



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**El Debate para Desarrollar el Pensamiento Crítico en  
Estudiantes del X Ciclo de Derecho – Universidad Cesar  
Vallejo 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**MAESTRA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**AUTORA:**

**Espinola Rodriguez, Cinthya Marisol (ORCID: 0000-0002-4037-933X)**

**ASESORA:**

**Dra. Flores Ledesma, Katia Ninozca (ORCID: 0000-0002-9088-5820)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

**Innovaciones Pedagógicas**

**Trujillo – Perú**

**2021**

## **DEDICATORIA**

*A Doris, mi madre, quien me ha dotado de valentía y de amor a lo largo de estos años.*

*A Julieta, mi hermana y mejor amiga, quien ha sido ese motor inagotable a la lucha y consecución de mis sueños.*

*A David, mi hermano y cómplice de viajes, por enseñar que la vida es una avalancha de oportunidades que se deben tomar con todos sus riesgos.*

*A mis niños hermosos Ariana, Ángel, Carlos y Victoria, mis hijos del corazón, quienes me alegran los días y la vida, por llenarme de inocencia a través de sus abrazos y por hacerme amar el mundo y motivarme a tratar de que sea un mejor lugar para ellos.*

## **AGRADECIMIENTO**

*A Dios, que me ha ayudado  
direccionando mis pasos, quien  
me ha dado fortaleza para  
afrontar cada batalla y madurez  
como superar mis fracasos.*

*A los docentes y alumnos que  
me han apoyado de manera  
excepcional en la realización del  
presente trabajo.*

*A mi asesora por su apoyo  
incondicional, por la dirección y  
motivación en la construcción del  
presente proyecto*

## ÍNDICE DE CONTENIDOS

PÁGINA

### CARÁTULA

**DEDICATORIA** ..... ii

**AGRADECIMIENTO** ..... iii

**ÍNDICE DE CONTENIDOS** ..... iv

**ÍNDICE DE GRAFICOS Y FIGURAS**..... vi

**RESUMEN** ..... vii

**ABSTRACT**..... viii

**I. INTRODUCCIÓN:**..... 1

**II. MARCO TEÓRICO**..... 4

**III. METODOLOGÍA** ..... 12

**3.1. Tipo y diseño de investigación** ..... 12

**3.2. Variables y operacionalización** ..... 12

**3.3. Población, muestra y muestreo** ..... 13

**3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos**..... 15

**3.5. Procedimiento**..... 15

**3.6. Método de análisis de datos**..... 16

**3.7. Aspectos éticos** ..... 16

**IV. RESULTADOS**..... 17

**V. DISCUSIÓN**..... 24

**VI. CONCLUSIONES:**..... 29

**VII. RECOMENDACIONES** ..... 31

Anexo 01– Declaratoria de originalidad de la autora.

Anexo 02– Declaratoria de autenticidad de la asesora.

Anexo 03 – Acta de sustentación de Tesis.

Anexo 04 – Autorización de publicación en repositorio institucional.

Anexo 05 – Operacionalización de variables.

Anexo 06 – Matriz de consistencia.

Anexo 07 – Ficha técnica de instrumento de recolección de datos

Anexo 08 – Instrumento de recolección de datos

Anexo 09 – Confiabilidad del instrumento

Anexo 10 – Validación del instrumento

Anexo 11 – Consentimiento informado

Anexo 12 – Prueba de normalidad

Anexo 13 – Distribución de estudiantes

Anexo 14 – Reporte de Turnitin

## ÍNDICE DE GRAFICOS Y FIGURAS

- FIGURA 01: Resumen de la prueba de hipótesis del pensamiento crítico
- FIGURA 02: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test
- FIGURA 03: Resultados porcentuales de la aplicación del pre test y post test
- FIGURA 04: Resumen de la prueba de hipótesis del pensamiento crítico
- FIGURA 05: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión interpretar
- FIGURA 06: Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión interpretar
- FIGURA 07: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión analizar
- FIGURA 08: Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión analizar
- FIGURA 09: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión evaluar
- FIGURA 10: Análisis de los 2 ítems correspondientes a la dimensión evaluar
- FIGURA 11: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión inferir
- FIGURA 12: de la prueba de hipótesis a la dimensión inferir
- FIGURA 13: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión explicar
- FIGURA 14: Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión explicar
- FIGURA 15: Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión autorregularse
- FIGURA 16: Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión autorregularse

## RESUMEN

Dentro de la presente investigación se tuvo como objetivo determinar que el debate desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021

La presente investigación es cuantitativa, y el método utilizado para poder analizar los resultados alcanzados fue las estadísticas descriptivas usando la técnica de la observación directa y la encuesta con guía de medición del pensamiento crítico que permitió medir el pensamiento crítico mediante el uso del pre test y post test.

Asimismo, de los resultados obtenidos, podemos afirmar que existe un incremento del pensamiento crítico en todas las dimensiones en interpretar el 27.27%, en analizar el 24.65%, evaluar el 24.11 %, inferir el 32.11% , explicar el 29.27%, y finalmente autorregularse el 31.25%.

La conclusión principal demuestra que el debate como estrategia de aprendizaje desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho, evidenciado en el análisis de los resultados que existió una diferencia de 258 puntos entre los datos recogidos en el pretest y post test que hace un incremento del 28% lo que valida la hipótesis alterna.

Palabras clave: Debate, Pensamiento crítico, Método de enseñanza, discusión, razonamiento

## ***ABSTRACT***

The objective of this research was to demonstrate that the application of the use of debate as a learning strategy promotes critical thinking in students of the X cycle of the Faculty of Law - Cesar Vallejo University- 2021.

The present research is quantitative, and the method achieved to analyze the results was the descriptive statistics using the direct use observation technique and the survey with a guide to measure critical thinking that measure critical thinking through the pre-test and post-test .

Likewise, from the results obtained, we can affirm that there is an increase in critical thinking in all dimensions in interpreting 27.27%, analyzing 24.65%, evaluating 24.11%, inferring 32.11%, explaining 29.27%, and finally self-regulating 31.25%.

The main conclusion shows that the application of the use of debate as a learning strategy promotes critical thinking in students of the X cycle of the Faculty of Law, evidenced in the analysis of the results, there being a difference of 258 points between the data collected in the pretest and posttest that makes an increase of 28% which validates the alternative hypothesis

Keywords: Debate, Critical thinking, Teaching method, discussion, reasoning

## I. INTRODUCCIÓN:

Esta investigación se desarrolla en un contexto social de promoción del pensamiento crítico en los estudiantes de la facultad de Derecho, dado que de lo que se observa podemos advertir que las sesiones de aprendizaje se han convertido en monologas y poco productivas, desempeñando el estudiante un rol de mero receptor de información, es así que Brenifier (2020) indica que, el estudiante solo se limita a recibir lecciones, sin embargo, al recibir lecciones, no tenemos aportes por partes de los alumnos, solo escuchan y tratan de aprender lo expuesto por el docente, sin tener la motivación a realizar alguna crítica o aporte a la denominada lección recibida.

Lo que ahora se busca, como sostiene Pazos (2017) generar aprendizaje significativo basado en problemas que muestren e incluyan la realidad peruana, y de esta manera puedan involucrarlos en el proceso de aprendizaje, con esta herramienta se busca ubicar al estudiante en una posición en la que trate de resolver el caso en mención y con ello el aprovechamiento de los conocimientos y la promoción del pensamiento crítico, sin embargo, lo último se logra en un nivel muy bajo, puesto que no se consigue desarrollar la opinión crítica.

Moreno y Velásquez (2017) citan a Peñaloza (2003) quien sostiene que dentro de las funciones pedagógicas del docente es identificar las necesidades de los estudiantes, teniendo en cuenta la capacidad de los estudiantes de criticar, valorar y poder contraponer sus ideas, es por ello que surge la necesidad de implementar estrategias de aprendizaje que tengan como objetivo desarrollar las capacidades del alumno y desarrolla el pensamiento crítico de este, mediante un proceso de aprendizaje didáctico que resulte amigable al estudiante, cubriendo de esta manera las necesidades de los estudiantes de la carrera de Derecho.

Patti (2019) sostiene que el debate estimula a estudiantes y docentes a generar destrezas orales y la capacidad de contextualizar problemas, puesto que se activan mecanismos ligados al conocimiento, basando su posición crítica y fundamentada; en el mismo contexto Sánchez (2015) “ lo concibe como una competencia mediante la cual dos antagonistas tratan de convencer a un tercero, puede ser un juez o un

jurado, sobre la posición que argumentar” (p. 306); asimismo, Esteban y Ortega (2017) sostienen que, el debate es una herramienta que desarrolla que los estudiantes investiguen a fin de poder trazar sus estrategias o intervenciones dentro del debate, fomentando el pensamiento crítico, es así que, Epsteín (2018) lo explica como el conjunto de destrezas que nos permitirá formular y brindar argumentos basado en buenas decisiones, asimismo puede ser dominado por nosotros mismos. Es por ello que podemos advertir los estudiantes de Derecho no están desarrollando el pensamiento crítico, asimismo Begoña, (2018) sostiene que el pensamiento por antonomasia es crítico y, de paso, se encuentra en movimiento en un ágora pública donde puede contrastar, deliberar, sopesar, rectificar.

Siendo así, frente a la problemática detallada en líneas precedentes es que se formula el problema de investigación: ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla el pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?

Teniendo como justificación su importancia, puesto que aspira a que el debate sea implementado como estrategia de aprendizaje y así superar las severas deficiencias de los egresados en su capacidad de identificar los problemas jurídicos, analizarlos y poder formar juicios sobre la situación en concreto, el mismo que se evidenciará al momento de argumentar en escrito como oralmente. Se busca superar estas deficiencias y así contribuir con la comunidad académica y sociedad en general.

Asimismo, será necesaria para los estudiantes, dado que son ellos los principales perjudicados al no tener un pensamiento crítico, pues les va a dificultar resolver casos, al no poder emitir juicios críticos, construir argumentos sólidos que respalden su posición.

Es por ello que la presente investigación tendrá gran aceptación en la comunidad académica, dado que, al desarrolla el desarrollo de conocimientos especializados en el tema sometido a debate, el estudiante va a involucrarse en investigar a fin de que sus argumentos sean los ganadores y con ello desarrollarse el pensamiento crítico, la implementación del debate será de manera progresiva consecuentemente esta investigación será viable a largo plazo.

Por otro lado, se trazó como objetivo general: OG: Determinar que el debate desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021; el cual será logrado mediante el cumplimiento de los objetivos específicos, que consisten en: OE1 Determinar que el debate desarrolla la dimensión interpretación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, OE2 Determinar que el debate desarrolla la dimensión análisis del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, OE3 Determinar que el debate desarrolla la dimensión evaluación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, OE4 Determinar que el debate desarrolla la dimensión inferir del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, OE5 Determinar que el debate desarrolla la dimensión explicar del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, OE6 Determinar que el debate desarrolla la dimensión autorregulación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021.

Asimismo, la hipótesis de presente trabajo de investigación es que el debate desarrolla el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, dado que el resultado obtenido del debate como estrategia de aprendizaje basado en la experiencia de varias universidades extranjeras que ha usado el debate en el desarrollo de las sesiones de clase, podemos afirmar que la aplicación del debate en las clases dirigidas a alumnos de la carrera de Derecho, nos va a permitir obtener conocimientos especializados y además desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes.

## II. MARCO TEÓRICO

Es necesario analizar los puntos de soporte en los que va a reposar el presente trabajo de investigación, por lo cual dentro de los trabajos nacionales, tenemos a Manayay (2018) quien concluye que el grado de pensamiento crítico que demostraron los participantes antes de la aplicación del programa de estrategias de aprendizaje basado en problemas era deficiente, es por ello que la aplicación del mismo, ha contribuido en desarrollar el pensamiento crítico, tomar decisiones y resolver problemas; Saavedra (2020) sostiene que el nivel del pensamiento crítico de los participantes a los que aplico la investigación se encuentra clasificado como medio, es por ello que propone la aplicación de Pensacrit, que es una metodología mediante la cual se busca desarrollar el pensamiento crítico, con la aplicación de aprendizaje basado en aprendizaje, la teoría de la acción de Silvia, la taxonomía de Bloom, y las entrevistas a los implicados; Vergara (2019) afirmo la posibilidad de desarrollar el pensamiento crítico dentro de las sesiones de aprendizaje denominando dichas sesiones como "Peripato", en las que se buscó conocer las habilidades de los estudiantes con la finalidad de las desarrollen, como es la planificación, explicación, interpretación, adaptación, teorización y organización de sus aprendizajes, así de esta manera contextualizar la realidad mediante el debate dentro de las sesiones de aprendizaje, sin embargo el mismo se encuentra dirigido para interpretar el pensamiento filosófico lo cual lo limita a la aplicación en otras materias; Araujo (2016) concluyo que, el debate competitivo desarrolla de manera positiva en el pensamiento crítico de los estudiantes de Derecho, sin embargo, considera necesaria la implementación de un curso que lo aplique como tal dado que lo contrario dificulta la correcta medición de los resultados alcanzados, es por ello recomiendan la autora que debe contribuirse en el desarrollo de instrumentos de evaluación que permitan medir el debate.

Núñez, Ávila y Olivares (2017) proponen que, la formación del estudiante debe realizarse empleando estrategias como es el aprendizaje basado en problemas, involucrando la participación activa de todo el grupo, desarrollando de esta manera el pensamiento crítico por medio del aprendizaje basado en problemas, sin embargo, dicha investigación no logro el desarrollo de pensamiento crítico de la

manera esperada, pero si se logró el objetivo general que era determinar si el pensamiento crítico se desarrolló por medio del aprendizaje basado en problemas.

Por otro lado, en el contexto internacional, el autor español Carrasco (2018) quien afirma que, medir el pensamiento crítico no es del todo dable, dado que no existe un instrumentos atingente que logre medirlo, a excepción de la escala motivacional de pensamiento crítico, sin embargo el mismo también cuenta con dificultades, puesto que no logra profundizar a las habilidades que forman el pensamiento crítico, consecuentemente propuso a través de su investigación un instrumento con el que se buscó comprender el aprendizaje humano desde una óptica multidimensional, culminando que se puede considerar el test aplicado como una herramienta de medición confiable; asimismo, el chileno Barrera (2018) preciso que, para poder abordar sus resultados, se trabajó con dos grupos, permitiendo comparar resultados, concluyendo que al que manipulo la variable consistente en la aplicación de aprendizaje basado en problemas, esto es el grupo experimental, desarrollo el pensamiento crítico en mayor consideración al otro grupo, sin embargo, ambos grupos desarrollaron el pensamiento crítico, puesto que al ser el curso de filosofía incentiva al pensamiento crítico; en la misma línea, Tawil (2016) y Esteban y Ortega (2017) concuerdan en que a través del debate, se muestra significativa mejora en la predisposición a desarrollar el pensamiento crítico, puesto que el debate como herramienta educativa ayuda a que los estudiantes se esfuercen en investigar y diseñar sus intervenciones a fin de que sus argumentos sean los ganadores; y además complementa la educación del estudiante, dado que desarrolla la curiosidad, analiticidad, y confianza en el razonamiento desarrollado dentro del debate; mientras que, Carrillo y Nevado (2017) concluyeron que después de la aplicación del debate, se han logrado avances en las habilidades comunicativas, sin embargo, las mismas no son suficientes para poder genera el pensamiento crítico, dado que han identificado falencias en la aplicación de la sesión de debate, es por ello que sugirieron la capacitación del docente y la apertura de cambios metodológicos en cuanto a la enseñanza; asimismo Phonna, Safitri y Syukri (2020) concluyeron que la investigación guiada aumenta el pensamiento crítico, dado que permite que los estudiantes puedan diseñar y desarrollar de forma independiente pero con la guía del docente, mientras que

Kopotun, et al (2020) y Bustami, Syafruddin y Afriani (2018) sostuvieron que la gran mayoría de estudiantes tuvieron un nivel bajo de pensamiento crítico, es por ello que afirmaron que es posible desarrollar el pensamiento crítico mediante el uso de tecnologías inteligentes.

Por ello es importante destacar los cambios que se vienen generando en cuanto a la educación, como bien afirma Brenifier (2020) antes se hablaba de recibir lecciones, mientras que ahora se usa el mismo término pero para hacer referencia a la atención que se le está prestando; al recibir lecciones, no tenemos aportes por partes de los alumnos, solo escuchan y tratan de aprender lo expuesto por el docente, sin tener la motivación a realizar alguna crítica o aporte a la denominada lección recibida, lo cual desnaturaliza la esencia de aprendizaje; que como bien indica Zapata (2020) el aprender es una actividad privilegiada a los humanos, la misma que se encuentra vinculada al pensar, y a otras facultades como el poder cognoscitivo, representativo, de relación, transmisión y de ejecución, por lo tanto, podemos concebir al sistema de aprendizaje como esa gama de herramientas que se le otorga al estudiante con el objetivo de que puedan aplicar los conocimientos adquiridos y los que irán adquiriendo a través de las sesiones de aprendizaje mediante el uso de diversas estrategias.

Deza (2018) concibe a las estrategias de enseñanza como aquel grupo de decisiones que debe arribar el docente para poder direccionar la enseñanza y desarrollar el aprendizaje; es así que la Subdirección de Curriculum y evaluación (2017) sostiene que es fundamental su uso, puesto que la considera un eje didáctico central, puesto que desarrolla el pensamiento crítico y creativo, las mismas que son características que debemos impulsar en todos los estudiantes, dentro de este contexto; en esta línea Esteban y Ortega (2017) enfatizan que el debate es una estrategia de enseñanza aprendizaje que cobra vital importancia en los estudiantes universitarios, dado que la formación universitaria no puede ser concebida como un mero transmisor de conocimientos, sino que promueva nuevas destrezas a través de la implementación del debate y con ello estimular a la reflexión crítica; por tal motivo, el debate debe verse como un recurso que desarrolla en los estudiantes construcción de aprendizaje a partir de la reflexión, y del intercambio de ideas alzado que se tendría con el oponente, prevaleciendo los

argumentos más persuasivos; es por ello que Bonilla, y otros (2018) sostiene que el debate debe entenderse como la práctica que genera nuevo conocimiento, consecuentemente, al ser el debate una forma de generar conocimientos, y de formar al estudiante, debe concebirse como una estrategia de aprendizaje, asimismo Pimienta citado por Vara (2019) agrega que el debate debe concebirse como aquella competencia intelectual basada en la libertad de expresión, dado que es una disputa alturada entre dos equipos con posiciones diferentes, para lo cual se necesita haber realizado una rigurosa investigación que permita formular y replicar los fundamentos esbozados, sin dejar de lado que como bien señala Vygotsky citado por Vara (2019) activa el compromiso profundando los conocimientos adquiridos a través del aprendizaje, es por ello que se requiere que los participantes analicen y decidan, con lo cual se desarrolla el desarrollo de capacidades psicológicas, así mismo Sánchez (2015) añade que mediante el debate, el estudiante va a desarrollar su capacidad comunicativa y va a buscar investigar, pero sobre todo, va a cuestionar lo investigado, y dejar de creer ciegamente en los conocimientos alcanzados.

El implementar el debate como estrategia de aprendizaje implica que los estudiantes puedan profundizar el tema que van a defender o refutar, que puedan desempeñarse sin dificultad dentro del ámbito que desean desarrollarse, dado que el debate es una estrategia de aprendizaje mediante la cual se van a usar destrezas comunicativas que van a ser expuestas ante un tercero mediante argumentos que buscan convencer que lo expuesto debe primar sobre los argumentos de la contraparte, consecuentemente nos permite evaluar mejor, dado que puede encontrarse en diversos tipos de evaluación.

De acuerdo a los autores Ayala (2020), Patti (2019), Palma y Albornoz citados por Vásquez, Pleguezuelos y Mora (2017) el debate debe tener una estructura formal caracterizada por la contienda que existe entre dos equipos, pero que se relaciona entre el alumno, docente y contenido; compartiendo el alumno el rol protagónico en este aprendizaje; es por ello que, tratando de cumplir con la estructura formal, se han tomado como referencia las siguientes etapas:

En la etapa de preparación o planeamiento del debate se idea los temas a desarrollar de acuerdo al sílabo del curso. Es por ello que en esta etapa se debe

establecer los criterios que deseamos evaluar y establecer todos los instrumentos a usar para lograr los objetivos trazados. Posterior a la distribución de las posturas (favor y contra) entre los equipos conformados, se les asignara aleatoriamente los temas a debatir, los mismos que han sido tomados del silabo propuesto por el docente; como bien sostiene Vásquez, Pleguezuelos y Mora (2017) los participantes buscan información que les permita organizarla y sustentar los argumentos a esbozar de conformidad con la postura asignada; posteriormente tenemos a la fase de recolección de datos y ejecución, en la que se aplicará todas las indicaciones otorgadas en la fase anterior, y cada integrante iniciará el debate con la presentación de su nombre y de su función dentro del debate,

En esta etapa será el inicio del debate, dado que se darán a conocer los argumentos y contraargumentos que usarán los alumnos para defender sus posiciones.

Dentro del mismo contexto Vásquez, Pleguezuelos y Mora (2017) afirman que los representantes de cada equipo dispondrán de un determinado tiempo para poder presentar los argumentos que respalden su posición, dichos argumentos deben tener sustentos teóricos ó prácticos, mientras que en la etapa de cierre se formula las conclusiones arribadas.

Sánchez (2015) sostiene que la los jueces, en este caso el docente o el jurado, debe de juzgar el debate, tomar notas de los argumentos y contraargumentos a fin de plasmarlas en el acta y arribar a las conclusiones correspondientes, en la que se debe indicar las razones por las que se opta dicha posición; y finalmente, la comunicación de los resultados, puesto que los resultados deberán comunicarse a los participantes la decisión del docente y jurado sobre cual posición ha sido aceptada y cual rechazada, lo cual va a permitir identificar objetivamente los resultados alcanzados, y consecuentemente nos permitirá tomar decisiones de acuerdo a los resultados obtenidos, es por ello que Brenifier (2020) sostiene que la incertidumbre de escuchar los diversos argumentos brindados dentro del discurso por distintas personas puede tornarse el aspecto más perturbador de estas prácticas; entendemos que esta situación se presenta dado que los estudiantes están acostumbrados a ser receptores de información, más no a cuestionar las afirmaciones vertidas dentro de las sesiones de aprendizaje dado que no se cuenta

con el pensamiento crítico desarrollado.

Rue (2019) sostiene que a diferencia del pensamiento común, el pensamiento crítico es más exigente, dado que obliga a elaborar un diagnóstico, una apreciación, mientras que Alcolea (2020) sostiene que gran parte del pensamiento no es imparcial, mientras que las personas que se esmeran en pensar críticamente enriquecen su racionalidad, y son conscientes de que cuentan con prejuicios, tratando de continuar desarrollando el pensamiento crítico, es por ello que cobra relevancia el pensamiento crítico que desarrolla el debate como estrategia de aprendizaje, según Vara (2019) la importancia del pensamiento crítico radica en la necesidad de formar estudiantes críticos, que desarrollen su capacidad de contrastar opiniones que sustenten sus posiciones sobre cualquier tema después de haber procesado la información adquirida. The Open University Walton Hall (2008), destaca que pensar críticamente otorga a los estudiantes múltiples beneficios que se trasladan a diversos ámbitos de la vida del estudiante.

Alcolea (2020) sostiene que “el pensamiento crítico es un proceso analítico mediante el cual se analiza críticamente, se formula hipótesis, hace juicios, explica, evalúa, analiza, resuelve un problema o toma una decisión” (p. 27); asimismo Ennis y Vargas citados por Moreno y Velásquez (2017) lo conciben como la capacidad que se va adquiriendo como resultado de interpretar, y de autorregularse formando el conocimiento, debe concebirse como el proceso que permite conceptualizar, procesar y evaluar la información obtenida por diversas vías, asimismo debe entenderse como un proceso que se caracteriza por privilegiar el razonamiento y las conclusiones arribadas; Umrzokova y Pardaeva (2020) afirman que el pensamiento crítico implica contar con la capacidad de poder obtener conclusiones lógicas e informadas a través de un proceso intelectualmente basado en la recopilación, evaluación, aplicación, conceptualización y análisis activo de la información que ha sido aceptada o creada; Akramova & Akramova, (2021) sostienen que se requiere la organización de la educación, así como la individualidad de cada estudiante tomando en cuenta sus propias aspiraciones; también Standish y Thoilliez (2018) consideran que el pensamiento crítico debe considerarse como fundamental en la educación porque implica la formación de pensadores, y esboza cuatro razones que justifican: a) El respeto hacia las

personas que como seres capaces de pensar críticamente, puesto que los estudiantes deben tener el derecho de pensar, criticar y formar su propio conocimiento, b) La necesidad del pensamiento crítico en la vida adulta, puesto que el conducción de las emociones va a depender de la capacidad de elaboración de juicio que se maneja, c) Ver al pensamiento crítico como un medio, como un facilitador que desarrolla que los estudiantes participen como miembros integrantes de la comunidad científica; y d) La continuidad de la democracia, puesto que un buen pensador crítico se encuentra capacitado para participar activamente dentro de la sociedad; es por ello que, Facione citado por Núñez, Ávila, y Olivares (2017); Vendrell y Rodríguez (2020) concuerdan que la finalidad del pensamiento crítico es engendrar un juicio reflexivo, por lo tanto, considerarse pensador crítico implica conjugar el pensamiento con la acción, no solo tener conocimientos sino esforzarse por llegar a conclusiones y cuestionamientos que impliquen ese conocimientos más la experiencia basado en su entorno.

En cuanto a la conceptualización de pensamiento crítico, existen diversas posturas, Vendrell y Rodríguez (2020) lo abordan desde la perspectiva filosófica, psicológica y educativa, afirmando que filosóficamente se debe concebir como un razonamiento racional que permite relacionarse con el entorno de forma imparcial, mientras que psicológicamente predomina el interés por el proceso que implica desarrollar este pensamiento, y finalmente educativamente se busca beneficiar a la sociedad con la construcción de este pensamiento, a fin de que se pueda percibir afuera de las aulas.

Moreno y Velásquez (2017) postula como actividades principales del pensamiento crítico las siguientes: las disposiciones, que se encuentra referido a los aportes de conocimientos, sentimientos que implica pensar de manera crítica; mientras que las capacidades corresponden a los procesos internos generados por acontecimientos externos, a la capacidad de percepción, memoria y atención a las vivencias experimentadas por el sujeto; mientras que Vendrell y Rodríguez (2020), sostiene que se las disposiciones se dividen en un subconjunto que es la perseverancia intelectual, humildad intelectual, empática intelectual, inquietud intelectual y autonomía intelectual, consecuentemente lo concibe como la capacidad de un sujeto con componentes afectivos, y no netamente intelectual.

Asimismo, Alsaleh (2020) afirma que las principales características de un pensador crítico es la curiosidad, imparcialidad, flexibilidad, diligencia y encontrarse centrado en la investigación. Estas capacidades se encuentran íntimamente vinculadas con las dimensiones básicas de pensamiento crítico, Vergara (2019) sostiene que la dimensión lógica comprende analizar con coherencia, mientras que Moreno y Velásquez (2017) sostiene que es el acto de juzgar y relacionar los enunciados, en cuanto a la dimensión criterial es usada para juzgar enunciados, y a la dimensión pragmática que establece la relación entre el juicio y la decisión de construir el conocimiento.

Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento crítica es a) La interpretación, que implica percibir y poder expresar experiencias, procedimiento o criterios, b) El análisis, consiste en relaciones una deducción real de un enunciado, c) La evaluación, implica determinar la credibilidad entre el supuesto y el enunciado, d) La inferencia permite contar con los elementos necesarios que permitan sacar conclusiones, formular hipótesis a través del análisis de los datos que se puedan a ver obtenido, e) La explicación, que es la capacidad de exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia, f) La autorregulación, consiste en el auto seguimiento a las habilidades, capacidades usadas mediante la metacognición, que es la identificación de debilidades, así como las fortalezas en el proceso de la promoción del pensamiento crítico, permitiendo corregir los inconvenientes presentados; mientras que Vendrell y Rodríguez (2020) sostiene que se las habilidades se dividen en un subconjunto que es el análisis, inferencia y toma de decisiones.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Considerando lo sostenido por Briones (1996) y Tamayo (1999) las investigaciones cuantitativas experimentales se caracterizan por la posibilidad de manipular la variable independiente a fin de que se puedan comparar los resultados obtenidos de la investigación; Arias (2012) lo reduce al proceso consistente en someter a un grupo a un estímulo en particular a fin de evaluar los resultados, consecuentemente es posible establecer que la presente investigación es cuantitativa, dado que para poder ir formando una posible solución al problema será necesario aplicar el debate mediante sesiones de aprendizaje.

Asimismo, por el diseño de investigación, basando en lo sostenido por Arias (2012) es pre-experimental, puesto que la manipulación de la variable independiente se utilizará a fin de verificar los efectos a través de la aplicación de un pre test y post test en la variable dependiente, aplicados al mismo grupo de investigación.

A continuación, se muestra el esquema preexperimental de la investigación:

| Aplicación de pre- test o medición inicial | Aplicación de la sesión de aprendizaje ( estímulo) | Aplicación de post-test o medición final |
|--|--|--|
| G: O1                                      | - X -  | O2                                       |

Dónde:

X: Aplicación del debate

O1: Medición previa a la manipulación de la variable dependiente

O2: Medición posterior a la manipulación de la variable dependiente

#### 3.2. Variables y operacionalización

Cazau (2006) sostiene que “la variable independiente se manipula, mientras

que la variable dependiente se mide, cuando se manipula la variable independiente se ha hace variar a voluntad del investigador, y para ver si produce algún efecto sobre la variable dependiente, esta deberá ser medida” (p.39)

- Variable independiente es el debate.

-Variable dependiente es el desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021

Los niveles de pensamiento crítico se van a valorar de la siguiente manera:

| <b>RANGOS DE LA GUIA PARA MEDIR EL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS ESTUDIANTES DEL X CICLO DE LA CARRERA DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO- FILIAL TRUJILLO I SEMESTRE- 2021</b> |                |              |
|--|----------------|--------------|
| <b>VALORES</b>   | <b>NIVELES</b> | <b>RANGO</b> |
| Siempre  | Excelente      | 40-51        |
| A veces  | Moderado       | 29-39        |
| Nunca  | Deficiente     | 17-28        |

Los niveles antes expuestos se encuentran detallados en la ficha del instrumento ( Anexo 7).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Frácica ( 1998) y Jany (1994) citada por Bernal (2010), sostienen que la población es un conjunto de los elementos que involucra a la investigación, que tienen determinadas características que los hacen deseables para realizar nuestra investigación, en la presente investigación la población estuvo constituida por los 41 estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021.

#### **3.3.2. Muestra**

Asimismo, Briones (1996) sostiene que la muestra es el conjunto de elementos escogidos para la investigación, y se designa como la letra

“n”. Asimismo, Canales (2006) afirma que el tamaño de la muestra corresponderá de acuerdo al número que se necesita para estimar el parámetro poblacional.

Para lo cual hemos tenido que aplicar la siguiente formula:

|   |      |   |
|---|------|---|
| Z | 1.96 | 95%   |
| p | 0.5  | $n = \frac{NZ^2 pq}{(N-1)D^2 + Z^2 pq} = 37.13$ |
| q | 0.5  |   |
| D | 0.05 |   |
| N | 41   |   |

Luego, para corregir la formula hemos tenido que aplicar la siguiente formula:

Si  $\frac{n}{N} = 0.905609756 > 0.05$  se corrige con la formula siguiente:

|    |       |
|----|-------|
| n  | 37.13 |
| N  | 41    |
| Nc | 19.48 |

$$n_c = \frac{n}{\left(1 + \frac{n}{N}\right)} =$$

Es por ello que la población muestral será 20 estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021.

### 3.3.3. Muestreo

Para Canales (2006) “se trata de un procedimiento de selección elemental fundado en el puro azar (p. 142)”, Briones (1996) afirma que todas las unidades que componen la población pueden ser incluidas en la muestra, codificando a las unidades y tomándolas al azar, es por ello que la presente investigación se caracteriza porque los elementos que constituyen la muestra serán listados y seleccionados de forma aleatoria, pudiendo cualquier elemento ser elegido, para cual se ha usado el muestreo aleatorio simple.

### **3.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos**

Para Arias (2012) se entiende por técnica de investigación al procedimiento que se va a usar para obtener la información requerida con motivo de la investigación, y que permita procesar la información a fin de poder ser analizada, dicho recopilación se va a materializar en un instrumento.

Es por ello que para Cazau (2006) los datos se obtienen directamente de los instrumentos de recolección de datos, asimismo, se necesita una prueba estandarizada que según afirma Hernández (2014) estas pruebas miden variables específicas, en nuestro caso el pensamiento crítico, consiguientemente se usara la técnica de la observación directa y la encuesta con guía de medición del pensamiento crítico (Anexo 8) que cuenta con una excelente confiabilidad del 0.9935 ( Anexo 9)

### **3.5. Procedimiento**

El proceso tendrá las siguientes fases:

FASE 1: Presentación del proyecto y reunión con la docente de la carrera de Derecho para presentar y explicar la estrategia a aplicar basada en el debate.

FASE 2: Presentación de la sesión de aprendizaje con la finalidad de informarles que serán parte del proyecto de investigación, y serán escogidos de forma aleatoria, posterior a ello deberán firmar el consentimiento informado y finalmente se realizará la aplicación del pre test ( Anexo 11)

FASE 3: Aplicación del debate para desarrollar el pensamiento crítico en los estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021.

FASE 4: Aplicación del post test a los estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 seleccionados a fin de medir el pensamiento crítico.

### **3.6. Método de análisis de datos**

A fin de poder analizar los resultados alcanzados, se usará las estadísticas descriptivas, mediante la aplicación de hojas de cálculo del programa de Excel versión 2019 a fin de poder escoger aleatoriamente la muestra.

Asimismo, dado que la muestra es menor a 30 estudiantes se aplicará para contrastar la normalidad el Test de Shapiro–Wilk tanto al pre test como al post test ( Anexo 12)

Finalmente, dado que las variables no se han distribuido con normalidad se ha aplicado la Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas.

Asimismo, se consideró la distribución de estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo- 2021 según su pensamiento crítico en pre y post test ( Anexo 13)

### **3.7. Aspectos éticos**

En la ejecución de la presente investigación se solicitó el permiso para la aplicación del instrumento, y además a los participantes se les instó a firmar el consentimiento informado puesto que según lo sostenido por Niño (2011) al involucrarse a persona en el proyecto de investigación es necesario solicitar la aplicación de los instrumentos tome conciencia y asuma responsabilidad al tratamiento de los datos.

Asimismo, se tuvo en cuenta el artículo 3 del Código de Ética en Investigación de la Universidad Cesar Vallejo aprobado mediante Resolución de Consejo Universitario N° 0126-2017/UCV en el que se establece que toda investigación debe reconocer la dignidad humana privilegiándola sobre cualquier investigación desarrollada, es así que la presente investigación se realizó dentro de los lineamientos éticos, puesto que también se respetó las opiniones de los autores contenidos a lo largo del presente trabajo.

## IV. RESULTADOS

A continuación, el análisis de los resultados obtenidos al aplicar el pre test y post test a 20 estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021.

En cuanto al objetivo general: Determinar que el debate desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, los resultados fueron los siguientes:

**Figura 1**

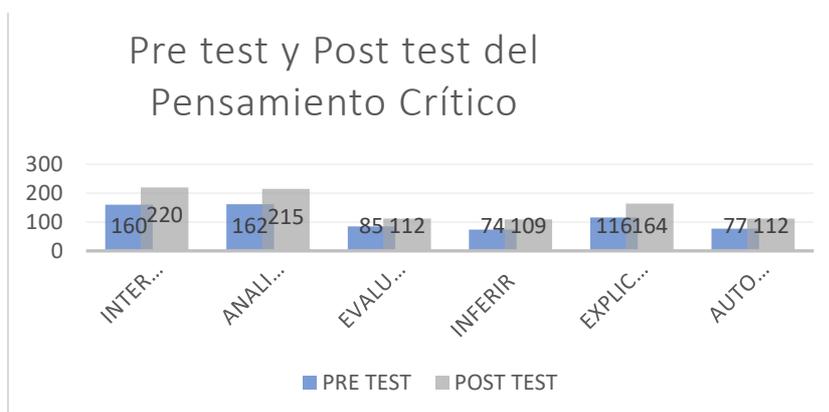
*Puntaje obtenido de la aplicación del pre test y post test*

| ESTUDIANTE    | PRE TEST | POST TEST | VARIACIÓN |
|---------------|----------|-----------|-----------|
| Estudiante 1  | 40       | 46        | 6         |
| Estudiante 2  | 27       | 47        | 20        |
| Estudiante 3  | 42       | 47        | 5         |
| Estudiante 4  | 44       | 45        | 1         |
| Estudiante 5  | 39       | 40        | 1         |
| Estudiante 6  | 22       | 46        | 24        |
| Estudiante 7  | 29       | 48        | 19        |
| Estudiante 8  | 41       | 50        | 9         |
| Estudiante 9  | 20       | 51        | 31        |
| Estudiante 10 | 25       | 49        | 24        |
| Estudiante 11 | 27       | 47        | 20        |
| Estudiante 12 | 17       | 49        | 32        |
| Estudiante 13 | 49       | 51        | 2         |
| Estudiante 14 | 17       | 51        | 34        |
| Estudiante 15 | 45       | 43        | -2        |
| Estudiante 16 | 40       | 42        | 2         |
| Estudiante 17 | 35       | 34        | -1        |
| Estudiante 18 | 46       | 51        | 5         |
| Estudiante 19 | 25       | 47        | 22        |
| Estudiante 20 | 44       | 48        | 4         |
| TOTAL         | 674      | 932       | 258       |

De las respuestas recogidas en el pre test y post test podemos comparar que los resultados obtenidos posterior a la aplicación del debate es mayor en 258 puntos, lo que conlleva a analizar cada dimensión encontrando los siguientes resultados:

**Figura 2**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test*

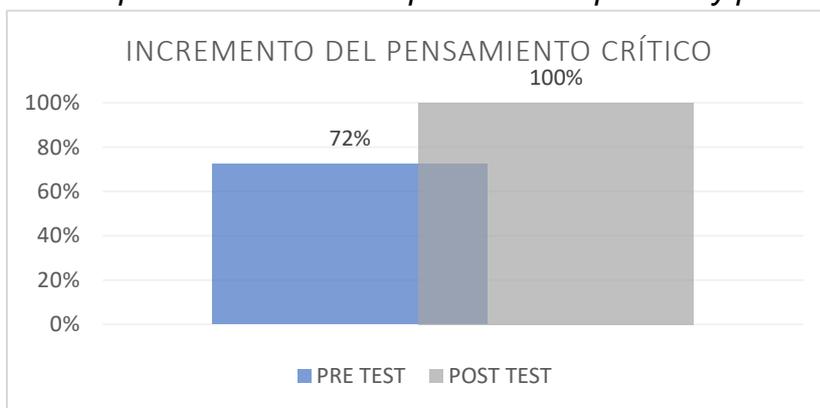


Fuente propia

Del resultado plasmado en el grafico anterior se pudo señalar que el nivel de pensamiento crítico ha incrementado en todas las dimensiones.

**Figura 3**

*Resultados porcentuales de la aplicación del pre test y post test*



*Fuente propia*

Consecuentemente se afirma que existe un incremento del pensamiento crítico en un 28% luego de haber aplicado el debate como estrategia de aprendizaje.

Es así que teniendo los resultados antes expuestos se procedió a realizar la prueba de hipótesis, obteniendo el siguiente resultado:

**Figura 4**

*Resumen de la prueba de hipótesis del pensamiento crítico*

|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre Pensamiento crítico y Pensamiento crítico 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,001 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

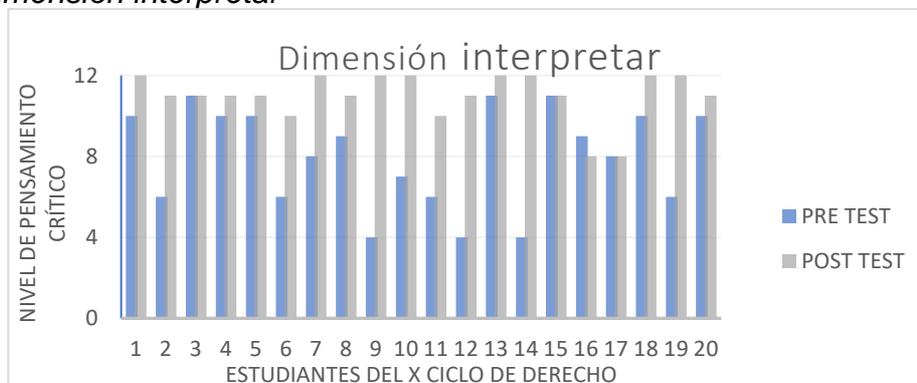
Como podemos advertir se ha rechazado la hipótesis nula, esto quiere decir que existe una modificación de la variable dependiente al haber manipulado la variable independiente, consecuentemente se demuestra que la aplicación del debate desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, comprobándose la hipótesis alterna.

Respecto al primer objetivo específico dentro de la siguiente tabla podemos advertir que 18 estudiantes demostraron que la aplicación del debate desarrolla

el pensamiento crítico en la dimensión interpretar puesto que se evidenció un incremento del pensamiento crítico luego de la aplicación del debate.

**Figura 5**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión interpretar*



Fuente propia

Asimismo, se realizó la prueba de hipótesis:

**Figura 6**

*Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión interpretar*

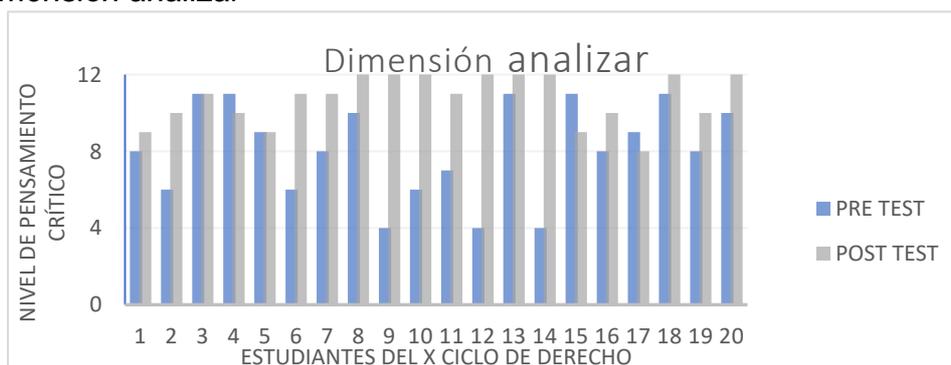
|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre Interpretar e Interpretar 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,001 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

El análisis indica que el debate desarrolla en la dimensión interpretación de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho- Universidad Cesar Vallejo 2021, validándose la hipótesis alterna.

Con respecto al segundo objetivo específico, determinar si el debate desarrolla la dimensión analizar de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, teniendo como resultado lo siguiente:

**Figura 7**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión analizar*



Fuente propia

De los resultados obtenidos se determinó que 19 estudiantes incrementaron el pensamiento crítico en la dimensión analizar, consecuentemente podemos afirmar que la hipótesis se encuentra validada.

**Figura 8**

*Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión analizar*

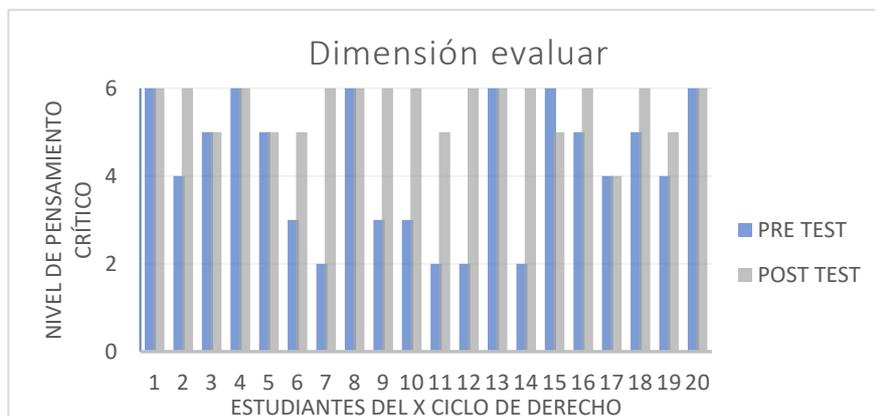
|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre Analizar y Analizar 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,001 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

De la prueba de hipótesis expuesta podemos afirmar que ha sido validada la alterna consecuentemente afirmamos que el debate desarrolla en la dimensión analizar.

Con referencia al tercer objetivo, determinar si el debate desarrolla la dimensión evaluación de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, se obtuvo los siguientes resultados:

**Figura 9**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a dimensión evaluar*



*Fuente propia*

Luego del análisis de los datos se pudo advertir que el debate influyo en 14 estudiantes en cuanto a la dimensión evaluar, validándose a través de la prueba de hipótesis, obtenido el siguiente resultado:

**Figura 10**

*Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión evaluar*

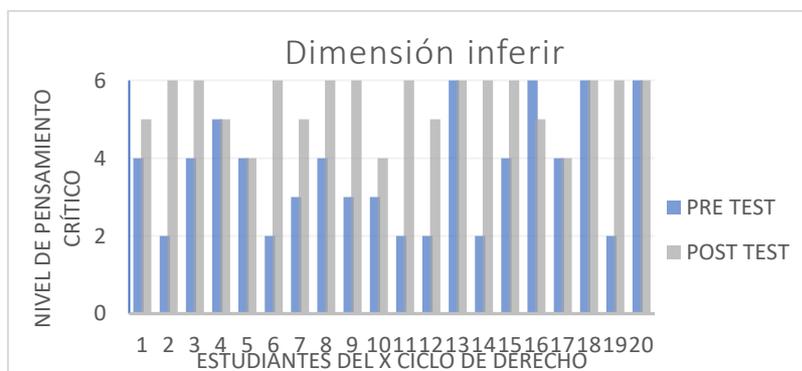
|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre Evaluar y Evaluar 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,005 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

Del resultado de la prueba de hipótesis advertimos que en cuanto a la dimensión evaluar, ha sido rechaza la hipótesis nula, consecuentemente se tiene aceptada la hipótesis alterna.

En cuanto al cuarto objetivo, determinar si el debate desarrolla la dimensión inferir de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021, se detalla los resultados siguientes:

**Figura 11**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión inferir*



*Fuente propia*

En cuanto a la dimensión inferir se concluyó que 16 estudiantes presentaron incremento del pensamiento crítico, aplicándose la prueba de hipótesis, la misma que se detalla a continuación:

**Figura 12**

*Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión inferir*

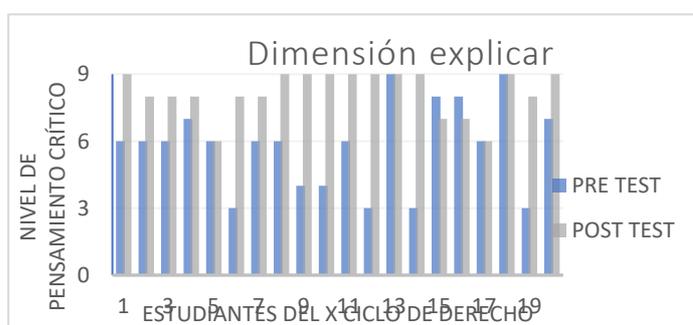
|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre inferir e inferir 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,001 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

De la tabla expuesta se señala que la hipótesis nula ha sido rechazada dado que si existe variación entre la dimensión inferir medida en el pre test y post test, consiguientemente se encuentra validada la hipótesis alterna.

Asimismo, en cuanto al quinto objetivo, determinar si el debate desarrolla la dimensión explicar de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 se obtiene los siguientes resultados:

**Figura 13**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión explicar*



*Fuente propia*

Del grafico expuesto podemos concluir que 18 estudiantes han experimentado variación en el pensamiento crítico en la dimensión explicar, por consiguiente, se aplicó la hipótesis dando los siguientes resultados:

**Figura 14**

*Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión explicar*

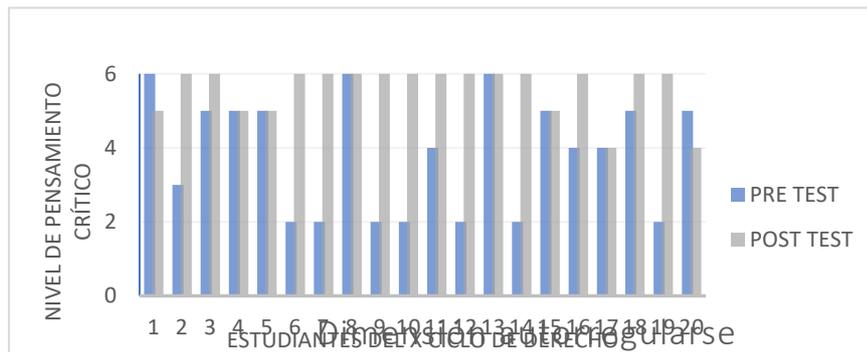
|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre explicar y explicar 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,001 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

Del análisis de la aplicación de la prueba de hipótesis se señala que, al rechazarse la hipótesis nula, la hipótesis propuesta se encuentra aceptada.

Finalmente, el resultado del objetivo sexto, determinar si el debate desarrolla la dimensión autorregulación de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 se tuvieron los siguientes resultados:

**Figura 15**

*Niveles de Pensamiento Crítico del Pre test y Post test correspondientes a la dimensión autorregularse*



*Fuente propia*

Se concluyó que en 18 estudiantes el debate desarrolla en la dimensión autorregularse, validándose la hipótesis alterna y rechazándose la hipótesis nula.

**Figura 16**

*Resumen de la prueba de hipótesis a la dimensión autorregularse*

|  | Hipótesis nula   | Prueba  | Sig. | Decisión                   |
|--|--|---|------|----------------------------|
| 1  | La mediana de la diferencia entre Autorregularse y Autorregularse 2 es igual a 0 | Prueba de rangos con signo de Wilcoxon para muestras relacionadas | ,002 | Rechazar la hipótesis nula |
| Se muestran significaciones asintóticas. El nivel de significación es de ,05 |  |   |      |                            |

Consecuentemente al rechazarse todas las hipótesis nulas, se validan las hipótesis alternas.

## V. DISCUSIÓN

De los resultados descritos en el capítulo anterior podemos afirmar que el objetivo general planteado se ha cumplido, dado que se incrementó el pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho, en un 28% equivalente a 258 puntos del total de las pruebas obtenidas en el post test comparado con los resultados obtenidos del pre test.

Asimismo cabe recalcar que, dicho incremento se ha dado en todas las dimensiones comprendidas en el pensamiento crítico, tal como lo afirma Robles, Cisneros y Guzmán (2016), quienes sostienen que el pensamiento crítico comprende la interpretación, el análisis, la evaluación, la inferencia, la explicación, y la autorregulación; sin dejar de lado que Vendrell y Rodríguez (2020) manifiestan que existe una subdivisión entre análisis, inferencia y toma de decisiones; quedando demostrado que el análisis e inferencia pueden manejarse como dimensiones independientes entre sí, pero siendo parte de un todo, en este caso del pensamiento crítico.

Como bien sostiene Ennis y Vargas citados por Moreno y Velásquez (2017), el pensamiento crítico es una capacidad que se va logrando, en la presente investigación se evidencio a través de la aplicación de las sesiones de aprendizaje basadas en el debate el incremento del pensamiento crítico, en este sentido Facione citado por Núñez, Ávila, y Olivares (2017); Vendrell y Rodríguez (2020), argumentan que es posible engendrar pensamiento crítico, conjugando pensamiento y acción, en este caso la acción ha sido el debate coincidentemente con el objetivo planteado dentro de la presente investigación.

Ahora bien, de los resultados obtenidos, podemos afirmar que existe un incremento del pensamiento crítico en todas las dimensiones posterior a la aplicación del debate, puesto en cuanto a la dimensión interpretar se ha tenido un incremento de 60 puntos, lo que hace un incremento del 27.27%, asimismo en cuanto a la dimensión analizar se ha tenido un incremento de 53 puntos, lo que hace un incremento del 24.65%, también en cuanto a la dimensión evaluar el puntaje

incrementado fue de 27, haciendo un porcentaje de 24.11 %, de la misma manera incremento la dimensión inferir en 35 puntos, obteniendo un 32.11% , igualmente la dimensión explicar aumento 48 puntos, esto es un 29.27%, y finalmente la dimensión autorregularse aumento en 35 puntos que es un 31.25%, consecuentemente se ha obtenido incremento en todas las dimensiones comprendidas para el pensamiento crítico.

Es por eso que la aplicación del debate como estrategia de aprendizaje debe verse como una necesidad, y que además es de fácil aplicación, puesto que no requiere de un procedimiento engorroso o de largas horas de lectura, tal como se pudo evidenciar en el caso de Manayay (2018) que logró incrementar el pensamiento crítico y para ello tuvo que realizar 10 sesiones de aprendizaje de 2 horas cada una, existiendo al finalizar la investigación estudiantes con valoración de pensamiento crítico deficiente, es por ello que si bien es cierto dentro de la presente investigación se ha obtenido resultados bastantes satisfactorios en la totalidad de las dimensiones, existe la necesidad de identificar dificultades en las que confluyen ambas investigaciones, dado que podemos señalar que en ambos casos los estudiantes no lograron adaptarse en su totalidad a la metodología aplicada.

Asimismo, Saavedra (2020) en su investigación concluye que las dimensiones de pensamiento crítico son muy limitadas, dado que consideró solo al razonamiento, solución de problemas y toma de decisiones, contrario a los resultados alcanzados en la presente investigación donde concluimos que las dimensiones del pensamiento crítico no son limitadas.

Caso contrario ocurre con Vergara (2019) quien en su investigación concluye que es posible desarrollar el pensamiento crítico dentro de las sesiones de aprendizaje propuestas en el programa "Peripato", que incrementó significativamente el resultado después de 8 sesiones de aprendizaje aplicadas a los estudiantes involucrados, lo cual ocurre con la presente propuesta dado que cualquier tema puede someterse a debate, otorgando un tiempo prudencial para la búsqueda de información con los mismos beneficios, esto es, el incremento del pensamiento

crítico.

Es necesario resaltar a Araujo (2016) quien mejoró significativamente el pensamiento crítico, habilidades comunicativas y destrezas legales aplicando el debate, concluyendo que existe necesidad de diseñar instrumentos que midan el pensamiento crítico y que sean un aporte de evaluación, coincidente con la presente investigación que encontró la misma dificultad, carencia de instrumentos que midan el pensamiento crítico.

Núñez, Ávila y Olivares (2017) dentro de su investigación concluyen que se necesita diversas estrategias para incrementar el pensamiento crítico como aprendizaje activo, resaltando el rol del docente como un protagonista dentro del proceso que permita contar con resultados favorables, contrario a nuestra investigación y otras investigaciones que han concluido que sí se puede incrementar el pensamiento crítico sin el rol del docente como protagonista.

Dentro de esta misma línea es necesario resaltar la investigación del español Carrasco (2018) quien concluye que no es del todo posible medir el pensamiento crítico, coincidiendo con la presente investigación en el extremo que no se ha logrado contar con un instrumento que permita dicha medición.

En contraste a la investigación antes expuesta Barrera (2018) señala que es posible el desarrollo el pensamiento crítico se cuente o no un determinado estímulo, en este último caso el incremento será mayor, de manera similar Tawil (2016) dentro de su investigación concluye que el debate dentro del aula permite mejor el pensamiento crítico, y que es necesario debatir sin importar el tema puesto que mediante el debate se ayuda a mejorar la mentalidad de los estudiantes, en lo que ambas investigaciones coinciden al sostener se debe aplicar el debate para desarrolla el pensamiento crítico.

Por otro lado, no podemos perder de vista que las numerosas investigaciones que afirman que es posible desarrolla el pensamiento crítico a través de la

implementación de diversas metodologías, es así el caso de Esteban y Ortega (2017), Phonna, Safitri y Syukri (2020) y Kopotun, et al (2020), quienes concluyeron en sus investigaciones que han podido evidencia el aumento del pensamiento crítico siempre que concurren elementos accesorios, como es la guía del docente, el uso de tecnologías inteligentes, contrario a lo concluido dentro de la presente investigación puesto que se determina que es posible incrementa el pensamiento crítico sin que exista intervención del docente y otras tecnologías.

Y finalmente Carrillo y Nevado (2017) quienes dentro de su investigación concluyeron que no es posible incrementar el pensamiento crítico dado que posterior a la aplicación del debate no se obtuvo los resultados que esperaban dado que las habilidades desarrolladas no eran suficientes para poder determinar que efectivamente existía incremento del pensamiento crítico, sin embargo dentro de la presente investigación ha quedado demostrado que si es posible incrementar el pensamiento crítico mediante la aplicación del debate como estrategia de aprendizaje.

Sin embargo, más allá de las investigaciones que nos anteceden, es necesario destacar que existen diversos autores como Bonilla, y otros (2018) quienes sostienen que el debate debe verse como una práctica que genera nuevo conocimiento, coadyuvado por lo sostenido por Moreno y Velásquez (2017) quienes afirman que el pensamiento crítico debe entenderse como el resultado de interpretar y de autorregularse formando de esta manera el conocimiento privilegiado por el razonamiento.

Razonablemente si el debate es un medio que nos permite generar nuevo conocimiento y el pensamiento crítico es ese nuevo conocimiento que se encuentra basado en la capacidad de interpretar y autorregularse, sin dejar de lado las dimensiones de analizar, inferir y evaluar , podemos señalar que efectivamente según las bases teóricas, las investigaciones realizadas y los resultados obtenidos es posible que el pensamiento crítico se incremente por la aplicación del debate.

Finalmente de lo antes expuesto se considera necesario que a fin de poder realizar nuevas investigaciones sin mayor complicación, es necesario que se cuente con algún tipo de motivación para el estudiante a fin de que muestre predisposición a participar de la sesión de aprendizaje basada en el debate a fin de poder desarrollar el desarrollo del pensamiento crítico, puesto que no debemos perder de vista que el debate va a ayudar a superar las deficiencias que los estudiantes de Derecho muestran al momento de presentar argumentos cuando se les pide que participen de un debate, puesto que al no tenerlo como práctica al momento de su aplicación genera dificultades al desconocer los roles de los participantes de un debate o la dificultad al presentar sus argumentos.

## **VI. CONCLUSIONES**

Primera: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho, evidenciado en el análisis de los resultados existiendo una diferencia de 258 puntos entre los datos recogidos en el pretest y post test que hace un incremento del 28% lo que valida la hipótesis alterna.

Segunda: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en la dimensión interpretación, evidenciándose un incremento de 60 puntos entre los datos recogidos en el pretest y post test que hace un incremento del 27.27% lo que valida la hipótesis alterna.

Tercera: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en la dimensión analizar, evidenciándose un incremento de 53 puntos entre los datos recogidos en el pretest y post test que hace un incremento del de 24.65% lo que valida la hipótesis alterna.

Cuarta: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en la dimensión evaluar, por esta razón es que se evidencio un puntaje 27 puntos adicionales al puntaje recogido de la aplicación del pre test haciendo un porcentaje de 24.11 % de incremento de pensamiento crítico.

Quinta: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en la dimensión inferir, por esta razón es que se evidencio un puntaje 35 puntos adicionales al puntaje recogido de la aplicación del pre test haciendo un porcentaje de 32.11% de incremento de pensamiento crítico.

Sexta: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en la dimensión explicar, por esta razón es que se evidencio un puntaje 48 puntos adicionales al puntaje recogido de la aplicación del pre test haciendo un porcentaje de 29.27% de incremento de pensamiento crítico.

Setima: Se concluye que el debate desarrolla el pensamiento crítico en la dimensión autorregularse, por esta razón es que se evidencio un puntaje 35 puntos adicionales al puntaje recogido de la aplicación del pre test haciendo un porcentaje de 31.25% de incremento de pensamiento crítico.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Primera: Se recomienda a los docentes aplicar la estrategia del debate con la finalidad de que los estudiantes de Derecho incrementen el pensamiento crítico y puedan argumentar la posición que adopte frente a un tema en particular.

Segunda: Se recomienda a la Universidad incorporar en la currícula la estrategia del debate a fin de que los estudiantes puedan familiarizarse con esta estrategia de aprendizaje y al egresar pueda argumentar críticamente su posición dentro de un proceso judicial.

Tercera: Se recomienda a los estudiantes de post grado continuar investigando sobre el incremento de pensamiento crítico y se promueva el diseño y validación de instrumento que permita medir el pensamiento crítico.

## Bibliografía

- Akramova , S., & Akramova, G. (2021). Pedagogical and psychological conditions of preparing students for social relations on the basis of the development of critical thinking. *Psychology and Education*, 4889-4902. Recuperado el 17 de junio de 2021, de <http://www.psychologyandeducation.net/pae/index.php/pae/article/view/2886/2555>
- Alcolea, J. (2020). Del pensamiento crítico a la argumentacion (crítica): Bordeando la irracionalidad. *Logoi*(38), 15-42.
- Alsaleh, N. (January de 2020). Teaching Critical Thinking Skills: Literature Review. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 19, 21-39.
- Araujo, K. (2016). *El debate, nuevo paradigma en la enseñanza del Derecho*. Universidad Continental, Huancayo.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación* (Sexta ed.). Caracas: Episteme.
- Ayala, P. (2020). El debate académico como herramienta educativa en la enseñanza de las Artes Visuales. *Artseduca*, 26, 152-157.
- Barrera, T. (2018). *Desarrollo de Pensamiento Crítico en estudiantes que han participado de clases de filosofía basadas en la metodología de Aprendizaje Basado en Problemas*. Universidad Alberto Hurtado, Santiago. Recuperado el 20 de Abril de 2021, de <https://repositorio.uahurtado.cl/bitstream/handle/11242/23866/FILPBarreraM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Begoña, M. (2018). Aprende a pensar: Una mirada desde la filosofía. *Revista Catalana de Pegadogia*, 15-26. Recuperado el 05 de mayo de 2021, de <https://www.raco.cat/index.php/RevistaPedagogia/article/view/100789/434322>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (Tercera ed.). Colombia: Perason.
- Bonilla, H., Cabanzo, F., Catalina, T., Hernández, O., Niño, A., & Salamanca, J. (2018). Apuntes sobre el debate académica en Colombia en el proceso de reconocimiento gubernamental de la creación como práctica de generación de nuevo conocimiento

- desarrollo tecnológico e innovación. *Cuadernos de Música, Artes Visuales y Artes Escénicas*, 13(1), 281-294. Recuperado el 21 de Abril de 2021, de <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cma/article/view/18261/14>
- Brenifier, Ó. (10 de agosto de 2020). *Enseñar mediante el debate*. Obtenido de Cecapfin: <https://didactifilosofica.files.wordpress.com/2014/06/brenifier-o-ensenar-mediante-el-debate.pdf>
- Briones, G. (1996). *Metodología de la investigación cuantitativa en las Ciencias Sociales*. Bogota: Instituto Colombiano para el fomento de la Educación Superior- ICFES.
- Bustami, Y., Syafruddin, D., & Afriani, R. (2018). The Implementation Of Contextual Learning To Enhance Biology Students' Critical Thinking Skills. *Jurnal Pendidikan IPA Indonesia*, 451-457.
- Canales, M. (2006). *Metodologías de investigación social*. Santiago de Chile: Lom Ediciones.
- Carrasco, J. (2018). *Medición del desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes chilenos/as de Educación Superior*. Universidad de Concepción, Concepción. Recuperado el 18 de abril de 2021, de [http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/3062/4/Tesis\\_Medicion\\_del\\_desarrollo\\_del\\_pensamiento\\_critico.Image.Marked.pdf](http://repositorio.udec.cl/bitstream/11594/3062/4/Tesis_Medicion_del_desarrollo_del_pensamiento_critico.Image.Marked.pdf)
- Carrillo, S., & Nevado, K. (2017). El debate academico como estrategia didáctica para la fomación de competencias argumentativas y la aproximacion al dialogo científico. *Rastros Rostros*, 19(34), 18-30. Recuperado el 21 de Abril de 2021, de <https://doi.org/10.16925/ra.v19i34.2145>
- Cazau, P. (2006). *Introduccion a la investigación en Ciencias Sociales*. Buenos Aires.
- Chuquihuanca, N., Fernandez, M., Flores, K., Hurtado, D., Reyes, L., & Oviedo, F. (2021). *Didáctica e investigación científica*. Ecuador: Colloquium.
- Deza, R. (2018). *El debate como estrategia de enseñanza para la problematización de asuntos públicos*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Epstein, R. (2018). *Guia breve para el pensamiento crítico*. Advanced raesoning Forum.

- Esteban, L., & Ortega, J. (2017). El debate como herramienta de aprendizaje. *VIII Jornada de Inovacion e Investigación Docente*, 48-56. Recuperado el 21 de Abril de 2021, de <https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/64625/Debate%20como%20herramienta%20de%20aprendizaje.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta ed.). México: McGraw-Hill/Interamericana Editores.
- Kopotun, I., Durdynets, M., Teremtsova, N., Markina, L., & Prisnayakova, L. (2020). The Use of Smart Technologies in the professional Training of Students of the law Departments for the Development of their Critical Thinking. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 19(3), 174-187.
- Manayay, M. (2018). *Programa de estrategia de Aprendizaje Basado en problemas para desarrollar el pensamiento crítico en las asignaturas teórico-prácticas de los estudiantes del sexto ciclo de Enfermería de la Universidad Señor de Sipan*. Universidad Cesar Vallejo, Chiclayo. Recuperado el 17 de Abril de 2021, de [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31777/manayay\\_mm.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/31777/manayay_mm.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Moreno, W., & Velasquez, M. (2017). Estrategia didáctica para desarrollar el pensamiento crítico. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 53-73.
- Niño, V. (2011). *Metodología de la Investigación*. Bogotá: Ediciones de la U.
- Núñez, S., Ávila, J., & Olivares, S. (Octubre de 2017). El desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes universitarios por medio del Aprendizaje Basado en Problemas. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 8(23). Recuperado el 18 de Abril de 2021, de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2007-28722017000300084](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-28722017000300084)
- Patti, P. (2019). El debate como metodología de enseñanza- aprendizaje. En *VIII Encuentro de Docentes e investigadores en Historia del Diseño, la Arquitectura y la Ciudad* (págs. 476-485). Cordoba.

- Pazos, J. (Junio de 2017). El uso de herramientas ABP para el estudio de derecho privado y su vinculacion con la realidad. *Cuadernos de innovacion en la Docencia Universitaria*, 129-137.
- Phonna, D., Safitri, R., & Syukri, M. (2020). Guided inquiry-based on practicum to improve critical thinking skills on the subject of Newton's law. *Journal of Physics*, 1460. Recuperado el 05 de mayo de 2021, de <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6596/1460/1/012129/pdf>
- Robles, S., Cisneros, L., & Guzmán, C. (2016). Evaluación del nivel de pensamiento crítico en estudiantes universitarios de pregrado y posgrado. El caso de un Centro Universitario Temático de la Universidad de Guadalajara. *Revista de Educación y Desarrollo*, 63-71.
- Rue, J. (2019). Re- Aprender a pensar. La urgencia de formarse en el pensamiento crítico como profesionales y como ciudadanos. *Folia Humanística*(11), 6-28.
- Saavedra, L. (2020). *Nivel de pensamiento crítico en los estudiantes de lengua y literatura de la Universidad Nacional de Piura y propuesta didáctica Pensacrit para desarrollarlo*. Universidad Nacional de Piura, Piura.
- Sanchez, G. (Noviembre de 2015). El debate competitivo en el aula como tecnica de aprendizaje cooperativo en la enseñanza de la asignatura de Recursos Humanos. *Aula*, 303-318. Recuperado el 10 de agosto de 2020, de <file:///C:/Users/HP/Downloads/17551-60185-2-PB.pdf>
- Standish, P., & Thoilliez, B. (2018). Critical Thinking in Crisis. A Pedagogical Reconsideration in three movements. *Teoria de la Educación*, 30(2), 7-22.
- Subdireccion de Curriculum y evaluacion. (2017). *Manual de estrategias didacticas: Orientadas para su seleccion*. Santiago: Inacap.
- Tamayo, M. (1999). *Apreden a investigar*. Bogota: Instituto Colombiano para el fomento de la Educación Superior- ICFER.
- Tawil, M. (2016). *Classroom debates: A tool to enhance critical thinking in science*. Montana State University, Bozeman. Recuperado el 20 de Abril de 2021, de

<https://scholarworks.montana.edu/xmlui/bitstream/handle/1/10099/TawilM0816.pdf?sequence=6>

The Open University Walton Hall. (2008). *Thinking Critically*. Inglaterra: hanet Press. Recuperado el 30 de junio de 2021, de <https://www.openuniversity.edu/sites/www.openuniversity.edu/files/brochures/Critical-thinking-Open-University.pdf>

Umrzokova, G., & Pardaeva, S. (2020). DEVELOPING TEACHERS` PROFESSIONAL COMPETENCE AND CRITICAL THINKING IS A KEY FACTOR OF INCREASING THE QUALITY OF INCREASING THE. *Mental Enlightenment Scientific-Methodological Journal*, 2020(2). Recuperado el 6 de julio de 2021, de <https://uzjournals.edu.uz/cgi/viewcontent.cgi?article=1096&context=tziuj>

Vara, H. (2019). *El debate como estrategia didáctica para un aprendizaje significativo en el área de Historia, geografía y Economía*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.

Vásquez, B., Pleguezuelos, C., & Mora, M. (2017). Debate: Como metodología activa: Una experiencia en Educación Superior. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 134-139. Recuperado el 22 de Abril de 2021, de <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v9n2/rus18217.pdf>

Vendrell, M., & Rodríguez, J. (2020). Pensamiento Crítico: Conceptualización y relevancia en el seno de la educación superior. *Revista de la Educación Superior*, 49, 9-25.

Vergara, A. (2019). *Programa Peripato para desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes del primer ciclo de Derecho de la Universidad Privada Antenor Orrego-Campus Piura 2019*. Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo.

Zapata-Ros, M. (14 de octubre de 2020). *Teorías y modelos sobre el aprendizaje en entornos conectados y ubicuos*. Obtenido de [eprints.org: http://eprints.rclis.org/17463/1/bases\\_teoricas.pdf](http://eprints.rclis.org/17463/1/bases_teoricas.pdf)

## ANEXO 5 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

| OPERACIONALIZACION DE VARIABLES |  |   |                            |  |  |
|---------------------------------|--|---|----------------------------|--|--|
| VARIABLE                        | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICION OPERACIONAL  | DIMENSIONES                | INDICADORES  | ESCALA DE MEDICIÓN                     |
| VI: El debate                   | Chuquiwanca, et al (2021) lo define como una técnica que pretende aumentar la eficacia del aprendizaje usando un grupo de estudiantes que puedan discutir informalmente, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas. | El debate va a ser desarrollado mediante una sesión de aprendizaje en la que se busque promover el pensamiento crítico de los participantes a través de la formación de argumentos y contrargumentos. | Planificación              | Idea los temas a desarrollar de acuerdo al silabo del curso  | Escala ordinal/<br>Escala de intervalo |
|                                 |  |   |                            | Diseña las actividades a usar  |  |
|                                 |  |   |                            | Establecer todos los instrumentos a usar para lograr los objetivos trazados  |  |
|                                 |  |   |                            | Planifica la evaluación de la sesión   |  |
|                                 |  |   | Ejecuta                    | Se realiza la búsqueda de información  |  |
|                                 |  |   |                            | Se aplicará las indicaciones otorgadas en la fase de planificación   |  |
|                                 |  |   |                            | Se brindan los argumentos y contraargumentos por los alumnos para defender sus posiciones.                                   |  |
|                                 |  |   |                            | Se formulan las conclusiones   |  |
|                                 |  |   | Evalúa                     | El juez o docente toma notas de los argumentos y contraargumentos a fin de plasmarlas en el acta                             |  |
|                                 |  |   |                            | El juez o docente suma el puntaje adquirido por los participantes dentro de la sesión de debate de acuerdo al acta de debate |  |
|                                 |  |   | Toma de decisiones         | Reconoce la importancia del pensamiento crítico en el desarrollo del debate  |  |
|                                 |  |   |                            | El juez o docente arriba a una conclusión sobre el ganador del debate  |  |
|                                 |  |   | Comunicación de resultados | Se pone en conocimiento a los participantes sobre el ganador del debate  |  |

| VARIABLE   | DEFINICIÓN CONCEPTUAL  | DEFINICION OPERACIONAL   | DIMENSIONES | INDICADORES  | ESCALA DE MEDICIÓN                     |
|--|--|--|-------------|--|--|
| VD: El desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 | Vendrell y Rodríguez (2020) lo abordan desde la perspectiva filosófica, psicológica y educativa, afirmando que filosóficamente se debe concebir como un razonamiento racional que permite relacionarse con el entorno de forma imparcial, mientras que psicológicamente predomina el interés por el proceso que implica desarrollar este pensamiento, y finalmente educativamente se busca beneficiar a la sociedad con la construcción de este pensamiento, a fin de que se pueda percibir afuera de las aulas. | El desarrollo del pensamiento crítico se va a medir a través del cuestionario de medición del pensamiento crítico aplicado en la sesión de aprendizaje a fin de poder interpretar desarrollar habilidades de analizar, evaluar, inferir, explicar y autorregularse | Interpretar | Explica significados   | Escala ordinal/<br>Escala de intervalo |
|  |  |  |             | Categorizar ideas  |  |
|  |  |  |             | Adquiere información de manera crítica                               |  |
|  |  |  |             | Percibe información importante                                       |  |
|  |  |  | Analizar    | Examina la situación de manera crítica                               |  |
|  |  |  |             | Cuestiona el enunciado   |  |
|  |  |  |             | Deduce sub temas del tema principal                                  |  |
|  |  |  | Evalúa      | Identifica los enunciados importantes                                |  |
|  |  |  |             | Determina la credibilidad entre el enunciado y el supuesto           |  |
|  |  |  | Inferir     | Construye argumentos   |  |
|  |  |  |             | Formula hipótesis sobre los enunciados                               |  |
|  |  |  | Explicación | Explica alternativas de solución                                     |  |
|  |  |  |             | Expresa experiencias   |  |
|  |  |  |             | Exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia |  |
| Autorregularse   | Auto seguimiento a las capacidades y habilidades usadas mediante la metacognición  |  |             |  |  |
|  | Identificación de los fortalezas y debilidades   |  |             |  |  |

## ANEXO 6: MATRIZ DE CONSISTENCIA

| MATRIZ DE CONSISTENCIA   |   |   |  |   |  |                                     |
|--|---|---|--|---|--|-------------------------------------|
| PROBLEMA   | OBJETIVOS   | HIPOTESIS   | VARIABLES E INDICADORES  |   | METODOLOGÍA  |                                     |
| Problema general   | Objetivo general  | Hipotesis general   | Variable independiente: El debate  |   | Tipo y diseño  |                                     |
| ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla el pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?                                   | Determinar que el debate desarrolla el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021                                   | El debate desarrolla el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021                                      | DIMENSIONES  | INDICADORES   | ESCALA DE MEDICIÓN   |                                     |
|  |   |   | Planificación  | Idea los temas a desarrollar de acuerdo al silabo del curso<br>Diseña las actividades a usar<br>Establecer todos los instrumentos a usar para lograr los objetivos trazados<br>Planifica la evaluación de la sesión                       |  |                                     |
| <b>Problemas específicos</b>   | <b>Objetivos específicos</b>  | <b>Hipotesis específica</b>   |  |   | Cuantitativo y pre-experimental  |                                     |
| PE1 ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla la dimensión interpretación del pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?  | OE1 Determinar que el debate desarrolla la dimensión interpretación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021  | H1 El debate desarrolla la dimensión interpretación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021  | Ejecuta  | Se realiza la búsqueda de información<br>Se aplicará las indicaciones otorgadas en la fase de planificación<br>Se brindan los argumentos y contraargumentos por los alumnos para defender sus posiciones.<br>Se formulan las conclusiones |  | Escala ordinal/ Escala de intervalo |
|  |   |   | Evalúa   | El juez o docente toma notas de los argumentos y contraargumentos a fin de plasmarlas en el acta<br>El juez o docente suma el puntaje adquirido por los participantes dentro de la sesión de debate de acuerdo al acta de debate          |  |                                     |
| PE2 ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla la dimensión análisis del pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?        | OE2 Determinar que el debate desarrolla la dimensión análisis del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021        | H2 El debate desarrolla la dimensión análisis del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021        | Toma de decisiones   | Reconoce la importancia del pensamiento crítico en el desarrollo del debate<br>El juez o docente arriba a una conclusión sobre el ganador del debate  |  | Escala ordinal/ Escala de intervalo |
|  |   |   | Comunicación de resultados   | Se pone en conocimiento a los participantes sobre el ganador del debate   |  |                                     |
|  |   |   | Variable dependiente: El desarrollo del pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 |   |  |                                     |
| PE3 ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla la dimensión evaluación del pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?      | OE3 Determinar que el debate desarrolla la dimensión evaluación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021      | H3 El debate desarrolla la dimensión evaluación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021      | DIMENSIONES  | INDICADORES   |  | ESCALA DE MEDICIÓN                  |
|  |   |   | Interpretar  | Explica significados<br>Categorizar ideas<br>Adquiere información de manera crítica<br>Percibe información importante   |  |                                     |
| PE4 ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla la dimensión inferir del pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?         | OE4 Determinar que el debate desarrolla la dimensión evaluación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021      | H4 El debate desarrolla la dimensión inferir del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021         | Analizar   | Examina la situación de manera crítica<br>Cuestiona el enunciado<br>Deduce sub temas del tema principal   |  | Escala ordinal/ Escala de intervalo |
|  |   |   | Evalúa   | Identifica los enunciados importantes<br>Determina la credibilidad entre el enunciado y el supuesto   |  |                                     |
| PE5 ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla la dimensión explicar del pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021?        | OE5 Determinar que el debate desarrolla la dimensión explicar del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021        | H5 El debate desarrolla la dimensión explicar del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021        | Inferir  | Construye argumentos<br>Formula hipótesis sobre los enunciados<br>Explica alternativas de solución  | Escala ordinal/ Escala de intervalo  |                                     |
|  |   |   | Explicación  | Expone experiencias<br>Expone los resultados en razón de su propio criterio   |  |                                     |
| PE6 ¿El debate como estrategia de aprendizaje desarrolla la dimensión autorregulación del pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021? | OE6 Determinar que el debate desarrolla la dimensión autorregulación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 | H6 El debate desarrolla la dimensión autorregulación del pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo 2021 | Autorregularse   | Auto seguimiento a las capacidades y habilidades usadas mediante la metacognición<br>Identificación de los fortalezas y debilidades   | Escala ordinal/ Escala de intervalo  |                                     |
|  |   |   |  |   |  |                                     |
|  |   |   |  |   | La población muestral será 20 estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X Ciclo de la carrera de Derecho de la UCV – Trujillo semestre I-2021 |                                     |

## ANEXO 7 FICHA TECNICA DEL INSTRUMENTO

### FICHA TECNICA DEL INSTRUMENTO

#### I.- NOMBRE DEL INSTRUMENTO

Guía para medir el pensamiento crítico de los estudiantes del X ciclo de la carrera de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo- 2021

#### II.- OBJETIVOS

La presente guía tiene como finalidad demostrar que la aplicación del uso del debate como estrategia de aprendizaje promueve el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo- 2021

#### III.- SUJETOS DE APLICACIÓN

20 estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X Ciclo de la carrera de Derecho de la Universidad Cesar Vallejo- 2021 – Trujillo

#### IV.- INDICADORES

Explica significados

Categorizar ideas

Adquiere información de manera crítica

Percibe información importante

Examina la situación de manera crítica

Cuestiona el enunciado

Separa supuestos del enunciado de pre- conocimientos

Deduca sub temas del tema principal sustrayendo las ideas más importantes de tema brindado

Identifica los enunciados importantes

Determina la credibilidad del enunciado

Construye argumentos

Formula hipótesis sobre los enunciados

Explica alternativas de solución

Expresa experiencias

Exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia

Auto seguimiento a las capacidades y habilidades usadas mediante la metacognición

Identificación de los fortalezas y debilidades

#### V.- TÉCNICA

Observación directa y la encuesta con guía de medición del pensamiento crítico.

#### VI.- PUNTUACION Y ESCALA DE CALIFICACIÓN

| NIVELES    | RANGO |
|------------|-------|
| Excelente  | 40-51 |
| Moderado   | 29-39 |
| Deficiente | 17-28 |

#### VII.- ASPECTOS QUE EVALUA

El pensamiento crítico de los estudiantes del curso Práctica Preliminar II del X Ciclo de la carrera de Derecho de la UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO- 2021 – Trujillo semestre I-2021

## ANEXO 8 INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**GUIA PARA MEDIR EL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS ESTUDIANTES DEL V CICLO DE LA CARRERA DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO- 2021 FILIAL TRUJILLO I SEMESTRE- 2021**

**ALUMNO:** \_\_\_\_\_

**FECHA:** \_\_\_\_\_

**Indicaciones: Lee con atención y responde con la verdad marcando con (X) según los números con las alternativas:**

|                  |                  |                |
|------------------|------------------|----------------|
| <b>Siempre=3</b> | <b>A veces=2</b> | <b>Nunca=1</b> |
|------------------|------------------|----------------|

| ITEM   | RPT.     |
|--|----------|
| Cuando existen reviso información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                          |          |
| Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo principal de lo secundario   |          |
| Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        |          |
| Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  |          |
| Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      |          |
| Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  |          |
| En un debate busco respuestas al enunciado diferenciándolas de los conocimientos que ya tengo                                    |          |
| Cuando selecciono información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                   |          |
| En un debate, identifico la importancia de los argumentos  |          |
| Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  |          |
| Cuando me encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                             |          |
| Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no |          |
| En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   |          |
| Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   |          |
| Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  |          |
| Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  |          |
| Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   |          |
| <b>Total</b>   | <b>0</b> |

## ANEXO 9 CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

**GUIA PARA MEDIR EL PENSAMIENTO CRÍTICO DE LOS ESTUDIANTES DEL X CICLO DE LA CARRERA DE DERECHO DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO  
FILIAL TRUJILLO I SEMESTRE- 2021**

| N° DE ESTUDIANTES | ITEM 1      | ITEM 2      | ITEM 3      | ITEM 4      | ITEM 5      | ITEM 6      | ITEM 7      | ITEM 8      | ITEM 9      | ITEM 10     | ITEM 11     | ITEM 12     | ITEM 13     | ITEM 14     | ITEM 15     | ITEM 16     | ITEM 17     | TOTAL         |
|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| Estudiante 1      | 3           | 1           | 3           | 1           | 3           | 2           | 2           | 2           | 3           | 3           | 3           | 3           | 3           | 3           | 3           | 3           | 3           | 44            |
| Estudiante 2      | 1           | 2           | 1           | 2           | 1           | 2           | 2           | 2           | 3           | 1           | 1           | 1           | 2           | 2           | 1           | 1           | 1           | 26            |
| Estudiante 3      | 1           | 1           | 1           | 1           | 2           | 1           | 2           | 1           | 1           | 2           | 1           | 2           | 1           | 2           | 1           | 1           | 1           | 22            |
| Estudiante 4      | 3           | 1           | 2           | 2           | 2           | 2           | 1           | 1           | 3           | 2           | 2           | 1           | 2           | 2           | 1           | 1           | 1           | 29            |
| Estudiante 5      | 3           | 2           | 1           | 1           | 1           | 2           | 3           | 3           | 3           | 1           | 2           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 28            |
| Estudiante 6      | 3           | 2           | 1           | 3           | 3           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 1           | 24            |
| <b>VARIANZA</b>   | <b>0.89</b> | <b>0.25</b> | <b>0.58</b> | <b>0.56</b> | <b>0.67</b> | <b>0.22</b> | <b>0.47</b> | <b>0.56</b> | <b>0.89</b> | <b>0.56</b> | <b>0.56</b> | <b>0.58</b> | <b>0.56</b> | <b>0.47</b> | <b>0.56</b> | <b>0.56</b> | <b>0.56</b> | <b>145.92</b> |

**COEFICIENTE DE ALFA DE CRONBACH**

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

|                                     |        |
|-------------------------------------|--------|
| NÚMERO DE ITEMS                     | 17     |
| SUMATORIA DE VARIANZAS DE LOS ITEMS | 9.47   |
| VARIANZA DE LA SUMA DE ITEMS        | 145.92 |

| RANGOS |                   |
|--------|-------------------|
| 1      | No domina el tema |
| 2      | Domina el tema    |
| 3      | Excelente         |

| RANGO        | CONFIABILIDAD           |
|--------------|-------------------------|
| 0.53 a menos | Confiabilidad nula      |
| 0.54 a 0.59  | Confiabilidad baja      |
| 0.60 a 0.65  | Confiable               |
| 0.66 a 0.71  | Muy confiable           |
| 0.72 a 0.99  | Excelente confiabilidad |
| 1            | Confiabilidad perfecta  |

$$\alpha = .7/17 = \left[ 1 - \frac{9.47}{145.92} \right]$$

$$\alpha = 1.06 \left[ 1 - 0.06 \right]$$

$$\alpha = 1.06 \left[ 0.94 \right]$$

$$\alpha = 0.99$$

**La prueba tiene una confiabilidad de**  
**0.9935**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dr. Jorge Alberto Beltrán Pacheco  
Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa académico de maestría con mención en Docencia Universitaria de la Universidad Cesar Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2021, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación.

El título de investigación es: El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



---

Cintha Marisol Espinola Rodríguez  
D.N.I: 47560689

## DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

### Variable:

#### **Variable Independiente: El uso del debate como estrategia de aprendizaje**

**Definición conceptual:** Chuquihuanca, et al (2021) lo define como una técnica que pretende aumentar la eficacia del aprendizaje usando un grupo estudiantes que puedan discutir informalmente, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas.

#### **Variable Dependiente: El pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo**

**Definición conceptual:** Vendrell y Rodríguez (2020) lo abordan desde la perspectiva filosófica, psicológica y educativa, afirmando que filosóficamente se debe concebir como un razonamiento racional que permite relacionarse con el entorno de forma imparcial, mientras que psicológicamente predomina el interés por el proceso que implica desarrollar este pensamiento, y finalmente educativamente se busca beneficiar a la sociedad con la construcción de este pensamiento, a fin de que se pueda percibir afuera de las aulas.

### Dimensiones de las variables:

|  |
|--|
| Dimensión 1  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es a) La interpretación, que implica percibir y poder expresar experiencias , procedimiento o criterios   |
| Dimensión 2  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es b) El análisis, consiste en relaciones una deducción real de un enunciado  |
| Dimensión 3  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es c) La evaluación, implica determinar la credibilidad entre el supuesto y el enunciado  |
| Dimensión 4  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es d) La inferencia permite contar con los elementos necesarios que permitan sacar conclusiones, formular hipótesis a través del análisis de los datos que se puedan a ver obtenido   |
| Dimensión 5  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es e) La explicación, que es la capacidad de exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia,  |
| Dimensión 6  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es f) La autorregulación, consiste en el auto seguimiento a las habilidades, capacidades usadas mediante la metacognición, que es la identificación de los fortalezas y debilidades en el proceso de la promoción del pensamiento crítico |

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: VD: El pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo

| DIMENSIONES    | INDICADORES  | ITEM   | Niveles o Rango   |
|----------------|--|--|---|
| Interpretar    | Explica significados   | Cuando encuentro información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                               | 1 = Sin relación con el tema / 2= Probablemente no pertenece a la dimensión a evaluar / 3= Probablemente pertenece a la dimensión a evaluar/ 4 = Pertenece a la dimensión a evaluar |
|                | Categorizar ideas  | Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo importante de lo secundario  |   |
|                | Adquiere información de manera crítica   | Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        |   |
|                | Percibe información importante   | Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  |   |
| Analizar       | Examina la situación de manera crítica   | Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      |   |
|                | Cuestiona el enunciado   | Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  |   |
|                | Separa supuestos del enunciado de pre-conocimientos  | En un debate busco respuestas al enunciado diferenciando de los conocimientos que ya tengo                                       |   |
|                | Deduco sub temas del tema principal sustrayendo las ideas más importantes de tema brindado | Cuando encuentro información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                    |   |
| Evalúa         | Identifica los enunciados importantes  | En un debate, identifico la importancia de los argumentos  |   |
|                | Determina la credibilidad del enunciado  | Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  |   |
| Inferir        | Construye argumentos   | Cuando encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                                |   |
|                | Formula hipótesis sobre los enunciados   | Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no |   |
| Explicación    | Explica alternativas de solución   | En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   |   |
|                | Expresa experiencias   | Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   |   |
|                | Exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia                       | Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  |   |
| Autorregularse | Autoseguimiento a las capacidades y habilidades usadas mediante la metacognición           | Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   |   |
|                | Identificación de los fortalezas y debilidades   | Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  |   |

Fuente: Elaboración propia.

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PENSAMIENTO CRÍTICO

| Nº | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |           | Relevancia <sup>2</sup> |           | Claridad <sup>3</sup> |           | Sugerencias                                    |
|----|--|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|--|
|    |  | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |  |
|    | <b>DIMENSIÓN 1</b>   |                          |           |                         |           |                       |           |  |
| 1  | Cuando encuentro información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                               | x                        |           | x                       |           | x                     |           | Cambiar “ me encuentro” por “reviso”           |
| 2  | Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo importante de lo secundario  | x                        |           | x                       |           | x                     |           | Cambiar “ importante” por “principal”          |
| 3  | Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
| 4  | Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
|    | <b>DIMENSIÓN 2</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |  |
| 5  | Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
| 6  | Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
| 7  | En un debate busco respuestas al enunciado diferenciando de los conocimientos que ya tengo                                       | x                        |           | x                       |           | x                     |           | Cambiar “ diferenciado” por “diferenciándolas” |
| 8  | Cuando encuentro información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                    | x                        |           | x                       |           | x                     |           | Cambiar “encuentro” por “selecciono”           |
|    | <b>DIMENSIÓN 3</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |  |
| 9  | En un debate, identifico la importancia de los argumentos  | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
| 10 | Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
|    | <b>DIMENSIÓN 4</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |  |
| 11 | Cuando encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                                | x                        |           | x                       |           | x                     |           | Agregar “ me” a la palabra encuentro           |
| 12 | Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
|    | <b>DIMENSIÓN 5</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |  |
| 13 | En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
| 14 | Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
| 15 | Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |
|    | <b>DIMENSIÓN 6</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |  |
| 16 | Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   | x                        |           | x                       |           | x                     |           | Invertir el orden con el ítem 17               |
| 17 | Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  | x                        |           | x                       |           | x                     |           |  |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): .....

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ X ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

**Apellidos y nombres del juez validador.** Dr/ Mg: Jorge Alberto Beltrán Pacheco      **DNI:** 09867532

**Especialidad del validador:** Educación para el desarrollo y dominio de técnicas argumentativas

<sup>1</sup>**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

21 de junio de 2021



---

**Firma del Experto Informante.**

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dra. Fernández Mantilla Mirtha Mercedes  
Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa académico de maestría con mención en Docencia Universitaria de la Universidad Cesar Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2021, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación.

El título de investigación es: El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



---

Cintha Marisol Espinola Rodríguez  
D.N.I: 47560689

## DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

### Variable:

#### **Variable Independiente: El uso del debate como estrategia de aprendizaje**

**Definición conceptual:** Chuquihuanca, et al (2021) lo define como una técnica que pretende aumentar la eficacia del aprendizaje usando un grupo estudiantes que puedan discutir informalmente, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas.

#### **Variable Dependiente: El pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo**

**Definición conceptual:** Vendrell y Rodríguez (2020) lo abordan desde la perspectiva filosófica, psicológica y educativa, afirmando que filosóficamente se debe concebir como un razonamiento racional que permite relacionarse con el entorno de forma imparcial, mientras que psicológicamente predomina el interés por el proceso que implica desarrollar este pensamiento, y finalmente educativamente se busca beneficiar a la sociedad con la construcción de este pensamiento, a fin de que se pueda percibir afuera de las aulas.

### Dimensiones de las variables:

|  |
|--|
| Dimensión 1  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es a) La interpretación, que implica percibir y poder expresar experiencias , procedimiento o criterios   |
| Dimensión 2  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es b) El análisis, consiste en relaciones una deducción real de un enunciado  |
| Dimensión 3  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es c) La evaluación, implica determinar la credibilidad entre el supuesto y el enunciado  |
| Dimensión 4  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es d) La inferencia permite contar con los elementos necesarios que permitan sacar conclusiones, formular hipótesis a través del análisis de los datos que se puedan a ver obtenido   |
| Dimensión 5  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es e) La explicación, que es la capacidad de exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia,  |
| Dimensión 6  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es f) La autorregulación, consiste en el auto seguimiento a las habilidades, capacidades usadas mediante la metacognición, que es la identificación de los fortalezas y debilidades en el proceso de la promoción del pensamiento crítico |

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: VD: El pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo

| DIMENSIONES    | INDICADORES  | ITEM   | Niveles o Rango   |
|----------------|--|--|---|
| Interpretar    | Explica significados   | Cuando encuentro información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                               | 1 = Sin relación con el tema / 2= Probablemente no pertenece a la dimensión a evaluar / 3= Probablemente pertenece a la dimensión a evaluar/ 4 = Pertenece a la dimensión a evaluar |
|                | Categorizar ideas  | Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo importante de lo secundario  |   |
|                | Adquiere información de manera crítica   | Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        |   |
|                | Percibe información importante   | Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  |   |
| Analizar       | Examina la situación de manera crítica   | Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      |   |
|                | Cuestiona el enunciado   | Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  |   |
|                | Separa supuestos del enunciado de pre-conocimientos  | En un debate busco respuestas al enunciado diferenciando de los conocimientos que ya tengo                                       |   |
|                | Deduca sub temas del tema principal sustrayendo las ideas más importantes de tema brindado | Cuando encuentro información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                    |   |
| Evalúa         | Identifica los enunciados importantes  | En un debate, identifico la importancia de los argumentos  |   |
|                | Determina la credibilidad del enunciado  | Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  |   |
| Inferir        | Construye argumentos   | Cuando encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                                |   |
|                | Formula hipótesis sobre los enunciados   | Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no |   |
| Explicación    | Explica alternativas de solución   | En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   |   |
|                | Expresa experiencias   | Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   |   |
|                | Exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia                       | Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  |   |
| Autorregularse | Autoseguimiento a las capacidades y habilidades usadas mediante la metacognición           | Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   |   |
|                | Identificación de los fortalezas y debilidades   | Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  |   |

Fuente: Elaboración propia.

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PENSAMIENTO CRÍTICO

| Nº                 | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |           | Relevancia <sup>2</sup> |           | Claridad <sup>3</sup> |           | Sugerencias |
|--------------------|--|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|
|                    |  | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |             |
| <b>DIMENSIÓN 1</b> |  |                          |           |                         |           |                       |           |             |
| 1                  | Cuando encuentro información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                               | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 2                  | Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo importante de lo secundario  | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 3                  | Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 4                  | Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  |                          |           |                         |           |                       |           |             |
| <b>DIMENSIÓN 2</b> |  | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 5                  | Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 6                  | Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 7                  | En un debate busco respuestas al enunciado diferenciando de los conocimientos que ya tengo                                       | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 8                  | Cuando encuentro información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                    | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| <b>DIMENSIÓN 3</b> |  | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 9                  | En un debate, identifico la importancia de los argumentos  | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 10                 | Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| <b>DIMENSIÓN 4</b> |  | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 11                 | Cuando encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                                | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 12                 | Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| <b>DIMENSIÓN 5</b> |  | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 13                 | En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 14                 | Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 15                 | Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| <b>DIMENSIÓN 6</b> |  | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 16                 | Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |
| 17                 | Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  | X                        |           | X                       |           | X                     |           |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador. Dra: Fernández Mantilla Mirtha Mercedes**

**DNI: 17927740**

**Especialidad del validador: Psicóloga educativa Dra. en Educación**

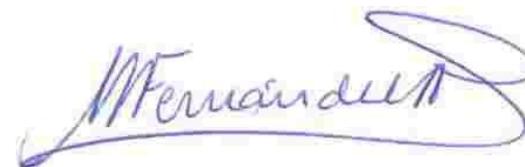
9 de junio de 2021

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'M. Fernández Mantilla', written over a horizontal line.

C.Ps.P. 3006

## CARTA DE PRESENTACIÓN

Señor(a)(ita): Dra.Katia Ninozca Flores Ledesma

Presente

Asunto: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS A TRAVÉS DE JUICIO DE EXPERTO.

Nos es muy grato comunicarnos con usted para expresarle nuestros saludos y así mismo, hacer de su conocimiento que siendo estudiante del programa académico de maestría con mención en Docencia Universitaria de la Universidad Cesar Vallejo, en la sede Trujillo, promoción 2021, requerimos validar los instrumentos con los cuales recogeremos la información necesaria para poder desarrollar nuestra investigación.

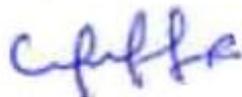
El título de investigación es: El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo y siendo imprescindible contar con la aprobación de docentes especializados para poder aplicar los instrumentos en mención, hemos considerado conveniente recurrir a usted, ante su connotada experiencia en temas educativos y/o investigación educativa.

El expediente de validación, que le hacemos llegar contiene:

- Carta de presentación.
- Definiciones conceptuales de las variables y dimensiones.
- Matriz de operacionalización de las variables.
- Certificado de validez de contenido de los instrumentos.

Expresándole nuestros sentimientos de respeto y consideración nos despedimos de usted, no sin antes agradecerle por la atención que dispense a la presente.

Atentamente.



---

Cintha Marisol Espinola Rodríguez  
D.N.I: 47560689

## DEFINICIÓN CONCEPTUAL DE LAS VARIABLES Y DIMENSIONES

### Variable:

#### **Variable Independiente: El uso del debate como estrategia de aprendizaje**

**Definición conceptual:** Chuquihuanca, et al (2021) lo define como una técnica que pretende aumentar la eficacia del aprendizaje usando un grupo estudiantes que puedan discutir informalmente, que intercambien ideas, y opiniones, profundizando los temas.

#### **Variable Dependiente: El pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo**

**Definición conceptual:** Vendrell y Rodríguez (2020) lo abordan desde la perspectiva filosófica, psicológica y educativa, afirmando que filosóficamente se debe concebir como un razonamiento racional que permite relacionarse con el entorno de forma imparcial, mientras que psicológicamente predomina el interés por el proceso que implica desarrollar este pensamiento, y finalmente educativamente se busca beneficiar a la sociedad con la construcción de este pensamiento, a fin de que se pueda percibir afuera de las aulas.

### Dimensiones de las variables:

|  |
|--|
| Dimensión 1  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es a) La interpretación, que implica percibir y poder expresar experiencias , procedimiento o criterios   |
| Dimensión 2  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es b) El análisis, consiste en relaciones una deducción real de un enunciado  |
| Dimensión 3  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es c) La evaluación, implica determinar la credibilidad entre el supuesto y el enunciado  |
| Dimensión 4  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es d) La inferencia permite contar con los elementos necesarios que permitan sacar conclusiones, formular hipótesis a través del análisis de los datos que se puedan a ver obtenido   |
| Dimensión 5  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es e) La explicación, que es la capacidad de exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia,  |
| Dimensión 6  |
| Robles, Cisneros y Guzmán (2016) sostienen que las habilidades del pensamiento critica es f) La autorregulación, consiste en el auto seguimiento a las habilidades, capacidades usadas mediante la metacognición, que es la identificación de los fortalezas y debilidades en el proceso de la promoción del pensamiento crítico |

## MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: VD: El pensamiento crítico en estudiantes del II ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo

| DIMENSIONES    | INDICADORES  | ITEM   | Niveles o Rango   |
|----------------|--|--|---|
| Interpretar    | Explica significados   | Cuando encuentro información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                               | 1 = Sin relación con el tema / 2= Probablemente no pertenece a la dimensión a evaluar / 3= Probablemente pertenece a la dimensión a evaluar/ 4 = Pertenece a la dimensión a evaluar |
|                | Categorizar ideas  | Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo importante de lo secundario  |   |
|                | Adquiere información de manera crítica   | Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        |   |
|                | Percibe información importante   | Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  |   |
| Analizar       | Examina la situación de manera crítica   | Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      |   |
|                | Cuestiona el enunciado   | Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  |   |
|                | Separa supuestos del enunciado de pre-conocimientos  | En un debate busco respuestas al enunciado diferenciando de los conocimientos que ya tengo                                       |   |
|                | Deduca sub temas del tema principal sustrayendo las ideas más importantes de tema brindado | Cuando encuentro información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                    |   |
| Evalúa         | Identifica los enunciados importantes  | En un debate, identifico la importancia de los argumentos  |   |
|                | Determina la credibilidad del enunciado  | Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  |   |
| Inferir        | Construye argumentos   | Cuando encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                                |   |
|                | Formula hipótesis sobre los enunciados   | Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no |   |
| Explicación    | Explica alternativas de solución   | En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   |   |
|                | Expresa experiencias   | Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   |   |
|                | Exponer los resultados en razón de su propio criterio con coherencia                       | Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  |   |
| Autorregularse | Autoseguimiento a las capacidades y habilidades usadas mediante la metacognición           | Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   |   |
|                | Identificación de los fortalezas y debilidades   | Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  |   |

Fuente: Elaboración propia.

## CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PENSAMIENTO CRÍTICO

| Nº | DIMENSIONES / ítems  | Pertinencia <sup>1</sup> |           | Relevancia <sup>2</sup> |           | Claridad <sup>3</sup> |           | Sugerencias |
|----|--|--------------------------|-----------|-------------------------|-----------|-----------------------|-----------|-------------|
|    |  | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |             |
|    | <b>DIMENSIÓN 1</b>   |                          |           |                         |           |                       |           |             |
| 1  | Cuando encuentro información sobre un suceso me cuestiono si hay información que pudiera refutarla                               | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 2  | Cuando me brindan información puedo identificar claramente lo importante de lo secundario  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 3  | Cuando participo de un debate ( intercambio de ideas), me pregunto si pueden existir más interpretaciones                        | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 4  | Cuando tengo información puedo identificar si me sirven para solucionar un problema  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
|    | <b>DIMENSIÓN 2</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 5  | Cuando existen varias teorías que sustentan una posición identifico el significado de estas                                      | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 6  | Cuando refuto una posición la respaldo con varias teorías  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 7  | En un debate busco respuestas al enunciado diferenciando de los conocimientos que ya tengo                                       | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 8  | Cuando encuentro información identifico claramente el tema principal de las ideas secundarias                                    | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
|    | <b>DIMENSIÓN 3</b>   | <b>Si</b>                | <b>No</b> | <b>Si</b>               | <b>No</b> | <b>Si</b>             | <b>No</b> |             |
| 9  | En un debate, identifico la importancia de los argumentos  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 10 | Cuando indago información identifico si las fuentes tienen credibilidad  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
|    | <b>DIMENSIÓN 4</b>   | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |             |
| 11 | Cuando encuentro frente a una opinión que no concuerdo busco información que me permita refutarla                                | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 12 | Cuando encuentro información con la que no estoy de acuerdo considero la posibilidad de que el autor este en lo correcto y yo no | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
|    | <b>DIMENSIÓN 5</b>   | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |             |
| 13 | En un debate justifico mi posición sobre aceptar o refutar la moción   | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 14 | Cuando un autor expresa una posición tengo otros autores que lo respaldan o lo refutan   | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 15 | Cuando hay información que van de acuerdo a mi punto de vista no considero buscar más  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
|    | <b>DIMENSIÓN 6</b>   | Si                       | No        | Si                      | No        | Si                    | No        |             |
| 16 | Luego de un debate puedo auto examinar y autocorregir mi desempeño   | X                        |           |                         |           |                       |           |             |
| 17 | Luego de un debate analizo mis fortalezas y debilidades  | X                        |           |                         |           |                       |           |             |

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Katia Ninozca Flores Ledesma**

**DNI:20022551**

**Especialidad del validador:...Lic. En Educación, Br. En Psicología**

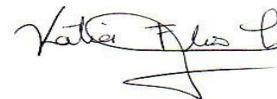
9 de junio de 2021

<sup>1</sup>**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**

## ANEXO 11: CONSENTIMIENTO INFORMADO

# Consentimiento informado para participar en la investigación

Instituciones: Universidad Cesar Vallejo- Sede Trujillo

Investigadora : Cinthya Espinola Rodriguez

Título del estudio: El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo

## Propósito del Estudio:

Estoy invitándolo a participar en un estudio llamado “El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo”. Este estudio es desarrollado por una investigadora de la Universidad Cesar Vallejo. Estoy realizando este estudio para demostrar que la aplicación del uso del debate como estrategia de aprendizaje promueve el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – UCV. Esta investigación incluye información sobre aspectos como analizar las bases conceptuales en que se ampara el debate y el pensamiento crítico para su aplicación en una sesión de aprendizaje; Identificar las dificultades comunicativas que presentan los estudiantes al momento de presentar sus argumentos dentro de un debate; Evaluar la capacidad de resolución de problemas que presentan los estudiantes al momento de presentar sus argumentos dentro de un debate; y, Diseñar un instrumento que permita medir el pensamiento crítico de los estudiantes al incorporar al debate como estrategia de aprendizaje para los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – UCV

## Procedimientos:

Si usted acepta participar en este estudio podría ser seleccionado para (técnicas y procedimientos que se realizaran con los participantes detalladamente).

## Riesgos:

No se prevén riesgos por participar en el estudio.

Si se siente incómodo con algún procedimiento, evaluación o simplemente no tiene deseo de realizarla tiene la opción de no participar si no lo desea. Si bien podrían causar algún esfuerzo (describir detalladamente), las posibles incomodidades no son riesgos legales, físicos o sociales causados por el estudio. Puede retirarse de las evaluaciones o de las sesiones de entrenamiento en el momento que usted desea a pesar de haber dado su consentimiento sin que esto lo perjudique de alguna forma.

## Beneficios e incentivos:

Su participación no le ocasionará ningún gasto. Además, recibirá herramientas que puedan ayudar en su desempeño profesional. Los participantes no tendrán que hacer ningún pago por realizar la prueba de medición de pensamiento crítico y participar del debate.

**Confidencialidad:**

Se guardara su información solo con un código sin nombres y siendo identificado como parte del grupo de investigación que participe. No se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participan en este estudio. Sus archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

**Derechos del participante:**

Si usted decide participar en el estudio puede retirarse de este en cualquier momento, o no participar en una parte, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al investigador del estudio: Cinthya Marisol Espinola Rodriguez al celular/teléfono 961734121.

Consentimiento: Acepto voluntariamente participar en este estudio. Comprendo que procedimientos se realizaran al participar en la investigación, también comprendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento. \*

ACEPTO

NO ACEPTO

Nombre completo \*

MAYRA ANAHI LEON GUTIERREZ

DNI \*

44875949

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

# Consentimiento informado para participar en la investigación

Instituciones: Universidad Cesar Vallejo- Sede Trujillo

Investigadora : Cinthya Espinola Rodriguez

Título del estudio: El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo

## Propósito del Estudio:

Estoy invitándolo a participar en un estudio llamado “El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo”. Este estudio es desarrollado por una investigadora de la Universidad Cesar Vallejo. Estoy realizando este estudio para demostrar que la aplicación del uso del debate como estrategia de aprendizaje promueve el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – UCV. Esta investigación incluye información sobre aspectos como analizar las bases conceptuales en que se ampara el debate y el pensamiento crítico para su aplicación en una sesión de aprendizaje; Identificar las dificultades comunicativas que presentan los estudiantes al momento de presentar sus argumentos dentro de un debate; Evaluar la capacidad de resolución de problemas que presentan los estudiantes al momento de presentar sus argumentos dentro de un debate; y, Diseñar un instrumento que permita medir el pensamiento crítico de los estudiantes al incorporar al debate como estrategia de aprendizaje para los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – UCV

## Procedimientos:

Si usted acepta participar en este estudio podría ser seleccionado para (técnicas y procedimientos que se realizaran con los participantes detalladamente).

## Riesgos:

No se prevén riesgos por participar en el estudio.

Si se siente incómodo con algún procedimiento, evaluación o simplemente no tiene deseo de realizarla tiene la opción de no participar si no lo desea. Si bien podrían causar algún esfuerzo (describir detalladamente), las posibles incomodidades no son riesgos legales, físicos o sociales causados por el estudio. Puede retirarse de las evaluaciones o de las sesiones de entrenamiento en el momento que usted desea a pesar de haber dado su consentimiento sin que esto lo perjudique de alguna forma.

## Beneficios e incentivos:

Su participación no le ocasionará ningún gasto. Además, recibirá herramientas que puedan ayudar en su desempeño profesional. Los participantes no tendrán que hacer ningún pago por realizar la prueba de medición de pensamiento crítico y participar del debate.

**Confidencialidad:**

Se guardara su información solo con un código sin nombres y siendo identificado como parte del grupo de investigación que participe. No se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participan en este estudio. Sus archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

**Derechos del participante:**

Si usted decide participar en el estudio puede retirarse de este en cualquier momento, o no participar en una parte, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al investigador del estudio: Cinthya Marisol Espinola Rodriguez al celular/teléfono 961734121.

Consentimiento: Acepto voluntariamente participar en este estudio. Comprendo que procedimientos se realizaran al participar en la investigación, también comprendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento. \*

ACEPTO

NO ACEPTO

Nombre completo \*

JUAN EDINSON RUIZ JAIME

DNI \*

71217369

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

# Consentimiento informado para participar en la investigación

Instituciones: Universidad Cesar Vallejo- Sede Trujillo

Investigadora : Cinthya Espinola Rodriguez

Título del estudio: El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo

## Propósito del Estudio:

Estoy invitándolo a participar en un estudio llamado “El Debate para promover el pensamiento crítico en estudiantes del X ciclo de Derecho – Universidad Cesar Vallejo”. Este estudio es desarrollado por una investigadora de la Universidad Cesar Vallejo. Estoy realizando este estudio para demostrar que la aplicación del uso del debate como estrategia de aprendizaje promueve el pensamiento crítico en los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – UCV. Esta investigación incluye información sobre aspectos como analizar las bases conceptuales en que se ampara el debate y el pensamiento crítico para su aplicación en una sesión de aprendizaje; Identificar las dificultades comunicativas que presentan los estudiantes al momento de presentar sus argumentos dentro de un debate; Evaluar la capacidad de resolución de problemas que presentan los estudiantes al momento de presentar sus argumentos dentro de un debate; y, Diseñar un instrumento que permita medir el pensamiento crítico de los estudiantes al incorporar al debate como estrategia de aprendizaje para los estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – UCV

## Procedimientos:

Si usted acepta participar en este estudio podría ser seleccionado para (técnicas y procedimientos que se realizaran con los participantes detalladamente).

## Riesgos:

No se prevén riesgos por participar en el estudio.

Si se siente incómodo con algún procedimiento, evaluación o simplemente no tiene deseo de realizarla tiene la opción de no participar si no lo desea. Si bien podrían causar algún esfuerzo (describir detalladamente), las posibles incomodidades no son riesgos legales, físicos o sociales causados por el estudio. Puede retirarse de las evaluaciones o de las sesiones de entrenamiento en el momento que usted desea a pesar de haber dado su consentimiento sin que esto lo perjudique de alguna forma.

## Beneficios e incentivos:

Su participación no le ocasionará ningún gasto. Además, recibirá herramientas que puedan ayudar en su desempeño profesional. Los participantes no tendrán que hacer ningún pago por realizar la prueba de medición de pensamiento crítico y participar del debate.

**Confidencialidad:**

Se guardara su información solo con un código sin nombres y siendo identificado como parte del grupo de investigación que participe. No se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participan en este estudio. Sus archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

**Derechos del participante:**

Si usted decide participar en el estudio puede retirarse de este en cualquier momento, o no participar en una parte, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al investigador del estudio: Cinthya Marisol Espinola Rodriguez al celular/teléfono 961734121.

Consentimiento: Acepto voluntariamente participar en este estudio. Comprendo que procedimientos se realizaran al participar en la investigación, también comprendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento. \*

ACEPTO

NO ACEPTO

Nombre completo \*

PIÑA PAREDES, CLIFFORD ARJAY ARQUIMIDES LUIS RAÚL

DNI \*

78550522

Este contenido no ha sido creado ni aprobado por Google.

Google Formularios

## ANEXO 12:PRUEBA DE NORMALIDAD

### Pruebas de normalidad Pre test

|                     | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|---------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                     | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| Pensamiento critico | ,203                            | 21 | ,024 | ,854         | 21 | ,005 |
| Interpretar         | ,294                            | 21 | ,000 | ,740         | 21 | ,000 |
| Analizar            | ,225                            | 21 | ,007 | ,862         | 21 | ,007 |
| Evaluar             | ,432                            | 21 | ,000 | ,618         | 21 | ,000 |
| Inferir             | ,322                            | 21 | ,000 | ,753         | 21 | ,000 |
| Explicar            | ,332                            | 21 | ,000 | ,728         | 21 | ,000 |
| Autorregularse      | ,377                            | 21 | ,000 | ,697         | 21 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

### Pruebas de normalidad Postest

|                     | Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup> |    |      | Shapiro-Wilk |    |      |
|---------------------|---------------------------------|----|------|--------------|----|------|
|                     | Estadístico                     | gl | Sig. | Estadístico  | gl | Sig. |
| Pensamiento critico | ,194                            | 20 | ,047 | ,860         | 20 | ,008 |
| Interpretar         | ,300                            | 20 | ,000 | ,750         | 20 | ,000 |
| Analizar            | ,233                            | 20 | ,006 | ,852         | 20 | ,006 |
| Evaluar             | ,424                            | 20 | ,000 | ,632         | 20 | ,000 |
| Inferir             | ,337                            | 20 | ,000 | ,740         | 20 | ,000 |
| Explicar            | ,319                            | 20 | ,000 | ,743         | 20 | ,000 |
| Autorregularse      | ,394                            | 20 | ,000 | ,675         | 20 | ,000 |

a. Corrección de significación de Lilliefors

## ANEXO 13: DISTRIBUCIÓN DE ESTUDIANTES

Distribución de estudiantes del X ciclo de la Facultad de Derecho – Universidad Cesar Vallejo- 2021 según su pensamiento crítico en pre y post test.

|            | Pretest |       | Posttest |       |
|------------|---------|-------|----------|-------|
|            | Nro.    | %     | Nro.     | %     |
| Deficiente | 7       | 35,0  | 0        | 0     |
| Moderado   | 4       | 20,0  | 1        | 5,0   |
| Excelente  | 9       | 45,0  | 19       | 95,0  |
| Total      | 20      | 100,0 | 20       | 100,0 |