



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Evidencias psicométricas del Inventario Burnout de Maslach (MBI-ES) en docentes de Trujillo que realizan teletrabajo en tiempo de pandemia

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Blas Quiroz, María Consuelo (ORCID: 0000-0002-5795-9306)

Sánchez Tejada, Oriana Marcela (ORCID: 0000-0001-5509-9165)

ASESORA:

Dra. Chávez Ventura, Gina María (ORCID: 0000-0002-4638-3487)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

TRUJILLO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Dios, en primer lugar, dedico este avance; con su ayuda es que puedo lograr cada peldaño en mi vida.

A mi familia, por estar presente en todo momento, por ser mi fuente de apoyo e inspiración, y ayudarme a no rendirme ante los obstáculos que se me presenten.

A mis amistades, quienes brillan con luz propia, y me iluminan con su aprendizaje. Y, por último, a mis mentores, porque son una guía especial en mi vida, y quienes me contribuyen mucha experiencia.

Oriana Marcela Sánchez Tejada

A mi guía espiritual, Dios que me acompaña en el arduo camino de la superación profesional y crecimiento personal.

Con cariño a mis padres por darme la vida, como también desarrollar en mí competencias únicas que valoro cada día. En especial, a mi madre quien, a pesar del duelo por mi padre, tuvo la fortaleza en apoyarme incondicionalmente en todo sentido.

En especial a mi pareja e hijo, quienes han sido mi motivación e inspiración para culminar con éxito esta investigación.

Sin duda, al resto de mis familiares y amistades, los cuales fueron partícipes en cada paso de lucha frente a las adversidades encontradas en el trayecto.

María Consuelo Blas Quiroz

Agradecimiento

A cada uno de los docentes que, voluntariamente, decidieron participar y permitieron el desarrollo de esta investigación.

En especial a nuestra asesora, la Dra. Gina María Chávez Ventura, por todas sus enseñanzas constructivas, activa paciencia y su noble actitud en compartir sus conocimientos, que lograron en nosotras nuevos aprendizajes e inspiración para seguir actualizándonos en la investigación científica de las diferentes ramas de la Psicología.

Las Autoras

Índice de Contenidos

	Pág.
Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas	v
Índice de Figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	10
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5. Procedimientos.....	12
3.6. Método de análisis de datos	13
3.7. Aspectos éticos	14
IV. RESULTADOS.....	15
V. DISCUSIÓN	22
VI. CONCLUSIONES	28
VII.RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS.....	30
ANEXOS.....	39

Índice de Tablas

Tabla 1.	
Estadísticos descriptivos de los ítems del MBI-ES.....	15
Tabla 2.	
Análisis factorial confirmatorio del MBI-ES.....	17
Tabla 3.	
Índices de bondad de ajuste de cada uno de los modelos puestos a prueba en la invarianza factorial en relación al sexo	19
Tabla 4.	
Validez discriminante para los factores del MBI-ES y BIEPS-A.....	20
Tabla 5.	
Consistencia interna Omega para los factores del MBI-ES.....	21

Índice de Figuras

Figura 1.

Análisis factorial confirmatorio del modelo Bidimensional de 16 ítems18

Resumen

El estudio tuvo el propósito de determinar las evidencias psicométricas del Inventario de Burnout de Maslach-ES de 22 ítems en docentes de Trujillo, que realizaban teletrabajo en tiempo de pandemia por Covid-19. Se aplicó a 417 docentes de ambos sexos, con edades entre 21 a 62 años. Los hallazgos de la validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) con el estimador mínimos cuadrados ponderados robustos mostraron un ajuste aceptable en los índices de bondad (CMIND/DF=2.88, CFI= .99, TLI= .99, SRMR=.03 y RMSEA= .07) para el modelo reespecificado de 16 ítems. Igualmente, se apoyó a una invarianza factorial fuerte en relación al sexo por sus índices de ajuste óptimos. Con respecto a la validez en relación a otras variables, la validez discriminante reflejó correlaciones bajas entre positivas y negativas para las dimensiones del BIEPS-A y el MBI-ES. Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna de las dimensiones señala valores $\omega = >.80$, que indica que el instrumento es consistente y estable en sus puntuaciones. Por tanto, esta versión para medir el burnout en educadores asegura presentar favorables resultados en validez y confiabilidad, que fundamentan su adecuado uso en futuras investigaciones.

Palabras clave: Docentes, Burnout, invarianza factorial, validez discriminante y confiabilidad.

Abstract

The purpose of the study was to determine the psychometric evidence of the Maslach-ES Burnout Inventory of 22 items in teachers from Trujillo, who carried out teleworking in times of a Covid-19 pandemic. It was applied to 417 teachers of both sexes, aged between 21 and 62 years. The validity findings based on the internal structure by confirmatory factor analysis (CFA) with the robust weighted least squares estimator showed an acceptable fit in the goodness indices (CMIND / DF = 2.88, CFI = .99, TLI = .99, SRMR = .03 and RMSEA = .07) for the respecified 16-item model. Likewise, a strong factorial invariance in relation to sex was supported by its optimal fit indices. Regarding the validity in relation to other variables, the discriminant validity reflected low correlations between positive and negative for the dimensions of the BIEPS-A and the MBI-ES. Finally, the reliability due to internal consistency of the dimensions indicates values $\omega \Rightarrow .80$, which indicates that the instrument is consistent and stable in its scores. Therefore, this version to measure burnout in educators claims to present favorable results in validity and reliability, which support its proper use in future research.

Keywords: Teachers, Burnout, factorial invariance, discriminant validity and reliability.

I. INTRODUCCIÓN

En años recientes ha crecido con fuerza el síndrome de Burnout, identificado como un problema potencial (Salcedo et al., 2020); que alude a una sobrecarga emocional, en compañía de agotamiento físico y psicológico, despersonalización y disminución en el desempeño ante las ocupaciones, en respuesta a niveles crónicos de estrés (Pérez, 2010).

Las características del síndrome de Burnout, se han visto reflejadas en diversos profesionales, debido al desgaste emocional, físico y mental frente a sus diligencias ocupacionales (Napione, 2008); asimismo, pueden proyectar cierta actitud negativa hacia lo que realizan, lo que incluye en fatiga crónica, abatimiento emocional, sentimientos de culpa e ira por las limitaciones encontradas e ineficacia en su labor (Montero & Soria, 2020). Uno de los grupos con estas características, son los docentes, quienes tienen una gran responsabilidad (Juárez, 2020); además, contaban con un trabajo presencial, y tuvieron que adaptarse a un trabajo remoto, que ocasionó una gran afectación a su salud mental, debido al cambio abrupto, y a las nuevas metodologías implementadas (Ribeiro et al., 2020).

También, es necesario, considerar que, el docente que presenta el síndrome de burnout o ciertos síntomas, empieza a declinar rápidamente en sus funciones laborales, y de alguna u otra manera se encuentra en un estado de culpa, por su rendimiento ineficaz (Hederich-Martínez & Caballero-Domínguez, 2016).

Con respecto a investigaciones en algunos países, estudios recientes en el Estado de México señalan un aumento al 10% del burnout en docentes como producto de consecuencias de la pandemia (Parra-García et al., 2020). Las evidencias encontradas, de la presencia del síndrome se comparó con estudios anteriores; lo que indicó cierta variación en los resultados en relación a las dimensiones, como en el caso de una evaluación a 300 docentes de primaria, el 26 %, tuvo como resultado, elevados niveles de agotamiento emocional, 22%, baja realización personal y el 80%, obtuvo despersonalización (Aldrete et al., 2003).

Se encontró en adultos mexicanos de 22 a 65 años, que el uso de las nuevas tecnologías genera predisposición de síntomas del síndrome de Burnout, percibidas en los trabajos en línea, el uso de esta forma de enseñanza desencadena en ellos, niveles altos de estrés (Hidalgo & Orozco, 2018). Por otra parte, en Colombia, se reportó en 204 profesores evaluados de distintos colegios públicos, que un 40% revelaron características del “síndrome del quemado”, dándose a notar en esta población como en otros estudios del mismo (Restrepo et al., 2006).

En el Perú, también se registraron casos del síndrome de Burnout, que conlleva a una alteración al individuo en sus diferentes áreas de su vida (Martínez, 2010). En Lima, en una investigación con docentes, se halló niveles altos de estrés crónico, en diversas instituciones de nivel primario, donde en una muestra de 264 maestros, el 43.2% obtuvo un alto nivel de burnout; mientras que en el nivel secundario, de 764 profesores, se encontró que un 32.7%, se ubicó en nivel alto, también; se obtuvo que los educadores hombres y de instituciones públicas alcanzaron mayores niveles de burnout comparadas a los de sexo femenino y de instituciones privadas (Olivares-Faúndez et al., 2014). Además, actuales estudios concluyeron que las dimensiones que componen el síndrome de burnout, tienen diferencias significativas estadísticamente, lo que implica que las prevalencias en niveles entre ellas son distintas (Salcedo et al., 2020).

Cabe indicar, que el síndrome de Burnout no es lo mismo que estrés, por sí solo (Juárez, 2020); ambos conceptos, tienen un aspecto diferenciador, el estrés, viene a ser un proceso que conlleva efectos no sólo negativos, sino también positivos, como estado de alerta; mientras que el Síndrome de Burnout, sólo tiene repercusiones de índole negativa en los trabajadores o cualquier individuo, a consecuencia de estrés crónico y prolongado (Zavala, 2008).

El instrumento útil para detectar el Síndrome de Burnout, específicamente en docentes, es el Inventario de agotamiento de Maslach - Encuesta para educadores por ser el más utilizado (Gilla et al., 2019), fue analizado en diferentes países; no obstante, en Perú, en esta versión, se ha encontrado poca evidencia de sus propiedades psicométricas (Fernández-Arata et al., 2015).

Inclusive, existe cierta inseguridad cuestionable en cuanto a su validez y confiabilidad debido a los dispersos resultados que se han encontrado en los

análisis exploratorios y confirmatorios del instrumento, en función a la ambigüedad factorial de algunos ítems problemáticos, la creación de modelos teóricos derivados de las distintas versiones del MBI y la falta de validez divergente con otras variables (Olivares-Faúndez et al., 2014). Por esta razón, existe la necesidad de clarificar con precisión la estructura interna, la fiabilidad y la relación con otros conceptos del instrumento (Arias et al., 2019).

De acuerdo a lo analizado, el síndrome de burnout, es visto como una silenciosa enfermedad, que afecta a los profesionales de docencia y más aún, hoy en día, en tiempo de pandemia (Juárez, 2020); es así, que el presente estudio instrumental se ha dirigido a proporcionar apoyo empírico a la división factorial del instrumento. Por lo antes mencionado, se plantea la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas del Inventario Burnout de Maslach - ES en docentes de Trujillo que realizan teletrabajo en tiempo de pandemia?. Cabe recalcar, que la elaboración de la presente investigación, servirá de gran aporte metodológico en procedimientos más robustos en verificación y confirmación de evidencias de validez y confiabilidad que permita la evaluación conveniente de la variable para esta población trujillana, como también en la medición ante similares muestras.

Igualmente, en la utilidad de lo teórico, servirá para ampliar aspectos de la variable, para obtener nuevos fundamentos para indagaciones futuras y así se pueda aumentar el conocimiento científico, y ser usada en las distintas áreas de la psicología en relación a la detección, intervención temprana y rehabilitación del síndrome, asimismo, en la evaluación de programas preventivos y promocionales con fines de mitigar el burnout y preservar la salud mental y ocupacional de la población.

Por tal motivo, la investigación tiene como objetivo general, determinar las evidencias psicométricas del Inventario de Burnout de Maslach-ES en docentes de Trujillo, que realizan teletrabajo en tiempo de pandemia; es cual se logrará, a través de los siguientes objetivos específicos: a) Determinar la validez basada en la estructura interna del MBI-ES, por medio del análisis confirmatorio e invarianza factorial en relación al sexo. b) Determinar la validez en asociación a otras variables, al analizar la validez discriminante del instrumento. Y, por último,

c) Estimar la consistencia interna de la escala por el método del coeficiente de Omega de McDonald.

II. MARCO TEÓRICO

Los estudios del burnout en profesionales de educación, inician en los años 80, al detectarse en ellos, carencias en habilidades de afrontamiento frente al estrés, acompañados de sentimientos de apatía, insatisfacción con sus actividades y entre sus relaciones interpersonales dentro del ámbito laboral (Napione, 2008). Por consiguiente, esta descripción particular, caracteriza la aparición de los principales predictores del burnout (Martínez, 2010).

Las situaciones de estrés más frecuentes experimentadas por los profesores, radican en la baja calidad de trabajo, conductas descontroladas de los alumnos, la limitada disponibilidad de tiempo y una negativa cultura escolar (Durán et al., 2005). Todos estos factores afectan la condición de vida y reducen el desempeño en el docente, que a la vez repercute en el trato y en la metodología de enseñanza con los estudiantes (Zavala, 2008).

En este sentido, la situación de la pandemia ha generado un gran impacto a la salud mental, por ser un evento inesperado de incertidumbre constante, que desencadena mayor riesgo de estrés (Salcedo et al., 2020); que afecta en especial a profesionales que brindan servicios a la comunidad (Lin & Huang, 2014); en este caso, a los docentes quienes se esfuerzan por adaptarse al nuevo sistema virtual de educación, asimismo, esta modalidad se presta para la dificultad de supervisión en el trabajo educativo y a la contribución constante en la distracción de aplicaciones del celular o computador en los alumnos, que conlleva de alguna manera, respuestas desfavorables en los maestros de las diversas instituciones (Oros et al., 2020).

En función a los síntomas que se dan en el burnout en relación a la Teoría del modelo de Maslach y Jackson (1986), se comprende al cansancio emocional, mental y físico que incluye la ineptitud, el tener sensaciones de desgano y pensamientos de minusvalía, indiferencia e inadecuada adaptación al trabajo, como producto esencialmente por eventos emocionalmente demandantes y extensos (Jesse et al., 2015).

Teoría que se explica mediante tres dimensiones, las que componen el constructo burnout, una de ellas es el agotamiento emocional, aquella sensación de saturación, y de sobreesfuerzo físico producido por las frecuentes interacciones que los colaboradores realizan al servicio humano, la otra dimensión, es la despersonalización, que explica una manera de ser, fría e impersonal hacia los demás y la última, incluye a la carencia de realización personal en el trabajo, la cual describe emociones, sentimientos y una conducta baja de empoderamiento, competencia y logro en el desempeño de cierta ocupación (Maslach & Jackson, 1986).

En efecto, los docentes están influenciados por las condiciones en su trabajo, la metodología que utilizan y la dedicada labor de sus servicios asistenciales de contacto directo con el alumnado, que generan mayor demanda laboral y estrés, pudiendo conllevar con el tiempo a síntomas característicos del burnout (Gracino et al., 2016). Por tanto, se recomienda que las organizaciones aumenten el seguimiento de este problema en el personal, al contar con asesoramientos e instrumentos confiables y válidos que midan con exactitud la variable en aquellas poblaciones (Peña, 2015). Por tal razón, es importante el diagnóstico temprano para la eficacia en las intervenciones en los distintos profesionales, uno de ellos, son los docentes de instituciones privadas o públicas, que manifiestan altos niveles de estrés, ansiedad, depresión y sobre todo por lo que vivimos hoy en día (Cortés, 2021).

En consecuencia, es esencial contar con diversos aportes instrumentales y actuales en versiones distintas del mundo sobre el síndrome de burnout, para un mejor reconocimiento del instrumento en cuanto a su validez y fiabilidad, que logre ser útil para la aplicación y detección en el contexto investigado (Quiroga, 2019).

A nivel internacional se establecieron las propiedades psicométricas del Maslach Burnout Inventory -Educators Survey (MBI-ES), con 246 docentes de 3 facultades de medicina en Balcanes Occidentales (Serbia). Los resultados señalaron en el modelo tridimensional una consistencia interna con el alfa de Cronbach (.785), que indicó fiabilidad del instrumento en general, en función a las dimensiones se encontró un .93 para agotamiento emocional (excelente fiabilidad), mientras que en despersonalización y realización personal en el

trabajo se estimaron en .618 (cuestionable) y .776 (aceptable), respectivamente. Con respecto a su validez mediante análisis confirmatorio, se estimó con máxima verosimilitud y los resultados demostraron un nivel apropiado pero dudoso en el ajuste del modelo, en la prueba de chi-cuadrado se encontró ($\chi^2 = 596,133$, $gl = 50$, $p < 0,001$) (rechazo al modelo, 11.92), los índices de ajuste estuvieron cerca de su corte TLI (.823), CFI (.842), RMSEA de .086 (CI .078–.094) alrededor de .08, y las cargas factoriales estandarizadas variaron de .22 a .86. Además, se resaltó un nivel moderado de burnout en los participantes (Vukmirovic et al., 2020).

En otra investigación, se determinó si la escala MBI-ES es aplicable en un contexto transcultural (Ghana, China y Pakistán), en maestros de preescolar, para ello se utilizó un muestreo por estratificación, seleccionadas entre 145 y 163 escuelas provinciales/regionales y distritales con respecto a las composiciones socioeconómicas y culturales, que representó una muestra total de 869. En consecuencia, se reportó en el análisis a nivel de ítems, cargas factoriales bajas .20 < .40 y cargas cruzadas sobre otros factores, por ello se restringió el modelo de 22 ítems a 16, reflejando un significativo ajuste al modelo χ^2/df (.365), TLI (.90), CFI (.92), SRMR (.05) y RMSEA (.06), mientras la fiabilidad .88 fue aceptable. Igualmente, se mostró diferencias significativas en el agotamiento de los docentes entre países y género. Por ende, la respuesta del estudio apoyó a la validez factorial transcultural de un MBI-ES de 16 ítems, y su uso plausible para la evaluación intercultural del agotamiento de los docentes, asimismo se señaló una fuerte invarianza factorial entre culturas y una fuerte invarianza factorial entre géneros, los cuales sirven como prerrequisitos para la comparación de varios grupos (Aboagye et al., 2018).

Inclusive, se investigó en Polonia las propiedades psicométricas del Inventario de agotamiento de Maslach – Encuesta para educadores (MBI-ES), en una muestra aleatoria de 1.206 maestros de nivel primaria. Para ello, se probaron ocho modelos de medición alternativos mediante análisis factorial confirmatorio. El cual se encontró que, en comparación a estudios anteriores, este estudio no apoyó la estructura oblicua de tres factores del instrumento, sino al modelo bifactor con un factor de burnout general y tres factores ortogonales específicos de realización personal en el trabajo,

despersonalización, y agotamiento emocional, se tuvo un mejor ajuste a los datos, χ^2/df (.383), TLI (.986), CFI (.981), SRMR (.05) y RMSEA (.048), la confiabilidad fue adecuado por encontrarse en el rango de 0.85 a .90. Por tanto, los análisis adicionales respaldaron la unidimensionalidad esencial de la medida y los resultados arrojaron implicaciones teóricas para la reconceptualización de constructos y directrices prácticas para investigadores y profesionales (Hawrot & Koniewski, 2017).

Es más, a nivel nacional se analizó las propiedades psicométricas y se comparó las manifestaciones del burnout en 413 docentes de Arequipa, seleccionados por intención y evaluados por el MBI, dando como resultados, adecuadas puntuaciones de confiabilidad, ω fue mayor a 0.77, ante los factores obtenidos por el análisis confirmatorio, se confirmó la teoría original, pero se eliminaron los ítems 1 y 2, y se volvió a analizar el modelo, el mismo que indicó un ajuste apropiado, $\chi^2(167) = 674.4$, CFI= .929, RMSEA= .075, SRMR= .071. También, se presentó diferencias significativas, en el género, situación civil, nivel de enseñanza de los profesores, y se apreció elevados niveles de agotamiento para docentes de nivel escolar y grados moderados de despersonalización para profesores universitarios (Arias et al., 2019).

Por otro lado, en un estudio se analizó la estructura latente y la invarianza de medición del MBI-GS en 940 profesionales, la sub muestra de docentes fue la gran parte del total de 741 participantes, para ello, se utilizó ecuaciones estructurales mediante el análisis confirmatorio, teniendo como resultado en el modelo reespecificado, CFI (.950), SRMR (.054) y RMSEA (.052), el ω fue mayor a .75 y la invarianza, reveló pocos cambios entre las muestras. Los resultados fueron satisfactorios en sus tres respectivas dimensiones (Fernández-Arata et al., 2015).

Por otra parte, se determinó las propiedades psicométricas del MBI-GS, en 145 maestros (nivel primaria y secundaria, de instituciones públicas) de Lima-Perú, el cual reveló que todos sus ítems son discriminativos con referente al constructo, el ítem 13 se sugirió modificarlo o eliminarlo, ya que no funcionó adecuadamente, concluyendo con el modelo tridimensional que más ajustaba CFI (.940), SRMR (.082) y RMSEA (.072), la confiabilidad se ubicó en el límite de lo aceptado, la consistencia interna fue mayor a .70 y los resultados validan

la estructura interna de las 3 dimensiones del instrumento. En consecuencia, se requiere ampliar la muestra y realizar investigación mediante hipótesis direccionales sobre las diferencias y relaciones esperadas en las dimensiones del burnout (Fernández et al., 2015).

De acuerdo a las controversias expuestas, se destaca la importancia del uso de la medición psicométrica de los instrumentos, en el cual el objetivo es tener respuestas a un problema, como también, a la cuantificación de una variable, por ello es necesario guiarse de modelos o teorías que hagan posible la medición (Furr & Bacharach, 2014).

En cuanto a los modelos en psicometría, se tiene a la Teoría clásica de los test (grupo de sistemas cuantificables) (Firth-Cozens & Payne, 2000). Por otro lado, la Teoría de la respuesta al ítem, se rige de los reactivos existentes y la Teoría de la generalidad de Brennan y Cronbach, indican que es posible estudiar distintas variables e ítems, en momentos diversos, en donde se determine si existe afectación en el grado de confianza en los resultados (Hambleton et al., 1993).

Por consiguiente, la medición psicométrica garantiza propiedades de validez y confiabilidad representativas, ya que la validez determina el grado de relación entre el instrumento y el constructo que pretende medir, mientras que la fiabilidad alude al grado en que la medida de un constructo es consistente o confiable, con fin que la prueba sea repetible en diferentes ámbitos (Barbero et al., 2015). También, se conoce que para investigaciones de este tipo es necesario considerar la cantidad de la muestra representativa aceptable es a partir de 300 sujetos a 1000 o más (Lloret-Segura et al., 2014).

La evidencia de validez basada en la estructura interna de una prueba indica el grado en donde existe una relación entre los ítems y componentes del instrumento, en asociación a la teoría e interpretación de los resultados obtenidos (American Educational Research Association et al., 2018).

El marco conceptual para un instrumento suele involucrar una sola dimensión de comportamiento, o proponer varios componentes; en aquel sentido se espera que cada uno de ellos sea homogéneo; no obstante, que sean diferentes unos de otros y obtengan validación en la medida en que las

interrelaciones entre ítems confirmen las sospechas del marco (Souza et al., 2017).

La validez de constructo por análisis factorial confirmatorio, consta de un proceso que resalta el valor de la similitud de los datos en toda la investigación, al confirmar o no la teoría, también, busca obtener todo lo relacionado entre sí, y en el análisis, incluye medidas para las especificaciones que se tengan que realizar (Merino-Soto, 2018).

Mientras, la evidencia dirigida a la validez en relación a otras variables incluye medida de algunos criterios esperados en el instrumento como en la relación de otras pruebas externas que midan igual o diferente al constructo, lo cual brinda certeza sobre el grado en que las relaciones son coherentes con el constructo que sostiene las interpretaciones propuestas de los puntajes (American Educational Research Association et al., 2018).

En el caso de la validez divergente o discriminante, se entiende que al indicar correlaciones nulas o bajas con tests que miden aspectos diferentes, prueban que los constructos que no tienen relación de hecho, no la tienen (Barbero et al., 2015).

En función a la fiabilidad, se menciona que el método de coeficiente omega de McDonald a utilizar es recomendable para estimar la consistencia en un trabajo de investigación, porque en comparación al coeficiente alfa, este utiliza las cargas factoriales del total de las variables, proyectando un mejor nivel de claridad y confiabilidad, asimismo, es utilizado en escalas ordinales a diferencia del alfa de Cronbach, que se usa en escalas continuas y controla sus sesgos (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017).

Finalmente, es pertinente considerar también, en esta investigación que la invarianza factorial viene a ser un proceso donde se compara una variable entre dos grupos, ya sea a función de sexo, a nivel formativo, entre otras, para que al final se pueda tener resultados de las diferencias significativas, no obstante, la ausencia de la invarianza, puede producir interpretaciones erróneas, o no confiables en un porcentaje completo, el procedimiento para

obtener dichos resultados es a través de modelos estructurales, con distintos programas que permiten comparar los grupos (Caycho, 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El actual estudio es de tipo instrumental, enfocado a analizar instrumentos de medición psicológicos, incluyendo la adaptación de un instrumento, su traducción y el análisis de las propiedades psicométricas (Montero & León, 2007).

3.2. Variables y operacionalización

El constructo síndrome de Burnout, es definido conceptualmente, como un estado de agotamiento (mental, emocional, físico) y surge por una inadecuada manera de afrontar el estrés crónico, cuya sintomatología se manifiesta por una fatiga emocional, despersonalización y pérdida del desempeño personal del individuo (Maslach & Leiter, 2016). La variable de estudio, burnout se rige de un modelo tridimensional, en el cual es medido por el instrumento MBI-ES, y en donde la escala de medición es Cuantitativa-Ordinal.

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Se trabajó con docentes de la ciudad de Trujillo pertenecientes al nivel inicial, primaria y secundaria, en instituciones públicas y privadas. Dicha población estaba compuesta por todos aquellos que aceptaron participar de la investigación.

La muestra comprendió 417 docentes, cuyas edades oscilaban en 21 a 62 años, entre hombres (49,6%) y mujeres (50,4%), colaboradores de 16 instituciones de la ciudad de Trujillo, de los cuales el 8,9% fueron del nivel inicial, el 43,9%, nivel primario, y el 47,2%, secundario. Asimismo, un 74,6%, trabajan a jornada completa,

y el 25,4%, de forma parcial. De todos los participantes, el 76% refirió contar con un trabajo fijo, mientras que el 24%, con un trabajo eventual.

El tipo de muestreo fue no probabilístico por conveniencia, al permitir seleccionar muestras accesibles y próximas al investigador, pertenece a escenarios en los que la población es variable y se tiene una muestra pequeña, como aquellos sujetos que más convengan al equipo investigador, para conducir el estudio (Otzen & Manterola, 2017).

Respecto a los criterios de inclusión, se consideraron a docentes de ambos sexos de Instituciones educativas públicas y privadas de Trujillo. Mientras que, se excluyó a todo docente que no aceptó el consentimiento requerido.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación se utilizó la técnica de la encuesta, compuesta por un conjunto de preguntas relacionadas a la variable a medir (Hernández et al., 2014). Además, se utilizaron dos instrumentos, que fueron aplicados a la muestra de estudio.

El primero, conocido como el Inventario de Burnout de Maslach en educadores (MBI-ES), es una versión de adaptación para maestros y profesores en donde la palabra “paciente” es sustituida por “alumno” (Maslach & Jackson, 1986), compuesto por 22 reactivos, en función a las afirmaciones valoradas, cuenta con un rango de 7 respuestas, que van desde nunca a diariamente. Este instrumento está constituido por tres dimensiones: agotamiento emocional (1,2,3,6,8,13,14,16,20); despersonalización (5,10,11,15,22); y realización personal en el trabajo (4,7,9,12,17,18,19,21).

De acuerdo, al manual del MBI (Inventario del Burnout Maslach), en las investigaciones de Perú, se ha observado que en cuanto a la confiabilidad existen rangos entre .71 a .90, lo que significa que existe aceptable fiabilidad entre las dimensiones. En cuanto, a su validez, se confirma su evidencia, presentando validez de contenido con altos niveles (.80) en cada ítem, sin embargo, en algunos de ellos (2, 6, 12, 16 y 20), existe cierta confusión factorial, ya que saturan en más de un factor, pero, esto no es un dato certero, ya que puede variar, según cada investigación (Martínez, 2010).

Por otro lado, el segundo instrumento sirvió para obtener la validez discriminante, denominado: Bienestar Psicológico para adultos (BIEPS-A), evalúa indicadores de funcionamiento positivo en respuesta a medidas de afrontamiento en la persona, contiene 13 ítems, de 3 alternativas de respuesta: “de acuerdo” (3), “ni acuerdo ni en desacuerdo” (2), “en desacuerdo” (1); mide cuatro factores: aceptación/control de situaciones, autonomía, vínculos sociales y proyectos. La puntuación obtenida en la escala oscila entre los 13 y los 39 puntos. Muestra evidencias de validez y confiabilidad pertinentes para la población peruana, donde el coeficiente de Cronbach, tanto para la escala total, como para las subescalas son proporcionalmente elevadas ($\alpha > .80$) y presenta índices de bondad aceptables (Domínguez, 2014).

3.5. Procedimientos

Los instrumentos utilizados en la presente investigación fueron de libre acceso. Antes de la aplicación se solicitó el trámite de una carta de permiso a la escuela de Psicología para invitar a las distintas instituciones educativas la participación voluntaria de sus docentes.

Posteriormente, los datos fueron recogidos, con la aplicación de Google Forms, en cual se detalló un breve consentimiento informado, donde se explicó el propósito de la aplicación y la

confidencialidad de las respuestas, detallando las instrucciones para el uso correcto del llenado virtual, donde se empezó con preguntas de información general, asociadas a los criterios de inclusión. También se inspeccionó que la información se guarde adecuadamente, y así se pudo compartir el link a la muestra objetiva. Por último, al tener completa la base de datos, se pasó a la depuración, calificación y estimación de los resultados.

3.6. Método de análisis de datos

El manejo de la data obtenida se procesó mediante los programas informáticos estadísticos MS Excel 2016, SPSS IMB v.25.0 y R Studio.

En el transcurso de procesamiento de datos, se realizó un análisis descriptivo, para observar la curtosis y asimetría e indicar el supuesto de normalidad de la muestra. Posteriormente, la validez basada en la estructura interna en el análisis factorial confirmatorio e invarianza se estimó según WLSMV (mínimos cuadrados ponderado robustos) por no asumir la normalidad de los datos y proporcionar la mejor opción para modelar datos categóricos u ordenados, es menos restrictivo en cuanto al tamaño de la muestra (Villar,2000). También, se consideró cargas = " $>.4$ "; índices de ajuste: CMIN/DF = " ≤ 5 ", TLI y CFI = " $\geq .90$ ", y RMSEA = " $< .08$ " y SRMR = " $\leq .08$ " (Abad et al., 2011). En la validez divergente se analizó con el coeficiente de correlación de Spearman. Además, se obtuvo la confiabilidad por consistencia interna usando el coeficiente omega = " $>.65$ " (Katz, 2006), el cálculo se obtuvo mediante el método bootstrap, puesto que es una técnica de remuestreo de datos que permite realizar inferencias estadísticas y cálculos de intervalos de confianza (Ventura-Léon, 2018). Finalmente, se presentó por medio de tablas a criterio normas APA 7 los resultados estadísticos en determinación a los objetivos propuestos.

3.7. Aspectos éticos

Las consideraciones éticas de la investigación estuvieron basadas en el código de ética del psicólogo peruano, referente al artículo 20 y 81, del año 1999, que consiste en resguardar la información proporcionada, en predominio de la confidencialidad, libre participación, consentimiento informado y anonimato. De manera que se mantenga la fiabilidad y la integridad individual de cada uno de los participantes, manteniendo el anonimato y restricción de los resultados en relación a otros propósitos que no sean propios del estudio (Argumedo et al., 2016).

Es así, como se buscó credibilidad en cada respuesta de los individuos involucrados, para que el propósito de la investigación fuera verídico.

IV. RESULTADOS

En la Tabla 1 se muestra el análisis descriptivo de los ítems para apreciar la distribución de los datos, que en efecto son simétricos, por tener valores de asimetría en todos los casos por debajo del intervalo +/- 1.5, a excepción del ítem 5 y 15 en la curtosis.

Tabla 1

Estadísticos descriptivos de los ítems del MBI-ES

Dimensiones	Ítems	M	DE	g1	g2
Agotamiento Emocional	1	4.35	1.47	-.66	-.17
	2	4.53	1.36	-.75	.04
	3	4.42	1.45	-.85	.29
	6	4.14	1.77	-.96	.03
	8	4.38	1.54	-.97	.42
	13	4.07	1.81	-.94	-.06
	14	4.15	1.63	-.77	-.14
	16	4.16	1.75	-.96	.04
Despersonalización	20	4.25	1.60	-1.04	.54
	5	3.06	2.11	-.30	-1.49
	10	3.65	1.77	-.75	-.61
	11	3.63	1.77	-.76	-.53
	15	2.93	2.07	-.19	-1.59
Realización Personal en el Trabajo	22	3.79	1.89	-.98	-.33
	4	2.73	1.93	.52	-1.16
	7	2.53	1.83	.64	-.82
	9	2.61	1.86	.59	-.91
	12	2.57	1.92	.45	-1.23
	17	2.57	1.86	.61	-.91
	18	2.53	1.88	.59	-.92
19	2.87	1.83	.50	-1.09	
21	2.57	1.83	.58	-.93	

Nota. N = 417; M = Media; DE = Desviación Estándar, g1 = Asimetría; g2 = Curtosis.

Evidencias de Validez Basada en la Estructura Interna

En la tabla 2, podemos observar las cargas factoriales y los índices de ajuste de los modelos estructurales, tanto como el original y los modelos reespecificados.

Con respecto a las cargas factoriales; en el modelo original las cargas de los ítems oscilan entre .6 y .9. Mientras, en el modelo reespecificado 1, podemos observar que las cargas factoriales de los ítems oscilan entre .8 y .9. En el modelo reespecificado 2, las cargas factoriales de los ítems, también oscilan entre .8 y .9. Por último, en el modelo bifactor las cargas de los ítems oscilan entre -.6 y .9.

En cuanto a los índices de ajuste; el modelo original presenta un CMIND/DF de 7.74, un CFI de .97, un TLI de .97, RMSEA de .15 y SRMR de .06; el modelo reespecificado 1 presenta un CMIND/DF de 2.33, un CFI de .99, un TLI de .99, RMSEA de .06 y SRMR de .03; el modelo reespecificado 2 presenta un CMIND/DF de 2.88, un CFI de .99, un TLI de .99, RMSEA de .07 y SRMR de .03; por último, el modelo bifactor presenta un CMIND/DF de 2.35, un CFI de .98, un TLI de .98, RMSEA de .06 y SRMR de .02; los valores del ω_H y PUC $<.70$, no indican unidimensionalidad.

Tabla 2

Análisis confirmatorio del MBI-ES

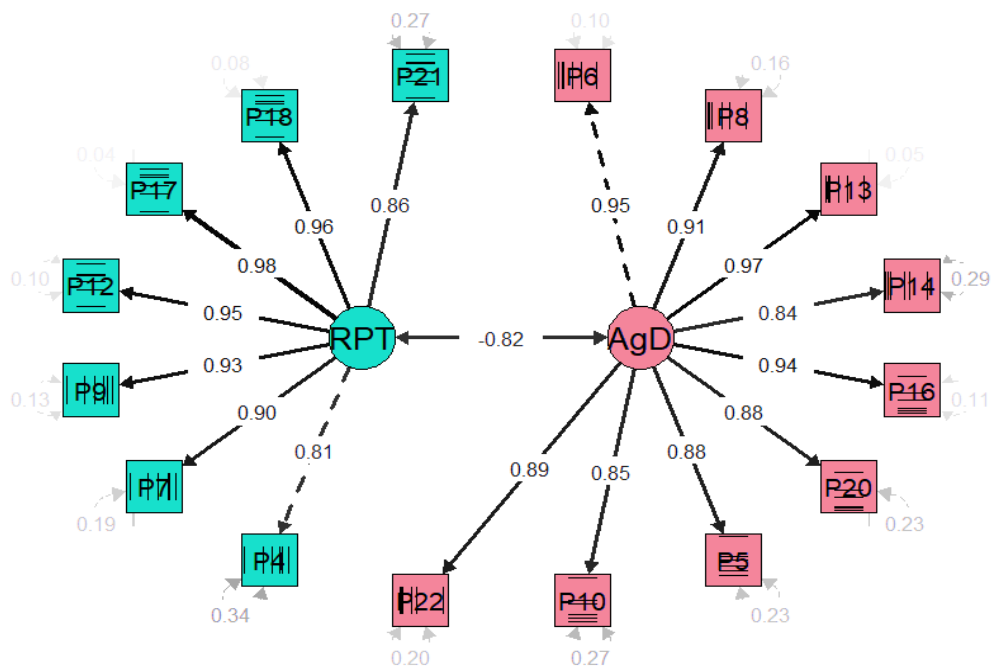
	Modelo original (λ)			Modelo Tridimensional (λ)			Modelo Bidimensional (λ)		Modelo Bifactor (λ)		
	FAE	FD	FRPT	FAE	FD	FRPT	FAD	FRPT	FEAD	FERPT	FG
Ítem 1	.94	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ítem 2	.92	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ítem 3	.91	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ítem 4	-	-	.83	-	-	.81	-	.81	-	.50	-.65
Ítem 5	-	.90	-	-	.89	-	.88	-	.02	-	.81
Ítem 6	.98	-	-	.95	-	-	.95	-	.28	-	.87
Ítem 7	-	-	.90	-	-	.90	-	.90	-	.53	-.68
Ítem 8	.93	-	-	.92	-	-	.91	-	.53	-	.77
Ítem 9	-	-	.94	-	-	.94	-	.94	-	.53	-.72
Ítem 10	-	.90	-	-	.87	-	.86	-	.05	-	.86
Ítem 11	-	.97	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ítem 12	-	-	.95	-	-	.95	-	.95	-	.55	-.70
Ítem 13	.98	-	-	.98	-	-	.97	-	.19	-	.92
Ítem 14	.85	-	-	.85	-	-	.84	-	.37	-	.73
Ítem 15	-	.78	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Ítem 16	.94	-	-	.95	-	-	.94	-	.29	-	.86
Ítem 17	-	-	.98	-	-	.98	-	.98	-	.59	-.73
Ítem 18	-	-	.95	-	-	.96	-	.96	-	.55	-.71
Ítem 19	-	-	.62	-	-	-	-	-	-	-	-
Ítem 20	.88	-	-	.89	-	-	.88	-	.25	-	.80
Ítem 21	-	-	.86	-	-	.86	-	.86	-	.54	-.60
Ítem 22	-	.92	-	-	.91	-	.89	-	.03	-	.86
CMIND/DF		7.74			2.33			2.88		2.35	
CFI		.97			.99			.99		.98	
TLI		.97			.99			.99		.98	
RMSEA		.15			.06			.07		.06	
SRMR		.06			.03			.03		.02	
Covarianza wh	.91			.95			-.82		.06	.37	.25
Hh									.45	.74	.97
ECV											.78
PUC											.53
λ promedio	.92	.89	.88	.92	.89	.91	.90	.91	.22	.54	.17

Nota. N = 417. Se eliminó ítems altamente correlacionados (1,2,3,11,15 y19); ω H = Omega Jerárquico; Hh = Coeficiente H; ECV = Varianza común explicada; PUC = Porcentaje de correlaciones no contaminadas; FAE = Factor Agotamiento Emocional; FD = Factor Despersonalización; FRPT = Factor Realización Personal en el Trabajo; FAD = Factor Agotamiento y Despersonalización; FEAD = Factor Específico Agotamiento y Despersonalización; FERPT = Factor Específico Realización Personal en el Trabajo; FG = Factor General.

En la figura 1, se presenta el modelo reespecificado de dos factores y con solo 16 ítems, que reflejan una covarianza $<.90$ entre la dimensión fusionada (agotamiento emocional y despersonalización) y la dimensión de realización personal en el trabajo, apreciándose una relación negativa alta, mientras las cargas factoriales, también se observan altas en dichas dimensiones, obteniendo con ello mejores índices de ajuste de bondad en este modelo.

Figura 1

Análisis factorial confirmatorio del modelo Bidimensional de 16 ítems



Nota. La figura representa la estructura bidimensional reespecificado con un adecuado ajuste. RPT = Realización Personal en el Trabajo; AD = Agotamiento y Despersonalización.

En la tabla 3, podemos apreciar índices de ajuste óptimos según los valores observados, que indican equivalencia entre los modelos de medida básica en ambas muestras, por ello se logra aceptar la invarianza factorial en cuanto al sexo.

Tabla 3

Índices de bondad de ajuste de cada uno de los modelos puestos a prueba en la invarianza factorial en relación al sexo

Modelo	Índice de Ajuste						
	X ²	gl	CMIND/DF	CFI	TLI	RMSEA	SRMR
Invarianza Configural	287.374*	206	1.39	.97	.96	.04	.03
Invarianza Métrica	253.789*	240	1.15	.99	.98	.03	.04
Invarianza Escalar	267.068*	234	1.14	.99	.99	.03	.04
Invarianza Estricta	293.311*	250	1.17	.98	.98	.03	.05

Nota. * $p < .05$; RMSEA = raíz del error medio; TLI = índice de Tucker-Lewis; CFI = índice de ajuste comparativo; CMIND/DF = índice de ajuste chi cuadrado dividido por los grados de libertad; SRMR = Residuo estandarizado cuadrático medio.

Evidencias de Validez en Relación a Otras Variables

En la tabla 4, podemos percibir correlaciones de efecto pequeño y negativas en la dimensión de RPT y los otros factores de Bienestar Psicológico, no obstante, también se aprecia correlaciones positivas, pero de efecto pequeño en AD y las dimensiones de la otra variable. De acuerdo a lo apreciado, se entiende que, aunque las correlaciones sean bajas entre los factores de las variables distintas, tienen una relación de tipo directa, que señala que cuando una variable aumenta o baja, igualmente sucede con la otra, en el mismo sentido.

Tabla 4

Validez discriminante para los factores del MBI-ES y BIEPS-A

	1	2	3	4	5	6	M	DE
1.AD	-						35.66	13.88
2.RPT	-.742**	-					18.10	11.68
3.Aceptación/Control	.148**	-.10	-				8.17	1.38
4.Autonomía	.281**	-.214**	.773**	-			7.88	1.53
5.Vínculos Sociales	-.03	.10	.626**	.585**	-		7.80	1.66
6.Proyectos	.208**	-.130**	.710**	.688**	.541**	-	11.13	1.69

Nota. $p < .05$; $p < .01$; AD = Agotamiento y Despersonalización; RPT = Realización Personal en el Trabajo; M = Media; DE =

Desviación Estándar.

Evidencias de Confiabilidad Basada en la Consistencia Interna

En la tabla 5, podemos observar la confiabilidad del cuestionario en su modelo original y los reespecificados, los cuales son aceptables, $\omega > .80$ en las dimensiones RPT Y AD del modelo bidimensional, como en los demás modelos. No obstante, en el último modelo bifactor, el $\omega \leq .70$, que indica valores cuestionables en el factor específico AD y el factor general.

Tabla 5

Consistencia interna Omega para los factores del MBI-ES

Dimensión	N° Ítems	ω			
		Modelo Original	Modelo Tridimensional	Modelo Bidimensional	Modelo Bifactor
AE	9	.96			
D	5	.93			
RPT	8	.95			
AE	6		.96		
D	3		.89		
RPT	7		.96	.96	
AD	9			.95	
FEAD	9				.47
FERPT	7				.74
FG	16				.53

Nota. ω = Coeficiente de consistencia interna Omega; AE = Agotamiento Emocional; D = Despersonalización; RPT = Realización Personal al Trabajo; AD = Agotamiento y Despersonalización; FEAD = Factor Específico Agotamiento y Despersonalización; FERPT = Factor Específico Realización Personal en el Trabajo; FG = Factor General.

V. DISCUSIÓN

En tiempo de pandemia, el estrés ha aumentado debido a la gran incertidumbre y dificultad en la adaptación de metodologías de trabajo, que en efecto predispone, un riesgo ocupacional de vulnerabilidad, ante la presencia de Burnout (Juárez, 2020), identificado como un problema perjudicial en la vida del individuo (Salcedo et al., 2020). Es así, como durante muchos años, aquel síndrome se ha considerado dañino para la salud integral en diversas profesiones de servicios humanos, con especial énfasis, en educación, medicina, etc., por la demanda de trabajo y el desgaste de energía, asociado al cansancio emocional; producidos por la combustión en el trabajo, y las relaciones interpersonales no saludables (Martínez, 2010).

Por tal razón, las investigaciones que optan por medir dicha variable, necesitan la evidencia psicométrica de validez y confiabilidad de la prueba, que respalden los resultados. Por consiguiente, el presente estudio, tuvo como objetivo principal, determinar las evidencias psicométricas del Inventario de Burnout de Maslach-ES en docentes, que realizan teletrabajo durante el confinamiento, en el contexto trujillano. La muestra indagada abarcó a 417 maestros, de ambos sexos, y diferentes niveles de enseñanza: inicial, primaria y secundaria.

En respuesta a la validez basada en la estructura interna, se realizó el análisis factorial confirmatorio para corroborar la estructura del modelo original de 3 factores (agotamiento emocional, despersonalización y realización personal en el trabajo) del MBI-ES, el cual fue sometido a diversos modelos, con el estimador mínimos cuadrados ponderados robustos, por ser una opción beneficiosa en la evaluación de variables de categoría ordinal y comprensible en el tamaño de muestras pequeñas (Finney & DiStefano, 2006).

En tanto al modelo original propuesto por Maslach y Jackson(1986), los índices de bondad no ajustaron adecuadamente; es más, se evidenció covarianza entre las dimensiones (agotamiento emocional y despersonalización) $>.90$, lo que estaría reflejando existencia de redundancia entre las dimensiones (Arias, 2008); también, se observó presencia de multicolinealidad entre las variables, donde ítems altamente correlacionados, considerados redundantes (valores superiores a $r = 0,85$), señalaron

potenciales problemas, por lo tanto, la solución más práctica fue retirarlos del modelo (Kline, 2005).

Por otro lado, el segundo modelo reespecificado tridimensional con ítems eliminados (1,2,3,11,15 y 19) por redundancia, logró un buen ajuste; no obstante, la covarianza aún indicaba relación entre las dimensiones mencionadas; en consecuencia se analizó un tercer modelo bidimensional de 16 ítems, que alcanzó un nivel aceptable de índices de ajuste de bondad (absoluto, parsimonia y comparativo), sin embargo, al obtener cargas factoriales altas, se creyó conveniente probar un modelo bifactor, al hipotetizar la influencia simultánea de un factor general en todos los ítems a los factores específicos. A pesar que se apreció un ajuste adecuado, se conoce que los índices de ajuste tradicionales (p.e. CFI, RMSEA, etc.) favorecen a este tipo de modelo, empero, no determinan del todo la evidencia de unidimensionalidad que fortalezcan al FG, por ello se analizó también, el ω H, Hh, ECV, PUC (Dominguez-Lara & Rodríguez, 2017); que al final no apoyaron a la unidimensionalidad, como resultado no se aceptó el modelo.

La evidencia obtenida avala a la estructura factorial del modelo bidimensional como el más apropiado para este estudio. El cual, guarda coherencia con hallazgos del MBI-SS, en muestras de estudiantes colombianos y españoles (Charry et al., 2018). De igual manera, la existencia de relación alta y directa de las dimensiones de agotamiento emocional y despersonalización, son consideradas en diversos estudios (Halbesleben & Buckley, 2004; Kalliath et al., 2000; Brookings et al., 1985), como supuestos que predisponen modelos bidimensionales en las diversas versiones del MBI (Fernández-Arata et al., 2015).

Aun así, se sugiere confirmar la estructura del modelo bidimensional en la versión MBI-ES, por su variada evidencia científica que cuestiona la estructura factorial del modelo tridimensional original, planteado por Maslach y Jackson (1986), cuya teoría ha sido defendida y replicada con análisis factoriales de carácter exploratorios por rotación ortogonal como oblicua, para la versión utilizada en este estudio como en otras versiones del MBI (Olivares & Gil-Monte, 2009).

Incluso, para evitar a nivel estadístico la afectación y más controversias en la estructura del modelo MBI, se aconseja reemplazar la escala de eficacia profesional por una de “ineficacia profesional”, debido a los conflictos en los resultados obtenidos con la presentación en positivo de los ítems que evalúan baja realización personal en el trabajo, que al compararse con los resultados conseguidos con su expresión en negativo difieren con su distinta interpretación y sentido opuesto en la calificación (puntuaciones bajas confirman presencia de burnout en esta escala) a las otras escalas (agotamiento emocional y despersonalización/cinismo, que a diferencia comprueban evidencia de burnout con puntuaciones altas), por tal motivo estas dimensiones revelan correlaciones negativas con el factor de eficacia profesional (Salanova & Llorens, 2008).

Por otra parte, otras investigaciones no concuerdan con lo encontrado, como en el contexto transcultural (Ghana, China y Pakistán) con la escala MBI-ES, que, valida un modelo tridimensional, pero con 16 ítems, donde ítems excluidos (5, 13, 14, 16, 18 y 20) presentaron cargas cruzadas y bajas (Aboagye et al., 2018). Mientras, en un estudio en Polonia el modelo bifactor del MBI-ES fue aceptado, pero con limitaciones por no estimar los índices requeridos para FG (Hawrot & Koniewski, 2017).

Los hallazgos respecto a la invarianza de medición con el modelo bidimensional (16 ítems) fueron buenos, indicando que sus propiedades estructurales se mantienen con pocos cambios entre las muestras de acuerdo al sexo. Este resultado de invarianza también coincide con la investigación del MBI-GS de 16 ítems en Lima, sin embargo, su modelo tridimensional si logró un buen ajuste, aunque se tuvo problemas con los ítems 13,14 y 15, donde el ítem 13 fue considerado para reformular o eliminarlo para otros estudios (Fernández-Arata et al., 2015).

En función a la validez en relación a otras variables, la validez discriminante obtenida en el MBI-ES y BIEPS-A, revela la evidencia de correlaciones en magnitud pequeñas en las dimensiones del burnout y el bienestar psicológico, donde se aprecia que la dimensión que compone a ítems de agotamiento emocional y despersonalización presentan correlaciones con un tamaño de efecto pequeño de tipo positiva con la dimensión de aceptación/control de situaciones (.148), al igual con la dimensión de autonomía (.281) y también con la dimensión de proyectos (.208), en tal caso los docentes a pesar de presentar sentimientos de apatía e indiferencia en sus relaciones

interpersonales, también pueden sentirse bien consigo mismos, tomando control de las circunstancias que se les presenten y dándole un significado a su vida por medio de sus objetivos planteados. Estos resultados se asemejan al del estudio hecho en Cajamarca con docentes, donde las correlaciones también fueron bajas y directas, no obstante, se encontró que la dimensión de autoaceptación de la escala de Bienestar Psicológico de Ryff y el MBI correlacionan de manera moderada, directa y significativa; en contradicción a lo planteado por la teoría, lo que implica que los docentes estarían concibiendo a la autoaceptación como indicador de resignación (León & Monzón, 2019).

Incluso, en otra investigación con docentes del Ecuador, se observó en la correlación del MBI-ES con la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (versión adaptada de 39 ítems), resultados que demuestran la presencia de una correlación moderada negativa entre el Desgaste Profesional y el Bienestar Psicológico, particularmente entre las subescalas de cansancio emocional y despersonalización con las dimensiones y el resultado global de Bienestar Psicológico, lo que indica que a mayor sensación de tensión emocional, menor ganas de tener una percepción positiva de la vida, de darse la oportunidad de cumplir propósitos y para relacionarse empáticamente con sus pares (Viteri, 2019).

Por otra parte, en la dimensión de realización personal al trabajo se percibe bajas correlaciones de tipo negativas con la dimensión de autonomía (-.214) y con la dimensión de proyectos (-.130), no obstante, teniendo en cuenta el modo de calificación, en donde bajas puntuaciones corresponden a altas características del síndrome de burnout en la escala de eficacia profesional, indicaría entonces una interpretación de relación en sentido positivo con estas dimensiones (autonomía y proyectos) de Bienestar Psicológico; por ende, ante la presencia de una baja realización personal en el trabajo, los docentes manifiestan una disminución de sentimientos de competencia frente a su labor, pero a la vez poseen un alto grado de confianza de su propio juicio y consideran a sus logros y objetivos como plan de crecimiento personal (Domínguez, 2014).

Igualmente, los resultados de la investigación de León y Monzón (2019) apoyan las correlaciones bajas, más no la relación negativa de las dimensiones mencionadas, ya que en sus resultados la relación es de tipo directa. Por consiguiente, se entiende que, al percibir una alta eficacia profesional, no existe señal de burnout, sin embargo, se

evidencia una alta independencia y planes por cumplir en la vida, mientras que, ante una baja eficacia, que proyecta presencia de burnout, se aprecia una disminución de independencia y sentido de proyectos, lo que indica una interpretación en sentido opuesto para estas dimensiones cuando se correlacionan de forma positiva. Incluso, desde la perspectiva del hallazgo con Viteri (2019) sus resultados indican una correlación positiva, pero moderada entre la sub-escala de realización personal en el trabajo y estos mismos factores del Bienestar Psicológico.

En oposición a estos hallazgos, en el estudio de validez divergente analizado del MBI-GS en venezolanos, la correlación fue $>.30$ (significativo y con direccionalidad inversa) con el puntaje general de Bienestar Psicológico, lo cual revela que a mayores puntajes en el MBI-GS en desgaste emocional, cinismo y eficacia profesional, menores puntajes en la Escala de Bienestar Psicológico (EBP) en tanto a carácter subjetivo, material y laboral (Millán de Lange & D'Aubeterre, 2012).

Respecto a la confiabilidad por consistencia interna, se reportó con el omega valores aceptables $>.80$ en las dimensiones del modelo bidimensional (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017); como en los otros modelos analizados y en similares estudios (Arias et al., 2019).

En cuanto a las fortalezas de la investigación, se consideró beneficioso el uso del programa R Studio, por ser un amplio software equipado con un conjunto de herramientas destinadas al cálculo y generación de gráficos estadísticos, que facilita la investigación y la innovación, no obstante, por ser un lenguaje de programación basado en líneas de comandos el manejo sin experiencia suele ser una limitación para el investigador (Ruiz-Ruano & Puga, 2016). En otro aspecto, las evidencias de validez consideradas también sirvieron para el aporte distintivo con otros estudios.

Es más, es necesario resaltar que las limitaciones encontradas hacen referencia a una falta de validez en relación a otras variables de criterio convergente, lo que podría confirmar, en mayor medida, la evidencia empírica de la validez del MBI-ES al relacionarlo con variables similares. Es más, considerar evidencia de validez basada en el contenido de la prueba, es necesario para una mejor especificación de claridad, coherencia y relevancia de los ítems, también profundizar la validez basada en los procesos de respuesta, facilitan mayor certeza de la adecuación entre el constructo y

la naturaleza minuciosa de las respuestas dadas por los evaluados, mediante el monitoreo del análisis de respuestas individuales; de tal manera estos procesos argumentarían nueva evidencia de validez para otras investigaciones con la variable (American Educational Research Association et al., 2018).

De igual manera, otra limitación presentada es el corto tiempo de aplicación de los instrumentos, dado que, no permite plantearse otros objetivos, como, por ejemplo, estimar a la confiabilidad temporal, por medio del test-retest, lo que fortalecería la investigación. Además, es importante reconocer que la muestra trabajada fue mínima y el muestreo utilizado no fue probabilístico. En definitiva, es fundamental aumentar la muestra y utilizar un muestreo probabilístico en estudios posteriores, para mejorar la validez externa (Alarcón, 2008).

Finalmente, a pesar de las limitaciones descritas anteriormente, se afirma que, el instrumento cuenta con adecuada evidencia de validez y confiabilidad para la medición del síndrome de burnout, dentro de la población de docentes en Trujillo, de esta manera constituye un aporte relevante para indagaciones futuras que enriquezcan el conocimiento científico y en la práctica la prueba reducida, puede ser utilizada en campos educacionales, organizacionales e inclusive, clínicos, que permitirán planes de intervenciones promocionales como preventivos.

VI. CONCLUSIONES

- Se logró obtener las evidencias psicométricas de validez y confiabilidad del Inventario de Burnout en docentes de inicial, primaria y secundaria de Trujillo.
- La evidencia de validez basada en la estructura interna, ajustó a un modelo reespecificado bidimensional de 16 ítems, compuesto por el factor realización personal al trabajo y el factor fusionado (agotamiento emocional y despersonalización).
- La invarianza factorial en relación al sexo fue significativa y fuerte.
- La validez en relación a otras variables, a criterio divergente, presentó correlaciones bajas positivas para las dimensiones de aceptación/control de situaciones, autonomía y proyectos con la dimensión fusionada de (agotamiento y despersonalización), de igual forma las correlaciones fueron bajas en sentido inverso para la dimensión de realización personal en el trabajo y las dimensiones de autonomía y proyectos.
- La fiabilidad por consistencia interna con el coeficiente omega, logró valores $> .80$, en el modelo reespecificado bidimensional, que califica a la variable como aceptable.

VII. RECOMENDACIONES

- Replicar los hallazgos con una muestra mayor en diferentes sectores y mediante un muestreo probabilístico para obtener más representatividad de los comportamientos medidos en interés a mejor análisis de la funcionalidad del instrumento.
- Determinar evidencias de validez, como, la basada en el contenido de la prueba, en los procesos de respuesta, estructura interna, y en relación a otras variables (equivalentes u opuestas).
- Estimar otros tipos de confiabilidad, como el coeficiente de estabilidad temporal (test - retest).
- Analizar el contenido de los ítems eliminados a fin de mantener la originalidad del instrumento y la adecuada estructura.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V., & García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis, S.A.
- Aboagye, M., Jinliang, Q., Abdul, Q., Antwi, C., Jababu, Y., & Affum-Osei, E. (2018). Teacher burnout in pre-schools: A cross-cultural factorial validity, measurement invariance and latent mean comparison of the Maslach Burnout Inventory, Educators Survey (MBI-ES) [El agotamiento de los docentes en la educación preescolar: una validez factorial intercultural, una invarianza de medición y una comparación de medias latentes del Inventario de agotamiento de Maslach, Encuesta de educadores (MBI-ES)]. *Children and Youth Services Review*, 94(1), 186-197. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2018.09.041>
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universitaria.
- Aldrete, M., Pando, M., Arando, C., & Balcázar, N. (2003). Síndrome de Burnout en maestros de educación básica, nivel primario de Guadalajara. *Investigación en Salud*, 5(1), 1-10. <https://www.redalyc.org/pdf/142/14200103.pdf>
- American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education. (2018). *Estándares para pruebas educativas y psicológicas (M. Lieve, Trans.)*. American Educational Research Association. https://www.testingstandards.net/uploads/7/6/6/4/76643089/9780935302745_web.pdf
- Argumedo, D., Nóbrega, M., Bárrig, P., & Otiniano, F. (2016). *Criterios Homologados de Investigación en Psicología (CHIP) Investigaciones instrumentales Versión 1.0. CHIP Instrumental – Comisión de la investigación*. <https://departamento.pucp.edu.pe/psicologia/wp-content/uploads/2016/08/CHIP-Investigaciones-Instrumentales.pdf>

- Arias, B. (2008). *Desarrollo de un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS*. Actas del VI Seminario Científico, SAID. https://sid.usal.es/idocs/F8/FDO20749/said_2008.pdf
- Arias, W., Huamani, J., & Ceballos, K. (2019). Síndrome de Burnout en profesores de escuela y universidad: un análisis psicométrico y comparativo en la ciudad de Arequipa. *Scielo*, 7(3), 72-100. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7n3.390>
- Barbero, M., Vila, E., & Holgado, F. (2015). *Psicometría*. Editorial Sanzy Torres, S.L.
- Brookings, J., Bolton, B., Brown, C., & McEvoy, A. (1985). Desgaste laboral autoinformado entre las mujeres profesionales de servicios humanos. *Revista de comportamiento organizacional*, 6, 143–150.
- Caycho, T. (2017). Importancia del análisis de invarianza factorial en estudios comparativos en Ciencias de la Salud. *Revista Cubana de Educación Médica Superior*, 31 (2), 1-3. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-
- Charry, C., Garzón, A., Pozo, C., & Bretones, B. (2018). Invarianza factorial del burnout académico para estudiantes hispanohablantes. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 23(79), 1195-1215. <http://www.scielo.org.mx/pdf/rmie/v23n79/1405-6666-rmie-23-79-1195.pdf>
- Cortés, J. (2021). El estrés docente en tiempos de pandemia. *Dilemas contemporáneos: Educación, política y valores*, 8(1), 1-11. <http://dx.doi.org/10.46377/dilemas.v8i.2560>
- Domínguez, S. (2014). Análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico para adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 23-31. <http://www.scielo.org.co/pdf/psych/v8n1/v8n1a03.pdf>
- Dominguez-Lara, S., & Rodriguez, A. (2017). Índices estadísticos de modelos bifactor. *Interacciones*, 3(2), 59-65. <https://doi.org/10.24016/2017.v3n2.51>

- Durán, M. A., Extremera, N., Montalbán, F., & Rey, L. (2005). Engagement y Burnout en el ámbito docente: análisis de sus relaciones con la satisfacción laboral y vital en una muestra de profesores. *Revista de Psicología del Trabajo y de las Organizaciones*, 21 (1-2), 145-158. <https://www.redalyc.org/pdf/2313/231317039009.pdf>
- Fernández, M., Guimet, M., & Merino, C. (2015). *Propiedades Psicométricas del Maslach Burnout Inventory-General Survey en una muestra de docentes de Lima (PERÚ)*. <https://www.researchgate.net/publication/299461485>
- Fernández-Arata, M., Juárez, A., & Merino, C. (2015). Análisis estructural e invarianza de medición del MBI-GS en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 21(1), 9-20. <https://www.redalyc.org/pdf/686/68639580002.pdf>
- Finney, S., & DiStefano, C. (2006). *Non-normal and Categorical data in structural equation modeling* [Datos no normales y categóricos en el modelado de ecuaciones estructurales]. <https://bayanbox.ir/view/3083173369357234507/FinneyDiStefano-non-normal-and-categorical-data-in-structural-equation-modeling.pdf>
- Firth-Cozens, J., & Payne, R. (2000). Stress in health professionals. Psychological and organizational causes and interventions [Estrés en los profesionales de la salud. Causas e intervenciones psicológicas y organizativas]. *Copyright*. 1(50), 199-201. <https://doi.org/10.1515/IJAMH.2000.12.S1.115>
- Furr, R., & Bacharach, V. (2014). *Psychometrics an Introduction* [Psicometría una introducción] (6a ed.). Sage.
- Gilla, M., Giménez, S., Moran, V., & Olaz, F. (2019). Adaptación y validación del Inventario de Burnout de Maslach en profesionales argentinos de la salud mental. *Liberabit*, 25(2), 179-193. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2019.v25n2.04>
- Gracino, M., Zitta, A., Celeste, O., & Massuda, E. (2016). A saúde física e mental do profissional médico: uma revisão sistemática [Salud física y mental de los profesionales médicos: una revisión sistemática]. *Saúde debate*, 40 (110), 244-263. <https://doi.org/10.1590/0103-1104201611019>

- Halbesleben J., & Buckley, M. (2004). Burnout in Organizational Life [Burnout en la vida organizacional]. *Journal of Management*, 30 (6), 859-879. <https://core.ac.uk/download/pdf/215212832.pdf>
- Hambleton, R., Swaminathan, H., & Rogers, H. (1993). Fundamentals of item response theory [Fundamentos de la teoría de respuesta al ítem]. *Journal of Educational Measurement*, 30 (1), 84-87. <https://www.jstor.org/stable/1435166?seq=1>
- Hawrot, A., & Koniewski, M. (2017). Factor Structure of the Maslach Burnout Inventory–Educators Survey in a Polish-Speaking Sample [Estructura factorial del Inventario de Burnout de Maslach: Educadores Encuesta en una muestra de habla polaca]. *Journal of Career Assessment*, 26(3),1-16.<https://doi.org/10.1177/1069072717714545>
- Hederich-Martínez, C., & Caballero-Domínguez, C. (2016). Validación del cuestionario Maslach Burnout Inventory-Student Survey (MBI-SS) en contexto académico Colombiano. *Revista CES Psicología*, 9(1), 1-15. <https://www.redalyc.org/pdf/4235/423545768002.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed). McGraw Hill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Hidalgo, S., & Orozco, M. (2018). Afectación del síndrome de burnout por el uso de las tecnologías de la información y la comunicación en personas adultas. *Revista Iberoamericana de Producción Académica y Gestión Educativa*, 5(10), 1- 16. <https://www.pag.org.mx/index.php/PAG/article/view/770/1103>
- Jesse, M. T., Abouljoud, M., & Eshelman, A. (2015). Determinants of Burnout Among Transplant Surgeons: A National Survey in the United States [Determinantes del Burnout entre los cirujanos de trasplantes: una encuesta nacional en los Estados Unidos]. *American Journal of Transplantation*, 15(3), 772-778. <https://doi.org/10.1111/ajt.13056>

- Juárez, M. (2020). *Síndrome de burnout en docentes del nivel primaria en tiempos de covid-19 de la Institución Educativa Guillermo Auza Arce del Distrito del Alto de la Alianza – 2020*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/20.500.12773/12178?show=full>
- Kalliath, T., O'Driscoll, M., Gillespie, D., & Bluedorn, A. (2000). A test of the Maslach Burnout Inventory in three samples of healthcare professionals [Una prueba del Inventario de Burnout de Maslach en tres muestras de profesionales sanitarios]. *International Journal of Work, Health & Organisations*, 14 (1), 35-50. <https://doi.org/10.1080/026783700417212>
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis* [Análisis multivariable] (2nd ed.). Cambridge University Press.
- Kline, R. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* [Principios y práctica de modelado de ecuaciones estructurales] (2nd ed.). Guilford.
- León, K., & Monzón, R. (2019). Bienestar Psicológico y Síndrome de Burnout en Docentes de las Instituciones Educativas de Jornada Escolar Completa de Dos Distritos de la Provincia de Cajamarca - 2017. *Revista Perspectiva*, 20 (3), 320-326. <https://doi.org/10.33198/rp.v20i3.00044>
- Lin, S., & Huang, Y. (2014). Life stress and academic burnout [Estrés vital y agotamiento académico]. *Active learning in higher education*, 15(1), 77-90. <https://doi.org/10.1177%2F1469787413514651>
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30 (3), 1151-1169. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Martínez, A. (2010). *El síndrome de Burnout. Evolución conceptual y estado actual de la cuestión*. Vivat Academia.

- Maslach, C., & Leiter, M. P. (2016). Stress: Concepts, Cognition, Emotion, and Behavior [Estrés: conceptos, cognición, emoción y comportamiento]. *Academic Press*, 1(1), 351–357. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-800951-2.00044-3>
- Maslach, C., & Jackson, S. E. (1986). *Maslach Burnout Inventory* [Inventario de desgaste de Maslach]. Consulting Psychologists Press.
- Merino-Soto, C. (2018). Confidence interval for difference between coefficients of content validity (Aiken's V): a SPSS syntax [Intervalo de confianza para la diferencia entre coeficientes de validez de contenido (V de Aiken): una sintaxis de SPSS]. *Annals of Psychology*, 34(3), 587-590. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.34.3.283481>
- Millán de Lange, A., & D'Aubeterre, M. (2012). Propiedades psicométricas del Maslach Burnout Inventory-GS en una muestra multiocupacional venezolana. *Revista de Psicología*, 30 (1), 103-128. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S025492472012000100005&script=sci_abstract
- Montero, I., & León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology [Una guía para nombrar estudios de investigación en psicología]. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33770318.pdf>
- Montero, J., & Soria, P. (2020). *Adaptación del Inventory Maslach Burnout - Student Survey (MBI - SS) versión colombiana en universitarios de Lima* [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/46449>
- Napione, M. (2008). ¿Cuándo se quema el profesorado de secundaria?. *Indivisa, Boletín de Estudios e Investigación*, 1(13), 225-228. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77125288013>
- Olivares-Faúndez, V., Mena-Miranda, L., Jélvez-Wilke, C., & Macía- Sepulveda, F. (2014). Validez factorial del Maslach Burnout Inventory Human Services (MBI-

- HSS) en profesionales chilenos. *Universitas Psychologica*, 13(1),145- 159.
<http://doi:10.11144/Javeriana.UPSY13-1.vfmb>
- Olivares V., & Gil-Monte, P. (2009). Análisis de las Principales Fortalezas y Debilidades del “Maslach Burnout Inventory” (MBI). *Ciencia y Trabajo*, 11 (31), 160-167.
https://www.uv.es/unipsico/pdf/CESQT/Internos/2009_Olivares_y_Gil-Monte.pdf
- Oros, L, Vargas, N., & Chemiskuy, S. (2020). Estresores docentes en tiempos de pandemia: un instrumento para su exploración. *Revista Interamericana de Psicología*, 54(3), 1-29. <https://doi:10.30849/ripijp.v54i3.1421>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
<http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Parra-García, R., Chávez-Sánchez, H., & Zea-Verdín, C. (2020). El síndrome de burnout en el personal docente de la Unidad Académica del Norte del Estado de Nayarit. Análisis comparativo 2018-2020. *Revista de Educación Superior*, 4(12), 31-38. <https://doi:10.35429/JHS.2020.12.4.31.38>
- Peña, J. (2015). *Estudio psicopatológico sobre el síndrome de burnout en los docentes*. [Tesis de Doctorado, Universidad nacional de educación a distancia]. <http://e-spacio.uned.es/fez/view/tesisuned:Psicologia-Jesteras>
- Pérez, A. (2010). El síndrome de Burnout. Evolución conceptual y estado actual de la cuestión. *Vivat Academia*, 1(112), 42-80.
<https://doi.org/10.15178/va.2010.112.42-80>
- Quiroga, V. (2019). *Burnout académico. Estudio comparativo y sensibilidad del instrumento*. XI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. <https://www.academica.org/000-111/37>
- Restrepo, N., Colorado, G., & Cabrera, G. (2006). Desgaste emocional en docentes oficiales de Medellín, Colombia, 2005. *Revista de Salud Pública*, 8 (1), 63-73.
<https://www.redalyc.org/pdf/422/42280106.pdf>

- Ribeiro, B., Scorsolini-Comin, F., & Dalri, Barcellos, R. (2020). Ser docente en el contexto de la pandemia de COVID-19: reflexiones sobre la salud mental. *Index de Enfermería*, 29(3), 137-141. https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1132-12962020000200008&lng=es&tlng=en
- Ruiz-Ruano, A., & Puga, J. (2016). R Como entorno para el análisis estadístico en evaluación psicológica. *Papeles del Psicólogo*, 37(1),74-79. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77844204010.pdf>
- Salanova, M., & Llorens, S. (2008). Estado actual y retos futuros en el estudio del burnout. *Papeles del Psicólogo*, 29(1), 59-67. <http://papelesdelpsicologo.es/pdf/1539.pdf>
- Salcedo, H., Cardenas, Y., Carita, L., & Ledesma, M. (2020). Síndromes del Burnout en docentes en un contexto de emergencia sanitaria, Lima. *Alpha Centauri*, 1(3), 1-14. <https://doi.org/10.47422/ac.v1i3.18>
- Souza, A., Costa, N., & Guirardello, E. (2017). Psychometric properties in instruments evaluation of reliability and validity [Propiedades psicométricas en instrumentos evaluación de confiabilidad y validez]. *Epidemiologia e Serviços de Saúde*, 26(3),649-659. <https://doi:10.5123/S1679-49742017000300022>
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*,15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://doi.org/10.20882/adicciones.962>
- Villar, A. (2000). *Métodos robustos para el modelo de análisis factorial*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Buenos Aires]. https://bibliotecadigital.exactas.uba.ar/collection/tesis/document/tesis_n3276_Villar

Viteri, J. (2019). *Desgaste profesional y Bienestar psicológico en docentes universitarios. Estudio descriptivo correlacional*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador].

<https://repositorio.pucesa.edu.ec/handle/123456789/2826?locale=en>

Vukmirovic, R., Rajovic, N., Pavlovic, V., Masic, S., Mirkovic, M., Tasic, R., Randjelovic, S., Mostic, D., Velickovic, I., Nestorovic, E., Milcanovic, P., Stanisavljevic, D., & Milic, N. (2020). Burnout syndrome in the medical academy: psychometric properties of the Serbian version of the Maslach Burnout Inventory: Educator Survey [El síndrome de Burnout en la academia médica: propiedades psicométricas de la versión serbia del Inventario de Burnout de Maslach: encuesta a educadores]. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17 (16), 1-12. <https://doi.org/10.3390/ijerph17165658>

Zavala, J. (2008). Estrés y burnout docente: conceptos, causas y efectos. *Educación*, 17(32), 67-86.

<https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion/article/view/1802/1743>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de Variables

Tabla 6

Tabla de la operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Síndrome de Burnout	Es un estado de agotamiento (mental, emocional, físico) y surge por una manera de afrontar el estrés crónico, cuya sintomatología se manifiesta por una fatiga emocional, despersonalización y pérdida del desempeño personal del individuo (Maslach & Leiter, 2016).	La variable síndrome de burnout se rige por un modelo tridimensional, en el cual es medido por el Inventario de Burnout de Maslach en educadores (MBI-ES).	Agotamiento emocional	(1,2,3,6,8,13,14,16,20)	Ordinal.
			Realización personal en el trabajo	(4,7,9,12,17,18,19,21)	

Anexo 2: Inventario de Burnout de Maslach en Educadores (MBI-ES)

ENCUESTA PERSONAL (DOCENTES)

DATOS GENERALES

Nombre: _____ Edad: _____ Sexo: (M) (F)
 Estado Civil: _____
 Situación laboral: Nombrado () Contratado ()
 Tiempo de trabajo: _____ Turno de Trabajo: Fijo () Rotatorio ()

INSTRUCCIONES

A continuación encontrará una serie de enunciados acerca de su trabajo y de sus sentimientos en él. Le pedimos su colaboración respondiendo a ellos como lo siente.

No existen respuestas mejores o peores, la respuesta correcta es aquella que expresa verídicamente su propia existencia. Los resultados de este cuestionario son estrictamente confidenciales y en ningún caso accesibles a otras personas.

Su objeto es contribuir al conocimiento de las condiciones de su trabajo y mejorar su nivel de satisfacción.

A cada una de las frases debe responder expresando la frecuencia con que tiene ese sentimiento de la siguiente forma:

Nunca: 0 Algunas veces al mes: 3 Pocas veces al año o menos: 1 Una vez a la semana: 4
 Una vez al mes o menos: 2 Pocas veces a la semana: 5 Diariamente: 6

Ítems del Cuestionario	0	1	2	3	4	5	6
1. Debido a mi trabajo me siento emocionalmente agotado							
2. Al final de la jornada me siento agotado							
3. Me encuentro cansado cuando me levanto por las mañanas y tengo que enfrentarme a otro día							
4. Puedo entender con facilidad lo que piensan mis estudiantes.							
5. Creo que trato a algunos estudiantes como si fueran objetos							
6. Trabajar con estudiantes todos los días es una tensión para mí.							
7. Me enfrento muy bien con los problemas que me presentan mis estudiantes							
8. Me siento "quemado" (desgastado) por el trabajo							
9. Siento que mediante mi trabajo estoy influyendo positivamente en la vida de otros							
10. Creo que tengo un comportamiento más insensible con la gente desde que hago este trabajo							
11. Me preocupa que este trabajo me esté endureciendo emocionalmente							
12. Me encuentro con mucha vitalidad							
13. Me siento frustrado por mi trabajo.							
14. Siento que estoy haciendo un trabajo demasiado duro.							
15. Realmente no me importa lo que les ocurra a algunos de mis estudiantes							
16. Trabajar en contacto directo con los estudiantes me produce bastante estrés.							
17. Tengo facilidad para crear una atmósfera relajada a mis estudiantes.							
18. Me encuentro animado (a) después de trabajar junto a mis estudiantes.							
19. He realizado muchas cosas que merecen la pena en este trabajo.							
20. En el trabajo siento que estoy al límite de mis posibilidades.							
21. Siento que sé tratar de forma adecuada a los problemas emocionales en el trabajo.							
22. Siento que los estudiantes me culpan de algunos de sus problemas.							

Anexo 3: Escala de Bienestar Psicológico para Adultos (BIEPS-A)


ESCALA BIEPS-A (Adultos)

Sexo: _____
Edad: _____

Le pedimos que lea con atención las frases siguientes. Marque su respuesta en cada una de ellas sobre la base de lo que pensó y sintió durante el último mes. Las alternativas de respuesta son: –ESTOY DE ACUERDO– NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO –ESTOY EN DESACUERDO– No hay respuestas buenas o malas: todas sirven. No deje frases sin responder. Marque su respuesta con una cruz (x) en uno de los tres espacios.

N	ENUNCIADO	De acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo
1	Creo que sé lo que quiero hacer con mi vida.			
2	Si algo me sale mal puedo aceptarlo, admitirlo.			
3	Me importa pensar qué haré en el futuro.			
4	Puedo decir lo que pienso sin mayores problemas.			
5	Generalmente le caigo bien a la gente.			
6	Siento que podré lograr las metas que me proponga.			
7	Cuento con personas que me ayudan si lo necesito.			
8	Creo que en general me llevo bien con la gente.			
9	En general hago lo que quiero, soy poco influenciable			
10	Soy una persona capaz de pensar en un proyecto para mi vida.			
11	Puedo aceptar mis equivocaciones y tratar de mejorar.			
12	Puedo tomar decisiones sin dudar mucho.			
13	Encaro sin mayores problemas mis obligaciones diarias.			

Anexo 4: Consentimiento Informado



ENCUESTA EN RELACIÓN AL TELETRABAJO EN TIEMPOS DE PANDEMIA

¡Mucho gusto!, estimado(a) participante, es grato saludarle y a la vez presentarnos ante usted, como: Oriana Marcela Sánchez Tejada y María Consuelo Blas Quiroz, estudiantes de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo. Nosotras estamos realizando una investigación para la obtención del título de licenciadas en Psicología. Para ello, se solicita su participación.

***Obligatorio**

Consentimiento informado
Para obtener su aprobación usted se informará con respecto:

Objetivo de la Investigación: Validar la frecuencia con la que un docente puede experimentar sensaciones que son generadas por el alto grado de estrés, debido a las exigencias de las actividades laborales hoy en día, en tiempo de pandemia.

Requisitos: Ser docente de instituciones públicas y privadas en Trujillo.

Contenido del formulario: Usted encontrará 2 cuestionarios, los cuales contemplan 22 y 13 ítems respectivamente, siendo incluidos también los datos generales, como edad, sexo, estado civil, entre otros. En consecuencia, garantizamos que se invertirá en el llenado un tiempo aproximado de 15 a 20 minutos.

Confidencialidad de los datos del participante: Las respuestas y los resultados de estas, se mantendrán en anonimato, siendo estrictamente confidenciales y en ningún caso accesibles a otras personas, solo se utilizarán para el propósito del estudio académico.

Libre Participación: Su participación es de carácter voluntario, teniendo en cuenta que en cualquier momento, si lo desea puede desistir de continuar con la investigación.

Por tanto, ante cualquier duda sobre la investigación, contactarse con las autoras:
orianasancheztejada@gmail.com y mariablasquiroz_7178@hotmail.com

Yo, declaro haber leído el consentimiento detenidamente, siendo participe de manera voluntaria: *

Acepto

No acepto

