



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales:
desarrollo y validación en pobladores del distrito Santa Eulalia,
Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTOR(ES):

Cribillero Depaz, Julissa (ORCID: 0000-0002-7561-0650)

Sánchez Tapullima, Sindy Gaby (ORCID: 0000-0003-3988-9479)

ASESOR(A):

Mg. De Lama Morán Raúl Alberto (ORCID: 0000-0003-0662-8571)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a Dios y mi familia, por ser el principal inspirador y darme la fuerza de continuar en este proceso de obtener uno de los anhelos más deseados.

A mi madre, una mujer que simplemente me llena de orgullo, quien ha sabido formarme con buenos sentimientos, hábitos y valores, gracias por tu amor incondicional y ser ejemplo de perseverancia.

A mi padre y su esposa, por su apoyo constante durante este proceso de formación profesional, gracias por su esfuerzo para hacer posible uno de los muchos logros obtenidos a lo largo de este camino.

A mi abuelo, a su excelente manera de instruirme para afrontar las adversidades de la vida, a mi abuela, en memoria a los momentos tan significativos que perduran hasta el día de hoy.

A ti compañera y amiga de estudio, sin duda alguna formamos un gran equipo, que gracias a tu apoyo y conocimientos hicieron de esta experiencia una de las más especiales.

(Cribillero Depaz, Julissa)

DEDICATORIA

A mi madre por regalarme la vida y haberme forjado en la persona que soy en la actualidad, por no cortarme las alas y así poder cumplir mis propósitos tan anhelados.

A mis hermanos tan increíbles y únicos, son los mejores que la vida me ha dado. Sin duda ustedes son lo mejor de lo mejor gracias por ser parte de mi formación profesional.

A ti con todo mi corazón Wilder Fernando Trujillo por tu apoyo incondicional y ser mi principal soporte, creer y confiar en mi capacidad, este proyecto no fue fácil, pero tu estuviste motivándome siempre para alcanzar mis metas.

A usted Agustín Rivas por haberme abierto las primeras puertas en mis anhelos y metas personales guiándome por el camino del bien y Blanca Ester Rivas gracias por brindarme tu amor de madre aportándome enseñanzas invaluable que me servirán para toda mi vida.

A mi compañera de cada noche detrás de las pantallas quien ha sido mi mano derecha durante todo este tiempo por hacer posible que este proyecto sea el logro de ambas, eres una gran persona y me encanto tenerte a mi lado como una gran amiga ¡Muchas gracias!

(Sánchez Tapullima, Sindy Gaby)

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a Dios por darnos la fortaleza de superar las adversidades, a pesar del contexto en el cual nos encontramos.

A las personas que contribuyeron directa o indirectamente en el desarrollo de este trabajo.

A nuestros asesores, por compartir sus conocimientos por su valiosa guía y asesoramiento a la realización de la misma.

Índice de contenido

| | |
|--|------|
| DEDICATORIA | ii |
| DEDICATORIA | iii |
| AGRADECIMIENTO | iv |
| Índice de gráficos y figuras | vii |
| Resumen | viii |
| Abstract..... | ix |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO..... | 6 |
| III. METODOLOGÍA | 17 |
| 3.1. Operacionalización de variable | 17 |
| 3.2. Población, muestra y muestreo..... | 18 |
| 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 19 |
| 3.5. Procedimiento | 21 |
| 3.6. Método de análisis de datos | 22 |
| 3.7. Aspectos éticos..... | 22 |
| IV. RESULTADOS | 24 |
| V. DISCUSIÓN | 34 |
| VI. CONCLUSIÓN..... | 38 |
| VII. RECOMENDACIONES | 39 |
| REFERENCIAS | 40 |
| ANEXOS..... | 48 |

Índice de tablas

| | | |
|-----------------|--|----|
| Tabla 1 | Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala IPDN por medio del coeficiente V de Aiken | 24 |
| Tabla 2 | Análisis descriptivo de los ítems de la Escala IPDN | 27 |
| Tabla 3 | Supuestos previos para AFE basados en 11 ítems | 29 |
| Tabla 4 | Varianza total explicada de la Escala IPDN | 29 |
| Tabla 5 | Cargas factoriales por factores de la Escala IPDN | 30 |
| Tabla 6 | Comparación de los índices de ajuste de los modelos propuestos | 32 |
| Tabla 7 | Alfa de Cronbach y Omega de McDonald con 11 ítems de la Escala IPDN | 32 |
| Tabla 8 | Prueba de normalidad de Shapiro- Wilk de la Escala IPDN | 33 |
| Tabla 9 | Prueba U de Mann – Whitney de la Escala IPDN | 33 |
| Tabla 10 | Cuartiles de la Escala IPDN | 33 |
| Tabla 11 | Análisis descriptivo de los 35 ítems – Piloto | 62 |
| Tabla 12 | Varianza total explicada – Prueba piloto | 63 |
| Tabla 13 | Matriz de componente rotado – Prueba piloto | 63 |
| Tabla 14 | Correlación ítem - test – Prueba piloto | 63 |
| Tabla 15 | Confiabilidad de la Escala – Prueba piloto | 64 |
| Tabla 16 | Lista de jueces expertos - Prueba piloto | 60 |

Índice de gráficos y figuras

| | |
|---|----|
| Figura 1. Diagrama de senderos de la Escala IPDN con tres dimensiones | 28 |
| Figura 2. Diagrama de senderos de la Escala IPDN con dos dimensiones | 31 |
| Figura 3. Diagrama de senderos – Prueba piloto | 65 |

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo construir una escala que mida el impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores de un distrito de Lima. Se trabajó con una muestra de 499 pobladores, el 50.70% fueron hombres y 49.30% mujeres con edades entre 18 a 65 años. Primero se realizó un análisis por ítems encontrándose ítems idóneos, en una segunda fase se realizó el análisis factorial exploratorio y se obtuvo un KMO .917 indicando buena adecuación de los datos. En una tercera fase se realizó el análisis factorial confirmatorio obteniéndose excelente ajuste del modelo con índices: (CFI = .949; TLI = .935 y RMSEA = .069). La escala final quedó conformada por 11 ítems organizados en dos dimensiones: shock e impacto agudo y retirada final. La fiabilidad según dimensiones fue aceptable ($\alpha = .87$ y $\omega = .83$) ($\alpha = .79$ y $\omega = .72$) respectivamente. En conclusión, los resultados indican que la presente escala evidencia propiedades psicométricas requeridas para evaluar efectos psicológicos como consecuencia de desastres naturales.

Palabras clave: Impacto psicológico, desastres naturales, validez, confiabilidad.

Abstract

The present research aimed to build a scale that measures the psychological impact due to natural disasters in residents of a district of Lima. We worked with a sample of 499 residents, 50.70% were men and 49.30% women aged between 18 and 65 years. First, an analysis was performed by items, finding suitable items, in a second phase the exploratory factor analysis was performed and a KMO .917 was obtained indicating good adequacy of the data. In a third phase, the confirmatory factor analysis was performed, obtaining an excellent fit of the model with indices: (CFI = .949; TLI = .935 and RMSEA = .069). The final scale was made up of 11 items organized in two dimensions: shock and acute impact and final withdrawal. Reliability according to dimensions was acceptable ($\alpha = .87$ and $\omega = .83$) ($\alpha = .79$ and $\omega = .72$) respectively. In conclusion, the results indicate that this scale evidences psychometric properties required to evaluate psychological effects as a result of natural disasters.

Keywords: Psychological impact, natural disasters, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Los desastres pueden verse como problemas de salud pública porque afectan el comportamiento psicosocial de la población, especialmente los grupos más vulnerables. Según la magnitud del impacto de los desastres, se estima que entre un tercio y la mitad de la población expuesta presenta algún tipo de manifestación psicológica con consecuencias a corto, mediano y largo, en muchos casos los signos de angustia psicológica aumentarán, como tristeza y miedo. Después de una emergencia o desastre, la salud mental del sobreviviente requiere atención a largo plazo para afrontar la tarea de reconstruir su vida. Organización Mundial de la Salud [OMS] (2019).

Estudios realizados en América Latina y el Caribe reportaron que 152 millones de personas se vieron afectadas por 1.205 desastres naturales entre los años 2000 y 2019. Aunque muchos fenómenos son de naturaleza cíclica, los que mayor impacto generan en la comunidad, son los de aparición repentina (Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas [OCHA], 2020).

A su vez, el centro de investigación epidemiológica de los desastres [CRED] (2017) reportó 102 países que sufrieron desastres naturales, donde América Latina encabeza la lista del continente más afectado por éstos. Un 75% de los eventos provocó no solo muertes, sino pérdidas económicas. Dada estas situaciones, León y Huarcaya (2019), postularon que, alrededor del 33% desarrolló un trastorno de estrés postraumático, mientras que el 20% desarrollaron una enfermedad mental.

Perú, por sus condiciones naturales y ambientales es considerado susceptible a la ocurrencia de eventos naturales potencialmente peligrosos en todas sus regiones. Según los registros de información consultados del Instituto Geofísico del Perú [IGP] (2020) confirmó que este país es vulnerable a desastres naturales, la incidencia de huaicos fue del 7%, deslizamientos de tierra 8%, heladas 11%, lluvias intensas 22% e inundaciones 29%. Asimismo, cifras oficiales del Instituto Nacional de Defensa Civil [INDECI] (2019) registradas en el Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación [SINPAD] cerca de

1.078 emergencias en la costa de Perú, en la sierra 6.000 y 1.102 emergencias en la selva, el cual hace un total de 20.419 hogares afectados por emergencias.

La evidencia científica permite afirmar que, estudios en diferentes grupos de edad han demostrado que los desastres naturales pueden causar síntomas de ansiedad, depresión, estrés postraumático, trastornos del sueño, problemas de interacción familiar, aumento de violencia y comportamientos suicidas (Caycho y Barboza, 2018).

Para la ejecución de esta investigación fue necesario verificar zonas que manifiestan esta problemática, es por ello que se eligió la zona de Santa Eulalia, distrito de la provincia de Huarochirí cuya ubicación geográfica pertenece al departamento de Lima. Esta zona geográfica consta de un total de 13.633 residentes, con base en el último censo del Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2017), las principales actividades económicas han sido desde siempre la agricultura y turismo que generan bienestar en la economía de la población (Álvarez et al. 2018). En los últimos 20 años los eventos naturales registrados en esta zona fueron causados principalmente por huaicos e inundaciones, producidos con mayor frecuencia en la temporada de lluvia, de enero a marzo de cada año.

El Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres [CENEPRED] (2021) advirtió a la comunidad, sobre lo peligroso de construir en zonas de quebradas y en espacios aledaños a estas, a causa del peligro inminente al que se exponen por cualquier desastre natural. Según lo reportado las paredes de muchas casas están a unos metros e incluso centímetros del acantilado, algunas familias que viven actualmente y dos generaciones anteriores han sido marcadas por la destrucción y han insistido en quedarse. Cabe resaltar que las quebradas del distrito con sus pendientes contienen material suelto en su cauce que se remueven frente a lluvias intensas. Esta zona se ha visto afectada por derrumbes a causa de constantes movimientos telúricos, donde resulta perjudicial a los pobladores por su cercanía al río.

En respuesta, el Centro Nacional de Operaciones de Emergencia [COEN] (2021) informó que el 7 de marzo de 2021, aproximadamente a las 8:00 pm debido a las continuas lluvias, se inundó un canal de riego en el Asentamiento Humano (AA.HH.) Juan Velasco Alvarado, el cual provocó la activación de las quebradas Arroyo Montalvo y Portada de Huayaringa, afectando las vías vecinales y escaleras de acceso en el distrito Ricardo Palma y Santa Eulalia de la provincia de Lima. Las personas afectadas por el desastre, tuvieron respuestas psicológicas distintas, durante y después de lo acontecido, tales como: crisis emocionales, irritación, indiferencia, ansiedad difusa y miedo a comprender la realidad.

Según la Organización Panamericana de la Salud [OPS] (2020) después de un desastre o emergencia es necesario realizar una evaluación rápida de la salud mental para establecer una escala de análisis profundo del área, con el objetivo de conocer las opiniones de los afectados y afectación en las actividades económicas que realizaban, así como también determinar el nivel de impacto psicológico a causa del desastre natural.

De lo expuesto anteriormente, se hace necesario la utilización de pruebas psicométricas que evalúen de manera más precisa los fenómenos psicológicos. A nivel nacional se viene utilizando un instrumento orientado a evaluar la actitud de preparación frente a los fenómenos naturales, guías y manuales de intervención frente a esta problemática. Sin embargo, aún no existen instrumentos que midan el impacto psicológico debido a desastres naturales. Por tanto, sobre las bases de las ideas expuestas, es necesario diseñar una escala con propiedades psicométricas adecuadas que mida la variable de estudio. Por tanto, la presente investigación plantea la siguiente interrogante: ¿Es posible construir una Escala que mida el impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021?

Teóricamente, la investigación es relevante porque existe escasez de instrumentos a nivel internacional y nacional que permitan la medición del impacto psicológico debido a desastres naturales, por tanto, los resultados que se obtengan contribuirán a llenar un vacío

en el conocimiento actual y, además, se constituirán como antecedentes para futuras investigaciones.

A nivel práctico, la investigación es relevante mediante la creación y posterior aplicación de una escala que permita la medición del impacto psicológico debido a desastres naturales, se podría detectar oportunamente a aquellas personas que se encuentren con afectación severa debido a dichos sucesos traumáticos para proporcionarles el tratamiento psicológico oportuno.

A nivel metodológico, el estudio es relevante porque se estaría llevando a cabo desde un enfoque cuantitativo, con un diseño aplicado contribuyendo de esta forma a la creación de un instrumento psicológico para su aplicación en futuras investigaciones.

El estudio es relevante socialmente porque los desastres naturales cuando tienen lugar afectan a miles de personas a nivel psicológico, material, económico e incluso laboral; por tanto, la utilidad de crear un instrumento que mida el impacto psicológico es necesaria para esta población.

El objetivo general de esta investigación fue construir una Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021. Los objetivos específicos fueron: elaborar los ítems en función a los indicadores para la Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021; seguidamente demostrar la evidencia de validez de contenido de una Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021; realizar el análisis descriptivo de ítems de una Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito Santa Eulalia, Lima, 2021; determinar la confiabilidad por consistencia interna de una Escala impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021; posteriormente determinar la validez de constructo de una Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021; finalmente elaborar cuartiles

que permitan la interpretación de la Escala Impacto Psicológico Debido a Desastres Naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los trabajos que anteceden a este estudio la información referente al estudio psicométrico de la variable fue escaso debido a que este constructo psicológico ha recibido poca atención de parte de la comunidad científica, sin embargo, la problemática está latente y es necesaria una unidad cuantificable de medición.

Crespo et al. (2020) desarrollaron el Cuestionario de Impacto del Trauma (CIT) siendo un estudio longitudinal, con la finalidad de crear un instrumento de evaluación. Su muestra estuvo conformada por 2.156 adultos. La validez de contenido, se dio a través una valoración panel de expertos en una escala de 1 a 10, contando con un total de 59 expertos, con el cual se obtuvo una valoración general de 9 considerándose aplicable. Inicialmente crearon un banco de ítems de 520, pero fue depurado durante el proceso de creación, finalmente quedó una versión de 180 ítems, no se consideraron ítems negativos. Posterior a ello realizaron un análisis de fiabilidad (alfa de Cronbach según escalas que oscila entre .68 y .91), seguidamente realizaron el análisis de coeficiente de estabilidad temporal (test- retest de .81 y .93). Concluyeron que el cuestionario cuenta con evidencias psicométricas para su aplicación en la población determinada.

Leiva et al. (2019) presentaron su investigación de corte longitudinal, cuyo objetivo fue diseñar la Escala de Impacto Psicosocial de los Desastres (SPSI-D). Su muestra fue de 467 sujetos que estuvieron expuestos a terremoto y tsunami en Chile del 2010. Diseñaron 231 ítems con base a instrumentos utilizados frecuentemente sobre desastres, estos ítems estuvieron agrupados en tres dimensiones (exposición-protección, procesamiento y respuesta), fueron evaluados por 6 jueces expertos quedando así un total de 193 reactivos con un coeficiente de acuerdo entre .61 y 1. Después realizaron el análisis factorial paralelo donde consideraron el percentil 95 para las dimensiones, utilizaron la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < .05$) y coeficiente Kaiser-Meyer- Oklin ($KMO \geq .8$), los pesos factoriales se eliminaron aquellos que fuesen menores a .40, donde la prueba se redujo a 63 ítems. Finalmente desarrollaron un análisis factorial confirmatorio obteniendo como resultado

(CMINN/DF = 2.508; RMSEA = .081; y PNFI = .595) quedando conformada por 51 ítems agrupadas en 6 dimensiones en cuanto al Alfa de Cronbach. 942. La escala SPSI - D cumple con los criterios de validez, confiabilidad y precisión.

Salvador et al. (2017) diseñaron una Escala de Percepción de Riesgo de Deslizamientos - México. Su propósito fue crear una herramienta eficaz y confiable que permita evaluar la construcción. La muestra incluyó a 217 residentes de entre 18 y 86 años de asentamientos urbanos vulnerables a riesgos geológicos. Los resultados proporcionaron una escala compuesta por 6 ítems, que se divide en dos factores. El primer factor (pérdida estimada contiene tres ítems $\alpha = .863$). El segundo factor (probabilidad de daño consta de tres ítems $\alpha = .816$). Utilizaron, prueba de adecuación muestral de Kaiser-Meyer Olkin (KMO = .863) y prueba esfericidad de Bartlett ($p < .05$), del mismo modo en los índices de ajuste obtuvieron ($X^2/gl = .36$; GFI = .946; CFI = .990; TLI = .982; RMR = .038; RMSEA = .060), el $\alpha = .860$. Por tanto, se concluye que el modelo es óptimo y relevante.

Arias et al. (2017) realizaron un estudio sobre las evidencias psicométricas del Inventario de Crecimiento Postraumático, plantearon como propósito analizar las propiedades psicométricas del inventario. Su muestra fue conformada por 450 adultos sobrevivientes al terremoto ocurrido en las costas de Ecuador en el año 2016. El instrumento consta de 21 ítems, llevaron a cabo la traducción inversa para conseguir una versión adecuada para la población. Los resultados revelaron una consistencia interna ($\alpha = .95$), paralelamente se evaluó el coeficiente Mardia (43.09) considerando pertinente el uso del método de estimación verosimilitud, seguidamente se realizó un análisis factorial confirmatorio pusieron a prueba cinco modelos llegando analizar los estadísticos (CFI, TLI y RMSEA) donde el modelo bifactor tres y cinco (CFI = .97, TLI = .96, SRMR = .03 y RMSEA = .05) obtuvieron valores aceptables. El instrumento cuenta con buenas propiedades psicométricas para investigar el crecimiento postraumático en la población estudiada.

Alzugaray et al., (2015) examinaron las propiedades psicométricas de la Escala de Rumiación relacionada a un Evento. La muestra se conformó por 281 pobladores adultos de

la provincia de Concepción - Chile, que estuvieron expuestas a distintos estresores. Para la recolección de datos usaron la escala ya mencionada, en cual obtuvo un alfa de Cronbach de .80; al mismo tiempo utilizaron los siguientes instrumentos: Inventario de crecimiento postraumático versión breve, con valor de .93; la Escala de impacto de evento - revisada (IES -R) con un alfa de .98; y la Escala de severidad subjetiva del evento con un valor de .84. A partir de los resultados obtenidos se redujo de los 20 elementos a 12 ítems, con una alta consistencia interna. Realizaron el análisis factorial exploratorio explica el 51.70% de la varianza total, es así que en la matriz factorial se distribuyeron cinco ítems que saturaron la escala original. Llegaron a concluir que el ERRI es un instrumento útil para investigar y evaluar el proceso de rumiación relacionado con eventos estresantes.

A nivel nacional se halló el estudio realizado por Quispe (2017) una investigación transversal, el cual tuvo como objetivo diseñar la Escala de Actitudes de Preparación frente a los Desastres Socio naturales. Su muestra general estuvo compuesta por 350 habitantes de la asociación San Diego del distrito San Martín de Porres. En primera instancia el diseño tuvo 61 ítems bajo tres factores denominados (gestión de información y comunicaciones, planificación de contingencia y análisis de la capacidad), los cuales pasaron por la evaluación de 10 expertos quienes observaron errores gramaticales, esto implicó realizar un cambio de ítems a aquellos que no eran pertinentes a sus dimensiones, después llevó a cabo el análisis factorial exploratorio la escala, donde quedó compuesta por 15 ítems, obtuvo un Alfa de Cronbach general de .88, conduciendo a establecer los baremos para la escala. Llegó a concluir que la prueba es válida y confiable

El estudio de esta variable: Impacto Psicológico Debido a Desastres Naturales, ha sido abordado desde diferentes disciplinas, cuando comenzó a tratarse como problema científico pasando a ser un tema de debate en las ciencias sociales. Cada una de ellas brindan un enfoque diferente que enriquecen el concepto, por ejemplo, la geofísica, encargada de estudiar la historia evolutiva y condiciones físicas de la tierra, contribuye a implementar herramientas de prevención ante desastres naturales; así también la sociología y antropología

se centran en evaluar los riesgos en términos de contexto (origen y a quienes afectan estas situaciones); finalmente a una rama de psicología denominada psicología de desastres y emergencias, tiene marcado interés en estudiar el comportamiento de las personas, durante y después de los desastres (González, 2021).

Existen propuestas teóricas que tratan de explicar el impacto psicológico producido por los desastres naturales, la presente investigación se adhiere a la teoría de crisis de Caplán (1974) quien define este constructo como un estado de perturbación ante una situación estable interrumpida repentinamente o de modo precipitante, que llega a afectar a la persona o grupo que se hallaba estable antes del evento, y al que después del suceso, se encuentra en desequilibrio. De acuerdo al modelo teórico propuesto por este autor se debe tener en cuenta las siguientes fases:

La primera fase denominada shock o impacto agudo: es cuando se presenta el evento catastrófico, el sujeto se siente profundamente afectado, no puede evitarlo y mucho menos superarlo de la forma habitual en que maneja otros problemas, tienden a presentar confusión, miedo, estado de irrealidad, shock e histeria, cuyo único objetivo es la supervivencia. La segunda fase es la de desorganización crítica, en esta se presenta pensamiento repetidos sobre lo ocurrido, realizan diversas actividades, no para mejorar o buscar solución, sino para deshacerse de ella y aliviar la tensión acumulada, conductas autodestructivas y ataques emocionales repentinos. Posteriormente, la tercera fase es la resolución breve estado de sensación de optimismo en la que se producen situaciones variadas como la vinculación, se fortalecen las redes sociales, también en esta fase se pueden presentar estados de ansiedad y síntomas de depresión. Finalmente, la quinta fase es la retirada final, las personas deben afrontar la realidad de su situación (Palomares y Campos, 2018).

El modelo teórico de exposición a los desastres planteado por North (2016) las respuestas de las personas son diferentes, porque esta va a depender de su exposición al evento, por ejemplo, después de ocurrido el desastre quienes tuvieron pérdidas materiales tendrán un impacto mayor que aquellos que no sufrieron esa pérdida. El nivel de impacto

psicológico se explica mediante variables contextuales (factores socioculturales y la exposición) determinando de ese modo los síntomas asociados con el trastorno de estrés postraumático (TEPT) frecuentemente observadas tales como: temor generalizado, estados de angustia e hiperalerta, angustia, conductas que pertenecen a respuestas de adaptación normales a una situación extrema.

Ruiz (2005) sustenta la teoría social del riesgo: la causa principal de los desastres se entiende como un proceso más que como un evento destructivo que existe en la sociedad en su práctica y desempeño, es en la construcción social de los riesgos y las condiciones de fragilidad acumuladas durante la historia. Por lo tanto, los mayores riesgos y vulnerabilidades de la construcción social deben entenderse como desastres potenciales o desastres que se materializan plenamente como el impacto de eventos extremos o la pérdida generalizada de vidas de miembros de la sociedad.

El constructo de impacto psicológico ha sido abordado por autores pioneros, los mismos que desde diferentes perspectivas conceptuales han tratado de definir el impacto psicológico producido a causa de desastres naturales. Desde este contexto es necesario revisar una serie de definiciones que puedan llevar a comprender la variable de estudio.

Si partimos de la definición inicial de Fritz (1961) considera a los eventos naturales como: centrados en el tiempo y espacio, que provoca graves daños incurriendo en pérdidas personales y materiales. De esta forma, el desastre es un suceso que afecta directamente al sistema alterando la supervivencia biológica, el orden y moral del mismo, afectando la motivación de los participantes dentro del sistema.

Del mismo modo, García et al. (2017) definieron que los desastres naturales provocan un alto grado de tensión en el comportamiento de una comunidad, lo que conduce al cambio de las funciones a nivel comunitario e individual, desencadenando una serie de comportamientos y repercusiones psicológicas en los individuos involucrados. La demanda generada supera los recursos habituales de respuesta disponibles para la comunidad.

A su vez INDECI (2019) define a los desastres naturales como: Todo lo que ocurre en la naturaleza puede ser percibido por los sentidos y convertirse en objeto de conocimiento, clasificado en: fenómenos generados por procesos dinámicos dentro de la tierra; la superficie; meteorología o hidrología; y origen biológico. Es así que los desastres naturales pueden clasificarse de acuerdo a: Su aparición dentro de ella están, súbitos que ocurren sorpresivamente e inmediata (terremoto, avalanchas, inundaciones, tsunamis); los mediatos ocurren en forma más lenta y el cual es fácil de predecir (huracanes, sequías, erupciones volcánicas). En cuanto a su duración esta puede ser de corta a mediana, o larga permanencia; en relación a su origen se determina a nivel geológico, aquellos que ocurren por el o la formación del subsuelo; a nivel meteorológico, son causados por fenómenos generados en la atmósfera.

Otro punto a considerar son los tipos de crisis, Caplan (1974) clasifica primero las crisis situacionales que se refieren a eventos específicos en la vida de las personas que muchas veces no son predecibles, afectan y marcan la estabilidad de la persona; segundo, la crisis de origen social y cultural que hacen referencia al impacto de los eventos que desencadenan estas crisis, las cuales están directamente vinculadas a la percepción socio-cultural que se tienen de ella; tercero, las crisis medio ambientales en interacción con problemas psíquicos, también se le llama la "crisis de desmoralización" porque se da una comprensión distorsionada de la realidad e implica una transgresión brutal de los valores.

Con la intención de abordar el estudio, es necesario mencionar que el distrito de Santa Eulalia, es uno de los 11 distritos de la provincia de Huarochirí creados por decreto el 4 de agosto de 1821 durante el protectorado del libertador José de San Martín. Tiene una superficie de 111,12 kilómetros cuadrados y una población de aproximadamente 11,800 personas.

A continuación, se describe acerca de la revisión de las teorías psicométricas necesarias para la creación de un instrumento, porque es una de las ramas de la psicología que tiene una finalidad investigativa de realizar investigaciones de constructos psicológicos a

través de las matemáticas y estadística. Gonzáles (2018) explicó que el término "medición psicológica" se refiere a la medición de fenómenos psicológicos. Por lo que el instrumento de medición tiene como finalidad medir la capacidad cognitiva o rasgos de personalidad de una población específica. El propósito es obtener información relevante del sujeto, ayudando así al evaluador a determinar su hipótesis, proceso de evaluación y diagnóstico, además de apoyar los estudios en la psicología basada en evidencia científica, es responsable del establecimiento y desarrollo de instrumentos de medida para asegurar que estén estandarizados y verificados.

Es así que, un referente para la presente investigación fue la Teoría Clásica de los Test, explica las interrelaciones de tres factores: Puntaje global después de la administración del instrumento, en este punto es preciso verificar si algunos factores en el entorno que pueden alterar dichos resultados, por esta razón deben ser controlados durante el proceso de aplicación, el segundo componente vendría a ser un valor no evidente del manejo o rasgo psicológico a evaluar, por último, el error de medida que genera el proceso de medición. La expectativa promedio del error es 0. lo que significa que estos errores de puntuación para muestras grandes a menudo se eliminan; a su vez la varianza de puntuación observadas de un ítem, es la suma de las puntuaciones verdaderas más el error; por último, asumen que cada ítem es un indicador adecuado del mismo puntaje esperado (Muñiz, 2010).

Paralelamente se consideró la Teoría de la Respuesta al Ítem (TRI) tiene como objetivo principal construir un instrumento de medición con características invariables entre grupos. Si dos personas muestran el mismo nivel de rasgos de medición, la probabilidad de dar la misma respuesta será similar, independientemente del grupo al que pertenezca. Brinda información sobre el grado de exactitud que se utiliza para medir variables, medidas de precisión operan a través de la indagación de ítems y del test desarrollado. En el marco de la TRI se asume que existe una relación directa entre el comportamiento del individuo sobre los objetos y las características que producen dicho comportamiento (Attorresi et al., 2009).

La construcción de un instrumento de medición comienza con una demostración detallada de su motivación para la construcción. Es necesario definir claramente cuáles son los objetos de medida variable y cuál será el contexto de la aplicación o el entorno en el que se gestionará la herramienta. Se crea una nueva herramienta porque ninguna otra herramienta puede medir una nueva variable, por lo tanto, necesita evaluarla o simplemente porque las herramientas existentes en el mercado tienen propiedades de medición deficientes. La construcción de herramientas de medición no solo debe especificar las razones por las que desean desarrollar una nueva herramienta, sino que también debe definir claramente los antecedentes de su aplicación, que deben incluir la población medida y la situación de la aplicación, para qué se utilizarán estas puntuaciones. y qué decisión se tomará de ellos (Muñiz y Fonseca, 2008).

Por consiguiente, Lampea y Gómez (2007) refieren que la escala se puede definir como una colección de ítems de diferentes niveles diseñados para revelar ciertas características (variables) que no se pueden observar directamente. Estas escalas se desarrollan cuando desea medir fenómenos que no se pueden observar directamente. Independientemente de si la herramienta de medición es correcta o no, si lo que estamos tratando de medir corresponde realmente a esa variable.

Es así que, Muñiz (2019) señaló que los pasos para construir un instrumento psicométrico y que cumplan el marco general, son diez:

El primer paso es precisar las razones que nos llevan al desarrollo del nuevo instrumento justificando adecuadamente, del mismo modo, delimitar nuestras variables, objeto de medición, contexto de aplicación, tipo de aplicación (individual, colectiva) para qué nos servirá el instrumento y porque no existe otro instrumento de medición o porque existen con propiedades psicométricas deficientes. En segundo lugar, definir la variable de medición: donde el objetivo es detallar operativa, semántica y sintáctica la variable de estudio. También se debe revisar detalladamente la literatura sobre el tema que pretendemos medir. Como tercer paso, especificación: en esta fase se debe describir de manera detallada y precisa la

aplicación de la escala, el tipo, número de ítems, el formato de respuesta, vocabulario dependiendo del contexto del lugar, o el tipo de alternativas que se utilizará. Del mismo modo, se debe especificar las medidas a emplear para el control de los sesgos de respuesta.

Seguidamente se prosigue con la construcción de los ítems: esta etapa es una de las más importantes, porque se componen la materia prima que servirá como base y herramienta para la evaluación, deben incluir: representatividad, diversidad, relevancia, claridad, comprensibilidad y sencillez; los ítems deben ser heterogéneos y variables, evitando tecnicismos o enunciados ambiguos, es importante utilizar un lenguaje inclusivo que pueda ser entendido por las personas a las que se dirige. Por ello, un aspecto fundamental sería un estudio piloto en el que se analice el nivel de comprensión del proyecto de los usuarios a los que se dirige la herramienta. Posteriormente sigue la edición de la versión: en esta etapa se obtendrá la versión inicial del instrumento, conjuntamente con la base de datos con los criterios de corrección donde se tabulan y analizan estadísticamente los resultados y la herramienta mide de forma objetiva, rigurosa, fiable y eficaz. El siguiente paso es el estudio piloto: esta fase permite detectar, evitar y subsanar posibles fallas del test en el contexto aplicado lo cual puede ayudar a evaluar el funcionamiento del instrumento.

Es preciso resaltar que en el análisis a realizar se modificarán o eliminarán los ítems con carga factorial menor a .30, estos resultados deberán ser revisados nuevamente por el equipo de investigadores con la finalidad de construir una versión nueva, que quedará como la versión definitiva y será la aprobada para la administración final. A continuación, se deben elegir otras herramientas de medición: la elección de otros instrumentos y herramientas similares que pretendan medir la misma variable, este proceso ayudará a construir un buen instrumento, de modo que permita obtener evidencia de su efectividad del puntaje del participante. Este debe ser para la población objetivo, y su aplicación debe ser simple, rápida, la relación debe ser coherente.

Aplicación de la prueba: aquí, el instrumento diseñado se aplicará a la muestra seleccionada, muestra representativa como objetivo para que el resultado sea generalizable.

Después se obtendrán las características de la medición psicológica: luego de utilizar el instrumento creado, se debe realizar la correspondiente investigación estadística sobre los puntajes obtenidos, en donde se evaluará cada ítem. Se procede a realizar estudios de las propiedades psicométricas. Finalmente, se tendrá la versión final de la prueba y se elaborará el manual, que contiene todas las características importantes de la prueba.

Por consiguiente, Martínez et al. (2014) mencionaron que existen tres formas de medir la efectividad de test, para fines de la investigación se detallan dos formas. Siendo la primera la validez de contenido que se define como el nivel de manejo sobre los ítems, respetando las tres reglas fundamentales: la elección adecuada del ítem encaminado a la intención de lo que se intenta medir, como integración de información relacionada con las variables a medir y el dominio o claridad de los ítems para los cuales se evaluarán las variables. Para la obtención de la validez del contenido, se requiere un análisis por juicio de expertos, cuyos resultados finales se procesan bajo la denominación de la técnica "V de Aiken", matriz a la que se ingresan valores entre 0 y 1, con ello es posible cuantificar la atribución, relevancia y claridad del proyecto.

El segundo tipo es la validez del constructo o estructura interna, con esta validez se pretende indicar si la prueba mide adecuadamente la variable o constructo en base al sustento teórico que lo define. Análisis factorial exploratorio de proyectos (AFE), una técnica utilizada para explorar el conjunto de variables latentes que explican la respuesta de un ítem. Posteriormente, se realiza el análisis factorial confirmatorio (AFC), tiene como objetivo confirmar si existe una relación entre indicadores y factores mediante la definición de su teoría (Lloret et al. 2014).

El análisis de confiabilidad, se entiende como el atributo de la puntuación de un instrumento (Muñiz, 1996) que se deriva de la variabilidad, características y error de medición de la respuesta del sujeto (mayor error aleatorio, menor confiabilidad). El método más utilizado es el coeficiente Alpha de Cronbach representa el tamaño de la varianza del ítem, pero también se pueden utilizar los coeficientes Omega, que se considera una medida de

confiabilidad suficiente; en este caso, el valor aceptable debe estar entre .70 y .90 (Ventura y Caycho, 2017).

Los cuartiles son aquellos valores que los dividen en cuartos. El primer cuartil inferior es el valor de la variable de manera que una cuarta parte (25%). El segundo cuartil es la mediana porque es el valor en el medio de la distribución (50%). Finalmente, el tercer cuartil o cuartil superior es un valor tal que tres cuartas partes de las observaciones son menores o iguales a él. Ambas medidas se pueden utilizar para cuantificar la asimetría, la dispersión o la variabilidad en una distribución sesgada (Dicenlen, 2012, definición 1).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo es de diseño instrumental Montero y León (2002) cuyo objetivo es construir un instrumento de medición psicológica, adaptado a la realidad peruana actual. De tipo aplicado, porque busca generar conocimiento directamente aplicado a temas sociales o del sector productivo (Lozada, 2014).

La investigación se llevó a cabo desde el paradigma cuantitativo (Velasco et al. 2016) debido a que tuvo un diseño experimental de investigación estructurada, que hace uso de herramientas de medición estandarizadas, registros formales de observación y técnicas de análisis de datos estadísticos. Así mismo bajo un nivel exploratorio y de corte transversal (Menterola et al. 2019) recopila datos a la vez para ser descritos más adelante en una investigación.

3.1. Operacionalización de variable

Impacto psicológico debido a desastre naturales

La variable se sustenta en la conceptualización de Caplán (1974) definido como una situación vivida por una persona o comunidad como resultado de sufrir cambios inesperados, desbordando los recursos materiales y emocionales, dejando secuelas que afectan al desarrollo de los individuos que la conforman.

De igual forma, la operacionalización de la variable fue a través de la Escala Impacto Psicológico Debido a Desastres Naturales (IPDN), consta de 11 ítems establecidos de forma bidimensional denominados shock e impacto agudo compuesto por los ítems (1, 2, 3, 6, 7, 9) y retirada final constituida por los ítems (4, 5, 8, 10, 11). La calificación se dio mediante una escala de tipo Likert nunca (0), raras veces (01), a veces (02), casi siempre (03) y siempre (04). La Escala (IPDN) en su inicio contó con cuatro dimensiones; la primera Shock e impacto agudo, misma que se encuentra constituida por indicadores tales como: ansiedad, impotencia, desamparo, y manifestaciones psicósomáticas. La segunda dimensión fue

desorganización crítica con sus indicadores: tensión muscular, conductas autodestructivas y, episodios emocionales bruscos. El tercer indicador denominado resolución está compuesto por los siguientes indicadores: estrategias de afrontamiento, relaciones interpersonales y recursos personales. Finalmente, la dimensión retirada final cuyos indicadores fueron: agotamiento, desorganización y adaptación.

Pertenece a una escala de medición ordinal, debido a que las variables son fáciles de seguir el orden preasignado, es decir de identidad y de magnitud (Salazar y Castillo, 2018). Se propuso una categoría de medición de escala Likert, porque propone una cantidad de respuestas, de este modo tenga un mayor grado de diferenciación. La Escala (IPDN), incluye un punto medio neutral, entre los extremos, inicialmente en nunca y siempre, con opciones de respuesta numérica que van del 0 al 4 (Matas, 2018).

3.2. Población, muestra y muestreo

En investigación, la población es el número total de casos accesibles finitos y definidos, que se considera cuando se selecciona la muestra porque sigue una serie de principios priorizados (Arias et al. 2016). La población de estudio estuvo conformada por un total de 9539, pobladores del distrito de Santa Eulalia, datos proporcionados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2017).

Gallardo (2017) explicó que la muestra es un grupo de personas además de su tamaño y características, se pueden realizar algunas investigaciones, permite inferencias sobre el problema de investigación para obtener ciertos resultados con un margen de error. Los datos de la muestra de la investigación se obtuvieron mediante la fórmula de muestra finita, brindando un total 369 sujetos, con un nivel de confianza del 95% y margen de error de 5 %, sin embargo, se consideró a 499 sujetos, el 50.70% fueron hombres y 49.30% mujeres con edades entre 18 a 65 años, Según Arafat et al. (2016) realizar una investigación con muestras grandes, conduce a mejores resultados, siendo así que, la muestra se considera aceptable a partir de 250 porque representa buena estimación estadística.

El muestreo es una técnica para el estudio de muestras, y es el resultado de aplicar la técnica a la población. Obtiene un estadístico, que es un número obtenido mediante cálculos u operaciones estadísticas proporciona un número real que representa un número o elemento de la población total. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, implica la forma de seleccionar unidades, es decir todas tendrán la misma probabilidad de ser seleccionadas. Además, deben ser estadísticamente representativas (Arias, 2016). Se consideró algunos criterios para la selección de los participantes:

Criterios de inclusión:

- Adultos con edades entre 18 y 65 años.
- Residentes de Santa Eulalia.
- Haber pasado por una situación de desastre natural en los últimos 12 meses.
- Pobladores que brinden su consentimiento y libre disposición a formar parte del estudio.

Criterios de exclusión:

- No aceptar participar voluntariamente en la investigación.
- No terminar /o retirarse antes de culminar la evaluación.
- Encuestados que no registren correctamente sus datos.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se desarrolló mediante la técnica de la encuesta, según Gallardo (2017), sostienen que se trata de una técnica específica debido al uso del instrumento para obtener datos. También mencionaron que el método también es una recopilación de información, por lo que los datos se obtienen para el estudio de la variable.

Para la construcción de la Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales, se inició con la revisión teórica del constructo en las principales bases de datos científicas. Seguidamente se seleccionó el modelo teórico para el diseño de los reactivos, a su vez se definió el tipo de escala que ajuste al diseño del instrumento. Se elaboró un banco de 50 ítems, se procedió convocar a un grupo de diez sujetos para la evaluación de relevancia, claridad, sencillez y comprensibilidad de los ítems, una vez revisada las apreciaciones, se obtuvo la versión inicial del instrumento. Para pasar al análisis estadístico de la Escala, se envió a un grupo de 11 jueces expertos que cumplieron con los siguientes criterios: experiencia previa como juez, experiencia en psicometría, evaluación psicológica, conocimientos sobre la psicología de intervención en crisis y desastres, para que la Escala mida de forma objetiva, rigurosa, fiable y eficaz, mediante esta evaluación se eliminaron 15 reactivos que no cumplieron con los criterios V de Aiken.

Con la versión de 35 ítems, se realizó el estudio piloto, con los resultados obtenidos permitió detectar, evitar y subsanar algunas fallas, lo cual ayudó a verificar el funcionamiento del instrumento. Los resultados fueron evaluados por los investigadores, haciendo uso de programas estadísticos con la finalidad de construir una Escala que presenten propiedades psicométricas pertinentes para su aplicación, quedó así la Escala conformada por 11 ítems, distribuidas en dos dimensiones.

Se emplea la Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales (IPDN) en pobladores de Santa Eulalia, Lima, 2021. A continuación, se describe la ficha técnica.

Nombre : Escala de Impacto Psicológico Debido a Desastres Naturales (IPDN)

Autor : Cribillero Depaz, Julissa y Sánchez Tapullima, Sindy Gaby

Año : 2021

Procedencia : Lima - Perú

Significación : Instrumento psicométrico que permite medir el impacto psicológico

debido a desastres naturales.

- Aspecto que evalúa : Shock o impacto agudo y retirada final.
- Administración : Individual o colectiva
- Aplicación : Individuos de 18 a 65 años. Aplicables a todo tipo de población que ha pasado por situaciones de desastres naturales.
- Tiempo de Adm. : Libre terminación.
- Tipo ítem : Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert de 0 = nunca; 1 = raras veces; 2 = a veces; 3 = casi siempre y 4 = siempre.
- Ámbitos : Social, Clínico o investigación.
- Indicadores : Shock e impacto agudo (1, 2, 3, 6, 7, 9), retirada final (4, 5, 8, 10, 11).
- Materiales : Manual y Protocolo.
- Calificación : Se suman los 11 ítems donde el puntaje mínimo es 0 y el puntaje máximo 44. Los cuales se categorizan en rangos: bajo, promedio, alto.

3.5. Procedimiento

Previo a la construcción de la Escala, se realizó un estudio de la realidad problemática de la muestra para el estudio, siendo el distrito de Santa Eulalia, debido a la vulnerabilidad a los desastres naturales. Una vez diseñada la Escala, se procedió a contactar con un representante de la comunidad de Santa Eulalia, para la aplicación presencial del instrumento, adjuntando el consentimiento informado, este proceso se dio el 15 de mayo durante dos días.

Para llegar al objetivo de la muestra, se digitalizo el instrumento a formulario web, con el cual se obtuvo el enlace para su difusión y aplicación a través de plataformas virtuales; (Páginas de Facebook, WhatsApp e Instagram). Se incluyó la información del consentimiento

informado en el cual se detalló el propósito de la investigación garantizando la confidencialidad, del mismo modo, se consideró la participación voluntaria a su vez se brindó un mail para contactarse en caso surgiera alguna interrogante respecto al estudio. Durante del proceso de recolección, se tuvo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión, la recogida de datos se dio en periodo de dos meses aproximadamente.

3.6. Método de análisis de datos

Después de la recolección de información se procedió hacer el vaciado de datos y la depuración de la misma mediante el programa Microsoft Excel 2016, software estadístico de ciencias sociales SPSS 25; Amos Graphics 25; Jamovi 1.1.9.0.

Para el análisis de ítems se exploraron los porcentajes de respuesta, los coeficientes de asimetría y curtosis, las comunalidades, los índices de homogeneidad y de discriminación. Se realizó el análisis factorial exploratorio para establecer el número de factores; además se tomaron en cuenta los supuestos básicos: determinante KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett, se usó el método de extracción mínimos cuadrados no ponderados. Para el análisis factorial confirmatorio se consideraron los índices de ajuste absoluto: chi cuadrado/ grados de libertad (X^2 / gl), raíz cuadrada media del error de aproximación (RMSEA), raíz del residuo cuadrático medio (RMR), índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker - Lewis (TLI), criterio de información de Akaike (AIC).

Además, se utilizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk, usando la prueba no paramétrica; U de Mann – Whitney. Por último, se examinaron las evidencias de fiabilidad obtenido mediante el Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega de McDonald.

3.7. Aspectos éticos

Durante el proceso investigativo se manejó los requerimientos establecidos cumpliendo íntegramente los compromisos morales, respetando la identidad del evaluado, evitando toda

forma de hurto, así como el consentimiento informado y el permiso para recolectar información, enfatizando el “Código Nacional” (CONCYTEC, 2019).

De acuerdo al Artículo 81 del Código de Ética de Psicólogos del Perú (2017), señalan la particularidad de la investigación y la importancia de la confidencialidad, para poder proteger la integridad de los participantes. Dado que los principios bioéticos de la investigación psicológica incluyen la no malicia, la autonomía y la benevolencia, es necesario que los participantes comprendan el propósito de la investigación y su utilidad, donde señala la importancia de la libre cooperación.

La aplicación de los principios de buenas acciones, autonomía, justicia y no maleficencia es fundamental en el estudio de experimentos en humanos. El principio de autonomía, el llamado respeto por las personas, es aquella donde el participante determina sus propias normas; teniendo la libertad de tomar sus propias decisiones, usar su razonamiento sobre los aspectos negativos y positivos, decidirá qué comportamiento seguir. A su vez la conducta de elección independiente debe cumplir con tres requisitos: Una condición: falta de control externo, intencionalidad y conocimiento (Acevedo, 2002).

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencia de validez basada en el contenido de la Escala IPDN por medio del coeficiente V de Aiken.

| Ítem | 1º Juez | | | 2º Juez | | | 3º Juez | | | 4º Juez | | | 5º Juez | | | 6º Juez | | | 7º Juez | | | 8º Juez | | | 9º Juez | | | 10º Juez | | | 11º Juez | | | V. de Aiken | Aceptable | | | |
|------|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|---------|---|---|----------|---|---|----------|---|---|-------------|-----------|------|-----|----|
| | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | P | R | C | | | | | |
| 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí |
| 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 85% | No | |
| 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 79% | No | | |
| 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | |
| 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | |
| 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | |
| 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 94% | No | | |
| 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91% | No | | |
| 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 88% | No | | |
| 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | |
| 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91% | No | | |
| 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 88% | No | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|-----|----|-----|----|------|-----|----|
| 41 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | | | | | |
| 42 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | |
| 43 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí | |
| 44 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 45 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | Sí | |
| 46 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 94% | No |
| 47 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 88% | No | | | |
| 48 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí |
| 49 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí |
| 50 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 97% | Sí |

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia = Claridad; V de Aiken: 95%

Luego de procesar los resultados de 11 jueces expertos, se eliminaron ítems menores al 95%, y se fusionaron aquellos que son esenciales para la escala considerando 35 ítems, los cuales presentaron un resultado V de Aiken > 95 % y 1, bajo los tres de criterios de pertinencia, relevancia y claridad (Escarra, 1988). Se eliminaron los siguientes ítems (2,3,11,12,13,15,17,19,20,23,24,25,43,46 y 47).

Tabla 2*Análisis descriptivo de los ítems de la Escala IPDN.*

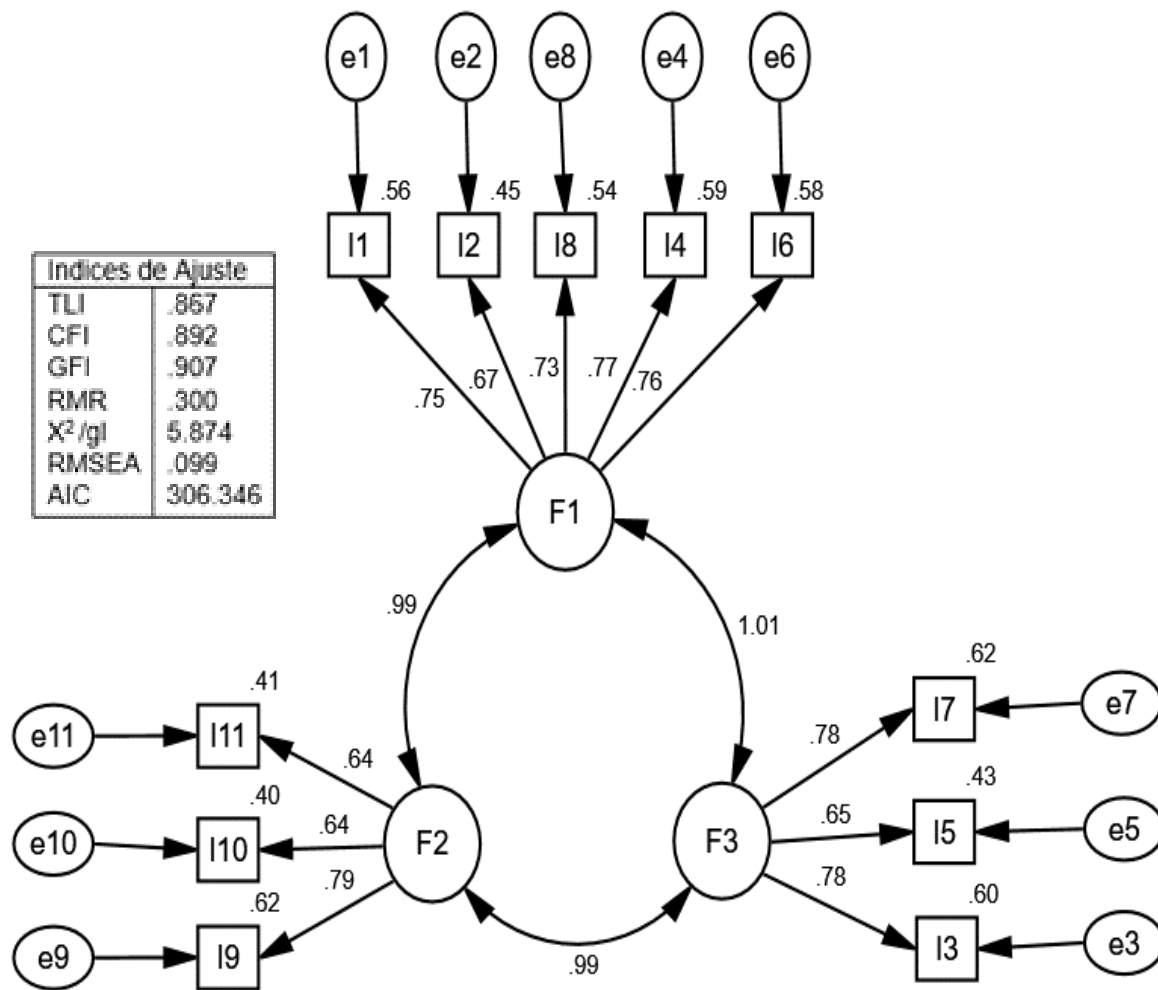
| N° Ítems | FR | | | | | M | DE | G1 | G2 | IHC | H2 | ID | Aceptable |
|-------------|------|------|------|------|-----|------|------|-----|------|-----|-----|-----|-----------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | |
| ID1 | 23.6 | 36.1 | 26.1 | 9.2 | 5.0 | 1.36 | 1.09 | 0.6 | -0.2 | .55 | .42 | .00 | Sí |
| ID2 | 19.0 | 35.1 | 27.7 | 12.0 | 6.2 | 1.51 | 1.12 | 0.5 | -0.4 | .55 | .69 | .00 | Sí |
| ID3 | 17.0 | 37.5 | 26.3 | 12.8 | 6.4 | 1.54 | 1.11 | 0.5 | -0.4 | .66 | .56 | .00 | Sí |
| ID4 | 26.9 | 35.3 | 25.7 | 9.8 | 2.4 | 1.26 | 1.03 | 0.5 | -0.3 | .66 | .65 | .00 | Sí |
| ID5 | 27.3 | 35.9 | 28.5 | 6.8 | 1.6 | 1.20 | 0.97 | 0.5 | -0.3 | .54 | .56 | .00 | Sí |
| ID6 | 18.8 | 35.3 | 27.9 | 12.2 | 5.8 | 1.51 | 1.11 | 0.5 | -0.4 | .65 | .61 | .00 | Sí |
| ID7 | 17.6 | 30.7 | 32.1 | 12.6 | 7.0 | 1.61 | 1.13 | 0.4 | -0.5 | .66 | .59 | .00 | Sí |
| ID8 | 25.5 | 36.1 | 27.3 | 8.8 | 2.4 | 1.27 | 1.01 | 0.5 | -0.3 | .62 | .51 | .00 | Sí |
| ID9 | 20.0 | 33.9 | 29.1 | 12.6 | 4.4 | 1.47 | 1.08 | 0.4 | -0.5 | .62 | .55 | .00 | Sí |
| ID10 | 29.3 | 37.1 | 24.8 | 6.0 | 2.8 | 1.16 | 1.01 | 0.7 | 0.1 | .52 | .46 | .00 | Sí |
| ID11 | 23.6 | 35.3 | 32.7 | 6.4 | 2.0 | 1.28 | 0.96 | 0.4 | -0.2 | .53 | .55 | .00 | Sí |

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: Coeficiente de asimetría de Fisher; g2: Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2: Comunalidad; ID: Índice de discriminación.

Se observa que los porcentajes obtenidos en las respuestas son menores al 80% en cada una de las alternativas, el cual evidencia ausencia de deseabilidad social; del mismo modo la media oscila entre 1.16 y 1.61, la desviación estándar 0.96 y 1.12, en relación a g¹ y g² los valores fluctúan entre el rango +/-1.5, indicando que la distribución de los resultados se encuentran dentro de lo normal (George y Mallery, 2003), en cuanto al IHC, se obtuvo valores superiores a 0.30 y las comunalidades los valores obtenidos entre 0.4 y 0.69 por lo que se considera que todos los ítems están fuertemente correlacionados al test, por último se demostró que todos los ítems son discriminante menores .005.

Figura 1

Diagrama de senderos de la Escala IPDN con tres dimensiones.



Nota: F1: Shock e impacto agudo; F2: Retirada final; F3: Desorganización crítica.

Se presenta el diagrama de senderos de la Escala (IPDN) con tres dimensiones conformados por 11 ítems, el índice de ajuste absoluto $X^2 / gl = 5.874$ no se ajusta según el criterio óptimo ($<.5$); $RMR = .300$ (Próximo a 0), y el $RMSEA = .099$ es mayor al criterio ($>.05$), sin embargo, el $GFI = .907$ se ajusta el criterio ($>.95$); en relación a los índices comparativos; $TLI = .867$ y $CFI = .892$ no se ajustan al criterio óptimo requerido ($>.95$), finalmente el resultado del índice $AIC = 306.346$ (Bentler, 2006).

Tabla 3*Supuestos previos para AFE basados en 11 ítems*

| Prueba de KMO y Bartlett | | |
|-----------------------------------|------------|------|
| Medida Kaiser – Meyer – Olkin | >.80 | .917 |
| Prueba de esfericidad de Bartlett | Sig. < .05 | .000 |

Se puede apreciar que el KMO obtuvo un valor de .917 podemos decir que existe una buena adecuación de los datos, y la prueba de esfericidad de Bartlett una fue .000 ($p < .05$), demuestra que no se trata de una matriz de identidad Fernández (2011). Los valores que se obtuvieron dan paso para continuar con el análisis factorial exploratorio AFE.

Tabla 4*Varianza total explicada de la Escala IPDN*

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | Sumas de cargas al cuadrado de la rotación | | |
|------------|-----------------------|----------|-----------|--|----------|-----------|--|----------|-----------|
| | Tota | % | de % | Tota | % | de % | Tota | % | de % |
| | l | varianza | acumulado | l | varianza | acumulado | l | varianza | acumulado |
| 1 | 5.1 | 46.6 | 46.6 | 5.12 | 46.57 | 46.57 | 3.23 | 29.37 | 29.37 |
| 2 | 1.0 | 9.2 | 55.8 | 1.01 | 9.22 | 55.79 | 2.91 | 26.42 | 55.79 |
| 3 | 0.8 | 6.9 | 62.7 | | | | | | |
| 4 | 0.7 | 6.3 | 69.0 | | | | | | |
| 5 | 0.6 | 5.7 | 74.6 | | | | | | |
| 6 | 0.6 | 5.1 | 79.7 | | | | | | |
| 7 | 0.5 | 4.9 | 84.6 | | | | | | |
| 8 | 0.5 | 4.5 | 89.1 | | | | | | |
| 9 | 0.5 | 4.4 | 93.5 | | | | | | |
| 10 | 0.4 | 3.6 | 97.1 | | | | | | |
| 11 | 0.3 | 2.9 | 100.0 | | | | | | |

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

Se halló que el 55.79 % de la varianza total es explicada por dos factores explican de la varianza total, el cual es considerado óptimo porque su valor es mayor al 50% indicando una extracción correcta de la variabilidad total de la respuesta al test (Merenda, 1997).

Tabla 5*Cargas factoriales por factores de la Escala IPDN*

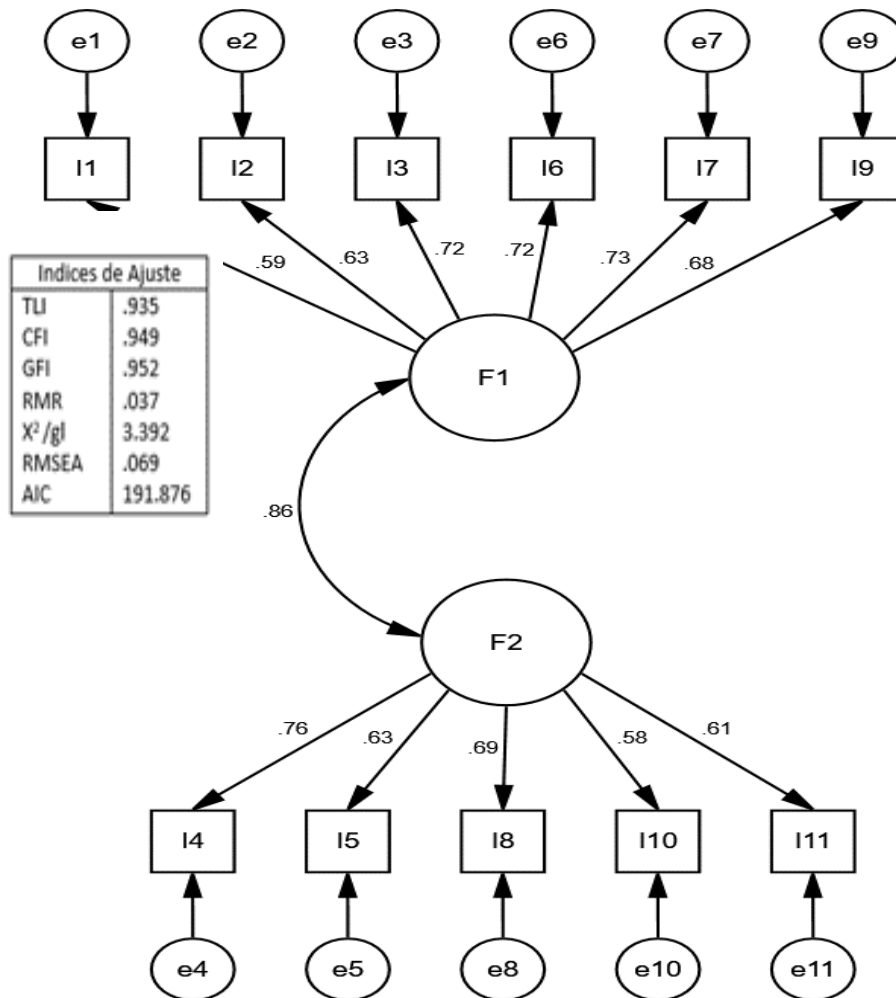
| Matriz de componente Rotado | Componente | |
|--|------------|------|
| | 1 | 2 |
| 2. Después de que sobreviví al desastre natural, me siento agobiado e indeciso con las cosas que suceden a mi alrededor. | .830 | |
| 6. Durante el desastre natural, sentí: dificultad para respirar, o ahogamiento, o inquietud, o sensación de estar atrapado. | .722 | |
| 9. Cuando sucedió el desastre natural sentí: dolor en el pecho o, espalda o, cabeza o, palpitaciones o, sudoración. | .683 | |
| 7. Después de que sobreviví al desastre, tengo la sensación de estar reviviendo experiencias similares. | .680 | |
| 3. Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dificultades para conciliar el sueño. | .595 | |
| 1. Cuando sucede un desastre natural, tiendo a reaccionar con conductas irritables. | .539 | |
| 4. Después de que sobreviví al desastre natural, me siento cansado la mayor parte del día. | | .732 |
| 11. Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil relajarme. | | .723 |
| 5. Cuando sucede un desastre natural, no logro orientarme en tiempo y lugar. | | .722 |
| 10. Durante el desastre natural trato de controlarme y adaptarme a la situación de peligro. | | .639 |
| 8. Después de que sobreviví al desastre natural, cuando veo noticias similares a lo acontecido, mi cuerpo empieza a temblar. | | .540 |

Nota: Método de extracción; Análisis de componentes principales.

Se muestra que las cargas factoriales de los 11 elementos. La dimensión shock e impacto agudo compuesto por 6 ítems con cargas factoriales de .539 y .830, y la dimensión retirada final conformado por 5 ítems cuyas cargas factoriales van de .540 a .732, cumpliendo el criterio óptimo para ser considerado mayores a .30 (Tabachnick y Fidell, 2019). Para la cantidad de ítems por factor se consideran (>4) (Lloret et al., 2014).

Figura 2

Diagrama de senderos de la Escala IPDN con dos dimensiones



Nota: F1: Shock e impacto agudo; F2: Retirada final

Se aprecia en el diagrama de senderos de la escala de impacto psicológico con dos dimensiones constituidos por 11 ítems, los índices de ajuste son: $\chi^2 / gl = 3.39$; RMSEA = .069; RMR = .037; GFI = .952, CFI = .949 y TLI = .935 confirman un buen ajuste de estos valores, por último, el índice AIC = 191.876 (Bentler, 2006).

Tabla 6*Comparación de los índices de ajuste de los modelos propuestos*

| MODELO | $X^2 /$ gl | CFI | GFI | TLI | RMR | SRMR | AIC |
|---|---------------|------|------|------|------|------|---------|
| Modelo original de la propuesta con tres factores 11 ítems. | 5.874 | .892 | .907 | .867 | .300 | .099 | 306.346 |
| Modelo con distribución propuesta por el análisis considerando dos factores con 11 ítems. | 3.392 | .949 | .952 | .935 | .037 | .069 | 191.876 |

Nota: X^2 /gl: Razón chi cuadrado/ grados libertad, GFI: Índice de bondad de ajuste, RMSEA: Índice de bondad de ajuste ajustado, SRMR: Residuo estandarizado cuadrático media, CFI: Índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de Tucker – Lewis, AIC: Criterio de información de Akaike, Aceptable.

Se presentan los análisis confirmatorios y sus respectivos índices de ajuste de los modelos propuestos, de acuerdo a los resultados obtenidos en el primer modelo de 3 dimensiones indican que es necesario realizar modificaciones en la escala para presentar apropiados índices de ajuste al modelo. Por lo tanto, se eligió al modelo más parsimonioso, es decir con menor puntuación en AIC, en este caso el segundo modelo de 2 dimensiones ya que cumple con los criterios óptimos de índices de ajuste (Ferrando y Anguiano, 2010).

Tabla 7*Alfa de Cronbach y Omega de McDonald con 11 ítems de la Escala IPDN*

| | Alfa de Cronbach | Omega de McDonald | N de elementos |
|---------|------------------|-------------------|----------------|
| General | .88 | .88 | 11 |
| D1 | .87 | .83 | 6 |
| D2 | .79 | .72 | 5 |

Nota: D1: Shock e impacto agudo; D2: Retirada final.

Los valores de confiabilidad, reporta un Alfa de .87 y Omega de .83, respecto a la primera dimensión, en cuanto a la segunda dimensión obtuvo un Alfa de .79 y Omega .72, considerándose aceptable, concluyendo que la escala es consistente. (Ventura y Caycho, 2017).

Tabla 8*Prueba de normalidad de Shapiro- Wilk de la Escala IPDN*

| Sexo | Estadístico de prueba | Shapiro-Wilk | |
|-----------|-----------------------|--------------|------|
| | | gl | Sig. |
| Masculino | .970 | 253 | .000 |
| Femenino | .969 | 250 | .000 |

Nota: variable de agrupación: Sexo.

Los valores presentan una significancia de .000, es decir los datos no se ajustan a una distribución normal (Berlanga y Rubio, 2012). Por lo tanto, conlleva a utilizar el estadístico no paramétrico.

Tabla 9*Prueba U de Mann – Whitney de la Escala IPDN*

| | |
|-----------------------------|-------|
| Estadístico de prueba | |
| U de Mann – Whitney | 31608 |
| Sig. asintótica (bilateral) | 0.992 |

Nota: variable de agrupación: Sexo.

Se observa que el puntaje obtenido fue de .992; indicando una significancia mayor a ($p < .05$). Es decir, se refiere al hecho de que no existe diferencia significativa en la respuesta de los sexos al instrumento (Ventura, 2016).

Tabla 10*Cuartiles de la Escala IPDN*

| Cuartiles | Puntaje | Rango |
|-----------|---------|----------|
| 25 | 0 - 9 | bajo |
| 50 | 10 - 20 | promedio |
| 75 | 21 - 44 | alto |

Nota: Baremos por puntaje total.

De acuerdo con los resultados se asume que los sujetos que obtengan no más de 9 puntos se ubicarán en una categoría baja, y aquellos entre 10 y 20 estarán en ese nivel puntaje promedio, se colocarán aquellos con un puntaje de 44 o más en un nivel alto (García y Moroto, 2018).

V. DISCUSIÓN

Las emergencias o desastres según estudios, mencionan que producen una serie de reacciones emocionales, conductuales o físicas que interfieren con la capacidad de respuesta de las personas expuestas frente a distintas situaciones de peligro. Por ello, en este estudio se desarrolló y validó una Escala para cuantificar el impacto psicológico debido a los desastres naturales, de modo que refleje objetividad y precisión del constructo. Del mismo modo, el fundamento teórico principal de esta investigación se rige con base a la teoría de crisis formulada por Caplan (1974), explicando la variable en relación al modelo teórico de las fases del desarrollo de crisis.

En el proceso de la búsqueda exhaustiva en principales bases de datos, no se encontraron estudios referentes a nuestra variable impacto psicológico debido a desastres naturales, debido a que este constructo psicológico ha recibido poca atención de parte de la comunidad investigadora. Estos resultados ponen en evidencia la necesidad de construir una unidad cuantificable de medición, para llenar el vacío de conocimiento.

Para las evidencias de validez de contenido, se elaboraron 50 reactivos, de acuerdo a las sugerencias de los 11 jueces expertos, se eliminó 15 ítems, a fin que la Escala IPDN cuente con óptimos criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Se consideró el criterio propuesto por Escurra (1988). Este análisis de contenido es similar a la investigación de Quispe (2017) porque su estudio contó con 61 ítems, evaluados por 10 jueces expertos, quienes no llegaron a un acuerdo en cuanto a la pertinencia, sugiriendo modificarlos. Asimismo, se diferencia del estudio propuesto por Leiva et al. (2019) quienes diseñaron 231 ítems, pero al realizar el análisis de contenido bajo la evaluación de seis jueces expertos y siguiendo el criterio de Escurra (1988) al considerar un grupo de seis jueces, se necesita un completo acuerdo entre ellos para que el ítem sea válido, criterio que no se observó en este estudio, ya que consideró un acuerdo de .61 para sus reactivos. De la misma manera en el estudio de Crespo et al. (2020) construyeron 520 ítems, siendo depurados 340 ítems por el

criterio de 59 jueces expertos. De lo mencionado anteriormente se puede observar que a medida que el número de grupos de jueces es mayor, la concordancia será mejor.

Respecto al análisis descriptivo de los ítems, se aplican a un conjunto de 499 participantes para posteriormente analizar sus respuestas. De esta manera, se alude a la validez de contenido para corroborar la idoneidad de las respuestas dadas por los sujetos en relación a la variable que se pretende evaluar (Fitzpatrick, 1983). Los ítems más representativos se incluyeron en la versión final de la Escala IPDN para hacer estimaciones de validez y fiabilidad. En este sentido se analizaron indicadores: frecuencia de respuesta, mediana, desviación estándar, asimetría y curtosis, comunalidad, índice de homogeneidad y discriminación.

El análisis factorial exploratorio (AFE), sugirió que los 11 ítems se concentran en dos dimensiones (Shock e impacto agudo y retirada final), ya que el 55.79% de la varianza: principio de parsimonia, el cual puede ser considerado como nivel óptimo tomando como referencia al 50% según Merenda (1997). Sin embargo, el modelo teórico sobre la variable sugiere que se trata de un constructo multidimensional. Resulta importante comentar que dicho instrumento se construye sobre la base teórica de Caplán (1974) quien define como una situación vivida por una persona o comunidad como resultado de sufrir cambios inesperados, desbordando los recursos materiales y emocionales, dejando secuelas que afectan al desarrollo de los individuos que la conforman, tal situación se evidencia en base a las fases de desarrollo de crisis, en primer momento shock e impacto agudo, después se presenta una desorganización crítica, una vez asimilada la situación llega la resolución, finalmente retirada final. Basada en esta definición la Escala IPDN se ajusta a dos dimensiones habiendo una diferencia con el modelo original basado en la teoría. Por lo tanto, el AFE mostró evidencia de la validez basada en la estructura interna del instrumento.

El análisis factorial confirmatorio (AFC) demostró que todos los valores obtenidos para los índices de ajuste que se reportaron en la tabla 6 que el modelo dos de dos factores correlacionados se presenta como el mejor, para determinar este modelo se utilizó el criterio

de información de AIC. Estos hallazgos se asemejan al estudio reportado por Salvador et al. (2017) quien obtuvo ajustes similares en su modelo propuesto para su investigación

En relación a las evidencias de consistencia se encontraron altos niveles para la Escala completa y sus dos dimensiones, conformada por 11 ítems con un valor $\alpha = .88$ y omega de $\omega = .88$, ya que supera el .70 mínimo establecido, Ruiz (2013). La fiabilidad de un instrumento se puede estimar mediante el uso del Alfa de Cronbach u Omega de McDonald. En la actualidad, son los dos coeficientes más utilizados en publicaciones de ciencias sociales y de la salud, especialmente el alfa de Cronbach como coeficiente tradicional, pero el omega de McDonald se está utilizando cada vez más para tratar de aliviar el alfa de Cronbach cuando no se cumplen sus supuestos Frías-Navarro (2021). Los resultados son similares a las investigaciones más cercanas a nuestra variable, en comparación con el estudio de Quispe (2017) obtuvo una fiabilidad para su escala de $\alpha = .88$, por su parte Salvador et al. (2017) obtuvo $\alpha = .82$ para su escala, finalmente el estudio de Leiva et al. (2019) obtuvo una confiabilidad mayor ($\alpha = .942$) a las anteriores. En definitiva, se muestra una Escala consistente, ya que lo ítems cumple la función requerida para la investigación.

Los cuartiles fueron elaborados teniendo en cuenta las normas de interpretación generales de acuerdo al nivel de impacto psicológico a raíz de los desastres naturales, cabe precisar que las normas de interpretación se han construido en función a los puntajes totales. Por lo tanto, el participante que obtiene un puntaje bajo, se categoriza como aquella que tiene un buen manejo de sus emociones frente a la situación de peligro, busca ayudar a los demás y se adecua de manera favorable frente a la situación. Por otro lado, si el sujeto obtiene un puntaje promedio se interpreta que esta, logra adaptarse de forma regular a la situación de peligro, busca alternativas de solución, presenta discriminación de su realidad, pero los estados de miedo, irritabilidad también están presentes. Finalmente, aquellos que obtengan un puntaje alto, da a conocer que el sujeto, se muestra muy afectado, no cuenta con recursos para evitar y mucho menos superar de forma habitual en que maneja otros problemas, tiende a presentar confusión, miedo, estado de irrealidad, shock e histeria.

Al ser una Escala que cuenta con 11 ítems, la aplicación de la misma será mucho mas sencillo, a comparación de la Escala CIT realizado por Crespo et al. (2020), compuesto por 180 ítems, del mismo modo, Leiva et al. (2019) en su Escala SPSI-D su versión final está compuesta por 51 reactivos, por lo contrario el diseño de la Escala IPDN, es similar a la investigación de Alzugaray et al. (2015), su Escala ERRI, cuenta con 12 items, mismo que concuerda con los criterios de Vallejo (2011), quien explica que debemos hacer un cuestionario de extensión razonable, considerando a quién y bajo qué circunstancias será respondida. Un instrumento muy largo puede cansar al encuestado, las respuestas no son cuidadosas y muchas preguntas no se responden.

De los resultados expuestos líneas anteriores, el aporte de la Escala frente a situaciones de emergencias y grandes desastres, permite detectar oportunamente el impacto generado a causa de los desastres naturales, de esta manera, dar a conocer la vulnerabilidad de la comunidad expuesta a los fenómenos naturales, conllevando a un mayor entendimiento de la realidad del contexto, del mismo modo, ayudará a identificar las áreas que requieren mayor atención, de modo que, las autoridades, representantes y personal de la salud involucrados en tipo de situaciones, planteen alternativas de solución, programas de intervención, prevención para el afrontamiento de la misma.

Las limitaciones durante el desarrollo de la presente investigación fueron: escasez de antecedentes como referencia para la construcción del constructo, la obtención de muestra fue difícil por la coyuntura actual debido a la pandemia COVID- 19. Asimismo, la falta al servicio a internet debido que gran parte de la muestra de estudio, no cuentan con los servicios básicos (energía eléctrica, agua potable, alcantarillado y sistema de vías). Las publicaciones constantes de enlace web en las diversas plataformas virtuales a consecuencia del contexto actual, generó en la población a omitir dichas poblaciones, situación que generó lentitud en el recojo de información.

VI. CONCLUSIÓN

PRIMERA

En primer lugar, el presente estudio permitió evidenciar que es posible construir una Escala de Impacto Psicológico Debido a Desastres Naturales a partir de una muestra de pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, válida y confiable.

SEGUNDA

A su vez, se elaboraron 50 ítems en función a los indicadores propuestos, en la redacción se consideraron los criterios de Muñiz et al. (2005), los cuales fueron: claridad, representatividad, relevancia, sencillez, claridad y comprensibilidad para la población de estudio.

TERCERA

Del mismo modo, se demostró la evidencia de validez de contenido mediante la evaluación de criterio de 11 jueces expertos, mediante el V de Aiken, se eliminaron ítems menores al 95% y se fusionaron aquellos que son esenciales para la escala quedando conformada por 35 ítems.

CUARTA

Así mismo, se realizó el análisis de los ítems, de modo que los reactivos más representativos se incluyeron en la versión final de la Escala IPDN.

QUINTA

En relación a la validez constructo se obtuvo mediante el análisis factorial exploratorio. Se determinó que la varianza explica buena distribución de cargas factoriales, evidencias que señalan ítems homogéneos y significativos frente a los componentes.

SEXTA

De igual manera, los índices de ajuste de la propuesta del modelo bidimensional mantienen criterios óptimos para la Escala impacto psicológico debido a desastres naturales, lo que indica que hay evidencia de validez de constructo.

SÉPTIMA

Por consiguiente, se obtuvo la confiabilidad de la Escala mediante el coeficiente Alfa de Cronbach y coeficiente Omega de McDonald, con valores altos de .88 en ambos casos, siendo el instrumento consistente para su uso.

OCTAVA

Por último, se elaboraron cuartiles con rangos de calificación, bajo, medio y alto, esto dado que no existía diferencia significativa según el grupo normativo (sexo), obtenido del análisis de prueba de normalidad y prueba no paramétrica U de Man – Whitney.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Confirmar los hallazgos de la Escala IPDN en condiciones de normalidad, con una muestra probabilística.

SEGUNDA

Correlacionar la variable con constructos convergentes y divergentes.

TERCERA

Aplicar el instrumento después de ocurrido el evento natural, y hacer la discriminación en población expuestas a diferentes desastres naturales.

REFERENCIAS

- Acevedo, P. I. (2002). Aspectos Éticos en la Investigación Científica. *Ciencia y enfermería*, 8(1) 15-18. <https://doi.org/10.4067/s0717-95532002000100003>
- Aiken, L. R. (1980). Content Validity and Reliability of Single Items or Questionnaires [Validez de contenido y confiabilidad de ítems individuales o cuestionarios]. *Educational and Psychological Measurement*, 40(4), 955–959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>

- Álvarez, G. E., Quiroz, M. G., y Villanueva, V. R. (2018). Participación eficaz del sector defensa ante la ocurrencia del fenómeno del Niño Costero y su impacto en la atención a la población del Distrito de Santa Eulalia [Tesis de maestría, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)]. <https://doi.org/10.19083/tesis/625982>
- Arias, G. (2020). *Proyecto de Tesis*. Guía para la elaboración, 1-75. Biblioteca Nacional del Perú.
- Arias, P. R. García, F. E., y Valdivieso, I. P. (2017) Propiedades Psicométricas del Inventario de Crecimiento Postraumático en población ecuatoriana. *Revista Evaluar*, 17(2) 68-80. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n2.18722>
- Arafat, S. Y., Qusar, M. S., y Hafez, M. A. (2016). Cross cultural adaptation & psychometric validation of research instruments: A methodological review [Adaptación intercultural y validación psicométrica de instrumentos de investigación: una revisión metodológica]. *J Behav Health*, 5(3), 129-36.
- Attorresi, H. F., Lozzia, G. S., Abal, F. J., Galibert, M. S., y Aguerri, M. E. (2009). Teoría de Respuesta al Ítem. Conceptos básicos y aplicaciones para la medición de constructos psicológicos. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 18(2), 179-188.
- Alzugaray, C., García, F., Reyes, A., y Álvarez, R. (2015). Propiedades psicométricas de una versión breve de la escala de rumiación relacionada a un evento en población chilena afectada por eventos altamente estresantes. *Ajayu Órgano de Difusión Científica Del Departamento de Psicología UCBSA*, 13(2), 183–198.
- Berlanga, S.V., y Rubio, H.M. (2012). Classificació de proves no paramètriques. Como aplicarles en SPSS [Clasificación de ensayos no paramétricos. Cómo aplicarlos en SPSS]. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca En Educació*, 5(2), 101–113. <https://doi.org/10.1344/reire2012.5.2528>

- Bentler, P. M. (2006). EQS 6, Structural Equations Program Manual. Encino, CA: *Multivariate Software Inc.*
<http://www.econ.upf.edu/~satorra/CourseSEMVienna2010/EQSManual.pdf>.
- Caplan, G. (1974). Support system and community mental health. New York: Behavioral.
- Centro Nacional de Estimación, Prevención, y Reducción del Riesgo de Desastres. (mayo 2014) *Plan de gestión de riesgos y desastres.2014 - 2021.*
- Centro de operaciones de emergencia nacionales (27 de junio del 2021): *Huaico en la provincia de Huarochirí -Lima.*
- Caycho, T., y Barboza, M. (2018). Los desastres naturales y su impacto en la salud mental. Discusión en el contexto peruano. *Salud Pública de México*, 60 (2), 123-124.
<https://doi.org/10.21149/8787>
- Código Nacional de la Integridad Científica. (2019). [Archivo PDF].
<https://portal.concytec.gob.pe/images/publicaciones/Codigo-integridad-cientifica.pdf>
- Código de Ética y Deontología (2017). *Colegio de Psicólogos del Perú.*
- Crespo, H., González, M., Gómez. G., y Santamaría, P. (2020). *Cuestionario de Impacto del Trauma.* Editorial TEA.
- Centro de la Investigación sobre la epidemiología de los desastres. (2017): *Provides valuable information on the Impact disasters.*
- Diccionario de enseñanza y aprendizaje de lenguas. (2012). Dicenlen. *Cuartil.*
- Escurre, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Fernández, S. (2011). Análisis factorial. Universidad Autónoma de Madrid.
- Ferrando, P., y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Revista Papeles del psicólogo* 31(1), 18-33.

- Frías-Navarro, D. (2021). Apuntes de consistencia interna de las puntuaciones de un instrumento de medida. Universidad de Valencia. España.
- Fritz, C.E. (1961) Disaster. In: Merton, R.K. and Nisbet, R.A., Eds., *Contemporary Social Problems*, Harcourt, Brace and World, New York, 651-694.
- Fitzpatrick, A. R. (1983). The meaning of content validity. *Applied Psychological Measurement*, 7, 3-13.
- Gallardo, E. (2017). Metodología de la Investigación. Universidad Continental.
- García, J., y Moroto, F. (2018). Interpretación de resultados estadísticos. *Medicina Intensiva* 42(6):370–379. <https://doi.org/10.1016/j.medin.2017.12.013>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference 11.0 update (4th ed.)*. Boston: Allyn & Bacon
- González, A. (2021). El fenómeno de los desastres. Perspectiva transdisciplinar con el enfoque de los Sistemas Complejos. *Humanidades Médicas*.8 (1),1-27.
- Guía práctica de salud mental en situaciones de desastres. (2019). *Sistema Nacional de Emergencias*.
- Hogan, T. (2004). Pruebas psicológicas una introducción práctica. D.F., México: Manual Moderno. *Revista Psicología*, 27(2), 123–124.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*.
- Instituto Nacional de Defensa Civil. (2019). *Compendio estadístico del instituto nacional de defensa civil preparación, respuesta y rehabilitación en la GRD*.
- Instituto Nacional de geofísica del Perú. (febrero del 2020). *Instituto Geofísico del Perú instaló sistema para monitorear posibles huaicos en el verano*.

- Lamprea, M., y Gómez, C. (2007). Validez en la evaluación de escalas. *Revista Colombiana de psiquiatría*, 36(2), 340-348.
- León, D., y Huarcaya, J. (2019). Salud mental en situaciones de desastres. *Revista Horizonte Médico*, 19(1), 73-80. <https://dx.doi.org/10.24265/horizmed.2019.v19n1.12>
- Leiva, M., Arellano, C., Pardo, E., Ahumada, F., Amaya, I., Antúnez, S., Cáceres, C., Salinas, M., y Serrano, C. (2019). Diseño y validación de una escala de impacto psicosocial de los desastres (SPSI-D). *Revista de Sociología*, 34(1), 21. <https://doi.org/10.5354/0719-529x.2019.53141>
- Lozada, J., (2014). Investigación Aplicada: Definición, Propiedad Intelectual e Industria. *Ciencia América: Revista de Divulgación Científica de La Universidad Tecnológica Indoamérica*, 3(1), 47–50. <https://doi.org/https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6163749.pdf>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3). [Universidad de Murcia]. <https://doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Matas, A. (2018). Diseño del formato de escalas tipo Likert: un estado de la cuestión. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 20(1), 38–47.
- Martin, A., y Ruiz, E. (2017). The value of pedagogical knowledge for teaching Secondary School: design and validation of a questionnaire. *Estudios Pedagógicos* N°, 2, 195-220.
- Martínez, M., Hernández, M., y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid Alianza Editorial.
- Merenda, P. (1997). Methods, plainly speaking. A guide to the proper use of factor analysis in the conduct and reporting of research: Pitfalls to avoid. *Measurement and Evaluation*

in Counseling and Development, 30, 156-164.
<https://doi.org/10.1080/07481756.1997.12068936>

Manterola, C., Quiroz, G., Salazar, P., y García, N. (2019). Metodología de los tipos y diseños de estudio más frecuentemente utilizados en investigación clínica. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 36–49. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.11.005>

Muñiz, J., y Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>

Muñiz, J. (2010). Las Teorías de los Test: Teorías Clásica y Teoría de Respuesta a los ítems.

Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2008). Construcción de instrumentos de medida para la evaluación universitaria. *Revista De Investigación en Educación*, 5, 13-25.

Muñiz, J. (1996). Teoría clásica de los test. Madrid: Pirámide.

Montero, I., y León, G. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2(3), 503–508.

North, C. (2016). Disaster Mental Health Epidemiology: Methodological Review and Interpretation of Research Findings. *Psychiatry*. 2016;79(2):130-46.

Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas [OCHA]. (2020, 18 marzo). Desastres Naturales en América Latina y el Caribe, 2000/2019 – World Relief Web.

Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2019). Guía práctica para la salud mental en situaciones de desastres.

Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2020). Conducta Relacionada Con Desastres.

- Posada, S.L. & Rosero, R. 2007. Comparación de modelos matemáticos: una aplicación en la evaluación de alimentos para animales. *Rev. Col. Cienc. Pec.* 20:141.
- Palomares, E., y Campos, P. (2018) Impacto de los terremotos en la salud mental. *Ciencia, Revista Ciencia*, 69 (3), 1-9.
- Quispe, R. (2017). Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres socio naturales de la Asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San Martín de Porres, 2017. [Tesis de Licenciatura]. Repositorio UCV. URI <https://hdl.handle.net/20.500.12692/22233>
- Robles Garrote, P. y Rojas, M. D. C. (2015). La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada* (2015) 18.
- Rojas, M., y Roberto, I. (2011). Elementos para el diseño de técnicas de investigación: una propuesta de definiciones y procedimientos en la investigación científica. *Revista Redalyc*, 12, 277–297.
- Ruiz, J. (2005). De la construcción social del riesgo a la manifestación del desastre. *Desastros* 19. 99 – 110.
- Salvador, O., Ortega, P., Rivera, S., y García, R. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave en la Ciudad de México. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(1), 2618–2626. <https://doi.org/10.1016/j.aippr.2016.11.006>
- Salazar, C., y Castillo, D. (2018). Fundamentos básicos de estadística.
- Tabachnick, B., & Fidell, L. (2019). *Using Multivariate Statistics* (7.a ed.). Pearson.
- Municipalidad distrital de Santa Eulalia (2021). Turismo. <https://www.munisantaeulalia.gob.pe/index.html>
- Valero, S. (2013). Transformación e interpretación de las puntuaciones. Universidad Oberta de Catalunya.

- Velasco, A., Ángeles., A., y Cienfuegos, A. (2016). Lo cuantitativo y cualitativo en la investigación. Un apoyo a su enseñanza. RIDE. *Revista Iberoamericana Para La Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(13), 15–36. <https://doi.org/>
- Vallejo, P. M. (2011). Guía para construir cuestionarios y escalas de actitudes. Universidad Pontificia de Comillas, España.
- Ventura, J. y Caycho, R. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias*, 1(15), 625 - 627.
- Ventura, J. (2016). Tamaño del efecto para la U de Mann-Whitney: aportes al artículo. *Revista chilena de neuro-psiquiatría*, 54(4), 353-354. <https://doi.org/10.4067/s0717-92272016000400010>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia de tesis

| | | | |
|---|---|--|---|
| TÍTULO | Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales: desarrollo y validación en pobladores del distrito Santa Eulalia, Lima, 2021 | | |
| AUTOR (AS) | Cribillero Depaz, Julissa (ORCID: 0000- 0002- 7561 – 0650) Sánchez Tapullina, Sindy Gaby (ORCID: 0000-0003-3988-9479) | | |
| PROBLEMA | OBJETIVO | MÉTODO | INSTRUMENTO |
| ¿Es posible diseñar una escala que mida el impacto psicológico debido a desastres naturales, en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021? | <p>General: Construir una escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021.</p> <p>Específico: Establecer dimensiones e indicadores de una escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021 En segundo lugar, elaborar los ítems en función a los indicadores de una escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021 Tercero determinar la validez de contenido de una escala de impacto psicológico debido a desastres naturales, en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021 Realizar el análisis de ítems de una escala de impacto psicológico debido a desastres</p> | <p>TIPO Aplicada</p> <p>DISEÑO Instrumental</p> <p>ENFOQUE Cuantitativo</p> <p>POBLACIÓN 9539, pobladores del distrito de Santa Eulalia, con edades entre 18 y 65 años.</p> <p>MUESTRA 499 pobladores.</p> <p>MUESTREO No Probabilístico por conveniencia.</p> | <p>Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales, por Cribillero Depaz y Sánchez Tapullina, 2021.</p> <p>Dimensión: Shock e impacto agudo Retirada final</p> <p>Indicadores: - Ansiedad, impotencia, desamparo, y manifestaciones psicósomáticas - Tensión muscular, conductas autodestructivas y, episodios</p> |

| | | |
|---|--|-----------------------------------|
| naturales en pobladores del distrito Santa Eulalia, Lima, 2021 | ESTADÍSTICO | emocionales bruscos |
| Determinar la validez de constructo de una escala de impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021 | Cuantitativo | N° de Ítems: 11 |
| Determinar la confiabilidad por consistencia interna de una escala impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021 | V. de Aiken Coeficiente Alfa | Escala de medición: |
| Finalmente elaborar cuartiles que permitan la interpretación de la escala impacto psicológico debido a desastres naturales en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021. | Coeficiente Omega Análisis descriptivo de los ítems | Tipo Likert (ordinal, politómica) |
| | Análisis factorial exploratorio y confirmatorio | |
| | Prueba de normalidad de Shapiro – Wilk Prueba no paramétrica U de Mann Whitney | |
| | HERRAMIENTAS | |
| | IMB SPSS 25.0 - Statistics | |
| | IMB SPSS 25.0 - Amos | |
| | Jamovi 1.1.9.0 Microsoft Excel 2016 | |

Anexo 2: Tabla de operacionalización de las variables

| Variable | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Escala de medición |
|--|---|---|---|---------------------------------------|---|--------------------|
| Impacto psicológico debido a desastres naturales | La variable se sustenta en la conceptualización de Caplán (1974), definido como una situación vivida por una persona o comunidad como resultado de sufrir cambios inesperados, desbordando los recursos materiales y emocionales, dejando secuelas que afectan al desarrollo de los individuos que la conforman | Se creará una escala para medir impacto psicológico después de desastres naturales, bajo el modelo teórico de crisis de Caplán (1974) El cual plantea 4 dimensiones: - Shock o Impacto agudo. - Desorganización crítica. - Resolución - Retirada Final El cual se medirá mediante la escala de Likert. Nunca (0) Raras veces (1) A veces (2) Casi siempre (3) Siempre (4) | Shock o Impacto agudo: El sujeto se siente afectado considerablemente sin poder evitarlo ni superarlo de la manera habitual en que hace frente a otros problemas. | Ansiedad | Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil relajarme. | Ordinal |
| | | | | | Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dificultades para conciliar el sueño. | |
| | | | | | Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dificultades para concentrarme. | |
| | | | | | Cuando sucede un desastre natural, no logro orientarme en tiempo y lugar. | |
| | | | | Impotencia | Después de que sobreviví al desastre natural, me cuesta tomar decisiones en mi vida. | |
| | | | | | Durante el desastre natural, me paraliza en cuerpo y mente. | |
| | | | | | Después de que sobreviví al desastre natural, me siento agobiado e indeciso con las cosas que suceden a mi alrededor. | |
| | | | | Desamparo | Después de que sobreviví al desastre natural, recibí ayuda humanitaria para afrontar la situación. | |
| | | | | | Después que ocurrió el desastre natural, las autoridades elaboraron un plan de acción en beneficio de la comunidad. | |
| | | | | | Las autoridades de mi comunidad realizaron trabajos de recuperación, después del desastre natural. | |
| | | | | Manifestaciones psicósomáticas | Cuando sucedió el desastre natural sentí: dolor en el pecho, o espalda, o cabeza, o palpitaciones, o sudoración. | |
| | | | | | Durante el desastre natural sentí: dificultad para respirar, ahogamiento, o inquietud, o sensación de estar atrapado. | |
| | | | | Tensión muscular | Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dolores musculares que surgieron recientemente. | |
| | | | | | Después de que sobreviví al desastre natural, se intensificaron los dolores que ya tenía. | |
| | | | | | Después de que sobreviví al desastre natural, cuando veo noticias similares a lo acontecido, mi cuerpo empieza a temblar. | |
| | | | | | Durante el desastre natural, mi presión sanguínea aumenta. | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|---|--|--|
| | | | <p>escapar de ella o para descargar la tensión acumulada</p> | <p>Conductas autodestructivas</p> | <p>Después de que sobreviví al desastre natural, la vida no tiene sentido para mí.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, prefiero escapar de mi realidad ocupándome de los problemas de otros.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, tuve pensamientos de querer morir o dañarme.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, tuve cambios en mis hábitos alimenticios e higiene.</p> | |
| | | | | <p>Episodios emocionales bruscos</p> | <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me irrito con facilidad y tiendo a reaccionar bruscamente con las personas que me rodean.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre, tengo la sensación de estar reviviendo experiencias similares.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre, puedo sentirme muy entusiasmada o, por el contrario, triste sin motivo alguno.</p> <p>Cuando sucede un desastre natural, tiendo a reaccionar con conductas irritables.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, recordar aquellas circunstancias hacen que rompa en llanto repentinamente.</p> | |
| | | | <p>Resolución: Los primeros intentos de contraataque suelen fallar, y el individuo continúa sintiendo una creciente presión interna por hallar una solución</p> | <p>Estrategias de afrontamiento</p> | <p>Después de que sobreviví al desastre natural, pude sobreponerme con rapidez.</p> <p>Durante el desastre natural, trato de controlarme y hago como si el peligro no existiera.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, intento mejorar mi estilo de vida.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, trato de hacer cosas que me hagan sentir bien, útil y solidario.</p> <p>Después que sobreviví al desastre natural, establezco metas y hago lo posible por lograrlas.</p> | |
| | | | | <p>Relaciones interpersonales</p> | <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me siento aislado o abandonado por mi entorno cercano</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, mi relación con mis amigos y familiares se vio afectada.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, quiero estar solo la mayor parte del tiempo.</p> <p>Cuando sucede un desastre natural, ayudo sin que me lo pidan.</p> | |
| | | | | | <p>Después de que sobreviví al desastre natural, perdí la confianza en mí mismo.</p> | |

| | | | | | |
|--|--|--|---|---|--|
| | | | | <p>Recursos personales</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me es difícil sentirme esperanzado de la vida.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, cuando siento que no puedo más, pido apoyo a mi entorno cercano.</p> <p>Cuando sucede un desastre natural, me siento capaz de manejar adecuadamente la situación.</p> | |
| | | | <p>Retirada Final:</p> <p>El individuo busca alternativas de solución, y al no saber manejarlas, tiende a reaccionar radicalmente.</p> | <p>Agotamiento</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me siento cansado la mayor parte del día.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil expresar mis emociones.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, olvido con facilidad las cosas importantes para mí.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil levantarme temprano para realizar mis actividades.</p> | |
| | | | | <p>Desorganización</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, dejé de realizar las actividades que hacía antes.</p> <p>Cuando sucede un desastre natural, me desconecto de la realidad.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, no logré cumplir con mis actividades establecidas durante el día.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, realizé múltiples actividades al mismo tiempo.</p> | |
| | | | | <p>Adaptación</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me preocupa sufrir una crisis de pánico.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, establecí mi propio plan de prevención para ponerlo en marcha.</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, hago modificaciones en mi entorno para evitar un próximo evento similar</p> <p>Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta fácil adaptarme a los nuevos cambios.</p> | |

Anexo 3

Instrumento – Versión final

ESCALA DE IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Edad: _____ Sexo: H M

Estado civil: _____

Tipo de desastre al que estuvo expuesto: _____

INSTRUCCIONES:

Lee cada oración y elige una respuesta teniendo en cuenta lo sucedido durante y después del desastre natural. Para ello, solo le tomará 5 min a 8min de su tiempo. A la vez, mencionarle que puede retirarse de la encuesta si usted así lo prefiere.

Respuesta: Marca una de las siguientes alternativas

| | | | | |
|--------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| Nunca | Raras veces | A veces | Casi siempre | Siempre |
| N = 0 | RV = 01 | AV = 02 | CS = 03 | S = 04 |

| Nº | Preguntas | RESPUESTAS | | | | |
|----|---|------------|----|----|----|---|
| | | N | RV | AV | CS | S |
| 01 | Cuando sucede un desastre natural, tiendo a reaccionar con conductas irritables. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 02 | Después de que sobreviví al desastre natural, me siento agobiado e indeciso con las cosas que suceden a mi alrededor. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 03 | Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dificultades para conciliar el sueño. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 04 | Después de que sobreviví al desastre natural, me siento cansado la mayor parte del día. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 05 | Cuando sucede un desastre natural, no logro orientarme en tiempo y lugar. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 06 | Durante el desastre natural, sentí: dificultad para respirar, o ahogamiento, o inquietud, o sensación de estar atrapado. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 07 | Después de que sobreviví al desastre, tengo la sensación de estar reviviendo experiencias similares. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 08 | Después de que sobreviví al desastre natural, cuando veo noticias similares a lo acontecido, mi cuerpo empieza a temblar. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 09 | Cuando sucedió el desastre natural sentí: dolor en el pecho o, espalda o, cabeza o, palpitaciones o, sudoración. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10 | Durante el desastre natural trato de controlarme y adaptarme a la situación de peligro. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11 | Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil relajarme. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

¡Muchas Gracias por su participación!

Instrumento – Versión preliminar

ESCALA DE IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Edad: _____ Sexo: H M

Estado civil: _____

Tipo de desastre al que estuvo expuesto: _____

INSTRUCCIONES:

Lee cada oración y elige una respuesta teniendo en cuenta lo sucedido durante y después del desastre natural. Para ello, solo le tomará 5 min a 8min de su tiempo. A la vez, mencionarle que puede retirarse de la encuesta si usted así lo prefiere.

Respuesta: Marca una de las siguientes alternativas

| | | | | |
|--------------|----------------|----------------|----------------|---------------|
| Nunca | Raras veces | A veces | Casi siempre | Siempre |
| N = 0 | RV = 01 | AV = 02 | CS = 03 | S = 04 |

| Nº Orden | Nº original | Preguntas | RESPUESTAS | | | | |
|----------|-------------|---|------------|----|----|----|---|
| | | | N | RV | AV | CS | S |
| 1 | 1 | Durante el desastre natural, me paralizado en cuerpo y mente. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 2 | 4 | Cuando sucede un desastre natural, tiendo a reaccionar con conductas irritables. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3 | 5 | Después de que sobreviví al desastre natural, se intensificaron los dolores (de cabeza, o espalda, o pecho, o musculares) que ya tenía. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4 | 6 | Después de que sobreviví al desastre natural, me siento agobiado e indeciso con las cosas que suceden a mi alrededor. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5 | 7 | Después de que sobreviví al desastre natural, tuve cambios en mis hábitos alimenticios e higiene. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6 | 8 | Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil levantarme temprano para realizar mis actividades. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 7 | 9 | Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dificultades para conciliar el sueño. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 8 | 10 | Después de que sobreviví al desastre natural, me siento cansado la mayor parte del día. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 9 | 14 | Cuando sucede un desastre natural, no logró orientarse en tiempo y lugar. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 10 | 16 | Durante el desastre natural, sentí: dificultad para respirar o, ahogamiento o, inquietud, o sensación de estar atrapado. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 11 | 18 | Después de que sobreviví al desastre, tengo la sensación de estar reviviendo experiencias similares. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | | | | | |
|----|----|---|---|---|---|---|---|
| 12 | 22 | Después de que sobreviví al desastre natural, cuando veo noticias similares a lo acontecido, mi cuerpo empieza a temblar. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 13 | 26 | Cuando sucedió el desastre natural sentí: dolor en el pecho o, espalda o, cabeza o, palpitaciones o, sudoración | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 14 | 27 | Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dolores musculares que surgieron recientemente. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 15 | 28 | Durante el desastre natural, trato de controlarme y adaptarme a la situación de peligro. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 16 | 29 | Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil expresar mis emociones. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 17 | 30 | Después de que sobreviví al desastre natural, recordar aquellas circunstancias hacen que rompa en llanto repentinamente. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18 | 31 | Después de que sobreviví al desastre natural, quiero estar solo la mayor parte del tiempo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 19 | 32 | Después de que sobreviví al desastre natural me resulta difícil relajarme. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20 | 33 | Después de que sobreviví al desastre natural, me siento aislado o abandonado por mi entorno cercano. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21 | 34 | Después de que sobreviví al desastre natural, mi relación con mis amigos y familiares se vio afectada. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22 | 35 | Después de que sobreviví al desastre natural, me es difícil sentirme esperanzado de la vida. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 23 | 36 | Después de que sobreviví al desastre natural, me preocupa sufrir una crisis de pánico. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 24 | 37 | Después de que sobreviví al desastre natural, la vida no tiene sentido para mí. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 25 | 38 | Cuando sucede un desastre natural, ayudo sin que me lo pidan. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26 | 39 | Después de que sobreviví al desastre natural, prefiero escapar de mi realidad ocupándome de los problemas de otros. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27 | 40 | Después de que sobreviví al desastre natural, trato de hacer cosas que me hagan sentir bien, útil y solidario. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 28 | 41 | Después de que sobreviví al desastre natural, realizó múltiples actividades al mismo tiempo. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 29 | 42 | Después que sobreviví al desastre natural, recibí ayuda humanitaria para afrontar la situación. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 30 | 43 | Después que ocurrió el desastre natural, las autoridades elaboraron un plan de acción en beneficio de la comunidad. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 31 | 44 | Las autoridades de mi comunidad realizaron trabajos de recuperación, después del desastre natural. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 32 | 45 | Después de que sobreviví al desastre natural, intento mejorar mi estilo de vida. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

| | | | | | | | |
|----|----|--|---|---|---|---|---|
| 33 | 48 | Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta fácil adaptarme a los nuevos cambios. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 34 | 49 | Después de que sobreviví al desastre natural, pude sobreponerme con rapidez. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 35 | 50 | Después que sobreviví al desastre natural, establezco metas y hago lo posible por lograrlas. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |

¡Muchas Gracias por su participación!

Formulario virtual para la recolección de datos

IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES



Impacto psicológico debido a desastres naturales

Querido colaborador (a) reciba un cordial saludo y especial agradecimiento por participar en esta investigación. Somos estudiantes del último año de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo - Sede Lima Norte. Nos encontramos realizando este estudio en jóvenes y adultos, con la finalidad de recoger información que se utilizará únicamente para propósitos académicos, a su vez, será un trabajo de investigación para la obtención del grado de licenciatura en psicología. Por lo tanto, respetando la coyuntura en que nos encontramos actualmente, se le invita a completar el siguiente cuestionario, si cumple con los siguientes criterios:

1. Ser mayor de 18 años.
2. Haber pasado por una situación de desastre natural.

[Siguiente](#)

Nunca envíe contraseñas a través de Formularios de Google.

Este formulario se creó en Universidad Cesar Vallejo. [Notificar uso inadecuado](#)

Enlace web del formulario virtual: <https://forms.gle/mPF91kcL5jweMpCBA>

Anexo 4: Ficha Sociodemográfica

| | |
|--|--------|
| Sexo | |
| Mujer | Hombre |
| Edad | |
| Distrito de residencia actual | |
| (Para completar) | |
| Desastre natural al estuvo expuesto | |
| (Para completar) | |

Anexo 5: Consentimiento Informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO DE PARTICIPACIÓN

En la actualidad estamos realizando una construcción de una escala sobre: Impacto psicológico debido a desastres naturales: desarrollo y validación en pobladores del distrito de Santa Eulalia, Lima, 2021. Su participación será únicamente voluntaria y anónima. Si accede a participar de este estudio, sus datos entregados serán tratados confidencialmente y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación.

Indicaciones:

- Adultos con edades entre 18 y 65 años.
- Residentes de Santa Eulalia.
- Haber pasado por una situación de desastre natural en los últimos 12 meses.

Usted se compromete a responder las preguntas con total sinceridad. Asimismo, recordarle que no existen respuestas correctas e incorrectas.

Para ello, solo le tomará de 5 a 8 minutos de su tiempo. A la vez, mencionarle que puede retirarse de la encuesta si usted así lo prefiere. En caso tenga duda o aclaraciones del estudio puede ponerse en contacto a los siguientes correos:

1. Sindy Gaby Sánchez Tapullima / sgsanchezs@ucvvirtual.edu.pe/ Julissa Cribillero Depaz / jcribillero@ucvvirtual.edu.pe / Autoras de la Investigación.
2. Asesor y supervisión de investigación. Mg. De Lama Morán Raúl Alberto / rauldelama@gmail.com

De aceptar participar en la investigación, acepte haber sido informado de todos los procedimientos dados de la investigación.

Anexo 6: Resultados de la prueba Piloto

Tabla 11

Análisis descriptivo de los 35 ítems - piloto

| Ítems | FR | | | | | M | DE | g ¹ | g ² | IHC | h ² | id | Aceptable |
|-------|------|------|------|------|------|-----|-----|----------------|----------------|-------|----------------|------|-----------|
| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | |
| I1 | 3.0 | 20.0 | 21.0 | 12.0 | 44.0 | 2.7 | 1.3 | -0.4 | -1.3 | 0.26 | 0.67 | 0.00 | Sí |
| I2 | 41.0 | 22.0 | 13.0 | 8.0 | 16.0 | 2.5 | 1.5 | -0.3 | -1.5 | 0.38 | 0.78 | 0.00 | No |
| I3 | 3 | 11 | 28 | 35 | 23 | 2.6 | 1.4 | -0.5 | -1.1 | 0.37 | 0.67 | 0.00 | Sí |
| I4 | 14.0 | 25.0 | 21.0 | 16.0 | 24.0 | 1.4 | 1.5 | 0.7 | -0.9 | 0.36 | 0.66 | 0.00 | Sí |
| I5 | 23.0 | 14.0 | 20.0 | 23.0 | 20.0 | 2.6 | 1.0 | -0.5 | -0.4 | -0.04 | 0.78 | 0.58 | No |
| I6 | 46.0 | 18.0 | 9.0 | 10.0 | 17.0 | 2.1 | 1.4 | 0.0 | -1.3 | 0.43 | 0.59 | 0.00 | Sí |
| I7 | 22.0 | 17.0 | 20.0 | 21.0 | 20.0 | 2.0 | 1.5 | -0.1 | -1.3 | 0.50 | 0.65 | 0.00 | Sí |
| I8 | 25.0 | 32.0 | 16.0 | 13.0 | 13.0 | 1.3 | 1.5 | 0.7 | -1.1 | 0.38 | 0.69 | 0.00 | Sí |
| I9 | 40.0 | 16.0 | 17.0 | 14.0 | 13.0 | 2.0 | 1.4 | 0.0 | -1.3 | 0.32 | 0.62 | 0.00 | Sí |
| I10 | 22.0 | 21.0 | 21.0 | 17.0 | 19.0 | 1.6 | 1.4 | 0.6 | -0.8 | 0.56 | 0.64 | 0.00 | Sí |
| I11 | 10.0 | 17.0 | 25.0 | 22.0 | 26.0 | 2.4 | 1.3 | -0.3 | -1.0 | 0.44 | 0.51 | 0.00 | Sí |
| I12 | 23.0 | 16.0 | 20.0 | 14.0 | 26.0 | 2.1 | 1.8 | 1.5 | 7.2 | 0.29 | 0.41 | 0.00 | No |
| I13 | 12.0 | 18.0 | 26.0 | 22.0 | 22.0 | 2.2 | 1.3 | -0.2 | -1.0 | 0.40 | 0.60 | 0.00 | Sí |
| I14 | 32.0 | 18.0 | 18.0 | 16.0 | 16.0 | 1.7 | 1.5 | 0.3 | -1.3 | 0.50 | 0.70 | 0.00 | Sí |
| I15 | 35.0 | 19.0 | 16.0 | 17.0 | 13.0 | 1.5 | 1.4 | 0.4 | -1.2 | 0.42 | 0.69 | 0.00 | Sí |
| I16 | 24.0 | 26.0 | 17.0 | 13.0 | 20.0 | 1.8 | 1.5 | 0.3 | -1.3 | 0.54 | 0.66 | 0.00 | Sí |
| I17 | 21.0 | 29.0 | 17.0 | 18.0 | 15.0 | 1.8 | 1.4 | 0.3 | -1.2 | 0.28 | 0.52 | 0.00 | Sí |
| I18 | 22.0 | 24.0 | 11.0 | 19.0 | 24.0 | 1.3 | 1.5 | 0.7 | -0.9 | 0.46 | 0.64 | 0.00 | Sí |
| I19 | 32.0 | 18.0 | 22.0 | 16.0 | 12.0 | 1.6 | 1.4 | 0.3 | -1.2 | 0.24 | 0.72 | 0.01 | No |
| I20 | 42.0 | 15.0 | 17.0 | 14.0 | 12.0 | 1.4 | 1.4 | 0.5 | -1.1 | 0.44 | 0.65 | 0.00 | Sí |
| I21 | 37.0 | 18.0 | 9.0 | 23.0 | 13.0 | 1.6 | 1.5 | 0.3 | -1.4 | 0.30 | 0.65 | 0.00 | Sí |
| I22 | 23.0 | 26.0 | 20.0 | 13.0 | 18.0 | 1.8 | 1.4 | 0.3 | -1.2 | 0.54 | 0.58 | 0.00 | Sí |
| I23 | 27.0 | 18.0 | 18.0 | 17.0 | 20.0 | 1.9 | 1.5 | 0.1 | -1.4 | 0.38 | 0.62 | 0.00 | Sí |
| I24 | 42.0 | 22.0 | 6.0 | 14.0 | 16.0 | 1.4 | 1.5 | 0.6 | -1.2 | 0.25 | 0.68 | 0.00 | Sí |
| I25 | 1.0 | 12.0 | 11.0 | 26.0 | 50.0 | 3.1 | 1.1 | -1.0 | -0.1 | 0.17 | 0.64 | 0.03 | No |
| I26 | 46.0 | 20.0 | 8.0 | 10.0 | 16.0 | 1.3 | 1.5 | 0.8 | -1.0 | 0.46 | 0.74 | 0.00 | Sí |
| I27 | 10.0 | 6.0 | 18.0 | 23.0 | 43.0 | 2.8 | 1.3 | -0.9 | -0.3 | 0.16 | 0.68 | 0.05 | No |
| I28 | 27.0 | 23.0 | 19.0 | 15.0 | 16.0 | 1.7 | 1.4 | 0.3 | -1.2 | 0.36 | 0.72 | 0.00 | Sí |
| I29 | 23.0 | 19.0 | 19.0 | 11.0 | 28.0 | 2.0 | 1.5 | 0.1 | -1.5 | 0.44 | 0.51 | 0.00 | Sí |
| I30 | 22.0 | 23.0 | 18.0 | 23.0 | 14.0 | 1.8 | 1.4 | 0.1 | -1.3 | 0.13 | 0.60 | 0.23 | No |
| I31 | 19.0 | 24.0 | 22.0 | 15.0 | 20.0 | 1.9 | 1.4 | 0.1 | -1.2 | 0.05 | 0.70 | 0.61 | No |
| I32 | 22.0 | 19.0 | 24.0 | 19.0 | 16.0 | 1.9 | 1.4 | 0.1 | -1.2 | 0.39 | 0.75 | 0.00 | Sí |
| I33 | 13.0 | 10.0 | 16.0 | 30.0 | 31.0 | 2.6 | 1.4 | -0.7 | -0.8 | -0.12 | 0.79 | 0.99 | No |
| I34 | 7.0 | 14.0 | 15.0 | 24.0 | 40.0 | 2.8 | 1.3 | -0.7 | -0.7 | -0.04 | 0.63 | 0.87 | No |
| I35 | 2.0 | 4.0 | 13.0 | 20.0 | 61.0 | 3.3 | 1.0 | -1.5 | 1.7 | -0.05 | 0.71 | 0.81 | No |

Tabla 12*Varianza total explicada – Prueba piloto*

| Componente | Varianza total explicada | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|---------------|-------------|--|---------------|-------------|--|---------------|-------------|
| | Autovalores iniciales | | | Sumas de cargas al cuadrado de la extracción | | | Sumas de cargas al cuadrado de la rotación | | |
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 3.807 | 34.610 | 34.610 | 3.807 | 34.610 | 34.610 | 2.506 | 22.782 | 22.782 |
| 2 | 1.448 | 13.164 | 47.774 | 1.448 | 13.164 | 47.774 | 2.022 | 18.381 | 41.162 |
| 3 | 1.275 | 11.591 | 59.365 | 1.275 | 11.591 | 59.365 | 2.002 | 18.202 | 59.365 |

Tabla 13*Matriz de componente rotado – Prueba piloto*

| | Matriz de componente rotado ^a | | |
|-----|--|-------|-------|
| | Componente | | |
| | 1 | 2 | 3 |
| I4 | 0.795 | | |
| I6 | 0.742 | | |
| I22 | 0.670 | | |
| I10 | 0.615 | | |
| I16 | 0.579 | | |
| I32 | | 0.831 | |
| I28 | | 0.774 | |
| I26 | | 0.645 | |
| I18 | | | 0.812 |
| I14 | | | 0.752 |
| I9 | | | 0.607 |

Tabla 14*Correlación ítems – test*

| Ítems | Total (IPDN) |
|--|---|
| 4. Cuando sucede un desastre natural, tiendo a reaccionar con conductas irritables. | Coefficiente de correlación ,611** Sig. (bilateral) 0.000 N 499 |
| 6. Después de que sobreviví al desastre natural, me siento agobiado e indeciso con las cosas que suceden a mi alrededor. | Coefficiente de correlación ,601** Sig. (bilateral) 0.000 N 499 |
| 9. Después de que sobreviví al desastre natural, tengo dificultades para conciliar el sueño. | Coefficiente de correlación ,712** Sig. (bilateral) 0.000 |

| | | |
|---|----------------------------|--------|
| | N | 499 |
| 10. Después de que sobreviví al desastre natural, me siento cansado la mayor parte del día. | Coeficiente de correlación | ,714** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 14. Cuando sucede un desastre natural, no logro orientarme en tiempo y lugar. | Coeficiente de correlación | ,618** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 16. Durante el desastre natural, sentí: dificultad para respirar, o ahogamiento, o inquietud, o sensación de estar atrapado. | Coeficiente de correlación | ,707** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 18. Después de que sobreviví al desastre, tengo la sensación de estar reviviendo experiencias similares. | Coeficiente de correlación | ,718** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 22. Después de que sobreviví al desastre natural, cuando veo noticias similares a lo acontecido, mi cuerpo empieza a temblar. | Coeficiente de correlación | ,682** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 26. Cuando sucedió el desastre natural sentí: dolor en el pecho o, espalda o, cabeza o, palpitaciones o, sudoración. | Coeficiente de correlación | ,685** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 28. Durante el desastre natural trato de controlarme y adaptarme a la situación de peligro. | Coeficiente de correlación | ,576** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |
| 32. Después de que sobreviví al desastre natural, me resulta difícil relajarme. | Coeficiente de correlación | ,606** |
| | Sig. (bilateral) | 0.000 |
| | N | 499 |

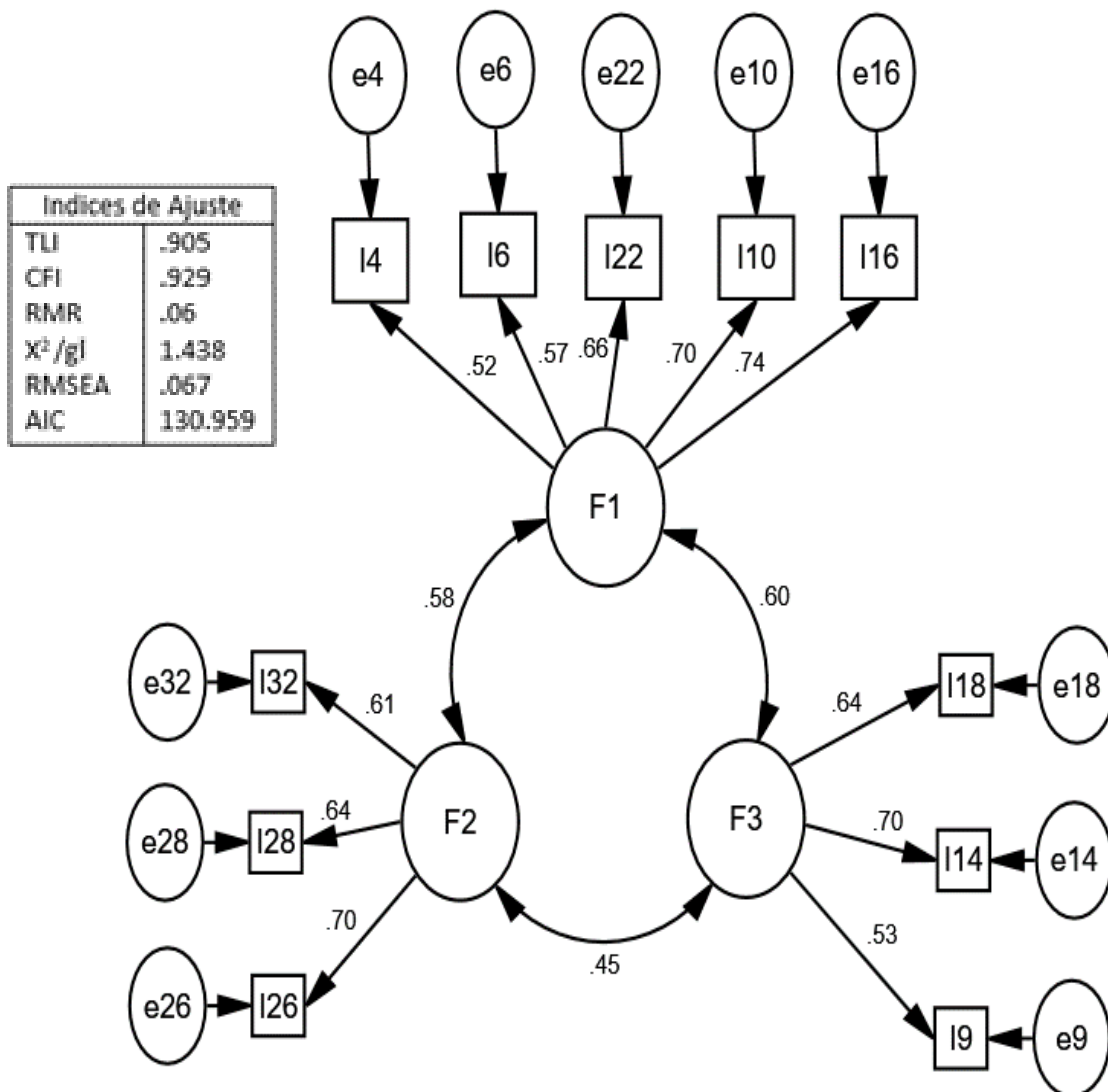
Tabla 15

Confiabilidad de la Escala – Prueba piloto

| Estadísticas de fiabilidad | |
|-----------------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| 0.824 | 11 |

Figura 3

Diagrama de senderos - Prueba piloto



Anexo 6: Certificado de validez de Contenido del Instrumento – Criterio de jueces

JUEZ 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ANDRÉ ALBERTO ARIAS LUJÁN

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-----------------------------------|----------------------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | PSICOLOGÍA | 2005-2010 |
| 02 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA | TERAPIA FAMILIAR SISTÉMICA | 2012-2014 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-----------|-------|------------------|-----------------------|
| 01 | POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ | PSICÓLOGO | LIMA | 2016- ACTUALIDAD | PSICÓLOGO ASISTENCIAL |
| 02 | INABIF-MIMP | PSICÓLOGO | LIMA | 2015-2016 | PSICÓLOGO ASISTENCIAL |
| 03 | ESSALUD | PSICÓLOGO | LIMA | 2013-2015 | PSICÓLOGO ASISTENCIAL |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

ARIAS LUJÁN ANDRÉ ALBERTO

10 de JUNIO DE 2021

JUEZ 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: Quizá esta frase *Después de que sobreviví al desastre natural*, se encuentre dentro de las instrucciones.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Carmen Ivonne Cárdenas Lara

DNI: 40258436

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | Universidad Cesar Vallejo | Psicología | 1996 - 2001 |
| 02 | Universidad Cesar Vallejo | Maestría en Psicología Educativa | 2003 -2005 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|---|--------|-----------------|-----------|
| 01 | Universidad Cesar Vallejo | Docente de la EC Intervención en Crisis y Desastres | Huaraz | 2019 – 2020 | |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUEZ 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg. / Dr.: CUBAS PETI MARIA MILAGROS

DNI: 46075487

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | UCV | PSICOLOGÍA | 5 AÑOS Y 6 MESES |
| 02 | UNMSM | Psicología Clínica y de la Salud | 3 años |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|--------------------|------------|-----------------|--|
| 01 | UCV | Supervisora de ppp | Lima Norte | 3 años | Monitorear y supervisar a los practicantes |
| 02 | UCV | Docente | Lima Norte | 6 años | Enseñanza superior |
| 03 | UCV | Docente | Chorrillos | 1 año | Enseñanza superior |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la



FIRMA Y SELLO

JUEZ 4

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: INFANTE LEMBCKE FEDERICO EDUARDO

DNI: 10266843

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--------------------------------|--------------------------------------|-------------------|
| 01 | Humboldt Universitat zu Berlín | Doctor en Filosofía de la Psicología | 1986-1992 |
| 02 | Pucp | Bachiller en Psicología | 1977-1986 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|-------|-----------------|------------------------------|
| 01 | UCV | Docente | Lima | 2005-2009 | Docente Maestría y Doctorado |
| 02 | UNMSM | Docente | Lima | 2010-2017 | Docente Maestría y Doctorado |
| 03 | UCV | Docente | Lima | 2019-2021 | Docente Pre Grado Psicología |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Federico Eduardo Infante Lembcke Ph. D.
C.Ps.P. 10455

JUEZ 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: Son demasiado ítems _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: José Luis Pereyra Quiñones.....

DNI: 08004265.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---|-------------------|
| 01 | USMDP | Investigación estadística | 2014 |
| 02 | UCV | DTC de la experiencia curricular de psicometría | 2017 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|----------|-------|------------------|---------------------------|
| 01 | NEOTEST | Director | Lima | 2000-hasta ahora | Diseñador de instrumentos |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

JUEZ 6

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: _____ mucho dequetismo _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg : Rocio del Pilar Cavero Resp

DNI: 10628096 CPP 11592

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--|----------------------------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | PSICOLOGIA | 1996-2002 |
| 02 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD | 2005-2007 |
| 03 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU | DOCENCIA UNIVERSITARIA | 2010-2012 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|--|-------|-------------------|-----------------|--|
| 01 | UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS | ADM | PUEBLO LIBRE | 2013-2018 | Coordinadora de Escuela de Psicología |
| 02 | UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL PERU | DTP | VILLA EL SALVADOR | 2018 | Docente de MIC |
| 03 | UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS | DTP | PUEBLO LIBRE | 2018-2019 | Docente de la Escuela de Psicología |
| 04 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | DTC | LOS OLIVOS | 2018-2020 | Coordinadora de Practicas Preprofesionales |
| 05 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | DTP | CERCAIDO DE LIMA | 2020 | Docente de Psicoterapia Cognitiva |

¹ Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicas del constructo

³ Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo


Rocio del Pilar Cavero Resp
PSICOLOGA
CPP1983

FIRMA Y SELLO

... de Mayo del 2021

JUEZ 7

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Salirrosas Cabada, Richard Irvin

DNI: 44727724

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | DOCTORADO | 2019 - ACTUALIDAD |
| 02 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | MAESTRÍA | 2015-216 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|----------------------------------|-----------|----------|-------------------|---|
| 01 | UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO | DOCENTE | TRUJILLO | 2019 - ACTUALIDAD | DOCENTE A CARGO DEL CURSO DE PSICOMETRÍA Y PRÁCTICAS CLÍNICAS |
| 02 | UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TRUJILLO | DOCENTE | TRUJILLO | 2021 - ACTUALIDAD | DOCENTE A CARGO DEL CURSO DE PSICOLOGÍA CLÍNICA |
| 03 | BIOTEC DIAL | PSICÓLOGO | TRUJILLO | 2018 - ACTUALIDAD | TERAPEUTA |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son



Mg. Salirrosas Cabada, Richard I.

C.Ps.P. 19150

JUEZ 8

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|--------------|-------------------|
| 01 | USMP | PSICOLOGÍA | 1990-1996 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|------------|-----------------|-----------|
| 01 | UCV | DOCENTE | LIMA-NORTE | 2017-2021 | DTC |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo



Gregorio Ernesto Tomás Quispe
PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7248

JUEZ 9

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLOGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Lara Grados Carlos Enrique

DNI:06595199

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------------------|---|-------------------|
| 01 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Maestro en Investigación y Docencia Universitaria | 2 años |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------------------|---------|----------|-----------------|--------------------------------------|
| 01 | Universidad Continental | Docente | Huancayo | 4 años | Docente Asesor y Jurado de Tesis |
| 02 | Universidad César Vallejo | Docente | Lima | 6 años | Docente de Proyecto de Investigación |
| 03 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Docente | Lima | 6 años | Docente y Jurado de Tesis |

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lic. Carlos Enrique Lara Grados
C.Ps.P. 2093
Mg. en Investigación y Docencia
Universitaria

18 de Mayo de 2021

JUEZ 10



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLOGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [✓] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr: De La Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

06873136

DNI:.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---|--|--------------------------------|
| 01 | Universidad nacional Federico Villarreal (UNFV) | Psicología Clínica (licenciatura y maestría) | 8 años |
| 02 | UCV | Diplomado en Investigación científica | 9 meses (Marzo-Noviembre 2012) |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|--------------------------|------------------|-----------------|-------------------------------|
| 01 | UNFV | Psicólogo asistencial | Av. Colonial 450 | 1991-2019 | Jefe del Servicio Psicológico |
| 02 | UNFV y UCV | Docente de investigación | Av. Colonial 450 | 2005 al 2020 | Docente de pre y posgrado |
| 03 | | | | | |

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Dr. Carlos De La Cruz Valdiviano
PSICOLOGO CLINICO
C. Ps. P. 404

19 de Mayo de 2021

JUEZ 11

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA IMPACTO PSICOLÓGICO DEBIDO A DESASTRES NATURALES

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [x] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: GUZMAN ROBLES LUIS ALFREDO

DNI: 09585820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--|--------------|-------------------|
| 01 | UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL | CLINICA | 6 AÑOS |
| 02 | UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO | CLINICA | 2 AÑOS |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------|-------|-------|-----------------|-----------|
| 01 | UCSUR | DTP | LIMA | 03 AÑOS | DTP |
| 02 | AUTONOMA | DTP | LIMA | 03 AÑOS | DTP |
| 03 | CESAR VALLEJO | DTP | LIMA | 10 AÑOS | DTP |

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
Psicólogo
C.P.S.P. 24971

Tabla 16

Jueces expertos

| Juez | Nombre | Especialidad |
|-------|---------------------------------------|--|
| J- 01 | Arias Lujan, André Alberto | Psicólogo Clínica |
| J- 02 | Cárdenas Lara, Carmen Ivonne | Psicóloga en intervención en crisis y desastres. |
| J- 03 | Cubas Peti, María Milagros | Psicóloga Clínica y de la salud |
| J- 04 | Infante Lembecke, Federico Eduardo | Psicólogo Educativo - Social |
| J- 05 | Pereyra Quiñones, José Luis | Investigador estadístico Psicométrico |
| J- 06 | Cavero Reap, Roció del Pilar | Psicóloga Clínica y de la salud |
| J- 07 | Salirrosas Cabada, Richard Irvin | Investigador estadístico Psicométrico |
| J- 08 | Tomas Quispe, Gregorio Ernesto | Psicóloga clínica |
| J- 09 | Lara Grados, Carlos Enrique | Investigación y docencia universitaria |
| J- 10 | De la cruz valdiviano, Carlos Bacilio | Psicóloga clínica – investigador científico |
| J- 11 | Guzmán Robles, Luis Alberto | Psicóloga clínica |

Anexo 14: Aplicación de la Escala IPDN en pobladores del distrito Santa Eulalia



**ESCALA DE IMPACTO
PSICOLÓGICO
DEBIDO A
DESASTRES
NATURALES**

AUTORAS:

Cribillero Depaz, Julissa (ORCID: 0000- 0002- 7561 – 0650)

Sánchez Tapullima, Sindy Gaby (ORCID: 0000-0003-3988-9479)

LIMA – PERÚ

2021

MANUAL

IPDN

ESCALA DE IMPACTO
PSICOLÓGICO DEBIDO A
DESASTRES NATURALES

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

LIMA NORTE

INDICE

I. INTRODUCCIÓN _____ ¡Error!

Marcador no definido.

II. DESCRIPCIÓN GENERAL _____ ¡Error!

Marcador no definido.

2.1. FICHA

TÉCNICA _____ ¡Error!

Marcador no definido.

2.2. MARCO

TEÓRICO _____ ¡Error!

Marcador no definido.

2.3. DEFINICIÓN DEL

CONSTRUCTO _____ ¡Error! Marcador no
definido.

2.3.1 Definición

Conceptual _____ ¡Error! Marcador
no definido.

2.3.2 Definición Operacional..... ¡Error! Marcador no definido.

2.4. DIMENSIONES DEL

CONSTRUCTO _____ ¡Error! Marcador no
definido.

2.5 POBLACIÓN OBJETIVA

_____ ¡Error! Marcador no
definido.

2.6 CAMPO DE APLICACIÓN

_____ ¡Error! Marcador no
definido.

2.7 MATERIALES DE LA

PRUEBA _____ ¡Error! Marcador no
definido.

2.7.1 Manual de

aplicaciones _____ ¡Error! Marcador
no definido.

2.7.2 Protocolo..... ¡Error! Marcador no definido.

2.7.3 Reactivos de la escala..... ¡Error! Marcador no definido.

3.2 INSTRUCCIONES PARA LOS

EVALUADOS _____ ¡Error! Marcador no definido.

3.3 INSTRUCCIONES PARA SU

CALIFICACIÓN _____ ¡Error! Marcador no definido.

3.4 DISTRIBUCIÓN DE LOS

ÍTEMS _____ ¡Error! Marcador no definido.

3.5 BAREMOS POR PUNTAJE

DIRECTO _____ ¡Error! Marcador no definido.

IV. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

_____ ¡Error! Marcador no definido.

4.1.

VALIDEZ _____ ¡Error!
Marcador no definido.

4.2.

CONFIABILIDAD _____ ¡Error!
Marcador no definido.

V.

NORMAS INTERPRETATIVAS _____ ¡Error
! Marcador no definido.

or! Marcador no definido.

I. INTRODUCCIÓN

Los desastres pueden verse como problemas de salud pública porque afectan el comportamiento psicosocial de la población, especialmente los grupos más vulnerables. Según la magnitud del impacto de los desastres, se estima que entre un tercio y la mitad de la población expuesta presenta algún tipo de manifestación psicológica con consecuencias a corto, mediano y largo, en muchos casos los signos de angustia psicológica aumentarán, como tristeza y miedo; la incidencia de enfermedades mentales y otros problemas sociales. Después de una emergencia o desastre, los problemas de salud mental del sobreviviente requieren atención a largo plazo para afrontar la tarea de reconstruir sus vidas. (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2019).

A su vez, el centro de investigación epidemiológica de los desastres [CRED] (2017) reportó 102 países que sufrieron desastres naturales, donde América Latina encabeza la lista del continente más afectado por éstos. Un 75% de los eventos provocó no solo muertes, si no pérdidas económicas. Dada estas situaciones, León y Huarcaya (2019), postularon que, alrededor

del 33% desarrolló un trastorno de estrés postraumático, mientras que el 20% desarrollaron una enfermedad mental.

Perú, por sus condiciones naturales y ambientales es considerado susceptible a la ocurrencia de eventos naturales potencialmente peligrosos en todas sus regiones. Según los registros de información consultados del Instituto Geofísico (IGP, 2020), confirmó que este país es vulnerable a desastres naturales, la incidencia de huaicos fue del 7%, deslizamientos de tierra 8%, heladas 11%, lluvias intensas 22% e inundaciones 29%. Asimismo, cifras oficiales del Instituto Nacional de Defensa Civil [INDECI] (2019) registradas en el Sistema de Información Nacional para la Respuesta y Rehabilitación [SINPAD] cerca de 1.078 emergencias en la costa del Perú, 6.000 en la sierra y, 1.102 en la selva, el cual hace un total de 20.419 hogares afectados por emergencias.

Para la ejecución de esta investigación fue necesario verificar zonas que manifiestan esta problemática, es por ello que se eligió la zona de Santa Eulalia, distrito de la provincia de Huarochirí cuya ubicación geográfica pertenece al departamento de Lima. Esta zona geográfica consta de un total de 13.633 habitantes, con base al último censo del Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2017), las principales actividades económicas han sido desde siempre la agricultura y

turismo que generan bienestar en la economía de la población (Álvarez et al., 2018). En los últimos 20 años los eventos naturales registrados en esta zona fueron causados principalmente por huacos e inundaciones, producidos con mayor frecuencia en la temporada de lluvia, en los meses de enero a marzo de cada año.

El Centro Nacional de Estimación, Prevención y Reducción del Riesgo de Desastres [CENEPRED] (2021) advirtió a la comunidad, sobre lo peligroso de construir en zonas de quebradas y en espacios aledaños a estas, a causa del peligro inminente al que se exponen por cualquier desastre natural. Según lo reportado las paredes de muchas casas están a unos metros e incluso centímetros del acantilado, algunas familias que viven actualmente y dos generaciones anteriores han sido marcadas por la destrucción y han insistido en quedarse. Cabe resaltar que las quebradas del distrito con sus pendientes contienen material suelto en su cauce que se remueven frente a lluvias intensas. Esta zona se ha visto afectada por derrumbes a causa de constantes movimientos telúricos, donde resulta perjudicial a los pobladores por su cercanía al río.

Muestra de ello, el Centro de Operaciones de Emergencia Nacionales [COEN] (2021) informó que el 7 de marzo de 2021, aproximadamente a las 8:00 pm debido a las continuas lluvias, se inundó un canal de riego en el Asentamiento Humano (AA.HH.)

Juan Velasco Alvarado, el cual provocó la activación de las quebradas Arroyo Montalvo y Portada de Huayaringa, afectando las vías vecinales y escaleras de acceso en el distrito Ricardo Palma y Santa Eulalia de la provincia de Lima. Las personas afectadas por el desastre, tuvieron respuestas psicológicas distintas, durante y después de lo acontecido, tales como: crisis emocionales, irritación, indiferencia, ansiedad difusa y miedo a comprender la realidad.

Según la Organización Panamericana de la Salud [OPS] (2020) después de un desastre o emergencia es necesario realizar una evaluación rápida de la salud mental para establecer una escala de análisis profundo del área, con el objetivo de conocer las opiniones de los afectados y afectación en las actividades económicas que realizaban, así como también determinar el nivel de impacto psicológico a causa del desastre natural.

II. DESCRIPCIÓN GENERAL

2.1. FICHA TÉCNICA

| | |
|-------------------|--|
| Nombre | : Escala de impacto psicológico debido a desastres naturales |
| Autor (as) | : Cribillero Depaz, Julissa y Sánchez Tapullima, Sindy Gaby |

| | |
|---------------------------|--|
| Año | : 2021 |
| Procedencia | : Lima - Perú |
| Significación | : Instrumento psicométrico eficaz para medir el impacto psicológico debido a desastres naturales. |
| Aspecto que evalúa | Shock o impacto agudo y retirada final. |
| Administración | : Individual o colectiva |
| Aplicación | Individuos de 18 a 65 años. Aplicables a todo tipo población que ha pasado por situaciones de desastres naturales. |
| Duración | : Libre terminación |
| Tipo ítem | : Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert. |
| Ámbitos | : Social, Clínico o investigación. |
| Materiales | : Manual y protocolo |
| Indicadores | : Shock e impacto agudo (1, 2, 3, 6, 7, 9), retirada final (4, 5, 8, 10, 11). |

Criterios de calidad Validez y confiabilidad.

2.2. MARCO TEÓRICO

En cuanto a los trabajos que anteceden a esta investigación la información referente al estudio psicométrico de la variable fue escaso debido a que este constructo psicológico ha recibido poca atención de parte de la comunidad científica, sin embargo, la problemática está latente y es necesaria una unidad cuantificable de medición.

De acuerdo con el modelo teórico de exposición a los desastres planteado por North (2004) Las respuestas de las personas son diferentes, porque esta va a depender de su exposición al evento, por ejemplo, después de ocurrido el desastre quienes tuvieron pérdidas materiales tendrán un mayor impacto que aquellos que no sufrieron esa pérdida. El nivel de impacto psicológico se explica mediante variables contextuales (factores socioculturales y la exposición) determinando de ese modo los síntomas asociados con el trastorno de estrés postraumático (TEPT) frecuentemente observadas tales como: temor generalizado, estados de angustia e hiperalerta, angustia, conductas que pertenecen a respuestas de adaptación normales a una situación extrema.

El estudio de esta variable ha sido abordado desde diferentes disciplinas, cuando comenzó a tratarse como problema científico pasando a ser un tema de debate en las ciencias sociales. Cada una de ellas brindan un enfoque diferente que enriquecen el concepto, por ejemplo, la geofísica encargada de estudiar la historia evolutiva y condiciones físicas de la tierra, contribuye a implementar herramientas de prevención ante desastres naturales; así también la sociología y antropología se centran en evaluar los riesgos en términos de contexto (origen y a quienes afectan estas situaciones); finalmente a una rama de psicología denominada psicología de desastres y emergencias, tiene marcado interés en estudiar el comportamiento de las personas, durante y después de los desastres (González, 2021).

Existen propuestas teóricas que tratan de explicar el impacto psicológico producido por los desastres naturales, la presente investigación se adhiere a la teoría de crisis de Caplán (1974) define este constructo como un estado de perturbación ante una situación estable interrumpida repentinamente o de modo precipitante, llegando afectar a la persona o grupo que se encontraba estable antes del evento, provocando desequilibrio.

2.3. DEFINICIÓN DEL CONSTRUCTO

2.2.1 Definición Conceptual

La variable se sustenta en la conceptualización de Caplán (1964), definido como una situación vivida por una persona o comunidad como resultado de sufrir cambios inesperados, desbordando los recursos materiales y emocionales, dejando secuelas que afectan al desarrollo de los individuos que la conforman.

2.2.2 Definición Operacional

La operacionalización de la variable fue a través de la Escala impacto psicológico debido a desastres naturales, consta de 11 ítems establecidos de forma bidimensional denominados shock e impacto agudo compuesto por los ítems (1, 2, 3, 6, 7, 9) y retirada final constituida por los ítems (4, 5, 8, 10, 11). La calificación se dio mediante una escala de tipo Likert donde nunca (0), raras veces (01), a veces (02), casi siempre (03) y siempre (04). La Escala en su inicio contó con 4 dimensiones; la primera Shock e impacto agudo, misma que se encuentra constituida por indicadores tales como: ansiedad, impotencia, desamparo, y manifestaciones psicósomáticas. La segunda dimensión fue desorganización crítica con sus indicadores: tensión muscular, conductas autodestructivas y, episodios emocionales bruscos. El tercer indicador denominado resolución está compuesto por los siguientes indicadores: estrategias de afrontamiento, relaciones interpersonales y recursos personales. Finalmente, la dimensión

retirada final cuyos indicadores fueron: agotamiento, desorganización y adaptación.

2.4. DIMENSIONES DEL CONSTRUCTO

Shock e impacto agudo: es cuando se presenta el evento catastrófico, el sujeto se siente profundamente afectado, no puede evitarlo y mucho menos superarlo de la forma habitual en que maneja otros problemas, tienden a presentar confusión, miedo, estado de irrealidad, shock e histeria, cuyo único objetivo es la supervivencia Caplán (1974).

Retirada final: El individuo busca alternativas de solución, y al no saber manejarlas, tiende a reaccionar radicalmente, donde las personas deben afrontar la realidad de su situación (Palomares y Campos, 2018).

2. 5 POBLACIÓN OBJETIVA

El presente instrumento está dirigido a una población de ambos sexos, entre las edades de 18 y 64 años que ha pasado por una situación de desastre natural.

2.6 CAMPO DE APLICACIÓN

El instrumento fue diseñado para conocer el nivel de impacto psicológico debido a desastres naturales en el contexto de una

población vulnerable. A nivel aplicativo puede ser usada en el ámbito social, clínico o investigación.

2.7 MATERIALES DE LA PRUEBA

2.7.1 Manual de aplicaciones: Es en el cual encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación de los resultados que se obtengan en la aplicación de la prueba.

2.7.2 Protocolo: Contiene tanto el protocolo con las instrucciones para los examinados y los reactivos como los respectivos casilleros para que el evaluado marque con un aspa “X” en las columnas numeradas del 0 a 4, que representan las alternativas de respuesta desde “Nunca” hasta “Siempre”, las cuales van a permitir identificar el nivel de impacto psicológico debido a desastres naturales en la población elegida.

2.7.3 Reactivos de la escala: la escala de impacto psicológico debido a desastres naturales está constituida por 11 reactivos distribuidos en 2 factores: Shock e impacto agudo, retirada final.

III. NORMAS DE LA PRUEBA

3.1. INSTRUCCIONES PARA SU ADMINISTRACIÓN

Para la administración de la escala, el examinador entrega los protocolos de cada participante, donde de manera individual lean las instrucciones de la misma y respondan a todo lo presentado en la hoja. Para llevar a cabo una buena aplicación, es necesario explicar de manera concisa y clara los objetivos de la prueba, la forma cómo ha de responderse a cada uno de los enunciados, enfatizando las alternativas de respuesta con las que cuentan y ejemplificando el modo adecuado de cómo hacerlo. Asimismo, resulta relevante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivar a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más veraz, puesto que de ello dependerá la interpretación correspondiente.

3.2 INSTRUCCIONES PARA LOS EVALUADOS

En el protocolo de respuestas, el examinado cuenta con las instrucciones necesarias para responder de manera adecuada a cada uno de los ítems. En dichas instrucciones, se pide al examinado que lea cada frase y conteste en que frase o nivel se encuentra el impacto psicológico debido a desastres naturales. Para lo cual, debe marcar con un aspa (X) en el cuadro del número que considere es el más conveniente según su caso, siendo las alternativas de respuesta: “Nunca”, “Raras veces”, “A veces”, “Casi siempre” y “Siempre”. De igual modo, se le indica que si se

equivoca deberá borrar primero la alternativa que marcó y luego trazar con un aspa la nueva respuesta que desea marcar.

3.3 INSTRUCCIONES PARA SU CALIFICACIÓN

Una vez que el examinado ha concluido la prueba, se verifica que todos los enunciados hayan sido contestados, para proseguir con su calificación. Las respuestas se califican del 0 al 4 siendo alto, medio, bajo. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems con el puntaje toda ubicamos en la tabla de centiles por puntaje directo a qué categoría del impacto psicológico encontrando en el evaluado.

3.4 DISTRIBUCIÓN DE LOS ÍTEMS

| Dimensiones | Indicadores | Ítems |
|-----------------------|---|--------------------|
| Shock e impacto agudo | Ansiedad, impotencia y manifestaciones psicósomáticas | (1, 2, 3, 6, 7, 9) |
| Retirada final | Agotamiento, desorganización y adaptación | (4, 5, 8, 10, 11) |

3.5 BAREMOS POR PUNTAJE DIRECTO

Baremos por percentiles agrupados

| Niveles | Cuartiles | Puntaje |
|----------|-----------|---------|
| Alto | 75 | 21 - 44 |
| Promedio | 50 | 10 - 20 |
| Bajo | 25 | 0 - 9 |

IV. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

VALIDEZ

VALIDEZ DE CONTENIDO (V DE AIKEN)

| CITERIO DE 11 JUECES EXPERTOS (V DE AIKEN) | | | | | | | | | | |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| J01 | J02 | J03 | J04 | J05 | J06 | J07 | J08 | J09 | J10 | J11 |
| 1.00 | 0.97 | 1.00 | 0.97 | 0.97 | 0.67 | 0.91 | 0.91 | 1.00 | 0.97 | 0.88 |

Luego de procesar los resultados de 11 jueces expertos, se eliminaron ítems menores al 95%, y se fusionaron aquellos que son esenciales para la escala considerando 35 ítems, los cuales presentaron un resultado V de Aiken $> 95\%$ y 1, bajo los tres de criterios de pertinencia, relevancia y claridad (Escrura, 1988). Se eliminaron los siguientes ítems (2,3,11,12,13,15,17,19,20,23,24,25,43,46 y 47)

CONFIABILIDAD

COFIABILIDAD POR CONSISTENCIA INTERNA (ALFA Y OMEGA)

Estadística de Fiabilidad del instrumento

| Dimensión | N° de ítems | Alfa (α) | Omega (ω) |
|--------------------------|-------------|-------------------|--------------------|
| Componentes Psicológicos | 11 | .88 | .88 |

Los valores de confiabilidad, tal como se muestra en la Tabla 7, reporta un Alfa de .88, considerándose como muy alto, asimismo obtuvo un Omega de .88, concluyendo que la escala es consistente. (Ruiz, 2013; Campo y Oviedo, 2008).

I. NORMAS INTERPRETATIVAS

Las puntuaciones obtenidas por la respuesta de los encuestados son representadas por 3 categoría que indica el nivel de impacto psicológico debido a desastres naturales.

Los cuales se les atribuye las siguientes consignas:

Alto, los pobladores ubicados en esta categoría son personas que se siente profundamente afectados, no puede evitarlo y mucho menos superarlo de la forma habitual en que maneja otros problemas, tienden a presentar confusión, miedo, estado de irrealidad, shock e histeria, cuyo único objetivo es la supervivencia.

Promedio, los sujetos ubicados en esta categoría son personas que logran adaptarse de formar regular a la situación de peligro, buscan alternativas de solución, presentan discriminación de la

realidad, sin embargo, los estados de miedo, irritabilidad también están presentes.

Bajo, los sujetos ubicados en esta categoría son personas que tienen un buen manejo de sus emociones frente a la situación de peligro, buscan ayudar a los demás, se adecuándose de manera favorable frente a la situación.

REFERENCIAS

- Alzugaray, C., García, F., Reyes, A., y Álvarez, R. (2015). Propiedades psicométricas de una versión breve de la escala de rumiación relacionada a un evento en población chilena afectada por eventos altamente estresantes. *Ajayu Órgano de Difusión Científica Del Departamento de Psicología UC BSP*, 13(2), 183–198.
- Álvarez, G. E., Quiroz, M. G., y Villanueva, V. R. (2018). Participación eficaz del sector defensa ante la ocurrencia del fenómeno del Niño Costero y su impacto en la atención a la población del Distrito de Santa Eulalia [Tesis de maestría, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas (UPC)]. <https://doi.org/10.19083/tesis/625982>
- Arias, P. R. García, F. E., y Valdivieso, I. P. (2017) Propiedades Psicométricas del Inventario de Crecimiento Postraumático en población ecuatoriana. *Revista Evaluar*, 17(2) 68-80. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n2.18722>
- Caycho, T., y Barboza, M. (2018). Los desastres naturales y su impacto en la salud mental. Discusión en el contexto peruano. *Salud Pública de México*, 60 (2), 123-124. <https://doi.org/10.21149/8787>
- Caplan, G. (1974). Support system and community mental health. New York: Behavioral.
- Centro Nacional de Estimación, Prevención, y Reducción del Riesgo de Desastres. (mayo 2014) *Plan de gestión de riesgos y desastres.2014 - 2021*.
- Centro de operaciones de emergencia nacionales (27 de junio del 2021): *Huaico en la provincia de Huarochirí -Lima*.
- Crespo, H., González, M., Gómez. G., y Santamaría, P. (2020). *Cuestionario de Impacto del Trauma*. Editorial TEA.
- Centro de la Investigación sobre la epidemiología de los desastres. (2017): Provides valuable information on the Impact disasters.

- Instituto Nacional de geofísica del Perú. (febrero del 2020). *Instituto Geofísico del Perú instaló sistema para monitorear posibles huaicos en el verano.*
- Instituto Nacional de Defensa Civil. (2019). *Compendio estadístico del instituto nacional de defensa civil preparación, respuesta y rehabilitación en la GRD.*
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas.*
- Fritz, C.E. (1961) Disaster. In: Merton, R.K. and Nisbet, R.A., Eds., *Contemporary Social Problems*, Harcourt, Brace and World, New York, 651-694.
- González, A. (2021). El fenómeno de los desastres. Perspectiva transdisciplinaria con el enfoque de los Sistemas Complejos. *Humanidades Médicas*.8 (1),1-27.
- Muñoz, J., y Fonseca, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7–16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>
- Muñoz, J. (2010). *Las Teorías de los Test: Teorías Clásica y Teoría de Respuesta a los ítems.*
- North, C. (2016). Disaster Mental Health Epidemiology: Methodological Review and Interpretation of Research Findings. *Psychiatry*. 2016;79(2):130-46.
- Leiva, M., Arellano, C., Pardo, E., Ahumada, F., Amaya, I., Antúnez, S., Cáceres, C., Salinas, M., y Serrano, C. (2019). Diseño y validación de una escala de impacto psicosocial de los desastres (SPSI-D). *Revista de Sociología*, 34(1), 21. <https://doi.org/10.5354/0719-529x.2019.53141>
- León, D., y Huarcaya, J. (2019). Salud mental en situaciones de desastres. *Revista Horizonte Médico*, 19(1), 73-80. <https://dx.doi.org/10.24265/horizmed.2019.v19n1.12>
- Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas [OCHA]. (2020, 18 marzo). *Desastres Naturales en América Latina y el Caribe, 2000/2019 – World Relief Web.*
- Organización Panamericana de la Salud [OPS]. (2020). *Conducta Relacionada Con Desastres.*
- Organización Mundial de la Salud [OMS]. (2019). *Guía práctica para la salud mental en situaciones de desastres.*

Palomares, E., y Campos, P. (2018) Impacto de los terremotos en la salud mental. *Ciencia, Revista Ciencia*, 69 (3), 1-9.

Quispe, R. (2017). Diseño de la escala de actitud de preparación frente a los desastres socio naturales de la Asociación San Diego de Alcalá en el distrito de San Martín de Porres, 2017. [Tesis de Licenciatura]. Repositorio UCV. URI <https://hdl.handle.net/20.500.12692/22233>

Ruiz, J. (2005). De la construcción social del riesgo a la manifestación del desastre. *Desastros* 19. 99 – 110.

Salvador, O., Ortega, P., Rivera, S., y García, R. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala de Percepción de Riesgo de Deslave en la Ciudad de México. *Acta de Investigación Psicológica*, 7(1), 2618–2626. <https://doi.org/10.1016/j.aiprr.2016.11.006>

Ventura, J. y Caycho, R. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias*, 1(15), 625 - 627.