



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en
población adulta de Lima Norte, 2021.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Bernal Apaestegui, Silvia Mari (ORCID: 0000-0003-2736-128X)

Solf Aliaga, Irma Liliana (ORCID: 0000-0003-2629-8960)

ASESOR:

Ledesma Luzuriaga, Lizbeth Yvonne (ORCID: 0000-0003-3158-6473)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

Dedicatoria

A los profesores y personas en general que durante estos años han sido fundamento básico de nuestra formación profesional y nos han guiado con paciencia a descubrir nuevos retos.

Agradecimiento

A nuestros padres que nos dieron la vida, que nos acompañaron en cada etapa de nuestras vidas, hermanos y familiares que siempre creyeron en nosotras.

Índice de contenido		Pág.
	Carátula	i
	Dedicatoria	ii
	Agradecimiento	iii
	Índice de contenido	iv
	Índice de tablas	v
	Índice de figuras	vi
	Resumen	vii
	Abstract	viii
I	INTRODUCCIÓN	9
II	MARCO TEÓRICO	13
III	METODOLOGÍA	24
	3.1 Tipo y diseño de investigación	24
	3.2 Operacionalización de las variables	24
	3.3 Población, muestra y muestreo	26
	3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	27
	3.5 Procedimientos	30
	3.6 Método de análisis de datos	31
	3.7 Aspectos éticos	32
IV	RESULTADOS	34
V	DISCUSIÓN	45
VI	CONCLUSIONES	51
VII	RECOMENDACIONES	53
	Referencias	54
	Anexos	60

Índice de Tablas

Tabla 1.	Distribución de la población por distrito y rango de edad	19
Tabla 2.	Análisis de la validez de contenido de la escala de felicidad de Lima.	27
Tabla 3.	Análisis de ítems de la escala de felicidad de Lima	28
Tabla 4.	Análisis factorial confirmatorio de la escala de felicidad de Lima	30
Tabla 5.	Prueba de Esfericidad de Bartlett y coeficiente de Kaiser-Meyer-Olkin	31
Tabla 6.	Varianza total explicada de la escala de felicidad de Lima.	31
Tabla 7.	Matriz de componente rotado del análisis factorial exploratorio de la escala de felicidad de Lima.	32
Tabla 8.	Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto para el cuestionario EFL.	34
Tabla 9.	Análisis de la confiabilidad del nuevo modelo.	35
Tabla 10.	Elaboración de percentiles del nuevo modelo	35
Tabla 11.	Elaboración de percentiles del nuevo modelo - Prueba U de Mann Whitney por diferencias según sexo	36
Tabla 12.	Elaboración de percentiles del nuevo modelo - Percentiles generales para la escala de felicidad de Lima.	37
Tabla 13.	Normas de interpretación para en nuevo modelo	37
Tabla 14.	Evidencias de fiabilidad de la EFL mediante el estadístico alfa de Cronbach y Omega de McDonald.	60
Tabla 15.	Análisis de validez de constructo general mediante correlación Ítem-test La EFL.	60
Tabla 16.	Jueces expertos	62

Índice de Figuras

Figura 1.	Análisis factorial confirmatorio de la escala de felicidad de Lima	29
Figura 2.	Análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo.	33

Resumen

La presente investigación planteó como propósito principal, determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021. El tipo de la investigación fue psicométrico y diseño instrumental; cuya muestra estuvo conformada por 303 participantes adultos de entre 18 hasta los 60 años. La validez basada en el contenido se confirmó por medio de la evaluación de los ítems por 10 jueces expertos, el coeficiente V de Aiken obtenido en todos los ítems estuvo por encima del .90. La validez basada en la estructura interna se determinó a través del AFC, los cuales arrojaron los siguientes índices de ajuste: $X^2/gf= 2.55$, $RMSEA= .07$; $SRMR= .07$; $GFI= .84$; $CFI= .90$; $TLI= .89$. De igual forma, el AFE determinó si el total de los ítems se agrupan en un solo factor. Seguido de ello, se analizó la confiabilidad del instrumento, por el cual se obtuvo un coeficiente Omega de McDonald= .83; alfa de Cronbach = .74.

Palabras clave: felicidad, Dimensión, propiedades psicométricas.

Abstract

This investigation set out as main intent to explain the psychometric features of The Happiness scale from Lima in adult people from the North of Lima, 2021. The type of investigation was psychometric and instrumental design. The proof was formed by 303 adult participants at the age from 18 60 years old. The validity based on the content was supported by the evaluation of items for 10 expert judges, the rate V of Aiken obtained in all the items was beyond 90. The validity based on the inner structure was supported by the AFC, that generate the following adjustment index: In the same way, the AFE showed that all the items are in one factor. After that, the reliability of the resource was analyzed, and it showed a degree Omega from McDonald =83., alpha of Cronbach=74.

Keywords: happiness, PSWQ-1, psychometric features

I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día la felicidad es un tema de gran interés para la sociedad porque forma parte de la autorrealización de cada persona, Sin embargo, llegar a ella ha sido un problema de gran importancia, debido a que no se tiene una definición clara de lo que es la felicidad. Ya que al tratar de comprender lo que representa la felicidad y generar una definición se buscará una confrontación ambigua por la complejidad de la indecisión al definirla (Jean-Paul Margot, 2007).

Se puede llegar a inferir que, pese a vivir en un mundo civilizado, libre y democrático estamos lejos de tener una sociedad plena y feliz, es por ello que radica la importancia de la psicología como ciencia cuando se intensifica como una necesidad el hecho de poder traer este constructo a una base empírica, y que pueda ser descrita objetivamente. En la sociedad que vivimos no se proyecta una imagen de felicidad que conlleva a un bienestar, dado que las redes de difusión televisiva, radial entre otras generan y fomentan nuevos deseos, eso dificulta lograr alcanzar la satisfacción dado que siempre aparecerá uno nuevo y de no aceptarlo estás lejos de alcanzar el bienestar (Jean-Paul Margot, 2007).

En relación a dicha variable podemos definirla según Moyano Díaz (2016), como un estado momentáneo de estabilidad, sujeto a metas personales o grupales propicios para el individuo, con una incorporación de sentimientos de recompensa y placer de acuerdo a sus preferencias pudiendo ser de seguridad económica, personal o familiar. Moccia (2016), afirma que la rama de la psicología que puede describir a la felicidad es la psicología positiva. Como se mencionó anteriormente, la felicidad está presente como objetivo fundamental en cada persona, dado que le permite alcanzar un estado ideal de bienestar, Así pues, el objetivo que persigue la psicología positiva es precisamente lograr la calidad de vida en base a la realización de la felicidad.

Los países latinoamericanos, considerados del tercer mundo, debido a las diversas situaciones de crisis política, carencias de salud, trabajo y otros elementos básicos, casi es una utopía hablar de gente feliz. Según Costa (2015), en este estudio, el autor realizó un estudio a más de 150 países, y en la que el país de Suiza se perfila con un alto nivel de felicidad, alcanzando un puntaje 7.587. Por otra parte, en el

mismo estudio, Perú obtuvo un puntaje de 50 instalándose en los últimos lugares a nivel de América Latina.

La felicidad ha sido estudiada por diversas disciplinas, sin embargo, en nuestro país aún nos encontramos carentes de investigaciones que avalen esta variable. Los estudios que se encuentran sobre felicidad están focalizados en su gran mayoría a medir el constructo, dejando de lado el análisis teórico y conceptual. Moyano Díaz (2016). Lo que nos indica la importancia y el interés de analizar y estudiar la felicidad de forma empírica dado que los instrumentos psicológicos que ayudarían a esta tarea todavía son escasos.

El ímpetu de desarrollar esta exploración es para conocer cuál es el estado de la población adulta de Lima Norte frente a la variable en cuestión, del cual servirá para posteriores investigaciones y así contribuir a que ellos puedan tener mayores herramientas que los lleven a tener una mejor vejez habiendo alcanzado el goce en su plenitud, con el soporte de la felicidad. Recordar que la población adulta, está a un paso de pertenecer al sector de adultos mayores, donde este es un grupo que carece de apoyo social y económico llevándolos a muchos de ellos a caer en un cuadro depresivo, es por ello la importancia de dicho estudio. Arias, Yépez y Núñez (2014).

Además, en un último estudio realizado por Lozano-Vargas, Antonio. (2020) se halló que un 35% posee distrés psicológico en la población global de china, donde las mujeres alcanzaron mayores indicadores a diferencia de los hombres, de igual manera los jóvenes de 18-30 años superaron a los mayores de 60 años. No obstante, nos dice Jeff Victoria (2020) que debido a la pandemia en el mes diciembre de 2019 se reportaron 414 179. personas con coronavirus (COVID-19), dando como secuencia un aumento de casos confirmados y muertos en la población general de acuerdo con las evidencias recibidas a inicios de la pandemia predominaron los casos de ansiedad, depresión y estrés.

Es por ello que nos encontramos en la necesidad de realizar un estudio psicométrico a través del test de la felicidad de Lima en población adulta, que nos aporte mayor información sobre la felicidad. El estudio psicométrico será el medio para llegar a esa meta, dicha exploración nos dará un alcance confiable de una

definición conceptual de lo que es la felicidad, con el único ímpetu de aportar el estudio psicológico probado, para ello nos dice Jones y Thissen (2007) que la psicometría, es la parte cuantitativa encargada del proceso, metodología y modelos que faciliten el detalle de las variables con el sustento de los resultados hallados en la etapa de estudio.

Dicha variable en cuestión la miden los siguientes instrumentos como: La Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) de Lyubomirsky y Lepper (1999), Felicidad de la Universidad de Memorial de Newfoundland (MUNSH) (Kozma y Stones, 1980) y el Inventario de Felicidad de Oxford (OHI, de Argyle, Martin y Crossland, 1989). Del cual hemos escogido la Escala de Felicidad de Lima (EFL), de Alarcón, 2006. Dado que fue creada y validada en el Perú, alcanzando óptimas evidencias de validez y confiabilidad, con tan solo 27 ítems del cual se hizo más factible para su aplicación en nuestra población de Lima Norte.

De acuerdo a los argumentos antes mencionados en esta investigación se busca responder ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte, 2021?

El actual estudio es de naturaleza psicométrica y se justifica como se menciona a continuación: A nivel de teoría, será de aporte a futuras investigaciones que mantengan una relación con dicha variable en estudio de igual manera nos dará un alcance a una definición conceptual de la misma. A nivel práctico, se hará uso de una escala que muestra un grado de validez, asimismo, brinda un aporte representativo a la psicología clínica, debido a que nos acerca al estado actual de la población adulta de Lima Norte frente a la variable en cuestión. En cuanto a las implicancias sociales, brinda nueva información en relación a las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima, dirigida a la población adulta de Lima Norte. Cabe resaltar que dicho estudio podría realizarse en otras localidades del departamento de Lima. Finalmente, a nivel metodológico, se pretende obtener evidencias psicométricas de la escala de felicidad de Lima, para obtener claros índices de felicidad en la población de estudio, donde además permitirán seguir haciendo uso de esta escala en el campo de la psicología clínica.

Por lo antes descrito, se planteó como objetivo principal explorar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte, y como objetivos específicos que permitan cumplir el objetivo general son los siguiente: a) obtener evidencias de validez de contenido de la prueba a través del criterio de jueces de la escala de felicidad, b) hacer un análisis de ítems para la escala de felicidad de Lima, c) obtener evidencias de validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio y exploratorio, d) obtener las evidencias de confiabilidad, e) establecer los percentiles de la escala de felicidad, f) elaborar normas de interpretación para el uso de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte.

II. MARCO TEÓRICO

Para fines de análisis, y como marco de referencia, se presentan una serie de estudios que preceden la presente investigación. Partiendo de los estudios a nivel nacional, Alarcón (2006) realizó un estudio de diseño instrumental, cuyo propósito fundamental fue medir la validez de dicha escala. La muestra estuvo conformada por más de 200 alumnos desde los 20 años a más. Encontrándose como resultados ítem-test determinó asociación significativa en cada ítem ($p < .001$), lo que sugiere que cada uno de ellos evalúa los indicadores del constructo del que hace parte, además de alcanzar un adecuado valor respecto a la consistencia interna, siendo el Alfa de Cronbach $= .92$, lo que demuestra los adecuados niveles de validez y fiabilidad de la escala.

Arias et. al. (2016), presidieron una investigación de tipo tecnológico y diseño instrumental en donde el objetivo principal estuvo enfocado en determinar la validez y confiabilidad de la escala de felicidad de Lima, para lo cual consideraron una muestra de 332 estudiantes de una universidad privada en la ciudad de Arequipa, cuyas edades comprenden desde los 17 hasta los 28 años. La validez fue determinada a través del procedimiento correlación ítem-escala, luego de lo cual se obtuvieron puntajes ubicados entre el .33 y .64. El análisis factorial exploratorio por su parte obtuvo un valor KMO DE .93, además de hallarse cuatro factores a través del método de rotación Promin, lo cual confirmó la distribución propuesta por Alarcón (2006). Finalmente, se determinó que la escala alcanzó evidencias de validez y confiabilidad acordes, lo cual permite su aplicación en poblaciones universitarias.

Miranda (2017) en su investigación de diseño instrumental y tipo psicométrico, buscó establecer las propiedades psicométricas de la escala de Felicidad de Lima en universitarios de la provincia de Santa, cuyo objetivo principal estuvo centrado es establecer las evidencias de validez y fiabilidad del instrumento, en un estudio de tipo tecnológico y de diseño instrumental. Para ello contaron con una muestra de 593 estudiantes. Se realizó la correlación, ítem-escala, reafirmando los correctos índices, lo cual recomienda su aplicación en poblaciones universitarias.

Moyano y otros, (2018) realizaron un estudio de tipo psicométrico y de diseño instrumental, cuya finalidad fue el diseño y validación de la Escala de felicidad para adultos (EFPA), dicho estudio estuvo conformado por una muestra de 341 adultos de ambos sexos con edades que oscilaron entre los 24 y 55 años. Los resultados a los que se arribaron indican que el análisis paralelo arrojó una estructura tridimensional, siendo los valores CFI=0.98; TLI=0.98; y un índice de error RMSEA de .07 Respecto a la confiabilidad, obtienen un Alfa de Cronbach en la escala total de .90, conformando valores adecuados que comprueban solidez en la estructura interna del test psicológico.

Ramírez (2020) realizó un estudio de tipo tecnológico y diseño instrumental, orientado a determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima. La muestra contó con la participación de 430 alumnos del nivel secundario. Respecto a los análisis estadísticos realizados, la validez de contenido se efectuó mediante un criterio de jueces y el coeficiente V de Aiken. El análisis confirmatorio por su parte obtuvo índices aceptables: $X^2/gf=2.12$, GFI=0.89, CFI=0.91, TLI=0.90 y SRMR= 0.05. En el AFE el valor obtenido a través de la prueba KMO fue de .948, la prueba de esfericidad de Bartlett obtuvo un valor de significancia de .000. La confiabilidad mientras tanto se realizó por medio del coeficiente Alfa de Cronbach que alcanzó valores por debajo de lo aceptable que oscilaron entre .48 y .80.

A nivel internacional Árraga y Sánchez (2012), en su investigación descriptiva, experimental, transeccional de diseño instrumental, buscaron analizar la confiabilidad y validez de la escala de felicidad de Lima, para lo cual consideraron una muestra conformada por 103 adultos mayores de nacionalidad venezolana cuyas edades comprenden entre los 60 hasta los 85 años. Los resultados a los que se arribaron indican que la escala se puede considerar un instrumento válido y confiable que pueda ser aplicado en poblaciones similares, alcanzando coeficiente de alfa de Cronbach con valores que van desde .82 y .84 para cada uno de los ítems de la escala.

Toribio et. al., (2012) en su investigación de carácter tecnológico y diseño instrumental, plantearon como objetivo validar la escala de felicidad de Lima en una muestra de adolescentes mexicanos con edades oscilaron entre los 14 y 19 años.

La validez, fue determinada a través del análisis factorial exploratorio por el método de componentes principales y rotación ortogonal Varimax, antes de calcular la prueba de kaiser-Meyer, además se obtuvo una α total, de .917. En conclusión, se considera el instrumento válido y confiable, de manera que posee adecuadas propiedades psicométricas aptas para su aplicación en poblaciones similares.

Rodríguez et. al. (2017) es su estudio plantearon como objetivo analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima diseñada por Alarcón (2006) en una muestra compuesta por 600 mexicanos con edades que comprenden desde los 18 hasta los 50 años, en donde los resultados respecto al AFC arrojaron los siguientes valores: $\chi^2 / gl=2.92$, $CFI=0.94$, $RMSEA=0.08$, $AGFI=0.76$ y $SRMR=0.06$. El análisis factorial exploratorio no se ajustó al modelo de cuatro factores propuestos originalmente, por el contrario, mostraron la existencia de un modelo conformado por 5 factores que explicaron el 50.12% de la varianza total. Finalmente, la fiabilidad medida a través del coeficiente Alfa de Cronbach respecto a la escala total alcanzó un valor de .91.

Moreno e Ibarra (2017) en un estudio instrumental que realizaron, tuvieron como objetivo de investigación, evidenciar la validez y confiabilidad de la escala de felicidad de Lima, para lo cual ellos consideraron una muestra de 295 trabajadores de 17 empresas de la ciudad de México, con una media muestral de 30.11 años. El análisis de la confiabilidad realizado mediante el alfa de Cronbach obtuvo valores que oscilan entre .75 y .89 respecto a las dimensiones del instrumento, por otro lado, el análisis factorial exploratorio por medio de la prueba KMO obtuvo un puntaje de .90 considerado óptimo. Los resultados a los que arribaron, indican que la escala cuenta con adecuadas evidencias psicométricas aplicables en población adulta del sector laboral.

Desde el inicio de la civilización hasta la actualidad, llegar a un consenso respecto a la definición de felicidad ha representado un motivo de debate y discusión; esto, debido a la ambigüedad y subjetividad que el término sugiere, de modo que está estrechamente relacionado con otros constructos tales como calidad de vida, satisfacción, optimismo (Vera, Grubits, Ortiz y Figueroa, 2010) y bienestar subjetivo (Diener, 1994). En ese sentido, la dificultad en la tarea de conceptualizar recae en

la individualidad del ser humano, puesta en manifiesto mediante sus diferentes maneras de pensar, las cuales están influenciadas por la cultura, el entorno social y las experiencias de vida. Sin embargo, son diversas las corrientes que han centrado su atención en características comunes que contribuyan con la generalización de lo que puede significar la variable en mención.

Etimológicamente, el término felicidad tiene su origen en las palabras en latino “felicitas y felicitatis”, cuyo significado es estar bien, sentir gozo o plenitud (Oliver, 2009). Así pues, la definición ha cobrado el interés de diversos estudiosos a través del tiempo adoptando una serie de interpretaciones. La Real Academia Española mientras tanto la define como " un estado de grata satisfacción espiritual y física", “persona, situación, objeto o conjunto de ellos que contribuyen a hacer feliz” o como “la ausencia de inconvenientes o tropiezos” (RAE, 2014), haciendo referencia a que la construcción de la felicidad está basada en la obtención de alguna posesión material o a la ausencia de dificultades e inconvenientes que pongan en riesgo la estabilidad emocional.

Alarcón (2006) propone una definición sobre la felicidad, en la que la considera un estado de bienestar pleno por la que atraviesa el sujeto al conseguir la posesión de un bien anhelado. Dicha definición sugiere que la felicidad representa un estado de la conducta humana, en este caso el sentimiento de satisfacción obtenido luego de la adquisición de un bien deseado, el cual puede ser de distinta naturaleza, pero que proporciona valores positivos a la persona.

Para Veenhoven (2001) la felicidad viene a ser la evaluación positiva que hace un individuo de todo lo que influye en su vida, de esta forma, una persona es feliz solamente si se siente a gusto con la vida que está viviendo. (p. 70). Mediante esta comprensión de la felicidad, el autor hace una diferenciación con los términos similares tales como el hedonismo, los momentos placenteros de la vida o la expresión singular de su entendimiento. Por otra parte, (Rodríguez y otros, 2010) entienden que la felicidad es un estado de absoluta armonía mental en la que todos los componentes psicológicos se encuentran en equilibrio y permiten desarrollar todas las virtudes y el conocimiento como entendimiento del mundo. En una línea adyacente, para (Merino, Privado & Gracia, 2015), la felicidad es una meta que se

alcanza en base a la autorrealización de los ideales de la persona mediante sus atributos psicológicos y esfuerzos. Mientras que (Ryan y Huta, 2009) se centraron en especial en el desarrollo del potencial humano mediante la progresión individual y utilización de las capacidades a plenitud.

Como se puede notar, la conceptualización de este constructo es relativamente extenso; tal como los autores mencionados, muchos otros buscan definirla universalmente por lo cual, concuerdan en el carácter autopercebido y subjetivo de su comprensión, David, Boniwell y Conley Ayers (2013) al definirla, incluyen a otros conceptos dentro de la felicidad tales como el bienestar subjetivo, el psicológico, así como el desarrollo personal y el goce de buena salud. Así pues, engloban a la felicidad, incluyendo las diferentes perspectivas y que nos permiten comprenderla de manera más homogénea en la interculturalidad actual. De esta manera, diversos autores buscan medir la felicidad con diferentes herramientas psicológicas o escalas de medición subjetiva integrando ítems de apreciación general.

Esta definición nos conlleva a poder decir que: la felicidad nos produce sentimientos de satisfacción que solo nosotros mismos podemos percibir; como un estado dado de forma temporal o duradera, a su vez percible; se puede dar al poseer un “bien” ya que el no tenerlo no te hace feliz; el bien o bienes que producen felicidad son variados pudiendo ser objetos, metas personales, entre otros según Lewin. Podemos decir, que la persona es quien da el valor al bien deseado y no es el mismo para todas las personas depende de sus propios criterios ya sea por su entorno cultural o social.

Los estudios de las cualidades positivas del ser humano tienen su origen en la corriente griega, en donde se inicia el eudemonismo, un concepto filosófico caracterizado por albergar todo aquello que contribuya con la consecución de la felicidad. En el sentido racionalista, Sócrates postula que: “todo hombre quiere necesariamente su mayor bien o su verdadera felicidad, como fin general de sus actos” (Alarcón, 2009).

La corriente filosófica, teniendo como representante y precursor de la ciencia de la felicidad a Aristóteles, s.f. en su *Ética a Nicómaco*, la describe como la agrupación de componentes que en su conjunto promueven y potencian la armonía, sabiduría,

buen estado de ánimo, placer, satisfacción, bienestar y equilibrio del individuo. En esa misma línea, la filosofía propone dos grandes líneas teóricas: la llamada Eudemonista, cuyo representante principal es Aristóteles y la hedonista liderada por Epicuro (Alarcón, 2006). La primera propone que el ser humano realiza una serie de actividades a lo largo de su vida, las cuales están orientadas a la consecución de un objetivo específico, o bien supremo, aquel que se acerca a lo más divino y virtuoso en el ser humano. En otras palabras, lo logrado finalmente por cada una de las actividades, es a lo que llamó: eudaimonía. Postuló además que el mayor de los bienes debería ser específicamente del ser, tal cual lo es la razón, por lo tanto, para conseguir la felicidad, el individuo debe mantener una vida de acuerdo a lo más valioso que existe en el ser humano: la virtud y la razón (Aristóteles, 2007).

El hedonismo mientras tanto considera como bien único y supremo al placer, el cual puede ser representado de dos maneras: uno directamente relacionado con lo físico y otro con lo espiritual, siendo este último catalogado de mayor relevancia Epicuro (2013). Para el hedonismo el fin supremo del ser humano consiste en prevenir el dolor, lo cual otorga un constante estado de tranquilidad de ánimo, también llamada ataraxia; además plantea que la felicidad se halla a través de la búsqueda del placer, esto, le dará la posibilidad al individuo de discernir entre lo sensible y lo espiritual, proporcionando la oportunidad de balancear sus pretensiones y decidir entre renunciar o no si lo que se busca es un placer superior, tal es el caso de la inteligencia Epicuro (2013).

Basados en los fundamentos de las teorías filosóficas, la corriente psicológica ha planteado una serie de posturas enfocadas en el estudio de la felicidad. Así pues, la teoría del bienestar subjetivo constituye un enfoque estudiado durante mucho tiempo atrás, el cual era medido a través de aspectos relacionados con las condiciones físicas y económicas del individuo, poniendo especial atención en este último aspecto, de modo que el bienestar del ser humano estaba ligado a los ingresos o su nivel económico (Arias y Soliveréz, 2009). La psicología en sus inicios centró su atención en el estudio de la psicopatología, siendo las investigaciones sobre la felicidad limitadas, a causa de que se le consideraba una variable netamente subjetiva y muchas veces asociada al bienestar. Diener (citado en

Alarcón y Caycho, 2015) menciona que la forma en la que el individuo piensa y siente sobre su propia vida es trascendental, de modo que cuando se alcanza la felicidad nos encontramos en la capacidad de identificar nuestros pensamientos sensaciones ya se a nivel general o valorando cada área de la vida; en ese sentido, el área cognitiva hace referencia a la satisfacción de vida, representada con los logros de aquellas metas u objetivos de la persona pudo haber alcanzado a lo largo de su desarrollo, los deseos; el aspecto afectivo por su parte permite apreciar con qué frecuencia e intensidad se presentan las experiencias gratificantes de vida, los que generan emociones gratificantes tales como el buen humor y la alegría.

La corriente humanista, liderada por Maslow (1943), a través de los postulados en relación a la teoría de la motivación y pirámide de necesidades, postula que el ser humano logra la felicidad cuando ha satisfecho las necesidades más básicas, es decir las fisiológicas, y escalar cada una de ellas hasta llegar a la autorrealización, en donde habrá logrado el desarrollo pleno del potencial humano, también explicado como el cumplimiento de objetivos (Cloninger, 2003).

La psicología positiva, deja de lado aquellos aspectos negativos del ser humano en los que se enfoca la psicopatología, para enfocarse más bien en características positivas tal es el caso del humor, optimismo y alegría para observarlos de forma profunda y no superficialmente, cuyo propósito primordial es favorecer la condición de vida de las personas, potenciar sus virtudes y fortalezas para propiciar su crecimiento personal y alcance de la felicidad (Seligman y Csikszentmihalyi, 2000).

Considerando los postulados de las corrientes filosóficas, la psicología positiva encuentra que, si bien es cierto el pensamiento pesimista desfavorece la consecución de la felicidad, a esta no se lleva solo con la ausencia del dolor o sufrimiento, ni tampoco haber conseguido todos aquellos bienes que se han propuesto, sino más bien al significado que le brindemos a cada uno de esos logros. Es decir, la felicidad no se alcanzará al término de todas las actividades que pongamos en práctica para llegar a ese bien supremo, sino en el instante en que reconozcamos las fortalezas y habilidades puestas en práctica en cada acción (Toribio et al., 2012). La presente investigación, considera cuatro factores de la variable felicidad establecidos por Alarcón (2006), descritos en breve.

- Sentido positivo de la vida: dicho factor pone en manifiesto toda aquella actitud o experiencia positiva frente a la propia vida. de modo que la felicidad de acuerdo a estos postulados se encuentra ausente en estados que sugieren emociones como el fracaso, depresión, entre otros, y que por el contrario encuentra en las cogniciones y sentimientos positivos de sí mismo un sentido para continuar y luchar por la existencia (Alarcón, 2006).
- Satisfacción con la vida: describe el grado de satisfacción que percibe el hombre con respecto a todos los objetivos alcanzados, en qué parte del camino hacia la consecución de su ideal se encuentra. Explica también las posesiones respecto a bienes, tal como se describe en la filosofía eudemonista, en donde la felicidad es expresada como el bien supremo a la cual todo ser aspira conseguir (Alarcón,2006). Esta satisfacción orientada a la consecución del ideal de vida resulta de la evaluación entre las metas que el individuo se propone y cuantas de ella ha alcanzado (Yamamoto y Feijoo, 2007).
- Realización personal: Reconoce a la felicidad como un estado constante en donde se está enfocado en desarrollar la autosuficiencia para conseguir aquellas metas planteadas, ahí es donde recae la paz y tranquilidad emocional de toda persona (Alarcón y Caycho, 2015). Esta concepción de autosuficiencia está basada en la concepción de Aristóteles, la cual denominó autarquía, y explica un estado en donde el ser humano logra la autosuficiencia y la sensación de plenitud, encontrando que no le hace falta nada más Aristóteles, citado en Alarcón, 2006).
- Alegría de vivir: Hace referencia a las costumbres agradables, positivas y en general a la sensación positiva de sentirse bien con la vida. Esta dimensión describe a la felicidad como una mezcla de positivismo y alegría, en otras palabras, como la mirada positiva hacia el futuro y la esperanza de que los resultados obtenidos en lo venidero serán favorables, manteniendo siempre una actitud positiva frente a las dificultades que puedan llegar. (Alarcón ,2006)

Para Seligman, padre de la psicología positiva, la felicidad se alcanza al logrado satisfacer las necesidades de nuestras vidas, para ello se requiere seguir tres vías:

Las emociones positivas y la vida placentera, constituyen la medida más breve o de baja duración, el disfrute de los placeres que ofrece la vida. Esta primera vía describe que las emociones cumplen una función positiva en la vida de cada persona, de modo que al vivenciar situaciones en donde se experimentan emociones agradables, estaremos contribuyendo con el aumento de las mismas en el presente y futuro. La vida con compromiso mientras tanto, integra el estado intermedio de placer cuyo objetivo pretende motivar a las fortalezas personales para la consecución del mayor número de experiencias positivas. La vida con significado, tercera y última vía, constituye el primer nivel, y el de mayor duración. Permite al individuo a encontrar aquello que le dé sentido y motive su vida, de esa forma emplea estrategias personales, capacidades y virtudes que le permitan alcanzar esos objetivos.

Dado que este estudio es de carácter psicométrico, es importante describir el sustento teórico de la misma, es por ello que a continuación se describen las principales teorías que permitan comprender el proceso psicométrico. La psicología ha estado carente de un sustento científico por mucho tiempo, recordemos que sus inicios se dan en la filosofía y el estudio del alma. (Klappenbach 2014) Posteriormente se trata de explicar los procesos mentales aun siendo estos de carácter intrínseco lo cual no facilitaba explicar sus aportes por el método científico. (Diaz, 2012) Para solucionar esta dificultad, se lleva el estudio de la psicología a la explicación del ser humano mediante la conducta, la cual sí podía medirse y corroborarse. Meneses y otros, aducen que es en este intrincado proceso por descubrir una psicología científica que nace la psicometría, con la única finalidad de facilitar el estudio del contexto psicológico de forma empírica. (2013)

La psicometría implica el proceso cuantitativo en la creación de instrumentos psicológicos, Las aproximaciones más precisas las tenemos con (Kazdin 2000), que define a la psicometría como una técnica de medida encargada de los procesos de medición dentro de la psicología. Del mismo modo, para (Muñiz 2010), la psicometría posee los métodos, teorías y técnicas que regulan y/o miden las variables psicológicas en base a las características que se exigen en la ciencia. Por último, Jones y Thissen sostienen que la psicometría es la parte cuantitativa encargada de ver los procesos, metodología y modelos que permiten la descripción,

y especificación de las variables psicológicas en base a la información obtenida en el proceso investigativo. (2007) De este modo, la psicometría se desarrolla en base a medidas utilizadas por test, y la finalidad de estas.

La metodología que sigue la psicometría ha pasado a lo largo de su historia por varios modelos, así pues, en su última renovación nos encontramos con la teoría clásica de los test. En este proceso, las respuestas que recoge el cuestionario mediante un test, se compararon con la respuesta de otras personas al mismo instrumento, todo ello haciendo uso de complejas fórmulas estadísticas. Este modelo permite entonces, hallar los índices de error intrínsecos en los resultados. (Muñiz, 2018)

Por otra parte, la confiabilidad se encarga de la capacidad del instrumento a exponer medidas objetivas a la realidad, según Argibay (2006), la confiabilidad es la que evalúa las características homogéneas presentes en correlación con otra escala, así como su equivalencia que se mide en concordancia a la medición de otros evaluadores que ejecutan el cuestionario a la misma vez. Para Corral (2009) hay varias formas de obtener confiabilidad. El presenta el método test-retest que repite el mismo instrumento en la misma muestra. El método Hemitest que analiza la correlación existente entre el puntaje de cada reactivo del cuestionario; La división de Guttman que exige una similar equivalencia en la consistencia interna; El método de alfa de Cronbach que se encarga de la homogeneidad de las respuestas y el modelo de Kuder-Richardson 22, que comprueba la varianza de los ítems.

Respecto a la validez, se relaciona con la precisión de la medición. La validez evalúa entre otras características, el contenido y el constructo. La validez de contenido hace referencia a la dimensionalidad del dominio del instrumento en otras palabras, cuan claro se percibe cada ítem, y si es legible; la validez de constructo está caracterizada por tratar de que el instrumento mide un constructo teórico con el único objetivo de validar la teoría que acompaña a la medida de la variable. (Cohen y Swerdik, 2001; Ding y Hershberger, 2002)

Respecto a la validez de constructo se presenta el Análisis factorial exploratorio (AFE) el análisis factorial exploratorio es definido como una técnica

multidimensional utilizado en la construcción y validación en el proceso de validar un instrumento, de manera que explora un grupo de factores en común que describe las respuestas a los ítems de una prueba psicológica (Lloret et. Al., 2014) la cual permite identificar similitudes o patrones de correspondencia de las variables en la estructura interna del instrumento. Thurstone (1947) define este proceso como la función que extrae factores, hace una rotación de ítems, siguiendo criterios establecidos mediante estadísticos para obtener una estructura factorial, el análisis factorial exploratorio, a su vez la define como una técnica multidimensional utilizado en la construcción y validación en el proceso de validar un instrumento (Lloret et. Al., 2014).

Respecto al análisis factorial confirmatorio (AFC) sugiere un procedimiento por el cual es posible realizar una evaluación de los indicadores prescritos con los conceptos planteados y la información obtenida. Es fundamental en el AFC la evaluación de la teoría y las respuestas del constructo. (Schmitt, 1995). Para Messick (1995) el análisis factorial confirmatorio posibilita la identificación de la validez del constructo de manera precisa y objetiva; brinda a su vez, la posibilidad de evaluar y a su vez corroborar de forma empírica la validez y fiabilidad de cada reactivo al mismo tiempo que la estructura conceptual del constructo, lo cual representa un método óptimo que el realizar una valoración global y de manera única (varianza total explicada por los factores, de cada factor y saturación de los ítems en los factores, (Carre-Foguet, Coenders Alonso, 2004; Herrero, 2010).

La teoría de respuesta al ítem, tiene como objetivo sustancial es que cada instrumento de medición con propiedades que no cambien al ser aplicada en poblaciones diferentes. Así, dos personas con similares características tendrán probabilidades muy similares de obtener una respuesta idéntica, todo ello independiente a la población a la que pertenece. Esto evita el uso de grupos normativos. Abad y colaboradores. (2006), mencionan que la adaptación de un instrumento atraviesa por dos etapas: la exploración, que incluye el análisis de la confiabilidad y validez; y el análisis confirmatorio en donde se ofrece una explicación de la versión en cuestión versus la versión original.

III. METODOLOGÍA

III.1 Tipo y Diseño de investigación

Tipo

La presente investigación fue de tipo aplicada, en ese sentido, se aplicó de forma empírica haciendo uso de un cuestionario donde se pudo dar a conocer la realidad de la población de dicho estudio. La denominación de “investigación aplicada” hace referencia a los estudios científicos que abordan los problemas de la vida diaria con un ímpetu en la resolución de problemas, a su vez trae nuevas técnicas de estudio de aporte científico con su respectiva validación (Vargas, 2009).

Diseño

El diseño empleado corresponderá al instrumental, puesto que tiene como finalidad hacer un análisis de las evidencias psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte (Ato, López y Benavente, 2013), así mismo se considera no experimental puesto que se observaron cada fenómeno tal y como se manifiesta en el contexto natural, lo que permitió su análisis libre de manipulaciones deliberadas de la variable; El corte a considerarse será transversal, el cual se define como un tipo de estudio que utiliza la observación para analizar datos de la variable de interés, en un periodo de tiempo determinado y sobre un conjunto de elementos o población predefinido (Hernández y Mendoza, 2018). En ese sentido, el presente estudio tuvo como finalidad describir los datos obtenidos de la variable felicidad en el periodo de tiempo que comprende la segunda mitad del año 2020 y el primer semestre del año 2021.

III.2 Operacionalización de la variable

Variable: Felicidad

Definición conceptual: El constructo felicidad es entendido como la sensación de bienestar pleno por el que atraviesa el sujeto al conseguir la posesión de un bien anhelado. Dicha definición sugiere que la felicidad representa un estado de la conducta humana, en este caso el sentimiento de satisfacción obtenido luego de la

adquisición de un bien deseado, el cual puede ser de distinta naturaleza, pero que proporciona valores positivos a la persona (Alarcón, 2002).

Definición operacional: La dimensión sentido positivo de la vida explica toda aquella vivencia positiva experimentada a lo largo de la vida caracterizada por la carencia de estados que sugieran una mirada negativa de la existencia, siendo medido a través de los siguientes indicadores: ausencia de fracaso, de intranquilidad, de estado depresivo, de pesimismo y de vacío existencial. La dimensión satisfacción obedece al nivel de satisfacción del individuo que se obtiene tras el logro de propósitos de vida planteados. En otras palabras, expresa la felicidad que surge al alcanzar los bienes deseados. Así tenemos que este factor puede ser medida por medio de los siguientes indicadores: satisfacción por lo alcanzado y estado ideal. El factor realización personal se conceptualiza como un estado pleno, que promueve la consecución de metas relevantes para la vida del individuo y el alcance de la tranquilidad emocional medida a través de: felicidad plena, autosuficiencia y tranquilidad emocional. Finalmente, la dimensión alegría de vivir contempla sentimientos como la alegría y el optimismo para explicar la felicidad, teniendo como principales ejes motivadores la búsqueda de resultados favorable traducidos en los siguientes indicadores: optimismo y experiencias positivas, sentirse generalmente bien (Alarcón, 2006)

Dimensiones: La medición de la variable en cuestión empleó la escala de felicidad de Alarcón (2006), compuesto por 27 reactivos y dividida en 4 dimensiones de la vida: sentido positivo de la vida (11 ítems = 2, 7, 11, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23 y 26); satisfacción con la vida (6 ítems = 1, 3, 4, 5, 6 y 10); realización personal (6 ítems = 8, 9, 21, 24, 25 y 27) y finalmente el cuarto factor es alegría de vivir (4 ítems = 12, 13, 15 y 16).

Escala de medición: Se encuentra representado por la escala Likert, compuesta por 27 ítems y con un nivel de medición ordinal.

III.3 Población, muestra y muestreo

Población

Se entiende por población al conjunto de elementos, animales, cosas o personas con cualidades similares que son el objeto de análisis de una investigación en un momento y espacio determinado (Carrasco, 2015).

De acuerdo con ello, la población considerada para la presente investigación se constituyó por 2 148 125 usuarios con edades que comprenden desde los 18 hasta los 60 años, residentes de los distritos que conforman el sector de Lima Norte.

Tabla 1.

Distribución de la población por distrito y rango de edad

Distrito	Población (18 a 60 años)
San Martín de Porres	156 796
Comas	289 036
Los Olivos	119 227
Puente Piedra	196 772
Carabayllo	390 961
Independencia	799 379
Ancón	173 538
Santa Rosa	22 416
TOTAL	2148125

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI – Población de Lima por grupos quinquenales de edad, según distrito 2014-2015.

Muestra

El subconjunto de elementos que se desprenden de la población, sobre la cual se va a efectuar la medición y observación, con la intención de recopilar datos para el desarrollo de la investigación es denominada: muestra (Alarcón, 2008; Bologna, 2011; Hernández et al., 2014). Se instituyó la muestra (participantes) atendiendo las proposiciones expuestas por Anthoine, et al. (2014), establece que 303 unidades califican como adecuada muestra para conocer la validez de una prueba psicológica.

Muestreo

El muestreo viene a ser el conjunto de ordenamientos encaminados a la selección de un subconjunto, cuya finalidad está orientada a conocer determinadas

características del universo denominado población, mediante la observación y generalización de los rasgos presentes en los elementos que conforman la muestra (Alarcón, 2008; Bologna, 2011; Otzen y Manterola, 2017). Para fines de la investigación, se emplea el muestreo no probabilístico autoelegido, el cual sugiere que se les solicitará a los sujetos su participación voluntaria, estando la decisión de formar parte de la muestra en la persona invitada (Bologna, 2011).

Hace referencia al conjunto representativo del objeto específico de estudio en una medición, es decir qué o quienes serán el foco de atención en un determinado estudio y sobre quienes se establecerá el objetivo de análisis. Para el presente proyecto se considerarán como unidad de análisis a 303 residentes de Lima norte, de ambos sexos, cuyas edades oscilan entre los 18 y 60 años (Bologna, 2011)

Criterios de inclusión

- Que autoricen su participación voluntaria en el estudio.
- Que completen correctamente los protocolos de evaluación.
- Varones y mujeres adultos cuyas edades oscilan entre los 18 y 60 años.
- Residentes de Lima Norte

Criterios de exclusión

- No residir en Lima Norte
- Que no autoricen su intervención voluntaria en el estudio.
- Resolución incorrecta de los protocolos de evaluación.
- Tener una puntuación mayor a 10 en la escala de sinceridad y consistencia.

III.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica aplicada fue encuesta cuantitativa a modo de cuestionario autoadministrado en oposición al modelo de recolección de datos que se dirige a cierto grupo específico de sujetos en los cuales se va a recabar información relacionado también a un tema en específico. (Arias, 2012), El método de aplicación consta de dos maneras, la primera oral cuando el sujeto es parte de una entrevista y, la segunda forma es escrita porque se hace uso de un cuestionario virtual o impreso (Valderrama y León, 2009), dicho cuestionario se representa por una serie de preguntas distribuidas conforme al estudio y enfocadas en obtener información

relacionada al objeto de investigación (Alarcón, 2008). Por último, se considera autoadministrado de modo que debe ser desarrollado por el evaluado sin intrusión del examinador (Arias, 2012, p. 74).

Escala de felicidad de Lima (EFL): desarrollada originalmente por Reynaldo Alarcón (2006) la que se considerará para la realización de esta investigación. El instrumento se compone de 27 ítems que se evalúa acorde a una escala de tipo Likert de cinco puntos: totalmente de acuerdo; de acuerdo; ni acuerdo ni desacuerdo; desacuerdo; y totalmente en desacuerdo.

INSTRUMENTO

Ficha técnica

Nombre	: Escala de la felicidad de Lima
Autor	: Reynaldo Alarcón Napuri
Procedencia	: Universidad Ricardo Palma
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: Diez minutos aproximadamente
Estructuración	: Cuatro factores - Veintisiete ítems
Aplicación	: Adolescentes, jóvenes, universitarios y adultos.

Reseña histórica:

La EFL (Alarcón,2006) evalúa la felicidad como comportamiento complejo. Originalmente está constituida de 27 ítems, ordenadas en cuatro subescalas: sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir, siendo elaborada y validada en una muestra conformada por 709 universitarios estudiantes de entidades privadas y públicas de Lima. Así mismo su uso se encuentra destinado para poblaciones clínicas, educativas y organizacionales.

Posteriormente se realizaron adaptaciones, mexicana (Toribio et al., 2012) y venezolana (Árraga y Sánchez, 2010, 2012), en ambas se validaron las estructuras originales de cuatro factores, con 26 ítems en la versión mexicana y 14 en la versión venezolana. Brasil también realizó una adaptación (Medeiros et al., 2014) mediante el análisis factorial confirmatorio desde la cual se verificó la estructura esbozada

por Alarcón (2006). Se eliminó un ítem, lo que arrojó el modelo de cuatro factores que alcanzaron índices de ajuste aceptables.

Consigna de aplicación:

- Lea con atención cada afirmación.
- Exprese mediante la escala su nivel de aceptación o rechazo frente a cada afirmación o pregunta.
- No hay respuestas malas ni buenas.

Calificación e interpretación.

El instrumento se califica otorgándole 5 puntos al nivel mayor de felicidad y 1 punto al nivel mínimo. Los niveles medios se mantienen con los puntajes reales. La escala cuenta con los siguientes ítems negativos: 2, 17, 18 y 26. Altos puntajes se consideran reacciones positivas a la felicidad mientras que puntuaciones ubicadas en los niveles inferiores representan baja felicidad.

Propiedades psicométricas originales del instrumento

Validez de la escala de felicidad de Lima (EFL): En lo concerniente a las propiedades psicométricas, la evaluación de la validez fue especificada mediante el análisis factorial exploratorio, cabe mencionar que la validez explica la eficacia del instrumento para medir la variable por la cual ha sido diseñado (Thompson, 1994). Dicho esto, el análisis consideró componentes principales y rotación Varimax, encontrando que los reactivos encontraron una agrupación coherente en cuatro factores, todos ellos con adecuadas cargas factoriales, alcanzando valores desde el .413 hasta .689.

Propiedades psicométricas peruanas

La confiabilidad sugiere que a ningún instrumento psicométrico puede atribuírsele valor de no cumplir con una medida que sugiera la consistencia, en otras palabras, si resulta confiable para medir lo que fue diseñada para medir (Thompson, 1994). En ese sentido, dicho análisis fue determinado a través del coeficiente Alfa de Cronbach, cuyo índice total alcanzó el .914, y valores de .88; .79; .76 y .72 para los

factores sentido positivo de la vida, satisfacción con la vida, realización personal y alegría de vivir respectivamente.

Propiedades psicométricas del piloto

Como primer punto de partida, para obtener la respectiva confirmación de la validez de contenido, se acudió a 10 profesionales expertos y concedores de la variable propuesta para la investigación, quienes confirmaron que el instrumento mide el constructo indicado en dicha escala. Para analizar la validez del constructo mientras tanto, se desarrolló inicialmente una prueba piloto con una muestra representativa de 30 personas y, mediante correlación ítem-test se pudo obtener resultados positivos cumpliendo cabalmente con la teoría (Kline, 2015).

La confiabilidad de un instrumento psicológico es la precisión del instrumento al momento de medir lo que se desea calcular en una población determinada y en un contexto normal, (Virla 2010; Aiken 1996). Es así que, en resultados previos, se obtuvo una confiabilidad de .914 demostrando una adecuada confiabilidad. Por otra parte, en la prueba piloto realizada en este estudio se obtuvo una confiabilidad por Alfa de Cronbach de .89 con lo que se demostró confiabilidad para usar este instrumento (Frias-Navarro, 2019).

III.5 Procedimientos

Considerando como propósito primordial determinar las evidencias psicométricas de la escala de felicidad de Alarcón (2006), se solicitó la autorización al autor de la prueba original para el uso de la misma. En paralelo se recopiló información relevante que complementa el estudio de la variable en mención tales como estudios previos nacionales e internacionales, bases teóricas además de instrumentos útiles para la medición del constructo objeto de análisis. Posteriormente se determinaron los objetivos cuyo fin pretende dar respuesta a la problemática. El proceso metodológico por su parte incluyó el establecimiento del diseño, tipo y corte del estudio.

La recolección de la información comprende la elaboración un formulario mediante el cual se recopiló los datos de forma remota a través de la aplicación Google-

Forms, la cual consta de una breve presentación del estudio que incluye un asentimiento y/o consentimiento informado, se comunicó a cada evaluado del carácter incógnito y voluntario de su contribución, una ficha sociodemográfica, el instrumento detallando sus instrucciones y una corta escala que acoge sinceridad y consistencia.

Posteriormente, se procedió a la difusión del formulario por las principales redes sociales virtuales. Luego de finalizado el recojo de información, se procedió a depurar los protocolos apegándose a lo establecido como criterios de inclusión y exclusión, de esta forma, se dio fin a la recopilación de toda la información estadística requerida.

III.6 Métodos de análisis de datos

Luego de culminar la fase de recopilación de datos, se inició el proceso de depuración de los protocolos que no tendrían los mismos criterios de selección empleando la hoja de cálculo de Microsoft Excel 2016. Seguido de ello, toda la información se consignó al software de análisis estadístico SPSS versión 25.

Los datos se analizaron ítem por ítem mediante estadísticos descriptivos e inferenciales, esto incluyo las siguientes técnicas relacionadas: porcentajes de respuesta por alternativa, media aritmética, desviación estándar, coeficiente de asimetría y de curtosis de Fisher, índice de homogeneidad corregida, comunalidades e índice de discriminación por método de grupos extremos; los cuales dieron una visión estadística mas general de los datos obtenidos.

Además, se hizo evaluación de validez basadas al contenido del test desde la V de Aiken (Escurra, 1988). También una aplicación de KMO y el test de esfericidad de Bartlett, todo antes de un análisis exploratorio, y que arrojó la respectiva carga factorial y la varianza explicada. En cuanto al análisis factorial confirmatorio se alcanzaron las medidas de bondad de ajuste (CFI, GFI, RMR, RMSEA). En tal sentido también se ubicó el coeficiente de correlación de Spearman con el fin de contrastar las evidencias de validez en relación a otras variables. Del mismo modo, se obtuvieron los percentiles para la interpretación de los puntajes del instrumento. Finalmente, se establecieron las evidencias de confiabilidad con los coeficientes alfa y omega (Viladrich, et al, 2017).

III.7 Aspectos éticos

El presente estudio prioriza al participante a lo largo de todo el proceso. Se tomó en cuenta, lo estipulado en el código de ética de la Universidad César Vallejo, en donde se destacan las consideraciones para la investigación, siendo estas: el acatamiento de la propiedad intelectual, para lo cual se enfatiza en el compromiso por parte del investigador de que cada uno de los autores sean citados, de esta manera evitar el plagio. Del mismo modo, previo a la administración de los instrumentos se tramitó el permiso respectivo a los autores con el fin de conseguir la autorización de uso.

De acuerdo a lo mencionado en el Art. 87 del código de ética del psicólogo peruano en su labor investigativa, con el objetivo de cuidar la veracidad y derechos de los copartícipes en el estudio se hizo presente a cada persona acerca de su participación deliberada y se les detalló que los datos obtenidos serían sometidos a parámetros de confidencialidad (anonimato), a la cual solamente el investigador tendría acceso pleno. Adicional a ello, El Colegio de Psicólogos peruano (CPsP,2017) mediante su artículo 24 estipula que todo estudio de carácter formal y científico, debe utilizar como recursos que validen la participación voluntaria de los participantes, los consentimientos y asentimientos informados de tratarse de menores de esas. Así mismo, se debe marcar distancia de toda publicidad fraudulenta y engañosa cuya finalidad sea conseguir consejería psicológica (p.32).

Se tomaron en cuenta a su vez los principios éticos sustentados por Beauchamp y Childress (1979), siendo éstos la autonomía que involucra el consentimiento libre e informado del participante, el principio de beneficencia que promueve el bien por sobre todas las cosas; el principio de maleficencia que asegura el cuidado de la integridad de los investigados y finalmente el principio de justicia, el cual explica que el beneficio trascendente y de acceso a recursos es equitativo.

En la misma línea, el presente proyecto de investigación recopila las fuentes de información a través de citas y referencias bibliográficas además de mención a los autores cuyas investigaciones han servido como referencia para sustentar la redacción. En la misma línea, las normas, técnicas y métodos APA, lo cual garantiza el conocimiento científico que deriva del estudio, igualmente, no se ha

manipulado ni modificado la información recabada durante ni después del desarrollo de campo, y se plasmó fehacientemente los resultados.

La Asociación Médica Mundial de Helsinki, sostiene que el fin máximo de todo estudio formal es, comprender la razón y consecuencias de un fenómeno en particular. En otras palabras, toda investigación debe poner por delante: la vida, pundonor, intimidad, moralidad y confidencialidad (2013).

Por último, se tuvieron presente todas las normas de consenso a nivel internacional y que cuidan los derechos de autores referente al uso de cada bibliografía como libros, artículos científicos, fuentes virtuales, tesis, base de datos, entre otros, considerando la redacción APA (2020) para la plasmar las tablas y figuras, citando de manera objetiva y normada a cada autor.

IV. RESULTADOS

El presente capítulo detalla la información resultante del análisis de los datos sostenidas por los objetivos propuestos.

IV.1 Análisis de la validez de contenido de la EFL

Tabla 2

Evidencias de validez basadas de contenido mediante el coeficiente V de Aiken.

ÍTEM	J1		J2		J3		J4		J5		J6		J7		J8		J9		J10		A	V-Aiken	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R			C
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%

Nota: En desacuerdo = 0, de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

En respuesta al primer objetivo específico, la tabla 2 se presenta el análisis de la validez de contenido considerando el criterio de diez jurados expertos que midieron el instrumento mediante pertinencia, relevancia y claridad. De esta manera se observa en cada uno de los criterios medidos a cada ítem cumple con el criterio V de Aiken < 0.80 (Robles, 2018). por lo cual es grato especificar que los ítems de este cuestionario cuentan con evidencias de validez de contenido.

IV.2 Análisis de ítems de la EFL

Tabla 3

Análisis estadístico de ítems del instrumento (n=304)

ítem s	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h ²	id	A
	1	2	3	4	5								
2	33.2	43.9	12.3	6.1	2.3	1.98	0.96	1.09	1.04	0.53	0.38	0.00	Si
7	42.3	39.7	7.4	5.2	3.2	1.85	1.00	1.43	1.86	0.64	0.50	0.00	Si
11	2.3	4.5	16.1	43.5	31.3	3.99	0.94	-1.00	1.03	0.57	0.42	0.00	Si
14	41.3	38.7	9.4	4.2	4.2	1.89	1.03	1.41	1.73	0.53	0.36	0.00	Si
17	25.2	42.6	19.7	5.8	4.5	2.20	1.04	0.92	0.58	0.65	0.53	0.00	Si
18	23.5	46.5	14.8	8.1	4.8	2.22	1.06	0.97	0.51	0.70	0.64	0.00	Si
19	47.4	37.7	7.1	4.2	1.3	1.71	0.88	1.46	1.65	0.75	0.68	0.00	Si
20	47.1	37.7	8.1	2.3	2.6	1.73	0.91	1.62	2.03	0.74	0.66	0.00	Si
22	40.3	40.6	9.7	4.5	2.6	1.86	0.96	1.34	1.76	0.74	0.65	0.00	Si
23	48.1	31.3	10.3	5.2	2.9	1.81	1.02	1.37	1.42	0.69	0.62	0.00	Si
26	30.0	41.9	15.5	7.4	2.9	2.09	1.02	0.94	0.50	0.57	0.44	0.00	Si
1	1.6	4.8	18.4	45.8	27.1	3.94	0.90	-0.84	0.75	0.66	0.59	0.00	Si
3	1.0	7.1	21.9	42.9	24.8	3.85	0.92	-0.59	-0.02	0.69	0.64	0.00	Si
4	1.6	7.1	14.5	37.1	37.4	4.04	0.99	-0.96	0.40	0.75	0.71	0.00	Si
5	2.9	3.5	19.4	36.1	35.8	4.01	0.99	-0.98	0.78	0.56	0.46	0.00	Si
6	1.0	6.8	12.9	38.4	38.7	4.10	0.94	-0.98	0.47	0.69	0.63	0.00	Si
10	1.6	7.7	18.1	39.4	31.0	3.92	0.98	-0.78	0.11	0.72	0.68	0.00	Si
8	1.6	5.8	18.1	40.3	31.9	3.97	0.95	-0.84	0.41	0.69	0.63	0.00	Si
9	6.1	15.2	20.3	28.1	28.1	3.58	1.23	-0.48	-0.81	0.57	0.48	0.00	Si
21	2.3	7.7	13.9	40.3	33.5	3.97	1.01	-0.97	0.48	0.74	0.71	0.00	Si
24	2.3	10.6	23.5	38.4	22.9	3.71	1.02	-0.54	-0.28	0.73	0.69	0.00	Si
25	1.6	9.0	22.9	46.1	18.1	3.72	0.93	-0.61	0.11	0.65	0.59	0.00	Si
27	4.2	18.1	28.4	32.9	14.2	3.36	1.07	-0.25	-0.66	0.60	0.53	0.00	Si
12	1.0	2.3	6.1	25.8	62.6	4.50	0.80	-1.90	2.00	0.61	0.72	0.00	Si
13	0.6	2.3	13.5	40.0	41.3	4.22	0.82	-0.97	0.94	0.65	0.75	0.00	Si
15	1,3	1,6	8,1	43,2	43,5	4,29	0,79	-1,41	1,91	0,53	0,62	0,00	Si
16		13.5	23.2	41.0	16.5	3.54	1.04	-0.53	-0.32	0.27	0.24	0.00	Si

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h²: comunalidad; ID: Índice de discriminación A: Aceptable.

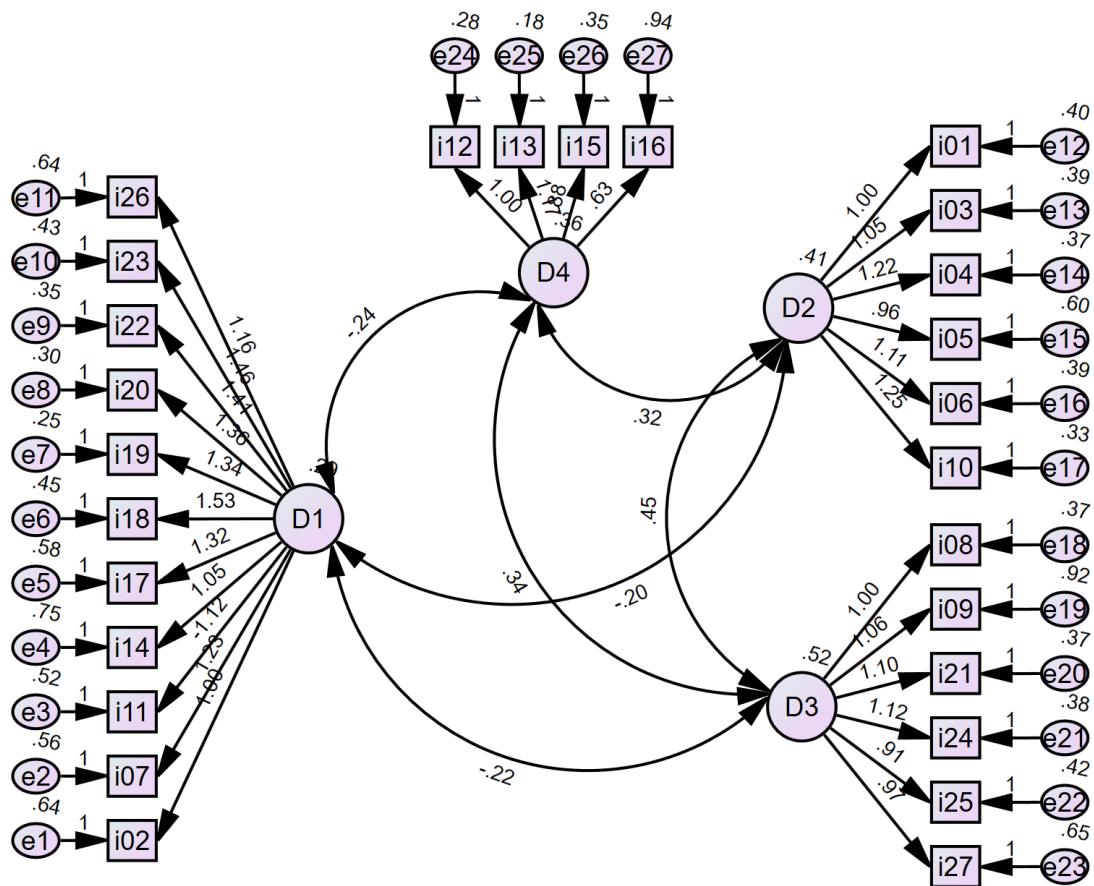
En la tabla 3, responde al segundo objetivo específico, para lo cual se hizo el análisis descriptivo de los ítems que componen la escala, su composición muestra una frecuencia en las respuestas inferior al 80% y sus medias estadísticas respectivas de entre 3.0 a 5.0 dando a conocer deseabilidad social nula y poco o nada de sesgo de información. Por otra parte, la distribución de asimetría y de curtosis son leptocúrticas al estar en el rango del +/- 1.5 (Pérez y Medrano, 2010) exceptuando los ítems 12, 19, 20 y 22 lo que demuestra que los datos son contiguos a una distribución normal, hallándose fuera del límite del rango requerido. El índice

de homogeneidad corregida se adecua al parámetro requerido para todos los ítems mayor a .30, (Kline, 2015) con lo cual los ítems manifiestan correlación adecuada con el resto de datos, (De los Santos et al. 2014, p.441). Las comunalidades mayor de .30 a excepción del ítem 16 siendo menor. (Lloret et al. 2014, p. 1157). Posteriormente, los reactivos mostraron su capacidad discriminativa ($p < .05$). En tal sentido, se concluyó que los ítems por generalidad pueden considerarse aceptables.

IV.3 Análisis factorial confirmatorio de la EFL

Figura 1.

Modelo oblicuo de cuatro factores correlacionados del diseño original.



Fuente: Escala de Felicidad de Lima aplicada a población adulta de Lima Norte

Tabla 4

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo teórico de la EFL.

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autores
Ajuste absoluto			
X^2/gl	2.55	$\leq 5,00$	
GFI	0.84	$> 0,90$	
RMSEA	0.07	$< 0,08$	(Abad et al. 2011; Bentler, 1995;
RMR	0.08	$\leq 0,09$	Cupani, 2012; Escobedo et al.
SRMR	0.07	$\leq 0,08$	2016; Pina, 2020; Ruíz et al. 2010;
			Xia y Yang, 2019)
Ajuste comparativo			
CFI	0.90	$> 0,90$	
TLI	0.89	$> 0,90$	

Notas: χ^2 = Chi cuadrado; gl = Grados de libertad; GFI = Índice de bondad de ajuste; RMSEA = Error Cuadrático Medio de Aproximación; RMR = raíz residual estandarizada media; SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática Media, CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = Índice Tucker-Lewis.

Para identificar el modelo de constructo, en la tabla 4 se especifican los resultados del análisis factorial confirmatorio de la escala de felicidad de lima conformada por cuatro dimensiones, se hizo uso del estimador robusto de regresión lineal ponderada con media y varianza ajustados (WLSMV) esta metodología permitió especificar índices de valor absoluto: X^2/gl en 2.55 considerado una buena medida al estar dentro del intervalo recomendado de 2 a 5; referente al índice de bondad de ajuste (GFI) es de .84; el índice de ajuste comparativo de .90 y el índice no normalizado (TLI) en .89, estos estimadores de acierto no cumplen con el criterio de formalidad lo que indica un desajuste del modelo analizado. En referencia a los índices de error RMSEA y RMR son altos pero aceptables, de todas formas, se concluye que la EFL muestra falencias estructurales por lo que es recomendable emplazar hacia un análisis factorial exploratorio que permita replantear el modelo ya analizado. (Ruiz et al. 2010; Abad et al., 2011; Bentler, 1995; Cupani, 2012; Escobedo et al. 2016; Xia y Yang, 2019).

IV.3.1 Análisis factorial exploratorio de la EFL.

Tabla 5

Prueba de Esfericidad de Bartlett y coeficiente de Kaiser-Meyer-Olkin

Prueba de esfericidad de Bartlett		Coeficiente KMO
Aprox. Chi-Cuadrado	Sig.	
4908.813	0.001	0.952

En respuesta al tercer objetivo específico, con la obtención de significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett se estima que es adecuado hacer uso del análisis factorial exploratorio (Aprox. Chi-Cuadrado = 4908.813, Sig. <.001). Del mismo modo, el coeficiente de KMO sugiere que el análisis factorial exploratorio es viable a esta escala (Bartlett, 1937).

Tabla 6

Varianza total explicada de la EFL.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	11.462	42.451	42.451	11.462	42.451	42.451	6.590	24.407	24.407
2	3.125	11.575	54.026	3.125	11.575	54.026	5.410	20.036	44.443
3	1.080	4.001	58.027	1.080	4.001	58.027	3.068	11.363	55.806
4	1.006	3.724	61.751	1.006	3.724	61.751	1.605	5.945	61.751
5	0.879	3.257	65.008						
6	0.771	2.855	67.863						
7	0.736	2.725	70.588						
8	0.654	2.421	73.010						
9	0.632	2.340	75.350						
10	0.578	2.140	77.490						
11	0.521	1.929	79.419						
12	0.512	1.895	81.315						
13	0.499	1.848	83.163						
14	0.480	1.776	84.939						
15	0.460	1.704	86.643						
16	0.413	1.531	88.174						
17	0.401	1.486	89.661						
18	0.374	1.385	91.046						
19	0.357	1.322	92.368						
20	0.336	1.244	93.612						
21	0.304	1.127	94.739						
22	0.281	1.039	95.778						
23	0.265	0.980	96.759						
24	0.251	0.930	97.689						
25	0.236	0.875	98.563						
26	0.213	0.790	99.353						
27	0.175	0.647	100.000						

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales.

En la tabla 6 se expresa que la varianza total es 61,751. Lo que significa que el modelo de análisis factorial exploratorio presenta concordancia en 4 factores que adjuntan el 61,751% la variabilidad presente en los 27 ítems de la escala. Ello resulta superior al 50% aceptable acertado por Henson y Roberts (2006).

Tabla 7

Matriz de componente rotado del análisis factorial exploratorio de la EFL.

Ítems	Componentes			
	1	2	3	4
i01	0.683			
i02	0.651			
i03	0.693			
i04	0.704			
i06	0.682			
i08	0.661			
i09	0.579			
i10	0.791			
i21	0.828			
i24	0.759			
i25	0.675			
i27	0.731			
i07		0.684		
i14		0.614		
i17		0.561		
i18		0.648		
i19		0.787		
i20		0.812		
i22		0.785		
i23		0.74		
i26		0.626		
i05			0.581	
i11			0.641	
i12			0.731	
i15			0.582	
i13				0.655
i16				0.762

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

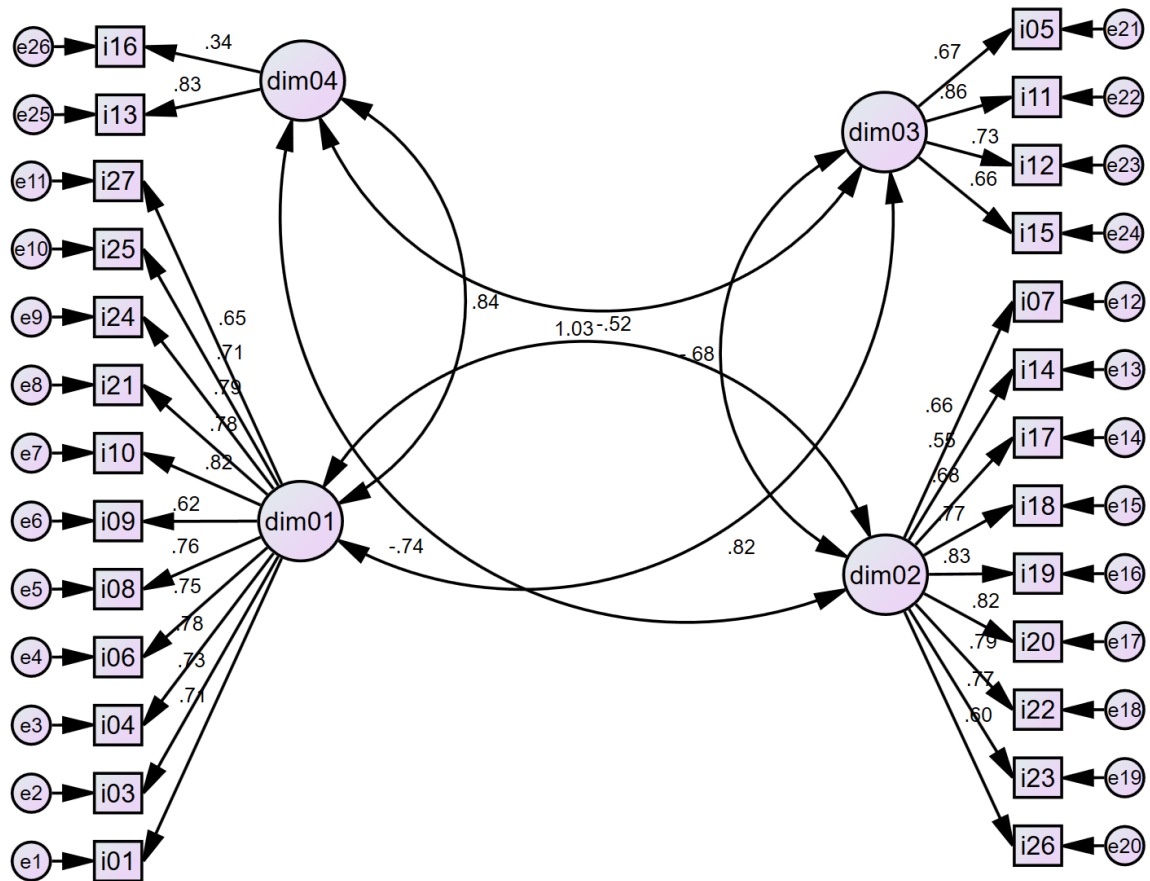
De acuerdo con la matriz de componente rotado que presenta el análisis factorial exploratorio se estiman que algunos ítems se posicionan diferente a sus respectivos factores. Para la dimensión sentido positivo de la vida, se muestran autovalores que van desde .661 (ítem 8) a .828 (ítem 21). Igualmente, en lo concerniente a la facción satisfacción con la vida, denotan cuantiles de entre .561 (ítem 17) hasta .812 (ítem 20). Respecto a la dimensión realización personal, se aprecian autovalores que van desde .581 (ítem 5) hasta .731 (ítem 12). Por último, respecto a la dimensión alegría

de vivir, se presentan sólo dos ítems comprendidos de entre 0622 (ítem 13) a 0.762 (ítem 16).

IV.3.2 Análisis factorial confirmatorio del nuevo modelo.

Figura 2.

Modelo oblicuo de cuatro factores correlacionados para el diseño propuesto.



Si siguiendo a la realización de diagrama de trayectorias cruzadas del nuevo modelo resultante, se muestran para la dimensión 01 coeficientes estandarizados de .62 ítem 9 a .79 en el ítem 25 mientras que para la segunda dimensión, dichos coeficientes se regulan entre .55 al ítem 14 hasta .83 para el ítem 19. Los otros factores son mínimos. En todos los casos hay coeficientes de intensidad moderada, ya que superan el 0.35 (Hair et al, 1998).

Tabla 8

Medidas de bondad de ajuste del análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto para el cuestionario EFL.

Índice de ajuste	Modelo teórico	Índices óptimos	Autor
Ajustes absolutos			
X^2/g_l	2.01	$\leq 5,00$	(Abad et al. 2011; Bentler, 1995; Cupani, 2012; Escobedo et al. 2016; Pina, 2020; Ruíz et al. 2010; Xia y Yang, 2019)
GFI	0.91	$> 0,90$	
RMSEA	0.05	$< 0,08$	
RMR	0.05	$\leq 0,09$	
SRMR	0.05	$\leq 0,08$	
Ajuste comparativo			
CFI	0.94	$> 0,90$	
TLI	0.94	$> 0,90$	

NOTAS: χ^2 = Chi cuadrado; g_l = Grados de libertad; GFI = Índice de bondad de ajuste; RMSEA = Error Cuadrático Medio de Aproximación; RMR = raíz residual estandarizada media; SRMR= Raíz residual estandarizada cuadrática Media, CFI = índice de ajuste comparativo; TLI = Índice Tucker-Lewis.

El nuevo modelo de constructo interno, presenta medidas acertadas en todos los niveles, de esta manera se obtuvieron índices de acierto (TLI; GFI y CFI) superiores a .90 diferenciándose de los primeros resultados, La cuantificación de errores estadísticos en ajustes absolutos (RMSEA y RMR) también presentan muestras muy pequeñas cercanas a cero dando una medida ponderada adecuada a los requerimientos estadísticos. El índice de valor absoluto X^2/g_l disminuye hasta 2.01 sin por ello crear sesgo de dependencia estadística; finalmente, se puede decir que la EFL presenta adecuados índices de bondad de ajuste. (Ruiz et al. 2010; Abad et al. 2011; Bentler, 1995; Cupani, 2012; Escobedo et al. 2016; Xia y Yang, 2019).

IV.4 Análisis de la confiabilidad del nuevo modelo.

Tabla 9

Confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach de la escala de felicidad de Lima

	Alfa (α)	Omega (ω)	Nº de elementos
Variable total	0.74	0.83	27
Dimensión 1	0.93	0.93	11
Dimensión 2	0.91	0.91	9
Dimensión 3	0.82	0.83	4
Dimensión 4	0.43	0.44	2

En respuesta al cuarto objetivo específico, en la tabla 9 se presenta el análisis de la confiabilidad mediante consistencia interna, de esta manera, se manifiesta el valor del coeficiente alfa total del instrumento es de 0.74, el cual denota una confiabilidad elevada. Subdividido, en la dimensión 1 el alfa es de 0.93, demostrando alta confiabilidad. Respecto a la dimensión 2 es de 0.93, la dimensión 3 es de 0.82, y la dimensión 4 de 0.43 indicando una confiabilidad alta a excepción de la dimensión 4 que presenta baja confiabilidad y esto debido a presentar tan solo dos variables. (Ruíz Bolívar, 2013). Asimismo, el estimador del coeficiente Omega total es de .83, estableciéndose buena confiabilidad. Asimismo, respecto a sus dimensiones se muestran valores de 0.93; 0.91; 0.83 y 0.44 respectivamente. siendo una confiabilidad aceptable en la variable general como en las dimensiones. (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

IV.5 Elaboración de percentiles del nuevo modelo para la EFL

Tabla 10

Prueba de normalidad de Kolmogorov Smirnov del nuevo modelo del instrumento.

Variable	Género	Kolmogorov-Smirnov ^a	N	P
D01	Masculino	0.108	139	0.000
	Femenino	0.109	164	0.000
D02	Masculino	0.115	139	0.000
	Femenino	0.144	164	0.000
D03	Masculino	0.092	139	0.006
	Femenino	0.077	164	0.018
D04	Masculino	0.143	139	0.000
	Femenino	0.118	164	0.000
EFL	Masculino	0.048	139	,200*
	Femenino	0.100	164	0.000

Respecto al quinto objetivo que propone la elaboración de percentiles, la tabla 10 se puede observar que valores P menores a 0,05, esto se repite en el grupo de varones como el grupo de mujeres, lo cual indica que dichos grupos no se ajustan a la normalidad estadística. Consecuentemente, la comparación de grupos se debe realizarse con estadísticos no paramétricos, en este caso mediante la U de Mann Whitney.

Tabla 11

Prueba U de Mann Whitney por diferencias según sexo.

	Sexo	N	U de Mann Whitney
Dimensión 1	Hombres		U = 10483.5
	Mujeres		P = 0.23
	Total		
Dimensión 2	Hombres		U = 10395.5
	Mujeres		P = 0.19
	Total		
Dimensión 3	Hombres		U = 11152
	Mujeres		P = 0.77
	Total		
Dimensión 4	Hombres		U = 9953
	Mujeres		P = 0.06
	Total		
Variable general	Hombres		U = 11051.5
	Mujeres		P = 0.65
	Total		

La tabla 11 nos muestra un valor P general de 0.65 en la prueba U de Mann Whitney, el cual al ser superior a 0.05 demuestra que existen diferencias estadísticamente significativas en para la escala de felicidad de Lima dividida por sexo. Consecuentemente, se debe determinar percentiles y niveles generales para toda la muestra.

Tabla 12

Percentiles generales para la EFL.

Percentiles	D01	D02	D03	D04
1	14.00	11.04	11.04	8.04
10	15.00	18.00	15.00	14.00
20	17.00	20.00	18.80	15.00
30	19.00	22.00	20.00	16.00
40	21.00	23.60	22.00	16.00
50	23.00	24.00	22.00	17.00
60	24.00	25.00	24.00	17.40
70	26.00	27.00	25.00	18.00
80	28.00	28.00	27.00	19.00
90	32.00	30.00	28.00	19.00
99	45.00	30.00	30.00	20.00

La tabla 12 presenta los valores percentiles correspondientes a la puntuación directa del instrumento escala de felicidad de Lima, para la variable general como cada una de sus dimensiones.

IV.6 Normas de interpretación para en nuevo modelo

Tabla 13

Niveles diferenciados por rangos para la EFL.

Nivel	Pc	Dim 1	Dim 2	Dim 3	Dim 4
Bajo	0 – 29	0 – 18	0 – 21	0 – 20	0 – 15
Medio	30 – 79	19 – 27	22 – 27	21 – 26	16 – 19
Alto	80 +	28 +	28 +	27 +	20 +

Finalmente, en respuesta al sexto objetivo específico, en la tabla 13 se muestran los rangos (bajo, medio y alto) establecidos por los percentiles de la tabla 12 para las dimensiones de la variable general Felicidad.

V. DISCUSIÓN

Comprender un concepto resbaladizo como lo es la felicidad, es compleja, no hay un axioma claro que nos deje entender sus características, en la actualidad la concepción de este término se denota más como simple teoría que como un proceso objetivo y práctico (López, 2021). La denominada psicología positiva se ha centrado en estudiarla bajo conceptos claros, entendibles y más hacederas centrándose en construir virtudes y cualidades positivas y no solamente enfocar los problemas diversos de la vida humana, siempre con la finalidad de ser felices. (Bolaños, 2017) En este sentido, Seligman (2004) en su manual *Authentic Happiness* hace referencia a la vida armoniosa como una vida que exalta solo emociones positivas y merma el sufrimiento y toda emoción negativa, como fracción de la felicidad.

Asimismo, la felicidad es una variable muy preponderante dentro de la vida en general del ser humano, es también de las más estudiadas en la psicología (Bermúdez, 2015), por ende, nos encontramos con múltiples instrumentos que ayudan a descifrar y medir dicho constructo. Uno de los instrumentos bienhallados es la escala de felicidad de Lima compuesta por cuatro factores (Alarcón, 2012) de la cual en la presente investigación se buscó determinar en equivalencia sus propiedades psicométricas estableciendo datos normativos en población similar en variables a la de la construcción del instrumento compuesta por 303 estudiantes de educación superior de ambos sexos. Los datos obtenidos han permitido apreciar la funcionalidad del instrumento con una variabilidad relativamente distinta al modelo planteado originalmente.

Con la finalidad de dar soluciones fácticas a las problemáticas que plantea el constructo de la felicidad, se recurrió a un tipo de investigación aplicada para apoyarnos en las mejoras tecnológicas y científicas que tanto bien han traído a la humanidad, sin embargo, esto incluye tiempos y fases de investigación, el factor humano y los medios técnicos usados, como tal no están exentos de presentar dificultades, es por ello que el diseño de investigación instrumental facilitó con la manera práctica y lineamientos sólidos en la manipulación del contexto, las variables directas e indirectas así como sus influencias al ser un instrumento psicológico.

El análisis psicométrico de la EFL describe un elemento adicional para el contraste que muestra sus resultados, así pues, en el desarrollo del primer objetivo se analizó la validez de contenido de la escala de felicidad de Lima mediante el criterio y juicio de diez expertos que evaluaron cada ítem por dimensión en base a la pertinencia, relevancia y claridad en la que se halló estimadores acordes en el coeficiente v de Aiken superiores en todos los casos al 80% con lo que se evidencia la validez de contenido. Dicha validez racional denota una buena estructura que el autor ha formulado basándose en algunos inventarios ya conocidos y otras de su autoría apoyadas en las definiciones de felicidad desde la filosofía, la convivencia y el avance de la psicología del positivismo. Para acercarse a la validez de contenido, Alarcón, somete el cuestionario a una revisión de cinco jueces expertos, (Alarcón 2012) Resultados similares también fueron encontrados por Ramírez (2020) en una revisión psicométrica de la EFL en la que obtuvo puntuaciones superiores al 90% con pocas o nulas observaciones en algunos ítems. Por consiguiente, se estableció positivamente la validez de contenido de la escala de felicidad de Lima.

Por otra parte, mediante la aplicación estadística, se presentó la construcción de información datos de la muestra, describiendo el análisis de ítems, describiendo el grado de frecuencias de respuesta equilibrada al no superar en 80% ninguna opción de respuesta (Sirecci, 1998) asimismo, la correlación de ítems total oscila de .53 a .75 en lo que según (Kline, 2015) cada reactivo presenta relación entre sí ya que obtuvieron un valor superior a .30 como el mínimo requerido, esto a excepción del ítem 16 que presenta valor medio de .27. lo cual indica una baja o nula relevancia del ítem respecto al factor perteneciente. Esta misma correlación fue practicada por Alarcón (2012) con la finalidad de eliminar ítems durante la construcción del instrumento, sin embargo, difieren por el valor de las medias aritméticas que en el caso del autor fue de .51 a .90 hallado en este estudio, por otra parte, Miranda (2017) también encontró valores desacertados en algunos ítems, esto indicaría una posible influencia del contexto o la coyuntura que se vivió durante el año 2021, año de la revisión psicométrica. En cuanto a los índices de asimetría que permite ver la distribución probabilística de la variable y la curtosis que identifica la concentración equilibrada de los valores, son todos menores al ± 1.50 , exceptuando los ítems 7, 12, 15, 19 y 22 (Curran et al, 1996) resultados similares fueron hallados por Miranda (2017) y Ramírez (2020) con algunos ítems en distribución platicúrtica.

Siguiendo con las descripciones estadísticas se presentaron las comunalidades y resultan análogos a los hallados durante la realización de este instrumento, dichos valores se mantienen en rangos desde .24 para el ítem 16 hasta un parámetro de .75 para el ítem 13, siendo el primero de los dos que posee una baja comunalidad, lo cual indicaría baja proporción de la varianza explicada del ítem respectivo por lo que se propone la revisión de dicho ítem, pues (Lloret et al. 2014) recomiendan un valor mínimo de .30 para demostrar un peso factorial sostenible; en referencia al índice de discriminación, todos los ítems se ubican inferiores al rango propuesto (Anastasi y Urbina, 1998).

Como tercer objetivo, planteamos el análisis de validez de estructura interna con el diseño propuesto originalmente, con la finalidad de contrastar los nuevos resultados, las evidencias muestran índices en valor en bondad de ajuste absoluto en $X^2/_{gl}$ en 2.55; GFI = .84; ajuste comparativo CFI = .90 y TLI de .89 Los índices de error por otra parte son muy pequeños con un RMSEA = .07 y SRMR de .07. El buen ajuste de estas medidas fue corroborado con resultados similares a los hallados por (Rodríguez et. al. 2017) planteado en los modelos LISREL y AMOS. Otro estudio psicométrico verificado por (Moyano et al, 2018) mediante mínimos cuadrados no ponderados, vuelven a cualificar los mismos resultados.

El nivel de confianza que acepta las hipótesis son acertadas mientras que otros autores como (Miranda, 2017) hallaron índices de acierto y error conformes en el método de máxima verisimilitud del análisis factorial confirmatorio, otros autores como Ramírez, presentan índices de ajuste óptimos en $X^2/_{gl}$ de 2.1 y en SRMR = 0.05 mientras que en los índices de acierto CFI y GFI no concreta el mínimo aceptable. La variación en cuanto a los resultados se podría connotar por una baja relación del ítem con la teoría de la felicidad, así como el tipo de población, la cultura, entre otros factores los cuales según las conclusiones del estudio psicométrico de Arias (2016)

La EFL muestra adecuados índices de consistencia interna, sin embargo al presentar algunos estadísticos muy en el límite de lo que la teoría lo permite como determinante, (Piñeiro et al, 2006) se empleó la prueba de esfericidad de Bartlett con resultados característicos de significancia = .001 por ende, se prosiguió con la prueba de adecuación muestral presentando un valor de .95 muy similares a los

demostrados por Arias y considerados como muy altos, lo que sugiere la aplicación respectiva del análisis factorial exploratorio. (2016)

El nuevo modelo se compone por los mismos cuatro factores que explican el 61.75% del total del porcentaje acumulado, los 26 ítems distribuidos de la siguiente manera: La dimensión Sentido positivo de la vida, la conforman los ítems 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 21, 24, 25 y 27; mientras que la dimensión Satisfacción con la vida, se componen por los ítems 7, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23 y 26; La dimensión Realización personal se compone por los ítems 5, 11, 12 y 15 mientras que la cuarta y última dimensión denominada Alegría de vivir estarían compuestas solo por los reactivos 13 y 16. Si bien aun se presentan las cuatro dimensiones originales, hay un cambio muy marcado en la distribución de los ítems, que sin embargo se logra sostener con la teoría al no aumentar casi nada la varianza. Sin embargo, esta duda difiere de la propuesta de Alarcón (2012) que siempre mostró una saturación factorial acorde al modelo propuesto, Esto también lo sostiene Arias (2012), y explica que es evidencia de la contribución significativa de los ítems en la evaluación de la felicidad, misma que también fuese corroborada por Miranda y Toribio (2012) este último, solo elimina el ítem 8. Sin embargo, otros autores difieren y corroboran nuestros resultados, así por ejemplo Moyano que encuentra un modelo similar de cuatro factores y otro modelo de tres factores eliminando el factor Alegría de vivir de la misma; También Ramírez (2020) haciendo uso del método de rotación oblimin direct, denota similitud con lo hallado en el presente estudio. Para hacer una mayor dispersión de resultados obtenidos de la EFL, Rodríguez (2017) muestra un modelo de cinco factores que explican más del 50% de la varianza total acumulada.

Los datos del nuevo análisis factorial confirmatorio bajo el estimador de regresión ponderada, manifiestan mejores indicadores, demostrando un X^2/gl en 3.36 considerado adecuado, por otro lado, el índice de bondad de ajuste (GFI) es mayor a 0.90, el RMSEA se ubica por debajo del 0,08 y el RMR siendo muy cercano a cero, esto evidencia la admisibilidad de los errores al mínimo; por último, el índice de ajuste comparativo (CFI) se halla por encima de 0.90 y el índice no normalizado de ajuste (TLI) en .90, manifestando así óptimos índices en nivel de acierto concluyendo que la EFL presenta adecuados índices de bondad de ajuste en el nuevo modelo. (Ruiz et al. 2010; Abad et al. 2011; Bentler, 1995; Cupani, 2012;

Escobedo et al. 2016; Xia y Yang, 2019). Los estimadores del Análisis confirmatorio en este nuevo modelo, son preponderantes y se corroboran con lo hallado por diversos estudios anteriores (Ríos 2020) así como una mejora sustancial con los estimadores de la primera representación.

Con la finalidad de conseguir una mayor robustez de este trabajo psicométrico se llevó a cabo la confiabilidad por consistencia interna, en un primer momento se presentan datos de la muestra piloto en 30 personas con un estadístico por Alfa de Cronbach de .89 y omega de McDonald de .90 idénticos a los que muestra Alarcón en la construcción de la EFL. Posterior a ello, se hizo un análisis de confiabilidad por dimensiones encontrándose un contraste de valores, Así pues, en la primera a tercera dimensión se obtuvo un alfa de .93, .91 y .82 respectivamente y un coeficiente de omega de .93, .81 y .83; sin embargo, en la cuarta dimensión la confiabilidad decae considerablemente hasta un alfa de .43 y un omega de .44 lo que resulta por debajo de los requerimientos mínimos de confiabilidad aceptables. (Zinbarg et al. 2005). Sin embargo, investigaciones anteriores como la de Moreno, suelen presentar un alfa de Cronbach oscilante entre en .75 hasta por encima de .90, mostrando índices suficientes y aceptables, (2016). Por su parte Toribio (2012) y Moyano (2018), encuentra estos valores categorizados como excelentes al ser muy cercanos a la unidad en los cuatro factores respectivamente, denotando una excelente confiabilidad del instrumento. Es por ello que La baja consistencia interna de este factor nos lleva a suponer que, en la muestra estudiada, dos ítems podrían no ser suficientes para explicar la varianza, así que estudios futuros podrían hacerse para confirmar esta hipótesis, Debe considerarse también otros factores externos que influyen en el contenido de estos ítems. (Soto, 2020).

Luego de obtener los elementos de confiabilidad de consistencia interna, era concurrente elaborar nuevos percentiles haciendo uso de los estadísticos no paramétricos de U de Mann Whitney que establece una diferenciación de las variables descriptivas. (McKnight y Najab, 2010) De esta forma se establece la falta de diferencias estadísticas significativas lo que plantea la realización de percentiles generales finales la cual tuvo tres puntos de corte siendo de (1 – 19) el nivel bajo, (20 – 79) como promedio y (80– 99) como alto, (Tovar 2007).

La EFL presenta propiedades psicométricas en las que se resalta algunos cambios, estos se describen mediante los diversos análisis que se hizo, empezando por la distribución de ítems de componente rotado en la que varios ítems presentan bajos niveles de adaptabilidad al factor correspondiente, la EFL presenta también reducida consistencia interna respecto a un factor aunque la consistencia general presenta mejores valores, adicional a ello, el nuevo modelo propuesto mediante el AFE refuerzan una operacionalización más acorde para adultos peruanos. No obstante, es preciso recalcar las técnicas usadas para el desarrollo de esta investigación (Padua, 2018) tales como su aplicación en un mundo completamente virtual poniendo en relieve la eficacia de su aplicación y recolección de datos, (Hernán et al, 2021) pues debido a estas limitaciones no se han podido controlar todos los factores externos que pudieran afectar la pureza de los datos. Debido a la pandemia suscitada por el virus Sars-CoV-2 que causa el síndrome respiratorio agudo severo, la población en general ha vivido momentos de angustia, tensión emocional, ansiedad, depresión, estrés, entre otros, (Mejía y Velásquez, 2021) algo que sin duda también ha marcado el desenvolvimiento del grupo muestral.

La coherencia de la EFL se basa en medir cómo la obtención de la felicidad se logra solamente llegando a cumplir las metas y objetivos, convergiendo el optimismo, los estilos cognitivos y la disposición individual al logro. Por ello y por lo previamente mencionado, consideramos el uso limitado de esta herramienta, insistiendo primeramente en hacer adaptaciones a los distintos grupos sociales e implicando diferentes variables, orientados a promover, recuperar y/o alcanzar estados

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA

Se desarrolló las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima con una muestra de 303 personas adultas de ambos sexos de entre 18 a 60 años, siendo todos residentes en la ciudad de Lima.

SEGUNDA

Se obtuvo las evidencias de validez de contenido mediante el coeficiente de V de Aiken, con la colaboración de 10 jueces expertos los cuales coincidieron que los reactivos del instrumento poseen los criterios de pertinencia, relevancia y claridad, con un índice V superior a .80.

TERCERA

Se desarrolló el análisis de ítems evidenciando que ningún ítem excede el 80% en la frecuencia de respuestas, los índices de asimetría y curtosis presentan distribución leptocúrtica con los ítems 12, 19, 20 y 22 sobre las líneas máximas permitidas lo cual implica normalidad invariada en los reactivos. Del mismo modo, las comunalidades presentan buenas y muy buenas proporciones de varianza con excepción del ítem 16 indicando que tal vez no representa al factor correspondiente.

CUARTA

En cuanto a los índices de bondad de ajuste la EFL son buenos, se aprecian los cuatro factores con cargas factoriales asertivas en todos los reactivos, no obstante, con referencia al análisis estructural, se encontró medidas de bondad de ajuste: $X^2/gl= 2.55$, $SRMR= .07$, $GFI= .84$, $TLI= .89$, $CFI= .90$. $RMSEA= .07$ por lo cual, el modelo originalmente propuesto no presenta los más adecuados índices de ajuste estructural, lo que conllevó a realizar un nuevo planteamiento a través de un exploratorio.

QUINTA

Se presentó un análisis factorial exploratorio con la varianza total explicada de 61.75% para los cuatro factores, con una nueva distribución de ítems que denotan adecuados índices de bondad de ajuste.

SEXTA

Se consiguió la confiabilidad de la consistencia interna mediante los estadísticos alfa de Cronbach y Omega de McDonald con valores general y por factores aceptables a excepción del último factor.

SÉPTIMA

Por último, elaboraron los percentiles para el nuevo modelo de cuatro factores sin hallar diferencias estadísticamente significativas lo que planteó niveles generales para toda la muestra.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA

Se sugiere a los profesionales de sociología, de salud mental y educación el uso de la escala de felicidad de lima como un instrumento psicológico que presenta evidencias de validez y confiabilidad en la estructura propuesta en esta investigación.

SEGUNDA

Como parte de un perfeccionamiento en futuros estudios, se sugiere hacer uso de otros tipos de validez añadidos (como la validez convergente, predictiva y divergente) con la finalidad de brindar solidez al instrumento. Asimismo, indagar en la estructura de la base teórica moderna que se han implementado en los últimos años.

TERCERA

En futuras investigaciones psicométricas que se puedan llevar a cabo, tener en cuenta el contexto de pandemia mundial que se ha mantenido durante el desarrollo de este estudio, por lo cual los datos mostrados no indican capacidad significativa por lo que los datos son meramente referenciales.

CUARTA

Administrar esta escala en diferentes grupos etarios haciendo una evaluación del estudio en etapas muestra y tiempos más largos siempre examinando las propuestas teóricas.

QUINTA

Efectuar otros tipos de evidencias de confiabilidad como el método de estabilidad, mediante el uso del estadístico test-retest.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Aburto, Karen Hernández, Rioseco, Marcia Muñoz, & Moyano-Díaz, Emilio. (2017). Concepto de Felicidad en Adultos de Sectores Populares. *Paidéia (Ribeirão Preto)*, 27(Suppl. 1), 386-394. <https://dx.doi.org/10.1590/1982-432727s1201703>
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 99-106.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40, 95-102.
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R. (2009). *Psicología de la Felicidad: Introducción a la psicología positiva*. Editorial Universitaria.
- American Psychological Association (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association*. (7a ed.).
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sébille, V. & Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and quality of life outcomes*, 12(1), 2. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/25492701/>
- Argibay, J. (2006). *Técnicas psicométricas. Cuestiones de validez y confiabilidad. Subjetividad y procesos cognitivos*. Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales (UCES) 8, 15-33.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica*. (6a ed.) Episteme.

- Arias, W., Caycho, T., Ventura, J., Maquera, C., Ramírez, M., Tamayo, X. (2016). Análisis exploratorio de la escala de felicidad de Lima en universitarios de Arequipa (Perú). *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 10(1), 13-24.
- Arias, W., Yopez, L., Núñez, A., Oblitas, A., Pinedo, S., Masías, M., & Hurtado, J. (2013). Felicidad, depresión y creencia en la benevolencia humana en adultos mayores institucionalizados y no institucionalizados. *Propósitos y Representaciones*, 1(2), 83-103.
- Aristóteles. (2007). *Ética Nicomaquea*. Buenos Aires, Argentina: Colihue Clásica.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 3(29), 1038-1059. <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bermúdez, Ó. M. P. (2015). Felicidad en América Latina; algunos determinantes socioeconómicos. *Revista de Antropología y Sociología: Virajes*, 17(1), 253-273.
- Bolaños, R. E. D., & Cruz, E. I. (2017). La psicología positiva: Un nuevo enfoque para el estudio de la felicidad. *Razón y palabra*, 21(96), 660-679.
- Bologna, E. (2011). *Estadística para psicología y educación*. Editorial Brujas.
- Carre-Foguet, J.M., Coenders, G., Alonsi, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. doi: 10.1157/13057542
- Cohen, R. & Swerdlik, M. (2001). *Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición*. (4ª ed.). México: Mc Graw Hill.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Ciencias de la Educación*, 19(33), 228-247. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Costa, A. (2015). Perú es uno de los cuatro países menos felices de Latinoamérica. *El Comercio*.

- Curran, P. J., West, S. G., & Finch, J. F. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological methods*, 1(1), 16.
- Díaz, M., Ruiz, M., y Villalobos, A. (2012). *Historia de la terapia cognitivo conductual*. Manual de técnicas de intervención cognitivo conductuales.
- Diener, E. (1994). "El bienestar subjetivo". Intervención psicosocial. *Revista sobre igualdad y calidad de vida*, 3(8), 67-113.
- Ding, C. & Hershberger, S. (2002). Assessing content validity and content equivalence using structural equation modeling. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 9 (2), 283-297.
- Escalante Gómez, E. (2016). Nota sobre el concepto de Bienestar o Felicidad y los Sucesos de vida: una aproximación a partir de hallazgos teóricos y empíricos. *Panorama*, 10(19), 109-116.
<https://doi.org/10.15765/pnrm.v10i19.847>
- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista De Psicología*, 6(1-2), 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill Interamericana.
- Hernán-García, M., Lineros-González, C., y Ruiz-Azarola, A. (2021). Cómo adaptar una investigación cualitativa a contextos de confinamiento. *Gaceta Sanitaria*, 35(3), 298-301.
<https://elcomercio.pe/economia/peru/peru-cuatro-paises-felices-latinoamerica-189144>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). Estimaciones y proyecciones de Población según departamento, Provincia y Distrito 2017. Recuperado el 11 de noviembre, de Instituto Nacional de Estadística e Informática: <http://series.inei.gob.pe:8080/sirtod-series/>

- Jones, L. V., y Thissen, D. (2007). Handbook of statistics 26: *Psychometrics*.
- Kazdin, A. E. (2000). Encyclopedia of psychology (Vol. 8, p. 4128). Washington, DC: American Psychological Association.
- Klappenbach, Hugo. (2014). Acerca de la Metodología de Investigación en la Historia de la Psicología. *Psykhé* (Santiago), 23(1), 01-12. <https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.23.1.584>
- Kline, P. (2015). *A handbook of test construction (psychology revivals): introduction to psychometric design*. Routledge.
- López Santamaría, J. (2021). *La búsqueda de la felicidad. Estudios Filosóficos*, 70(204), 388–391.
- Lozano-Vargas, Antonio. (2020). Impacto de la epidemia del Coronavirus (COVID-19) en la salud mental del personal de salud y en la población general de China. *Revista de Neuro-Psiquiatría*, 83(1), 51-56. <https://dx.doi.org/10.20453/rnp.v83i1.3687>
- MASLOW, Abraham H. (1943): A theory of human motivation. *Psychological Review*, 50, 370-396
- McKnight, P. E., & Najab, J. (2010). Mann-Whitney U Test. The Corsini *encyclopedia of psychology*, 1-1.
- Mejía Ospina, P. X., y Velásquez López, P. A. (2021). Cambios generados por la COVID-19 en la práctica formativa e investigativa en Trabajo Social: oportunidades, dilemas y retos para la investigación social.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. M., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Aproximación histórica y conceptos básicos de la psicometría. Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC, 25-73.
- Moccia, S. (2016). Felicidad en el trabajo. *Revista Redalyc*, 37(2), 143-147.
- Moreno, Z. & Ibarra, L. (2017). Fiabilidad y validez de la escala de felicidad de lima en trabajadores de empresas de servicios. *En Desarrollo Gerencial Revista de la Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de la Universidad Simón Bolívar-Colombia*, 9(1), 16-34.

- Muñiz Fernández, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo: revista del Colegio Oficial de Psicólogos*.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica y TRI*. Pirámide.
- Oliver, E. (2009). *Breviario terminológico de raíces grecolatinas relacionadas a la medicina, psiquiatría, psicopatología, psicología, ciencias de la conducta humana y disciplinas conexas*. Ediciones Libro Amigo
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol*, 35(1), 227 – 232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Padua, J. (2018). *Técnicas de investigación aplicadas a las ciencias sociales*. Fondo de cultura económica.
- Piñeiro, J. A., Mangin, J. P. L., Boubeta, A. R., & Mallou, J. V. (2006). *Invarianza factorial con muestras múltiples*. In *Modelización con estructuras de covarianzas en ciencias sociales: temas esenciales, avanzados y aportaciones especiales* (pp. 259-278). Netbiblo.
- Ramirez Melendez, G. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima (EFL) en estudiantes de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de Rímac, 2020.
- Rios Coba, L. Y. (2020). Propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad (EFL) en jóvenes estudiantes de Lima Norte, 2020.
- Seligman, M. E. (2004). *Authentic happiness: Using the new positive psychology to realize your potential for lasting fulfillment*. Simon and Schuster.
- Sirecci, S. (1998). *The construct of content validity*. *Social indicators research*, 45(1- 3), 83-117.
- Soto, C. M. (2020). Consistencia Interna del Eysenck Personality Questionnaire-Revised: Cuando Alfa de Cronbach No Es Suficiente. *Revista iberoamericana de diagnóstico y evaluación psicológica*, 4(57), 191-203.

- Tovar, J. (2007). Psicometría: tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de actualidad*, 85-108.
- Valderrama, S. y León, L. (2009). *Técnicas e instrumentos para la obtención de datos en la investigación científica*. San Marcos.
- Veenhoven, R. (2001). *How harmful is happiness? Rotterdam*: Universitaire Pers Rotterdam.
- Vera, J., Grubits, H., López-Ortíz, P., y Figueroa, D. (2010). Satisfacción con la vida y afectos positivos en jóvenes universitarios. *Revista Psicología e Saúde*, 2(1), 24-41
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de psicología*, 33(3), 755 – 782. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v33n3/metodologia.pdf>
- Zinbarg, R. E., Revelle, W., Yovel, I., & Li, W. (2005). Cronbach's α , Revelle's β , and McDonald's ω H: Their relations with each other and two alternative conceptualizations of reliability. *psychometrika*, 70(1), 123-133

ANEXOS

Anexo 1

Matriz de consistencia de la tesis.

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021.	¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte, 2021?	Principal: Explorar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte. Específicas: a) obtener evidencias de validez de contenido de la prueba a través del criterio de jueces, b) hacer un análisis de ítems, c) obtener evidencias de validez de estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio y exploratorio, d) identificar evidencias de validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, e) obtener las evidencias de confiabilidad, f) establecer los percentiles, g) elaborar normas de interpretación para el uso de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte.	Diseño: Instrumental Tipo: Aplicada Población: Residentes de los distritos que conforman el sector de Lima Norte. Muestra: 303 personas entre adultos y jóvenes en un rango de edad de entre 18 y 60 años Estadísticos: - V de Aiken. - Análisis Factorial Exploratorio. - Análisis descriptivo de los ítems (media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índice de homogeneidad corregida, comunalidad, índice de discriminación). - Coeficiente Alfa de Crownback y Omega de Mc Donald.	Escala de la felicidad de Lima

Anexo 2

Tabla de operacionalización de la variable.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Felicidad	Estado de bienestar pleno por la que atraviesa el sujeto al conseguir la posesión de un bien anhelado (Alarcón, 2006).	En dicha investigación se obtendrán los resultados mediante la escala de felicidad de Lima elaborada y validada por Alarcón (2006).	Sentido positivo de la vida	Ausencia de estado depresivo.	26, 20, 18, 23, 22, 2, 19, 17, 11,7,14	Ordinal El inventario está compuesto por 27 reactivos de opción múltiple: Totalmente de acuerdo=5 De acuerdo=4 Ni acuerdo ni desacuerdo=3 Desacuerdo=2 Totalmente en desacuerdo=1
				Ausencia de fracaso.		
				Ausencia de intranquilidad. Ausencia de pesimismo		
			Satisfacción con la vida	Ausencia de vacío existencial.	4, 3, 5, 1, 6, 10	
				Satisfacción por lo alcanzado.		
			Realización personal	Estado ideal.	24, 21,27,25,9,8	
				Felicidad plena.		
				Autosuficiencia		
			Alegría de vivir.	Tranquilidad emocional	12, 15, 16, 13	
				Optimismo		
Experiencias positivas.						
Sentirse generalmente bien.						

Anexo 3

Instrumento de recolección de datos (protocolo).

ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA

Datos Personales:

Sexo: **M F** Edad:..... Ocupación:..... I.E.:.....

Instrucción

En los recuadros encontrará una serie de afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo, en desacuerdo o en duda. Lea detenidamente cada afirmación y luego utilice la Escala para indicar su grado de aceptación o rechazo a cada una de las frases. Marque su respuesta con **X**. No hay respuestas buenas ni malas.

Totalmente de Acuerdo (TA) Acuerdo (A) Ni acuerdo ni desacuerdo (NAD) Desacuerdo (D) Totalmente en Desacuerdo (TD)

ÍTEMS TA A NAD D TD

1. En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.
2. Siento que mi vida está vacía.
3. Las condiciones de mi vida son excelentes.
4. Estoy satisfecho con mi vida.
5. La vida ha sido buena conmigo
6. Me siento satisfecho con lo que soy
7. Pienso que nunca seré feliz.
8. Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes
9. Si volviese a nacer no cambiaría casi nada en mi vida.
10. Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.
11. La mayoría del tiempo me siento feliz.
12. Es maravilloso vivir.
13. Por lo general me siento bien.
14. Me siento inútil.
15. Soy una persona optimista
16. He experimentado la alegría de vivir.
17. La vida ha sido injusta conmigo.
18. Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad
19. Me siento un fracasado
20. La felicidad es para algunas personas, no para mí.
21. Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.
22. Me siento triste por lo que soy.
23. Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.
24. Me considero una persona realizada
25. Mi Vida transcurre plácidamente
26. Todavía no he encontrado sentido a mi existencia
27. Creo que no me falta nada

Anexo 4

Formulario virtual para la recolección de datos

GOOGLE FROM - Google Drive x Propiedades psicométricas de la x FICHA TECNICA - ESCALA DE LA x ANEXOS 2021-1 (1).docx - Docu x (9) WhatsApp x

docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe8cFt3VYBS2LwBNC7qETySb06WgAEeDNmYsCyGb2OGHhurgp/viewform

Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021

Buenos días estimado participante.
CONSENTIMIENTO INFORMADO, el presente formulario forma parte del recojo de información que se llevará a cabo para fines de una investigación, el cual tiene como objetivo explorar las propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en la población adulta de Lima Norte. Del cual cuenta con 27 preguntas, con una duración de 10 minutos.
Se enfatiza además que la participación en esta investigación es de manera voluntaria por ende, de aceptar se le pedirá su total sinceridad al momento de marcar, los resultados serán tratados de manera confidencial y se garantiza el anonimato, ya que serán utilizados única y exclusivamente para los fines de la Investigación. En caso tenga alguna duda sobre los aspectos éticos de la investigación u otro, podrá ponerse en contacto con Mg. Lizbeth Yvonne Ledesma Luzuriaga asesor del estudio a través del correo llede@mail.ucvvirtual.edu.pe

Muy atentamente

Irma Liliانا Solf Aliaga
Apaestegul
isolf@ucvvirtual.edu.pe

Silvia Mari Bernal
silviab0607@gmail.com

ADemás:
1) La edad entre 18 a 60 años
2) Residir en Lima Norte (San Martín de Porres, Comas, Los Olivos, Puente Piedra Carabayllo, Independencia, Ancón, Santa Rosa)

18°C Nublado 14:51 14/08/2021

GOOGLE FROM - Google Drive x Propiedades psicométricas de la x FICHA TECNICA - ESCALA DE LA x ANEXOS 2021-1 (1).docx - Docu x (9) WhatsApp x

docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe8cFt3VYBS2LwBNC7qETySb06WgAEeDNmYsCyGb2OGHhurgp/formResponse

Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021

*Obligatorio

Instrucción:

En los recuadros encontrará una serie de afirmaciones con las que usted puede estar de acuerdo, en desacuerdo o en duda. Lea detenidamente cada afirmación y luego utilice la Escala para indicar su grado de aceptación o rechazo a cada una de las frases. Seleccione su respuesta. No hay respuestas buenas ni malas.

Totalmente de Acuerdo (TA) Acuerdo (A) Ni acuerdo ni desacuerdo (NAD)
Desacuerdo (D) Totalmente en Desacuerdo (TD)

1. ¿En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal. ? *

Totalmente de Acuerdo (TA)

Acuerdo (A)

18°C Nublado 14:52 14/08/2021

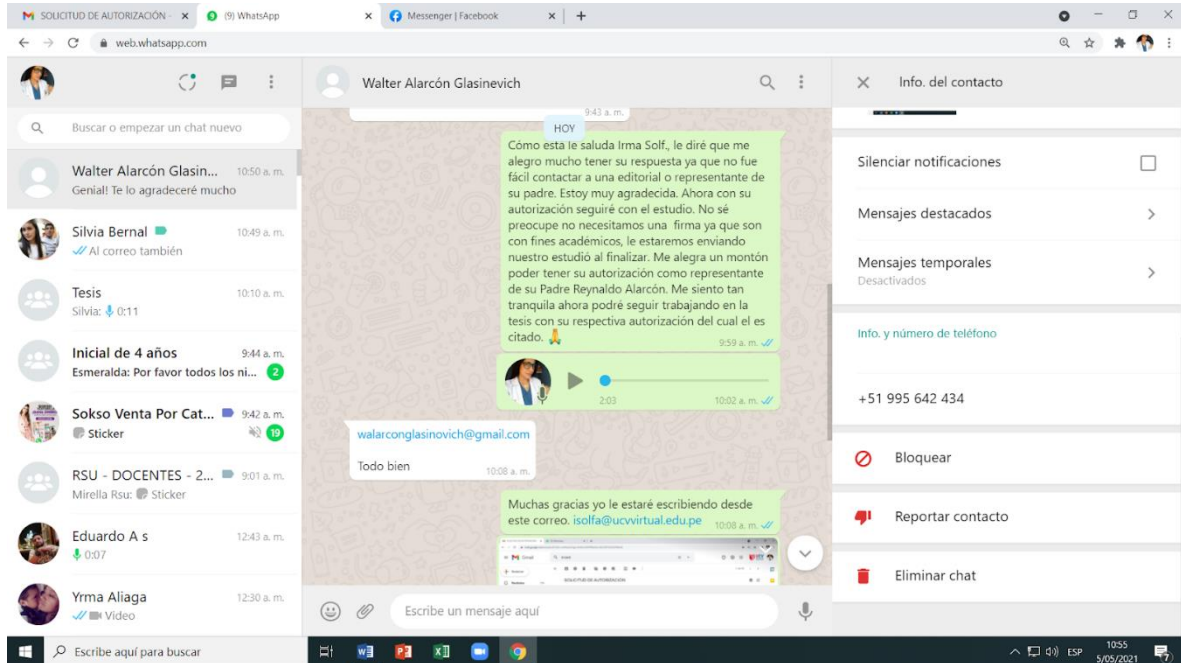
Enlace del formulario:

<https://forms.gle/47YF7wQ8NVxdm4NM6>

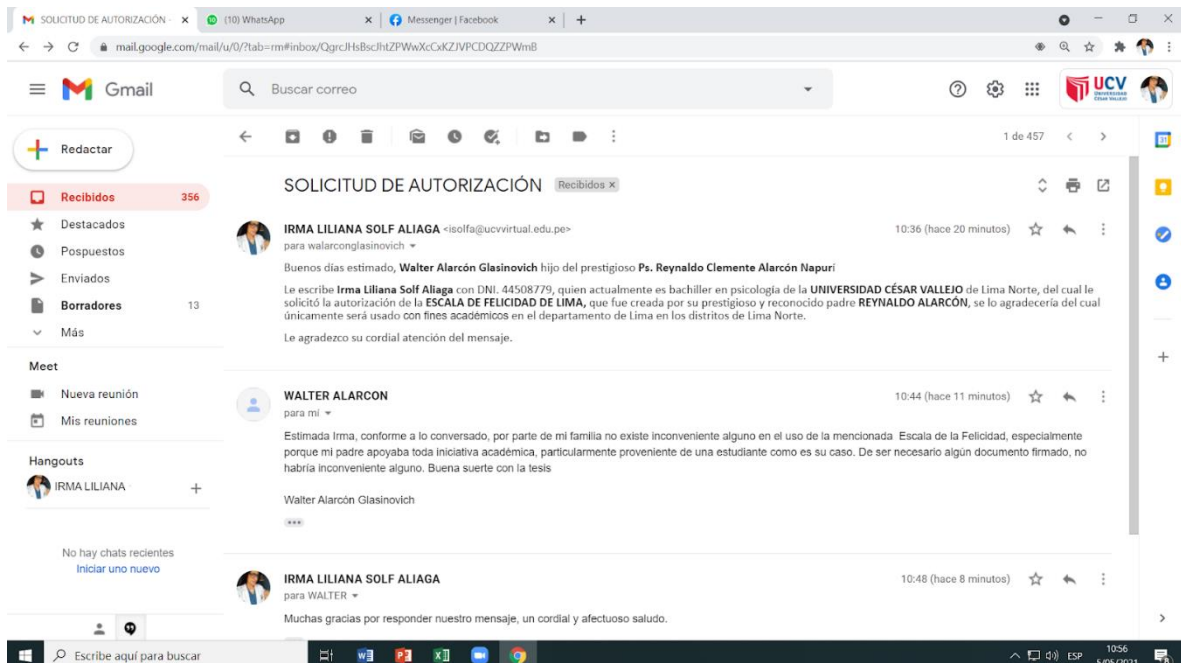
Anexo 5

Autorización del uso del instrumento por parte del autor.

- La primera comunicación con Walter Alarcón hijo del autor de la ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA, Reynaldo Alarcón



- Para registro y evidencia de formalidad solicitamos su correo, evidencia adjunta.



Anexo 6

Consentimiento Informado



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Irma Liliana Solf Aliaga**, interna de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de una prueba psicológica: **Escala de felicidad de Lima**.

.....
De aceptar participar en la investigación, afirmo haber sido informado de todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas se me explicará cada una en detalle.

Gracias por su colaboración.

Atte. Irma Liliana Solf Aliaga.
ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Yo
Acepto participar en la investigación **Propiedades psicométricas de la escala de felicidad de Lima en población adulta de Lima Norte, 2021**, de la joven Irma Liliana Solf Aliaga.

Día: / /

.....
DNI: 44508779

Firma

Anexo 7

Resultados de la prueba piloto.

Tabla 14

Evidencias de fiabilidad de la EFL mediante el estadístico alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

	Cronbach's α	McDonald's ω
Escala de Felicidad de Lima	0.891	0.907

La tabla 14 representa la confiabilidad por consistencia interna que ha sido calculado por medio del coeficiente Alfa de Cronbach y Omega de M'c Donald. Se obtuvo: ($\alpha = .89$) y un ($\omega = .91$). demostrando una confiabilidad dentro del rango mínimo establecido que según Ruíz (2013). Debe estar por encima de .75.

Tabla 15

Análisis de validez de constructo general mediante correlación Ítem-test La EFL.

Ítems	Desviación Estándar	Correlación ítem-rest
I-01	0.961	0.509
I-02	1.251	0.393
I-03	0.968	0.580
I-04	1.064	0.536
I-05	0.983	0.423
I-06	0.980	0.325
I-07	1.245	0.611
I-08	0.712	0.287
I-09	1.215	0.295
I-10	0.928	0.551
I-11	0.928	0.422
I-12	0.679	0.168
I-13	0.747	0.300
I-14	1.159	0.486
I-15	0.651	0.310
I-16	1.167	0.506
I-17	1.217	0.396
I-18	1.213	0.521
I-19	1.104	0.698
I-20	1.022	0.570
I-21	1.373	0.391
I-22	1.251	0.612
I-23	0.988	0.521
I-24	0.915	0.653
I-25	1.194	0.297
I-26	1.194	0.635

En la tabla 15 se observa que la correlación cumple con el parámetro requerido de ser superior a .30, (Kline, 2014) y al estar los resultados en un rango de .83 como el más alto y .34 como el de valor menor, se concluye que los ítems son aceptables para proseguir el estudio. Por otra parte, también se observa distribución probabilística normal.

Anexo 8

Jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Luis Alberto Barboza Zelada C.Ps.P. 3516	Doctor	Psicólogo – Asesor Psicoeducativo – Asesor Interno – Docente Universitario – Asesor Metodológico.
2	Lorenzo Umberzo Atarama Recoba C.Ps.P. 11356	Magister	Encargado del Área de Adicciones – Jefe del Dpto. de Psicología – Jefe de Practica.
3	Jose Luis Pereyra Quiñones C.Ps.P. 4539	Magister	Diseñador de instrumentos psicológicos
4	Manuel Hernandez Lozano C.Ps.P. 19150	Doctor	Psicólogo Asistencial
5	Denis E. Sandoval Feijoo C.Ps.P. 23055	Magister	Psicólogo del área de violencia – Psicólogo del área de adicciones – Psicólogo Comunitario
6	Flor de Maria Ruiz Valentina C.Ps.P. 3451	Magister	Docente Universitario - Psicólogo
7	Edgar Rojas Moreno C.Ps.P. 7206	Magister	Docente Universitario - Psicólogo
8	Stuart Heli Oblitas Ramirez C.Ps.P. 7380	Magister	Gerente general y atención a pacientes – Capacitador – Coordinador de Proyectos - Psicólogo
9	Harumi A. Palacios Sanchez C.Ps.P. 33733	Magister	Docente Universitario – Psicoterapeuta en infantes y adolescentes.
10	Gisell Elizabeth Acosta Rivas C.Ps.P. 19235	Magister	Psicólogo - Coordinador de Proyectos - Psicoterapeuta

Anexo 9

Criterios de jueces

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE LA FELICIDAD DE LIMA (EFL)

Observaciones: _____
Ítem: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: BARBOZA ZELADA LUIS ALBERTO
DNI: 67068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO MAGISTER EN PSICOLOGIA	1981-1987 / 2000 - 2003
02 UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGIA	2013 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 PNP - DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR EDUCATIVO	LIMA	1987 - 2018	PSICOLOGO - ASESOR PSICOEDUCTIVO
02 USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO - DOCENTE UNIVERSITARIO
03 UCY	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO - ASESOR METODOLOGICO
04 UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO - ASESOR METODOLOGICO

08 de mayo 2021

Luis Alberto Barboza Zelada
Docente en Psicología
C.P. N.º 35116

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
Ítem: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador: /Mg/ Lorenzo Umberto, Atarama Recoba.
DNI: 06839384.

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 Universidad San Martín de Porres	Psicólogo	6 años.
02 Universidad Cesar Vallejo.	Maestro en Psicología Educativa.	1 año y medio.

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 Hospital Cayetano Heredia.	Psicólogo	SMP.	30 AÑOS.	Encargado del Área de Adicciones.
02 Casa Hogar "Apurísimos a Virre"	Psicólogo	Rimac.	6 años.	Jefe del Depto. de Psicología.
03 Universidad Cesar Vallejo	Psicólogo	Los Olivos.	2 años	Jefe de Práctica

14/08/2021

Lorenzo Umberto Atarama Recoba

10. José Luis Pere... x José Luis Pere... x validacion de... x Lorenzo Umb... x Resultados de... x EFL - Lima No... x ANEXOS 2021... x (11) WhatsAp... x _Portal Web... x +

docs.google.com/document/d/1_yEbVspA6o6upG-NfIsrKl3gVwDDib/edit

Jose Luis Pereyra Quiñones .DOCX ☆ ☆

Archivo Editar Ver Insertar Formato Herramientas Ayuda Última modificación hace unos segundos

80% Texto norm... Times New... 12 + B I U A

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE LA FELICIDAD DE LIMA (EFL).....

Observaciones: _____
Ítem: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Jose Luis Pereyra Quiñones

DNI: 05004265

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMMP	Investigación estadística	2014
02	UCV	DTC de la experiencia curricular de psicometría	2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2008-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02					
03					

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Jose Luis Pereyra Quiñones
 JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES
 PSICÓLOGO
 CPP: 5718

validacion de juec...pdf WhatsApp Image...jpeg

Escribe aquí para buscar 18°C Nublado ESP 16:53 14/08/2021

S. MANUEL HERNAN... x MANUEL HERNANDE... x GISELL ELIZABETH AC... x Resultados de la bus... x EFL - Lima Norte (Re... x ANEXOS 2021-1 (1)... x (8) WhatsApp... x +

docs.google.com/document/d/1SW2NGWfnVQsYpFt5tG4bEe2xf31W9p/edit#

MANUEL HERNANDEZ LOZANO .DOCX ☆ ☆

Archivo Editar Ver Insertar Formato Herramientas Ayuda Última modificación hace unos segundos

80% Texto norm... Times New... 12 + B I U A

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
Ítem: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr.: MANUEL HERNANDEZ LOZANO

DNI: 05482630

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	MAESTRIA EN PSICOLOGIA	2000-2005
02	UCV	DOCTORADO EN PSICOLOGIA	2013- 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LOS OLIVOS	2009- ACTUAL	DTP
02	PNP	PSICOLOGO	LIMA	1988- ACTUAL	PSICOLOGO ASISTENCIAL
03					

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Manuel Hernandez Lozano
 MANUEL HERNANDEZ LOZANO
 PSICOLOGO
 CPP: 5718
 Lima, 20 de mayo del 2021

WhatsApp Image...jpeg

Escribe aquí para buscar 18°C Nublado ESP 16:16 14/08/2021

1. Denis Esteban Sandoval x 20210522123642.pdf x Resultados de la búsqueda x EFL - Lima Norte (Respu... x ANEXOS 2021-1 (1).docx - x (8) WhatsApp x +

Archivo | C:/Users/Pc01/Downloads/20210522123642.pdf

20210522123642.pdf 1 / 1 | - 90% + |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO - ESCALA DE LA FELICIDAD DE LIMA (EFL)

Observaciones:

Ítems:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg / Lic: Denis Esteban Sandoval Feijoo

DNI: 44065183


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo Lima Norte	Psicólogo	2013
02	Universidad Federico Villarreal	TCC	2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	MINSA	Psicólogo	CMI, Juan Pablo II	2020-2021	Psicólogo del área de violencia
02	MINSA	Psicólogo	CSM, Comunitario, Santa Anita	2021	Psicólogo del área de adicciones
03	MIMP	Psicólogo	CEM - MIMP, Ventanilla	2019	Psicólogo comunitario

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


DENIS ESTEBAN SANDOVAL FEJOO
PSICÓLOGO
C.P.R. 23056

Lima, 03 de mayo del 2021

Escribe aquí para buscar | 18°C Nublado | 16:13 14/08/2021

2. GISELL ELIZABETH ACOSTA x GISELL ELIZABETH ACOSTA x Resultados de la búsqueda x EFL - Lima Norte (Respu... x ANEXOS 2021-1 (1).docx - x (8) WhatsApp x +

docs.google.com/document/d/1szcFo7uIwLnww91yZOK4qBl6wiv3/edit

GISELL ELIZABETH ACOSTA RIVAS .docx | Archivo Editar Ver Insertar Formato Herramientas Ayuda Última modificación el 9 de junio

80% | Texto normal... | Times New... | 12 | B | I | U | A |

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO

Observaciones: Solo quizás especificar un poco el ítem 27

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador LIC GISELL ELIZABETH ACOSTA RIVAS

DNI: 42714590


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	PSICOLOGA CLINICA	6 AÑOS
02	CENTRO GESTALTICO DEL PERU	FORMACION DE PSICOTERAPIA GESTAL	2 AÑOS Y MEDIO

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	INABIE MINISTERIO DE LA MUJER	ESPECIALISTA FAMILIAR	PUENTE PIEDRA	2 AÑOS	ATENCIÓN Y CONSEJERÍA A LAS FAMILIAS
02	MUNICIPALIDAD DE PUENTE PIEDRA	PSICOLOGA	PUENTE PIEDRA	1 AÑO	ATENCIÓN PSICOLÓGICA EN LOS DIFERENTES PROGRAMAS SOCIALES
03	HOSPITAL DE LA SOLIDARIDAD	PSICOLOGA	LA VICTORIA	2 AÑOS	ATENCIÓN, TERAPIAS Y CONSEJERÍA A LAS PERSONAS

Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


GISELL ELIZABETH ACOSTA RIVAS
C.P.R. 19224

Lima, 9 de MAYO del 2021

Escribe aquí para buscar | 18°C Nublado | 16:15 14/08/2021

validacion de jueces expertos B y S (2).pdf

7 / 7 | 80%

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
Items: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Lic. Jason Hidalgo Villon
DNI: _____


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	CIPMOC	Psicoterapia conductual cognitivo	2020 -2021
02	GESTALT PERÚ SAC	Psicoterapia de pareja y familia	2020 -2021

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Fe	Psicólogo clínico	Los Olivos	2018 - actualmento	Psicoterapia
02	PSICOF Centro Psicológico Familiar	Director	Carabayllo	2019 - actualmento	Psicoterapia, capacitaciones, asesoría
03					


*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Lima, ____ de _____ del 2021

Jason Hidalgo Villon
Psicólogo
C.Ps.P. 35752

validacion de jueces expertos B y S (1) (4)

Archivo Editar Ver Insertar Formato Herramientas Ayuda Última modificación hace 1 hora

80% | Texto norm... | Times New... | 12 | B | I | U | A | 

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: _____
Items: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir | No aplicable |

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg. Harumi Palacios Sánchez
DNI:72789757


Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	Licenciada en Psicología	2012-2018
02	UCV	Magister en Psicología Educativa	2018-2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	URGV	Docente	Lima	2017-2019	Docente en Psicología de la salud
02	Dirección de criminalística	Psicóloga	Lima	2016-2018	Psicóloga Forense con énfasis en delitos
03	Centro Vida Nueva	Psicoterapeuta	Lima	2019-2021	Psicoterapeuta en infante adolescente

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


Lima, 18 de abril del 2021

Harumi A. Palacios Sánchez
Psicóloga
C.Ps.P. Nº 53723

validacion de jueces expertos B y S (1) (5) **DOCX** Última modificación hace 3 horas

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones: Ninguna. Puede ser aplicado en su totalidad

Items _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. /Mg: ROJAS MORENO EDGAR

DNI: 10166523

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	PSICOLOGIA	
02 UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACION ENRIQUE GUZMAN Y VALLE	PROBLEMAS DE APRENDIZAJE	

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 DIRIS LIMA NORTE	PSICOLOGO	LIMA NORTE	2001-ACTUALIDAD	
02 UNIVERSIDAD PERUANA LOS ANDES	DOCENTE	LIMA	2011- 2020	
03 UNIVERSIDAD PRIVADA DEL NORTE	DOCENTE	LIMA	2020- ACTUALIDAD	
04 UNIVERSIDAD NACIONAL REG. CANTUTA	DOCENTE	LIMA	2021	

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 16 de junio del 2021

validacion-de-jueces-expertos-B-y-S... **DOCX** Última modificación hace unos segundos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Escala De Felicidad De Lima (EFL)

Observaciones: __NINGUNA

Items _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. /Mg: RUIZ VALENCIA, FLOR DE MARIA

DNI: _07383222_

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
01 UNIVERSIDAD PARTICULAR SAN MARTIN DE PORRES	Lic. PSICOLOGIA	1982 - 1988
02 UNIVERSIDAD PARTICULAR CESAR VALLEJO SAC	Mtra. DOCENCIA UNIVERSITARIA	2015 - 2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01 Universidad Cesar Vallejo SAC	DTC	Escuela de Psicología	Abril 2019- Diciembre 2019	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO
02 Universidad Cesar Vallejo SAC	DTC	Escuela de Psicología	Abril 2020- Diciembre 2020	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO
03 Universidad Cesar Vallejo SAC	DTC	Escuela de Psicología	Abril 2021- Diciembre 2021	DOCENTE A TIEMPO COMPLETO

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
 Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Lima, 4 de 6 del 2021