



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Actitudes ante el cristianismo y homofobia moderna en  
estudiantes de secundaria de una institución educativa pública.  
Independencia. Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología

**AUTORES:**

Alvarado Alarcon, Darwin ([orcid.org/0000-0002-2440-0530](https://orcid.org/0000-0002-2440-0530))

Calero Roncal, Gary Hervy ([orcid.org/0000-0002-5380-1843](https://orcid.org/0000-0002-5380-1843))

**ASESOR:**

Mg. Olivas Ugarte, Lincol Orlando ([orcid.org/0000-0001-7781-7105](https://orcid.org/0000-0001-7781-7105))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

LIMA-PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A mis padres Ascención Roncal Ysaias y Hervy Daniel Calero Cueto por su apoyo incondicional durante mi formación profesional.

Gary

A mis padres Flor Delina Alarcón Tafur y Julián Elías Alvarado Capillo por haberme apoyado incondicionalmente en mi formación profesional.

Darwin

## **Agradecimiento**

Agradecemos a las autoridades y docentes de la I.E San Martín de Porres N° 2061, I.E. Libertador San Martín e I.E. Privada Científico del Norte, ubicadas en el distrito de Independencia en Lima, que nos permitieron acceder a evaluar a los estudiantes del nivel secundario.

A nuestro asesor de tesis, Mg. Lincol Olivas Ugarte, quien nos ha instruido con sus valiosos aportes académicos y nos ha orientado para el desarrollo del estudio.

Darwin y Gary

## Índice de contenidos

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Operacionalización de las variables	15
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	20
3.6. Métodos de análisis de datos	21
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
ANEXOS	45

## Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Niveles de la actitud ante el cristianismo	22
Tabla 2. Niveles de homofobia moderna.	22
Tabla 3. Prueba de normalidad para la variable	23
Tabla 4. Relación entre la actitud ante el cristianismo y homofobia moderna	23
Tabla 5. Relación entre la dimensión malestar personal de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo	24
Tabla 6. Relación entre la dimensión homofobia institucional de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo	25
Tabla 7. Relación entre la dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo	26

## Resumen

El objetivo del estudio fue determinar la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública. Independencia. Lima, 2021. Corresponde al tipo de investigación básica, diseño no experimental, corte transversal y nivel descriptivo correlacional. La población estuvo conformada por 550 estudiantes entre los 12 a 18 años de edad. Los instrumentos aplicados fueron la Escala breve de actitud ante el cristianismo de Francis (1992) que presenta un coeficiente de consistencia interna omega de .97 y la Escala de homofobia moderna de Raja y Stokes (1998) que muestra un coeficiente de consistencia interna omega entre .95 a .97 en sus dimensiones. Como resultado se obtuvo que la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna es estadísticamente significativa, positiva y con un tamaño de efecto mediano ( $p < .05$ ;  $\rho = .443$ ;  $r^2 = .196$ ); de igual forma sucede entre malestar personal ( $p < .05$ ;  $\rho = .391$ ;  $r^2 = .152$ ), homofobia institucional ( $p < .05$ ;  $\rho = .394$ ;  $r^2 = .197$ ) y desviación/cambiabilidad ( $p < .05$ ;  $\rho = .395$ ;  $r^2 = .156$ ) con la actitud ante el cristianismo; por otro lado, prevalece el nivel alto (81.5%) y muy alto (80.5%) para la actitud ante el cristianismo y homofobia moderna.

**Palabras clave:** homofobia moderna, actitud ante el cristianismo, religiosidad, homofobia

## Abstract

The objective of the study was to determine the relationship between the attitude towards Christianity and modern homophobia in high school students from an public educational institution. Independence. Lima, 2021. Corresponds to the type of basic research, non-experimental design, cross-sectional and descriptive correlational level. The population consisted of 550 students between the ages of 12 and 18. The instruments applied were the Brief scale of attitude towards Christianity by Francis (1992) which presents an omega internal consistency coefficient of .97 and the modern homophobia scale by Raja and Stokes (1998) which shows a coefficient of internal consistency omega between .95 to .97 in its dimensions. As a result, it was obtained that the relationship between the attitude towards Christianity and modern homophobia is statistically significant, positive and with a medium effect size ( $p < .05$ ;  $\rho = .443$ ;  $r^2 = .196$ ); the same happens between personal discomfort ( $p < .05$ ;  $\rho = .391$ ;  $r^2 = .152$ ), institutional homophobia ( $p < .05$ ;  $\rho = .394$ ;  $r^2 = .197$ ) and deviation / changeability ( $p < .05$ ;  $\rho = .395$ ;  $r^2 = .156$ ) with the attitude towards Christianity; on the other hand, the high level (81.5%) and very high (80.5%) prevail for the attitude towards Christianity and modern homophobia.

**Keywords:** modern homophobia, attitude towards Christianity, religiosity, homophobia

## I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, la Unesco (2021) señaló a los estudiantes Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex (LGBTI) como blanco de violencia, discriminación, acoso físico, sexual o psicológico en el sector educativo. Es así que, la violencia escolar por razones de género, es considerado como un fenómeno dentro y alrededor de la escuela afectando a millones de estudiantes cometido por los compañeros quienes presentan dificultades de ajuste a las normas de género y sexuales en la dinámica relacional desigual de poder ocasionando, a quien lo padece, depresión, bajo nivel de autoestima, entre otros (Unesco, 2016).

En este sentido, Cornu (2019), jefe de equipo de la sección de Salud y Educación del Sector de Educación de la Unesco, mencionó que los estudiantes LGBTI y aquellos con expresiones diversas de género presentan dificultades en el ámbito escolar por causa de la violencia, acoso escolar, hostigamiento o bullying. Cabe destacar que, en el informe desarrollado por la Asociación Internacional de Lesbianas, Gays, Bisexuales, Trans e Intersex (ILGA) titulado como *Homofobia de Estado*, aún existe 70 países que perpetúan criminalizando las experiencias entre individuos del mismo sexo, hay seis países como Irán, Arabia Saudita, Yemen, Sudán, Somalia, Nigeria, miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que también lo penalizan con muerte y en 26 estados la castigo puede ser cadena perpetua o durar entre 10 años aproximadamente (Paletta, 2019).

Asimismo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2015) manifestó que, los adolescentes LGBT son sometidos, usualmente por algún familiar, a abusos físicos y/o sexuales, a tratamientos psicoterapéuticos o al internamiento en clínicas; pero ante esta realidad la Organización Panamericana de la Salud (OPS) y la ONU afirmaron que, estos tratamientos atentan contra los derechos de las personas y no poseen base médica configurándose como una amenaza grave a la salud. Sin embargo, ésta práctica se mantiene en el 2% como en los países de Estados Unidos, España y Canadá (Ramón, 2019).

En Norteamérica, los investigadores Godfrey y Powell (2019) expresaron que, si bien es cierto hasta la fecha se viene registrando avances legales en la lucha por la equidad, han surgido acciones religiosas y vigilantes con posturas discriminatorias, amenazando y socavando la igualdad de las personas LGBTQ, tal es el caso las llamadas: leyes de los baños, libertad de credo y exenciones religiosas, que de manera más insidiosa vienen habilitando privilegios y protecciones contra la discriminación que permiten que las personas, las iglesias u organizaciones puedan evadirse de los amparos antidiscriminatorias que resguardan a los individuos LGBTQ porque al tratarlos como a todos transgrediría sus creencias religiosas. Ahora bien, la religión es un aspecto transcendental en la vida de muchas personas (Willard & Norenzayan, 2013) con vital implicancia en la salud mental (Vázquez et al., 2018). Por lo tanto, Forouhari, et al., (2014) asegura que la religión puede jugar un papel importante en las actitudes de las personas.

Sin embargo, Vázquez et al. (2018) encontró que la asistencia a servicios religioso es un factor que está asociado al prejuicio, distancia social y actitudes negativas hacia los homosexuales. En esa misma línea, López y Taype-Rondán (2017) afirmaron que algunas religiones rechazan la homosexualidad y que el grado de compromiso religioso, está vinculado con dichas actitudes negativas. Asimismo, Bruni (2016) indicó que la homosexualidad y la religión están en conflicto, ya que muchos cristianos los consideran incompatibles. Además, Fonseca (2015) asegura la presencia de algunas iglesias cristianas que acontecen posturas homofóbicas. Huarcaya-Victoria et al. (2018) refieren que tanto las creencias religiosas individuales, la afiliación hacia alguna religión y el hecho de ser hombre con una arraigada identidad de género masculina, son factores predictores para una actitud homofóbica. Igualmente, que los adolescentes no religiosos de 12 a 17 años de Puerto Rico concebían que la religión es un ente vigilante y controlador de conducta (Morales, 2012).

En el territorio peruano según el Censo de 2017, la mayor parte de la población se identificaba como católica (76,0%); seguida por la población evangélica (14,1%); y más atrás por quienes afirman no profesar ninguna religión (5,1%) y quienes profesan otras religiones (4,8%).y en el ámbito educativo,

entre el año 2013-2019 se registró más de 492 denuncias por estudiantes a causa del bullying homofóbico. En el año 2015 se registró alrededor de 321 estudiantes LGBTBI comprendido entre las edades de 14 y 17 años provenientes de aproximadamente veinte regiones del país, (Paucar, 2019). Por su parte, el Ministerio de Educación (2018) registró 3 274 casos de violencia de tipo sexual. Cabe mencionar que los peruanos tienden a poseer actitudes muy conservadoras en relación a la homosexualidad (Nieto-Gutierrez et al., 2019). Recientemente, en un estudio publicado, el compromiso religioso se asocia con las actitudes negativas orientados hacia los varones homosexuales (López & Taype-Rondán, 2017). Ante este panorama, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018) indicó que 120 026 personas entre los 18 a 29 años se auto identificaron como parte de la comunidad LGBTBI; sin embargo, se visualizó una gran problemática, donde el 57.6% de los estudiantes manifestaron que habían padecido diversas formas de discriminación en el ámbito educativo, donde el 42.7% de agresores eran líderes religiosos y el 55.8% eran los propios compañeros y padres de familia de varias instituciones educativas.

Cabe señalar que para Gómez-Bustamante y Cogollo-Milanés (2015) el estilo de vida es regulado por la religiosidad y que a su vez influyen en las actitudes de las personas al propiciar normas morales y orientar diversas formas de cómo vivir adecuadamente; pero, gran parte de las religiones poseen una mirada negativa de la homosexualidad, lo desapruaban y esperan que todos los seguidores mantengan la misma actitud (Lodola & Corral, 2010). Igualmente, aún en estos tiempos, la sociedad también posee actitudes negativas debido a factores culturales y religiosos (Nieto-Gutierrez et al., 2019) aunado a lo que la literatura expresa al señalar que el origen de las actitudes homofóbicas nace desde la religión (Miles et al., 2017).

Después de lo indicado, se realizó la pregunta de investigación: ¿Cuál es la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública. Independencia. Lima, 2021?

El estudio es relevante a nivel teórico porque buscó esclarecer la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna, además sirve como un antecedente para futuras investigaciones. En el aspecto metodológico, cobró relevancia dado que se verificó las propiedades psicométricas de cada instrumento y así puedan ser usados en futuros estudios respecto a las actitudes ante el cristianismo y la homofobia moderna. Referente al valor práctico y social, los datos obtenidos podrán ser usados por el área de la psicología social y comunitaria para la realización de futuras actividades preventivas promocionales desde la perspectiva de género aplicado en los adolescentes que cursan el nivel secundario contribuyendo en una mejor convivencia y armonía social en donde se fortalezca valores, la tolerancia y el respeto tomando en cuenta y en todo momento la Ley N° 2971 que promueve la convivencia sin violencia en las instituciones educativas y la Ley N° 27270, Ley Contra Actos de Discriminación en cualquiera de sus formas aunado en nuestro país está sancionado con prestación de servicio comunitario.

Por ese motivo, se establece el objetivo principal, siendo determinar la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública. Independencia. Lima, 2021. Donde los objetivos específicos son a) determinar la relación entre la dimensión malestar personal de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo; b) determinar la relación entre la dimensión homofobia institucional de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo; c) determinar la relación entre la dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo; d) identificar los niveles de la actitud ante el cristianismo; e) identificar los niveles de homofobia moderna.

En concordancia con los anterior, se desprende la siguiente hipótesis general: Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021. Por lo tanto, las hipótesis específicas son a) la dimensión malestar personal de homofobia moderna se relaciona en dirección directa, es estadísticamente significativa directa con la actitud ante el cristianismo; b) la dimensión homofobia institucional de

homofobia moderna se relaciona estadísticamente significativa con la actitud ante el cristianismo; c) la dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna se relaciona estadísticamente significativa con la actitud ante el cristianismo.

## II. MARCO TEÓRICO

En el presente apartado se podrá observar, la compilación de investigaciones a nivel nacional e internacional, lo que permitirá visualizar estudios con respecto a la variable actitudes ante el cristianismo y homofobia moderna en los adolescentes.

A nivel nacional, Briceño y Dextre (2020) buscaron relacionar la homofobia moderna y el sexismo ambivalente en una muestra de 368 adolescentes menores de 17 años de edad bajo el método correlacional, no experimental transversal. Entre los instrumentos, se usó la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998) que cuenta con una confiabilidad de .94 y .93 mediante el alfa de Cronbach para el subdimensión homofobia hacia los gays y homofobia hacia las lesbianas, respectivamente; mientras que en la validez aplicaron el análisis factorial confirmatorio encontrando ajustes de .89 y .053, asimismo en la sub dimensión de lesbianas y gays se encontraron índices de ajustes de .88 y .059, respectivamente. El resultado descriptivo mostró que, el 36.1% y el 33.4% de los adolescentes se situaron en el nivel medio y bajo respecto a la homofobia moderna en lesbianas y gays, respectivamente.

Asimismo, Ulloa (2019) tuvo el objetivo de relacionar la homofobia moderna y sexismo ambivalente en una población de 1373 adolescentes entre los 13 y 18 años de una institución educativa en Lima. Aplicó el método cuantitativo, descriptivo, correlacional, diseño no experimental. Se aplicó entre los instrumentos la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1997) con un puntaje en la fiabilidad de .72. Los resultados descriptivos mostraron que, el 22.6% se encuentra en el nivel muy bajo de homofobia, el 20.3% en el nivel medio y el 19.3% en el nivel alto. Respecto a la dimensión de malestar personal, el 21.6% se ubicó en el nivel bajo; asimismo, el 21.6% en la dimensión homofobia institucional se ubicaron en el nivel muy bajo y, por último, en desviación/cambiabilidad con un 23.3% en el nivel medio.

Por su parte, Bernuy y Noé (2017) relacionaron la homofobia y el sexismo en una muestra de 406 estudiantes del primer y quinto grado de nivel secundario en Chimbote. Usaron el método de diseño descriptivo-correlacional. Entre los

instrumentos, aplicaron la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (2005) con un alfa de .94 y .93 para la subescala de actitudes hacia gay y en la subescala de actitudes hacia lesbiana, respectivamente. En cuanto al resultados descriptivos, se reportó que el 35.3% y 25.3% se ubica en niveles altos de homofobia hacia personas gay y lesbianas, respectivamente; concluyendo que, los estudiantes conservan actitudes como sentimiento de fastidio, agresión o ira.

Por otro lado, Bustamante y Ocupa (2019), en su investigación tuvieron el objetivo establecer el nivel de la actitud religiosa en una muestra de 300 adolescentes del nivel secundario en Arequipa. Utilizaron el método cuantitativo, descriptivo, no experimental. Aplicaron la escala Actitud Religiosa de Orozco y Domínguez (2014) con un alfa de .94, mientras que la varianza es explicada con el 55.9%. Los resultados mostraron que el 69.7%, el 27.3% y el 3% de los adolescentes poseen una actitud religiosa positiva, insegura y negativa, respectivamente.

A nivel internacional, Lara (2019) tuvo el objetivo de estudiar las creencias y actitudes hacia lesbianas y gays en una muestra de 94 adolescentes menores a 17 años de edad y en 17 profesores en un colegio de Granada. Usó el método descriptivo, de tipo instrumental y de carácter transversal. Utilizó la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998) con un alfa de .52 y .88 en las dimensiones, y la Escala de Homonegatividad Moderna con el valor de fiabilidad entre .78 y .85 en sus escalas. En los resultados se evidencia que, el 43.2% posee nada o poco compromiso religioso, el 56.8% se ubica en el nivel medio o alto de compromiso catalogados como católicos totalmente. Asimismo, se afirma que según el nivel compromiso religioso está vinculado con las actitudes positivas hacia la homosexualidad ya que existen diferencias estadísticamente significativas entre sí con un tamaño de efecto bajo o moderado ( $p < .5$ ; tamaño de efecto: malestar personal con gays y con en lesbianas=.43). Esto quiere decir que los alumnos con poco o ningún compromiso religioso manifiestan menos malestar personal y menos actitudes homofóbicas a diferencia de aquellos con un nivel alto o medio de compromiso religioso.

Por su parte, Pineda-Rosa (2019) tuvo el objetivo de indagar los factores de riesgo en la ideación suicida en una población de 175 hombres con edades entre 14 y 27 años autodefinidos como homosexuales en Colombia. El diseño del estudio es transversal de tipo correlacional. Respecto a los instrumentos, se aplicó la Homofobia Internalizada y la Escala de Ideación Suicida Positiva y Negativa, ambas con una confiabilidad de .71 y el 54% de la varianza explicaron el análisis factorial exploratorio. Los resultados descriptivos manifestaron que el 45.7% y el 51.4% se ubicaron en el nivel alto y bajo en homofobia internalizada, respectivamente.

Por otro lado, Fariddanesh y Rezaei (2019) tuvieron como objetivo relacionar y predecir la felicidad de una población de 381 adolescentes en función de las actitudes religiosas y los estilos de afrontamiento de Irán. Se utilizó la metodología de investigación correlacional. Entre los tres instrumentos de medición, aplicaron el Cuestionario de Actitud Religiosa de Golriz y Barahani que posee una fiabilidad de .84. Los resultados demostraron una relación positiva significativa entre la felicidad y las actitudes religiosas ( $r=.129$ ;  $p<.05$ ), también demostraron que, mientras las actitudes religiosas son más fuertes y ante un mayor uso del estilo de afrontamiento centrado en el problema en las personas, podrían resultar en un mayor nivel de felicidad. Concluyó enfatizando que el fortalecimiento de las actitudes religiosas aumenta la felicidad de los adolescentes.

Un año anterior, Valdez-Montero et al. (2018) asociaron el sexo, la edad y la homofobia internalizada con una población de 246 adolescentes de dos instituciones públicas en México. Usaron el método de investigación descriptivo correlacional de corte transversal. Se utilizó la Escala de Homonegatividad Internalizada de Moral y Valle (2013) con un alfa de .82. Se observa en resultados que los varones tienen mayor grado de homofobia internalizada a diferencia que las mujeres ( $U= 5,077.00$ ;  $p<.001$ ); también, demuestran que la edad se relaciona negativamente con la homofobia internalizada ( $r=-.22$ ;  $p<.001$ ). Por lo tanto, se puede señalar que los participantes de menor edad manifiestan mayores niveles de homofobia internalizada.

También, Miles et al. (2017) tuvieron el objetivo de asociar la actividad religiosa en la etapa de la adolescencia y las actitudes homofóbicas en etapa adulta. Como instrumento de medición usaron la Encuesta International Social Survey Programme Religión III (2008). Se indica como resultado que, la creencia religiosa en la etapa de la adolescencia se asocia positivamente con homofobia en la adultez; también se determinó que, a mayor educación, las personas tienden a ser menos homofóbicas. Y, específicamente mostraron que el 85% de individuos extremadamente religiosos muestran actitudes homofóbicas, mientras que el 65% que crecieron en un contexto religioso muestran algunos indicios de actitudes homofóbicas.

A continuación, se plasma el enfoque conceptual que enmarcan el presente estudio, en donde se caracteriza cada variable y se menciona las teorías que enmarcan la presente investigación.

Para el entendimiento, la variable denominada actitud ante el cristianismo también es conocida como actitud religiosa o religiosidad. Una actitud engloba aspectos como el estado del ánimo respecto a algo, aunado, pero no siempre, con manifestaciones a través del comportamiento (Laca, 2005). Y el cristianismo, con mayores seguidores a nivel mundial, hace referencia a la presencia de Dios conformado por tres personas como: el Padre, Hijo-Jesucristo-y Espíritu Santo, estando inmersas diversas religiones al cristianismo, como el catolicismo (Díez, 2011).

Por otro lado, la religiosidad es aquella práctica espiritual o de creencia organizada por el cual existen diversos comportamientos como los rituales, la meditación y plegarias dirigidos hacia una o varias deidades todopoderosas (Amanda & Mendes, 2018), que sirve como una fuente estabilizadora ante las diversas presiones sociales y/o culturales actuando como una de las alternativas para afrontar situaciones estresantes o agobiantes (Cano et al., 2007). Mientras que la religión es aquel guía el comportamiento de los individuos de tal forma que genera también beneficios públicos como asistencia durante crisis, mejora la salud e influye en el bienestar psicológico (Price, 2009).

De manera que, Francis (2020) manifestó que la educación religiosa concierne a aspectos que ocurren en las escuelas, comunidades religiosas y en los hogares en la que existen diferencias individuales desde el punto de vista de la perspectiva psicológica es así que examina la centralidad de la dimensión actitudinal de la religión. En particular, la psicología clínica y de la salud tienen una mayor consciencia sobre el impacto físico y mental que genera la religión en la vida de las personas con influencias en la cognición, el afecto, motivación y por ende en el comportamiento (Orozco-Parra & Domínguez-Espinosa, 2014).

Por ende, Francis (1992) define la actitud religiosa como aquella religiosidad que se vive mediante comportamientos de modo intrínseco y/o extrínseco en relación al cristianismo. El comportamiento intrínseco son aquellas vivencias íntimas de forma personal con una deidad; mientras que el extrínseco, se basa a la interacción de esta vivencia compartida con la sociedad en la que se observa diversos comportamientos en base a una creencia religiosa convirtiéndose la religión como un componente de identidad tanto en el aspecto social como individual que dependerá en gran parte del accionar moral que se haga presente (Camarena & Tunal, 2009).

Cabe resaltar que para el presente este estudio y con respecto al instrumento de medición se tomará en cuenta las características de la escala breve de Francis-5, el cual se cuantifica desde la perspectiva de la religiosidad intrínseca, también denominada religiosidad privada o devoción personal, relacionada más aún con la espiritualidad y al cristianismo (Campo-Arias et al., 2009).

Se menciona también la teoría de los rasgos de Allport siguiendo la tipología de Spranger, enfoque orientado al estudio de la personalidad y también sobre la religión, sostiene que la religiosidad madura es característico de personas que actúan con seguridad sin caer en discusiones sobre sus creencias y responde adecuadamente en base a los valores (Pedroza, 2016). Por consiguiente, Allport distinguió la religiosidad intrínseca y la extrínseca (Allport & Ross, 1967 citado en Simkin & Etchezahar, 2013). El primero, el individuo vive la religión considerando la fe como un valor supremo siguiendo el mandamiento de la hermandad, en base

a sus ideales, ve a los demás como individuos con sentimientos, es tolerante; mientras que, en el extrínseco, el individuo sólo considera la región como un beneficio en base a la seguridad, tranquilidad, pertenencia social y la elección del estilo de vida.

Según Currículo Nacional de la Educación Básica (2016), la educación secundaria, específicamente el área de educación religiosa tiene como competencia la construcción de una identidad en base al amor de Dios, la dignidad humana y la fe de forma libre en la propia doctrina de las diversas religiones que estudiante profesa. Por ende, en el proceso enseñanza y aprendizaje corresponde a tres enfoques que a continuación serán detallados.

El enfoque humanista cristiano está orientado en la comprensión y la razón de la fe con aplicaciones en la realidad integrando la fe y la vida; asimismo, se centra en el encuentro personal y en el descubrimiento de la identidad en base al amor y la trascendencia de la vida; también, se enfoca a comprender el horizonte de la vida plena en Jesucristo viviendo el evangelio y los valores con respecto a los designios de Dios en base a la justicia, libertad, paz, entre otros, con el objetivo a que el estudiante obtenga una visión del humanismo cristiano respetando a otras religiones (Ministerio de Educación, 2016).

Con respecto al enfoque cristocéntrico, se orienta para que el estudiante actúe en la sociedad al estilo de Jesucristo, que ame a Dios y crea en ÉL por ser el creador de los humanos a imagen y semejanza, por todo lo que nos ha revelado; asimismo, se enfoca a que el estudiante mire la historia como salvación y como el Diálogo entre Dios y el hombre tomando un papel protagónico en su vida y no lo vea como un ser extraño pues acompaña a los seres humanos por medio de Jesucristo y la iglesia (Ministerio de Educación, 2016).

Finalmente, el enfoque comunitario, pretende que el estudiante construya un ambiente de paz en base a la solidaridad y la fraternidad con la familia, con la escuela y con la sociedad ejerciendo la libertad de manera responsable ante las

diversas culturas humanas enfocados en la autorrealización tanto humana como espiritual en favor a la sociedad (Ministerio de Educación, 2016).

Por otro lado, el concepto de homofobia es dado por Fone (2008) quien lo define como una conducta de rechazo y/o de oposición que tiende a condenar los comportamientos homosexuales. Por su parte, Herek (2008), lo relacionó con sentimientos despectivos. Por ende, la homofobia moderna es el malestar individual que parte de los sentimientos menos intensos, como el rechazo, hasta el más intenso como el odio (Raja & Stokes, 1998). De manera que la homofobia hacia gays y hacia las lesbianas se enmarca en comportamientos perjudiciales, prejuiciosos y disimulados.

Ante lo descrito, Cornejo (2012) indicó que las manifestaciones homofóbicas aparecen desde el nivel cognitivo y conductual, el primero tiene origen en el conocimiento equivocado influenciado por comportamientos que la sociedad tiene hacia la homosexualidad; mientras que el segundo, por la expresión del individuo en contra de las personas homosexuales a través la conducta. Entonces, entre los factores que originan las actitudes homófobas son: la ideología política conservadora (Morrison & Morrison, 2002), el modelo tradicional de sexismo o masculinidad (Nierman et al., 2007) y la estrecha relación con la religión (López & Taype-Rondán, 2017).

En el contexto escolar, son excluidos aquellos estudiantes que no logran cumplir con los valores determinados por la sociedad por no cumplir con las expectativas sociales convirtiéndose en víctimas de acoso escolar o discriminación (Lara, 2019). En especial, en la educación de nivel secundario donde la homofobia sigue presente es expresada en violencia verbal y/o física (Pichardo, 2014). Entonces, se habla de bullying homofóbico cuando existe malos tratos entre los compañeros por causa de la identidad de género u orientación sexual (Platero, 2008). Asimismo, Benítez (2016) identifica características comunes ante el acoso homofóbico como la invisibilización de las situaciones de bullying homofóbico, la falta de apoyo por parte de las familias de los estudiantes LGTB, miedo a la etiqueta social que puede establecer un valor peyorativo y la continua exclusión.

De esta manera, Raja y Stokes (1998) consideran que la homofobia moderna presenta tres dimensiones: el malestar personal, caracterizado por el comportamiento evitativo al tener contacto con homosexuales por sentir molestia y por pensar que las personas son degeneradas y que presentan alguna enfermedad física y/o mental; por otro lado, la dimensión homofobia institucional, refiere a la exclusión a nivel profesional, religioso, empresarial y gubernamental hacia las lesbianas y gays en la cual evalúa el pensamiento de los individuos en las organizaciones y en diversas instituciones al considerar que estos organismos deben estar libres de la aceptación de la orientación sexual; y finalmente la dimensión desviación/cambiabilidad, que engloban las creencias con respecto al cambio sobre la orientación sexual ya que piensan que los homosexuales consiguen curarse y transformarse si lo desean.

A continuación, se menciona la teoría que sustenta la homofobia moderna, así como también diversos fundamentos y modelos teóricos que lo explican. En este sentido, la homofobia moderna se sustenta en las teorías del racismo y también del sexismo basados en la actitud discriminatoria, hostil y explícita como las agresiones verbales, físicas y/o psicológicas así como la actitud sutil y permanente de forma silenciosa, invisible o camufladas bajo diversos sustentos de origen cultural o de diversos sustentos psicopatológicos o psicológicos por parte de profesionales con la pretensión de limitar las vivencias y expresiones homosexuales (Rodríguez-Castro et al. 2013). Por ende, esta teoría forma parte de la violencia polimórfica denominada por Lizárraga (2005), quien refirió que la homofobia no sólo ocurre una vez, sino que es cotidiano por lo que miedo y actos de violencia hacia los gays o lesbianas.

En cuanto la teoría de Bandura (1997) explicó, en base al aprendizaje, que la conducta homofóbica surge a partir de conductas repetitivas observables desde la interacción con la sociedad, como por ejemplo desde el ámbito familiar, entre pares, en las instituciones como los colegios, medio de comunicación entre otros. Esta teoría postuló que, a través del aprendizaje social, la conducta agresiva aparece después de la observación viéndose reforzada en él (Bandura 1976).

Para finalizar con las teorías, el modelo del conflicto realista de Sherif (1966) planteó que la homofobia aparece como resultado de diversos conflictos de intereses intergrupales que emerge de las competencias por recursos socialmente valorados, pero de escasos de prestigio, de los bienes materiales y del poder (Castro, 2006).

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **3.1.1. Tipo de investigación**

Investigación básica, porque se enfocó en ampliar el conocimiento en base a la relación de las variables de forma completa con el objetivo de comprender un tema poco estudiado aportando así en el conocimiento científico (CONCYTEC, 2019).

##### **3.1.2. Diseño de investigación**

No experimental, de corte transversal y de nivel correlacional, debido a que no se manipularon las variables de estudio, se recogieron los datos en un tiempo determinado y se determinó el vínculo y grado de relación de las variables (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

#### **3.2. Operacionalización de las variables**

##### **Variable 1: Actitud ante el cristianismo**

La actitud ante el cristianismo se define según Francis (1992) como aquella relación muy personal y con la vivencia íntima en la relación de un individuo con un ser superior. Operacionalmente, se define por la puntuación obtenida en la Escala breve para la Actitud ante el cristianismo de Francis (1992) caracterizada por ser una escala unidimensional y a su vez contiene estos indicadores: actitud para con Dios (ítems: 2 y 3), actitud con Jesucristo (ítems: 1 y 5) y la oración (ítems: 4). La escala de medición es de tipo Likert del 0 a 4: 0-Muy en desacuerdo, 1-en desacuerdo, 2-no estoy seguro, 3-de acuerdo y 4-muy de acuerdo. Consta de 5 ítems y su nivel de medición es ordinal. Finalmente, la Escala breve para la Actitud ante el cristianismo presenta los siguientes niveles: alta actitud ante el cristianismo ( $\geq 19$  puntos) y baja actitud ante el cristianismo ( $\leq 18$  puntos). (ver anexo 13)

##### **Variable 2: Homofobia moderna**

La homofobia moderna se define según Raja y Stokes (1998) como aquella molestia propia en el que se incluye sentimientos leves como el rechazo, alto nivel de odio y miedo. Operacionalmente, se define por la puntuación obtenida por la Escala de Homofobia Moderna (HMS) de Raja y Stokes (1998) conformada por las dimensiones: malestar personal (Ítems HG: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; ítems HL: 12, 14,

15, 16, 17, 18, 20, 21), homofobia institucional (Ítems HG: 1, 2, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22; ítems HL: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 19) y desviación / cambiabilidad (ítems HG: 1, 10, 11,12, 13; ítems HL:22, 23, 24) y que a su vez contiene estos indicadores: rechazo tanto social, laboral como personal, así como también la ideología interpersonal, intrapersonal como social, aunado a las creencias irracionales. La escala medición es de tipo Likert que oscila entre 1 a 5: 1-muy en desacuerdo, 2-bastante en desacuerdo, 3-ni de acuerdo ni desacuerdo, 4-bastante de acuerdo y 5-muy de acuerdo. Está conformado por 46 ítems: 22 son para actitudes hacia gays y 24 para actitudes hacia lesbianas; y su nivel de medición es ordinal.

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

#### **3.3.1. Población**

Conformado por 550 estudiantes del primer al quinto año del nivel secundario pertenecientes a la I. E. N° 2061 “San Martín de Porres” situada en el distrito de Independencia en Lima. Cabe mencionar que el término población se conceptualiza como un conjunto de unidades de análisis o elementos que comparten las mismas características (Sánchez et al., 2018).

#### **3.3.2. Muestra**

Conformada por 550 estudiantes del nivel secundario entre los 12 a 18 años de edad, entre hombres (47.6%) y mujeres (52.4%) pertenecientes del 1er grado (22.7%), 2do grado (13.6%), 3er grado (25.1%), 4to grado (14%) y 5to grado (24.5%). De acuerdo López-Roldán y Fachelli (2017), la muestra es el subconjunto de unidades representativas de la población sometidos al análisis científico con la finalidad de obtener información válida. A continuación, se presenta las principales características de la muestra.

#### **3.3.3. Muestreo**

Corresponde al muestreo no probabilístico, porque la elección de cada unidad de análisis no dependió de la probabilidad (Velasco et al., 2002). Por lo tanto, se usó como método el muestreo por conveniencia, que hace referencia a la disponibilidad

que presentan los sujetos en el momento de la recolección de los datos (Anderson et al., 2008).

### **Criterios de inclusión**

Se incluyó a todos los adolescentes matriculados en el año 2021 de la I. E. N° 2061 “San Martín de Porres”; se consideró a todos los estudiantes que cursan el nivel secundario y a todos los que voluntariamente desearon participar del estudio.

### **Criterios de exclusión**

Se excluyó del estudio a aquellos estudiantes que presenten alguna limitación para completar la evaluación y los que no desearon participar de estudio.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

### **3.4.1. Técnica**

Se aplicó es la encuesta ya que mediante permite indagar y averiguar los fenómenos a través de preguntas estructuradas lo que permite obtener respuestas objetivas (Cabezas et al., 2018). Por ende, se usó dos instrumentos que evaluaron la actitud ante el cristianismo y homofobia moderna, y a continuación se detallará las características.

### **3.4.2. Instrumentos**

El primer instrumento aplicado tiene como nombre original Escala Breve de Actitud ante el cristianismo cuyo autor es Leslie Francis quien creó el instrumento en el año 1992 en Colombia en el idioma inglés en niños de 8 a 16 años de edad, luego fue desarrollada en 3114 alumnos de entre 12 y 18 años en escuelas secundarias estatales católicas romanas (Francis, 1987). La versión original Francis-7 consta de siete ítems en diversos idiomas y poblaciones. Luego, Cogollo et al., investigadores colombianos, propusieron en el año 2012 la escala Francis-5 por lo cual fue traducido del idioma inglés al español llegando a considerar postulados más coherentes al cuantificar exclusivamente la actitud intrínseca o privada con Dios, Jesús y la oración asociada al cristianismo entre los adolescentes de 13 a 18 años de edad. Es un cuestionario auto-administrado tanto en formato virtual como en lápiz y papel con una duración de 3 minutos.

Las propiedades psicométricas originales del instrumento muestran una aceptable validez nomológica en los adolescentes (13 a 17 años de edad), mostrando una alta consistencia interna (Cogollo et al., 2013). Por otro lado, Cogollo et al. (2012) realizaron el análisis de factores presentando un coeficiente de KMO=.891. Pata la homogeneidad de la varianza, se aplicó la prueba de Levene mostrando heterogeneidad ( $F=24.664$ ;  $p<.001$ ). Se aplicó la prueba para varianzas heterogéneas donde las mujeres puntuaron significativamente mayor que los hombres ( $t=4.3$ ;  $p<.001$ ). Por lo tanto, se evidencia coeficientes con valores altos, por ende, los cinco ítems de la escala miden el mismo constructo. Se concluyó que la escala es válida para su aplicación. En cuanto a la confiabilidad, Campo-Arias et al. (2009) indicó que la consistencia interna es  $\alpha=.87$ . También, Miranda-Tapia et al. (2010) encontraron un  $\alpha=.74$ . Más adelante, en Colombia, Cogollo et al. (2012) determinó un valor  $\alpha=.90$  y  $\omega=.91$  (coeficiente omega de McDonald). Se concluyó que la escala es confiable para su aplicación.

Con respecto a las propiedades psicométricas, se verificaron las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante un estudio piloto, por lo cual se realizó en análisis con 150 datos de estudiantes del nivel secundario. Por consiguiente, en primera instancia se revisó el análisis factorial confirmatorio, encontrando índices de ajuste aceptable ya que el valor chi cuadrado relativo ( $\chi^2/gf$ ) es de 1.21 es menor a 5 según lo propuesto por (Hair et al., 2014); además, los valores del RMSEA=.037 ; SRMR=.014, CFI=.97 y TLI=.96 están dentro de los rangos establecidos (Di Stefano et al., 2018; Lei & Wu, 2007) (ver anexo 10).

Con respecto a la confiabilidad, se usó el coeficiente de consistencia interna omega (McDonald, 1991) debido a que posee mayor sensibilidad que otros estimadores ya que se basa en las cargas factoriales (Ventura-León, 2018) obteniendo un valor de  $\omega=.97$  en la escala unidimensional siendo mayor a .70 por lo que se considera la escala actitud ante el cristianismo como un instrumento confiable (Ventura-León, 2017) (ver anexo 15). Por último, se calcularon puntuaciones percentilares (Pc), tomando como referencia el Pc 50 para clasificar a los sujetos en dos grupos: actitud negativa ( $<Pc 50$ ), y actitud positiva ( $\geq Pc 50$ ) (ver anexo 13).

El segundo instrumento, tiene por nombre original Escala de Homofobia Moderna cuyos autores son Raja y Stokes quienes crearon el instrumento en el año 1998 en Madrid, España en población universitaria americana, entre los 19 a 22 años de edad. Fue adaptado por Rodríguez-Castro et al. (2013) en Colombia. Tiene la finalidad de evaluar las actitudes homofóbicas y lesbofóbicas. Está dirigido para adolescentes entre los 12 a 18 años de edad. El tiempo de aplicación es de aproximadamente 10 minutos. Se aplica de forma individual o colectiva.

Las propiedades psicométricas originales, Raja y Stokes (1998) obtuvo como coeficiente de alfa de Cronbach para las escalas valores mayores a .80. Se validó la mediante una correlación con la Escala Índice de Homofobia (Hudson & Rickets, 1980) y la Escala de Actitudes hacia Mujeres (Helmreich & Spence, 1978). La fiabilidad, es superior a  $\alpha=.80$ . Respecto a las propiedades psicométricas peruanas, Iglesias (2017) manifestó que, a través del alfa de Cronbach, para las actitudes ante las lesbianas oscila entre .763 y .857 en sus tres dimensiones; mientras que para las actitudes hacia gays oscila de .711 y .711.

Por otro lado, las propiedades psicométricas en el presente estudio, se obtuvo los índices de ajuste aceptable en el modelo de tres dimensiones de la escala de homofobia moderna, cuyo valor chi cuadrado relativo ( $\chi^2/gf$ ) es de 1.66 siendo menor a 5 (Hair et al., 2014); además, los valores del RMSEA= .064; SRMR=.034, CFI= .915 y TLI=.911 se encuentran dentro de los rangos establecidos (ver anexo 18). Asimismo, se obtuvo un coeficiente de consistencia interna omega de  $\omega=.95$  en la dimensión malestar personal,  $\omega=.97$  en la dimensión homofobia institucional y  $\omega=.95$  en la dimensión desviación/cambiabilidad; por ende, cada una de las dimensiones es mayor a .70 por lo que se considera como confiable la escala de homofobia moderna según (Ventura-León, 2017). (ver anexo 15)

Finalmente, se calcularon puntuaciones percentilares: (Pc) 20, 40, 60 y 80 para delimitar los puntos de corte de los niveles: nivel muy bajo ( $\leq Pc 20$ ), nivel bajo ( $\leq Pc 40$ ), nivel medio ( $\leq Pc 60$ ), nivel alto ( $\leq Pc 80$ ), y nivel muy alto ( $\geq Pc 85$ ). (ver anexo 18).

### **3.5. Procedimientos**

Después de solicitar a los autores de los instrumentos de medida la autorización para la aplicación de las encuestas, se procedió a virtualizarlos en un formulario de Google en el que se incluyó el consentimiento informado. Luego, se solicitó autorización a los directores de cada I.E. para la aplicación de la prueba piloto y así obtener los valores de validez y confiabilidad de las encuestas. Para ello, se concertó con los tutores la fecha y hora de la aplicación de las encuestas. En el lugar de la aplicación, se brindó información sobre el anonimato, confidencialidad de las respuestas y se indicó que ante alguna duda fuera dirigida a los evaluadores. Terminada la aplicación se agradeció a los participantes.

Respecto al análisis psicométrico, se procedió a realizar, en ambos instrumentos de medición, el análisis de ítem, por lo que se ha usado identificado los valores de la media, asimetría desviación estándar, curtosis y el coeficiente de correlación R corregido. Se aplicó el análisis factorial confirmatorio para determinar la estructura interna del instrumento usando el modelo de tres dimensiones (3dimen), chi cuadrado sobre grados libertad ( $\chi^2/gl$ ), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), residuo cuadrático estandarizado (SRMR), índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI) y el criterio de información de Akaike (AIC). Posteriormente, se analizó la confiabilidad por el método de consistencia interna y se cuantificó la precisión mediante el coeficiente de omega (Ventura-León, 2017).

Más adelante, después de obtener adecuados valores de validez y confiabilidad del instrumento, se prosiguió nuevamente con la autorización al director de la institución educativa objeto de estudio, continuando a realizar los mismos pasos que se siguió en la prueba piloto respecto a la coordinación con los docentes y la aplicación de los instrumentos de medición.

Concluida la etapa de recolección de datos, se extrajo una hoja de cálculo en el programa Microsoft Excel del formulario de Google, luego se verificó las respuestas de los estudiantes y se codificó cada respuesta. Se analizó el trabajo en software estadístico SPSS versión 27 y se ordenó los resultados en tablas. Finalmente, se remitió un informe de lo hallado para el interés de las I.E.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Para la contrastación de las hipótesis, se utilizó la estadística inferencial, previo a lo mencionado se realizó el análisis de normalidad con la prueba de Shapiro-Wilk (Mohd & Bee, 2011). Para dar lectura a la significancia estadística de la hipótesis nula se consideró el  $p$  valor  $<.05$  (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Más adelante, para establecer el tipo y nivel de relación entre las variables se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman porque los datos no se ajustan a una distribución normal univariante (Mondragón, 2014). Luego, se aplicó el criterio de Cohen (1998) para interpretar la magnitud del tamaño de efecto del coeficiente de determinación (tamaño de efecto =  $r^2$ ) tomando como referencia para el valor pequeño: .01; mediano: .10, y grande: .25. Finalmente, para el análisis e interpretación de los resultados descriptivos se organizó los resultados en tablas de frecuencia y porcentaje.

### **3.7. Aspectos éticos**

En primera instancia, se brindó a los padres y madres de familia el asentimiento informado y los estudiantes el consentimiento en donde se plasmó la naturaleza y el propósito del estudio (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017 & Asociación Médica Mundial, 2017). También se siguió el código de ética en investigación propuesto por la Universidad César Vallejo (2017) al consignar el anonimato y privacidad de las respuestas de los participantes siguiendo el principio del respeto a su integridad, autonomía, búsqueda del bienestar reconociéndose la dignidad humana al priorizar los intereses y su bienestar. Se consideró el principio de justicia y autodeterminación y honestidad dejando de lado todo tipo de discriminación, se evitó todo tipo de riesgos que ocasionen posibles daños y se garantizó la veracidad de la información sin la manipulación o falsedad de los resultados respetando los derechos y propiedad intelectual de otros investigadores, citando y refiriendo según las normas establecidas de la Asociación Americana de Psicología (APA). Finalmente, se aplicó el principio de confidencialidad ya que el estudio tiene sólo como fin académico (Meo, 2010) y se tomó en cuenta el principio bioético de beneficencia y no maleficencia respetando la integridad de los adolescentes (Gómez, 2009).

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Análisis descriptivos

#### 4.1.1. Descripción de los niveles de las variables de estudio

Tabla 1

##### *Actitud ante el cristianismo*

Nivel	Frec.	%
Actitud negativa ante el cristianismo	102	18.5
Actitud positiva ante el cristianismo	448	81.5
Total	550	100

Nota: se considera una actitud positiva ante el cristianismo es un puntaje  $\geq P_c 50$  y una actitud negativa ante el cristianismo  $< P_c 50$  puntos.

En la tabla 1 se evidencia que el 81.5% (448) de los estudiantes presenta actitud positiva ante el cristianismo, y el resto (18.5%) tienen actitud negativa ante el cristianismo.

Tabla 2

##### *Niveles de homofobia moderna*

Nivel	Frec.	%
Muy bajo	12	2.2
Bajo	23	4.2
Medio	16	2.9
Alto	56	10.2
Muy alto	443	80.5
Total	550	100

Nota: se considera nivel muy bajo ( $\leq P_c 20$ ), nivel bajo ( $\leq P_c 40$ ), nivel medio ( $\leq P_c 60$ ), nivel alto ( $\leq P_c 80$ ), y nivel muy alto ( $\geq P_c 85$ )

En la tabla 2 se observa que, el 80.5% (443) de los estudiantes presentan nivel muy alto de homofobia moderna, seguido del 10.2% (56) se ubican en el nivel alto, luego el 4.2% (23) en el nivel bajo, el 2.9% (16) en el nivel medio y el 2.2% (12) en el nivel muy bajo.

## 4.2. Análisis inferencial

### 4.2.1. Prueba de normalidad

Tabla 3

*Prueba de normalidad para las variables de estudio*

	Estadístico	Shapiro-Wilk	
		gl	p-valor
Actitud ante el cristianismo	.851	550	.000
Homofobia moderna	.974	550	.000
Malestar personal	.985	550	.000
Homofobia institucional	.986	550	.000
Desviación / Cambiabilidad	.969	550	.000

En la tabla 3 se muestra que, para las variables y sus dimensiones el p-valor (significancia) es menor a .05; por lo que los datos no se ajustan a una distribución normal univariante, es decir, se empleó el coeficiente de correlación de Spearman. En esta prueba de normalidad se usó la de Shapiro-Wilk por poseer la mayor potencia estadística en las pruebas de normalidad (Mohd & Bee, 2011).

### 4.2.2. Prueba de hipótesis

#### 4.2.2.1. Hipótesis general

H<sub>i</sub>: Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.

Tabla 4

*Relación entre la actitud ante el cristianismo y homofobia moderna*

Variables		Estadísticos		
		Rho de Spearman	p-valor	Tamaño del efecto
Actitud ante el cristianismo	Homofobia moderr	.443	.000	.196

En la tabla 4 se evidencia que la dirección de las variables es directa, lo que indica que cuando mayor es el nivel de la actitud ante el cristianismo, mayor es el nivel de homofobia moderna. Asimismo, se observa que el  $p$  valor es menor a .05, lo que indica que se rechaza la  $H_0$ . Por ende, se concluye que las variables actitud ante el cristianismo y homofobia moderna están correlacionadas. Esta relación es estadísticamente significativa, positiva y con un tamaño de efecto mediano ( $p < .05$ ;  $\rho = .443$ ;  $r^2 = .196$ ).

#### 4.2.2.2. Hipótesis específicas

##### Hipótesis específica 01

$H_i$ : Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y el malestar personal en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.

$H_0$ : No Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y el malestar personal en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.

Tabla 5

*Relación entre la dimensión malestar personal de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo*

Variables		Rho de Spearman	Estadísticos	
			p-valor	Tamaño del efecto
Malestar personal	Actitud ante el cristianismo	.391	.000	.152

En la tabla 5 se evidencia que la dirección de las variables es directa, lo que indica que cuando mayor es el nivel de la dimensión malestar personal de homofobia moderna, mayor es el nivel de la actitud ante el cristianismo. Asimismo, se observa que el  $p$  valor es menor a .05, lo que indica que se rechaza la  $H_0$ . Por ende, se concluye que las variables malestar personal de homofobia moderna y actitud ante el cristianismo están correlacionadas. Esta relación es estadísticamente

significativa, positiva y con un tamaño de efecto mediano ( $p < .05$ ;  $\rho = .391$ ;  $r^2 = .152$ )

### Hipótesis específica 02

$H_i$ : Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia institucional en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.

$H_0$ : No Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia institucional en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.

Tabla 6

*Relación entre la dimensión homofobia institucional de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo*

Variables		Rho de Spearman	Estadísticos	
			p-valor	Tamaño del efecto
Homofobia institucional	Actitud ante el cristianismo	.394	.000	.155

En la tabla 6 se evidencia que la dirección de las variables es directa, lo que indica que cuando mayor es el nivel de la dimensión homofobia institucional de homofobia moderna, mayor es el nivel de la actitud ante el cristianismo. Asimismo, se observa que el  $p$  valor es menor a  $.05$ , lo que indica que se rechaza la  $H_0$ . Por ende, se concluye que las variables homofobia institucional y la actitud ante el cristianismo están correlacionadas. Esta relación es estadísticamente significativa, positiva y con un tamaño de efecto mediano ( $p < .05$ ;  $\rho = .394$ ;  $r^2 = .155$ )

### Hipótesis específica 03

$H_i$ : Existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la desviación/cambiabilidad en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021

H<sub>0</sub>: No existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la desviación/cambiabilidad en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021

Tabla 7

*Relación entre la dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo*

Variables		Estadísticos		
		Rho de Spearman	p-valor	Tamaño del efecto
Desviación/cambiabilidad	Actitud ante el cristianismo	.395	.000	.156

En la tabla 7 se evidencia que la dirección de las variables es directa, lo que indica que cuando mayor es el nivel de la dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna, mayor es el nivel de la actitud ante el cristianismo. Asimismo, se observa que el p valor es menor a .05, lo que indica que se rechaza la H<sub>0</sub>. Por ende, se concluye que las variables desviación/cambiabilidad y la actitud ante el cristianismo están correlacionadas. Esta relación es estadísticamente significativa, positiva y con un tamaño de efecto grande ( $p < .05$ ;  $\rho = .395$ ;  $r^2 = .156$ ).

## V. DISCUSIÓN

Es actual estudio se realizó con el objetivo de analizar la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna. En este sentido, se viene a discutir los primordiales hallazgos, comparándolos con antecedentes anteriormente mencionados e interpretándolos en función de los modelos teóricos que sustentan las variables de estudio para su mejor comprensión.

En la hipótesis principal, se afirma que existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna ( $p=.00$ ;  $\rho=.443$ ;  $r^2=.196$ ). Este resultado, es parcialmente similar al estudio de Lara (2019) quien ambas variables poseen diferencias estadísticamente significativas entre sí con un tamaño de efecto bajo o moderado ( $p<.5$ ;  $r^2$ : malestar personal con gays y con en lesbianas=.43) lo que quiere decir que los alumnos con poco o ningún compromiso religioso manifiestan menos malestar personal y menos actitudes homofóbicas a diferencia de aquellos con un nivel alto o medio de compromiso religioso. Del mismo modo, Miles et al. (2017) afirmaron la asociación de las variables en dirección positiva determinado que, a mayor educación, los individuos tienden a ser menos homofóbicos.

En este sentido, las creencias religiosas individuales, la afiliación hacia alguna religión y el hecho de ser hombre con una arraigada identidad de género masculina, son factores predictores para una actitud homofóbica (Huarcaya-Victoria et al., 2018; Fonseca, 2015; López & Taype-Rondán, 2017). Desde el enfoque teórico de Francis (1970), las actitudes ante el cristianismo se manifiestan de manera íntima y de forma personal con alguna deidad con actitudes de poca o ninguna tolerancia ante manifestaciones homofóbicas tanto a nivel cognitivo como conductual con presencia de conocimientos equivocados con influencias de la sociedad sobre la homosexualidad. Entonces, el mayor grado de actitud ante el cristianismo explicaría teórica y empíricamente la presencia de la homofobia en los adolescentes del nivel secundario.

En la primera hipótesis específica, se encontró que existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y el malestar persona ( $p=.00$ ;  $\rho=.391$ ;  $r^2=.152$ ). Lo que quiere decir que, a mayor grado de malestar personal, mayor es el nivel de la actitud ante el cristianismo. Este resultado concuerda parcialmente con el estudio de Lara (2019) quien afirma que los alumnos con poco o ningún compromiso religioso manifiestan menos malestar personal y menos actitudes homofóbicas a diferencia de aquellos con un nivel alto o medio de compromiso religioso. Cabe mencionar que, según la teoría de Raja y Stokes (1998), el malestar personal engloba comportamientos evitativos ante las personas homosexuales percibiendo molestia y piensan que tienen alguna enfermedad física y/o mental. Entonces, existe cristianos que consideran que la homosexualidad y la religión son incompatibles (Bruni, 2016). Percibiéndose un mayor rechazo mediante algún tipo de violencia como la verbal y/o física en las escuelas (Pichardo, 2014).

Por otro lado, en la segunda hipótesis específica, se encontró que existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia institucional ( $p=.00$ ;  $\rho=.394$ ;  $r^2=.155$ ). Esto quiere decir que, a mayor grado de homofobia institucional, mayor es el nivel de la actitud ante el cristianismo. El INEI (2018) reportó que, en el ámbito educativo, el 57.6% de los estudiantes habían padecido discriminación, el 42.7% de agresores eran líderes religiosos y el 55.8% eran compañeros y padres de familia. Esto se explica desde la teoría de Raja y Stokes (1998) ya que la homofobia institucional excluye a las personas gays y lesbianas en las organizaciones como en las organizaciones religiosas. Y según el modelo teórico del conflicto realista de Sherif (1966), la homofobia aparece como resultado de diversos conflictos de intereses intergrupales que emerge de las competencias por recursos socialmente valorados (Castro, 2006). Entonces, se podría hablar de bullying homofóbico (Platero, 2008).

Desde otro punto de vista, en la tercera hipótesis específica, existe relación estadísticamente significativa directa entre la actitud ante el cristianismo y la desviación/cambiabilidad ( $p=.00$ ;  $\rho=.395$ ;  $r^2=.156$ ). Lo que quiere decir que, ante un mayor grado de desviación/cambiabilidad, se observará mayor nivel de actitud

ante el cristianismo. Se tiene la creencia que la religiosidad regula el estilo de vida de las personas ya que propicia normas morales y orientan en cómo vivir y es ahí donde gran parte de las religiones poseen una mirada negativa de la homosexualidad, lo desaprueban y esperan que todos los seguidores mantengan la misma actitud (Lodola & Corral, 2010). Esperando que, los homosexuales cambien su forma de ser para ser aceptados. Por ende, desde la perspectiva teórica de Raja y Stokes (1998), existe individuos que piensan erróneamente que los homosexuales consiguen curarse y transformarse a heterosexuales si lo desean. Por ende, es esencial adoptar medidas proactivas, preventivas y educadoras respecto a los temas relacionados con la homosexualidad y los valores.

Por otro lado, 81.5% de estudiantes poseen un alto nivel de actitud ante el cristianismo siendo este resultado parcialmente idéntico con el estudio de Bustamante y Ocupa (2019) donde el 69.7% de los adolescentes poseen una actitud religiosa positiva. Asimismo, en el estudio de Morales (2012), adolescentes no religiosos, concebían que la religión es un ente vigilante y controlador de conducta. El resultado se explica con el modelo teórico de Francis (1992) ya que los estudiantes del nivel secundario tienen presente siempre a Dios teniendo un papel muy significativo en sus vidas ya que piensa que existe un ser superior que los ayudan en todo aspecto permitiéndoles tener una mejor vida libre de dificultades estando siempre en contacto con ese ser superior mediante la oración. Configurándose como un factor protector y como una estrategia de afrontamiento adecuada, siempre y cuando esté al margen de prejuicios y actitudes discriminatorias (Fariddanesh & Rezaei, 2019).

Finalmente, el 80.5% de los estudiantes puntuaban un nivel muy de homofobia moderna alto. Este resultado concuerda con el estudio de Bernuy y Noé (2017) quienes reportaron que el 35.3% y 25.3% de los estudiantes se ubican en niveles altos de homofobia con actitudes como sentimiento de fastidio, agresión o ira. También se relaciona con lo hallado por Valdez-Montero et al. (2018) quienes indican que los hombres presentan mayor nivel de homofobia internalizada que las mujeres ( $p < .001$ ) y concluyeron que los adolescentes de menor edad manifiestan mayores niveles de homofobia internalizada ( $r = -.22$ ;  $p < .001$ ). Este resultado se

explica desde la teoría de Bandura (1997) ya que es posible que las conductas homofóbicas han sido aprendidas por observación y repetición en la interacción en las escuelas, familia y la sociedad. Configurándose como un factor de riesgo por la presencia de bullying homofóbico y afectaciones psicológicas en las víctimas.

Finalmente, los hallazgos son coherentes con los antecedentes de investigación y son perfectamente interpretable desde la base teórica expuesta; no obstante, se destacan algunas limitaciones, entre ellas se menciona el diseño de investigación no es posible establecer nexos de causalidad entre las variables por ser un estudio no experimental. También, por ser de corte transversal, las variables actitud ante el cristianismo y homofobia moderna cambian a lo largo del tiempo, pero no es factible indagar estas variaciones. Tampoco se puede generalizar los resultados, dado que los datos provienen de una muestra seleccionada sin criterio de probabilidad estadística. La validez externa está sujeta a cuestión, a pesar del gran tamaño de la muestra ( $n=550$ ). Otra limitación metodológica, está relacionado con el uso de los instrumentos de medida ya que son de auto informe y aunque cuentan con evidencia de validez y fiabilidad, están cargados de subjetividad e incluso de presentar inconsistencia en las respuestas de los encuestados, ya sea por aquiescencia o deseabilidad social.

Por otro lado, el estudio sólo permite captar parcialmente la complejidad de las respuestas de la homofobia moderna en un contexto complicado como lo es el nivel secundario en tiempo de pandemia por la Covid-19 por lo que se recomienda que se implemente estudios multivariados. Por otro lado, como principal aporte tenemos la correlación de las variables por lo que conviene continuar con esta línea de investigación, replicando esta experiencia en futuros estudios para verificar la consistencia de los hallazgos, lo que permitirá una mejor intervención psicoeducativa sobre climas educativos saludables.

## **VI. CONCLUSIONES**

La revisión de los resultados de la investigación permitió extraer las siguientes conclusiones:

### **Primera**

Se encontró una relación estadísticamente significativa, directa y con tamaño de efecto mediano entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna ( $p < .05$ ;  $\rho = .443$ ;  $r^2 = .196$ ).

### **Segunda**

Se encontró una relación estadísticamente significativa, directa y con tamaño de efecto mediano entre actitud ante el cristianismo y malestar personal de homofobia moderna ( $p < .05$ ;  $\rho = .391$ ;  $r^2 = .152$ ).

### **Tercera**

Se encontró una relación estadísticamente significativa, directa y con tamaño de efecto mediano entre actitud ante el cristianismo y homofobia institucional de homofobia moderna ( $p < .05$ ;  $\rho = .394$ ;  $r^2 = .155$ ).

### **Cuarta**

Se encontró una relación estadísticamente significativa, directa y con tamaño de efecto mediano entre actitud ante el cristianismo y desviación/cambiabilidad de homofobia moderna ( $p < .05$ ;  $\rho = .395$ ;  $r^2 = .156$ ).

### **Quinta**

Se encontró un grado de prevalencia del 81.5% ( $n=448$ ) de estudiantes con actitud positivas ante el cristianismo.

### **Sexta**

Se encontró un grado de prevalencia del 80.5% ( $n=443$ ) de estudiantes con muy alto nivel de homofobia moderna.

## **VII. RECOMENDACIONES**

Finalmente, luego de discutir los resultados de la investigación, se propone las siguientes recomendaciones

### **Primera**

Dado que es un tema complejo y polémico se propone que en futuras investigaciones se aborde el tema desde un enfoque más integral y cualitativa, considerando diseños fenomenológicos con entrevista a profundidad para conocer los sentimientos y emociones de los adolescentes respecto a temas tan sensibles como religiosidad, fe, creencias, homosexualidad u homofobia y también desde la psicología social para conocer su percepción sobre las dos variables estudiadas.

### **Segunda**

En nuevos estudios, se debe procurar implementar muestreos probabilísticos para lograr generalizar los resultados; asimismo, se tendría que diversificar la composición de la muestra, incorporando estudiantes de instituciones educativas cristianas de tal forma que se pueda comparar la magnitud de las correlaciones de acuerdo a las características de cada institución educativa, para detectar similitudes y discrepancias entre los distintos grupos.

### **Tercera**

Realizar en el territorio peruano futuros estudios en el que se analice exclusivamente las propiedades psicométricas, así como también la adaptación y estandarización de la Escala breve para la actitud ante el cristianismo de Francis (1992) y la Escala de Homofobia Moderna (HMS) de Raja y Stokes (1998) por ser instrumentos de medición adaptados en Colombia.

### **Cuarta**

Finalmente, se sugiere realizar estudios multivariados e incorporar técnicas de análisis de datos más sofisticados como el modelamiento de ecuaciones estructurales (SEM), lo que permitirá una mejor comprensión de las múltiples relaciones que tiene una variable tan compleja como la homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo.

## REFERENCIAS

- Amanda, E. y Mendes, A. (2018). Religiosidad y espiritualidad en el tratamiento hospitalario de las adicciones. *Revista Bioética*, 26(4), 587-96. [https://www.scielo.br/pdf/bioet/v26n4/es\\_1983-8042-bioet-26-04-0587.pdf](https://www.scielo.br/pdf/bioet/v26n4/es_1983-8042-bioet-26-04-0587.pdf)
- Anderson, D., Sweeney, D. y Williams, T. (2008). *Estadística para administración y economía* (10a ed.). México: Cengage Learning. <http://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/LIBRO-13-Estadistica-para-administracion-y-economia.pdf>
- Asociación Médica Mundial. (21 de marzo de 2017). *Declaración de Helsinki de la Amm – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038- 1059. Murcia. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bandura, A. (1976). *Teoría del aprendizaje social*. Madrid: Espasa-Calpe. Bandura, A. (1997). *Self-efficacy. The exercise of control*. New York: Freeman.
- Benítez, E. (2016). *LGBT-fobia en las aulas 2015. ¿Educamos en la diversidad afectivo-sexual?* Madrid, España: Grupo de Educación de COGAM. <https://cogameduca.files.wordpress.com/2016/03/1-lgbt-fobia-en-las-aulas-2015-informe-completo-web.pdf>
- Bernuy, B. y Noé, H. (2017). Sexism and Homophobia in Adolescents of a Public Educational Institution. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 245 -275. Chimbote. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>
- Briceño, A. y Dextre, C. (2020). *Sexismo Ambivalente y Homofobia en Adolescentes de la ciudad de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Lima. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/45974>

- Bruni, F. (7 de abril de 2016). La homosexualidad y el cristianismo no tienen por qué estar en conflicto. *The New York Times*.  
<https://www.nytimes.com/es/2015/04/07/espanol/opinion/comentario-la-homosexualidad-y-el-cristianismo-no-tienen-por-que-estar-en-conflicto.html>
- Bustamante, E. y Ocupa, S. (2019). *La actitud religiosa en estudiantes de una institución educativa pública en Arequipa*. (Tesis de licenciatura). Universidad Mercelino Champagnat. Lima.  
<http://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/3070>
- Cabezas, E., Naranjo, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica*. Ecuador: Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE
- Camarena, M. y Tunal, G. (2009). La religión como una dimensión de la cultura. *Nómadas*, 22(2), 1-15. Madrid.  
<https://www.redalyc.org/pdf/181/18111430003.pdf>
- Campo-Arias, A., Oviedo, H. & Cogollo-Milanés, Z. (2009). Internal Consistency of a Five-Item Form of the Francis Scale of Attitude toward Christianity among Adolescent Students. *The Journal of Social Psychology*, 149(2), 258-262. doi: 10.3200/SOCP.149.2.258-262
- Cano, F., Rodríguez, L. y García, J. (2007). Adaptación española del Inventario de Estrategias de Afrontamiento. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 35(1), 29-39.
- Castro, V. (2006). La psicología social de las relaciones intergrupales: modelos e hipótesis. *Actualidades en psicología*, 20(107), 45-71.  
[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0258-64442006000100003](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0258-64442006000100003)
- Catalán, R. (2018). Sexismo y Homofobia moderna en adolescentes del Distrito de Víctor Larco Herrera, Trujillo. *Revista de Investigación de estudiantes de Psicología JANG*, 7(2), 2018, 77-98.  
<http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20500.12692/24394>

- Cogollo, Gómez-Bustamante, Herazo y Campo-Arias. (2011). Validity and reliability of the five-item version of the Francis scale of attitude toward Christianity. *Revista de la Facultad de Medicina*, 60(2), 03-110.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/rfmun/v60n2/v60n2a04.pdf>
- Cogollo, Z., Gómez-Bustamante, E., Herazo, E. y Campo-Arias, A. (2012). Escala breve de Francis para actitud ante el cristianismo. *Revista de la Facultad de Medicina*, 60(2), 103-110.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/rfmun/v60n2/v60n2a04.pdf>
- Cogollo, Z., Gómez-Bustamante, E., Herazo, E., Oviedo, H. y Campo-Arias, A. (2013). Association between Religiosity and Depressive Symptoms among Adolescent Students. *Duazary*, 10(1), 15-19.  
<https://doi.org/10.21676/2389783X.201>
- Cogollo, Z., Gómez-Bustamante, E., Herazo, Oviedo, E. y Campo-Arias, A. (2017). Association between religiosity and depressive symptoms among adolescent students. *DUAZARY*, 1, 15 – 19. <http://hdl.handle.net/11227/398>
- Cohen, J. (1992). A Power Primer. *Psychological Bulletin*, 112(1), 155-159.
- Cohen, J. (1998). *Statistical power analysis for the behavioral sciences (2a ed.)*. Erlbaum Hillsdale.  
<http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (21 de diciembre de 2018). *Código de Ética y Deontología*.[http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Concytec. (2019). Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica - reglamento RENACYT.  
<https://portal.concytec.gob.pe/index.php/informacion-cti/reglamento-del-investigador-renacyt>

- Cornu, C. (2019). *UNESCO y la Agenda 2030 para una educación inclusiva de jóvenes LGBTI*. En Ramón (Ed.), *Homofobia de estado* (pp. 60-61). [https://ilga.org/downloads/ILGA\\_Homofobia\\_de\\_Estado\\_2019.pdf](https://ilga.org/downloads/ILGA_Homofobia_de_Estado_2019.pdf)
- Currículo Nacional de la Educación Básica. (2016a). *El Currículo Nacional* (1a ed.). Lima: Ministerio de Educación. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacion-basica.pdf>
- Diez, F. (2011). *Conceptos generales y glosario sobre religión y religiones*. <https://fradive.webs.ull.es/introhis/materialreligiones.pdf>
- Fone, B. (2008). *Homofobia. Una historia*. México: Océano.
- DiStefano, C., Liu, J., Jiang, N. y Shi, D. (2018). Examination of the weighted root mean square residual: Evidence for trustworthiness? *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 25(3), 453–466. <http://dx.doi.org/10.1080/10705511.2017.1390394>
- Fariddanesh, M. y Rezaei, A. (2019). Predicting the Happiness of Adolescents Based on Coping Styles and Religious Attitudes. *Revista de religión y salud*, 58(2), 537–553. <https://doi.org/10.1007/s10943-017-0497-7>
- Fonseca, J. (2015). Iglesias y diversidad sexual en el Perú contemporáneo. *Argumentos*, 2(9), 25-32. [https://argumentos-historico.iep.org.pe/wp-content/uploads/2015/06/FONSECA\\_MAYO2015.pdf](https://argumentos-historico.iep.org.pe/wp-content/uploads/2015/06/FONSECA_MAYO2015.pdf)
- Forouhari, S., Ghaemi, S., Tobesaz, P., Sharif, F. (2014). Relation between religious beliefs and mental health among students of Hazrat-e-Fatemeh Nursing and Midwifery College Shiraz-Iran. *Revista Internacional de Ciencias Empresariales y Humanas*. 3(2), 1459-1462
- Francis, L. (1987). Measuring attitudes towards Christianity among 12-to 18-year-old pupils in Catholic schools. *Educational Research*, 29(3), 230-233.

- Francis, L. (1992). Reliability and validity a short measure of attitude towards Christianity among nine-to-elevenyear-old pupils in England. *Collected Original Resources in Education*, 16.
- Francis, L. (1993). Reliability and Validity of a Short Scale of Attitude towards Christianity among Adults, 72(2).  
<https://doi.org/10.2466/pr0.1993.72.2.615>
- Francis, L. (2020). Psychological Perspectives on Religious Education. *Brill*, 1(2), 1–89. <https://doi.org/10.1163/25895303-12340002>
- Godfrey, D. y Powell, K. (2019). La lucha por los derechos en Norteamérica: progreso y retroceso a la sombra de la administración Trump. En Ramón (Ed.), *Homofobia de estado* (pp. 119-126).  
[https://ilga.org/downloads/ILGA\\_Homofobia\\_de\\_Estado\\_2019.pdf](https://ilga.org/downloads/ILGA_Homofobia_de_Estado_2019.pdf)
- Gómez, P. (2009). Bioethics fundamental principles. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 230-233.  
<http://www.spog.org.pe/web/revista/index.php/RPGO/article/view/297/268>
- Gómez, P. (2009). Principios básicos de bioética. *Revista Peruana de Ginecología y Obstetricia*, 55(4), 230-233.  
<http://www.spog.org.pe/web/revista/index.php/RPGO/article/view/297/268>
- Gómez-Bustamante, E. y Cogollo-Milanés, Z. (2015). Association between religiosity and lifestyle among adolescents. *Revista de la Facultad de Medicina*, 63(2), 193-198. Cartagena.  
<https://doi.org/10.15446/revfacmed.v63n2.49289>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (2014). *Análisis multivariante*. México, D.F: Prentice Hall.
- Herek, G. (2008). Sexual Prejudice: Understanding homophobia and heterosexism.  
[http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/sexual\\_prejudice.html](http://psychology.ucdavis.edu/rainbow/html/sexual_prejudice.html)
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw-Hill Interamericana.

- Huarcaya-Victoria, J., Dávila-Palacios, J. y Cruz-Oré, J. (2018). Relationship between the attitude towards homosexuality and religious attitude in physicians of a general hospital. *Anales de la Facultad de Medicina*, 79(2). 138-43. <http://dx.doi.org/10.15381/anales.v79i2.14940>
- Iglesias, P. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala homofobia moderna en adolescentes de la localidad de Cartavio*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo. [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV\\_42044239897198869b25817c71f44de2](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_42044239897198869b25817c71f44de2)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *INEI publica los resultados de las preferencias religiosas de la población Peruana*. [https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1539/](https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/)
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *INEI dio a conocer los resultados de la primera encuesta virtual para personas LGTBI-2017*. <https://www.inei.gov.pe/prensa/noticias/inei-dio-a-conocer-los-resultados-de-la-primer-encuesta-virtual-para-personas-lgtbi-2017-10705/>
- Laca, F. (2005). Actitudes y comportamientos en las situaciones de conflicto. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(1), 117-126. Xalapa. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29210108>
- Lara, A (2019). Análisis de la homofobia en un centro de educación secundaria de Granada. *Revista de Ciències Socials Aplicades*, 8(2), 26-48. <https://raco.cat/index.php/PiTS/article/view/385037>
- Lei, P. y Wu, Q. (2007). Introduction to structural equation modeling: issues and practical considerations. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 26(3), 33–43. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1745-39z92.2007.00099.x>
- Lizarraga, X. (2005). Homofobia: enfermedad y germen. *Revista de Estudios de Antropología Sexual*, 1, 33-42. México. <https://mediateca.inah.gob.mx/repositorio/islandora/object/articulo%3A18036>

- Lodola, G. y Corral, M. (2010). Support for same sex marriage in Latin America. *Insights Series*, 44, 1-9. <https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/I0844.enrevised.pdf>
- López, C. y Taype-Rondán, A. (2017). Association between religious commitment and having negative attitudes toward homosexual men, in a group of Peruvian medical students. *Acta Médica Peruana*, 34(1), 33-40. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1728-59172017000100006](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1728-59172017000100006)
- López-Roldán, P. & Fachelli, S. (2017). *Capítulo II.4. El diseño de la muestra. Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Bellaterra. Cerdanyola del Vallès: Dipòsit Digital de Documents, Universitat Autònoma de Barcelona. <https://ddd.uab.cat/record/185163>
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Meo, A. (2010). Consentimiento informado, anonimato y confidencialidad en investigación social. La experiencia internacional y el caso de la Sociología en Argentina. *Aposta Revista de Ciencias Sociales*, 44, 1-30. <http://www.apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/aines.pdf>
- Miles, D. y Rossi, M. & Cantera, L. (2017). Transmisión de la religiosidad y homofobia. (Trabajo de grado). Universidad de la República, dECON - dECON. <https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/20.500.12008/19992>
- Ministerio de Educación (11 de diciembre de 2018). *Más de 23 mil casos de violencia escolar fueron reportados en últimos cinco años*. <https://www.gob.pe/institucion/minedu/noticias/23578-mas-de-23-mil-casos-de-violencia-escolar-fueron-reportados-en-ultimos-cinco-anos>
- Ministerio de Educación. (2016). *Área de Educación Religiosa*. <http://www.minedu.gob.pe/comunicado/pdf/normativa-2018/rm-649-2016-minedu/rm-n-649-2016-minedu-parte5.pdf>

- Miranda-Tapia, G., Cogollo, Z., Herazo, E. & Campo-Arias, A. (2010). Stability of the Spanish Version of the Five-Item Francis Scale of Attitude toward Christianity. *Psychological Reports*, 107(3), 949-952. doi: 10.2466 / 08.17.pr0.107.6.949-952
- Mohd, N. & Bee, Y. (2011). Power comparisons of Shapiro-Wilk, KolmogorovSmirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests. *Journal of Statistical Modeling and Analytics*, 2(1), 21-33. <https://www.nrc.gov/docs/ML1714/ML17143A100.pdf>
- Mondragón, M. (2014). Uso de la correlación de Spearman en un estudio de intervención en fisioterapia. *Movimiento científico*, 8(1), 98-104.
- Morales, L. (2012). Espiritualidad y Religión: Percepciones de un Grupo de Adolescentes Puertorriqueños/as Sobre su Influencia en las Conductas de Riesgo de la Salud. *Ciencias de la Conducta*, 27(1), 103-127. [http://www.albizu.edu/Portals/0/Documents/cau/sju/Revista/2012/7\\_Religiosidad\\_Conductas\\_de\\_Riesgo.pdf](http://www.albizu.edu/Portals/0/Documents/cau/sju/Revista/2012/7_Religiosidad_Conductas_de_Riesgo.pdf)
- Morrison, M. y Morrison, T. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43(2), 15-37.
- Nierman, A., Thompson, S., Bryan, A. y Mahaffey, A. (2007). Gender role beliefs and attitudes towards lesbians and gay men in Chile and the U.S. *Sex Roles*, 57, 61- 67. doi: 10.1007/s11199-007-9197-1
- Nieto-Gutierrez, W., Komori-Pariona, J., Sánchez, A., Centeno-Leguía, D., Arestegui-Sánchez, L., De La Torre-Rojas, K., Niño-García, R., Mendoza-Aucaruri, L., Mejía, C., & Quiñones-Laveriano, D. (2019). Factores asociados a la homofobia en estudiantes de Medicina de once universidades peruanas. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(4), 208-214. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2018.01.003>

- Orozco-Parra, C. y Domínguez-Espinosa, A. (2014). Diseño y validación de la Escala de Actitud Religiosa. *Revista de Psicología*, 23(1), 3-11. doi: 10.5354/0719-0581.2014.32868
- Paletta, D. (27 de mayo de 2019). *ILGA lanza informe de homofobia de estado 2019*. *ILGA World*.<https://ilga.org/es/ilga-lanza-informe-homofobia-estado-2019>
- Paucar, J. (1 de julio de 2019). *Era como ir todos los días al matadero: cifras y testimonios de bullying contra LGTBI en Perú*.  
<https://redaccion.lamula.pe/2019/07/01/era-como-ir-todos-los-dias-al-matadero-investigaciones-sobre-bullying-homofobico/jorgepaucar/>
- Pedroza, R. (2016). Interests dominant personality in educational practice of college students. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 6(12). <https://www.redalyc.org/pdf/4981/498153966006.pdf>
- Pichardo, J. (2014). *Actitudes de docentes y alumnado de secundaria ante la diversidad sexual*. En Calvo, Rodríguez-Hoyos y Haya. Investigar para acompañar el cambio educativo y social. El papel de la Universidad. Cantabria: Universidad de Cantabria.  
<https://www.congresoaufo2014.unican.es/wp-content/uploads/2013/12/ACTAS-AUFOP-2014.pdf>
- Pineda-Rosa, C. (2019). Risk Factors for Suicidal Ideation in a Sample of Colombian Adolescents and Young Adults who Self-identify as Homosexuals. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 48(1), 2-9.  
<https://doi.org/10.1016/j.rcp.2017.06.001>
- Platero, R. (2008). La homofobia como elemento clave del acoso escolar homofóbico. Algunas voces desde Rivas Vaciamadrid. *Información psicológica*, (94), 71-83.  
[https://www.researchgate.net/publication/28310839\\_La\\_homofobia\\_como\\_el\\_elemento\\_clave\\_del\\_acoso\\_escolar\\_homofobico\\_algunas\\_voces\\_desde\\_Rivas\\_Vaciamadrid](https://www.researchgate.net/publication/28310839_La_homofobia_como_el_elemento_clave_del_acoso_escolar_homofobico_algunas_voces_desde_Rivas_Vaciamadrid)

- Price, M. (2009). How Christian beliefs harness Darwinian cooperative instincts. *The Global Spiral*, 10(2), 1-11.
- Raja, S. y Stokes, J. (1998). Assessing Attitudes Toward Lesbians and Gay Men: The Modern Homophobia Scale. *International Journal of Sexuality and Gender Studies*, 3, 113–134.  
<https://link.springer.com/article/10.1023/A:1023244427281>
- Ramón, L. (2019). *Homofobia de estado* (13a ed.). Ginebra: ILGA.  
[https://ilga.org/downloads/ILGA\\_Homofobia\\_de\\_Estado\\_2019.pdf](https://ilga.org/downloads/ILGA_Homofobia_de_Estado_2019.pdf)
- Rodríguez-Castro, Y., Lameiras-Fernández, M., Carrera-Fernández, V. y Vallejo-Medina, P. (2013). Validation of the Modern Homophobia Scale in a sample of adolescents. *Anales de Psicología*, 29(2), 523-533. Murcia.  
[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0212-97282013000200024](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282013000200024)
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma.  
<https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Sherif, M. (1966). *Group conflict and co-operation: Their social psychology*. London: Routledge Kegan Paul.
- Simkin, H., y Etchezahar, E. (2013). The Extrinsic and Intrinsic Religious Orientations: Validation of the "Age Universal" I-E Scale in the Argentinian Context. *Psykhé*, 22(1), 97-106.  
<https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.22.1.477>
- Torralba, J. (2019). The Study of Religion in adolescents as an exercise of applied theology. *Carthaginensia*, XXXV(67), 211-226.
- Ulloa, L. (2019). *Sexismo ambivalente y homofobia moderna en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de Comas, 2019*. (Tesis de Licenciatura). Lima. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41543>

- Unesco. (2021). *Más de la mitad de los estudiantes LGBTI en Europa han sido acosados en la escuela, según un informe de la UNESCO*. <https://es.unesco.org/news/mas-mitad-estudiantes-lgbti-europa-han-sido-acosados-escuela-segun-informe-unesco>
- Unesco. (2016). *La violencia escolar por razones de género*. <https://es.unesco.org/themes/acoso-violencia-escolar/violencia-escolar-razones-genero>
- Universidad Cesar Vallejo. (2017). *Código de Ética en Investigación de la universidad Cesar Vallejo. Resolución de consejo universitario N° 0126-2017/UCV*. <https://www.ucv.edu.pe/datafiles/C%C3%93DIGO%20DE%20%C3%89TICA.pdf>
- Valdez-Montero, C., Martínez-Velasco, C., Ahumada-Cortez, J., Caudillo-Ortega, L., & Gámez-Medina, M. (2018). Manifestación de homofobia internalizada en adolescentes y jóvenes al norte de México. *Health and Addictions / Salud y Drogas*, 18(2), 101–110. <https://doi.org/10.21134/haaj.v18i2.379>
- Vázquez, M., Esteban, C., & Toro-Alfonso, J. (2018). Hacia una psicología libre de paños tibios: actitudes, prejuicio y distancia social de psicoterapeutas hacia gays y lesbianas. *Perspectivas En Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 15(1), 15–24. <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=fua&AN=130232087&lang=es&site=ehost-live>
- Velasco, V., Martínez, V., Roiz, J., Huazano, F. y Nieves, A. (2002). Muestreo y tamaño de muestra: Una guía práctica para personal de salud que realiza la investigación (1a ed.). Coahuila, México: Buenos Aires. [https://www.academia.edu/36141136/MUESTREO\\_Y\\_TAMA](https://www.academia.edu/36141136/MUESTREO_Y_TAMA)
- Ventura-León, J. (2017). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <http://dx.doi.org/10.20882/adicciones.962>

Willard, A. y Norenzayan, A. (2013). Los prejuicios cognitivos explican la creencia religiosa, la creencia paranormal y la creencia en el propósito de la vida. *Cognición*, 2, 379-391.

## ANEXOS

### Anexo1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	HIPÓTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES E ITEMS	MÉTODO
¿Cuál es la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021?	<p><b>General</b></p> <p>La actitud ante el cristianismo se relaciona en dirección directa, es estadísticamente significativa con la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021.</p>	<p><b>General</b></p> <p>Determinar a modo de correlación, la relación entre la actitud ante el cristianismo y la homofobia moderna en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública emblemática. Independencia. Lima, 2021</p>	<p><b>Variable 1: Actitud ante el cristianismo</b></p> <p>Dimensiones: Unidimensional</p> <p>Ítems: 1,2,3,4,5</p>	<p><b>Tipo:</b> Básico</p> <p><b>Diseño:</b> No experimental y transversal</p> <p><b>Nivel:</b> Descriptivo-correlacional.</p> <p><b>Población-muestra</b> N= 650 n= 550</p> <p><b>Instrumentos</b> -Escala breve para la actitud ante el cristianismo de Francis (1992)  -Escala de Homofobia Moderna (HMS) de Raja y Stokes (1998).</p>
	<p><b>Específicos</b></p> <p>a) La dimensión malestar personal de homofobia moderna se relaciona en dirección directa, es estadísticamente significativa con la actitud ante el cristianismo.</p> <p>b) La dimensión homofobia institucional de homofobia moderna se relaciona en dirección directa, es estadísticamente significativa con la actitud ante el cristianismo.</p> <p>c) La dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna se relaciona en dirección directa, es estadísticamente significativa con la actitud ante el cristianismo.</p>	<p><b>Específicos</b></p> <p>a) Determinar la relación entre la dimensión malestar personal de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo</p> <p>b) Determinar la relación entre la dimensión homofobia institucional de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo</p> <p>c) Determinar la relación entre la dimensión desviación/cambiabilidad de homofobia moderna y la actitud ante el cristianismo.</p> <p>d) Identificar los niveles de la actitud ante el cristianismo</p> <p>c) Identificar los niveles de homofobia moderna</p>	<p><b>Variable 2: Homofobia moderna</b></p> <p>Dimensiones:</p> <p>malestar personal</p> <p>homofobia institucional</p> <p>desviación / cambiabilidad</p> <p>HG: 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9</p> <p>HL: 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21</p> <p>HG: 1, 2, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22; í</p> <p>HL: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 19</p> <p>HG: 1, 10, 11,12, 13;</p> <p>HL:22, 23, 24</p>	

## Anexo 2: Operacionalización de variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	ESCALA	VALOR FINAL
Homofobia Moderna	Es el malestar personal, que pueden oscilar entre sentimientos leves de rechazo hasta un fuerte Sentimiento de odio y miedo (Raja y Stokes, 1998).	Puntajes obtenidos a través de la aplicación de la Escala de Homofobia Moderna (HMS) de Raja y Stokes (1998) compuesta por 46 ítems con escala tipo Likert, que detecta el nivel de homofobia hacia gays y lesbianas.	Malestar Personal	Nivel de Rechazo Social	HG:1, 3, 4, 6, 9 HL:12,11, 18, 20 y 21	Ordinal	nivel muy bajo (≤ 64 puntos)
				Nivel de Rechazo Personal	HG:5, 7 y 8 HL:14,16 y 17		nivel bajo (65 a 81 puntos)
				Nivel de Rechazo laboral	HG:2 HL:13, 19		nivel medio (82 a 95 puntos)
			Homofobia Institucional	Nivel de Ideología interpersonal	HG:17 y 21 HL:3,4,6, 8,10 y 11		nivel alto (96 a 118 puntos)
				Nivel de Ideología intrapersonal	HG:14 y 16 HL:1,2 y 5		nivel muy alto (119 ≤ puntos)
				Nivel de Ideología social	HG:15,18, 19, 20 y 22 HL:7 y 9		
			Desviación / Cambiabilidad	Nivel de Creencias Irracionales	HG:10,11, 12 y 13 HL:22, 23 y 24		

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEM	ESCALA	VALOR FINAL
Actitudes religiosas	Es aquella vivencia íntima y muy personal de cualquier relación con un ser superior (Francis, 1992).	Puntaje obtenido después de la aplicación de la escala breve para la actitud ante el cristianismo de Francis (1992) compuesto por 5 ítems con escala tipo Likert.	Unidimensional	Actitud para con Dios	2 y 3	Ordinal	Actitud positiva ante el cristianismo (≥19 puntos)
				Actitud con Jesucristo	1 y 5		Actitud negativa ante el cristianismo (≤18 puntos)
				Oración	4		

### Anexo 3: Instrumentos

#### Instrumento 1: Escala Breve para Actitud ante el Cristianismo

(Francis, 1992; Cogollo et al., 2012)

Instrucción: Lea cada expresión y marca con un aspa (X) en la alternativa de respuesta que aplique para sí mismo.

	Muy en desacuerdo (0)	En desacuerdo (1)	No estoy seguro (2)	De acuerdo (3)	Muy de acuerdo (4)
1. Yo sé que Cristo me ayuda					
2. Dios me ayuda a llevar una vida mejor					
3. Dios significa mucho para mí					
4. Orar me sirve de mucho					
5. Sé que Jesús está muy cerca de mí					

## Instrumento 2: Escala de Homofobia Moderna

(Sheela y Raja, 1998; Rodríguez et al., 2013)

A continuación, encontraras una serie de preguntas que seguidamente presentamos. Lee atentamente cada una de las preguntas y decide si, aplica para ti mismo. Luego deberás marcar tu respuesta en cada una de las preguntas de la siguiente manera:

- |                                |                        |
|--------------------------------|------------------------|
| 1. Muy en desacuerdo           | 4. Bastante de acuerdo |
| 2. Bastante en desacuerdo      | 5. Muy de acuerdo      |
| 3. Ni de acuerdo ni desacuerdo |                        |

<b>Homofobia hacia gays</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan chicos homosexuales.					
2. No me importaría trabajar con un chico homosexual.					
3. Estoy abierto/a nuevos amigos homosexuales.					
4. No dudaría en invitar a la pareja de mi amigo homosexual a mi fiesta.					
5. No estoy dispuesto a tener trato con un chico homosexual por miedo a coger el SIDA.					
6. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que uno de mis familiares más cercanos es gay					
7. No me incomoda pensar en dos chicos que mantengan una relación afectiva.					
8. Si tuviese hijos/as y me enterase de que su profesor es homosexual los quitaría de clase.					
9. No me importa ver a dos chicos cogidos de la mano.					
10. La homosexualidad masculina es una enfermedad psicológica.					
11. Los profesionales de la medicina y la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad masculina.					
12. Los gays deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
13. Los chicos homosexuales podrían ser heterosexuales si realmente quisieran.					
14. No me importa que las empresas usen homosexuales famosos para anunciar sus productos.					
15. No votaría por un candidato político que se declare abiertamente homosexual.					
16. Los hospitales no deberían contratar a médicos homosexuales					
17. No se debe permitir a los chicos homosexuales incorporarse al					

ejército					
18. Las películas que aprueban la homosexualidad masculina me molestan.					
19. No se debería permitir que los hombres homosexuales fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
20. Creo que los matrimonios entre dos hombres deben ser legales.					
21. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de los gays.					
22. Los hombres homosexuales piden demasiados derechos					

<b>Homofobia hacia lesbianas</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas.					
2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas.					
3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales.					
4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas.					
5. Las lesbianas son tan capaces como las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables.					
6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas.					
7. Creo que los matrimonios entre dos mujeres deben ser legales.					
8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército.					
9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana.					
10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres.					
11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas.					
12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas.					
13. No me importaría trabajar con una lesbiana					
14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva.					

15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano.					
16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica.					
17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan.					
18. Estoy abierto/a nuevas amistades que sean lesbianas.					
19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos.					
20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta.					
21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana.					
22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina.					
23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual.					
24. la homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica					

## Encuesta 1

Instrucciones: A continuación se le presenta una serie de enunciados, los cuales tendrás que leer con mucha atención, luego selecciona la respuesta que más se ajuste a ti. \*

	Muy en desacuerdo	En desacuerdo	No estoy seguro	De acuerdo	Muy de acuerdo
1. Yo sé que Cristo me ayuda	<input type="radio"/>				
2. Dios me ayuda a llevar una vida mejor	<input type="radio"/>				
3. Dios significa mucho para mí	<input type="radio"/>				
4. Orar me sirve de mucho	<input type="radio"/>				
5. Sé que Jesús está muy cerca de mí	<input type="radio"/>				

Atrás

Siguiente

Link: <https://forms.gle/mELgC7KeAacCrH7x5>

#### **Anexo 4: Cuestionario de datos sociodemográficos**

**Edad:**

**Sexo:**

**Nivel secundario:**

## Anexo 5: Cartas de autorización dirigida a la I.E. para el estudio piloto

 **UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

"Año del Bicentenario del Perú, 200 años de Independencia"

Lima, 10 de junio 2021

Lic.  
profesora July Avilés Pavón I.E.

**LIBERTADOR SAN MARTÍN.**

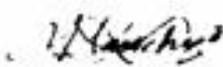
De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante Calero Roncal Gary Hery y Alvarado Alarcón, Darwin de la Universidad Privada César Vallejo; que por motivos de realizar su trabajo de investigación titulado **"Actitudes ante el cristianismo y homofobia moderna en adolescentes de Lima Norte, 2021"**, determinando la población a realizar la prueba piloto, en mencionado centro.

Agradeceré brindarles las facilidades necesarias a las estudiantes a fin de cumplir con su investigación a realizar.

Atentamente.



  
Marianela Sánchez de Olivares  
Coordinadora UCV- Callao

Autorizado 16/06/2021

  
July Ruth Avilés Pavón  
P-0000-35363



## UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Bicentenario del Perú, 200 años de Independencia"

Lima, 10 de junio 2021

Dr.  
CONSIGLIERI QUINTANILLA JUAN CARLOS  
I.E. CIENTÍFICO DEL NORTE

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante Calero Roncal Gary Hervy y Alvarado Alarcón, Darwin de la Universidad Privada César Vallejo; que por motivos de realizar su trabajo de investigación titulado "**Actitudes ante el cristianismo y homofobia moderna en adolescentes de Lima Norte, 2021**", determinando la población a realizar la prueba piloto, en mencionado centro.

Agradeceré brindarles las facilidades necesarias a las estudiantes a fin de cumplir con su investigación a realizar.

Atentamente.



Marianela Sánchez de Olivares  
Coordinadora UCV- Callao

Autorizado 14/06/2021

## Anexo 6: Carta de autorización dirigida a la I.E. para la toma de la muestra



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Bicentenario del Perú, 200 años de Independencia"

Callao, 21 de junio 2021

DIRECTOR.  
MANUEL MAUTINO CHÁVEZ  
DIRECTOR INSTITUCIÓN EDUCATIVA 2061 SAN MARTIN DE PORRES.  
Presente.-

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentar al estudiante Darwin Alvarado Alarcón identificado con Documento 71410831 de la Universidad Privada César Vallejo; que por motivos de realizar su trabajo de investigación titulado "Actitudes ante el cristianismo y homofobia moderna en adolescentes de Lima Norte 2021, determinando la población a realizar la prueba piloto, en mencionado centro.

Agradeceré brindarle las facilidades necesarias al estudiante a fin de cumplir con su investigación a realizar.

Atentamente.



Marianela Sánchez de Olivares  
Coordinadora UCV- Callao

Recibido



MANUEL MAUTINO CHAVEZ  
DIRECTOR  
I.E. Nº 2061 "SAN MARTIN DE PORRES"  
URB. N° 10 - INDEPENDENCIA

## Anexo 7: Autorización de uso de los instrumentos de los autores

### Instrumento: Escala breve de Francis para actitud ante el cristianismo

Autorización del instrumento [Resúmenes](#)

**GARY CALERO** [garycalero@gmail.com](mailto:garycalero@gmail.com)  
para **camparias**

Estimado Zuleima Cogollo

Te saludó Alvarado Alarcon Darwin y Colero Roncal Gary Henry, peruanos, estudiantes de Psicología. Actualmente, nos encontramos realizando nuestro tesis para obtener el grado profesional de Licenciado en Psicología en la Universidad César Vallejo. Por ende, para el desarrollo de dicho trabajo de investigación, recurro a su distinguida persona para solicitarle su autorización para hacer uso de **Escala Breve para Actitud ante el Cristianismo** (Francis 5), adaptado por usted y colaboradores, para ser aplicado en una población de adolescentes del nivel secundario del primero al quinto año.

Agradeceríamos conocer los requisitos necesarios para obtener el pedido en mención.

Sin otro particular quedo a la espera de su respuesta.

Alvarado Alarcon Darwin  
Tel: 51 913 892 266

Colero Roncal Gary Henry  
Tel: 51 939 559 252

**Adalberto Campo Arias** [camparias@gmail.com](mailto:camparias@gmail.com)  
para mí

Gary

La escala de Francis es un instrumento de libre uso. Es suficiente citar el artículo original en inglés y la primera versión en español publicada. Mucho éxito Cordial saludo,

Adalberto Campo Arias, MD, MSc, Médico psiquiatra, Epidemiólogo, Magister en salud sexual y reproductiva  
Investigador Junior (Colciencias), Member of Section on Stigma and Mental Disorders, World Psychiatric Association  
Profesor Asociado, Programa de Medicina, Facultad de Ciencias de la Salud, Universidad del Magdalena  
Carrera 32 No 22-08, Santa Marta, Colombia (470004)

UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA [repositorio.unal.edu.co](http://repositorio.unal.edu.co)  
BIBLIOTECAS - BIBLIOTECA DIGITAL - RECURSOS BIBLIOGRÁFICOS - SERVICIOS - ACERCA DE

repositorio institucional un  
BIBLIOTECA DIGITAL

Página De Inicio

Repositorio Universidad Nacional / 3 - Revistas UN / Revista de la Facultad de Medicina / Ver documento

### Validez y confiabilidad de la escala breve de francis para actitud ante el cristianismo

**Resumen**  
Antecedentes. La escala breve de Francis para actitud ante el cristianismo (Francis-5) muestra alta consistencia interna y confiabilidad de tipo prueba-reprueba en adolescentes colombianos. Sin embargo, las Investigaciones sólo están disponibles en Inglés y no se conoce la validez nomológica de escala en esta población. Objetivo. Corroborar la validez y confiabilidad de la escala Francis-5 en adolescentes estudiantes de Cartagena, Colombia. Material y métodos. Participaron 1.730 estudiantes de sexto a undécimo grado, con una media para la edad de 14,7 años (DE=1,2), y 52,7% mujeres. Se estimó la validez de constructo (análisis de factores) y la validez nomológica (comparación de las puntuaciones entre mujeres y varones). Para conocer la confiabilidad se calcularon los coeficientes alfa de Cronbach y omega de McDonald. Resultados. La escala Francis-5 mostró una estructura unidimensional, con un valor propio de 3,681 que dio cuenta del 73,6% de la varianza. Las mujeres puntuaron significativamente mayor que los varones, 18,5 (DE=2,7) vs. 17,9 (DE=3,3) (t=4,3; p)

**Palabras clave**  
Religión y Medicina ; Creencias Religiosas ; Adolescentes ; Estudiantes ; Estudios de Validación ;

**URI**  
<https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/71151>

**Colecciones**  
Revista de la Facultad de Medicina [3218]

**Autor**  
Cogollo, Zuleima  
Gómez Bustamante, Edna Margarita  
Herazo, Edwin  
Campo Arias, Adalberto

**Tipo de contenido**  
Artículo de revista

**Idioma del documento**  
Español

**Fecha de publicación**  
2012

**Metadatos**  
[Mostrar el registro completo del documento](#)

URL: <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/71151>

## Instrumento: Escala de Homofobia Moderna

**GARY CALERO** <tesisucv.homo.oris@gmail.com> vie, 4 jun 4:24 ☆ ↶ ⋮  
para Leslie Francis ▾

Dear Francis Leslie

Alvarado Alarcon Darwin and Calero Roncal Gary Hervy greets you, Peruvians, Psychology students. Currently, we are doing our thesis to obtain the professional degree of Bachelor of Psychology at the César Vallejo University. Therefore, for the development of said research work, I turn to your distinguished person to request your authorization to make use of the Brief Scale for Attitude towards Christianity, prepared by you, to be applied in a population of adolescents at the secondary level of the first to the fifth year.

We would appreciate knowing the necessary requirements to obtain the order in question.

Without other particular I am waiting for your answer.

Alvarado Alarcon Darwin  
Tel. 51 913 892 266

Calero Roncal Gary Hervy  
Tel. 51 939 559 252

---

**Francis, Leslie** <Leslie.Francis@warwick.ac.uk> dom, 6 jun 10:17 ☆ ↶ ⋮  
para mí ▾

🌐 inglés ▾ > español ▾ Traducir mensaje Desactivar para: inglés x

Greetings to you

I am pleased to learn of your work and glad to give you permission to use the scale

with best wishes

Leslie



**Anales de Psicología**  
ISSN: 0212-9728  
servpubl@fcu.um.es  
Universidad de Murcia  
España

Rodríguez-Castro, Yolanda; Lameiras-Fernández, María; Carrera-Fernández, Victoria; Vallejo-Medina, Pablo  
Validación de la Escala de Homofobia Moderna en una muestra de adolescentes  
Anales de Psicología, vol. 29, núm. 2, mayo, 2013, pp. 523-533  
Universidad de Murcia  
Murcia, España

Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16726244034>

URL: <https://www.redalyc.org/pdf/167/16726244034.pdf>

## Anexo 8: Consentimiento informado

Por medio del presente manifiesto que se me ha brindado información para la participación de la investigación científica que se aplicará a los estudiantes de secundaria de la institución educativa. Se me ha explicado que: -El procedimiento consiste en responder a una Escala Breve para Actitud ante el Cristianismo y la Escala de Homofobia Moderna. -El tiempo de duración de mi participación es de 10 minutos. -Puedo recibir respuestas a cualquier pregunta o aclaración. -Soy libre de rehusarme a participar en cualquier momento y dejar de participar en la investigación, sin que ello me perjudique. -No se identificará mi identidad y se reservará la información que yo proporcione. -Sólo será revelada la información que yo proporcione cuando haya riesgo o peligro para mi persona o para los demás. -Mi participación se realizará a través de una plataforma virtual; es decir, de manera no presencial. -Puedo contactarme con el autor de la investigación. Lima, Mayo del 2021.

Sí acepto

No acepto

**Anexo 9: Resultados del piloto: Escala de actitud ante el cristianismo.  
Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor**

	Ítem	M	DE	g1	g2	$r_{itc}$ Ítem-test
Unidimensional	I1	3.11	1.140	-1.317	.977	.888
	I2	3.05	1.235	-1.230	.419	.920
	I3	3.04	1.210	-1.197	.404	.914
	I4	2.99	1.273	-1.088	.033	.889
	I5	3.06	1.256	-1.117	-.018	.900

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; ritc=coeficiente de correlación R corregido

En el anexo 9 se observa que media aritmética de los ítems oscilan entre 2.99 y 3.11; asimismo la asimetría y/o curtosis presentan valores fuera del intervalo de [-.5; .5] por lo que todos los ítems no presentan distribución normal univariante, además la correlación corregida del ítem-test e ítem-factor son mayores que .3 por lo que los ítems discriminan aceptablemente en la escala actitud ante el cristianismo.

## Anexo 10: Resultados del piloto: Escala de actitud ante el cristianismo.

### Índices de ajuste

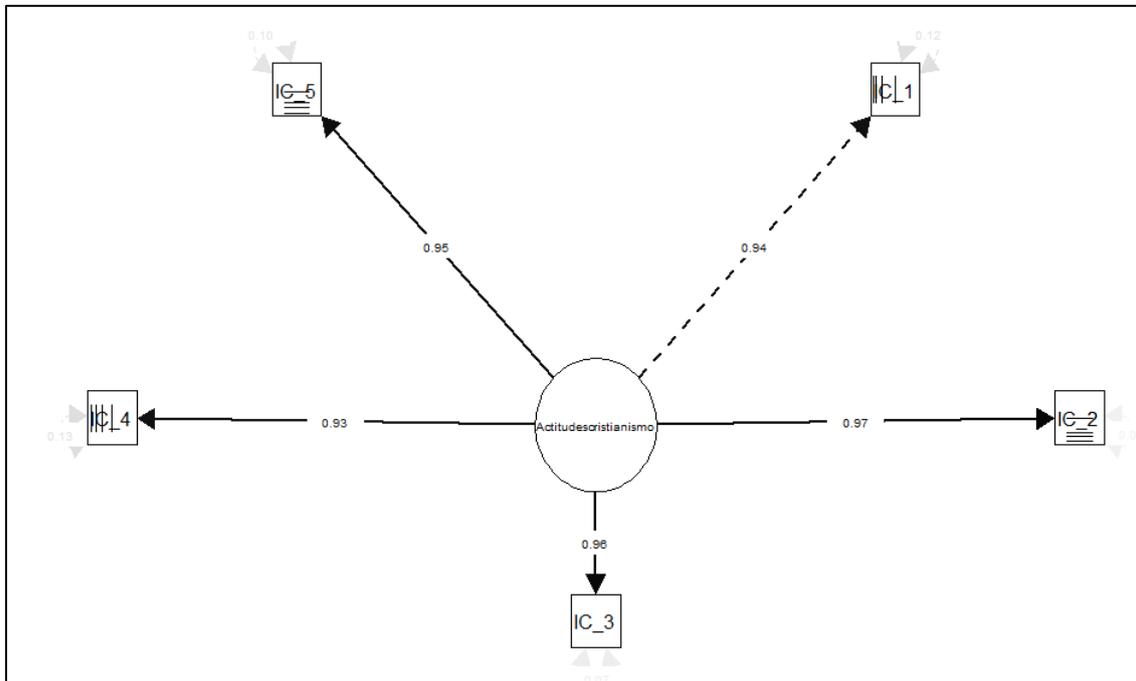
Modelo	Ajuste absoluto				Ajuste comparativo			Ajuste parsimonioso
	$\chi^2/\text{gl}$	$\chi^2$	gl	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
Unidimensional	1.21	6.02	5	.037 (.124 – .505)	.014	.97	.96	1528.838

Nota:  $\chi^2/\text{gl}$ =Chi cuadrado sobre grados libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

En el anexo 10 se tienen los índices de ajuste del modelo unidimensional de la escala estilos actitud ante el cristianismo, cuyo valor chi cuadrado relativo ( $\chi^2/\text{gl}$ ) es de 1.21 es menor a 5 según lo propuesto por (Hair, Anderson, Tatham y Black, 2014) es un índice aceptable, además los valores del  $\text{RMSEA} \leq .06$ ;  $\text{SRMR} \leq .08$ , CFI y  $\text{TLI} > .9$  están dentro de los rangos establecidos por Di Stefano, Liu, Jiang y Shi, (2018); Lei y Wu (2007); a todo ello se agrega el índice de ajuste parsimonioso (AIC) de 1528.838; entonces en general el modelo presenta índices de ajuste absoluto y comparativo aceptables.

## Anexo 11: Resultados del piloto: Escala de actitud ante el cristianismo.

### Diagrama de senderos



En el anexo 11 se observa que en el diagrama de senderos se evidencian que las cargas factoriales oscilan entre [.93 – .97] considerándose aceptables todos los ítems en la escala actitud ante el cristianismo

**Anexo 12: Resultados del piloto: Escala de actitud ante el cristianismo.  
Estadísticos de consistencia interna**

Variable	N° ítems	M	DE	g1	g2	$\omega$	IC 95%	
							LI	LS
Actitud ante el cristianismo	5	15.25	5.74	-1.28	.459	0.97	.96	.97

En el anexo 12 se muestra que el coeficiente de consistencia interna omega en escala unidimensional es mayor a .70 por lo que se considera como confiable la escala actitud ante el cristianismo según Ventura-León (2017).

### Anexo 13: Resultados del piloto: Escala de actitud ante el cristianismo.

#### Baremos percentilares

		Actitud ante el cristianismo	Nivel	
	Mínimo	.00		
	Máximo	20.00		
Percentiles	1	.0000		
	2	.0000		
	5	2.6000		
	10	5.2000		
	15	7.0000		
	20	10.4000	Actitud negativa ante el cristianismo	
	25	14.0000		
	30	15.0000		
	35	15.0000		
	40	16.0000		
	45	17.0000		
	49	18.0000		
		50	18.0000	
		60	18.0000	
		65	19.0000	
		70	19.4000	
		75	20.0000	Actitud positiva ante el cristianismo
	80	20.0000		
	85	20.0000		
	90	20.0000		
	95	20.0000		

**Anexo 14: Resultados del piloto: Escala de homofobia moderna. Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor**

Factor	Ítem	M	DE	g1	g2	r <sup>itc</sup>	
						Ítem-factor	Ítem-test
Malestar personal	HG1	2.07	.980	.756	.195	.770	.762
	HG3	2.13	1.028	.825	.334	.804	.806
	HG4	2.11	1.023	.679	-.008	.855	.833
	HG6	2.01	.942	.958	.839	.814	.811
	HG9	1.99	.963	.695	-.270	.830	.819
	HL12	2.12	1.006	.752	.209	.733	.855
	HL11	2.12	.916	.604	.137	.844	.736
	HL18	2.10	.998	.776	.297	.811	.823
	HL20	2.07	1.020	.883	.494	.819	.823
	HL21	2.07	.967	.840	.623	.814	.816
	HG5	2.15	.948	.655	.244	.653	.674
	HG7	2.07	.998	.886	.492	.805	.795
	HG8	2.01	1.049	1.041	.748	.785	.800
	HL14	2.10	1.005	.797	.288	.813	.833
	HL15	2.07	.978	.908	.670	.852	.858
	HL16	2.03	.966	.982	.908	.844	.848
	HL17	2.11	1.040	.794	.216	.829	.845
Homofobia institucional	HG2	2.09	1.029	.892	.451	.829	.844
	HL13	2.08	1.003	1.042	1.050	.844	.853
	HL19	2.08	1.030	.916	.487	.802	.819
	HG17	1.98	1.010	.906	.434	.833	.828
	HG21	2.11	1.034	.996	.865	.793	.785
	HL3	2.26	.943	.702	.472	.611	.599
	HL4	2.19	.998	.706	.337	.798	.803
	HL6	2.21	.963	.786	.676	.795	.788
	HL8	2.09	1.064	.936	.433	.863	.863
	HL10	1.91	.938	.911	.470	.798	.803
	HL11	2.12	.916	.604	.137	.730	.736
	HG14	1.98	.948	.753	.113	.750	.760
	HG16	2.07	1.020	.806	.209	.832	.832
	HL1	2.25	.945	.307	.375	.697	.690
	HL2	2.07	.971	.753	.247	.773	.779
	HL5	2.00	.987	.844	.118	.826	.828
	HG15	2.15	1.009	.688	.092	.814	.827
HG18	2.11	1.021	.852	.432	.828	.841	
HG19	2.11	1.047	.846	.398	.834	.833	
HG20	2.13	1.066	.781	.169	.800	.785	
HG22	2.24	.950	.592	.325	.694	.690	

	HL7	2.09	.996	.921	.726	.857	.864
	HL9	2.02	1.029	1.186	1.311	.848	.860
	HG10	2.00	1.046	1.064	.817	.871	.852
	HG11	2.04	1.038	1.042	.811	.844	.843
	HG12	2.01	1.055	1.022	.669	.846	.828
Desviación/ Cambiabilidad	HG13	2.30	1.005	.608	.105	.748	.755
	HL22	2.06	1.060	.902	.413	.836	.827
	HL23	2.11	1.053	.827	.327	.847	.815
	HL24	1.97	1.019	.895	.191	.867	.843

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; ritc=coeficiente de correlación R corregido

En el anexo 14 se observa que, la media aritmética de los ítems oscila entre 1.91 y 2.30; asimismo la asimetría y/o curtosis presentan valores fuera del intervalo de [-0.5; 0.5] por lo que todos los ítems no presentan distribución normal univariante, además la correlación corregida del ítem-test e ítem-factor son mayores que 0.3 por lo que los ítems discriminan aceptablemente en la escala de homofobia moderna.

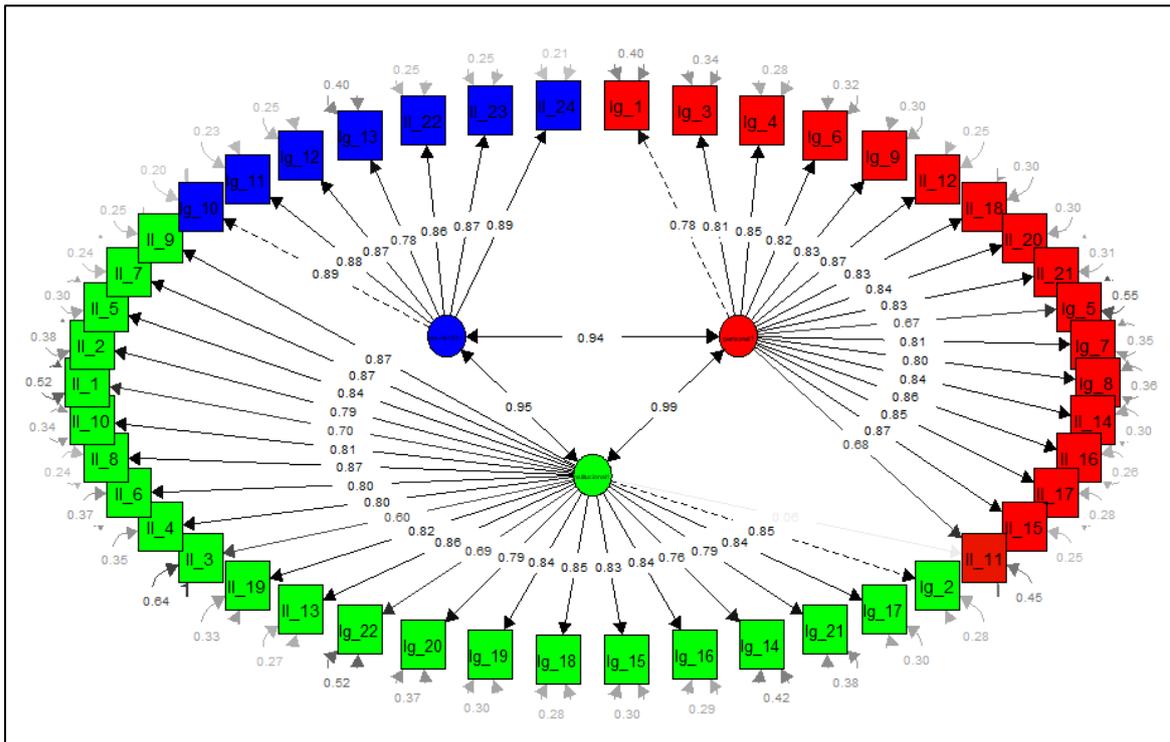
## Anexo 15: Resultados del piloto: Escala de homofobia. Índices de ajuste

Modelo	Ajuste absoluto				Ajuste comparativo			Ajuste parsimonioso
	$\chi^2/\text{gl}$	$\chi^2$	gl	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
3dimen	1.66	1638,202	985	0.064 (0.061 – 0,072)	0.034	0.915	0.911	12798.712

Nota: 3dimen=Modelo de tres dimensiones;  $\chi^2/\text{gl}$ =Chi cuadrado sobre grados libertad; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

En el anexo 15 se tienen los índices de ajuste del modelo de tres dimensiones de la escala de homofobia moderna, cuyo valor chi cuadrado relativo ( $\chi^2/\text{gl}$ ) es de 1.66 menor a 5 según lo propuesto por (Hair, Anderson, Tatham y Black, 2014) es un índice aceptable, además los valores del  $\text{RMSEA} \leq 0.06$ ;  $\text{SRMR} \leq 0.08$ , CFI y  $\text{TLI} > 0.9$  están dentro de los rangos establecidos por Di Stefano, Liu, Jiang y Shi, 2018; Lei y Wu, 2007; a todo ello se agrega el índice de ajuste parsimonioso (AIC) cuyo valor es 12798.712; entonces en general el modelo presenta índices de ajuste absoluto y comparativo aceptables.

## Anexo 16: Resultados del piloto: Escala de homofobia. Diagrama de senderos



En el anexo 19, se observa en el diagrama de senderos se evidencian que las cargas factoriales oscilan entre [.60 – .89] considerándose aceptables todos los ítems en la escala de homofobia moderna.

**Anexo 17: Resultados del piloto: Escala de homofobia moderna. Estadísticos de consistencia interna.**

Dimensiones	N° ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
							LI	LS
Malestar personal	17	35.31	13.952	1.286	1.809	.95	.94	.97
Homofobia institucional	22	46.21	17.979	1.365	1.849	.97	.96	.98
Desviación/cambiabilidad	7	14.48	6.420	1.186	1.263	.95	.94	.96

En el anexo 17 se muestra que, el coeficiente de consistencia interna omega en cada una de las dimensiones es mayor a .70 por lo que se considera como confiable la escala de homofobia moderna según Ventura-León (2017).

**Anexo 18: Resultados del piloto: Escala de homofobia moderna. Baremos percentilares**

		Malestar personal	Homofobia institucional	Desviación/ cambiabilidad	Total	Nivel
	Mínimo	17	22	7	47	
	Máximo	80	106	35	221	
Percentiles	1	17.00	23.04	7.00	47.52	Muy bajo
	2	17.04	24.04	7.00	49.04	
	5	18.00	25.00	7.00	51.00	
	10	19.00	27.00	8.00	54.20	
	15	21.00	29.00	8.00	56.80	
	20	23.40	31.40	8.40	64.00	Bajo
	21	27.00	34.00	10.00	73.00	
	30	28.00	35.60	10.00	75.60	
	35	29.00	36.20	11.00	79.00	
	40	30.00	38.80	12.00	81.00	
	41	31.00	40.00	13.00	86.00	Medio
	50	33.00	42.00	13.00	90.00	
	55	34.00	44.00	14.00	91.60	
	60	35.00	46.00	15.00	95.00	
	65	36.80	48.80	16.00	100.80	
	70	39.00	51.00	16.40	104.00	
	75	42.00	55.00	17.00	108.00	
	80	43.00	56.00	19.00	118.00	
	81	48.00	61.20	20.20	129.20	Muy alto
	90	51.80	69.60	22.80	141.00	
95	70.60	92.80	31.00	195.00		



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "ACTITUDES ANTE EL CRISTIANISMO Y HOMOFOBIA MODERNA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PÚBLICA. INDEPENDENCIA. LIMA, 2021", cuyos autores son CALERO RONCAL GARY HERVY, ALVARADO ALARCON DARWIN, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 25 de Agosto del 2021

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
OLIVAS UGARTE LINCOL ORLANDO <b>DNI:</b> 43102056 <b>ORCID</b> 0000-0001-7781-7105	Firmado digitalmente por: LOLIVAS el 25-08-2021 12:14:23

Código documento Trilce: TRI - 0189353