



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios
públicos en la Región del Cusco, periodo: 2018-2019.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRO EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTOR:

Pumacajia Macedo, Elisban (ORCID: 0000-0003-3107-876X)

ASESOR:

Merino Núñez, Mirko (ORCID: 0000-0002-8820-6382)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA NORTE – PERÚ

2021

Dedicatoria

A los funcionarios y servidores públicos de los gobiernos sub nacionales de la Región del Cusco.

Agradecimiento

Con mucho cariño a mi familia nuclear

Índice de contenidos

Dedicatoria	II
Agradecimiento	III
Índice de contenidos	IV
Índice de tablas	V
Índice de figuras.....	VII
Resumen	VIII
Abstract.....	IX
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA.....	22
3.1. Tipo y diseño de investigación	22
3.2. Variables y operacionalización:	22
3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis	24
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	24
3.5. Procedimientos	27
3.6. Método de análisis de datos:.....	27
3.7. Aspectos éticos:	29
IV. RESULTADOS	31
V. DISCUSIÓN	41
VI. CONCLUSIONES.....	47
VII. RECOMENDACIONES.....	49
REFERENCIAS:	50
ANEXOS.....	57

Índice de tablas

Tabla 1: Variables, dimensiones e indicadores para determinar el índice de eficiencia de gasto público	23
Tabla 2: Variables que determinan el índice de eficiencia de gasto público	23
Tabla 3: Técnicas e instrumentos, materiales y fuente de recolección de datos de variables de la hipótesis 1	25
Tabla 4: Técnicas e Instrumentos, materiales y fuente de recolección de datos de variables de la hipótesis 2	26
Tabla 5: Promedio de eficiencia por dimensiones y total de los años 2018 y 2019.....	31
Tabla 6: Eficiencia promedio en la dimensión de Educación	31
Tabla 7: Gobiernos Locales más eficientes (10) y menos eficientes (10) de los años 2018 y 2019	32
Tabla 8: Eficiencia promedio en la dimensión de Saneamiento	32
Tabla 9: Gobiernos Locales más eficientes (10) y menos eficientes (10) de los años 2018 y 2019	33
Tabla 10: Eficiencia promedio en la dimensión de Salud	34
Tabla 11: Gobiernos Locales más eficientes (10) y menos eficientes (10) de los años 2018 y 2019	34
Tabla 12: Eficiencia promedio en la dimensión de Vivienda	35
Tabla 13: Gobiernos Locales más eficientes (10) y menos eficientes (10) de los años 2018 y 2019	35
Tabla 14: Eficiencia promedio en la dimensión de Protección Social	36
Tabla 15: Gobiernos Locales más eficientes (10) y menos eficientes (10) de los años 2018 y 2019	36

Tabla 16: Resumen de valores mínimos y máximos de índice de eficiencia de gasto público en la prestación de servicios públicos 2018.....	37
Tabla 17: Resumen de valores mínimos y máximos de índice de eficiencia de gasto público en la prestación de servicios públicos 2019	37
Tabla 18: Estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2018.	38
Tabla 19: Estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2019.	39

Índice de figuras

Figura 1: Frontera de Posibilidades de Producción (FPP)	12
Figura 2: Eficiencia técnica	15
Figura 3: Eficiencia Precio	16

Resumen

El principal objetivo del presente informe de investigación fue determinar la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019; y, específicamente, determinar el índice de eficiencia del gasto público y conocer sus determinantes. La metodología utilizada es el análisis envolvente de datos y el modelo Tobit censurado; cuyos resultados en referencia al índice de eficiencia muestran que, en promedio el año 2018 habrían producido lo mismo reduciendo el presupuesto de gasto público en 24.72% y para el año 2019 en 24.11%; es decir, los gobiernos locales sólo alcanzaron en promedio una eficiencia de 75.28% y 75.89% en los años 2018 y 2019; y, respecto a los determinantes, ante un aumento de 1% en el índice de desarrollo humano, la eficiencia de gasto público en la prestación de servicios públicos aumenta en 18.46% y 24.22% en el año 2018 y 2019; mientras que ante un aumento de 1% en la población respecto a la región, la eficiencia aumenta en 4.45% y 4.52%; sin embargo, ante un aumento de 1% en el presupuesto institucional modificado, la eficiencia disminuye en 2.81% y 7.25% en los años 2018 y 2019. En conclusión, los gobiernos locales de la región del cusco no han sido eficientes y los determinantes de la eficiencia de gasto público son el índice de desarrollo humano y la población respecto a la región que influyen positivamente, y el presupuesto institucional modificado que influye negativamente.

Palabras clave: Eficiencia, gasto público, servicios públicos, determinantes de eficiencia

Abstract

The main objective of this research report is to determine the efficiency of local governments in the provision of public services in the Cusco region, period 2018-2019; determining the efficiency index of public spending and knowing its determinants. The methodology used is the data envelopment analysis and the censored Tobit model; whose results in reference to the efficiency index show that, on average, the year 2018 would have produced the same, reducing the public spending budget by 24.72% and for the year 2019 by 24.11%; In other words, local governments only achieved an average efficiency of 75.28% and 75.89% in the years 2018 and 2019; and, regarding the determinants, in the face of a 1% increase in the human development index, the efficiency of public spending in the provision of public services increases by 18.46% and 24.22% in 2018 and 2019; while buckskin an increase of 1% in the population with respect to the region, the efficiency increases in 4.45% and 4.52%; However, in the face of a 1% increase in the modified institutional budget, efficiency decreases by 2.81% and 7.25% in the years 2018 and 2019. In conclusion, the local governments of the Cusco region have not been efficient and the determinants of the efficiency of public spending are the human development index and the population with respect to the region that have a positive influence, and the modified institutional budget that has a negative influence.

Keywords: Efficiency, public spending, public services, efficiency determinants

I. INTRODUCCIÓN

En la región del Cusco y en el Perú en general, en la ciudadanía se generalizó la desconfianza y pérdida de tranquilidad respecto a los recursos públicos que, no necesariamente, se usó de manera eficiente por los tres niveles de gobierno, en particular, por los gobiernos locales, situación que no sólo fue el caso peruano:

El gasto público en América Latina y el Caribe aumentó en promedio 7 puntos porcentuales durante los últimos 20 años, incremento que, lamentablemente, no se refleja de manera similar en aumentos en el capital físico y humano de calidad o en beneficios sociales duraderos. Esto es lo que ocurre en particular en el caso de aquellos países donde hubo un mayor aumento, que hoy día se enfrentan a la sostenibilidad fiscal y a un crecimiento lento. Los países grandes y pequeños por igual han experimentado enormes problemas para alcanzar la eficiencia. (Banco Interamericano de Desarrollo [BID], 2018, p. 49)

Por un lado, para el logro de los propósitos institucionales los gobiernos locales tuvieron las transferencias financieras de Canon, Sobre canon, Regalías, Rentas de Aduanas y Participaciones y Fondo de Compensación Municipal, entre otros. Por otro lado, en la región del Cusco, en espacios institucionalizados llamados *audiencias públicas*, la mayoría de los gobiernos locales anualmente realizaron una rendición de cuenta a la población, sobre las fuentes y destino de los recursos públicos, en especial del gasto.

Así mismo, en cumplimiento de norma vigente, los titulares de cada entidad de gobierno local presentaron la rendición de cuenta al órgano rector del sistema administrativo de Contabilidad: “presentar la información y el análisis de los resultados presupuestarios, financieros, económicos, patrimoniales y el cumplimiento de metas e indicadores de gestión financiera de un ejercicio fiscal, ante la Dirección General de Contabilidad Pública” (Decreto Legislativo N° 1436, 2018). Sin embargo, esas rendiciones de cuenta no evidenciaron la eficiencia del

uso de los recursos públicos y la percepción ciudadana, más bien, fue de insatisfacción en general respecto a los servicios recibidos.

Se denominó eficiencia a la cantidad de valor que fue entregado en términos de servicio a cambio de un determinado gasto de recursos; o, desde el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo: “La eficiencia es una manera de hacer más con menos. Requiere maximizar los productos, como el volumen de servicios prestados; minimizar los insumos, como la cantidad de recursos, tiempo o capital requerido para producir esos servicios, y mantener o mejorar la calidad” (BID, 2018, p. 50); En la realidad, no existe información cuantitativa de eficiencia de gasto público, o debido a la falta de información o problemas de disponibilidad y calidad, los gestores públicos realizaron mediciones simplistas de comparación entre gobiernos locales usando el avance de gasto público, tomando como referencia el portal de consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas.

Los gobiernos locales siempre han estado cerca de su población y conocen mejor las necesidades y prioridades, como tal, fueron responsables e interesados en atender y proporcionar los servicios con, igual o mejor, eficiencia que el gobierno regional o nacional; sin embargo, los gobiernos locales, a pesar de sus funciones y competencias, así como al incremento de las transferencias financieras del gobierno central a los gobiernos subnacionales, aún persiste problemas en la entrega de servicios públicos de calidad y cobertura adecuada. Por lo que, se hizo imperativo la medición de la eficiencia de las unidades de producción como los gobiernos locales, en términos de ejecución de gasto para brindar servicios públicos.

Desde un punto de vista económico, se concibió a los gobiernos locales como aquel centro de producción o unidad de toma de decisiones (DMU) que brinda servicios públicos a fin de satisfacer las necesidades de la población, para cuya producción usó recursos públicos. Por ello, los servicios públicos locales proveídos se determinaron evaluando las acciones implementadas y sus efectos producidos, en ese contexto, cuando se deseaba saber hasta qué punto las acciones o política pública logró su propósito, entonces, se refirió a una medición de eficacia, pero en caso que se quería saber el costo de conseguirlo en términos monetarios,

materiales, de recursos humanos y tiempo, entonces se refirió a la medición de eficiencia.

Al margen del enfoque de análisis que se adoptó, fue importante la vinculación del avance de gasto como monto total de recursos públicos, con lo que se había obtenido resultados a partir de su uso adecuado de dichos recursos, como forma aproximada de eficiencia de gasto público; por lo que el gobierno local optaría determinando si debió lograr más y/o mejor resultado, asumiendo dada el nivel de gasto; o, si en su proceso productivo debió optar gastar menos, dada los productos/resultados que se obtuvo. En esa línea: “la utilización de recursos genera condiciones económicas y sociales de la ciudadanía de los territorios, es decir, esas condiciones son generados como efecto directo de la eficiencia de gasto público” (Machado, 2006, p. 1).

Por ello, existió la necesidad de formular el problema general siguiente: ¿Cuál es la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019?; cuyos problemas específicos fueron: ¿Cuál es el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019? y ¿Cuáles son los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019?

La justificación e importancia radicó en el hecho de haber encontrado un solo estudio referido al tema de investigación en el ámbito de la región del Cusco, por lo que la investigación tuvo una contribución al conocimiento y referencia para la toma de decisiones oportunas de las políticas públicas de cada gobierno local y su fortalecimiento de los mismos.

Entre las justificaciones más resaltante se tuvo: i) la investigación constituye para los hacedores y tomadores de decisión como marco referente y herramienta de gestión pública de los gobiernos locales en el departamento del Cusco, ii) la investigación contribuye en mejorar la capacidad de gestión del gasto público a través de la alta dirección y de los diferentes órganos de los gobiernos locales en el departamento del Cusco, iii) el trabajo de investigación se sustentó en un marco

teórico básico y esencial que garantiza que los resultados logrados sean coherentes y aceptados por la comunidad académica, iv) el trabajo de investigación permitió conocer “qué porcentaje de los recursos utilizados puede reducirse sin alterar la producción de los servicios brindados por los gobiernos locales”, y v) los resultados se dio en un contexto de restricción de manejo presupuestal frente a las competencias asignadas y la repercusión en la economía regional.

Por otro lado, esta investigación es importante porque propendió que: i) la gestión pública tiende a una gestión eficiente del gasto público, la misma que se evaluó por resultados; ii) a pesar que los recursos transferidos a los gobiernos subnacionales ha sido creciente en los primeros 13 a 15 años del presente siglo, no se notó cambios sustanciales de desarrollo local como respuesta a la demanda social: iii) el conocimiento de la eficiente gestión del gasto público amerita incentivos a los gobiernos locales desde el gobierno central y regional Cusco.

La hipótesis general planteada fue: “la eficiencia de los gobiernos locales es *baja* en la prestación de servicios públicos”; y, las hipótesis específicas quedan como “el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales es *variada* en la prestación de servicios públicos” y “los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales son la capacidad de gasto, transferencias, nivel de pobreza, presupuesto institucional modificado, índice de desarrollo humano y la población en la prestación de servicios públicos”.

El objetivo planteado se expresó como: “determinar la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos”; y, los objetivos específicos fueron “determinar el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos” y “conocer los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos”.

II. MARCO TEÓRICO

La investigación tuvo como antecedentes a nivel internacional y se consideró el estudio de la evaluación del uso de los recursos públicos, en el año 2014, para proveer servicios a la población en el Estado de Michoacán de México; usó el análisis envolvente de datos (DEA), evidenció que los servicios públicos proporcionados eficientemente provienen de 22 municipios; a pesar que los recursos financieros han aumentado pero éstos se han usado ineficientemente por el resto de municipios, para esto han considerado como insumo (recursos financieros) y productos expresados en servicios públicos del municipio (Moran y Ayvar, 2020, p. 278),

Ribeiro et al. (2020) respecto a la eficiencia y sus determinantes de los gobiernos locales, planteó que, a través de la descentralización, los municipios jugaron un papel más decisivo en la Administración Pública, no sólo en términos de organización, sino también en proporcionar los servicios públicos locales. En ese sentido y considerando la importancia y dada la cantidad de recursos utilizados, hubo la necesidad de determinar la eficiencia con la que se han usado estos recursos en los municipios portugueses, toda vez que el estudio ha tenido como propósito la identificación de los determinantes de la eficiencia financiera de los pequeños municipios portugueses entre los años 2008 y 2016.

Además, añadió que la literatura ha estudiado la eficiencia municipal, utilizando varios métodos y técnicas para este propósito y en ese contexto, se han analizado una serie de factores explicativos que influyeron en él, como tamaño, ubicación, tasa de analfabetismo, gobernabilidad, ideología política, reelección, inversiones, gasto de capital y otros.

La conclusión en cuanto a los determinantes sociodemográficos desarrolladas como determinantes de la eficiencia financiera (tamaño, turismo, ubicación, índice de poder adquisitivo y tasa de desempleo), estos determinantes han tenido una influencia estadísticamente significativa; la ubicación y el índice de poder adquisitivo tienen un impacto positivo en la eficiencia financiera de los pequeños municipios portugueses; por el

contrario, el turismo y la tasa de desempleo influyeron negativamente en él; en cuanto a los determinantes políticos, se encontró que los resultados no son estadísticamente significativos, en este sentido, y considerando el análisis descriptivo con alguna evidencia de que algunas variables políticas influyeron en la eficiencia financiera municipal, no fue posible validar ninguna hipótesis de investigación; por tanto, la ideología política, la gobernanza, la reelección y la rotación política no influyeron en la eficiencia financiera de los pequeños municipios portugueses. En cuanto a los determinantes presupuestarios, los ingresos fiscales y la independencia financiera influyeron positivamente en la eficiencia financiera de los pequeños municipios. Por el contrario, los gastos de personal afectaron negativamente (Ribeiro et al., 2020, p. 13).

Así mismo, la cuantificación de la eficiencia es importante: “(...) la eficiencia obtenida de 49,7% (educa_2), 66,6% (salud), 52,8% (agua_1) y 62,2% (agua_2); concluye que en promedio los gobiernos locales pueden aún mejorar la gestión de sus (inputs) insumos o recursos de entrada” (Dias y De Jorge, 2018, p. 227).

Complementariamente, para Cantero et. al (2020):

Los resultados empíricos mostraron eficiencias variadas entre los gobiernos locales; y, respecto a los determinantes de la eficiencia, en resumen, existe ineficiencia en la gestión de los recursos públicos, por consiguiente, no es posible garantizar logros en la mejora de los ingresos, la longevidad y educación (p. 647).

Por otro lado, según la investigación científica sobre la eficiencia del gasto público: ¿cómo y hacia dónde va ?, realizó una revisión bibliométrica y sistemática para analizar todas las publicaciones científicas sobre la eficiencia del gasto público publicadas en los últimos 20 años: “utilizando el análisis cuantitativo, principalmente a través de la aplicación de análisis envolvente de datos (DEA); se demostró como evidencia que la mayoría de los análisis de costo-eficiencia se han limitado al gasto en educación y salud” (Dias et. al., 2020, p. 9). En ese sentido, si bien es cierto que no se refiere a estudios de gobiernos locales, la metodología utilizada fue relevante para la medición de la eficiencia en entidades del Estado.

Por su parte, en el estudio análisis de la eficiencia del gasto sanitario de los países de América Latina y el Caribe, Melgen-Bello y García-Prieto (2017) realizaron la comparación del nivel de eficiencia de gasto sanitario para los 25 países de ALC, para ello calculó el índice de eficiencia de países aplicando la técnica de análisis de frontera estocástica, para el que utilizó datos anuales del año 1995, 2000, 2005, 2010 y 2012 respectivamente; en este estudio consideró a la variable esperanza de vida y la variable mortalidad infantil, que son consideradas variables alternativas de resultado de salud, analizándose los determinantes de su ineficiencia.

De hecho, la evidencia empírica ha mostrado que muchos países pueden aún mejorar el uso de los recursos (insumos). Sin embargo, deben implementar políticas públicas de ejecución de gasto orientada a la inmunización, garantizando que la atención de partos se realice por personal idóneo debidamente capacitado a fin de salvar la vida de los neonatos. (Melgen-Bello y García-Prieto, 2017, p. 583).

Así mismo, Sanmartin-Durango et al. (2019) midió la eficiencia del gasto público en salud en 62 países de América Latina y el Caribe y del OCDE, teniendo como punto de partida el gasto total, en términos de porcentaje del PBI (variable input), y las variables de esperanza de vida y la variable de mortalidad infantil menores de 5 años (variable output); para ello aplicó la técnica de medición no paramétrica de análisis envolvente de datos (DEA), donde la información utilizada en cada grupo fueron de los años 1995, 2005 y 2014 respectivamente; los resultados mostró e identificó la eficiencia de cada país y la posición relativa en que se encontró dentro de ambos grupos el conjunto de países; resaltando que el promedio de la eficiencia de los países de América Latina y el Caribe fue inferior al de países de la OCDE (0.938 y 0.974), donde Japón, Luxemburgo y Turquía, países del OCDE fueron los más eficientes; en tanto, Chile, Cuba, República Dominicana, Venezuela y Jamaica, países de ALC fueron los más eficientes; esto para el año 2014.

Por otro lado, De Jorge-Moreno et al. (2018) en el estudio de Análisis de la eficiencia educativa y sus factores explicativos considerando el efecto de la titularidad en Colombia, con datos de Pisa 2012, desarrolló el análisis de las

diferencias de eficiencia y los factores que explicaron de acuerdo a si perteneció a escuelas públicas o escuelas privadas de los estudiantes de Colombia.

La mayoría de estudios empíricos para estimar la eficiencia utilizó el enfoque meta frontera y la metodología no paramétrica, en ese marco:

Además, se ha realizado una segunda etapa de análisis que ha permitido la determinación de los factores que explican la eficiencia; encontrándose los siguientes resultados: primero, que entre las escuelas públicas y privadas existe diferencias de eficiencia; segundo, que los componentes de la ineficiencia son la influencia de los efectos de los estudiantes y de la escuela; tercero, el grado significativo de influencia identificada respecto a la eficiencia de las variables de pertenencia de estudiantes a los hogares monoparental o nuclear respecto a otra forma de tutelaje familiar, la influencia de la variable formación de los padres o jefes de hogar, la variable de pertenencia del estudiante al grado que cursa, variable del mejor clima en el aula y la variable de localización de la escuela para casos de la titularidad pública; finalmente, no ha sido significativo la variable de tamaño de la escuela (De Jorge-Moreno et al., 2018, p. 90)

Por otro lado, D'Inverno estudió la eficiencia del gasto público de municipios toscanos y aseveró:

Se investigaron más a fondo los principales determinantes que afectan la eficiencia de los municipios. En particular, los resultados obtenidos pueden ser incluidos de manera consistente en el debate de larga data sobre el tamaño del municipio, demostrando que cuanto más grande es el municipio, mayor es su nivel de eficiencia del gasto público (D'Inverno, et al., 2018, p. 1).

Entre los antecedentes nacionales se encontró a Del Pozo et. al. (2017) que evaluó la eficiencia de los gobiernos locales de la región del Cusco para los años 2013 y 2015; para cuyo efecto la frontera de producción se ha estimado o medido usando Free Disposal Hull (FDH) como metodología no paramétrica; como resultado mostró que si los gobiernos locales distritales ineficientes llegasen a alcanzar la eficiencia de aquellos gobiernos locales situados en la frontera de

producción, para el año 2013 se hubieran ahorrado al menos el 32% del presupuesto total ejecutado en las cinco actividades, entregando la misma provisión de servicios y bienes.

Por otro lado, se precisa: “si los gobiernos locales de nivel provincial ineficientes llegasen a lograr el grado de eficiencia de aquellos gobiernos locales que se sitúan en la misma frontera de producción, entonces hubieran ahorrado al menos el 34% y 35% del presupuesto total ejecutado para los años 2013 y 2015” (Del Pozo et. al., 2017, p. 43)

Herrera y Francke (2009) realizó un análisis, para el año 2003, respecto a la eficiencia de los gobiernos locales del Perú, sobre el gasto público, en 1686 gobiernos locales, que en los proceso de producción, a través de la ejecución de actividades locales, transforma inputs (insumos/recursos) en outputs (productos/servicios); para ello utilizó cinco metodologías de estimación y/o medición de fronteras de producción: primero, tres metodologías no paramétricas: Free Disposal Hull (FDH) y Análisis Envolvente de Datos (DEA-CRS y DEA-VRS), y segundo, dos metodologías paramétricas: determinística y estocástica, los cuales se midió y estimó a través de diez categorías de gobiernos locales (4 provinciales y 6 distritales), los cuales se definió a través de la metodología de análisis de clúster o conglomerados.

Diversos han sido los resultados obtenidos y éstas han variado según la categoría del gobierno local analizado; sin embargo, aun cuando se identificó algunas buenas prácticas de gobiernos locales, a nivel nacional los resultados son preocupantes, toda vez que indican:

Que se puede alcanzar la misma provisión de bienes y servicios locales con 57.6% menos de recursos. Por otro lado, los principales determinantes del gasto público ineficiente se encuentra las transferencias de recursos del FONCOMUN y Canon, en especial a nivel de gobiernos locales distritales, en tanto que uno de los factores que permite la provisión más eficiente de los servicios públicos locales fue la participación ciudadana, representada para el presente estudio, por la presencia de los Consejos de Coordinación Local (Herrera y Francke, 2009, pp. 170-171).

Tam (2008) usó el análisis envolvente de datos (DEA) para la medición de eficiencia técnica de gasto en el sector educación en los departamentos del Perú, por un lado, consideró a las variables logro académico de los alumnos, conclusión oportuna y cobertura educativa, como variables resultado (salida); y, por otro lado, consideró como variables insumo (entrada), a variables de ratio de docentes a alumnos, gasto público en educación por alumno y la disponibilidad de espacios educativos, equipamiento y servicios de la institución educativa. Además, se ha considerado como dado las variables no discrecionales como: el grado de ruralidad de las regiones y el estatus socioeconómico y cultural, por lo que están asociadas a los resultados educacionales y se estimó con un modelo Tobit a fin de controlar su efecto en los resultados de eficiencia obtenidos en la primera etapa.

El resultado más importante de este estudio, señalada en el párrafo anterior, es que: “aun cuando existe una relación positiva entre los recursos financieros o físicos y los resultados educacionales logrados, esta relación se relativiza y desaparece cuando hay evidencia de ineficiencia técnica” (Tam, 2008, p. 1).

Finalmente, Herrera y Málaga (2003) realizó un análisis de eficiencia de 1499 gobiernos locales del Perú para el año 2003, en ella utilizó la técnica no paramétrica Free Disposal Hull (FDH), que genera la frontera de posibilidades de producción (FPP) expresada por la mejor combinación de los resultados para una muestra de unidades de producción, que para el estudio son los gobiernos locales; además, mediante el análisis de clúster, se formó varios grupos de gobiernos locales, teniendo en cuenta las variables de tipificación, como el tamaño de la población, el grado de urbanidad y el nivel de pobreza. Por otro lado, como resultado se identificó la eficiencia como un patrón común en los gobiernos locales de Lima metropolitana, generalmente en su grupo, en promedio son más eficientes en la totalidad de las funciones de gestión de gobiernos locales evaluadas; sin embargo, en algunos casos y campos de gestión local, los gobiernos locales distritales de Lima Metropolitana muestran un desempeño menos aceptable.

Como parte del marco teórico, es importante tomar en cuenta la teoría económica (microeconomía) de la producción. Según Pindyck y Rubinfeld (2009), también es conocida como la: “teoría de la firma o empresa y explica cómo toma la

firma o empresa sus decisiones de producción que minimizan los costos y cómo varía su costo con su nivel de producción” (p. 217). Así la tecnología de la producción es un factor relevante para definir cómo las firmas o empresas convierten o transforman los factores de producción en productos, es decir inputs en outputs.

Siguiendo la misma línea de Pindyck y Rubinfeld (2009), la función de producción representada por Y describe lo viable que es técnicamente la producción eficiente de la empresa, es decir, señala el nivel máximo de producción “ q ” en cada combinación de factores productivos.

Así mismo, para Bradford (1969) y Fisher (1996) en el estudio del análisis de la eficiencia de gobiernos locales se desprende de la teoría microeconómica de la producción, por el cual las acciones de gobiernos locales fueron concebidas como el proceso de producción que transforma inputs (insumos/recursos) en Outputs/outcomes (productos). Como plantea Lovell (1993), “dado el conjunto de $k = 1, \dots, K$ gobiernos locales, cada uno de ellos utiliza un vector de N inputs (insumos/recursos); y, por otro lado, $x = (x_1, \dots, x_N)$, para producir un conjunto de D outputs (productos/servicios), $y = (y_1, \dots, y_D)$ a través de la implementación de acciones desarrolladas en el proceso productivo” (p.13).

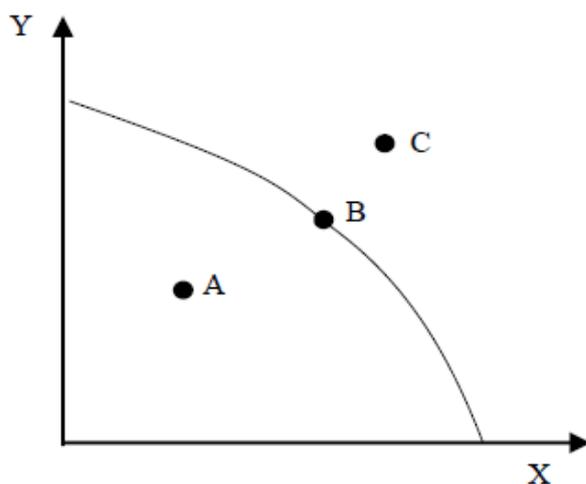
Por su parte, Farrell (1957) propuso el concepto de eficiencia económica, descomponiéndolo por un lado en eficiencia técnica y por otro lado en eficiencia asignativa. Tal es así, dada la canasta de inputs, la eficiencia técnica expresó la habilidad o capacidad de la unidad de producción económica para producir outputs en su máximo nivel posible, en la misma frontera de posibilidades de producción (FPP). Mientras tanto, dado el precio y la tecnología, la eficiencia asignativa reflejó la habilidad o capacidad de la unidad de producción económica para identificar y seleccionar la canasta óptima de inputs.

Según Samuelson y Nordhaus (2006) “la frontera de posibilidades de producción (FPP), dada los conocimientos tecnológicos y la cantidad de insumos disponibles, refleja la máxima cantidad de producción que obtuvo una economía; al mismo tiempo fue el conjunto de bienes y servicios que están disponibles para una determinada sociedad” (p. 12). En la misma dirección hay otras definiciones como:

“aquella gráfica que refleja las distintas combinaciones de producción que la economía puede producir, asumiendo que los factores de producción que dispone y la tecnología que existe están dadas, para convertirlos en productos” (Mankiw, 2012, p. 26).

Figura 1

Frontera de Posibilidades de Producción (FPP)



Nota. Gráfico adaptado de (Parkin y Loria, 2010, p. 33).

De la figura 1, según Parkin y Loria (2010) en los puntos debajo de la Frontera de Posibilidades de Producción (FPP) fue ineficiente la producción, ya sea porque no se utilizaron recursos, o porque los recursos han sido mal asignados o por ambas razones a la vez. Así los puntos sobre la frontera de posibilidades de producción reflejaron una producción eficiente y se da cuando se produce bienes y servicios al menor costo posible.

Respecto a la medición de la eficiencia, hay varias maneras de estimar la eficiencia de los gobiernos locales y calcular la frontera de posibilidades de producción, a través de metodologías paramétricas o a través de metodologías no paramétricas. En ese sentido, Herrera y Francke (2009) y León (2006) coincidieron en señalar que las metodologías paramétricas requirieron la especificación para construir fronteras de producción, es decir una función de producción dada la tecnológica, con el propósito de identificar y conocer las posibles relaciones entre las variables utilizadas de entrada (input) y salida (output); y, por tanto, como

metodología fueron reconocidos como determinísticas o estocásticas; entre las más conocidas y utilizadas por su sencillez resalta el de Fronteras Estocásticas (SFA) y la función de Cobb-Douglas.

También existen metodologías no paramétricas que permitió realizar el análisis de la eficiencia de las unidades de producción, teniendo como punto de partida al grupo de supuestos adoptados dada la tecnología, generalmente desconocida, para lo cual se acudió a información existente y disponible usando técnicas de programación lineal; los mismos que por su flexibilidad destacaron en su aplicación y tener la posibilidad de adaptación a un contexto de múltiples entradas (inputs) y salidas (outputs), siendo los más usadas las metodologías de Free Disposal Hull (FDH) y el análisis envolvente de datos (DEA) que estima para rendimientos variables de escala y rendimientos constantes a escala.

La Teoría microeconómica, en referencia a la eficiencia, (Bour, 2010) sostiene una aproximación a lo Pareto, es decir, ninguna persona puede quedar mejor sin que alguien empeore, entonces se cumplió el criterio de eficiencia de Pareto; por otro lado, en esa misma línea, Farrell (1957) amplió el concepto de eficiencia como aquella unidad productiva que alcanza producir la mayor cantidad posible de producto, teniendo el conjunto de insumos determinado; En esa misma línea, siguiendo a Mokate (2001) la eficiencia la definió como el grado de ejecución de acciones al costo menor posible, por consiguiente, el incumplimiento de objetivos y/o el inadecuado uso de los recursos o insumos desperdiciados, hace que las acciones ejecutadas resulten ineficiente o menos eficiente. Eso es la diferencia de la eficacia.

Así mismo, respecto a la eficiencia existen tres tipos, a saber: eficiencia técnica, eficiencia de precios o asignativa y eficiencia global. La eficiencia técnica, al no incorporar el precio de los factores productivos, en el sector público resulta el más usado y adecuado en la medición y evaluación de la eficiencia. (León, 2006) y (Coll y Blasco, 2006).

En referencia a la eficiencia técnica y sus procesos de interacción está demostrado que:

En la eficiencia técnica, ante un aumento en cualquiera de los productos/servicio de salida (outputs), se necesita una disminución en alguno de los restantes o el aumento de alguno de los insumos/recursos de entrada (inputs); o bien, ante la reducción de un insumo/recurso de entrada (inputs) cualquiera se necesita, al menos, el incremento de algún otro o la reducción de algún producto/servicio de salida (outputs). (Koopmans, 1952, p. 626)

Desde la posesión de Farrell (1957) sostiene que la eficiencia es la fracción que simboliza la mayor disminución proporcional en la totalidad de los insumos/recursos de entrada (inputs) que todavía admite la producción del total de productos/servicios de salida (outputs), o bien, como uno más el mayor aumento proporcional posible y factible en todos los productos/servicios de salida (outputs) con el mismo consumo de insumos/recursos de entrada (inputs).

Así mismo, respecto a la eficiencia técnica se encontró múltiples definiciones, una de ellas señala como:

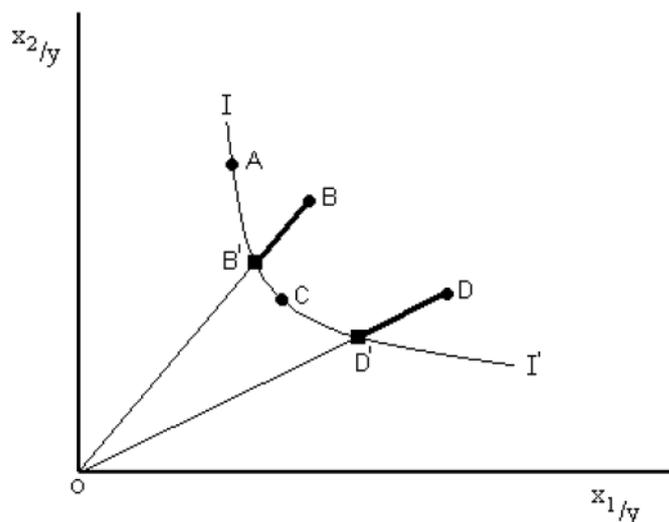
aquella situación de manifiesta capacidad que posee la unidad de producción para producir en su máxima expresión los productos/servicios de salida (outputs) en base a un grupo dado de insumos/recursos de entrada (inputs), se consigue al confrontar el valor observado de cada unidad productiva con el valor óptimo que viene determinado por la frontera de posibilidades de producción estimada que no es sino la isocuanta eficiente. (Coll y Blasco, 2006, p. 3)

La figura 2 refleja la eficiencia técnica en términos de definición gráfica, para lo cual se consideró cuatro gobiernos locales: A, B, C y D cada uno consigue un solo producto output (y) empleando en ello dos insumos/recursos inputs (x_1 y x_2). Así mismo, las coordenadas del *plan de producción* (x_1/y , x_2/y) simboliza cada punto (.) observado para cada uno de los gobiernos locales; la curva de isocuanta de las unidades productivas eficientes está graficado por la curva II' , por lo que los puntos ubicados por encima de la curva fueron ineficientes. De modo que, el gobierno local B y D fueron técnicamente ineficientes, debido a que ambos gobiernos locales aún podrían disminuir la cantidad de insumos/recursos utilizados

(inputs) y aún continuar produciendo una unidad de producto/servicio (output); por consiguiente, la distancia B'B y D'D representa la ineficiencia de los dos gobiernos locales. Sin embargo, fueron eficientes técnicamente los gobiernos locales A y C debido a que ambos se encuentran operando en la misma isocuanta eficiente.

Figura 2

Eficiencia técnica



Nota. Tomado de Coll y Blasco (2006, p. 3)

De la figura anterior, numéricamente se obtuvo la estimación de la eficiencia relativa como la razón entre la distancia de la línea desde el origen hasta el punto proyectado sobre la curva de isocuanta eficiente del gobierno local considerado y la distancia de la línea que une el origen al gobierno local considerado; de modo que la eficiencia para el gobierno local B, fue:

$$\text{Eficiencia técnica de B} = ET_B = \frac{OB'}{OB}$$

Por otro lado, la eficiencia precio o asignativa, dada los precios relativos, fue la habilidad y capacidad de la unidad productiva, en nuestro caso los gobiernos locales, para utilizar los diferentes insumos/recursos de entrada (inputs) en proporciones relativamente óptimos; sin embargo, en caso especial de ineficiencia técnica, al parecer no fueron por causa de tipo tecnológico, sino: “de los individuos de la unidad productiva, por lo que los individuos en ocasiones limitan su accionar

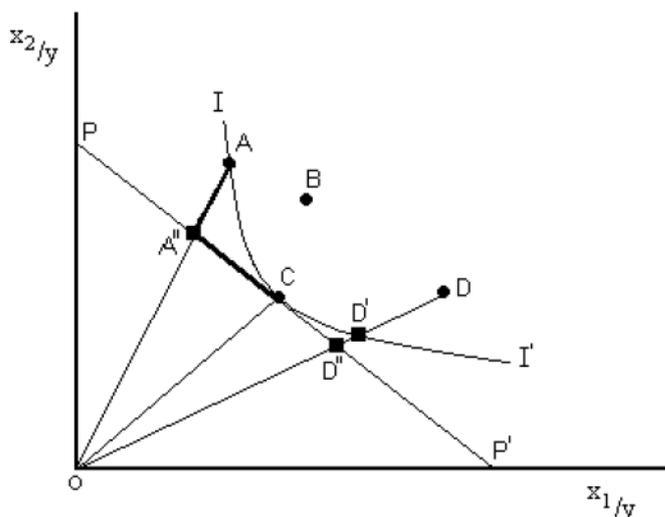
y esfuerzo o a veces actúan con incidencia para utilizar más factores productivos de los que realmente se requiere para conseguir el producto/servicio esperado” (Leibenstein, 1996, p. 413).

De otra parte, la unidad productiva está dirigida por personas, no fue el único y ante la ausencia de presión de mercado y estructura interna de la unidad productiva, maximizan su propia utilidad en lugar a propender la minimización de costos. En palabras de Coll y Blasco (2006), “la eficiencia precio o asignativa se refiere a la habilidad y capacidad de la unidad productiva para utilizar los insumos/recursos de entrada (inputs) en forma proporcional y óptimo, asumiendo dada los precios relativos” (p. 4).

El precio relativo de los factores productivos fue incorporado en la eficiencia precio o asignativa, más no así en la eficiencia técnica, por lo que ahí radica la diferencia entre ambas. En la figura 03 se definió la eficiencia en forma gráfica, visibilizándose la línea de isocosto PP' , donde la pendiente del isocosto simboliza la relación existente entre los precios de los inputs x_1 y x_2 respectivamente.

Figura 3

Eficiencia Precio



Nota. Tomado de Coll y Blasco (2006, p. 5)

En la figura 03, los gobiernos locales que se ubicaron operando sobre la misma curva de isocuenta eficiente son A y C , las mismas que mostraron tener

eficiencia técnica. Pero la única unidad productiva o gobierno local C fue eficiente en precios, en tanto que el gobierno local A debió disminuir sus costos totales, o de manera alternativa, en una proporción óptima $\left[1 - \frac{OA''}{OA}\right]$, a fin de lograr su eficiencia en precio. Desde un punto de vista numérico, la eficiencia precio del gobierno local A es:

$$\text{Eficiencia precio de A} = EP_A = \frac{OA''}{OA}$$

Respecto a la eficiencia global, Farrell (1957) señaló que al producto de la eficiencia precio o asignativa y la eficiencia técnica fue denominada eficiencia global o eficiencia productiva; en caso que exista ineficiencia técnica o ineficiencia precio, en cada caso implica ineficiencia global; en otras palabras, cuando los beneficios sociales fueron mayores que los costos, entonces fue eficiente en términos económicos cualquier intervención; por lo que, a más eficiencia técnica y/o asignativa de un gasto, mayor será su eficiencia global o económica. Así, de la figura 3, la eficiencia global del gobierno local D fue dado por:

$$\text{Eficiencia Global de D} = EG_D = \frac{OD}{OD} = \frac{OD'}{OD} * \frac{OD''}{OD'}$$

Conceptualmente, “*eficiencia* se define como la capacidad de producir una determinada cantidad de producto con una cantidad mínima de insumos, gasto o esfuerzo” (Sickles y Zelenyuk, 2019, p. 61). Así mismo, respecto a la eficiencia Farrell (1957) publicó su trabajo de investigación que delineó la guía para el estudio de la eficiencia. En dicho trabajo de investigación realizó la estimación de la curva de isocuanta de la unidad productiva más eficiente, para luego determinar la distancia entre la unidad productiva más eficiente y las unidades productivas ineficientes, la misma que ha sido corroborada por Navarro y Delfín (2017).

Ahora bien, por su importancia, relevancia académica y empírica, el método de análisis de eficiencia ha sido ampliado por Bradford et al. (1969), Aiger et al. (1977) y Charnes et al. (1978) a efectos de seguir estudiando la eficiencia empíricamente con aplicación de métodos paramétricos que pueden ser determinísticos y estocásticos; y, métodos no paramétricos como el Análisis Envoltente de Datos (DEA). De acuerdo con Budnick (2007) y Moran y Ayvar

(2020) coinciden en señalar que los métodos paramétricos necesitan la especificación de una función de producción y requieren el uso de técnicas econométricas; por otro lado, los métodos no paramétricos utilizan algoritmos de programación lineal y benchmarking.

Considerando que la eficiencia tiene como insumo de entrada al gasto público para producir servicios, entonces para nuestro caso:

“Los *Gastos Públicos* son el conjunto de erogaciones que realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las Entidades de conformidad con sus funciones, para el logro de resultados prioritarios u objetivos estratégicos institucionales” (Decreto Legislativo N° 1440, 2018, p. 60).

Por otra parte, es importante la calidad de uso de los recursos públicos, por lo que: “la calidad del presupuesto consiste en la realización del proceso presupuestario bajo los criterios de eficiencia asignativa y técnica, equidad, efectividad, economía, calidad y oportunidad en la prestación de los servicios” Decreto Legislativo N° 1440, (2018, p. 57).

Siempre existió la preocupación de los gobiernos locales y la ciudadanía sobre la prestación y recepción de los servicios públicos:

Se entiende a los *servicios públicos* a aquellas acciones técnicas y actividades que es asumido por el Estado y es declarada de interés y prioridad general, toda vez que los servicios públicos cumplen el rol de satisfacer las necesidades colectivas y en forma conjunta, cuya satisfacción se realiza a través de prestaciones a los usuarios del servicio de forma individual y directa (...). La ciudadanía siempre estuvo preocupada en mejorar su calidad de vida y por tanto respecto a los servicios que le provee los gobiernos locales. Es un error pensar que la ejecución de recursos públicos es una decisión estrictamente técnica, además es una decisión política y un campo de batalla de interacción de intereses y espacio público de debate y expresión de opiniones que influye en el ejercicio de poder y decisiones del gobierno local (Moran y Ayvar, 2020, pp. 282-289).

Además, para Denhardt y Denhardt (2003); y, Aberbach y Christensen (2005) los ciudadanos fueron cada vez más conscientes de sus derechos que exigían al acceso de buenos servicios públicos, donde las instituciones públicas tenían la imperiosa necesidad de identificar las expectativas y derechos de la ciudadanía y como tal asumir su cumplimiento obligatorio de entrega de servicios públicos de calidad con valor público. En ese sentido, al parecer, la eficiencia y calidad del servicio están relacionadas: “mucho importa la eficiencia en su prestación de servicios de parte de la unidad productiva, debido a que no basta o no es suficiente la provisión de servicios públicos de calidad” (Olivera y Cano, 2012, pp. 120-121).

Por consiguiente, desde el punto de vista de Moran y Ayvar (2020), Herrera y Francke (2009); y, Herrera y Málaga (2003) la comparación analítica de la utilización de insumos/recursos entre el conjunto de gobiernos locales es una manera de estimación y cálculo de eficiencia, utilizando metodologías no paramétricas como el análisis envolvente de datos (DEA).

La estructura del gasto público tiene que ver con la clasificación Institucional, Económica, Funcional, Programática y Geográfica; en ese entender los servicios públicos han tenido fuentes de financiamiento que están debidamente clasificados para su concreción del servicio, por lo que: “*Clasificación Funcional*: Agrupa los créditos presupuestarios desagregados por *función*, división funcional y grupo funcional. A través de ella se muestran las grandes líneas de acción que la Entidad desarrolla en el cumplimiento de las funciones primordiales del Estado (...)” (Decreto Legislativo N° 1440, 2018, p.60).

El informe de investigación tomó en cuenta algunas bases conceptuales básicas:

Eficiencia: “Eficiencia se define como la capacidad de producir una determinada cantidad de producto con una cantidad mínima de insumos, gasto o esfuerzo” (Sickles y Zelenyuk, 2019, p. 61)

Gasto público: “Son el conjunto de erogaciones que realizan las Entidades con cargo a los créditos presupuestarios aprobados para ser orientados a la atención de la prestación de los servicios públicos y acciones desarrolladas por las

Entidades de conformidad con sus funciones, para el logro de resultados prioritarios u objetivos estratégicos institucionales” (Decreto Legislativo N° 1440, 2018, p. 60)

Servicios públicos: “Los servicios públicos son actividades técnicas que el estado declara de interés general porque satisfacen necesidades colectivas en el entendido de que la satisfacción se realiza a través de prestaciones directas e individualizadas a los usuarios de un servicio (...)” (Moran y Ayvar, 2020, p.282).

Según el Ministerio de Economía y Finanzas (2008) se precisaron la clasificación de las funciones y entre los más conocidos se identificó a educación, saneamiento, salud, vivienda, protección social y otros; las mismas que en adelante se conocerán como dimensiones de la variable servicios públicos.

Saneamiento: Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones orientadas a garantizar el abastecimiento de agua potable, la implementación y mantenimiento del alcantarillado sanitario y pluvial.

Vivienda y Desarrollo Urbano: Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones desarrolladas para la normalización y desarrollo de las actividades de vivienda, desarrollo urbano y edificaciones, a fin de lograr mejores condiciones de habitabilidad para la población.

Salud: Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones y servicios ofrecidos en materia de salud orientados a mejorar el bienestar de la población.

Educación: Corresponde al nivel máximo de agregación para la consecución de las acciones y servicios, en materia de educación a nivel nacional, asegurando la formación intelectual, moral, cívica y profesional de la persona, para su participación eficaz en el proceso de desarrollo socio-económico.

Protección social: Corresponde al nivel máximo de agregación de las acciones desarrolladas para la consecución de los objetivos vinculados al desarrollo social del ser humano en los aspectos relacionados con su amparo, asistencia y la promoción de la igualdad de oportunidades.

Índice de eficiencia de gasto público: es un indicador resultante de la operacionalización de la Hipótesis 1. Mide la eficiencia con que se han utilizado los

insumos/recursos (gasto público) en la entrega de productos/resultados (servicios públicos) en un periodo determinado.

Avance de ejecución de gasto: “Representa la razón del devengado entre el presupuesto institucional modificado” (MEF, 2021).

Transferencias: “Trasposos de fondos públicos sin contraprestación, para la ejecución de actividades y proyectos de los presupuestos institucionales respectivos de los pliegos de destino” (MEF, 2021).

Nivel de pobreza: “Es la cuantificación de la pobreza considerando la valorización del gasto en consumo, es decir, sin considerar otras dimensiones no monetarias, como la desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social” (INEI, 2020, p.301)

Índice de Desarrollo Humano: Índice de Desarrollo Humano (IDH), es un indicador que mide el avance promedio de un país en tres dimensiones básicas de desarrollo: esperanza de vida, acceso a educación y el nivel de ingresos. (PNUD, 2019)

Población: “Se define como el conjunto de personas que habitan una determinada área geográfica” (INE, 2021).

Presupuesto institucional modificado: “Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del presupuesto institucional de apertura” (MEF, 2021).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación fue aplicada por que se centró en resolver problemas sobre la gestión administrativa para mejorarla y, por tanto, se enfocó en la aplicabilidad, uso y efectos prácticos del conocimiento; y por su carácter fue una investigación cuantitativa, donde el carácter de la información fue estrictamente numérico de fuente secundaria, así como la operacionalización de las variables y contrastación de las hipótesis fueron totalmente cuantificables.

Se aplicó el diseño de investigación no experimental, correlacional y explicativo. Correlacional porque asoció variables y explicó el comportamiento, la relación o grado o nivel de asociación de dos o más variables, categorías o conceptos. Fue explicativo por que determinó la causa del fenómeno del estudio y se empleó la estadística inferencial para el control de calidad. Según su alcance temporal se realizó investigación con información de corte transversal, se utilizó para determinar el estado del objeto o fenómeno a estudiar en un momento determinado, o para determinar la relación existente entre un grupo de variables en un momento dado.

3.2. Variables y operacionalización:

El informe de investigación consideró las variables de la tabla 1, con lo cual se determinó y estimó el índice de eficiencia de gasto público y con las variables de la tabla 2 se estimó los determinantes del índice de eficiencia de gasto público, los detalles de las variables y su operacionalización se presentó en el Anexo 2; en esa línea se tomó en cuenta la información del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2018); Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021); Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN, 2021); Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020); Instituto Nacional de Salud (INS, 2021); Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020 y 2021); Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021); Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD, 2019);

Tabla 1

Variables, dimensiones e indicadores para determinar el índice de eficiencia de gasto público.

Variable de Insumo (Input)	Dimensión o función	Indicadores de variable Input
Eficiencia de gasto público	Gasto público	Ejecución de gasto devengado / población
Variable de productos (Output)	Dimensión o función	Indicadores de variable Outputs
Servicios	Educación	Porcentaje de asistencia escolar inicial Porcentaje de asistencia escolar primaria Porcentaje de asistencia escolar Secundaria Tasa de alfabetismo
	Saneamiento	Porcentaje de población con agua de red pública Porcentaje de población con servicios higiénicos de red pública
	Salud	Porcentaje de niños sin desnutrición crónica Porcentaje de niños sin mortalidad
	Vivienda	Porcentaje de viviendas con acceso a electricidad de red pública
	Protección Social	Porcentaje de población con seguro de salud Porcentaje de población con documento nacional de identidad

Nota. Muestra las variables de entrada (input) representado por la eficiencia de gasto público, cuya variable proxy es expresado por el indicador de ejecución de gasto devengado / población (gasto devengado per cápita). Los demás indicadores son parte de las dimensiones o funciones de la variable de salida (outputs) servicios.

Tabla 2

Variables que determinan el índice de eficiencia de gasto público

VARIABLES / INDICADOR	ABREVIATURA	UNIDAD MEDIDA	TIPO DE VARIABLE
Índice de eficiencia de gasto público	iegp	Porcentaje	Dependiente
Avance de ejecución de gasto devengado	avance	Porcentaje	Independiente
Transferencia / Transferencia total per cápita	ttp	Soles	Independiente
Nivel de pobreza / Población en situación de pobreza monetaria	pobrem	Porcentaje	Independiente
Población / Población respecto a la región	ppr	Porcentaje	Independiente
Índice de desarrollo humano	ldh	Porcentaje	Independiente
Presupuesto institucional modificado	pim	Soles	Independiente

Nota. Muestra las variables independientes que determinaron el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos; en tanto que la variable dependiente, el índice de eficiencia de gasto público, fue hallada por el método de análisis envolvente de datos (DEA) en la primera parte de la investigación.

3.3. Población, muestra, muestreo y unidad de análisis

Valderrama, (2013) definió a la Población “es un conjunto finito o infinito de elementos, seres o cosas que tienen atributos o características comunes, susceptible a ser observados” (p. 182). En ese marco, para el informe de investigación, la población fue de 112 gobiernos locales entre provinciales y distritales de la región del Cusco, las mismas que fueron la unidad de análisis. En nuestro caso, dada la naturaleza de investigación y uso de información de corte transversal, no se aplicó el Muestreo, toda vez que la población fue igual al tamaño de la muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Dada la naturaleza de las variables y los indicadores, para todos los casos del informe de investigación, la técnica de recolección de datos o información estadística fue el análisis documental y utilizó la matriz de selección de datos como instrumento de recolección de información que sirvió de base de datos (Ver Anexo 9).

Tabla 3

Técnicas e instrumentos, materiales y fuente de recolección de datos de variables de la hipótesis 1

VARIABLES	DIMENSION	INDICADORES	ESCALA	TECNICAS DE RECOLECCIÓN	INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN	INSUMOS / MATERIALES DE RECOLECCIÓN	FUENTE
Eficiencia	Gasto público	Ejecución de gasto devengado / población	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MEF
Servicios Públicos	Educación	Porcentaje de asistencia escolar inicial	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del MINEDU
		Porcentaje de asistencia escolar primaria	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del MINEDU
		Porcentaje de asistencia escolar secundaria	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del MINEDU
		Tasa de alfabetismo	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MINEDU
	Saneamiento	Porcentaje de población con agua de red pública	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MVCS
		Porcentaje de población con servicios higiénicos de red pública	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MVCS
	Salud	Porcentaje de niños sin desnutrición crónica (menor de 5 años)	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MINSA
		Porcentaje de niños sin mortalidad (menor de 5 años)	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MINSA
	Vivienda	Porcentaje de viviendas con acceso a electricidad de red pública	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MINEM
	Protección Social	Porcentaje de población con seguro de Salud.	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y MIDIS
Porcentaje de población con documento nacional de identidad		Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI y RENIEC	

Nota. Elaboración propia.

Tabla 4*Técnicas e Instrumentos, materiales y fuente de recolección de datos de variables de la hipótesis 2*

VARIABLES	INDICADORES	ESCALA	TECNICAS DE RECOLECCIÓN	INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN	INSUMOS / MATERIALES DE RECOLECCIÓN	FUENTE
Indice de eficiencia de gasto público (Variable Dependiente)	Indice de eficiencia de gasto público	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Resultados de la operacionalización de la Hipótesis 1.
Avance de ejecución de gasto (Variable Independiente)	Porcentaje de avance de ejecución de gasto devengado	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del MEF
Transferencias (Variable Independiente)	Transferencias totales per cápita a gobiernos locales	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del MEF y INEI
Nivel de pobreza (Variable Independiente)	Porcentaje de población en situación de pobreza monetaria	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI
Población (Variable Independiente)	Porcentaje de la población respecto a la Región	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI
Indice de desarrollo humano (Variable Independiente)	Indice de desarrollo humano	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del INEI
Presupuesto institucional modificado (Variable independiente)	Presupuesto institucional modificado	Nominal y Continua	Análisis documental	Matriz excel de base de datos	Formatos, Laptop, internet	Estadísticas del MEF

Nota. Elaboración propia.

3.5. Procedimientos

La recolección de información para todas las variables e indicadores de las hipótesis fue a través de un análisis documental, para lo cual se usó formatos prediseñados en Excel y en versión digital (Ver Anexo 9), obteniéndose una base de datos de las variables de interés y su manipulación implicó realizar las transformaciones necesarias de tal forma que se tuvo el control de las variables. La fuente de información básica fueron las estadísticas de Instituto Nacional de Estadística e Informática, así como la información del Ministerio de Economía y Finanzas, en especial la información de Consulta Amigable de los años 2018 y 2019 respectivamente. Adicional y complementariamente se ha tenido como fuentes de información a los distintos sectores del gobierno nacional como del Ministerio de Salud, Centro de Planeamiento Nacional, Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, entre otros.

Para el informe de investigación, no fue necesario realizar las coordinaciones institucionales, toda vez que los datos e información estuvieron disponibles al alcance del investigador según la fuente requerida.

3.6. Método de análisis de datos:

Por un lado, respecto a los datos de las variables de la Hipótesis 1: Para medir la eficiencia técnica se utilizó la técnica de Análisis Envolvente de Datos (DEA), enmarcado en el contexto de la teoría microeconómica del productor. La DEA estimó una Frontera de Posibilidades de Producción (FPP) o la frontera de eficiencia, la misma que mostró la combinación más óptima de inputs (insumos/recursos) y outputs (productos) de los gobiernos locales de la región del Cusco. La ineficiencia relativa de otros gobiernos locales se estimó que es igual a la distancia de su resultado en relación o respecto a la frontera señalada.

La obtención de la eficiencia técnica, en términos de índice de eficiencia del gasto público de los gobiernos locales, se partió de la función de producción enmarcado en la teoría microeconómica del productor, a través de la siguiente ecuación:

$$Y = f(X)$$

Donde Y es la variable de producto (outputs) y X es la variable de insumo (inputs).

Para medir la eficiencia del gasto público fue importante su procesamiento y su tratamiento del mismo, por ello, Ji y Lee (2010) señalan: “que el comando *dea* es una nueva aplicación en Stata y es una poderosa herramienta de gestión para la medición de eficiencia y productividad de unidades de toma de decisión” (p. 278).

Por lo tanto, para medir o calcular el DEA se usó el software STATA Versión 16 (StataCorp, 2019). Los resultados obtenidos y procesados permitieron la obtención y presentación del índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios en la dimensión o función de Vivienda, Protección Social, Salud, Educación y Saneamiento, y su ranking de ubicación según su eficiencia de los gobiernos locales de la región del Cusco. Además, los resultados obtenidos aquí se usaron en la segunda parte del presente trabajo de investigación.

Por otro lado, respecto a los datos de las variables de la Hipótesis 2: Una vez que se estimó el índice de eficiencia de gasto público, la segunda etapa fue estimar los factores que influyeron o determinaron la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales. En esa línea Lee et al. (2009):

señala que existe basta literatura académica que afirman que el método más usual y predominante para encontrar y estimar los determinantes de las brechas de eficiencia entre los gobiernos locales fue el análisis de regresión Tobit, debido a que las puntuaciones de eficiencia se censuran en su valor máximo; además, el análisis de regresión Tobit utiliza las puntuaciones de eficiencia como variable dependiente para todos los posibles variables independientes o determinantes. (p. 162)

El modelo que se utilizó para conocer los determinantes del índice de eficiencia del gasto público de los gobiernos locales de la Región del Cusco, fue:

$$iegp_i = \beta_0 + \beta_1 avance_i + \beta_2 ttp_i + \beta_3 pobreza_i + \beta_4 pim_i + \beta_5 idh_i + \beta_6 ppr_i + \varepsilon_i$$

Dónde:

$íeg_i$: Índice de eficiencia de gasto público (variable dependiente), calculada con la técnica de Análisis Envolvente de Datos (DEA) obtenida del análisis para las variables de la Hipótesis 1.

$avance_i$: Es la capacidad de gasto de los gobiernos locales, expresada por la variable proxy de avance de ejecución de gasto devengado.

ttp_i : Es la transferencia total per cápita a los gobiernos locales

$pobrem_i$: Es la pobreza monetaria expresada en porcentaje

pim_i : Es el presupuesto institucional modificado

idh_i : Es el índice de desarrollo humano

ppr_i : Es la población respecto a la población total de la región

β_0 : Es la constante del modelo

β_1, \dots, β_6 : Son estimadores que miden el impacto de las variables del modelo

ε_i : Variable aleatoria que tiene una distribución normal con media cero y varianzas constantes.

La técnica de estimación para el modelo respecto a los determinantes de la eficiencia del gasto público fue el modelo *Tobit censurado* y para el procesamiento de información y datos se utilizó paquetes informáticos como STATA 16, cuyos resultados de la información relevante se ha mostrado en tablas, gráficos y figuras que permitió su fácil entendimiento de la comunidad académica y los hacedores de políticas públicas.

3.7. Aspectos éticos:

El Código de Ética que se adoptó en la Investigación fue el de la Universidad César Vallejo; que tiene como objetivo:

Fomentar la integridad científica de las investigaciones desarrolladas en el ámbito de la UCV, para ello deben cumplir los máximos estándares de rigor científico, responsabilidad y honestidad, para asegurar la precisión del

conocimiento científico, proteger los derechos y bienestar de los participantes de los estudios, investigadores y la propiedad intelectual (Resolución de Concejo Universitario, 2020)

Los principios rectores que se consideró en el trabajo investigativo fue la autonomía, beneficencia, competencia profesional y científica, cuidado del medio ambiente y biodiversidad, integridad humana, justicia, libertad, No maleficencia, probidad, respeto a la propiedad intelectual, responsabilidad, transparencia y precaución respectivamente.

Así mismo, resultó importante resaltar la responsabilidad del investigador y sobre todo de la política anti plagio:

La Universidad César Vallejo como parte de su misión institucional hace que las investigaciones sean promovidas la originalidad de las mismas, evitando el plagio parcial o total de un trabajo de investigación, obra o idea intelectual; por lo que se requiere investigadores con competencias que citen adecuadamente la fuente de consulta, según estándares para publicaciones a nivel internacional o las pautas señaladas por cada universidad, debiendo pasar un estricto control para detectar la similitud con otras fuentes de consulta en términos cuantitativos haciendo uso de TIC (Resolución de Concejo Universitario, 2020).

Resultó importante tomar conocimiento y la adopción realizada en el informe de investigación que permitió evitar consecuencias: “el plagio que permite activar al Comité de ética, el mismo que debe elaborar el informe sobre el caso y elevar al Tribunal de Honor para su evaluación de conformidad a los procedimientos previstos para tales casos” (Resolución de Concejo Universitario, 2020).

IV. RESULTADOS

El informe de investigación consideró 112 gobiernos locales como unidad de análisis y unidades de toma de decisión, por lo que los resultados que se encontró para el objetivo general “determinar la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios” fue:

Tabla 5

Promedio de eficiencia por dimensiones y total de los años 2018 y 2019

Dimensión o función 2018	Eficiencia	Dimensión o función 2019	Eficiencia
Educación	0.8094	Educación	0.8144
Saneamiento	0.6848	Saneamiento	0.6912
Salud	0.7620	Salud	0.7718
Vivienda	0.6310	Vivienda	0.6344
Protección Social	0.8768	Protección Social	0.8829
Promedio	0.7528	Promedio	0.7589

Nota. Se muestra el promedio de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales por cada uno de las dimensiones o funciones, además se halló la eficiencia promedio general de 0.7528 y 0.7589 para los años 2018 y 2019.

Así mismo, los resultados encontrados para el primer objetivo específico de investigación “Determinar el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos”, se determinó el índice de eficiencia para las dimensiones o funciones de Protección Social, Salud, Educación, Saneamiento y Vivienda respectivamente para los años 2018 y 2019. (Ver Anexo 5 A y B). En esa línea se obtuvo:

Tabla 6

Eficiencia promedio en la dimensión de Educación

Educación (Años)	Eficiencia Educación
2018	0.8094
2019	0.8144

Nota. Muestra el promedio de la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales, la misma que alcanzó a 0.8094 y 0.8144 para los años 2018 y 2019, donde no hubo mucha diferencia entre los resultados de eficiencia de ambos años.

Tabla 7*Gobiernos Locales más eficientes y menos eficientes de los años 2018 y 2019*

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	1	1.0000
SAN SEBASTIÁN	3	0.9697	SAN SEBASTIÁN	3	0.9990
YUCAY	4	0.9546	SAN JERÓNIMO	4	0.9919
SAN JERÓNIMO	5	0.9515	YUCAY	5	0.9900
SAYLLA	6	0.9408	SAYLLA	6	0.9814
MP CANCHIS SICUANI	7	0.9185	TINTA	7	0.9604
ACOPIA	8	0.9127	OROPESA	8	0.9465
TINTA	9	0.9113	POROY	9	0.9333
ANDA HUAYLILLAS	10	0.9034	MP CANCHIS SICUANI	10	0.9218

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
CONDOROMA	103	0.7104	VILLA VIRGEN	103	0.7024
CHAMACA	104	0.7080	SUYCKUTAMBO	104	0.6924
CUSIPATA	105	0.7039	CCORCA	105	0.6910
SUYCKUTAMBO	106	0.7020	ALTO PICHIGUA	106	0.6885
MACHUPICCHU	107	0.6938	OCORURO	107	0.6884
ALTO PICHIGUA	108	0.6867	CUSIPATA	108	0.6876
VILCABAMBA	109	0.6724	VILCABAMBA	109	0.6817
ECHARATE	110	0.6597	QUELLOUNO	110	0.6556
QUELLOUNO	111	0.6500	ECHARATE	111	0.6538
MEGANTONI	112	0.5626	MEGANTONI	112	0.5873

Nota. Muestra los diez (10) gobiernos locales más eficientes y los diez (10) menos eficientes en los años 2018 y 2019.

Por lo que los gobiernos locales de Santiago y Wanchaq fueron eficientes en la gestión del gasto público en la prestación de servicios en ambos años (2018 y 2019). En tanto que los gobiernos locales de Vilcabamba, Echarate, Quellouno y Megantoni (Provincia de La Convención) fueron los menos eficientes tanto en el año 2018 y 2019 respectivamente; el detalle del ranking de eficiencia de los gobiernos locales fue considerado en el Anexo 6 A.

Tabla 8*Eficiencia promedio en la dimensión de Saneamiento*

Saneamiento (Años)	Eficiencia Saneamiento
2018	0.6848
2019	0.6912

Nota. Muestra el promedio de la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales, la misma que alcanzó a 0.6844 y 0.6912 para los años 2018 y 2019, donde no hubo mucha diferencia entre los resultados de eficiencia de ambos años.

Tabla 9

Gobiernos Locales más eficientes y menos eficientes de los años 2018 y 2019

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	2	0.9990
YUCAY	3	0.9575	YUCAY	3	0.9976
SAN SEBASTIÁN	4	0.9379	SAN JERÓNIMO	4	0.9643
SAN JERÓNIMO	5	0.9289	SAN SEBASTIÁN	5	0.9639
MP CANCHIS SICUANI	6	0.8735	OROPESA	6	0.9104
MP CUSCO	7	0.8632	TINTA	7	0.9066
MP ANTA	8	0.8624	MP CANCHIS SICUANI	8	0.8817
LUCRE	9	0.8590	POROY	9	0.8816
TINTA	10	0.8575	ZURITE	10	0.8754

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
MARCAPATA	103	0.4393	CHECCA	103	0.4393
MOSOC LLACTA	104	0.4103	MOSOC LLACTA	104	0.4281
COPORAQUE	105	0.3995	COPORAQUE	105	0.4010
PICHIGUA	106	0.3477	PICHIGUA	106	0.3578
SUYCKUTAMBO	107	0.3229	SUYCKUTAMBO	107	0.3206
LIVITACA	108	0.3046	LIVITACA	108	0.3139
MEGANTONI	109	0.2893	MEGANTONI	109	0.2973
QUEHUE	110	0.2313	QUEHUE	110	0.2210
OCORURO	111	0.1348	OCORURO	111	0.1260
KOSÑIPATA	112	0.0868	KOSÑIPATA	112	0.0807

Nota. Muestra los diez (10) gobiernos locales más eficientes y los diez (10) menos eficientes en los años 2018 y 2019.

Por eso el gobierno local de Santiago fue el único eficiente en la gestión del gasto público en la prestación de servicios en ambos años (2018 y 2019), sin embargo, Wánchaq fue eficiente en el año 2018 y segundo en eficiencia en el año 2019. En tanto que los gobiernos locales de Mosocllacta, Coporaque, Pichigua, Suyckutambo, Livitaca, Megantoni, Quehue, Ocoruro y Kosñipata fueron los menos eficientes tanto en el año 2018 y 2019 respectivamente; el detalle del ranking de eficiencia de los gobiernos locales fue considerado en el Anexo 6 B.

Tabla 10*Eficiencia promedio en la dimensión de Salud*

Salud (Años)	Eficiencia Salud
2018	0.7620
2019	0.7718

Nota. Muestra el promedio de la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales, la misma que fue de 0.7620 y 0.7718 para los años 2018 y 2019, donde no hubo mucha diferencia entre los resultados de eficiencia de ambos años.

Tabla 11*Gobiernos Locales más eficientes y menos eficientes de los años 2018 y 2019*

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	1	1.0000
SAN SEBASTIÁN	3	0.9678	SAN SEBASTIÁN	3	0.9962
SAN JERÓNIMO	4	0.9482	SAN JERÓNIMO	4	0.9865
YUCAY	5	0.9444	SAYLLA	5	0.9790
SAYLLA	6	0.9361	YUCAY	6	0.9784
MP ANTA	7	0.8910	TINTA	7	0.9499
MP URUBAMBA	8	0.8755	OROPESA	8	0.9270
ZURITE	9	0.8674	POROY	9	0.9160
MP CUSCO	10	0.8659	ZURITE	10	0.8859

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
CCARHUAYO	103	0.6520	ACOS	103	0.6656
PICHIGUA	104	0.6518	MP PARURO	104	0.6623
CUSIPATA	105	0.6510	COPORAQUE	105	0.6621
CHAMACA	106	0.6503	CHAMACA	106	0.6578
SUYCKUTAMBO	107	0.6391	CAPACMARCA	107	0.6442
ACOS	108	0.6335	CUSIPATA	108	0.6337
CONDOROMA	109	0.6300	SUYCKUTAMBO	109	0.6303
OCORURO	110	0.6290	ALTO PICHIGUA	110	0.6234
MP PARURO	111	0.6189	CCAPI	111	0.6180
ALTO PICHIGUA	112	0.6066	OCORURO	112	0.6056

Nota. Muestra los diez (10) gobiernos locales más eficientes y los diez (10) menos eficientes en los años 2018 y 2019.

Por ello los gobiernos locales de Santiago y Wanchaq fueron eficientes en la gestión del gasto público en la prestación de servicios en ambos años (2018 y 2019). Mientras que los gobiernos locales de Alto Pichigua y Ocoruro fueron los

menos eficientes en el año 2018 y 2019 respectivamente; el detalle del ranking de eficiencia de los gobiernos locales fue considerado en el Anexo 6 C.

Tabla 12

Eficiencia promedio en la dimensión de Vivienda

Vivienda (Años)	Eficiencia Vivienda
2018	0.6310
2019	0.6344

Nota. Muestra el promedio de la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales, la misma que fue de 0.6310 y 0.6344 para los años 2018 y 2019, donde no hubo mucha diferencia entre los resultados de eficiencia de ambos años.

Tabla 13

Gobiernos Locales más eficientes y menos eficientes de los años 2018 y 2019

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	2	0.9951	WANCHAQ	2	0.9883
SAN SEBASTIÁN	3	0.9554	SAN SEBASTIÁN	3	0.9820
YUCAY	4	0.9308	YUCAY	4	0.9643
SAN JERÓNIMO	5	0.9208	SAN JERÓNIMO	5	0.9551
OROPESA	6	0.8644	OROPESA	6	0.9281
MP CUSCO	7	0.8628	SAYLLA	7	0.8885
SAYLLA	8	0.8522	MP CUSCO	8	0.8559
MP CANCHIS SICUANI	9	0.8349	HUAYLLABAMBA	9	0.8395
ANDAHUAYLILLAS	10	0.8341	ANDAHUAYLILLAS	10	0.8386

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
CHECCA	103	0.3853	QUEHUE	103	0.3971
VELILLE	104	0.3821	CHECCA	104	0.3715
COPORAQUE	105	0.3173	CONDOROMA	105	0.3331
CONDOROMA	106	0.3137	PALLPATA	106	0.3259
PALLPATA	107	0.3115	COPORAQUE	107	0.3208
LIVITACA	108	0.3114	LIVITACA	108	0.3192
MEGANTONI	109	0.2445	MEGANTONI	109	0.2499
PICHIGUA	110	0.2399	PICHIGUA	110	0.2492
ALTO PICHIGUA	111	0.2297	ALTO PICHIGUA	111	0.2307
OCORURO	112	0.2127	OCORURO	112	0.2052

Nota. Elaboración propia. Muestra los diez (10) gobiernos locales más eficientes y los diez (10) menos eficientes en los años 2018 y 2019.

Por ello el gobierno local de Santiago fue eficiente en la gestión del gasto público en la prestación de servicios en ambos años (2018 y 2019); en tanto que

Wanchaq y San Sebastián estuvieron más cercanos a ser eficientes. Mientras que los gobiernos locales de Checca, Coporaque, Condoroma, Pallpata, Livitaca, Megantoni, Pichigua, Alto Pichigua y Ocoruro (seis gobiernos locales de la Provincia de Espinar) fueron los menos eficientes tanto en el año 2018 y 2019 respectivamente; el detalle del ranking de eficiencia de los gobiernos locales fue considerado en el Anexo 6 D.

Tabla 14

Eficiencia promedio en la dimensión de Protección Social

Protección Social (Años)	Eficiencia Protección Social
2018	0.8768
2019	0.8829

Nota. Elaboración propia. Muestra el promedio de la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales, la misma que alcanzó a 0.8768 y 0.8829 para los años 2018 y 2019, donde no hubo mucha diferencia entre los resultados de eficiencia de ambos años.

Tabla 15

Gobiernos Locales más eficientes y menos eficientes de los años 2018 y 2019

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	1	1.0000
OCONGATE	1	1.0000	TINTA	1	1.0000
HUANCARANI	4	0.9923	CAICAY	1	1.0000
COLQUEPATA	5	0.9921	SAN SEBASTIÁN	5	0.9942
HUANOQUITE	6	0.9808	YUCAY	6	0.9917
POMACANCHI	7	0.9801	POMACANCHI	7	0.9916
CCAPI	8	0.9740	OMACHA	8	0.9881
PACCARITAMBO	9	0.9711	COLQUEPATA	9	0.9852
SAN SEBASTIÁN	10	0.9667	SAN JERÓNIMO	10	0.9820

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
MARANURA	103	0.7389	CONDOROMA	103	0.7602
MP ESPINAR	104	0.7355	SANTA TERESA	104	0.7574
CAMANTI	105	0.7261	MARANURA	105	0.7556
QUELLOUNO	106	0.7256	CAMANTI	106	0.7399
CONDOROMA	107	0.7128	QUELLOUNO	107	0.7208
ECHARATE	108	0.7075	MACHUPICCHU	108	0.7144
OCORURO	109	0.7002	ECHARATE	109	0.7018
MACHUPICCHU	110	0.6974	ALTO PICHIGUA	110	0.7009
ALTO PICHIGUA	111	0.6952	MEGANTONI	111	0.6919
MEGANTONI	112	0.6816	OCORURO	112	0.6741

Nota. Elaboración propia. Muestra los diez (10) gobiernos locales más eficientes y los diez (10) menos eficientes en los años 2018 y 2019.

Por ello los gobiernos locales de Santiago y Wanchaq fueron eficientes en la gestión del gasto público en la prestación de servicios en ambos años (2018 y 2019); además, Ocongate fue eficiente en el año 2018; y, Tinta y Caicay fue eficiente en el año 2019. Mientras que los gobiernos locales de Maranura, Camanti, Quellouno, Condoroma, Echarate, Ocoruro, Machupicchu, Alto Pichigua y Megantoni fueron los menos eficientes tanto en el año 2018 y 2019 respectivamente; el detalle del ranking de eficiencia de los gobiernos locales en la dimensión o función de Protección Social fue considerado en el Anexo 6 E.

Tabla 16

Resumen de valores mínimos y máximos de índice de eficiencia de gasto público en la prestación de servicios públicos 2018.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
theta (Educación)	112	0.8094	0.075876	0.5626	1
theta (Saneamiento)	112	0.6848	0.17731	0.0868	1
theta (Salud)	112	0.7620	0.853667	0.6066	1
theta (Vivienda)	112	0.6310	0.159371	0.2127	1
theta (Protección Social)	112	0.8768	0.078567	0.6816	1

Nota. Theta es el índice de eficiencia de gasto público que fue calculado en STATA 16 para el año 2018.

Tabla 17

Resumen de valores mínimos y máximos de índice de eficiencia de gasto público en la prestación de servicios públicos 2019.

Variable	Obs	Mean	Std. Dev.	Min	Max
theta (Educación)	112	0.8144	0,0798403	0.5873	1
theta (Saneamiento)	112	0.6912	0.1804123	0.0807	1
theta (Salud)	112	0.7718	0.0880826	0.6056	1
theta (Vivienda)	112	0.6344	0.1626429	0.2052	1
theta (Protección Social)	112	0.8829	0.0770509	0.6741	1

Nota. Elaboración propia. Theta es el índice de eficiencia de gasto público que fue calculado en STATA 16 para el año 2019.

El segundo objetivo específico del informe de investigación fue “conocer los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos”, a la luz del objetivo señalado se ha encontrado el hallazgo que se presenta en la tabla 18 y 19. Sin embargo, previamente cabe mencionar que en el numeral 3.6. Se señaló la aplicación del modelo Tobit

censurado, toda vez que la variable dependiente de este modelo es el índice de eficiencia de gasto público y sus valores fluctúan de 0 a 1; es decir, la eficiencia técnica de un gobierno local como máximo toma el valor de 1, motivo por el cual para la estimación de los determinantes del índice de eficiencia del gasto público se censuró al valor máximo de la variable dependiente.

Tabla 18

Estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2018.

```
. sw, pr(0.05) : tobit iegp18 avance18 ttp18 pobrem18 ppr18 idh1819 ln pim18, ul(1)
                    begin with full model
p = 0.4917 >= 0.0500 removing ttp18
p = 0.4379 >= 0.0500 removing pobrem18
p = 0.3057 >= 0.0500 removing avance18
```

```
Tobit regression                Number of obs   =    112
                                Uncensored          =    111
Limits: lower = -inf           Left-censored   =     0
                                upper = 1            Right-censored  =     1
                                LR chi2(3)          =    43.61
                                Prob > chi2         =    0.0000
Log likelihood = 117.18792      Pseudo R2      =   -0.2286
```

iegp18	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
ppr18	.0444815	.0082697	5.38	0.000	.0280913	.0608717
ln pim18	-.0280725	.0062115	-4.52	0.000	-.0403834	-.0157616
idh1819	.1845547	.0757013	2.44	0.016	.0345173	.3345922
_cons	1.357957	.1517711	8.95	0.000	1.057152	1.658762
var(e.iegp18)	.0069932	.0009392			.0053589	.009126

Nota. Elaboración propia. Muestra la estimación de los determinantes de la eficiencia de gasto público para el año 2018

En las variables independientes, en forma conjunta, determinó y explicó al modelo de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en 22.86%, exceptuando las variables de avance de ejecución de gasto devengado (avance18), pobreza monetaria (pobrem18) y transferencia total per cápita (ttp18); los resultados estimados fueron significativos al nivel de

significancia de 5% (*p-valor*). La evidencia estimada permitió señalar que ante un aumento en 1% de la población respecto a la región (ppr18), la eficiencia de gasto público en los servicios aumenta en 4.45%; mientras que, ante un incremento de 1% de presupuesto institucional modificado (lnpim18), la eficiencia de gasto público en los servicios disminuyó en 2.81%; finalmente, frente a un incremento de 1% del índice de desarrollo humano (idh1819), la eficiencia de gasto público en los servicios también aumentó considerablemente en 18.46%. (Ampliada en el anexo 8 A).

Tabla 19

Estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2019.

```

. sw, pr(0.05) : tobit iegp19 avance19 ttp19 pobrem19 ppr19 idh1819 lnpim19, ul(1)
                    begin with full model
p = 0.8774 >= 0.0500 removing pobrem19
p = 0.7980 >= 0.0500 removing avance19
p = 0.1620 >= 0.0500 removing ttp19

Tobit regression
Limits: lower = -inf
        upper = 1
Log likelihood = 136.65825

Number of obs   = 112
Uncensored     = 111
Left-censored  = 0
Right-censored = 1

LR chi2(3)     = 89.90
Prob > chi2    = 0.0000
Pseudo R2      = -0.4902

```

iegp19	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
idh1819	.2422378	.0634202	3.82	0.000	.116541	.3679347
ppr19	.0452191	.0060895	7.43	0.000	.03315	.0572883
lnpim19	-.0725478	.0080286	-9.04	0.000	-.0884603	-.0566353
_cons	1.83136	.1303591	14.05	0.000	1.572992	2.089727
var(e.iegp19)	.0049353	.0006624			.0037825	.0064395

Nota. Elaboración propia. Muestra la estimación de los determinantes de la eficiencia de gasto público para el año 2019

En la que las variables independientes, en forma conjunta, determinaron y explicaron al modelo de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la

prestación de servicios públicos en 49.02%, exceptuando las variables de avance de ejecución de gasto devengado (avance19), pobreza monetaria (pobrem19) y transferencia total per cápita (ttp19); los resultados estimados fueron significativos al nivel de significancia de 5% y 1% respectivamente (*p-valor*). La evidencia estimada permitió señalar que frente a un incremento de 1% del índice de desarrollo humano (idh1819), la eficiencia de gasto público en los servicios aumentó considerablemente en 24.22%; por otro lado, ante un aumento en 1% de la población respecto a la región (ppr19), la eficiencia de gasto público en los servicios aumentó en 4.52%; mientras que, ante un incremento de 1% de presupuesto institucional modificado (Inpim19), la eficiencia de gasto público en los servicios disminuyó en 7.25%. (Ampliada en el anexo 8 B)

V. DISCUSIÓN

A la luz de los hallazgos encontrados, respecto al promedio de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales por cada uno de las dimensiones o funciones (ver tabla 5), la eficiencia promedio general de los gobiernos locales en la prestación de servicios alcanzó 0.7528 y 0.7589 en los años 2018 y 2019. Es decir, ese resultado, contrastado con la teoría microeconómica de la producción o de la empresa (Ver figura 2), es bajo y en general expresa que los gobiernos locales fueron ineficientes en el gasto público en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Educación, Saneamiento, Salud, Vivienda y Protección Social, toda vez que en el año 2018 habrían producido lo mismo reduciendo el presupuesto de gasto público en 24.72% y para el año 2019 en 24.11%. (Ver Anexo 7). Esta información fue menor a lo señalado por Del Pozo et., al (2017), donde para el año 2013 fue de 32% para gobiernos locales distritales y para los gobiernos locales provinciales para el año 2013 y 2015 fueron de 34% y 35% respectivamente; aunque debe aclararse que se refirió al presupuesto total ejecutado, a diferencia del presente trabajo, han utilizado la técnica de estimación de Free Disposal Hull (FDH) y para cinco actividades puntuales; por consiguiente, estos resultados contrastados permitió que la hipótesis general sea confirmado en su planteamiento, donde la eficiencia de los gobiernos locales es baja o son ineficientes en la prestación de servicios públicos.

Para corroborar lo señalado en el párrafo anterior, la evidencia empírica mostrada por Herrera y Francke (2009) confirmó que las municipalidades son ineficientes en la ejecución de gasto, toda vez que el índice de eficiencia encontrada fue de 0.424 a nivel nacional para 1686 municipalidades; sin embargo, los hallazgos del informe de investigación sobre la eficiencia en promedio general alcanzó a 0.7528 y 0.7589 en los años 2018 y 2019, estos fueron muy superiores, aunque el ámbito es sólo a nivel regional para 112 gobiernos locales, aunque podría inferirse que hay una mejora en el tiempo. Por su parte, Moran y Ayvar (2020) aseveró que en el estado de Michoacán fue ineficiente el uso de recursos para proveer servicios a la población para el año 2014, con excepción de 22 municipios que eran eficientes

a pesar que los recursos financieros habían aumentado para todos; dicha aseveración fue válida y concordante a los resultados encontrados en el informe de investigación y reafirmó la hipótesis general.

A la luz de los resultados encontrados y mostrados en la tabla 5 sobre la eficiencia promedio general y la eficiencia por dimensión o función, en la línea y lógica de Melgen y García (2017), los resultados mostrados permitieron afirmar que los gobiernos locales de la región del Cusco pudieron aún mejorar el uso de los recursos o insumos expresado por el gasto público y reflejado en el indicador ejecución de gasto devengado / población; por lo que puede inferirse que existió la posibilidad de margen de mejora de 24.72% en el año 2018 y de 24.11% para el año 2019.

Por otro lado, resultó de mucha importancia la determinación de las eficiencias individuales de cada gobierno local, por lo que la eficiencia en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Educación alcanzada a 0.8094 para el año 2018 y 0.8144 para el año 2019; implicó que con 19.06% y 18.56% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Educación en los años 2018 y 2019. Sin embargo, los gobiernos locales de Santiago y Wanchaq fueron eficientes en ambos años. (Ver Anexo 5 A y B y el Anexo 6 A).

Así mismo, la eficiencia en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Saneamiento fue de 0.6848 para el año 2018 y 0.6912 para el año 2019; lo que implicó que con 31.52% y 30.88% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Saneamiento en los años 2018 y 2019. Sin embargo, Santiago fue el único eficiente en ambos años y Wánchaq fue eficiente en el año 2018 y segundo en eficiencia en el año 2019. (Ver Anexo 5 A y B y el Anexo 6 B).

La eficiencia en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Salud alcanzó a 0.7620 para el año 2018 y 0.7718 para el año 2019; lo que implicó que con 23.80% y 22.82% menos de presupuesto de gasto público,

hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Salud en los años 2018 y 2019. Sin embargo, Santiago y Wanchaq fueron eficientes en ambos años. (Ver Anexo 5 A y B y el Anexo 6 C).

De otra parte, la eficiencia en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Vivienda fue 0.6310 para el año 2018 y 0.6344 para el año 2019; lo que implicó que con 36.90% y 36.56% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Vivienda en los años 2018 y 2019. Sin embargo, Santiago fue eficiente en ambos años, en tanto que Wanchaq y San Sebastián estuvieron más cercanos a ser eficientes. (Ver Anexo 5 A y B y el Anexo 6 D).

Finalmente, la eficiencia en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Protección Social alcanzó a 0.8768 para el año 2018 y 0.8829 para el año 2019; lo que implicó que con 12.32% y 11.71% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Protección Social en los años 2018 y 2019. Sin embargo, Santiago y Wanchaq fueron eficientes en ambos años, además Ocongate fue eficiente en el año 2018; y, Tinta y Caicay fue eficiente en el año 2019. (Ver Anexo 5 A y B y el Anexo 6 E).

Respecto a los resultados de eficiencia por dimensiones o funciones, fue necesario contrastar con lo señalado por Herrera y Málaga (2003) para municipalidades a nivel nacional, donde analizó las funciones de gasto y encuentra el índice de eficiencia entre 0.20 a 0.87, destacando la función de Salud y Saneamiento con 0.53, Vivienda y Desarrollo Urbano con 0.87, Protección Social con 0.30 y Educación y Cultura con 0.20. Comparativamente, los resultados en el informe de investigación realizada se encontraron para la dimensión o función de Educación (0.8094 y 0.8144), Protección Social (0.8768 y 0.8829), Salud (0.7620 y 0.7718) y Saneamiento (0.6848 y 0.6912), los que fueron muy superiores para los años 2018 y 2019; sin embargo, en la función de Vivienda fue inferior (0.6310 y 0.6344), aunque nuevamente el ámbito sólo fue regional para 112 gobiernos

locales. De igual forma, fueron inferiores los resultados alcanzados por Días y De Jorge (2018) donde la eficiencia obtenida fue 49,7% (educa_2), 66,6% (salud), 52,8% (agua_1) y 62,2% (agua_2); por lo que en promedio los municipios o gobiernos locales pudieron aún mejorar la gestión de sus insumos o recursos de entrada (input).

La determinación del índice de eficiencia para cada uno de los gobiernos locales permitió visibilizar su variabilidad, donde para la dimensión de Educación, Megantoni fue el más ineficiente para ambos años: 2018 (0.5626) y 2019 (0.5873), frente a Santiago que fue el más eficiente para ambos años; en cambio, en la dimensión de Saneamiento, Kosñipata fue el más ineficiente en ambos años: 2018 (0.0868) y 2019 (0.0807), frente a Wanchaq que fue el más eficiente en ambos años y Wanchaq en el año 2018; Igualmente, en la dimensión Salud, Atto Pichigua resultó el más ineficiente en el año 2018 (0.6066) y Occoruro en el año 2019 (0.6056), frente a Santiago y Wanchaq que fueron los más eficientes en ambos años; en la dimensión de Vivienda, Occoruro resultó siendo el más ineficiente en ambos años: 2018 (0.2127) y 2019 (0.2052), frente a Santiago que fue el más eficiente en ambos años; y, en la dimensión de Protección Social, Megantoni fue el más ineficiente para el año 2018 (0.6816) y Occoruro para el año 2019 (0.6751), frente a Santiago, Wanchaq y Ocongate que fueron los más eficientes en el año 2018 y Santiago, Wanchaq, Tinta y Caicay fueron los más eficientes en el año 2019. (Ver tabla 16 y 17 y anexo 5 y 6).

En concordancia a lo señalado en el párrafo anterior, se confirmó la primera hipótesis específica “el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales es *variada* en la prestación de servicios públicos”, en esta línea efectivamente la evidencia empírica obtenida sobre la eficiencia de gasto público *varía* entre los valores de eficiencia en las distintas dimensiones investigadas, aunque entre un año a otro hay una similitud; sin embargo, los resultados obtenidos concuerda con las conclusiones expresada por la investigación de Cantero et al. (2020, p. 647) que señala que los resultados empíricos mostraron eficiencias variadas entre los municipios. Así mismo, resultó importante tomar en cuenta a De Jorge-Moreno et al. (2018) en el estudio de análisis de la eficiencia educativa y sus factores explicativos, señaló que entre las escuelas públicas y privadas existe

diferencias de eficiencia, es decir, en tanto una unidad de toma de decisiones es válida la comparación, aunque no sea referido estrictamente como gobierno local.

Los resultados encontrados en el informe de investigación en referencia a los determinantes de la eficiencia de gasto público, expresó que para el año 2018, las variables determinantes, al nivel de significancia de 5%, fueron el índice de desarrollo humano (idh1819), presupuesto institucional modificado (pim18) y la población respecto a la región (ppr18); sin embargo, al nivel de significancia de 1%, fueron determinantes sólo las variables de población respecto a la región (ppr18) y el presupuesto institucional modificado (Inpim18), saliendo del modelo el índice de desarrollo humano (idh1819). Por otro lado, para el año 2019, las variables determinantes al nivel de significancia de 1% y 5% fueron el índice de desarrollo humano (idh1819), presupuesto institucional modificado (pim19) y la población respecto a la región (ppr19), (ver Anexo 8).

Estos resultados del informe de investigación fueron concordantes parcialmente con los resultados obtenidos por Ribeiro et., al (2020) donde encontró que el tamaño o población tuvo una influencia positiva y significativa, además, los ingresos fiscales también influyeron positivamente en la eficiencia, sin embargo, ésta última para el informe de investigación influyó negativamente. En esta misma línea, D'Inverno, et al.,(2018) en su estudio de eficiencia del gasto público de municipios toscanos, entre otros concluyó que los resultados obtenidos pueden ser incluidos de manera consistente en el debate de larga data sobre el tamaño del municipio, demostrando que cuanto más grande es el municipio, mayor es su nivel de eficiencia del gasto público; ésta aseveración resultó concordante con lo obtenido en el informe de investigación donde la población respecto a la región (tamaño) es una variable significativa e influye positivamente en la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos, porque se infiere que una mayor población produce mayor economía de escala.

Para ambos años (2018 y 2019) las variables excluidas por no ser estadísticamente significativas fueron las transferencias totales per cápita (ttp18 y ttp19), población en situación de pobreza monetaria (pobrem18 y pobrem19) y el avance de ejecución de gasto devengado (avance18 y avance19). En analogía de

lo señalado por Ribeiro et., al (2020) estas variables no influyeron en la eficiencia de gasto público.

Por consiguiente, queda confirmado la certeza parcial de la segunda hipótesis específica “los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales son la capacidad de gasto, transferencias, nivel de pobreza, presupuesto institucional modificado, índice de desarrollo humano y la población en la prestación de servicios públicos”, donde las variables determinantes que influyeron positivamente fueron el índice de desarrollo humano (idh) y la población respecto a la región (ppr); así como el presupuesto institucional modificado (pim) que influyeron negativamente en la eficiencia de gasto público.

Si bien es cierto que la provisión de un servicio público es un conjunto de acciones técnicas asumido por el Estado y declarada de interés y prioridad para satisfacer necesidades colectivas en forma individual y directa; resultó importante reconocer la limitación del informe de investigación, básicamente por la inexistencia desagregada de datos, porque no se ha considerado otros variables sociopolíticas en la línea señalada por Moran y Ayvar, (2020) en el sentido que es un error pensar que la ejecución de recursos públicos no es una decisión estrictamente técnica, además es una decisión política y un campo de batalla de interacción de intereses y espacio público de debate y expresión de opiniones que influye en el ejercicio de poder y decisiones del gobierno local; en el contexto vertido por Denhardt y Denhardt (2003), Aberbach y Christensen (2005) donde los ciudadanos con derechos exigen al acceso de servicios de calidad, donde las instituciones identifican las expectativas y derechos de la ciudadanía y asumir el cumplimiento obligatorio de entrega de servicios públicos de calidad con valor público.

Finalmente, para la región del Cusco, el informe de investigación muestra una contribución importante para el análisis de la eficiencia de gasto público, toda vez que la medición de desempeño aún sigue siendo un mito para los gobiernos locales que se entiende que están más cerca a la población; por consiguiente, es posible implementar políticas públicas de mejora de eficiencia institucional para prestar mejores servicios públicos.

VI. CONCLUSIONES

Primera: Los gobiernos locales de la región del Cusco, en el periodo 2018 y 2019, en general fueron ineficientes en el gasto público para la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Educación, Saneamiento, Salud, Vivienda y Protección Social; por que en promedio el año 2018 habrían producido lo mismo reduciendo el presupuesto de gasto público en 24.72% y para el año 2019 en 24.11%; es decir, los gobiernos locales de la región del Cusco sólo alcanzaron en promedio una eficiencia de 75.28% y 75.89% en los años 2018 y 2019. Así mismo, se determina que con 19.06% y 18.56% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Educación en los años 2018 y 2019; lo propio con 31.52% y 30.88% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Saneamiento en los años 2018 y 2019; así mismo, con 23.80% y 22.82% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Salud en los años 2018 y 2019; por otro lado, con 36.90% y 36.56% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Vivienda en los años 2018 y 2019; y, con 12.32% y 11.71% menos de presupuesto de gasto público, hubieran obtenido el mismo nivel de producción en la prestación de servicios públicos en la dimensión o función de Protección Social en los años 2018 y 2019.

Segunda: La evidencia empírica obtenida sobre la eficiencia de gasto público varió entre los valores de eficiencia en las distintas dimensiones investigadas, aunque entre un año a otro hay una similitud; donde para la dimensión de Educación, Megantoni fue el más ineficiente para ambos años: 2018 (0.5626) y 2019 (0.5873), frente a Santiago que fue el más eficiente para ambos años; en cambio, en la dimensión de Saneamiento, Kosñipata fue el más ineficiente en ambos años: 2018 (0.0868) y 2019 (0.0807), frente a Wanchaq que fue el más

eficiente en ambos años y Wanchaq en el año 2018; Igualmente, en la dimensión Salud, Alto Pichigua resultó el más ineficiente en el año 2018 (0.6066) y Occoruro en el año 2019 (0.6056), frente a Santiago y Wanchaq que fueron los más eficientes en ambos años; en la dimensión de Vivienda, Occoruro resultó siendo el más ineficiente en ambos años: 2018 (0.2127) y 2019 (0.2052), frente a Santiago que fue el más eficiente en ambos años; y, en la dimensión de Protección Social, Megantoni fue el más ineficiente para el año 2018 (0.6816) y Occoruro para el año 2019 (0.6751), frente a Santiago, Wanchaq y Ocongate que fueron los más eficientes en el año 2018 y Santiago, Wanchaq, Tinta y Caicay fueron los más eficientes en el año 2019.

Tercera: Los determinantes de la eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018 y 2019 son el índice de desarrollo humano, la población respecto a la región y el presupuesto institucional modificado. Precisando que, ante un aumento de 1% en el índice de desarrollo humano, la eficiencia de gasto público en la prestación de servicios públicos aumenta en 18.46% y 24.22% en el año 2018 y 2019 respectivamente; mientras que ante un aumento de 1% en la población respecto a la región, la eficiencia aumenta en 4.45% y 4.52%; Sin embargo, ante un aumento de 1% en el presupuesto institucional modificado, la eficiencia disminuye en 2.81% y 7.25% en los años 2018 y 2019.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se recomienda como una segunda etapa realizar la estimación del índice de eficiencia de gasto público con datos de panel de los años 2018 y 2019, para obtener un solo índice de eficiencia para los gobiernos locales de la región del Cusco, mediante la técnica de análisis envolvente de datos (DEA) y la estimación de la eficiencia por el método no paramétrico de Free Disposal Hull (FDH).

Segunda: A la luz de los resultados del presente estudio y en el marco del contexto actual de crisis sanitaria y económica del país, los hacedores de políticas públicas del gobierno regional del Cusco y los gobiernos locales deben articular esfuerzos para implementar programas de fortalecimiento de los operadores o gestores públicos de los gobiernos locales.

REFERENCIAS:

- Aberbach, J. D., & Christensen, T. (2005). Citizens and consumers. *Public Management Review*, 7(2), 225–246. <https://doi.org/10.1080/14719030500091319>
- Aigner, D., Lovell, C. A. K., & Schmidt, P. (1977). Formulation and estimation of stochastic frontier production function models. *Journal of Econometrics*, 6(1), 21–37. [https://doi.org/10.1016/0304-4076\(77\)90052-5](https://doi.org/10.1016/0304-4076(77)90052-5)
- Banco Interamericano de Desarrollo BID. *Mejor gasto para mejores vidas: cómo América Latina y el Caribe puede hacer más con menos.* / editado por Alejandro Izquierdo, Carola Pessino y Guillermo Vuletin. www.iadb.org/es . https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Resumen_ejecutivo_-_DIA_2018_-_Mejor_gasto_para_mejores_vidas_-_C_mo_Am_rica_Latina_y_Caribe_puede_hacer_m_s_con_menos.pdf
- Bour, E. A. (2010). (2010). *La Eficiencia y su Medición.*
- Bradford, D., R. Malt y W. Oates (1969), The Rising Cost of Local Public Services: Some Evidence and Reflections, *National Tax Journal*, 22 (2), pp. 185-202.
- Budnick, F. S. (2007). Matemáticas aplicadas para administración, economía y ciencias sociales. *Universidad de Rhode Island - Cuarta Edición.*
- Cantero Dorsa, A. C., Carlos Taveira, J., Souza Pereira, M., Kochhann Santos, F., & Brito Costa, R. (2020). Eficiência dos municípios de Mato Grosso do Sul: uma abordagem baseada em fronteira determinística. *Interações (Campo Grande)*, 663–680. <https://doi.org/10.20435/inter.v21i3.2788>
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico-CEPLAN, (2021). *Información para el planeamiento a nivel departamental, provincial y distrital.* 08. Cusco-Indicadores_para_el_planeamiento-Actualizado_07.06.2021. www.ceplan.gob.pe. <https://www.ceplan.gob.pe/informacion-sobre-zonas-y-departamentos-del-peru/>

- Charnes, A., Cooper, WW y Rhodes, E. (1978). *Medir la eficiencia de las unidades de toma de decisiones. Revista europea de investigación operativa*, 2 (6), 429–444. doi: 10.1016 / 0377-2217 (78) 90138-8
- Coll Serrano, V., y Blasco Blasco, O. M. (2006). *Evaluación de la eficiencia mediante el Análisis Envolvente de Datos: Introducción a los modelos básicos*. Universidad de Valencia - España
- De Jorge-Moreno, J., Díaz Castro, J., Rodríguez Vega, D. V., & Segura Gutiérrez, J. M. (2018). Analysis of educational efficiency and its explanatory factors considering the effect of ownership in Colombia with pisa 2012 data. *Desarrollo y Sociedad*, 2018(80), 89–118. <https://doi.org/10.13043/dys.80.3>
- Del Pozo Loayza, C., Vargas Ventura, J., & Paucarmayta Tacuri, V. (2017). “Análisis de la eficiencia del gasto público: evidencia para municipalidades de la región del Cusco” Informe Final A1-T7-PB-Cus Cusco, julio 2017 Responsables del informe.
- Denhardt, R. B., & Denhardt, J. v. (2003). The new public service: An approach to reform. *International Review of Public Administration*, 8(1), 3–10. <https://doi.org/10.1080/12294659.2003.10805013>
- Días Castro, J., & de Jorge Moreno, J. (2018). Analysis of efficiency and explanatory management factors in the municipalities of Meta, Colombia. In *Revista Finanzas y Política Económica* (Vol. 10, Issue 1, pp. 211–234). Catholic University of Colombia. <https://doi.org/10.14718/revfinanzpolitecon.2018.10.1.9>
- Dias Sant´Ana, T., Vaz Lopes, A., de Araujo Miranda, R. F., de Souza Bermejo, P. H., & Demo, G. (2020). Scientific Research on the Efficiency of Public Expenditures: How and Where is it Going? *International Journal of Public Administration*, 43(11), 926–936. <https://doi.org/10.1080/01900692.2019.1660995>
- D'Inverno, G., Carosi, L. y Ravagli, L. (2018). Eficiencia del gasto público global en los municipios toscanos. *Ciencias de la planificación socioeconómica*, 61, 102-113. <https://doi.org/10.1016/j.seps.2017.01.006>

- Farrell, M. J. (1957). The Measurement of Productive Efficiency. In *Source: Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General)* (Vol. 120, Issue 3), pp. 253-281.
- Fisher, R. (1996). *State and local Public Finance*. Editor: Richard D Irwin.
- Herrera Catalán, P., & Francke Ballve, P. (2009). *Análisis de la eficiencia del gasto municipal y de sus determinantes*. Economía Vol. XXXII, N° 63, ISSN 0254-4415.
- Herrera Catalán, P., & Málaga Ortega, R. (2003). *Indicadores de desempeño y capacidades de gestión: Una aproximación al análisis de la eficiencia municipal en el Perú*. Lima: CIES-PUCP.
<https://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/aproximacion-al-analisis-de-la-eficiencia-municipal.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática, (2020). *Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital 2018*. www.inei.gov.pe. Primera edición.
https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1718/Libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI, (2018). *Resultados definitivos de los Censos Nacionales 2017 Cusco*. www.inei.gov.pe. Consultado el 17 de Junio del 2021.
https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1559/
- Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI, (2020 y 2021). *Condiciones de vida en el Perú 2020 y 2021*. Número 1 y 2, 2021 www.inei.gov.pe.
<http://m.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/02-informe-tecnico-condiciones-de-vida-ene-feb-mar-2021.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI, (2021). *Perú Encuesta Demográfica y de Salud Familiar ENDES 2020*. www.inei.gov.pe. Consultado el 15 de Junio del 2021.
https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1795/.

- Instituto Nacional de Estadística e Informática-INEI, (2021). *Perú: Sistema de monitoreo y seguimiento de los indicadores de los objetivos de desarrollo sostenible "objetivos para transformar nuestro país"*. www.inei.gov.pe. Consultado el 15 de Junio del 2021. <http://ods.inei.gov.pe/ods/objetivos-de-desarrollo-sostenible>.
- Instituto Nacional de Estadística, (2021). *¿Qué es población?* www.ine.cl. Consultado el 14 de junio del 2021. <https://www.ine.cl/ine-ciudadano/definiciones-estadisticas/poblacion/que-es-poblacion>
- Instituto Nacional de Salud-INS, (2021). *Vigilancia del Sistema de información del estado nutricional en EESS*. Consultado el 02 de junio del 2021. <https://web.ins.gob.pe/es/alimentacion-y-nutricion/vigilancia-alimentaria-y-nutricional/vigilancia-del-sistema-de-informacion-del-estado-nutricional-en-%20EESS>
- Ji, Y.-B., & Lee, C. (2010). Data envelopment analysis. In *The Stata Journal* (Vol. 10, Issue 2).
- Koopmans, T. C. (1952). Activity Analysis of Production and Allocation. *The Economic Journal*, 62, 247–625. <https://doi.org/10.2307/2226909>
- Lee, C., Lee, J., & Kim, T. (2009). Innovation policy for defense acquisition and dynamics of productive efficiency: A DEA application to the Korean defense industry. *Asian Journal of Technology Innovation*, 17(2), 151–171. <https://doi.org/10.1080/19761597.2009.9668677>
- Leibenstein, H. (1966). Allocative Efficiency vs. "X-Efficiency". *The American Economic Review*, 56(3), 392-415. Retrieved July 21, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/1823775>
- León Mendoza, J. (2006). La eficiencia del gasto público en educación. *Pensamiento Crítico UNMSM*, 5, 73–90. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/9332>
- Lovell, C. (1993), Production Frontiers and Productive Efficiency. En H. Fried, C. Lovell y S. Schmidt, (editores). *The Measurement of Productive Efficiency:*

Techniques and Applications. *New York: Oxford University Press*, pp. 3-67.
https://www.academia.edu/35813882/PRODUCTION_FRONTIERS_AND_PRODUCIVE_EFFICIENCY

Machado, R. (2006). Gastar más o gastar mejor La eficiencia del gasto público en América Central y República Dominicana. *Serie de Estudios Económicos y Sectoriales del BID*, RE2-06–027. Washington, D.C.: BID.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/%C2%BF%Gastar-m%C3%A1s-o-gastar-mejor-La-eficiencia-del-gasto-p%C3%ABlico-en-Am%C3%A9rica-Central-y-Rep%C3%ABlica-Dominicana.pdf>

Mankiw, N. Gregory (2012). *Principios de economía*, Sexta edición. ISBN-13: 978-607-481-829-1. <http://latinoamerica.cengage.com>

Melgen-Bello, L., & García-Prieto, C. (2017). Análisis de la eficiencia del gasto sanitario de los países de América Latina y el Caribe. *Salud Publica de Mexico*, 59(5), 583–591. <https://doi.org/10.21149/7816>

Ministerio de Economía y Finanzas, (2008). *Clasificador funcional*, www.mef.gob.pe. https://www.mef.gob.pe/contenidos/archivos-descarga/TUO_CLASIFICADOR_FUNCIONAL_2017.pdf

Ministerio de Economía y Finanzas, (2021). *Glosario de Presupuesto Público*. www.mef.gob.pe. Consultado el 03 de junio del 2021.
https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_seoglossary&language=es-ES&Itemid=100297&lang=es-ES&view=glossaries&catid=6&limit=15

Ministerio de Economía y Finanzas-MEF, (2021). *Seguimiento de la Ejecución Presupuestal (Consulta amigable)*. www.mef.gob.pe. Consultado el 02 de junio del 2021.
<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx?y=2019&ap=ActProy>

Mokate, K. (2000). Eficacia, Eficiencia, Equidad y Sostenibilidad: ¿Qué queremos decir? Banco Interamericano de Desarrollo, Instituto Interamericano para el Desarrollo Social (INDES), *serie de Documentos de Trabajo* 1-24.

<https://publications.iadb.org/es/publicacion/14536/eficacia-eficiencia-equidad-y-sostenibilidad-que-queremos-decir>

Morán Figueroa, J. C., & Ayvar Campos, F. J. (2020). Municipal efficiency and public services in Michoacán, Mexico. *Revista de Economía Institucional*, 22(43), 277–299. <https://doi.org/10.18601/01245996.v20n43.12>

Navarro Chávez, C. J. L., & Delfin Ortega, O. V. (2017). Education and Poverty in Mexico. An Analysis of Efficiency at State Level. *Multidisciplinary Scientific Journal*, 27. <https://doi.org/10.15174/au>

Olivera Gómez, Daniel Armando, and Milagros Cano Flores. "La evaluación del desempeño a nivel municipal." *Revista Ciencia Administrativa*, 2012, p. 117+. *Gale OneFile: Informe Académico*, link.gale.com/apps/doc/A406053886/IFME?u=anon~906ff065&sid=googleScholar&xid=d4ec177b. Accessed 21 July 2021

Parkin, M., y Loria, E. (2010). *Microeconomía*. Versión para Latinoamérica. Novena edición. México. Pearson Educación. <http://csh.izt.uam.mx/cursos/gerardo/uam/material/Microeconomia-I.pdf>

Pindyck, R. S., y Rubinfeld, D. L. (2009). *Microeconomía*. Séptima edición. Madrid: PEARSON EDUCACIÓN, S.A. <https://vicamswitch.mx/wp-content/uploads/2019/06/Pindyck-y-Rubinfeld-2009-MICROECONOM%C3%8DA.pdf>

Presidencia de la República, (2018, 16 Setiembre). Decreto Legislativo N° 1436 de 2018. *Del Sistema Nacional de Contabilidad*. Diario Oficial El Peruano. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/206023/DL_1438.pdf

Presidencia de la República, (2018, 16 Setiembre). Decreto Legislativo N° 1440 de 2018. *Del Sistema Nacional de Presupuesto Público*. Diario Oficial El Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-legislativo-del-sistema-nacional-de-presupuesto-publ-decreto-legislativo-n-1440-1692078-15/>

Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *El reto de la Igualdad: Una lectura de las dinámicas territoriales en el Perú*. Lima: PNUD.

<https://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/el-reto-de-la-igualdad.html>

Ribeiro, N., Nogueira, S. P., Linhares, M. A., & da Silva, C. L. (2020). Local governments' efficiency: Study of its determinants. *IBIMA Business Review*, 2020. <https://doi.org/10.5171/2020.464307>

Samuelson, P. A., y Nordhaus, W. D. (2006). *Economía*. Decimoctava edición. The McGraw-Hill Companies, Inc. <https://unitecorporativa.files.wordpress.com/2013/02/economc3ada-18va-edicic3b3n-paul-a-samuelson-william-d-nordhaus.pdf>

Sanmartín-Durango, D., Henao-Bedoya, M. A., Valencia-Estupiñán, Y. T., & Restrepo-Zea, J. H. (2019). Efficiency of health expenditure in the OECD and LAC: A data envelopment analysis. In *Lecturas de Economía* (Issue 91, pp. 41–78). Universidad de Antioquia. <https://doi.org/10.17533/udea.le.n91a02>

Sickles, R. y Zelenyuk, V. (2019). *Medición de la eficiencia*. En *Medición de la productividad y la eficiencia: teoría y práctica* (págs. 59-95). Cambridge: Cambridge University Press. doi: 10.1017 / 9781139565981.005

StataCorp, (2019). *Statistics / Data Analysis* (Versión 16.0), Copyright 1985-2019 StataCorp LLC, <http://www.stata.com>

Tam Maldonado, M. Y. (2008). *Una aproximación a la eficiencia técnica del Gasto Público en Educación en las regiones del Perú*. Lima: CIES. www.cies.org.pe, <https://www.cies.org.pe/es/investigaciones/educacion/una-aproximacion-la-eficiencia-tecnica-del-gasto-publico-en-educacion-en>

Universidad César Vallejo, (2020). Resolución de Consejo Universitario N° 262-2020/UCV.

Valderrama, (2013). *Guía para elaborar la tesis universitaria escuela de post grado*. Escuela de Post Grado de la Universidad César Vallejo.

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de Consistencia

TITULO: Eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la Región del Cusco, periodo: 2018-2019.					
AUTOR: Elisban Pumacajia Macedo					
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	METODOLOGIA	VARIABLES	INDICADORES
<p>Problema General</p> <p>¿Cuál es la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019?</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la eficiencia de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019</p>	<p>Hipótesis General</p> <p>La eficiencia de los gobiernos locales es baja en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019</p>	<p>Tipo de Investigación</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Tipo: Aplicada</p>	<p>Para Hipótesis 1:</p> <p>Variable Input</p> <p>Eficiencia</p>	<p>Ejecución de gasto devengado / población</p> <p>Dimensión Educación:</p> <p>Porcentaje de asistencia escolar inicial.</p> <p>Porcentaje de asistencia escolar primaria</p> <p>Porcentaje de asistencia escolar secundaria.</p> <p>Tasa de alfabetismo</p> <p>Dimensión Saneamiento:</p> <p>Porcentaje de población con agua de red pública</p> <p>Porcentaje de población con servicios higiénicos de red pública</p> <p>Dimensión Salud:</p> <p>Porcentaje de niños sin desnutrición crónica (menor de 5 años)</p>
<p>Problemas Específicos</p> <p>¿Cuál es el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>Determinar el índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del</p>	<p>Hipótesis Específicos</p> <p>El índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales es variada en la prestación de servicios</p>	<p>Diseño de Investigación: No experimental, correlacional y explicativo.</p> <p>Población: 112 Gobiernos Locales</p> <p>Muestra: La muestra será igual a la población.</p> <p>Técnicas e Instrumentos:</p>	<p>Variable Output</p> <p>Servicios Públicos</p>	

<p>Cusco, periodo 2018-2019?</p> <p>¿Cuáles son los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019?</p>	<p>Cusco, periodo 2018-2019</p> <p>Conocer los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019</p>	<p>públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019</p> <p>Los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales son la capacidad de gasto, transferencias, nivel de pobreza, desnutrición infantil, mortalidad infantil y población en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019</p>	<p>Análisis documental</p> <p>Fuente de Información:</p> <p>Información oficial y confiable del INEI y MEF.</p> <p>Análisis y de tratamiento de datos:</p> <p>Para Hipótesis 1:</p> <p>La medición de eficiencia será a través de la técnica de Análisis Envolvente de Datos (DEA); para el cálculo del DEA se usará el software STATA 16.</p> <p>Para Hipótesis 2:</p> <p>Modelo de determinantes de eficiencia del gasto público:</p>	<p>Para Hipótesis 2:</p> <p>Variable Dependiente:</p> <p>Índice de eficiencia de gasto público</p> <p>Variables Independientes:</p> <p>Avance de ejecución de gasto</p> <p>Transferencias</p>	<p>Porcentaje de niños sin mortalidad (menor de 5 años)</p> <p>Dimensión Vivienda:</p> <p>Porcentaje de viviendas con acceso a electricidad de red pública.</p> <p>Dimensión Protección Social:</p> <p>Porcentaje de población con seguro de Salud.</p> <p>Porcentaje de población con documento nacional de identidad.</p> <p>Índice de eficiencia de gasto público</p> <p>Porcentaje de avance de ejecución de gasto devengado</p> <p>Transferencias totales per cápita a gobiernos locales</p>
---	---	---	---	--	---

		$iegp_i = \beta_0 + \beta_1 avance_i + \beta_2 ttp_i + \beta_3 pobreza_i + \beta_4 pim_i + \beta_5 idh_i + \beta_6 ppr_i + \epsilon_i$ <p>La técnica de estimación será el modelo Tobit censurado con ayuda de STATA 16.</p>	<p>Nivel de pobreza</p> <p>Población</p> <p>Alfabetismo</p> <p>Desarrollo Humano</p> <p>Presupuesto institucional</p>	<p>Porcentaje de población en situación de pobreza monetaria</p> <p>Porcentaje de la población respecto a la Región</p> <p>Tasa de alfabetización</p> <p>Indice de desarrollo humano</p> <p>Presupuesto institucional modificado</p>
--	--	--	---	--

ANEXO 2: Operacionalización de las variables.

Operacionalización de las variables de la Hipótesis 1.

Hipótesis 1: El índice de eficiencia de gasto público de los gobiernos locales es variada en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019.

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSION	INDICADORES	ESCALA
Eficiencia de gasto público (Variable Input)	“Eficiencia se define como la capacidad de producir una determinada cantidad de producto con una cantidad mínima de insumos, gasto o esfuerzo” (Sickles, R. y Zelenyuk, V., 2019, p. 59-95)	“En 1957, Michael Farrell publicó un trabajo que trazó las pautas de la investigación sobre la eficiencia. Allí estimó la isocuanta de la empresa más eficiente, y luego determinó la distancia entre ella y la de las empresas ineficientes (Delfín y Navarro, 2014). Este método fue extendido por Bradford, Malt y Oates (1969), Aigner, Lovell y Schmidt (1977), y Charnes et al. (1978), para estudiar la eficiencia de manera empírica aplicando métodos paramétricos (deterministas y estocásticos y no paramétricos (DEA). Los métodos paramétricos requieren especificar una función de producción y emplear técnicas econométricas; los no paramétricos usan algoritmos de	Gasto público	Ejecución de gasto devengado / población	Nominal y Continua

		programación lineal y benchmarking (Budnick, 2007)".(Julio César Morán Figueroa y Francisco Javier Ayvar Campos; 2020, P. 283).			
Servicios Públicos (Variable Outputs)	"Los servicios públicos son actividades técnicas que el estado declara de interés general porque satisfacen necesidades colectivas en el entendido de que la satisfacción se realiza a través de prestaciones directas e individualizadas a los usuarios de un servicio (...). La provisión de servicios públicos municipales es un tema que preocupan a la ciudadanía por que incide de manera inmediata en su calidad de vida, Es entonces esencial no concebir la ejecución de recursos públicos únicamente como una decisión técnica sino como una arena de batalla donde confluyen diversos intereses y puntos de vista que inciden en las	"Los servicios públicos tienen fuentes de financiamiento que están debidamente clasificados para su concreción del servicio, por ello existe "Clasificación Funcional: Agrupa los créditos presupuestarios desagregados por función, división funcional y grupo funcional. A través de ella se muestran las grandes líneas de acción que la Entidad desarrolla en el cumplimiento de las funciones primordiales del Estado (...)" (El Peruano, Decreto Legislativo N° 1440, Art. 21, numeral 2, 2018); entre las funciones más conocidos son de educación, saneamiento, salud, vivienda, protección social y otros	Educación	Porcentaje de asistencia escolar inicial	Nominal y Continua
				Porcentaje de asistencia escolar primaria	Nominal y Continua
				Porcentaje de asistencia escolar Secundaria	Nominal y Continua
				Tasa de alfabetismo	Nominal y Continua
			Saneamiento	Porcentaje de población con agua de red pública	Nominal y Continua

decisiones y el ejercicio del gobierno local” (Moran Figueroa, J., & Ayvar Campos, F., 2020, p.282 y p, 289).			Porcentaje de población con servicios higiénicos de red pública.	Nominal y Continua
	Salud		Porcentaje de niños sin desnutrición crónica (menor de 5 años)	Nominal y Continua
			Porcentaje de niños sin mortalidad (menor de 5 años)	Nominal y Continua
	Vivienda		Porcentaje de viviendas con acceso a electricidad de red pública.	Nominal y Continua
	Protección Social		Porcentaje de población con seguro de salud.	Nominal y Continua
			Porcentaje de población con documento nacional de identidad.	Nominal y Continua

Operacionalización de las variables de la Hipótesis 2.

Hipótesis 2: los determinantes de la eficiencia del gasto público de los gobiernos locales son la capacidad de gasto, transferencias, nivel de pobreza, desnutrición infantil, mortalidad infantil y población en la prestación de servicios públicos en la región del Cusco, periodo 2018-2019

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES	ESCALA
Índice de eficiencia de gasto público. (Variable Dependiente)	El Índice de eficiencia del gasto público es un indicador resultante de la operacionalización de la Hipótesis 1.	El Índice de eficiencia del gasto público es un indicador que va entre 0 y 1, de forma que aquellos gobiernos locales con puntuación igual 1 muestran una eficiencia, mientras que los gobiernos locales con puntuación inferior a 1 son los que presentan una menor eficiencia.	Índice de eficiencia de gasto público	Nominal y continua
Avance de ejecución de gasto (Variable Independiente)	Representa la razón del Devengado entre el PIM, expresado en porcentajes (https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx)	Avance ejecución = Monto de devengado / PIM * 100 (https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/Navegador/default.aspx)	Porcentaje de avance de ejecución de gasto devengado	Nominal y continua

Transferencias (Variable Independiente)	Trasposos de fondos públicos sin contraprestación, para la ejecución de Actividades y Proyectos de los Presupuestos Institucionales respectivos de los Pliegos de destino. (https://www.mef.gob.pe/es/glosario-sp-5902)	Sumatoria de Rubros = Recursos Ordinarios + Fondo de Compensación Municipal + Donaciones y Transferencias + Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones. (https://apps5.mineco.gob.pe/transferencias/gl/default.aspx)	Transferencias totales per cápita a gobiernos locales	Nominal y continua
Nivel de pobreza (Variable Independiente)	La pobreza es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego, se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos, y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.	...se define como pobre a la población que vive en hogares cuyo gasto, por persona, es inferior al monto establecido en la línea de pobreza (...) (https://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/Mejoras_Metodologicas_2012_Medicion_Pobreza_Monetaria.pdf)	Porcentaje de población en situación de pobreza monetaria	Nominal y continua
Índice de Desarrollo Humano	Índice de Desarrollo Humano (IDH), es un indicador que mide el avance promedio de un país en tres dimensiones	El índice de desarrollo humano (IDH) abarca tres dimensiones: demográfica (con la esperanza de vida al nacimiento como	Índice de desarrollo humano	Nominal y continua

(Variable Independiente)	básicas de desarrollo: esperanza de vida, acceso a educación y el nivel de ingresos. (PNUD, 2019)	<p>indicador de la probable extensión de la vida); logro educativo, como el acceso a los conocimientos y la potenciación de las libertades y capacidades de la población (con dos indicadores para la educación presente y para la de adultos o educación acumulada), y el ingreso nacional per cápita como indicador económico.</p> <p>PNUD, El reto de la desigualdad: Una lectura de las dinámicas territoriales en el Perú, Copyright©, 2019; Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD Av. Jorge Chávez 275, Miraflores, Lima 18, Perú www.pnud.org.pe</p>		
Población (Variable Independiente)	Se define como el conjunto de personas que habitan una determinada área geográfica. (https://www.ine.cl/ine-ciudadano/definiciones-estadisticas/poblacion/que-es-poblacion)	La manera más básica (aunque no necesariamente la más fácil o precisa) de medir la población es simplemente contando a todos. Esto se conoce como un censo y generalmente es realizado por los gobiernos cada cierto tiempo. (QuestionPro https://www.questionpro.com)	Porcentaje de la población respecto a la Región	Nominal y continua

<p>Presupuesto institucional modificado</p> <p>(Variable Independiente)</p>	<p>Presupuesto actualizado de la entidad pública a consecuencia de las modificaciones presupuestarias, tanto a nivel institucional como a nivel funcional programático, efectuadas durante el año fiscal, a partir del presupuesto institucional de apertura (MEF, 2021)</p>	<p>$PIM = PIA + MPNI - MPNFP$</p> <p>Donde: PIM = Presupuesto Institucional Modificado. PIA = Presupuesto Institucional de Apertura MPNI = Modificación Presupuestal a Nivel Institucional. MPNFP = Modificación Presupuestal a Nivel Funcional Programático.</p>	<p>Presupuesto Institucional modificado</p>	<p>Nominal y continua</p>
---	--	--	---	---------------------------

ANEXO 3: Datos de las Variables de Entrada (inputs) y Salida (Outputs).

A.- Variables de Entrada (inputs) y Salida (Outputs) para el año 2018

N°	ubigeo	muni	Variable de Entrada gp18	Variables de Salida										
				Educación				Saneamiento		Salud		Vivienda		Protección Social
				paeini18	paepri18	paesec18	talfab18	ppcarp18	ppcshrp18	pnsdc18	pnsml8	pvcaerp18	ppcss18	ppcdni18
1	80101	MP CUSCO	1246	76.26	96.86	96.40	100.00	97.23	99.90	88.26	90.04	99.19	67.20	98.28
2	80102	CCORCA	1773	54.90	85.42	82.50	75.36	93.20	76.92	66.52	87.28	82.19	91.36	99.87
3	80103	POROY	1117	72.23	98.02	95.31	95.84	93.02	81.47	80.06	88.43	86.17	70.81	99.55
4	80104	SAN JERÓNIMO	655	77.42	97.80	96.67	99.37	96.21	97.66	86.57	89.78	96.31	66.93	98.96
5	80105	SAN SEBASTIÁN	589	76.42	97.89	96.64	100.00	91.93	97.14	89.17	89.91	98.29	68.09	99.29
6	80106	SANTIAGO	468	76.50	97.68	96.92	98.47	98.12	99.84	87.40	89.78	99.17	67.44	99.11
7	80107	SAYLLA	730	78.28	98.43	97.39	95.44	85.30	76.56	89.95	88.88	90.63	62.13	98.77
8	80108	WANCHAQ	508	86.66	98.10	97.84	102.00	100.00	100.00	90.80	90.62	100.00	73.80	99.23
9	80201	MP ACOMAYO	2158	81.28	97.86	96.11	84.47	92.72	79.64	75.11	72.18	75.70	91.35	99.60
10	80202	ACOPIA	1205	90.06	98.09	97.99	80.43	83.26	78.47	78.53	72.05	85.51	89.81	99.36
11	80203	ACOS	2281	78.80	97.57	92.46	80.90	95.74	90.86	65.50	71.54	86.31	88.76	99.55
12	80204	MOSOC LLACTA	2671	78.24	95.85	95.64	78.20	51.95	34.09	76.83	71.86	49.44	78.38	99.82
13	80205	POMACANCHI	1224	81.54	98.26	97.76	82.26	92.26	75.77	76.46	71.54	81.78	91.41	99.33
14	80206	RONDOCÁN	1199	70.62	86.65	94.79	77.48	95.19	87.59	78.18	70.57	79.36	87.20	98.25
15	80207	SANGARARÁ	1360	74.68	95.42	93.29	82.45	95.61	74.06	79.79	72.37	83.49	89.71	99.05
16	80301	MP ANTA	856	75.51	95.99	95.95	92.51	93.46	75.48	84.60	87.86	88.08	76.05	99.29
17	80302	ANCAHUASI	3283	70.80	95.61	94.75	83.11	95.07	74.00	82.09	86.96	85.05	79.86	99.13
18	80303	CACHIMAYO	1591	80.58	98.91	96.29	96.56	88.04	84.19	85.82	88.18	87.30	72.80	99.37
19	80304	CHINCHAYPUJIO	2204	74.84	97.77	96.50	77.92	84.20	53.17	74.43	86.64	77.39	91.41	99.75
20	80305	HUAROCONDO	1533	67.12	95.80	93.08	86.47	90.74	75.31	84.23	87.28	79.51	86.28	99.01
21	80306	LIMATAMBO	1499	65.88	94.99	95.20	82.69	94.01	87.38	83.10	87.60	76.60	89.35	99.19
22	80307	MOLLEPATA	1316	67.44	96.61	98.79	84.94	59.68	82.56	80.76	87.34	75.45	83.38	99.16
23	80308	PUCYURA	1647	79.12	98.11	96.87	92.66	89.98	69.80	78.61	87.60	86.76	82.47	99.46

24	80309	ZURITE	1003	71.67	97.83	97.43	90.89	94.53	74.37	82.81	87.53	85.75	73.08	99.59
25	80401	MP CALCA	1487	75.78	96.16	95.73	91.21	92.63	90.74	82.99	85.35	86.87	79.78	99.04
26	80402	COYA	1769	79.68	96.05	98.74	84.71	97.03	60.56	77.09	84.84	82.79	87.60	98.95
27	80403	LAMAY	1846	70.17	92.11	92.52	80.93	76.93	87.88	72.62	84.45	79.34	91.62	99.15
28	80404	LARES	2731	63.26	93.50	95.94	72.90	77.77	60.08	64.80	84.90	68.25	91.92	98.99
29	80405	PISAC	1381	70.38	95.06	95.34	84.68	92.13	86.21	85.60	84.90	79.68	79.05	98.94
30	80406	SAN SALVADOR	1193	72.15	96.38	97.87	78.04	94.54	83.77	83.99	84.13	85.36	89.26	99.52
31	80407	TARAY	1480	66.56	97.76	94.87	85.78	69.39	59.75	84.32	84.90	79.89	71.99	99.14
32	80408	YANATILE	1710	66.77	91.93	94.36	84.57	57.58	66.14	91.50	84.77	64.76	78.88	97.00
33	80501	MP CANAS YANAOCA	3174	78.77	97.13	97.50	83.06	51.67	62.49	83.42	71.15	67.33	90.88	99.48
34	80502	CHECCA	2134	62.26	95.48	93.88	80.51	55.77	41.80	79.39	70.76	47.64	93.80	99.70
35	80503	KUNTURKANKI	1814	72.33	97.18	96.38	85.06	62.58	54.49	74.23	71.21	65.56	89.97	99.68
36	80504	LANGUI	1771	74.23	98.86	97.78	87.36	70.81	53.19	80.79	70.76	82.72	84.53	99.70
37	80505	LAYO	1244	77.80	97.62	97.38	83.39	74.74	22.63	76.22	70.89	63.42	86.23	99.59
38	80506	PAMPAMARCA	1557	66.60	90.47	97.84	83.22	96.53	77.79	91.94	71.28	86.72	83.13	99.78
39	80507	QUEHUE	1716	81.71	98.75	99.18	82.43	26.87	27.97	90.96	70.96	48.98	93.29	99.50
40	80508	TÚPAC AMARU	1725	71.88	92.68	94.64	80.02	90.95	63.35	88.63	71.21	74.27	90.84	99.60
41	80601	MP CANCHIS SICUANI	816	75.21	97.37	97.06	93.50	93.99	87.16	83.81	82.07	90.29	74.48	99.47
42	80602	CHECACUPE	1227	74.23	94.67	95.09	83.65	85.48	69.51	79.74	80.92	76.17	87.25	99.53
43	80603	COMBAPATA	1086	80.50	97.46	97.31	84.67	88.92	85.16	76.56	81.43	78.36	85.55	99.65
44	80604	MARANGANI	1324	73.74	97.59	97.44	86.32	88.14	63.65	81.77	81.82	83.18	73.04	99.72
45	80605	PITUMARCA	1513	73.51	96.20	95.52	78.97	80.55	62.59	70.13	81.49	59.80	89.65	99.18
46	80606	SAN PABLO	1418	70.23	95.94	94.88	84.09	85.82	70.59	77.17	80.92	78.86	82.65	99.55
47	80607	SAN PEDRO	1350	89.84	97.46	98.61	87.85	99.19	83.64	88.57	81.30	90.08	78.33	99.47
48	80608	TINTA	979	82.37	97.51	98.74	87.43	94.78	69.75	85.33	82.20	85.58	81.87	99.32
49	80701	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	2581	66.79	96.46	95.34	80.57	84.86	63.18	80.20	80.34	73.07	88.68	99.18
50	80702	CAPACMARCA	2854	82.29	96.56	98.97	77.31	93.36	60.52	77.51	79.63	67.12	93.84	99.53
51	80703	CHAMACA	4661	69.36	93.10	94.27	81.49	61.32	41.72	74.36	80.21	59.00	86.00	99.22
52	80704	COLQUEMARCA	2209	74.23	97.67	98.15	77.74	86.57	44.92	76.70	79.89	76.74	90.05	99.20

53	80705	LIVITACA	4122	66.28	96.66	96.53	78.19	40.69	17.87	71.08	80.15	41.81	91.39	97.75
54	80706	LLUSCO	2873	64.00	96.00	96.83	74.16	84.58	64.87	75.26	79.89	71.40	93.84	99.04
55	80707	QUIÑOTA	1537	72.85	97.35	97.56	78.13	78.08	55.46	70.24	79.95	59.66	92.60	99.31
56	80708	VELILLE	3390	68.59	97.71	95.08	90.53	71.09	65.25	74.02	80.53	50.09	83.19	99.27
57	80801	MP ESPINAR	5009	68.84	96.85	96.30	96.24	91.02	92.82	82.98	80.72	82.92	74.66	99.35
58	80802	CONDOROMA	6241	77.80	98.58	95.51	92.07	65.30	65.10	79.41	80.21	44.22	73.79	99.20
59	80803	COPORAQUE	4145	68.89	94.71	94.70	83.40	51.73	54.04	73.89	79.76	42.63	82.38	99.53
60	80804	OCORURO	6513	60.30	99.77	98.85	86.93	17.45	19.22	74.56	80.66	30.12	62.12	99.12
61	80805	PALLPATA	3808	71.94	96.86	96.07	89.94	59.34	57.04	78.61	80.27	41.42	78.33	99.56
62	80806	PICHIGUA	4791	76.31	97.66	92.18	86.93	39.89	47.84	78.44	80.66	32.79	86.13	99.75
63	80807	SUYCKUTAMBO	5011	64.05	95.01	93.71	78.03	44.15	40.49	69.94	79.50	61.23	83.32	99.15
64	80808	ALTO PICHIGUA	8941	61.85	99.26	97.41	84.39	68.23	63.67	76.10	80.60	33.71	76.37	99.33
65	80901	MP LA CONVENCION SANTA ANA	3101	58.97	82.84	93.73	98.16	88.65	99.19	93.85	89.46	96.02	58.43	99.50
66	80902	ECHARATE	5598	52.42	90.45	84.96	89.56	46.66	69.19	85.98	87.92	76.45	68.09	98.17
67	80903	HUAYOPATA	1990	72.46	92.99	94.02	87.60	95.39	91.12	89.71	88.18	88.85	75.59	99.02
68	80904	MARANURA	4569	75.22	96.36	97.89	88.55	63.51	62.25	90.71	89.01	80.43	72.18	99.52
69	80905	OCOBAMBA	4303	78.14	96.32	97.57	86.08	40.98	68.20	85.90	88.43	64.67	81.95	99.08
70	80906	QUELLOUNO	4535	49.91	86.42	80.39	88.96	57.42	63.65	85.69	88.11	69.49	67.36	98.39
71	80907	KIMBIRI	4412	69.28	96.53	91.23	89.63	94.74	87.70	81.51	87.92	82.57	88.87	99.08
72	80908	SANTA TERESA	3872	71.02	95.21	95.64	90.34	88.82	92.89	87.98	88.56	85.69	76.12	99.28
73	80909	VILCABAMBA	5449	59.78	91.04	91.18	86.39	66.24	68.88	83.89	87.79	72.16	87.04	98.93
74	80910	PICHARI	2484	67.75	92.68	90.30	94.51	95.85	87.01	81.88	87.92	87.98	83.26	99.03
75	80911	INKAWASI	2865	72.37	97.39	94.52	87.92	82.43	24.54	84.75	100.00	81.19	88.12	98.32
76	80912	VILLA VIRGEN	3046	78.91	95.52	91.50	91.97	78.75	63.07	86.59	100.00	65.21	90.05	99.09
77	80913	VILLA KINTIARINA	4850	71.05	95.79	85.40	84.91	64.34	60.07	86.02	100.00	67.16	85.31	98.28
78	80914	MEGANTONI	32152	64.63	89.07	81.28	95.59	48.19	17.38	54.77	100.00	40.92	92.80	97.16
79	81001	MP PARURO	4836	76.72	99.16	97.21	89.13	93.14	84.92	72.20	76.68	83.43	86.40	99.16
80	81002	ACCHA	1763	64.51	97.16	98.26	77.05	84.45	88.63	74.84	75.26	78.89	89.63	99.11
81	81003	CCAPI	1503	70.35	91.16	92.76	77.00	93.79	50.29	73.33	75.39	65.44	93.47	98.51

82	81004	COLCHA	3354	72.57	94.95	95.12	81.11	99.31	98.44	79.27	76.29	89.09	89.30	99.27
83	81005	HUANOQUITE	1206	75.85	93.69	92.60	77.04	93.37	67.69	77.00	76.10	72.10	91.29	99.14
84	81006	OMACHA	1758	71.98	96.91	95.32	73.11	83.10	63.75	66.40	75.78	63.29	93.88	98.42
85	81007	PACCARITAMBO	1236	71.30	95.22	95.75	75.03	82.21	65.18	83.33	76.23	83.05	90.70	99.75
86	81008	PILLPINTO	2473	75.03	96.64	98.57	77.46	98.04	90.26	70.00	75.65	89.29	88.89	99.71
87	81009	YAUQUISQUE	1551	76.14	94.98	96.22	80.21	94.74	88.25	84.09	76.10	77.13	92.20	100.00
88	81101	MP PAUCARTAMBO	1590	70.79	95.28	93.36	73.85	80.55	66.27	75.00	74.68	63.44	87.29	98.24
89	81102	CAICAY	1439	67.80	95.96	94.82	71.98	83.50	70.22	77.38	74.11	79.24	91.68	99.56
90	81103	CHALLABAMBA	1673	74.12	95.44	94.62	72.71	63.83	59.42	73.21	74.23	70.19	90.25	98.97
91	81104	COLQUEPATA	1330	71.48	96.88	96.23	74.91	94.09	66.99	75.06	74.36	71.79	93.61	99.28
92	81105	HUANCARANI	1032	73.43	96.96	94.68	79.67	92.53	66.69	74.76	74.04	81.51	90.33	99.51
93	81106	KOSÑIPATA	1436	62.54	94.89	89.64	86.48	6.53	10.25	88.99	75.26	75.10	76.65	96.77
94	81201	MP QUISPICANCHIS URCOS	1453	72.23	97.54	96.84	89.72	95.79	81.02	83.66	75.52	91.18	83.37	99.60
95	81202	ANDAHUAYLILLAS	934	78.01	98.04	96.32	92.02	93.54	64.22	79.10	74.68	92.02	83.72	99.17
96	81203	CAMANTI	4505	66.77	95.27	87.59	95.02	90.13	73.21	89.59	75.52	77.89	57.10	98.47
97	81204	CCARHUAYO	2417	60.10	93.19	87.70	78.12	77.08	61.43	72.10	74.17	67.65	88.05	98.25
98	81205	CCATCA	1639	74.82	94.36	94.32	71.87	93.56	53.55	66.63	74.17	78.40	91.96	99.34
99	81206	CUSIPATA	2672	73.65	87.25	87.36	81.40	77.69	68.73	67.90	75.01	67.00	87.04	99.24
100	81207	HUARO	1131	65.01	96.48	90.63	86.35	95.71	81.09	76.17	75.26	90.79	81.02	99.53
101	81208	LUCRE	1114	78.52	97.73	95.31	92.58	96.73	81.16	88.22	75.65	89.21	76.27	99.33
102	81209	MARCAPATA	1618	65.18	94.43	94.53	81.46	52.10	43.47	64.94	74.23	66.62	86.91	98.35
103	81210	OCONGATE	852	67.38	93.59	90.99	80.19	81.03	69.59	69.67	74.81	72.07	88.52	99.02
104	81211	OROPESA	1048	74.35	97.39	95.87	95.95	94.10	89.94	86.22	75.58	96.96	71.02	99.15
105	81212	QUIQUIJANA	1903	74.37	97.68	97.28	73.15	88.66	69.33	72.25	74.68	74.93	89.95	99.06
106	81301	MP URUBAMBA	1111	72.51	95.91	94.37	95.43	95.42	92.22	86.91	89.66	91.47	68.16	99.15
107	81302	CHINCHERO	1298	72.54	97.71	98.18	91.35	97.08	92.78	84.08	88.43	82.14	75.55	99.28
108	81303	HUAYLLABAMBA	1793	79.63	98.86	97.76	94.79	97.16	78.20	89.19	88.69	96.33	66.19	98.33
109	81304	MACHUPICCHU	6651	73.71	95.25	88.48	99.98	95.20	97.32	91.26	90.49	86.61	64.65	98.95
110	81305	MARAS	1560	64.76	96.57	94.50	82.26	85.56	54.06	72.50	87.86	86.15	76.89	99.28

111	81306	OLLANTAYTAMBO	1958	68.23	94.85	93.61	87.13	88.32	76.70	80.11	89.01	78.75	82.50	98.80
112	81307	YUCAY	669	78.97	98.49	97.61	97.80	99.98	98.56	83.64	89.72	97.68	73.29	98.63

B.- Variables de Entrada (inputs) y Salida (Outputs) para el año 2019

N°	ubigeo	muni	Variable de	Variables de Salida										
			Entrada	Educación			Saneamiento			Salud		Vivienda	Protección Social	
			gp19	paeni19	paepri19	paesec19	talfab19	ppcarp19	ppcshrp19	pnsdc19	pnsml19	pvcaerp19	ppcss19	ppcdni19
1	80101	MP CUSCO	1346	76.29	97.17	96.61	100.00	97.32	99.22	88.43	90.07	99.29	67.20	98.28
2	80102	CCORCA	2457	54.94	85.74	82.72	76.07	93.28	76.24	69.13	87.31	82.29	91.36	99.87
3	80103	POROY	757	72.26	98.34	95.53	96.55	93.10	80.78	83.62	88.47	86.27	70.81	99.55
4	80104	SAN JERÓNIMO	528	77.46	98.12	96.89	100.00	96.30	96.98	88.76	89.82	96.41	66.93	98.96
5	80105	SAN SEBASTIÁN	504	76.45	98.21	96.85	100.00	92.02	96.46	89.03	89.95	98.39	68.09	99.29
6	80106	SANTIAGO	476	76.53	97.99	97.13	99.18	98.21	99.16	88.26	89.82	99.27	67.44	99.11
7	80107	SAYLLA	568	78.31	98.75	97.61	96.14	85.39	75.88	89.61	88.92	90.73	62.13	98.77
8	80108	WANCHAQ	536	86.69	98.42	98.06	100.00	100.00	100.00	90.70	90.65	100.00	73.80	99.23
9	80201	MP ACOMAYO	2695	81.32	98.17	96.32	85.18	92.80	78.95	79.61	72.21	75.80	91.35	99.60
10	80202	ACOPIA	1257	90.09	98.41	98.20	81.14	83.35	77.78	77.56	72.08	85.61	89.81	99.36
11	80203	ACOS	1606	78.84	97.89	92.68	81.61	95.82	90.18	69.55	71.57	86.41	88.76	99.55
12	80204	MOSOC LLACTA	2062	78.27	96.16	95.86	78.91	52.04	33.41	85.71	71.89	49.54	78.38	99.82
13	80205	POMACANCHI	1106	81.57	98.57	97.98	82.97	92.34	75.08	75.32	71.57	81.88	91.41	99.33
14	80206	RONDOCÁN	1669	70.65	86.96	95.00	78.19	95.28	86.90	77.36	70.60	79.46	87.20	98.25
15	80207	SANGARARÁ	1170	74.71	95.74	93.51	83.16	95.69	73.38	84.72	72.40	83.59	89.71	99.05
16	80301	MP ANTA	1651	75.54	96.30	96.17	93.22	93.55	74.80	84.78	87.89	88.18	76.05	99.29
17	80302	ANCAHUASI	1259	70.84	95.93	94.97	83.82	95.16	73.32	81.31	86.99	85.15	79.86	99.13
18	80303	CACHIMAYO	1601	80.61	99.23	96.50	97.26	88.12	83.50	84.08	88.21	87.40	72.80	99.37
19	80304	CHINCHAYPUJIO	2120	74.87	98.09	96.71	78.63	84.29	52.49	77.71	86.67	77.49	91.41	99.75
20	80305	HUAROCONDO	1096	67.16	96.11	93.30	87.18	90.82	74.63	83.17	87.31	79.61	86.28	99.01
21	80306	LIMATAMBO	2043	65.92	95.31	95.41	83.40	94.10	86.70	82.98	87.63	76.70	89.35	99.19
22	80307	MOLLEPATA	1320	67.48	96.93	99.01	85.65	59.77	81.88	83.45	87.38	75.55	83.38	99.16
23	80308	PUCYURA	1643	79.15	98.42	97.08	93.37	90.07	69.11	78.86	87.63	86.86	82.47	99.46
24	80309	ZURITE	885	71.70	98.15	97.64	91.60	94.62	73.69	84.53	87.57	85.85	73.08	99.59

25	80401	MP CALCA	1410	75.81	96.47	95.95	91.92	92.71	90.06	82.16	85.38	86.97	79.78	99.04
26	80402	COYA	1371	79.71	96.37	98.95	85.42	97.12	59.87	79.82	84.87	82.89	87.60	98.95
27	80403	LAMAY	1300	70.20	92.43	92.73	81.64	77.01	87.19	75.36	84.48	79.43	91.62	99.15
28	80404	LARES	1371	63.29	93.82	96.16	73.61	77.86	59.40	68.59	84.93	68.35	91.92	98.99
29	80405	PISAC	1402	70.41	95.37	95.55	85.39	92.21	85.52	81.12	84.93	79.78	79.05	98.94
30	80406	SAN SALVADOR	1511	72.18	96.69	98.09	78.75	94.63	83.08	85.74	84.16	85.46	89.26	99.52
31	80407	TARAY	2066	66.60	98.08	95.08	86.49	69.48	59.06	81.95	84.93	79.99	71.99	99.14
32	80408	YANATILE	1466	66.80	92.24	94.58	85.28	57.67	65.46	89.79	84.81	64.86	78.88	97.00
33	80501	MP CANAS YANAOCA	3074	78.80	97.44	97.72	83.76	51.75	61.81	79.04	71.18	67.43	90.88	99.48
34	80502	CHECCA	2928	62.30	95.80	94.09	81.22	55.86	41.12	83.40	70.80	47.74	93.80	99.70
35	80503	KUNTURKANKI	1547	72.37	97.49	96.59	85.77	62.67	53.81	76.04	71.25	65.66	89.97	99.68
36	80504	LANGUI	3157	74.26	99.17	98.00	88.07	70.90	52.51	84.81	70.80	82.82	84.53	99.70
37	80505	LAYO	2046	77.84	97.94	97.60	84.10	74.83	21.94	77.75	70.93	63.52	86.23	99.59
38	80506	PAMPAMARCA	1578	66.63	90.78	98.06	83.92	96.62	77.10	86.78	71.31	86.82	83.13	99.78
39	80507	QUEHUE	2156	81.74	99.07	99.40	83.14	26.95	27.29	82.47	70.99	49.08	93.29	99.50
40	80508	TÚPAC AMARU	1763	71.91	93.00	94.86	80.73	91.04	62.66	81.90	71.25	74.37	90.84	99.60
41	80601	MP CANCHIS SICUANI	811	75.24	97.69	97.28	94.21	94.08	86.47	85.49	82.11	90.38	74.48	99.47
42	80602	CHECACUPE	1207	74.26	94.98	95.31	84.36	85.57	68.83	84.78	80.95	76.27	87.25	99.53
43	80603	COMBAPATA	949	80.53	97.77	97.52	85.37	89.00	84.48	81.00	81.46	78.46	85.55	99.65
44	80604	MARANGANI	1294	73.77	97.91	97.65	87.03	88.22	62.96	84.03	81.85	83.28	73.04	99.72
45	80605	PITUMARCA	1110	73.55	96.51	95.74	79.68	80.63	61.90	75.80	81.53	59.90	89.65	99.18
46	80606	SAN PABLO	1318	70.26	96.26	95.09	84.80	85.90	69.91	78.12	80.95	78.96	82.65	99.55
47	80607	SAN PEDRO	1329	89.87	97.78	98.82	88.55	99.27	82.96	89.26	81.34	90.17	78.33	99.47
48	80608	TINTA	713	82.40	97.82	98.96	88.14	94.87	69.07	90.07	82.23	85.68	81.87	99.32
49	80701	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	2478	66.82	96.77	95.56	81.28	84.94	62.50	79.93	80.37	73.17	88.68	99.18
50	80702	CAPACMARCA	4875	82.32	96.87	99.18	78.02	93.45	59.83	78.33	79.66	67.22	93.84	99.53
51	80703	CHAMACA	4334	69.39	93.42	94.48	82.20	61.41	41.03	73.24	80.24	59.09	86.00	99.22
52	80704	COLQUEMARCA	3121	74.26	97.99	98.36	78.44	86.65	44.24	78.18	79.92	76.84	90.05	99.20
53	80705	LIVITACA	3479	66.32	96.98	96.75	78.89	40.78	17.19	72.59	80.18	41.90	91.39	97.75

54	80706	LLUSCO	2558	64.03	96.31	97.05	74.87	84.67	64.19	74.22	79.92	71.50	93.84	99.04
55	80707	QUIÑOTA	2685	72.88	97.67	97.78	78.84	78.17	54.78	70.96	79.99	59.76	92.60	99.31
56	80708	VELILLE	2322	68.63	98.03	95.29	91.23	71.18	64.56	78.98	80.56	50.19	83.19	99.27
57	80801	MP ESPINAR	2106	68.87	97.17	96.52	96.95	91.11	92.13	83.97	80.76	83.02	74.66	99.35
58	80802	CONDOROMA	3884	77.84	98.89	95.73	92.78	65.38	64.42	73.53	80.24	44.32	73.79	99.20
59	80803	COPORAQUE	3917	68.92	95.02	94.92	84.11	51.82	53.35	73.47	79.79	42.73	82.38	99.53
60	80804	OCORURO	9387	60.34	100.08	99.06	87.64	17.54	18.54	71.96	80.69	30.22	62.12	99.12
61	80805	PALLPATA	2729	71.97	97.17	96.29	90.65	59.43	56.35	79.24	80.31	41.52	78.33	99.56
62	80806	PICHIGUA	3625	76.35	97.97	92.40	87.64	39.98	47.16	82.72	80.69	32.89	86.13	99.75
63	80807	SUYCKUTAMBO	5778	64.09	95.32	93.92	78.74	44.23	39.81	71.18	79.54	61.33	83.32	99.15
64	80808	ALTO PICHIGUA	8952	61.88	99.58	97.62	85.10	68.32	62.99	81.88	80.63	33.80	76.37	99.33
65	80901	MP LA CONVENCION SANTA ANA	2257	59.00	83.16	93.94	98.87	88.73	98.50	94.67	89.50	96.12	58.43	99.50
66	80902	ECHARATE	6212	52.45	90.77	85.17	90.27	46.75	68.51	85.31	87.95	76.55	68.09	98.17
67	80903	HUAYOPATA	2613	72.49	93.30	94.24	88.31	95.48	90.43	89.57	88.21	88.94	75.59	99.02
68	80904	MARANURA	4013	75.25	96.67	98.11	89.25	63.59	61.56	89.15	89.05	80.53	72.18	99.52
69	80905	OCOBAMBA	4076	78.17	96.64	97.79	86.79	41.07	67.51	89.24	88.47	64.77	81.95	99.08
70	80906	QUELLOUNO	4926	49.94	86.73	80.61	89.67	57.51	62.97	87.55	88.15	69.59	67.36	98.39
71	80907	KIMBIRI	3907	69.31	96.85	91.44	90.34	94.82	87.02	80.62	87.95	82.67	88.87	99.08
72	80908	SANTA TERESA	4475	71.05	95.52	95.86	91.05	88.91	92.21	88.79	88.60	85.79	76.12	99.28
73	80909	VILCABAMBA	4967	59.81	91.35	91.40	87.10	66.32	68.19	84.15	87.82	72.26	87.04	98.93
74	80910	PICHARI	3604	67.78	93.00	90.51	95.22	95.93	86.32	81.17	87.95	88.08	83.26	99.03
75	80911	INKAWASI	2692	72.40	97.70	94.73	88.63	82.52	23.85	83.72	100.00	81.29	88.12	98.32
76	80912	VILLA VIRGEN	5650	78.94	95.84	91.72	92.68	78.83	62.39	86.40	100.00	65.31	90.05	99.09
77	80913	VILLA KINTIARINA	3587	71.08	96.11	85.62	85.62	64.43	59.39	81.51	100.00	67.26	85.31	98.28
78	80914	MEGANTONI	26734	64.66	89.38	81.49	96.30	48.28	16.70	57.24	100.00	41.02	92.80	97.16
79	81001	MP PARURO	3402	76.75	99.48	97.43	89.84	93.23	84.24	77.74	76.71	83.53	86.40	99.16
80	81002	ACCHA	1266	64.54	97.47	98.48	77.75	84.54	87.94	77.85	75.30	78.99	89.63	99.11
81	81003	CCAPI	4347	70.39	91.47	92.98	77.71	93.88	49.60	73.58	75.42	65.53	93.47	98.51
82	81004	COLCHA	3594	72.60	95.26	95.33	81.82	99.40	97.76	81.03	76.32	89.19	89.30	99.27

83	81005	HUANOQUITE	1698	75.88	94.00	92.82	77.74	93.45	67.00	81.50	76.13	72.19	91.29	99.14
84	81006	OMACHA	1368	72.02	97.22	95.54	73.82	83.19	63.07	67.31	75.81	63.39	93.88	98.42
85	81007	PACCARITAMBO	1752	71.33	95.54	95.97	75.74	82.29	64.50	76.70	76.26	83.15	90.70	99.75
86	81008	PILLPINTO	2318	75.06	96.96	98.79	78.17	98.12	89.58	80.00	75.68	89.39	88.89	99.71
87	81009	YAURISQUE	2274	76.17	95.30	96.43	80.92	94.82	87.57	82.38	76.13	77.23	92.20	100.00
88	81101	MP PAUCARTAMBO	1632	70.82	95.60	93.58	74.56	80.63	65.58	76.84	74.72	63.54	87.29	98.24
89	81102	CAICAY	1062	67.84	96.27	95.04	72.69	83.59	69.54	80.00	74.14	79.34	91.68	99.56
90	81103	CHALLABAMBA	1573	74.16	95.76	94.84	73.42	63.92	58.74	75.58	74.27	70.29	90.25	98.97
91	81104	COLQUEPATA	1369	71.51	97.19	96.45	75.62	94.18	66.30	76.00	74.40	71.89	93.61	99.28
92	81105	HUANCARANI	1301	73.46	97.27	94.90	80.38	92.61	66.01	76.60	74.07	81.61	90.33	99.51
93	81106	KOSÑIPATA	1587	62.57	95.20	89.86	87.19	6.62	9.57	89.03	75.30	75.20	76.65	96.77
94	81201	MP QUISPICANCHIS URCOS	1657	72.27	97.86	97.06	90.43	95.88	80.34	83.30	75.55	91.28	83.37	99.60
95	81202	ANDAHUAYLILLAS	918	78.05	98.36	96.53	92.73	93.62	63.54	80.36	74.72	92.12	83.72	99.17
96	81203	CAMANTI	3941	66.81	95.59	87.80	95.73	90.21	72.53	89.86	75.55	77.99	57.10	98.47
97	81204	CCARHUAYO	2477	60.13	93.51	87.91	78.83	77.16	60.74	76.12	74.20	67.75	88.05	98.25
98	81205	CCATCA	1451	74.85	94.68	94.54	72.58	93.65	52.86	70.06	74.20	78.50	91.96	99.34
99	81206	CUSIPATA	3388	73.69	87.56	87.58	82.11	77.78	68.05	72.60	75.04	67.10	87.04	99.24
100	81207	HUARO	1440	65.04	96.80	90.84	87.06	95.79	80.40	79.17	75.30	90.89	81.02	99.53
101	81208	LUCRE	2530	78.55	98.05	95.52	93.29	96.82	80.47	87.45	75.68	89.31	76.27	99.33
102	81209	MARCAPATA	1277	65.21	94.74	94.75	82.17	52.19	42.78	66.95	74.27	66.72	86.91	98.35
103	81210	OCONGATE	1260	67.41	93.91	91.20	80.90	81.11	68.91	71.19	74.85	72.17	88.52	99.02
104	81211	OROPESA	662	74.38	97.71	96.09	96.66	94.19	89.26	86.91	75.62	97.06	71.02	99.15
105	81212	QUIQUIJANA	1350	74.40	98.00	97.50	73.86	88.74	68.64	72.34	74.72	75.03	89.95	99.06
106	81301	MP URUBAMBA	1093	72.54	96.22	94.59	96.13	95.50	91.54	86.79	89.69	91.57	68.16	99.15
107	81302	CHINCHERO	1176	72.57	98.02	98.40	92.06	97.17	92.10	85.38	88.47	82.24	75.55	99.28
108	81303	HUAYLLABAMBA	1254	79.66	99.17	97.98	95.50	97.25	77.52	89.70	88.72	96.43	66.19	98.33
109	81304	MACHUPICCHU	5523	73.74	95.57	88.70	100.69	95.28	96.64	92.29	90.52	86.71	64.65	98.95
110	81305	MARAS	1352	64.80	96.89	94.72	82.97	85.65	53.37	75.11	87.89	86.24	76.89	99.28
111	81306	OLLANTAYTAMBO	2358	68.26	95.17	93.82	87.84	88.40	76.01	81.88	89.05	78.85	82.50	98.80

ANEXO 4: Datos de las Variables de determinantes de la eficiencia del gasto público.

A.- Datos de determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2018

ubigeo	muni	iegp18	avance18	ttp18	pobrem18	ppr18	idh18/19	pim18
80101	MP CUSCO	0.8618	70.5	1244.71	8.2	8.87	0.6591	207164708
80102	CCORCA	0.7813	75.6	1821.69	39.4	0.18	0.2349	5636600
80103	POROY	0.8428	87.9	998.64	21.7	0.80	0.5274	13392128
80104	SAN JERÓNIMO	0.9392	81.8	545.72	12.0	4.72	0.6549	49966496
80105	SAN SEBASTIÁN	0.9595	85.8	373.47	7.7	9.30	0.6806	84326016
80106	SANTIAGO	1.0000	81.0	373.47	8.3	7.62	0.6349	58151129
80107	SAYLLA	0.8929	87.3	652.59	25.4	0.54	0.5197	5927662
80108	WANCHAQ	0.9990	70.2	217.24	1.4	4.64	0.7389	44279783
80201	MP ACOMAYO	0.7496	79.3	2651.05	42.1	0.36	0.3480	12863643
80202	ACOPIA	0.8232	55.1	2083.68	35.4	0.22	0.2869	6489771
80203	ACOS	0.7539	93.4	2305.46	36.1	0.18	0.2855	5806779
80204	MOSOC LLACTA	0.6100	93.7	2482.41	35.4	0.09	0.2362	3328720
80205	POMACANCHI	0.8227	88.0	1252.86	45.2	0.58	0.2943	10710584
80206	RONDOCÁN	0.8154	78.2	1362.84	27.9	0.15	0.2348	3136079
80207	SANGARARÁ	0.8164	87.4	1059.20	40.8	0.26	0.2840	5376137
80301	MP ANTA	0.8797	60.5	1215.29	25.6	1.80	0.4462	33716365
80302	ANCAHUASI	0.7315	90.7	1979.38	36.1	0.58	0.2811	27578230
80303	CACHIMAYO	0.7978	88.7	1092.04	10.9	0.20	0.5502	4688441
80304	CHINCHAYPUJIO	0.7560	75.0	2664.73	47.1	0.33	0.2213	12904199
80305	HUAROCONDO	0.7977	83.1	1412.68	29.6	0.36	0.3348	8848245

80306	LIMATAMBO	0.8056	74.5	1622.06	36.2	0.60	0.3402	16013019
80307	MOLLEPATA	0.7959	92.4	885.63	28.1	0.26	0.4040	4838534
80308	PUCYURA	0.8025	77.1	1220.97	24.3	0.24	0.4282	6879755
80309	ZURITE	0.8573	91.1	948.65	24.3	0.28	0.4299	4128636
80401	MP CALCA	0.8081	72.3	1372.33	24.2	1.72	0.4563	46663662
80402	COYA	0.8015	78.1	1211.38	29.9	0.28	0.3606	8262518
80403	LAMAY	0.7703	60.7	1711.67	39.9	0.44	0.3373	17792063
80404	LARES	0.7074	80.9	2790.69	51.0	0.49	0.2310	21989239
80405	PISAC	0.8024	84.7	914.87	36.3	0.85	0.4169	18281772
80406	SAN SALVADOR	0.8463	73.3	1526.37	39.9	0.45	0.3026	9759955
80407	TARAY	0.7525	67.8	1907.39	41.5	0.36	0.3855	10418073
80408	YANATILE	0.7169	90.3	1630.43	34.6	0.73	0.3458	18344540
80501	MP CANAS YANAoca	0.6664	72.2	4196.15	50.1	0.71	0.2883	40935695
80502	CHECCA	0.6532	67.9	2778.69	55.9	0.42	0.1549	17420448
80503	KUNTURKANKI	0.6939	88.8	1704.43	45.8	0.39	0.2860	10652305
80504	LANGUI	0.7470	45.4	3319.70	40.9	0.16	0.3336	8485902
80505	LAYO	0.7490	53.4	2110.63	53.1	0.43	0.2204	13115874
80506	PAMPAMARCA	0.8296	94.8	1382.70	36.4	0.14	0.2991	3135874
80507	QUEHUE	0.6555	91.4	1750.94	55.1	0.21	0.2119	5148026
80508	TÚPAC AMARU	0.7858	95.1	1596.52	46.0	0.20	0.2514	4834544
80601	MP CANCHIS SICUANI	0.8838	84.6	786.16	23.5	4.77	0.5266	60704829
80602	CHECACUPE	0.7973	79.0	1323.23	40.3	0.39	0.3409	7995870
80603	COMBAPATA	0.8246	82.7	914.94	33.4	0.38	0.3717	6615419
80604	MARANGANI	0.7985	77.4	1434.02	39.3	0.79	0.3688	17919688
80605	PITUMARCA	0.7430	89.5	1334.02	45.5	0.62	0.3280	13742789
80606	SAN PABLO	0.7820	75.8	1521.92	34.5	0.34	0.3430	8499465
80607	SAN PEDRO	0.8519	91.7	974.62	18.0	0.21	0.4107	4163751
80608	TINTA	0.8673	95.3	862.89	31.8	0.41	0.4337	5618388
80701	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	0.7172	74.6	2451.48	44.5	1.74	0.3393	79733379

80702	CAPACMARCA	0.7258	56.1	4597.85	45.2	0.32	0.2530	21306426
80703	CHAMACA	0.6065	80.3	4675.82	49.0	0.51	0.2890	38713391
80704	COLQUEMARCA	0.7458	50.5	3417.73	49.2	0.55	0.3582	32065383
80705	LIVITACA	0.5696	75.2	4589.48	57.0	0.95	0.3019	68960403
80706	LLUSCO	0.7149	78.6	3380.75	50.0	0.35	0.2585	16797221
80707	QUIÑOTA	0.7438	72.9	1905.46	54.5	0.31	0.2412	8544473
80708	VELILLE	0.6340	87.6	3012.55	38.7	0.63	0.4670	32318900
80801	MP ESPINAR	0.6791	90.3	2814.41	25.9	2.84	0.5531	207883478
80802	CONDOROMA	0.5665	69.1	8760.99	24.0	0.07	0.4222	8295051
80803	COPORAQUE	0.5760	78.0	4544.43	41.6	0.81	0.2895	56526827
80804	OCORURO	0.4784	74.8	4603.09	34.3	0.08	0.3491	9354909
80805	PALLPATA	0.5887	88.3	2833.05	29.9	0.39	0.3947	22157327
80806	PICHIGUA	0.5508	92.3	4079.31	45.0	0.22	0.3582	15367010
80807	SUYCKUTAMBO	0.5761	89.1	4558.87	42.4	0.13	0.3196	9631162
80808	ALTO PICHIGUA	0.5371	64.2	10279.25	34.3	0.16	0.3366	28673922
80901	MP LA CONVENCION SANTA ANA	0.7630	83.4	2602.83	8.3	2.31	0.5804	113646844
80902	ECHARATE	0.6217	78.7	5506.97	23.3	2.02	0.4297	189725540
80903	HUAYOPATA	0.7862	78.7	2317.48	23.9	0.42	0.4707	14013809
80904	MARANURA	0.6551	91.7	4557.72	14.8	0.41	0.4184	27156465
80905	OCOBAMBA	0.6448	94.4	4633.17	36.1	0.46	0.3075	27626228
80906	QUELLOUNO	0.6139	86.7	4709.23	21.8	1.15	0.3224	79343007
80907	KIMBIRI	0.7124	74.7	4420.89	25.0	1.38	0.4001	107671252
80908	SANTA TERESA	0.7141	84.0	3934.67	21.8	0.53	0.4183	32132439
80909	VILCABAMBA	0.6324	86.2	5459.62	38.2	0.79	0.3249	66116348
80910	PICHARI	0.7639	71.3	3006.98	30.6	1.90	0.4776	87228705
80911	INKAWASI	0.7504	80.7	3411.40	45.5	0.37	0.3024	17441298
80912	VILLA VIRGEN	0.7155	57.4	2844.10	42.8	0.18	0.4218	12374396
80913	VILLA KINTIARINA	0.6518	89.3	2119.38	41.3	0.18	0.3199	12606570
80914	MEGANTONI	0.4876	80.7	388.06	33.6	0.57	0.5822	302218626

81001	MP PARURO	0.6871	80.0	1892.28	30.3	0.26	0.3788	21003703
81002	ACCHA	0.7648	76.8	2900.65	45.5	0.24	0.3006	7397963
81003	CCAPI	0.7675	49.6	759.09	39.2	0.24	0.2244	9754475
81004	COLCHA	0.7389	93.4	1546.01	30.3	0.08	0.2302	3588526
81005	HUANOQUITE	0.8017	75.0	549.59	40.2	0.39	0.1493	8264102
81006	OMACHA	0.7373	96.7	3517.34	61.5	0.45	0.1822	10764808
81007	PACCARITAMBO	0.8140	91.0	2191.13	39.2	0.16	0.2981	2904771
81008	PILLPINTO	0.7644	66.7	13709.22	21.3	0.08	0.2847	3977032
81009	YAURISQUE	0.8055	84.0	6314.37	30.3	0.15	0.2669	3731618
81101	MP PAUCARTAMBO	0.7263	82.1	581.28	46.2	1.00	0.2466	25519955
81102	CAICAY	0.7826	75.1	2369.09	49.6	0.22	0.2453	5652963
81103	CHALLABAMBA	0.7089	73.2	1617.73	51.6	0.72	0.1908	21686748
81104	COLQUEPATA	0.7981	87.1	715.98	51.3	0.68	0.1747	13744650
81105	HUANCARANI	0.8340	80.6	1670.79	45.7	0.58	0.2542	9841299
81106	KOSÑIPATA	0.6495	83.5	2091.12	31.0	0.37	0.3612	8362751
81201	MP QUISPICANCHIS URCOS	0.8265	88.5	2392.87	27.8	0.89	0.4629	19352956
81202	ANDAHUAYLILLAS	0.8691	79.0	2507.72	29.9	0.50	0.4480	7765046
81203	CAMANTI	0.6822	60.9	3003.53	15.1	0.19	0.4563	18506710
81204	CCARHUAYO	0.6843	60.9	3142.37	51.7	0.24	0.1768	12323822
81205	CCATCA	0.7772	71.9	476.51	61.4	1.13	0.2069	34087028
81206	CUSIPATA	0.6688	68.5	3883.39	38.3	0.35	0.2818	18222259
81207	HUARO	0.8360	62.4	1924.73	33.2	0.37	0.4284	8809348
81208	LUCRE	0.8580	47.7	4191.96	19.1	0.38	0.4475	11606489
81209	MARCAPATA	0.6800	95.4	4487.93	57.6	0.37	0.2050	8260508
81210	OCONGATE	0.8085	63.5	619.60	53.5	1.34	0.2701	23691986
81211	OROPESA	0.8660	88.1	951.55	19.1	0.80	0.5066	12537015
81212	QUIQUIJANA	0.7499	85.3	404.44	47.8	0.88	0.2663	25844885
81301	MP URUBAMBA	0.8542	76.1	301.34	21.1	1.71	0.5961	33042937
81302	CHINCHERO	0.8292	89.3	2312.47	24.3	0.89	0.3939	17100072

81303	HUAYLLABAMBA	0.8137	80.8	256.55	24.3	0.46	0.4747	13461697
81304	MACHUPICCHU	0.6787	91.0	1418.67	23.5	0.43	0.7294	41103912
81305	MARAS	0.7918	85.8	1954.97	33.8	0.51	0.3091	12123074
81306	OLLANTAYTAMBO	0.7646	62.0	840.93	30.3	0.87	0.4437	36162150
81307	YUCAY	0.9478	90.3	59953.20	14.0	0.25	0.6467	2477397

B.- Datos de determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2019

ubigeo	muni	iegp19	avance19	ttp19	pobrem19	ppr19	idh18/19	pim19
80101	MP CUSCO	0.8565	75.8	1314.22	8.2	8.79	0.6591	209139369
80102	CCORCA	0.7512	87.1	2058.67	39.4	0.18	0.2349	6795459
80103	POROY	0.8963	85.8	706.09	21.7	0.85	0.5274	10081857
80104	SAN JERÓNIMO	0.9760	81.6	345.13	12.0	4.95	0.6549	42978160
80105	SAN SEBASTIÁN	0.9871	80.7	365.67	7.7	9.59	0.6806	80276839
80106	SANTIAGO	1.0000	63.3	380.86	8.3	7.64	0.6349	77114627
80107	SAYLLA	0.9326	64.2	487.95	25.4	0.57	0.5197	6820339
80108	WANCHAQ	0.9975	71.8	201.08	1.4	4.58	0.7389	45815836
80201	MP ACOMAYO	0.7400	93.8	2625.83	42.1	0.35	0.3480	13433477
80202	ACOPIA	0.8223	80.6	559.88	35.4	0.22	0.2869	4692219
80203	ACOS	0.7946	92.8	1601.39	36.1	0.18	0.2855	4096561
80204	MOSOC LLACTA	0.6513	80.2	2299.08	35.4	0.08	0.2362	2874647
80205	POMACANCHI	0.8360	85.4	1114.40	45.2	0.57	0.2943	9920557
80206	RONDOCÁN	0.7831	92.9	1174.27	27.9	0.15	0.2348	3562037
80207	SANGARARÁ	0.8483	88.5	931.04	40.8	0.26	0.2840	4543984
80301	MP ANTA	0.8058	92.9	1313.48	25.6	1.84	0.4462	43832997
80302	ANCAHUASI	0.8339	93.5	926.84	36.1	0.58	0.2811	10384060
80303	CACHIMAYO	0.8013	84.3	1046.53	10.9	0.20	0.5502	5089839

80304	CHINCHAYPUJIO	0.7622	94.5	1355.42	47.1	0.33	0.2213	9803279
80305	HUAROCONDO	0.8407	69.4	1354.25	29.6	0.35	0.3348	7452054
80306	LIMATAMBO	0.7768	86.6	1735.34	36.2	0.59	0.3402	18567501
80307	MOLLEPATA	0.7986	91.5	774.28	28.1	0.26	0.4040	4975188
80308	PUCYURA	0.8070	84.9	1453.72	24.3	0.24	0.4282	6193162
80309	ZURITE	0.8775	91.7	834.64	24.3	0.28	0.4299	3629327
80401	MP CALCA	0.8181	65.2	1259.50	24.2	1.72	0.4563	49935427
80402	COYA	0.8347	81.1	1074.30	29.9	0.27	0.3606	6175632
80403	LAMAY	0.8090	44.7	2740.06	39.9	0.44	0.3373	17218070
80404	LARES	0.7767	92.0	1349.31	51.0	0.48	0.2310	9646858
80405	PISAC	0.8031	93.5	784.89	36.3	0.85	0.4169	17131685
80406	SAN SALVADOR	0.8274	72.0	1794.70	39.9	0.45	0.3026	12793995
80407	TARAY	0.7226	89.4	1541.21	41.5	0.36	0.3855	11166207
80408	YANATILE	0.7325	95.0	1468.52	34.6	0.72	0.3458	14806742
80501	MP CANAS YANAOCA	0.6638	90.0	2937.93	50.1	0.69	0.2883	31763467
80502	CHECCA	0.6366	87.2	2325.85	55.9	0.41	0.1549	18546192
80503	KUNTURKANKI	0.7167	93.7	1309.88	45.8	0.39	0.2860	8588181
80504	LANGUI	0.7049	91.3	1311.50	40.9	0.16	0.3336	7405876
80505	LAYO	0.7079	72.5	1233.35	53.1	0.42	0.2204	15793764
80506	PAMPAMARCA	0.8237	90.9	1687.70	36.4	0.14	0.2991	3302604
80507	QUEHUE	0.6222	82.4	1982.43	55.1	0.20	0.2119	7074622
80508	TÚPAC AMARU	0.7750	85.7	1523.03	46.0	0.20	0.2514	5440885
80601	MP CANCHIS SICUANI	0.8938	84.5	665.46	23.5	4.77	0.5266	61294369
80602	CHECACUPE	0.8124	93.3	854.59	40.3	0.39	0.3409	6713751
80603	COMBAPATA	0.8469	83.1	804.24	33.4	0.38	0.3717	5752066
80604	MARANGANI	0.8102	80.3	1165.06	39.3	0.78	0.3688	16833076
80605	PITUMARCA	0.7795	93.2	886.46	45.5	0.62	0.3280	9831277
80606	SAN PABLO	0.7939	88.1	1199.08	34.5	0.34	0.3430	6751145
80607	SAN PEDRO	0.8616	94.3	843.54	18.0	0.21	0.4107	3976279

80608	TINTA	0.9254	89.7	750.33	31.8	0.41	0.4337	4354285
80701	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	0.7256	77.6	2508.69	44.5	1.71	0.3393	73369251
80702	CAPACMARCA	0.6822	87.9	4081.23	45.2	0.31	0.2530	23060815
80703	CHAMACA	0.6153	80.3	4196.50	49.0	0.49	0.2890	35579356
80704	COLQUEMARCA	0.7167	61.2	3406.41	49.2	0.54	0.3582	36837622
80705	LIVITACA	0.5826	83.0	2977.86	57.0	0.95	0.3019	53216579
80706	LLUSCO	0.7273	79.3	2439.41	50.0	0.33	0.2585	14393702
80707	QUIÑOTA	0.6929	64.2	3322.44	54.5	0.30	0.2412	16869399
80708	VELILLE	0.6685	64.6	2668.07	38.7	0.63	0.4670	30283638
80801	MP ESPINAR	0.7618	62.2	2560.41	25.9	2.85	0.5531	129512903
80802	CONDOROMA	0.6020	75.1	4422.29	24.0	0.07	0.4222	4633912
80803	COPORAQUE	0.5819	70.1	4352.81	41.6	0.76	0.2895	57219138
80804	OCORURO	0.4599	81.4	9469.01	34.3	0.08	0.3491	11942038
80805	PALLPATA	0.6169	72.3	3184.29	29.9	0.38	0.3947	19372194
80806	PICHIGUA	0.5765	52.2	5610.81	45.0	0.22	0.3582	20093975
80807	SUYCKUTAMBO	0.5695	85.3	6108.23	42.4	0.12	0.3196	11111985
80808	ALTO PICHIGUA	0.5430	79.3	4130.52	34.3	0.15	0.3366	22848111
80901	MP LA CONVENCION SANTA ANA	0.8027	68.2	2476.67	8.3	2.26	0.5804	100387886
80902	ECHARATE	0.6158	82.6	5010.19	23.3	1.94	0.4297	195650932
80903	HUAYOPATA	0.7637	89.6	2005.07	23.9	0.41	0.4707	16110680
80904	MARANURA	0.6669	79.4	4211.66	14.8	0.40	0.4184	26967747
80905	OCOBAMBA	0.6540	79.6	3941.57	36.1	0.45	0.3075	30868558
80906	QUELLOUNO	0.6122	91.4	4164.25	21.8	1.13	0.3224	81844284
80907	KIMBIRI	0.7269	75.1	4001.60	25.0	1.40	0.4001	97285017
80908	SANTA TERESA	0.7058	87.7	3560.01	21.8	0.52	0.4183	35548401
80909	VILCABAMBA	0.6420	81.9	4902.79	38.2	0.77	0.3249	62789197
80910	PICHARI	0.7342	84.4	2818.06	30.6	1.95	0.4776	111685407
80911	INKAWASI	0.7603	76.9	1807.08	45.5	0.37	0.3024	17431081
80912	VILLA VIRGEN	0.6673	70.4	1801.53	42.8	0.18	0.4218	18969753

80913	VILLA KINTIARINA	0.6794	83.2	7499.39	41.3	0.18	0.3199	10135784
80914	MEGANTONI	0.5000	81.4	466.02	33.6	0.56	0.5822	248023850
81001	MP PARURO	0.7238	89.5	2033.67	30.3	0.26	0.3788	13222110
81002	ACCHA	0.8088	62.6	2613.17	45.5	0.24	0.3006	6432650
81003	CCAPI	0.6720	74.6	1095.99	39.2	0.24	0.2244	18509865
81004	COLCHA	0.7404	85.0	1937.87	30.3	0.07	0.2302	4120553
81005	HUANOQUITE	0.7765	87.3	1502.72	40.2	0.38	0.1493	9945600
81006	OMACHA	0.7649	91.1	3755.61	61.5	0.44	0.1822	8844938
81007	PACCARITAMBO	0.7678	94.5	1450.18	39.2	0.16	0.2981	3926259
81008	PILLPINTO	0.7843	67.3	22609.96	21.3	0.08	0.2847	3628993
81009	YAURISQUE	0.7656	53.3	6065.89	30.3	0.15	0.2669	8437432
81101	MP PAUCARTAMBO	0.7326	78.5	631.02	46.2	0.99	0.2466	27703806
81102	CAICAY	0.8250	78.9	2494.97	49.6	0.22	0.2453	4041844
81103	CHALLABAMBA	0.7209	55.1	2062.18	51.6	0.71	0.1908	27019159
81104	COLQUEPATA	0.7998	91.9	475.69	51.3	0.67	0.1747	13369934
81105	HUANCARANI	0.8150	94.0	1252.73	45.7	0.58	0.2542	10783969
81106	KOSÑIPATA	0.6436	82.1	815.91	31.0	0.36	0.3612	9435951
81201	MP QUISPICANCHIS URCOS	0.8164	80.4	1380.78	27.8	0.89	0.4629	24699333
81202	ANDAHUAYLILLAS	0.8796	92.1	1801.26	29.9	0.50	0.4480	6735530
81203	CAMANTI	0.6975	87.6	1414.47	15.1	0.19	0.4563	11493698
81204	CCARHUAYO	0.6907	82.9	3203.99	51.7	0.23	0.1768	9371904
81205	CCATCA	0.7923	86.6	639.81	61.4	1.12	0.2069	25188914
81206	CUSIPATA	0.6536	89.6	3424.09	38.3	0.35	0.2818	17676738
81207	HUARO	0.8190	80.7	1017.46	33.2	0.37	0.4284	8774429
81208	LUCRE	0.7720	96.9	2610.18	19.1	0.38	0.4475	13318429
81209	MARCAPATA	0.7066	58.4	4903.14	57.6	0.37	0.2050	10751716
81210	OCONGATE	0.7689	84.9	621.12	53.5	1.35	0.2701	26921409
81211	OROPESA	0.9343	80.7	524.40	19.1	0.82	0.5066	9062279
81212	QUIQUIJANA	0.7889	92.4	363.56	47.8	0.88	0.2663	17144773

81301	MP URUBAMBA	0.8597	64.7	260.15	21.1	1.73	0.5961	39235604
81302	CHINCHERO	0.8451	79.7	1502.78	24.3	0.90	0.3939	17775262
81303	HUAYLLABAMBA	0.8603	85.6	225.49	24.3	0.46	0.4747	9078140
81304	MACHUPICCHU	0.7011	85.5	2460.54	23.5	0.42	0.7294	36612412
81305	MARAS	0.8116	86.2	1838.39	33.8	0.50	0.3091	10556711
81306	OLLANTAYTAMBO	0.7501	71.2	692.98	30.3	0.87	0.4437	38570843
81307	YUCAY	0.9844	90.1	49812.93	14.0	0.25	0.6467	2036413

ANEXO 5: Resultado de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función.

A.- Eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función 2018

Gobierno Local	EDUCACION		SANEAMIENTO		SALUD		VIVIENDA		PROTECCION SOCIAL		Promedio
	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Eficiencia
MP CUSCO	26	0.8613	7	0.8632	10	0.8659	7	0.8628	76	0.8560	0.8618
CCORCA	98	0.7188	40	0.7763	40	0.7990	44	0.6812	33	0.9310	0.7813
POROY	17	0.8791	21	0.8257	11	0.8629	20	0.7612	62	0.8851	0.8428
SAN JERÓNIMO	5	0.9515	5	0.9289	4	0.9482	5	0.9208	24	0.9468	0.9392
SAN SEBASTIÁN	3	0.9697	4	0.9379	3	0.9678	3	0.9554	10	0.9667	0.9595
SANTIAGO	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	1.0000
SAYLLA	6	0.9408	30	0.8061	6	0.9361	8	0.8522	34	0.9294	0.8929
WANCHAQ	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	2	0.9951	1	1.0000	0.9990
MP ACOMAYO	64	0.8058	49	0.7525	94	0.6713	69	0.6113	44	0.9071	0.7496
ACOPIA	8	0.9127	56	0.7312	54	0.7595	21	0.7473	11	0.9650	0.8232
ACOS	70	0.7960	41	0.7714	108	0.6335	40	0.6920	67	0.8763	0.7539
MOSOC LLACTA	79	0.7699	104	0.4103	97	0.6681	102	0.3885	88	0.8130	0.6100
POMACANCHI	20	0.8738	27	0.8085	64	0.7379	34	0.7131	7	0.9801	0.8227
RONDOCÁN	31	0.8482	18	0.8366	57	0.7567	39	0.6941	26	0.9412	0.8154
SANGARARÁ	44	0.8325	22	0.8256	56	0.7588	32	0.7174	21	0.9478	0.8164
MP ANTA	11	0.9015	8	0.8624	7	0.8910	11	0.8088	28	0.9350	0.8797
ANCAHUASI	87	0.7434	54	0.7316	66	0.7355	56	0.6512	91	0.7958	0.7315
CACHIMAYO	33	0.8469	52	0.7440	26	0.8191	25	0.7342	81	0.8445	0.7978
CHINCHAYPUJIO	69	0.7995	71	0.6815	49	0.7707	64	0.6233	46	0.9051	0.7560
HUAROCONDO	54	0.8221	42	0.7707	31	0.8148	49	0.6721	42	0.9090	0.7977
LIMATAMBO	53	0.8259	32	0.8010	25	0.8204	58	0.6495	32	0.9314	0.8056
MOLLEPATA	22	0.8726	64	0.7079	24	0.8328	55	0.6513	39	0.9147	0.7959
PUCYURA	41	0.8355	48	0.7569	34	0.8099	29	0.7262	63	0.8841	0.8025
ZURITE	13	0.8944	12	0.8523	9	0.8674	19	0.7693	49	0.9032	0.8573
MP CALCA	48	0.8315	36	0.7901	39	0.8002	24	0.7374	64	0.8812	0.8081
COYA	39	0.8382	28	0.8084	48	0.7769	41	0.6864	54	0.8976	0.8015
LAMAY	75	0.7804	61	0.7196	51	0.7690	54	0.6540	36	0.9287	0.7703
LARES	80	0.7693	83	0.6124	67	0.7348	86	0.5348	61	0.8855	0.7074

PISAC	40	0.8365	34	0.7938	32	0.8123	43	0.6832	60	0.8861	0.8024
SAN SALVADOR	19	0.8764	19	0.8315	29	0.8161	22	0.7471	15	0.9605	0.8463
TARAY	38	0.8430	85	0.5923	41	0.7987	46	0.6785	79	0.8499	0.7525
YANATILE	67	0.8041	87	0.5472	20	0.8434	84	0.5393	78	0.8504	0.7169
MP CANAS YANAOCA	81	0.7677	94	0.4773	78	0.7099	92	0.5177	74	0.8592	0.6664
CHECCA	74	0.7841	100	0.4533	76	0.7106	103	0.3853	31	0.9328	0.6532
KUNTURKANKI	58	0.8152	90	0.5196	91	0.6788	83	0.5417	40	0.9141	0.6939
LANGUI	47	0.8320	86	0.5899	61	0.7412	42	0.6857	59	0.8864	0.7470
LAYO	24	0.8673	79	0.6535	68	0.7339	81	0.5518	27	0.9384	0.7490
PAMPAMARCA	35	0.8445	25	0.8182	14	0.8582	26	0.7315	55	0.8956	0.8296
QUEHUE	34	0.8460	110	0.2313	23	0.8380	101	0.4077	18	0.9548	0.6555
TÚPAC AMARU	65	0.8056	46	0.7603	30	0.8159	67	0.6178	35	0.9292	0.7858
MP CANCHIS SICUANI	7	0.9185	6	0.8735	15	0.8577	9	0.8349	29	0.9342	0.8838
CHECACUPE	32	0.8482	50	0.7488	47	0.7804	50	0.6640	25	0.9450	0.7973
COMBAPATA	14	0.8844	35	0.7925	42	0.7977	38	0.6950	19	0.9534	0.8246
MARANGANI	28	0.8599	43	0.7639	46	0.7823	33	0.7174	68	0.8691	0.7985
PITUMARCA	51	0.8277	69	0.6854	53	0.7622	94	0.5064	30	0.9334	0.7430
SAN PABLO	46	0.8322	53	0.7368	52	0.7636	48	0.6737	48	0.9036	0.7820
SAN PEDRO	12	0.8961	11	0.8574	21	0.8431	17	0.7748	58	0.8880	0.8519
TINTA	9	0.9113	10	0.8575	18	0.8502	18	0.7705	23	0.9470	0.8673
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	76	0.7729	74	0.6730	80	0.7027	76	0.5766	73	0.8605	0.7172
CAPACMARCA	71	0.7904	57	0.7311	90	0.6854	90	0.5230	52	0.8991	0.7258
CHAMACA	104	0.7080	101	0.4523	106	0.6503	100	0.4330	93	0.7890	0.6065
COLQUEMARCA	62	0.8086	66	0.7004	77	0.7105	66	0.6179	56	0.8915	0.7458
LIVITACA	93	0.7357	108	0.3046	101	0.6593	108	0.3114	85	0.8369	0.5696
LLUSCO	77	0.7715	78	0.6618	87	0.6870	79	0.5559	53	0.8983	0.7149
QUIÑOTA	37	0.8435	77	0.6630	58	0.7462	95	0.5041	13	0.9621	0.7438
VELILLE	82	0.7567	88	0.5449	92	0.6785	104	0.3821	89	0.8078	0.6340
MP ESPINAR	99	0.7171	75	0.6710	96	0.6684	73	0.6035	104	0.7355	0.6791
CONDOROMA	103	0.7104	99	0.4655	109	0.6300	106	0.3137	107	0.7128	0.5665
COPORAQUE	97	0.7213	105	0.3995	102	0.6557	105	0.3173	95	0.7860	0.5760
OCORURO	100	0.7151	111	0.1348	110	0.6290	112	0.2127	109	0.7002	0.4784
PALLPATA	90	0.7395	102	0.4484	98	0.6673	107	0.3115	99	0.7768	0.5887
PICHIGUA	95	0.7254	106	0.3477	104	0.6518	110	0.2399	92	0.7893	0.5508

SUYCKUTAMBO	106	0.7020	107	0.3229	107	0.6391	99	0.4456	100	0.7708	0.5761
ALTO PICHIGUA	108	0.6867	97	0.4672	112	0.6066	111	0.2297	111	0.6952	0.5371
MP LA CONVENCION SANTA ANA	86	0.7458	47	0.7598	38	0.8010	23	0.7405	101	0.7679	0.7630
ECHARATE	110	0.6597	92	0.4937	83	0.6981	82	0.5492	108	0.7075	0.6217
HUAYOPATA	73	0.7853	38	0.7825	33	0.8103	30	0.7252	86	0.8276	0.7862
MARANURA	91	0.7369	96	0.4695	63	0.7386	74	0.5917	103	0.7389	0.6551
OCOBAMBA	89	0.7401	91	0.5020	71	0.7238	98	0.4792	96	0.7787	0.6448
QUELLOUNO	111	0.6500	98	0.4656	73	0.7167	93	0.5117	106	0.7256	0.6139
KIMBIRI	96	0.7240	65	0.7033	72	0.7174	70	0.6100	90	0.8073	0.7124
SANTA TERESA	94	0.7345	68	0.6925	65	0.7362	60	0.6430	102	0.7644	0.7141
VILCABAMBA	109	0.6724	93	0.4930	81	0.6988	91	0.5200	98	0.7778	0.6324
PICHARI	85	0.7487	44	0.7639	50	0.7702	37	0.6978	83	0.8392	0.7639
INKAWASI	78	0.7701	80	0.6452	13	0.8603	62	0.6323	82	0.8439	0.7504
VILLA VIRGEN	84	0.7525	84	0.6116	16	0.8537	96	0.5040	77	0.8557	0.7155
VILLA KINTIARINA	102	0.7105	95	0.4724	35	0.8069	97	0.4907	97	0.7784	0.6518
MEGANTONI	112	0.5626	109	0.2893	100	0.6599	109	0.2445	112	0.6816	0.4876
MP PARURO	92	0.7357	70	0.6840	111	0.6189	72	0.6097	94	0.7870	0.6871
ACCHA	42	0.8340	58	0.7302	85	0.6915	53	0.6543	41	0.9141	0.7648
CCAPI	66	0.8045	33	0.7988	79	0.7058	80	0.5546	8	0.9740	0.7675
COLCHA	88	0.7433	45	0.7622	95	0.6700	45	0.6804	84	0.8386	0.7389
HUANOQUITE	43	0.8332	23	0.8199	59	0.7447	63	0.6300	6	0.9808	0.8017
OMACHA	57	0.8164	67	0.6929	84	0.6945	89	0.5251	16	0.9578	0.7373
PACCARITAMBO	29	0.8532	62	0.7194	37	0.8031	31	0.7232	9	0.9711	0.8140
PILLPINTO	68	0.8004	39	0.7818	99	0.6630	36	0.7085	69	0.8685	0.7644
YAURISQUE	49	0.8309	31	0.8034	45	0.7854	57	0.6509	17	0.9567	0.8055
MP PAUCARTAMBO	59	0.8136	73	0.6808	82	0.6981	87	0.5336	45	0.9056	0.7263
CAICAY	50	0.8306	63	0.7154	70	0.7302	47	0.6756	14	0.9611	0.7826
CHALLABAMBA	61	0.8094	89	0.5358	89	0.6861	75	0.5863	37	0.9269	0.7089
COLQUEPATA	30	0.8488	26	0.8150	74	0.7160	65	0.6188	5	0.9921	0.7981
HUANCARANI	16	0.8795	20	0.8308	62	0.7392	27	0.7283	4	0.9923	0.8340
KOSÑIPATA	55	0.8216	112	0.0868	22	0.8399	61	0.6405	75	0.8588	0.6495
MP QUISPICANCHIS URCOS	36	0.8438	24	0.8197	44	0.7883	16	0.7764	47	0.9044	0.8265
ANDAHUAYLILLAS	10	0.9034	13	0.8521	43	0.7936	10	0.8341	12	0.9623	0.8691
CAMANTI	101	0.7129	76	0.6675	69	0.7307	77	0.5740	105	0.7261	0.6822

CCARHUAYO	83	0.7530	81	0.6164	103	0.6520	85	0.5384	71	0.8616	0.6843
CCATCA	63	0.8085	37	0.7876	88	0.6862	52	0.6567	22	0.9471	0.7772
CUSIPATA	105	0.7039	82	0.6135	105	0.6510	88	0.5264	80	0.8495	0.6688
HUARO	25	0.8638	14	0.8481	60	0.7433	13	0.8006	38	0.9243	0.8360
LUCRE	18	0.8785	9	0.8590	12	0.8628	15	0.7884	51	0.9011	0.8580
MARCAPATA	60	0.8116	103	0.4393	86	0.6880	78	0.5590	50	0.9021	0.6800
OCONGATE	21	0.8731	51	0.7482	55	0.7593	51	0.6622	1	1.0000	0.8085
OROPESA	15	0.8815	17	0.8430	17	0.8506	6	0.8644	57	0.8905	0.8660
QUIQUIJANA	56	0.8173	55	0.7315	93	0.6773	68	0.6152	43	0.9080	0.7499
MP URUBAMBA	27	0.8608	15	0.8477	8	0.8755	12	0.8087	65	0.8783	0.8542
CHINCHERO	23	0.8689	16	0.8438	19	0.8448	35	0.7104	66	0.8781	0.8292
HUAYLLABAMBA	45	0.8323	29	0.8081	28	0.8169	14	0.7972	87	0.8143	0.8137
MACHUPICCHU	107	0.6938	72	0.6809	75	0.7114	71	0.6100	110	0.6974	0.6787
MARAS	52	0.8268	60	0.7250	27	0.8183	28	0.7264	70	0.8626	0.7918
OLLANTAYTAMBO	72	0.7877	59	0.7260	36	0.8042	59	0.6441	72	0.8609	0.7646
YUCAY	4	0.9546	3	0.9575	5	0.9444	4	0.9308	20	0.9518	0.9478
PROMEDIO		0.8094		0.6848		0.7620		0.6310		0.8768	0.7528

B.- Eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función 2019

Gobierno Local	EDUCACION		SANEAMIENTO		SALUD		VIVIENDA		PROTECCION SOCIAL		Promedio
	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Ranking	Eficiencia	Eficiencia
MP CUSCO	27	0.8628	15	0.8563	17	0.8582	8	0.8559	78	0.8494	0.8565
CCORCA	105	0.6910	53	0.7502	52	0.7677	53	0.6546	56	0.8923	0.7512
POROY	9	0.9333	9	0.8816	9	0.9160	14	0.8082	28	0.9424	0.8963
SAN JERÓNIMO	4	0.9919	4	0.9643	4	0.9865	5	0.9551	10	0.9820	0.9760
SAN SEBASTIÁN	3	0.9990	5	0.9639	3	0.9962	3	0.9820	5	0.9942	0.9871
SANTIAGO	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	1	1.0000	1.0000
SAYLLA	6	0.9814	18	0.8452	5	0.9790	7	0.8885	16	0.9689	0.9326
WANCHAQ	1	1.0000	2	0.9990	1	1.0000	2	0.9883	1	1.0000	0.9975
MP ACOMAYO	73	0.7875	57	0.7375	93	0.6983	73	0.5960	64	0.8806	0.7400
ACOPIA	11	0.9151	59	0.7332	59	0.7530	20	0.7450	18	0.9650	0.8223
ACOS	45	0.8374	26	0.8150	103	0.6656	29	0.7270	36	0.9282	0.7946

MOSOC LLACTA	66	0.7996	104	0.4281	48	0.7782	101	0.4032	80	0.8473	0.6513
POMACANCHI	16	0.8913	21	0.8272	61	0.7445	30	0.7256	7	0.9916	0.8360
RONDOCÁN	60	0.8127	32	0.8061	74	0.7223	52	0.6651	45	0.9092	0.7831
SANGARARÁ	30	0.8526	17	0.8503	26	0.8308	26	0.7349	14	0.9728	0.8483
MP ANTA	52	0.8239	37	0.7926	32	0.8143	24	0.7392	70	0.8591	0.8058
ANCAHUASI	37	0.8456	20	0.8369	24	0.8365	23	0.7408	43	0.9095	0.8339
CACHIMAYO	33	0.8501	54	0.7498	29	0.8207	25	0.7357	77	0.8502	0.8013
CHINCHAYPUJIO	63	0.8058	70	0.6909	49	0.7768	63	0.6283	44	0.9092	0.7622
HUAROCONDO	26	0.8639	27	0.8146	18	0.8563	40	0.7064	20	0.9622	0.8407
LIMATAMBO	70	0.7945	40	0.7750	44	0.7892	65	0.6250	50	0.9004	0.7768
MOLLEPATA	20	0.8746	66	0.7086	25	0.8347	54	0.6530	40	0.9219	0.7986
PUCYURA	43	0.8392	46	0.7636	34	0.8124	28	0.7285	58	0.8912	0.8070
ZURITE	12	0.9134	10	0.8754	10	0.8859	15	0.7858	38	0.9269	0.8775
MP CALCA	42	0.8400	33	0.8027	37	0.8083	21	0.7449	54	0.8945	0.8181
COYA	21	0.8711	19	0.8441	39	0.8065	35	0.7127	31	0.9394	0.8347
LAMAY	54	0.8209	50	0.7561	36	0.8088	43	0.6881	15	0.9712	0.8090
LARES	39	0.8450	77	0.6767	38	0.8071	76	0.5877	17	0.9672	0.7767
PISAC	46	0.8371	34	0.7990	40	0.8046	45	0.6839	59	0.8911	0.8031
SAN SALVADOR	32	0.8505	29	0.8115	35	0.8114	31	0.7251	32	0.9385	0.8274
TARAY	62	0.8084	86	0.5714	53	0.7638	55	0.6508	90	0.8184	0.7226
YANATILE	53	0.8234	87	0.5583	19	0.8534	82	0.5525	66	0.8749	0.7325
MP CANAS YANAOCA	80	0.7738	97	0.4786	97	0.6819	89	0.5215	69	0.8634	0.6638
CHECCA	85	0.7551	103	0.4393	73	0.7239	104	0.3715	55	0.8932	0.6366
KUNTURKANKI	47	0.8352	90	0.5357	78	0.7173	81	0.5553	30	0.9401	0.7167
LANGUI	79	0.7744	88	0.5524	71	0.7293	58	0.6384	85	0.8300	0.7049
LAYO	57	0.8134	82	0.6162	88	0.7066	90	0.5175	61	0.8857	0.7079
PAMPAMARCA	38	0.8452	23	0.8237	30	0.8164	27	0.7323	48	0.9011	0.8237
QUEHUE	50	0.8247	110	0.2210	63	0.7444	103	0.3971	39	0.9237	0.6222
TÚPAC AMARU	64	0.8055	45	0.7646	56	0.7592	70	0.6179	37	0.9279	0.7750
MP CANCHIS SICUANI	10	0.9218	8	0.8817	11	0.8843	11	0.8381	27	0.9431	0.8938
CHECACUPE	31	0.8525	49	0.7570	27	0.8278	51	0.6675	24	0.9570	0.8124
COMBAPATA	14	0.9064	25	0.8150	28	0.8210	36	0.7108	11	0.9813	0.8469
MARANGANI	25	0.8650	41	0.7729	33	0.8125	33	0.7218	65	0.8785	0.8102
PITUMARCA	23	0.8666	61	0.7219	41	0.7981	87	0.5305	12	0.9804	0.7795

SAN PABLO	40	0.8430	52	0.7507	50	0.7735	46	0.6826	41	0.9199	0.7939
SAN PEDRO	15	0.9058	11	0.8665	15	0.8599	16	0.7787	52	0.8970	0.8616
TINTA	7	0.9604	7	0.9066	7	0.9499	13	0.8100	1	1.0000	0.9254
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	76	0.7791	74	0.6823	86	0.7106	78	0.5815	67	0.8747	0.7256
CAPACMARCA	92	0.7445	71	0.6908	107	0.6442	94	0.4916	82	0.8399	0.6822
CHAMACA	101	0.7162	101	0.4604	106	0.6578	100	0.4383	96	0.8037	0.6153
COLQUEMARCA	78	0.7760	78	0.6761	98	0.6819	74	0.5931	73	0.8565	0.7167
LIVITACA	87	0.7531	108	0.3139	99	0.6749	108	0.3192	76	0.8518	0.5826
LLUSCO	75	0.7850	76	0.6774	91	0.6991	80	0.5659	46	0.9089	0.7273
QUIÑOTA	74	0.7861	80	0.6215	94	0.6954	97	0.4701	57	0.8914	0.6929
VELILLE	69	0.7958	84	0.5766	81	0.7136	102	0.4022	74	0.8542	0.6685
MP ESPINAR	65	0.8006	55	0.7486	54	0.7602	48	0.6738	88	0.8257	0.7618
CONDOROMA	86	0.7535	93	0.4966	102	0.6665	105	0.3331	103	0.7602	0.6020
COPORAQUE	96	0.7283	105	0.4010	105	0.6621	107	0.3208	98	0.7974	0.5819
OCORURO	107	0.6884	111	0.1260	112	0.6056	112	0.2052	112	0.6741	0.4599
PALLPATA	81	0.7728	98	0.4715	92	0.6983	106	0.3259	91	0.8159	0.6169
PICHIGUA	89	0.7521	106	0.3578	90	0.6993	110	0.2492	89	0.8240	0.5765
SUYCKUTAMBO	104	0.6924	107	0.3206	109	0.6303	99	0.4398	102	0.7645	0.5695
ALTO PICHIGUA	106	0.6885	99	0.4713	110	0.6234	111	0.2307	110	0.7009	0.5430
MP LA CONVENCION SANTA ANA	68	0.7959	36	0.7932	20	0.8494	18	0.7731	97	0.8017	0.8027
ECHARATE	111	0.6538	95	0.4877	95	0.6912	84	0.5443	109	0.7018	0.6158
HUAYOPATA	84	0.7603	48	0.7618	45	0.7887	41	0.7021	95	0.8056	0.7637
MARANURA	90	0.7505	96	0.4811	62	0.7445	72	0.6028	105	0.7556	0.6669
OCOBAMBA	91	0.7475	91	0.5050	64	0.7438	96	0.4839	101	0.7897	0.6540
QUELLOUNO	110	0.6556	100	0.4605	79	0.7158	93	0.5083	107	0.7208	0.6122
KIMBIRI	95	0.7367	62	0.7198	70	0.7300	67	0.6208	87	0.8271	0.7269
SANTA TERESA	99	0.7238	75	0.6821	69	0.7318	60	0.6338	104	0.7574	0.7058
VILCABAMBA	109	0.6817	92	0.4982	87	0.7084	88	0.5273	100	0.7946	0.6420
PICHARI	100	0.7228	58	0.7354	68	0.7372	50	0.6680	94	0.8077	0.7342
INKAWASI	77	0.7783	79	0.6559	14	0.8691	57	0.6392	71	0.8591	0.7603
VILLA VIRGEN	103	0.7024	85	0.5728	43	0.7945	98	0.4695	99	0.7972	0.6673
VILLA KINTIARINA	94	0.7388	94	0.4942	21	0.8387	92	0.5104	92	0.8151	0.6794
MEGANTONI	112	0.5873	109	0.2973	101	0.6734	109	0.2499	111	0.6919	0.5000
MP PARURO	83	0.7696	63	0.7197	104	0.6623	59	0.6380	86	0.8293	0.7238

ACCHA	19	0.8750	44	0.7655	57	0.7550	44	0.6867	21	0.9619	0.8088
CCAPI	102	0.7045	67	0.7035	111	0.6180	95	0.4859	79	0.8480	0.6720
COLCHA	93	0.7391	47	0.7622	96	0.6858	47	0.6766	83	0.8384	0.7404
HUANOQUITE	67	0.7984	38	0.7889	55	0.7593	71	0.6029	34	0.9329	0.7765
OMACHA	35	0.8471	60	0.7232	75	0.7207	83	0.5452	8	0.9881	0.7649
PACCARITAMBO	56	0.8156	69	0.6917	84	0.7115	42	0.6915	35	0.9286	0.7678
PILLPINTO	61	0.8092	35	0.7950	80	0.7153	34	0.7165	62	0.8856	0.7843
YAUQUISQUE	71	0.7921	43	0.7702	67	0.7384	68	0.6205	47	0.9067	0.7656
MP PAUCARTAMBO	58	0.8131	72	0.6843	77	0.7196	86	0.5335	42	0.9124	0.7326
CAICAY	22	0.8693	51	0.7531	42	0.7955	38	0.7071	1	1.0000	0.8250
CHALLABAMBA	55	0.8185	89	0.5452	85	0.7114	75	0.5931	33	0.9362	0.7209
COLQUEPATA	34	0.8477	24	0.8187	72	0.7291	69	0.6183	9	0.9852	0.7998
HUANCARANI	29	0.8535	30	0.8108	66	0.7401	39	0.7069	19	0.9640	0.8150
KOSÑIPATA	59	0.8128	112	0.0807	22	0.8370	61	0.6337	75	0.8538	0.6436
MP QUISPICANCHIS URCOS	48	0.8311	28	0.8120	47	0.7786	19	0.7648	53	0.8956	0.8164
ANDAHUAYLILLAS	13	0.9088	13	0.8615	31	0.8161	10	0.8386	13	0.9730	0.8796
CAMANTI	98	0.7264	73	0.6840	60	0.7519	77	0.5850	106	0.7399	0.6975
CCARHUAYO	88	0.7528	81	0.6199	100	0.6749	85	0.5385	68	0.8676	0.6907
CCATCA	51	0.8246	31	0.8076	89	0.6997	49	0.6697	22	0.9601	0.7923
CUSIPATA	108	0.6876	83	0.6007	108	0.6337	91	0.5127	84	0.8333	0.6536
HUARO	44	0.8374	22	0.8269	58	0.7542	17	0.7762	49	0.9004	0.8190
LUCRE	72	0.7896	39	0.7756	51	0.7732	37	0.7079	93	0.8134	0.7720
MARCAPATA	41	0.8409	102	0.4581	82	0.7128	79	0.5794	29	0.9420	0.7066
OCONGATE	49	0.8276	65	0.7133	76	0.7197	64	0.6278	25	0.9559	0.7689
OROPESA	8	0.9465	6	0.9104	8	0.9270	6	0.9281	23	0.9593	0.9343
QUIQUIJANA	28	0.8586	42	0.7729	83	0.7116	56	0.6465	26	0.9549	0.7889
MP URUBAMBA	24	0.8653	14	0.8569	12	0.8799	12	0.8129	63	0.8833	0.8597
CHINCHERO	17	0.8835	12	0.8628	16	0.8590	32	0.7224	51	0.8978	0.8451
HUAYLLABAMBA	18	0.8775	16	0.8558	13	0.8712	9	0.8395	72	0.8574	0.8603
MACHUPICCHU	97	0.7265	68	0.6973	65	0.7421	66	0.6250	108	0.7144	0.7011
MARAS	36	0.8456	56	0.7458	23	0.8368	22	0.7430	60	0.8869	0.8116
OLLANTAYTAMBO	82	0.7711	64	0.7147	46	0.7871	62	0.6306	81	0.8470	0.7501
YUCAY	5	0.9900	3	0.9976	6	0.9784	4	0.9643	6	0.9917	0.9844
PROMEDIO		0.8144		0.6912		0.7718		0.6344		0.8829	0.7589

ANEXO 6: Ranking de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función 2018 y 2019.

A.- Ranking de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función de Educación 2018 y 2019.

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	1	1.0000
SAN SEBASTIÁN	3	0.9697	SAN SEBASTIÁN	3	0.9990
YUCAY	4	0.9546	SAN JERÓNIMO	4	0.9919
SAN JERÓNIMO	5	0.9515	YUCAY	5	0.9900
SAYLLA	6	0.9408	SAYLLA	6	0.9814
MP CANCHIS SICUANI	7	0.9185	TINTA	7	0.9604
ACOPIA	8	0.9127	OROPESA	8	0.9465
TINTA	9	0.9113	POROY	9	0.9333
ANDAHUAYLILLAS	10	0.9034	MP CANCHIS SICUANI	10	0.9218
MP ANTA	11	0.9015	ACOPIA	11	0.9151
SAN PEDRO	12	0.8961	ZURITE	12	0.9134
ZURITE	13	0.8944	ANDAHUAYLILLAS	13	0.9088
COMBAPATA	14	0.8844	COMBAPATA	14	0.9064
OROPESA	15	0.8815	SAN PEDRO	15	0.9058
HUANCARANI	16	0.8795	POMACANCHI	16	0.8913
POROY	17	0.8791	CHINCHERO	17	0.8835
LUCRE	18	0.8785	HUAYLLABAMBA	18	0.8775
SAN SALVADOR	19	0.8764	ACCHA	19	0.8750
POMACANCHI	20	0.8738	MOLLEPATA	20	0.8746
OCONGATE	21	0.8731	COYA	21	0.8711
MOLLEPATA	22	0.8726	CAICAY	22	0.8693
CHINCHERO	23	0.8689	PITUMARCA	23	0.8666
LAYO	24	0.8673	MP URUBAMBA	24	0.8653
HUARO	25	0.8638	MARANGANI	25	0.8650
MP CUSCO	26	0.8613	HUARCONDO	26	0.8639
MP URUBAMBA	27	0.8608	MP CUSCO	27	0.8628
MARANGANI	28	0.8599	QUIQUIJANA	28	0.8586
PACCARITAMBO	29	0.8532	HUANCARANI	29	0.8535
COLQUEPATA	30	0.8488	SANGARARÁ	30	0.8526
RONDOCÁN	31	0.8482	CHECACUPE	31	0.8525
CHECACUPE	32	0.8482	SAN SALVADOR	32	0.8505
CACHIMAYO	33	0.8469	CACHIMAYO	33	0.8501
QUEHUE	34	0.8460	COLQUEPATA	34	0.8477
PAMPAMARCA	35	0.8445	OMACHA	35	0.8471
MP QUISPICANCHIS URCOS	36	0.8438	MARAS	36	0.8456
QUIÑOTA	37	0.8435	ANCAHUASI	37	0.8456
TARAY	38	0.8430	PAMPAMARCA	38	0.8452
COYA	39	0.8382	LARES	39	0.8450
PISAC	40	0.8365	SAN PABLO	40	0.8430
PUCYURA	41	0.8355	MARCAPATA	41	0.8409
ACCHA	42	0.8340	MP CALCA	42	0.8400
HUANOQUITE	43	0.8332	PUCYURA	43	0.8392
SANGARARÁ	44	0.8325	HUARO	44	0.8374
HUAYLLABAMBA	45	0.8323	ACOS	45	0.8374
SAN PABLO	46	0.8322	PISAC	46	0.8371

LANGUI	47	0.8320	KUNTURKANKI	47	0.8352
MP CALCA	48	0.8315	MP QUISPICANCHIS URCOS	48	0.8311
YAUQUISQUE	49	0.8309	OCONGATE	49	0.8276
CAICAY	50	0.8306	QUEHUE	50	0.8247
PITUMARCA	51	0.8277	CCATCA	51	0.8246
MARAS	52	0.8268	MP ANTA	52	0.8239
LIMATAMBO	53	0.8259	YANATILE	53	0.8234
HUAROCONDO	54	0.8221	LAMAY	54	0.8209
KOSÑIPATA	55	0.8216	CHALLABAMBA	55	0.8185
QUIQUIJANA	56	0.8173	PACCARITAMBO	56	0.8156
OMACHA	57	0.8164	LAYO	57	0.8134
KUNTURKANKI	58	0.8152	MP PAUCARTAMBO	58	0.8131
MP PAUCARTAMBO	59	0.8136	KOSÑIPATA	59	0.8128
MARCAPATA	60	0.8116	RONDOCÁN	60	0.8127
CHALLABAMBA	61	0.8094	PILLPINTO	61	0.8092
COLQUEMARCA	62	0.8086	TARAY	62	0.8084
CCATCA	63	0.8085	CHINCHAYPUJIO	63	0.8058
MP ACOMAYO	64	0.8058	TÚPAC AMARU	64	0.8055
TÚPAC AMARU	65	0.8056	MP ESPINAR	65	0.8006
CCAPI	66	0.8045	MOSOC LLACTA	66	0.7996
YANATILE	67	0.8041	HUANOQUITE	67	0.7984
PILLPINTO	68	0.8004	MP LA CONVENCION SANTA ANA	68	0.7959
CHINCHAYPUJIO	69	0.7995	VELILLE	69	0.7958
ACOS	70	0.7960	LIMATAMBO	70	0.7945
CAPACMARCA	71	0.7904	YAUQUISQUE	71	0.7921
OLLANTAYTAMBO	72	0.7877	LUCRE	72	0.7896
HUAYOPATA	73	0.7853	MP ACOMAYO	73	0.7875
CHECCA	74	0.7841	QUIÑOTA	74	0.7861
LAMAY	75	0.7804	LLUSCO	75	0.7850
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	76	0.7729	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	76	0.7791
LLUSCO	77	0.7715	INKAWASI	77	0.7783
INKAWASI	78	0.7701	COLQUEMARCA	78	0.7760
MOSOC LLACTA	79	0.7699	LANGUI	79	0.7744
LARES	80	0.7693	MP CANAS YANAOCA	80	0.7738
MP CANAS YANAOCA	81	0.7677	PALLPATA	81	0.7728
VELILLE	82	0.7567	OLLANTAYTAMBO	82	0.7711
CCARHUAYO	83	0.7530	MP PARURO	83	0.7696
VILLA VIRGEN	84	0.7525	HUAYOPATA	84	0.7603
PICHARI	85	0.7487	CHECCA	85	0.7551
MP LA CONVENCION SANTA ANA	86	0.7458	CONDOROMA	86	0.7535
ANCAHUASI	87	0.7434	LIVITACA	87	0.7531
COLCHA	88	0.7433	CCARHUAYO	88	0.7528
OCOBAMBA	89	0.7401	PICHIGUA	89	0.7521
PALLPATA	90	0.7395	MARANURA	90	0.7505
MARANURA	91	0.7369	OCOBAMBA	91	0.7475
MP PARURO	92	0.7357	CAPACMARCA	92	0.7445
LIVITACA	93	0.7357	COLCHA	93	0.7391
SANTA TERESA	94	0.7345	VILLA KINTIARINA	94	0.7388
PICHIGUA	95	0.7254	KIMBIRI	95	0.7367
KIMBIRI	96	0.7240	COPORAQUE	96	0.7283
COPORAQUE	97	0.7213	MACHUPICCHU	97	0.7265
CCORCA	98	0.7188	CAMANTI	98	0.7264
MP ESPINAR	99	0.7171	SANTA TERESA	99	0.7238

OCORURO	100	0.7151	PICHARI	100	0.7228
CAMANTI	101	0.7129	CHAMACA	101	0.7162
VILLA KINTIARINA	102	0.7105	CCAPI	102	0.7045
CONDOROMA	103	0.7104	VILLA VIRGEN	103	0.7024
CHAMACA	104	0.7080	SUYCKUTAMBO	104	0.6924
CUSIPATA	105	0.7039	CCORCA	105	0.6910
SUYCKUTAMBO	106	0.7020	ALTO PICHIGUA	106	0.6885
MACHUPICCHU	107	0.6938	OCORURO	107	0.6884
ALTO PICHIGUA	108	0.6867	CUSIPATA	108	0.6876
VILCABAMBA	109	0.6724	VILCABAMBA	109	0.6817
ECHARATE	110	0.6597	QUELLOUNO	110	0.6556
QUELLOUNO	111	0.6500	ECHARATE	111	0.6538
MEGANTONI	112	0.5626	MEGANTONI	112	0.5873
PROMEDIO			PROMEDIO		
0.8094			0.8144		

B.- Ranking de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función de Saneamiento 2018 y 2019.

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	2	0.9990
YUCAY	3	0.9575	YUCAY	3	0.9976
SAN SEBASTIÁN	4	0.9379	SAN JERÓNIMO	4	0.9643
SAN JERÓNIMO	5	0.9289	SAN SEBASTIÁN	5	0.9639
MP CANCHIS SICUANI	6	0.8735	OROPESA	6	0.9104
MP CUSCO	7	0.8632	TINTA	7	0.9066
MP ANTA	8	0.8624	MP CANCHIS SICUANI	8	0.8817
LUCRE	9	0.8590	POROY	9	0.8816
TINTA	10	0.8575	ZURITE	10	0.8754
SAN PEDRO	11	0.8574	SAN PEDRO	11	0.8665
ZURITE	12	0.8523	CHINCHERO	12	0.8628
ANDAHUAYLILLAS	13	0.8521	ANDAHUAYLILLAS	13	0.8615
HUARO	14	0.8481	MP URUBAMBA	14	0.8569
MP URUBAMBA	15	0.8477	MP CUSCO	15	0.8563
CHINCHERO	16	0.8438	HUAYLLABAMBA	16	0.8558
OROPESA	17	0.8430	SANGARARÁ	17	0.8503
RONDOCÁN	18	0.8366	SAYLLA	18	0.8452
SAN SALVADOR	19	0.8315	COYA	19	0.8441
HUANCARANI	20	0.8308	ANCAHUASI	20	0.8369
POROY	21	0.8257	POMACANCHI	21	0.8272
SANGARARÁ	22	0.8256	HUARO	22	0.8269
HUANOQUITE	23	0.8199	PAMPAMARCA	23	0.8237
MP QUISPICANCHIS URCOS	24	0.8197	COLQUEPATA	24	0.8187
PAMPAMARCA	25	0.8182	COMBAPATA	25	0.8150
COLQUEPATA	26	0.8150	ACOS	26	0.8150
POMACANCHI	27	0.8085	HUAROCONDO	27	0.8146
COYA	28	0.8084	MP QUISPICANCHIS URCOS	28	0.8120
HUAYLLABAMBA	29	0.8081	SAN SALVADOR	29	0.8115
SAYLLA	30	0.8061	HUANCARANI	30	0.8108
YAURISQUE	31	0.8034	CCATCA	31	0.8076
LIMATAMBO	32	0.8010	RONDOCÁN	32	0.8061

CCAPI	33	0.7988	MP CALCA	33	0.8027
PISAC	34	0.7938	PISAC	34	0.7990
COMBAPATA	35	0.7925	PILLPINTO	35	0.7950
MP CALCA	36	0.7901	MP LA CONVENCION SANTA ANA	36	0.7932
CCATCA	37	0.7876	MP ANTA	37	0.7926
HUAYOPATA	38	0.7825	HUANOQUITE	38	0.7889
PILLPINTO	39	0.7818	LUCRE	39	0.7756
CCORCA	40	0.7763	LIMATAMBO	40	0.7750
ACOS	41	0.7714	MARANGANI	41	0.7729
HUAROCONDO	42	0.7707	QUIQUIJANA	42	0.7729
MARANGANI	43	0.7639	YAUQUISQUE	43	0.7702
PICHARI	44	0.7639	ACCHA	44	0.7655
COLCHA	45	0.7622	TÚPAC AMARU	45	0.7646
TÚPAC AMARU	46	0.7603	PUCYURA	46	0.7636
MP LA CONVENCION SANTA ANA	47	0.7598	COLCHA	47	0.7622
PUCYURA	48	0.7569	HUAYOPATA	48	0.7618
MP ACOMAYO	49	0.7525	CHECACUPE	49	0.7570
CHECACUPE	50	0.7488	LAMAY	50	0.7561
OCONGATE	51	0.7482	CAICAY	51	0.7531
CACHIMAYO	52	0.7440	SAN PABLO	52	0.7507
SAN PABLO	53	0.7368	CCORCA	53	0.7502
ANCAHUASI	54	0.7316	CACHIMAYO	54	0.7498
QUIQUIJANA	55	0.7315	MP ESPINAR	55	0.7486
ACOPIA	56	0.7312	MARAS	56	0.7458
CAPACMARCA	57	0.7311	MP ACOMAYO	57	0.7375
ACCHA	58	0.7302	PICHARI	58	0.7354
OLLANTAYTAMBO	59	0.7260	ACOPIA	59	0.7332
MARAS	60	0.7250	OMACHA	60	0.7232
LAMAY	61	0.7196	PITUMARCA	61	0.7219
PACCARITAMBO	62	0.7194	KIMBIRI	62	0.7198
CAICAY	63	0.7154	MP PARURO	63	0.7197
MOLLEPATA	64	0.7079	OLLANTAYTAMBO	64	0.7147
KIMBIRI	65	0.7033	OCONGATE	65	0.7133
COLQUEMARCA	66	0.7004	MOLLEPATA	66	0.7086
OMACHA	67	0.6929	CCAPI	67	0.7035
SANTA TERESA	68	0.6925	MACHUPICCHU	68	0.6973
PITUMARCA	69	0.6854	PACCARITAMBO	69	0.6917
MP PARURO	70	0.6840	CHINCHAYPUJIO	70	0.6909
CHINCHAYPUJIO	71	0.6815	CAPACMARCA	71	0.6908
MACHUPICCHU	72	0.6809	MP PAUCARTAMBO	72	0.6843
MP PAUCARTAMBO	73	0.6808	CAMANTI	73	0.6840
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	74	0.6730	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	74	0.6823
MP ESPINAR	75	0.6710	SANTA TERESA	75	0.6821
CAMANTI	76	0.6675	LLUSCO	76	0.6774
QUIÑOTA	77	0.6630	LARES	77	0.6767
LLUSCO	78	0.6618	COLQUEMARCA	78	0.6761
LAYO	79	0.6535	INKAWASI	79	0.6559
INKAWASI	80	0.6452	QUIÑOTA	80	0.6215
CCARHUAYO	81	0.6164	CCARHUAYO	81	0.6199
CUSIPATA	82	0.6135	LAYO	82	0.6162
LARES	83	0.6124	CUSIPATA	83	0.6007
VILLA VIRGEN	84	0.6116	VELILLE	84	0.5766
TARAY	85	0.5923	VILLA VIRGEN	85	0.5728

LANGUI	86	0.5899	TARAY	86	0.5714
YANATILE	87	0.5472	YANATILE	87	0.5583
VELILLE	88	0.5449	LANGUI	88	0.5524
CHALLABAMBA	89	0.5358	CHALLABAMBA	89	0.5452
KUNTURKANKI	90	0.5196	KUNTURKANKI	90	0.5357
OCOBAMBA	91	0.5020	OCOBAMBA	91	0.5050
ECHARATE	92	0.4937	VILCABAMBA	92	0.4982
VILCABAMBA	93	0.4930	CONDOROMA	93	0.4966
MP CANAS YANA OCA	94	0.4773	VILLA KINTIARINA	94	0.4942
VILLA KINTIARINA	95	0.4724	ECHARATE	95	0.4877
MARANURA	96	0.4695	MARANURA	96	0.4811
ALTO PICHIGUA	97	0.4672	MP CANAS YANA OCA	97	0.4786
QUELLOUNO	98	0.4656	PALLPATA	98	0.4715
CONDOROMA	99	0.4655	ALTO PICHIGUA	99	0.4713
CHECCA	100	0.4533	QUELLOUNO	100	0.4605
CHAMACA	101	0.4523	CHAMACA	101	0.4604
PALLPATA	102	0.4484	MARCAPATA	102	0.4581
MARCAPATA	103	0.4393	CHECCA	103	0.4393
MOSOC LLACTA	104	0.4103	MOSOC LLACTA	104	0.4281
COPORAQUE	105	0.3995	COPORAQUE	105	0.4010
PICHIGUA	106	0.3477	PICHIGUA	106	0.3578
SUYCKUTAMBO	107	0.3229	SUYCKUTAMBO	107	0.3206
LIVITACA	108	0.3046	LIVITACA	108	0.3139
MEGANTONI	109	0.2893	MEGANTONI	109	0.2973
QUEHUE	110	0.2313	QUEHUE	110	0.2210
OCORURO	111	0.1348	OCORURO	111	0.1260
KOSÑIPATA	112	0.0868	KOSÑIPATA	112	0.0807
PROMEDIO		0.6848	PROMEDIO		0.6912

C.- Ranking de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función de **Salud** 2018 y 2019.

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	1	1.0000
SAN SEBASTIÁN	3	0.9678	SAN SEBASTIÁN	3	0.9962
SAN JERÓNIMO	4	0.9482	SAN JERÓNIMO	4	0.9865
YUCAY	5	0.9444	SAYLLA	5	0.9790
SAYLLA	6	0.9361	YUCAY	6	0.9784
MP ANTA	7	0.8910	TINTA	7	0.9499
MP URUBAMBA	8	0.8755	OROPESA	8	0.9270
ZURITE	9	0.8674	POROY	9	0.9160
MP CUSCO	10	0.8659	ZURITE	10	0.8859
POROY	11	0.8629	MP CANCHIS SICUANI	11	0.8843
LUCRE	12	0.8628	MP URUBAMBA	12	0.8799
INKAWASI	13	0.8603	HUAYLLABAMBA	13	0.8712
PAMPAMARCA	14	0.8582	INKAWASI	14	0.8691
MP CANCHIS SICUANI	15	0.8577	SAN PEDRO	15	0.8599
VILLA VIRGEN	16	0.8537	CHINCHERO	16	0.8590
OROPESA	17	0.8506	MP CUSCO	17	0.8582
TINTA	18	0.8502	HUAROCONDO	18	0.8563

CHINCHERO	19	0.8448	YANATILE	19	0.8534
YANATILE	20	0.8434	MP LA CONVENCION SANTA ANA	20	0.8494
SAN PEDRO	21	0.8431	VILLA KINTIARINA	21	0.8387
KOSÑIPATA	22	0.8399	KOSÑIPATA	22	0.8370
QUEHUE	23	0.8380	MARAS	23	0.8368
MOLLEPATA	24	0.8328	ANCAHUASI	24	0.8365
LIMATAMBO	25	0.8204	MOLLEPATA	25	0.8347
CACHIMAYO	26	0.8191	SANGARARÁ	26	0.8308
MARAS	27	0.8183	CHECACUPE	27	0.8278
HUAYLLABAMBA	28	0.8169	COMBAPATA	28	0.8210
SAN SALVADOR	29	0.8161	CACHIMAYO	29	0.8207
TÚPAC AMARU	30	0.8159	PAMPAMARCA	30	0.8164
HUAROCONDO	31	0.8148	ANDAHUAYLILLAS	31	0.8161
PISAC	32	0.8123	MP ANTA	32	0.8143
HUAYOPATA	33	0.8103	MARANGANI	33	0.8125
PUCYURA	34	0.8099	PUCYURA	34	0.8124
VILLA KINTIARINA	35	0.8069	SAN SALVADOR	35	0.8114
OLLANTAYTAMBO	36	0.8042	LAMAY	36	0.8088
PACCARITAMBO	37	0.8031	MP CALCA	37	0.8083
MP LA CONVENCION SANTA ANA	38	0.8010	LARES	38	0.8071
MP CALCA	39	0.8002	COYA	39	0.8065
CCORCA	40	0.7990	PISAC	40	0.8046
TARAY	41	0.7987	PITUMARCA	41	0.7981
COMBAPATA	42	0.7977	CAICAY	42	0.7955
ANDAHUAYLILLAS	43	0.7936	VILLA VIRGEN	43	0.7945
MP QUISPICANCHIS URCOS	44	0.7883	LIMATAMBO	44	0.7892
YAUROSQUE	45	0.7854	HUAYOPATA	45	0.7887
MARANGANI	46	0.7823	OLLANTAYTAMBO	46	0.7871
CHECACUPE	47	0.7804	MP QUISPICANCHIS URCOS	47	0.7786
COYA	48	0.7769	MOSOC LLACTA	48	0.7782
CHINCHAYPUJIO	49	0.7707	CHINCHAYPUJIO	49	0.7768
PICHARI	50	0.7702	SAN PABLO	50	0.7735
LAMAY	51	0.7690	LUCRE	51	0.7732
SAN PABLO	52	0.7636	CCORCA	52	0.7677
PITUMARCA	53	0.7622	TARAY	53	0.7638
ACOPIA	54	0.7595	MP ESPINAR	54	0.7602
OCONGATE	55	0.7593	HUANOQUITE	55	0.7593
SANGARARÁ	56	0.7588	TÚPAC AMARU	56	0.7592
RONDOCÁN	57	0.7567	ACCHA	57	0.7550
QUIÑOTA	58	0.7462	HUARO	58	0.7542
HUANOQUITE	59	0.7447	ACOPIA	59	0.7530
HUARO	60	0.7433	CAMANTI	60	0.7519
LANGUI	61	0.7412	POMACANCHI	61	0.7445
HUANCARANI	62	0.7392	MARANURA	62	0.7445
MARANURA	63	0.7386	QUEHUE	63	0.7444
POMACANCHI	64	0.7379	OCOBAMBA	64	0.7438
SANTA TERESA	65	0.7362	MACHUPICCHU	65	0.7421
ANCAHUASI	66	0.7355	HUANCARANI	66	0.7401
LARES	67	0.7348	YAUROSQUE	67	0.7384
LAYO	68	0.7339	PICHARI	68	0.7372
CAMANTI	69	0.7307	SANTA TERESA	69	0.7318
CAICAY	70	0.7302	KIMBIRI	70	0.7300
OCOBAMBA	71	0.7238	LANGUI	71	0.7293

KIMBIRI	72	0.7174	COLQUEPATA	72	0.7291
QUELLOUNO	73	0.7167	CHECCA	73	0.7239
COLQUEPATA	74	0.7160	RONDOCÁN	74	0.7223
MACHUPICCHU	75	0.7114	OMACHA	75	0.7207
CHECCA	76	0.7106	OCONGATE	76	0.7197
COLQUEMARCA	77	0.7105	MP PAUCARTAMBO	77	0.7196
MP CANAS YANAOCA	78	0.7099	KUNTURKANKI	78	0.7173
CCAPI	79	0.7058	QUELLOUNO	79	0.7158
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	80	0.7027	PILLPINTO	80	0.7153
VILCABAMBA	81	0.6988	VELILLE	81	0.7136
MP PAUCARTAMBO	82	0.6981	MARCAPATA	82	0.7128
ECHARATE	83	0.6981	QUIQUIJANA	83	0.7116
OMACHA	84	0.6945	PACCARITAMBO	84	0.7115
ACCHA	85	0.6915	CHALLABAMBA	85	0.7114
MARCAPATA	86	0.6880	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	86	0.7106
LLUSCO	87	0.6870	VILCABAMBA	87	0.7084
CCATCA	88	0.6862	LAYO	88	0.7066
CHALLABAMBA	89	0.6861	CCATCA	89	0.6997
CAPACMARCA	90	0.6854	PICHIGUA	90	0.6993
KUNTURKANKI	91	0.6788	LLUSCO	91	0.6991
VELILLE	92	0.6785	PALLPATA	92	0.6983
QUIQUIJANA	93	0.6773	MP ACOMAYO	93	0.6983
MP ACOMAYO	94	0.6713	QUIÑOTA	94	0.6954
COLCHA	95	0.6700	ECHARATE	95	0.6912
MP ESPINAR	96	0.6684	COLCHA	96	0.6858
MOSOC LLACTA	97	0.6681	MP CANAS YANAOCA	97	0.6819
PALLPATA	98	0.6673	COLQUEMARCA	98	0.6819
PILLPINTO	99	0.6630	LIVITACA	99	0.6749
MEGANTONI	100	0.6599	CCARHUAYO	100	0.6749
LIVITACA	101	0.6593	MEGANTONI	101	0.6734
COPORAQUE	102	0.6557	CONDOROMA	102	0.6665
CCARHUAYO	103	0.6520	ACOS	103	0.6656
PICHIGUA	104	0.6518	MP PARURO	104	0.6623
CUSIPATA	105	0.6510	COPORAQUE	105	0.6621
CHAMACA	106	0.6503	CHAMACA	106	0.6578
SUYCKUTAMBO	107	0.6391	CAPACMARCA	107	0.6442
ACOS	108	0.6335	CUSIPATA	108	0.6337
CONDOROMA	109	0.6300	SUYCKUTAMBO	109	0.6303
OCORURO	110	0.6290	ALTO PICHIGUA	110	0.6234
MP PARURO	111	0.6189	CCAPI	111	0.6180
ALTO PICHIGUA	112	0.6066	OCORURO	112	0.6056
PROMEDIO			PROMEDIO		
0.7620			0.7718		

D.- Ranking de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función de Vivienda 2018 y 2019.

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	2	0.9951	WANCHAQ	2	0.9883
SAN SEBASTIÁN	3	0.9554	SAN SEBASTIÁN	3	0.9820
YUCAY	4	0.9308	YUCAY	4	0.9643
SAN JERÓNIMO	5	0.9208	SAN JERÓNIMO	5	0.9551
OROPESA	6	0.8644	OROPESA	6	0.9281
MP CUSCO	7	0.8628	SAYLLA	7	0.8885
SAYLLA	8	0.8522	MP CUSCO	8	0.8559
MP CANCHIS SICUANI	9	0.8349	HUAYLLABAMBA	9	0.8395
ANDAHUAYLILLAS	10	0.8341	ANDAHUAYLILLAS	10	0.8386
MP ANTA	11	0.8088	MP CANCHIS SICUANI	11	0.8381
MP URUBAMBA	12	0.8087	MP URUBAMBA	12	0.8129
HUARO	13	0.8006	TINTA	13	0.8100
HUAYLLABAMBA	14	0.7972	POROY	14	0.8082
LUCRE	15	0.7884	ZURITE	15	0.7858
MP QUISPICANCHIS URCOS	16	0.7764	SAN PEDRO	16	0.7787
SAN PEDRO	17	0.7748	HUARO	17	0.7762
TINTA	18	0.7705	MP LA CONVENCION SANTA ANA	18	0.7731
ZURITE	19	0.7693	MP QUISPICANCHIS URCOS	19	0.7648
POROY	20	0.7612	ACOPIA	20	0.7450
ACOPIA	21	0.7473	MP CALCA	21	0.7449
SAN SALVADOR	22	0.7471	MARAS	22	0.7430
MP LA CONVENCION SANTA ANA	23	0.7405	ANCAHUASI	23	0.7408
MP CALCA	24	0.7374	MP ANTA	24	0.7392
CACHIMAYO	25	0.7342	CACHIMAYO	25	0.7357
PAMPAMARCA	26	0.7315	SANGARARÁ	26	0.7349
HUANCARANI	27	0.7283	PAMPAMARCA	27	0.7323
MARAS	28	0.7264	PUCYURA	28	0.7285
PUCYURA	29	0.7262	ACOS	29	0.7270
HUAYOPATA	30	0.7252	POMACANCHI	30	0.7256
PACCARITAMBO	31	0.7232	SAN SALVADOR	31	0.7251
SANGARARÁ	32	0.7174	CHINCHERO	32	0.7224
MARANGANI	33	0.7174	MARANGANI	33	0.7218
POMACANCHI	34	0.7131	PILLPINTO	34	0.7165
CHINCHERO	35	0.7104	COYA	35	0.7127
PILLPINTO	36	0.7085	COMBAPATA	36	0.7108
PICHARI	37	0.6978	LUCRE	37	0.7079
COMBAPATA	38	0.6950	CAICAY	38	0.7071
RONDOCÁN	39	0.6941	HUANCARANI	39	0.7069
ACOS	40	0.6920	HUAROCONDO	40	0.7064
COYA	41	0.6864	HUAYOPATA	41	0.7021
LANGUI	42	0.6857	PACCARITAMBO	42	0.6915
PISAC	43	0.6832	LAMAY	43	0.6881
CCORCA	44	0.6812	ACCHA	44	0.6867
COLCHA	45	0.6804	PISAC	45	0.6839
TARAY	46	0.6785	SAN PABLO	46	0.6826
CAICAY	47	0.6756	COLCHA	47	0.6766
SAN PABLO	48	0.6737	MP ESPINAR	48	0.6738
HUAROCONDO	49	0.6721	CCATCA	49	0.6697

CHECACUPE	50	0.6640	PICHARI	50	0.6680
OCONGATE	51	0.6622	CHECACUPE	51	0.6675
CCATCA	52	0.6567	RONDOCÁN	52	0.6651
ACCHA	53	0.6543	CCORCA	53	0.6546
LAMAY	54	0.6540	MOLLEPATA	54	0.6530
MOLLEPATA	55	0.6513	TARAY	55	0.6508
ANCAHUASI	56	0.6512	QUIQUIJANA	56	0.6465
YAUROSQUE	57	0.6509	INKAWASI	57	0.6392
LIMATAMBO	58	0.6495	LANGUI	58	0.6384
OLLANTAYTAMBO	59	0.6441	MP PARURO	59	0.6380
SANTA TERESA	60	0.6430	SANTA TERESA	60	0.6338
KOSÑIPATA	61	0.6405	KOSÑIPATA	61	0.6337
INKAWASI	62	0.6323	OLLANTAYTAMBO	62	0.6306
HUANOQUITE	63	0.6300	CHINCHAYPUJIO	63	0.6283
CHINCHAYPUJIO	64	0.6233	OCONGATE	64	0.6278
COLQUEPATA	65	0.6188	LIMATAMBO	65	0.6250
COLQUEMARCA	66	0.6179	MACHUPICCHU	66	0.6250
TÚPAC AMARU	67	0.6178	KIMBIRI	67	0.6208
QUIQUIJANA	68	0.6152	YAUROSQUE	68	0.6205
MP ACOMAYO	69	0.6113	COLQUEPATA	69	0.6183
KIMBIRI	70	0.6100	TÚPAC AMARU	70	0.6179
MACHUPICCHU	71	0.6100	HUANOQUITE	71	0.6029
MP PARURO	72	0.6097	MARANURA	72	0.6028
MP ESPINAR	73	0.6035	MP ACOMAYO	73	0.5960
MARANURA	74	0.5917	COLQUEMARCA	74	0.5931
CHALLABAMBA	75	0.5863	CHALLABAMBA	75	0.5931
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	76	0.5766	LARES	76	0.5877
CAMANTI	77	0.5740	CAMANTI	77	0.5850
MARCAPATA	78	0.5590	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	78	0.5815
LLUSCO	79	0.5559	MARCAPATA	79	0.5794
CCAPI	80	0.5546	LLUSCO	80	0.5659
LAYO	81	0.5518	KUNTURKANKI	81	0.5553
ECHARATE	82	0.5492	YANATILE	82	0.5525
KUNTURKANKI	83	0.5417	OMACHA	83	0.5452
YANATILE	84	0.5393	ECHARATE	84	0.5443
CCARHUAYO	85	0.5384	CCARHUAYO	85	0.5385
LARES	86	0.5348	MP PAUCARTAMBO	86	0.5335
MP PAUCARTAMBO	87	0.5336	PITUMARCA	87	0.5305
CUSIPATA	88	0.5264	VILCABAMBA	88	0.5273
OMACHA	89	0.5251	MP CANAS YANA OCA	89	0.5215
CAPACMARCA	90	0.5230	LAYO	90	0.5175
VILCABAMBA	91	0.5200	CUSIPATA	91	0.5127
MP CANAS YANA OCA	92	0.5177	VILLA KINTIARINA	92	0.5104
QUELLOUNO	93	0.5117	QUELLOUNO	93	0.5083
PITUMARCA	94	0.5064	CAPACMARCA	94	0.4916
QUIÑOTA	95	0.5041	CCAPI	95	0.4859
VILLA VIRGEN	96	0.5040	OCOBAMBA	96	0.4839
VILLA KINTIARINA	97	0.4907	QUIÑOTA	97	0.4701
OCOBAMBA	98	0.4792	VILLA VIRGEN	98	0.4695
SUYCKUTAMBO	99	0.4456	SUYCKUTAMBO	99	0.4398
CHAMACA	100	0.4330	CHAMACA	100	0.4383
QUEHUE	101	0.4077	MOSOC LLACTA	101	0.4032
MOSOC LLACTA	102	0.3885	VELILLE	102	0.4022

CHECCA	103	0.3853	QUEHUE	103	0.3971
VELILLE	104	0.3821	CHECCA	104	0.3715
COPORAQUE	105	0.3173	CONDOROMA	105	0.3331
CONDOROMA	106	0.3137	PALLPATA	106	0.3259
PALLPATA	107	0.3115	COPORAQUE	107	0.3208
LIVITACA	108	0.3114	LIVITACA	108	0.3192
MEGANTONI	109	0.2445	MEGANTONI	109	0.2499
PICHIGUA	110	0.2399	PICHIGUA	110	0.2492
ALTO PICHIGUA	111	0.2297	ALTO PICHIGUA	111	0.2307
OCORURO	112	0.2127	OCORURO	112	0.2052
PROMEDIO			PROMEDIO		
0.6310			0.6344		

E.- Ranking de eficiencia de los gobiernos locales por dimensión o función de **Protección Social** 2018 y 2019.

Gobierno Local 2018	Ranking	Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Eficiencia
SANTIAGO	1	1.0000	SANTIAGO	1	1.0000
WANCHAQ	1	1.0000	WANCHAQ	1	1.0000
OCONGATE	1	1.0000	TINTA	1	1.0000
HUANCARANI	4	0.9923	CAICAY	1	1.0000
COLQUEPATA	5	0.9921	SAN SEBASTIÁN	5	0.9942
HUANOQUITE	6	0.9808	YUCAY	6	0.9917
POMACANCHI	7	0.9801	POMACANCHI	7	0.9916
CCAPI	8	0.9740	OMACHA	8	0.9881
PACCARITAMBO	9	0.9711	COLQUEPATA	9	0.9852
SAN SEBASTIÁN	10	0.9667	SAN JERÓNIMO	10	0.9820
ACOPIA	11	0.9650	COMBAPATA	11	0.9813
ANDAHUAYLILLAS	12	0.9623	PITUMARCA	12	0.9804
QUIÑOTA	13	0.9621	ANDAHUAYLILLAS	13	0.9730
CAICAY	14	0.9611	SANGARARÁ	14	0.9728
SAN SALVADOR	15	0.9605	LAMAY	15	0.9712
OMACHA	16	0.9578	SAYLLA	16	0.9689
YAURISQUE	17	0.9567	LA RES	17	0.9672
QUEHUE	18	0.9548	ACOPIA	18	0.9650
COMBAPATA	19	0.9534	HUANCARANI	19	0.9640
YUCAY	20	0.9518	HUARCONDO	20	0.9622
SANGARARÁ	21	0.9478	ACCHA	21	0.9619
CCATCA	22	0.9471	CCATCA	22	0.9601
TINTA	23	0.9470	OROPESA	23	0.9593
SAN JERÓNIMO	24	0.9468	CHECACUPE	24	0.9570
CHECACUPE	25	0.9450	OCONGATE	25	0.9559
RONDOCÁN	26	0.9412	QUIQUIJANA	26	0.9549
LAYO	27	0.9384	MP CANCHIS SICUANI	27	0.9431
MP ANTA	28	0.9350	POROY	28	0.9424
MP CANCHIS SICUANI	29	0.9342	MARCAPATA	29	0.9420
PITUMARCA	30	0.9334	KUNTURKANKI	30	0.9401
CHECCA	31	0.9328	COYA	31	0.9394
LIMATAMBO	32	0.9314	SAN SALVADOR	32	0.9385
CCORCA	33	0.9310	CHALLABAMBA	33	0.9362
SAYLLA	34	0.9294	HUANOQUITE	34	0.9329
TÚPAC AMARU	35	0.9292	PACCARITAMBO	35	0.9286

LAMAY	36	0.9287	ACOS	36	0.9282
CHALLABAMBA	37	0.9269	TÚPAC AMARU	37	0.9279
HUARO	38	0.9243	ZURITE	38	0.9269
MOLLEPATA	39	0.9147	QUEHUE	39	0.9237
KUNTURKANKI	40	0.9141	MOLLEPATA	40	0.9219
ACCHA	41	0.9141	SAN PABLO	41	0.9199
HUAROCONDO	42	0.9090	MP PAUCARTAMBO	42	0.9124
QUIQUIJANA	43	0.9080	ANCAHUASI	43	0.9095
MP ACOMAYO	44	0.9071	CHINCHAYPUJIO	44	0.9092
MP PAUCARTAMBO	45	0.9056	RONDOCÁN	45	0.9092
CHINCHAYPUJIO	46	0.9051	LLUSCO	46	0.9089
MP QUISPICANCHIS URCOS	47	0.9044	YAU里斯QUE	47	0.9067
SAN PABLO	48	0.9036	PAMPAMARCA	48	0.9011
ZURITE	49	0.9032	HUARO	49	0.9004
MARCAPATA	50	0.9021	LIMATAMBO	50	0.9004
LUCRE	51	0.9011	CHINCHERO	51	0.8978
CAPACMARCA	52	0.8991	SAN PEDRO	52	0.8970
LLUSCO	53	0.8983	MP QUISPICANCHIS URCOS	53	0.8956
COYA	54	0.8976	MP CALCA	54	0.8945
PAMPAMARCA	55	0.8956	CHECCA	55	0.8932
COLQUEMARCA	56	0.8915	CCORCA	56	0.8923
OROPESA	57	0.8905	QUIÑOTA	57	0.8914
SAN PEDRO	58	0.8880	PUCYURA	58	0.8912
LANGUI	59	0.8864	PISAC	59	0.8911
PISAC	60	0.8861	MARAS	60	0.8869
LARES	61	0.8855	LAYO	61	0.8857
POROY	62	0.8851	PILLPINTO	62	0.8856
PUCYURA	63	0.8841	MP URUBAMBA	63	0.8833
MP CALCA	64	0.8812	MP ACOMAYO	64	0.8806
MP URUBAMBA	65	0.8783	MARANGANI	65	0.8785
CHINCHERO	66	0.8781	YANATILE	66	0.8749
ACOS	67	0.8763	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	67	0.8747
MARANGANI	68	0.8691	CCARHUAYO	68	0.8676
PILLPINTO	69	0.8685	MP CANAS YANAOCA	69	0.8634
MARAS	70	0.8626	MP ANTA	70	0.8591
CCARHUAYO	71	0.8616	INKAWASI	71	0.8591
OLLANTAYTAMBO	72	0.8609	HUAYLLABAMBA	72	0.8574
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	73	0.8605	COLQUEMARCA	73	0.8565
MP CANAS YANAOCA	74	0.8592	VELILLE	74	0.8542
KOSÑIPATA	75	0.8588	KOSÑIPATA	75	0.8538
MP CUSCO	76	0.8560	LIVITACA	76	0.8518
VILLA VIRGEN	77	0.8557	CACHIMAYO	77	0.8502
YANATILE	78	0.8504	MP CUSCO	78	0.8494
TARAY	79	0.8499	CCAPI	79	0.8480
CUSIPATA	80	0.8495	MOSOC LLACTA	80	0.8473
CACHIMAYO	81	0.8445	OLLANTAYTAMBO	81	0.8470
INKAWASI	82	0.8439	CAPACMARCA	82	0.8399
PICHARI	83	0.8392	COLCHA	83	0.8384
COLCHA	84	0.8386	CUSIPATA	84	0.8333
LIVITACA	85	0.8369	LANGUI	85	0.8300
HUAYOPATA	86	0.8276	MP PARURO	86	0.8293
HUAYLLABAMBA	87	0.8143	KIMBIRI	87	0.8271
MOSOC LLACTA	88	0.8130	MP ESPINAR	88	0.8257

VELILLE	89	0.8078	PICHIGUA	89	0.8240
KIMBIRI	90	0.8073	TARAY	90	0.8184
ANCAHUASI	91	0.7958	PALLPATA	91	0.8159
PICHIGUA	92	0.7893	VILLA KINTIARINA	92	0.8151
CHAMACA	93	0.7890	LUCRE	93	0.8134
MP PARURO	94	0.7870	PICHARI	94	0.8077
COPORAQUE	95	0.7860	HUAYOPATA	95	0.8056
OCOBAMBA	96	0.7787	CHAMACA	96	0.8037
VILLA KINTIARINA	97	0.7784	MP LA CONVENCION SANTA ANA	97	0.8017
VILCABAMBA	98	0.7778	COPORAQUE	98	0.7974
PALLPATA	99	0.7768	VILLA VIRGEN	99	0.7972
SUYCKUTAMBO	100	0.7708	VILCABAMBA	100	0.7946
MP LA CONVENCION SANTA ANA	101	0.7679	OCOBAMBA	101	0.7897
SANTA TERESA	102	0.7644	SUYCKUTAMBO	102	0.7645
MARANURA	103	0.7389	CONDOROMA	103	0.7602
MP ESPINAR	104	0.7355	SANTA TERESA	104	0.7574
CAMANTI	105	0.7261	MARANURA	105	0.7556
QUELLOUNO	106	0.7256	CAMANTI	106	0.7399
CONDOROMA	107	0.7128	QUELLOUNO	107	0.7208
ECHARATE	108	0.7075	MACHUPICCHU	108	0.7144
OCORURO	109	0.7002	ECHARATE	109	0.7018
MACHUPICCHU	110	0.6974	ALTO PICHIGUA	110	0.7009
ALTO PICHIGUA	111	0.6952	MEGANTONI	111	0.6919
MEGANTONI	112	0.6816	OCORURO	112	0.6741
PROMEDIO			PROMEDIO		
0.8768			0.8829		

ANEXO 7: Resultados de eficiencia promedio general y ranking de eficiencia de los gobiernos locales 2018 y 2019.

A.- Resultados de eficiencia promedio general y ranking de eficiencia de los gobiernos locales 2018

Gobierno Local 2018	Promedio Eficiencia	Gobierno Local 2018	Ranking	Promedio Eficiencia
MP CUSCO	0.8618	SANTIAGO	1	1.0000
CCORCA	0.7813	WANCHAQ	2	0.9990
POROY	0.8428	SAN SEBASTIÁN	3	0.9595
SAN JERÓNIMO	0.9392	YUCAY	4	0.9478
SAN SEBASTIÁN	0.9595	SAN JERÓNIMO	5	0.9392
SANTIAGO	1.0000	SAYLLA	6	0.8929
SAYLLA	0.8929	MP CANCHIS SICUANI	7	0.8838
WANCHAQ	0.9990	MP ANTA	8	0.8797
MP ACOMAYO	0.7496	ANDAHUAYLILLAS	9	0.8691
ACOPIA	0.8232	TINTA	10	0.8673
ACOS	0.7539	OROPESA	11	0.8660
MOSOC LLACTA	0.6100	MP CUSCO	12	0.8618
POMACANCHI	0.8227	LUCRE	13	0.8580
RONDOCÁN	0.8154	ZURITE	14	0.8573
SANGARARÁ	0.8164	MP URUBAMBA	15	0.8542
MP ANTA	0.8797	SAN PEDRO	16	0.8519
ANCAHUASI	0.7315	SAN SALVADOR	17	0.8463
CACHIMAYO	0.7978	POROY	18	0.8428
CHINCHAYPUJIO	0.7560	HUARO	19	0.8360
HUAROCONDO	0.7977	HUANCARANI	20	0.8340
LIMATAMBO	0.8056	PAMPAMARCA	21	0.8296
MOLLEPATA	0.7959	CHINCHERO	22	0.8292
PUCYURA	0.8025	MP QUISPICANCHIS URCOS	23	0.8265
ZURITE	0.8573	COMBAPATA	24	0.8246
MP CALCA	0.8081	ACOPIA	25	0.8232
COYA	0.8015	POMACANCHI	26	0.8227
LAMAY	0.7703	SANGARARÁ	27	0.8164
LARES	0.7074	RONDOCÁN	28	0.8154
PISAC	0.8024	PACCARITAMBO	29	0.8140
SAN SALVADOR	0.8463	HUAYLLABAMBA	30	0.8137
TARAY	0.7525	OCONGATE	31	0.8085
YANATILE	0.7169	MP CALCA	32	0.8081
MP CANAS YANA OCA	0.6664	LIMATAMBO	33	0.8056
CHECCA	0.6532	YAUQUISQUE	34	0.8055
KUNTURKANKI	0.6939	PUCYURA	35	0.8025
LANGUI	0.7470	PISAC	36	0.8024
LAYO	0.7490	HUANOQUITE	37	0.8017
PAMPAMARCA	0.8296	COYA	38	0.8015
QUEHUE	0.6555	MARANGANI	39	0.7985
TÚPAC AMARU	0.7858	COLQUEPATA	40	0.7981
MP CANCHIS SICUANI	0.8838	CACHIMAYO	41	0.7978
CHECACUPE	0.7973	HUAROCONDO	42	0.7977
COMBAPATA	0.8246	CHECACUPE	43	0.7973
MARANGANI	0.7985	MOLLEPATA	44	0.7959
PITUMARCA	0.7430	MARAS	45	0.7918

SAN PABLO	0.7820	HUAYOPATA	46	0.7862
SAN PEDRO	0.8519	TÚPAC AMARU	47	0.7858
TINTA	0.8673	CAICAY	48	0.7826
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	0.7172	SAN PABLO	49	0.7820
CAPACMARCA	0.7258	CCORCA	50	0.7813
CHAMACA	0.6065	CCATCA	51	0.7772
COLQUEMARCA	0.7458	LAMAY	52	0.7703
LIVITACA	0.5696	CCAPI	53	0.7675
LLUSCO	0.7149	ACCHA	54	0.7648
QUIÑOTA	0.7438	OLLANTAYTAMBO	55	0.7646
VELILLE	0.6340	PILLPINTO	56	0.7644
MP ESPINAR	0.6791	PICHARI	57	0.7639
CONDOROMA	0.5665	MP LA CONVENCION SANTA ANA	58	0.7630
COPORAQUE	0.5760	CHINCHAYPUJIO	59	0.7560
OCORURO	0.4784	ACOS	60	0.7539
PALLPATA	0.5887	TARAY	61	0.7525
PICHIGUA	0.5508	INKAWASI	62	0.7504
SUYCKUTAMBO	0.5761	QUIQUIJANA	63	0.7499
ALTO PICHIGUA	0.5371	MP ACOMAYO	64	0.7496
MP LA CONVENCION SANTA ANA	0.7630	LAYO	65	0.7490
ECHARATE	0.6217	LANGUI	66	0.7470
HUAYOPATA	0.7862	COLQUEMARCA	67	0.7458
MARANURA	0.6551	QUIÑOTA	68	0.7438
OCOBAMBA	0.6448	PITUMARCA	69	0.7430
QUELLOUNO	0.6139	COLCHA	70	0.7389
KIMBIRI	0.7124	OMACHA	71	0.7373
SANTA TERESA	0.7141	ANCAHUASI	72	0.7315
VILCABAMBA	0.6324	MP PAUCARTAMBO	73	0.7263
PICHARI	0.7639	CAPACMARCA	74	0.7258
INKAWASI	0.7504	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	75	0.7172
VILLA VIRGEN	0.7155	YANATILE	76	0.7169
VILLA KINTIARINA	0.6518	VILLA VIRGEN	77	0.7155
MEGANTONI	0.4876	LLUSCO	78	0.7149
MP PARURO	0.6871	SANTA TERESA	79	0.7141
ACCHA	0.7648	KIMBIRI	80	0.7124
CCAPI	0.7675	CHALLABAMBA	81	0.7089
COLCHA	0.7389	LARES	82	0.7074
HUANOQUITE	0.8017	KUNTURKANKI	83	0.6939
OMACHA	0.7373	MP PARURO	84	0.6871
PACCARITAMBO	0.8140	CCARHUAYO	85	0.6843
PILLPINTO	0.7644	CAMANTI	86	0.6822
YAUROSQUE	0.8055	MARCAPATA	87	0.6800
MP PAUCARTAMBO	0.7263	MP ESPINAR	88	0.6791
CAICAY	0.7826	MACHUPICCHU	89	0.6787
CHALLABAMBA	0.7089	CUSIPATA	90	0.6688
COLQUEPATA	0.7981	MP CANAS YANA OCA	91	0.6664
HUANCARANI	0.8340	QUEHUE	92	0.6555
KOSÑIPATA	0.6495	MARANURA	93	0.6551
MP QUISPICANCHIS URCOS	0.8265	CHECCA	94	0.6532
ANDAHUAYLILLAS	0.8691	VILLA KINTIARINA	95	0.6518
CAMANTI	0.6822	KOSÑIPATA	96	0.6495
CCARHUAYO	0.6843	OCOBAMBA	97	0.6448
CCATCA	0.7772	VELILLE	98	0.6340

CUSIPATA	0.6688	VILCABAMBA	99	0.6324
HUARO	0.8360	ECHARATE	100	0.6217
LUCRE	0.8580	QUELLOUNO	101	0.6139
MARCAPATA	0.6800	MOSOC LLACTA	102	0.6100
OCONGATE	0.8085	CHAMACA	103	0.6065
OROPESA	0.8660	PALLPATA	104	0.5887
QUIQUIJANA	0.7499	SUYCKUTAMBO	105	0.5761
MP URUBAMBA	0.8542	COPORAQUE	106	0.5760
CHINCHERO	0.8292	LIVITACA	107	0.5696
HUAYLLABAMBA	0.8137	CONDOROMA	108	0.5665
MACHUPICCHU	0.6787	PICHIGUA	109	0.5508
MARAS	0.7918	ALTO PICHIGUA	110	0.5371
OLLANTAYTAMBO	0.7646	MEGANTONI	111	0.4876
YUCAY	0.9478	OCORURO	112	0.4784
PROMEDIO	0.7528	PROMEDIO		0.7528

B.- Resultados de eficiencia promedio general y ranking de eficiencia de los gobiernos locales 2019.

Gobierno Local 2019	Promedio Eficiencia	Gobierno Local 2019	Ranking	Promedio Eficiencia
MP CUSCO	0.8565	SANTIAGO	1	1.0000
CCORCA	0.7512	WANCHAQ	2	0.9975
POROY	0.8963	SAN SEBASTIÁN	3	0.9871
SAN JERÓNIMO	0.9760	YUCAY	4	0.9844
SAN SEBASTIÁN	0.9871	SAN JERÓNIMO	5	0.9760
SANTIAGO	1.0000	OROPESA	6	0.9343
SAYLLA	0.9326	SAYLLA	7	0.9326
WANCHAQ	0.9975	TINTA	8	0.9254
MP ACOMAYO	0.7400	POROY	9	0.8963
ACOPIA	0.8223	MP CANCHIS SICUANI	10	0.8938
ACOS	0.7946	ANDAHUAYLILLAS	11	0.8796
MOSOC LLACTA	0.6513	ZURITE	12	0.8775
POMACANCHI	0.8360	SAN PEDRO	13	0.8616
RONDOCÁN	0.7831	HUAYLLABAMBA	14	0.8603
SANGARARÁ	0.8483	MP URUBAMBA	15	0.8597
MP ANTA	0.8058	MP CUSCO	16	0.8565
ANCAHUASI	0.8339	SANGARARÁ	17	0.8483
CACHIMAYO	0.8013	COMBAPATA	18	0.8469
CHINCHAYPUJIO	0.7622	CHINCHERO	19	0.8451
HUAROCONDO	0.8407	HUAROCONDO	20	0.8407
LIMATAMBO	0.7768	POMACANCHI	21	0.8360
MOLLEPATA	0.7986	COYA	22	0.8347
PUCYURA	0.8070	ANCAHUASI	23	0.8339
ZURITE	0.8775	SAN SALVADOR	24	0.8274
MP CALCA	0.8181	CAICAY	25	0.8250
COYA	0.8347	PAMPAMARCA	26	0.8237
LAMAY	0.8090	ACOPIA	27	0.8223
LARES	0.7767	HUARO	28	0.8190
PISAC	0.8031	MP CALCA	29	0.8181

SAN SALVADOR	0.8274	MP QUISPICANCHIS URCOS	30	0.8164
TARAY	0.7226	HUANCARANI	31	0.8150
YANATILE	0.7325	CHECACUPE	32	0.8124
MP CANAS YANAOCA	0.6638	MARAS	33	0.8116
CHECCA	0.6366	MARANGANI	34	0.8102
KUNTURKANKI	0.7167	LAMAY	35	0.8090
LANGUI	0.7049	ACCHA	36	0.8088
LAYO	0.7079	PUCYURA	37	0.8070
PAMPAMARCA	0.8237	MP ANTA	38	0.8058
QUEHUE	0.6222	PISAC	39	0.8031
TÚPAC AMARU	0.7750	MP LA CONVENCION SANTA ANA	40	0.8027
MP CANCHIS SICUANI	0.8938	CACHIMAYO	41	0.8013
CHECACUPE	0.8124	COLQUEPATA	42	0.7998
COMBAPATA	0.8469	MOLLEPATA	43	0.7986
MARANGANI	0.8102	ACOS	44	0.7946
PITUMARCA	0.7795	SAN PABLO	45	0.7939
SAN PABLO	0.7939	CCATCA	46	0.7923
SAN PEDRO	0.8616	QUIQUIJANA	47	0.7889
TINTA	0.9254	PILLPINTO	48	0.7843
MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	0.7256	RONDOCÁN	49	0.7831
CAPACMARCA	0.6822	PITUMARCA	50	0.7795
CHAMACA	0.6153	LIMATAMBO	51	0.7768
COLQUEMARCA	0.7167	LARES	52	0.7767
LIVITACA	0.5826	HUANOQUITE	53	0.7765
LLUSCO	0.7273	TÚPAC AMARU	54	0.7750
QUIÑOTA	0.6929	LUCRE	55	0.7720
VELILLE	0.6685	OCONGATE	56	0.7689
MP ESPINAR	0.7618	PACCARITAMBO	57	0.7678
CONDOROMA	0.6020	YURISQUE	58	0.7656
COPORAQUE	0.5819	OMACHA	59	0.7649
OCORURO	0.4599	HUAYOPATA	60	0.7637
PALLPATA	0.6169	CHINCHAYPUJIO	61	0.7622
PICHIGUA	0.5765	MP ESPINAR	62	0.7618
SUYCKUTAMBO	0.5695	INKAWASI	63	0.7603
ALTO PICHIGUA	0.5430	CCORCA	64	0.7512
MP LA CONVENCION SANTA ANA	0.8027	OLLANTAYTAMBO	65	0.7501
ECHARATE	0.6158	COLCHA	66	0.7404
HUAYOPATA	0.7637	MP ACOMAYO	67	0.7400
MARANURA	0.6669	PICHARI	68	0.7342
OCOBAMBA	0.6540	MP PAUCARTAMBO	69	0.7326
QUELLOUNO	0.6122	YANATILE	70	0.7325
KIMBIRI	0.7269	LLUSCO	71	0.7273
SANTA TERESA	0.7058	KIMBIRI	72	0.7269
VILCABAMBA	0.6420	MP CHUMBIVILCAS SANTO TOMÁS	73	0.7256
PICHARI	0.7342	MP PARURO	74	0.7238
INKAWASI	0.7603	TARAY	75	0.7226
VILLA VIRGEN	0.6673	CHALLABAMBA	76	0.7209
VILLA KINTIARINA	0.6794	COLQUEMARCA	77	0.7167
MEGANTONI	0.5000	KUNTURKANKI	78	0.7167
MP PARURO	0.7238	LAYO	79	0.7079
ACCHA	0.8088	MARCAPATA	80	0.7066
CCAPI	0.6720	SANTA TERESA	81	0.7058

COLCHA	0.7404	LANGUI	82	0.7049
HUANOQUITE	0.7765	MACHUPICCHU	83	0.7011
OMACHA	0.7649	CAMANTI	84	0.6975
PACCARITAMBO	0.7678	QUIÑOTA	85	0.6929
PILLPINTO	0.7843	CCARHUAYO	86	0.6907
YURISQUE	0.7656	CAPACMARCA	87	0.6822
MP PAUCARTAMBO	0.7326	VILLA KINTIARINA	88	0.6794
CAICAY	0.8250	CCAPI	89	0.6720
CHALLABAMBA	0.7209	VELILLE	90	0.6685
COLQUEPATA	0.7998	VILLA VIRGEN	91	0.6673
HUANCARANI	0.8150	MARANURA	92	0.6669
KOSÑIPATA	0.6436	MP CANAS YANAOCA	93	0.6638
MP QUISPICANCHIS URCOS	0.8164	OCOBAMBA	94	0.6540
ANDAHUAYLILLAS	0.8796	CUSIPATA	95	0.6536
CAMANTI	0.6975	MOSOC LLACTA	96	0.6513
CCARHUAYO	0.6907	KOSÑIPATA	97	0.6436
CCATCA	0.7923	VILCABAMBA	98	0.6420
CUSIPATA	0.6536	CHECCA	99	0.6366
HUARO	0.8190	QUEHUE	100	0.6222
LUCRE	0.7720	PALLPATA	101	0.6169
MARCAPATA	0.7066	ECHARATE	102	0.6158
OCONGATE	0.7689	CHAMACA	103	0.6153
OROPESA	0.9343	QUELLOUNO	104	0.6122
QUIQUIJANA	0.7889	CONDOROMA	105	0.6020
MP URUBAMBA	0.8597	LIVITACA	106	0.5826
CHINCHERO	0.8451	COPORAQUE	107	0.5819
HUAYLLABAMBA	0.8603	PICHIGUA	108	0.5765
MACHUPICCHU	0.7011	SUYCKUTAMBO	109	0.5695
MARAS	0.8116	ALTO PICHIGUA	110	0.5430
OLLANTAYTAMBO	0.7501	MEGANTONI	111	0.5000
YUCAY	0.9844	OCORURO	112	0.4599
	PROMEDIO		PROMEDIO	0.7589
	0.7589			

ANEXO 8 : Resultado de la estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2018 y 2019.

A.- Resultado de la estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2018.

```
. sw, pr(0.01) : tobit iegp18 avance18 ttp18 pobrem18 ppr18 idh1819 ln pim18, ul(1)
                    begin with full model
p = 0.4917 >= 0.0100 removing ttp18
p = 0.4379 >= 0.0100 removing pobrem18
p = 0.3057 >= 0.0100 removing avance18
p = 0.0164 >= 0.0100 removing idh1819

Tobit regression                               Number of obs   =       112
                                                Uncensored     =       111
Limits: lower = -inf                          Left-censored   =         0
        upper = 1                              Right-censored  =         1

                                                LR chi2(2)     =       37.83
                                                Prob > chi2    =       0.0000
Log likelihood = 114.29461                     Pseudo R2      =      -0.1983
```

iegp18	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
ppr18	.0517879	.0079357	6.53	0.000	.0360611	.0675146
ln pim18	-.026263	.0063319	-4.15	0.000	-.0388113	-.0137147
_cons	1.373003	.1557313	8.82	0.000	1.06438	1.681626
var(e.iegp18)	.0073718	.0009899			.0056494	.0096195

B.- Resultado de la estimación de los determinantes del índice de eficiencia de gasto público 2019.

```
. gen double lnpim19 = ln(pim19)

. sw, pr(0.01) : tobit iegp19 avance19 ttp19 pobrem19 ppr19 idh1819 lnpim19, ul(1)
                begin with full model
p = 0.8774 >= 0.0100 removing pobrem19
p = 0.7980 >= 0.0100 removing avance19
p = 0.1620 >= 0.0100 removing ttp19
```

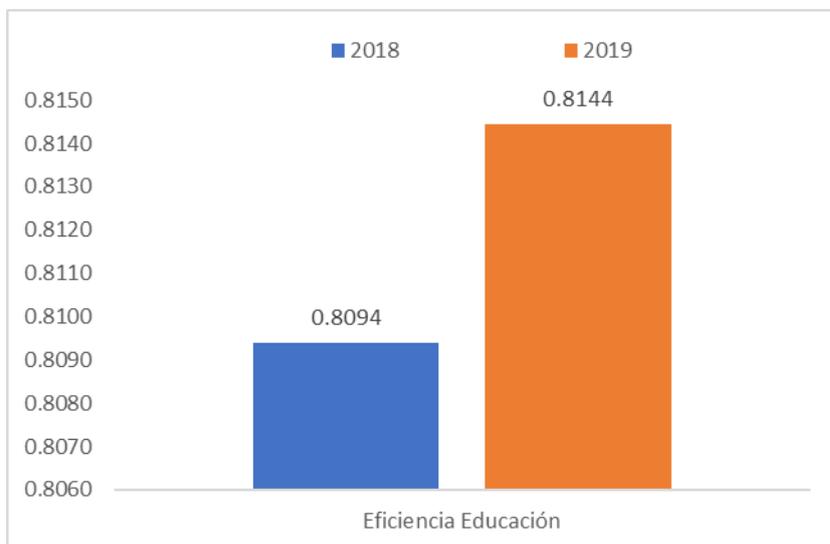
```
Tobit regression                                Number of obs   =    112
                                                Uncensored     =    111
Limits: lower = -inf                          Left-censored  =     0
        upper = 1                              Right-censored =     1

                                                LR chi2(3)     =    89.90
                                                Prob > chi2    =    0.0000
Log likelihood = 136.65825                    Pseudo R2      =   -0.4902
```

iegp19	Coef.	Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
idh1819	.2422378	.0634202	3.82	0.000	.116541	.3679347
ppr19	.0452191	.0060895	7.43	0.000	.03315	.0572883
lnpim19	-.0725478	.0080286	-9.04	0.000	-.0884603	-.0566353
_cons	1.83136	.1303591	14.05	0.000	1.572992	2.089727
var(e.iegp19)	.0049353	.0006624			.0037825	.0064395

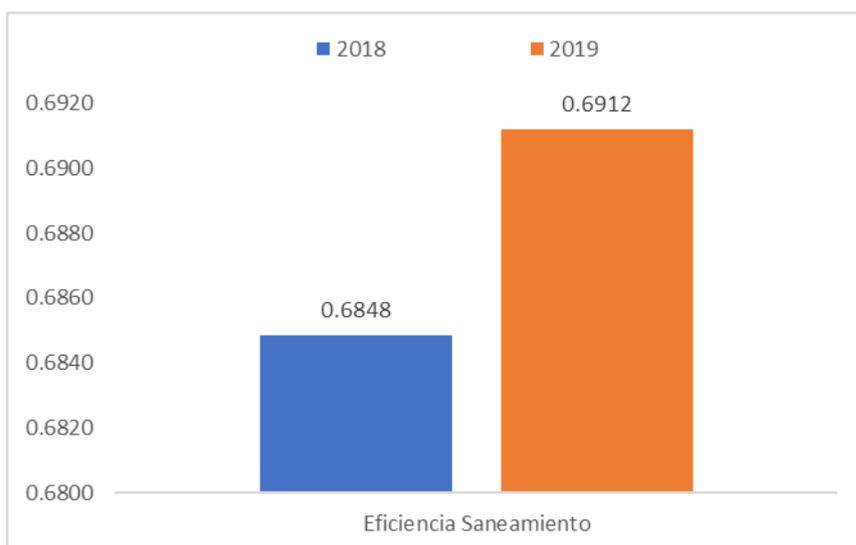
ANEXO 10 : Gráficos de resultado de la estimación de los índices de eficiencia de gasto público 2018 y 2019.

Eficiencia promedio en la dimensión de Educación



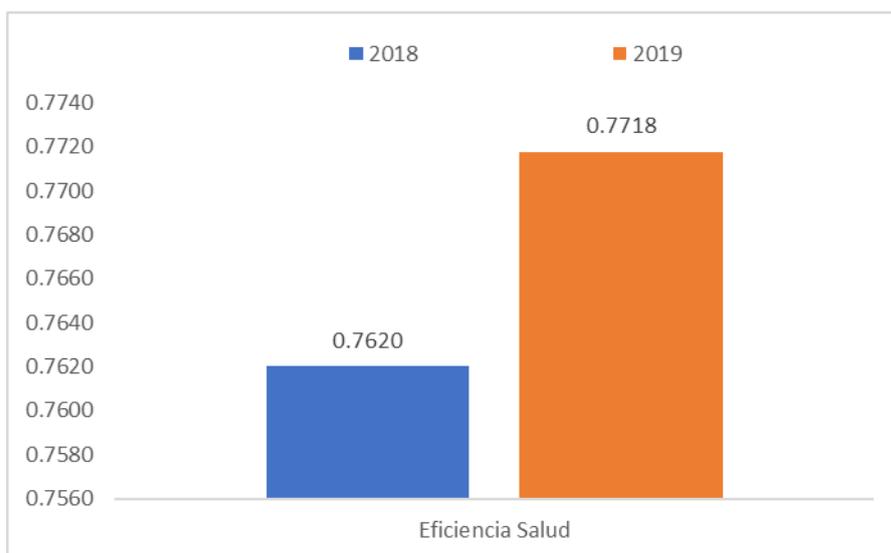
Nota. Muestra el promedio de eficiencia del gasto público en la prestación del servicio en la dimensión o función de Educación en los años 2018 y 2019.

Eficiencia promedio en la dimensión de Saneamiento



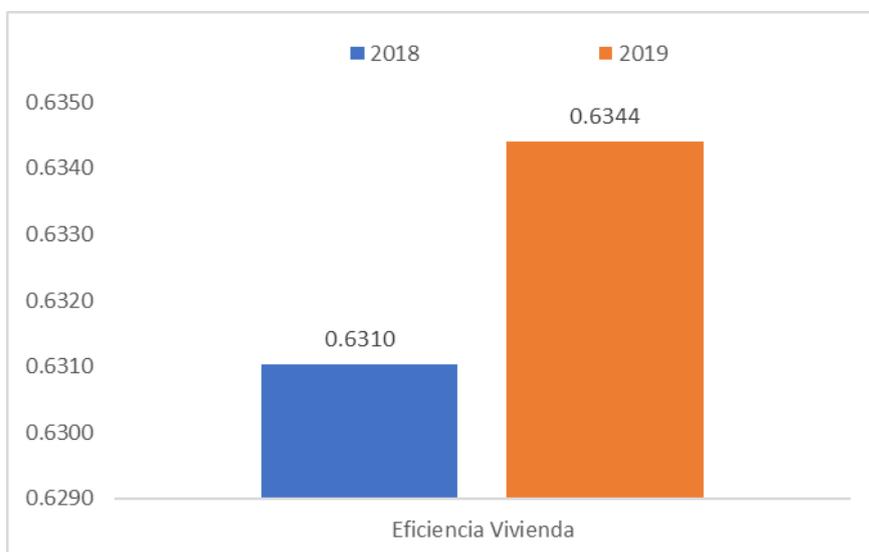
Nota. Muestra el promedio de eficiencia del gasto público en la prestación del servicio en la dimensión o función de Saneamiento en los años 2018 y 2019.

Eficiencia promedio en la dimensión de Salud



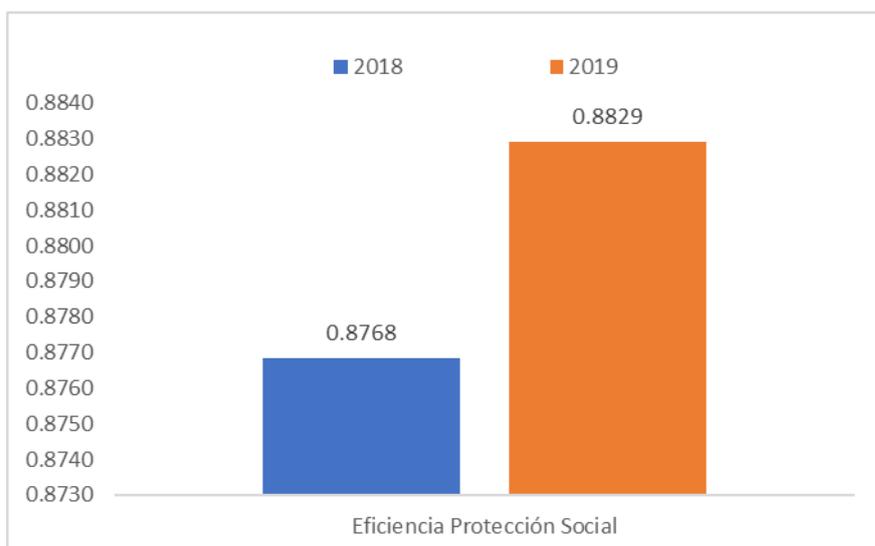
Nota. Muestra el promedio de eficiencia del gasto público en la prestación del servicio en la dimensión o función de Salud en los años 2018 y 2019.

Eficiencia promedio en la dimensión de Vivienda



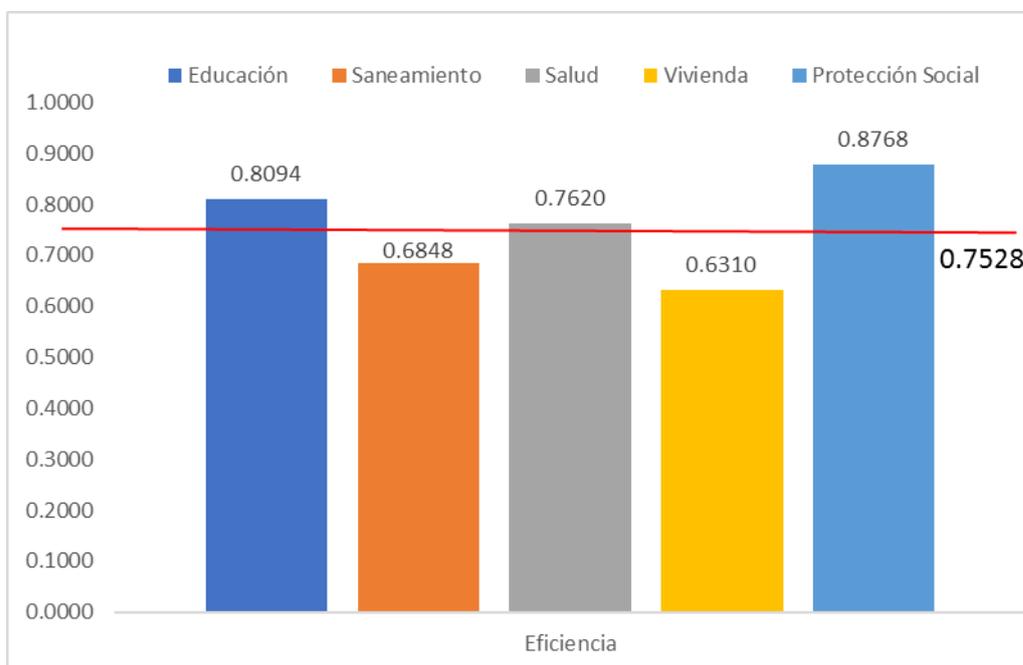
Nota. Muestra el promedio de eficiencia del gasto público en la prestación del servicio en la dimensión o función de Vivienda en los años 2018 y 2019.

Eficiencia promedio en la dimensión de Protección Social

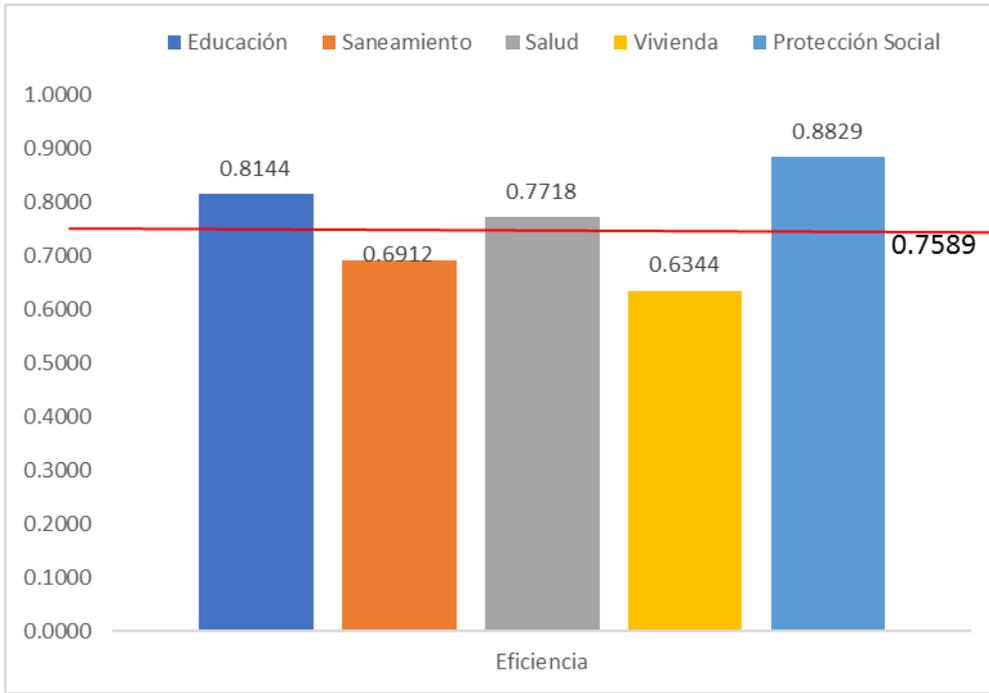


Nota. Muestra el promedio de eficiencia del gasto público en la prestación del servicio en la dimensión o función de Protección Social en los años 2018 y 2019.

Promedio de eficiencia por dimensiones y total del año 2018



Nota. Promedio de eficiencia por dimensiones y total del año 2019



Nota.