



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

La inversión pública y su relación con la pobreza en la región Loreto, entre
el año 2010 y 2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Gestión Pública

AUTOR:

Galdos Veliz, Domingo Antonio (ORCID: 0000-0002-3201-4912)

ASESOR:

Mg. Papanicolau Denegri, Jorge Nicolas Alejandro (ORCID: 0000-0002-0684-8542)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

El presente trabajo se lo dedico a las mujeres y los hombres que día a día trabajan por el desarrollo de sus familias en la Región Loreto, un paraíso natural en la tierra.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por la salud de mi familia, a mis hijas por la motivación que me dan cada día, a los docentes de la UCV que invirtieron su tiempo en mi persona y la de mis compañeros, más allá de su deber y así ser un mejor profesional al servicio de mi país.

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de Tablas	v
Resumen	vii
Abstract	viii
I. Introducción	1
II. Marco Teórico	4
III. Metodología	14
3.1. Tipo y diseño de la investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.4. Procedimientos	18
3.5. Métodos de análisis de datos	19
3.6. Aspectos éticos.	19
IV. Resultados	21
V. Discusión	31
VI. Conclusiones	37
VII. Recomendaciones	39
Referencias	40
Anexos	47

Índice de Tablas

Tabla 1. Variable-Inversión Pública	21
Tabla 2. Dimensiones de la variable inversión pública	22
Tabla 3. Variable-Pobreza bajo el enfoque de las NBI	24
Tabla 4. Dimensiones de la variable Pobreza bajo el enfoque de las NBI	25
Tabla 5. Correlación de variables Inversión Pública y Pobreza bajo el enfoque de las NBI	26
Tabla 6. Prueba de correlación – Hipótesis específica 1	27
Tabla 7. Prueba de correlación – Hipótesis específica 2	28
Tabla 8. Prueba de correlación – Hipótesis específica 3	29
Tabla 9. Prueba de correlación – Hipótesis específica 4	30

Índice de Figuras

Figura 1. Esquema del diseño de investigación

14

Resumen

El objetivo general de la presente investigación es determinar si las inversiones públicas tienen relación con la reducción de la pobreza en la región Loreto, en el periodo de 2010 al 2020.

Es una investigación de enfoque cuantitativo, básico, no experimental-correlacional, cuyo instrumento de recolección de datos fueron dos cuestionarios aplicados a una muestra de 60 jefes de hogares y funcionarios relacionados a la inversión pública, fue una muestra probabilística. El análisis de las variables se realizó usando la prueba de Pearson a un nivel de confianza del 95% de confianza.

Después del análisis se concluyó que no existe evidencia significativa de una relación entre la inversión pública y la reducción de la pobreza; tampoco existe evidencia significativa de una relación entre la Inversión pública en vivienda y el mejoramiento de acceso a vivienda de la población; de la inversión pública en servicios básicos y el mejoramiento de acceso a estos servicios por parte de la población, de la inversión pública en educación y el mejoramiento de acceso a este servicio, y de la inversión pública en mejoramiento de la capacidad económica y el estándar de vida de la población; de la región Loreto entre los años 2010 y 2020.

Palabras clave: Bienestar, Inversión pública, Necesidades básicas insatisfechas, pobreza, pobreza multidimensional.

Abstract

The general objective of this research is to determine whether public investments are related to poverty reduction in the Loreto region, in the period from 2010 to 2020.

It is a research with a quantitative, basic, non-experimental-correlational approach, whose data collection instrument was two questionnaires applied to a sample of 60 heads of households and officials related to public investment, it was a probabilistic sample. For the analysis of the variables, the Pearson test was used at a confidence level of 95% confidence.

After the analysis, it was concluded that there is no significant evidence of a relationship between public investment and poverty reduction; that there is no significant evidence to determine a relationship between public investment in housing and the improvement of access to housing for the population; public investment in basic services and improvement of access to these services by the population, public investment in education and improvement of access to this service, and public investment in improving the economic capacity and standard of living of the population; of the Loreto region between 2010 and 2020.

Keywords: Wellness, Public investment, Unmet basic needs, poverty, multidimensional poverty.

I. Introducción

La pobreza es un flagelo que afecta al mundo, en especial a millones de personas de América Latina; Cuenca y Torres (2020), precisó que el incremento de las inversiones públicas en el rubro de infraestructura entre los años de 1996 y 2016 contribuyó a la contracción de la pobreza y extrema pobreza; en base a estos resultados la ONU recomendó que los gobiernos deben dirigir las inversiones públicas a reducir las brechas de infraestructura económica y social en Latinoamérica con el objetivo de superar la pobreza.

Asimismo, Marco (2016) describió como España en el año 2015 tuvo la necesidad de emitir diversas normas que permitieron el incremento del gasto público con el fin de financiar el costo de las inversiones, promover el crecimiento económico y reducir la pobreza.

La Inversión del Estado en educación y la constitución de capital humano de calidad, generó un impacto positivo en la economía, reduciendo la pobreza y el desempleo, es lo que concluye Hien (2018) en el estudio realizado en Vietnam.

Sin embargo, se debe considerar lo que precisó Amarachukwu (2021), que una condición importante para que la inversión y la reducción de la pobreza vayan en la misma dirección, es contar con un Estado libre de corrupción.

En el Perú, con el objetivo de mejorar la eficacia de la Inversión pública, se creó el Sistema Nacional de Inversión Pública la cual fue mejorada en el año 2017 implementándose el Invierte.pe. el cuál es el sistema de inversión pública vigente.

Sin embargo, existen casos en las cuales la inversión pública no ha tenido los resultados esperados; como lo describió Quincho (2019) refiriéndose a la región Huancavelica entre los años 2004 – 2016.

Por otro lado, la pobreza es un concepto que hasta la fecha los autores no han coincidido en su definición y más aún en la forma como medirlo, desprendiéndose a partir de ello dos corrientes: los que miden la pobreza desde el enfoque monetario y como lo indica Ponce (2018) analizándolo partir de un enfoque multidimensional basado en las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).

En el caso específico de la región Loreto en los últimos diez años, se ha destinado el 1.90% de las inversiones públicas realizadas a nivel nacional lo cual equivale a diecinueve mil millones de soles; Sin embargo, según el INEI la región Loreto cuenta con viviendas inadecuadas (1 mil 334 viviendas particulares hechos de tapia y barro, 6 mil 860 viviendas con paredes de material precario, 45 mil 896 con piso de tierra, habiéndose incrementado entre el año 2007 y 2017); el MINEDU publicó que Loreto en el 2019 tuvo un logro promedio de aprendizaje de matemática del 3.8%, siendo la última ubicación a nivel nacional y el INEI en el 2017 determinó que el 74% de distritos cuentan con un alto nivel de pobreza monetaria, a pesar que esta última en promedio se ha reducido de 41.8% en el 2012 a 33.1% en el 2020 según el reporte de MIDIS.

Habiendo descrito el contexto, la presente investigación dará respuesta a la siguiente pregunta: ¿En qué medida las inversiones públicas que se ejecutaron en la región Loreto tienen relación con la reducción de la pobreza, vista desde el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas en el periodo de 2010 al 2020?

Asimismo, considerando la inversión pública en diversos sectores y la naturaleza multidimensional de la pobreza, conlleva a formular las siguientes interrogantes específicas: ¿En qué medida la inversión pública en vivienda tiene relación con el mayor acceso de la población a viviendas adecuadas en la región Loreto entre los años del 2010 al 2020?, ¿En qué medida la inversión pública en servicios básicos tiene relación con el mayor accesos de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años del 2010 al 2020?, ¿En qué medida la inversión pública en educación tiene relación con el mayor accesos a este servicio en la región Loreto entre los años del 2010 y 2020? y ¿En qué medida la inversión pública para promover el desarrollo económico tiene relación con el incremento de los ingresos económicos y los activos en las familias de la región Loreto entre los años del 2010 y 2020?.

En cuanto a la justificación teórica, esta investigación permitirá comprender mejor el comportamiento de las inversiones públicas y la pobreza vista desde un enfoque multidimensional. Asimismo, los resultados serán útiles al Gobierno Regional y los Gobiernos Locales para elaborar una mejor programación multianual de inversiones priorizando los sectores que requieren inversión. Respecto a lo

social, la investigación contribuirá a focalizar las inversiones y contribuir la reducción de la pobreza en la región Loreto que cuenta con U millón de habitantes. La justificación práctica se da porque aportará a la mejora del PDC y el PEI del Gobierno Regional y de sus Gobiernos Locales, permitiendo un uso eficiente de los recursos públicos. Desde la perspectiva metodológica el estudio muestra un proceso de análisis la cual es posible replicar a nivel nacional y mejorar los procesos de intervención.

El objetivo general de la presente investigación es: Determinar si las inversiones públicas se relacionan con la reducción de la pobreza en la región Loreto, en el periodo de 2010 al 2020; y de manera más específica los objetivos son: (OE1) Determinar si las inversiones públicas en vivienda tienen relación con el mayor acceso a viviendas adecuadas para la población de la región Loreto entre los años 2010 al 2020. (OE2) Determinar si las inversiones públicas en servicios básicos tienen relación con el mayor acceso de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años 2010 y 2020. (OE3) Determinar si las inversiones públicas en educación tienen relación con el mayor acceso de la población a este servicio en la región Loreto entre los años 2010 al 2020 y (OE4) Determinar si las inversiones públicas para promover el desarrollo económico tienen relación con el incremento los ingresos económicos y los activos en las familias en la región Loreto entre los años 2010 y 2020.

Como hipótesis principal se planteó que las inversiones públicas ejecutadas en la región Loreto tienen relación con la reducción de la pobreza en la región Loreto entre los años 2010 y 2020 y como hipótesis específicas: (HE1) Las inversiones públicas en vivienda tienen relación con el mayor acceso a viviendas adecuadas para la población de la región Loreto entre los años 2010 y 2020, (HE2) Las inversiones públicas en servicios básicos tienen relación con el mayor acceso de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años 2010 y 2020, (HE3) Las inversiones públicas en educación tienen relación con el mayor acceso de la población a este servicio en la región Loreto entre los años 2010 y 2020 y (HE4) Las inversiones públicas para promover el desarrollo económico tienen relación con el incremento de los ingresos económicos y los activos de las familias en la región Loreto entre los años 2010 y 2020.

II. Marco Teórico

Se presentan las investigaciones de diferentes autores internacionales y nacionales que han tratado la relación de la inversión pública con la pobreza desde diferentes enfoques, los mismos que sustentan el desarrollo de la investigación; en los casos internacionales son:

La investigación de Dorosh et al. (2020) tuvo la finalidad de presentar la relación entre los diferentes tipos de inversión con el ingreso nacional y el 40% de población más pobre de las áreas urbanas y rurales. Es una investigación cuantitativa siendo de tipo explicativo que analizó el gasto público en agricultura y los índices de pobreza rural y urbana de Etiopía. El trabajo concluyó que la población ubicada en zonas rurales está afectada por la pobreza y estas perciben sus ingresos de la agricultura por tanto las inversiones públicas realizadas en este sector aumentaron la productividad y redujo la pobreza, mucho más rápido en las zonas rurales. Este trabajo fue la base para la generación de políticas públicas y direccionar las inversiones hacia la agricultura y al sistema agroalimentario en general, fue usado como instrumento que busca la equidad y reducción de la pobreza.

La investigación de Acharya et al. (2016) tuvo el objetivo de explorar la relación de la inversión pública con el crecimiento económico y los índices de pobreza en el marco de las actuales teorías económicas; es un trabajo de investigación cuantitativo que utilizó el instrumento econométrico de los “panel data” tomando valores desde el año 1995 al 2010, de 30 países de Asia y Europa en proceso de desarrollo; concluyendo que la inversión pública es un factor importante para el crecimiento económico y la reducción de la pobreza, que asociada a la inversión privada generaría un mayor impacto en la reducción de la pobreza. Asimismo, el trabajo contribuye a la generación de políticas públicas que contemplan adicionalmente programas sociales.

A nivel nacional se presenta los siguientes trabajos previos son:

La tesis de Ylla (2019) tuvo como objetivo determinar si la inversión pública tuvo algún efecto sobre los niveles de pobreza de la población de dicha región; el tipo de investigación es cuantitativo, se utilizó el método deductivo, descriptivo y

herramientas econométricas; llegando a la conclusión que el incremento de la inversión pública en determinados sectores prioritarios genera un impacto positivo en la reducción de la pobreza.

La investigación de Alvarado (2018) tuvo como objetivo analizar la incidencia de la inversión pública con la finalidad de reducir los niveles de pobreza en la población peruana entre los años de 1994 a 2015; el tipo de investigación es aplicada, descriptiva y correlacional analizando las variables de manera transversal y longitudinalmente en forma simultánea; concluyéndose que la inversión pública fue de gran importancia para la descentralización del estado, lográndose reducir los índices de pobreza.

La investigación de Cáceres et al. (2017) tuvo como objetivo investigar la contribución de la inversión pública de los niveles de gobierno nacional, regional y local en la reducción de la pobreza, la investigación es de tipo cuantitativo, correlacional en la cual se utilizó el modelo de "Panel Data" en el análisis de las variables; la investigación concluyó que el impacto de la inversión de cada uno de los niveles de gobierno sobre la pobreza son diferentes, es así que, en el caso de los Gobiernos Locales, las inversiones han tenido mayor impacto en la reducción de la pobreza; por otro lado, las inversiones de los gobierno regionales no han tenido los resultados esperados. La investigación resalta la importancia de las coordinaciones entre los gobiernos regionales y locales y la planificación de las inversiones públicas.

Otro caso, cuyo resultado no va acorde a las anteriores experiencias es la tesis de Quincho (2019) el cual tuvo como objetivo determinar si la inversión pública tenía relación directa con la reducción de la pobreza en la dicha región; fue una investigación no experimental, longitudinal y explicativa, en la cual utilizó un modelo econométrico, concluyéndose que la Inversión Pública no generó reducción de la pobreza. La investigación remarcó la importancia de la inversión privada en la reducción de la pobreza.

La investigación presente es de tipo cuantitativo cuyas bases teóricas que la sustentan se presenta a continuación.

Según el MEF por el origen de los fondos se identifica dos tipos de inversión: La inversión privada y la inversión pública en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de inversiones, Decreto Legislativo N° 1252 (Congreso de la República, 2016).

Según Adam Smith, considerado el padre del liberalismo económico, que sentó las bases de la teoría económica clásica, en su obra “La riqueza de las naciones” (1776), planteó una intervención mínima casi nula del Estado, precisando que son las fuerzas del mercado las que generan el progreso y la prosperidad. Sin embargo, Botticelli (2017) remarca que esta postura no implica una abolición de las dinámicas de la administración pública y que es necesaria el conjunto de tareas esenciales para que haya una repercusión en el aspecto social.

Según Keynes en su “Teoría general del empleo, el interés y el dinero” (1936), precisa que con la finalidad de incrementar la inversión (inversión privada) se necesita un estímulo, la misma que debería ser suministrada por el estado, además de las reformas monetarias y asegurar el descenso del tipo de interés, el Estado debería fomentar nuevas inversiones (inversión pública) y ejecutar obras públicas, generándose crecimiento del empleo, ingresos y bienestar en la población (reducción de la pobreza), Frago (1949).

En ese sentido, de acuerdo con el Decreto Legislativo N° 674 (Congreso de la República, 1991) las inversiones privadas son aquellas cuyos fondos provienen de personas naturales o jurídicas, ya sean nacionales o extranjeras, pudiendo ser públicas o privadas, todas distintas a los organismos que integran el sector público incluyendo las empresas públicas.

Al respecto, Rawat et al. (2020) en el estudio del caso de Pakistan, precisa que este tipo de inversión es importante en el crecimiento económico y que a su vez genera bienestar en la población; sin embargo, pero a su vez es de suma importancia que la inversión pública se concentre en sectores como la educación, infraestructura vial, comunicaciones entre otros, con el fin de promover y reforzar la eficiencia de las inversiones privadas.

Este tipo de inversión precisa que los gobiernos subnacionales (Regional y Local) deben promover la formación de empresas, la asociatividad, brindar

asesoramiento empresarial, realizar grandes ferias nacionales e internacionales con el objetivo de incrementar la demanda agregada, como lo describe Caicedo y Estela (2017).

Referente a la Inversión pública, Hernández (2010) precisa que consiste en el gasto público dirigido a la creación de infraestructura económica y social siendo los pilares de estas las inversiones productivas e inversiones en capital humano, las cuales son generadoras de riqueza. El modelo de desarrollo de los países emergentes se basa en la generación de condiciones para la inversión pública, por el contrario, si el gasto público se dirigiese al consumo público o privado se estrangularía la economía y se eliminarían la posibilidad de un crecimiento económico sostenible.

De acuerdo con el Decreto Legislativo N° 1252 (Congreso de la República, 2016) las inversiones públicas se refieren a los recursos públicos destinados a crear, ampliar, mejorar, modernizar o recuperar bienes o servicios que se brinda a la población y la provisión de la infraestructura necesaria para el desarrollo del país.

Según Palmadera (2017), la inversión pública en el Perú ha contribuido preponderantemente al crecimiento económico, por cuanto genera puestos de empleo y mejores condiciones para la inversión privada y a mediano plazo, Petrović (2021) indicó que promueve la inversión privada, incrementando la oferta productiva en el país. Asimismo, Alvarado (2018) precisa que este tipo de inversión tiene una relación directa con la reducción de la pobreza; ya que permite optimizar el gasto público y contribuye al proceso de descentralización.

En esta línea, los sectores a intervenir deben clasificarse y dar prioridad a la inversión de acuerdo con las necesidades de la población según Kosec et al. (2020), coincidiendo con Luca et al. (2015) que analiza el caso de Turquía (similar a la región Loreto) en las que hay áreas geográficas más desarrolladas que otras, precisa que las inversiones priorizadas en áreas de menor desarrollo cumplen con el objetivo no solo de generar desarrollo sino que se convierte en un instrumento de redistribución y promoción del desarrollo de manera más homogénea en todo el territorio.

En el marco de la inversión pública se debe considerar lo mencionado por Bayraktar (2019) quien precisa que un nivel de inversión extremadamente baja no tendrá el resultado esperado en términos de crecimiento económico y bienestar de la población; lo cual se evidencia en algunas regiones del Perú.

En el trabajo realizado por Ntembe et al. (2018), reconoce la importancia de la inversión pública y su impacto en el crecimiento de la economía (Bienestar); sin embargo, en el caso de Camerún el estudio concluyó que la existencia de ineficiencias en las instituciones públicas y una deficiente implementación de estas inversiones limitaron el impacto en el crecimiento de su economía.

Respecto al financiamiento de la inversión pública es importante considerar lo que indica Marinescu et al. (2019), para que esta inversión tenga los resultados esperados debe ser financiada principalmente con endeudamiento y todos los demás gastos públicos corrientes con impuestos, como indica Marinescu et al. (2019) y así mantener una continuidad y estabilidad de las inversiones cada año.

Respecto al mismo asunto Mattauch et al. (2016) precisa que la inversión pública puede ser financiada por impuestos al capital, ello contribuiría a recibir los beneficios que se ha mencionado sobre el crecimiento y el empleo, además de hacer una redistribución de la riqueza entre los diferentes hogares, generando un bienestar colectivo.

En las inversiones públicas a nivel local (Municipalidades provinciales y distritales), existen situaciones en la que los resultados no son los esperados en términos de reducción de la pobreza; Jimenez et al. (2020) precisa que estas inversiones son fuertemente influenciadas por el ciclo político, en la cual al finalizar un periodo de gobierno las inversiones se incrementan y al año siguiente con nuevas autoridades locales estas inversiones se desploman, y como Ozbilgin (2020) precisa, estos retrasos en la ejecución de las inversiones tienen impacto directo en el bienestar de la población. Es importante mencionar estas situaciones ya que las inversiones de los gobiernos locales son los que inciden de manera directa sobre la reducción de la pobreza de la población.

Por tanto, una de las variables a analizar será la Inversión pública representada por las inversiones ejecutadas en el marco del Invierte.pe y en cuyo

Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 027-2017-EF (MEF,2017) se precisa que los proyectos de inversión se agrupan por sectores, los cuales están conformados por entidades y empresas del sector público; dichos sectores coinciden con las categorías presupuestales las mismas que son de responsabilidad de los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local (ver Anexo 1).

De acuerdo con la estructura funcional programática, aprobada por el MEF estas inversiones se distribuyen en 40 ítems denominadas FUNCIONES (ver Anexo 2), las mismas que se agruparon adecuadamente con el fin de constituir cinco (5) dimensiones, las cuales son:

La dimensión 1 denominada inversiones en vivienda; en este caso el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento es el ente rector en lo que se refiere a vivienda, contribuyendo al desarrollo territorial sostenible del país; su objetivo es que la población de las zonas rurales y urbanas cuenten con vivienda seguras, estas inversiones son realizadas por los tres niveles de gobierno previa coordinación.

La dimensión 2 denominada inversiones en servicios básicos; igual que en el caso anterior es el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento el ente rector en lo que se refiere a construcción y saneamiento; su objetivo es que la población de las zonas rurales y urbanas cuenten con servicio de agua y saneamiento de calidad, estas inversiones son realizadas por los tres niveles de gobierno previa coordinación.

La dimensión 3 denominada inversiones en educación; el Ministerio de Educación es el ente rector en materia de educación, es el encargado de plantear políticas de educación de aplicación a nivel nacional de manera articulada con los Gobiernos Regionales y Locales y de ejecutar el Proyecto Educativo Nacional la cual contempla inversiones en infraestructura educativa.

La dimensión 4 denominada inversiones en mejoramiento de la capacidad económica; está conformado por los sectores económicos que generan empleo, dinamismo comercial y un flujo continuo de bienes y servicios, permitiendo que la población obtenga ingresos. Es importante hacer referencia al trabajo de Grazyna

(2020) el cual concluye que la inversión pública como instrumento por sí misma no es eficiente en la formación de capital humano, se debe de invertir en programas de formación de capital humano, así estas contribuyan al crecimiento económico. Por su lado Ntembe et al. (2018) indica que la inversión en sectores económicos como el transporte, comunicación entre otros impulsan las actividades de inversión del sector privado y el desempeño general de la economía. En el caso particular del Perú, el sector agrario es importante como generador de empleo e ingresos de la familia peruana, al respecto Beyene et al. (2016), indica que, en el caso de Etiopía, se invirtió en este sector contribuyendo a la reducción de la pobreza y a la seguridad alimentaria.

La dimensión 5 denominada inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras; está conformada por aquellos sectores, que permiten tener una sociedad ordenada, segura y planificada, constituyéndose en la base del crecimiento económico y del bienestar de la población.

Respecto a la Pobreza, López (2020) se define esta como un concepto multidimensional, es una situación en la cual el individuo no logra satisfacer sus mínimas necesidades básicas en alimentación, en vivienda, en educación y en su salud, pero dando mayor importancia a que la causa es por la falta de ingresos.

En esa misma línea, Ponce (2018) indica que la pobreza está relacionada directamente con el concepto de bienestar, el hecho de que las familias no alcanzan este nivel de bienestar es la esencia del concepto de pobreza.

Bajo esta línea Cuenca y Torres (2020) también resalta la problemática en Latinoamérica, pues la población no cuenta con viviendas adecuadas para habitarlas, existen altos niveles de desnutrición y analfabetismo, además que los servicios de salud son deficientes. El autor precisa que las inversiones públicas han contribuido a reducir la pobreza y la pobreza extrema mediante la construcción o mejoramiento de infraestructura pública. Sin embargo, con la finalidad de medir el impacto de la inversión pública, se debe dimensionar apropiadamente la pobreza.

Kim (2019) compara los dos enfoques para medir la pobreza: desde el punto de vista monetaria y desde su concepción multidimensional y de acuerdo con los resultados mostraron, se concluye que es más efectivo el uso de indicadores de

pobreza multidimensional, además de los monetarios, puede ayudar a monitorear las tendencias y comprender la dinámica de la pobreza.

Con el fin de tener una mejor percepción de la pobreza se debe considerar su aspecto multidimensional, Decancq et al. (2019), propone que la mejor forma de realizar la medición de la pobreza es teniendo en cuenta la preferencia de la población y agrupándola por conjunto de individuos, y de esta forma se puede priorizar las inversiones según determinados grupos de interés: jóvenes, ancianos, niños, mujeres y otros; sin embargo la utilización de esta metodología de preferencias individuales requiere de datos detallados por individuos, lo que implica altos costos monetarios por el mayor tiempo utilizado en la recolección.

Esta forma de medir la pobreza considerando la heterogeneidad del individuo permite identificar lineamientos de políticas específicas diseñadas con el fin de reducir la pobreza y mejorar las condiciones de vida de la población, es la conclusión de Zedini (2020) cuando aplicó la metodología del grado de afiliación con el fin de examinar las características de la pobreza en el caso de la población tunecina.

Como indica Li et al. (2019), En el caso de la Republica China, es difícil evaluar la pobreza multidimensional regional con precisión, pues además de las diferentes variantes, el aspecto geográfico incrementa la complejidad de la medición, Es por esa razón que la metodología más usada considerando este enfoque multidimensional, es la de la Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI); Feres y Mancero (2001) indica que en el marco de este enfoque se está trabajando la mayoría de las investigaciones referido al tema; el autor precisa que esta metodología multidimensional tiene ciertas restricciones por cuanto deja de lado algunas necesidades que tienen que ver con el bienestar. Sin embargo, esta metodología permite representar mejor la realidad de la pobreza, reemplazando a la metodología de línea de pobreza que solo toma en cuenta el aspecto monetario (ingresos de las familias destinado al consumo).

La pobreza afecta de manera distinta a los hogares dependiendo si el jefe de hogar es mujer u hombre, según los estudios realizados por Abeje et al. (2020), concluye que, en el caso de las zonas rurales de Etiopia, los hogares encabezados

por mujeres tenían un recuento de personas de pobreza multidimensional más alto en comparación con sus contrapartes masculinas, es un aspecto que en este estudio no se tomará en cuenta pero que se debe de considerar en futuros estudios.

CEPAL (2014), explica el enfoque de las NBI, la misma que se centra en la provisión de servicios sociales y públicas relacionado directamente con los productos y servicios derivados de las inversiones públicas en los cuales Aponte (2016) precisa que construir el índice respectivo es factible sin el requerimiento de hacer un censo especial, este se puede construir a partir de los datos de los Censos Nacionales y encuestas de hogares y a partir de esos resultados construir políticas públicas que permitiría reducir la pobreza en una nación.

Eriz t al. (2015), precisa que este enfoque multidimensional requiere segmentar a los hogares y analizar en cada uno de los segmentos la intensidad de incumplimiento de la necesidad con el fin de superar la crítica que se le da a este enfoque multidimensional.

Considerando lo expuesto, se contempló como variable de análisis a la Pobreza según el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas, siendo sus dimensiones las que indica CEPAL (2014) y estas son:

La dimensión 1 denominada acceso a vivienda; al respecto CEPAL (2014) indica que la misma está relacionado directamente a la privación que tiene la población a una vivienda adecuada, es decir que pueda se habitable; esta se da cuando la infraestructura no provee una protección mínima social frente a los riesgos naturales (factores climáticos) y sociales. Villatoro (2017) precisa que esta dimensión cuenta con dos indicadores “clásicos”, estos son: la precariedad de los materiales en su construcción y el hacinamiento., adicional a ello la propiedad de la vivienda.

La dimensión 2 denominada acceso a servicios básicos; al respecto Villatoro (2017) precisa que el no acceder a una adecuada fuente de agua, a un adecuado sistema de saneamiento (alcantarillado), el no contar con servicio de electricidad, el no contar con un servicio de recolección de basura, el no acceder al servicio de internet entre otros, está relacionado directamente al acceso de servicios básicos. En esta línea López (2020) precisó que en América Latina la inversión en

infraestructura para la prestación del servicio de agua potable fue la que contribuyó a la reducción de la pobreza; en esa misma línea Ambel (2020), considera que el acceso a una buena calidad de agua potable es más importante que el acceso a fuentes de agua, pues lo último no garantiza la calidad del servicio.

La dimensión 3 denominada acceso a educación; en este caso Villatoro (2017) precisa que la no asistencia de los niños, jóvenes y adultos a los diversos centros de educación y el bajo nivel de instrucción desarrollado entre otros son indicadores que permite medir el acceso adecuado al servicio de educación. En el estudio de López (2020) precisa que un mayor gasto público en educación tiene el potencial de reducir la pobreza.

La dimensión 4 denominada acceso a empleo y protección social; al respecto Villatoro (2017) precisa que hay diversas manifestaciones que permite evidenciar la inserción de las personas en el mercado laboral, se considera indicadores como el desempleo la inestabilidad laboral e incluso el trabajo infantil. Andriopoulou (2021) precisó que durante la crisis de Grecia (2007-2016) el nivel de pobreza se incrementó y se relacionó con un alto nivel de desempleo. En esa misma línea Adeosun et al. (2020), indica que después de los shocks realizados en la última década en el África, experimentó una reducción de la inversión pública lo cual generó problemas en la empleabilidad y un crecimiento menos inclusivo.

La dimensión 5 denominada estándar de vida; en el documento de CEPAL (2014) se explica que el estándar de vida se refiere a la capacidad de las familias a poseer bienes duraderos (activos) ello con el propósito de evitar un acercamiento a la pobreza diferente al de la pobreza monetaria, pero que refleje los bajos ingresos de las familias.

III. Metodología

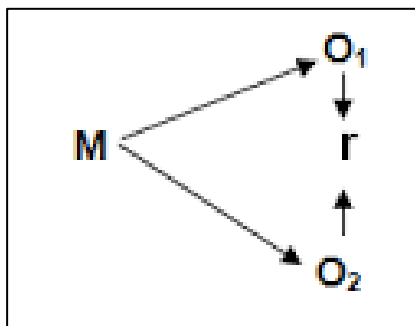
3.1. Tipo y diseño de la investigación

La presente investigación fue de tipo básico, pues la principal motivación fue crear nuevos conocimientos de acuerdo con Ñaupás (2018), la misma que permitirá la elaboración de políticas públicas e implementarlas. Asimismo, el alcance de la investigación fue correlacional ya que el propósito fue evaluar el grado de asociación entre la inversión pública y la pobreza en la región Loreto, conforme lo indica Hernández et al. (2018)

El diseño de la investigación fue no experimental, como precisa Hernández et al (2018), los valores de las variables no han sido manipulados; por el contrario, son valores que fueron recolectados de manera virtual en fechas previstas. Siendo el esquema el siguiente:

Figura 1

Esquema del diseño de investigación



En donde:

M: Es la muestra.

O₁: Es la observación de la variable X: Inversión Pública en la Región Loreto.

O₂: Es la observación de la variable Y: Pobreza bajo el enfoque de las NBI de la población en la Región Loreto.

r: Correlación entre dichas variables.

Asimismo, de acuerdo con la definición de Hernández et al. (2018) la presente investigación se realizó bajo el enfoque cuantitativo, porque respondió a un conjunto de procesos secuenciales que se inició con la concepción del problema, definición de variables y que mediante métodos estadísticos se obtuvieron las conclusiones respecto a las hipótesis planteadas.

3.2. Variables y operacionalización

Hernández et al. (2018) precisa que la variable es un concepto, susceptible a ser observado y medido cuyo valor puede cambiar de una situación a otra o de un tiempo a otro; en ese sentido, las variables a analizar en la presente investigación fueron: la inversión pública realizada por el estado peruano en la región Loreto y la pobreza de la población Loreto, vista desde el enfoque de las necesidades básicas insatisfechas.

3.2.1. Definición conceptual

Permite definir las variables analizadas de tal manera que se pueda entenderlas en el contexto de una investigación, como lo precisa Hernández et al. (2018).

La Inversión Pública; según el Decreto Supremo N° 027-2017-EF (2017), Reglamento del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones; Título I, artículo 2, apartado g. define que la inversión (gastos que el Estado realiza) se refieren a los proyectos de inversión y las inversiones en optimización, ampliación marginal, en reposición y en rehabilitación con el fin de garantizar la prestación de los servicios públicos.

La Pobreza bajo el enfoque de las NBI, es una metodología de medición de la pobreza la cual toma en cuenta sus múltiples dimensiones, Ponce (2018) indica que esta se relaciona directamente con el concepto de bienestar, el hecho de que las familias no alcanzan este nivel de bienestar es la esencia del concepto de pobreza. Asimismo, CEPAL (2014) toma en cuenta otros aspectos aparte del mero ingreso económico, lo que permite contar con un índice de NBI y la posibilidad de realizar un mapa de pobreza mucho más cercano a la realidad de una población.

3.2.2. Definición Operacional

Según Hernández et al. (2018) la definición operacional se refiere al conjunto de procedimientos y actividades que se deben realizar con el fin de medir e interpretar los diversos valores que toma las variables analizadas.

En ese sentido, la inversión pública, se conformó por cinco dimensiones: (1) la inversión en vivienda, (2) la inversión en servicios básicos, (3) la inversión en

educación, (4) la inversión en mejoramiento de la capacidad económica y (5) las inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras.

Lo que se busca a través de esta investigación es que el estado sea más eficiente al ejecutar las inversiones y que la población cuente con mejores servicios públicos que permitan un mayor bienestar.

La composición de cada una de las dimensiones se presenta en el Anexo 2; asimismo, en cada una de las dimensiones se consideró tres indicadores: 1) la existencia de políticas públicas suficientes que promuevan un tipo de inversión determinada, 2) si el monto de inversión destinado (presupuestado) fue suficiente para realizar las intervenciones programadas y 3) si estas inversiones han permitido reducir de la pobreza.

En la medición de cada una de las dimensiones se usó la escala de Likert (1-5) con valor ordinal.

Asimismo, la Pobreza bajo el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas, se conformó por cinco dimensiones: (1) acceso a vivienda que cuente con un estándar mínimo de habitabilidad, (2) acceso a servicios básicos, (3) acceso a educación, (4) empleo y protección social y (5) Estándar de vida.

Lo que se busca a través de esta investigación es determinar la percepción de la población de su situación actual y a través de la medición de esta variable y sus dimensiones determinar el nivel de pobreza en la que se encuentran.

El indicador de la variable es el Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas (INBI), definida por la agregación de sus cinco dimensiones, la cual se calculó de acuerdo con la metodología que Ponce (2018) precisa. En el caso que una familia u hogar estas dimensiones tienen pesos diferentes: Vivienda 22.2%, Servicios básicos 22.2%, Educación 22.2%, empleo y protección social 11.2% y estándar de vida 22.2%.

En la medición de cada una de las dimensiones se usó la escala de Likert (1-5) con valor ordinal.

Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.

Respecto a la población, Babativa (2017), indica que la inferencia requiere de instrumentos estadísticos, pero previo a ello se debe establecer la población que será objeto de estudio y que a través de una técnica de muestreo se determina el tamaño de muestra.

Según el INEI la población proyectada al 2020 de la región Loreto fue de 1,027,559, los cuales conforman 221,008 hogares, de los cuales se consideró para el presente estudio a los jefes de familia ya sean hombres o mujeres que estuvieran en rango de 25 a 50 años, que es la población que ha tenido un mayor contacto con la experiencia de recibir un servicio público entre los años 2010 y 2020. Por tanto, la población está compuesta por 28,731 hogares.

Respecto a la muestra, Hernández et al. (2018) precisa que el tamaño de la muestra es una porción representativa de la población que mediante ciertos instrumentos se recolectan datos, permitiendo obtener características que se pueden generalizar a la población; para determinar el tamaño de la muestra se eligió una estrategia de muestreo probabilístico obteniéndose un número de 60 unidades de análisis, la cual se dividió en 8 grupos, correspondiente al número de provincias de la región Loreto.

Respecto a la variable Inversión Pública, la información fue recogida de 60 funcionarios de los Gobiernos Regionales y Locales, con una antigüedad mayor a dos años, relacionados directamente con la gestión de la inversión pública (Unidades formuladoras, Unidades Ejecutoras de Inversiones, OPMI entre otras), cual se dividió en 8 grupos, correspondiente al número de provincias de la región Loreto.

3.3. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Hernández et al. (2018) la recolección de datos requiere de seleccionar el instrumento adecuado que se ajuste al tipo de investigación que se realizará el cual proporcione confiabilidad y sea posible su validación; en ese sentido, se aplicó dos cuestionario de preguntas cerradas; una referida a la variable X: Inversión pública

y otro cuestionario referida a la variable Y: Pobreza bajo el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas, considerando cada una de sus dimensiones; el detalle se aprecia en la matriz de consistencia y operacionalización (Anexo 3 y 4).

3.4. Procedimientos

Respecto a la recolección de datos de la variable Inversión Pública, se solicitó una carta de presentación a la UCV, con la misma se realizaron coordinaciones con el Gobierno Regional y Gobiernos Locales de las ocho (08) provincias de la región Loreto. Se aplicó el cuestionario N° 1 de manera virtual a los funcionarios de las Unidades Formuladoras, Unidades Ejecutoras de Inversiones y Oficina de Programación Multianual de Inversiones los cuales están relacionados directamente con la gestión de las inversiones públicas.

Dichos funcionarios fueron identificados en el registro publicado del portal Web del MEF y contactados vía correo electrónico, se les remitió el enlace del cuestionario al cual dieron respuesta.

Respecto a la recolección de datos de la variable Pobreza bajo el enfoque de las NBI, la aplicación del cuestionario N°2 se realizó de manera virtual y presencial en hogares seleccionados de forma aleatoria en la zona urbana y rural. El número de cuestionarios aplicados en cada provincia fue de manera proporcional a la relación Población urbana/ población rural, y al final de la aplicación se agradeció por el tiempo utilizado.

Los cuestionarios referidos a la recolección de datos fueron validados por el juicio de tres expertos en la temática y en la investigación (ver Anexo 8 y 9).

El análisis de confiabilidad de los instrumentos utilizados se realizó calculando el Alfa de Cronbach usando el programa de análisis estadístico SPSS V24, cuyos valores obtenidos fueron:

Respecto a la variable Inversión Pública el resultado fue 0.919, de una total de 60 encuestados es decir que tiene una excelente confiabilidad (Ver Anexo 10).

Respecto a la variable de pobreza bajo el enfoque de las NBI el resultado es de 0.861, de un total de 60 encuestados, el valor obtenido se considera dentro de la categoría de una buena consistencia interna (Ver Anexo 11).

3.5. Métodos de análisis de datos

Una vez culminada la recolección de datos se procedió a registrarlos en una hoja cálculo y se construyó la base de datos con toda la información obtenida, la misma que se migró al programa estadístico mencionado, procediendo a su análisis (Ver Anexo 13).

Se utilizó la Estadística Descriptiva; al respecto Matos et al (2020) precisó que la misma tiene por objetivo recolectar, organizar, analizar e interpretar un conjunto de datos derivados de una o varias variables que es de interés del investigador; en ese sentido, permitió mostrar las características principales de la muestra y de las mediciones realizadas.

Asimismo, se utilizó la estadística inferencial para el análisis, al respecto Matos et al (2020) precisa que, sobre una muestra seleccionada a partir de una población, se recolectan datos referidos a una o más variables y estos una vez que son procesados y analizados se determinan comportamientos y relaciones que se generalizaron en la población, con un determinado riesgo.

Seguidamente, se realizó la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnova, considerando que el tamaño de la muestra es de 60 unidades de análisis. Ambas variables cuentan con un nivel de significancia mayor a 0.05 con un nivel de confianza del 95%; por tanto, se considera que las muestras tienen una distribución normal; por tanto, se utilizó la prueba de Pearson con el fin de determinar los niveles de correlación y significancia entre las variables objeto de estudio.

3.6. Aspectos éticos.

El estudio responde a los principios éticos descritos en el Código de Ética en investigación de la Universidad César Vallejo, aprobado mediante Resolución del Consejo Universitario N° 0262-2020/UCV, considerándose a la beneficencia, esta investigación procura el bienestar de la población loretana; la confidencialidad, los datos personales y respuesta de cada uno de los participantes del presente estudio

se mantuvieron en el anonimato; la Libertad, el estudio se desarrolló independiente de cualquier ideología política partidaria, religión, poder económico o interés particular; la probidad, se actuó de manera honesta, presentando de manera fidedigna los resultados obtenidos; el respeto a la propiedad intelectual, en el presente estudio se mencionó todas las citas referidas y la transparencia, la presente investigación podrá ser divulgada y la metodología podrá replicarse con el fin de determinar el nivel de relación entre la inversión pública y la pobreza bajo el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas, en otras localidades y regiones del Perú.

IV. Resultados

A continuación, se presenta los resultados obtenidos a partir de los datos recopilados en el campo, tanto de las variables y sus respectivas dimensiones.

Análisis descriptivo de la investigación

Respecto a la variable inversión pública el cuestionario se aplicó a 60 funcionarios pertenecientes al Gobierno Regional y Gobiernos Locales provinciales y distritales pertenecientes a las OPMI, UF y UEI de la región Loreto, obteniéndose el siguiente resultado:

Tabla 1

Variable-Inversión Pública

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	26	43
	Medio	31	52
	Alto	3	5
	Total	60	100

Nota: Análisis de los cuestionarios aplicados en junio 2021, sobre el nivel de inversión pública realizada en la región Loreto.

Se observa que el 43% de los funcionarios consideraron que existe un bajo nivel de inversión pública focalizada a reducir la pobreza, un 52% precisaron que existió un nivel medio predominando sobre los demás niveles, mientras que solo un 5% indicaron que existe un alto nivel de inversión pública destinada a reducir la pobreza.

Respecto a sus dimensiones se obtuvo:

Tabla 2

Dimensiones de la variable inversión pública

		D1: Inversión pública en vivienda		D2: Inversión en servicios básicos		D3: Inversión en educación		D4: Inversión en mejoramiento de la capacidad económica		D5: Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras	
		f*	%	f*	%	f*	%	f*	%	f*	%
Válido	Bajo	35	58	22	37	25	42	32	53	32	53
	Medio	22	37	28	47	28	47	22	37	26	43
	Alto	3	5	10	16	7	11	6	10	2	4
Total		60	100	60	100	60	100	60	100	60	100

Nota: Análisis de los cuestionarios aplicados en junio 2021, sobre el nivel de inversión pública en cada dimensión realizada en la región Loreto. * f: frecuencia.

Respecto a la inversión pública en vivienda, se observa que el 58% de los funcionarios consideraron que hubo un bajo nivel de inversión pública en vivienda dirigida a que la población tenga un mayor acceso a viviendas adecuadas, predominando sobre los demás niveles, el 37% que hubo un nivel medio de inversión mientras que solo el 5% indicaron que hubo un nivel alto de inversión en este sector.

En la tabla 2, respecto a la inversión pública en servicios básicos se observa que el 37% de los funcionarios consideraron que hubo un nivel bajo de inversión pública dirigido a mejorar los servicios básicos disponible a la población, el 47% un nivel medio, predominando sobre los demás niveles y el 16% indicaron un nivel alto de inversión.

En la tabla 2, respecto a la inversión pública en educación se observa que el 42% de los funcionarios consideraron que hubo un bajo nivel de inversión pública en el sector educación, el 47% un nivel medio, predominando sobre los demás niveles y el 11% indicaron que hubo un nivel alto de inversiones dirigidos a mejorar los servicios educativos de la región.

En la tabla 2, respecto a la inversión en mejoramiento de la capacidad económica Inversión se observa que el 53% de los funcionarios consideraron que hubo un nivel bajo de inversión pública dirigido a promover el desarrollo económico (agricultura, minería, producción entre otros), predominando sobre los demás niveles, mientras que el 37% indica un nivel medio y solo un 10% de funcionarios indicaron un nivel alto de inversiones públicas destinadas a esta promover la actividad económica.

En la tabla 2, respecto a las inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras, se observa que el 53% de los funcionarios consideraron que hubo un bajo nivel de inversión en la inversión pública destinadas al planeamiento, defensa, previsión social entre otras, predominando sobre los demás niveles; un 43% que hubo un nivel medio de inversión y tan solo el 2% de los funcionarios indicaron que hubo un alto nivel de inversión en dichos sectores.

Respecto a la variable Pobreza bajo el enfoque de las NBI el cuestionario se aplicó a 60 jefes(as) hogares de la región Loreto, obteniéndose los siguientes resultados:

Tabla 3

Variable-Pobreza bajo el enfoque de las NBI

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Bajo	24	40
	Medio	34	57
	Alto	2	3
Total		60	100

Nota: Análisis de los cuestionarios aplicados en junio 2021, sobre el nivel de satisfacción de las necesidades básicas de la población en la región Loreto.

Se observa que el 40% de los pobladores consideran con un nivel bajo la satisfacción de sus necesidades básicas; el 57% un nivel medio, predominando sobre los demás niveles y el 3% indica un nivel alto de satisfacción de sus necesidades básicas.

Respecto a sus dimensiones se obtuvo:

En la tabla 4, referido al acceso a vivienda se observa que el 22% de los jefes(as) de hogares consideraron que entre el 2010 y 2020 han tenido un nivel bajo de acceso a mejores condiciones de vivienda, 65% que hubo un nivel medio de acceso, predominando sobre los demás niveles y 13% indicaron un nivel alto, es decir que han experimentado mejoras importantes respecto al acceso a una mejor vivienda.

En la tabla 4, referido al acceso a servicios básicos se observa que el 47% de los jefes(as) de hogares consideraron que entre el 2010 y 2020 han tenido un nivel bajo de acceso a mejores servicios básicos (agua, desagüe, electricidad, internet, entre otros), predominando sobre los demás niveles, el 40% que hubo mejor acceso a un nivel medio y el 13% indicaron un nivel alto referente al acceso a estos servicios

Tabla 4

Dimensiones de la variable Pobreza bajo el enfoque de las NBI

	D1: Acceso a Vivienda		D2: Acceso a servicios básicos		D3: Acceso a educación		D4: Acceso a empleo y protección social		D5: Estándar de vida	
	*f	%	*f	%	*f	%	*f	%	*f	%
Bajo	13	22	28	47	29	48	24	40	19	32
Medio	39	65	24	40	31	52	24	40	28	47
V ál i d o Alto	8	13	8	13	0	0	12	20	13	21
Total	60	100	60	100	60	100	60	100	60	100

Nota: Análisis de los cuestionarios aplicados en junio 2021, sobre el acceso a diversos servicios basado en las dimensiones de las NBI de la población en la región Loreto. *f: frecuencia.

Respecto al acceso a educación se observa que el 48% de los jefes(as) de hogares consideraron con un nivel bajo que entre el 2010 y 2020 se haya mejorado el acceso a educación, 52% un nivel medio predominando sobre los demás niveles y ni una persona indicó un nivel alto en el acceso a este servicio.

Respecto al Acceso a empleo y protección social se observa que el 40% de los jefes(as) de hogares consideraron con un nivel bajo que entre el 2010 y 2020 haya mejorado el acceso a empleo y protección social, en igual porcentaje indicaron un nivel medio y solo un 20% consideraron que hubo un nivel alto el acceso a mayor empleo y protección social.

Respecto al estándar de vida se observa que el 32% de los jefes(as) de hogares consideraron con un nivel bajo que entre el 2010 y 2020 haya mejorado sus ingresos, así como el incremento de sus activos, el 47% con un nivel medio,

predominando sobre los demás niveles y el 21% indicaron con un nivel alto el incremento en sus ingresos y activos.

Análisis inferencial de la investigación.

Se realizó el análisis inferencial aplicando la prueba de Pearson al tratarse de una distribución normal de la muestra.

Hipótesis General

Tabla 5

Correlación de variables Inversión Pública y Pobreza bajo el enfoque de las NBI

Correlación		V1: Inversión Pública	V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI	
Prueba de Pearson	Coeficiente de correlación	1.000	0.120	
	V1: Inversión Pública	Sig. (bilateral)	0.000	
	N	60	60	
	Coeficiente de correlación	0.120	1.000	
	V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI	Sig. (bilateral)	0.361	0.000
	N	60	60	

Nota: Resultado aplicando el programa SSP V24, la cual mide el grado de relación entre las variables.

Se observa que existe una correlación positiva baja de 0.120 entre la Inversión pública y la Pobreza bajo el enfoque de las NBI; asimismo, no se rechaza la hipótesis nula al tener un nivel de significancia de 0.361 el cual es mayor a 0.05 acorde al nivel de confianza trabajado que fue del 95%.

Por tanto, no existe evidencia significativa que haya una relación entre la inversión pública y la reducción de la pobreza en la región Loreto, entre el 2010 y 2020.

Hipótesis específica 1

Tabla 6

Prueba de correlación – Hipótesis específica 1

Correlación		D1: Inversión pública en vivienda	D1: Acceso a vivienda	
Prueba de Pearson	D1: Inversión pública en vivienda	Coefficiente de correlación	1.000	-0.049
		Sig. (bilateral)	0.000	0.709
		N	60	60
	D1: Acceso a vivienda	Coefficiente de correlación	-0.049	1.000
		Sig. (bilateral)	0.709	0.000
		N	60	60

Nota: Resultado aplicando el programa SSP V24, la cual mide el grado de relación entre las variables.

Se observa que existe una correlación negativa baja de -0.049 entre la dimensión de la Inversión pública denominada inversión pública en vivienda y la dimensión de la Pobreza bajo el enfoque de las NBI denominada Acceso a vivienda; por tanto, no existe evidencia significativa que haya una relación entre la inversión pública en el sector vivienda realizada por los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local y el acceso a vivienda por parte de la población de la región Loreto, entre el 2010 y 2020; asimismo, no se rechaza la hipótesis nula al tener un nivel de significancia de 0.709 el cual es mayor a 0.05 acorde al nivel de confianza trabajado que fue del 95%.

Hipótesis específica 2

Tabla 7

Prueba de correlación – Hipótesis específica 2

Correlación		D2: Inversión en servicios básicos	D2: Acceso a servicios básicos
Prueba de Pearson	Coeficiente de correlación	1.000	0.214
	D2: Inversión en servicios básicos	Sig. (bilateral) 0.000	0.101
	N	60	60
	Coeficiente de correlación	0.214	1.000
	D2: Acceso a servicios básicos	Sig. (bilateral) 0.101	0.000
	N	60	60

Nota: Resultado aplicando el programa SSP V24, la cual mide el grado de relación entre las variables.

Se observa que existe una correlación baja de 0.214 entre la dimensión de la Inversión pública denominada inversión en servicios básicos y la dimensión de la Pobreza bajo el enfoque de las NBI denominada Acceso a servicios básicos; por tanto, no existe evidencia significativa que haya una relación entre la inversión pública en el sector vivienda y construcción relacionada a la instalación de servicios básicos como electricidad, agua potable, alcantarillado y otras realizada por los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local y el acceso de la población a estos mismos servicios en la región Loreto, entre el 2010 y 2020; asimismo, no se rechaza la hipótesis nula al tener un nivel de significancia de 0.101 el cual es mayor a 0.05 acorde al nivel de confianza trabajado que fue del 95%.

Hipótesis específica 3

Tabla 8

Prueba de correlación – Hipótesis específica 3

Correlación		D3: Inversión en educación	D3: Acceso a educación
Prueba de Pearson	Coeficiente de correlación	1.000	-0.009
	D3: Inversión en educación	Sig. (bilateral)	0.000
		60	60
	Coeficiente de correlación	-0.009	1.000
	D3: Acceso a educación	Sig. (bilateral)	0.944
		60	60

Nota: Resultado aplicando el programa SSP V24, la cual mide el grado de relación entre las variables.

Se observa que existe una correlación negativa baja de -0.009 entre la dimensión de la Inversión pública denominada inversión en educación y la dimensión de la Pobreza bajo el enfoque de las NBI denominada Acceso a educación; Por tanto, no existe evidencia significativa que haya una relación entre la inversión pública en el sector educación relacionada a los servicios de educación básica regular, intercultural bilingüe, especial, técnica, superior entre otras, realizada por los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local y el acceso a este servicio por parte de la población de la región Loreto, entre el 2010 y 2020; asimismo, no se rechaza la hipótesis nula al tener un nivel de significancia de 0.944 el cual es mayor a 0.05 acorde al nivel de confianza trabajado que fue del 95%.

Hipótesis específica 4

Tabla 9

Prueba de correlación – Hipótesis específica 4

Correlación		D4: Inversión en mejoramiento de la capacidad económica	D5: Estándar de vida	
Prueba de Pearson	D4: Inversión en mejoramiento de la capacidad económica	Coefficiente de correlación	1.000	0.187
		Sig. (bilateral)	0.000	0.152
		N	60	60
	D5: Estándar de vida	Coefficiente de correlación	0.187	1.000
		Sig. (bilateral)	0.152	0.000
		N	60	60

Nota: Resultado aplicando el programa SSP V24, la cual mide el grado de relación entre las variables.

Se observa que existe una correlación baja de 0.187 entre la dimensión de la Inversión pública denominada inversión en mejoramiento de la capacidad económica y la dimensión de la Pobreza bajo el enfoque de las NBI denominada estándar de vida; Por tanto, no existe evidencia significativa que haya una relación entre la inversión pública en los sectores económicos como la agricultura, turismo, hidrocarburos, comercio y otros que promuevan el dinamismo económico y el estándar de vida que tienen que ver con el mejoramiento de los ingresos económico y el incremento de los activos de la población de la región Loreto, entre el 2010 y 2020, asimismo, no se rechaza la hipótesis nula al tener un nivel de significancia de 0.152 el cual es mayor a 0.05 acorde al nivel de confianza trabajado que fue del 95%.

V. Discusión

El objetivo general del estudio es determinar si las inversiones públicas se relacionan con la reducción de la pobreza en la región Loreto, en el periodo de 2010 al 2020, realizada la prueba de Pearson resultó una correlación baja y un nivel de significancia que no evidencia la existencia de una relación entre la Inversión pública y la reducción de la pobreza.

Este resultado no coincide con lo que indica Palmadera (2017) quien precisa que la Inversión pública tiene un efecto positivo en la reducción de la pobreza, promueve el crecimiento económico, genera empleo y por ende mejora la calidad de vida de la población. Así también lo demuestra Dorosh et al. (2020) En el caso de Etiopía cuando compara los efectos de la inversión pública en la zonas urbanas y rurales. En la misma línea Acharya et al (2016) concluyó indicando que la inversión pública es un factor importante del crecimiento económico y la reducción de la pobreza, especialmente si esta inversión se asocia con la inversión privada, como fue el caso de 30 países emergentes de Europa y Asia.

El resultado también no coincide con las experiencia nacionales, al respecto Alvarado (2018), demuestra la relación positiva entre la inversión pública en los tres niveles de Gobierno; nacional, regional y local y la reducción de la pobreza, en esa misma línea se encuentra el caso de la Región Cusco, Ylla (2019) llega a la misma conclusión poniendo énfasis en una inversión pública que prioriza los sectores estratégicos que generan mayor impacto en la reducción de la pobreza, que en su caso particular fue el transporte y comunicaciones con el fin de desarrollar el turismo.

Sin embargo, existen otros estudios que coinciden con el resultado presentado por el presente estudio, como el trabajo de Quincho (2019), el cual concluyó que la inversión pública realizada en la región Huancavelica entre los años 2004 y 2016 no tuvo impacto en la reducción de la pobreza, dándole prioridad a la inversión privada y es en ese mismo sentido Cáceres et al. (2017), concluía lo mismo a excepción del caso de los gobiernos locales que contribuyeron significativamente a la reducción de la pobreza en sus localidades.

Por tanto, el resultado difiere con la “Teoría general del empleo, el interés y el dinero” (1936) y la “teoría clásica de la economía” que precisa que la intervención del Estado ya sea como ejecutor directo o como ente orientador de las inversiones públicas, es suficiente para que haya una relación directa con la reducción de la pobreza o en su defecto con el crecimiento económico que genera bienestar en la población.

Existen otros factores que están influyendo en el resultado del presente estudio, uno de estos factores es el bajo nivel de inversión que podría explicarse por el escaso presupuesto con las que cuentan los gobiernos locales de la región, como lo plantea Bayraktar (2019); otra razón es la existencia de ineficiencias en las instituciones públicas, generando una ineficaz implementación de las inversiones públicas indicada por Ntembe et al. (2018); otra razón es el ciclo político de las autoridades públicas, la cual limita la continuidad de las inversiones programadas; las nuevas autoridades suelen pasar por un proceso de aprendizaje según Jimenez et al. (2020) e intereses particulares sobre la gestión de las inversiones, generándose un retraso o eliminación de las ejecuciones de proyectos afectando el bienestar de la población Ozbilgin (2020). Otra razón por la que la inversión pública no tenga una relación significativa con la pobreza es la deficiente focalización territorial y de los sectores estratégicos realizados por el Gobierno Regional de Loreto como lo describe Luca et al. (2015) en el caso de Turquía.

Asimismo, la no existencia de evidencia significativa de la relación entre la inversión pública y la reducción de la pobreza, se debe al tipo de enfoque que se usa con el fin de medir la pobreza; en este estudio se consideró el enfoque multidimensional de la pobreza; Kim (2019) precisa que el enfoque multidimensional considera otros aspectos además de los indicadores monetarios; en ese sentido, se consideró la metodología más usada y práctica que es el de las Necesidades Básicas Insatisfechas como lo precisa Feres y Mancero (2001); otras metodologías son más complejas tanto por la obtención de los datos como por la segregación, análisis y posterior agrupación bajo características comunes de los diversos casos, como lo describe Li et al. (2019). A pesar de que el enfoque de las NBI tiene ciertas limitaciones, es un enfoque que **nos** acerca mejor a la realidad que el enfoque

monetario de la pobreza, la cual genera sesgos en los resultados y no contribuye a la focalización de las inversiones públicas.

Respecto al primer objetivo específico que se refiere a determinar si las inversiones públicas en vivienda tienen relación con el mayor acceso a viviendas adecuadas para la población de la región Loreto entre los años 2010 al 2020, realizada la prueba de Pearson resultó una correlación negativa baja y un nivel de significancia que no evidencia la existencia de una relación entre la inversión pública en el sector vivienda realizada por los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local y el acceso a vivienda por parte de la población de la región Loreto, en el periodo mencionado.

Estos resultados coinciden con la realidad expuesta por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, que es el ente rector en lo que se refiere a vivienda en zonas rurales y urbanas, en sus informes y la del Censo de Población y Vivienda del 2017, se precisa que la región Loreto es una zona geográficamente inundable y la mayoría de la población viven al borde de los ríos y quebradas, que en épocas de lluvia estas se inundan y sus viviendas se deterioran; esta situación considera que la infraestructura no provee de una protección mínima frente a estos riesgos naturales y sociales según CEPAL (2014), es decir que también están expuesto a los robos y delincuencia, pues las viviendas en mayor proporción son construidas por materiales no duraderos como la madera no acabada, esteras, plásticos y calaminas.

Esta situación según la percepción de la población no ha cambiado entre el 2010 y 2020 y ello responde al hecho que en los tres últimos años 2019-2021, según el portal de transparencia económica del MEF, en la región Loreto se ha realizado inversión pública por ciento noventa mil quinientos millones de soles de los cuales solo el 1.56% se ha destinado a esta dimensión.

Respecto al segundo objetivo específico que se refiere a determinar si las inversiones públicas en servicios básicos tienen relación con el mayor acceso de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años 2010 y 2020, realizada la prueba de Pearson resultó una correlación baja y un nivel de significancia que no evidencia la existencia de una relación entre la inversión pública en el sector

vivienda y construcción relacionada a la instalación de servicios básicos como electricidad, agua potable, alcantarillado y otras realizada por los tres niveles de gobierno: nacional, regional y local y el acceso de la población a estos mismos servicios en la región Loreto, entre el 2010 y 2020.

Estos resultados coinciden con la realidad expuesta por el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, que es el ente rector en lo que se refiere a vivienda en zonas rurales y urbanas, su objetivo es que la población de las zonas rurales y urbanas cuenten con servicio de agua y saneamiento de calidad, que en coordinación del Gobierno Regional y de los Gobiernos locales son los encargados de ofrecer la infraestructura adecuada con el objetivo de proveer a la población del servicio de agua potable, alcantarillado y eliminación de residuos sólidos de manera segura destinado a la población y sin generar impactos negativos al medio ambiente.

De acuerdo con la percepción de la población, la situación desfavorable no ha cambiado de manera significativa y coinciden con los resultados presentados; ello responde al hecho que en los tres últimos años 2019-2021, en la región Loreto se ha destinado el 8.37% del total del presupuesto ejecutado, según el portal de transparencia económica del MEF. En la región Loreto se han realizado la construcción de pozos de agua potable, plantas de tratamiento y sistemas de alcantarillado que a la fecha no están en funcionamiento o por su deficiente diseño han colapsado.

Por tanto, el resultado difiere de lo expuesto por López (2020) quien precisa que la inversión en infraestructura destinada a la provisión de agua potable de calidad es una estrategia que genera una fuerte contribución en la reducción de la pobreza y especialmente en la pobreza extrema, recomendando que es un sector que priorizar si el objetivo de las inversiones es beneficiar a la población.

Respecto al tercer objetivo específico que se refiere a determinar si las inversiones públicas en educación tienen relación con el mayor acceso de la población a este servicio en la región Loreto entre los años 2010 al 2020, realizada la prueba de Pearson resultó una correlación negativa baja y un nivel de significancia que no evidencia la existencia de una relación entre las dimensiones analizadas.

Estos resultados coinciden con la realidad expuesta por el Ministerio de Educación que es el ente rector en materia de educación, su responsabilidad es de proveer la infraestructura educativa y la dotación de profesores a nivel nacional en coordinación con el gobierno regional y los gobiernos locales no tienen mayor incidencia en estos aspectos. De acuerdo con lo descrito en el Portal de Transparencia Económica del MEF, en los últimos 3 años se ha destinado a este sector el 9.05% del presupuesto ejecutado en inversiones públicas.

La percepción de la población de la región Loreto es que no hubo mejoras en el acceso a este servicio, de acuerdo al diagnóstico de brechas de cobertura y calidad de infraestructura de todas las instituciones educativas no es adecuada, siempre se afecta por las inclemencias del clima y el servicio no llega a las comunidades nativas que están alejadas de las poblaciones (capitales de distritos), la extensión geográfica y el difícil acceso es un limitante al momento de ejecutar inversiones y de la prestación la prestación del servicio educativo con efectividad.

La inversión pública en infraestructura vial y fluvial contribuiría a reducir el ausentismo y contribuiría a una mayor motivación de los docentes a trabajar en las zonas rurales. En esa línea.

Por tanto, el resultado difiere con lo que menciona López (2020), quien precisa que la inversión en educación es importante en la reducción de la pobreza. También precisa que además de las inversiones en infraestructura educativa el gobierno debe de fortalecerse los programas de formación dirigida a docentes, especialmente en lo que se refiere a la educación intercultural, educación técnica y superior de la cual adolece esta región.

En cuanto al cuarto objetivo específico que se refiere a determinar si las inversiones públicas destinadas a promover el desarrollo económico tienen relación con el incremento los ingresos económicos y los activos en las familias en la región Loreto entre los años 2010 y 2020, realizada la prueba de Pearson resultó una correlación baja y un nivel de significancia que no evidencia la existencia de una relación entre las dimensiones analizadas.

Estos resultados no coinciden con la realidad expuesta por el INEI que indica que la pobreza se ha reducido de 41.8% en el 2012 a 33.1% en el 2020. Sin embargo,

la población no percibe que en estos 10 últimos años haya experimentado mejoras en sus ingresos económicos e incrementos significativos de sus activos (terrenos, casas, unidades motorizadas).

Según el portal de transparencia económica, en los últimos tres años el Gobierno Nacional, regional y local ha ejecutado el 55.96% del total de inversiones públicas en esta dimensión. La pregunta surge por si sola, y ¿por qué la población no ha percibido mejoras en su situación económica?, la respuesta está dada por Beyene et al. (2016), que indica que el impacto de la inversión pública es más significativo si esta se realiza en las zonas rurales y en las actividades económicas en donde está concentrada la pobreza.

Las inversiones públicas entre el año 2010 y 2020, se ejecutaron principalmente en las zonas urbanas y efectivamente han contribuido a mejorar la actividad económica de los centros poblados y a un mayor dinamismo económico, incluso con parte de la población que ha mejorado sus ingresos y que ahora cuentan con más activos; pero este crecimiento no ha tenido el impacto esperado en las condiciones de vida de la población en general, esta vista desde su concepción multidimensional de la pobreza. Al respecto Luca et al. (2015) indica que, en regiones con diferencial territorial, en las que hay zonas más desarrolladas que otras, una adecuada política de inversión es priorizar las áreas menos desarrolladas con el objetivo de contar con eficiencia sobre la redistribución y lograr el desarrollo de manera más homogénea; es una estrategia que se deberá realizar si se espera resultados positivos de la inversión pública en los sectores económicos.

VI. Conclusiones

- Primero:** Se comprobó que no existe evidencia significativa de una relación entre la Inversión pública y la reducción de la pobreza bajo el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas en la región Loreto entre los años 2010 y 2020, debido a que las Inversiones públicas no se han ejecutado de manera eficiente, los presupuestos destinados a la inversión no han sido suficientes y no han sido ejecutadas de manera focalizada en zonas de pobreza.
- Segundo:** Se comprobó que no existe evidencia significativa de una relación entre la Inversión pública en vivienda y el mejoramiento de acceso a vivienda de la población de la región Loreto entre los años 2010 y 2020. Este resultado se da por la situación precaria en la que se encuentran las viviendas, la misma que son percibidas y manifestadas por la población y validadas por los informes del INEI basado en el Censo de Población y Vivienda del año 2017.
- Tercero:** Se comprobó que no existe evidencia significativa de una relación entre la Inversión pública en servicios básicos y el mejoramiento de acceso a estos servicios por parte de la población de la región Loreto entre los años 2010 y 2020. Este resultado se da por los problemas de acceso a servicios adecuados de agua potable, electricidad, eliminación de residuos sólidos entre otros, la misma que son percibidas y manifestadas por la población y validadas por los informes del INEI y del Gobierno Regional y local.
- Cuarto:** Se comprobó que no existe evidencia significativa de una relación entre la Inversión pública en educación y el mejoramiento de acceso a este servicio por parte de la población de la región Loreto entre los años 2010 y 2020. Este resultado se da por los problemas de acceso a servicios adecuados de educación a nivel de básica regular, intercultural bilingüe, técnica y superior, la misma que son percibidas y manifestadas por la población y validadas por el MINEDU en el

diagnóstico de Brechas de Cobertura y Calidad de infraestructura publicadas en su portal Web.

Quinto: Se comprobó que no existe evidencia significativa de una relación entre la Inversión pública en mejoramiento de la capacidad económica y el estándar de vida de la población de la región Loreto entre los años 2010 y 2020. Este resultado se da por la deficiente focalización de las inversiones en sectores económicos estratégicos que se ubican en zonas vulnerables y de pobreza.

VII. Recomendaciones

- Primero: Elaborar los Programas Multianuales de Inversiones del Gobierno Regional y de los Gobiernos Locales de manera articulada y coordinada con el Gobierno Nacional representados por los diferentes ministerios en la cual se priorice las zonas geográficas en donde están ubicadas la población vulnerable y que se encuentran en situación de pobreza, lo que permitirá la ejecución de inversiones eficientes y que contribuyan a reducir la pobreza tomando en cuenta las necesidades básicas insatisfechas.
- Segundo: Elaborar la medición de la pobreza tomando en cuenta su concepto multidimensional por parte del Gobierno Regional en coordinación con el INEI y el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social, con el fin de identificar las zonas de pobreza y la priorización de inversiones públicas.
- Tercero: Articular y Coordinar las acciones del Gobierno Regional de Loreto y el Ministerio de Construcción, Vivienda y Saneamiento, Ministerio de Educación, Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo con el fin de elaborar la programación de inversiones destinadas a superar las deficiencias en el acceso a adecuadas viviendas, servicios básicos y educación destinados a la población de la región Loreto.
- Cuarto: Identificar las actividades económicas estratégicas en la región Loreto, con el fin de coordinar con los respectivos ministerios y promover el incremento de presupuestos de forma coherente con el tamaño de su territorio político, lo cual permitirá mejorar los ingresos económicos de la población.
- Quinto: Remitir una copia del presente estudio al Gobierno Regional de Loreto para que sea este el que lidere cada una de las anteriores recomendaciones como autoridad autónoma a nivel regional, y en cumplimiento del compromiso asumido durante el desarrollo de este estudio.

Referencias

- Abeje, Misganaw T., Tsunekawa, A. Haregeweyn, N. Ayalew, Z. Nigussie, Z. Berihun, D. Adgo, E. Elias, A. (2020). Multidimensional Poverty and Inequality: Insights from the Upper Blue Nile Basin, Ethiopia. *Social Indicators Research* 149(2) 585-611. DOI: 10.1007/s11205-019-02257-y
- Acharya, S. and Nuriev, S. (2016). Role of Public Investment in Growth and Poverty Reduction in Transition Economies. *Journal of Reviews on Global Economics*, 2016(5), 310-326.
https://www.lifescienceglobal.com/media/zj_fileseller/files/JRGEV5A27-Acharya.pdf
- Adeosun, Opeoluwa A., Olomola, Philip A., Adedokun, A., Ayodele, Olumide S. (2020). Public investment and inclusive growth in Africa. *International Journal of Social Economics* 47(12) 1669-1691. DOI: 10.1108/IJSE-05-2020-0333
- Alvarado T. y James M. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc*, 26(51), 33-41.
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/quipu/article/view/14933/13173>
- Ambel, Alemayehu A., Mugeru, Harriet K., Bain, Robert E. (2020). Accounting for drinking water quality in measuring multidimensional poverty in Ethiopia. *PLoS ONE* 15(12) 1-15. DOI: 10.1371/journal.pone.0243921
- Andriopoulou-Eirini, Kanavitsa-Eleni, Tsakloglou-Panos (2020). Decomposing poverty in hard times: Greece 2007-2016. *Revue d'économie du développement* 27(2) 125-168. Doi: 10.3917/edd.332.0125
- Amarachukwu, A. Anyanwu (2021). Debt-financed public investment in developing countries: Does the efficiency of public investment matter?. *Theoretical and Applied Economics*, 1(626) 259-272.
<http://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=13&sid=f151c8b6-cf67-433c-b4f2-b40cc536737d%40sdc-v-sessmgr03>
- Andía-V., Walter (2004). El Sistema Nacional de Inversión Pública. Un análisis crítico. *Industrial Data*, 7(1), 70-72.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=81670111>

- Aponte-Gómez, C., Romero-Aroca, E., Santa-Guzmán, L. (2016). Análisis de datos espaciales del Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas en la Región Andina. *Perspectiva Geográfica* 20(2) 391-418.
DOI: 10.19053/01233769.4533
- Babativa-Novoa, C. A. (2017). *Investigación cuantitativa*. Fondo editorial Areandino. <https://digitk.areandina.edu.co/handle/areandina/3544>
- Bayraktar, Nihal (2019). Effectiveness of public investment on growth in sub-Saharan Africa. *Eurasian Economic Review*. 9(4) 421-457.
Doi: 10.1007/s40822-018-0119-z
- Beyene, Lulit M., Engida, Ermias (2016). Public Investment In Irrigation And Training, Growth And Poverty Reduction In Ethiopia. *Praxis Filosófica*. 2018(46) 61-87 <https://microsimulation.pub/articles/00129>
- Botticelli, Sebastian (2018). Dos concepciones liberales del estado: Adam Smith y Friedrich Hayek. *International Journal of Microsimulation* 9(1) 86-108.
DOI: 10.25100/pfilosofica.v0i46.6149
- Caicedo-Dávila, L. y Estela y Nalvarte, J. (2017). Dinámica de la inversión privada en el Perú, teoría y evidencia empírica, 1970-2010. *Investigación Valdizana*, 10(2), 93 – 100. <http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/riv/article/view/68/68>
- Céspedes-Reynaga, Nikita (2017). *Crecimiento económico y pobreza en las regiones y en los sectores económicos de Perú*. (Documento de Trabajo No. 109), Asociación Peruana de Economía.
<https://ideas.repec.org/p/apc/wpaper/2017-109.html>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2014). La pobreza en América Latina, logros alcanzados y nuevos desafíos. *Panorama Social de América Latina*, 2016(1), 15-22.
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/37626/S1420729_es.pdf
- Congreso de la República. (2016, 01 de diciembre). *Decreto Legislativo N° 1252*. Diario Oficial El Peruano. <https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-in-publica/instrumento/decretos-legislativos/15603-decreto-legislativo-n-1252/file>

- Cuenca-Lopez, A. y Torres, D. E. (2020). Impacto de la inversión en infraestructura sobre la pobreza en Latinoamérica en el período 1996-2016. *Población y Desarrollo*, 26(50), 5-18.
Doi: 10.18004/pdfce/2076-054x/2020.026.50.005-018
- Decancq, Koen, Fleurbaey, M., Maniquet, F. (2019). Multidimensional poverty measurement with individual preferences. *Journal of Economic Inequality* 17(1) 29-49. DOI: 10.1007/s10888-019-09407-9
- Dorosh, P., Thurlow, J., Worku-Kebede, F., Ferede, T. and Seyoum-Taffesse, Alemayehu (2020). *Ethiopia's agrifood system: Past trends, present challenges, and future scenarios- Public investments and poverty reduction*. Washington, DC: International Food Policy Research Institute. Doi: 10.2499/9780896296916
- Eriz, M., Fernandez, M. J. (2015). Una alternativa para el cálculo de las necesidades básicas insatisfechas (NBI). *Análisis Económico* 30(73) 111-138.
<http://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=22&sid=3e9756da-2d30-46e8-a615-6ed8c9851b03%40sessionmgr4006>
- Feres, J. C. y Mancero, X. (2001). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. (Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos), CEPAL-División de Estadística y Proyecciones Económicas.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4784/S0102117_es.pdf?sequence=1
- Frago, Alberto (1949). A propósito de los conceptos de Keynes sobre ahorro e inversión. *Investigación Económica* 9(4) 503-511.
<https://www.jstor.org/stable/42776223#:~:text=Inversi%C3%B3n%20para%20Keynes%20significa%20compra,o%20sea%20el%20capital%20variable.>
- Garassini-Chávez, M. E. y Camilli-Trujillo, C. (2012). *La felicidad duradera, estudios sobre el bienestar en la psicología positiva*. Editorial Alfa.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0120-05342013000200013
- Grażyna Kozuń-Cieślak (2020). Does the Efficiency of Public Investment in Human Capital Affect the Country's Economic Development?. *Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu* 21(64) 43-54.

Doi: 10.15611/pn.2020.10.04

- Hernández-Mota, J. L. (2010). Inversión pública y crecimiento económico: Hacia una nueva perspectiva de la función del gobierno. *Economía Teoría y Práctica*, 2010(33) 59-95. <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n33/n33a3.pdf>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Editorial Mc Graw Hill Education. <https://virtual.cuautitlan.unam.mx/rudics/?p=2612>
- Hien, Phung Van (2018). Public Investment in Education and Training in Vietnam. *ERIC-Estudios de Educación Internacional*, 11(7) 106-115. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1183960.pdf>
- Jimenez, A.,; Merino, C., Carlos-Sosac, J. (2020). Local Public Investment Drivers in Peru. *Economía (02544415)* 43(86) 57-78.
Doi: 10.18800/economia.202002.003
- Kim, Hoolda (2019). Beyond Monetary Poverty Analysis: The Dynamics of Multidimensional Child Poverty in Developing Countries. *Social Indicators Research* 141(13) 1107-1136. DOI: 10.1007/s11205-018-1878-3
- Kosec, Katrina, VerfasserIn (2020). Public investment choices by local and central governments Katrina Kosec and Tewodaj Mogues *Weltbankgruppe*. 34(S1) S52-S57. Doi: 10.1093/wber/lhz010
- Li-Guie, Cai-Zhongliang¹, Liu-Ji, Liu-Xiaojian, Su-Shiliang, Huang-Xinran, Li-Bozhao. (2019). Multidimensional Poverty in Rural China: Indicators, Spatiotemporal Patterns and Applications. *Social Indicators Research* 144(3) 1099-1134. DOI: 10.1007/s11205-019-02072-5"
- López-Cuenca, A., Torres, D. (2020). Impacto de la inversión en infraestructura sobre la pobreza en América Latina en 1996-2016. *Población y Desarrollo* 26(50) 5-18. DOI: 10.18004/pdfce/2076-054x/2020.026.50.005-018
- Luca, D.; Rodríguez-Pose, A. (2015). Distributive Politics and Regional Development: Assessing the Territorial Distribution of Turkey's Public Investment. *Journal of Development Studies* 56(11) 1518-1540. DOI: 10.1080/00220388.2015.1028536
- Manrique-Cáceres, J. y Polonio-Toledo, J. (2017). La inversión pública nacional, regional y local a nivel departamental y su incidencia en la reducción de la

- pobreza en el Perú, 2008 – 2015. *Aporte Santiaguino*, 10(2), 211-224.
http://revistas.unasam.edu.pe/index.php/Aporte_Santiaguino/article/view/164
- Marco-Peñas, Ester (2016). Necesidad de incrementar la inversión pública y aplicación de la regla de gasto. *Revista Catalana de Dret Públic*, (53), 116-134.
<https://www.raco.cat/index.php/RCDP/article/view/10.2436-rcdp.i53.2016.2785/406277>
- Marinescu, Ada-C; Spanulescu, Geo-Alexandru; Craiu, Maria-Anca; Noica, Ruxandra (2019). Determinants of public investment in European Union countries Economic. *Computation & Economic Cybernetics Studies & Research* 53(4) 23-40. Doi: 10.35551/PFQ_2020_2_1
- Martínez-Lopez, Diego (2002). *Tres ensayos sobre inversión pública* [Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. Repositorio institucional UCM.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=216521>
- Mattauch-Linus, Edenhofer, O., Klenert, D., Bénard, S. (2016). Distributional Effects of Public Investment when Wealth and Classes are Back. *Metroeconomica* 67(3) 603-629. DOI: 10.1111/meca.12117
- Matos-Uribe, F. F., Contreras-Contreras, F., Olaya-Guerrero, J. G. (2020). *Estadística descriptiva y probabilidad para las ciencias de la información con el uso del SPSS*. Asociación de Bibliotecólogos del Perú.
<http://eprints.rclis.org/40470/1/ESTADISTICA%20DESCRIPTIVA.pdf>
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2017, 23 de febrero). *Decreto Supremo N° 027-2017-EF*. Diario Oficial El Peruano.
<http://cdn01.pucp.education/idehpucp/wp-content/uploads/2018/09/06163911/2-decreto-supremo-027-2017-ef-reglamento-del-decreto-legislativo-1252-.pdf>
- Ntembe, A., Amin, A., Tawah, R. (2018). Analysis of public investments and economic growth in Cameroon. *Journal of Economics & Finance* 42(3) 591-614. DOI: 10.1007/s12197-017-9411-0
- Ñaupas-Paitán, H., Valdivia-Dueñas, M. R., Palacios_Vilela, J. J. y Romero-Delgado, H. E. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*. 5a. Edición. Bogotá: Ediciones de la U.
<https://edicionesdelau.com/producto/metodologia-de-la-investigacion-cuantitativa-cualitativa-y-redaccion-de-la-tesis-5a-edicion/>

- Ozbilgin, Murat (2020). Gains from Reducing the Implementation Delays in Public Investment. *IMF Economic Review* 68(4) 815-847. Doi: 10.1057/s41308-020-00112-6
- Palmadera-Milla, Adrian E. (2017). *Efectos de la inversión pública sobre el desarrollo humano en el distrito de Pamparomas entre los años 2009 - 2014* [tesis de maestría, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo]. Repositorio institucional UNSAM.
<http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/2633>
- Petrović-Pavle, Arsić- Milojko, Nojković-Aleksandra¹ (2021). Increasing public investment can be an effective policy in bad times: Evidence from emerging EU economies. *Economic Modelling* 2021(94) 580-597. Doi: 10.1016/j.econmod.2020.02.004
- Ponce, María G. (2018). Medición de pobreza multidimensional de la iniciativa en pobreza y desarrollo humano. *Revista de Ciencias Sociales*, 24(4) 98-110.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28059581008>
- Quincho-Chahuay, Fanny R. (2019). *Inversión pública y pobreza en la Región Huancavelica: 2004 – 2016*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio institucional UNCP.
<http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/5732>
- Rawat, Amna-Sohail; Khan, Lubna (2020). Exploring the link between Public Investment and Long Run Economic Growth: A Case of a Developing Country. *Public Finance Quarterly (0031-496X)* 65(2) 151-167.
Doi: 10.35551/PFQ_2020_2_1
- Villatoro, Pablo (2017). *Indicadores no monetarios de pobreza: avances y desafíos para su medición* (Memoria del seminario regional realizado en Santiago, los días 15 y 16 de mayo de 2017). (Serie Seminarios y Conferencias), CEPAL.
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/43140/S1701175_es.pdf
- Ylla-Rocca, Rosmi (2019). *Efecto de la inversión pública en los índices de pobreza de la región Cusco, durante los periodos 2000 - 2017* [tesis de maestría, Universidad Nacional de San Antonio de Abad del Cusco]. Repositorio institucional UNSAC. Doi: 10.35551/PFQ_2020_2_1

Zedini, Asma (). Profiling the Fuzzy Latent Structure of Multidimensional Poverty:
Toward Valuable Insights for Poverty Policymakers. *Journal of Economic
Issues (Taylor & Francis Ltd)* 54(2) 535-549.
DOI: 10.1080/00213624.2020.1757978

Anexos

ANEXO 1

Sustento de los Sectores y Niveles de gobierno en el marco del Invierte.pe

**APRUEBAN EL REGLAMENTO DEL DECRETO LEGISLATIVO N° 1252,
DECRETO**

**LEGISLATIVO QUE CREA EL SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN
MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES**

DECRETO SUPREMO N° 284-2018-EF

(Publicado en el Diario Oficial “El Peruano”, el 09 de diciembre de 2018)

Artículo 6. Agrupación por Sectores y niveles de gobierno

6.1 Para efectos del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones, las entidades y empresas públicas del Sector Público No Financiero se agrupan de acuerdo a lo siguiente:

1. Las entidades y empresas públicas del Gobierno Nacional se agrupan en los Sectores establecidos en el párrafo 6.2. La DGPMI aprueba el clasificador institucional que establece el Sector que agrupa a dichas entidades y empresas públicas; asimismo aprueba las equivalencias de los Sectores con los clasificadores presupuestarios, según corresponda.

Cada uno de los Sectores conformados para los fines del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones se encuentra bajo la responsabilidad de un Ministerio, o un organismo constitucionalmente autónomo o del Fuero Militar Policial.

2. Los GR y GL agrupan a las entidades de su respectivo nivel de gobierno y a las empresas públicas de su propiedad o que están bajo su administración.

La información sobre la agrupación efectuada debe ser remitida a la DGPMI.

6.2 Los Sectores son los siguientes:

1. Agricultura y Riego.

2. Ambiente.
3. Comercio Exterior y Turismo.
4. Congreso de la República.
5. Consejo Nacional de la Magistratura.
6. Contraloría General.
7. Cultura.
8. Defensa.
9. Defensoría del Pueblo.
10. Desarrollo e Inclusión Social.
11. Economía y Finanzas.
12. Educación.
13. Energía y Minas.
14. Fuero Militar Policial.15. Interior.
16. Jurado Nacional de Elecciones.
17. Justicia y Derechos Humanos.
18. Ministerio Público.
19. Mujer y Poblaciones Vulnerables.
20. Oficina Nacional de Procesos Electorales.
21. Poder Judicial.
22. Presidencia del Consejo de Ministros.
23. Producción.
24. Registro Nacional de Identificación y Estado Civil.
25. Relaciones Exteriores.
26. Salud.

27. Trabajo y Promoción del Empleo.

28. Transportes y Comunicaciones.

29. Tribunal Constitucional.

30. Vivienda, Construcción y Saneamiento.

Artículo 7. **Ámbito de responsabilidad funcional de los Sectores**

7.1 Los Sectores son responsables de liderar, en los tres niveles de gobierno, la programación multianual de las inversiones que se enmarquen en el ámbito de su responsabilidad funcional conforme a la normativa vigente. Para tal efecto, establecen mecanismos de coordinación y articulación con las entidades y empresas públicas del Gobierno Nacional, GR y GL, con la asistencia técnica de la DGPMI.

ANEXO 2

Estructura funcional programática, categoría: función de cuerdo al MEF agrupada por Dimensiones

Composición de la dimensión: Inversión en vivienda

Orden	Función
33 y 35	17 y 19: Vivienda y desarrollo urbano

Composición de la dimensión: Inversión en Saneamiento

Orden	Función
27	14: Salud y saneamiento
34	18: Saneamiento

Composición de la dimensión: Inversión en Educación

Orden	Función
17	09: Educación y cultura
38	22: Educación

Composición de la dimensión: Inversión en mejoramiento de la capacidad económica

Orden	Función	Orden	Función
7	04: Agraria	21	11: Pesca
13	07: Trabajo	22	12: Pesca
12	06: Comunicaciones	23	12: Energía
15	08: Comercio	25	13: Minería
16	09: Turismo	26	14: Industria
18	10: Agropecuaria	28	15: Transporte
19	10: Energía y recursos minerales	29	16: Comunicaciones
20	11: Industria, comercio y servicios	30	16: Transporte

Composición de la dimensión: Inversiones otras: Planeamiento, defensa y previsión social

Orden	Función	Orden	Función
1	01: Legislativa	11	06: Justicia
2	02: Relaciones exteriores	14	07: Defensa y seguridad nacional
3	02: Justicia	24	13: Relaciones exteriores

4	03: Administración y planeamiento	31	17: Medio ambiente
5	03: Planeamiento, gestión y reserva de contingencia	32	17: Ambiente
6	04: Defensa y seguridad nacional	36	20: Salud
8	05: Asistencia y previsión social	37	21: Cultura y deporte
9	05: Protección y previsión social	39	23: Protección social
10	05: Orden público y seguridad	40	24: Previsión social

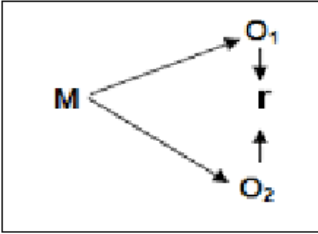
fuentes: Ministerio de Economía y Finanzas - Portal de transparencia Económica
https://apps5.mineco.gob.pe/bingos/seguimiento_pi/Navegador/default.aspx

ANEXO 3

Matriz de consistencia

Título: La inversión pública y su impacto en la pobreza en la Región Loreto, entre el año 2010 y 2020

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES		METODOLOGÍA
PROBLEMA GENERAL: ¿En qué medida las inversiones públicas que se ejecutaron en la región Loreto tienen relación con la reducción de la pobreza, vista desde el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas en el periodo de 2010 al 2020?	OBJETIVO GENERAL: Determinar si las inversiones públicas se relacionan con la reducción de la pobreza en la región Loreto, en el periodo de 2010 al 2020.	HIPÓTESIS GENERAL: Las inversiones públicas ejecutadas en la región Loreto tienen relación con la reducción de la pobreza en la región Loreto entre los años 2010 y 2020.	Variable 1 Inversión Pública		Tipo: Básica Nivel: Correlacional Diseño: No experimental, es una investigación sistemática y empírica en la que las variables no se manipulan porque ya han sucedido y se han recogido tal cual manifestarán los entrevistados.
PROBLEMA ESPECÍFICOS:	OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS:	Dimensiones de la variable 1		
PE1: ¿En qué medida la inversión pública en vivienda tiene relación con el mayor acceso de la población a viviendas adecuadas en la región Loreto entre los años del 2010 al 2020?	OE1: Determinar si las inversiones públicas en vivienda tienen relación con el mayor acceso a viviendas adecuadas para la población de la región Loreto entre los años 2010 al 2020.	HE1: Las inversiones públicas en vivienda tienen relación con el mayor acceso a viviendas adecuadas para la población de la región Loreto entre los años 2010 y 2020	1. Inversión en vivienda	Escala de Lickert 1 (totalmente de acuerdo) 2 (en desacuerdo) 3 (ni de acuerdo ni de desacuerdo) 4 (De acuerdo) 5 (Totalmente de acuerdo)	
PE2: ¿En qué medida la inversión pública en servicios básicos tiene relación con el mayor acceso de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años del 2010 al 2020?	OE2: Determinar si las inversiones públicas en servicios básicos tienen relación con el mayor acceso de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años 2010 y 2020.	HE2: Las inversiones públicas en servicios básicos tienen relación con el mayor acceso de la población a estos servicios en la región Loreto entre los años 2010 y 2020	2. Inversión en servicios básicos		
			3. Inversión en educación		
			4. Inversión en mejoramiento de la capacidad económica		
			5. Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras		
PE3: ¿En qué medida la inversión pública en educación tiene relación con el mayor acceso a este servicio en la región Loreto entre los años del 2010 y 2020?	OE3: Determinar si las inversiones públicas en educación tienen relación con el mayor acceso de la población a este servicio en la región Loreto entre los años 2010 al 2020	HE3: Las inversiones públicas en educación tienen relación con el mayor acceso de la población a este servicio en la región Loreto entre los años 2010 y 2020	Variable 2 Pobreza bajo el enfoque de las NBI	2. Nivel de satisfacción de las Necesidades Básicas	
PE4: ¿En qué medida la inversión pública para promover el desarrollo económico tiene relación con el incremento de los ingresos económicos y los activos en las familias de la región Loreto entre los años del 2010 y 2020?	OE4: Determinar si las inversiones públicas para promover el desarrollo económico tienen relación con el incremento de los ingresos económicos y los activos en las familias en la región Loreto entre los años 2010 y 2020.	HE4: Las inversiones públicas para promover el desarrollo económico tienen relación con el incremento de los ingresos económicos y los activos de las familias en la región Loreto entre los años 2010 y 2020	Dimensiones de la variable 2		
			1. Acceso a vivienda	Escala de Lickert 1 (totalmente de acuerdo) 2 (en desacuerdo) 3 (ni de acuerdo ni de desacuerdo) 4 (De acuerdo) 5 (Totalmente de acuerdo)	
			2. Acceso a servicios básicos.		
			3. Acceso a educación.		
			4. Acceso a empleo y protección social.		
			5. Estándar de vida		
			2.1. Materiales vivienda		
			2.2. Hacinamiento		
			2.3. Tenencia		
			2.4. Agua potable		
			2.5. Saneamiento		
			2.6. Energía		
			2.7. Logro educativo adultos		
			2.8. Asistencia escolar		
			2.9. Rezago educativo		
			2.10. Desocupación		
			2.11. Protección social		
			2.12. Ingresos		
			2.13. Bienes durables		



Donde:
 M= Muestra estratificada, extraída de la Población definida: jefes de hogares hombres y mujeres entre los 24 y 50 años.
 O1 = Observación de la variable Inversión Pública.
 O2 = Observación de la variable Pobreza bajo el enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas.
 r = Correlación entre dichas variables

ANEXO 4

Matriz de operacionalización

Título: La inversión pública y su impacto en la pobreza en la Región Loreto, entre el año 2010 y 2020

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	VARIABLES E INDICADORES				
Inversión Pública	La inversión pública se refieren a los proyectos de inversión y las inversiones en optimización, ampliación marginal, en reposición y en rehabilitación para garantizar la prestación de los servicios públicos	Está conformado por cinco dimensiones: (1) la inversión en vivienda, (2) la inversión en servicios básicos, (3) la inversión en educación, (4) la inversión en mejoramiento de la capacidad económica y (5) las inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras. Lo que se busca a través de esta investigación es que el estado sea más eficiente al ejecutar las inversiones y que la población cuente con mejores servicios públicos que permitan un mayor bienestar.	Variable 1: Inversión Pública			Nivel y rango	Bajo [15-75] Medio [35-55] Alto [56-15]
			<i>Dimensiones</i>	<i>Indicadores</i>	<i>Item</i>	<i>Escala de medición</i>	<i>Niveles y Rango</i>
			1. Inversión pública en vivienda	1.1 Políticas públicas suficientes que promuevan la inversión. 1.2 Monto de inversión destinado 1.3 Impacto de la inversión en la pobreza.	1 - 3	Escala de Lickert 1 (totalmente desacuerdo) 2 (en desacuerdo) 3 (ni de acuerdo ni en desacuerdo) 4 (De acuerdo) 5 (Totalmente de acuerdo)	Bajo [3-6] Medio [7-11] Alto [12-15]
			2. Inversión en servicios básicos		4 - 6		
			3. Inversión en educación		7 - 9		
			4. Inversión en mejoramiento de la capacidad económica		10 - 12		
5. Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras	13 - 15						
Pobreza bajo el enfoque de las NBI	LA pobreza es un concepto que se relaciona directamente con el concepto de bienestar, el hecho de que las familias no alcanzan este nivel de bienestar es la esencia del concepto de pobreza. Precisa que el método de medición utilizado por CEPAL toma en cuenta otros aspectos aparte del mero ingreso económico.	Está conformado por cinco dimensiones: (1) acceso a Vivienda que cuente con un estándar mínimo de habitabilidad, (2) acceso adecuado a servicios básicos, (3) acceso a educación, (4) empleo y protección social y (5) Estándar de vida. Lo que se busca a través de esta investigación es determinar la percepción de la población de su situación actual y a través de la medición de esta variable y sus dimensiones determinar el nivel de pobreza en la que se encuentran.	Variable 2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI			Nivel y rango	Bajo [13-30] Medio [31-48] Alto [49-65]
			<i>Dimensiones</i>	<i>Indicadores</i>	<i>Item</i>	<i>Escala de medición</i>	<i>Niveles y Rango</i>
			1. Acceso a vivienda	2.1. Materiales vivienda	1	Escala de Lickert 1 (totalmente desacuerdo) 2 (en desacuerdo) 3 (ni de acuerdo ni desacuerdo) 4 (De acuerdo) 5 (Totalmente de acuerdo)	Bajo [3-6] Medio [7-11] Alto [12-15]
				2.2. Hacinamiento	2		
				2.3. Tenencia	3		
			2. Acceso a servicios básicos.	2.4. Agua potable	4		
				2.5. Saneamiento	5		
				2.6. Energía	6		
			3. Acceso a educación.	2.7. Logro educativo adultos	7		
				2.8. Asistencia escolar	8		
				2.9. Rezago educativo	9		
			4. Acceso a empleo y protección social.	2.10. Desocupación	10		
				2.11. Protección social	11		
5. Estándar de vida	2.12. Ingresos	12	Bajo [2-4] Medio [5-7] Alto [8-10]				
	2.13. Bienes durables	13					

ANEXO 5

Determinación de la población y la muestra del estudio

Población región Iquitos al 2020	1,027,559 habitantes
Nro de Hogares al 2017	221,008 Hogares
Población: Porcentaje de hogares con jefes de familia entre 25 y 50 años	13% 28,731 Población

Fuente: Censo Nacional 2017

Formula para determinación de la muestra

$$n = \frac{Z^2 p * q N}{e^2 (N-1) + Z^2 p * q}$$

En donde:

n: Tamaño de la muestra

Z: nivel de confianza= 95%

p: variable positiva = 50%

q: variable negativa = 50%

N: Tamaño de la población = 28,731

e: precisión de error = 13%

Tamaño de muestra es= 60

Distribución para la aplicación de instrumentos

Urbano	Región/Provincia	Población	%
100000	LORETO	1,027,559	100%
100100	MAYNAS	149,892	15%
100200	ALTO AMAZONAS	71,904	7%
100300	LORETO	59,232	6%
100400	MARISCAL RAMÓN CASTILLA	51,356	5%
100500	REQUENA	52,477	5%
100600	UCAYALI	59,870	6%
100700	DATUM DEL MARAÑÓN	9,174	1%

Fuente: Proyecciones de INEI

Área	%
Rural	31%
Urbana	69%
Total	100%

Fuente: INE Censo 2017

Provincia	Distribución de la población	Funcionarios Municipales		Jefes de Familia / Hogares	
		Municipalidades	Rural	Urbana	Total
MAYNAS	15%	12	10	20	32
ALTO AMAZONAS	7%	9	5	5	19
LORETO	6%	4	1	5	10
MARISCAL RAMÓN CASTILLA	5%	3	1	2	6
REQUENA	6%	4	1	3	8
UCAYALI	6%	4	1	5	10
DATUM DEL MARAÑÓN	1%	1	1	2	4
PUTUMAYO	3%	1	0	1	2
SOBRENO REGIONAL		0			0
TOTAL		60	18	42	60

Elaboración Propia



ANEXO 6

Fichas Técnicas de los instrumentos de recolección de datos

FICHA TECNICA DE LA ENCUESTA N°1	
MOTIVO:	INSUMO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU RELACIÓN CON LA POBREZA EN LA REGIÓN LORETO, ENTRE EL AÑO 2010 Y 2020
REALIZADO POR:	DOMINGO ANTONIO GALDÓS VELIZ
MODALIDAD:	VIRTUAL (GOOGLE FORM)
NOMBRE DE LA ENCUESTA:	ENCUESTA SOBRE INVERSIÓN PÚBLICA EN LA REGIÓN LORETO, 2021
OBJETIVO:	EL OBJETIVO DE ESTE CUESTIONARIO ES CONOCER, DESDE LA VISIÓN DE LOS FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO REGIONAL Y GOBIERNOS LOCALES (JEFES DE OPMI, UNIDADES FORMULADORAS Y UNIDADES EJECUTORAS DE INVERSIONES), CUÁL ES EL NIVEL DE INVERSIÓN REALIZADA POR EL GOBIERNO NACIONAL, REGIONAL Y LOCAL EN LA REGIÓN LORETO.
ÁMBITO DE APLICACIÓN:	REGIÓN LORETO
DIRIGIDO A:	FUNCIONARIOS DE GOBIERNO REGIONAL Y LOCAL RELACIONADOS CON LA GESTION DE INVERSIONES (OPMI, UF Y UEI)
FECHA DE APLICACIÓN:	DEL 03 AL 18 DE JUNIO DE 2021
NUMERO DE APLICACIONES:	60
NÚMERO DE ITEMS:	15
TIPO DE MEDICIÓN:	ORDINAL
CALIFICACIÓN:	1 (TOTALMENTE EN DESACUERDO) / 2 (EN DESACUERDO) / 3 (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO) / 4 (DE ACUERDO) / 5 (TOTALMENTE DE ACUERDO)
FICHA TECNICA DE LA ENCUESTA N°2	
MOTIVO:	INSUMO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN: LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU RELACIÓN CON LA POBREZA EN LA REGIÓN LORETO, ENTRE EL AÑO 2010 Y 2020
REALIZADO POR:	DOMINGO ANTONIO GALDÓS VELIZ
MODALIDAD:	VIRTUAL (GOOGLE FORM)
NOMBRE DE LA ENCUESTA:	ENCUESTA SOBRE POBREZA BAJO EL ENFOQUE DE LAS NBI EN LA REGIÓN LORETO, 2021
OBJETIVO:	EL OBJETIVO DE ESTE CUESTIONARIO ES CONOCER, DESDE LA VISIÓN DE LA POBLACIÓN DE LA REGIÓN LORETO, CUALES SON SUS CARENCIAS, NECESIDADES Y DETERMINAR SU NIVEL DE POBREZA DE ACUERDO AL ENFOQUE DE LAS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS.
ÁMBITO DE APLICACIÓN:	REGIÓN LORETO
DIRIGIDO A:	JEFES DE HOGARES HOMBRES Y MUJERES ENTRE 24 Y 50 AÑOS DE EDAD
FECHA DE APLICACIÓN:	DEL 02 AL 15 DE JUNIO DE 2021
NUMERO DE APLICACIONES:	60
NÚMERO DE ITEMS:	13
TIPO DE MEDICIÓN:	ORDINAL
CALIFICACIÓN:	1 (TOTALMENTE EN DESACUERDO) / 2 (EN DESACUERDO) / 3 (NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO) / 4 (DE ACUERDO) / 5 (TOTALMENTE DE ACUERDO)

ANEXO 7

Instrumento de para la recolección de datos

ENCUESTA N° 1

Link:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdg7HvPwfVbeDgzI7oIT8YTxlbc-iPtoF0QcP0yyQpKiFMKOG/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0>

ENCUESTA SOBRE INVERSIÓN PÚBLICA EN LA REGIÓN LORETO, 2021

El objetivo de este cuestionario es conocer, desde la visión de los funcionarios del Gobierno Regional y Gobiernos Locales (Gerentes de Infraestructura, Jefes de OPMI, Unidades Formuladoras y Unidades Ejecutoras de Inversiones), cuál es el nivel de inversión realizada por el Gobierno Nacional, Regional y local en la Región Loreto.
Los datos serán confidenciales y no es necesario que coloque su nombre o cargo.

***Obligatorio**

Correo *

Tu dirección de correo electrónico


Yo, Domingo Antonio Galdós Veliz, responsable de este proyecto de Investigación, ofrezco la información con la finalidad de obtener el consentimiento informado y voluntario de los participantes de esta Investigación. El objetivo general de la Investigación será determinar si las Inversiones públicas se relacionan con la reducción de la pobreza en la región Loreto, en el periodo de 2010 al 2020. Para determinar ambas variables se emplearán dos instrumentos: un cuestionario para la medición de la Inversión Pública en la región Loreto con 16 ítems y otra para medir la pobreza bajo el enfoque de las Necesidades básicas insatisfechas de la población en la región Loreto con 13 ítems. Cualquier consulta sobre la Investigación puede ser remitida al correo electrónico antonlogaldos@live.com. Conociendo esta información se detalla que la participación es voluntaria y se respetará el anonimato y la confidencialidad de los datos y respuestas proporcionadas y se harán uso solo para los fines del presente estudio; por tanto se plantea la siguiente consulta:

Sí acepto participar

No acepto participar

Nombre y Apellido

Tu respuesta



Variable 1:		Inversión Pública				
N°	DIMENSIONES / Items	Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSION 1: Inversión pública en vivienda					
1	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en el mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región?					
2	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región, es suficiente?					
3	¿La inversión en mejoramiento de vivienda en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?					
	DIMENSION 2: Inversión pública en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad)					
4	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región?					
5	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región es suficiente?					
6	¿La inversión en mejoramiento de los servicios básicos, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?					
	DIMENSION 3: Inversión pública en educación					
7	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en educación en su distrito/provincia/región?					
8	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/región, es suficiente?					
9	¿La inversión en mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?					
	DIMENSION 4: Inversión pública en mejoramiento de la capacidad económica de la población					
10	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región?					
11	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región, es suficiente?					
12	¿La inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?					
	DIMENSION 5: Inversiones pública en planeamiento, defensa, previsión social entre otras					
13	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región?					
14	¿El monto de inversión destinado a planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región es suficiente?					
15	¿La inversión en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/ región ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?					

ENCUESTA N° 2

Link:

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSd3747PH1vvaz3x-L2_-90m2_pfRAd0tg3J1Z7VX1g0ZsMLPg/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0

ENCUESTA SOBRE POBREZA BAJO EL ENFOQUE DE LAS NBI EN LA REGIÓN LORETO, 2021

El objetivo de este cuestionario es conocer, desde la visión de la población de la Región Loreto, cuáles son sus carencias, necesidades y determinar su nivel de pobreza de acuerdo al enfoque de las Necesidades Básicas Insatisfechas.

Nota aclaratoria: La opción "Totalmente en desacuerdo" equivale a un NO rotundo y un "Totalmente de acuerdo" sería un SI absoluto, las opciones intermedias varía según lo consideres.

*Obligatorio

Correo *


Tu dirección de correo electrónico

Yo, Domingo Antonio Galdós Veltz, responsable de este proyecto de Investigación, ofrezco la información con la finalidad de obtener el consentimiento informado y voluntario de los participantes de esta Investigación. El objetivo general de la Investigación será determinar si las Inversiones públicas se relacionan con la reducción de la pobreza en la región Loreto, en el periodo de 2010 al 2020. Para determinar ambas variables se emplearán dos instrumentos: un cuestionario para la medición de la Inversión Pública en la región Loreto con 16 ítems y otra para medir la pobreza bajo el enfoque de las Necesidades básicas insatisfechas de la población en la región Loreto con 13 ítems. Cualquier consulta sobre la Investigación puede ser remitida al correo electrónico antonilogaldos@live.com. Conociendo esta información se detalla que la participación es voluntaria y se respetará el anonimato y la confidencialidad de los datos y respuestas proporcionadas y se harán uso solo para los fines del presente estudio; por tanto se plantea la siguiente consulta: *

Si acepto participar.

No acepto participar.

Nombre y Apellido -opcional



Variable 2:		Pobreza bajo el enfoque de las NBI				
N°	DIMENSIONES / Items	Valoración				
		1	2	3	4	5
	DIMENSION 1: Acceso a Vivienda					
1	¿Consideras que los materiales con los que se construyó tu actual vivienda te protege de las inclemencias del clima y de la delincuencia?					
2	¿Consideras que el número de habitaciones de tu vivienda es suficiente para todos los integrantes de su familia?					
3	¿Tu vivienda es propia?					
	DIMENSION 2: Acceso a servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad).					
4	¿Considera que tiene un buen servicio de agua potable en su domicilio?					
5	¿Considera que tiene un buen servicio de desagüe y alcantarillado en su domicilio?					
6	¿Considera que tiene un buen servicio de electricidad en su domicilio?					
	DIMENSION 3: Acceso a educación.					
7	¿Considera que hubo avances en la educación de los adultos en tu distrito?					
8	¿Considera que en estos momentos de pandemia la educación virtual contribuye a la mejor educación de tus hijos?					
9	¿Considera que hay personas que están recibiendo adecuadamente el servicio de educación en tu distrito?					
	DIMENSION 4: Acceso a empleo y protección social					
10	¿Considera que en su distrito hay más empleo o personas empleadas, en comparación de hace 10 años?					
11	¿Considera que en su distrito hay mayor protección social a las personas (Salud, pensiones, bonos) en comparación de hace 10 años?					
	DIMENSION 5: Estándar de vida					
12	¿Consideras que en los últimos 10 años ha mejorado tus ingresos económicos, permitiéndote cubrir tus necesidades básicas (alimentación, salud, educación, servicios básicos, internet, entre otros)?					
13	¿Respecto de hace 10 años, actualmente tiene más propiedades? (Terrenos, casas, maquinarias, motos, carros)					

ANEXO 8

Certificados de validez de los instrumentos de recolección de datos



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: LA VARIABLE INVERSIÓN PÚBLICA

Calificación: (1) buena / (2) muy buena / (3) Regular / (4) excelente

Nº	DIMENSIONES / ÍTEM	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSIÓN 1: Inversión Pública en Vivienda													
1	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en el mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región?				X				X					X
2	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región, es suficiente?				X				X					X
3	¿La inversión en mejoramiento de vivienda en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				X				X					X
	DIMENSIÓN 2: Inversión Pública en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad)				X				X					X
4	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región?				X				X					X
5	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región es suficiente?				X				X					X
6	¿La inversión en mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				X				X					X
	DIMENSIÓN 3: Inversión Pública en Educación													
7	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en educación en su distrito/provincia/región?				X				X					X
8	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/región, es suficiente?				X				X					X
9	¿La inversión en mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/ región, ha				X				X					X

Calificación: (1) buena / (2) muy buena / (3) Regular / (4) excelente

Sánchez

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	¿tiene impacto en la reducción de la pobreza?													
	DIMENSIÓN d: inversión Pública en mejoramiento de la capacidad económica de la población													
10	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región?				X				X				X	
11	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región, es suficiente?				X				X				X	
12	¿La inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				X				X				X	
	DIMENSIÓN e: inversiones Públicas en planeamiento, defensa, previsión social entre otras													
13	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región?				X				X				X	
14	¿El monto de inversión destinado a planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región es suficiente?				X				X				X	
15	¿La inversión en inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/ región ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				X				X				X	

LA POBREZA BAJO EL ENFOQUE DE LAS NBI

Calificación: (1) buena / (2) muy buena / (3) Regular / (4) excelente

Nº	DIMENSIONES / ÍTEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSIÓN 1: inversión en vivienda													
1	¿Los materiales con los que construyó su vivienda la/lo protege de los riesgos climáticos y de la delincuencia?				X				X				X	



Observaciones (precisar si hay suficiencias):

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: George Oskar Sanchez Quispe –
MAESTRIA EN GESTIÓN DE POLÍTICAS PÚBLICAS

DNI: 10000091

Especialidad del validador: Especialista temático

Lima, 28 de mayo de 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma y sello del experto informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE: LA VARIABLE INVERSIÓN PÚBLICA

Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSION 1: Inversión Pública en Vivienda													
1	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en el mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región?				x				x				x	
2	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región, es suficiente?				x				x				x	
3	¿La inversión en mejoramiento de vivienda en su distrito/provincia/región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x				x				x	
	DIMENSION 2: Inversión Pública en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad)													
4	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región?				x				x				x	
5	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región es suficiente?				x				x				x	
6	¿La inversión en mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x				x				x	
	DIMENSION 3: Inversión Pública en Educación													
7	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en educación en su distrito/provincia/región?				x				x				x	
8	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/región, es suficiente?				x				x				x	



Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
9	¿La inversión en mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x				x				x	
	DIMENSION 4: Inversión Pública en mejoramiento de la capacidad económica de la población													
10	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región?				x				x				x	
11	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región, es suficiente?				x				x				x	
12	¿La inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x				x				x	
	DIMENSION 5: Inversiones Pública en planeamiento, defensa, previsión social entre otras													
13	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región?				x				x				x	
14	¿El monto de inversión destinado a planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región es suficiente?				x				x				x	
15	¿La inversión en inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/ región ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x				x				x	



LA POBREZA BAJO EL ENFOQUE DE LAS NBI

Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSION 1: Inversión en Vivienda													
1	¿Los materiales con los que construyó su vivienda la/lo protege de los riesgos climáticos y de la delincuencia?				x				x				x	
2	¿El número de habitaciones es suficiente para los integrantes de su familia?				x				x				x	
3	¿Su vivienda es propia?				x				x				x	
	DIMENSION 2: Acceso a servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad).													
4	¿Considera que tiene un buen servicio de agua potable en su domicilio?				x				x				x	
5	¿Considera que tiene un buen servicio de desagüe y alcantarillado en su domicilio?				x				x				x	
6	¿Considera que tiene un buen servicio de electricidad en su domicilio?				x				x				x	
	DIMENSION 3: Acceso a educación.													
7	¿Considera que hubo avances en la educación de los adultos en tu distrito?				x				x				x	
8	¿Considera que en estos momentos de pandemia la educación virtual contribuye a la mejor educación de tus hijos?				x				x				x	
9	¿Considera que hay personas que no están recibiendo el servicio de educación en tu distrito?				x				x				x	
	DIMENSION 4: Acceso a empleo y protección social													
10	¿Considera que hay mayor desocupación que hace 10 años en su distrito?				x				x				x	
11	¿Considera que hay mayor protección social (Salud, pensiones, bonos) que hace 10 años en su distrito?				x				x				x	
	DIMENSION 5: Estándar de vida													
12	¿Considera que en los últimos 10 años ha mejorado sus Ingresos permitiéndole				x				x				x	



Calificación: (1) buena / (2) muy buena / (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	cubrir sus necesidades básicas?													
13	¿Actualmente tiene mayores propiedades (activos: Terrenos, casas, maquinarias, motos carros) que hace 10 años?				x									x

Observaciones:

Ninguna

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Cavero Reap, Zoila Estela **DNI:** 40219546

Especialidad del validador: Especialista temático

Lima, 28 de mayo de 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mag. Arq. Zoila Estela Cavero Reap
 Máster en Dirección y Gestión Turística

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE:
LA VARIABLE INVERSIÓN PÚBLICA**

Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSION 1: Inversión Pública en Vivienda													
1	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en el mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región?				X				X				X	Solo una indicación, las políticas públicas pueden existir, pero hay que tener en cuenta las competencias que permitan que esas PP, tengan alcance a nivel de gobierno subnacional. Por eso que al aplicar el instrumento debe darse esos alcances para mayor claridad. Teniendo en cuenta que desde la normativa del invierte.pe se han fijado competencias que pueden contravenir a las PP y su operatividad.
2	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región, es suficiente?				X				X				X	Tener en cuenta que la variable monto de inversión, viene acompañada de las capacidades de las entidades en los gobiernos subnacionales en la ejecución y calidad de gasto.
3	¿La inversión en mejoramiento de vivienda en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				X				X				X	
	DIMENSION 2: Inversión Pública en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad)													
4	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región?				X				X				X	
5	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región es suficiente?				X				X				X	
6	¿La inversión en mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				X				X				X	
	DIMENSION 3: Inversión Pública en Educación													
7	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en educación en su distrito/provincia/región?				X				X				X	

Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
8	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/región, es suficiente?				x			X					x	
9	¿La inversión en mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x			x					X	
	DIMENSION 4: Inversión Pública en mejoramiento de la capacidad económica de la población													
10	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región?				x			x					X	
11	¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región, es suficiente?				x			X					x	
12	¿La inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/ región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x			x					x	
	DIMENSION 5: Inversiones Pública en planeamiento, defensa, previsión social entre otras													
13	¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región?				x			x					X	
14	¿El monto de inversión destinado a planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región es suficiente?				x			x					x	
15	¿La inversión en inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/ región ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?				x			x					x	



LA POBREZA BAJO EL ENFOQUE DE LAS NBI

Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSION 1: Inversión en Vivienda													
1	¿Los materiales con los que construyó su vivienda la/lo protege de los riesgos climáticos y de la delincuencia?				x				x				x	Entiendo que la delincuencia lo asocian al riesgo social
2	¿El número de habitaciones es suficiente para los integrantes de su familia?				x				x				x	
3	¿Su vivienda es propia?													
	DIMENSION 2: Acceso a servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad).													
4	¿Considera que tiene un buen servicio de agua potable en su domicilio?				x				x				x	Pregunta subjetiva, podría incorporarse a un criterio adicional, como continuidad del servicio. Salvo que la respuesta esperada sea un "sí" o un "no"
5	¿Considera que tiene un buen servicio de desagüe y alcantarillado en su domicilio?				x				x				x	
6	¿Considera que tiene un buen servicio de electricidad en su domicilio?				x				x				x	
	DIMENSION 3: Acceso a educación.													
7	¿Considera que hubo avances en la educación de los adultos en tu distrito?				x				x				x	
8	¿Considera que en estos momentos de pandemia la educación virtual contribuye a la mejor educación de tus hijos?				x				x				x	
9	¿Considera que hay personas que no están recibiendo el servicio de educación en tu distrito?				x				x				x	
	DIMENSION 4: Acceso a empleo y protección social													
10	¿Considera que hay mayor desocupación que hace 10 años en su distrito?				x				x				x	
11	¿Considera que hay mayor protección social (Salud, pensiones, bonos) que hace 10 años en su distrito?				x				x				x	



Calificación: (1) buena / (2) muy buena/ (3) Regular / (4) excelente

N°	DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA				RELEVANCIA				CLARIDAD				SUGERENCIAS
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	
	DIMENSION 5: Estándar de vida													
12	¿Considera que en los últimos 10 años ha mejorado sus Ingresos permitiéndole cubrir sus necesidades básicas?				x				x				x	
13	¿Actualmente tiene mayores propiedades (activos: Terrenos, casas, maquinarias, motos carros) que hace 10 años?				x				x				x	

Observaciones: Hay suficiencia de acuerdo al planteamiento de su matriz de Operacionalización, sin embargo, hay que precisar algunas preguntas o explicarlas al momento de plantearlas al público objetivo.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. BELLEZA VILLAFUERTE LUIS RODOLFO

DNI: 41312629

Especialidad del validador: Especialista temático


Lima, 28 de mayo de 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Master of Business Administration
(M.B.A.) Business Strategy.

ANEXO 9

Tabla de jueces validadores de los instrumentos de recolección de datos

Validador	Grado	Denominación
George Oskar Sanchez Quispe	Magister	Maestría en Gestión de Políticas Públicas
Zoila Estela Cavero Reap	Magister	Máster en Dirección y Gestión Turística
Luis Rodolfo Belleza Villafuerte	Magister	Master of Business Administration

ANEXO 10

Análisis de confiabilidad de la variable Inversión Pública.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.919	0.920	15

Fuente: información adaptada con SPSS v24.

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en el mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región?	34.60	94.888	0.380	0.624	0.921
¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de viviendas en su distrito/provincia/región, es suficiente?	34.88	93.359	0.567	0.635	0.916
¿La inversión en mejoramiento de vivienda en su distrito/provincia/región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?	34.88	91.291	0.652	0.775	0.913
¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región?	34.00	88.068	0.616	0.663	0.915
¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de servicios básicos (Agua potable, desagüe, electricidad) en su distrito/provincia/región es suficiente?	34.57	90.928	0.602	0.639	0.915
¿La inversión en mejoramiento de los servicios básicos, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?	34.23	89.470	0.616	0.682	0.914
¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en educación en su distrito/provincia/región?	33.97	87.931	0.652	0.664	0.913
¿El monto de inversión destinado al mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/región, es suficiente?	34.52	90.051	0.637	0.718	0.914
¿La inversión en mejoramiento del servicio de educación en su distrito/provincia/región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?	34.50	90.186	0.642	0.567	0.913

¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región?	34.38	86.545	0.732	0.879	0.910
¿El monto de inversión destinado al mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región, es suficiente?	34.68	89.101	0.711	0.901	0.911
¿La inversión en mejoramiento de la capacidad económica de la población en su distrito/provincia/región, ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?	34.50	86.932	0.759	0.899	0.909
¿Existen políticas públicas suficientes que promuevan la Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región?	34.43	90.284	0.599	0.734	0.915
¿El monto de inversión destinado a planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/región es suficiente?	34.78	91.834	0.667	0.862	0.913
¿La inversión en planeamiento, defensa, previsión social entre otras en su distrito/provincia/ región ha tenido impacto en la reducción de la pobreza?	34.60	91.193	0.632	0.840	0.914

Fuente: información adaptada con SPSS v24.

ANEXO 11

Análisis de confiabilidad de la variable Pobreza bajo el enfoque de las NBI.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0.861	0.867	13

Fuente: información adaptada con SPSS v24.

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
¿Consideras que los materiales con las que se construyó tu actual vivienda te protegen de las inclemencias del clima y de la delincuencia?	30.13	53.846	0.446	0.432	0.856
¿Consideras que el número de habitaciones de tu vivienda es suficiente para todos los integrantes de su familia?	29.72	54.376	0.427	0.462	0.857
¿Tu vivienda es propia?	31.37	46.575	0.851	0.801	0.828
¿Considera que tiene un buen servicio de agua potable en su domicilio?	30.98	53.712	0.444	0.697	0.857
¿Considera que tiene un buen servicio de desagüe y alcantarillado en su domicilio?	31.22	51.223	0.589	0.774	0.847
¿Considera que tiene un buen servicio de electricidad en su domicilio?	30.43	54.182	0.439	0.443	0.857
¿Considera que hubo avances en la educación de los adultos en tu distrito?	30.88	55.732	0.482	0.529	0.855
¿Considera que en estos momentos de pandemia la educación virtual contribuye a la mejor educación de tus hijos?	31.18	55.915	0.555	0.588	0.853
¿Considera que hay personas que están recibiendo adecuadamente el servicio de educación en tu distrito?	30.88	55.800	0.622	0.513	0.851
¿Considera que en su distrito hay más empleo o personas empleadas?	31.10	51.719	0.540	0.817	0.851
¿Considera que en su distrito hay mayor protección social a las personas (Salud, pensiones, bonos) en comparación de hace 10 años?	30.55	54.286	0.497	0.799	0.853
¿Consideras que en los últimos 10 años ha mejorado tus ingresos económicos, permitiéndote cubrir tus necesidades básicas (alimentación, salud, educación, servicios básicos, internet, entre otros)?	30.28	52.037	0.495	0.432	0.854

¿Respecto de hace 10 años, actualmente tiene más propiedades? (Terrenos, casas, maquinarias, motos carros)	30.87	51.236	0.587	0.579	0.848
---	-------	--------	-------	-------	-------

Fuente: información adaptada con SPSS v24.

Carta de presentación de la Escuela de Postgrado



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Lima, 31 de Mayo de 2021

Carta P. 107-2021-UCV-EPG-SP

Licenciado
ELISBAN OCHOA SOSA
Gobernador Regional de Loreto
GOBIERNO REGIONAL DE LORETO

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a **GALDÓS VELIZ, DOMINGO ANTONIO**; identificado(a) con DNI N° 10700868 y código de matrícula N° 7002520642; estudiante del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA en modalidad semipresencial quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRO(A), se encuentra desarrollando el trabajo de investigación (tesis) titulado:

LA INVERSIÓN PÚBLICA Y SU IMPACTO EN LA POBREZA EN LA REGIÓN LORETO, ENTRE EL AÑO 2010 Y 2020

En este sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso a nuestro(a) estudiante, a fin que pueda obtener información en la institución que usted representa, siendo nuestro(a) estudiante quien asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de concluir con el desarrollo del trabajo de investigación (tesis).

Agradeciendo la atención que brinde al presente documento, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Ruth Angélica Chicana Becerra
Coordinadora General de Programas de Posgrado Semipresenciales
Universidad César Vallejo

ANEXO 13

Base de datos de los instrumentos

Variable 1: Inversión Pública																										
Cuestionario aplicado a funcionarios: OPMI, UF y UEI de la región Loreto																										
Orden	Género	Edad años	Distrito	Provincia	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	I14	I15	D1	D2	D3	D4	D5	Total	
																				20%	20%	20%	20%	20%		
1	Masculino	42	Yavari	Mariscal Ramón Castilla	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	9	9	11	9	9	47
2	Femenino	25	Lagunas	Alto Amazonas	2	2	2	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	6	12	12	9	11	50	
3	Masculino	49	Contamana	Ucayali	5	2	2	4	2	4	4	2	2	4	2	2	4	2	2	9	10	8	8	8	43	
4	Masculino	40	Tigre	Loreto	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	4	6	6	3	3	22	
5	Masculino	35	Nauta	Loreto	1	1	1	1	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	7	6	6	6	28	
6	Femenino	35	Manseriche	Datem del Marañón	4	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	8	6	5	3	3	25	
7	Masculino	45	Urarinas	Loreto	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	6	6	6	6	28	
8	Masculino	37	Alto Tapiche	Requena	4	1	4	4	1	1	4	1	4	4	1	4	4	1	4	9	6	9	9	9	42	
9	Femenino	25	Belén	Maynas	4	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	4	11	9	10	11	11	52	
10	Masculino	28	Pampa Hermosa	Ucayali	2	2	2	4	4	4	3	3	2	4	4	4	3	3	3	6	12	8	12	9	47	
11	Masculino	32	Torres Causana	Maynas	2	2	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5	2	2	2	6	15	15	15	6	57	
12	Masculino	38	Parinari	Loreto	2	2	2	5	5	5	5	5	2	2	2	2	2	2	2	6	15	12	6	6	45	
13	Masculino	42	Iquitos	Maynas	3	2	2	3	2	3	2	2	2	4	3	2	3	3	3	7	8	6	9	9	39	
14	Masculino	44	Yurimaguas	Alto Amazonas	4	4	4	4	2	2	4	2	4	4	4	4	2	2	2	12	8	10	12	6	48	
15	Masculino	28	Teniente Manuel Clavero	Putumayo	2	2	2	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	6	12	10	9	8	45	
16	Masculino	39	Yurimaguas	Alto Amazonas	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	2	2	2	6	6	12	12	6	42	
17	Masculino	52	Alto Nanay	Maynas	2	2	2	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	9	6	6	6	33	
18	Masculino	29	Barranca	Datem del Marañón	4	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	3	2	2	2	10	7	6	9	6	38	
19	Masculino	50	Requena	Requena	2	1	1	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	6	6	6	6	28	
20	Masculino	44	Iquitos	Maynas	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	6	5	6	3	6	26	
21	Masculino	36	Iquitos	Maynas	2	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	6	8	8	6	6	34	
22	Masculino	27	Pampa Hermosa	Ucayali	2	2	1	2	2	3	3	2	2	2	3	2	3	4	4	5	7	7	7	11	37	
23	Masculino	29	Santa Cruz	Alto Amazonas	2	3	2	4	2	2	2	2	4	2	2	2	4	2	2	7	8	8	6	8	37	
24	Masculino	39	San Pablo	Mariscal Ramón Castilla	3	2	2	4	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	7	8	9	6	6	36	

25	Masculino	30	Teniente César López Rojas	Alto Amazonas	2	2	3	4	2	3	4	3	2	1	1	2	2	2	2	7	9	9	4	6	35
26	Masculino	39	San Juan Bautista	Maynas	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	9	9	9	9	9	9	45
27	Masculino	40	Iquitos	Maynas	2	4	2	2	2	1	2	2	2	4	2	4	4	2	4	8	5	6	10	10	39
28	Masculino	38	Yaquerana	Requena	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	6	6	6	6	6	30
29	Masculino	54	San Juan Bautista	Maynas	2	2	2	2	2	3	3	3	3	4	3	4	3	2	3	6	7	9	11	8	41
30	Femenino	30	San Pablo	Mariscal Ramón Castilla	3	2	2	2	2	2	4	2	2	4	4	3	4	3	2	7	6	8	11	9	41
31	Masculino	53	Contamana	Ucayali	2	2	2	4	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	6	9	10	9	9	43	
32	Masculino	40	Iquitos	Maynas	1	1	1	2	2	3	4	3	3	2	2	2	3	3	3	3	7	10	6	9	35
33	Masculino	44	Yurimaguas	Alto Amazonas	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	5	6	6	6	6	29	
34	Masculino	29	Teniente César López Rojas	Alto Amazonas	1	1	1	4	2	3	4	2	2	2	2	1	2	2	2	3	9	8	5	6	31
35	Masculino	55	Yurimaguas	Alto Amazonas	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	9	12	11	9	9	50	
36	Masculino	51	Nauta	Loreto	1	1	2	5	2	4	5	5	2	2	1	2	4	2	2	4	11	12	5	8	40
37	Masculino	25	Mazán	Maynas	3	2	2	3	2	2	4	2	2	3	3	3	2	3	2	7	7	8	9	7	38
38	Femenino	39	Trompeteros	Loreto	2	3	4	4	2	4	4	2	4	4	2	4	2	2	4	9	10	10	10	8	47
39	Masculino	43	Yurimaguas	Alto Amazonas	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	12	12	12	12	12	12	60
40	Masculino	31	Pebas	Mariscal Ramón Castilla	2	2	3	4	2	4	2	2	2	2	2	3	3	3	3	7	10	6	7	9	39
41	Femenino	25	Yurimaguas	Alto Amazonas	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	12	14	14	12	12	64	
42	Masculino	33	Jeberos	Alto Amazonas	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	2	2	4	6	6	6	8	8	34
43	Masculino	35	San Juan Bautista	Maynas	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	3	3	3	3	16	
44	Masculino	44	Iquitos	Maynas	1	1	1	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	2	3	12	8	6	6	35	
45	Femenino	31	San Juan Bautista	Maynas	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	6	8	7	6	6	33	
46	Masculino	37	Vargas Guerra	Ucayali	3	3	3	4	4	4	3	4	2	3	3	4	3	4	4	9	12	9	10	11	51
47	Masculino	29	Emilio San Martín	Requena	2	2	2	2	2	4	4	2	2	2	2	2	4	2	2	6	8	8	6	8	36
48	Masculino	40	Emilio San Martín	Requena	2	2	2	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	6	6	8	6	6	32	
49	Masculino	58	Iquitos	Maynas	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	6	7	6	6	8	33
50	Masculino	28	Torres Causana	Maynas	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	3	3	3	15	
51	Masculino	43	Padre Marquez	Ucayali	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	4	3	6	3	3	19	
52	Masculino	30	Manseriche	Datem del Marañón	3	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	6	6	6	6	3	27
53	Masculino	33	Iquitos	Maynas	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	6	6	6	9	6	33
54	Masculino	41	Punchana	Maynas	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	6	6	3	3	4	22	
55	Masculino	48	Puinahua	Requena	1	1	1	4	2	4	2	2	4	1	1	1	1	1	3	10	8	3	3	27	
56	Masculino	36	Putumayo	Putumayo	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	7	6	6	6	6	31	
57	Femenino	31	Belén	Maynas	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	6	6	6	6	6	30	

58	Femenino	32	Iquitos	Maynas	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	7	6	6	6	6	31	
59	Femenino	35	Yaguas	Putumayo	4	2	1	4	2	2	4	1	1	4	1	1	4	1	7	8	6	6	6	33
60	Masculino	45	Putumayo	Putumayo	4	2	2	4	3	3	4	2	2	5	2	2	5	2	8	10	8	9	9	44

Variable 2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI Cuestionario aplicado a jefes(as) de hogares de la región Loreto																							
Orden	Género	Edad años	Distrito	Provincia	I1	I2	I3	I4	I5	I6	I7	I8	I9	I10	I11	I12	I13	D1	D2	D3	D4	D5	Total
																		23%	23%	23%	15%	15%	
1	Femenino	43	Nauta	Loreto	2	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	5	6	5	4	3	23
2	Masculino	46	Yurimaguas	Alto Amazonas	5	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	15	12	11	8	9	55
3	Femenino	22	Iquitos	Maynas	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	3	4	3	3	2	15
4	Masculino	43	Padre Marquez	Ucayali	2	5	1	4	2	2	2	2	2	1	2	2	2	8	8	6	3	4	29
5	Masculino	62	Iquitos	Maynas	4	1	1	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	6	6	3	2	2	19
6	Masculino	29	Contamana	Ucayali	3	4	2	1	1	2	3	3	3	4	4	4	4	9	4	9	8	8	38
7	Masculino	43	Pampa hermosa	Ucayali	2	2	1	2	1	1	3	1	2	2	1	3	2	5	4	6	3	5	23
8	Femenino	45	Nauta	Loreto	4	4	1	2	2	2	2	2	3	1	2	1	1	9	6	7	3	2	27
9	Masculino	44	Nauta	Loreto	2	2	1	1	1	1	2	2	2	1	2	2	1	5	3	6	3	3	20
10	Masculino	29	Barranca	Datem del Marañón	5	5	4	5	5	3	2	1	3	2	3	4	3	14	13	6	5	7	45
11	Femenino	29	Iquitos	Maynas	3	5	1	2	2	4	2	1	2	1	1	3	2	9	8	5	2	5	29
12	Femenino	45	Iquitos	Maynas	2	3	1	4	3	3	3	1	2	2	3	3	1	6	10	6	5	4	31
13	Femenino	37	Iquitos	Maynas	4	4	2	4	4	4	2	2	3	2	2	2	2	10	12	7	4	4	37
14	Masculino	28	Iquitos	Maynas	4	4	2	4	4	3	1	2	3	2	2	4	3	10	11	6	4	7	38
15	Masculino	27	Pampa Hermosa	Ucayali	3	2	1	1	1	1	3	2	3	2	3	4	4	6	3	8	5	8	30
16	Masculino	47	Nauta	Loreto	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	3	4	4	5	4	6	5	8	28
17	Masculino	27	Nauta	Loreto	2	4	1	2	2	2	2	2	2	2	3	4	2	7	6	6	5	6	30
18	Femenino	50	Nauta	Loreto	2	2	1	3	2	3	2	2	2	1	2	3	2	5	8	6	3	5	27
19	Femenino	23	Yaguas	Putumayo	4	4	2	2	2	3	3	2	3	4	4	4	4	10	7	8	8	8	41
20	Femenino	27	Andoas	Datem del Marañón	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	4	3	8	6	7	5	7	33
21	Femenino	54	Nauta	Loreto	4	4	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	9	6	6	3	2	26
22	Femenino	28	Vargas Guerra	Ucayali	2	3	1	1	1	3	3	2	2	4	4	4	2	6	5	7	8	6	32
23	Femenino	24	Nauta	Loreto	2	2	1	2	2	2	2	2	2	4	4	2	2	5	6	6	8	4	29

24	Femenino	27	Yaquerana	Requena	2	2	1	2	1	2	3	3	2	2	3	4	4	5	5	8	5	8	31
25	Masculino	25	Nauta	Loreto	4	3	2	2	2	3	3	2	2	2	3	3	2	9	7	7	5	5	33
26	Femenino	26	Santa Cruz	Alto Amazonas	3	4	2	3	1	4	2	2	2	2	3	3	2	9	8	6	5	5	33
27	Masculino	36	San Juan Bautista	Maynas	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	4	10	6	6	5	5	32
28	Femenino	49	Belén	Maynas	4	4	1	1	1	1	2	2	2	2	3	3	2	9	3	6	5	5	28
29	Masculino	35	Yavari	Mariscal Ramón Castilla	3	4	2	2	2	3	3	2	2	1	1	4	4	9	7	7	2	8	33
30	Femenino	39	Nauta	Loreto	3	3	1	1	1	3	3	2	2	2	3	4	1	7	5	7	5	5	29
31	Masculino	30	Punchana	Maynas	3	3	1	3	3	3	1	1	2	2	3	3	2	7	9	4	5	5	30
32	Masculino	31	Iquitos	Maynas	3	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	2	10	12	9	6	6	43
33	Masculino	28	San Juan Bautista	Maynas	4	4	2	4	1	4	2	3	3	2	3	3	2	10	9	8	5	5	37
34	Femenino	49	Nauta	Loreto	4	4	1	1	1	2	2	2	2	1	2	4	2	9	4	6	3	6	28
35	Femenino	39	Iquitos	Maynas	4	3	4	4	4	4	4	2	3	3	3	4	3	11	12	9	6	7	45
36	Femenino	33	San Juan Bautista	Maynas	4	4	2	2	1	4	2	2	3	5	4	4	2	10	7	7	9	6	39
37	Femenino	30	Pampa Hermosa	Ucayali	3	4	2	2	2	2	3	3	3	2	3	4	3	9	6	9	5	7	36
38	Femenino	25	Rosa Panduro	Putumayo	2	4	2	2	2	3	2	2	2	2	3	4	2	8	7	6	5	6	32
39	Masculino	53	Contamana	Ucayali	4	4	5	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4	13	11	9	8	8	49
40	Femenino	26	Morona	Datem del Marañón	4	4	4	2	2	3	4	3	3	4	4	4	3	12	7	10	8	7	44
41	Masculino	29	Soplin	Requena	2	4	2	2	2	2	3	3	3	2	3	4	4	8	6	9	5	8	36
42	Masculino	25	Nauta	Loreto	2	4	2	1	1	4	4	2	4	2	2	1	2	8	6	10	4	3	31
43	Femenino	25	Belén	Maynas	4	4	2	2	2	4	2	2	2	2	3	3	2	10	8	6	5	5	34
44	Femenino	40	Tapiche	Requena	4	4	1	2	2	2	2	2	2	4	4	2	2	9	6	6	8	4	33
45	Masculino	27	Nauta	Loreto	3	4	2	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	9	7	9	5	8	38
46	Femenino	36	San Juan Bautista	Maynas	4	5	4	4	4	4	2	2	3	2	2	4	4	13	12	7	4	8	44
47	Femenino	27	Belén	Maynas	1	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	2	2	5	12	6	8	4	35
48	Femenino	29	Lagunas	Alto Amazonas	4	4	1	2	2	4	2	2	2	1	2	1	1	9	8	6	3	2	28
49	Femenino	35	Capelo	Requena	2	4	1	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	7	6	7	3	4	27
50	Femenino	42	Nauta	Loreto	2	4	2	1	1	4	2	2	2	2	2	2	2	8	6	6	4	4	28
51	Masculino	32	Iquitos	Maynas	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	5	3	3	12	11	9	9	6	47
52	Femenino	25	Nauta	Loreto	2	4	2	2	2	3	3	3	2	2	3	4	2	8	7	8	5	6	34
53	Masculino	35	Alto Tapiche	Requena	4	4	4	2	2	4	4	2	3	5	4	4	3	12	8	9	9	7	45
54	Masculino	40	Iquitos	Maynas	5	5	5	4	4	4	3	3	3	2	2	4	4	15	12	9	4	8	48
55	Femenino	26	Nauta	Loreto	4	5	2	1	1	4	2	2	2	1	2	4	1	11	6	6	3	5	31
56	Masculino	54	San Pablo	Mariscal Ramón Castilla	2	4	1	2	1	2	2	2	3	1	2	1	1	7	5	7	3	2	24

57	Femenino	32	Torres Causana	Maynas	4	4	1	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	9	5	6	3	2	25
58	Femenino	49	Lagunas	Alto Amazonas	4	4	1	2	2	4	2	2	2	1	2	1	2	9	8	6	3	3	29
59	Masculino	44	Nauta	Loreto	4	4	2	3	2	2	2	2	3	2	3	4	3	10	7	7	5	7	36
60	Masculino	26	Nauta	Loreto	4	4	2	2	2	3	2	3	3	2	3	4	4	10	7	8	5	8	38

ANEXO 14

Tablas cruzadas de las variables y sus dimensiones

Tabla cruzada V1: Inversión Pública*Provincia

		Alto Amazonas	Datem del Maraón	Loreto	Mariscal Ramón Castilla	Maynas	Putumayo	Requena	Ucayali	Total
Alto	Recuento	2	0	0	0	1	0	0	0	3
	% del total V1	66.7%	0.0%	0.0%	0.0%	33.3%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
Bajo	Recuento	3	2	3	0	11	2	4	1	26
	% del total V1	11.5%	7.7%	11.5%	0.0%	42.3%	7.7%	15.4%	3.8%	100.0%
Medio	Recuento	6	1	3	4	8	2	2	5	31
	% del total V1	19.4%	3.2%	9.7%	12.9%	25.8%	6.5%	6.5%	16.1%	100.0%
Total	Recuento	11	3	6	4	20	4	6	6	60
	% del total V1	18.3%	5.0%	10.0%	6.7%	33.3%	6.7%	10.0%	10.0%	100.0%

Fuente: Análisis de los cuestionarios aplicados- SPSS V24

Tabla cruzada V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI*Provincia

		Alto Amazonas	Datem del Maraón	Loreto	Mariscal Ramón Castilla	Maynas	Putumayo	Requena	Ucayali	Total
Alto	Recuento	1	0	0	0	0	0	0	1	2
	% del total V2	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	100.0%
Bajo	Recuento	2	0	11	1	6	0	1	3	24
	% del total V2	8.3%	0.0%	45.8%	4.2%	25.0%	0.0%	4.2%	12.5%	100.0%
Medio	Recuento	1	3	7	1	13	2	4	3	34
	% del total V2	2.9%	8.8%	20.6%	2.9%	38.2%	5.9%	11.8%	8.8%	100.0%
Total	Recuento	4	3	18	2	19	2	5	7	60
	% del total V2	6.7%	5.0%	30.0%	3.3%	31.7%	3.3%	8.3%	11.7%	100.0%

Fuente: Análisis de los cuestionarios aplicados- SPSS V24

Tabla cruzada V1: Inversión Pública-N*V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI

		V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI-N			Total	
		Alto	Bajo	Medio		
V1: Inversión Pública-N	Alto	Recuento	1	1	1	3
		% dentro de V1: Inversión Pública-N	33.3%	33.3%	33.3%	100.0%
		% dentro de V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI-N	50.0%	4.2%	2.9%	5.0%
		% del total	1.7%	1.7%	1.7%	5.0%
	Bajo	Recuento	0	13	13	26
		% dentro de V1: Inversión Pública-N	0.0%	50.0%	50.0%	100.0%
		% dentro de V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI-N	0.0%	54.2%	38.2%	43.3%
		% del total	0.0%	21.7%	21.7%	43.3%
	Medio	Recuento	1	10	20	31
		% dentro de V1: Inversión Pública-N	3.2%	32.3%	64.5%	100.0%
		% dentro de V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI-N	50.0%	41.7%	58.8%	51.7%
		% del total	1.7%	16.7%	33.3%	51.7%
Total	Recuento	2	24	34	60	
	% dentro de V1: Inversión Pública-N	3.3%	40.0%	56.7%	100.0%	
	% dentro de V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI-N	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
	% del total	3.3%	40.0%	56.7%	100.0%	

Fuente: Análisis de los cuestionarios aplicados- SPSS V24

ANEXO 15

Prueba de Normalidad

Se realizó la prueba de normalidad considerando que el tamaño de la muestra es de 60 unidades de estudio, con el objetivo de conocer el comportamiento de las variables. Se planteó las siguientes hipótesis:

Ho: La distribución de los datos de la muestra es normal.

Ha: La distribución de los datos de la muestra no es normal.

Si el nivel de significancia es > 0.05 (nivel de riesgo, $\alpha=0.05$), entonces la muestra tiene una distribución normal. Se acepta Ho.

Si el nivel de significancia es < 0.05 (nivel de riesgo, $\alpha=0.05$) entonces la muestra no tiene una distribución normal. Se rechaza Ho.

Realizada la respectiva prueba, se obtuvo el siguiente resultado:

Pruebas de normalidad: Kolmogorov-Smirnova

	Estadístico	GI	Sig.
V1: Inversión Pública	0.060	60	0.200*
V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI	0.110	60	0.071

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Fuente: Análisis de los cuestionarios aplicados- SPSS V24

Se observa que el nivel de significancia de ambas variables es mayor que 0.05; por tanto, se considera que las muestras tienen una distribución normal; por tanto, se utilizará la prueba de Pearson para determinar los niveles de correlación y significancia entre las variables y sus dimensiones.

ANEXO 16

Prueba de correlación de Pearson

Para considerar el nivel de fuerza de la relación entre las variables y las dimensiones a evaluar, se consideró la siguiente escala:

Tabla de correlación de Pearson

coeficiente "r" de Pearson	Evaluación
[0 - 0.3]	Existe una Baja correlación entre las variables
[0.31 - 0.7]	Existe una moderada correlación entre las variables
[0.71 - 1]	Existe una Alta correlación entre las variables

Si el nivel de significancia es > 0.05 (nivel de riesgo, $\alpha=0.05$), entonces se acepta la hipótesis nula: H_0 .

Si el nivel de significancia es < 0.05 (nivel de riesgo, $\alpha=0.05$) entonces se rechaza la hipótesis nula aceptándose la hipótesis alternativa que vendría a ser la hipótesis planteado en esta investigación: H_a .

ANEXO 17

Otras pruebas de Pearson relacionadas

Correlación de variables Inversión Pública y las dimensiones la Pobreza bajo el enfoque de las NBI

		D1: Acceso a Vivienda	D2: Acceso a servicios básicos	D3: Acceso a educación	D4: Acceso a empleo y protección social	D5: Estándar de vida
V1: Inversión Pública-P	Correlación de Pearson	0.005	0.171	0.037	0.020	0.218
	Sig. (bilateral)	0.971	0.191	0.777	0.881	0.095
	N	60	60	60	60	60

Fuente: Análisis de muestra - SPSS V24

Correlación de las dimensiones de la Inversión Pública y las dimensiones de la Pobreza

V2: Pobreza bajo el enfoque de las NBI V1: Inversión Pública		D1: Acceso a Vivienda	D2: Acceso a servicios básicos	D3: Acceso a educación	D4: Acceso a empleo y protección social	D5: Estándar de vida
D1: Inversión pública en vivienda	Correlación de Pearson	-0.049	0.073	0.083	-0.068	0.119
	Sig. (bilateral)	0.709	0.578	0.530	0.606	0.367
	N	60	60	60	60	60
D2: Inversión en servicios básicos	Correlación de Pearson	0.095	0.214	0.001	0.074	0.227
	Sig. (bilateral)	0.472	0.101	0.993	0.574	0.081
	N	60	60	60	60	60
D3: Inversión en educación	Correlación de Pearson	-0.068	0.125	-0.009	0.058	0.189
	Sig. (bilateral)	0.604	0.342	0.944	0.662	0.147
	N	60	60	60	60	60
D4: Inversión en mejoramiento de la capacidad económica	Correlación de Pearson	-0.002	0.115	-0.037	-0.121	0.187
	Sig. (bilateral)	0.991	0.380	0.778	0.359	0.152
	N	60	60	60	60	60
D5: Inversiones en planeamiento, defensa, previsión social entre otras	Correlación de Pearson	0.033	0.146	0.137	0.148	0.129
	Sig. (bilateral)	0.805	0.267	0.298	0.261	0.325
	N	60	60	60	60	60

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
