



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
PSICOLOGÍA**

**Ansiedad estado-rasgo, agresividad y violencia intrafamiliar en
ingresantes a una universidad de Tumbes.**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADEMICO DE:
DOCTORA EN PSICOLOGIA**

AUTORA:

Cedillo Lozada, Wendy Jesús Catherin (ORCID: 0000-0001-5676-936X)

ASESORA:

Dra. Araujo Robles, Elizabeth Dany (ORCID: 0000-0002-9875-6097)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO - PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis padres, Luis y Gloria, quienes me motivan día a día, para seguir desarrollándome profesionalmente.

A mi esposo Paul Alexander, y a mis hijos, Pol, Enzo y Luis, mi querida familia, quienes con mucho amor, paciencia y apoyo incondicional han seguido todo mi proceso de estudios de posgrado a mi lado, esta meta también es de ellos.

A mis hermanas, Sindhy y Lizzett, por su apoyo constante y su cariño infinito.

Agradecimiento

Mi agradecimiento a las autoridades y docentes de la universidad en estudio, por darme las facilidades y acceso a las distintas salas virtuales de clases síncronas, para poder dirigirme a los ingresantes a esa casa superior de estudios y poder recolectar los datos necesarios para desarrollar la presente investigación.

Mi agradecimiento especial a la Dra. Elizabeth Dany Araujo Robles, asesora de la presente investigación, por su orientación constante; a la Dra. Carmen Cristina Campos Maza y al Dr. Francisco Alejandro Espinoza Polo, por su disposición y acompañamiento académico.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO	3
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y Diseño de investigación.....	14
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo.....	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método y análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
VIII. PROPUESTA	33
IX. REFERENCIAS.....	40
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1. Cantidad de participantes según escuela profesional	16
Tabla 2. Niveles de Violencia intrafamiliar en ingresantes a una universidad de Tumbes	21
Tabla 3. Niveles de Ansiedad Estado-Rasgo en ingresantes a una universidad de Tumbes	22
Tabla 4. Niveles de Agresividad en ingresantes a una universidad Tumbes..	23
Tabla 5. Coeficientes estandarizados Beta, correlación entre Violencia intrafamiliar, ansiedad estado y agresividad	24
Tabla 6. Coeficientes estandarizados Beta, correlación entre Violencia intrafamiliar, ansiedad rasgo y agresividad	25

Índice de figuras

Figura 1. Modelo explicativo de la violencia intrafamiliar, ansiedad estado y agresividad	24
Figura 2. Modelo explicativo de la violencia intrafamiliar, ansiedad rasgo y agresividad.	25

Resumen

El objetivo es determinar la relación entre la violencia intrafamiliar y la agresividad, asumiendo como variable mediadora la ansiedad estado-rasgo. El diseño es no experimental, transversal, descriptivo – correlacional y la muestra es no probabilística (n: 334 ingresantes). Se aplicó el Cuestionario Trait State Anxiety Disorder (STAI) (2019), el Cuestionario de Agresividad de Buss y Perry (2020) y el Cuestionario de Violencia Intrafamiliar (2013). Se empleó el análisis de regresión lineal múltiple mediante el software estadístico SPSS V23, además del diagrama de flujos de interdependencia Path Analysis a través del software estadístico Amos V24. Se propusieron 2 modelos, ambos basados en la propuesta teórica de cada variable, el primer modelo es violencia intrafamiliar – ansiedad estado – agresividad, obteniendo valores $r^2 = .306$, lo cual indica que este modelo explica el 30.6% de la agresividad, y el 69.4% restante es explicado por otras variables; el segundo modelo es violencia intrafamiliar – ansiedad rasgo – agresividad, obteniendo valores de $r^2 = .454$, lo cual indica que este modelo explica el 45.4% de la agresividad, y el 55.6% restante es explicado por otras variables. Se concluye que la ansiedad estado-rasgo media coherentemente la relación entre la violencia intrafamiliar y la agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes.

Palabras clave: violencia intrafamiliar, ansiedad estado-rasgo, agresividad, Path Analysis

Abstract

The objective is to determine the relationship between domestic violence and aggressiveness, assuming state-trait anxiety as a mediating variable. The design is non-experimental, cross-sectional, descriptive - correlational and the sample is non-probabilistic (n: 334 entrants). The Trait State Anxiety Disorder Questionnaire (STAI) (2019), the Buss and Perry Aggression Questionnaire (2020) and the Intrafamily Violence Questionnaire (2013) were applied. Multiple linear regression analysis was used using the SPSS V23 statistical software, in addition to the Path Analysis interdependence flow diagram through the Amos V24 statistical software. Two models were proposed, both based on the theoretical proposal of each variable, the first model is intrafamily violence - state anxiety - aggressiveness, obtaining values $r^2 = .306$, which indicates that this model explains 30.6% of aggressiveness, and the remaining 69.4% is explained by other variables; the second model is domestic violence - trait anxiety - aggressiveness, obtaining values of $r^2 = .454$, which indicates that this model explains 45.4% of aggressiveness, and the remaining 55.6% is explained by other variables. It is concluded that state-trait anxiety coherently mediates the relationship between intrafamily violence and aggression in new entrants to a Tumbes university.

Keywords: domestic violence, state-trait anxiety, aggressiveness, Path Analysis

I. INTRODUCCIÓN

La violencia intrafamiliar es un fenómeno que ocurre dentro del hogar y es llevada a cabo por un miembro de la familia hacia los demás, normalmente es uno de los padres quien manifiesta este tipo de comportamiento (Bradbury & Isham, 2020). Si bien, hasta antes de la pandemia por Covid-19, la violencia intrafamiliar ya era considerada un problema de salud pública (Mayor y Salazar, 2019), la cuarentena ha evidenciado un aumento de casos registrados a nivel mundial (Piquero et al., 2021).

Estas experiencias de violencia intrafamiliar son catalogadas como adversas para los hijos, y sus efectos más comunes se asocian cuadros de tristeza, angustia, agresión física y poca satisfacción con la vida (Witt et al., 2019). Así mismo, estas consecuencias pueden convertirse en problemas internalizados, por ejemplo, depresión y ansiedad (Balistreri y Alvira-Hammond, 2016) o problemas externalizados, por ejemplo, conductas agresivas y/o delictivas (Mumford et al., 2019).

A nivel internacional diversas investigaciones que estudian la variable violencia intrafamiliar reportan como consecuencia de esta dinámica ansiedad y agresividad en los miembros de la familia (Caravaca y Sáez, 2020; Hsieh et al., 2020; 2018; Khoury et al.; 2020 Rodionova et al.). A nivel nacional se ha estudiado la relación entre violencia intrafamiliar y ansiedad (Ccorrimanya, 2021), ansiedad y agresividad (Cuyutupa, 2021), y violencia intrafamiliar y agresividad (Mostacero y Rubio, 2020).

Sin embargo, la relación entre estas variables no se debería explicar de manera separada, ya que toda conducta presenta componentes cognitivos, comportamentales y emocionales; es así que la personalidad y los factores ambientales, en conjunto, explicarían de mejor manera la aparición de conductas agresivas (Bucolo, 2010; Wang et al., 2018). Por ello Parra y Rubio (2017) y Turcotte et al. (2015) sugerirían que estas 3 variables (violencia intrafamiliar, ansiedad y agresividad) se relacionaban entre sí, siendo la ansiedad medidora de esta dinámica.

La evidencia empírica al respecto reporta que las dinámicas familiares impactan en el área emocional de los hijos y ello regula la conducta agresiva (Llorca et al., 2017). A su vez, la violencia intrafamiliar, caracterizada por el abuso emocional infantil, genera rasgos de personalidad psicopatológicos, siendo el neuroticismo (cuadro caracterizado por una ansiedad desmedida) quien mejores valores explicativos tiene sobre la aparición de la conducta agresiva en los hijos (Wang et al., 2018).

Tras una revisión en el portal web de investigaciones peruanas Renati, se identificó una ausencia de estudios que aborden la dinámica relacional violencia intrafamiliar, ansiedad (estado-rasgo) y agresividad. Asumiendo la importancia que tiene la comprensión de estas variables y la ausencia de información en territorio nacional sobre las mismas, se plantea la siguiente pregunta de investigación ¿Cuál es la relación entre la violencia intrafamiliar, la ansiedad (estado-rasgo) y la agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes?

Esta investigación se enmarca en el aporte de brindar evidencia empírica de la relación entre las variables en cuestión, en un contexto donde su estudio es escaso, facilitando la comprensión de su comportamiento y convirtiéndose en antecedente para futuras investigaciones (justificación teórica). Así mismo, los valores reportados permiten conocer cómo se desarrolla esta dinámica en el contexto nacional e implementar medidas preventivas y de intervención (justificación de relevancia social).

El objetivo general es: determinar la relación entre violencia intrafamiliar, ansiedad estado-rasgo y agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes. Mientras que como objetivos específicos se proponen: identificar el nivel de violencia intrafamiliar, ansiedad estado-rasgo y agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes; determinar la relación entre violencia intrafamiliar, ansiedad estado y agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes; y determinar la relación entre violencia intrafamiliar, ansiedad rasgo y agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes.

Finalmente, se plantea como hipótesis de estudio que la violencia intrafamiliar se relaciona de manera directa con la ansiedad y la agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional se identificaron los siguientes antecedentes. Llorca et al. (2017) realizaron una investigación con la finalidad de analizar los efectos de los estilos de crianza sobre la conducta prosocial y el comportamiento agresivo a través de las variables mediadoras empatía e inestabilidad emocional. La muestra del estudio estuvo conformada por 220 adolescentes estudiantes y 220 jóvenes delincuentes, ambos españoles. Los resultados confirman que las variables emocionales actúan como mediadoras entre la dinámica del hogar y las conductas sociales, específicamente el estilo de crianza permisivo se relaciona con la inestabilidad emocional, y esta última con la agresividad en el adolescente.

Wang et al. (2018) realizaron una investigación con la finalidad de explorar el efecto mediador de la personalidad y el género en la relación entre el abuso emocional infantil y el comportamiento agresivo. La muestra estuvo conformada por 1253 estudiantes universitarios chinos. Los resultados reportaron que el neuroticismo y el psicoticismo son mediadores entre la relación abuso emocional infantil y comportamiento agresivo, siendo el neuroticismo quien mayor efecto indirecto tiene sobre el comportamiento agresivo.

Santona et al. (2019) realizaron una investigación con la finalidad de determinar el rol del sistema de apego romántico del adolescente con su pareja como mediador entre el apego desarrollado en el hogar y la expresión de agresividad en la adolescencia. La muestra estuvo conformada por 411 estudiantes italianos. Los resultados indican que en los adolescentes hombres se cumple el modelo Apego inseguro (padre-hijo) – niveles altos de ansiedad y evitación de apego romántico – agresividad, en las adolescentes mujeres se cumple el modelo Apego inseguro (madre-hija) – niveles altos de ansiedad. Se concluye que el apego hacia los padres es un factor determinante en el desarrollo de ansiedad y, posteriormente, de agresividad en los adolescentes italianos.

En cuanto a la variable ansiedad se considera la siguiente información: es concebida como el estado de preocupación que presenta un individuo ante un

hecho que es percibido con amenaza, además de temor que puede ser fundamentado o no (Barlow, 2018). Por el contrario, desde la perspectiva biológica sería el resultado de proceso psíquico que repercute en varios sistemas biológicos del organismo (Reevy, Ozer & Ito, 2011).

Osborne, Greene y Immel (2014) consideran que experimentar ansiedad es normal y saludable, puesto que es la percepción de peligro que desencadena cambios físicos, psicológicos y conductuales que generarán una respuesta ante la situación. Adicional a ello Tazegül, Ü., Küçük, Tuna, y Akgül (2015) consideran que el constructo en mención provoca malestar al producirse un evento o acontecimiento que implique un peligro para la persona.

En sus estudios pioneros, Spielberger (1966) distingue la ansiedad rasgo y ansiedad estado, proponiendo que la primera forma parte de la personalidad, es decir, las manifestaciones de ansiedad son constantes en el tiempo, por el contrario, la ansiedad estado aparecerá de acuerdo al contexto y a la ansiedad rasgo del individuo. Por lo tanto, la ansiedad estado se manifiesta en situaciones específicas, mientras la ansiedad rasgo es latente en la vida del individuo, siendo parte de su personalidad (Bradley, 2016).

Cabe mencionar que la ansiedad produce efectos negativos como el miedo, vergüenza, frustración o ira, y en ocasiones desencadena estrategias de afrontamiento erróneas que impedirían el crecimiento personal (Quispe, 2020). Siendo así que, dichos efectos repercutirían en las áreas: a) cognitiva, específicamente en los pensamientos, b) conductual, reflejándose en los comportamientos observables o somáticos, además se suman a ello las respuestas fisiológicas (González Campos, Valdivia-Moral, Zagalaz Sánchez y Romero, 2015).

Modelo ABC de Albert Ellis

El primer modelo teórico tomado en cuenta sobre el constructo, es el racional emotivo de Albert Ellis (2010), que se basa en el modelo ABC que comprende a la conducta del individuo ante determinada situación como el resultado de cogniciones en base a las creencias y cultura que poseen, por ende, las personas ante un mismo acontecimiento van a expresar diferentes

respuestas; esta idea se inspira en el filósofo griego Epíteto, quien manifiesta que no es el hecho lo que impacta de manera positiva o negativa a un individuo, sino como este lo percibe.

Este modelo se compone de tres elementos: el suceso activador, sistema de creencias y consecuencias. El primero resulta de las situaciones interiorizadas por el individuo en base a sus creencias culturales, el segundo se relaciona con la forma que las personas perciben su vida individual o en conjunto y las consecuencias dependerán de los elementos mencionados. Cabe señalar que las situaciones impactantes que experimentan los individuos ante acontecimientos impactantes van a producir pensamientos y sentimientos irracionales, generando distorsión cognitiva. Por lo que el modelo en mención plantea una intervención que inicie identificando la problemática, para posteriormente ser aceptada y proceder con la rehabilitación en donde se sustituyan los pensamientos disfuncionales por pensamientos adecuados y racionales (Ellis y Harper, 2003).

Teoría cognitivo conductual

Bowers (1973) combina el apoyo de los métodos cognitivos y conductuales; determinar el comportamiento en función de la interacción entre las características personales y la situación actual. Cabe mencionar que cuando una persona siente o afirma tener ansiedad, se insertan diferentes factores en el proceso. Porque involucra factores cognitivos (pensamientos, creencias, ideas, etc.) y factores situacionales (estímulos discriminatorios que se activan durante la ejecución de la conducta). En consecuencia, la ansiedad no solo se considera un rasgo de personalidad, sino que puede ser causada por diferentes factores ambientales que se manifiestan mediante la conducta (Sierra, Ortega y Zubeidat, 2003).

Modelo de Spielberger, Ansiedad Estado-Rasgo

Así mismo, se tiene en cuenta el modelo teórico de Spielberger, Gorsuch y Lushene (1970) quienes se basaron en factores tanto de personalidad como situacionales, por lo que sugieren que la ansiedad se compone de rasgos relacionados a la personalidad que estarían latentes en el individuo, y serían los

recursos con los que afronta la situación que es considerada como amenazante. Este factor conlleva a la percepción de las situaciones con mayor amenaza (ansiedad-rasgo, A/R); además se acompaña de una personalidad neurótica, que indica su aparición durante tiempos prolongados. Sin embargo, puede presentarse en los individuos de manera variada, por la influencia de factores biológicos o conductas aprendidas, por lo que algunas personas perciben a una situación como amenazante que les genera ansiedad; por el contrario, para otros individuos puede ser insignificante (Booth, Sharma y Leader 2016).

Así mismo, la ansiedad se explicaría por la presencia de un segundo factor (ansiedad-estado; A/E) referido a un estado emocional que varía en el individuo, por lo que las impresiones subjetivas de tensión u otras manifestaciones fisiológicas van cambiando en el tiempo y en su intensidad independientemente de la amenaza real que se pueda presentar, no obstante, cuando una situación no es valorada como amenazante, el nivel de tensión disminuye pese a la existencia de un peligro real (Leal, Goes, da Silva y Teixeira, (2017)

Se identifica una relación entre los factores de la ansiedad, puesto que una persona con niveles altos de rasgos de ansiedad va a afrontar una situación de manera ansiosa, aumentando la ansiedad estado (Biaggio, A. (2018)). Ante ello Spielberger (1966) distingue entre “rasgo (ser) – estado (estar)” sugiriendo que la ansiedad es una reacción ante situaciones estresantes, que puede variar entre las personas por la interpretación que le dan al estrés

Spielberger (1966) determina que las formas de emociones son: rasgo y estado. El primero se representa por el modo en que la persona experimenta las emociones en su cotidianidad, dichas emociones como parte de la personalidad van a ser influenciados por factores intrínsecos (biológicos, sociales, culturales, etc.). Por el contrario, el estado es manifestado solo en el momento en el que la persona percibe una amenaza.

El estado emocional y los rasgos afectivos de la personalidad de cada individuo son procesos psicológicos complejos que propician la incorporación de experiencias a nivel cognitivo, emocional y conductual (Renner, Hock, Bergner

y Laux, 2018).

Se debe tener en cuenta que los niveles de ansiedad estado se pueden alcanzar un nivel alto al percibirse peligro o amenaza, y disminuye ante la ausencia de estas, o en ocasiones en las que aún en con presencia de amenaza la persona no percibe peligro alguno.

La ansiedad rasgo se caracteriza por su presencia prolongada a lo largo del tiempo y ante diversas situaciones, a comparación de la ansiedad estado que se influencia por factores de tiempo y circunstancias pasajeras (Zsido, Teleki, Csokasi, Rozsa y Bandi, 2020). Así mismo, la ansiedad rasgo permite la percepción de situaciones de diversa índole con la presencia de amenaza o peligro, por el contrario, la ansiedad estado se origina por la manifestación de reacciones emociones en determinadas situaciones. Spielberger (1966), plantea que una persona con niveles altos de ansiedad rasgo también presenta niveles elevados de ansiedad estado; por otro lado, cuando un individuo evidencia niveles bajos de ansiedad rasgo presentaría reacciones ansiosas al enfrentarse a situaciones que son percibidas como peligrosas (ansiedad estado).

En cuanto a la variable agresión se considera la siguiente información: se entiende por agresión el acto de dañar a otros en una interacción, donde a un participante se le llama agresor y al otro se le llama víctima (Villanueva, 2017). El comportamiento agresivo está ampliamente relacionado con los estados emocionales En los estados emocionales, los sentimientos negativos de herir a otros, animales o cosas pueden aparecer de una forma u otra.

Además, aparece en determinadas situaciones o reacciones instintivas y satisface la principal necesidad de supervivencia (Dávila, 2019). No es para lograr el propósito de la destrucción, sino para responder a las necesidades de supervivencia humana (Imaz et al. 2017). Para distinguir entre agresividad y violencia, se asume que la agresividad es el resultado de un estado emocional, que puede ser intencional o no (Carrasco y Gonzales, 2006). Por el contrario, en la violencia, una persona utiliza su propia fuerza para herir a la otra (Elliot, Huizinga y Menard, 1989), acompañada de intimidación o amenazas (Reiss y Roth, 1993).

Desde la perspectiva sociocultural de Bandura (1972), la conducta agresiva es adquirida por el intensificador, con el objetivo de causar daño a uno mismo o los demás, y se hace efectiva golpeando, gritando y amenazando, e involucra cognición. El proceso de devaluación. Pariona (2015) agregó que la agresión se describe por la ira, la ira o estados hostiles que estimulan el cuerpo o la conducta verbal.

Modelo Buss y Perry

Según Buss (1961) el acto agresivo se puede definir como toda acción que genere en otro ser molestias o dolor; poniendo mayor énfasis en el acto de realizar daño.

Un individuo puede obligarse a realizar un comportamiento instrumental que desembocaría en un factor coadyuvante, aunque si este comportamiento es bloqueado, la conducta agresiva puede sobreponerse exitosamente a esta interferencia. Si la persona afronta con estímulos nocivos, una de las maneras para liberarse es atacando al individuo responsable; la frustración y los estímulos nocivos constituyen dos situaciones que son los antecedentes de la agresión (Buss, 1971).

La agresividad se puede dividir en cuatro componentes (Buss, 1969): en primer lugar, se encuentra la agresión física, (Buss, 1969) la define como la acción agresiva dirigida hacia otro ser llevado a cabo mediante alguna porción de la corporación (dientes, piernas o brazos) o mediante una armadura (armas de fuego, objetos punzocortantes. Esto además de generar daños físicos trae como consecuencia afectación psicológica (Banasik, Gierowski y Nowakowski, 2017).

De igual forma Buss (1969) considera en segundo lugar a la agresión verbal, la cual tiene como característica a respuesta dañina en la otra persona mediante el uso de la palabra, teniendo como principales instrumentos a la amenaza y al rechazo; en el repudio se encasilla al individuo como un ser desagradable y/o indeseado, esto no siempre esto es expresado por el agresor (huir mostrar gestos de desazón), aunque en su mayoría de casos si es expresado. El chantaje o amenaza es la antesala de la agresión, puesto que pone en manifiesto y anticipa la agresión, la persona afectada interioriza que la

acción amenazante incita a provocaciones notoriamente visibles y nocivas, el agresor nota que sus acciones intimidantes son una reacción violenta que tiene como finalidad la amedrentación (Randelović, Mitrović, y Krstić, 2015).

En tercer lugar, se encuentra la ira o cólera, que vendría a ser la respuesta emocional que puede ser complicado de controlar por el agresor, esta puede ser condicionada y puede ser difícil de impedir en contextos cotidianos (Buss, 1969). La cólera se divide en tres tipos principalmente: la dispersión (tensión arterial variable y notoria, latidos e inhalación anormal, alteraciones en los niveles de azúcar), la tensión (el individuo adopta una postura rígida y presenta dificultades para expresarse) y propiedades energizantes (el vigor con el que se contesta a la agresión que ocasiona el aumento del perjuicio) (Dinić, & Smederevac, 2018).

Por último, en cuarto lugar, se encuentra la hostilidad, definida por Buss (1969) como la respuesta a una desobediencia que fue sobreentendida verbalmente como emociones negativas de tal forma que experimenta una destreza inadecuada y al mismo tiempo la apreciación de los individuos o los acontecimientos se ven denegados. La respuesta contraria que manifiesta un individuo contiene la valoración y definición en sus incitadores, aquí las valoraciones negativas no contienen señal alguna de otros individuos; de tal modo que las valoraciones inadecuadas se clasifican en el tipo oral en el cual se expresan palabras que son rechazadas totalmente como “te desprecio” o “te odio”, aunque existen muchos más insultos que perjudican a la persona afectada (Santos, Briñol, Petty, Gandarillas & Mateos, 2019).

Buss (1969), muestra mediante tres variables la calificación de la actitud violenta: Según la modalidad; en donde podría ser un ataque verbal (siendo una respuesta que no es favorable para la persona como lo es refutar o amenazar) o físico (como la agresión hacia un ser vivo por medio de un componente físico o armadura). La segunda variable es según la relación interpersonal; aquí el ataque podría tener alcances inmediatos (cuando se deniega o se coacciona) o indirecta (se da mediante la palabra, insulto, perjuicios a la propiedad de alguna persona), por ultimo está según e nivel de eficacia implicada; en el cual el ataque consigue ser impulsado (contiene en si lo mencionado) o neutral (no permitir que la otra persona pueda alcanzar su propósito) que puede ser inmediata aunque en ocasiones puede ser llevada a cabo de manera disimulada (Ahsan, 2015).

Modelo Biológico:

Desde este modelo la agresión se explica como un mecanismo innato y como una conducta heredada que cumple la función de supervivencia que en los humanos puede desencadenar en acciones peligrosas y destructivas (Contini, 2015)

Las estructuras cerebrales también podrían influir en el comportamiento agresivo como lo expone Contini (2015), se encontró relación entre los neurotransmisores catecolaminérgicos y los andrógenos que estimulan la ira. Carrasco y Gonzáles (2006) aportan a esta teoría encontrando en sus estudios motivos en las bases comportamentales que involucrarían a la disminución de neurotransmisores y bajas concentraciones de serotonina.

Modelo del Síndrome AHA:

Planteado por Spielberg, Krasner y Saolomon (1988), dan por hecho que existe una interrelación entre la ira, agresión y la hostilidad; la primera tendría un rol fundamental dentro de las manifestaciones de conductas agresivas. Fernández, Magan y Vera (2006) establecen que la ira podría facilitar la aparición de conductas agresivas a través de tres mecanismos: justificando el comportamiento agresivo, una elevada activación psicofisiológica y recursos cognitivos que tienen como finalidad el comportamiento agresivo.

Esta teoría hace referencia a las conductas agresivas haciendo énfasis en la agresión hostil que se caracteriza por ser impulsiva y que tiene como finalidad el dañar a un individuo o un objeto o vulnerar la justicia percibida; aunque no agruparía a la agresión con instrumentos puesto que tiene como característica la irracionalidad y está orientada al logro de objetivos (Rubio, Carrasco y Amor, 2016).

Para esta teoría se toma en consideración lo conductual, cognitivo y afectivo tomando como punto de partida a la ira (componente afectivo – subjetivo), que, para Spielberg (1983) y van Teffelen, Lobbestael, Voncken, y Peeters, (2020). es un estado de la emoción que consta de sensaciones subjetivas de tensión, enojo, irritación, furia o rabia, con activación concomitante (excitación) del sistema nervioso autónomo. En cuanto a la hostilidad

(componente con rasgos cognitivos) establece patrones de actitudes negativas y creencias destructivas y por último el comportamiento agresivo (componente conductual) observable hacia un individuo u objeto.

Fernández, Magan y Vera (2006) y Montoya (2020) mencionan que en cuanto a la secuencialidad de la teoría del síndrome AHA, se inicia con un acontecimiento que desemboca en una emoción (ira), esta se ve influenciada por la actitud negativa que la persona tiene hacia los demás (hostilidad) y como consecuencia trae una acción violenta (agresión) que podría tener repercusiones negativas.

Finalmente, en cuanto a la variable violencia intrafamiliar se considera la siguiente información: tiene raíces históricas, hoy es más aguda y complicada que nunca. Ocurre en todos los niveles: político, económico, social, laboral y familiar. Ocupa todo el espacio: calles, escuelas, hospitales, empresas, casas. Toma muchas formas: física, mental, sexual, verbal y económica. Tiene muchas manifestaciones: suicidio, asesinato, desaparición, secuestro, masacre, tortura, extorsión, brutalidad. Afecta a todos: niños, niñas, jóvenes, adultos, hombres, mujeres, ya sean víctimas o infractores, forman parte de nuestra vida diaria.

Cuando se trata de violencia intrafamiliar, se refiere a la que interviene de manera propia y de manera específica en un momento específico, lanzando agresiones dentro de la familia e infringiendo la relación íntima familiar. La violencia doméstica es un problema multicausal, relacionado con diversos factores sociales, personales, políticos y comunitarios. Los factores personales incluyen género, edad, otros factores biológicos y fisiológicos, situación socioeconómica, situación laboral, nivel educativo, consumo de alcohol o drogas y abuso físico sufrido o presenciado durante la niñez.

Aunque todos estos factores inciden, no necesariamente condicionan la situación de violencia. Cada factor de riesgo tiene su propia influencia marginal en el comportamiento violento de una persona o en la posibilidad de experimentar un comportamiento violento. Por tanto, la violencia intrafamiliar se define como una forma de imponer las relaciones familiares mediante el uso del poder que uno o más miembros ejercen de forma sistemática en el tiempo, imponiendo algún tipo de daño que puede ser físico y / o psicológico. Miembros

de la familia (Molas, 2000).

Asimismo, la violencia doméstica es una forma de violencia que se da en el ámbito familiar, que puede ser violencia física, sexual o psicológica. Es la forma más común de violencia, que puede estar relacionada con fenómenos relacionados con la cultura, el medio ambiente y la historia, fenómeno que es exclusivo del sujeto del problema. (UNICEF, etc., 2009).

Entre los tipos de violencia intrafamiliar, dado que las principales víctimas de la violencia intrafamiliar son las mujeres, se considera la siguiente definición de la Ordenanza sobre Violencia en la Pareja Intima (Ley N ° 294, reformada por la Ley N ° 575 de 2000).

Abuso verbal: Se usa con insultos, burlas, amenazas, humillación a la pareja.

Maltrato emocional o psicológico: se da la descalificación, autoritarismo, imposición de pensamientos, se da también con violencia física.

Aislamiento: métodos para ejercer control en la pareja, prohibiciones, coacciones, vida social.

Abuso económico: control del uso del dinero, administración y gastos,

Abuso sexual: actos de violencia en los derechos sexuales, incluyendo acoso sexual y violación,

Maltrato físico: Son las acciones que atentan contra la integridad física de los otros.

La violencia psicológica es la más complicada de identificar, ya que las huellas no son evidentes, se cree que las estadísticas son importantes para tal violencia. A su vez, en el ámbito familiar, la violencia física se caracteriza por el uso de la violencia física en la violencia física (golpes, pellizcos, empujones, tirones de cabello, puños, bofetadas, golpes con herramientas, quemaduras, negligencia y pasividad, etc.). Los adultos responsables ajustarán sistemáticamente y a largo plazo la organización familiar (disciplina y control) con el tiempo, causando así algún tipo de daño a la "víctima", ya sea físico o psicológico (Molas, 2000).

Teoría del aprendizaje social.

Esta teoría se fundamenta en la idea que las experiencias que tiene el individuo termina siendo el componente más importante a la hora de explicar su la conducta. En ese sentido, si una persona tiene unos padres biológicos violentos, pero este creció en un entorno con escasa violencia, es más probable que su conducta termine ajustándose a los aprendizajes vivenciados en su entorno de crecimiento (Hamberger et al., 2017)

Por ello, esta teoría prioriza el aprendizaje que se da en las interacciones sociales, familiares, académicas, etc. Si bien, el ser humano suele frecuentar diversos espacios, existen algunos con mayor peso al momento de aprender; por ejemplo, en la infancia la principal fuente de aprendizaje conductual es el hogar, en la adolescencia el hogar sigue siendo importante, aunque el entorno de amistades empieza a tomar mayor relevancia (Rivera y García, 2020)

Es así, que los comportamientos violentos también son aprendidos, esto se da mediante la observación. Cuando la persona crece en un entorno violento, desarrolla conductas similares e interactúa asumiendo que esa es la forma normal de hacerlo (Hamberger et al., 2017).

Sin embargo, para que estos comportamientos violentos aparezcan y se mantengan deben existir ciertas condiciones (Rivera y García, 2020): la persona debe relacionarse con otros que tengan comportamientos similares, a fin de que estos se normalicen (refuerzo) y sigan siendo parte del repertorio conductual; cuando la conducta violenta es reforzada de manera diferencial (superior) sobre la conducta norma; cuando el sujeto sigue expuesto a conductas similares; cuando los valores, actitudes y creencias de la persona se alineen más con estas conductas violentas que con las conforme norma.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

La presente investigación se desarrolló basándose en una metodología transversal, es decir, los datos fueran recogidos en un único momento. Así mismo, el diseño descriptivo – correlacional multivariable ha permitido conocer la asociación entre las 3 variables de estudio (Ato et al., 2013) y satisfacer los objetivos propuestos.

3.2. Variables y operacionalización

Se estudió la relación entre 3 variables

Violencia intrafamiliar

Definición conceptual: Altamirano y Castro (2013), mencionan que la violencia doméstica se refiere a agresiones verbales, agresiones verbales, incumplimiento de las obligaciones y obligaciones con los niños y sus parejas, sin importar qué acciones u omisiones se tomen, dañará la vida, integridad física y mental, libertad y desarrollo de la personalidad de una o más familias.

Definición operacional: Para los efectos de medir a través de los indicadores el Nivel de Violencia Familiar se utilizará el Cuestionario sobre Violencia Familiar. Su escala de medición fue de: nunca (0), a veces (1), casi siempre (2) y siempre (3), los niveles para la variable son: Violencia baja (0-20) Violencia media (21-40) Violencia alta (41-60) Indicadores: Violencia Física: acción de violencia intencionada y repetida ejercida a través de golpes en diversas partes del cuerpo. Violencia Psicológica: asociada o no a agresión física, produce el deterioro psíquico progresivo.

Escala de medición: Ordinal

Ansiedad estado-rasgo

Definición conceptual: esta es una respuesta emocional, que incluye tensión, preocupación, tensión y ansiedad, y activación o descarga del sistema nervioso autónomo (Spielberger y Col., 1984).

Definición operacional: Se mide por los puntajes obtenidos en la autoevaluación. Indicadores: Ansiedad rasgo: afecta al individuo, es una reacción natural y depende de su personalidad, mantiene una personalidad clara y piensa que la situación es peligrosa. Estado de ansiedad: estas fuentes actúan como eventos de amenaza. Estos eventos atraen inmediatamente la atención del sujeto y son respuestas temporales. Escala de medición: Ordinal

Agresividad

Definición conceptual: Definida como una contestación nociva hacia otro individuo, el tipo de agresión se puede manifestar de diferentes formas (Buss 1969).

Definición operacional: Los puntajes obtenidos en la escala de Agresividad de Buss y Perry adaptado por Silva y Yunca (2020), la cual está constituida por 4 dimensiones: agresión física, agresión verbal, hostilidad, e ira, siendo cada un reflejo teórico de la agresividad. Así mismo se podrá medir la escala general por niveles donde puntajes menores a 51 se interpretarán como nivel muy bajo; de 52 a 67 bajo, de 68 a 82 medio, de 83 a 98 alto y por último si el puntaje es de 99 a más se considerará un nivel muy alto. Indicadores: Agresión física: Se trata de un ataque al cuerpo humano debido a golpes, empujones, puñetazos, tirones de cabello, mordiscos, patadas, golpizas, quemaduras, estrangulamiento, heridas, heridas por armas cortantes, heridas por arma de fuego y otras heridas. Agresión verbal: es otra persona que lo subestima o descalifica cuando practica el autoritarismo, impone ideas o deseos. Hostilidad: Es una respuesta de la actitud de la persona hacia otra a través de resentimiento, perspectivas negativas hacia otras personas, disgusto. Ira: Es una expresión facial escoltada de emociones de disgusto, enfado, irritación, cólera. Escala de medición: Ordinal

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo

La población, objeto de estudio, está constituida por 715 ingresantes a una universidad de Tumbes, de ambos sexos, en el semestre académico 2021-I.

El muestreo empleado es el no probabilístico auto-elegido, es decir, se hizo la invitación a un grupo de personas y estas decidieron si aceptar o negarse a participar (Bologna, 2020). La recolección de datos se realizó de manera virtual, vía de contacto adecuada y aceptable en investigaciones psicológicas (Couper, 2000).

Tabla 1.

Cantidad de participantes según escuela profesional

Escuela profesional	Total
Administración	69
Agroindustrias	29
Agronomía	23
Ciencias de la comunicación	46
Contabilidad	71
Derecho	40
Economía	53
Educación inicial	35
Enfermería	32
ingeniería agrícola	35
ingeniería forestal y medio ambiente	33
Ingeniería industrial pesquera	18
Ingeniería pesquera acuícola	32
Medicina humana	20
Medicina veterinaria y zootecnia	42
Nutrición y dietética	34
Obstetricia	33
Psicología	40
Total	715

Criterios de inclusión

Ingresantes a la Universidad Nacional de Tumbes, matriculados en el semestre académico 2021-I

Aceptaron participar en la investigación.

Completaron todos los cuestionarios correctamente.

Criterios de exclusión

No accedieron a los cuestionarios

Cumpliendo con los criterios de selección, la muestra estuvo constituida por 334 ingresantes a una universidad de Tumbes, matriculados en el semestre académico 2021-I

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de recolección de datos es la encuesta, usando cuestionarios como herramienta efectiva y confiable para evaluar el comportamiento o habilidades cognitivas, rasgos de personalidad y otros aspectos de una persona o grupo de personas (Cohen y Swerdlik, 2015).

Los instrumentos que se emplearon fueron:

Inventario de ansiedad estado – rasgo.

Trait State Anxiety Disorder (STAI), cuyos autores son Spielberger, Gorsuch y Lushene, se originó en California y fue adaptado en España en 1982. Fue adaptado en Lima, Perú; Lara (2019). Su organización de gestión puede ser un individuo Aun colectivamente, la duración estimada de su aplicación varía entre 15 minutos y su importancia radica en medir los dos aspectos de la ansiedad: el estado (referido a cómo se sienten los sujetos en ese momento) y los rasgos (sus sentimientos habituales). Para su uso en los campos de la educación, la clínica y la investigación, sus aplicaciones deben proporcionarse al personal con educación media o superior, y la puntuación es "calificación manual". La confiabilidad a través del Coeficiente Omega del Inventario de Ansiedad Rasgo-Estado, se obtuvo que a nivel general y por dimensiones tiene puntajes altos, siendo la confiabilidad total de 0,863; asimismo, en la dimensión de Ansiedad Estado obtuvo un 0.753 y la dimensión de Ansiedad Rasgo se obtuvo un 0.780; la validez por consistencia interna del inventario de ansiedad Rasgo-Estado, los resultados arrojaron un índice de confiabilidad de .83 lo cual lo ubica en un nivel muy bueno en la escala de

ansiedad-Rasgo asimismo en la escala ansiedad – estado lo ubica en un índice de confiabilidad de .90 ubicándolo en un nivel elevado.

Cuestionario de violencia intrafamiliar.

Fue elaborado por, Altamirano (2013), creó la prueba Violencia Intrafamiliar, donde evalúa la violencia presentada en la familia a través de dos dimensiones, por otro lado Silva (2017) realizó la validez de constructo en el Cuestionario "VIFA" Debido a que cumplió con los siguientes criterios: La Razón Chi sobre grados de libertad ($X^2/gl < 3,0$), así mismo el Índice de bondad de ajuste ($GFI > 0,95$) y por último el Índice de ajuste comparativo ($NFI > 0,95$); corroborándose en los resultados que arrojó el AFC en este instrumento son los siguientes: $X^2/gl = 2,95$, $GFI = .951$ y $NFI = .932$, del mismo modo índices de confiabilidad de 0.842.

Cuestionario de agresividad de Buss y Perry.

Consta de 29 ítems en escala Likert (1= Muy pocas veces, 5 Muchas veces), además de proporcionar una medida general del grado de agresión individual, también puede distinguir los tipos de ataques, de modo que se pueda determinar la relación entre el impulso y cada subtipo. Es una medida de agresión, que se compone de los siguientes niveles: agresión física, agresión verbal, hostilidad e ira. La versión en español de la "Forma de Investigación de la Agresión" es adecuada para la situación actual en el Perú, la validez de la estructura se prueba a través de la consistencia de factores internos, análisis factorial y confiabilidad. Las propiedades psicométricas según Silva y Yunca (2020) hallaron que el análisis factorial confirmatorio, con respecto al índice de ajuste absoluto ($GFI = .76$; $RMSEA = .084$; $SRMR = .057$) y con relación al índice de ajuste comparativo se consiguió ($CFI = .89$; $TLI = .87$). Finalmente, con relación a la confiabilidad a través del coeficiente Omega oscilan entre .88 y .90.

3.5. Procedimientos

Se solicitó el permiso a los docentes de una universidad de Tumbes, se fijaron los horarios, días de aplicación del formulario google y los link de las

salas virtuales de clases síncronas, para la aplicación de los instrumentos mediante un cuestionario virtual elaborado en Google, el cual fue enviado al grupo creado en la aplicación WhatsApp, por medio de un link de acceso a los estudiantes, a quienes previamente se les informó sobre el propósito de la investigación y la forma en cómo serán usados los datos.

Una vez respondidos los cuestionarios, estos permitieron ingresar los datos a la base de datos Excel, y luego procesados mediante el estadístico SPSS V23 y Amos V24, lo cual facilitó la presentación de resultados en tablas estadísticas, de acuerdo con los objetivos planteados.

3.6. Método y análisis de datos

Se empleó la hoja de cálculo Excel para organizar los datos, además de 2 softwares estadísticos para los análisis de datos: SPSS V23 y AMOS V24, ambos complementarios, el primero para determinar los valores de regresión lineal múltiple y el segundo para especificar el modelo mediante diagrama de flujos de interdependencia (Path Analysis). Es necesario mencionar que, si bien ambos softwares se usaron para fines diferentes, los valores de resultados obtenidos son los mismos.

Para la interpretación de los valores de correlación entre las variables de estudio, se empleó la propuesta de Cohen (1969).

Finalmente, a pesar de no ser un objetivo de la investigación, se reportó la fiabilidad de los instrumentos usados mediante el coeficiente de consistencia interna Omega, ya que supone una superioridad frente al coeficiente Alfa (Ventura y Caycho, 2017), ello permitió asegurar que los valores de los resultados obtenidos, realmente sean reflejo del comportamiento de las variables analizadas. Para este fin se usó el software estadístico Jamovi V1.6.7.

3.7. Aspectos éticos

A fin de asegurar un adecuado proceder en la realización de esta investigación, se asumieron criterios éticos en la ejecución del mismo. La participación de las personas fue voluntaria, se les comunicó la finalidad de

la investigación y se aseguró su anonimato, ello se detalla en el consentimiento informado (Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú, 2017; Sánchez, 2018).

IV. RESULTADOS

4.1. Niveles de las variables en la muestra total

En cuanto a la violencia intrafamiliar en ingresantes a una universidad de Tumbes, los resultados que se muestran en la tabla 2 evidencian que el mayor porcentaje de ingresantes a una universidad de Tumbes (95.5%) presentan un nivel bajo de violencia intrafamiliar y el 4.5% presenta un nivel medio de violencia intrafamiliar.

Tabla 2.

Niveles de Violencia intrafamiliar en ingresantes a una universidad de Tumbes

Nivel	n	%
Bajo	319	95.5
Medio	15	4.5
Alto	-	-
Total	334	100.0

La mayoría de los ingresantes a una universidad de Tumbes se ubican en el nivel bajo de *violencia intrafamiliar* (95.5%). Lo cual implica que en su dinámica familiar presentan escasos actos violentos entre sus miembros.

En lo que se refiere a la ansiedad estado – rasgo en ingresantes a una universidad de Tumbes, los resultados que se muestran en la tabla 3 evidencian que, para el caso de la ansiedad estado, el mayor porcentaje de ingresantes (45.2%) presentan un nivel medio de ansiedad estado, el 34.1% de los ingresantes presentan un nivel alto de ansiedad estado y el 20.7% presenta un nivel bajo de ansiedad estado; para el caso de la ansiedad rasgo, el mayor porcentaje de ingresantes (37.7%) se encuentra en un nivel alto, el 35.9% en un nivel medio y el 26.3% en un nivel bajo.

Tabla 3.

Niveles de Ansiedad Estado-Rasgo en ingresantes a una universidad de Tumbes

Nivel	Ansiedad Estado		Ansiedad Rasgo	
	n	%	n	%
Bajo	69	20.7	88	26.3
Medio	151	45.2	120	35.9
Alto	114	34.1	126	37.7
Total	334	100.0	334	100.0

En el caso de la *ansiedad estado* el 45.3% se ubica en el nivel medio y el 34.1% en el nivel alto, valores similares se identifican en la *ansiedad rasgo* donde el 35.9% se ubica en el nivel medio y el 37.7% en el nivel alto. Estos resultados suponen que los ingresantes a una universidad de Tumbes presentan niveles de ansiedad a considerarse como problemático.

Respecto a la agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes, los resultados que se muestran en la tabla 4 evidencian que, el mayor porcentaje de ingresantes (74.0%) se encuentra en un nivel muy bajo, el 17.7% en un nivel bajo y los ingresantes restantes aproximadamente el 8% se distribuye en los niveles medio, alto y muy alto.

Tabla 4.

Niveles de Agresividad en ingresantes a una universidad de Tumbes

Nivel	n	%
Muy Bajo	247	74.0
Bajo	59	17.7
Medio	22	6.6
Alto	4	1.2
Muy Alto	2	.6
Total	334	100.0

La *agresividad* en ingresantes a una universidad de Tumbes es muy baja (74%), lo cual evidencia un comportamiento no agresivo por parte de esta población. Se asumen estos hallazgos como positivos.

4.2. Correlación entre las variables en la muestra total.

En cuanto a la correlación entre las variables violencia intrafamiliar, ansiedad estado y agresividad en estudiantes de una universidad de Tumbes, los resultados que se muestran en la tabla 5, evidencian que la relación entre las tres variables es de .553, teniendo un tamaño del efecto grande.

Tabla 5.

Coefficientes estandarizados Beta, correlación entre Violencia intrafamiliar, ansiedad estado y agresividad

	Agresividad		Modelo	r	r ²
	r	p			
Violencia intrafamiliar	.293	<.001	Violencia intrafamiliar, Ansiedad estado,	.553	.306
Ansiedad estado	.369	<.001	Agresividad		

La correlación entre las dos variables independientes *Violencia intrafamiliar* y *Ansiedad estado* se relacionan con la *agresividad* con valores $r = .293$ y $.369$, con tamaños de efecto pequeño y mediano respectivamente. Así mismo, la relación entre las 3 variables es de .553, teniendo un tamaño del efecto grande. La variabilidad explicada de este modelo, donde se asume una que la *ansiedad estado* es mediador entre la *violencia intrafamiliar* y la *agresividad*, es de $.306 = 31\%$.

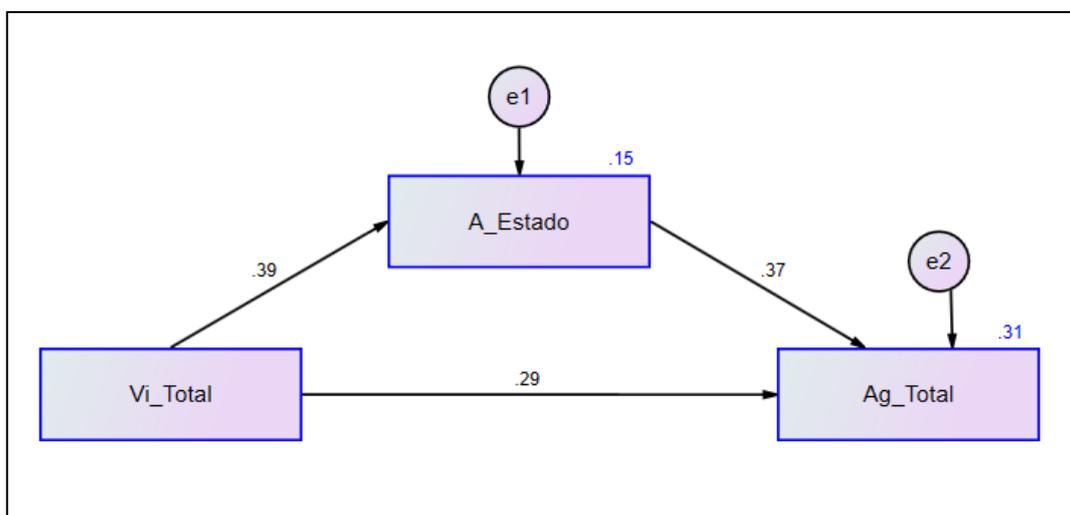


Figura 1. Modelo explicativo de la violencia intrafamiliar, ansiedad estado y agresividad

En cuanto a la correlación entre las variables violencia intrafamiliar, ansiedad rasgo y agresividad en estudiantes de una universidad de Tumbes, los resultados que se muestran en la tabla 6, evidencian que la relación entre las tres variables es de .674, teniendo un tamaño del efecto grande.

Tabla 6.

Coeficientes estandarizados Beta, correlación entre Violencia intrafamiliar, ansiedad rasgo y agresividad

	Agresividad		Modelo	r	r ²
	r	p			
Violencia intrafamiliar	.211	<.001	Violencia intrafamiliar, Ansiedad rasgo,	.674	.454
Ansiedad rasgo	.561	<.001	Agresividad		

La correlación entre las dos variables independientes *Violencia intrafamiliar* y *Ansiedad rasgo* se relacionan con la *agresividad* con valores $r=.211$ y $.561$, con tamaños de efecto pequeño y grande respectivamente. Así mismo, la relación entre las tres variables es de .674, teniendo un tamaño del efecto grande. La variabilidad explicada de este modelo, donde se asume una que la *ansiedad rasgo* es mediador entre la *violencia intrafamiliar* y la *agresividad*, es de $.454 = 45.5\%$.

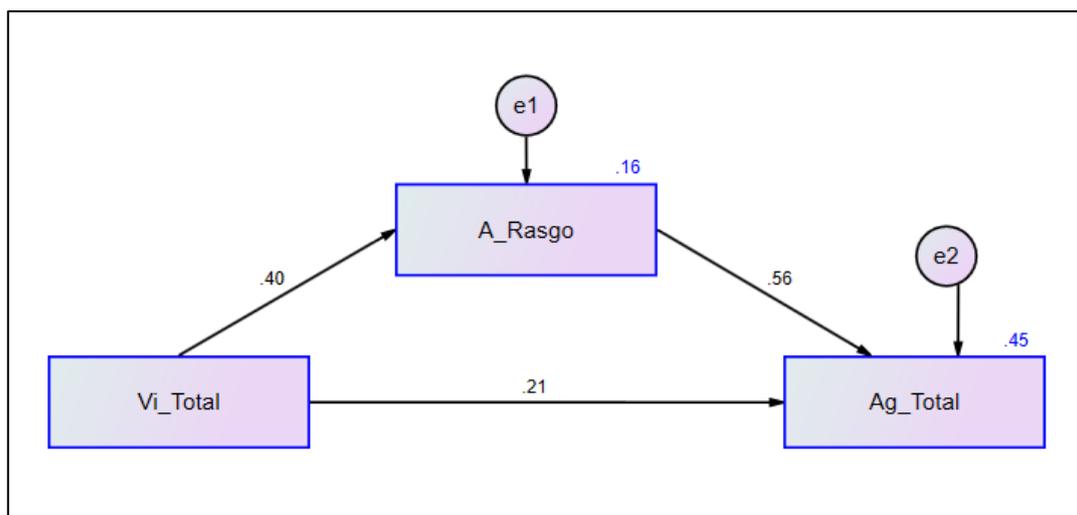


Figura 2. Modelo explicativo de la violencia intrafamiliar, ansiedad rasgo y agresividad.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación se enmarca en la necesidad de contar con evidencia empírica sobre la relación de las variables violencia intrafamiliar, ansiedad estado-rasgo y agresividad, ya que, en el contexto nacional, estudios de tal complejidad, son escasos. Por ello, se planteó como objetivo identificar dicha relación en ingresantes a una universidad de Tumbes.

Se empieza analizando de manera puntual los valores descriptivos encontrados en cada variable.

Se identificó en los ingresantes a una universidad de Tumbes bajos niveles de violencia intrafamiliar, si bien estos resultados son positivos no coincide con el alza de casos reportados por Mayor y Salazar (2019) y Piquero et al. (2021). Se hipotetiza dos posibles influyentes en estos resultados, el primero referido a la deseabilidad social, ya que la variable violencia intrafamiliar presenta tópicos de índole personal y las personas pudieron limitarse a responder minimizando la situación para no ser percibidos de manera negativa; y la segunda posible causa es que, al tratarse de ingresantes universitarios, su foco de atención esté enfocado en el ámbito académico. Indistintamente de la causa, es necesario interpretar los resultados con cautela, específicamente si se desea tomar decisiones prácticas basándose en ellos.

Respecto a los niveles de ansiedad estado-rasgo, se identificó que la población abordada presenta, en su mayoría de casos, niveles medios y altos. Por ende, es necesario implementar talleres y/o charlas psicoeducativas con la finalidad de brindar a la población estrategias de autorregulación emocional, favoreciendo de esta manera su estabilidad personal.

La situación identificada en la agresividad puede ser similar a la de violencia intrafamiliar, si bien no se asume respuestas falsas, ya que cabe la posibilidad que realmente la población presente niveles muy bajos de agresividad y, además, los valores de fiabilidad respaldan la coherencia en las respuestas, se hipotetiza que la deseabilidad social hace que minimicen la situación real. De igual forma, estos resultados deben ser interpretados con cautela, especialmente si se pretende tomar decisiones prácticas basándose en ellos.

A continuación, se detalla los modelos propuestos de relación entre las 3 variables.

Se planteó analizar dos modelos, donde la variable mediadora sea ansiedad estado y ansiedad rasgo. Se tomó esta decisión ya que, a pesar de ambas variables miden ansiedad lo hacen de manera distinta y se asumen como tipos de ansiedad, no como componentes de una ansiedad más grande.

Estudios previos ya dieron indicios de la relación entre estas tres variables (Ccorrimanya, 2021; Cuyutupa, 2021; Mostacero y Rubio, 2020); sin embargo, a nivel teórico las variables Violencia intrafamiliar y Agresividad no guardan una total relación coherente, ya que tienen finalidades distintas, la primera busca dañar conscientemente y la segunda es un impulso emocional de cuidado personal (Carrasco y Gonzales, 2006). A pesar de ello, en la práctica, se conoce que las personas que tienen un historial de violencia intrafamiliar adoptan con más frecuencias conductas agresivas (Mostacero y Rubio, 2020); así mismo, se conoce que la violencia intrafamiliar genera ansiedad (Ccorrimanya, 2021); a su vez, la ansiedad facilita la aparición de conductas agresivas (Cuyutupa, 2021). Por ello, se propuso el modelo Violencia intrafamiliar, Ansiedad estado y Agresividad, los resultados reportados confirman que la ansiedad estado resulta ser un adecuado mediador entre la Violencia intrafamiliar y la Agresividad, donde el valor r^2 es de .306, es decir, este modelo explica el 31% de la conducta agresiva en los adolescentes.

Estos resultados coinciden con los reportado por Llorca et al. (2017), quien afirma que las dinámicas familiares impactan en el área emocional de los hijos, y esto a su vez media diferentes conductas sociales, entre ellas la agresividad. En ese sentido, las personas con un historial de violencia intrafamiliar presentan cuadros de ansiedad estado, propio de su inadecuada capacidad para regular sus emociones como consecuencia de las experiencias de violencia intrafamiliar (Estévez y Jiménez, 2017); estas dos variables influyen en la conducta agresiva, haciendo que sea más probable manifestarla; sin embargo, esto conducta agresiva sería transitoria, ya que la ansiedad estado es una respuesta con temporalidad limitada (Spielberger, 1983), haciendo que la agresión se dé solo en determinados momentos y bajo ciertas condiciones específicas. Ello

daría pie a poder implementar estrategias de autorregulación emocional para evitar respuestas agresivas en los adolescentes (Villanueva, 2017).

Es de relevancia mencionar que, el análisis realizado en el software SPSS presenta una limitación, ya que no reporta los valores de relación entre las variables independientes, por ello, el uso del software Jamovi permitió superar dicha limitación. Los resultados dan a conocer que la violencia intrafamiliar se relaciona más con la ansiedad estado y en menor medida con la agresividad, lo cual tiene sentido a nivel teórico.

El segundo modelo a analizar fue la relación entre la violencia intrafamiliar y la agresividad, asumiendo como variable mediadora la ansiedad rasgo. A diferencia del modelo anterior la relación entre la violencia intrafamiliar y la agresividad es menor, mientras que la relación entre violencia intrafamiliar y ansiedad rasgo es mayor. Esta dinámica presenta una adecuada coherencia teórica, ya que la violencia intrafamiliar se caracteriza por ser constante, es decir, se repite en ciclos (Molas, 2000) y al estar expuesto de manera frecuente a estos eventos, se aprende respuestas ansiosas (Hull, 1943) y estas llegan a ser parte de la personalidad (Spielberger et al., 1997), generando así un desequilibrio emocional en la persona (Lazarus, 1976) y aumentando la necesidad de satisfacer un instinto de supervivencia (Dávila, 2019), por ende, las respuestas agresivas son más frecuentes (Villanueva, 2017). Esto se ve reflejado en la evidencia empírica que reporta el modelo, donde el valor de r^2 es de .454, es decir, este modelo explica el 45.4% de la conducta agresiva.

Estos resultados son respaldados por lo reportado en las investigaciones de Santona et al. (2019) y Wang et al. (2018), donde dinámicas familiares inapropiadas (abuso emocional infantil y apego inseguro respectivamente) que se dan durante lapsos temporales prolongados y forman rasgos de personalidad, explican adecuadamente la conducta agresiva de adolescentes, siempre y cuando se asuma la ansiedad como variable mediadora.

Así mismo, ambos modelos analizados presentan coherencia teórica, ya que los eventos de violencia intrafamiliar estarían repercutiendo en el estado emocional de los hijos (Hamberger et al., 2017), de esta manera se estaría desarrollando en ellos cuadros de ansiedad, que, dependiendo la frecuencia e

intensidad de las experiencias, pasarán a formar parte de la personalidad o se presentarán solo en situaciones específicas (Spielberger, 1938). En el caso de la agresividad, parte de este repertorio conductual es aprendido a las experiencias observadas en el hogar (violencia familiar) (Rivera y García, 2020), aunque debido a que su activación tiene a darse por componentes emocionales y es más situacional (Dinić, & Smederevac, 2018) es esperable que la ansiedad sea la variable que lo influya en mayor medida que las experiencias de violencia intrafamiliar.

Estos resultados respaldan la hipótesis de estudio propuesta, donde se asume que las 3 variables presentan una correlación directa. Así mismo, la evidencia empírica reportada en esta investigación confirma la necesidad de estudiar este fenómeno de manera conjunta (las 3 variables), de no ser el caso se podría incurrir en sesgos de interpretación. Además, esta propuesta es avalada a nivel teórico, donde se pone énfasis en estudiar la agresividad como consecuencia de factores personales y ambientales (Ender, 1977), y también es avalada a nivel empírico, donde el modelo propuesto presenta el mejor ajuste (Turcotte et al. (2015; Wang et al., 2018).

Por otro lado, los instrumentos empleados en la presente investigación reportaron valores de fiabilidad por encima de .900, ello implica una adecuada fiabilidad y asegura que los resultados mostrados son confiables.

Respecto a los puntos fuertes de la investigación, esta supone una contribución importante en el reporte de relación entre variables poco estudiadas en nuestro contexto, al menos como modelo de 3 variables correlacionadas. Así mismo, los modelos analizados representan una mejor comprensión de la relación entre las variables de estudio.

Mientras que las limitaciones tienen que ver principalmente con los softwares estadísticos usados, en una primera instancia se decidió trabajar con el software SPSS, aunque identificada la limitación del reporte de resultados donde solo se identificó los valores de relación entre las variables independientes hacia la dependiente, se tomó la decisión de superar esta limitación implementando el uso del software Amos, que agrega al reporte de datos la relación entre las variables independientes, dando mayor sentido al modelo

propuesto. Así mismo, el limitado manejo de softwares estadísticos más complejos (por ejemplo: lenguaje de programación estadística R), hizo que se dejara de lado el reporte de índices de ajuste, aunque esta limitación se intentó superar dándole mayor relevancia al sustento teórico.

VI. CONCLUSIONES

La violencia intrafamiliar y la ansiedad estado predicen el 30.6% de la conducta agresiva de los ingresantes a una universidad de Tumbes. Así mismo, la violencia intrafamiliar y la ansiedad rasgo predicen el 45.5% de la conducta agresiva de los ingresantes una universidad de Tumbes.

El 95.5% de ingresantes a una universidad de Tumbes presentan un nivel bajo de violencia intrafamiliar.

El 45.2% de ingresantes a una universidad de Tumbes presentan un nivel medio de ansiedad estado y el 34.1% presentan un nivel alto.

El 35.9% de ingresantes a una universidad de Tumbes presentan un nivel medio de ansiedad estado y el 37.7% presentan un nivel alto.

El 74% de ingresantes a una universidad de Tumbes presentan un nivel muy bajo de agresividad.

VII. RECOMENDACIONES

Proponer modelos más complejos mediante modelamiento de ecuaciones estructurales, para ello también será necesario aumentar la cantidad de muestra a fin de cumplir con la complejidad de la metodología.

Proponer modelos de asociación incluyendo más variables usando Path Analysis, a fin de explicar mejor el fenómeno y aumentar los valores r^2 .

Incluir en el análisis de datos, softwares estadísticos de mayor complejidad, como el lenguaje de programación estadística R.

En próximas investigaciones incluir instrumentos que midan la deseabilidad social para disminuir el sesgo en los resultados.

Desarrollar programas basados en el control emocional, especialmente en la reducción de ansiedad, y en la mejora en la dinámica familiar (comunicación asertiva y resolución de conflictos).

VIII. PROPUESTA

PLAN DE TUTORÍA PARA INGRESANTES UNIVERSIDAD NACIONAL DE TUMBES

8.1. INTRODUCCIÓN:

En la presente investigación se evidencian bajos niveles de violencia intrafamiliar y de agresividad en los ingresantes a una universidad de Tumbes, si bien estos resultados son positivos, no coincide con el alza de casos reportados por Mayor y Salazar (2019) y Piquero et al. (2021). Por tal motivo se puede hipotetizar que haya influido un factor importante como es la deseabilidad social, minimizando la situación, para no ser percibidos de manera negativa; sin embargo, respecto a los niveles de ansiedad estado-rasgo, se identificó que la población abordada presenta, en su mayoría de casos, niveles medios y altos. Por lo tanto, es necesario interpretar los resultados con cautela, específicamente si se desea tomar decisiones prácticas basándose en ellos.

El presente plan de tutoría diseñado para la Universidad Nacional de Tumbes pretende elaborar una guía de trabajo para que el docente universitario, atendiendo a uno de sus deberes de brindar tutoría a los estudiantes para orientarlos en su desarrollo profesional y académico, puedan prepararse y brindar de forma ordenada y continua las actividades dirigidas a los ingresantes de esta Universidad en cada semestre académico; incrementando, fortaleciendo y formalizando el acompañamiento en el desarrollo personal y profesional de los estudiantes de esta Universidad. Es necesario implementar tutorías grupales bajo la metodología psicoeducativa, con la finalidad de brindar a la población estrategias de autorregulación emocional, favoreciendo de esta manera su estabilidad personal.

Por tal motivo, se proponen los siguientes objetivos:

Objetivo general: Promover el desarrollo personal de los ingresantes a la Universidad Nacional de Tumbes.

Objetivos específicos:

Promover el bienestar psicológico de los ingresantes a la Universidad Nacional de Tumbes.

Promover estrategias para controlar la ansiedad en los ingresantes a la Universidad Nacional de Tumbes y sus familias.

Brindar tratamiento psicológico a los estudiantes ingresantes que presenten casos complejos de ansiedad.

8.2. ALCANCE: Ingresantes matriculados en la Universidad Nacional de Tumbes.

8.3. METODOLOGÍA:

El desarrollo del plan de tutoría para ingresantes se realizará en el marco de una intervención psicoeducativa y multidisciplinaria, que consiste en educar e informar sobre las características y factores asociados a la ansiedad y cómo regular sus emociones para minimizar los efectos de esta problemática. De esta forma, antes de que sea necesario y tenga lugar el tratamiento psicológico, ya se habrán establecido las bases para los objetivos profesionales que se pretenden alcanzar.

El desarrollo de las actividades de tutoría se llevará a cabo mediante plataformas virtuales y redes sociales, que el docente tutor y los ingresantes convengan utilizar, mientras se mantenga el estado de emergencia sanitaria, decretada por el estado peruano por la pandemia COVID-19. Todos los docentes tutores, pueden realizar actividades para promover estrategias de autorregulación emocional para el bienestar psicológico de los ingresantes; sin embargo, sólo los docentes psicólogos brindarán tratamiento psicológico dirigido a los ingresantes que presenten casos complejos de ansiedad.

8.4. ACTIVIDADES:

Sesión	Objetivo	Actividad	Cronograma														Responsable	
			Semana académica															
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14		
1	Introducción	<p>Ceremonia de bienvenida a los ingresantes a la Universidad.</p> <p>Presentación de autoridades de cada Facultad (decano, directores de escuela, jefes de laboratorio)</p> <p>Presentación de tutores y plan de tutoría.</p> <p>Aplicación de pretest en sub salas virtuales de tutoría</p>	x															Docentes tutores
2	Promover el bienestar psicológico de los ingresantes a la	<p>Tutoría grupal:</p> <p>Descubriendo nuestras habilidades y destrezas (Autoconocimiento)</p>		x														

3	Universidad Nacional de Tumbes.	Tutoría grupal: Conociendo mi universidad (Estructura orgánica, programas de bienestar universitario y talleres de proyección social)			x													
4		Tutoría grupal: Cuanto conozco de la ansiedad en los estudiantes universitarios. (Técnicas de relajación y preparación para los exámenes)			x													
5	Promover estrategias para controlar la ansiedad en los ingresantes a la Universidad	Tutoría grupal: Reflexión de las calificaciones obtenidas y estrategias para controlar la ansiedad.					x											
6		Tutoría grupal: Reflexión sobre conductas agresivas en la universidad						x										

	Nacional de Tumbes y sus familias.	(Agresividad, tipos, qué hacer).																
7		Tutoría grupal: Violencia intrafamiliar, factores relacionados y cómo detener el círculo de la violencia (Prevención).								x								
8		Tutoría grupal: Práctica de estrategias para controlar la ansiedad.									x							
9	Brindar tratamiento psicológico a los estudiantes ingresantes que presenten casos complejos de ansiedad.	Tutoría individual, de acuerdo a la experiencia de vida de cada ingresante. Derivación al psicólogo tutor de ser necesario.											x					
10		Tutoría individual, de acuerdo a la experiencia de vida de cada ingresante. Derivación al psicólogo tutor de ser necesario.													x			

11		<p>Tutoría individual, de acuerdo a la experiencia de vida de cada ingresante.</p> <p>Derivación al psicólogo tutor de ser necesario.</p>														x		
12		<p>Tutoría grupal: Experiencias exitosas en tutoría a ingresantes.</p> <p>Aplicación de pos test.</p> <p>Evaluación de la tutoría a ingresantes.</p> <p>Actividad de cierre</p>														x		

8.5. TIEMPO DE DURACION DEL PLAN

El plan de tutoría para ingresantes a la universidad tiene un tiempo de duración de un semestre académico, considerando 12 sesiones que corresponden a 12 semanas efectivas.

8.6. RESPONSABLES

Comité de tutoría de cada Facultad

Docentes tutores

Docentes psicólogos

8.7. RECURSOS:

RECURSOS HUMANOS:

- 08 docentes licenciados en psicología (psicólogos tutores).
- 38 docentes de distintas profesiones (docentes tutores)

RECURSOS MATERIALES Y EQUIPOS:

Materiales de escritorio:

- Papel bond
- Lapiceros
- Folder

Equipos:

- Laptop
- Celular

Servicios:

- Internet
- Impresiones
- Fotocopias

IX. REFERENCIAS

- Ahsan, M. (2015). Physical, verbal, anger and hostility aggressiveness in university's physical education students. *International Journal of Sports and Physical Education*, 1(2), 20-23.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un Sistema de Clasificación de los diseños de investigación en Psicología. *Revista Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Balistreri, K., & Alvira-Hammond, M. (2016). Adverse childhood experiences, family functioning and adolescent health and emotional well-being. *Public Health*, 132, 72–78. <https://doi.org/10.1016/j.puhe.2015.10.034>.
- Banasik, M., Gierowski, K., & Nowakowski, K. (2017). Aggressiveness and the intensity of psychopathic symptoms-gender differences. *Psychiatria polska*, 51(4), 751-762. <https://doi.org/10.12740/pp/73973>
- Barlow, D. (2018). *Manual clínico de trastornos psicológicos. Tratamiento paso a paso*. México: Manual Moderno.
- Biaggio, A. (2018). A decade of research on State-Trait Anxiety in Brazil. In *Cross-cultural anxiety* (pp. 157-167). Taylor & Francis.
- Bologna, E. (2020). *Un Recorrido por los Métodos Cuantitativos en Ciencias Sociales a bordo de R*. Córdoba. <https://estadisticacienciasocialesr.rbind.io/>
- Booth, R., Sharma, D., & Leader, T. (2016). The age of anxiety? It depends where you look: Changes in STAI trait anxiety, 1970–2010. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 51(2), 193-202. <https://doi.org/10.1007/s00127-015-1096-0>
- Bowers, K. (1973). Situationism in psychology: An analysis and critique. *Psychological Review*, 80(5), pp. 307-336.
- Bradbury, C., & Isham, L. (2020). The pandemic paradox: The consequences of COVID-19 on domestic violence. *Journal of Clinical nursing*, 29, 13 – 14. <https://doi.org/10.1111/jocn.15296>

- Bradley, A. (2016). *Trait and state anxiety: Assessment, predictors and outcomes*. New York: Nova Publishers
- Bucolo, D. (2010). *Violent video game exposure and physical aggression in adolescence: Tests of the general aggression model* [Tesis doctoral, University of New Hampshire]. Repositorio de la University of New Hampshire. <https://core.ac.uk/download/pdf/215517412.pdf>
- Buss, A. (1961). *The psychology of aggression*. Oxford, England: Wiley.
- Buss, A. (1969). *Psicología de la agresión*. Buenos Aires: Troquea
- Caravaca, C., y Sáez, A. (2020). Las otras víctimas: consecuencias y reconocimiento legal de los menores de edad víctimas de la violencia de género ejercida en el hogar. *Boletín Criminológico*, 191, 1-21. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7491826>
- Carrasco, G y Gonzales, R (2016) Aspectos conceptuales de la agresión: definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4 (2), 7- 38. <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/viewFile/478/4>
- Carrasco, M. y Gonzáles, M. (2006). Theoretical issues on aggression: concept and models. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38.
- Ccorimanya, J. (2021). *Ansiedad y depresión en el clima familiar en pobladores del asentamiento humano municipal Belén, San Juan de Lurigancho* [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57893>
- Cohen, J. (1969). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Academic Press. <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de Ética*. Consejo Directivo Nacional. Resolución N°190. http://pi.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf.

- Contini, E. (2015). Agresividad y habilidades sociales en la adolescencia. Una aproximación conceptual. *Psicodebate*, 15(2), 31-54. <https://doi.org/10.18682/pd.v15i2.533>
- Couper, M. (2000). Web surveys: A review of issues and approaches. *The Public Opinion Quarterly*, 64 (4), 464-494. <https://doi.org/10.1086/318641>
- Cuyutupa, J. (2021). *Ansiedad y agresividad en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Húsares de Junín, El Agustino* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/64779>
- Dávila, S (2019) Agresividad humana. Revista electrónica “Actualidades investigativas en educación”
- Dinić, B., & Smederevac, S. (2018). When you say aggressiveness, what do you mean by that? Similarities and differences between aggressiveness/agreeableness scales from personality inventories. *Personality and Individual Differences*, 134, 314-320. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.06.028>
- Ellis, A. (2010). *Cómo controlar la ansiedad antes de que le controle a usted* (6ta ed.). Paidós.
- Ellis, A. y Harper, R. (2003). *Una guía para una vida racional*. Obelisco.
- Estévez, E., y Jiménez, T. (2017). Violencia en adolescentes y regulación emocional. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 2(1), 97-104. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2017.n1.v2.922>
- Fernández, J., Magán, I., & Vera, M. (2006). Personalidad y el síndrome AHI (agresión-hostilidad-ira): relación de los Cinco Grandes con ira y hostilidad. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 6(1), 153-176. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2386390>

- González, G., Valdivia, P., Zagalaz, M. y Romero, S. (2015). La autoconfianza y el control del estrés en futbolistas: Revisión de estudios. *Revista Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 10(1), 95-101.
- Hamberger, L., Larsen, S., & Lehrner, A. (2017). Coercive control in intimate partner violence. *Aggression and Violent Behavior*, 37, 1-11. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2017.08.003>
- Hsieh, Y., Shen, A., Hwa, H., Wei, H., Feng, J., & Huang, S. (2020). Associations Between Child Maltreatment, Dysfunctional Family Environment, Post-Traumatic Stress Disorder and Children's Bullying Perpetration in a National Representative Sample in Taiwan. *Journal of Family Violence*, 36, 27-36. <https://doi.org/10.1007/s10896-020-00144-6>
- Khoury, M., Zadok, I., Eseed, R., & Vazsonyi, A. (2020). Individual and familial factors as mediators and moderators of young children's aggressive behavior. *Children and Youth Services Review*, 118, 105428. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105428>
- Leal, P., Goes, T., da Silva, L., & Teixeira, F. (2017). Trait vs. state anxiety in different threatening situations. *Trends in psychiatry and psychotherapy*, 39, 147-157. <https://doi.org/10.1590/2237-6089-2016-0044>
- Llorca, A., Richaud, M., & Malonda, E. (2017). Parenting Styles, Prosocial, and Aggressive Behavior: The Role of Emotions in Offender and Non-offender Adolescents. *Frontiers and Psychology*, 8. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01246>
- Mayor, S., y Salazar, C. (2019). La violencia intrafamiliar. Un problema de salud actual. *Gaceta Médica Espirituana*, 21(1), 96-105. <http://scielo.sld.cu/pdf/gme/v21n1/1608-8921-gme-21-01-96.pdf>
- Montoya, S. (2020.). *Agresión y su relación con flexibilidad psicológica, ira y hostilidad en estudiantes universitarios de 18 a 30 años* (Tesis doctoral). Konradlorenz Fundación Universitaria: Colombia. <https://repositorio.konradlorenz.edu.co/handle/001/2358>

- Mostacero, N., y Rubio, M. (2020). *Revisión sistemática de las consecuencias de la violencia familiar en niños y adolescentes de Latinoamérica* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/50939>
- Mumford, E. A., Taylor, B. G., Berg, M., Liu, W., & Miesfeld, N. (2019). The social anatomy of adverse childhood experiences and aggression in a representative sample of young adults in the US. *Child Abuse & Neglect*, 88, 15–27. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2018.10.016>
- Osborne, M., Greene, D. y Immel, D. (2014). Managing performance anxiety and improving mental skills in conservatoire students through performance psychology training: a pilot study. *Psychology of Well-Being*, 4(1), 18.
- Parra, P. y Rubio, Y. (2017). *Una mirada desde el modelo ecológico de Bronfenbrenner de dos historias de sujetos que se convirtieron en padres/madres durante su adolescencia* [Tesis de licenciatura, Fundación Universitaria Los Libertadores]. Repositorio de la Fundación Universitaria Los Libertadores. [https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/1572/parra paola2017.pdf](https://repository.libertadores.edu.co/bitstream/handle/11371/1572/parra_paola2017.pdf)
- Piquero, A., Jenniengs, W., Jemison, E., Kaukinen, C., & Kanaul, F. (2021). Domestic violence during the COVID-19 pandemic - Evidence from a systematic review and meta-analysis. *Journal of Criminal Justice*, 74, 101806. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2021.101806>
- Rivera, S., y García, M. (2020). Fundamentos teóricos y factores explicativos de la Violencia filio-parental. Un estudio de Alcance. In *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 36(2), 220-231. <https://doi.org/10.6018/analesps.338881>
- Quispe, S. (2020). *Ansiedad y afrontamiento en un grupo de adultos con disfemia* (Tesis de Bachillerato). Pontificia Universidad Católica Del Perú: Lima. Recuperado de: <https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/19206>

- Ranđelović, D., Mitrović, M., & Krstić, M. (2015). Aggressiveness, depression and academic achievement of students. *Teme: Casopis za Društvene Nauke*, 39(3).
- Reevy, G., Ozer, Y. & Ito, Y. (2011). *Encyclopedia of emotion*. California, USA: Greenwood.
- Renner, K., Hock, M., Bergner, R., & Laux, L. (2018). Differentiating anxiety and depression: the state-trait anxiety-depression inventory. *Cognition and Emotion*, 32(7), 1409-1423.
<https://doi.org/10.1080/02699931.2016.1266306>
- Rodionova, R., Shvachkina, L. & Kuznetsova, L. (2018). Family Psychological Violence Influence On Adolescent Aggressive Behavior Formation. *Modern Journal of Language Teaching Methods*, 8(2), 217-231.
<https://www.researchgate.net/publication/324273074>
- Rubio, F., Carrasco, M., & Amor, P. J. (2016). Aggression, anger and hostility: evaluation of moral disengagement as a mediational process. *Scandinavian journal of psychology*, 57(2), 129-135. <https://doi.org/10.1111/sjop.12270>
- Sánchez, M. (2018). *Ética, responsabilidad científica e investigación psicológica*. Editorial de la Universidad de La Plata.
<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/65521>
- Santona, A., De Cesare, P., Tognasso, G., De Franceschi, M., & Sciandra, A. (2019). The Mediating Role of Romantic Attachment in the Relationship Between Attachment to Parents and Aggression. *Frontiers in Psychology*, 10, 1824. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01824>
- Santos, D., Briñol, P., Petty, R., Gandarillas, B., & Mateos, R. (2019). Trait aggressiveness predicting aggressive behavior: The moderating role of meta-cognitive certainty. *Aggressive behavior*, 45(3), 255-264.
<https://doi.org/10.1002/ab.21815>
- Sierra, J., Ortega, V., & Zubeidat, I. (2003). Ansiedad, angustia y estrés: tres conceptos a diferenciar. *Revista mal-estar e subjetividade*, 3(1).
<https://www.redalyc.org/pdf/271/27130102.pdf>

- Spielberger, C. (1966). *Anxiety and behavior*. New York: Academic Press
- Spielberger, C. (1983). *State-trait anxiety inventory for adults*.
<https://doi.org/10.1037/t06496-000>
- Spielberger, C., Gorsuch, R., Lushene, R. (1970) *The State-Trait Anxiety Inventory (test manual)*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.
- Spielberger, C., Krasner, S., & Solomon, E. (1988). *The experience, expression, and control of anger*. In *Individual differences, stress, and health psychology* (pp. 89-108). Springer, New York, NY.
https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-1-4612-3824-9_5
- Tazegül, U., Küçük, V., Tuna, G. y Akgül, M. H. (2015). Comparison of continuous anxiety level of some individual fight athletes. *American Journal of Applied Psychology*, 3(1), 22-26.
- Turcotte, F., Vivier, P., & Gjelsvik, A. (2015). Mental health and bullying in the United States among children aged 6 to 17 years. *Journal of Interpersonal Violence*, 30, 782–795. <https://doi.org/10.1177/0886260514536279>.
- van Teffelen, M. W., Lobbestael, J., Voncken, M. J., & Peeters, F. (2020). Uncovering the hierarchical structure of self-reported hostility. *PloS one*, 15(9), e0239631. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0239631>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y Juventud*, 15(1), 625-627.
<https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Wang, Q., Shi, W., & Jin, G. (2018). Effect of Childhood Emotional Abuse on Aggressive Behavior: A Moderated Mediation Model. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*, 28, 1-14.
<https://doi.org/10.1080/10926771.2018.1498962>
- Witt, A., Sachser, C., Plener, P., Brähler, E., & Fegert, J. (2019). The Prevalence and Consequences of Adverse Childhood Experiences in the German Population. *Deutsches Arzteblatt International*, 38, 635-642.
<https://doi.org/10.3238/arztebl.2019.0635>.

Zsido, A., Teleki, S., Csokasi, K., Rozsa, S., & Bandi, S. (2020). Development of the short version of the spielberger state—trait anxiety inventory. *Psychiatry research*, 291, 113223. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.113223>

ANEXOS

ANEXO 1

CONSISTENCIA INTERNA DE LOS INSTRUMENTOS

Instrumentos	McDonald's ω
Violencia intrafamiliar	0.935
Ansiedad estado	0.921
Ansiedad rasgo	0.917
Agresividad	0.934

La confiabilidad de todos los instrumentos usados supera el valor de .70, por ende, se asume una adecuada confiabilidad.

ANEXO 2

IDARE
(Inventario de Autoevaluación)

Nombre _____	Fecha _____				
Instrucciones: Algunas expresiones que la gente usa para describirse aparecen abajo. Lea la frase y llene en el círculo numerado que indique cómo se siente ahora mismo, o sea, en este momento No hay contestaciones buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada frase, pero trate de dar la respuesta que mejor deseen a sus sentimientos ahora.		N	U	B	M
		O	N	A	U
		E	P	S	C
		N	O	T	C
		L	C	A	H
		O	O	N	O
				e	
		A			
		B			
		S			
		O			
		L			
		U			
		T			
		O			
1. Me siento calmado (a)		①	②	③	④
2. Me siento seguro(a)		①	②	③	④
3. Estoy tenso (a)		①	②	③	④
4. Estoy contraído (a)		①	②	③	④
5. Estoy a gusto		①	②	③	④
6. Me siento alterado (a)		①	②	③	④
7. Estoy preocupado (a) actualmente por un posible contratiempo		①	②	③	④
8. Me siento descansado (a)		①	②	③	④
9. Me siento Ansioso (a)		①	②	③	④
10. Me siento cómodo (a)		①	②	③	④
11. Me siento en confianza en mí mismo (a)		①	②	③	④
12. Me siento nervioso (a)		①	②	③	④
13. Me siento Agitado (a)		①	②	③	④
14. Me siento "a punto de explotar"		①	②	③	④
15. Me siento reposado (a)		①	②	③	④
16. Me siento satisfecho (a)		①	②	③	④
17. Estoy preocupado (a)		①	②	③	④
18. Me siento muy agitado (a)		①	②	③	④
19. Me siento alegre		①	②	③	④
20. Me siento bien		①	②	③	④

IDARE
(Inventario de Autoevaluación)

Nombre _____ Fecha _____

Instrucciones: Algunas expresiones que la gente usa para describirse aparecen abajo. Lea la frase y llene en el círculo numerado que indique como se siente generalmente. No hay contestaciones buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada frase, pero trate de dar la respuesta que mejor describa cómo se siente generalmente.

C A F C
A L R A
S G E S
I U C I
N N U E
U A S S
N S T E
C V E M
A E M P
C E E R
S E N E
S T E

- | | | | | | |
|--|---|--|--|--|---|
| 21. Me siento Bien | ① | | | | ⑤ |
| 22. Me canso rápidamente | ① | | | | ⑤ |
| 23. Siento ganas de llorar | ① | | | | ⑤ |
| 24. Quisiera ser tan feliz como otros parecen serlo | ① | | | | ⑤ |
| 25. Pierdo oportunidades por no poder decidirme rápidamente | ① | | | | ⑤ |
| 26. Me siento descansado (a) | ① | | | | ⑤ |
| 27. Soy una persona "tranquila, serena y sosegada" | ① | | | | ⑤ |
| 28. Siento que las dificultades se amontonan al punto de no poder superarlas | ① | | | | ⑤ |
| 29. Me preocupo demasiado por cosas sin importancia | ① | | | | ⑤ |
| 30. Soy Feliz | ① | | | | ⑤ |
| 31. Tomo las cosas muy a pecho | ① | | | | ⑤ |
| 32. Me falta confianza en mí mismo (a) | ① | | | | ⑤ |
| 33. Me siento seguro (a) | ① | | | | ⑤ |
| 34. Procuro evitar enfrentarme a las crisis y dificultades | ① | | | | ⑤ |
| 35. Me siento melancólico (a) | ① | | | | ⑤ |
| 36. Me siento satisfecho (a) | ① | | | | ⑤ |
| 37. Algunas ideas poco importantes pasan por mi mente y me molestan | ① | | | | ⑤ |
| 38. Me afectan tanto los desengaños que no me los puedo quitar de la cabeza | ① | | | | ⑤ |
| 39. Soy una persona estable | ① | | | | ⑤ |
| 40. Cuando pienso en mis preocupaciones actuales me pongo tenso (a) y alterado (a) | ① | | | | ⑤ |

CUESTIONARIO VIFA

N° _____

EDAD: _____ **GRADO:** _____ **PROCEDENCIA:** _____ **FECHA:** _____

_____/_____/_____

Lee atentamente antes de contestar la pregunta, es necesario que contestes todas, si tuvieras alguna duda pregunta al evaluador.

N°	ITEMS	Siempre (3)	Casi siempre (2)	A veces (1)	Nunca (0)
1	Cuando no cumples tus tareas, tus padres u otros familiares te golpean.				
2	Ha sido necesario llamar a otras personas para defenderte cuando te castigan.				
3	Si te portas mal o no obedeces, tus padres te dan de bofetadas o correazos.				
4	Tus padres te han golpeado con sus manos, objetos o lanzado cosas cuando se enojan o discuten.				
5	Si rompes o malogras algo en tu casa te pegan.				
6	Cuando tus padres pierden la calma son capaces de golpearte.				
7	Cuando tienes malas calificaciones tus padres te golpean.				
8	Cuando no cuidas bien a mis hermanos menores mis padres me golpean.				
9	Tus padres cuando discuten se agreden físicamente.				
10	Mis padres muestran su enojo, golpeándome.				
11	Has perdido contacto con tus amigos(as) para evitar que tus padres se molesten.				
12	Te insultan en casa cuando están enojados.				
13	Te amenazan en casa cuando no cumples tus tareas.				
14	Te critican y humillan en público sobre tu apariencia, forma de ser o el modo que realizas tus labores.				
15	En casa tus padres y hermanos te ignoran con el silencio o indiferencia cuando no están de acuerdo con lo que haces.				
16	Mis padres siempre me exigen que haga las cosas sin errores si no me insultan.				
17	Cuando mis padres se molestan tiran la puerta.				
18	Mis padres se molestan cuando les pido ayuda para realizar alguna tarea.				
19	Cuando mis padres me gritan, los grito también.				
20	En mi familia los hijos no tienen derecho a opinar.				

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

CF = Completamente falso para mí

BF = Bastante falso para mí

VF= Ni verdadero, ni falso para mí

BV = Bastante verdadero para mí

CV = Completamente verdadero para mí

Recuerda que no hay respuestas buenas o malas, sólo interesa conocer la forma como tú percibes, sientes y actúas en esas situaciones.

	ITEMS	CF	BF	VF	BV	CV
1	De vez en cuando no puedo controlar el impulso de golpear a otra persona					
2	Cuando no estoy de acuerdo con mis amigos, discuto abiertamente con ellos					
3	Me enfado rápidamente, pero se me pasa enseguida					
4	A veces soy bastante envidioso					
5	Si se me provoca lo suficiente, puedo golpear a otra persona					
6	A menudo no estoy de acuerdo con la gente					
7	Cuando estoy frustrado, muestro el enfado que tengo					
8	En ocasiones siento que la vida me ha tratado injustamente					

9	Si alguien me golpea, le respondo golpeándole también					
10	Cuando la gente me molesta, discuto con ellos					
11	Algunas veces me siento tan enfadado como si estuviera a punto de estallar					
12	Parece que siempre son otros los que consiguen las oportunidades					
13	Me suelo implicar en las peleas algo más de lo normal					
14	Cuando la gente no está de acuerdo conmigo, no puedo remediar discutir con ellos					
15	Soy una persona apacible					
16	Me pregunto por qué algunas veces me siento tan resentido por algunas cosas					
17	Si tengo que recurrir a la violencia para proteger mis derechos, lo hago					
18	Mis amigos dicen que discuto mucho					
19	Algunos de mis amigos piensan que soy una persona impulsiva					
20	Sé que mis «amigos» me critican a mis espaldas					
21	Hay gente que me incita a tal punto que llegamos a pegarnos					
22	Algunas veces pierdo los estribos sin razón					
23	Desconfío de desconocidos demasiado amigables					
24	No encuentro ninguna buena razón para pegar a una persona					
25	Tengo dificultades para controlar mi genio					
26	Algunas veces siento que la gente se está riendo de mí a mis espaldas					
27	He amenazado a gente que conozco					
28	Cuando la gente se muestra especialmente amigable, me pregunto qué querrán					
29	He llegado a estar tan furioso que rompía cosas					

ANEXO 3

P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi
1	15	31	44	1	31	15	15	24	2	61	39	39	37	0	91	39	43	69	3	121	18	18	36	2	151	26	15	0	1
2	29	27	35	11	32	17	17	39	8	62	17	17	22	0	92	17	42	50	5	122	24	31	73	0	152	31	31	35	5
3	24	35	26	20	33	35	48	70	8	63	35	48	56	7	93	11	11	21	2	123	29	29	63	6	153	10	10	19	0
4	17	11	25	3	34	22	22	49	1	64	9	7	6	3	94	33	50	83	5	124	10	4	0	0	154	45	45	39	8
5	17	15	19	0	35	17	17	29	10	65	13	13	15	0	95	30	19	21	3	125	3	1	0	0	155	21	21	32	3
6	15	27	35	0	36	19	19	26	5	66	23	23	20	2	96	42	42	67	6	126	21	21	43	3	156	29	43	68	22
7	16	19	27	5	37	30	49	76	0	67	8	12	28	1	97	18	18	33	0	127	22	22	41	7	157	10	10	13	4
8	13	13	39	0	38	28	28	34	9	68	32	32	16	0	98	30	30	58	20	128	13	13	28	11	158	22	22	19	5
9	23	40	56	9	39	39	39	37	7	69	24	39	50	11	99	27	27	56	7	129	29	29	66	4	159	17	17	16	0
10	55	55	42	12	40	25	25	39	11	70	33	21	21	9	100	8	14	7	3	130	31	31	34	32	160	27	27	59	18
11	15	15	20	0	41	28	28	41	13	71	9	16	30	1	101	8	8	34	2	131	31	31	23	20	161	24	24	40	3
12	24	11	9	2	42	14	14	19	4	72	20	20	12	3	102	11	11	23	0	132	21	21	23	1	162	29	34	66	10
13	30	45	65	23	43	34	34	29	3	73	36	36	75	14	103	5	5	22	2	133	11	11	54	5	163	30	30	29	4
14	15	9	14	5	44	18	18	27	0	74	42	51	73	25	104	43	43	36	10	134	29	40	61	19	164	35	39	65	6
15	39	25	27	1	45	21	21	46	0	75	36	36	36	27	105	22	22	68	2	135	34	34	43	34	165	22	22	38	4
16	31	29	27	3	46	35	35	33	0	76	23	23	35	5	106	20	20	65	2	136	33	48	85	33	166	20	17	11	7
17	7	14	18	2	47	26	39	64	6	77	5	16	28	3	107	19	19	37	6	137	13	13	23	3	167	38	49	64	12
18	30	47	58	0	48	24	40	65	4	78	16	5	4	7	108	39	39	30	4	138	9	9	43	4	168	15	15	25	0
19	45	50	61	5	49	39	39	24	7	79	6	17	31	2	109	22	22	37	1	139	39	39	47	11	169	43	43	33	6
20	39	28	47	4	50	12	7	6	2	80	4	6	9	4	110	20	20	35	2	140	24	24	48	3	170	29	29	34	4
21	9	13	23	0	51	17	17	35	3	81	16	18	25	0	111	15	13	15	0	141	22	22	32	5	171	29	29	49	9
22	10	10	10	0	52	17	10	5	0	82	8	8	28	0	112	17	17	35	0	142	13	13	40	0	172	10	10	26	1
23	29	29	34	5	53	33	33	14	3	83	24	47	72	8	113	20	20	41	3	143	9	9	12	3	173	23	12	5	4
24	25	33	44	5	54	12	12	19	1	84	45	45	56	12	114	31	13	64	39	144	41	35	75	19	174	32	32	45	4
25	28	48	71	9	55	18	18	19	4	85	10	10	21	9	115	23	23	37	3	145	22	22	31	1	175	28	28	17	4
26	30	27	42	5	56	23	39	46	3	86	10	10	27	7	116	43	47	57	21	146	29	29	27	2	176	37	46	55	2
27	32	32	24	1	57	27	27	19	2	87	17	17	18	7	117	15	32	26	2	147	33	41	54	8	177	19	19	19	1
28	34	34	17	2	58	22	36	44	5	88	25	25	25	3	118	21	21	73	4	148	30	41	58	0	178	18	9	0	3
29	17	17	22	4	59	22	28	27	2	89	23	23	30	6	119	22	18	6	1	149	26	26	54	0	179	11	11	23	0
30	30	45	53	2	60	29	29	17	2	90	28	28	55	8	120	13	31	52	7	150	18	18	58	18	180	26	26	22	1

Nota: P=Participante; AE=Ansiedad Estado; AR=Ansiedad Rasgo; Ag=Agresividad; Vi=Violencia intrafamiliar

P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi	P	AE	AR	Ag	Vi
181	28	28	55	8	211	12	12	16	0	241	47	47	37	6	271	31	39	62	3	301	30	30	29	9	331	16	16	20	1
182	18	18	22	2	212	26	26	40	6	242	17	12	0	3	272	25	31	42	6	302	43	43	70	4	332	18	18	42	8
183	18	18	54	3	213	17	17	14	0	243	21	21	60	1	273	10	10	19	0	303	17	17	41	11	333	21	21	33	4
184	23	23	63	6	214	48	48	35	11	244	12	12	51	3	274	33	48	89	40	304	43	51	105	3	334	16	16	65	1
185	36	36	27	1	215	19	20	57	5	245	7	7	17	2	275	30	30	27	0	305	23	23	40	10					
186	8	8	33	0	216	15	15	59	12	246	31	41	79	31	276	28	36	58	2	306	34	34	49	4					
187	19	10	14	0	217	17	12	4	2	247	39	45	57	5	277	16	16	36	0	307	37	37	51	4					
188	10	10	18	0	218	34	41	51	4	248	16	16	32	0	278	18	31	44	5	308	12	12	36	4					
189	19	19	14	0	219	18	18	18	0	249	10	3	0	1	279	12	12	43	2	309	23	23	36	4					
190	11	11	11	1	220	34	34	36	7	250	13	18	39	0	280	29	31	61	9	310	16	16	35	3					
191	21	21	42	1	221	27	27	41	3	251	25	29	50	3	281	16	31	54	0	311	28	28	67	8					
192	4	4	31	2	222	23	23	4	0	252	24	24	12	0	282	11	11	15	1	312	11	11	27	0					
193	14	14	36	6	223	5	5	19	1	253	19	19	15	1	283	36	36	60	1	313	4	7	17	0					
194	24	24	17	2	224	29	21	28	2	254	9	9	19	0	284	23	23	21	0	314	12	12	61	6					
195	7	9	17	0	225	16	35	51	12	255	32	32	59	28	285	19	19	27	9	315	25	25	69	10					
196	17	17	30	3	226	6	6	7	0	256	18	18	52	2	286	30	14	0	0	316	22	22	51	4					
197	19	19	14	0	227	14	14	19	1	257	28	28	24	1	287	20	20	41	14	317	15	15	22	2					
198	29	29	34	2	228	36	36	27	1	258	18	9	6	0	288	25	25	49	0	318	28	28	44	0					
199	18	18	51	0	229	15	15	55	7	259	18	18	36	4	289	16	16	10	2	319	22	22	67	9					
200	42	42	81	22	230	16	16	23	0	260	29	42	58	18	290	12	12	25	2	320	38	38	79	6					
201	25	25	43	4	231	28	28	46	5	261	11	11	15	1	291	23	23	8	0	321	48	48	74	23					
202	28	28	56	2	232	17	17	37	8	262	38	38	79	3	292	15	15	52	7	322	18	18	41	2					
203	24	24	36	0	233	14	14	42	2	263	29	29	11	1	293	22	22	64	4	323	11	11	47	5					
204	42	36	55	2	234	23	23	24	0	264	17	17	18	0	294	35	58	116	0	324	14	14	36	12					
205	33	33	23	13	235	13	13	40	6	265	6	17	57	6	295	31	31	66	3	325	13	13	55	2					
206	37	37	38	6	236	22	12	9	0	266	26	26	28	0	296	45	45	94	23	326	37	37	68	0					
207	31	31	18	7	237	20	20	36	1	267	10	10	37	5	297	16	16	75	12	327	35	35	54	9					
208	15	15	13	0	238	9	9	12	0	268	17	23	46	4	298	19	19	20	10	328	28	28	58	2					
209	18	18	30	2	239	37	49	70	10	269	23	23	28	5	299	17	17	32	13	329	31	31	44	2					
210	24	30	50	9	240	21	21	34	3	270	19	19	46	7	300	13	13	33	2	330	10	7	0	2					

Nota: P=Participante; AE=Ansiedad Estado; AR=Ansiedad Rasgo; Ag=Agresividad; Vi=Violencia intrafamiliar