



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evaluación del Perdón en Relaciones de Pareja: Propiedades
Psicométricas del Transgression-Related Interpersonal Motivations
Inventory (TRIM-18) en un Contexto Peruano.

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Psicología

AUTOR:

Caro Sanchez Duran, David Abraham (ORCID:0000-0002-3492-6069)

ASESOR:

Mgtr. Dominguez Vergara, Julio Alberto (ORCID:0000-0002-3671-3366)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

A mi familia por su apoyo, esfuerzo y
Perseverancia en la motivación para el logro
de mis objetivos durante todos los años
de mi formación universitaria.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por darme la fortaleza
y esperanza de continuar en este proyecto.

A mis docentes por su orientación durante
todo el proceso de desarrollo de
mi trabajo de investigación

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	9
3.1. Tipo y diseño de investigación	9
3.2. Variables y operacionalización.....	9
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	12
3.5. Procedimientos	13
3.6. Método de análisis de datos	14
3.7. Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS.....	16
V. DISCUSIÓN	20
VI. CONCLUSIONES	24
VII. RECOMENDACIONES.....	25
REFERENCIAS	
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 01 Datos Descriptivos de participantes	11
Tabla 02 Prueba de Esfericidad de Bartlett y coeficiente de Kaiser-Meyer Olkin	16
Tabla 03 Matriz de correlación del Análisis factorial exploratorio del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory	16
Tabla 04 Varianza total explicada del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory	17
Tabla 05 Distribución de las cargas factoriales del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory	18
Tabla 06 Confiabilidad por el Coeficiente Omega del Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory	19
Tabla 07 Confiabilidad por el Coeficiente Omega de las dimensiones del Transgression- Related Interpersonal Motivations Inventory	19

Resumen

Este trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory en las relaciones de pareja en un contexto peruano, para ello se utilizó una muestra constituida por 515 participantes de nacionalidad peruana de ambos sexos que oscilan los 18 y 41 años. El diseño empleado es no experimental, de tipo explicativo de corte trasversal. La técnica utilizada para la recolección de datos fue por medio de encuestas y/o cuestionarios mediante el muestreo no probabilístico. Se obtuvieron los resultados a través del análisis factorial exploratorio AFE, la prueba de esfericidad de Bartlett dio 0.00 de significancia, .814 de KMO y un coeficiente de Omega de .825. Por lo tanto, se concluyó que el TRIM-18 posee adecuadas cargas factoriales, además, las propiedades son adecuadas y confiables, por último, el instrumento puede ser utilizado como medio para evaluar el perdón en las relaciones de pareja en el contexto peruano.

Palabras clave: Perdón, Relaciones de Pareja, Propiedades Psicométricas.

Abstract

The objective of this research work was to determine the psychometric properties of the Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory in couple relationships in a Peruvian context, for which a sample consisting of 515 participants of Peruvian nationality of both sexes was used, ranging from 18 to 41 years. The design used is non-experimental, of an explanatory cross-sectional type. The technique used for data collection was through surveys and / or questionnaires using non-probability sampling. The results were obtained through the exploratory factor analysis AFE, the Bartlett test of sphericity gave 0.00 of significance, .814 of KMO and an Omega coefficient of .825. Therefore, it was concluded that the TRIM-18 has adequate factor loadings, in addition, the properties are adequate and reliable, finally, the instrument can be used as a means to evaluate forgiveness in couple relationships in the Peruvian context.

Keywords: Forgiveness, Relationships, Psychometric Properties.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad se ha evidenciado que las emociones sirven para determinar el nivel de perdón hacia el agresor o infractor, además de tener la influencia de la cultura como motivador para perdonar (Lin, Worthington, Griffin, Greer, Opare-Henaku, Lavelock, Hook, Yee Ho, Muller, 2014). Así mismo, Hook, Worthington y Utsey (2009) mencionan que dentro de las culturas individualistas se suelen enfocar en el descenso del malestar emocional, cognitivo y motivacional, mientras que en las culturas colectivistas se dedican a restaurar la relación y no ha exteriorizar comportamientos amenazantes hacia la otra persona.

A nivel internacional existen limitadas investigaciones referente al perdón (Lin, et. al., 2014). Sin embargo los técnicos de la Fundación para la Reconciliación (2015) ejecutaron una investigación con el propósito de reconocer la percepción frente al perdón sobre actos de guerra del año 1980 al 2000 en Colombia, donde hubo un enfrentamiento entre la guerrilla, los paramilitares y el estado; en la encuesta participaron 3.848 personas de Medellín, Bogotá, Barranquilla y Bucaramanga, se obtuvo que el 82% de Colombianos creen que el perdón es imprescindible para lograr la paz, mientras que el 60% afirmó estar listo para perdonar a los guerrilleros de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, conocida por sus siglas como “FARC”, por el contrario, existe un porcentaje de 56 % de ciudadanos dispuestos a perdonar al estado y 54% de los paramilitares, además el 53% indican que perdonar es semejante a olvidar.

Asimismo, los técnicos de la Universidad Católica y Adimark GfK realizaron una Encuesta Nacional del Bicentenario, citado por Leighton (2016) señala que esta investigación tiene la finalidad de conocer la percepción de los Chilenos frente al perdón, donde se obtuvo que el 52% de la población perdonaría a un familiar y el 58% considera necesario restituir la pena de muerte para casos graves, por ende, los encuestados refieren que toda infracción menor debe ser perdonado y ante las faltas graves no serán piadosos. Mientras que Lin et, al. (2014) indicaron que las personas manifiestan sin esfuerzo la determinación de perdonar y les resulta complicado sentir el perdón emocional que comprende una rehabilitación para una

tranquilidad interna, el 89% de ciudadanos respondieron que el perdón es una decisión personal y que debería haber una cultura del perdón, un 84% piensa que un buen ciudadano es aquel que perdona, y el 75% de participantes cree que el perdón es una responsabilidad ciudadana.

Por otra parte, en Argentina se realizó una encuesta anónima a los usuarios suscritos a la página web de citas para infieles “Second Love”, con la finalidad de conocer la tolerancia y flexibilidad del perdón en una infidelidad, los resultados mostraron que el 89% mantiene su matrimonio a causa de la infidelidad, debido a que esta acción aumenta el vigor, fuerza y energía que la pareja ha perdido con el pasar del tiempo. Además, el 64,9% de parejas indican tener la capacidad de perdonar, por lo que tienen mayor condescendencia al momento de eximir la deslealtad e infidelidad (INFOBAE, 2019).

Así mismo en España por medio del Instituto de Investigaciones Latinoamericanas, denominado IPSOS, demostraron mediante una encuesta en la página web Gleeden donde se ejecutan encuentros fuera del matrimonio a fin de entender el perdón en una infidelidad, los datos obtenidos demostraron que el 48% de ciudadanos no esperan la absolución de sus actos si la pareja descubre la infidelidad. Sin embargo, una cantidad superior a la mitad de españoles declaran tener la capacidad de exculpar a la pareja si existiera un descuido en la relación, el 62% accedería a perdonar el desliz matrimonial siempre y cuando no exista contacto físico, sea una traición platónica en féminas 32% y varones 44%. (El Confidencial, 2014).

Dentro del marco nacional los especialistas de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (2003) señalaron que durante el año 1980 y 2000 en el conflicto armado interno se estimó 69.280 decesos provocados por el 46% Sendero Luminoso, 30% Agentes del estado y 24% por otras circunstancias (MRTA, grupo paramilitar, agentes no identificados, situaciones de combate, entre otros), pese a ello se promovió la propuesta de reconciliación entre la sociedad y el estado para que los episodios de violencia no ocurran nuevamente, priorizando el perdón, justicia y peligro de impunidad.

Así mismo, los técnicos de las Escuelas de Perdón y Reconciliación (ESPERE, 2005) realizaron en Lima y Ayacucho actividades que promueven la pacificación y convivencia respetuosa a través de la experiencia como una respuesta al último documento legal de la Comisión de la Verdad y Reconciliación (CVR), entidad que se compromete en el proceso de la paz, perdón y reconciliación para curar la aflicción generada por la violencia.

Además, Zegarra (2009) informó que el presidente Alan García ofrendó el perdón a la población de afroperuanos que fueron víctimas de conductas discriminatorias durante la época de la colonia y el periodo republicano, la finalidad de este acto deriva en desterrar el racismo nacional que ha perjudicado a millones de personas de raza negra, debido a la privación de libertad.

Esta investigación es idónea para responder la siguiente interrogante ¿El Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory presentará propiedades psicométricas aceptables en el contexto peruano?

Por consiguiente, la importancia de este estudio a nivel teórico determinará la configuración del instrumento para afianzar los conocimientos precedentes de la variable de Transgression-Related Interpersonal Motivations. De modo que, a nivel metodológico se obtendrán las propiedades psicométricas del instrumento para evaluar a ciudadanos peruanos. Por último, a nivel social se alcanzará la contribución y beneficio de nuevos conocimientos y resultados para futuras investigaciones, puesto que a nivel nacional hay escasos instrumentos que midan el perdón.

El propósito de este estudio es determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Motivaciones Interpersonales relacionado con la Transgresión en las relaciones de pareja en el contexto peruano, se establecen los siguientes objetivos específicos: Determinar la estructura interna a través del análisis factorial exploratorio del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory. Determinar la confiabilidad por medio del coeficiente de Omega del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory.

II. MARCO TEÓRICO

Para este estudio se realizaron diversas investigaciones sobre el perdón a nivel internacional, enfatizando los siguientes:

Cheung, Chu y Chan (2013) realizaron un estudio denominado Medición del Inventario de Motivaciones Interpersonales relacionado con la Transgresión en las relaciones maritales: El perdón en el contexto Chino (C-TRIM), en una muestra de 665 personas casadas en Hong Kong, se demostró que C-TRIM de un factor consiste en 12 ítems, también la benevolencia de dos dimensiones diferentes acerca del perdón en el matrimonio, el C-TRIM representa negativamente al perdón y la benevolencia es referida al perdón positivo. Se concluyó que el C-TRIM demostró estándares adecuados, confirmando que es válido y confiable según la consistencia interna del Alpha de Cronbach (.95).

De igual manera, Guzmán, Tapia, Tejada y Valenzuela (2014) en su estudio Evaluación del Perdón en Relaciones de Pareja: Propiedades Psicométricas del Inventario de Motivaciones Interpersonales relacionado con la Transgresión en (TRIM-18) en el contexto chileno, se aplicó la prueba a 3 muestras autónomas en la ciudad de Antofagasta, 2 pruebas se realizaron a universitarios (N=181 y 394) y 1 a la comunidad (N=552), oscilando en 18 y 65 años la edad de los participantes. Se determinó que la confiabilidad y validez tienen adecuados estándares mediante el Alpha de Cronbach y buena configuración de datos del análisis factorial y tridimensional. Se concluyó que existe una relación respecto a los constructos teóricos del perdón, tal como datos globales del perdón, satisfacción en la pareja y rasgo socioemocional.

Por otro lado, Fernández, Recoder, Gómez, Gámiz, Gual, Díez y Worthington (2017) en su estudio Explorando la dimensionalidad y propiedades psicométricas del TRIM-18 en un contexto español, en una muestra de 943 sujetos y una sub muestra de 94 volvieron a completar la escala después de dos semanas para calcular la estabilidad temporal, y 277 individuos tuvieron que realizar disposiciones adicionales para el cálculo de la validez del constructo. Se demostró óptimas

propiedades psicométricas y el AFC reveló una distribución tridimensional y la consistencia interna del alfa de Cronbach difieren entre .80 y .90 y se concluyó que el índice obtenido para la fiabilidad del test-retest cambiaron.

Sin embargo, dentro del contexto nacional existen escasas investigaciones respecto a la variable de estudio en la compilación de datos estructurados del Registro Nacional de Trabajos de Investigación (RENATI), por ello destaca el siguiente trabajo:

Aranda, Palacios. y Villalba. (2016) en su investigación sobre Construcción y validación del inventario de Perdón (VAPPER 490), en una muestra de 150 personas entre 20 a 35 años. Se demostró que la escala y las dimensiones tenían adecuado coeficiente del Alpha de Cronbach. Se concluyó que la escala presenta una adecuada consistencia interna y validez.

Caycho, Arias, Ventura, Azabache, Rodríguez y Moreno (2019) en su estudio Escala de posibilidades de perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano, en una muestra de 499 estudiantes universitarios de la ciudad de Trujillo, siendo 228 varones y 271 mujeres. Se demostró un buen soporte para el modelo de una dimensión de 8 ítems con errores correlacionados ($\chi^2 = 35.133$, $gl = 18$; $\chi^2 / df = 1.952$; $CFI = .988$; $RMSEA = .044$; y $SRMR = .0266$; $AIC = 71.133$), así como un buen índice de consistencia interna en base al coeficiente omega corregido de 0.83. Se concluyó que la escala peruana de la FLS muestra buenas evidencias psicométricas para medir el perdón en universitarios.

Para sustentar esta investigación se conceptualiza que el perdón es un evento que se encuentra en todas las relaciones interpersonales y por ende también se ubican en las uniones románticas (Guzmán, Santelices y Trabuco, 2015).

A pesar de no haber una definición universal para el termino perdón, se acepta que cuando un individuo perdona, permite el cambio del pensamiento, sentimiento y comportamiento hacia el infractor o delincuente, de tal manera que disminuye lo negativo y aumenta lo positivo (McCullough, Kilpatrick, Emmons y Larson, 2001, p. 548), por ende, se establece que para perdonar se promueve la

renuncia a la conducta negativa debido a que es una respuesta implícita de la autoestima (Heider, 1958).

McCullough, Rachal y Worthington (1997) conceptualizan al perdón interpersonal como una agrupación de motivaciones. Primero disminuye la motivación para vengarse del sujeto que cometió la infracción. Luego, disminuye la motivación para mantenerse alejado del infractor. Finalmente, aumenta la motivación para la conciliación y buena disposición o voluntad, pese a las conductas dañinas del transgresor.

Se define que la transgresión interpersonal es un tipo de elemento estresor que perciben personas que han sufrido algún daño doloroso e inadecuado moralmente, provocando efectos negativos para el bienestar psicológico (McCullough, Root y Cohen, 2006, p.887).

Worthington (2006) distinguió dos tipos de transgresiones, (1) las heridas transgreden límites a nivel físico y psicológico y (2) las ofensas, también denominadas injusticias transgreden los límites de la moralidad (p.548). y se postula que la proximidad o cercanía de relación interpersonal facilita el perdón (McCullough, Rachal, Sandage, Worthington, Brown, Hight, 1998). Así mismo, las personas que pasan por una transgresión durante una relación de pareja, se les considera como una clase de estrés interpersonal generado por la sensación de ser insultado por la otra persona. (Thompson y Synder, 2003). Por ello indican que es factible explicar el perdón con relación a los rasgos o características de la personalidad, valorándola como una virtud y orden. (McCullough, et, al., 2006)

El sistema de la motivación según Gottman (1993) enfatiza dos respuestas en las personas al transitar por actos ofensivos y postula que (a) surge una motivación de evitar al trasgresor debido al ataque y dolor psicológico de la víctima, y (b) aparecen sentimientos que motivan a buscar venganza por los daños obtenidos; Las respuestas obtenidas crean el estado psíquico denominado perdón, esto provoca que surjan niveles destructivos en una relación, es decir que existe una elevada motivación en evitar todo contacto con el infractor y alta motivación para vengarse y buscar que el infractor sufra daños.

En las relaciones de pareja existen respuestas afectivas en relación a los actos hirientes, provocando dos estadios, (1) indignación mediante la tristeza, ira y desprecio, (2) percepción del ataque mediante el llanto interno, victimización, miedo y preocupación, ante ambas reacciones de indignación y percepción del ataque motivan la venganza y comportamientos que protegen a uno mismo (Gottman, 1994).

Así mismo el deber de una relación de pareja es comprendido como un constructo multidimensional constituido por tres factores: a) apego psicológico a la relación “factor afectivo”, b) ubicación de la relación a largo plazo “factor cognitivo” y c) pretensión de proseguir en la relación “factor conativo” (Arriaga, Capezza y Daly, 2016).

Davidson (2000) refiere que el apego implica seguridad relacionada con altos niveles de perdón. Además, Blount-Mathews (2004) indica que estos altos niveles son vinculados con los padres y que la ansiedad no está sujeto a la acción de perdonar, pero sí se constata la asociación a bajos niveles de bienestar.

Además, este estudio tiene base en teorías psicométricas, representada por la siguiente conceptualización de términos, tal como:

La Psicometría Proviene de un enfoque de la psicología que, por medio de hipótesis, conjeturas, técnicas y métodos asociados respecto al test, se encarga de medir fenómenos psicológicos con la finalidad de realizar descripción, clasificación, diagnóstico, explicación o predicción que otorgue una orientación hacia la toma de decisiones respecto a la conducta de los individuos (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013)

La teoría Clásica de los Test (TCT) proviene de un enfoque clásico que prevalece en la construcción y análisis del test; el pionero de esta teoría es Spearman en el siglo XX, por ello se debe comprender la lógica clásica las limitaciones y posibilidades de estudio (Muñiz, 2010, p. 59). Además, está asentada en un puntaje logrado del sujeto en un test, es la suma de un factor verdadero para

la persona evaluado y un elemento error aleatorio, mientras menor sea el error habrá más aproximación entre el puntaje verdadero y el observado (Burga, 2016).

La validez basada en el contenido está compuesta por un grupo de reactivos dirigido a obtener una valoración representativa del nivel de un individuo en el instrumento (Prieto y Delgado, 2010). Este puede ser obtenido mediante el estudio de la relación respecto al contenido y test del constructo, aquel que se pretende medir (APA, AERA, NCME, 2014).

La validez basada en la estructura interna permitirá corroborar si los reactivos se ajustan a las dimensiones previstas por el autor del constructo, el cual se ejecuta mediante el modelo de análisis factorial (Prieto y Delgado, 2010). Este señala el grado de relación entre los componentes del test y sus elementos, además se ajusta al constructo en el que se basan las conclusiones del puntaje de la prueba (APA, AERA y NCME, 2014).

La confiabilidad del constructo puede ser determinado mediante el coeficiente Omega de McDonald, el cual es considerado como una adecuada medida para diagnosticar, en caso de que incumplan los reglamentos de equivalencia debido a que los reactivos que formar parte de la matriz de la carga factorial constatan valores diferentes (McDonald, 1999). Consiste en el análisis de las cargas factoriales de los ítems para implantar la confiabilidad, donde los valores que son aceptables se encuentran en el rango de .7 y .9 (Campo y Oviedo, 2008).

El análisis factorial exploratorio (AFE) está descrito como un método de disminución de datos basada en la búsqueda de patrones de correlaciones (Reise, Waller y Comrey, 2000). El AFE faculta a contemplar si los datos se acomodan a un modelo matemático, combinando los ítems de acuerdo con la varianza que comparten (Merino et al., 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación es de tipo básico, porque estuvo dirigido a un conocimiento más riguroso del fenómeno de investigación (CONCYTEC, 2018). Además, pretende comprender y buscar nuevos conocimientos con la finalidad de crear nuevos principios e ideas, sin la necesidad de un fin próximo (Sánchez y Reyes, 2006). Asimismo, es de diseño no experimental, ya que no se manipulo ninguna variable y solo se contempló el fenómeno en su contexto natural (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Es de corte transversal, según Ato, López y Benavente (2013) la investigación intenta reunir datos en un solo momento, en un periodo único con el fin de explicar las variables y examinar las incidencias con interrelación en un establecido momento.

3.2 Variables y operacionalización

Núñez (2007) indica que la variable pretende ser medida, controlada y estudiada, de tal modo que se podrá integrar valores cuantitativos y cualitativos.

Variable: *Perdón*

Definición conceptual

El perdón se define como el generador de procesos de cambio que favorece a las actitudes prosociales y beneficia las transformaciones del comportamiento frente a aquellas personas que han sido agresores (McCulloughy Root, 2005).

Definición operacional

El inventario de transgresión relacionada con la motivación interpersonal (TRIM-18) elaborado por McCullough, et. al. (2006) evalúa el perdón respecto a la motivación a la venganza (5 ítems), motivación a la evitación (7 ítems) y motivación a la benevolencia (6 ítems); además la adaptación de Guzmán, et al. (2014) indica que fue adecuado utilizar 15 de los 18 ítems.

3.3 Población, Muestra, Muestreo, Unidad de Análisis

Población

Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionan que la terminología “población” consiste en una cantidad global o universal de individuos que posean características y descripciones semejantes entre sí. Por ello para esta investigación el conjunto poblacional estuvo conformado por ciudadanos peruanos de ambos sexos, con un intervalo de edad de 18 a 41 años y que se encuentren en una relación de pareja mínimo 6 meses.

Criterios de inclusión

- Edades entre 18 a 41 años
- Tener una relación mínima de 6 meses
- Ambos sexos
- Nacionalidad Peruana

Criterios de exclusión

- Población que no tengan una pareja
- Personas menores de edad

Muestra

La muestra consistió en conseguir una porción de integrantes de la población que sea representativa y que tuviera similares o las mismas o particularidad de la población que se investigara. Este procedimiento implicó sustraer la población universal una muestra, para investigar, examinar y realizar inferencias sobre la realidad de los habitantes (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018).

Muestreo

La técnica que se utilizó fue el muestreo no probabilístico puesto que el método pretende seleccionar a individuos que cumplan con las características de la investigación (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Así mismo es de tipo intencional debido a que se seleccionó por criterio del investigador una cantidad de

individuos que representen al universo o conjunto poblacional (Sánchez y Reyes, 2015).

Unidad de análisis

Es aquella que indica quienes serán medidos, es decir los individuos a los cuales se les aplica el inventario (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). Por ello esta investigación considero como unidad de análisis a ciudadanos peruanos que hayan tenido una relación mínima de 6 meses, además los participantes puedan ser hombres y mujeres con edad que oscile entre los 18 a 41 años.

Tabla 1

<i>Datos Descriptivos de participantes</i>			
		f	%
Sexo	Masculino	115	22,3
	Femenino	400	77,7
Edad	18 a 23	220	42,7
	24 a 29	183	35,5
	30 a 35	43	8,3
	36 a 41	69	13,4
	mayor a seis meses	92	17,9
Tiempo de Relación	1 año	93	18,1
	2 años	87	16,9
	3 años a mas	243	47,2
Estado civil	soltero	396	76,9
	casado	57	11,1
	divorciado	5	1,0
	Conviviente	57	11,1
Convivencia	Si	177	34,4
	No	338	65,6
Tienen hijos	Si	154	29,9
	No	361	70,1

Nota: f=Frecuencia; %= Porcentaje.

Esta muestra estuvo conformada por 515 participantes del sexo femenino 77.7% (400) y masculino 22.3% (115), que oscilan entre los 18 a 41 años, teniendo en cuenta que el rango de 18 a 23 años son las edades con mayor frecuencia con un (42.7%) y las edades que oscilan de 30 a 35 años tienen una menor frecuencia (8.3%); dentro de los encuestados el 47.2% (243) presenta un tiempo de relación de 3 años a más y el 16.9% (87) con un tiempo de 2 años. Además, el 76.9% (396) cuenta con un estado civil de soltero y el 1.0% (5) mantienen un estado de divorciado. Por consiguiente, el 65.6% (338) no convive con su pareja y el 34.4% (177) convive con su pareja. Finalmente, el 70.1% (361) no tiene hijos y el 29.9% (154) tiene hijos. (ver tabla 1).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se empleó para reunir los datos fue la encuesta por medio de un formulario virtual, la cual estuvo compuesta por una serie de preguntas respecto a la variable de estudio. Páramo (2017), indica que el método más eficaz es para la obtención de datos es la “encuesta”, debido a que no se emplean recursos costosos para su uso y es más práctico en relación al tiempo invertido, por ende, permite el registro de opiniones, conductas y conocimiento entre otras variables.

Ficha técnica

Nombre: Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18)

Autores: McCullough, Root, y Cohen (2006)

Procedencia: Estados Unidos.

Adaptación: Guzmán, et al. (2014).

Administración: Individual y Colectivo.

Duración: 20 minutos aproximadamente.

Aplicación: Lápiz en modalidad presencial y un dispositivo electrónico en virtual.

Población: Participantes al azar que hayan sufrido situaciones traumáticas de la transgresión interpersonal.

El instrumento original fue el Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory, creado por McCullough, Root, y Cohen (2006), el cual tiene por finalidad evaluar el perdón específico compuesto por 3 sub escalas. (a). La motivación hacia la venganza, compuesto por 5 ítems; (b) La motivación hacia la evitación, conformado por 7 ítems; y (c) La motivación hacia la benevolencia, compuesto por 6 ítems.

La versión adaptada del Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory por Guzmán, et al. (2014) en Chile, utiliza una población de parejas. Optaron por retirar 3 ítems, considerando adecuado utilizar 15 de los 18 ítems. Por ello se conservaron 6 ítems de la dimensión de Evitación, 5 ítems de la dimensión de Benevolencia y 4 ítems de la dimensión de venganza. En síntesis, este inventario valora 3 dimensiones, tiene un índice de fiabilidad e 0.85. El cual esta investigación adaptó el Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) al contexto peruano.

La validez es el índice de aceptación del constructo el cual refleja que la variable se puede medir (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). De tal modo que el Inventario de Motivaciones Interpersonales relacionado con la Transgresión evidencia un buen ajuste de la validez de consistencia interna de constructo e ítems ($\alpha=.93$).

La confiabilidad se determinó mediante el proceso de consistencia interna del Alpha de Cronbach, refiere que, al obtener mayor índice entre covarianza de ítems y varianza general de instrumento, este generará confiabilidad superior (Meneses et al., 2013). Al analizar los ítems del TRIM-18 a través del coeficiente del Alpha de Cronbach se obtuvo un índice de 0.85 de fiabilidad.

3.5 Procedimiento

El primer paso de este estudio recayó en la búsqueda de información en artículos de investigación en el Registro Nacional de Trabajos de Investigación (RENATI), así como Researchgate, Proquest, entre otros. El segundo paso consistió en pedir la debida autorización al autor del inventario que se adaptó al

contexto chileno. En el tercer paso se determinó los criterios de inclusión y exclusión de la población a la que se le aplicó el inventario. En el cuarto paso se difundió un formulario virtual del consentimiento informado e inventario mediante publicaciones en grupos de Facebook, WhatsApp y Twitter para la participación voluntaria. En el quinto paso se recaudó una gran cantidad de participantes que aceptaron acceder a la aplicación del inventario, con previa autorización del consentimiento informado donde se puso en anonimato la participación de los encuestados y se confirmó que la información recaudada sería únicamente con fines de investigación. Se prosigue con el sexto paso donde se vaciaron los datos al programa Microsoft Excel y posteriormente se exportó al software Statistical Package for the Social Sciences (IBM SPSS 26) y al programa estadístico Jamovi, donde se realizó el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), además de obtener la confiabilidad mediante el coeficiente Omega. El séptimo paso se procedió a interpretar los gráficos estadísticos. Seguidamente del octavo paso que consistió en la ejecución de la discusión, comparando los resultados obtenidos. Finalmente, el noveno paso implicó sintetizar la investigación en conclusiones según los datos encontrados y especificar las recomendaciones para los futuros estudios del mismo inventario en el contexto peruano.

3.6 Método de análisis de datos

Con el propósito de obtener los objetivos establecidos, fue necesario utilizar los siguientes procedimientos y métodos estadísticos:

En primer lugar, se ejecutó una prueba piloto, donde se realizó el análisis de las estadísticas de fiabilidad por constructo mediante el coeficiente de Omega de McDonald, en donde se obtuvo 0.826 del instrumento y donde >0.70 se considera alta fiabilidad (Morales, 2007; Caycho y Ventura, 2017). Se analizaron las dimensiones, dando como resultado un índice de 0.863 en evitación, 0.869 en venganza y 0.823 en benevolencia. Indicando que las dimensiones del instrumento poseen una alta evidencia de validez de contenido de la estructura interna. (ver anexo 1)

Posteriormente, se aplicó el instrumento en una muestra final y se procedió a determinar la confiabilidad mediante el coeficiente de Omega de McDonald, obteniendo cargas factoriales de 0.825 del constructo (ver tabla 2) y en las dimensiones resultó que evitación 0.863, venganza 0.834 y benevolencia 0.804 se encuentran dentro del índice aceptable (ver tabla 3).

Por último, se señaló la confiabilidad a través del coeficiente de Omega de Mc Donald, determinando las cargas factoriales de 0.825 del constructo y las dimensiones evitación 0.863, venganza 0.834 y benevolencia 0.804, evidenciando una fiabilidad aceptable.

3.7 Aspectos éticos

Este estudio se elaboró en base al código de ética del colegio de Psicólogos del Perú, teniendo la finalidad de facilitar la moralidad, el deber, el orden y el derecho profesional de respetar la libertad del participante y prever mediante el consentimiento informado respecto a la decisión elegida actuando con responsabilidad y sensatez (Colegio de Psicólogos del Perú, 2017). Así mismo la American Psychological Association (2011) propone como lineamiento fundamental promover la confidencialidad y anonimato personal del participante, a fin de salvaguardar su información.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Prueba de Esfericidad de Bartlett y coeficiente de Kaiser-Meyer-Olkin.

Prueba de esfericidad de Bartlett			Coeficiente de KMO
χ^2	df	p	
3	105	<.001	.814

En la tabla 2, la prueba de esfericidad de Bartlett muestra la correlación de significancia 0.00. siendo menor a $p < 0.05$, señalando que el modelo factorial es adecuada para demostrar los datos y proseguir el procedimiento del análisis factorial (Ferrando y Anguiano, 2010). Asimismo, el coeficiente de KMO obtuvo un valor de .814 colocándolo en la categoría de excelente ya que según los criterios establecidos los índices menores a 0.5 son inaceptables, de 0.5 a 0.59 es pobre, de 0.6 a 0.79 es regular y de 0.8 a 1 es excelente. (Pett, Lackey y Sullivan, 2003).

Tabla 3

Matriz de correlación del Análisis factorial exploratorio del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (3 dimensiones).

Dimensión	Evitación	Benevolencia	Venganza
Evitación	-----	-0.0328	0.57995
Benevolencia		-----	0.00594
Venganza			-----

En la tabla 3, se contempla una agrupación de las 3 dimensiones encontradas por el análisis factorial exploratorio. En donde se aprecia la correlación de la dimensión evitación y la dimensión benevolencia tienen unas cargas factoriales de -0.0328, así mismo las correlaciones de los factores evitación y venganza presentan cargas factoriales de 0.57995 y por último la correlación entre benevolencia y venganza obtuvieron cargas factoriales de 0.00594.

Tabla 4

Varianza total explicada del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory, con tres dimensiones y 15 ítems.

Dimensión	Valor Propio	Proporción de varianza	Proporción acumulada de varianza
1	3.12	20.8%	20.8%
2	2.33	15.5%	36.3%
3	2.40	16.0%	52.4%

En la tabla 4, el análisis factorial exploratorio logro como resultado, una proporción acumulada del total de la varianza al 52% dentro de las 3 dimensiones y 15 ítems del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory, lo que significa que es aceptable, porque presenta un porcentaje mayor al 50% de la declaración del total del instrumento (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

Tabla 5

Distribución de las cargas factoriales del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory.

	Factor			Unicidad
	Evitación	Benevolencia	Venganza	
TRI1	0.640			0.629
TRI2			0.607	0.548
TRI3	0.647			0.448
TRI4		0.644		0.582
TRI5	0.427			0.601
TRI6		0.670		0.541
TRI7			0.580	0.514
TRI8	0.664			0.545
TRI9	0.914			0.201
TRI10		0.691		0.512
TRI11			0.872	0.274
TRI12		0.554		0.682
TRI13		0.800		0.351
TRI14			0.797	0.375
TRI15	0.792			0.343

Nota: Factor= Dimensiones, Unicidad=Cargas Factoriales únicas.

En la tabla 5, se muestra la división de los ítems en 3 factores, el primer factor es “Evitación”, conformado por los ítems 1, 3, 5, 8, 9 y 15; el segundo factor “Benevolencia”, compuesto por los ítems 4, 6, 10, 12 y 13; por último, el tercer factor “Venganza”, compuesto por los ítems 2, 7, 11 y 14. Además de identificar que el ítem 5 está debajo del índice aceptado >.5, puesto que Osborne y Costello (2004) indican que cargas de .50 se consideran índices fuertes.

Tabla 6

Confiabilidad por el Coeficiente Omega del Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory.

	ω
TRIM - 18	0.825

Nota: ω = Coeficiente Omega.

En la tabla 6, se muestra que por medio del Coeficiente de Omega los instrumentos “Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (0.825)” posee una confiabilidad adecuada debido a que las cargas factoriales del coeficiente de Omega establecen un índice de .80 considerándose bueno. (Viladrich, Ángulo y Doval, 2017).

Tabla 7

Confiabilidad por el Coeficiente Omega de las dimensiones del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory.

	ω	Nº de elementos
Evitación	0.863	6
Venganza	0.834	4
Benevolencia	0.804	5

Nota: ω = Coeficiente Omega, Nº de elementos: Cantidad de ítems por dimensión.

En la Tabla 7 Viladrich et al. (2017), refieren que el coeficiente Omega trabaja con las cargas factoriales entre .70 y .90 en donde (.70 aceptable, .80 bueno o .90 excelente), por lo tanto, las 3 dimensiones del “Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory” presentan buenos índices de confiabilidad, obteniendo “Evitación (0.863)”, “Venganza (0.834)” y “Benevolencia (0.804)”.

V. DISCUSIÓN

El Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18), creado por McCullough y Root en el año 2006 y traducido al español en un contexto chileno por Guzmán, Tapia, Tejada y Valenzuela en el año 2014, esta versión se modificó para medir el nivel de perdón en las relaciones de pareja y se tuvo que retirar 3 ítems, quedando con 15 ítems. Además, el perdón se define como el generador de procesos de cambio que favorece a las actitudes prosociales y beneficia las transformaciones del comportamiento frente a aquellas personas que han sido agresores. (McCullough y Root, 2005). Por consiguiente, Worthington (2006) distinguió dos tipos de transgresiones, (1) las heridas transgreden límites a nivel físico y psicológico y (2) las ofensas, también denominadas injusticias transgreden los límites de la moralidad y se postula que la proximidad o cercanía de relación interpersonal facilita el perdón.

Los objetivos de esta investigación tuvieron como finalidad determinar las propiedades psicométricas del Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18), a través del análisis factorial exploratorio para obtener los niveles de ajuste del TRIM 18 que permitió confirmar el modelo teórico, además utilizando el coeficiente de Omega para obtener la confiabilidad por consistencias interna del TRIM 18.

Respecto al primer objetivo se realizó el análisis factorial exploratorio AFE, el cual consiste en precisar una estructura abreviada y resumida de las variables a partir del establecimiento de los criterios de acuerdo al número de factores del instrumento (Fabrigan, et. al, 1999, Zwick y Valicer, 1986). En primer lugar, se evaluó el grado de adecuación de los datos del instrumento (Bisquerra, 1989) por ejemplo la prueba de adecuación muestral Kaiser Meyer Olkin (KMO) se obtuvo un valor de .814 lo cual señala que posee un índice adecuado, que indica que los valores pertenecen al rango de 0.80 a 1 categorizándolo como excelente (Pett, Lackey y Sullivan, 2003), además, Kaiser (1970) señala que si el valor oscila entre 0 y 1 el nivel de correlación será adecuada para factorizar siempre que el índice de KMO sea mayor o igual a 0.80. En segundo lugar, se identificó el índice de

esfericidad de Bartlett que obtuvo una correlación de significancia 0.00. siendo menor a $p < 0.05$, lo que indica que el modelo factorial es adecuado para explicar los datos y continuar el proceso de análisis factorial (Ferrando y Anguiano, 2010), en tercer lugar, se utilizó el método de análisis paralelo que es una opción adecuada para generar autovalores aleatorios usando la misma cantidad de variables de la matriz original (Horn, 1965). Este procedimiento se llevó a cabo a través del programa Factor de análisis factorial exploratorio desarrollado por Lorenzo-Seva y Ferrando (2006). Debido a que no se incluye dentro de los paquetes estadísticos del SPSS y SAS (O'Connor, 2000), dando como resultado del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory que la distribución de los 15 ítems en 3 factores, el primer factor se denominó "Evitación", compuesto por los ítems 1, 3, 5, 8, 9 y 15; el segundo factor se denominó "Benevolencia", conformado por los ítems 4, 6, 10, 12 y 13; por último, el tercer factor se denominó "Venganza", compuesto por los ítems 2, 7, 11 y 14. Además de identificar que el ítem 5 está debajo del índice aceptado $> .5$, puesto que Osborne y Costello (2004) indican que cargas de $.50$ se consideran índices fuertes. Además, se utilizó el criterio del valor propio o también denominado "valor propio mayor que uno" (Kaiser, 1960), debido a que representa el total de la varianza explicada por el factor y que posea el autovalor mayor a 1 (Hair, et. al., 2009, Pett, Lackey, Sullivan, 2003).

A diferencia de Guzmán, et. al. (2014) en su estudio del TRIM-18 en un contexto chileno realizaron como requisito previo a la aplicación del Análisis Factorial Confirmatorio, se estimó la esfericidad de Bartlett ($p = 0,000$) y el índice KMO = $0,91$, para determinar la pertinencia de realizar dicho análisis. Ambos estadísticos indicaron que este podía llevarse a cabo. El AFC convergió en 9 iteraciones, además en su muestra de estudiantes y población general se obtuvo RMSEA = $0,037$, 90% CI [$0,037$, $0,055$]. Al igual que Fernández, Recoder, Gómez, Gámiz, Gual, Díez y Worthington (2017) en su estudio del TRIM-18 en un contexto español realizaron el análisis factorial confirmatorio AFC para sus 3 modelos, dando como resultado un ajuste adecuado únicamente en el tercer modelo, es decir que CFI = $.93$, RMSEA = $.07$ y SRMR = $.06$. Aunque el valor de Chi-cuadrado fue significativo, generalmente se debe a la alta sensibilidad del valor de Chi-cuadrado a N. El CFI, RMSEA y SRMR fueron todos aceptables. El ajuste del modelo tridimensional fue

bueno. De manera que ambos estudios muestran que χ^2/df presentan un ajuste adecuado por ser menor que 5.00 (Bentler, 1989), de modo que las covarianzas al ser mayores al 90.0% indican un grado bueno (Schermelleh-Engel, Moosbrugger y Muller, 2003) del mismo modo el SRMR y RMSEA al tener valores inferiores a .08 muestran un ajuste aceptable (Browne y Cudeck, 1993).

En síntesis el Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory con el método de AFE obtiene mejores y aceptables índices a comparación del método del AFC que se llevó a cabo en un inicio y con una muestra menor obtuvo valores inferiores y poco aceptables, sin embargo, la escala del TRIM-18 en una muestra española y chilena obtuvieron valores adecuados, permitiendo que con una cantidad superior de participantes se pueda utilizar ambos análisis para determinar las propiedades psicométricas.

Para responder al siguiente objetivo, se determinó la fiabilidad por medio del coeficiente de Omega, según McDonald (1999) es considerado como una buena medida para señalar la confiabilidad del constructo y en caso vulneren los principios de equivalencia debido a la obtención de valores diferentes dentro de la matriz de las cargas factoriales. Por ende, Campo y Oviedo (2008) indican que los valores adecuados pertenecen al rango de .7 y .9.

Por medio del método de consistencia interna, utilizando el coeficiente de Omega, obtuvo como resultado 0.825 del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory. Además, las 3 dimensiones del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory presentan buenos índices de confiabilidad, obteniendo “Evitación (0.863)”, “Venganza (0.834)” y “Benevolencia (0.804)”, indica que posee un índice de .80 categorizándolo como bueno. (Viladrich, et. al, 2017). Sin embargo, Fernández, et. al. (2017) en su estudio del TRIM-18 en un contexto español calcularon la confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach, obtuvieron como resultado de las dimensiones .90 para evitación, .80 para venganza y .89 para benevolencia. De acuerdo a los rangos establecidos por Nunnally (1978) el .7 es adecuado y el rango mínimo aceptable dentro del análisis exploratorio.

Lo que evidencia que ambos métodos por medio del Coeficiente de Omega y Alpha de Cronbach indican una confiabilidad aceptable del Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory, ya que poseen adecuados índices superiores al promedio y determinados por los siguientes valores .7 es adecuado, .8 bueno, .9 a 95 excelente y se utilizó como criterio general para ambas consistencias internas (George y Mallery, 2003).

Por otra parte, en este estudio se encontraron limitaciones, tal como el número inferior de investigaciones en los antecedentes, ya que en el contexto peruano no hay evidencias sobre las propiedades psicométricas del Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory. De igual importancia durante la realización de la encuesta virtual u online se desconocía si los participantes le estaban brindando la seriedad pertinente o si se encontraban apurados u ocupados al momento de leer y responder el inventario.

Este estudio no fue sometido a la validez de contenido mediante el juicio de expertos dado que el instrumento en términos gramaticales y ortográficos son comprensibles y apropiados a la cultura de los mismos.

En conclusión, las propiedades psicométricas fueron adecuadas y confiables, por lo tanto, el instrumento podría ser utilizado como medio para evaluar el perdón en las relaciones de pareja en el contexto peruano.

VI. CONCLUSIONES

Las siguientes conclusiones se fundamentan en la finalidad de estudio, así mismo de las conclusiones obtenidos:

PRIMERA: Los resultados obtenidos sugieren que el Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory es un instrumento adecuado y confiable, por lo tanto, puede ser utilizado como medio para determinar el perdón en las relaciones de pareja en el contexto peruano.

SEGUNDA: El Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory ha mostrado una aceptable distribución de cargas factoriales mediante el Análisis Factorial Exploratorio (AFE).

TERCERA: El Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory ha mostrado fiabilidad para ser utilizado en un contexto peruano, donde la fiabilidad fue medida a través del procedimiento de consistencia interna, utilizando el coeficiente Omega.

VII. RECOMENDACIONES

De acuerdo a las conclusiones alcanzadas en esta investigación, se sugieren las siguientes recomendaciones relacionadas al tema de investigación.

PRIMERA: Fomentar a realizar investigaciones psicométricas de la variable perdón a nivel nacional, sería conveniente adaptar o revisar las propiedades del instrumento en diferentes lugares, ya que nuestro país posee diversidad cultural.

SEGUNDA: Estudiar las propiedades psicométricas con otros métodos que no hayan sido empleados en esta investigación, para apoyar los antecedentes obtenidos y sean de gran contribución para la investigación.

TERCERA: Relacionar el Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory que mide el perdón con otras variables para determinar la validez convergente y divergente.

REFERENCIAS

- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for Educational and Psychological Testing*, Washington, DC: American Educational Research Association.
- American Psychological Association, APA (2011). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. Washington: APA.
- Aranda, J., Palacios, A. y Villalba, A. (2016). *Construcción y validación de la escala de Perdón (VAPPER 490)*. *Apuntes Universitarios*. 6(1), 87-100.
- Arriaga, X., Cappelletti, N. y Daly, C. (2016). *Personal standards for judging aggression by a relationship partner: How much aggression is too much?*. *Journal of Personality and Social Psychology*. 110, 36-54.
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). *Un Sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Bisquerra, R. (1989). *Introducción conceptual al análisis multivariable. Un enfoque informático con los paquetes SPSS-X, BMDP, LISREL y SPAD*. Barcelona: PPU.
- Blount-Matthews, K. (2004). *Attachment and forgiveness in human development: A multi-method approach*. (Tesis de Doctorado) University of California, Estados Unidos.
- Browne, M. W. y Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*.
- Burga, A. (2016). *Teoría Clásica de los Tests (TCT) índice y coeficiente de confiabilidad*. Recuperado de <http://umc.minedu.gob.pe/teoria-clasica-de-los-test-tct-indice-y-coeficiente-de-confiabilidad/>
- Campo, A. y Oviedo, C. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. *Revista Salud Pública*, 10(5), 831-839. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>

- Caycho, T., Arias, W., Ventura, J., Azabache, K., Rodríguez, L. y Moreno, J. (2019). *Escala de probabilidad de perdón: Evidencias iniciales de validez y confiabilidad en el contexto peruano*. Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento. 10, 12-21.
- Cheung, L., Chu, A. y Chan, C. (2013). *Measuring the Transgression- Related Interpersonal Motivations Inventory in Marital Relationships: Forgiveness in the Chinese Context (C-TRIM)*. Research on Social Work Practice. 24(3),356-363.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). *Código de ética y deontología*. Recuperado de: http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf
- Comisión de la Verdad y Reconciliación (2003). *Informe Final de la Comisión de la Verdad y Reconciliación*. Perú:CVR.
- Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica*. Lima: CONCYTEC.
- Davidson, L. (2000). *Forgiveness and attachment in college students* (Tesis de Doctorado), University of Wyoming, Laramie, WY, Estados Unidos.
- El Confidencial. (24 de octubre de 2014). *No vemos igual todas las aventuras*. Recuperado de: https://www.elconfidencial.com/alma-corazon-vida/2014-10-24/mas-de-la-mitad-de-los-espanoles-estan-dispuestos-a-perdonar-una-infidelidad_406878/
- Escuelas de Perdón y Reconciliación (2005). *Llegan las ESPERE a Perú*. Perú: Instituto de Fe y Cultura.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., y Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272-299

- Fernández, M., Recoder, S., Gómez, J., Gámiz, M., Gual, P., Díez, P y Worthington, E. (2017). *Exploring the dimensionality and the psychometric properties of the TRIM-18 in the Spanish context*. Revista Anales de Psicología. 33(5), 548-555.
- Ferrando, P. J. y Anguiano-Carrasco, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. Papeles del Psicólogo, 31(1), 18-33.
- Ferrando, P. J. y Lorenzo, U. (2000). Unrestricted versus restricted factor analysis of multidimensional test items: some aspects of the problem and some suggestions. *Psicologica*, 21, 301-323
- Fundación para la Reconciliación: Cifras y Conceptos, Información Inteligente. (Setiembre, 2015). *Fundación Ideas para la Paz*. Recuperado de <http://www.ideaspaz.org/especiales/encuesta-reconciliacion/>
- Gottman, J. (1993). Una teoría de la disolución y estabilidad matrimonial.
- Gottman, J. (1994). *¿Qué predice el divorcio?*. Nueva Jersey: Erlbaum.
- Guzmán, M., Santelices, M. y Trabucco, C. (2015). *Apego y perdón en el contexto de las relaciones de pareja*. *Terapia Psicológica*, 33,35.45.
- Guzmán, M., Tapia, M., Tejada, M. y Valenzuela, K. (2014). *Measuring Forgiveness in Couple Relationships: Psychometric Properties of the Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) in a Chilean Context*. *Revista Psykhe*. 23(2), 1-12.
- Hair, J., Black, W., Babin, B. (2009). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River (7th ed.). Prentice-Hall:United States.
- Heider, F. (1958). *La psicología de relaciones interpersonales*. Newark:Wiley.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014) *Metodología de la investigación* (6 ed.). Mexico: McGraw Hill.
- Hook, J., Worthington, E. y Utsey, S. (2009). *Collectivism, Forgiveness and Social Harmony*. *The Counseling Psychologist*. 37(6), 821-847.
- Horn, J.L. (1965). A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika*, 30,179-185.

- Infobae. (10 de mayo de 2019). *Según un estudio, 8 de cada 10 parejas infieles salvan su relación.* Recuperado de :<https://www.infobae.com/tendencias/2019/05/13/segun-un-estudio-8-de-cada-10-parejas-infieles-salvan-su-relacion/>
- Kaiser, H.F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement*, 20, 141-151
- Kaiser, H.F. (1970). A second generation little jiffy. *Psychometrika*, 35, 401-415.
- Leighton, P. (21 de noviembre de 2016). *Chilenos muestran alta percepción del perdón, pero les cuesta ofrecerlo a quienes no son cercanos.* El Mercurio,
- Lin, Y., Worthington, E., Griffin, B., Greer, Ch., Opare-Henaku, A., Lavelock, C., Hook, J., Yee Ho, M. y Muller, H. (2014). *Efficacy of Reach Forgiveness across cultures.* *Journal of clinical Psychology*.70(9), 781-93.
- McCullough, M. y Root, L. (2005). *Forgiveness as change - Handbook of forgiveness.* New York: Routledge.
- McCullough, M., Kilpatrick, S., Emmons, R. y Larson, D. (2001). *¿Es la gratitud un afecto moral?*. *Boletín Psicológico*, 127 (2), 249.
- McCullough, M., Rachal, K., Sandage, S., Worthington, E., Brown, S. y Hight, T. (1998). *Interpersonal Forgiving in Close Relationship: II. Theoretical Elaboration and Measurement.* *Journal of Personality and Social Psychology*. 75(6). 1586 - 1603.
- McCullough, M., Root, L. y Cohen, A. (2006). *Writing about the benefits of an interpersonal transgression facilitates forgiveness.* *Journal of Consulting and Clinical Psychology*.74(5), 887-897.
- McCullough, Rachal y Worthington (1997). *Interpersonal Forgiving in close relationships.* *Revista de personalidad y psicología social*. 73(2), 321-336.
- McDonald, R. (1999). *Test Theory: A unified treatment.* Lawrence Erlbaum Associates.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría.* Barcelona: UOC.

- Merino C.; Pflucker D.; Riaño-Hernández, D. (2013). Análisis factorial exploratorio del Inventario de depresión estado-rasgo (ST-DEP) en adolescentes, *Diversitas*. 2, 319-330.
- Morales, P. (2007). La fiabilidad de los tests y escalas. Recuperado de: <https://matcris5.files.wordpress.com/2014/04/fiabilidad-tests-y-escalas-morales-2007.pdf>
- Muñís, J. (2010). *Las teorías de los tests: Teoría clásica y Teoría de respuesta a los ítems*. Papeles del Psicólogo. 31(1), 57-66.
- Nunnally, J.C. (1978). *Psychometric theory* (2nd Ed.). New York: Mc-Graw-Hill.
- Núñez, M. (2007). Las variables: Estructura y función en la hipótesis. p. 11. Recuperado de: https://encuestabicentenario.uc.cl/wp-content/uploads/2017/01/EI-Mercurio_Encuesta-Bicentenario-Perd%C3%B3n_20161121-1.jpeg
- O'Connor, B. P. (2000). SPSS and SAS programs for determining the number of components using parallel analysis and Velicer's MAP test. *Behavior Research Methods, Instrumentation, and Computers*, 32, 396-402
- Osborne, J. W. & Costello, A. B. (2004). Sample size and subject to item ratio in principal components analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 9(11). Disponible en: <http://pareonline.net/getvn.asp?v=9&n=11>
- Páramo, P. (2017). *La investigación en ciencias sociales: Técnicas de recolección de información*. Universidad Piloto de Colombia.
- Pett, M., Lackey, N. y Sullivan, J. (2003). *Dar sentido al análisis factorial: el uso del análisis factorial para el desarrollo de instrumentos en la investigación sanitaria*. Publicaciones SAGE: Thousand Oaks. Recuperado de: [https://www.scirp.org/\(S\(i43dyn45teexjx455qlt3d2q\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1866190](https://www.scirp.org/(S(i43dyn45teexjx455qlt3d2q))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=1866190)
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). *Fiabilidad y Validez*. Papeles del Psicólogo. 67-74.
- Reise S., Waller N. y Comrey A. (2000). *Factor analysis and scale revision Psychological Assessment*. 12, 3, 287-297.

- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Lima: Visión Universitaria.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2015). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos de investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma
- Thompson, L. y Synder, C. (2003). *Measuring forgiveness in S.J.López and C.R. Snyder(Eds.), Evaluación psicológica positiva; un manual de modelos y medidas*. American Psychological Association. 301-312.
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). *El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, 15 (1), 625-627. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77349627039>
- Viladrich, C., Angulo, A., y Doval, E. (2017). *A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability*. Annals of Psychology, 33(3), 755-782. doi: 10.6018/anale sps.33.3.268401
- Worthington, E. (2006). *Perdón y reconciliación*. New York: Routledge.
- Zegarra, D. (2009). *Mandatario ofrece perdón histórico a afroperuanos y destaca su valioso aporte cultura*. Andina. Recuperado de: <https://andina.pe/agencia/noticia-mandatario-ofrece-perdon-historico-a-afroperuanos-y-destaca-su-valioso-aporte-cultural-ampliacion-268302.aspx>
- Zwick, W.R., & Velicer, W.F. (1986). Comparison of five rules for determining the number of components to retain. Psychological Bulletin, 99, 432-442

ANEXOS

Anexo1: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS	METODOLOGIA
<p>Esta investigación es idónea para responder la siguiente interrogante ¿El Transgression-Related Interpersonal Motivations Inventory presentará propiedades psicométricas aceptables en el contexto peruano?</p>	Objetivo general	Variable 1: Perdón	<p>Tipo: Psicométrico.</p>
	Determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Motivaciones Interpersonales relacionado con la Transgresión en las relaciones de pareja en el contexto peruano.	<p>Dimensiones</p> <p>Evitación</p> <p>Venganza</p> <p>Benevolencia</p>	
	Objetivos específicos		<p>POBLACIÓN-MUESTRA-MUESTREO</p> <p>Población: Peruanos de ambos sexos, entre 18 a 41 años y que se encuentren en una relación de pareja.</p> <p>Muestra: 515 participantes.</p> <p>Muestreo: No probabilístico.</p>
	<p>1. - Determinar la estructura interna a través del análisis factorial exploratorio.</p> <p>2. Determinar la confiabilidad por medio del coeficiente de Omega.</p>		
INSTRUMENTOS	INSTRUMENTO 1: Transgression Related Interpersonal Motivations Inventory (TRIM-18) versión chilena.	Tiene las siguientes propiedades psicométricas	Presenta una consistencia interna estimada aceptable y un buen ajuste de los datos a una estructura factorial tridimensional

Anexo 2: Matriz de Operacionalización de la variable de estudio.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles de Respuesta
Perdón	El perdón se define como el generador de procesos de cambio que favorece a las actitudes prosociales y beneficia las transformaciones del comportamiento frente a aquellas personas que han sido agresores. (McCullough y Root, 2005).	El inventario de Motivación Interpersonal relacionado con la Transgresión (TRIM-18) elaborado por McCullough, et. al. (2006) evalúa el perdón respecto a la motivación a la venganza (5 ítems), motivación a la evitación (7 ítems) y motivación a la benevolencia (6 ítems); además la adaptación de Guzmán, et al. (2014) indica que fue adecuado utilizar 15 de los 18 ítems.	Evitación	Mantener distancia Vivir como si no existiera Desconfianza Falta de cariño Evitación Alejarse	2, 5, 7, 10, 11, 18.	Escala intervalo	1=Fuertemente en desacuerdo 2=Desacuerdo 3=Neutral 4=De acuerdo 5=Fuertemente de acuerdo.
			Venganza	Desearle el mal Castigo justo Planes de venganza Verlo sufrir	4,9, 13, 17.		
			Benevolencia	Dejar el rencor Superar el rencor Dejar el sufrimiento Dejar el dolor Dejar la rabia	6, 8, 12, 14, 16.		

Nota: Elaboración propia, 2021.

Anexo 3: Instrumento de recolección de datos.

**ESCALA DE TRANSGRESSION-RELATED INTERPERSONAL MOTIVATIONS
 INVENTORY (TRIM-18)**
 (McCullough, Root, & Cohen, 2006)
 ADAPTADA POR GUZMAN
 VERSION CHILENA.

Las indicaciones son las siguientes: "Debes pensar en una situación en la que te has sentido herido/a y ofendido/a por tu pareja, es importante saber cómo te sientes actualmente por dicha situación". Seleccione el número que mejor describa tus pensamientos y sentimientos actuales.

1: Totalmente en
desacuerdo

2: En desacuerdo

3: Ni de acuerdo ni en
desacuerdo

4: De acuerdo

5: Totalmente de
acuerdo

Nº		1	2	3	4	5
1	Mantengo entre nosotros la mayor distancia posible					
2	Deseo que le suceda algo malo					
3	Vivo como si él(ella) no existiera, como si no estuviera cerca					
4	He dejado de lado el rencor para que retomemos nuestra relación					
5	No confié en él/ella					
6	A pesar de lo que me hizo, deseo que volvamos a tener una buena relación					
7	Deseo que él(ella) obtenga su merecido					
8	Me cuesta ser cariñoso(a) con él/ella					
9	Lo(a) evito					
10	A pesar que me hizo daño, he dejado el dolor de lado para retomar nuestra relación					
11	Planeo vengarme					
12	He dejado atrás el dolor y resentimiento					
13	He dejado atrás la rabia para trabajar en intentar rehacer nuestra relación					
14	Quiero verlo sufrir y en estado de miseria					
15	Me alejo de él/ella					

Anexo 4: Autorización de aplicación de instrumento

Solicitud de autorización de su versión del TRIM-18 Recibidos x   

 **David Caro Sanchez Duran** <carodurand27@gmail.com> lun, 25 ene 0:22   
para moguzman ▾

Buen día, mi nombre es David Caro Sanchez Duran, curso el Décimo ciclo de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo en Perú. El motivo de mi mensaje es para pedirle la debida autorización para utilizar su versión de la escala de TRIM-18, con fines de investigación.

Estaré a la espera de su respuesta, gracias de antemano.

 **Monica Guzman Gonzalez** <moguzman@ucn.cl> mar, 26 ene 18:56   
para mí ▾

Estimado David:
Gusto en saludarte, claro que sí, puedes ocupar libremente la escala. Te agradezco la deferencia de preguntarme y te deseo éxito en tu investigación.
Saludos,
Mónica Guzmán G.

El lun, 25 ene 2021 a las 2:22, david caro sánchez duran (<carodurand27@gmail.com>) escribió:
Buen día, mi nombre es David Caro Sanchez Duran, curso el Décimo ciclo de la carrera de Psicología en la Universidad César Vallejo en Perú. El motivo de mi mensaje es para pedirle la debida autorización para utilizar su versión de la escala de TRIM-18, con fines de investigación.

Estaré a la espera de su respuesta, gracias de antemano.



Anexo 5: Consentimiento informado.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado (a) colaborador (a) reciba un cordial saludo.

El presente estudio es conducido por el estudiante David Caro Sánchez Duran, alumno del undécimo ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo (UCV), el objetivo del estudio es adaptar la escala que mide el perdón en las relaciones de pareja (TRIM-18) en un contexto peruano.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pide completar la encuesta. Esto le tomará aproximadamente 10 minutos de su valioso tiempo.

Su participación en este estudio es estrictamente voluntaria.

La información que brinde es confidencial y no se usará para otros fines que no sea del estudio.

Sus respuestas serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto serán anónimas

PARA FORMAR PARTE DEL ESTUDIO ES INDISPENSABLE TENER UN INTERVALO DE EDAD DE 18 A 41 AÑOS, ENCONTRARSE ACTUALMENTE DENTRO DE UNA RELACIÓN DE PAREJA MINIMO DURANTE 6 MESES.

Este estudio no le traerá riesgo alguno a su salud e integridad.

Los beneficios son estrictamente académicos

No tiene costo económico alguno para usted ni para los investigadores.

Si tiene alguna duda sobre el estudio, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación comunicándose al correo

dcarosa@ucvvirtual.edu.pe

Desde ya agradezco su participación

Por favor contestar de manera honesta, ya que es indispensable para los fines de este estudio

Firma

Anexo 6: Aplicación de ensayo piloto.

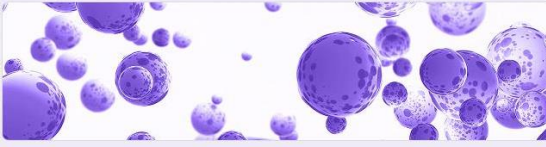
Estadísticas de fiabilidad por constructo de la escala Trim-18

Constructo	omega	Nº de elementos
TRIM-18	0.826	15

Estadísticas de fiabilidad de dimensiones de la escala Trim-18

Constructo	omega	Nº de elementos
Evitación	0.863	6
Venganza	0.869	4
Benevolencia	0.823	5

Anexo 7: Formato de aplicación en línea.



Adaptación de una escala que mide el perdón en las relaciones de pareja

Estimado (a) colaborador (a) reciba un cordial saludo.

El presente estudio es conducido por el estudiante David Caro Sánchez Duran , alumno del undécimo ciclo de la carrera de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo (UCV), el objetivo del estudio es adaptar la escala que mide el perdón en las relaciones de pareja (TRIM-18) en un contexto Peruano.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pide completar las encuestas. Esto le tomará aproximadamente 10 minutos de su valioso tiempo. Su participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que brinde es confidencial y no se usará para otros fines que no sea del estudio. Sus respuestas serán codificadas usando un número de identificación y por lo tanto serán anónimas

PARA FORMAR PARTE DEL ESTUDIO ES INDISPENSABLE TENER UN INTERVALO DE EDAD DE 18 A 41 AÑOS , ENCONTRARSE ACTUALMENTE DENTRO DE UNA RELACIÓN DE PAREJA MINIMO DURANTE 6 MESES.

Este estudio no le traerá riesgo alguno a su salud e integridad. Los beneficios son estrictamente académicos. No tiene costos económico alguno para usted ni para los investigadores. Si tiene alguna duda sobre el estudio, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación comunicándose al correo dcarosa@ucvvirtual.edu.pe

Desde ya agradezco su participación.

***Obligatorio**

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Aceptación de participar en el estudio

Acepto participar voluntariamente en este estudio, conducido por Caro Sánchez Duran David. Reconozco que la información que yo provea en este estudio es estrictamente confidencial y no será usado para ningún otro propósito fuera de este estudio sin mi consentimiento.

Después de leer la información brindada, ¿acepta participar en el proceso de investigación de manera voluntaria? *

Sí acepto

No acepto

Siguiente

Nunca envíes contraseñas a través de Formularios de Google.

Este formulario se creó en Universidad Cesar Vallejo. [Notificar uso inadecuado](#)

Google Formularios