



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Características psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima
en adultos de Juliaca, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTOR:

Alvarez Florez, Dilan Elgar Rey (ORCID: 0000-0003-3175-7332)

ASESOR:

Mgtr. Fernando Joel Rosario Quiroz (ORCID: 0000-0001-5839-467X)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mi familia, por su apoyo incondicional.

Agradecimiento
A la universidad en mención.

Índice

	Pág.
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Página de jurado.....	iv
Índice.....	v
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	10
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	10
3.2 Operacionalización de las variables.....	10
3.3 Población, muestra y muestreo.....	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos ...	12
3.5 Procedimientos.....	13
3.6 Métodos de análisis de datos.....	13
3.7 Aspectos éticos.....	15
IV. RESULTADOS.....	16
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	29
VII. RECOMENDACIONES.....	30
REFERENCIAS.....	31
ANEXOS.....	41

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1: Análisis estadístico descriptivo de los ítems	16
Tabla 2: Matriz de correlaciones	18
Tabla 3: Análisis factorial exploratorio	21
Tabla 4: Índices de ajuste de la estructura factorial de los modelos	23
Tabla 5: Validez convergente	24
Tabla 6: Índices de confiabilidad	25

Resumen

En las últimas décadas la psicología positiva tomó gran relevancia entre los profesionales de la salud mental, estudiar constructos como la felicidad son de vital importancia. Es por ello que este trabajo de investigación de categoría instrumental buscó evidenciar la validez y confiabilidad de la Escala de Felicidad de Lima. Para este propósito participaron 343 ciudadanos adultos de la ciudad de Juliaca con edades que oscilan los 18 y 46 años ($M = 26.13$), la recolección de datos fue transversal y se realizó a través de la encuesta digital. Se analizaron las evidencias de validez de contenido; se llevó a cabo un análisis estadístico. Para la validez por estructura interna primero se hizo un análisis factorial confirmatorio del modelo original, luego se procedió con un análisis factorial exploratorio en donde se obtuvieron los porcentajes de varianza (75.24%) y la matriz de patrón rotado gracias al análisis factorial no restrictivo. Resultan dos modelos explicativos, el original de cuatro factores, y el bifactorial. Para la confirmación de los dos modelos teóricos se obtuvieron índices de bondad de ajuste en donde el segundo modelo fue el que mejores valores obtuvo: $\chi^2/gf = 3.109$, SRMR = .0288, RMSEA = .079, CFI = .948, NFI = .925. Para la validez convergente se utilizó la Escala de Satisfacción con la vida y se corroboró que existe una correlación estadísticamente significativa, directa y fuerte, $r = .649$ para el modelo original y $r = .650$ para el modelo bifactorial. La confiabilidad de consistencia interna alfa y omega ($>.80$) demostraron la confiabilidad de los modelos expuestos. Finalmente se concluye que la escala de Felicidad de Lima y el modelo explicativo alterno cuentan con evidencias psicométricas aceptables para su aplicación, siendo recomendado el segundo de ellos. Empero, se recomienda realizar futuras investigaciones con más unidades de análisis y una revisión más profunda de la teoría empleada para la elaboración de una escala de felicidad.

Palabras clave: Psicometría, validez, felicidad, Juliaca.

Abstract

In the last decades, positive psychology has taken great relevance among mental health professionals, studying constructs such as happiness are of vital importance. That is why this instrumental category research work sought to demonstrate the validity and reliability of the Lima Happiness Scale. For this purpose, 343 adult citizens of the city of Juliaca participated with ages ranging from 18 to 46 years ($M = 26.13$), the data collection was cross-sectional and was carried out through the digital survey. Evidence of content validity was analyzed; a statistical analysis was carried out. For the validity due to internal structure, a confirmatory factor analysis of the original model was first carried out, then an exploratory factor analysis was carried out where the variance percentages (75.24%) and the rotated pattern matrix were obtained thanks to the non-restrictive factor analysis. Two explanatory models result, the original one with four factors, and the bifactorial one. For the confirmation of the two theoretical models, goodness of fit indices were obtained where the second model was the one with the best values: $\chi^2 / gl = 3.109$, SRMR = .0288, RMSEA = .079, CFI = .948, NFI = .925. For convergent validity, the Satisfaction with Life Scale was used and it was confirmed that there is a statistically significant, direct and strong correlation, $r = .649$ for the original model and $r = .650$ for the bifactorial model. The internal consistency reliability alpha and omega ($> .80$) demonstrated the reliability of the exposed models. Finally, it is concluded that the Lima Happiness scale and the alternative explanatory model have acceptable psychometric evidence for their application, the second being recommended. However, future research with more units of analysis and a more in-depth review of the theory used to develop a happiness scale is recommended.

Keywords: Psychometry, validity, happiness, Juliaca.

I. INTRODUCCIÓN

La actualidad global se torna diferente por la propagación de una pandemia, las personas cambiaron drásticamente su cotidiana vida para la preservación de la especie; pero más impactante que el cambio de sus actividades es el cómo los individuos asimilan la información de una nueva “normalidad”. Según la Federación mundial de la salud mental [WFMH] (2020), estos cambios generan consecuencias para la salud mental en la vida de millones de personas (p. 10). Al respecto, la Organización mundial de la salud (OMS, 2020) informa que aproximadamente 1000 millones de individuos conviven con un trastorno mental, y que la pandemia solo empeorará estas cifras ya que la salud mental no es un área con mucha participación por parte de la salud pública (Párr. 1).

En el continente americano, los trastornos mentales son causas determinantes para que los individuos sufran de alguna discapacidad durante gran parte de su vida, y muchos otros suelen ajustar sus estilos de vida en función a su discapacidad (Organización panamericana de la salud [OPS], 2018, p. 33). Un informe de la OPS (2018) concluyó que los trastornos mentales, neurológicos, trastornos debidos al consumo de sustancias y el suicidio representan más de un tercio de la discapacidad absoluta en los países americanos siendo este un 34% del total de años perdidos por discapacidad (p. 6).

Para Latinoamérica, la situación se torna aún más difícil en relación a la salud mental pues se debe lidiar también con la pobreza, y esto supone un círculo vicioso difícil de romper, porque sin dinero no hay salud y sin salud no hay dinero (Saavedra, 2018, p. 20; OMS, 2013, p. 8). La poca inversión en el sector salud no hace más que limitar su eficacia, no existe una cobertura adecuada y tampoco hay calidad en los servicios de salud en los países de América del sur (Comisión económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2019, p. 134).

En el Perú, también existen brechas entre la disponibilidad de atención a la salud y las necesidades de sus ciudadanos; no existe una descentralización adecuada de los servicios de salud mental y el nivel de atención no es el pertinente para la recuperación de los usuarios (Ministerio de salud del Perú [MINSAL], 2018, p. 13). Uno de los varios aspectos relevantes para la falta de

atención a la salud en el Perú es la carencia de infraestructuras destinadas a esta función (Buyer, 2020, párrafo 2), el MINSA (2018) reconoce que hace falta inversión en proyectos para mejorar los servicios de salud mental en el territorio peruano (p. 31).

Con referencia a la salud de las personas, según la OMS (2014): “[...] es un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades” (p. 1)., esta premisa muy conocida forma parte de la constitución de la OMS que entró en vigor en abril de 1948 (OMS, 2014, p. 1); la cual tiene como principios básicos colaborar con las relaciones armoniosas, la seguridad de todos los seres humanos y su felicidad. Este compromiso con el bienestar de los ciudadanos, en específico con su felicidad, fue documentado en julio del 2011 y es descrita en la resolución A/RES/65/309 (ONU, 2011).

Actualmente existen programas de promoción y prevención para que la salud integral de las personas pueda manifestarse (Organización de naciones unidas [ONU], 2015; Ministerio del Ambiente del Perú [MINAM], 2016; OMS, 2018); puede que muchos de estos programas sean distintos entre sí, pero sus objetivos se superponen a algo más importante, ayudar a las personas a que sean felices.

En relación con las implicaciones descritas, es claro que la felicidad es un tema de interés mundial donde se ven implicado organizaciones gubernamentales, profesionales de la salud y académicos (Helliwell et al., 2020); todos ellos comprometidos con mejorar los niveles de felicidad de las personas.

Con esa finalidad, la comunidad científica psicológica realiza su participación de manera activa desde hace ya algunos años; por ejemplo se tiene registrado que se crearon diversas escalas para medir felicidad, en su mayoría, de literatura inglesa; en las cuales destacan por su credibilidad: el Inventario de Felicidad de Oxford (OHI) publicado por Argyle, Martin y Croosland (1989); también se publicó el instrumento para medir Felicidad de la Universidad de Memorial de Newfoundland (MUNSH) creada por Kozma y Stones (1980) y la Escala de Felicidad Subjetiva (EFS) propuesta por Lybomirsky y Lepper en el

año 1999. Asimismo, en cuanto a la literatura científica de lengua española se tiene registro de la Escala de Felicidad de Lima publicada por Alarcón (2006); instrumento que fue diseñado para evaluar el nivel de felicidad en los ciudadanos de Lima.

Atendiendo a estas consideraciones, para la comunidad científica, medir los niveles de felicidad en los individuos es casi una responsabilidad hoy en día, por lo que la presente investigación surge de la necesidad de contar con escalas de medición de felicidad, específicamente en población de la ciudad de Juliaca, por ello se plantea la pregunta de investigación: ¿La Escala de la Felicidad de Lima- versión reducida (EFL-R) reúne evidencias de validez y confiabilidad para su uso en adultos de Juliaca?

Con el objeto, la presente investigación se justifica en relación a la carencia de instrumentos de evaluación psicológica para medir la felicidad; con esta motivación se busca aportar con nuevos datos en el historial de la Escala de felicidad de Lima, proponiendo una versión reducida de la misma. Esta nueva propuesta es de pertinencia metodológica, práctica y teórica, ya que permitirá proporcionar un instrumento de medición de la felicidad en la ciudad de Juliaca, así, los profesionales de la salud mental podrán evaluar a las personas y conocer sus niveles de felicidad para tomar medidas preventivas o de intervención; además esta escala podrá ser utilizada como antecedente en futuros trabajos científicos.

En síntesis, esta investigación tiene como objetivo general adaptar la Escala de Felicidad de Lima en la población de la ciudad de Juliaca. Asimismo, los objetivos específicos son: a) Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido, b) Realizar un análisis estadístico descriptivo de los ítems, c) Establecer las medidas de adecuación muestral, d) Evidenciar la validez de la estructura interna, e) Analizar la validez de la escala en relación con otros instrumentos, f) Analizar las evidencias de confiabilidad.

II. Marco teórico

Sobre el asunto, se evidencia la existencia de algunos trabajos previos a esta investigación, por ejemplo, se registra a Moreno e Ibarra (2016) quienes realizaron un trabajo de validez y fiabilidad de la Escala de felicidad de Lima en 295 trabajadores de empresas de servicios; esta investigación se constituye específicamente por dos procedimientos que fueron llevados a cabo, la validez por confiabilidad y un análisis factorial exploratorio. La edad de los trabajadores venezolanos involucrados en esta investigación tiene una media de 30.11 años, y los resultados obtenidos en cuanto a la confiabilidad se segmentaron por dimensión las cuales son cuatro: la primera dimensión es el sentido positivo de la vida (alfa = .88), la segunda dimensión es la satisfacción con la vida (alfa = .82), la tercera dimensión es realización personal (alfa = .78) y la cuarta dimensión es alegría de vivir (alfa = .74). En cuanto al segundo procedimiento que fue el análisis factorial exploratorio los autores mencionan que se obtuvo en el trabajo un KMO de 0.89, la prueba de esfericidad de Bartlett también fue significativa.

De igual manera se registra a Auné, et al. (2017) los cuales realizaron un trabajo psicométrico de adaptación de la Escala de felicidad de Lima para adultos argentinos, fueron 1004 los participantes con una edad media de 31 años. Esta investigación realizó una validez de contenido de la EFL sugiriendo a los jueces que eligieran dos ítems como los más importantes de cada una de las cuatro dimensiones que presenta la escala original; en cuanto al procedimiento estadístico mencionan que se calculó el KMO (.94) y la prueba de esfericidad de Bartlett, que también fue significativa. En cuanto al análisis factorial exploratorio llevado a cabo mencionan que es mejor una propuesta de tres dimensiones y no de cuatro como el modelo original, así que reportan la eliminación de ítems y la posterior publicación de una escala reducida de 12 reactivos.

También está el antecedente de Rodríguez-Hernández, et al. (2017) quienes llevaron a cabo una evaluación psicométrica de la EFL con una muestra de 1200 individuos mexicanos los cuales se representan con una media de 28.99 años de edad. La investigación se inicia con un análisis descriptivo de los ítems,

luego procedieron al análisis factorial exploratorio en donde señalan que se obtuvo un KMO de .9 y un Barlett igual de admisible; señalan que el análisis factorial exploratorio arrojó una división de cinco dimensiones a diferencia de los cuatro mostrados por la versión original. También llevaron a cabo el análisis factorial confirmatorio donde se obtuvieron índices de ajuste, estos índices fueron obtenidos para sustentar distintos modelos teóricos propuestos por la presente investigación.

Por último, se evidencia el trabajo nacional de Arias et al. (2016) quienes realizaron un estudio psicométrico de la EFL en estudiantes universitarios de la ciudad de Arequipa, fueron 322 los participantes cuya edad media fue de 19.38 años. El trabajo estadístico se inició con el análisis preliminar de los ítems, continuaron con el análisis factorial exploratorio en donde mencionan que se obtuvo un KMO aceptable (.92) y un Barlett también significativo. En relación a la confiabilidad del instrumento mencionan que las dimensiones oscilan valoraciones del alfa de Cronbach de .92. Finalmente consideran que las cuatro dimensiones propuestas por el modelo original son las más adecuadas al modelo explicativo pero que su propuesta no puede considerarse concluyente.

Dentro de este marco, vinculado al concepto de felicidad es necesario una delimitación del constructo ya que las personas suelen utilizar este término sin más reparo en el análisis de donde proviene o qué es lo que significa. Con esa finalidad, se tiene por conveniente definir la idea de felicidad. Al respecto, la palabra feliz, según el Diccionario Etimológico de la Lengua Castellana (1987), procede del latín *felix* de donde se deriva el término felicidad; este último, según el diccionario de la Real Academia Española [RAE], es definido como un “Estado de grata satisfacción espiritual y física”. Al mismo tiempo, el Gran diccionario de la lengua española (2016) menciona que la felicidad es un “Sentimiento de satisfacción y alegría experimentado ante la consecución de un bien o un deseo”.

Aunado a la situación, la psicología científica trabaja en el intento de conceptualizar las conductas de los seres humanos, pero en ese proceso suele toparse con diferencias teóricas; en ese arduo trabajo también influyen los

distintos contextos culturales, ya que no permiten conceptualizaciones universales porque estas están sujetas significativamente en el comportamiento de las personas que son diferentes de otras por el lugar en donde viven (Díaz-Guerrero y Pacheco, 1994, p. 351). Así, una conceptualización válida en una parte del mundo puede no ser aceptada en otro lugar por, justamente, tener distinciones en su composición cultural - social. En consecuencia, es necesario realizar una revisión al concepto de felicidad que en la literatura científica de la lengua inglesa es definida como “estar subjetivamente bien” (Diener, 1984).

Al respecto, Alarcón (2016) brinda un análisis de ambos términos y concluye que no existe equivalencia entre las palabras felicidad y bienestar subjetivo; menciona que “El vocablo felicidad es semánticamente mucho más rico y complejo que el vocablo bienestar” (p. 136). Así, su trabajo en la Escala de Felicidad de Lima basa su composición en el concepto de felicidad a partir de la filosofía griega y a la investigación científica psicológica en relación a la felicidad. En síntesis, para Alarcón (2016) el bienestar subjetivo es solo uno de los factores que influyen en la felicidad de los seres humanos, es una parte del todo (p. 135).

La reflexión sobre la felicidad en los seres humanos parte desde tiempos remotos, la filosofía en la antigua Grecia cuestionaba qué es lo que se requiere para que los hombres sean felices. Sin embargo, este constructo recién llamó la atención del mundo a partir del siglo XVIII cuando se inició en Europa la corriente de la Ilustración, la cual sostiene que la felicidad es un derecho natural de todos los hombres (Martí, 2012, p. 257; Gómez, 2019, p. 38).

Desde entonces, las cuestiones sobre la felicidad fueron expandidas en todo el mundo; dando lugar a distintas posiciones respecto de la misma. Al respecto, en 1788 Kant realiza una publicación titulada *Crítica de la razón práctica*, donde asevera que ser feliz es una obligación de todo ser racional, es un motivo inevitable pero que difiere en las formas de desearlo y perseguirlo (2013, p. 50).

Por su parte, el filósofo Bertrand Russell también genera un análisis en torno a la felicidad y enumera varios factores que involucran la obtención de la misma; así, la empatía, el entusiasmo, el amor, la familia y el trabajo son partes de un complejo proceso social e individual para hallar la felicidad en uno mismo. Partiendo de los supuestos anteriores, Russell deja en claro que la felicidad va a depender de circunstancias externas e internas, pero que más valor tienen los esfuerzos intrínsecos dirigidos a ser feliz (1930, p. 186).

Sobre el asunto, el filósofo y psicólogo peruano Reynaldo Alarcón (2016) conceptualiza a la felicidad como un estado de satisfacción personal, que puede ser efímero como duradero, surgido de la obtención de un bien deseado (p. 137). Así, arguye que la felicidad es el resultado final de los esfuerzos por conseguir lo deseado, y esta, a su vez se manifiesta mediante sensaciones positivas como la alegría, placidez, satisfacción, etc. Finalmente, Alarcón concluye que la “[...] la idea de felicidad es una meta, hacia la cual consciente y selectivamente se dirige una persona”; sin duda los seres humanos realizan esfuerzos constantes para evitar el sufrimiento, para sentirse satisfechos con la vida, para poder autorrealizarse y poder sentir alegría por vivir (2015, p. 9).

Sobre las bases de las ideas expuestas se tiene que mencionar a los filósofos de la antigua Grecia como los precursores del análisis de la felicidad en los hombres, o como lo conocían Sócrates, Platón y Aristóteles, la eudaimonía. Para Sócrates, el primero de ellos, la felicidad se halla en los planos cognitivos, es decir la persona tiene que ser sabia e inteligente para poder alcanzar la felicidad; estas cualidades son “[...] mejores y más apreciables que el placer y a la par más ventajosas para todos los seres presentes y futuros” (Platón, 1871, p. 19).

Por su parte, Aristóteles describe la búsqueda de la felicidad como algo natural en todos los seres humanos, pues toda actividad realizada por los hombres tiene por finalidad alcanzar un bien; explica también las diferencias que existen en las actividades de los hombres y sus objetivos, señalando que cualquier labor elegida por un individuo, si tiene una meta establecida, tendrá por naturaleza mayor posibilidad de realizarse (2005, p. 47).

Para el filósofo Aristóteles existen diversas formas de vida, así que cada quien tiene su propia forma de buscar la felicidad, sin embargo, en esta diversificada búsqueda resume que todas las actividades, para hallar en su fin la felicidad, deberán realizarse en base a la virtud; el estagirita afirma que la verdadera felicidad de los hombres dependerá del propio accionar correcto en cada una en las actividades que realicen (2005, p. 63).

Las ideas expuestas por el estagirita conllevan a la cuestión sobre cuál es la virtud en función a la búsqueda de la felicidad a la que se refiere, Aristóteles afirma que son dos las manifestaciones de la virtud, una moral y otra intelectual; la primera de ellas se forma a partir de la práctica y la costumbre ya que no es innato a los hombres, así mismo, la segunda versión de la virtud se aprende con el tiempo y la experiencia para finalmente poder decidir bajo el recto deseo (2005, p. 75).

Aunado a la compleja explicación del estagirita con relación a la obtención de la felicidad en los hombres se describe también en su obra titulada *Ética a Nicómaco* que la sociedad es vital para que los individuos puedan ser felices, es la relación con otros individuos lo que permite recrear y valorar las virtudes; dentro de este contexto asevera que la amistad es algo más que necesario para la vida de cualquier individuo, ya sea pobre o rico cada persona necesita de otras personas para poder hacer manifestación de sus virtudes (2005. p. 234).

Continuando con la explicación del concepto de felicidad se encuentra que el modelo explicativo de Alarcón se divide en cuatro dimensiones: la primera dimensión refiere al sentido positivo de la vida que se entiende como la tendencia natural del ser humano por desarrollar sus potencialidades en ausencia de psicopatologías, promueve lo constructivo (Barragán, 2012, p. 1515); la segunda dimensión va en relación a la satisfacción con la vida donde el ser humano busca cubrir necesidades específicas y naturales (Villegas, 1986, p. 30).

Continuando con las dimensiones, en tercer lugar, se describe la realización personal, también conocido como autorrealización; este concepto, según el

humanismo, es de carácter natural y exclusivo de los seres humanos ya que solo los hombres pueden actualizarse y llegar a un completo desarrollo individual (Villegas, 1986, p. 31.); finalmente la cuarta dimensión se denomina alegría de vivir, este concepto está relacionado con la elecciones que el propio individuo pueda tomar en relación a cómo vivir su vida, es asumir la responsabilidad de que uno mismo toma las decisiones para ser feliz así como elige las experiencias positivas por sobre las negativas (Barragán, 2012, p. 1516).

En definitiva, comprender el concepto de felicidad resulta de mucha importancia para que a partir de allí se tenga más claro qué es lo que necesita un ser humano para poder encontrar el estado de felicidad en su vida; determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Lima y otorgar una versión reducida será de muchos beneficios para la comunidad científica y la población peruana.

En relación a la psicometría, cualquier tipo de medida científica se justifica en definición del propio concepto de medida, son estos conceptos o modelos de medida que la psicometría ha elaborado de manera formal gracias al debate sobre la viabilidad de la medida en los fenómenos psicológicos (Meneses et al., 2013).

En tanto la validez de un cuestionario se entiende como la relación de la teoría y la evidencia empírica para interpretar puntuaciones específicas de un test y su constructo, existen cinco formas de validez (Meneses et al., 2013) y en este trabajo se llevaron a cabo tres: la validez de contenido, la validez de la estructura interna y la validez en relación con otras variables.

En cuanto a la fiabilidad, es aquella que valora la precisión de la medida y su consistencia; está relacionada con los errores de medida que se presentan en las puntuaciones obtenidas de la base de datos. Así, una escala es más fiable si presenta menos cantidad de errores de medida durante el procedimiento factorial (Meneses et al., 2013).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El presente trabajo es una investigación de tipo aplicada pues se caracteriza por el uso de conocimientos ya existentes y porque le da suma importancia a los resultados que se puedan obtener como consecuencia de la práctica investigativa (Muntané, 2010, p. 221); asimismo, es de enfoque cuantitativo, lo que implica un conjunto de procesos como la recolección de datos, la medición numérica e incluye análisis estadísticos con el objetivo de establecer y probar modelos teóricos (Hernández et al., 2014, p.4; Vega et al., 2014, p. 525).

Asimismo, el diseño de este trabajo es no experimental ya que no existe la manipulación de variables en el desarrollo de la misma y tampoco se modifican entornos para el recojo de información (Ato et al., 2013, p. 1052; Hernández et al., 2014, p. 152). Este trabajo se ubica en la categoría instrumental donde se encuentran las investigaciones que analizan las características psicométricas de pruebas psicológicas (Ato et al., 2013, p. 1042).

3.2. Variables y operacionalización

La felicidad es un estado donde el sujeto percibe plena satisfacción consigo mismo por haber conseguido un bien deseado, esta sensación de satisfacción puede ser efímera o duradera en la persona (Alarcón, 2006, p. 101).

Este constructo puede ser medido por la Escala de felicidad de Lima creado por Alarcón en el año 2006 y está compuesta por cuatro dimensiones; la primera de ellas se clasifica como Sentido positivo de la vida cuyos ítems están formulados para revelar indicadores de fracaso, intranquilidad, depresión, vacío existencial y el pesimismo, se revelan estos indicadores gracias a la escritura inversa de los ítems propuestos (26, 20, 18, 23, 22, 02, 19, 17, 11, 07, 14); la segunda dimensión está inscrito como Satisfacción con la vida cuyos

reactivos buscan identificar indicadores como complacencia por logros obtenidos y complacencia por sentirse cerca de alcanzar la vida ideal que tiene como meta el sujeto (4, 3, 5, 1, 6, 10); la tercera dimensión de esta escala se denomina Realización personal cuyo objetivo es identificar indicadores como la autosuficiencia, la placidez, tranquilidad y autonomía (24, 21, 27, 25, 09, 08); finalmente está la cuarta dimensión llamada Alegría de vivir cuyo propósito es hallar indicadores como las experiencias positivas, el optimismo y la alegría (12, 15, 16, 13). Este instrumento de evaluación psicológica es ordinal construido según una escala de tipo Likert que incluye cinco alternativas de respuesta que van desde totalmente en desacuerdo (1), desacuerdo (2), ni acuerdo ni desacuerdo (3), acuerdo (4) y totalmente de acuerdo (5).

3.3. Población, muestra y muestreo

El contexto donde se llevará a cabo la presente investigación se sitúa en la ciudad de Juliaca perteneciente al departamento de Puno, ciudad que según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020) tiene un aproximado de 252, 671 habitantes (p. 96); los criterios de inclusión para los participantes son la mayoría de edad y contar con un correo electrónico activo, los criterios de exclusión son sobre pasar la edad de los 59 años, lo que significaría una edad perteneciente a un adulto mayor (MINSA, 2016).

Para el desarrollo de esta investigación se procederá a recolectar datos de un subgrupo de personas del total de la población de adultos de Juliaca, una muestra seleccionada a criterio (Hernández et al., 2014, p. 173); las condiciones para que este trabajo investigativo se concrete de manera óptima es que supere una base de datos mayor a 300 unidades de análisis para que se considere una muestra buena (Comrey y Lee, 1992; Anthoine, et al., 2014, p. 7).

Aunado a los criterios de selección de participantes se recurrirá a la técnica de muestreo no probabilístico por conveniencia, puesto que, esta se adecua a las características propias de esta investigación permitiendo seleccionar a unidades de análisis accesibles y que acepten por voluntad propia participar de

esta investigación (Hernández et al., 2014, p. 176; Otzen y Manterola, 2017, p. 230).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Para la recolección de datos se tuvo por conveniente utilizar la técnica de la encuesta tipo online, la cual conlleva a la resolución del instrumento de manera auto administrada por parte de los participantes, esto significa que no habrá encuestador o algún emisor humano que participe en la resolución del formulario (Malegarie y Fernández, 2019, p. 4).

El instrumento principal en esta investigación es la Escala de Felicidad de Lima publicada el año 2006 por el psicólogo peruano Alarcón, puede ser administrada de manera individual o colectiva, que puede tener una duración para ser completado de aproximadamente 12 minutos; inicialmente fue creada para estudiantes universitarios lo que comprende a jóvenes y adultos.

Esta prueba cuenta con 27 ítems distribuidos en cuatro dimensiones, las cuales son: Sentido positivo de la vida, Satisfacción con la vida, Realización personal y Alegría de vivir; es de tipo ordinal con una escala de medición Likert que integra cinco alternativas de respuesta que van desde estar totalmente en desacuerdo hasta estar totalmente de acuerdo donde el extremo negativo es de un punto y el otro extremo de cinco donde una mayor puntuación indica mayor presencia de felicidad en el individuo.

En cuanto a la confiabilidad, el autor de la Escala de Felicidad de Lima menciona que se hallaron correlaciones significativas entre los ítems ($r = .28$; $p < .01$); en cuanto a la confiabilidad por alfa de Cronbach se tiene registro que todos los reactivos son significativos, con hallazgos que van desde .909 a .915 y que el instrumento en general también tiene una consistencia interna altamente significativa ($\alpha = .916$). Así mismo, la validez del instrumento en base al constructo fue evaluado mediante el análisis factorial demostrándose un 49.79% de la varianza total en sus cuatro dimensiones donde todas ellas demostraron tener saturaciones factoriales altas. Para esta investigación se tuvo por conveniente realizar un piloto con 136 individuos en donde se halló evidencias de confiabilidad aceptables ($\alpha = .957$, $\omega = .959$) y la validez fue

certificada por diez jueces expertos en donde se evidencia un V de Aiken del 100% para los 27 ítems de la escala.

De igual manera, esta investigación hará uso de un segundo cuestionario, la Escala de Satisfacción con la vida [SWLS]; creado por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985). Este instrumento cuenta con cinco ítems y está compuesto por una escala de tipo Likert con un total de cinco alternativas para responder, van desde totalmente en desacuerdo (1) hasta totalmente de acuerdo (5); una mayor puntuación se interpreta como una mayor satisfacción con la vida. Para la realización de esta investigación se trabajará con su versión traducida realizada por Atienza, Pons, Balaguer y García-Merita (2000).

En cuanto a las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida en su versión original se evidencia que se trabajó en base a la validez de criterio basándose en el proceso de respuestas de los participantes, asimismo la confiabilidad en los ítems fue: .81, .63, .61, .75, y .66; mostrando un nivel aceptable de consistencia interna para el instrumento. Al mismo tiempo, la Escala de Satisfacción con la vida en su versión traducida evidenció validez de constructo con los siguientes índices de ajuste: $X^2/df = 2.82$, $p = .01$, $GFI = .98$, $RMR = .02$; también mostró la confiabilidad en los ítems: .80, .81, .78, .84, .82.

3.5. Procedimientos

Se iniciará con la creación de un formulario en la plataforma digital de Google donde se transcribirá los 27 ítems del instrumento previamente revisados. El formulario digital incluirá las instrucciones para el desarrollo del test, los objetivos de la investigación y las cláusulas de privacidad de los datos otorgados y será enviado vía internet por los distintos medios de alcance como son las redes sociales y plataformas digitales para que cualquier persona adulta que viva en Juliaca pueda participar de manera voluntaria.

3.6. Método de análisis de datos

Una vez alcanzado un número mayor a 300 encuestados se procedió a cerrar el formulario y a descargar la base de datos en formato Excel. Se llegó a recolectar 438 unidades de análisis, sin embargo, fueron discriminados 79 de ellos por evidenciar tendencia lineal o no cumplir con los criterios de edad

permitidos. La base de datos quedó con 359 protocolos digitales. Luego de realizar esta limpieza se procedió a pasar la base de datos al programa SPSS versión 25 donde se pudo realizar los distintos análisis estadísticos y psicométricos, también se utilizó el programa Jamovi.

Al ser este un trabajo de tipo psicométrico y en donde se incluirá necesariamente el análisis factorial restrictivo y no restrictivo se procedió a reevaluar la base de datos, es decir, para poder realizar un correcto procedimiento con el análisis factorial es necesario evaluar la presencia de posibles datos extremos, conocidos también como *outliers*, para ello se procedió a calcular la distancia de Mahalanobis con 359 unidades de análisis detectándose 16 casos con puntuaciones atípicas que sobrepasaron el índice Mahalanobis d-squared de 70, quedando un total de 343 participantes en la base de datos (Aryadoust, 2013).

Para la validez de la prueba, se inició por hallar las evidencias de validez basadas en el contenido, el criterio de diez jueces determinó en qué nivel la escala es válida mediante el coeficiente V de Aiken (Escurra, 1988, p. 108); también se examinó la distribución estadística de los datos para poder describir medidas como el porcentaje de respuestas, la desviación estándar, la media aritmética, los coeficientes de asimetría y curtosis, el índice de homogeneidad corregida, las comunalidades y el alfa si se elimina un ítem por cada reactivo (Rendón et al., 2016, p. 399).

Asimismo, para evidenciar la validez basada en la estructura interna se efectuó el análisis factorial confirmatorio del modelo explicativo original, este primer análisis factorial es restrictivo ya que se guía del modelo tetrafactorial propuesto por el creador de la Escala de Felicidad, también se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio el cual no te restringe al modelo explicativo original y permite la exploración de otros posibles modelos con un posible mejor ajuste (Batista et al., 2004, p. 22); en esta ocasión se hizo la extracción de factores con el método Máxima Verosimilitud con un rotación oblicua, recomendada por la literatura científica actual (Lloret-Segura et al., 2014).

En cuanto a la validez en comparación con otras variables se hizo evidencia de la validez convergente, donde las puntuaciones de la Escala de Felicidad fueron comparadas con las de la Escala de Satisfacción con la vida; para ello se hizo uso del coeficiente de correlación de Pearson la cual es recomendada para variables numéricas de intervalo o de razón (Restrepo y Gonzáles, 2007, p. 185; Meneses et al., 2013, p. 166).

En cuanto a la confiabilidad, se evidencia los datos obtenidos mediante los coeficientes de alfa de Cronbach y Omega de McDonald (Viladrich et al., 2017, p. 771).

3.7. Aspectos éticos

Para el correcto desarrollo de esta investigación se respetaron los requerimientos éticos correspondientes a la American Psychological Association (APA, 2020), como son evidenciar la bibliografía de donde se obtuvo información para así garantizar la credibilidad de la misma; también se tendrá en cuenta comunicar a los participantes sobre los objetivos de la investigación a través del formulario, en el mismo también se menciona que se respetará la privacidad de los datos otorgados; este trabajo no representa ningún riesgo para los participantes ni para la sociedad y se deja en claro que se resolverá cualquier duda que los encuestados puedan tener respecto de la investigación contactando con total tranquilidad al hacedor del presente trabajo científico.

IV. RESULTADOS

4.1. Evidencias de validez de contenido

Los 27 reactivos del modelo original de la Escala de Felicidad de Lima fueron sometidos al criterio de diez jueces expertos (investigadores psicométricos y psicólogos) para así poder determinar valores para la validez de contenido. Para la estimación de este tipo de validez existen varios métodos, la presente investigación trabajó con el coeficiente V de Aiken recomendado como el más adecuado para evidenciar validez de contenido (Escorra, 1988); este coeficiente se centra en la importancia de la relación entre el ítem y el constructo tomando en cuenta el número de expertos a participar (Galicia et al, 2017).

El anexo número 10 evidencia que todos los ítems propuestos son pertinentes, tienen relevancia en relación al constructo y son claros; los que fungieron de jueces aprobaron los 27 reactivos del modelo original de la Escala de Felicidad superando la barrera porcentual para su aprobación que según Aiken tiene que ser mayor a .80 para evidenciar validez de contenido (1985, p. 136).

4.2. Análisis estadístico descriptivo

Tabla 1

Análisis estadístico descriptivo de los ítems de la Escala de Felicidad

		Análisis de los ítems												
Factor	Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	Id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
Sentido positivo de la vida	P2	8.9	25.6	12.8	36.5	16.2	3.25	1.25	-.26	-1.1	.87	.86	.00	SI
	P7	10.9	18.7	15.3	29.8	25.3	3.40	1.33	-.39	-1.0	.88	.84	.00	SI
	P11	14.5	25.3	19.5	31.2	9.5	2.96	1.23	-.08	-1.1	.56	.42	.00	SI
	P14	10.9	21.2	14.5	27	26.5	3.37	1.35	-.31	-1.1	.88	.82	.00	SI
	P17	10.6	23.7	16.4	35.4	13.9	3.18	1.24	-.24	-1.0	.85	.79	.00	SI
	P18	10	24.5	18.1	31.2	16.2	3.19	1.25	-.17	-1.1	.84	.75	.00	SI
	P19	11.1	19.5	17	32.3	20.1	3.31	1.29	-.33	-1.0	.88	.82	.00	SI
	P20	10.3	17.8	21.7	29	21.2	3.33	1.27	-.31	-.97	.84	.79	.00	SI

	P22	8.4	24.5	14.2	35.1	17.8	3.30	1.24	-.28	-1.0	.85	.79	.00	SI
	P23	9.2	24.5	12.3	32.3	21.7	3.33	1.30	-.28	-1.1	.88	.84	.00	SI
	P26	7.8	26.7	17	35.9	12.5	3.19	1.18	-.19	-1.0	.87	.79	.00	SI
Satisfacción con la vida	P1	10.3	26.2	14.5	41.2	7.8	3.10	1.18	-.28	-1.0	.82	.75	.00	SI
	P3	10.3	22.8	17.8	39	10	3.16	1.18	-.31	-.98	.80	.73	.00	SI
	P4	13.4	20.3	16.2	34.8	15.3	3.18	1.29	-.29	-1.1	.86	.81	.00	SI
	P5	10	19.2	23.4	32.3	15	3.23	1.21	-.28	-.89	.79	.72	.00	SI
	P6	8.6	22.3	21.4	32.9	14.8	3.23	1.20	-.23	-.95	.84	.76	.00	SI
	P10	13.9	22	21.2	30.9	12	3.05	1.25	-.15	-1.0	.84	.78	.00	SI
Realización personal	P8	7	28.1	16.4	41.5	7	3.13	1.11	-.26	-1.0	.86	.79	.00	SI
	P9	14.8	25.1	19.5	30.4	10.3	2.96	1.24	-.07	-1.1	.77	.70	.00	SI
	P21	11.4	24	15.9	39.8	8.9	3.11	1.20	-.29	-1.0	.88	.82	.00	SI
	P24	11.4	27.3	16.7	35.1	9.5	3.04	1.20	-.14	-1.1	.76	.78	.00	SI
	P25	11.4	24	19.5	35.4	9.7	3.08	1.19	-.21	-1.0	.79	.76	.00	SI
	P27	12.3	28.4	19.5	30.9	8.9	2.96	1.20	-.03	-1.0	.71	.64	.00	SI
Alegria de vivir	P12	9.5	21.7	15.6	30.9	22.3	3.35	1.29	-.31	-1.1	.86	.83	.00	SI
	P13	10.3	22.8	13.6	41.5	11.7	3.21	1.21	-.37	-1.0	.88	.82	.00	SI
	P15	7	25.1	10.3	44.3	13.4	3.32	1.18	-.40	-.99	.84	.79	.00	SI
	P16	8.9	20.9	16.7	39	14.5	3.29	1.20	-.38	-.91	.84	.80	.00	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; Id: índice de discriminación.

Para el correcto proceder en cuanto al análisis factorial se hace evidencia de algunos criterios estadísticos previos, por ejemplo, en la primera tabla de este trabajo se puede apreciar el porcentaje de frecuencias de las respuestas evidenciando que ninguna de las alternativas se ubica en un porcentaje de cero o por encima de 50 lo que expresa que los participantes no respondieron con deseabilidad social y la inexistencia de sesgos (De las cuevas et al, 1992).

Asimismo, la media indica que la mayoría de las unidades de análisis oscilaron la alternativa 3 y en cuanto a la desviación estándar se evidencia que ningún elemento es cero lo que garantiza variación en los datos (Abraira, 2002). En relación a los estadísticos de asimetría y curtosis se encuentra en la literatura científica distintos criterios para su aceptación siendo el umbral de +-1.5 el aceptado en trabajos de análisis factorial (Pérez y Medrano, 2010)

evidenciando así que los resultados de la tabla uno se encuentran dentro de los parámetros establecidos.

En cuanto a los índices de homogeneidad corregida se puede apreciar que ningún reactivo cumple algún criterio de discriminación, siendo todos positivos y ninguna próximo a cero (Abad et al., 2006). Respecto a las comunalidades se tiene como criterio mínimo sobrepasar el índice .30, requerimiento que cumplen todos los ítems, sin embargo, se considera índices óptimos a aquellos que superan el .70 algo que el ítem 11 no pudo sobrepasar (Lloret et al., 2014); finalmente, los índices de discriminación resultaron estadísticamente significativos demostrando diferenciar la menor o mayor presencia del rasgo medio (Cohen y Swedlik, 2002).

4.3. Medidas de adecuación muestral

Tabla 2

Matriz de correlaciones

Correlaciones											
	p2	p7	p11	p14	p17	p18	p19	p20	p22	p23	p26
p2	1										
p7	,828**	1									
p11	,577**	,485**	1								
p14	,844**	,845**	,493**	1							
p17	,820**	,829**	,535**	,818**	1						
p18	,799**	,813**	,464**	,784**	,802**	1					
p19	,834**	,849**	,531**	,850**	,802**	,806**	1				
p20	,791**	,833**	,575**	,814**	,788**	,771**	,835**	1			
p22	,821**	,830**	,551**	,835**	,823**	,786**	,833**	,825**	1		
p23	,839**	,846**	,517**	,843**	,827**	,814**	,841**	,815**	,858**	1	
p26	,847**	,821**	,532**	,825**	,820**	,797**	,836**	,794**	,848**	,833**	1

Correlaciones						
	p1	p3	p4	p5	p6	p10
p1	1					
p3	,792**	1				
p4	,766**	,812**	1			
p5	,721**	,719**	,774**	1		
p6	,733**	,722**	,811**	,743**	1	
p10	,761**	,745**	,795**	,744**	,748**	1

Correlaciones						
	p8	p9	p21	p24	p25	p27
p8	1					
p9		1				
p21			1			
p24				1		
p25					1	
p27						1

p8	1					
p9	,770**	1				
p21	,856**	,740**	1			
p24	,712**	,656**	,738**	1		
p25	,721**	,693**	,727**	,829**	1	
p27	,683**	,680**	,705**	,721**	,723**	1
Correlaciones						
		p12	p13	p15	p16	
p12		1				
p13		,858**	1			
p15		,773**	,781**	1		
p16		,848**	,813**	,796**	1	

Luego de haber puesto en evidencia la normalidad de la distribución de la base de datos se procede a revisar si existe ítems con multicolinealidad, para ello se procedió a elaborar una matriz de correlaciones (tabla 2) en donde ningún reactivo cumple con los criterios de discriminación que es tener un índice de correlación superior a .90 (Pérez y Medrano, 2010).

4.4. Validez de la estructura interna

Se inicia con evaluar la estructura del modelo explicativo original de la prueba, el cual consta de 27 reactivos divididos en cuatro dimensiones a la cual se nombrará como el modelo A.

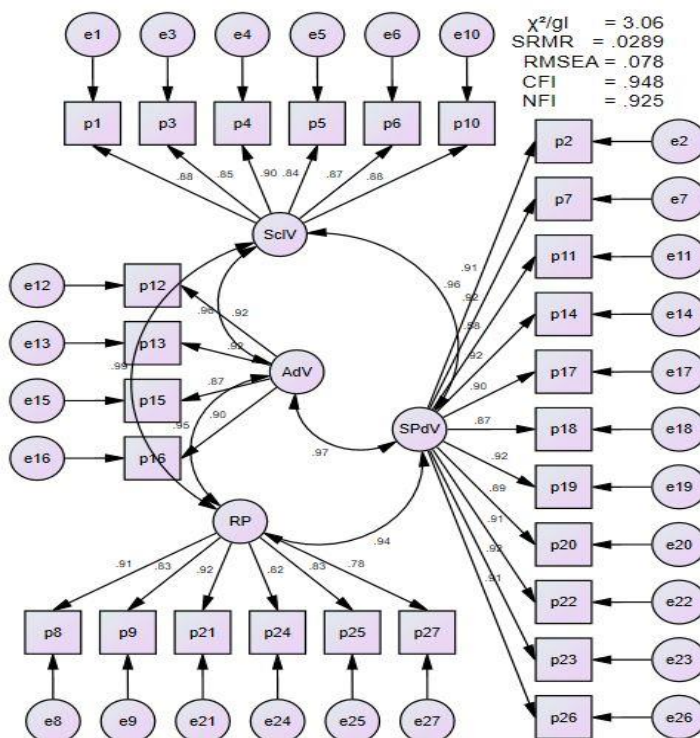
En relación a lo anterior, en la figura 1 podemos apreciar el diagrama de Path del modelo explicativo original donde se puede observar los índices de ajuste, por lo general se inicia con el índice de bondad de ajuste absoluto conocido como el estadístico-radio de verosimilitud o chi-cuadrado, pero se sabe que este índice es muy sensible al tamaño de la muestra (Pilatti et al., 2012), por lo que se optó por interpretar la razón de chi-cuadrado sobre los grados de libertad cuyos valores menores a 3 indican un ajuste aceptable y valores menores a 5 resultan ajustes razonables (Moss et al., 2015), en esta ocasión se obtuvo un $X^2/gl = 3.06$ lo que evidencia un ajuste razonable.

Asimismo, los índices de bondad del ajuste conjunto (GFI) pueden ir de 0 a 1, mientras el valor obtenido más se acerque a uno indica un mejor ajuste (Hair et al., 1999) y valores superiores a .90 son aceptables (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017), se obtuvo un GFI = .806 determinándose como no aceptable; en cuanto al residuo cuadrático medio (SRMR) no existe un umbral definitivo para su interpretación (Hair et al., 1999) pero se sabe que este indicador se puede considerar aceptable mientras más cercano a cero se encuentre (Escobedo et al., 2015; Pérez y Medrano, 2010), el modelo A obtuvo un valor de .0289 considerándose aceptable.

También se obtuvo el índice de error de aproximación cuadrático medio, RMSEA = .078 el cual está dentro de los parámetros que establece oscilar los valores de .05 y .08 para considerarse un índice aceptable (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010, Hair et al., 1999; Medrano y Muñoz-Navarro, 2017).

En tanto a las medidas del ajuste incremental encontramos el índice de ajuste comparado, CFI = .948 el cual debe superar el valor de .95 para ser considerado óptimo (Hu y Bentler, 1999), en esta ocasión no supera el índice recomendado pero queda ligeramente cercano por lo que se optó por declararlo como aceptable; finalmente también se obtuvo el índice del ajuste normal, NFI = .925 el cual cumple con el criterio de aceptación que es superar el valor de .90 (Escobedo et al., 2015; Hair et al., 1999).

Figura 1
Modelo A



Se llevó a cabo un primer análisis factorial exploratorio con las recomendaciones actuales (Lloret et al., 2014; Pérez et al., 2013); se evidencia en la tabla 3 que el análisis detectó dos factores latentes que explican el 79,12% de la varianza, la segunda dimensión ofrece un 3.878% de diferencia; del análisis factorial no restrictivo también se obtuvo la matriz de estructura rotado con los dos factores latentes propuestos por el software dejando evidente una vez más la propuesta bifactorial.

Continuando con los supuestos relacionados al análisis factorial no restrictivo se obtuvo el resultado de la evaluación de la fuerza de relación entre las variables a partir de correlaciones parciales, para este efecto se utilizó el índice Kayser Meyer Olkin (KMO) que con un valor de .98 se considera meritorio y aceptable (Méndez y Rondón, 2012). En cuanto a la prueba de esfericidad de Bartlett, la cual se encarga de evaluar la hipótesis nula de que no se halla correlaciones entre las variables presentes, se obtuvo una significancia de .000 afirmando así que se puede rechazar la hipótesis nula de incorrelación entre las variables involucradas (López y Gutiérrez, 2019).

Luego de verificar los distintos resultados de la exploración factorial se tomó una decisión para determinar el número de factores a extraer bajo el criterio a priori (Méndez y Rondón, 2012), así, para el primer factor se eligieron los ítems 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23 y 26; en tanto para el segundo factor se seleccionaron los ítems 1, 3, 24, 25 y 27. Asimismo se preció a discriminar del modelo bifactorial el ítem 20 porque excede los índices esperados (Méndez y Rondón, 2012); este modelo explicativo derivado del análisis factorial exploratorio recibirá la denominación de modelo B.

Tabla 3

Análisis factorial exploratorio para la estimación de factores (27 ítems)

	Factor	
	1	2
p1	0.429	0.503

p2	0.839	
p3	0.345	0.564
p4	0.720	
p5	0.691	
p6	0.739	
p7	0.975	
p8	0.676	
p9	0.465	0.396
p10	0.536	0.384
p11	0.591	
p12	0.950	
p13	0.838	
p14	0.937	
p15	0.484	0.440
p16	0.859	
p17	0.818	
p18	0.798	
p19	0.968	
p20*	1.037	
p21	0.719	
p22	0.976	
p23	0.960	
p24		0.944
p25		0.797
p26	0.870	
p27		0.732
% varianza explicada	75.246	79.124
KMO	.983	Aceptable
Bartlett	<.001	Optimo

Nota: método de extracción Máxima Verosimilitud con un rotación oblicua
*Ítem eliminado

En relación al modelo explicativo B que derivó del análisis factorial exploratorio de la Escala de Felicidad, se obtuvo valores como $X^2/gl = 3.109$ que indica un ajuste razonable (Moss et al., 2015), SRMR = .0288 que es aceptable (Escobedo et al., 2015; Pérez y Medrano, 2013), RMSEA = .079 que está dentro de los parámetros aceptables (Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Hair et al., 1999, Medrano y Muñoz-Navarro, 2017), CFI = .948 es un valor aceptable (Hu y Bentler, 1999), NFI = .925 es un índice aceptable (Escobedo et al., 2015; Hair et al., 1999), finalmente el índice GFI = .810 que resultó ser

inaceptable (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017); solo el índice de bondad del ajuste conjunto (GFI) se presenta con un valor inadecuado.

En la tabla 4 se puede apreciar los distintos índices de ajuste comparados de los modelos expuestos, también se presenta la obtención de las medidas de ajuste de parsimonia, específicamente el criterio de información de Akaike (AIC) cuyos índices demuestran un mejor ajuste y parsimonia mientras más cercano a cero se encuentren (Escobedo et al., 2015; Hair et al., 1999); al ser un índice comparativo se puede apreciar que el modelo original es el que más alto índice tiene con un valor de 1092.927; seguido del modelo B que obtuvo un valor de 1032.438, demostrando una mayor parsimonia y por lo tanto un mejor ajuste.

Tabla 4

Índices de ajuste de la estructura factorial de los modelos presentes (n=343)

Índices de ajuste óptimos		< 5	<.05	<0.08	>.95	>.90	>.90
Modelos	Medida de ajuste absoluto			Medida de ajuste comparativo			Medida de ajuste parsimonia
	χ^2/gf	SRMR	RMSEA	CFI	NFI	GFI	AIC
Modelo Original (4 factores)	3.06	.0289	.078	.948	.925	.806	1092.927
Re - especificación Modelo B (2 factores)	3.10	.0288	.079	.948	.925	.810	1032.438

En relación a los datos expuestos, se puede apreciar que los modelos expuestos demuestran índices cercanos, sin embargo, es el modelo de dos factores el que mejor parsimonia demuestra frente al modelo original; siendo así que el modelo B es el que mejores índices de ajuste demuestra.

4.5. Validez convergente

Tabla 5

Índices de correlación

		Escala de Satisfacción con la vida
Escala de felicidad modelo A (4 factores)		
	r	.649
	p	< .001
	N	343
	IC 95%	-5.558 – 6.704
	r^2	.573
Escala de felicidad modelo B (2 factores)		
	r	.650
	P	< .001
	N	343
	IC 95%	-5.200 – 6.595
	r^2	.697

Nota: r = R de Pearson; p = valor de probabilidad; N = muestra; IC = intervalo de confianza; r^2 = tamaño del efecto.

Se puede verificar en la tabla 5 la correlación entre los modelos de la Escala de Felicidad y la Escala de satisfacción con la vida el cual da valores p menores a 0.05 indicando una correlación estadísticamente significativa y positiva en ambos modelos expuestos. Asimismo, el modelo A obtuvo un coeficiente de correlación de .649 y el modelo B un coeficiente de correlación de .650 indicando así un nivel de correlación fuerte para ambos casos (Hernández et al., 2018).

Para el primero modelo el intervalo de confianza al 95% de la correlación de Pearson oscila entre -5.558 – 6.704; además el tamaño del efecto es de .573 lo que representa una magnitud media (Cohen, 1988). El segundo modelo presenta un intervalo de confianza que oscila -5.200 – 6.595; y

donde el tamaño del efecto es de .697 lo que también representa una magnitud media (Cohen, 1988).

4.6. Análisis de confiabilidad

Tabla 6

Análisis de confiabilidad de los modelos propuestos

Estadísticos de confiabilidad		
	Cronbach's α	McDonald's ω
Modelo A	.987	.987
Modelo B	.986	.987

En la tabla 6 se puede evidenciar los valores de confiabilidad, para el alfa se tiene como regla general que los índices de confiabilidad no pueden ser inferiores a .80 (Quero, 2010); en tanto para los valores de omega deben oscilar entre .70 y .90 para ser considerados admisibles (Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017); con estos supuestos de aceptación se puede evidenciar que todos los modelos cumplieron satisfactoriamente los índices de confiabilidad para ambos estadísticos, tanto para alfa como para omega sin alguna diferencia significativa.

V. DISCUSIÓN

La felicidad es uno de los temas más relevantes para el ser humano, desde tiempos remotos se busca dar una explicación conceptual y operacional de la idea de la felicidad, filósofos antiguos como Platón y Aristóteles ofrecieron algunas teorías y hasta el día de hoy se siguen sumando teorías relevantes (Alarcón, 2015). En relación a lo anterior, el objetivo de esta investigación es aportar con más evidencia científica relacionada al constructo de felicidad y para ello se procedió a valorar las propiedades psicométricas de la Escala de Felicidad de Alarcón (2006) en una muestra de adultos de la ciudad de Juliaca.

Primero se efectuó un análisis de la validez de contenido de la Escala de Felicidad, para ello participaron 10 expertos que fungieron de jueces y le dieron una valoración numérica a los distintos ítems de la escala. Se obtuvo un valor mayor a .80 en el coeficiente V de Aiken por cual es admisible la validez de contenido para todos los reactivos de la escala demostrando así pertinencia, claridad y relevancia con el constructo a medir (Escurra, 1988), en comparación con otras investigaciones se observa que no se registra la valoración V de Aiken para la determinación de la validez de contenido.

Segundo, se evidenció un análisis estadístico descriptivo de la base de datos en donde se pudo verificar un conjunto de indicadores como el porcentaje de las respuestas para identificar posibles sesgos (De las Cuevas et al, 1992), también se pudo identificar índices de asimetría y curtosis, que según las recomendaciones, en este tipo de trabajos donde se llevará a cabo análisis factorial los parámetros son ± 1.5 (Pérez y Medrano, 2010), en este caso todos los reactivos evidenciaron satisfacer los requerimientos establecidos.

Asimismo, se pudo evidenciar los índices de homogeneidad corregida que como criterio de discriminación es que los valores sean negativos o cercanos a 0, los ítems evaluados no cumplen los requisitos para ser suprimidos (Abad et al, 2006). También se pudo valorar las comunalidades por dimensión $> .70$ (Lloret et al, 2014), el ítem 11 es el único que no logró superar el índice para

ser considerado óptimo; finalmente se pudo evidenciar el alfa si se elimina un ítem, indicador que no debe superar el coeficiente de alfa general (Bojórquez et al., 2013).

Tercero, se realizó un análisis factorial confirmatorio del modelo explicativo original de la Escala de Felicidad y se evidenció que muchos de los índices de ajuste obtenidos de este modelo son aceptables, como el $X^2/gl = 3.06$ (Moss et al., 2015) índice aceptable al igual que el trabajo de Rodríguez-Hernández et al. (2016) $X^2/gl = 1.77$; en cuanto al SRMR = .0289 se evidencia un índice aceptable (Escobedo et al., 2015) al igual que el trabajo de Rodríguez-Hernández et al. (2016) que obtuvieron un índice de .05; en tanto al RMSEA = .078 se declara válido (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017) al igual que en el trabajo de Rodríguez-Hernández et al. (2016) que con índice de .05 también evidenciaron un índice adecuado; en cuanto al CFI = .948 se considera un valor aceptable (Hu y Bentler, 1999), este índice también se manifestó aceptable en la investigación de Rodríguez-Hernández et al. (2016) con un valor de .97; también se hizo evidencia del valor de NFI = .925 que se considera aceptable (Escobedo et al., 2015) tal y como lo también lo hacen en el trabajo de Rodríguez-Hernández et al. (2016) que obtuvieron un índice de .97; finalmente se describe el GFI = .806 como un valor inadecuado (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017).

Cuarto, en el análisis factorial exploratorio realizado se evidenció algunos criterios relevantes como la obtención del KMO = .98 y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p < .001$), ambos aceptables (Méndez y Rondón, 2012; López y Gutiérrez, 2019), estos índices previos a un análisis factorial no restrictivo también fueron hallados en los trabajos de Moreno e Ibarra (2016) (KMO = .898, Bartlett = $<.001$). Auné et al. (2017) (KMO = .88, Bartlett = $<.001$), Rodríguez-Hernández et al. (2017) (KMO = .9, Bartlett = $<.001$) y Arias et al. (2016) con un KMO = .927 y un Bartlett $<.001$; en el presente trabajo como en todos los antecedentes citados se evidencia que los índices de KMO y Bartlett fueron adecuados y aceptables para procedimientos factoriales.

El análisis factorial exploratorio también trabajo consigo el porcentaje de varianza total de las dimensiones latentes (79.12%), valor que supera los

parámetros establecidos (Pérez y Medrano, 2010); el porcentaje de varianza total también fue obtenido por Moreno e Ibarra (2016) quienes evidenciaron un 53.136%; al igual que Rodríguez-Hernández et al. (2017) quienes manifestaron obtener un 50.12%; este índice también fue detectado en el trabajo de Arias et al. (2016) quienes registraron en su trabajo un porcentaje de varianza de 61.94; luego de la obtención de estos datos se procedió a seleccionar ciertos ítems para el primer factor y algunos otros para el segundo, también se eliminó el ítem 20 ya que cumple con criterios de discriminación; así se formó un nuevo modelo explicativo de dos factores.

Quinto, luego de la obtención de un nuevo modelo como resultado del análisis factorial exploratorio se procedió a confirmar esta nueva versión de la Escala de Felicidad conformado por 26 reactivos distribuidos en dos dimensiones; así se obtuvieron algunos índices de ajuste, $\chi^2/g.l = 3.109$, SRMR = .0288, RMSEA = .079, NFI = .925, CFI = .948; estos índices resultaron aceptables (Moss et al., 2015; Pérez y Medrano, 2010; Ferrando y Anguiano-Carrasco, 2010; Hair et al., 1999); estos mismos índices fueron obtenidos en la investigación de Rodríguez-Hernández et al. (2017) y fueron igual de admisibles; asimismo, se evidenció el GFI = .873, que resultó ser un valor inaceptable (Hu y Bentler, 1999).

Sexto, se realizó la correlación entre los modelos expuestos para la Escala de Felicidad y la Escala de Satisfacción con la vida para efectuar la validez convergente en donde se obtuvieron correlaciones fuertes y directas (Hernández et al., 2018) para ambos modelos explicativos propuestos, modelo A: $r = .649$, modelo B: $r = .650$; el mismo tipo de validez en comparación con otras variables fue realizado en el trabajo de Auné et al. (2017) en donde se hizo la correlación de una de las dimensiones propuestas de la Escala de Felicidad con la dimensión denominada obligación moral de la Escala de Gratitud en donde también hallaron una correlación directa y fuerte ($r = .64$).

Séptimo, se analizó la confiabilidad de los dos modelos expuestos en donde se identificó que el modelo A ($\alpha = .987$, $\omega = .987$), Modelo B ($\alpha = .986$, $\omega = .987$); todos ellos aceptables (Quero, 2010; Ventura-León y Caycho-Rodríguez, 2017) al

igual que los antecedentes: Moreno e Ibarra (2016), Auné et al. (2017), Rodríguez-Hernández et al. (2017) y Arias et al. (2016).

VI. CONCLUSIONES

Primera: La escala de felicidad presentó características psicométricas aceptables tanto en la validez como en la confiabilidad, resultando una escala idónea para medir el constructo de felicidad en adultos de Juliaca.

Segunda: La escala de felicidad en adultos de la ciudad de Juliaca obtuvo una puntuación mayor a .80 en el coeficiente V de Aiken demostrando que los diez jueces que participaron en la validación de contenido aprobaron con unanimidad la pertinencia, relevancia y claridad de los 27 reactivos de la escala original dándole una aceptable validez de contenido a la Escala.

Tercera: La escala de felicidad presentó índices adecuados en el análisis estadístico descriptivo; tales como la asimetría, curtosis, índice de homogeneidad, comunalidades, e índice de discriminación permitiendo la elección correcta de estimadores factoriales y estadísticos.

Cuarta: La escala de felicidad presentó aceptables índices de adecuación muestral tales como el Kayser-Meyer-Olkin con un valor de .983 y la prueba de esfericidad de Bartlett que con un valor $<.001$ resultó admisible.

Quinta: La escala de felicidad presentó validez de estructura interna, en donde se evidenciaron los resultados del modelo original de cuatro factores y el modelo bifactorial; ambos modelos presentaron índices aceptables con algunas observaciones, sin embargo es el segundo modelo el que mejores índices de ajuste presenta.

Sexta: La escala de felicidad presentó validez basada en la relación con otras variables en ambos modelos, en donde se halló una correlación Pearson de .649 y .650 respectivamente. La Escala de Satisfacción con la Vida tiene una correlación directa y fuerte con la escala de felicidad.

Séptima: La escala de felicidad presentó adecuados índices de confiabilidad de la consistencia interna, un alfa de .987 y un omega de .987 para el primer modelo, y un alfa de .986 y un omega de .987 para el segundo modelo.

VII. RECOMENDACIONES

Primera: Se debe realizar una validación de contenido con una revisión más ardua respecto del número de reactivos y la representación teórica de cada una de ellas pues la publicación original presenta algunas inconsistencias.

Segunda: El tamaño de la muestra es muy importante a la hora de determinar resultados en el análisis factorial, se recomienda bases de datos más amplias para futuras investigaciones psicométricas.

Tercera: Los métodos de extracción factorial han ido evolucionando, para trabajos nuevos se recomienda utilizar los estimados adecuados a la muestra, a la escala y a los procedimientos actualizados.

Cuarta: Se debería tomar en cuenta a futuro otros tipos de validez no efectuados hasta el momento en la Escala de Felicidad de Lima.

REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica de los test y teoría de la Respuesta al ítem*. Universidad Autónoma de Madrid.
http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVO_S_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Abraira, V. (2002). Notas estadísticas: desviación estándar y error estándar. *Sociedad Española de Médicos de Atención Primaria*, 28(11), 621-623.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1138359302741385>
- Aiken, L. (1985). Three Coefficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142.
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0013164485451012>
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala Factorial para medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40(1), 99-106.
<https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R. (2015). La idea de felicidad. *Apuntes de ciencias sociales*, 05(01), 6-9.
https://www.researchgate.net/publication/279237093_La_idea_de_la_felicidad
- Alarcón, R. (2016). *Psicología de la felicidad: introducción a la psicología positiva*. Editorial Universitaria.
- American Psychological Association [APA]. (2020). *Publication Manual of the American Psychological Association, Seventh Edition*.
- Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sibile, V. y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly-developed patient reported outcomes measures. *Health and quality of life outcomes*, 12(176),

1-10. <https://hqlo.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/s12955-014-0176-2.pdf>

Aristóteles (2005). *Ética a Nicómaco*. Editorial Alianza.

Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I. y García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida en adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=296>

Arias, W., Caycho, T., Ventura, J., Maquera, C., Ramírez, M. y Tamayo, X. (2015). Análisis exploratorio de la Escala de Felicidad de Lima en universitarios de Arequipa. *Psychologia: Avances de la Disciplina*, 10(1), 13-24. <https://www.redalyc.org/pdf/2972/297245905002.pdf>

Aryadoust, V. (2013). *Building a Validity Argument for a Listening Test of Academic Proficiency*.

https://books.google.com.pe/books?id=U88wBwAAQBAJ&pg=PA133&lp g=PA133&dq=indices+para+el+Mahalanobis+dsquared&source=bl&ots=HPmCDepdFz&sig=ACfU3U3ge2pDFTBHhQCD5kKkKJSn502JpA&hl=en&sa=X&ved=2ahUKEwjR_av9-4TxAhWVGbkGHctRCaYQ6AEwEHoECB4QAw#v=onepage&q&f=false

Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>

Auné, S., Abal, F. y Attorresi, H. (2017). Versión argentina de la Escala de Felicidad de Lima. *Diversitas: perspectivas en psicología*, 13(2), 201-214. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6551011>

Batista, J., Coenders, G. y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(1), 21-27. <http://www3.udg.edu/fcee/professors/gcoenders/pap21.pdf>

Barragán, A. (2012). Psicología positiva y humanismo: premisas básicas y coincidencias en los conceptos. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*,

15(4),

1512-1531.

<https://www.iztacala.unam.mx/carreras/psicologia/psiclin/vol15num4/Vol15No4Art18.pdf>

Buyer, T. (2020, setiembre 13). El país más mortal del mundo en la pandemia del coronavirus. *Welt*.

<https://www.welt.de/politik/ausland/plus215424760/Peru-Das-toedlichste-Corona-Land-der-Welt.html>

Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. https://books.google.com.pe/books?hl=en&lr=&id=rEe0BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Statistical+Power+Analysis+for+the+Behavioral+Sciences+pdf&ots=swVXlxQVs8&sig=ihHCL1Dyz2O5oH4xneFF2_woBJQ

Cohen, J. y Swerdlik E. (2002). *Pruebas y evaluación psicológicas, Introducción a las pruebas y a la medición*. McGraw-Hill.

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2019). *Panorama social de América Latina*. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44969/5/S1901133_es.pdf

Comrey, A. y Lee, H. (1992). *A first course in Factor Analysis*. Hillsdale.

Corominas, J. (Ed). (1987). *Diccionario etimológico de la lengua castellana*. Editorial Gredos. <https://desocuparlapieza.files.wordpress.com/2016/02/corominas-joan-breve-diccionario-etimolc3b3gico-de-la-lengua-castellana.pdf>

De las Cuevas, C. y Gonzalez de Rivera, J. (1992). Autoinformes y respuestas sesgadas. *Anales de Psiquiatría*, 8(9),362-366. http://psicoter.es/_arts/92_A109_09.pdf

Diener, E. (1984). *Subjective well-being*. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2162125

- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. y Griffin, S. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diaz-Guerrero, R., y Pachecho, A. (1994). *Etnopsicología*.
http://ual.dyndns.org/Biblioteca/Psicologia_Social/Pdf/Unidad_14.Pdf
- Escobedo, M., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2015). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia y Trabajo*, 18(55), 16-22.
https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-24492016000100004
- Escurra, M. (1988). Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(12), 103-111.
<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 18-33.
<https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Galicia, L., Balderrama, J. y Edel, R. (2017). Validez de contenido por juicio de expertos: propuesta de una herramienta virtual. *Apertura: Revista de Innovación Educativa*, 9(2), 42-53.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6124672>
- Gran diccionario de la Lengua Española. (2016). *Felicidad*. Larousse Editorial.
- Gómez, P. (2019). *La ilustración: Domesticando el pensamiento subversivo*. Editorial Planeta.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis multivariante*, 5° ed.
<https://dokumen.tips/documents/analisis-multivariante-hairpdf.html>
- Helliwell, J., Layard, R., Sachs, J. y De Neve, J. (2020). *World happiness report*.
<https://happiness-report.s3.amazonaws.com/2020/WHR20.pdf>
- Hernández, J., Espinoza, J., Peñaloza, E., Rodríguez, J., Chacón, J., Toloza, C., Arenas, M., Carrillo, S. y Bermúdez, V. (2018). Sobre el uso adecuado del

coeficiente de correlación de Pearson: definición, propiedades y suposiciones. *Revista AVFT*, 37(5), 587-595.
https://www.revistaavft.com/images/revistas/2018/avft_5_2018/25sobre_uso_adeecuado_coeficiente.pdf

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación. Sexta edición*. Editorial McGraw Hill

Hu, L. y Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure análisis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10705519909540118>

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2020). *Perú: Estimaciones y proyecciones de población por departamento, provincia y distrito, 2018 – 2020*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digiales/Est/Lib1715/libro.pdf

Kant, I. (2013). *Crítica de la razón práctica*. Editorial La Página.
http://www.manuelosses.cl/VU/kant%20Immanuel_Critica%20de%20la%20Orazon%20practica.pdf

La felicidad: hacia un enfoque holístico del desarrollo, asamblea general, 25 de agosto, 2011,
https://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/65/309&Lang=S

López, M. y Gutiérrez, L. (2019). Cómo realizar e interpretar un análisis factorial exploratorio utilizando SPSS. *Revista d'Innovació i Recerca en Educació*, 12(2), 1-14.
<https://revistes.ub.edu/index.php/REIRE/article/download/reire2019.12.227057/28912>

Lloret-Segura, S., Ferreres, A, Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169.

https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0212-97282014000300040

- Malegarie, J. y Fernández, P. (2019, del 26 al 30 de agosto). Técnicas y tecnologías: encuestas vía web, desafíos metodológicos en el diseño, campo y análisis [conferencia]. *XIII jornadas de sociología. Las cuestiones de la sociología y la sociología en cuestión. Desafíos frente a los problemas contemporáneos y a los debates en torno a la formación en la disciplina*. Buenos Aires, Argentina. <http://cdsa.academica.org/000-023/12>
- Marti, M. (2012). *El concepto de felicidad en el discurso económico de la ilustración*.
https://gredos.usal.es/bitstream/handle/10366/121490/El_concepto_de_felicidad_en_el_discurso_.pdf?sequence=1
- Martínez, R., Tuya, L., Martínez, M., Pérez, A. y Cánovas, A. (2009). El coeficiente de correlación de los rangos de Spearman caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 8(2).
<https://www.redalyc.org/pdf/1804/180414044017.pdf>
- Medrano, L. y Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y Práctica a los modelos de Ecuaciones Estructurales. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 11(1), 219-239.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>
- Méndez, C. y Rondón, M. (2012). Introducción al análisis factorial exploratorio. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(1), 197-207.
<https://www.redalyc.org/pdf/806/80624093014.pdf>
- Meneses, J., Maite, A., Antoni, L. y Jaume, S. (2013). *Psicometría*.
https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria
- Merenda, P. (1997). A guide to the proper use of Factor Analysis in the conduct and reporting of research: pitfalls to avoid. *Measurement and evaluation in counseling and evaluation*, 30(3), 156-164.
<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/07481756.1997.12068936>

- Ministerio de salud [MINSA]. (2016). Perú: Porcentaje de población por etapas de vida.
<http://www.minsa.gob.pe/estadisticas/estadisticas/indicadoresSalud/demograficos/poblaciontotal/POBVIDMacros.asp>
- Ministerio de salud [MINSA]. (2018). Plan nacional de fortalecimiento de servicios de salud mental comunitaria.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/321004/Plan_nacional_de_fortalecimiento_de_servicios_de_salud_mental_comunitaria_2018_-_2021._Documento_t%C3%A9cnico20190613-19707-thzjbn.pdf
- Ministerio del ambiente [MINAM]. (2016). *Objetivos de desarrollo sostenible e indicadores*. <https://sinia.minam.gob.pe/documentos/objetivos-desarrollo-sostenible-indicadores>
- Moreno, Z. e Ibarra, L. (2016). Fiabilidad y validez de la Escala de Felicidad de Lima en trabajadores de empresas de servicios. *Revista de la facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de la Universidad Simón Bolívar*, 9(1), 16-34.
<http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/desarrollogerencial/article/view/2723>
- Moss, T., Lawson, V., White, P. y The Appearance Research Collaboration. (2015). Identification of the underlying factor structure of the Derriford Appearance Scale 24. *PeerJ*, 3, e1070.
<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4493685/>
- Muntané, J. (2010). Introducción a la investigación básica. *Revista Andaluza de Patología Digestiva*, 33(3), 221-227.
<https://www.sapd.es/revista/2010/33/3/03/pdf>
- Muñiz, J. y Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <http://www.psicothema.com/pdf/4508.pdf>
- Organización de las naciones unidas [ONU]. (2015). *Memoria del secretario general sobre la labor de la organización*. <https://undocs.org/es/A/70/1>

- Organización mundial de la salud [OMS]. (2020, 27 de agosto). *Día mundial de la salud mental: una oportunidad para impulsar un aumento a gran escala de la inversión en salud mental*. <https://www.who.int/es/news-room/detail/27-08-2020-world-mental-health-day-an-opportunity-to-kick-start-a-massive-scale-up-in-investment-in-mental-health>
- Organización mundial de la salud [OMS]. (2013). Plan de acción sobre salud mental 2013 – 2020. https://www.who.int/mental_health/publications/action_plan/es/
- Organización mundial de la salud [OMS]. (2014). *Promoción de la salud mental: conceptos, evidencia emergente, práctica: informe compendiado*. https://www.who.int/mental_health/evidence/promocion_de_la_salud_mental.pdf
- Organización mundial de la salud [OMS]. (2018). *Hacia un plan de acción mundial a favor de una vida sana y bienestar para todos*. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/312005>
- Organización panamericana de la salud [OPS]. (2018). *La carga de los trastornos mentales en la región de las Américas*. https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/49578/9789275320280_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J. y García-Cueto, E. (2014). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas ¿qué estadístico utilizar?. *Universitas Psychologica*, 14(1), 245-254. <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v14n1/v14n1a21.pdf>
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). Análisis factorial exploratorio: Bases conceptuales y metodológicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2(1), 58-66. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3161108>

- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.
<https://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Pilatti, A., Godoy, J. y Brussino, S. (2012). Análisis factorial confirmatorio del cuestionario de Expectativas hacia el alcohol para adolescentes (CEA-A). *Acta Colombiana de Psicología*, 15(2), 11-20.
<http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v15n2/v15n2a02.pdf>
- Platón. (1871). *Obras completas de Platón, Filebo o de placer*. Editorial Medina y Navarro.
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *TELOS. Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 12(2), 248-252.
<https://www.redalyc.org/pdf/993/99315569010.pdf>
- Real Academia Española. (2019). *Felicidad*. <https://dle.rae.es/felicidad>
- Rendón, M., Villasís, M. y Miranda, M. (2016). Estadística descriptiva. *Revista Alergia México*, 63(4), 397-407.
<https://www.redalyc.org/pdf/4867/486755026009.pdf>
- Restrepo, L. y Gonzáles, J. (2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183-192.
<https://www.redalyc.org/pdf/2950/295023034010.pdf>
- Rodríguez, G., Domínguez, G. y Escoto, M. (2017). Evaluación psicométrica de la Escala de Felicidad de Lima en una muestra mexicana. *Universitas Psychologica*, 16(4), 1-10.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6676483>
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114.
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5633043.pdf>
- Russell, B. (1930). *The conquest of happiness*. R. P. Pryne.
https://books.google.com.pe/books/about/The_Conquest_of_Happiness.ht

ml?id=3i6MCgAAQBAJ&printsec=frontcover&source=kp_read_button&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false

- Saavedra, J. (2018). Pobreza y salud mental en la población adulta de Lima metropolitana: trastornos psiquiátricos y otros problemas de salud mental asociados. *Anales de salud mental*, 18(2), 20-40. <https://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2020/Vol%20XXXIV%202018%20nro2%20ANALES%20DE%20SALUD%20MENTAL.pdf>
- Vega, G., Ávila, J., Vega, A., Camacho, N., Becerril, A. y Leo, G. (2014). Paradigmas en la investigación. Enfoque cuantitativo y cualitativo. *European Scientific Journal*, 10(15), 523-528. <http://eujournal.org/index.php/esj/article/download/3477/3240>
- Ventura-León, J. y Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A. y Doval E. (2017). A journey around Alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de psicología*, 33(3), 755-782. <http://scielo.isciii.es/pdf/ap/v33n3/metodologia.pdf>
- Villegas, M. (1986). La psicología humanista: historia, concepto y método. *Anuario de psicología*, 34(1), 7-45. <https://www.raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/download/64549/88511/>
- World federation for mental health. (2020). *World mental health day 2020, mental health for all: greater investment-greater Access*. <https://wfmh.global/world-mental-health-day-2020/>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	VARIABLES E ÍTEMS		MÉTODO
	General	Variable 1: Felicidad		
		Dimensiones	Ítems	Tipo: Aplicada
	Analizar las características psicométricas de la Escala de la Felicidad de Lima y proponer una versión reducida de la misma para población adulta de Juliaca, 2021			Diseño: No experimental, transversal de categoría instrumental.
¿La Escala de la Felicidad de Lima- versión reducida (EFL-R) reúne evidencias de validez y confiabilidad para su uso en adultos de Juliaca?	Analizar las características psicométricas de la Escala de la Felicidad de Lima y proponer una versión reducida de la misma para población adulta de Juliaca, 2021	Multidimensional		
	Específicos	-Sentido positivo de la vida		
		-Satisfacción con la vida	27 ítems	
		-Realización personal		
		-Alegría de vivir		
	a) Analizar las evidencias de validez basadas en el contenido, b) Realizar el análisis estadístico preliminar de los ítems, c) Analizar las evidencias de validez basadas en la estructura interna, d) Analizar la validez de EFL-R en relación con otras variables, e) Analizar las evidencias de confiabilidad, f) Elaborar datos normativos para la interpretación de las puntuaciones de la EFL-R.			POBLACIÓN - MUESTRA N= 252, 671 habitantes en Juliaca. n= 1000 adultos.
				Muestreo: No probabilístico por criterio.

INSTRUMENTO 1: Escala de la Felicidad de Lima

Propiedades psicométricas del instrumento: confiabilidad por Alfa de Cronbach, siendo el valor de .916 y la validez de constructo fue por correlación con otras variables donde se obtuvieron coeficientes r de Pearson positivo y significativo entre felicidad y extraversión, además entre felicidad y neuroticismo se halló una correlación negativa y significativa (Alarcón, 2006).

Anexo 2: Tabla de especificaciones / Matriz de Operacionalización

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Felicidad	La felicidad es un estado de satisfacción plena, más o menos duradera, que experimenta subjetivamente un individuo como consecuencia de la obtención del bien deseado (Alarcón, 2006).	Operacionalmente la felicidad se define de las puntuaciones obtenidas de la Escala de Felicidad de Lima, en la que una mayor puntuación indica mayor presencia de felicidad en el individuo.	Sentido positivo de la vida (ausencia de sufrimiento profundo)	Profunda tristeza, fracaso, intranquilidad, pesimismo, vacío existencial, sentimiento positivo	26, 20, 18, 23, 22, 02, 19, 17, 11, 07, 14	Ordinal
			Satisfacción con la vida	Satisfacción por los logros obtenidos, satisfacción por alcanzar el ideal	4, 3, 5, 1, 6, 10	Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4)
			Realización personal	Autosuficiencia, placidez	24, 21, 27, 25, 09, 08	Totalmente de acuerdo (5)

Alegría de vivir

Experiencias positivas,
maravilla de vivir

12, 15, 16, 13

Anexo 3: Instrumentos

Escala de Felicidad de Lima - Alarcón (2006)

Marque para indicar con qué frecuencia la condición descrita es una fuente actual de felicidad. De acuerdo a la escala que se presenta a continuación: 1= 'Totalmente en desacuerdo', 2= 'Desacuerdo', 3= 'Ni acuerdo ni desacuerdo', 4= 'Acuerdo', 5= 'Totalmente de acuerdo'.

Tabla 2

N°	Preguntas	Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	En la mayoría de las cosas mi vida está cerca de mi ideal.					
2	Siento que mi vida está vacía.					
3	Las condiciones de mi vida son excelentes.					
4	Estoy satisfecho con mi vida.					
5	La vida ha sido buena conmigo.					
6	Me siento satisfecho con lo que soy.					
7	Pienso que nunca seré feliz.					
8	Hasta ahora, he conseguido las cosas que para mí son importantes.					
9	Si volviese a nacer, no cambiaría casi nada en mi vida.					
10	Me siento satisfecho porque estoy donde tengo que estar.					
11	La mayoría del tiempo no me siento feliz.					
12	Es maravillo vivir.					
13	Por lo general me siento bien.					
14	Me siento inútil.					
15	Soy una persona optimista.					
16	He experimentado la alegría de vivir.					
17	La vida ha sido injusta conmigo.					

-
- 18 Tengo problemas tan hondos que me quitan la tranquilidad.
- 19 Me siento un fracasado.
- 20 La felicidad es para algunas personas, no para mí.
- 21 Estoy satisfecho con lo que hasta ahora he alcanzado.
- 22 Me siento triste por lo que soy.
- 23 Para mí, la vida es una cadena de sufrimientos.
- 24 Me considero una persona realizada.
- 25 Mi vida transcurre plácidamente.
- 26 Todavía no he encontrado sentido en mi existencia.
- 27 Creo que no me falta nada.
-

Escala de satisfacción con la vida (SWLS)

Diener et al., 1985 – Atienza et al., 2000

Por favor, indica tu grado de acuerdo a cada frase marcando el número apropiado (solo uno por afirmación). Por favor, sé sincero con tu respuesta.

N°	Preguntas	Muy en desacuerdo	Desacuerdo	Neutro	Acuerdo	Muy de acuerdo
1	En la mayoría de los aspectos mi vida es como yo quiero que sea.	1	2	3	4	5
2	Las circunstancias de mi vida son muy buenas.	1	2	3	4	5
3	Estoy satisfecho con mi vida.	1	2	3	4	5
4	Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.	1	2	3	4	5
5	Si pudiera vivir mi vida otra vez no cambiaría casi nada.	1	2	3	4	5

Formulario virtual para la recolección de datos



Test de Felicidad

A continuación se presenta un test para medir la felicidad en los ciudadanos adultos de Juliaca, si tienes entre 18 a 30 años puedes participar. Los datos recopilados en esta investigación científica serán utilizados únicamente para fines estadísticos y en beneficio de la comunidad.

***Obligatorio**

Correo electrónico *

Tu dirección de correo electrónico

Deseo participar voluntariamente: *

Si

No

Siguiente

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScGDnAnH8DO6Mai0JsisTYLGeATB9_7KhG13l0wEopXAHX_3g/viewform

Anexo 4

Ficha sociodemográfica

Por favor lea cuidadosamente y marque con una X según corresponda. Esta información contribuye a la investigación y es estrictamente confidencial.

Nombre:

Edad:años.

Género:

Masculino

Femenino

Ciudad:

Estado civil:

Soltero

Casado

Viudo

Divorciado

Correo electrónico:

Anexo 5: Autorización de uso del instrumento – acceso libre

<https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>

- ▶ Cómo citar el artículo
- ▶ Número completo
- ▶ Más información del artículo
- ▶ Página de la revista en redalyc.org



Sistema de Información Científica

Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

Proyecto académico sin fines de lucro, desarrollado bajo la iniciativa de acceso abierto

Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology - 2006, Vol. 40, Num. 1 pp. 99-106

Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad

Reynaldo Alarcón¹

Universidad Ricardo Palma, Lima, Perú

99 | ARTICULO

Anexo 6: Consentimiento informado o asentimiento

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr:

.....

Con el debido respeto me presento a usted, mi nombre es **Dilan Elgar Rey Alvarez Florez**, estudiante del onceavo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. En la actualidad me encuentro realizando una investigación sobre **“Escala de Felicidad de Lima-versión reducida (EFL-R): características psicométricas y datos normativos en adultos de Juliaca-2021”**; y para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de la prueba psicológica: **Escala de Felicidad de Lima (EFL_R)**. De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte. Dilan Elgar Rey Álvarez Florez.

ESTUDIANTE DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene las siguientes partes.
Yoacepto aportar en la investigación sobre **“Escala de Felicidad de Lima-versión reducida (EFL-R): características psicométricas y datos normativos en adultos de Juliaca-2021”** del Sr. **Dilan Elgar Rey Álvarez Florez** habiendo informado mi participación voluntaria.

Día:/...../.....

Firma

Anexo 7: Resultados del piloto

Tabla 8

Análisis descriptivo de la prueba piloto de la Escala de Felicidad de Lima EFL (n=136)

Dimensiones	Ítems	M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	Aceptable
Sentido positivo de la vida	P26	3.86	1.083	-.818	.203	.680	.718	SI
	P20	4.35	1.015	-1.749	2.518	.703	.746	SI
	P18	3.68	1.095	-.598	-.361	.669	.560	SI
	P23	4.34	.929	-1.571	2.187	.669	.610	SI
	P22	4.30	.945	-1.494	1.863	.775	.785	SI
	P2	3.98	1.064	-1.041	.443	.744	.644	SI
	P19	4.32	.942	-1.609	2.489	.818	.837	SI
	P17	3.71	1.048	-.560	-.260	.589	.562	SI
	P11	3.72	.867	-.463	-.007	.651	.693	SI
	P7	4.17	1.065	-1.502	1.808	.560	.572	SI
Satisfacción con la vida	P14	4.13	1.014	-1.292	1.335	.754	.689	SI
	P4	3.88	.930	-1.035	1.319	.717	.682	SI
	P3	3.67	.852	-.251	-.142	.509	.649	SI
	P5	3.78	.900	-.476	-.154	.663	.555	SI
	P1	3.87	.787	-.779	1.584	.570	.637	SI
	P6	3.97	.852	-.966	1.413	.670	.644	SI
Realización personal	P10	3.92	.826	-.408	-.348	.689	.632	SI
	P24	3.38	.878	.033	-.396	.619	.663	SI
	P21	3.96	.881	-.917	1.041	.651	.718	SI
	P27	3.24	.976	-.101	-.326	.493	.519	SI
	P25	3.61	.781	-.232	-.280	.700	.629	SI
	P9	3.49	1.135	-.271	-.852	.658	.511	SI
Alegría de vivir	P8	3.92	.861	-.761	.539	.687	.558	SI
	P12	4.38	.699	-.933	.645	.718	.704	SI
	P15	4.07	.840	-.825	.727	.625	.583	SI
	P16	4.35	.724	-.990	.863	.668	.580	SI
	P13	4.11	.706	-.543	.396	.693	.777	SI

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2: Comunalidad

Anexo 8

Evidencias de consistencia interna de la prueba piloto

Estadísticas de fiabilidad		
	Cronbach α	McDonald's ω
Global	.957	.959

Anexo 9: Evidencias de validez basadas en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken

Ítem	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			Juez 6			Juez 7			Juez 8			Juez 9			Juez 10			Aciertos	V. de Aiken	Aceptable	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C				
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R = Relevancia, C = Claridad

Anexo 10: Lista jueces expertos

JUEZ	NOMBRE	GRADO	CARGO
1	Livia Altamirano Ortega	Doctor	Catedrático
2	Lizt Chunga Silva	Doctor	Catedrático
3	Ethel Camarena Jorge	Magister	Catedrático
4	Juan Escudero Nolasco	Magister	Catedrático
5	Alvita Castillo Yarson	Magister	Catedrático
6	Julio Ojanguren Goya	Magister	Catedrático
7	Kory Cano Quevedo	Doctor	Catedrático
8	Carlos Lara Grados	Magister	Catedrático
9	Kelly Ortiz Zelada	Magister	Catedrático
10	Sirly Vergara Anastacio	Magister	Catedrático

Anexo 11



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ALTAMIRANO ORTEGA LIVIA

DNI:07121852

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Licenciada en Psicología	1983-1988
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctora en Psicología	2017-2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UGEL 02	Promotora TOE	SMP	2008-2017	Acompañamiento a tutores, directivos y estudiantes. Capacitar, talleres de prevención.
02	SENATI	Psicóloga	SMP	2016	Beca 18
03	UCV	Docente	Los Olivos	2015 - 2020	Docente pre grado

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dra. Livia Altamirano Ortega
CPsP 1173

26 de octubre de 2020

Anexo 12



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: DRA. LIZT CHUNGA SILVA

DNI:40016068

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicóloga	1995 - 2001
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	Docente a tiempo parcial	Trujillo	2014 - actualidad	Catedrático /Asesoría de tesis
02	Universidad Católica de Trujillo	Docente a tiempo parcial	Trujillo	2017 - actualidad	Catedrático/Asesoría de tesis
03	Universidad Señor de Sipán	Docente post grado	Chiclayo	2019 - actualidad	Catedrático

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Dra. Lizt Chunga Silva C.Ps.P. 9450

Dra. Lizt Chunga Silva C.Ps.P. 9450

Anexo 13



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: CAMARENA JORGE, ETHEL RICARDINA

DNI: 06769369

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Garcilaso De La Vega	Licenciada en Psicológica	1996 - 2001
02	Universidad Garcilaso De La Vega	Terapia Cognitivo Conductual	2013 - 2016

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Hospital Loayza	Psicóloga		2010 - actualidad	Jefa del departamento
02	UCV	Docente		2017 - actualidad	Docente universitaria
03					

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Ethel Camarena Jorge
PSICOLOGA
C. Ps. P. 9059

Firma y sello del juez

Anexo 14



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Escudero Nolasco Juan Carlos

DNI: 41432984

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Maestría en Psicología Clínica y de la Salud	2015 - 2016
02	UNFV	2da Especialidad en Investigación y Estadística	2013 - 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Policlínico Peruano Japonés	Psicólogo Clínico	Jesús María	2009 - 2019	Consulta externa
02	UPN	Docente	SJL	2019 - 2020	Docente
03	UCV	Docente	Lima Norte	2019 - 2020	Docente

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Juan Carlos Escudero Nolasco

C.Ps.P. 12965

Firma y sello del juez

Anexo 15



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Elvita Castillo Yarson

DNI: ...46423455.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestria	2016-2018
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Cesar Vallejo	Docente	Trujillo	2020	Docente
02					
03					

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y sello del juez

26 de octubre de 2020

Anexo 16

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones: *Ninguna*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg) *Jules Jenko Oyanguren Goya*

DNI: *46381478*

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	M. Docencia universitaria	2015-II / 2017-II
02	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2008-I / 2013-II

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.F. La Recoleta de los Olivos	Psicólogo	Los Olivos	2017 - actualidad	Dirigir el departamento de psicología
02	SISOL	Psicólogo	Lince	2019 - actualidad	Evaluar, De y tratamiento ps. en Bogotá
03					

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma y sello del juez

26 de octubre de 2020

Anexo 17



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quevedo, Jaquelin Kory

DNI: 41190816

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Doctorado en Psicología	2019 a la fecha
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Maestría en Psicología Educativa	2013-2015

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Innova Schools	Psicóloga	Carabayllo	2012-2015	Encargada del Dpto. Psicológico
02	IFB Certus	Psicóloga	Independencia	2016-2017	Area Beca 18
03	UCV Lima Norte	Docente	Los Olivos	2014-2020	Docente de la escuela de Psicología

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Mg. Jaquelin Kory Cano Quevedo
PSICÓLOGA
C.Ps.P. 21494

Ch'ê 31000
Lima

26 de octubre de 2020

Anexo 18



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Lara Grados Carlos Enrique

DNI: 06595199

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Maestro en Investigación y Docencia Universitaria	2 años
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Continental	Docente	Huancayo	4 años	Docente-Asesor y Jurado de Tesis
02	Universidad César Vallejo	Docente	Lima	6 años	Docente y Asesor de Proyectos de Investigación
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Docente	Lima	4 años	Docente y Jurado de Tesis

Lima 30 de octubre de 2020

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.


² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Lic. Carlos Enrique Lara Grados
C.Ps.P. 2093
Mg. en Investigación y Docencia
Universitaria

Anexo 19

 CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [X] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Ortiz Zelada, Kelly Roxana

DNI: 4528648

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)


	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Maestría en Problemas de Aprendizaje	2015 - 2017
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	I.E. Nicolás Copérnico	Psicóloga	San Juan de Lurigancho	2016	Realizar Charlas, atenciones y evaluaciones a los alumnos y escuelas de Padres.
02	I.E. Mariscal Avelino Cáceres	Psicóloga	Los Olivos	2017	Realizar Charlas, atenciones y evaluaciones a los alumnos y escuelas de Padres.
03	Universidad Cesar Vallejo	Supervisora de PPP – EAP de Psicología	Los Olivos	2019	Supervisar a los estudiantes en los distintos centros de prácticas del 8vo.9no, 10mo y 11vo ciclo.

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


PSICOLOGA
 C.P.S.P. 21507

Firma y sello del juez

26 de octubre de 2020

Anexo 20

 CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA DE FELICIDAD DE LIMA-VERSIÓN REDUCIDA

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Mg. Sirty Ysabel Vergara Anastacio.

DNI:43777651

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología Clínica/Intervención Psicológica	
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad César Vallejo	DTP	Chiclayo	2020 II	Docente en Psicología tiempo parcial
02					
03					

¹ pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
² relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³ claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


PSICOLOGA
 C.P.S.P. N° 14544

Firma y sello del juez

26 de octubre de 2020

Anexo 21: Sintaxis de la prueba piloto

GET

```
FILE='E:\Documentos del 2019 - 2020 JUNIO\documentos\2020 - II\Proyecto de
investigación\pioloto\PILOTO 138.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
FRECUENCIAS VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17
P18 P19 P20 P21
    P22 P23 P24 P25 P26 P27
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```

RELIABILITY

```
/VARIABLES=P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20
P21 P22 P23 P24
    P25 P26 P27
/SCALE('ALL VARIABLES') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.
```

FACTOR

```
/VARIABLES P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20
P21 P22 P23 P24
    P25 P26 P27
/MISSING LISTWISE
/ANALYSIS P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20
P21 P22 P23 P24
    P25 P26 P27
/PRINT INITIAL KMO EXTRACTION
/CRITERIA MINEIGEN(1) ITERATE(25)
/EXTRACTION PC
/ROTATION NOROTATE
/METHOD=CORRELATION.
```

```
COMPUTE SUM=P1 + P2 + P3 + P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10 + P11 + P12 + P13 + P14
+ P15 + P16 +
    P17 + P18 + P19 + P20 + P21 + P22 + P23 + P24 + P25 + P26 + P27.
```

EXECUTE.

RANK VARIABLES=SUM (A)

```
/NTILES(4)
/PRINT=YES
/TIES=MEAN.
```

NPAR TESTS

```
/M-W= P1 P2 P3 P4 P5 P6 P7 P8 P9 P10 P11 P12 P13 P14 P15 P16 P17 P18 P19 P20 P21
P22 P23 P24 P25
    P26 P27 BY NSUM(1 4)
/MISSING ANALYSIS.
```

Anexo 22: Sintaxis de la muestra general

GET

```
FILE='E:\Documentos del 2019 - 2020 JUNIO\documentos\2021\1. Desarrollo de
investigación\resultados\base de datos con mahalanobis.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
FRECUENCIAS VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18
p19 p20 p21
    p22 p23 p24 p25 p26 p27
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```

GET

```
FILE='E:\Documentos del 2019 - 2020 JUNIO\documentos\2021\1. Desarrollo de
investigación\resultados\base de datos con mahalanobis.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
FRECUENCIAS VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18
p19 p20 p21
    p22 p23 p24 p25 p26 p27
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```

GET

```
FILE='E:\Documentos del 2019 - 2020 JUNIO\documentos\2021\1. Desarrollo de
investigación\resultados\base de datos con mahalanobis.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
FRECUENCIAS VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18
p19 p20 p21
    p22 p23 p24 p25 p26 p27
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```

GET

```
FILE='E:\Documentos del 2019 - 2020 JUNIO\documentos\2021\1. Desarrollo de
investigación\resultados\base de datos con mahalanobis.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
FRECUENCIAS VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18
p19 p20 p21
    p22 p23 p24 p25 p26 p27
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```

GET

```
FILE='E:\Documentos del 2019 - 2020 JUNIO\documentos\2021\1. Desarrollo de
investigación\resultados\base de datos con mahalanobis.sav'.
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
FRECUENCIAS VARIABLES=p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 p18
p19 p20 p21
    p22 p23 p24 p25 p26 p27
/STATISTICS=STDDEV MEAN SKEWNESS SESKEW KURTOSIS SEKURT
/HISTOGRAM NORMAL
/ORDER=ANALYSIS.
```