



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de
violencia familiar que acuden a un Centro de Salud de
Lambayeque**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Arámbulo Paico De Mestanza, Miluska Katherine Lissett (ORCID: 0000-0003-0256-7994)

ASESOR:

Dra. Aguilar Armas, Haydee Mercedes (ORCID:0000-0001-9368-6184)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

CHICLAYO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedico con todo mi corazón mi tesis a mi madre Blanca Beatriz Paico Moreno, por todo su sacrificio y esfuerzo, por darme su apoyo incondicional, sin ella nada de esto hubiera sido posible.

A César, mi esposo por su esfuerzo, por creer en mi capacidad, y aun en los momentos difíciles brindarme su comprensión, cariño y amor.

A mis amados hijos Andrea Ximena y Cesar Fabrizio por ser mi motivación e inspiración para poder superarme cada día más y así poder luchar para que la vida nos depare un futuro mejor.

Arámbulo P, Miluska Katherine Lissett

Agradecimiento

En primer lugar, agradezco a Dios por permitirme llegar hasta este punto, a mis formadores personas de gran sabiduría, que han contribuido al proceso y conclusión de este trabajo, personas que creyeron en mí, me apoyaron de manera institucional y me alentaron para que concluyera mi trabajo.

Arámbulo P, Miluska Katherine Lissett

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de contenidos	v
Resumen.....	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y Diseño de investigación	14
3.2. Variables y operacionalización	15
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	20
3.6. Métodos de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS.....	22
V. DISCUSIÓN	25
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	29
REFERENCIAS	30
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1	22
Tabla 2	23
Tabla 3	23
Tabla 4	24

Resumen

La presente investigación determinó la relación entre la asertividad y la conducta prosocial la cual fue aplicada a 200 mujeres víctimas de violencia familiar tamizadas previamente por el centro de salud Lambayeque. El tamizaje se tomó como fuente de información ya que se acudió directamente al área de psicología encargada de la violencia familiar. La muestra tuvo como rango de edad de estudio desde los 18 años hasta encontrar muestras de 50 como máximo. Los resultados de la investigación indicaron una relación positiva entre ambas variables estudiadas y también de nivel de relación muy significativa y de grado medio bajo ($\rho = 0,218$), de esta forma, en los objetivos específicos se obtienen relaciones positivas de nivel casi nulo o inexistente hasta nivel bajo entre la dimensión asertividad y las dimensiones cognitivo ($\rho = 0,84$), conductual ($\rho = 0,222^{**}$) y afectivo ($\rho = 0,227^{**}$), por otro lado, se encontró relación positiva considerando un valor superior al punto medio cero (0) desde nivel bajo hasta nivel medio entre las dimensiones hetero asertividad y la dimensión cognitivo ($\rho = 0,118$), afectivo ($\rho = 0,193^{**}$) y conductual ($\rho = 0,321^{**}$). Finalmente se determinó una conclusiva en relación a los resultados obtenidos y así mismo una recomendación.

Palabras clave: Asertividad, Hetero Asertividad, Tamizar, Conducta prosocial, Cognitivo

Abstract

This research determined the relationship between assertiveness and prosocial behavior, which was applied to 200 women victims of family violence previously screened by the Lambayeque health center. The screening was taken as a source of information since the area of psychology in charge of family violence was directly consulted. The study age range of the sample was from 18 years to finding samples of a maximum of 50. The research results indicated a positive relationship between both variables studied and also a very significant level of relationship and of a low medium degree ($\rho = 0.218$), in this way, in the specific objectives, positive relationships of almost zero or non-existent level are obtained. up to a low level between the assertiveness dimension and the cognitive ($\rho = 0.84$), behavioral ($\rho = 0.222^{**}$) and affective ($\rho = 0.227^{**}$) dimensions, on the other hand, a positive relationship was found considering a value higher than midpoint zero (0) from low to medium level between the hetero assertiveness dimensions and the cognitive ($\rho = 0.118$), affective ($\rho = 0.193^{**}$) and behavioral ($\rho = 0.321^{**}$) dimensions. Finally, a conclusion was determined in relation to the results obtained and also a recommendation.

Keywords: Assertiveness, Hetero Assertiveness, Sifting, Prosocial Behavior, Cognitive

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad a nivel mundial la violencia familiar ha ido incrementándose a lo largo de la historia, abusando mayormente a mujeres e hijos, de manera psicológica, sexual, física y económica, dando como efectos negativos en la estabilidad familiar.

La Organización Mundial de la Salud (2020), refiere que debe haber más espacios encargados de intervenciones con las mujeres víctimas de violencia que acuden a los diferentes servicios de salud, para así evitar algún caso extremo de violencia. Ello generaría índices significativos de disminución de este problema.

Por otro lado, la Organización de las Naciones Unidas Mujeres (2020) señala que en Latinoamérica y Europa más de la mitad de las mujeres han sido agredidas en sus hogares, una situación que viene en aumento.

En países como Argentina, Francia y México, a inicios de cuarentena la prensa comunicaba que al menos 6 mujeres habían sido asesinadas, aumentando la violencia doméstica en un 30 %, las llamadas de apoyo en un 120 %, y los centros para mujeres excedieron en su capacidad máxima (ONU Mujeres, 2020).

En Perú, el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020) afirma que se lograron atender a 35, 903 casos por violencia contra la mujer, de los cuales el 22% fueron niñas y adolescentes. En Perú, la realidad es bastante caótica, vemos que el Centro de Emergencia Mujer del Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, que es la institución que lucha en contra de la violencia, tiene como apoyo a través a otras instituciones como el Ministerio de Salud, Ministerio de Justicia, Ministerio Público entre otras, para combatir la violencia en todo su tipología y manifestación en nuestro país.

En esta investigación la conducta asertividad o asertividad presentan un papel muy importante, por ello Gago (2018) menciona que la conducta asertiva es una capacidad que permite lograr el desarrollo de cualidades

propias del ser humano, esta se encuentra ligada a su conducta, además; también menciona que el entrenamiento de esta capacidad permite desarrollar cualidades que fortalezcan la relación con su entorno y fortalece las habilidades sociales. Por otro lado, Fuentes y Arcos (2019) menciona que la conducta asertiva más allá de valerse como un medio personal también permite un beneficio social ya que alimenta la capacidad de crítica de los individuos y esto los vuelve capaces de desarrollar buenas soluciones ante entornos aún sin la presencia de un facilitador de arreglo, esto a su vez genera buena autonomía al momento de tomar decisiones.

Elvira et al (2020) afirma que la relación entre la asertividad y la violencia es muy notoria, menciona la asertividad indirecta como una incapacidad de poder expresar opiniones y sentimientos de manera abierta, así mismo, como característica fundamental también menciona la no asertividad como una falta de capacidad para mostrar deseos. Por este lado, se menciona también que las personas con no asertividad suelen tener una actitud calmada y pasiva lo cual los hace muy propensos a sufrir de violencia, en otras palabras, los que tienen dificultad para expresar sus sentimientos, sin embargo; los que simplemente no tienen síntomas de violencia. Elvira et al (2019) también menciona que existen factores implicantes para la violencia mucho más allá de sólo la asertividad, esto incluye el bajo nivel cultural, bajo nivel socioeconómico, aislamiento social y psicológico, una decadente autoestima, sumisión e incluso el embarazo.

Por otro lado, Liranzo et al. (2017) mencionan que esta ausencia de conducta asertiva al momento de haber violencia en la mujer se acuña más a la ideología de género la cual indica una superioridad del hombre por el encima de la mujer creando un paradigma errado en la cual esta última se siente inferior a manera psicológica, así mismo, este pensamiento se apoya en el proceso del cual se adquiere en la socialización señalando la principal fuente como la familia, así mismo se amplía hacia factores como la escuela, colegio, tu comunidad o tu sociedad.

Así mismo, Liranzo et al. (2017) mencionan también que está escasas de conducta asertiva a nivel hétero o auto suele ser por muchos factores más que los mencionados anteriormente, por ello es importante analizar variables como incidencia materna, paterna, nivel de madurez entre otros indicadores sociológicos.

La asertividad, como se menciona antes, es muy pocas veces visible en mujeres violentadas ya que lo tienen a considerar un factor común, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017) en el año 2017 se registraron menos casos de violencia con respecto al 2009, en estos casos son pocas la violentadas quienes hacen una denuncia donde corresponde. Así mismo, de manera doméstica es cuando tienen a cambiar las cosas, de todas las mujeres denunciadas en dicho año, el 36,7% recurren a su madre como primera instancia, el 18,7% a su amiga o vecina, el 15,9% a otro pariente y el porcentaje restante a agentes externos extra familiares.

Romero et al. (2018) afirma, en relación a la conducta prosocial, que esta nace principalmente de la empatía, así mismo también menciona que toda acción prosocial nace de un sentido empático y que tal sentido puede ser por un motivo de experiencia propia o simplemente por algún reconocimiento emocional. El mismo autor hace mención que la empatía y la conducta prosocial tiene una relación totalmente positiva reconociendo a este primero como un precursor social del segundo, a su vez también como solucionador de conflictos sociales.

Como se menciona, la actitud prosocial tiene un precedente fijo muy notorio con respecto a dilemas sociales, por ello Romero et al. (2018) afirma que este es un tipo de conducta positiva ya que es considerada como un factor de protección frente a actitudes agresivas y que a su vez favorece la adaptación social y desarrolla las habilidades del mismo. Por otro lado, también menciona que las conductas sociales positivas pueden tener ser de dos tipos: las conductas prosociales que incluyen a las partes implicadas y las conductas prosociales que solo pretenden un beneficio para una parte. Cabe resaltar que una actitud prosocial no incluye obligatoriamente

sentimientos, lo cual reafirma el hecho de que una conducta altruista es prosocial pero que no toda conducta prosocial es altruista.

Por otro lado, Lilita (2017) menciona que este tipo de conducta frente a las situaciones en las cuáles se pueden o no verse afectadas repercute principalmente en factores como los testigos, la situación, la víctima y el perpetrador siendo estos muy fundamentales en las acciones que se pueden tomar al momento de ocurrirse el hecho.

Si revisamos más conceptos, Garaigordobil (2018) menciona dos corrientes muy fijas al momento de hablar de prosocialidad, una de estas es la corriente social, como la mayoría de autores, donde destaca principalmente el desarrollo de esta conducta a través de la enseñanza y adaptación social, recalca tres niveles de afección muy directas: la familia, la escuela y la personalidad. Por otro lado, el autor menciona un punto de vista biológico en donde menciona que la conducta social nace por gen para la protección del genotipo, esta conducta etológica afirma que una conducta prosocial nace a partir de la aptitud del beneficio de otros en lugar de la del beneficio personal.

Finalmente, Garaigordobil (2018) menciona un factor distinto, el cuál engloba lo cultural anteponiéndose a varias teorías en donde se afirman que el ser humano es egoísta por naturaleza. El autor cita que el altruismo y la conducta prosocial es algo muy común en muchas culturas y que se manejan como estándares sociales en una sociedad, así mismo, menciona que es normal la práctica de la cultura prosocial ya que es muy común practicar el trabajo cooperativo entre todos dentro de cada sociedad.

Mestre (2018) afirma que la conducta prosocial, así como menciona Garaigordobil viene de la mano con la empatía, sin embargo, hace el recalco en la educación doméstica añadiendo al desarrollo de estas conductas como la capacidad de autocontrol y la regulación emocional aludiendo que estos son el principal factor para poder tener o no una conducta prosocial al momento de enfrentar riesgos en violencia. El autor hace realce en lo doméstico ya que considera esta como principal fuente al momento de

desarrollar una actitud prosocial, según se afirma, los hijos y las relaciones que puedan tener con sus padres crean lazos que pueden reforzar normas y principios como persona con el fin de beneficiar a otra persona en específico. Así mismo, las mujeres que crecen en un ecosistema de afecto desde niñas son menos propensas a sufrir violencia ya que desarrollarán auto asertividad y hetero asertividad lo cual le permitirá alejarse de ese tipo de situaciones.

Liranzo et al. (2017) consideran en su investigación que la violencia se puede ver creada en distintos niveles y gravedad, así mismo considera como el déficit de asertividad y la empatía como uno de los factores que influyen directamente en como el individuo desarrolla esto. La asertividad tiene una relación con la violencia de nivel medio según Rojas (2020) donde menciona en una de sus dimensiones que los niveles en bajo son del 14%, en medio del 68% y en alto del 18%, a su vez también señala factores también influyentes como la regulación emocional y la influencia familiar.

Es por ello que se formula una interrogante ¿Cuál es la relación entre la asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque? En el Perú existen leyes que protegen la integridad física y psicológica de mujeres que presentan altos índices de violencia familiar. La ley más adecuada a esta situación es la “Ley para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra las mujeres y los integrantes del grupo familiar” o conocidas por el número como la ley 30364 la cual busca como primer estatuto prevenir principalmente la violencia contra la mujer (El Peruano, 2015). Esta investigación servirá para que las autoridades correspondientes al sector salud Conozcan a partir de población violentada identificada, la asociación de la asertividad y conducta prosocial en mujeres que acuden a un centro de salud de Lambayeque. Así mismo, a nivel teórico la investigación busca mediante la aplicación de teorías y conceptos, encontrar explicaciones a la realidad problemática, lo que permitirá contrastar diferentes conceptos de las variables analizadas. A nivel metodológico, se utilizarán métodos y técnicas, las cuales serán válidas para el recojo de información por lo que los datos que se obtengan podrán

servir como referencia a los investigadores y profesionales que estén interesados en profundizar investigaciones futuras, permitiendo también un mayor acercamiento de la situación y permitirá ver formas para resolverlo y de esta forma mejorar con soluciones la problemática prevista, en este caso asertividad y conducta prosocial. Los resultados obtenidos contribuirán a incrementar investigaciones futuras con respecto a las variables en mención. De este modo los futuros investigadores se verán beneficiados en temas similares.

El propósito principal será determinar la relación entre asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque. Y se plantea como parte de los objetivos específicos realizar los análisis descriptivos de cada dimensión y medir la relación que presentan cada dimensión de cada variable entre sí a través de una medida correlacional.

II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes son fundamentales para poder sostener teóricamente una investigación, Mayra (2018) en su investigación aplicada a una muestra de 20 individuos afirma que el grupo estudiado, en su gran mayoría dentro del rango de estudio, sólo el 5% desarrolló la habilidad de empatía, es decir la capacidad para poder sentir lo que el otro, de acuerdo a esto el 60% presenta un bajo nivel de empatía y el 35% presenta un nivel medio ya que se sienten indiferentes a los hechos. Dentro de la variable de conducta prosocial se pudo observar la dimensión respeto la cual sólo el 10% presentan un nivel alto, un 55% un nivel bajo y el 35% presentan un nivel medio. Luego, en cuanto a la dimensión de sociabilidad sólo el 15% de la muestra presenta un nivel alto, el 35% un nivel medio y el 50% un nivel bajo lo cual indica que no presentan un nivel sociable muy bueno, no tiene la capacidad y virtud para poder relacionarse con los demás. Así mismo, en la dimensión liderazgo analizada, el 10% presentan un nivel alto, el 60% un bajo nivel y sólo el 30% un nivel medio lo cual nos indica que pocos tienen la capacidad de expresarse y llevar un grupo de trabajo. Finalmente, el grupo de estudio presentó un desinterés en su entorno teniendo las cuatro dimensiones en niveles muy bajos. Así mismo se identificó que uno de los factores fundamentales es el compromiso ya que estarían dispuestos a realizar una acción siempre y cuando esta no represente un compromiso de gran escala. Dentro de los lugares a los cuáles se solicitaría ayuda se resaltan los familiares con un 85% en total y el 15% entre extraños y conocidos. De todo el grupo estudiado el 39% relacionado con dimensiones prosociales como la empatía y el apoyo y el 51% como la ética y el cumplimiento de deber. De acuerdo a la tabla de porcentajes, el 20,5% se puntuó dentro del porcentaje promedio, el 33,3% dentro del puntaje superior, el 46,2% en el rango superior. En otras palabras, el 79,5% se encuentran por encima del rango promedio.

Por otro lado, Cañas y Hernández (2018) en su investigación aplicada a una muestra de 39 individuos, el 100% afirma que estarían dispuestos a brindar su ayuda a pesar de los problemas individuales, por otro lado del mismo

grupo el 50% estaría dispuesto a brindar ayuda siempre y cuando esta no represente un compromiso

Barrios y Vera (2013) opinan acerca de los estilos cognitivos mencionando que estos son procesos que ocurren al momento de que el sujeto interactúa con el medio o también como la reacción frente a la realidad, estos estilos tienen algo en común y es que son muy consistentes y complicados de cambiar desde la raíz.

Asimismo, los autores García y Magaz (2011) clasifican en cuatro formas del constructo estilos y son:

En primer término, vemos el estilo pasivo, que se caracteriza la persona por no mostrar sus emociones internas, tiene una manera particular de pensar y no suele exponer comentarios acerca de algún tema. Por lo general es muy cauto en diversas situaciones caóticas.

La segunda forma, es donde la persona manifiesta a nivel de pensamiento y actuación indicadores de violencia hacia los demás, exponiendo agresividad en sus comentarios acerca de algún tema.

Tercero encontramos al estilo asertivo, se caracteriza en mantener una balanza entre los dos estilos arriba mencionados, es decir, se torna juicioso en escuchar a sus semejantes, sabiendo expresar sus comentarios y manejando su timbre de voz.

Ya en el cuarto estilo pasivo-agresivo, se caracteriza por una baja o nula auto-hetero del constructo asertividad, los seres humanos que se ubican aquí, generalmente son inestables, no se tienen confianza para expresar sus puntos de vista, teniendo así poca consideración hacia su prójimo.

La conducta asertiva entendida también como parte de la habilidad social tiene muchas respuestas, estas tienen como fin específico mantener todo tipo de interacciones complejas en la cual se ven involucradas habilidades cognitivas, emocionales y acciones, en esta última se clasifican las verbales y no verbales. De esta forma, el conjunto de habilidades sociales otorga el

poder al individuo para interactuar con un grado de respeto en igualdad de características y cualidades con los demás. (García y Magaz, 2011)

Dentro de la conducta asertiva, encontramos dos dimensiones: La Auto Asertividad hace referencia plenamente a la actitud que tomamos para poder expresar nuestros sentimientos de manera correcta y sincera haciendo énfasis en nuestro valor personal y defendiendo quienes somos y que emociones nos conforman, tales como sentimientos, gustos o preferencias. Al hacer énfasis en nosotros mismos podemos ayudarnos a mejorar nuestro comportamiento y ser mejores al momento de expresarnos (García y Magaz, 2011)

Por otro lado, la Hetero Asertividad es un comportamiento expresado hacia los demás, esto nos permite tener la capacidad de respetar las opiniones, sentimientos, gustos, valores y expresiones de manera cordial de los demás. Esta habilidad nos permite actuar de manera respetuosa frente a los demás y a sus gustos y preferencias (García y Magaz, 2011).

Por otro lado, la asertividad puede estar presente de distintas formas, en este caso de distintos estilos, como por ejemplo el estilo pasivo, el cual tiene un nivel alto de hetero asertividad y uno muy bajo de auto asertividad; en este estilo las personas tienen una autoestima baja, sienten que no merecen respeto de los demás y no se sienten seguros de sus decisiones, sin embargo; tienen la capacidad de poder respetar a los demás. Así mismo, podemos encontrar personas con un estilo agresivo, totalmente opuesto a lo anterior, estas personas tienen una auto asertividad muy alta y una hetero asertividad casi nula, el comportamiento normal de los que presentan este estilo es que suelen tener poco respeto hacia la opinión de los demás y se sienten superiores y con el derecho de menospreciar los gustos ajenos a ellos mismos. Otro de los estilos considerados dentro de esta variable es el estilo asertivo el cuál es el más adecuado socialmente, este estilo presenta un balance entre el auto asertividad y la hetero asertividad teniendo como poseedores individuos con la capacidad de respetar sus propios sentimientos y emociones y respetar la decisión y gustos de los demás. Por último, el estilo pasivo agresivo totalmente opuesto al asertivo es poseedor

de personas que no se consideran importantes para su círculo social y que además no considera a los demás, estas personas por lo general suelen vivir con resentimiento e ira hacia su entorno, en este estilo la hetero asertividad y la auto asertividad no suelen estar muy presentes (García y Magaz, 2011).

Dentro del fundamento de conducta asertiva, tiene como fin principal los valores, estos tienen a ser adquiridos mediante procesos cognitivos los cuáles se experimentan en el entorno social, esto nos permite actuar de formar distintas en situaciones distintas. Adicional a esto, Vega et al. (2019) habla de distintos tipos de aprendizaje por los cuáles los seres humanos adquieren sus habilidades, cualidades y destrezas. Uno de estos enfoques es el social en donde se afirma que el ser humano no es la principal fuente de enseñanza, sino más bien el elemento social en el cual está relacionado, es decir, se aprende mediante la observación del entorno y se aprende gracias a experiencias que puedan denotar capacidades cognitivas nuevas.

Redondo et al. (2014) afirma que la conducta prosocial es una variable que se empezó a estudiar a raíz de un incidente trágico ocurrido en Nueva York en los años 70 a raíz de que los vecinos hayan ignorado totalmente las llamadas de auxilio frente a lo que terminó en un asesinato. También define que la conducta prosocial es un tema de interés en el área psicológica ya que lo manifiesta como el deseo de hacer el bien a los demás sin recibir nada a cambio.

Según Inglés et al. (2011) afirma que el poseer una conducta prosocial podemos tener la capacidad de controlar emociones en el momento preciso, así mismo; la habilidad de poder manejar valores internos que puedan repercutir en el ámbito externo es de suma importancia ya que a partir de ahí es que nace el apoyo cognitivo para las siguientes generaciones. Además, el autor señala que una línea actitudinal no termina en el linaje de quién lo expresa sino también de quién lo asimila a través de la observación ya que se encuentra en el proceso del aprendizaje cognitivo, es decir, una cadena de malas apreciaciones o no asertividad se extiende mucho más.

Finalmente, Redondo et al. (2014) hace mención que las personas con actitudes pro sociales tienen una inclinación más a desarrollar sus éxitos y fracasos consigo mismos, esto quiere decir que no desarrollan una actitud agresiva a sus semejantes al cometer un error y atribuyen los éxitos en su vida personal en relación al esfuerzo que pueden hacer a lo largo de su vida. Así mismo para Inglés et al. (2013) pueden afirmar que las personas prosociales no suelen atentar psicológicamente contra sí mismos al momento de cometer un error desarrollando en exceso la autoestima logrando tener un mejor desarrollo en el entorno social en el cuál se encuentra.

La conducta prosocial, es toda la expresión ya sea en terrenos personales o sociales, y que está enmarcado en un canal de sentimientos positivos, y con aspiraciones de una atmosfera de desarrollo para el bien común. Dentro de esto, cualquier acto que impliquen factores como la cooperación, rescate, ayuda o el sacrificio, se encuentra dentro de la clasificación como conducta prosocial (Galindo y Vargas, 2010).

Narváez (2014) propone un modelo un poco menos altruista en el cual indica que la prosocialidad nace solo a partir de evitar de relaciones agresivas frente a un complejo de situaciones ocurridas en un aprendizaje cognitivo y que pueda ayudar al prójimo, se plantea una conducta interpersonal donde se colocan dos opciones en la balanza: mi beneficio versus el beneficio de los demás, así mismo, recuerda que la conducta prosocial interpersonal también es importante específicamente con la relación de hetero asertividad ya que para ser prosocial con los demás primero necesitamos ser prosociales con nosotros mismos.

Knobe y Doris (2012) hacen hincapié en la prosocialidad vista desde otra perspectiva en donde comentan que el ser humano es egoísta por naturaleza y que todo lo que hace es por beneficio personal, así mismo recalcan que las buenas acciones a favor de los demás tienen más con la responsabilidad social y moral ya que por la intuición biológica el ser humano nace buscando su propia satisfacción, esta opinión es reforzada por Stich et al. (2012) quienes añaden que el ser humano no puede ser prosocial ya que no es

capaz de dar los primeros pasos en una acción no altruista cuando sabe que estos pueden ser frustrados y significan algo negativo para ellos mismos.

Los diferentes tipos de conducta prosocial se caracterizan por pretender diferenciar exhaustivamente otras conductas prosociales. Auné et al. (2014) propone una clasificación para esta variable:

Como primer punto se encuentra el A donde se encuentra la conducta prosocial de ayuda directa contra la ayuda indirecta, en esta primera el espectador participa personalmente dentro del ambiente, por el otro lado, en la indirecta; se busca la intervención de otra persona. En segunda, el punto B la conducta prosocial de carácter solicitado contra el de carácter no solicitado, si esta presenta una respuesta frente a una comisión es de carácter solicitado, es decir, necesita un incentivo; si es hecha de manera intencional es no solicitada. Como tercera dentro del punto C la conducta prosocial de categoría identificable contra el de no identificable donde radica principalmente la intención de elegir quien va a ser el protector de la persona, si este protector es desconocido es de carácter no identificable. Como punto D encontramos la conducta prosocial en situación de emergencia contra la que no se encuentra en situación de emergencia, esta radica en que el primer se manifiesta por daños reales o coacción donde se van aumentando los casos de manera escalonado, por el contrario, la de no emergencia presentan acciones ambiguas que aún se pueden prevenir. Como punto E la conducta prosocial en situación de emergencia contra la conducta prosocial institucionalizada, este primer tipo de conducta se caracteriza por ocurrir de manera extemporáneamente, sin embargo; este segundo ocurre a través de un diálogo calmado. Por último, el tipo F estipula la conducta prosocial espontánea no planificada contra la planificada, esta primera contempla una relación temporal con alguien desconocido en camino de la incertidumbre donde la capacidad de elegir entre ayudar o no debe ser rápido, por el otro lado, la no planificada presente un tipo de contacto repetido y frecuente, en este caso el benefactor busca ayudar.

En cuanto a una definición precisa Martorell et al. (2011) es más concreto en esto y nos comenta que la conducta prosocial es de fenómeno voluntario y

que su fin principal es el beneficio de los demás, esto a su vez tiene una amplia relación con el desarrollo emocional y la personalidad. Así mismo, Espinoza et al. (2011) mencionan que existen factores que pueden facilitar la conducta prosocial como la empatía, el juicio moral y las emociones positivas, en otras palabras, esta es posible ya que depende del grado de empatía del individuo. Richaud y Mesurado (2016) concluyen que la dimensión más determinante en relación a la prosocialidad es la empatía ya que lo conectan como un fin determinante y significativo dentro de la variable en personas que realmente practican este comportamiento

Para la creación de un comportamiento prosocial Arias (2014) propone dos teorías, la evolucionista, donde menciona que la prosocialidad se crea a partir de los rasgos sanguíneos y parentesco y el enfoque cognitivo en donde se menciona que esto se basa en el juicio moral del ser humano para poder actuar de manera prosocial. Espinoza y Rotternbaher (2011) sin embargo mencionan la teoría del aprendizaje social, donde establece que todo se aprende a través de la experiencia directa y el modelamiento.

Durán y Arias (2015) definen que los factores cognitivos nacen a partir de la necesidad de medir el conocimiento y las destrezas para poder realizar una acción en específico y realizar una acción de propuesta, estos factores pueden ser culturales, sociales, de eficiencia o de eficacia.

Por otro lado, Vázquez (2013) define que el aprendizaje afectivo en relación al cognitivo oscila más en la decisión y determinación para fijar si una tendencia psicológica es aprobada o no. Así mismo también afirma que esta tendencia se apoya a la psicología interna lo cual no es un rango inamovible de una persona, sino que esta puede ser volátil y cambiada, una persona puede desprenderse fácilmente de este tipo de aprendizajes.

Finalmente, García et al. (2019) menciona que las actitudes y factores conductuales tienen a ser impulsos internos que se crean de manera interna para tener una relación con su entorno externo, esto a su vez van de la mano con la personalidad ya que crea un perfil psicológico específico por cada individuo.

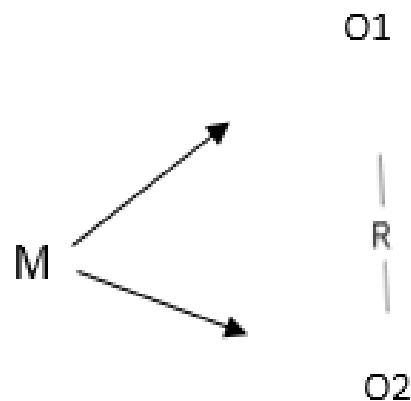
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

El tipo de investigación para el presente estudio será Descriptivo – Aplicado Correlacional, ya que esta se encuentra dirigida a un conocimiento amplio a través del punto cognitivo de los fenómenos estudiados, de lo que se puede observar y de la relación que puedan tener. (Parra et al. 2005)

El diseño a usar será no experimental, correlacional. Esto es definido ya que no busca interceptar en la muestra para que esta cambie en favor de la investigación; así mismo se busca encontrar la relación entre las variables y midiéndolas a través de un grado estadístico. Rojas (2015)

Modelo:



Dónde:

- M = Muestra.
- O1 = Asertividad.
- O2 = Conducta prosocial
- R = Relación existente entre las variables.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Asertividad

Definición conceptual: La conducta asertiva entendida también como parte de la habilidad social tiene muchas respuestas, estas tienen como fin específico mantener todo tipo de interacciones complejas en la cual se ven involucradas habilidades cognitivas, emocionales y acciones, en esta última se clasifican las verbales y no verbales. (García & Magaz, 2011).

Definición operacional: Entendida como habilidad social operacionalizada en combinaciones de las dimensiones: auto asertividad y heteroasertividad.

Dimensiones: Auto asertividad, Hetero asertividad

Indicadores: Estilo asertivo, pasivo, no asertivo y agresivo.

Escala de medición: Ordinal.

Variable 2: Conducta Prosocial

Definición conceptual: Caprara (2005) manifiesta que las personas reflejan comportamientos sociales en favor de sus semejantes, siendo interrelacionado en aspectos positivos y de beneficio.

Definición operacional: Interrelacionado con los factores cognitivo/afectivo/conductual, los mismo que determinan la conducta prosocial.

Dimensiones: Cognitivo, afectivo, conductual

Escala de medición: Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Consideramos como población al conjunto de individuos con las mismas características para las cuales se está precisando en la investigación en curso (Arias, 2006).

La presente investigación estuvo conformada por mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un Centro de Salud de Lambayeque, durante el mes de mayo del año 2021.

Muestra

La muestra de estudio estuvo constituida por mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un Centro de Salud de Lambayeque, que conforman un 200 total de individuos, cuyas edades oscilaran de 12 años a más. Gardner (2003) menciona que un tamaño de muestra tiene que tener como mínimo 200 individuos ya que mientras se obtenga más muestra los datos serán mucho mejor observables, así mismo serán mejores los aportes y la confiabilidad aumentará, de esta forma; se podrá tener una mejor conclusión que pueda abarcar a mayor cantidad de personas posibles. (Clark-Carter, 2002).

Las mujeres fueron seleccionadas en su calidad de víctimas de violencia familiar, a ellas se les administró los instrumentos de recolección de datos, durante el mes de mayo del 2021.

Tipo de muestreo

En este tipo de muestreo para la investigación se eligió el de tipo no probabilístico por conveniencia, según Casal y Mateu (2003) comentan que en este tipo los sujetos se eligen de acuerdo a la conveniencia y accesibilidad del investigador en cuestión.

Criterios de inclusión y exclusión

Las personas que se incluirán en el análisis de la presente investigación deberán ser mujeres de diferente estado civil, con o sin hijos, víctimas de violencia familiar y haber pasado previamente por tamizaje en el consultorio de Psicología, además de ubicarse entre las edades de 20 a 40 años y grado de instrucción de tercer año de secundaria mínimo. De no cumplir con los criterios anteriores, no aceptar el consentimiento informado o encontrarse en tratamiento psicológico, se les excluirá de la investigación.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica de recolección de datos

Por las características del estudio, la técnica utilizada fue la Encuesta, ya que la medida de análisis fue objetiva, cuantificable y destinada a recoger, procesar y analizar información. Así mismo la encuesta nos da un panorama medible y mucho mejor manejable para lograr una escala mejor definida de la variable. (Briones, 1996)

Instrumento de recolección de datos

Como instrumento de investigación se usó el cuestionario, en el cuál Ibañez (2013) afirma como conjunto de preguntas con distinta dicotomía que puede tener reactivos positivos o negativos para la parte estadística, así mismo estas preguntas siguen una jerarquía al momento de ser formuladas

Escala de asertividad ADCA 25 – Variable Independiente:

Asertividad

La recolección de los datos se llevará a cabo usando el instrumento ADCA (Auto-Informe De Conducta Asertiva) realizado por Manuel García Pérez y Ángela Magaz Lago, precisamente en el año 1992. Fue adaptada por Manrique et al (2020) en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Psicología en el mismo año. La nueva adaptación fue aplicada a un grupo de 730 individuos entre 16 a 40 años

de edad en el mismo año utilizando un tipo de muestreo no probabilístico. Esta escala según la ficha se puede aplicar a personas mayores de 12 años de manera individual y de manera colectiva. El fin de esta escala es el de poder identificar el estilo de carácter cognitivo pasivo, agresivo o el asertivo que pueden regular el comportamiento social de las individuos estudiadas en esta investigación. Se incluyen dos escalas consideradas como dimensiones, la "Auto Asertividad" (AA) conocida como la capacidad para respetar y hacer valer sus propias decisiones y tener el talento de expresar lo que siente, conformada por 20 ítems, y la dimensión "Hetero Asertividad" (HA) conformado por 15 ítems el cual considera la capacidad para respetar las opiniones de los demás.

Validez y confiabilidad

Para realizar la validez y la confiabilidad de la prueba se usó la técnica test – retest, esta se efectuó mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Según los datos obtenidos, la escala de auto asertividad se relaciona en un 0.909, por otro lado; la escala de hetero asertividad se relaciona en un 0.859. Fueron consideradas también las correlaciones entre las sub-escalas y el total final logrando un valor de 0.58 entre el auto y hetero asertividad, así mismo 0.92 de correlación entre la auto-asertividad y el puntaje global general y un valor de 0.86 entre la hetero asertividad y el puntaje general. Tomando en consideración los indicadores de homogeneidad de cada elemento de sub escala, para el auto asertividad los valores oscilan entre 0.24 y 0.63 y para la hetero asertividad los valores se encuentran desde 0.21 hasta 0.46

En el análisis factorial confirmatorio de la propuesta original que se planteó desde un inicio en el instrumento ADCA, el índice X²/GL tiene un valor de 2.225; el índice GFI un valor de 0.936, CFI el valor de 0.900, RMSEA un valor de 0.041 y SRMR un valor de 0.0463. (Rosario et al, 2020)

Para poder fijar su confiabilidad, analizando la escala de auto asertividad se pudo obtener un valor total de 0.753, con esto se determinó como

confiable, así mismo la escala hetero asertividad obtuvo un valor de 0.752 siendo confiable también determinando la capacidad para poder aplicarse. (García, 2011).

Test de actitud pro social – Variable dependiente: Actitud pro social

El test de actitud prosocial fue creado por Almario y Galindo en el año 2009, en la Universidad ICESI, en Colombia y finalmente baremada por Jaime y Moreno en el año 2013 en el departamento de Lambayeque en la ciudad de Chiclayo, esta tiene como objetivo evaluar cuál es la tendencia de actitud prosocial medidas en sus tres dimensiones: Cognitivo con 15 ítems, Afectivo con 14 y Conductual con 16. Este test puede ser aplicado de manera individual o grupal a personas de 30 a 45 años de edad y se encuentra conformada por 45 reactivos con la medida de escala de Likert las cuales comprenden 5 niveles, siendo el más alto Completamente de acuerdo y el más abajo Totalmente en desacuerdo.

Validez y Confiabilidad.

Para la validez y su adaptación se recurrió al juicio de expertos, esto se hizo a través de especialistas psicólogos dentro de las áreas sociales, educacionales y clínicas otorgando 45 ítems dentro del instrumento, esto con el fin de poder mostrar lo que realmente quiere el autor. Luego se usó la fórmula del chi cuadrado para realizar el análisis y poder mencionar si él es favorable, de esta manera se encontraron favorables ítems al 0.05 hasta el 0.01. Para el tema de la fiabilidad y su consistencia se usó el Alpha de Cronbach encontrando a los 30 valores que lo marcan como fiable. Estos ítems se encuentran en el rango 0.30 a 0.80 siendo 0.60 ítem perfecto (Jaime y Moreno, 2013).

Así mismo, haciendo el ajuste a la primera versión, las bondades fueron especificadas en el análisis factorial confirmatoria donde el valor de RMSEA es de 0.0495 teniendo un valor menos a 0,05 y un SRMR de 0.0353 teniendo un valor mínimo a 0.08, en este caso ambos considerados aceptables. El valor de CFI es de 0.961, valor mayor a 0.90, de esta manera también un TLI de 0.947; valor mayor al mínimo

aceptable de 0.947 considerando ambos factores aceptables. (Alvarez 2020)

3.5. Procedimientos

Se solicitó permiso a Dirección del mencionado Centro de Salud, así como a la Psicóloga, donde se coordinó la modalidad de la recolección de información de la muestra seleccionada, por otro lado, se les explicó a las mujeres víctimas de violencia familiar el objetivo del estudio. En esa misma línea se les brindó y solicitó el consentimiento informado para que acepten y firmen las participantes, siendo su aplicación de manera individual, teniendo en cuenta las medidas sanitarias por tiempos de pandemia, ante el COVID 19. Se les comunicó a las participantes que sus respuestas son anónimas y se guarda la confidencialidad de los resultados.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para poder constatar los datos se utilizó la prueba de normalidad de la cual se usó la de Kolmogorov y para el tratamiento estadístico se procesó el Rho de Spearman, con la finalidad de procesar los datos, finalmente, para conocer los niveles descriptivos de cada variable se realizó las frecuencias y análisis porcentuales. Todo ello, se procesó en el SPSS, versión 26, acompañados de barras de tortas según sea el caso.

3.7. Aspectos éticos

Ávila (2002) nos hace recordar que existe una sólida convicción de los aspectos éticos en investigaciones de salud, y los cuales la componen en la siguiente descripción.

Autonomía: Se brinda respeto a las participantes del presente estudio. Ellas tienen la potestad de seguir o no, en el estudio y la explicación del consentimiento informado.

Beneficencia: Se tiene como convicción estén las participantes bastante acogidas y valoren los procesos de estudio.

Confidencialidad: Se realizó con el debido cuidado de mantener la confidencialidad en el manejo de la información.

IV. RESULTADOS

En la tabla 1 podemos apreciar los valores descriptivos de las variables y dimensiones evaluados en las mujeres afectadas por violencia, de esta manera podemos observar que la puntuación promedio alcanzada por nuestra primera variable, asertividad, es de 86,47 superando el promedio teórico (MT=85,87), de esta forma también se puede apreciar que cada dimensión tiene valores promedios superiores a la media teórica de sí mismos. Por otro lado, la variable conducta prosocial alcanza una valoración promedio de 142,41 superando al igual que la variable anterior en el promedio teórico (MT=141,94). Así mismo, sus dimensiones presentan también la misma tendencia superando ligeramente su promedio teórico en cada una. Cabe resaltar también que los valores de la primera variable son más distantes respecto a su media teórica que los valores de la segunda, esto también se ve reflejado en su asimetría (A=-,572; CP=-,367)

Tabla 1

Estadísticos descriptivos alcanzados mínimo, máximo, media, desviación estándar, asimetría y consistencia interna.

Hetero <u>Asertividad</u>	15	37.68	15	57	37.87	7.214	-.531	,754
<u>Conductual</u>	14	45.46	23	63	45.73	9.406	-.503	,684
<u>Cognitivo</u>	15	46.24	25	71	46.31	6.473	-.141	,150
Auto <u>Asertividad</u>	20	48.19	20	71	48.62	10.611	-.648	,858
<u>Afectivo</u>	16	50.25	29	80	50.29	9.899	-.192	,633
<u>Asertividad</u>	35	85.87	35	128	86.47	16.502	-.572	,892
<u>Conducta prosocial</u>	45	141.94	82	213	142.41	23.556	-.367	,823

Nota: MT=media teórica Min=valor mínimo Máx=valor máx

M=media

DE= desviación estándar

g1= asimetría

α =coeficiente de consistencia interna

En la tabla 2 se puede observar el análisis de normalidad de las puntuaciones obtenidas en las dimensiones y en las variables, los datos tomados son superiores a 50 por lo cual se usó la tabla de *Kolmogorov-Smirnov* en lugar de la de *Shapiro-Wilk*, así mismo tanto en la variable asertividad como en la variable conducta prosocial podemos observar que no existe normalidad en la distribución de las puntuaciones ($p < .05$), esto nos

sugiere usar estadísticos con tendencia no paramétrica en los análisis siguientes.

Tabla 2

Prueba de normalidad de las puntuaciones contenidas de la aplicación de los instrumentos.

Variables	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	P
Cognitivo	,091	200	,000
Afectivo	,095	200	,000
Auto Asertividad	,115	200	,000
Asertividad	,119	200	,000
Hetero Asertividad	,123	200	,000
Conducta Prosocial	,125	200	,000
Conductual	,141	200	,000

Nota: gl = grados de libertad

p = valor de significancia estadística

En la tabla 3 podemos apreciar los valores de la correlación entre las variables Asertividad y Conducta Prosocial, estas se relacionan de manera positiva en un nivel medio bajo con presencia de significancia estadística (rho= ,218; p<.005)

Tabla 3

Correlación entre asertividad y conducta prosocial.

Variables		rho	IC 95%	
			LI	LS
Asertividad	Conducta Prosocial	,218**	83.57	88.17

Nota: rho=coeficiente de correlación de Spearman

IC=intervalo de confianza

LI=límite inferior

LS=límite superior

p<.05*=relación significativa

p<.01**=relación muy significativa

En la tabla 4 se observan los índices de correlación entre las dimensiones de asertividad y las dimensiones de conducta prosocial, de esta forma se

evidencia una relación positiva con tendencia baja media con presencia de significancia entre las dimensiones auto asertividad, conducta prosocial con las dimensiones afectivo y conductual ($\rho = ,193$ a $,321$; $p < .005$). Sin embargo; las dimensiones auto asertividad y hetero asertividad tienen una relación trivial o nula con la dimensión cognitivo ($\rho = ,084$ a $,118$; $p > .05$)

Tabla 4

Correlación entre las dimensiones de Asertividad y las dimensiones de Conducta Prosocial

Variables		rho	IC 95%	
			LI	LS
Auto Asertividad	Cognitivo	,084	45.33	47.14
	Conductual	,222**	44.15	46.77
	Afectivo	,227**	48.85	51.63
Hetero Asertividad	Cognitivo	,118	46.71	49.67
	Afectivo	,193**	36.67	38.69
	Conductual	,321**	44.17	47.60

Nota: rho=coeficiente de correlación de Spearman

IC=intervalo de confianza

LI=límite inferior

LS=límite superior

$p < .05^*$ =relación significativa

$p < .01^{**}$ =relación muy significativa

V. DISCUSION

La presente investigación tuvo como objetivo general la búsqueda de la relación entre la conducta pro social y la asertividad, esta se aplicó a una muestra de 200 mujeres víctimas de violencia desde los 18 años de edad hasta los 55 siendo estas ya tamizadas previamente en el lugar donde se realizó el estudio. La primera variable, comprendida como asertividad, se entiende como la capacidad social para poder aceptar, percibir y aprobar las decisiones internas y externas estando comprendidas en dos dimensiones, auto asertividad y hetero asertividad (García y Magaz, 2011), en tanto, la segunda variable, comprendida como conducta pro social, es comprendida como la capacidad social para realizar acciones en beneficio de la sociedad involucrando factores cognitivos, afectivos y conductuales, también consideradas dimensiones dentro de la investigación (Redondo et al, 2014). Se obtuvo una relación positiva ($\rho = 0,218^{**}$) de grado medio bajo, lo cual refiere que ambas variables tienen una relación positiva pero que sin embargo no tienen una relación más allá del nivel medio. Esto quiere decir que, al tener conducta asertiva en un nivel medio genera un grado de conducta pro social en las mujeres violentadas del centro de salud de Lambayeque.

Se debe considerar que el presente estudio se realizó en un escenario totalmente distinto a uno convencional aplicable para la investigación, esto dispuso el uso de herramientas virtuales que pudo haber redirigido algunas respuestas y logrado que la investigación haya tenido una naturaleza de carácter distinto.

En cuanto al estudio de los objetivos específicos se planteó identificar la relación entre todas las dimensiones de cada variable, en primera instancia, la dimensión auto asertividad con las dimensiones de la conducta pro social, de la cual se pudieron obtener valores positivos de nivel bajo y casi nulo, cognitivo ($\rho = ,84$), conductual ($\rho = ,222^{**}$) y afectivo ($\rho = ,227^{**}$) lo cual puede constatar que la conducta asertiva considera valores cognitivos,

emocionales y de conducta respecto a la creación de una conducta pro social (García y Magaz, 2011)

La evidencia obtenida en esta información discrepa con referentes teóricos previos en donde se mencionan que los valores cognitivos o de aprendizaje son los más fundamentales al momento de lograr una conducta pro social fundamental ya que estos se vienen realizando desde la raíz o el nacimiento del ser humano, sin embargo, al obtener un mayor valor en la dimensión afectiva, dentro de una pareja existe mucha mayor relación con otras variables al momento de evaluar estos hechos. (Barrios y Vera 2013)

Así mismo, los valores más altos obtenidos en relación a la asertividad presentan a las dimensiones conductual y afectivo confirmando la investigación de Mayra (2018) donde identificó que valores como empatía, conducta y respeto tienen relación con la asertividad, sin embargo; al ser valores de nivel bajo confirma nuevamente la investigación donde sugiere que un individuo realiza una acción sólo porque busca conveniencia de esta y a la vez no saldrá afectad.

Por otro lado, se determinó la relación entre la hetero asertividad y las dimensiones de la conducta pro social donde los niveles son superiores a la anterior variable llegando al nivel medio, cognitivo ($\rho = ,118$), afectivo ($\rho = ,193^{**}$) y conductual ($\rho = ,321^{**}$) denota que la conducta pro social permite la capacidad de poder manejar valores conductuales y afectivos aprendidos a través de un proceso cognitivo, así mismo, este valor conductual suele ser mayor al valor cognitivo (Inglés et al. 2011)

Por otro lado, la investigación afirma que las personas que presentan una actitud pro social tienden a desarrollarse mejor consigo mismos desde un punto de vista personal, y desde el punto de vista hetero asertivo tienden a compartir o atribuir sus logros a personas que los rodean y a sus fracasos con las relaciones específicamente personales (Redondo et al, 2014)

El valor conductual es el más notorio en esta relación, al proponerse un modelo menos altruista en personas que son víctimas de violencia uno de

los caminos a lo que llamamos prosocialidad es tener la capacidad para simplemente evitar esas acciones, sin embargo; esto entra a tachar valores no estudiados en la investigación como la autoestima la cual plantea que en este tipo de situaciones se buscan dos opciones, mi beneficio personal o el de los demás (Narváez, 2014)

Finalmente, los estudios discrepan de la investigación de Cañas y Hernández (2018) y la de Knobe y Doris (2012) donde se menciona que el ser humano es egoísta por naturaleza y busca siempre su beneficio, así mismo también afirma que este ayudará siempre y cuando no salga perjudicado. La investigación presente una mayor relación entre hetero asertividad con las dimensiones afectivas y conductual donde podemos deducir que la capacidad de ser asertivos con los demás radica principalmente en nuestra conducta personal y la relación afectiva que podamos tener nosotros con la sociedad.

Dentro de la investigación podemos agrupar muchas limitaciones, entre ellas la aplicación virtual y la poca facilidad para acceder a la información (Avello – Martínez, et al., 2018), junto con esto el estado emocional que puedan estar experimentando los participantes al encontrarse dentro de una situación adversa psicológica (Lorenzo, et al., 2020) y el impacto social en el estilo de vida que haya podido experimentar el individuo por la emergencia de salud mundial (Hernández, 2020; Lorenzo, Díaz y Zaldívar, 2020) como más variables que puedan afectar al desarrollo correcto de la investigación.

Finalmente dentro de lo expuesto, algunos datos observados distan de los teóricos citados en la investigación, entre esto las variables actitud pro social y asertividad se vieron afectadas a factores como la situación de emergencia de salud pública y económica sufrida a nivel global, teniendo así respuestas alteradas o distintas a las normales en un campo de estudio habitual por lo cual se considera la información dentro de aporte metodológico más que un estudio práctico, así mismo también permite ver el cambio que puede sufrir una variable dependiendo de la situación a la cual se encuentre suscitando.

VI. CONCLUSIONES

Se logró determinar la relación entre asertividad y conducta pro social en un grupo de 200 mujeres afectadas por violencia familiar entre las edades de 18 a 45 años, obteniendo .218 con significancia muy alta y de grado medio bajo.

Se determinó la relación entre la dimensión auto asertividad y las dimensiones de la conducta pro social, cognitivo conductual y afectivo, de manera positiva de grado casi nulo a nivel bajo.

Se determinó la relación entre la dimensión hetero asertividad y las dimensiones de conducta prosocial, cognitivo conductual y afectivo, de manera positiva de grado bajo a nivel medio.

VII. RECOMENDACIONES

Ampliar la investigación a muestras más grandes que puedan otorgar un mejor panorama de los hechos, de esta manera reducir el efecto del margen de error al momento de otorgar los resultados.

Re utilizar la investigación en escenarios distintos con la misma muestra y variables aplicadas, esto a favor de poder usar las conclusiones de la investigación como evidencia de futuras investigaciones.

Se recomienda volver a aplicar la investigación con las mismas variables y mismo público tamizado una vez culminada la pandemia y la crisis de salud mundial

Usar esta investigación como marco teórico siempre y cuando las condiciones y limitaciones sean de similar característica, como en este caso, la crisis mundial de salud que afronta el ser humano. De lo contrario, los instrumentos han sido creados para ser usados explícitamente en situaciones distintas a la actual, por ello se recomienda aplicarlos pasado el periodo de pandemia.

Buscar la relación entre más variables relacionadas a la de esta investigación ya que existen más factores como el lugar de convivencia, las personas que viven con la pareja y los niveles de estrés causados por la coyuntura de salud mundial actual, que puedan afectar al asertividad y que no se han considerado en esta investigación ya que se ha ceñido directamente al modelo de encuesta fijado en la metodología.

REFERENCIAS

1. Almario, J. y Galindo, J. (2009). Test de altruismo y actitud pro social. Instrumento desarrollado en el curso “*Medición y evaluación en psicología*”. Período 092. Universidad ICESI. Cali. Colombia.
2. Álvarez I. Susan Lissette, *Propiedades psicométricas de la escala de conducta pro social adolescente en estudiantes de tres instituciones educativas públicas – Comas, Lima 2019*. [Tesis de Pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/41888/Alvarez_ISL.pdf?sequence=5&isAllowed=y
3. Arias, W. L. (2014). “El estudio de los valores y el juicio moral en el Perú: Su impacto en la educación.” *Education Momemtum*. 1 (1)
4. Auné, Sofía Esmeralda, & Blum, Diego, & Abal Facundo, Juan Pablo, & Lozzia, Gabriela Susana, & Horacio, Félix Attorresi (2014). La conducta pro social: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11(2),21 - 33. [fecha de Consulta 16 de Mayo de 2021]. ISSN: 1668-7175. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=483547666003>
5. Ávila, M. (2002). “Aspectos éticos en la investigación cualitativa” *Revista Ibero Americana* N. 29 (2002) Web. 24 Mayo. 2021
6. Barrios López, S., & Vera Silva, L. (2013). Relación entre los estilos cognitivos y las estrategias didácticas en un grupo de docentes de la ciudad de Bogotá. *Movimiento Científico*, 7(1), 144-157. <https://doi.org/10.33881/2011-7191.%x>
7. Briones G. (1996) Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales. *Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social*. Instituto Colombiano para el fomento de la educación superior, ICFES. Módulo 3. Pp. 2 – 215
8. Cañas B. y Hernández J (2018). *Características de la conducta prosocial-altruista y comunicación asertiva en docentes del Colegio Nuestra Señora del Pilar de Bucaramanga* [Tesis de Pregrado, Universidad Cooperativa de Colombia]. <https://repositorio.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/1811>

9. Caprara, G., Steca, P., Zelli, A., & Capanna, C. (2005). A new scale for measuring adults' prosocialness. *European Journal of Psychological Assessment*, 21(2), 77-89. doi: 10.1027/1015-5759.21.2.77
10. Casal, J., & Mateu, E. (2003). Tipos de muestreo. *Rev. Epidem. Med. Prev*, 1(1), 3-7.
11. Clark-Carter, D. (2002). *Investigación cuantitativa en psicología, del diseño experimental al reporte de investigación* 1ero. ed.). Bogotá, México: Universidad Iberoamericana.
12. Durán Aponte, Emilse, & Arias Gómez, Diana (2015). Intención emprendedora en estudiantes universitarios: integración de factores cognitivos y socio-personales. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 320-340. [fecha de Consulta 24 de Mayo de 2021]. ISSN:. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=497856275007>
13. Espinosa, A.; Ferrándiz, J. y Rottenbacher, J. M. (2011). Valores, comportamiento pro-social y crecimiento personal en estudiantes universitarios después del terremoto del 15 de agosto del 2007. *Liberabit*, 17(1), 49-58.
14. Fuentes, J. Z. Q., & Arcos, G. M. (2019). "La asertividad como estilo de comunicación en la formación del sujeto educador." *Revista Scientific*, 4. (2019): 63 – 83.
15. Gago, M. (2018). *Manual: Comunicación, asertividad y escucha activa en la empresa*. ISBN: 978-84-681-7712-0; ISBN: 978-84-681-8564-4. Madrid, España: Editorial CEP, S.L.
<https://books.google.com.ec/books?id=LuxCDwAAQBAJ&lpg=PP1&hl=es&pg=PA2#v=onepage&q&f=false>
16. Galindo, J. y Vargas, P. (2010). La actitud pro social y sus posibles relaciones con las comunidades virtuales de carácter humanitario. Universidad ICESI: Cali, Colombia
17. Garaigordobil, M. (2018). "Conducta prosocial: el papel de la cultura, la familia, la escuela y la personalidad." *Revista Mexicana de investigación en Psicología*, 6 (2)146 – 157.

18. García, M & Magaz, A. (2011) Auto informes de Conducta Asertiva Actitudes y Valores en las interacciones Sociales. *Manual de Referencia* <https://gac.com.es/editorial/INFO/Manuales/adcaMANU.pdf>
19. García-Macías, M. A., Tovar, Y. S., & Félix, M. Z. (2019). Factores conductuales y gerenciales determinantes del éxito emprendedor en México. *Revista de ciencias sociales*, 25(2), 26-39. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7025990>
20. Gardner, R. (2003). *Estadística para la psicología usando SPSS para Windows*. (1ero. ed.). México, México: Pearson educación de México.
21. Hernández, Fernández, y Baptista. (2018). *Metodología de la investigación. (5ta) Edición. México. Interamericana Editores, S.A.*
22. Ibáñez Peinado, J. (2013). Métodos, técnicas e instrumentos de la investigación criminológica. *Métodos, técnicas e instrumentos de la investigación criminológica*, 1-6
23. Inglés, C. J., Martínez- González, A. E., Valle, A., García-Fernández, J. M. & Ruiz-Esteban, C. (2011). *Conducta pro social y motivación académica en estudiantes españoles de Educación Secundaria Obligatoria. Universitas Psychologica*, 10 (2), 451-465. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy10-2.cpma>
24. Instituto Nacional De Estadística e Informática (2017). *En el Perú 66 de cada 100 mujeres de 15 a 49 años de edad alguna vez unidas fueron víctimas de violencia ejercida por su esposo o compañero.* <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n210-2018-inei.pdf>
25. Knobe, J. & Doris, J. (2010). Responsibility. En J. Doris & The Moral Psychology Research Group (Eds.), *The Moral Psychology Handbook* (pp. 321- 354). Oxford University Press.
26. Liliana, R. (2017). *Conducta de ayuda en situaciones de violencia contra las mujeres en las relaciones de pareja.* [Tesis de Pregrado, Universidad de Granada]. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=125412>
27. López, R. (2017). *La contribución del programa nacional contra la violencia familiar y sexual en el tratamiento de las víctimas, en Chimbote 2016* [Tesis de Pregrado, Universidad César Vallejo, Trujillo].

- http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11278/lopez_hr.pdf?sequence=1&isAllowed=y
28. Marcelo, E. (2019). *Programa cognitivo conductual en mujeres víctimas de violencia de pareja con depresión atendidas en un centro de salud de José Leonardo Ortiz, 2017*. [Tesis de Pregrado, Universidad Pedro Ruiz Gallo]. <http://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/UNPRG/6937/BC-3259%20MARCELO%20ASCENCIO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
29. Martorell, Carmen, & González, Remeidos, & Ordóñez, Ana, & Gómez, Olatz (2011). Estudio Confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (Ccp) y su Relación con Variables de Personalidad y Socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(32),35-52. [Fecha de Consulta 24 de Mayo de 2021]. ISSN: 1135-3848. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645440003>
30. Mayra, I (2018) *Técnicas de comunicación asertiva para fortalecer la conducta prosocial en los adolescentes del noveno año Paralelo "A" de la unidad educativa José Ángel Palacion, Loja 2018* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional de Loja].
31. Mestre, V. (2018). "Desarrollo prosocial: crianza y escuela." *Revista Mexicana de Investigación en Psicología* 6 (2) 115 – 134.
32. Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2020). *Violencia de Género Familiar en tiempos de cuarentena*. [Reporte de resultados de investigación, Instituto de evaluación en tecnologías en salud e investigación] http://www.essalud.gob.pe/ietsi/pdfs/direcc_invest_salud/RRI_08_2020.pdf
33. Narváz Rivero, M. (2018). Prosocialidad y empatía como fundamentos para el desarrollo de un compromiso social en los jóvenes. *Temática Psicológica*, 10(10), 37- 46. <https://doi.org/10.33539/tematpsicol.2014.n10.828>
34. Organización de las Naciones Unidas Mujeres (2020). *Hechos y cifras, poner fin a la violencia de las mujeres*. <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>
35. Organización Mundial de la Salud. (2020). *Cobertura sanitaria universal*. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/universal-health-coverage>

36. Parra, D. J. L., Infante, G. R., & Pérez, J. F. R. (2005). Accesibilidad y Universidad. Un estudio descriptivo. *Psychosocial Intervention*, 14(2), 209-222.
37. Ramírez, E., Álvarez, M. D. L. Á. M., & Salinas, P. (2020). Asertividad una forma de prevención de riesgo de violencia en la Parroquia de Santa Rosa de la Provincia de Tungurahua. Centros: *Revista Científica Universitaria*, 9(2), 93-110.
38. Redondo, J., Ingles, C. J., & García-Fernández, J. M. (2014). "Conducta pro social y auto atribuciones académicas en Educación Secundaria Obligatoria." *Anales de Psicología/Annals of Psychology* 30(2), 482-489. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16731188011>
39. Richaud, María Cristina, & Mesurado, Belén. (2016). Las emociones positivas y la empatía como promotores de las conductas prosociales e inhibidores de las conductas agresivas. *Acción Psicológica*, 13(2), 31-42. <https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17808>
40. Rojas Cairampoma, Marcelo (2015). Tipos de Investigación científica: Una simplificación de la complicada incoherente nomenclatura y clasificación. REDVET. *Revista Electrónica de Veterinaria*, 16(1), 1-14. [fecha de Consulta 24 de Mayo de 2021]. ISSN: Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=63638739004>
41. Rojas Cordero, E. M. (2020). *Violencia en la relación de pareja, regulación emocional y asertividad en estudiantes de una institución de educación superior, Nuevo Chimbote - 2019* [Tesis de Posgrado, Universidad Cesar Vallejo].
42. Romero, S., Correa, M., & Ayuso, R. (2018). "Acoso escolar, ira y depresión en adolescentes mexicanos: un estudio preliminar de la eficacia de una intervención" *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes* 5(2) 49 – 54.
43. Rosario, Q. Fernando Joel; Manrique T, César Raúl; Estrada A, Erika Roxana; Misare C. Miguel Ángel; Grajeda M. Alex y Pomahuacre C. Juan Walter (2020) Propiedades psicométricas: Escala de asertividad en escolares peruanos. Facultad de Psicología UNMSM. *Revista de*

- Investigación en Psicología* 23 (11) 159 – 178. <http://dx.doi.org/10.15381/rinv.p.v23i1.18099>
44. Soto, P. L., & Pérez, L. M. (2017). Asertividad e ideología de género en mujeres víctimas de abuso psicológico. *Ciencia y sociedad*, 42(1), 59-76.
 45. Soto, P. L., Lanfranco, J. N., & Pérez, L. M. (2018). Me transformo: efectos de los talleres psicoeducativos y clínicos en mujeres víctimas de abuso psicológico en República Dominicana. *Ciencia y Sociedad*, 43(1), 51-72.
 46. Uceda, J. & Pérez, M. (2013) *Tendencia de la actitud pro social en estudiantes de una universidad*. [Tesis de Pregrado, Universidad Señor de Sipán]. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/1586>
 47. Vázquez, A. (2013). La educación científica y los factores afectivos relacionados con la ciencia y la tecnología. En V. Mellado, L.J. Blanco, A.B. Borrachero y J.A. Cárdenas (Eds.), *Las Emociones en la Enseñanza y el Aprendizaje de las Ciencias y las Matemáticas* pp.245-278). Badajoz, España: DEPROFE.
 48. Vega, N., Flores-Jiménez, R., Flores-Jiménez, I., Hurtado-Vega, B., & Rodríguez-Martínez, J. S. (2019). Teorías del aprendizaje. *XIKUA Boletín Científico de La Escuela Superior de Tlahuelilpan*, 7(14), 51-53 <https://repository.uaeh.edu.mx/revistas/index.php/xikua/article/view/4359/63>
- [43](#)

ANEXOS:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Diseño Método
¿Cuál es la relación entre la asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?	Determinar cuál es la relación entre la asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque	H1: Existe relación significativa entre la asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque H0: No existe relación significativa entre la asertividad y conducta prosocial en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque	V.I: Asertividad	Tipo de estudio Descriptivo aplicado correlacional Diseño de la investigación No experimental - Correlacional Área de estudio Centro de salud de Lambayeque Población y muestra La población es de las mujeres violentadas y la muestra son 200 mujeres del centro de salud de Lambayeque Valoración estadística Correlativa
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Especificas		
¿Cuál es la relación entre la auto asertividad y la dimensión cognitiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?	Establecer cuál es la relación entre la auto asertividad y la dimensión cognitiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque	Existe relación significativa entre la auto asertividad y la dimensión cognitiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque	V.D: Conducta prosocial	
¿Cuál es la relación entre la auto asertividad y la dimensión conductual en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?	Establecer cuál es la relación entre la auto asertividad y la dimensión conductual en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque	Existe relación significativa entre la auto asertividad y la dimensión conductual en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque		
¿Cuál es la relación entre la auto asertividad y la dimensión afectiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?	Establecer cuál es la relación entre la auto asertividad y la dimensión afectiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque	Existe relación significativa entre la auto asertividad y la dimensión afectiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque		

<p>¿Cuál es la relación entre el hetero asertividad y la dimensión afectiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?</p>	<p>Establecer cuál es la relación entre la hetero asertividad y la dimensión afectiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque</p>	<p>Existe relación significativa entre la hetero asertividad y la dimensión afectiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque</p>		
<p>¿Cuál es la relación entre el hetero asertividad y la dimensión cognitiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?</p>	<p>Establecer cuál es la relación entre la hetero asertividad y la dimensión cognitiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque</p>	<p>Existe relación significativa entre la hetero asertividad y la dimensión cognitiva en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque</p>		
<p>¿Cuál es la relación entre la hetero asertividad y la dimensión conductual en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque?</p>	<p>Establecer cuál es la relación entre la hetero asertividad y la dimensión conductual en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque</p>	<p>Existe relación significativa entre la hetero asertividad y la dimensión conductual en mujeres víctimas de violencia familiar que acuden a un centro de salud de Lambayeque</p>		

ANEXO 4: MATRÍZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable Independiente: Asertividad

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala Valorativa			
				Siempre o casi siempre	A menudo, con cierta frecuencia	A veces	Nunca o casi nunca
				CS	AM	AV	CN
Asertividad	Auto asertividad	<ul style="list-style-type: none"> - Inseguridad - Control de impulsos - Tolerancia a la frustración 	1 - 20	4	3	2	1
	Hetero asertividad	<ul style="list-style-type: none"> - Inhibir - Responsabilidad - Solidaridad 	21 - 35				

Variable dependiente: Conducta prosocial

Variable	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala Valorativa				
				Completamente de acuerdo		Totalmente en desacuerdo		
Conducta Pro social	Cognitivo	Pensamientos y consideraciones de riesgos a asumir o no frente a una situación hipotética de ayuda	9, 11, 13, 15, 23, 24, 27, 29, 30, 34, 35, 39, 40, 42, 43	5	4	3	2	1
	Afectivo	Emociones producidas frente a una situación de ayuda, calificada como pro social de acuerdo al marco teórico presentado con anterioridad	3, 6, 10, 12, 14, 19, 21, 22, 25, 26, 31, 32, 33, 36, 38, 41					
	Conductual	Tendencia a actuar frente a una escena que requiera de la intervención de la persona que resuelve el test	1, 2, 4, 5, 7, 8, 16, 17, 18, 20, 28, 37, 44, 45					

ANEXO 5: INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Test de asertividad

Nombre y Apellidos: _____

Edad: _____

Sexo: M F

Centro Educativo:

Estado Civil: _____

Fecha de Evaluación: _____

A continuación, verás algunas afirmaciones sobre cómo piensan, sienten o actúan algunas personas.

Lee con atención y cuidado cada una de ellas.

En cada frase, señala con una equis (X) la columna que mejor indica tu forma de reacción en cada situación.

CN = Nunca o casi nunca

AV = A veces. En alguna ocasión

AM = A menudo

CS = Siempre o casi siempre

Por favor, **CONTESTA A TODAS LAS FRASES.**

No emplees demasiado tiempo en cada frase.

Ten en cuenta que no hay respuestas **BUENAS** ni **MALAS.**

GRACIAS.

ENUNCIADO	CN (4)	AV (3)	AM (2)	CS (1)
1. Cuando alguien dice algo con lo que no estoy de acuerdo, me pone nervioso (a) tener que exponer mi propia opinión				
2. Cuando estoy enfadado (a), me molesta que los demás se den cuenta				
3. Cuando hago algo que creo que no les gusta a los demás siento miedo o vergüenza de lo que puedan pensar de mi				
4. Me disgusta que los demás me vean cuando estoy nervioso (a)				
5. Cuando me equivoco, me cuesta reconocerlo ante los demás				
6. Si se me olvida algo, me enfado conmigo mismo (a)				
7. Me enfado, si no consigo hacer las cosas perfectamente				
8. Me siento mal cuando tengo que cambiar de opinión				
9. Me pongo nervioso (a) cuando quiero elogiar a alguien				
10. Cuando me preguntan algo que desconozco, procuro justificar mi ignorancia				
11. Cuando estoy triste, me disgusta que los demás se den cuenta				
12. Me siento mal conmigo mismo (a) si no entiendo algo que me están explicando				
13. Me cuesta trabajo aceptar las críticas que me hacen, aunque comprenda que son justas				
14. Cuando me critican sin razón, me pone nervioso (a) tener que defenderme				
15. Cuando creo haber cometido un error, busco excusas que me justifiquen				
16. Cuando descubro que no sé algo, me siento mal conmigo mismo (a)				
17. Me cuesta hacer preguntas				
18. Me cuesta pedir favores				
19. Me cuesta decir que NO, cuando me piden que haga algo que yo no deseo hacer				
20. Cuando me hacen elogios, me pongo nervioso (a) y no sé <u>que</u> hacer				
21. Me molesta que no me entiendan cuando explico algo				
22. Me irrita mucho que me lleven la contraria				
23. Me molesta que los demás no comprendan mis razones o mis sentimientos				
24. Me enfado cuando veo que la gente cambia de opinión con el paso del tiempo				
25. Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan con educación				
26. Me molesta que me hagan preguntas				

25. Me molesta que me pidan ciertas cosas, aunque lo hagan con educación				
26. Me molesta que me hagan preguntas				
27. Me desagrada comprobar que la gente que no se esfuerce demasiado en hacer su trabajo lo mejor posible				
28. Me altero cuando compruebo la ignorancia de algunas personas				
29. Me siento mal cuando compruebo que una persona que aprecio toma una decisión equivocada				
30. Me altero cuando veo a alguien comportándose de manera indebida				
31. Me disgusta que me critiquen				
32. Siento malestar hacia las personas que me niega algo razonable, que le pido de buenas maneras				
33. Me altera ver a personas que no controlan sus sentimientos: loran, dan gritos, se muestran excesivamente contentas				
34. Me desagrada que no se dé a las cosas la importancia que tienen				
35. Me molesta que alguien no acepte una crítica justa.				



TEST DE ACTITUD PROSOCIAL

Sexo : Mujer Varón

Escuela Profesional : _____ Edad: _____

A continuación, encontrará una serie de afirmaciones que describen actitudes frente a diversos fenómenos que ocurren en el mundo que lo rodea; de esta manera se requiere que analice las situaciones presentadas desde su propia percepción. Lea cada una de las frases y por favor elija la cifra que mejor corresponde a lo que usted piensa o siente marcándola con una equis (X), "1" corresponde a "completamente de acuerdo" y "5" corresponde a "totalmente en desacuerdo". Las cifras intermedias le permiten matizar su respuesta. Lea cuidadosamente cada afirmación, pero no se defenga mucha en la respuesta.

Por favor tenga en cuenta que en el cuestionario no hay respuestas correctas o incorrectas y que esta información será de uso exclusivo de los investigadores. Gracias por su colaboración. Puede iniciar la prueba.

N°	ITEM	Completamente de acuerdo			Totalmente en desacuerdo		
1	Acostumbro a retener las puertas del ascensor abiertas si veo que alguien viene en camino y no tengo apuro.						
2	Acostumbro a ser selectivo con las personas a las que les brindo ayuda.						
3	Rechazo la idea de donar comida no perecible durante situaciones de desastre.						
4	Prefiero quedarme en casa los fines de semana que hacer trabajo benéfico para los demás.						
5	No compartiría los beneficios de un trabajo con un compañero que participó en la elaboración del mismo.						
6	Estoy de acuerdo con ayudar a pasar la calle a personas que se encuentren en el semáforo.						
7	No promovería programas que busquen aumentar la calidad de vida de víctimas de la violencia.						

8	No busco maneras para hacer sentir a gusto a personas nuevas dentro de un grupo.						
9	Considero que se deben dirigir más recursos a la ayuda y al bienestar social.						
10	No conozco alguien que destine su tiempo de descanso ayudando a los demás.						
11	Me preocupo por los demás cuando están en situación de riesgo.						
12	Aceptaría dar empleo a personas con discapacidades siempre y cuando hagan bien su trabajo.						
13	No me interesa animar a las personas a que expresen sus ideas ni levantar sus estados de ánimo.						
14	No acepto la idea de ayudar a una persona con discapacidades físicas en una tarea en la que requiera ayuda.						
15	Creo que ayudar a los necesitados es alcahuetearles la pereza.						
16	No comparto información de clase con compañeros que no hacen parte de mi grupo de estudio.						
17	Esperaría ser la última fuente de ayuda para otra persona.						
18	Prevengo que las personas se vean involucradas en situaciones de riesgo.						
19	Rechazo la idea de tener que prestar mis cosas cuando otro las necesita.						
20	Considero que una conducta de ayuda debe ser remunerada.						
21	No pienso usualmente en ayudar a otros porque me incomoda.						
22	No me preocupo por aportar para el establecimiento de un clima de armonía en mi entorno.						
23	Creo que cada cual debe ocuparse de sus necesidades y no de las de los otros.						
24	Durante una situación de emergencia apoyaría a los organismos de socorro con insumos.						
25	Me molesta explicar dentro del horario de clase temas a compañeros que deberían entender.						
26	Estoy de acuerdo con la ayuda humanitaria.						
27	Estoy de acuerdo con la actividad que realizan los policías.						
28	No ayudo a otros aun cuando no percibo peligro en hacerlo.						
29	Considero que la pobreza se debe a la falta de esfuerzo de algunas personas y por eso no considero no se les debe destinar ayuda.						

30	Considero que los voluntarios son personas sin oficio.					
31	Me alegra que en momentos de crisis yo no esté afectada(o) y no me tenga que preocupar por eso.					
32	Me molesta la idea de que otras personas sean sensibles a los problemas de otros.					
33	Apoyo la idea del comedor comunitario para los más necesitados.					
34	Considero que ayudar a desconocidos no es importante.					
35	Durante tiempos de crisis preferiría irme del lugar en vez de quedarme a ayudar a otros.					
36	Tengo suficientes problemas como para preocuparme por los de los demás.					
37	Estaría dispuesto a acompañar a una persona herida a la enfermería.					
38	No me preocupan los índices de criminalidad ni desempleo de mi país.					
39	Estoy de acuerdo con que las mujeres embarazadas y ancianos tengan asientos reservados en los combis , buses y otros vehículos.					
40	Considero que hay cosas más importantes que ayudar los demás.					
41	Siento que dar algunas de mis pertenencias a programas de ayuda disminuye mi riqueza.					
42	Creo que es importante ayudar a los niños perdidos que estén en mi camino.					
43	No conozco personas que decidan ayudar a otros sin interés.					
44	Me comporto de diferente manera con todas las personas independientemente de su condición socioeconómica, sexo, raza, religión, etc.					
45	No ayudo a las personas que no son de mi agrado.					

Gracias por su colaboración

ANEXO 6: VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Haldivia Reyes Jenica Galindo
 Institución donde labora : C.S.S. San Martín - Lambayeque
 Especialidad : Psicología
 Instrumento de evaluación : El Test de Actitud Prosocial
 Autor (s) del instrumento (s) : Almario y Galindo - 2009

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

NUNCA (1) CASI NUNCA (2) A VECES (3) CASI SIEMPRE (4) SIEMPRE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				✓	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: DESEMPEÑO LABORAL en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					✓
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: DESEMPEÑO LABORAL				✓	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					✓
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					✓
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				✓	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				✓	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: DESEMPEÑO LABORAL				✓	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				✓	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				✓	
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 53

Chiclayo, ____ de _____ de 2021

Sello personal y firma


 MINISTERIO DE SALUD - LAMBAYEQUE
 C.S. SAN MARTÍN
 Dr. Jenica Haldivia Reyes

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Valdivia Roque Jessica Belchide
 Institución donde labora : C.S.S. San Martín Lambayeque
 Especialidad : Psicología
 Instrumento de evaluación : Escala de asertividad-ADCA
 Autor (s) del instrumento (s) : Manuel García Pérez y Ángela Magaz Lago-1992

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

NUNCA (1) CASI NUNCA (2) A VECES (3) CASI SIEMPRE (4) SIEMPRE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				✓	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: CLIMA ORGANIZACIONAL en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					✓
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: CLIMA ORGANIZACIONAL				✓	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					✓
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					✓
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				✓	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					✓
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: CLIMA ORGANIZACIONAL					✓
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					✓
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					✓
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 53

Chiclayo, 06 de Mayo de 2021

MINISTERIO DE SALUD - LAMBAYEQUE
 C.S. SAN MARTÍN

 Ps. Jessica Valdivia Roque
 C.P. 12445

Sello personal y firma

ANEXO 7: AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DEL INSTRUMENTO



Trujillo, 29 de Abril del 2021.

Señora.

Dra. Lucy Angélica Yauce Chero.
JEFA DEL CENTRO DE SALUD SAN MARTIN – LAMBAYEQUE.
Presente.

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarles nuestro cordial saludo y presentarle a la alumna de la Facultad de Ciencias de la Salud, Escuela de **Psicología**:

MILUSKA KATHERINE LISSETT ARÁMBULO PAICO

Quien actualmente se encuentra realizando su Tesis: ASERTIVIDAD Y CONDUCTA PROSOCIAL EN MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA FAMILIAR QUE ACUDEN A UN CENTRO DE SALUD DE LAMBAYEQUE. Por ello, acudimos a Ud. Para que le brinde las facilidades y pueda aplicar sus test psicológicos a la población antes mencionada.

Conocedores de su capacidad de colaboración para con los estudiantes, estoy seguro del apoyo que se le brindará a nuestra alumna quien al culminar su trabajo se compromete a entregarle un ejemplar de su tesis.

En espera de su atención a la presente, aprovecho la oportunidad para reiterarle la seguridad de nuestra mayor consideración.

Atentamente;



Dr. Juan Quijano Pacheco
Decano
Escuela de Psicología
Facultad de Ciencias de la Salud



Lucy Angélica Yauce Chero
CENTRO DE SALUD EN OBST.
COP. 17011

ANEXO 8: EVIDENCIA DE LA RECOPIACIÓN DE INFORMACIÓN



ANEXO 9: UTILIZACIÓN DEL PROGRAMA IBM SPSS

Tabla de datos SPSS MLUSSA ARAMBULO.sav [Conjunto de datos] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

	Edad	Estado_Civil	Hijos	Ultima_Relacion	P1a	P2a	P3a	P4a	P5a	P6a	P7a	P8a	P9a	P10a	P11a	P12a	P13a	P14a	P15a	P16a	P17a	P18a
1	1	1	1	2	1	1	4	4	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	2	3	2	4
2	2	2	1	2	2	2	3	2	4	2	2	3	3	2	3	2	3	2	4	4	3	4
3	1	1	1	2	1	1	3	1	1	4	1	1	4	1	4	1	3	1	1	1	1	1
4	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	1	2	2	3	2	2	1	4	4	3	1	2	4	4	3	1	2	4	1	3
6	1	1	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2
7	1	1	1	3	4	2	4	4	4	2	1	1	1	1	2	3	2	1	1	1	1	3
8	1	1	0	2	2	3	2	3	1	4	3	3	1	2	1	3	2	1	3	2	1	2
9	1	2	1	3	1	2	2	1	2	3	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2
10	1	2	0	3	1	1	1	1	3	1	3	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	3
11	1	2	2	3	1	1	2	2	1	4	3	2	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1
12	1	1	2	3	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	2
13	1	1	0	3	4	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3	4	4	4	4	3	2	2
14	1	1	2	3	1	2	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	3
15	2	1	4	2	2	2	4	4	1	4	1	1	1	1	4	3	3	1	1	3	1	4
16	2	1	2	2	2	3	4	1	2	3	3	4	4	1	1	4	1	4	1	4	1	4
17	1	1	2	2	2	2	4	2	4	3	3	2	4	2	4	2	1	2	4	4	4	2
18	1	4	0	3	2	2	2	2	2	3	4	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2
19	1	4	1	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4
20	1	4	2	3	2	3	4	3	1	2	2	2	3	2	2	3	1	3	1	3	1	3
21	1	4	0	3	1	3	1	2	3	3	2	3	3	1	3	2	1	1	1	2	3	3
22	1	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	2	1
23	1	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
24	1	4	3	3	4	1	1	1	1	4	1	1	1	4	1	4	1	1	1	1	1	1
25	2	4	3	3	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	4	1	1	1	1	4	1
26	1	4	1	3	1	4	4	1	4	4	1	1	1	1	4	4	1	1	1	1	1	1
27	1	4	3	2	2	2	2	1	1	1	2	1	1	3	1	3	1	3	1	2	2	2
28	1	1	1	2	2	3	3	4	3	2	4	1	1	1	3	1	4	4	4	2	4	1
29	1	1	0	1	1	1	1	2	2	4	2	2	1	1	2	2	1	2	4	2	4	2
30	1	1	0	2	1	2	1	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	1	2	2	2	2
31	1	1	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	1	4
32	1	1	1	1	1	1	4	2	4	4	3	3	2	1	2	2	1	1	1	2	1	2
33	1	1	1	1	2	4	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3
34	1	1	2	1	1	2	3	2	2	2	3	4	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2
35	1	2	0	1	4	4	4	4	4	1	1	1	1	4	3	4	1	3	1	3	3	2
36	2	2	2	2	2	3	4	2	2	2	3	1	2	2	1	3	3	4	3	3	3	1
...

Tabla de datos SPSS MLUSSA ARAMBULO.sav [Conjunto de datos] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Nombre	Tipo	Anchura	Decimales	Etiqueta	Valores	Pérdidos	Columnas	Alineación	Medida	Rol	
1	Edad	Número	8	0	{1, 16 a ...}	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada	
2	Estado_Civil	Número	8	0	{1, Soltera}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada	
3	Hijos	Número	8	0	Ninguno	Ninguno	8	Derecha	Escala	Entrada	
4	Ultima_Relacion	Número	8	0	{1, 1 mes ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada	
5	P1a	Número	8	0	Cuando alguien	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
6	P2a	Número	8	0	Cuando estoy a	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
7	P3a	Número	8	0	Cuando hago al	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
8	P4a	Número	8	0	Me disgusta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
9	P5a	Número	8	0	Cuando me equ	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
10	P6a	Número	8	0	Si se me olida	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
11	P7a	Número	8	0	Me estado, si r	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
12	P8a	Número	8	0	Me siento mal	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
13	P9a	Número	8	0	Me pongo nerv	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
14	P10a	Número	8	0	Cuando me pre	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
15	P11a	Número	8	0	Cuando estoy i	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
16	P12a	Número	8	0	Me siento mal	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
17	P13a	Número	8	0	Me cuesta trab	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
18	P14a	Número	8	0	Cuando me cri	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
19	P15a	Número	8	0	Cuando creo ha	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
20	P16a	Número	8	0	Cuando descub	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
21	P17a	Número	8	0	Me cuesta hac	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
22	P18a	Número	8	0	Me cuesta ped	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
23	P19a	Número	8	0	Me cuesta deci	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
24	P20a	Número	8	0	Cuando me hac	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
25	P21a	Número	8	0	Me molesta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
26	P22a	Número	8	0	Me inta mucho	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
27	P23a	Número	8	0	Me molesta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
28	P24a	Número	8	0	Me enfado cua	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
29	P25a	Número	8	0	Me molesta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
30	P26a	Número	8	0	Me molesta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
31	P27a	Número	8	0	Me desagrada	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
32	P28a	Número	8	0	Me altero cuan	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
33	P29a	Número	8	0	Me siento mal	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
34	P30a	Número	8	0	Me altero cuan	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
35	P31a	Número	8	0	Me disgusta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
36	P32a	Número	8	0	Siento molestia	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
37	P33a	Número	8	0	Me altera ver a	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
38	P34a	Número	8	0	Me desagrada	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada
39	P35a	Número	8	0	Me molesta qu	{1, Nunca o ...}	Ninguno	8	Derecha	Nominal	Entrada