



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Construcción y validación de la escala de bienestar psicológico  
(EBP.G) en estudiantes de secundaria de Lima  
Metropolitana,2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

**AUTORA:**

Garay Quiroz, Carla (ORCID: 0000-0003-4282-5257)

**ASESOR:**

Raúl Alberto De Lama Morán (ORCID: 0000-0003-0662-8571)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

LIMA - PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedicarle a mi madre, mi abuelo,  
mi familia adorada, por ser mi motivación.

Agradecimiento  
Agradecer a Dios Y a mi madre  
por estar siempre apoyándome.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de jurado	iv
Índice	v
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	<b>4</b>
<b>III. MÉTODO</b>	<b>14</b>
3.1. Tipo y diseño	14
3.2. Variables y operacionalización	14
3.3. Población, muestra, muestreo	15
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	16
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	18
3.7. Aspectos éticos	19
<b>IV. RESULTADOS</b>	<b>20</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b>	<b>29</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	<b>32</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	<b>33</b>
.REFERENCIAS	34
.ANEXOS	41

## Índice de tablas

Tabla1.	Evidencias de validez de contenido de la EBP.G por medio del V Aiken	20
Tabla2.	Análisis descriptivo de los ítems de la escala de bienestar psicológico (muestra final)	21
Tabla3.	Prueba de KMO y prueba de esfericidad de Bartlett de la escala EBP.G	22
Tabla 4.	Varianza total explicada de la escala EBP.G	22
Tabla 5.	Distribución de los ítems por factores de la escala EBP.G	23
Tabla 6.	Índices de ajuste de la EBP.G	24
Tabla 7.	Análisis de confiabilidad de la escala de bienestar psicológico EBP.G	25
Tabla 8.	Análisis de confiabilidad por dimensiones de la escala de bienestar psicológico EBP.G	25
Tabla 9.	Prueba de normalidad de Shapiro Wilk de la escala EBP.G	25
Tabla10.	Estadístico U de Mann-Whitney para sexo de la escala.	26
Tabla11.	Normas de interpretación percentiles por la escala general	26
Tabla12.	Percentiles primera dimensión	27
Tabla13.	Percentiles segunda dimensión	27
Tabla 14.	Percentiles tercera dimensión	28

## Figuras

Figura1. Análisis Confirmatorio de la EBP.G

24

## Resumen

El objetivo de la investigación fue diseñar y validar La Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) de Carla Garay Quiroz en estudiantes de nivel secundario en Lima metropolitana, 2021; compuesta por una muestra de 500 estudiantes. El método de la investigación fue de tipo psicométrico y de diseño instrumental. La validez de contenido con un valor de .9, conformada por 10 jueces, la validez interna respecto al AFE se estableció tres factores y el AFC mostraron adecuados índices de ajuste con la estructura propuesta cuyos valores fueron de ajuste  $\chi^2/gf$   $1.770 < 3$ , el GFI obtuvo un valor de  $.975 > .95$ , SRMR;  $.0341 > .08$ , RMSA;  $.0393 < .05$ . El ajuste instrumental CFI;  $.981$ , TLI;  $.975$ , NFI;  $.959$ . La Escala de Bienestar Psicológico está compuesta con 11 ítems y tres dimensiones; autoreconocimiento, relaciones interpersonales e independencia. Respecto a la consistencia interna de la escala total por el alfa y omega fue de  $.843$  y  $.847$  y se calcularon percentiles de forma general y por dimensiones. En conclusión, la escala es válida y confiable.

Palabras claves; bienestar, psicológico, método, validez

## ABSTRACT

The objective of the research was to design and validate the EBP.G psychological welfare scale of Carla Garay Quiroz in secondary-level students in metropolitan Lima, 2021, composed of a sample of 500 students. The method of research was psychometric and instrumental design. The value of contents with a value of .9, made up of 10 judges, the internal validity relative to ERA was established three factors and the AFC was shown to be appropriate adjustment indices with the proposed structure where the values were  $\chi^2/df$   $1,770 < 3$ , the GFI obtained a value of  $.975 > .95$ , SRMR;  $.0341 > .08$ , The CFI instrumental adjustment;  $.981$ , TLI;  $.975$ , NFI;  $.959$ . The psychological welfare scale is composed of 11 items and three dimensions; self-recognition, interpersonal relationships and independence. For the internal consistency of the full scale by the alpha and omega was  $.843$  and  $.847$  and percentile calculated in general and by dimensions. In conclusion, the scale is valid and reliable.



## I. INTRODUCCIÓN

A lo largo del tiempo distintos investigadores reconocen la importancia del bienestar psicológico, Carol Ryff (1989) refiere que el bienestar psicológico es una definición compleja que abarca distintos factores; sociales, subjetivos y psicológicos, así como conductas relacionadas a aspectos positivos que llevan a tener una vida saludable. Dicho termino se encuentra dentro de la psicología positiva, corriente propuesta por Seligman (2011) quien afirma que la psicología positiva se enfoca en la formación del bienestar, la felicidad, el optimismo, la satisfacción, los objetivos de vida. En consecuencia, estos elementos son importantes en la etapa de adolescencia.

Al respecto la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) manifiesta que la adolescencia es una etapa relevante para el crecimiento y para conservar costumbres sociales y emocionales importantes para su bienestar, tales como tener un modelo de sueño saludable; hacer deporte con regularidad; desarrollar habilidades interpersonales e intrapersonales, resolver situaciones difíciles y aprender a manejar las emociones, también es importante tener una familia saludable, el colegio y la sociedad dado que esta etapa se pueden desencadenar trastornos mentales. La OMS (2020) estima en el mundo que entre el 10% y el 20% de los adolescentes generan trastornos mentales entre ellos la depresión, la ansiedad, los adolescentes con problemas emocionales genera conductas recurrentes de susceptibilidad, desilusión e irritabilidad, es posible que la sintomatología aumenta y desarrolle más de un trastorno y que se den modificaciones bruscas de estado de ánimo y arranques emocionales.

La OMS (2017) señala que la depresión es un trastorno del ánimo más común de incapacidad que se da en el mundo. Este trastorno impacta a más de 300 millones de seres humanos, con más significancia ocurre en el sexo femenino. Las causas de los trastornos mentales y salud mental se refieren a los aspectos personales como la incapacidad de poder trabajar en nuestros pensamientos, forma de actuar y la manera en que nos relacionamos, así mismo, en los aspectos sociales, culturales, financieros, el sistema político, las condiciones en que vivimos y los apoyos sociales y laborales.

El Ministerio de Salud (MINSA, 2018) confirmó que la salud mental no solo es importante diagnosticar el trastorno sino tratarlo. Estos desórdenes afectan a 6

millones de personas que corresponde a un 20% de toda la población peruana. El Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado — Hideyo Noguchi (HD-HN, 2021) nos dice que uno de cada 8 adolescentes en Lima en algún instante de su vida ha tenido un acontecimiento depresivo, lo que significa que en el futuro pueden padecer algún problema respecto a su bienestar psicológico en algún momento de su crecimiento. Son varios factores que repercuten en el adolescente para poder desarrollar algún trastorno, factores personales genéticos, hábitos, familiares (educación y estilos de crianzas) esto causa en el adolescente: problemas con autoestima, una baja calidad de vida, poca confianza, violencia, desmoralización, tensiones, estados depresivos y uso de sustancias.

Con todos los datos estadísticos se puede apreciar que el estado del bienestar psicológico en el Perú existe consecuencias graves que repercuten en las personas. Por ello es vital el estudio de la variable, pues somos los psicólogos esencialmente de generar investigaciones de criterio científico sobre el bienestar psicológico, por eso se plantea crear un nuevo instrumento, pues en la actualidad existen instrumentos psicológicos que miden el bienestar psicológico, León en el 2019 desarrolló la escala de bienestar psicológico en niños, en España José Sánchez en el 2013, María Casullo en Argentina en el 2006 sobre el modelo de Ryff, pero se evidencia que existen pocos instrumentos de medición relacionada al bienestar psicológico de origen peruano y también se aprecia el uso recurrente de los instrumentos ya existentes, lo cual en esta investigación pretende crear un nuevo instrumento para medir el bienestar psicológico del contexto nacional y de nuestra realidad.

De acuerdo a lo investigado anteriormente, se pretende responder ¿Es posible construir y validar la escala de bienestar psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021? Esta investigación tiene una gran importancia y aporte para el campo psicométrico. Puesto que se plantea crear un instrumento de evaluación en nuestro contexto social, educativo, etc., a través de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G). Así mismo lograr una confiabilidad y validez para así avalar las propiedades psicométricas y así poder determinar el nivel de bienestar psicológico en adolescentes.

A nivel teórico de la investigación se logrará construir un nuevo instrumento para que puedan analizar y describir el bienestar psicológico en el Perú y para las siguientes investigaciones, para los profesionales, estudiantes, etc.

Dentro el aspecto social es justificable identificar el bienestar psicológico pues el Ministerio de Salud (MINSAL, 2020) nos revela que debido a la pandemia y el confinamiento ha generado en los peruanos problemas de salud mental. En estos cuatros últimos meses del año se evidencio que más de 200 ciudadanos peruanos se quitaron la vida respecto a algunos factores causales como la ansiedad y estrés crónico. Es muy relevante la investigación instrumental ya que permitirá medir y describir el nivel de bienestar psicológico en el contexto y a partir de ello plantear estrategias que ayuden mejorar la problemática.

En el nivel práctico, el poder contar con un instrumento psicológico creado especialmente para el contexto social local, no solo permitirá determinar el nivel bienestar psicológico en las personas, sino que se podrá establecer o proponer programas de intervención o promoción de la salud, contribuyendo así al bienestar de las personas.

Por tanto, el objetivo general es a) Construir y validar la Escala de Bienestar Psicológico en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021. Los objetivos específicos son: a) Identificar evidencia respecto a la validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) b) realizar el análisis de los ítems c) Identificar la validez basada en la estructura interna d) Hallar la confiabilidad e) calcular percentiles.

## II. MARCO TEÓRICO

Dentro los antecedentes internacionales encontramos que Bahamon, Alarcón y Currís (2020) diseñaron la escala de bienestar psicológico. El diseño de investigación fue de tipo instrumental, la muestra fue compuesta por 733 adolescentes colombianos de las edades de 12 y 18 años, 277 varones y 461 mujeres. Respecto a la consistencia interna fue de .92. Las escalas oscilan .625 y .875 respecto a la consistencia interna. Dentro del AF se agruparon los ítems en 6 factores lo cual se encontró una correlación entre las subescalas. El AFC comprobó que los seis factores poseen índices de bondad y de ajuste aceptables CFI .1.00, GFI .97, SRMR 0.087 y RMSEA 0.060, para concluir que el instrumento es válido y consistente.

Meir (2019) adaptó y analizó la escala de bienestar psicológico de Ryff en una muestra de adolescentes argentinos de entre 14 y 16 años de tipo no probabilística. Se realizó el estudio con la adaptación al castellano. La Muestra total fue de 805. El análisis de las propiedades psicométricas respecto a la confiabilidad y validez de constructo, el análisis factorial exploratorio se estableció 4 factores: Crecimiento Personal, Autoaceptación, Propósito en la Vida, Relaciones Positivas con Otras Personas y Autonomía. El AFC los índices de ajustes presentaron valores aceptables: GFI =, 92, AGFI =, 90, CFI = 0,91, IFI = 0,91 y TLI = 0,90. Demostró un ajuste adecuado del modelo, en conclusión, la escala adaptada de 20 ítems es adecuadas para medir el bienestar psicológico en la población de adolescentes argentinos.

Pineda, Castro y Chaparro (2017) analizó la escala de bienestar psicológico adaptada por Díaz y colaboradores en el año 2006, la escala se conformó por 29 ítems. El diseño fue de tipo instrumental, la muestra fue no probabilística y conformada por 727 jóvenes de Colombia, cuyo rango de edad fue de 18 a 67 años. En el análisis factorial confirmatorio, los valores de índices de ajuste fueron: CFI .95, GFI .96, SRMR 0.077 y RMSEA 0.066, probando que la escala BP cuenta con seis dimensiones y uno adicional denominado bienestar. En cuanto a la fiabilidad se obtuvo valores en las dimensiones entre 0.60 y 0.83 en el coeficiente de Omega un total de 0.60.

Alfaro et al.(2016) el objetivo de su estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de satisfacción vital de los estudiantes, creado por Huebner en 1991, la muestra fue aleatorio por conglomerados, se conformó por 1096 niños de 10 a 12 años de Chile, el diseño fue de tipo instrumental, respecto, al AFE, se realizó los supuestos previos a través de dos pruebas: el estadístico de Bartlett se obtuvo un valor  $< .001,3$  y la prueba de Kaiser Meyer Olkin de .79, evidenciando una estructura bidimensional en vez de una unidimensional, En cuanto al AFC, se consiguió adecuados índices de ajuste: CFI .97, TLI .97 y RMSEA .01. Cuenta con una confiabilidad de .86 en el coeficiente de Alfa de Cronbach referente al instrumento en general.

Asimismo en México, Castaños, Tumbull y Aguilar (2016) realizaron la adaptación y validación de la escala de medición del bienestar psicológico, en la Universidad Autónoma de México para obtener el grado de Psicología cuya muestra fue constituida por 266 mujeres entre las edades de 6 y 23 años, los resultados fueron que existe confiabilidad por el alfa de cronbach fue de 0.85 y en el análisis factorial análisis factorial exploratorios se encontró una estructura constituida por cinco factores y un indicador que explican el 61% de la varianza total.

En referencia a los antecedentes nacionales, Díaz, Estrada e Iparraguirre (2020) evaluaron las propiedades de SPWB de Ryff. La muestra fue compuesta por 1190 adolescentes estudiantes de secundaria, que fueron seleccionados bajo muestreo probabilístico, de tipo instrumental. Se resumió escala de 34 a 12 ítems según la correlación ítem-test  $\geq .30$ , y la tabla factorial  $\geq .40$ . Se confirmó la pertinencia de la estructura de 4 dimensiones para medir bienestar psicológico en adolescentes: crecimiento, autonomía, y Autoaceptación y propósito. La consistencia interna por el coeficiente Omega fue de 0.86 y Alpha fueron de 0.72, considerándose confiable y se elaboraron percentiles.

Hinojosa (2019) elaboró la escala de bienestar psicológico, el tipo de investigación fue psicométrica de diseño instrumental contó con una validez de contenido mediante 10 jueces obteniendo un puntaje de .90, la muestra estuvo compuesta por 422 estudiantes de secundaria. El análisis factorial exploratorio fue distribuida por dos factores y el AFC teniendo como resultados CFI .964, GFI.977, TLI .957, RMSEA .033 CMNI 204.603 obteniendo así valores adecuados. Respecto la consistencia interna por alfa y omega fue de .82 y .84. Se elaboró percentiles de manera general y por dimensiones.

Molina (2018) construyó la escala que mida la calidad de vida infantil (CVI-MJ), en estudiantes de distintos sexos, en el distrito de Cercado de Lima. El diseño fue instrumental con nivel aplicativo. La muestra se conformó con 600 estudiantes fue tipo probabilístico aleatorio 4°, 5° y 6° de primaria. Respecto al índice de homogeneidad corregida, el valor es de .12 a .77. En el AFE arrojó un KMO de .87 y en la prueba de esfericidad de Bartlett de  $p < .001$ , permitiendo seguir con el análisis, se dio como resultado tres dimensiones. Seguidamente se continuó con el AFC, obteniendo índices de ajuste adecuados: razón  $\chi^2 / gl$ : 2.58, CFI: .9 y RMSEA: .04. Por último, la confiabilidad por Omega, obtuvo un valor total de .90, en cuanto a la dimensión de bienestar físico fue de .73, interacción familiar de .69 y seguridad de .81

También en Lima, Quispe (2018) analizó las propiedades psicométricas de la Escala de bienestar psicológico de Ryff, teniendo en cuenta la adaptación española de Díaz et al. (2006), de 29 ítems. La muestra fue no probabilística y se formó con 300 adultos mayores, cuyas edades eran entre 60 y 90 años de Lima Metropolitana. El diseño fue no experimental de corte transversal y de tipo instrumental. El AFE recomendó un modelo de 6 factores con una varianza total de 50.53%. Asimismo, la fiabilidad de la consistencia interna, oscilaba entre .658 y .761 para sus dimensiones y de manera general fue de .813 a través del Alfa de Cronbach. Finalmente se empleó la baremación total de la escala y por sexo ya que no se evidenció disimilitudes entre hombres y mujeres.

Por último, Pérez (2017) analizó la adaptación de la escala de bienestar psicológico de RYFF, el diseño de investigación fue no experimental, de tipo instrumental y de corte transversal. Cuya muestra estuvo conformada por 390 trabajadores entre

las edades de 20 y 58 años. Siguiendo con las conclusiones, se comprobó que existe un análisis factorial significativo de ( $p < .01$ ), la validez de interna en relación del ítem y sub escala lo cual se obtuvo una alta correlación significativa y una confiabilidad por medio de alfa de Cronbach alcanzada con mayor puntaje de 0.909 y la menor alcanzada .894 lo cual indica un nivel alto de consistencia.

Respecto a las teorías relacionadas al bienestar psicológico encontramos la corriente de Psicología Positiva que fue impulsado por Martin Seligman (1999), en su discurso cuando lo presentaron como presidente de la (APA). La psicología positiva estudia las características o particularidades que todas las personas tienen y cómo a partir de eso poder desarrollarlas, transformarlas por medio de la práctica constante en el transcurso de la vida. Respecto a la teoría de bienestar de Seligman (2011) afirma que la psicología positiva se enfoca en la formación del bienestar, el objetivo de la psicología positiva es potenciar aquellas cualidades o capacidades que todos los seres humanos tenemos y tratar de transformarlas.

La teoría del bienestar según Seligman (2002) propone un constructo sobre el bienestar, donde compara al bienestar con el tiempo, ya que esta se da a través de él. Propone cinco elementos que en su totalidad forman un adecuado bienestar. Estos elementos son:

Emociones Positivas; relacionada a la gratitud, amor, alegría, lo cual esto nos permite fomentar emociones positivas.

Compromiso; referente a vivir experiencias satisfactorias, lo cual estas vivencias nos causan un nivel alto de concentración donde se exponen nuestras habilidades en grandes retos.

Relaciones positivas; las relaciones positivas tienen mucha relación con el bienestar o a la felicidad, referente a las buenas relaciones, el altruismo, la empatía, etc.

Sentido o significado; este elemento es el más subjetivo, referente al propósito personal, a lo que anhelamos alcanzar.

Logros; plantearnos objetivos, lo cual nos dará un sentido o dirección a nuestras vidas.

También dentro las teorías está la Psicología humanista que surgió en estados unidos en 1962, cuando un conjunto de psicólogos propuso un enfoque nuevo para transformar la percepción que se tenía del ser humano, distinto al conductismo y psicoanálisis, la esperanza de evolucionar una nueva psicología que se encargue de la experiencia interna y la subjetividad del ser humano como un todo, sin divisiones, como el comportamiento o el inconsciente, la percepción, sino mirar al ser humano como un ser valioso para estudiarlo, y asimismo, lograr y poder crear algo nuevo que analice los aspectos positivos y saludables de la persona como el sentimiento, ingenio o la creatividad, toma de decisiones, la identidad, el ser libre, la evolución terapéutica y sobre todo ser tal cual como somos, porque de allí debe nacer el respeto y el compromiso, desde ese punto del ser, puede crear el sentido de existir de aceptarnos tal cual y respetarlo y de ello ser mejores (Riveros, 2014).

Abraham Maslow padre de la psicología humanista lo nombró la tercera fuerza a esta nueva visión de la psicología que nació en los sesenta, su aporte fue la teoría de autorrealización de la capacidad del ser humano, realizó investigaciones en personas saludables y así formalizar y poder aportar a una nueva visión psicológica sobre el aspecto sano del ser humano. La psicología del ser, el primer aspecto que tomó Maslow para trascender el enfoque psicoanalítico y el conductismo, con su pensamiento de que los seres humanos vienen o nacen con habilidades o potencialidades y otros aspectos que ayudan a desarrollarlo durante las experiencias adquiridas, motivarnos a ser mejores y que eso depende de uno mismo (Riveros, 2014).

Maslow (1943) clasificó la pirámide en cinco etapas de necesidades humanas, las cuales son: fisiológicas, de seguridad, de pertenencia, de estima y de autorrealización.

Casullo (2006) refiere que el bienestar psicológico es experimentar la máxima satisfacción de nuestras vidas, se relaciona con emociones positivas y con un buen estado de ánimo. El estado de bienestar es el efecto de una apreciación sobre los distintos aspectos de la vida del ser humano.

Barrantes y Ureña (2015) definen a la satisfacción significativa como el resultado de una apreciación cognitiva que realiza el individuo, poniéndose en juicio sobre



la experiencia de su propia vida. El bienestar en las personas se da por ser optimistas, autoestima elevada, el sentido de vida, la motivación personal, etc.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2018) define el bienestar psicológico como una constante dinámica de la dimensión psicológica del sujeto, donde existe un equilibrio en aquellos aspectos negativos y positivos del ser humano, teniendo en cuenta su desenvolvimiento individual a lo largo de su vida.

Respecto al Modelo de Carol Ryff desarrolla un modelo de bienestar psicológico agrupando distintas dimensiones. Busca admitir el requisito de apreciar lo investigado hasta en los tiempos actuales, dando a percibir la importancia de un constructo que trata de unir una nueva visión de eudaimonía, que tiene como principios la autorrealización, el crecimiento personal, y el potencial de la persona (Ryff y Singer, 1998).

Ryff (1989) definió al bienestar psicológico como el progreso de las cualidades y el desarrollo personal, donde el ser humano demuestra valores de una acción positiva. Planteo o determino dimensiones con lo cual se puede lograr analizar las características positivas y negativas del bienestar psicológico de la persona.

El bienestar psicológico según Ryff (1998) refiere que es un conjunto de distintos aspectos y plasma una actitud de prosperidad. Ryff propuso 6 dimensiones que permite comprender el bienestar psicológico, los cuales son:

Autoaceptación, Dentro de una visión eudaimonía la autoaceptación consiste en conocerse a uno mismo, en operar por encontrar de manera adecuada y precisar nuestras conductas, motivos y emociones Ryff y Singer (2008). Hace referencia a la condición del bienestar individual, referente a la aprobación de uno mismo y conocer las cualidades individuales y también de nuestras limitaciones.

Desarrollo personal, La dimensión de desarrollo personal, se asemeja con el concepto aristotélica eudaimonia pues hace referencia puntualmente a la autorrealización de las personas. Involucra una función eficiente y el desarrollo potencial del ser humano Ryff y Singer (2008). Es la impresión positiva y el progreso de nuestras cualidades, virtudes y además a la suficiencia de aprender continuamente y tener la apertura a nuevas experiencias y mejorar.

Sensación del sentido de la vida, tener un propósito en nuestra vida es algo muy complejo que genera angustia. Todas las personas en el mundo tienen la necesidad de plantearse metas, establecer objetivos que nos permitan tener un sentido en nuestras vidas Ryff (1989). Apreciación positiva a las metas, lo cual mantiene animado a la persona a seguir en su crecimiento global.

Control o dominio del medio, hace referencia a la contención, automanejo que tienen las personas para ser efectivos en situaciones que brindan bienestar individual Ryff (1989).

Relaciones positivas con los otros, esta dimensión trata de tener adecuadas relaciones positivas con los demás, se refiere a la trascendencia del amor, las relaciones con los demás y nuestra intimidad Ryff (1989), refiere que Maslow 1968 planteaba que la autorrealización se genera a través de establecer adecuadas relaciones como ser empático y el cariño hacia los demás, poder perdurar la capacidad de amar y tener buenas amistades. La cabida de tener habilidades sociales y poder tener óptimas relaciones.

La autonomía, Esta dimensión tiene como finalidad de conservar la individualidad en distintas situaciones sociales. Las personas con autonomía poseen una cabida de manejar las influencias sociales, lo cual podrán manejar su conducta hacia distintas situaciones (Ryff y Singer, 1995). Es la cabida para ser independiente y tomar decisiones.

Las teorías del desarrollo remarcan la cabida de controlar e identificar eventos dificultosos a través de la actividad mental y física (Ryff y Singer, 1998). La cabida personal para optar o preferir áreas satisfactorias para nuestros propios deseos, es también una capacidad para actuar de manera positiva. Todas las personas con una capacidad de control de su entorno tienen la capacidad de manejar un control sobre el mundo, lo cual contribuyen a su entorno (Ryff, 1989). La definición eudaimonía referente a bienestar fue un referente al modelo propuesto por Ryff sobre el bienestar, centrada en la idea particular que presentó Waterman (1993) donde refiere que el bienestar procede de la realización natural del ser humano.

La eudaimonía propuesta por Aristóteles como señala Vigo (1997), desde una percepción elemental, Aristóteles sobre la eudaimonía incluye dos requerimientos de conformidad. Estos requerimientos o exigencias están referidos al sentido (unidad vertical) y la otra en el tiempo (unidad horizontal). Respecto al sentido, es el bien superior que es mucho más que los aspectos materiales anhelados. Respecto al tiempo, nos refiere que es la duración a través de la vida de esa eudaimonía como algo permanente.

Se planteó el modelo heurístico, que tiene como objetivo establecer conocimientos y solucionar problemas, que inicia de la percepción, de la práctica y fuentes convenientes y están sujetos a confirmarse (Novo, Arce y Fariña, 2003). En base a la teoría de Carol Ryff se establece un modelo heurístico:

Bienestar psicológico, es la capacidad que el ser humano tiene para poder trascender, estar en armonía consigo mismo y con los demás. En relación al estado de bienestar mental, personal y social. De acuerdo a ello se planteó tres dimensiones.

Autoreconocimiento, es la condición de bienestar propio, referente a la aprobación de uno mismo, poder conocer nuestros defectos, virtudes y percibir de manera positiva la vida.

Relaciones interpersonales, se refiere que el sujeto establece relaciones sociales, afectivas y familiares de manera saludable.

Independencia, es decir que el ser humano tiene el poder y la autoridad de tomar sus propias decisiones y a partir de ello poder lograr su bienestar subjetivo.

Respecto a la teoría clásica de los test, Navas (1994) menciona que esta teoría se sigue considerando en el tiempo, actualmente tiene un valor más considerable en el ámbito de la práctica de estudio psicológica y educativa. Spearman (1904), elaboró la teoría clásica de los test, la teoría se concentra en estimar la exactitud de lo medido, los cuales son; consistencia de los test y el error de la medición.

La psicometría se encarga de explorar los procedimientos de la medición en el ámbito de la psicología (Hernández, 2014).

Refiere que el objetivo de la psicometría es poner un valor numérico a los individuos mediante sus respuestas. La psicometría es una disciplina científica que facilita una variedad de instrumentos para evaluar las características psicológicas que una persona exprese, todo estudio psicométrico se relaciona con un valor estadístico que permiten dar una validez y confiabilidad de cualquier test (Muñiz, 1992).

Por lo tanto, la validez según Muñiz (1992) nos dice que es el compuesto de pruebas y de los datos para así poder brindar un respaldo pertinente.

Polit y Hungler (1996/1997) nos dice que la confiabilidad de un instrumento de medición es de base empírico y la validez se base en los fundamentos teóricos, que permiten dar un entendimiento de las todas las teorías que existan. La validez tiene tipos, validez de constructo, criterio, contenido.

El tipo validez de constructo León y Montero (2006) refieren que es la agrupación de indicadores que se reúne para poder obtener una evidencia, lo cual de esta forma beneficiar a la variable estudiada y lograr un constructor de lo que queremos medir.

La validez de contenido León y Montero (2006) nos refiere que se considera como una recopilación de observaciones que refiere al grupo de clasificaciones realizadas por una muestra obtenida.

Abad, Garrido y Ponsoda (2016), refiere que este tipo de validez es el grado del instrumento en el cual mide la variable que pretende medir (p.61).

La validez de estructura interna Abad, Garrido y Ponsola (2006) refiere que la función del análisis factorial es analizar aquellos aspectos que subyacen a la conexión de distintas variables. Lo cual propone dos objetos primordiales, uno es establecer la cantidad de dimensiones del instrumento o test mide y establecer el concepto de cada dimensión, y el otro es adquirir los puntajes de cada uno de los individuos según las dimensiones.

El AFC nos ayuda a cotejar el modelo propuesto, eso nos dice que el investigador tiene la capacidad de explorar la estructura de la información según la el modelo teórico propuesto, Después de ello se confirma la estructura entre los

componentes que lo conforman (Herrero,2010). También el AFE los componentes se van a considerar en función a la comunalidad de los items que es la varianza de la unión o relación de los items diferenciándose de otro, lo que refiere es que los items miden correctamente al factor que le corresponde (Herrero, 2010).

Respecto a la fiabilidad Muñiz (1992) nos dice que es la consistencia de la medición, es decir, medir un aspecto psicológico con un determinado test, lo cual será confiable si solo obtenemos los mismos resultados en la segunda evaluación al mismo sujeto o grupo, ya sean permanentes en el tiempo.

La confiabilidad es aquella propiedad que calcula la consistencia y exactitud de la medida (Meneses et al., 2013). Esto quiere decir una permanencia en el puntaje logrado por un sujeto en distintos momentos en lo que se aplique el mismo instrumento (Gonzales, 2007).

El criterio de jueces es el proceso de agregado personal, lo cual consiste en solicitar a cada especialista la valoración de los items del instrumento. El mínimo de jueces es de 5 jueces quienes analizan la claridad, pertinencia y relevancia de cada items. Corral (2009).

En relación a la baremación Meneses et al (2014) es un tributo significativo, ya que transforma las puntuaciones que se direcciona a un concepto determinado.

### **III. MÉTODO**

#### **3.1. Tipo y diseño**

##### **Tipo**

En la investigación se utilizó el tipo de estudio psicométrico, pues se revisaron las características psicométricas, el modelo estructural y el índice de ajuste del instrumento. Ato et al. (2013), nos dice que las investigaciones psicométricas, tiene como objetivo revisar las propiedades psicométricas, adaptaciones y estandarización en cuanto a la cualidad de los ítems en la validación de la escala.

##### **Diseño**

De acuerdo a las características del estudio, la investigación es Instrumental, pues el objetivo es construir un instrumento de medida para obtener información (Montero y León, 2002, p.507).

#### **3.2. Variables y operacionalización.**

##### **Definición de constructo**

Se planteó el modelo heurístico, que tiene como objetivo establecer conocimientos y solucionar problemas, que inicia de la percepción, de la práctica y fuentes convenientes y están sujeto a confirmarse (Novo, Arce y Fariña, 2003).

##### **Definición conceptual**

Bienestar psicológico, es la capacidad que el ser humano tiene para poder trascender, estar en armonía consigo mismo y con los demás. En relación al estado de bienestar mental, personal y social.

##### **Definición operacional**

El bienestar psicológico está constituido por el autoreconocimiento de uno mismo, adecuadas relaciones interpersonales y la capacidad para ser independientes. Dimensiones: Autoreconocimiento, indicadores: Aceptación y positivismo conformado por tres ítems. Relaciones interpersonales, indicadores: habilidades sociales conformadas por 4 ítems. Independencia, indicadores: autodeterminación conformada por 4 ítems.

### **3.3. Población, muestra, muestreo**

#### **Población**

Referente a las investigaciones sociales. Se entiende que la población es la cantidad de individuos y sujetos que presentan características similares entre ellos, lo cual se distingue de otros grupos de población (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018). La población estuvo conformada por 377.630 estudiantes adolescentes de nivel secundario, de Lima metropolitana, según información obtenida del (Instituto nacional de estadística e informática [INEI], 2017).

#### **Criterio de inclusión:**

- Alumnos de 1° a 5° del nivel secundario de Lima Metropolitana
- Alumnos que asistieron al día de la administración del instrumento.
- Todos los que hayan respondido de forma adecuada y también los que completaron todas las respuestas del instrumento.

#### **Criterio de exclusión:**

- Ser alumno del nivel primaria
- Alumnos que no deseen participar.
- Todos los que hayan respondido de forma inadecuada y también los que no completaron todas las respuestas del instrumento.

#### **Muestra**

Es el subgrupo simbólico de un universo o población, es representativo, ya que refleja las características de la población. (Valderrama, 2016.p.193)

La muestra estuvo compuesta por 500 estudiantes entre hombres y mujeres de 12 a 17 años de nivel secundaria de Lima Metropolitana. Comrey y Lee (1992), recomienda que la cantidad de la muestra sea entre 500 individuos o más es muy bueno.

## **Muestreo**

El muestreo no probabilístico por conveniencia en este tipo de muestreo busca reducir la cantidad de evaluados, ya que no todos poseen las características requeridas para participar en la investigación. (scharager,2001).

Valderrama (2016) es el proceso de selección de una parte representativa de la población.

## **Unidad de análisis**

Sé preciso que sean estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, con una edad de 12 a 17 años de edad y que quiera responder la escala de manera virtual.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Ficha técnica de la escala “Escala de bienestar psicológico”**

**Nombre:** Escala de bienestar psicológico

**Autor:** Garay Quiroz Carla

**Procedencia:** Universidad César Vallejo Lima, Perú.

**Aparición:** 2021

**Significación:** Instrumento psicométrico eficaz para identificar el nivel de bienestar psicológico en estudiantes del 1° a 5° de secundaria de Lima Metropolitana

#### **Aspectos que evalúa:**

- Relaciones interpersonales asociado al bienestar psicológico
- Independencia relacionada al bienestar psicológico
- Autorreconocimiento asociado al bienestar psicológico



**Administración:** Individual o colectiva.

**Aplicación:** A estudiantes de 12 – 17 años

**Duración:** 10 minutos.

**Tipo de ítem:** Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

**Ámbitos:** educativo o investigación.

**Materiales:** Manual de registros y hoja de respuestas.

**Criterios de calidad:** Validez y confiabilidad

### **Reseña histórica**

Se planteó un modelo heurístico en base la teoría de Carol Ryff, donde se definió el Bienestar psicológico (Garay 2021), es la capacidad que el ser humano tiene para poder trascender, estar en armonía consigo mismo y con los demás. En relación al estado de bienestar mental, personal y social. De acuerdo a ello se planteó tres dimensiones; Autoreconocimiento, Relaciones interpersonales, Independencia. Para establecer la EBP.G de Carla Garay Quiroz.

### **Consigna de la aplicación**

Deberán marcar una sola respuesta de las 5 alternativas sobre la EBP.G

### **Calificación del instrumento**

Se considera la suma total de los ítems: nunca=1, casi nunca=2, a veces si / no = 3, casi siempre= 4 y siempre =5. De la Escala de Bienestar Psicológico

## **Evidencia de consistencia interna y validez**

La evidencia de validez de contenido fue mediante 10 jueces teniendo valores .9, se consiguió el valor de KMO .94 y Bartlett de .00 lo cual nos dio pase para la factorización de dos dimensiones, lo cuales las cargas factoriales fueron las adecuadas. La consistencia interna mediante el alfa y omega fueron valores de .843 y .847 y las dimensiones autoreconocimiento fue de (.658 y .659), relaciones interpersonales de (.807 y .799) e independencia (.778 y .775).

### **3.5. Procedimiento**

Esta investigación se estableció debido a la problemática que influye en nuestro bienestar psicológico, lo cual este estudio es de construir un nuevo instrumento que mida el bienestar psicológico. El trabajo de recolección de datos para la muestra final fue mediante el formulario de Google drive, por ello se procedió a solicitar todos los permisos correspondientes para poder realizar el trabajo de investigación. El consentimiento y asentimiento informado, ya que nuestra muestra abarca a estudiantes de secundaria de 1ero a 5to de Lima Metropolitana. Lo cual en el formulario se relata la consigna del instrumento.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Sánchez et al (2018), refiere que el análisis de datos es un proceso que tiene como objetivo la organización de la información obtenida, lo cual esta será estudiada para su respectiva descripción e interpretación. El presente trabajo de investigación se aplicó el instrumento a un piloto de 100 estudiantes de nivel secundario, los datos fueron ingresados al Jamovi 1.2.27, se obtuvo el alfa de Cronbach y Omega general y la validez de contenido conformado por 10 jueces que fue cuantificado por el coeficiente de V Aiken en Excel del nuevo instrumento también se realizó el análisis descriptivo de los para la muestra total y final de 500 estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021. Previo al análisis factorial exploratorio se calculó el KMO Y la prueba de esfericidad, puesto a ello el análisis exploratorio y el confirmatorio en el programa estadístico Jamovi y también se usó el AMOS, también se sacó los valores del Alfa y Omega y se

calculó la prueba de normalidad, además se usó el programa SPSS para calcular percentiles y Excel para poder sacar el coeficiente K2.

### **3.7. Aspectos éticos**

Esta investigación no perjudica a ningún participante en el proceso, por eso se explicó la disposición de los evaluados y la participación de manera confidencial con el consentimiento informado y asentimiento informado.

De acuerdo al código de ética de la Universidad César Vallejo, se recalca los asuntos más relevantes que se tienen que considerar en el estudio; como primer alcance tenemos el acatamiento a la propiedad intelectual, por ello, se realiza el acuerdo para que todos los autores estén citados evitando así la copia.

También se contempla las normativas de ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017), todo psicólogo debe respetar las normas internacionales y nacionales referentes al permiso mediante el consentimiento y asentimiento informado, dar conocer a la muestra evaluada el objetivo del estudio.

Respetar la confidencialidad de los resultados obtenidos. Cumplir con los lineamientos del manual APA teniendo en cuenta las referencias y citas obtenidas mediante distintos materiales de estudio o información. Para finalizar es muy relevante los aspectos éticos para salvaguardar el respeto y el cuidado de los participantes.

#### IV. Resultados

Tabla 1.

*Validez de contenido en la escala de bienestar psicológico.*

Ítem	Juez1			Juez2			Juez3			Juez4			Juez5			Juez6			Juez7			Juez8			Juez9			Juez10			V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
5	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
6	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
12	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	
16	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
17	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
18	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
19	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9	si	
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	si	

En la tabla 1 se aprecia la forma más típica para conseguir la validez de contenido a través de los criterios de jueces, está en pedir la conformidad o no conformidad de la integración de cada ítem en el test por medio de los jueces. Escurra (1988) nos refiere que si el coeficiente de V Aiken es mayor 0.80 identifica validez de contenido bueno respecto al instrumento. Lo cual en la tabla se evidencia la pertinencia, relevancia y claridad de los reactivos, cuyos valores no son menores según lo propuesto.

**Tabla 2.***Análisis descriptivo de ítems del de la Escala bienestar psicológico EBP.G p=500*

Dimensiones	Ítem	Frecuencia					M	DE	g1	g2	h2	IHC	id	Aceptable
		1	2	3	4	5								
Autoreconocimiento	1	1.0	3.8	34.2	31.2	29.8	3.85	.92	-.28	-.55	.42	.58	.00	Si
	2	0.4	2.6	25.8	37.4	33.8	4.02	.85	-.43	-.49	.83	.36	.00	Si
	3	1.6	7.0	32.0	29.8	29.6	3.79	.99	-.37	-.52	.18	.61	.00	no
	4	1.0	6.2	29.0	38.0	25.8	3.81	.92	-.40	-.32	.51	.56	.00	Si
	5	1.6	9.0	36.2	38.6	14.6	3.56	.90	-.26	-.13	.26	.53	.00	no
Percepción Positiva	6	1.2	4.4	19.6	32.8	42.0	4.1	.94	-.86	.20	.48	.60	.00	Si
	7	1.2	3.0	18.2	28.4	49.2	4.21	.92	-1.03	.54	.16	.68	.00	no
	8	0.4	2.0	18.6	35.6	43.4	4.2	.83	-.75	-.01	.73	.45	.00	Si
Relaciones interpersonales	9	0.0	3.8	23.2	43.0	30.0	3.99	.82	-.38	-.57	.86	.32	.00	Si
	10	0.4	0.6	4.6	27.6	66.8	4.6	.64	-1.85	.53	.41	.64	.00	Si
	11	0.2	1.0	6.8	39.6	52.4	4.43	.68	-1.13	1.55	.43	.61	.00	Si
	12	0.4	0.8	14.0	32.6	52.2	4.35	.77	-1.02	.62	.62	.53	.00	Si
	13	0.2	1.6	13.6	35.4	49.2	4.32	.78	-.92	.31	.50	.60	.00	Si
Independencia	14	0.4	4.6	34.6	41.2	19.2	3.74	.83	-.13	-.40	.47	.60	.00	Si
	15	0.0	2.8	28.8	47.2	21.2	3.87	.77	-.13	-.58	.41	.64	.00	Si
	16	0.8	4.0	25.6	38.2	31.4	3.95	.89	-.51	-.20	.70	.47	.00	Si
	17	0.2	3.0	23.2	42.4	31.2	4.01	.82	-.43	-.41	.54	.57	.00	Si

*Nota.* M: media; DE: desviación estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; h2: Comunalidad; IHC: índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación

En la tabla 2 se puede apreciar que las frecuencias no pasaron el 80% respecto a las alternativas de respuestas lo cual no evidencia sesgo. Respecto al índice de homogeneidad corregida se obtuvieron puntajes correctos establecidos por (Kline1993). Se eliminó tres ítems el 5, 3 y 7 ya que su valor de comunalidad fueron mínimos a .4 según (Detrinidad, 2016, p.22)

**Tabla 3.***Análisis de validez de constructo de Escala Bienestar Psicológico EBP.G*

<b>Índices</b>		
KMO	Medida Kaiser-Meyer-Olkin	.91
	Prueba de esfericidad de Bartlett.	.00

La tabla 3 muestra la evaluación previos al AFE, siendo de esta forma que se prueba un KMO óptimo mayor a .80 (Lloret et al., 2014) y un p valor correcto y menor a .050 para la prueba de esfericidad de Bartlett (Bartlett, 1937), por lo cual se admite la ejecución del AFE.

**Tabla 4.***Varianza total de la Escala Bienestar Psicológico EBP.G*

<b>Factor</b>	<b>total</b>	<b>% de varianza</b>	<b>acumulado %</b>
1	2.30	16.4	16.4
2	2.14	15.3	31.7
3	1.64	11.7	43.4

Según la regla Kaiser de sustracción de componentes (1960), se debería mantener esos componentes cuyos valores son más grandes a la unidad, obteniendo un valor de 1.64 y una varianza total de 43.4 que explica la composición de 3 componentes de la Escala, siendo una estimación aceptable para Merenda (1997).

**Tabla 5.***Análisis factorial exploratorio de la Escala Bienestar Psicológico EBP.G*

	Factor		
	1	2	3
B1			0.582
B2			0.323
B4			0.526
B6			0.576
B8			
B9		0.378	
B10	0.771		
B11	0.772		
B12	0.586		
B13	0.658		
B14		0.565	
B15		0.814	
B16		0.493	
B17		0.510	

*Nota.* Eliminados

La tabla 5 hizo la rotación Oblicuas, pues es correcta para la composición de las variables psicológicas (Pérez y Medrano, 2010). Siguiendo a Glutting (2002) quien indica que únicamente se tienen que interpretar esas cargas factoriales más grandes a .40., por consiguiente, las cargas factoriales oscilan entre .4 a 8. Asimismo, el autor refiere que se debería atender a las correlaciones ítem componente más alta para deducir el nombre de cada componente, por tal fundamento las distribuciones de los ítems permanecen conformadas por 3 componentes: autoreconocimiento, independencia y relaciones interpersonales. Se eliminó los ítems 9, 2 y 8.

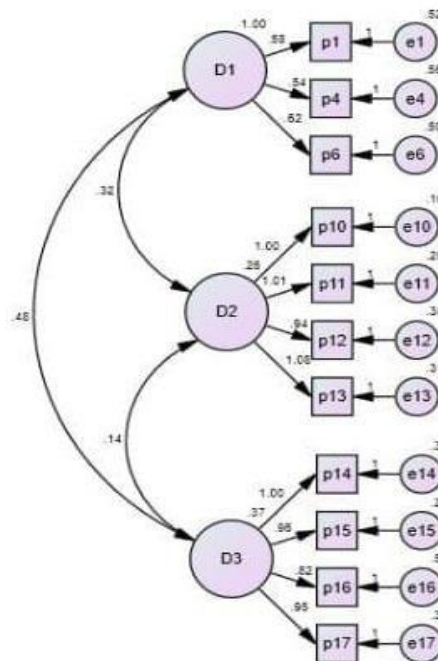
**Tabla 6.**

*Análisis confirmatorio de la Escala Bienestar Psicológico EBP.G*

Medidas de ajuste absolutas				Medidas de ajuste incremental		
$\chi^2/gf$	SRMR	GFI	RMSEA	CFI	TLI	NFI
1.77	.034	.97	.039	.98	.97	.95

En la tabla 6, referente a las medidas absolutas de ajuste se obtienen valores adecuados, pues el  $\chi^2/gf$  tiene un valor por debajo de 3; el GFI tiene un valor mayor a .90, el RMSEA es inferior de .05 y un SRMR próximo a .0 y menor a .08. En relación a las medidas de ajuste incremental, se obtienen valores aceptables, debido a que el CFI, TLI y NFI sobrepasan a el valor .90 mostrando un satisfactorio modelo (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008).

Figura 1 *Análisis confirmatorio de la Escala de Bienestar EBP.G*





**Tabla 7.**

Alfa de Cronbach y Omega de la Escala de Bienestar Psicológico EBP.G

<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>
.843	.847

**Tabla 8.***Consistencia interna de las dimensiones*

<b>Dimensiones</b>	<b>McDonald's <math>\omega</math></b>	<b>Cronbach's <math>\alpha</math></b>	<b>N de elementos</b>
Autoreconocimiento	.659	.658	3
Relaciones interpersonales	.807	.799	4
Independencia	.778	.775	4

Se presentan los resultados obtenidos por el coeficiente de Omega, obteniendo una valoración mayor a .658 a .807 siendo bueno para Katz (2006), puesto que son superiores o iguales a .65.

**Tabla 9.***Prueba de normalidad de la Escala de Bienestar Psicológico*

	<b>Shapiro-Wilk</b>		
	<b>Estadístico</b>	<b>gl</b>	<b>Sig.</b>
Bienestar Psicológico	.956	500	.00
Relaciones Interpersonales	.854	500	.00
independencia	.969	500	.00
autoreconocimiento	.921	500	.00

Se observa en la tabla que posee una distribución no normal  $p < .05$ , por tal motivo se emplea el estadístico no paramétrico. La prueba estadística de Shapiro es una prueba estadística potente (Pedrosa et al., 2015).

**Tabla 10.**

*U Mann Whitney por sexo*

	<b>BP</b>	<b>D1</b>	<b>D2</b>	<b>D3</b>
U Mann-Whitney	300	290	300	300
Sig.	.949	.47	.92	.94
rbis	.01	.04	.01	.03

En la tabla 10 se puede resaltar los valores que son mayores que .05, lo cual no existe diferencias entre hombres y mujeres. Lo cual indica que no se tendrá que hacer percentiles por sexo (Black, 2009). Con ausencia de tamaño de efecto pues los valores obtenidos fueron  $< .10$  Domínguez (2018).

**Tabla 11.**

*Percentiles por escala general*

<b>Percentiles</b>	<b>Coficiente de confiabilidad K-2</b>	<b>Puntuación directa</b>	<b>Niveles</b>
10-30	.996 - .949	11-37	bajo
40-60	.940 - .852	38-44	medio
70-90	.847 - .963	45-55	alto

Se calcularon percentiles generales en tres niveles, bajo; 11 a 37, medio; 38 a 44y alto; 45 a más. También se muestra la confiabilidad de los cortes de medida siendo buena por tener valores de .847 a 996 Gemp y Sainz (2014).

**Tabla 12.***Percentiles de la dimensión autoreconocimiento*

<b>Percentiles</b>	<b>Coefficiente de confiabilidad K-2</b>	<b>Puntuación directa</b>	<b>Niveles</b>
10-30	.997 - .998	3 - 8	bajo
40-60	.996 - .998	9 -12	medio
70-90	.995 - .998	13 -15	alto

Se calcularon percentiles en tres niveles, bajo; 3 a 8, medio; 9 a 12 y alto; 13 a más. También se muestra la confiabilidad de los cortes de medida siendo buena por tener valores de .996 a .995 Gemp y Sainz (2014).

**Tabla 13.***Percentiles de la dimensión relaciones interpersonales*

<b>Percentiles</b>	<b>Coefficiente de confiabilidad K-2</b>	<b>Puntuación directa</b>	<b>Niveles</b>
10-30	.995 - .996	4 - 11	bajo
40-60	.993 - .995	12 - 15	medio
70-90	.994 - .993	16 - 20	alto

Se calcularon percentiles en tres niveles bajo; 4 a 11, medio; 12 a 15 y alto; 16 a más. También se muestra la confiabilidad de los cortes de medida siendo buena por tener valores de .996 a .993 Gemp y Sainz (2014).

**Tabla 14.**

*Percentiles de la dimensión independencia*

<b>Percentiles</b>	<b>Coefficiente de confiabilidad K-2</b>	<b>Puntuación directa</b>	<b>Niveles</b>
10-30	.996 - 998	4 - 11	bajo
40-60	.996 - .995	12 - 15	medio
70-90	.994 - .993	16 - 20	alto

Se calcularon percentiles en tres niveles, bajo; 4 a 11, medio; 12 a 15 y alto; 16 amás. También se muestra la confiabilidad de los cortes de medida siendo buena por tener valores de .996 a .993 Gemp y Sainz (2014).

## V. Discusión.

Esta investigación realizada en Lima Metropolitana, se planteó como objetivo construir una escala que mida el bienestar psicológico en estudiantes de Lima Metropolitana pues es un segmento de la población importante para el estudio. Se empleó el bienestar psicológico como variable puesto que la nueva normalidad los estudiantes vienen pasando cambios bruscos en su vida y en su familia debido a la pandemia.

La escala estaba conformada por 20 ítems en 5 dimensiones planteando por un modelo heurístico en la base al modelo teórico de Carol Ryff (1989). Los cuales se evaluó mediante análisis estadísticos respecto a la psicometría sobre la muestra.

Para el analizar los datos se llevó a cabo un piloto conformado por 100 estudiantes de Lima Metropolitana con 20 ítems. Se efectuó la validez de contenido con 10 jueces expertos y se cuantifico con el coeficiente de V Aiken, considerando la pertinencia, claridad y relevancia de cada ítem en relación a la dimensión y a la escala, donde los valores fueron  $>.80$  siendo bueno para Ecurra (1998). En relación al análisis de los ítems con la base del piloto se consideró el índice de homogeneidad corregida lo cual se eliminó dos ítems que no cumplieron con los valores adecuados mayores o igual a  $.20$  como lo considera (Peters y VanVorhis, 1940) y también se eliminó un ítem cuya comunalidad fue inadecuada respecto a los valores establecidos. En la muestra final compuesta por 500 estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, la escala estuvo constituido por 17 ítems, referente a la respuesta las frecuencias de respuesta no pasaron el 80%, la curtosis y la asimetría se ajustan a una distribución normal, en relación al índice de homogeneidad todos los ítems fueron correctos teniendo valores mayores a  $.3$  Kline (1986), asimismo se eliminaron tres ítems cuya comunalidad fueron menores a  $.40$  ( Detrinidad,2016, p.22), además los ítems mostraron un adecuado índice discriminativo de  $.00$ , lo cual nos dice que puede diferenciar los niveles.

Con respecto a la validez interna se exploró primero la prueba del KMO de Kaiser obteniendo un valor de .91 siendo óptimo para Kaiser lo cual indica que existe una buena relación entre variables. Respecto a la significancia de Bartlett (1950) se obtuvo un valor de ,00 adecuado para seguir la factorización, asimismo Meir y Oros (2018) consiguieron valores de KMO, .84 y la prueba de Bartlett; .00.

Consecutivamente se efectuó el análisis factorial exploratorio donde se efectuó tres factores ya que cuyos puntajes fueron mayores a uno y una varianza total de 43.4. Considerando a Glutting (2002), quien sugiere estimar las cargas factoriales mayores a .40 por ello se eliminaron tres items.

Respecto al análisis factorial confirmatorio se examinó la conformación de tres factores emitidos por el análisis factorial exploratorio, se obtuvo adecuados índices de ajustes, el  $\chi^2/gf$  obtuvo 1.77 menor a 3 que verifica la discrepancia de la muestra en función a la covarianza. El RMSEA un puntaje de .039 < .05 considerando que no existe error de la estructura propuesta con el entorno. El SRMR un puntaje próximo a 0 de .034, el GFI un valor de .97. Los valores de las medidas de ajuste incremental respecto al CFI con puntaje de .98, TLI un valor de .97 y NFI un valor .95 confirmando un adecuado modelo (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008, pp. 53-60), al igual que Bahamon, Alarcón y Curris (2020), donde obtuvieron valores óptimos respecto al CF1; 1, GFI; .97, SRMR; .087 y RMSEA; .060.

Respecto a la consistencia interna mediante el Omega y Cronbach por la escala general fue .847 y .843, por las dimensiones autoreconocimiento un valor de .659 y .658, relaciones interpersonales un valor de .807 y .799 y la dimensión independencia un valor de .778 y .775 teniendo valores aceptables (Katz, 2006). Díaz, Estrada e Iparraguirre (2020) analizaron las propiedades de la Escala de Bienestar Psicológico SPWB de Riff teniendo una consistencia interna por el coeficiente Omega fue de 0.86 y Alpha fueron de 0.72 considerándose confiable.

Por otro lado, se empleó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk evidenciando que la escala no se ajusta a una distribución normal donde el valor de significancia fue de .00, además se empleó la prueba de U de Mann-Whitney

el cual su nivel de significancia fue mayor a .05, lo cual indica que no existen diferencias entre hombres y mujeres y con ausencia de tamaño de efecto Domínguez (2018). Por ello se empleó percentiles de tres cortes de la escala total y por sus dimensiones, además se calculó el coeficiente de confiabilidad k2 por los cortes establecidos en los percentiles, teniendo buenos puntajes desde .852 a .996. La escala está compuesta por 11 de ítems, es válida y confiable.

Por otro lado, es importante considerar que los resultados obtenidos no se podrán generalizar a otras poblaciones de grupos con distintas características específicas. El contexto de pandemia no permitió abarcar u obtener una muestra mucho más grande.

## VI. Conclusiones

**Primera**, La escala de bienestar psicológico EBP.G de Carla Garay Quiroz (2021) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas.

**Segunda**, se consiguió tener valores óptimos respecto a la validez de contenido de la escala de bienestar psicológico EBP.G mediante 10 jueces, se estimó un puntaje mayor a .8 lo cual es correcto.

**Tercera**, los reactivos de la EBP.G cuentan con un análisis estadístico, lo cual se consideró cuyos items cumplieron con los valores propuesto en relación de la comunalidad e items correlación test.

**Cuarta**, se realizó el análisis exploratorio respecto al KMO se obtuvo un valor de .91 y .00 en la prueba de Bartlett estableciendo la factorización de tres factores. El análisis factorial confirmatorio se obtuvieron adecuados índices de ajuste lo cual el modelo teórico propuesto es correcto.

**Quinta**, se obtuvo valores adecuados respecto a la consistencia interna por Alfa y Omega (.843, .847).

**Sexta**, se calcularon percentiles por la escala general y de las tres dimensiones, debido a que no existió diferencias significativas entre hombres y mujeres, además se calculó el coeficiente de K2 donde se obtuvo valores adecuados respecto a la fiabilidad de los cortes en los percentiles.



## **VII. Recomendaciones**

**Primero**, seguir con los estudios respecto al análisis psicométrico de la escala de bienestar psicológico en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana

**Segunda**, respecto a las normas interpretativas trabajar en los aspectos que tengan un valor bajo, ya sean en las dimensiones de; relaciones interpersonales, independencia y autoreconocimiento.

**Tercera**, realizar investigaciones psicométricas en base a la escala (EBP.G) propuesta sobre la variable en muestras más grandes y poder realizar más de un piloto.

## Referencias

- Abad, F; Garrido, J; y Ponsola, V. (2006). *Teoría Clásica de los Test y Teoría de la Respuesta al ítem*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Alfaro, J; Guzmán, J; Sirlopu, D; García, C; Reyes, F; Gaudlitz, L. (2016). *Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en los Estudiantes (SLSS) de Huebner en niños y niñas de 10 a 12 años de Chile*.  
<https://www.redalyc.org/pdf/167/16745250009.pdf>
- Ato, M; López, J y Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*, 29 (3), 1038-1039.
- Bahomon, J; Alarcon, Y; Curris, L. (2020). *Diseño y Validación de una Escala de Bienestar Psicológico para adolescentes BIPSI*. Revista AVFT. [https://www.revistaavft.com/images/revistas/2020/avft\\_3\\_2020/17\\_diseno.pdfv16n1a04.pdf](https://www.revistaavft.com/images/revistas/2020/avft_3_2020/17_diseno.pdfv16n1a04.pdf)
- Carrillo, A. (2016). *Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en estudiantes de psicología* (Tesis de postgrado).<http://200.35.84.131/portal/bases/marc/texto/9214-16-10737.pdf>
- Castaños, S; Tumbull, B y Aguilar, j. (2016). *Adaptación y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico*. Dialnet.  
<https://dialnet.unirioja.es>
- Casullo, M. M. & cols. (2002). *Evaluación del bienestar psicológico en Iberoamérica*. Paidós.
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). *Código de ética y deontología*.[http://api.cpsp.io/public/documents/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](http://api.cpsp.io/public/documents/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Cortez, V. (2016). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Martina Casullo en adolescentes de Trujillo*. REDIB.  
<http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1518>
- Comrey, A. y Lee, B. (1992). *First course in factor analysis*. (2 ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.

- Conway, J. M. y Huffcutt, A. (2003). *A review and evaluation of exploratory factor analysis practices in organizational research*. *Organizational Research Methods*, 6(2), 147-
- Detrinidad, E. (2016). *Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris*. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría). [http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad\\_barquero\\_tfm/](http://masteres.ugr.es/moea/pages/curso201516/tfm1516/detrinidad_barquero_tfm/).
- Díaz, P; Estrada, E; Iparaguirre, E. (2020). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico SPWB de Riff en estudiantes de secundarias de la UGEL 02*. *Revista de Investigación en Psicología*.[https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe > article](https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/article)
- Domínguez, S. (2018). Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación médica*, 19(4), 251-254. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Escudra, L. (1998). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*.6(12).<http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555>
- Gempp, R. & Saiz, J. L. (2014). *El coeficiente K2 de Livingston y la fiabilidad de una decisión dicotómica en un test psicológico*. *Universitas Psychologica*, 13(1), 217-226. [10.11144/Javeriana.UPSY13-1.eckl](https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-1.eckl)
- Hernández, R. (2010). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill.
- Hinojosa, M. (2019). *Construcción de una escala de bienestar psicológico en estudiantes de secundaria de instituciones educativas públicas- San Martín de Porres Lima, 2019*. (tesis de pregrado) [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20500.12692/37201/Hinojosa\\_SMM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20500.12692/37201/Hinojosa_SMM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Herrero, J. (2010). *El análisis factorial confirmatorio en el estudio de la estructura y estabilidad de los instrumentos de evaluación: un ejemplo con el cuestionario de autoestima CA- 14. Intervención psicosocial, 19 (3), 289-300*
- Hooper, D., Coughlan, J. y Mullen, M. (2008) *Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit*. Electronic Journal of Business Research Methods, 6 (1), 53-60.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Censos nacionales 2017: XII de población, VII de vivienda y III de comunidades indígenas*. <https://censos2017.inei.gob.pe/redatam/>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2014). *Perú enfermedades no transmisibles y transmisibles, 2014*. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1212/Libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1212/Libro.pdf)
- El instituto nacional de salud mental Honorio delgado – Hideyo Noguchi. (2021). *Uno de cada ocho niños o adolescentes presentarán algún problema de salud mental*. <https://www.insm.gob.pe/oficinas/comunicaciones/notasdeprensa/2012/011.html>
- Katz, M. (2006). *Study design and statistical analysis: a practical guide for clinicians*. Cambridge University Press
- Káiser, F. (1970). *A second-generation Little Jiffy*. Revista Psychometrika, 28 (2), 13-20.
- Kline, P. (1993). *A Handbook of Test Construction*. Methuen.
- Kline, P. (1999). *The Handbook of Psychological Testing*. (2 edición). Routledge.
- Glutting, J. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD among college students. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development, 34(4), 194-209*.
- Quispe, P. (2018). *Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos mayores de Lima Metropolitana, Lima – 2018*. (tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25806/Quispe\\_PYR.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/25806/Quispe_PYR.pdf?sequence=4&isAllowed=y)

- León, O. y Montero, I. (2006). *Metodología Científica en psicología*. España.
- Martínez, R, Hernández, V, y Hernández, J. (2014). *Psicometría*. Alianza Editorial.
- Maslow, A. (1967). *A theory of metamotivation: The biological rooting of the valu life*. *Journal of Humanistic Psychology*, 7, 93 – 127.
- Meir, K. (2019). *Adaptación y Análisis Psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en Adolescentes Argentinos*. SciELO.  
[https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_abstract&pid=S0718-22282019000100108&lng=pt&nrm=iso](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0718-22282019000100108&lng=pt&nrm=iso)
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J., & Valero, S. (2013). *Psicometría*. Barcelona: UOC.
- Ministerio de la salud (2018). *Estudios Epidemiológicos de la Salud Mental*. <http://www.insm.gob.pe/investigacion/estudios.html>
- Ministerio de la salud (2020). *Minsa: más de 200 peruanos se auto eliminaron en el Perú en los primeros cuatro meses del año*. Obtenido de Perú 21.
- Montero, I. y León, O. (junio/julio de 2002). *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología*. *Revista internacional de psicología clínica y de la salud*, 2 (3), 503-508.
- Molina, J. H. (2018). *Construcción de una escala para medir calidad de vida infantil en escolares (CVI-MJ), Cercado de Lima – Barrios Altos, 2018*. Repositorio UCV.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29986/Molina\\_JHE.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29986/Molina_JHE.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Muñiz, J. (1992). *Teoría Clásica de los Test*. Pirámide.
- Navas, M. (1994). *Teoría clásica de los test versus teoría de respuesta de ítems*. U.N.E.D.  
<http://www2.uned.es/490015/CV/TCTTRI94.pdf>
- Novo, M., Arce, R. y Fariña, F. (2003). *El heurístico: perspectiva histórica, concepto y tipología*. *Jueces: Formación de juicios y sentencias*, 39.66.  
<https://www.usc.gal/export9/sites/webinstitucional/gl/servizos/ufor>

ense/descargas/2003\_Heurxsticox\_concepto\_y\_tipologxa\_xNovo  
\_et\_al.x\_2003x.pdf

- Organización Mundial De La Salud. (2020). *Salud mental: un estado de bienestar*. [https://www.who.int/es/campaigns/connecting-the-world-to-combat-coronavirus/healthyathome/healthyathome---mental-health?gclid=CjwKCAjw4KyJBhAbEiwAaAQbE9miw\\_19k-jQE5TKmPFjH44IF086tf8gcfpGxhxNfPasj2PcvsvStxoCMioQAvD\\_BwE](https://www.who.int/es/campaigns/connecting-the-world-to-combat-coronavirus/healthyathome/healthyathome---mental-health?gclid=CjwKCAjw4KyJBhAbEiwAaAQbE9miw_19k-jQE5TKmPFjH44IF086tf8gcfpGxhxNfPasj2PcvsvStxoCMioQAvD_BwE)
- Organización Mundial de la Salud. (2018). *Trastornos mentales*. [https://www.who.int/es/campaigns/connecting-the-world-to-combat-coronavirus/healthyathome/healthyathome---mental-health?gclid=CjwKCAjw4KyJBhAbEiwAaAQbE9miw\\_19k-jQE5TKmPFjH44IF086tf8gcfpGxhxNfPasj2PcvsvStxoCMioQAvD\\_BwE](https://www.who.int/es/campaigns/connecting-the-world-to-combat-coronavirus/healthyathome/healthyathome---mental-health?gclid=CjwKCAjw4KyJBhAbEiwAaAQbE9miw_19k-jQE5TKmPFjH44IF086tf8gcfpGxhxNfPasj2PcvsvStxoCMioQAvD_BwE)
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., & García-Cueto, E. (2015). *Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿ qué estadístico utilizar?*. *Universitas psychologica*, 14(1), 245-254. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-1.pbad>
- Pérez, A. (2017). *La adaptación de la Escala de Bienestar Psicológico de RYFF en los trabajadores de las empresas Industriales del Distrito de Los Olivos* (Tesis de pregrado). Universidad cesar vallejo, Lima, Perú.
- Pérez, E. y Medrano, L. (2010). *Análisis Factorial Exploratorio: Bases Conceptuales y Metodológicas*. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 2 (1), 58-66.
- Peters, C. y Van Vorhis, W. (1940). *Statistical procedures and their mathematical bases*. McGraw-Hill.
- Pineda, R; Castro. M; Chaparro, C. (2017). *Estudio psicométrico de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en adultos jóvenes colombianos*. SciELO. <https://revistas.javerianacali.edu.co/index.php/pensamientopsicologico/article/view/1609>
- Polit, F. y Hungler, P. (1997). *Investigación científica en ciencias de la Salud* (5º ed). México: McGraw-Hill Interamericana.

- Polit, F. y Hungler, P. (1997). *Investigación científica en ciencias de la Salud (5º ed)*: McGraw-Hill Interamericana.
- Riveros, A. (2014). *La psicología humanista: sus orígenes y significado en el mundo de la psicoterapia a medio siglo de existencia*. Revista española. <http://www.scielo.org.bo/pdf/rap/v12n2/v12n2a1.pdf>
- Ryff, C. (2013). *Eudaimonic well being and health: Mapping consequences of self realization*. American Psychological Association.
- Ryff, C., & Keyes, L. (1995). *The structure of psychological well-being revisited*. Journal of Personality and Social Psychology.
- Sanchez, H; Reyes, C y Mejia, k. (2018). *Manual de terminus de investigación científica, tecnologica y humanista (1er ed)*. Universidad de Lima. <https://www.urp.edu.pe/pdf/id/13350/n/libro-manual-de-terminos-en-investigacion.pdf>
- Seligman, M. E. P. (1999). *The President's address. APA 1998 Annual Report*. Redalyc American Psychologist, 54, 559-562. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77827101.pdf>
- Seligman, M. & Csikszentmihalyi, M. (2002). *Positive Psychology: An Introduction*. American Psychologist, 55, 5-14. <http://www.psych.upenn.edu/seligman/apintro.htm>.
- Seligman, M. (2011). *Flourish: A visionary new understanding of happiness and wellbeing*. New York: Free.
- Scharager, j y Armijo, I (2001) *metodologia de la investigac*. Pontifica Universidad de Chile. Escuela de psicología.
- Tam, J. Vera, G. y Oliveros, R (2008). *Tipos, métodos y estrategias de investigación científica*. [http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj\\_modela\\_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf](http://www.imarpe.pe/imarpe/archivos/articulos/imarpe/oceanografia/adj_modela_pa-5-145-tam-2008-investig.pdf)
- Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima, Perú: San Marcos.
- Velasco, G. (2015). *La teoría del bienestar de Martin Seligman. Psicología Positiva*. <https://gerryvelasco.com/blog/teoria-del-bienestar-martin-seligman.html>

Vigo, A. (1997). *La concepción aristotélica de la felicidad*. Chile:Universidad de los Andes.  
<https://revistas.unav.edu/index.php/persona-y-derecho/article/view/32566/27560>

Waterman, A. S. (1993). *Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 678–691.  
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.64.4.678>



## **ANEXOS**

## Anexo1. Matriz de consistencia

TÍTULO	PROBLEMA	OBJETIVOS	METODO	INSTRUMENTO	
"Construcción y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021".	General	General	Tipo y diseño	Escala de bienestar psicológico	
	¿Es posible construir y validar la escala de bienestar psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de lima metropolitana, 2021?	<p>Construir y validar la escala de bienestar psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p><b>Específicos</b></p> <p>Determinar la validez de contenido de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) estudiantes de secundaria de lima metropolitana, 2021.</p> <p>Análisis de ítems de la escala de bienestar psicológico</p> <p>Análisis de validez interna del instrumento</p> <p>Determinar la consistencia interna omega y alfa</p> <p>Calcular percentiles de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G).</p>	<p>Psicométrica de tipo instrumental</p> <p><b>Población - muestra</b></p> <p>500 estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana</p> <p><b>muestreo</b></p> <p>No probabilístico.</p>	<p>Escala de Bienestar Psicológico creado por Garay Quiroz Carla (2021) validez de contenido 0,90 y consistencia interna un valor de .843, .847 (alfa y omega). La escala está conformada por tres dimensiones: autoreconocimiento, relaciones interpersonales y independencia. Y cuenta con 11 ítems el total de la escala.</p> <p>Norma de interpretación por percentiles (alto, medio y bajo).</p>	

## Anexo 2. Operacionalización

variable	Definición operacional	dimensiones	Indicadores	ítem s	Escald e media
Bienestar psicológic o	El bienestar psicológico está constituido por el autoreconocimient o de uno mismo, adecuadas relaciones interpersonales y la capacidad para ser independientes.  El bienestar psicológico será determinado mediante los puntajes obtenidos en las subescalas y el total.	autoreconocimiento  Relaciones interpersonales  Independencia	Aceptación y positivismo  Habilidades sociales  autodeterminación	1, 2y3  4,5, 6 y 7  8,9, 10 y11	ordinal

### Anexo 3. Instrumento

### Escala de (EBP.G)

**Garay Q., Carla**

Nombre:

Apellidos:

Edad:

Sexo:

Fecha:

#### INSTRUCCIONES GENERALES

Esta escala contiene frases que las personas reflejan de cómo se sienten y actúan.

Lea cada frase atentamente y responda. No existen respuestas buenas o malas.

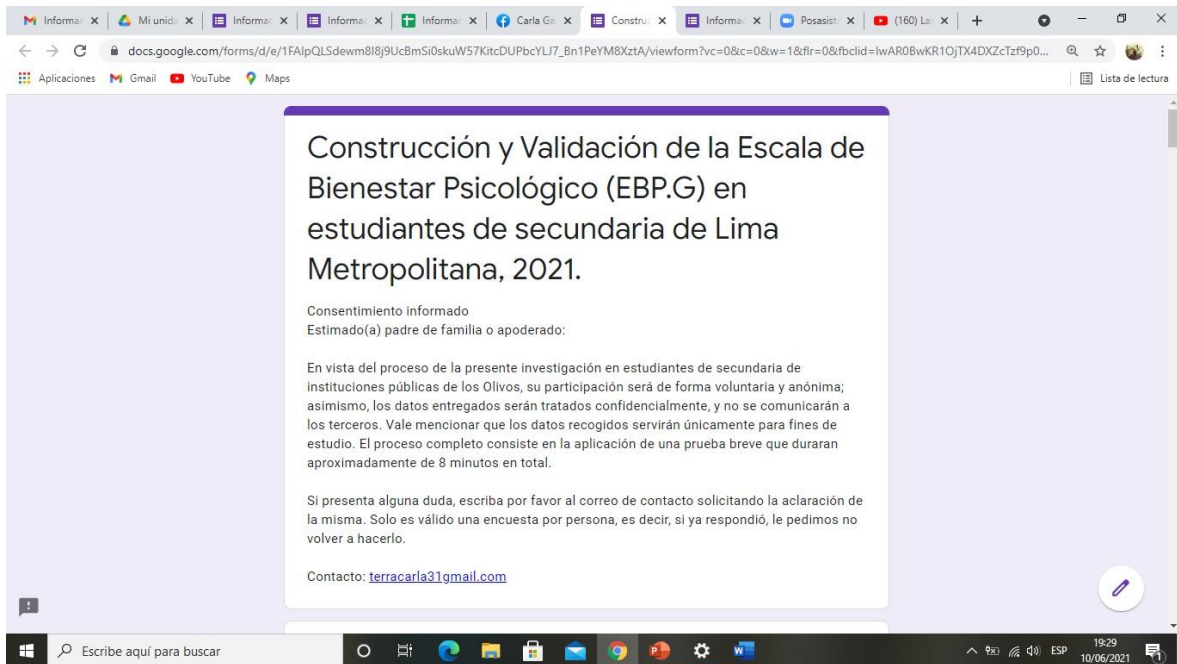
Trate de ser sincero(a) consigo mismo(a) y contestar con veracidad.

Las alternativas de respuestas son:

1 =Nunca	2 = Casi nunca	3 = A veces si/ no	4 = Casi siempre	5 = Siempre
----------	----------------	--------------------	------------------	-------------

1	Sientes que te aprecias	1	2	3	4	5
2	Reconoces fácilmente tus emociones	1	2	3	4	5
3	Percibes de manera positiva tu futuro	1	2	3	4	5
4	Respetas a los demás	1	2	3	4	5
5	Siempre tratas bien a las personas	1	2	3	4	5
6	No te gusta hacer sentir mal a las personas	1	2	3	4	5
7	Puedes respetar las ideas de los demás	1	2	3	4	5
8	Puedes tomar decisiones	1	2	3	4	5
9	Puedes solucionar tus propios problemas	1	2	3	4	5
10	No te dejas influenciar por los demás fácilmente	1	2	3	4	5
11	Puedes crear alternativas de solución	1	2	3	4	5

## Anexo 4. Formulario Google drive



Construcción y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de Lima Metropolitana, 2021.

Consentimiento informado  
Estimado(a) padre de familia o apoderado:

En vista del proceso de la presente investigación en estudiantes de secundaria de instituciones públicas de los Olivos, su participación será de forma voluntaria y anónima; asimismo, los datos entregados serán tratados confidencialmente, y no se comunicarán a los terceros. Vale mencionar que los datos recogidos servirán únicamente para fines de estudio. El proceso completo consiste en la aplicación de una prueba breve que duraran aproximadamente de 8 minutos en total.

Si presenta alguna duda, escriba por favor al correo de contacto solicitando la aclaración de la misma. Solo es válido una encuesta por persona, es decir, si ya respondió, le pedimos no volver a hacerlo.

Contacto: [terracarla31@gmail.com](mailto:terracarla31@gmail.com)

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdewm8I8j9UcBmSi0skuW57KitcDUPbcYLJ7\\_Bn1PeYM8XztA/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdewm8I8j9UcBmSi0skuW57KitcDUPbcYLJ7_Bn1PeYM8XztA/viewform?vc=0&c=0&w=1&flr=0)

## Anexo 5. Permiso (prueba piloto)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Diálogo y la Reconciliación Nacional"

Los Olivos, 13 de mayo de 2018

**CARTA INV. N° 244 - 2018/EP/PSI. UCV LIMA-LN**

Sra. /Srta.  
Elizabeth Ramos Espiritu  
Directora  
**INSTITUCION EDUCATIVA 3080 "PERU - CANADA "**  
Cipriano Ruis S/N

Presente.-

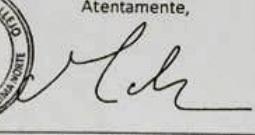
De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **GARAY QUIROZ, CARLA** estudiante de la Carrera de Psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación sobre: **"CONSTRUCCION Y VALIDACION DE LA ESCALA DE BIENESTAR PSICOLOGICO EN ESTUDIANTES DE LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS PUBLICAS DE LOS OLIVOS"** agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su Dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

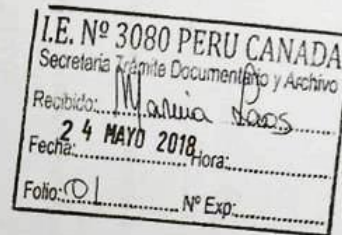


Atentamente,

  
**Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa**  
Coordinadora Académica de la  
Escuela Profesional de Psicología  
Filial Lima Campus Lima Norte

MSG/ALF

**LIMA NORTE** Av. Alfredo Mendiola 6232, Los Olivos. Tel.: (+511) 202 4342 Fax: (+511) 202 4343  
**LIMA ESTE** Av. del Parque 640, Urb. Canto Rey, San Juan de Lurigancho. Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 2510  
**ATE** Carretera Central Km. 8.2 Tel.: (+511) 200 9030 Anx.: 8184  
**CALLAO** Av. Argentina 1795 Tel.: (+511) 202 4342 Anx.: 2650



**Anexo 6.**



**CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PADRES DE FAMILIA**

La presente investigación es realizada por Garay Quiroz, Carla estudiante de la escuela de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. Actualmente me encuentro ejecutando una investigación sobre “Construcción y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de Los Olivos, 2021”; para ello requiero de la participación de su menor hijo (a).

Si usted está de acuerdo en que su hijo(a) participe en este estudio. Deberá completar sus datos en la parte inferior de la hoja.

La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas a los test serán de manera anónima.

Atte. Garay Quiroz Carla

Estudiante de la universidad César Vallejo

Yo.....  
..... padre/madre de ..... he  
leído este formulario y acepto de forma voluntaria que mi hijo/a participe  
activamente en la presente investigación, considerando que los resultados serán  
de entera confidencialidad y con fines científicos.

.....  
FIRMA

## Anexo 7.



### ASENTIMIENTO INFORMADO

La presente investigación es realizada por Garay Quiroz, Carla, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo – Lima Norte. Actualmente me encuentro ejecutando una investigación con el tema “Construcción y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de Los Olivos, 2021”; para ello requiero de su valiosa colaboración de manera voluntaria.

La información será confidencial. Sus respuestas a los test serán de manera anónima.

Atte. Garay Quiroz Carla

Estudiante de la universidad César Vallejo

Yo.....  
.....**acepto** participar  
voluntariamente en esta investigación “Construcción y Validación de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G) en estudiantes de secundaria de las Instituciones Educativas Públicas de Los Olivos, 2021”

-----  
Firma del Participante



## Anexo 8. Análisis de ítems prueba piloto

*Análisis descriptivo de ítems del de la Escala bienestar psicológico EBP.G p=100 piloto*

Dimensiones	Ítem	frecuencia					M	DE	g1	g2	h2	IHC	Aceptable
		1	2	3	4	5							
D1	1	1.0	3.0	20.0	25.0	51.0	4.22	.93	-.98	.28	.41	.34	si
	2	0.0	3.0	30.0	34.0	33.0	3.97	.87	-.22	-1.05	.93	.22	si
	3	1.0	5.0	11.0	31.0	52.0	4.28	.92	-1.3	1.28	.60	.44	si
	4	2.0	5.0	22.0	40.0	31.0	3.93	.95	-.77	.42	-.60	.31	si
	5	0.0	6.0	34.0	34.0	26.0	3.8	.89	-.10	-.94	.89	.23	si
D2	6	1.0	5.0	20.0	41.0	33.0	4.00	.91	-.74	.26	.94	.15	no
	7	0.0	2.0	17.0	33.0	48.0	4.27	.82	-.77	-.39	.00	.31	no
	8	3.0	9.0	29.0	36.0	23.0	3.67	1.03	-.50	-.18	.96	.13	no
D3	9	1.0	3.0	20.0	29.0	47.0	4.18	.93	-.92	.28	.83	.35	si
	10	0	0	17.0	41.0	42.0	4.25	.73	-.43	-1.02	-.45	.65	si
	11	0.0	4.0	26.0	27.0	43.0	4.09	.92	-.50	-.98	.65	.46	si
D4	12	0	6.0	32.0	36.0	0	3.82	.89	-.16	-.88	.80	.36	si
	13	1.0	2.0	19.0	40.0	1.0	4.12	.86	-.83	.66	.61	.45	si
	14	0.0	4.0	17.0	41.0	0.0	4.13	.84	-.67	-.21	.42	.57	si
	15	16.0	4.0	20.0	27.0	16.0	3.57	1.40	-.72	-.69	.84	.36	si
	16	16.0	4.0	20.0	27.0	16.0	4.05	.91	-.83	.38	.77	.39	si
D5	17	0	7.0	30.0	32.0	31.0	3.87	.94	-.26	-.98	.50	.55	si
	18	1.0	8.0	23.0	38.0	30.0	3.88	.97	-.58	-.27	.42	.57	si
	19	11.0	12.0	18.0	26.0	33.0	3.58	1.35	-.60	-.83	.49	.48	si
	20	2.0	2.0	27.0	36.0	33.0	3.96	.93	-.69	.40	.53	.54	si

Respecto a la dimensión transformación personal, los ítems 6 y 8 se eliminan y también la dimensión ya que en el IHC índice de homogeneidad corregida no alcanzaron los valores adecuados  $>.20$  (Peters y Van Vorhis, 1940). Y también ítems 7 por la comunalidad

## Anexo 9. Análisis de ítems prueba piloto

### *Alfa de Cronbach*

---

Alfa de Cronbach	Omega	N de elementos
.824	.837	17

---

Oviedo (2005) Refiere que el valor del alfa de Cronbach es fiable si se obtiene entre 0.70 y 0.90. Lo cual el valor obtenido del instrumento (EBP.G) fue .841 a través de la prueba piloto indica que es un nivel bueno de confiabilidad

**Anexo 10. Evidencias cualitativas de validez de contenido por criterio de jueces de la Escala de Bienestar Psicológico EBP.G**

ITEM ORIGINAL	JUEZ 1 ERIKA ESTRADA ALOMIA		ITEM REVISADO
	<i>CPP 12224</i>		
ITEM1	Sientes que tú te aprecias	Sientes que te aprecias	Sientes que te aprecias
ITEM5	Puedes fácilmente describir tus sentimientos	Puedes describir tu sentimiento con facilidad.	Puedes describir tu sentimiento con facilidad.
ITEM6	Puedes fácilmente reconocer tus virtudes y cualidades	Puedes reconocer tus virtudes y cualidades	Puedes reconocer tus virtudes y cualidades
ITEM12	Puedes fácilmente entender las emociones de los demás	Puedes entender las emociones de los demás	Puedes entender las emociones de los demás
ITEM16	Puedes fácilmente respetar las ideas de los demás	Puedes respetar las ideas de los demás	Puedes respetar las ideas de los demás
ITEM17	Puedes fácilmente tomar decisiones	Puedes tomar decisiones	Puedes tomar decisiones
ITEM18	Puedes fácilmente solucionar tus propios problemas	Puedes solucionar tus propios problemas	Puedes solucionar tus propios problemas
ITEM19	No te dejas influenciar fácilmente	No te dejas influenciar por los demás fácilmente	No te dejas influenciar por los demás fácilmente

Nota: Solo se consideran los items que presentaron sugerencias/observaciones por los jueces (se consideró la redacción y las sugerencias)

## Anexo 11. Jueces

### Juez 1

#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO (EBP.G)

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [x]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Mag. / Dr. Estrada Alomía Erika Roxana

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

Institución	Especialidad	Periodo formativo
UNMSM	Psicología	1997-2004
UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2021	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
03	MINEDU-JUGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de mayo 2021

  
Erika R. Estrada Alomía  
Psicóloga  
C. P. N. 14324

## Juez 2

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ x ]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg : Hugo Elton Rodríguez Baldeon

DNI:

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Psicólogo	2009 - 2014

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Centro Psicológico Aprendiendo en Familia – CEPAF	Psicólogo Educativo	Carabayllo	Abril 2014 – Marzo 2016	Encargado del servicio de Evaluación y Diagnóstico Infantil
02	SENATI	Psicólogo Educativo	Lima	Set 2017 – Dic 2018	Psicólogo encargado del área académica del Departamento de Tutoría y Orientación al Estudiante; orientado a la asesoría académica a docentes y estudiantes-padres, conducta y aprendizaje
03	Consultorio Psicológico Bienestar Integral	Psicólogo	Lima	Octubre 2016 – actualidad	Coordinación y Gestión de Publicidad con Centros aliados y Colegios, gestión Administrativa, co-representante legal de la institución, atención psicológica a niños-adolescentes y jóvenes. Asesoría profesional en estadística y metodología de investigación

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado. <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Lima Sello

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO

ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable []   Aplicable después de corregir [  ]   No aplicable [  ]

Apellidos y nombres del juez validador Mg. / Dr.: CUBAS PETI MARIA MILAGROS

DNI: 46075487

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UCV	PSICOLOGÍA	5AÑOS Y 6 MESES
02	UNMSM	Psicología Clínica y de la Salud	3 años

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Supervisora de <u>ppp</u>	Lima Norte	3 años	Monitorear y supervisar a los practicantes
02	UCV	Docente	Lima Norte	7 años	Enseñanza superior
03	UPN	Docente	Chorrillos	1 año	Enseñanza superior

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



FIRMA Y SELLO

15 de mayo de 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO  
ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO**

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ x ]   Aplicable después de corregir [ ]  
   No aplicable [    ] Apellidos y nombres del juez

validador Mg. ARROYO VALENZUELA JUAN LUIGI

DNI: 47954113

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA CLÍNICA Y DE LA SALUD	2011-2015 / 2017 - 2018
02	INSTITUTO XINERGIA	PSICOTERAPEUTA SISTÉMICO EN FAMILIA Y PAREJA	2019 – 2020

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	C.S. CHONTACA	PSICÓLOGO CLÍNICO	AYACUCHO	2020-2021	PSICÓLOGO
02	CENTRO SPES DEI	PSICÓLOGO CLÍNICO	LIMA	2018 - 2020	PSICÓLOGO
03	I.E.P. MERRY DOPSON	PSICÓLOGO EDUCATIVO	LIMA	2018 - 2019	PSICÓLOGO EDUCATIVO - TUTOR
04	UNIVERSIDAD RICARDO PALMA	ASISTENTE DE DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2016 - 2018	ASISTENTE- EXPOSITOR - ASESOR METODOLÓGICO

1Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. 2Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dime

  
 Juan Luigi Arroyo Valenzuela  
 PSICÓLOGO  
 C.Ps.P. Nº 35175

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO**

**ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO**

Observaciones: \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ \_ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: ...Jose Luis Pereyra Quiñones .....

DNI: .....08004265

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMDP	Investigación estadística	2014
02	Escuela Nacional de Estadísticas e informática	Manejo de SPSS	2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	NEOTEST	Director	Lima	2000-hasta ahora	Diseñador de instrumentos
02	UCV Lima Norte	Docente	Lima	2017-19	Docente de Psicometría
03					

<sup>1</sup> **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES**  
DNI: 08004265

15 de mayo del 2021



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO**  
**ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [X]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg :** GUZMAN ROBLES LUIS ALFREDO

**DNI:** 09585820

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNFV	CLINICA	6 AÑOS
02	UCV	EDUCATIVA	2 AÑOS
03			

**⊕ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

01					
----	--	--	--	--	--

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles  
**Psicólogo**  
 C.P.S.P 24971

15 de mayo del 2021

Activa  
 Ve a Cor

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO**

**ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO**

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ X]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Dr. BARBOZA ZELADA LUIS ALBERTO

DNI: 07068974

⊕ **Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	LICENCIADO/MAGISTER EN PSICOLOGÍA	1981-1987 / 2000 - 2003
02	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	DOCTOR EN PSICOLOGÍA	2013 - 2017

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	PNP – DIRBIE PNP	PSICOLOGO ESCOLAR – EDUCATIVO	LIMA	1987 – 2018	PSICOLOGO – ASESOR PSICOEDUCTIVO
02	USMP	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	1998 - 2003	ASESOR INTERNO – DOCENTE UNIVERSITARIO
03	UCV	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2010 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO
04	UPSJB	DOCENTE UNIVERSITARIO	LIMA	2019 - 2021	DOCENTE UNIVERSITARIO – ASESOR METODOLOGICO


1Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

2Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

3Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dime

15 de mayo 2021

  
Luis Alberto Barboza Zelada  
Doctor en Psicología  
C. Ps. P. 3516

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO**

**ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO**

**Observaciones:**

**Opinión de aplicabilidad:**   Aplicable []       Aplicable después de corregir [  ]       No aplicable [  ]

**Apellidos y nombres del juez validador:** **Dr. / Mg. Altamirano Ortega Livia**

**DNI:** 07121852

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Particular San Martín de Porres	Licenciada en Psicología	1983-1988
02	Universidad Cesar Vallejo	Doctora en Psicología	2017-2019
03			

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

01	UGEL 02	Promotora TOE	SMP	2008-2017	Acompañamiento a tutores, directivos y estudiantes. Capacitar, talleres de prevención.
02	SENATI	Psicóloga	SMP	2016	Beca 18
03	UCV	Docente	Los Olivos	2015 - 2020	Docente pre grado
04					
05					

\***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
 \***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**Dra. Livia Altamirano O.**  
**C.Ps.P 11732**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO**

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [X]           Aplicable después de corregir [ ]           No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador Lic.: Wendy Paola Luna Chauca

DNI: 72181687

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	LICENCIADA EN PSICOLOGÍA	2013-2019

**Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo Laboral	Funciones
01	Colegio Peruano Chino – Lima Norte	Psicóloga Educativa	Lima	2019-2020	PSICOLOGA ENCARGADA DE LOS TRES NIVELES: INICIAL, PRIMARIA Y SECUNDARIA
02	Colegio Peruano Chino – Lima Norte	Asistente de psicología	Lima	2017-2019	ENCARGADA DE REALIZAR TALLERES DE CRECIMIENTO PERSONAL CON EL ALUMNADO, PLANA DOCENTE Y PADRES DE FAMILIA. APOYO EN TODAS LAS ACTIVIDADES RELACIONADAS CON EL BIENESTAR DEL ALUMNADO.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. <sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específicas del constructo  
<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Wendy Paola Luna Chauca  
 PSICÓLOGA  
 C.Ps.P. N° 36366  
 15 de mayo del 2021

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE BIENESTAR PSICOLÓGICO**  
**ESCALA BIENESTAR PSICOLÓGICO**

**Observaciones:**

✓ **Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ x ]**    **Aplicable después de corregir [ ]**    **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador** Dr. / Mg: **Julio Cesar Castro**

**DNI:**

**Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Psicología	1981 – 1986
02	Universidad Nacional Federico Villarreal	Psicología Organizacional	2011
03			

**⊕ Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)**

01	Universidad Cesar vallejo	Lima Norte	2017	Docente – Asesor - Jurado
02	Universidad Científica del Sur	Lima Sur	2016	Docente – Asesor - Jurado
03	Universidad Inca Garcilaso de la Vega	Lima	1990	Docente – Asesor - Jurado
04				
05				

\***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
 \***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
 \***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



C. Ps. P. 2283

## **Anexo 12. Sintaxis (piloto)**

### **Análisis de ítems**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(p1, p2, p3, p4, p5),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)  
  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p1, p2, p3, p4, p5),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)  
  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(p1, p2, p3, p4, p5))  
  
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(p1, p2, p3, p4, p5))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p1, p2, p3, p4, p5),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(p6, p7, p8),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p6, p7, p8),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,
```

```
max = FALSE,  
skew = TRUE,  
kurt = TRUE)  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(p6, p7, p8))  
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(p6, p7, p8))  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p6, p7, p8),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)  
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(p9, p10, p11),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```



```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p9, p10, p11),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)  
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(p9, p10, p11))  
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(p9, p10, p11))  
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p9, p10, p11),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)  
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(p12, p13, p14, p15, p16),
```

```
omegaScale = TRUE,  
meanScale = TRUE,  
sdScale = TRUE,  
alphaItems = TRUE,  
omegaItems = TRUE,  
meanItems = TRUE,  
sdItems = TRUE,  
itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p12, p13, p14, p15, p16),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(p12, p13, p14, p15, p16))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(p12, p13, p14, p15, p16))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p12, p13, p14, p15, p16),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,
```

```
missing = FALSE,  
mean = FALSE,  
median = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(p17, p18, p19, p20),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p17, p18, p19, p20),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(p17, p18, p19, p20))
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(p17, p18, p19, p20))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(p17, p18, p19, p20),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

### **confiabilidad alfa y omega**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(p1, p2, p3, p4, p5, p9, p10, p11, p12, p13, p14, p15, p16, p17, p18,  
  p19, p20),  
  alphas = TRUE,  
  omegas = TRUE)
```

## **Anexo 13. Sintaxis muestra 500**

### **Analisis descriptivos de los items ( jamovi)**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B2, B3, B4, B5),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B2, B3, B4, B5),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B2, B3, B4, B5))
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B2, B3, B4, B5))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B2, B3, B4, B5),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B6, B7, B8),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphasItems = TRUE,  
  omegasItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B6, B7, B8),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,
```

```
max = FALSE,  
skew = TRUE,  
kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(B6, B7, B8))
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(B6, B7, B8))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B6, B7, B8),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B9, B10, B11, B12, B13),  
  omegaScale = TRUE,  
  meanScale = TRUE,  
  sdScale = TRUE,  
  alphaItems = TRUE,  
  omegaItems = TRUE,  
  meanItems = TRUE,  
  sdItems = TRUE,  
  itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B9, B10, B11, B12, B13),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(B9, B10, B11, B12, B13))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B9, B10, B11, B12, B13),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE)
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(B9, B10, B11, B12, B13))
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B14, B15, B16, B17),
```



```
omegaScale = TRUE,  
meanScale = TRUE,  
sdScale = TRUE,  
alphaItems = TRUE,  
omegaItems = TRUE,  
meanItems = TRUE,  
sdItems = TRUE,  
itemRestCor = TRUE)
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B14, B15, B16, B17),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  min = FALSE,  
  max = FALSE,  
  skew = TRUE,  
  kurt = TRUE)
```

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(B14, B15, B16, B17))
```

```
jmv::corrMatrix(  
  data = data,  
  vars = vars(B14, B15, B16, B17))
```

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(B14, B15, B16, B17),  
  freq = TRUE,  
  n = FALSE,
```

```
missing = FALSE,  
mean = FALSE,  
median = FALSE,  
min = FALSE,  
max = FALSE)
```

```
/TYPE=XLSX
```

```
/FILE='C:\Users\Rosa\Desktop\base de datos edb ULTIMOcarla.xlsx'
```

```
/SHEET=name 'Respuestas de formulario 1'
```

```
/CELLRANGE=FULL
```

```
/READNAMES=ON
```

```
/DATATYPEMIN PERCENTAGE=95.0
```

```
/HIDDEN IGNORE=YES.
```

```
DATASET NAME ConjuntoDatos1 WINDOW=FRONT.
```

```
FREQUENCIES VARIABLES=Bienestar
```

```
/PERCENTILES=25.0 75.0
```

```
/ORDER=ANALYSIS.
```

```
RECODE Bienestar (Lowest thru 63=1) (75 thru Highest=3) (ELSE=2) INTO  
NivelBienestar.
```

```
VARIABLE LABELS NivelBienestar 'nivel'.
```

```
EXECUTE.
```

```
NPAR TESTS
```

```
/M-W= p1 p2 p3 p4 p5 p6 p7 p8 p9 p10 p11 p12 p13 p14 p15 p16 p17 BY  
NivelBienestar(1 3)
```

```
/MISSING ANALYSIS.
```

### **Analisis exploratorio (jamovi)**

```
jmv::efa(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B2, B4, B6, B8, B9, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17),  
  nFactors = 4,  
  extraction = "ml",  
  factorCor = TRUE,
```

```
factorSummary = TRUE,  
kmo = TRUE,  
bartlett = TRUE)
```

### **Analisis confrmatorio ( jamovi)**

```
jmv::cfa(  
  data = data,  
  factors = list(  
    list(  
      label="Factor 1",  
      vars=c("B10", "B11", "B12", "B13")),  
    list(  
      label="Factor 2",  
      vars=c("B14", "B15", "B16", "B17")),  
    list(  
      label="Factor 3",  
      vars=c("B1", "B4", "B6"))),  
  resCov = NULL,  
  fitMeasures = c(  
    "cfi",  
    "tli",  
    "rmsea",  
    "srmr",  
    "aic",  
    "bic"))
```

### **confiabilidad por alfa y omega ( jamovi)**

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B4, B6, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphatems = TRUE,
```

```
omegaltems = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B10, B11, B12, B13),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphaltems = TRUE,  
  omegaltems = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B14, B15, B16, B17),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphaltems = TRUE,  
  omegaltems = TRUE)
```

```
jmv::reliability(  
  data = data,  
  vars = vars(B1, B4, B6),  
  omegaScale = TRUE,  
  alphaltems = TRUE,  
  omegaltems = TRUE)
```

### **Shapiro-Wilk ( jamovi)**

```
jmv::descriptives(  
  data = data,  
  vars = vars(Bp, d1, d2, d3),  
  n = FALSE,  
  missing = FALSE,  
  mean = FALSE,  
  median = FALSE,  
  sw = TRUE)
```

## **Mann-Whitney U**

**( jamovi)jmv::ttestIS(**

formula = Bp + d1 + d2 + d3 ~ sexo,

data = data,

vars = vars(Bp, d1, d2, d3),

students = FALSE,

mann = TRUE,

effectSize = TRUE)

## **percentiles (spss)**

. FREQUENCIES VARIABLES=Bienestar D1 D2 D3

/FORMAT=NOTABLE

/NTILES=10

/PERCENTILES=1.0 99.0

/ORDER=ANALYSI

# **Manual de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP.G).**

AUTORA: CARLA GARAY QUIROZ

AÑO: 2021

MANUAL

UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

SEDE LIMA NORTE

## Índice

Introducción.....	1
Descripción general .....	2
Marco teórico.....	4
Instrumentos de medición y evaluación.....	5
Reactivos de la prueba psicológica .....	10
Justificación estadística .....	12
Normas de interpretación.....	15
Referencias .....	16

## I. INTRODUCCION

A lo largo del tiempo distintos investigadores reconocen la importancia del bienestar psicológico; Carol Ryff (1989) refiere que el bienestar psicológico es una definición compleja que abarca distintos factores; sociales, subjetivos y psicológicos, así como conductas relacionadas a aspectos positivos que llevan a tener una vida saludable. El bienestar psicológico se encuentra o está enfocado en la psicología positiva, corriente propuesta por Seligman (2011) quien afirma que la psicología positiva se enfoca en la formación del bienestar, la felicidad, el optimismo, la satisfacción, los objetivos etc.

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) refiere que la adolescencia es una etapa relevante para el crecimiento y para conservar costumbres sociales y emocionales importantes para su bienestar, tales como tener un modelo de sueño saludable; hacer deporte con regularidad; desarrollar habilidades sociales, resolver situaciones difíciles y aprender a manejar las emociones, también es importante tener una familia saludable, el colegio y la sociedad. En el mundo, se evalúa entre el 10% y el 20% de los adolescentes generan trastornos mentales. OMS (2020) los trastornos emocionales se manifiestan en la adolescencia, entre ellos la depresión o la ansiedad, los adolescentes con problemas emocionales genera acciones recurrentes de susceptible, desilusión e irritables, es posible que la sintomatología aumenta y desarrolle más de un trastorno y que se den modificaciones bruscas de estado de ánimo y arranques emocionales. La OMS (2017) refiere que la depresión es un trastorno del ánimo más común de incapacidad que se da en el mundo.

El Ministerio de Salud (MINSAL, 2018), confirmó que en la salud mental no solo es importante diagnosticar el trastorno sino tratarlo. Estos desórdenes afectan a 6 millones de personas que corresponde a un 20% de toda la población peruana

El Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado – Hideyo Noguchi (HD-HN, 2021), nos dice que uno de cada 8 adolescentes en Lima en algún instante de su vida ha tenido un acontecimiento depresivo, lo que significa que en el futuro pueden padecer algún problema respecto a su bienestar psicológico en algún momento de su crecimiento. Son varios factores que repercuten en el adolescente para poder desarrollar algún trastorno. Factores personales genéticos, hábitos, familiares (educación y estilos de crianzas) esto causa en el adolescente: una baja calidad de vida, problemas en su autoestima, desconfianza, violencia, desmoralización, estados tensionales, estados depresivos y uso de sustancias.



Con todos los datos estadísticos se puede apreciar que el estado bienestar psicológico en el Perú es un degrado, ya que tienen consecuencias graves que repercuten en las personas y mucho más en los adolescentes. Carol Ryff (1989) refiere, el bienestar psicológico es una definición compleja que abarca distintos factores sociales, subjetivos y psicológicos, así como conductas relacionadas a aspectos positivos que llevan a tener una vida saludable.

Por ello es vital el estudio de la variable, pues somos los psicólogos esencialmente de generar investigaciones de criterio científico sobre el bienestar psicológico, por eso se plantea crear un nuevo instrumento, pues en la actualidad existen instrumentos psicológicos que miden el bienestar psicológico, León en el 2019 desarrolló la escala de bienestar psicológico en niños, en España José Sánchez en el 2013, María Casullo en Argentina en el 2006 sobre el modelo de Ryff, pero se evidencia que existen pocas publicaciones respecto al bienestar psicológico, la carencia de instrumentos de medición relacionada al bienestar psicológico de origen peruano y también se aprecia el uso recurrente de los instrumentos ya existentes, lo cual en esta investigación pretende crear un nuevo instrumento para medir el bienestar psicológico del contexto nacional y de nuestra realidad.

## **II. DESCRIPCION GENERAL**

### **Ficha técnica de la escala “Escala de bienestar psicológico”**

**Nombre:** Escala de bienestar psicológico

**Autor:** Garay Quiroz Carla

**Procedencia:** Universidad César Vallejo Lima, Perú.

**Aparición:** 2021

**Significación:** Instrumento psicométrico eficaz para identificar el nivel de bienestar psicológico en estudiantes del 1° a 5° de secundaria de Lima Metropolitana

**Aspectos que evalúa:**

- Relaciones interpersonales asociado al bienestar psicológico
- Independencia relacionada al bienestar psicológico
- Autoreconocimiento asociado al bienestar psicológico

**Administración:** Individual o colectiva.

**Aplicación:** A estudiantes de 12 - 17 años

**Duración:** 10 minutos.

**Tipo de ítem:** Enunciados con alternativas politómicas tipo escala Likert.

**Ámbitos:** educativo o investigación.

**Materiales:** Manual de registros y hoja de respuestas.

**Criterios de calidad:** Validez y confiabilidad

**Reseña histórica**

Se planteó un modelo heurístico en base la teoría de Carol Ryff, donde se definió el Bienestar psicológico (Garay 2021), es la capacidad que el ser humano tiene para poder trascender, estar en armonía consigo mismo y con los demás. En relación al estado de bienestar mental, personal y social. De acuerdo a ello se planteó tres dimensiones; Autoreconocimiento, Relaciones interpersonales, Independencia. Para establecer la EBP.G de Carla Garay Quiroz.

**Consigna de la aplicación**

Deberán marcar una sola respuesta de las 5 alternativas sobre la EBP.G

## **Calificación del instrumento**

Se considera la suma total de los ítems: nunca=1, casi nunca=2, a veces si / no = 3, casi siempre= 4 y siempre =5. De la Escala de Bienestar Psicológica

### **III. Marco teórico.**

Respecto a las teorías relacionadas al bienestar psicológico encontramos la corriente Psicología Positiva que fue impulsado por Martin Seligman (1999), en su discurso cuando lo presentaron como presidente de la (APA). La psicología positiva estudia las características o particularidades que todas las personas tienen y como a partir de eso poder desarrollarlas, transformarlas por medio de la práctica constante en el transcurso de la vida. Seligman (2011) afirma que la psicología positiva se enfoca en la formación del bienestar, lo cual está conformado por cinco bases, las emocionales, el compromiso, relaciones óptimas, el concepto, y lo que podemos lograr. El objetivo de la psicología positiva es potenciar aquellas cualidades o capacidades que todos los seres humanos tenemos y tratar de transformarlos.

Los aportes de Seligman y Csikszentmihalyi (2000), nos refiere que la psicología positiva, busca concentrarse en las características psicológicas positivas distinta a la psicología clásica que tenía otra percepción. La psicología positiva se centra en el bienestar psicológico, la felicidad, el optimismo, la satisfacción, los objetivos etc. Esta psicología tiene como fundamento analizar las cualidades de los seres humanos y la importancia de potenciarlas para el bien de sus vidas y de los demás.

También dentro las teorías esta la Psicología humanista que surgió en estados unidos en 1962, cuando un conjunto de psicólogos propusieron un enfoque nuevo para transformar la percepción que se tenía del ser humano, distinto al conductismo y psicoanálisis, la esperanza de evolucionar una nueva psicología que se encargue de la experiencia interna y la subjetividad del ser humano como un todo, sin divisiones, como el comportamiento o el inconsciente, la percepción, sino mirar al ser humano como un ser valioso para estudiarlo, y asimismo, lograr y poder crear algo nuevo que analice los aspectos positivos y saludables de la persona como el sentimiento, ingenio o la creatividad, toma de decisiones, la identidad, el ser libre, la evolución terapéutica y sobre todo el ser tal cual como somos, porque de allí debe nacer el

respeto y el compromiso, desde ese punto del ser, puede crear el sentido de existir de aceptarnos tal cual y respetarlo y de ello ser mejores (Riveros, 2014).

Abraham Maslow padre de la psicología humanista lo nombro la tercera fuerza a esta nueva visión de la psicología que nació en los sesenta, su aporte fue la teoría de autorrealización de la capacidad del ser humano, realizo investigaciones en personas saludables y así formalizar y poder aportar a una nueva visión psicológica sobre el aspecto sano del ser humano. La psicología del ser, el primer aspecto que tomo Maslow para trascender el enfoque psicoanalítico y el conductismo, con su pensamiento de que los seres humanos vienen o nacen con habilidades o potencialidades y otros aspectos que ayudan a desarrollarlo durante las experiencias adquiridas, motivarnos a ser mejores y que eso depende de uno mismo (Riveros, 2014).

Casullo (2006, p.72), refiere que el bienestar psicológico es experimentar la máxima satisfacción de nuestras vidas, se relaciona con emociones positivas y con un buen estado de ánimo. El estado de bienestar es el efecto de una apreciación sobre los distintos aspectos de la vida del ser humano.

Barrantes y Ureña (2015) definen a la satisfacción significativa como el resultado de una apreciación cognitiva que realiza el individuo, poniéndose en juicio sobre la experiencia de su propia vida. El bienestar en las personas se da por ser optimistas, autoestima elevada, el sentido de vida, la motivación personal, etc.

La organización mundial de la Salud (2018) define el bienestar psicológico como una constante dinámica de la dimensión psicológica del sujeto, donde existe un equilibrio en aquellos aspectos negativos y positivos del ser humano, teniendo en cuenta su desenvolvimiento individual a lo largo de su vida.

Respecto al Modelo de Carol Ryff desarrolla un modelo de bienestar psicológico agrupando distintas dimensiones. Busca admitir el requisito de apreciar lo investigado hasta en los tiempos actuales, dando a percibir la importancia de un constructo que trata de unir una nueva visión de eudaimonía, que tiene como principios la autorrealización, el crecimiento personal, y el potencial de la persona (Ryff y Singer, 1998).

Ryff, 1989, definió al bienestar psicológico como el progreso de las cualidades y el desarrollo personal, donde el ser humano demuestra valores de una acción positiva. Planteo o determino dimensiones con lo cual se puede lograr analizar las características positivas y negativas del bienestar psicológico de la persona.

Según el planteamiento de Carol Ryff percibe al ser humano de modo multidimensional, el nivel de cada dimensión no siempre será el mismo, puede haber más cualidades en dos o en tres pero las demás se equilibrarán cuando el ser humano con el proceso y el reconocimiento de sus fortalezas, podrá trabajar y potenciar las otras dimensiones. (Díaz y Sánchez, 2002 citado por Pérez, 2017).

El bienestar psicológico según Ryff (1998), refiere que es un conjunto de distintos aspectos y plasma una actitud de prosperidad. Ryff propuso 6 dimensiones que permite comprender el bienestar psicológico, los cuales son:

Autoaceptación, Dentro de una visión eudaimonía la auto aceptación consiste en el conocerse a uno mismo, en operar por encontrar de manera adecuada y precisar nuestras conductas, motivos y emociones (Ryff y Singer, 2008). Hace referencia a la condición del bienestar individual con uno mismo, referente a la aprobación de uno mismo y conocer las cualidades individuales y también de nuestras limitaciones.

Desarrollo personal, La dimensión de desarrollo personal, se asemeja con el concepto aristotélica eudaimonia pues hace referencia puntualmente a la autorrealización de las personas. Involucra una función eficiente y el desarrollo potencial del ser humano (Ryff y Singer, 2008). Es la impresión positiva y el progreso de nuestras cualidades, virtudes y además a la suficiencia de aprender continuamente y tener la apertura a nuevas experiencias y mejorar.

Sensación del sentido de la vida, tener un propósito en nuestra vida es algo muy complejo que genera angustia. Todas las personas en el mundo tienen la necesidad de plantearse metas, establecer objetivos que nos permitan tener un sentido en nuestras vidas (Ryff, 1989). Apreciación positiva a las metas, los cual mantiene animado a la persona a seguir en su crecimiento global.

Control o dominio del medio, hace referencia a la contención, automanejo que tienen las personas para ser efectivos en situaciones que brindan bienestar individual. Relaciones positivas con los otros, esta dimensión de tener adecuadas relaciones

positivas con los demás, se refiere a la trascendencia del amor, las relaciones con los demás y nuestra intimidad. (Ryff, 1989), refiere que Maslow 1968 planteaba que la autorrealización se genera a través de establecer adecuadas relaciones como ser empático y el cariño hacia los demás, poder perdurar la capacidad de amar y tener buenas amistades. La cabida de tener habilidades sociales y poder tener optimas relaciones.

La autonomía, esta dimensión tiene como finalidad de conservar la individualidad en distintas situaciones sociales. Las personas con autonomía poseen una cabida de manejar las influencias sociales, lo cual podrán manejar su conducta hacia distintas situaciones (Ryff y Singer, 1995). Es la cabida para ser independiente y tomar decisiones.

Las teorías del desarrollo remarcan la cabida de controlar e identificar eventos dificultosos a través de la actividad mental y física (Ryff y Singer, 1998). La cabida personal para optar o preferir áreas satisfactorias para nuestros propios deseos, es también una capacidad para actuar de manera positiva. Todas las personas con una capacidad de control de su entorno tienen la capacidad de manejar un control sobre el mundo, lo cual contribuyen a su entorno (Ryff, 1989).

La definición eudaimonía fue un referente al modelo propuesto por Ryff sobre el bienestar, centrada en la idea particular que presento Waterman (1993) donde refiere que el bienestar procede de la realización natural del ser humano. Desde el punto de las ideas filosóficas ya planteadas, Ryff y Singer (2000,2001) ejecutaron una nueva teoría evolutiva sobre el bienestar. Se centraron en la búsqueda del mejoramiento del potencial del ser humano. Lo estiman como un concepto multidimensional.

La eudaimonía propuesta por Aristóteles como señala Vigo (1997), desde una percepción elemental, Aristóteles sobre la eudaimonía incluye dos requerimientos de conformidad. Estos requerimientos o exigencias están referido al sentido (unidad vertical) y la otra en el tiempo (unidad horizontal). Respecto al sentido, es el bien superior que es mucho más que los aspectos materiales anhelados. Respecto al tiempo, nos refiere que es la duración a través de la vida de esa eudaimonía como algo permanente.

## **IV. INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN Y EVALUACIÓN**

En la actualidad existen instrumentos psicológicos que miden el bienestar psicológico, la escala de bienestar psicológico en España José Sánchez desarrolló su escala en el 2013, María Casullo en Argentina en el 2006 sobre el modelo de Ryff y León en el 2019 desarrolló la escala de bienestar psicológico en niños, lo cual en esta investigación pretende crear un nuevo instrumento para medir el bienestar psicológico del contexto nacional. Se evidencia que existen pocas publicaciones respecto al bienestar psicológico, la carencia de instrumentos de medición relacionada al bienestar psicológico de origen peruano y el uso recurrente de los instrumentos ya existentes.

### **4.1. Definición del constructo**

Se planteó el modelo heurístico, que tiene como objetivo establecer conocimientos y solucionar problemas, que inicia de la percepción, de la práctica y fuentes convenientes y están sujeto a confirmarse (Novo, Arce y Fariña, 2003).

### **4.2. Definición Conceptual**

Bienestar psicológico, es la capacidad que el ser humano tiene para poder trascender, estar en armonía consigo mismo y con los demás. En relación al estado de bienestar mental, personal y social.

### **4.3. Definición Operacional**

El bienestar psicológico está constituido por las el autoreconocimiento de uno mismo, adecuadas relaciones interpersonales y la capacidad para ser independientes.

### **4.4. Áreas o elementos del constructo**

Autoreconocimiento, es la condición de bienestar propio, referente a la aprobación de uno mismo, poder conocer nuestros defectos, virtudes y trabajar en nosotros mismos.

Relaciones interpersonales, se refiere que el sujeto establece relaciones sociales, afectivas y familiares de manera saludable.

Independencia, es decir que el ser humano tiene el poder y la autoridad de tomar sus propias decisiones y a partir de ello poder lograr su bienestar subjetivo.

#### **4.5. Población Objetivo**

La presente escala está dirigida estudiantes de secundaria ambos sexos, que estén cursando y cuenten con un nivel cultural promedio para comprender las instrucciones y enunciados de la prueba psicológica.

#### **4.6. Campo de aplicación**

Está diseñada para el ámbito educativo

#### **4.7. Materiales de la Prueba**

#### **4.8. Manual de aplicación**

En el cuál encontraremos toda la información necesaria para la administración, calificación e interpretación, así como también los percentiles de la variable y sus dimensiones.

#### **4.9. HOJAS RESPUESTA**

Se considera la suma total de los ítems: nunca=1, casi nunca=2, a veces si / no = 3, casi siempre= 4 y siempre =5. De la Escala de Bienestar Psicológico.

### **V. REACTIVOS DE LA PRUEBA PSICOLÓGICA**

Esta escala está conformada 11 ítems distribuidos en 3 dimensiones que a continuación se detallarán:

Autoreconocimiento	1,2,3
Relaciones interpersonales	4,5,6,7
Independencia	8,9,10,11



## 5. Normas de la prueba

### 5.1. Instrucciones para su administración

Para la administración del instrumento, el evaluador puede leer en voz alta las instrucciones a los examinados y ellos seguir las instrucciones impresas en su hoja de respuestas, o bien pueden hacerlo ellos mismos. También, es importante despejar cualquier duda que tenga el examinado y motivarlo a que responda todos los ítems sin excepción y de la manera más clara.

### 5.2. Instrucciones para los evaluados

El evaluado debe marcar con una equis (X) o un círculo (o) en el cuadro del número que considere es el más conveniente según su caso, siendo las alternativas de respuesta: "Nunca", "Casi nunca", "a veces si / no", "Casi siempre" y "Siempre".

### 5.3. Instrucciones para su calificación

Una vez que el evaluado ha terminado la prueba, se revisa que todos los ítems hayan sido contestados, para poder obtener su calificación. Las respuestas se califican politómicamente del 1 al 5. Para ello, se realiza la sumatoria de las alternativas de respuesta asignadas a los ítems correspondientes a cada dimensión y de forma general por la escala.

---

Dimensiones	Ítems
Autoreconocimiento	3
Relaciones interpersonales	4
Independencia	4

---

### 5.4 Instrucciones para su puntuación

Se ha utilizado como normas de puntuación, los percentiles del mínimo al máximo. Al respecto, no se han de computar las pruebas que estén incompletas o que tengan más de dos alternativas de respuesta por ítem.

## Percentiles generales y por dimensiones

Niveles	Pc	Autoreconocimiento	Relaciones interpersonales	independencia	EBP.G
Alto	10	13 a 15	16 a 20	16 a 20	45 a 55
Medio	40	9 a 12	12 a 15	12 a 15	38 al 44
Bajo	70	3 a 8	4 a 11	4 a 11	11 al 37

### VI. Justificación estadística

#### Análisis de ítems por jueces

Se eligió 10 jueces expertos en el tema, que ostentaban el Título de Licenciado, Grado de Maestro o Doctor en la especialidad de Psicología Clínica, Educativa y Psicometría, a quienes se les entregó una solicitud pidiéndoles que acepten formar parte del panel de expertos para la verificación de la prueba. Asimismo, se les hizo entrega de una Hoja de Datos para cada juez (nombres y apellidos, grado académico, especialidad), del marco teórico del constructo, de una Cartilla de Instrucciones Generales, en donde se brindó información referida a los objetivos del instrumento, y del formato de validación de los ítems para verificar la Claridad, Pertinencia y Relevancia. También se consideró las sugerencias.

#### Validez

**Validez de contenido**, el instrumento fue pasado a Validez de Contenido a través del proceso de Criterio de Jueces, para lo cual se utilizó la V de Aiken, con el objetivo de conocer el Nivel de Significancia y el Índice de Acuerdo por jueces. Tal como se mencionó anteriormente, se consultó a 15 psicólogos especialistas sobre la variable.

Tabla 1.

*Validez de contenido en la escala de bienestar psicológico.*

Ítem	Juez1			Juez2			Juez3			Juez4			Juez5			Juez6			Juez7			Juez8			Juez9			Juez10			V DE AIK EN	
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C		P
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
6	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
16	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
17	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
18	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
19	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	.9
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

La forma más típica para obtener la validez de contenido mediante los criterios de jueces, está en pedir la conformidad o no conformidad de la integración de cada ítem en el test por medio de los jueces. Ecurra (1988) nos refiere que si el coeficiente de V Aiken es mayor 0.80 identifica validez de contenido bueno respecto al instrumento. Lo cual en la tabla1 evidencia una buena validez de contenido.

## Confiabilidad

Tabla 2.

*Alfa de Cronbach y Omega de la Escala de Bienestar Psicológico EBP.G*

Cronbach's $\alpha$	McDonald's $\omega$
.843	.847

Tabla 3.

*Consistencia interna de las dimensiones*

Dimensiones	McDonald's $\omega$	Cronbach's $\alpha$	N de elementos
Autoreconocimiento	.659	.658	3
Relaciones interpersonales	.807	.799	4
Independencia	.778	.775	4

Se presentan los resultados obtenidos por el coeficiente de Omega y Alfa, obteniendo una valoración mayor a .658 a .807 siendo bueno para Katz (2006), puesto que son superiores o iguales a .65.

## Validez por estructura interna

Tabla 4

*Análisis confirmatorio de la Escala Bienestar Psicológico EBP.G*

Medidas de ajuste absolutas				Medidas de ajuste incremental		
$\chi^2/gl$	SRMR	GFI	RMSEA	CFI	TLI	NFI
1.770	.0341	.975	.0393	0.981	.975	.959

En la tabla 4, referente a las medidas absolutas de ajuste se obtienen valores adecuados, pues el  $\chi^2/gl$  tiene un valor por debajo de 3; el GFI tiene un valor mayor a .90, el RMSEA es inferior de .05 y un SRMR próximo a .0 y menor a .08. En relación

a las medidas de ajuste incremental, se obtienen valores aceptables, debido a que el CFI, TLI y NFI sobrepasan a el valor .90 mostrando un satisfactorio modelo (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008, pp. 53-60).

## VII. NORMAS INTERPRETATIVAS

**Bienestar psicológico alto.** Presenta adecuada capacidad para no dejar influenciarse por los demás, tomar sus propias decisiones, capaz de reconocer sus virtudes, defectos, poder mejorarlos y tener una percepción positiva. Aceptación de uno mismo y demuestra adecuadas relaciones interpersonales (empatía, habilidades sociales).

**Bienestar psicológico promedio.** Es capaz de negarse a las presiones sociales, posee criterio para evaluarse así mismo. Presenta una adecuada actitud hacia sí mismo, aceptación de diferentes aspectos sobre sí mismo. Posee disposición para establecer adecuadas relaciones interpersonales positivas con los demás.

**Bienestar psicológico bajo.** Es fácil dejarse llevar por las presiones sociales. Dificultad para la valoración personal de sí mismo y pesimismo, poca capacidad para establecer relaciones interpersonales.