



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES**

**ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL**

**La conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
LICENCIADA EN EDUCACIÓN INICIAL**

**AUTORAS:**

Alarcón Escobal, Estefany Consuelo (ORCID:0000-0003-1084-8518)

Calderón Cajahuaringa, Joani Staicy (ORCID: 0000-0003-3452-0103)

**ASESOR:**

Dr. Ledesma Pérez, Fernando Eli (ORCID:0000-0003-4572-1381)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Atención Integral del Infante, niño y adolescente

LIMA – PERÚ

2021

### **Dedicatoria**

El presente trabajo es dedicado a mis abuelitos quienes fueron en vida Consuelo y Remberto, gracias por siempre inculcarme valores, por enseñarme que los obstáculos se superan y seguir adelante.

Estefany Consuelo Alarcón Escobal

El presente trabajo va dedicado a mi esposo Juan Carlos, por ser el que me impulsó a seguir adelante en mi carrera profesional y a mis hijas, Kelsey y Caetana por ser la gran motivación para lograr mis objetivos.

Joani Staicy Calderón Cajahuaringa

## **Agradecimiento**

Agradezco a mis padres Arturo Alarcón y Jenny Escobal por darme su apoyo incondicional y enseñarme a nunca rendirme, a mi tío José y mis hermanos Arturo y Lesly por apoyarme cuando los necesito, a mi sobrina Ariana Burillo por ser partícipe de todas mis actividades, formación y aprendizaje encomendadas de y para la universidad. Al asesor, por brindarme su apoyo necesario.

Estefany Consuelo Alarcón Escobal

Agradezco a la universidad César Vallejo por brindarnos conocimientos durante toda la carrera profesional. A todos los profesores que guiaron nuestros caminos y brindaron excelentes conocimientos. A mi asesor, por brindarnos su apoyo durante la investigación y a la institución educativa I.E.I. N° 0070 por permitirme realizar la investigación.

Joani Staicy Calderón Cajahuaringa

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1 Tipo y diseño de investigación	13
3.2 Variables y operacionalización	14
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5 Procedimientos	20
3.6 Métodos de análisis de datos	20
3.7 Aspectos éticos	20
IV. RESULTADOS	22
V. DISCUSIÓN	29
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	42
ANEXOS	

## Índice de tablas

	pág.
Tabla 1 Población del aula de cinco años	15
Tabla 2 Calificación del instrumento de validez de conciencia fonológica	19
Tabla 3 Calificación del instrumento de validez de lenguaje oral.	19
Tabla 4 Fiabilidad de la variable conciencia fonológica	19
Tabla 5 Fiabilidad de la variable lenguaje oral	19
Tabla 6 Distribución de la variable conciencia fonológica	22
Tabla 7 Distribución de la variable 2 lenguaje oral	23
Tabla 8 Prueba de normalidad de las variables Conciencia fonológica y Lenguaje oral	24
Tabla 9 Correlación de conciencia fonológica y lenguaje oral	25
Tabla 10 Correlación de conciencia fonológica y forma del lenguaje	26
Tabla 11 Correlación de conciencia fonológica y contenido del lenguaje	27
Tabla 12 Correlación de conciencia fonológica y uso del lenguaje	28

## Índice de figuras

	pág.
Figura 1. Resultados de la variable conciencia fonológica	22
Figura 2. Resultados de la variable lenguaje oral	23

## Resumen

La investigación tuvo por objetivo determinar la relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N. ° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. Se trabajó con enfoque cuantitativo, de tipo básica, nivel descriptivo correlacional, de diseño no experimental; la población consistió en 140 niños. Las variables se identificaron a través de la técnica de observación, se utilizó los instrumentos prueba PECO para la conciencia fonológica y PLON –R en lenguaje oral. Los resultados muestran que 3,1 % de los niños obtuvo nivel alto de conciencia fonológica, 16,5 % nivel medio y 80,3 % nivel bajo; por otro lado, en el lenguaje oral el 46,5 % de los niños se encuentran en nivel medio y 53,5 % en nivel alto. Se concluye primero que existe relación moderada entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños ( $r=,580$ ; sig. = ,000). segundo existe relación positiva entre la conciencia fonológica y forma del lenguaje; tercero existe relación baja entre la conciencia fonológica y contenido del lenguaje: cuarto existe relación moderada entre la conciencia fonológica y uso del lenguaje.

**Palabras clave:** conciencia fonológica, conocimiento silábico, conocimiento fonémico, lenguaje oral, forma, contenido, uso.

## Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between phonological awareness and oral language in five-year-old children of the I.E.I. No. 0070 – Huáscar - San Juan de Lurigancho, 2021. We worked with a quantitative approach, of a basic type, correlational descriptive level, of non-experimental design; The population consisted of 140 children. The variables were identified through the observation technique, the PECO test instruments for phonological awareness and PLON –R in oral language were used. The results show that 3.1% of the children obtained a high level of phonological awareness, 16.5 % a medium level and 80.3 % a low level; on the other hand, in oral language, 46.5 % of the children are at an intermediate level and 53.5% at a high level. It is first concluded that there is a moderate relationship between phonological awareness and oral language in children ( $r = .580$ ; sig. = 0.000) second, there is a positive relationship between phonological awareness and language form; third, there is a low relationship between phonological awareness and language content; fourth, there is a moderate relationship between phonological awareness and language use.

**Keywords:** phonological awareness, syllabic knowledge, phonemic knowledge, oral language, form, content, use.



## I. INTRODUCCIÓN

El ser humano debido a su naturaleza es caracterizado por su constante necesidad de expresar sus sentimientos e ideales entre un grupo de personas con igualdad de condiciones; esto empieza desde la primera infancia, donde el niño logra desarrollar su propio lenguaje oral con la capacidad de comunicarse de modo lingüístico por medio de conversaciones, con todo ello el desenvolvimiento de la conciencia fonológica ayuda al infante a reconocer los sonidos para su próximo aprendizaje de la lectura; sin embargo, el actual panorama causado por el virus pone en riesgo el desarrollo óptimo del lenguaje del niño, ya que al encontrarse aislado de la sociedad la capacidad de socializarse disminuye.

La conciencia fonológica se encuentra compuesta por mecanismos complejos, en similitud del lenguaje siendo un medio de manipulación, reflexión, así como las técnicas que se realicen sobre ella según Gutiérrez et al. (2020). Los niños en el nivel inicial aún no han adquirido la cognición sobre los sonidos del lenguaje porque solo lo distinguen como una serie incesante de sonidos y no como palabras, esto es la conciencia léxica, silábica y fonética. La falta de adquisición de la conciencia fonológica hace que el niño no logre establecer conexión fonológica y está destinado a que le sea sumamente difícil el aprender a escribir y leer (Bravo, 2004).

Los problemas de leer y escribir en niños de nivel inicial se producen porque no hay una adecuada estimulación de conciencia fonológica, causando un conflicto en la adquisición de sílabas y fonemas en cuanto a su ubicación inicio, final o medio de la palabra. Así, para adquirir los numerosos procesos que pueden efectuarse en la adquisición del lenguaje oral, entre ellos: reconocer diferencias y semejanzas fonológicas, pronunciación, exclusión de sílabas o fonemas o añadiendo algunos otros, fraccionar las palabras, articular dichas palabras desde secuencias fonéticas, realizar inversiones en sucesiones de sílabas y fonemas, hacer manipulación intencionadamente estos elementos sonoros para crear nuevas palabras

En Ecuador, López et al. (2020) demostraron que solo el 13,61 % de niños en edad preescolar muestran actitudes desarrolladas en la conciencia fonológica, esta última representa el 70 % del progreso de la lectura y escritura del menor; del

mismo modo en Chile, Gutiérrez et al. (2020) descubrieron que el desarrollo del conocimiento fonológico sufre de déficit por la tardía en el proceso de aprendizaje lector, además del grado de complejidad de las habilidades fonológicas, por lo que los especialistas recomiendan dar inicio por las más sencillas. Por otro lado, en España el 40 % de niños mayores a cuatro años sufren de Trastorno del Desarrollo del Lenguaje (TDL), este infiere a la existencia de déficits en el procesamiento fonológico, que tiene como mayor indicador la dificultad para replicar palabras (Sala, 2020).

Canales y Porta (2016) demuestran que hay correlaciones positivas en el nivel socioeconómico y educativo en cuanto al nombre y sonido de la letra; sus variables explican la variación del reconocimiento que hace cuando el sonido evoca nombres y letras donde su aumento se vio por lo menos con un 13 % más, aclarando que los infantes de cuatro años son más perceptivos tomando gran relevancia el conocimiento alfabético en la etapa preescolar, dejando claro que el desarrollo del lenguaje se da en la escuela debido a la pedagogía y su intervención.

El entorno nacional, según Piñas et al. (2020) el 39,85 % de niños de cinco años demuestran tener niveles medios de conciencia fonológica, el 38,75 % y 39,11 % de niños poseen niveles regulares de habilidades silábicas y fonémicas, además Cruz et al. (2020) manifiestan que desarrollar las habilidades prelectoras desde temprana edad es necesario para la comprensión clara y dinámica de la información; sin embargo, ello en un ambiente real cuenta con un gran déficit en las estrategias empleadas por los maestros para el análisis de textos, pese a la ausencia de una estrategia para potencializar el conocimiento fonológico de los estudiantes donde se diferencia el razonamiento escrito o verbal, la escritura y conciencia lingüística que lento mejora, hasta que el niño alcance las destrezas primordiales para el desarrollo de la lectoescritura; así mismo Cannock y Suárez (2014), destacaron que no hay un vínculo directo entre conciencia fonológica y procesos léxicos, sin embargo, encontraron otro nexo con otras variables indicando que la identificación silábica y la lectura de palabras están estrechamente vinculadas.

En cuanto a la Institución Educativa Inicial N° 0070 Huáscar – San Juan de Lurigancho, Lima; objeto de estudio de la investigación, dadas las circunstancias actuales, siguen con los lineamientos de las políticas públicas para continuar con tan loable labor de la enseñanza, a los niños del nivel inicial que inician su formación académica; en ese sentido dispone de herramientas útiles y de fácil acceso ya sea para los maestros y el alumnado, que incluye a los padres de estos últimos; sin embargo, como parte de sus ideales se preocupa no solo por el desarrollo académico de sus estudiantes, si no por su desarrollo personal, social y psicológico, la gran problemática en el centro educativo es que los niños presentan dificultades al segmentar las sílabas, no reconocen, ni diferencian los sonidos silábicos y fonémicos de las palabras y las docentes no estimulan el conocimiento fonológico de los niños; por ende si estos no logran identificar ciertos sonidos tendrán dificultad en su aprendizaje ya que puede confundir palabras y en consecuencia tener problemas con la lectura, pues la conciencia fonológica en los niños se puede desarrollar mediante la enseñanza.

En cuanto al lenguaje oral muchos de estos niños no logran expresarse correctamente no describen imágenes, no repiten frases, tienen dificultad para entonar canciones, repetir rimas y relatar un cuento, esto perjudica la habilidad de pronunciar palabras correctamente, asimismo, si al niño no se le estimula adecuadamente en su lenguaje oral tendría dificultad para expresar sus emociones e ideas entre sus pares, esto afecta directamente sus capacidades de comunicación y sociabilidad, entre otras consecuencias de igual magnitud desastrosas; por consiguiente la investigación pretende desarrollar y dar luces para resolver aquella situación tan alarmante; por lo tanto se formula como problema general ¿Cómo se relacionan la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021?

Ñaupas (2018) menciona que la justificación es la fundamentación de la investigación, misma que se agrupa en teóricas, metodológicas y sociales, en esa línea, la presente indagación posee justificación teórica, porque se indagó distintas fuentes teóricas para contribuir al sustentar la correlación entre ambas variables investigadas, esto ayudará a la generación del conocimiento lo cual es un antecedente significativo para próximas indagaciones. En relación a lo

metodológico, se consideró el ajuste de los instrumentos de medición para la variable de estudio la Prueba (PECO) y (PLON-R). A nivel social, la investigación evidenció la problemática de estudio en el medio donde se desarrollaron con el fin de tomar acciones de mejoras. Es relevante porque se detectó problemas en relación al crecimiento académico de la conciencia fonológica y además del lenguaje oral, por ello es importante abordar esta investigación.

De esta manera, el objetivo general de la investigación es determinar la relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021; donde los objetivos específicos son: (1) Determinar la relación entre la conciencia fonológica y la dimensión de forma del lenguaje, (2) Determinar la relación entre la conciencia fonológica y la dimensión de contenido del lenguaje, (3) Determinar la relación entre la conciencia fonológica y la dimensión de uso del lenguaje.

La hipótesis de la investigación es: Existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. Y las hipótesis específicas: (1) Existe relación entre la conciencia fonológica y dimensión forma del lenguaje, (2) Existe relación entre la conciencia fonológica y la dimensión contenido del lenguaje, (3) Existe relación entre la conciencia fonológica y la dimensión uso del lenguaje.

## II. MARCO TEÓRICO

Tras realizar una búsqueda de investigaciones relacionadas al tema, se pueden encontrar estudios de alcance internacional y nacional.

Toapanta (2020) cuya investigación de método mixto, donde se vio la necesidad de aplicar encuesta y entrevista a niños, padres y docentes, con el objetivo de plantear una mejora en el desarrollo del aprendizaje del lenguaje a niños entre tres a cinco años con problemas al expresar sentimientos e inquietudes, elaborando así una guía basada en ejercicios fonoarticulatorios. De donde se infiere que la estrategia metodológica planteada fue validada por expertos y usuarios, siendo de gran ayuda al momento de aplicar la estrategia, llevando a cabo un cambio positivo en los niños de la escuela mencionada.

Marder et al. (2020) presentan en su estudio sobre capacitación de extensionistas en prácticas de lectura y escritura con niños y adolescentes en situación de vulnerabilidad, donde sustentan que el entorno del trabajo está inmerso a ejercer su derecho a la alfabetización y liderar otras actividades como programas de capacitación y recreación artística.

Dias et al. (2019) en el lenguaje oral y escrito en la educación infantil: relación con variables ambientales, se desarrolló una metodología cuantitativa, además de ser correlativa, descriptiva y no experimental, contando con la participación de 36 niños elegidos en forma censal, utilizándose como instrumento una prueba de lectura y escritura, encontrando relación entre las variables y con otras variables de naturaleza ambiental.

Riveira y Horta (2019) en la conquista das palavras por crianças de quatro años: uma etapa no desenvolvimento da consciência fonológica, en donde la investigación fue cualitativa y con una investigación de acción, se trabajó en base a niños de cuatro años evaluándose como el niño a través del uso del conjunto de palabras y frases desarrolla la conciencia fonológica, del mismo modo se trabajó una metodología cuantitativa concluyendo que los niños tienen mejor desempeño en la escritura que en el lenguaje oral, para ello se recomienda mejorar la práctica a través de un trabajo pedagógico y lúdico antes de que inicien el nivel primario.

Las mejoras en las diferencias encontradas fueron de 9,1 % en la oralidad y un 19,2 % en la escritura.

Querejeta (2017) en su estudio *Phonemic awareness and phonological memory in children in literacy process*; cuya investigación basada en el diseño transeccional correlacional donde determinó el vínculo existente entre la conciencia fonémica y la memoria fonológica, cuyos grupos muestrales son de origen sociocultural, donde no evidenciaban retraso mental, ni trastorno del lenguaje, tampoco alteraciones neurológicas, el reconocimiento de fonemas se evalúa mediante pruebas de segmentación de fonemas, separación de sonidos y conjugación, además, la memoria fonológica evaluada mediante una prueba de retención de palabras y pseudofonética; en sus datos obtenidos se evidenció que hay una relación positiva alto entre ambas variables investigadas.

Arpasi (2021) a nivel nacional, en su estudio empleó la metodología cuantitativa de diseño preexperimental, cuya población lo conformaron niños entre los cinco a siete años pertenecientes al proyecto Solaris en el Distrito de Platería en Puno, a quienes se les aplicó el Test de Habilidades Prelectoras la cual está dividida en cuatro factores: el primero estuvo compuesto por ocho ítems de la conciencia fonológica; el segundo, identificación de letras que está formada por dos ítems; en tercer lugar está la memoria verbal, conformado por un ítem, por último están los procesos sintáctico y semánticos del lenguaje oral conformado por tres ítems; determinar la eficiencia del programa LEITO del progreso de habilidades prelectoras en niños, tras la evaluación se concluye que el 68 % de niños consiguieron sobresalir obteniendo un promedio del programa y el 32 % consiguió un nivel superior en cuanto a las habilidades prelectoras.

Bellido y Montes (2020) hicieron un estudio con el fin de encontrar el vínculo entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en alumnos, emplearon la metodología cuantitativa, básica y correlacional, para ello la muestra fue de noventa y uno estudiantes, aplicando instrumentos significativos, de donde se obtuvo la evidencia suficiente de una alta relación entre variables y dimensiones como el conocimiento silábico y fonémico; esto explica la importancia de los conocimientos

ya mencionados en relación al lenguaje oral. En conclusión, entre mejor se desarrolle la fonética, el lenguaje oral tiende a mejorar en los estudiantes.

Agurto y Loo de Paz (2020) en el informe cuyo enfoque es cuantitativo y descriptivo, conformada por cincuenta y dos estudiantes de cinco a seis años de la institución Henri la Fontaine, utilizó la prueba (PECO) evidenciándose mayor rendimiento en el nivel de conciencia silábica.

Medina (2020) planteó en su trabajo la finalidad de determinar los niveles del lenguaje oral, cuya metodología fue cuantitativa, descriptiva, no experimental; además fue necesario emplear instrumentos a un grupo de infantes de cinco años de edad; obteniendo como principales resultados que el 46,7 % de menores se encuentran en una categoría de retraso del lenguaje, además un 26,7 % tiene que desarrollarse y, finalmente una cantidad porcentual similar de alumnos está considerado en un nivel adecuado; concluyendo así la falta de apoyo en el crecimiento académico del lenguaje oral en los infantes que cursan el preescolar.

Rodríguez (2020) manifiesta establecer la correlación de los fenómenos a investigar, además empleó el enfoque cuantitativo, correlacional, transversal; aplicando la prueba PLON-R a 25 niños de cinco años de edad; donde los resultados arrojaron la significativa relación entre las variables donde presenta el aprendizaje móvil el 81,5 %, el 54,2 % de niños presentan un nivel adecuado al desarrollo de su lenguaje oral, concluyendo que el mejor desenvolvimiento de los niños es gracias al aprendizaje móvil.

Senepo (2020) realizó una investigación para encontrar el nivel que tiene el lenguaje oral y las habilidades comunicativas, empleando una metodología cuantitativa, además descriptiva simple y no experimental; contando con la participación total de 30 niños de cuatro años, es de muestreo no probabilístico, además utilizó el instrumento del cuestionario, obteniendo como resultados que el 40 % tiene un retraso en el lenguaje, el 53,3 % en forma, mientras que un 60 % en uso necesita mejorar y en contenido el 43,3 % está en nivel retraso; por otro lado en su variable referida al habla su porcentaje es 40 % y en escucha es 56,7 % considerada alta, llegando a concluir que los infantes se encuentran en un grado de retraso en lenguaje y medio en habilidades comunicativas.

Paredes (2018) en su investigación siendo su propósito determinar los elementos del lenguaje que se consideran en las dimensiones denominadas: uso, forma y contenido, en tanto el estudio fue descriptivo y no experimental, de muestreo no probabilístico, teniendo a 40 estudiantes como muestra, utilizó la prueba PLON-R, donde en el nivel del lenguaje sus resultados arrojaron un 52,5 %, en cuanto a la forma se evidenció que el 80 % necesita desarrollarse y finalmente el 20 % se encuentra en retraso, lo cual se evidencia un déficit en la fonología, un nivel normal del 80 % en contenido y el 90 % en uso necesita mejorar presentando dificultades al realizar preguntas incoherentes de acuerdo a sus necesidades, por ello se vio el interés de realizar dicha investigación.

Vargas y Vásquez (2018) en donde realizaron estudios por lo cual determinaron como propósito evaluar las dimensiones del lenguaje oral en niños, en cuanto al método de estudio fue descriptivo simple, de diseño no experimental transaccional, cuya muestra estuvo conformada por 51 niños; obteniendo que el 94% presenta retraso y el 6 % se ubica en un nivel normal; asimismo en la dimensión forma el 70,6 % presenta retraso esto asume que no se alcanzó el nivel propuesto, 3,9 % se encuentra en nivel normal, respecto al contenido el 86,3 % manifiesta retraso y el 5,9 % se encuentra en nivel normal, por último en uso el 7,8 % se ubican en un grado de retraso y el 27,5 % normal ,esto concluye que es indispensable trabajar el lenguaje oral y sus dimensiones.

Con respecto a la variable conciencia fonológica; Ramos y Gonzales (2018) sostienen que es la competencia de recordar correctamente los sonidos del lenguaje; asimismo Sastre et al. (2017) definen como la variable de mayor importancia para aprender a leer, ya que influye en la secuencia del proceso cognitivo que permite a los niños una serie de habilidades; al mismo tiempo, la eficiencia de la variable depende de la alfabetización, las dificultades tanto para aprender a leer y escribir. Por otro lado, para Ramírez (2019) hoy en día hay conceptos que son equívocos en la conceptualización de la variable, ya que a menudo se asocia el aprendizaje de la conciencia fonológica con el método de la enseñanza del alfabeto para mejorar la alfabetización o el método fonético, el dominio de los nombres del abecedario y los sonidos de las letras que conforman una palabra; Ramírez deduce que debido a los diversos estudios y posiciones



teóricas de la variable hace que progrese el saber alfabético, lo cual influye en la interpretación de la lectura y esto implica en la fluidez y la comprensión.

En ese sentido, la conciencia fonológica considera factores con diferentes niveles de complejidad, depende del grupo lingüístico de pensamientos y operaciones en el lado del sujeto y el método utilizado. En la literatura se puede encontrar varios términos que describen el nivel de distribución del sonido, así mismo en cada nivel el aprendizaje experimental ayuda a los niños a comprender el enlace que existe entre lenguaje escrito y hablado, simplifica el proceso de interpretación y numeración cuando comienzan a leer. Sin embargo, usos como la clasificación dependen de las características de cada idioma, ya que limita los tipos de investigación que puede realizar un niño (Ramos y Gonzales, 2018).

Gutiérrez y Diez (2018) definen al lenguaje oral como un medio que se transmite entre culturas, lo cual se da de forma natural; asimismo menciona que la lectura y escritura son capacidades donde se necesita que el aprendizaje sea de calidad. La interacción que existe entre la lengua hablada y la redactada, debido al compartimiento del saber le dará valor al desarrollo de la lengua oral como nexo necesario a la entrada para el estudio de la lengua redactada. Es importante porque beneficia el conocimiento de la interacción entre fonemas y grafemas, ya que esto permite descubrir con facilidad de qué manera los sonidos intervienen dentro de las palabras, Carbajal (2013) considera la habilidad cognitiva como prevalente indispensable para dar inicio a la adquisición del alfabeto. Por eso en el nivel inicial se pretende estimular las destrezas fonológicas para incrementar un mayor y mejor aprendizaje de la lectoescritura.

Piaget (1997) citado en Carbajal (2013), plantea en su teoría cognitiva que es fundamental para apropiarse del lenguaje, la inteligencia, además, menciona que de acuerdo al desarrollo del infante va a incrementar su capacidad de pensamiento y lenguaje mientras que la inteligencia tiene sus inicios en el nacimiento, es decir, cada individuo cuando nace no tiene un lenguaje definido, por el contrario, se adquiere progresivamente según su desarrollo cognitivo. Por ello plantea diferentes etapas, pre lingüística de cero a ocho meses, lo que incluye el balbuceo, la expresividad “kinestésica”, etapa lingüística que comprende desde los

dos a siete años aproximadamente donde expresan sus primeras palabras como: mamá, papá, tete, entre otras y la etapa post lingüística comprende el lenguaje en el sentido amplio. Así mismo el infante va desarrollando la conciencia fonológica progresivamente de acuerdo a su madurez, por lo cual el niño de cinco años del presente trabajo se encuentra en la etapa lingüística.

Las dimensiones de la conciencia fonológica son el conocimiento silábico definida como la habilidad que tiene el niño para ser consciente y manipular oralmente las sílabas, siendo sus indicadores la identificación de sílabas, adición silábica y omisión silábica; del mismo modo, el conocimiento fonético es definido como la habilidad del niño para ser consciente y manipular oralmente los fonemas, siendo sus indicadores, identificación fonémica, adición fonémica y la omisión fonémica (Ramos y Gonzales, 2018).

Con respecto a la variable lenguaje oral, es fundamental y de gran apoyo en el desarrollo de la comprensión relacionada con la cultura y el nivel individual, porque la mayor parte de la información se transmite de generación en generación, al ir ingresando al idioma por simulación y al participar en actividades culturales, los niños cambian su forma de pensar con su propia ayuda y la de otros idiomas y dialectos. Vygotsky (1986) citado en Toledo y Mejía (2015). Ledesma y Alvino (2019) definen a la comunicación como un acto en el cual los seres humanos utilizan el lenguaje para expresar, comunicar ideas y creencias que forman parte de su vida cotidiana al desenvolverse con sus pares u otras personas en el ambiente social.

Aguinaga et al. (2004) el lenguaje oral es una actividad humana compleja y elaborada, indispensable para comunicar y adquirir conocimientos, relacionada profundamente con el aspecto cognitivo y social en su forma, contenido y uso. Por lo tanto, la dimensión forma la cual es definida como la habilidad para describir y analizar la respuesta verbal, siendo sus indicadores la estructura, distribución y secuencia de sonidos; asimismo, la dimensión de contenido definida como el estudio del significado de las palabras que entre ellas están relacionadas con el desarrollo cognitivo siendo sus indicadores el significado de palabras y significado de oraciones, por último la dimensión uso definida como de carácter funcional del

lenguaje oral en infantes de tres, cuatro, cinco y seis años siendo sus indicadores la escritura y comprensión.

Lahey (1988) conceptualiza al lenguaje como una manera de transmitir una percepción relacionada al entorno que lo rodea, basada en señales arbitrarias de comunicación, sustenta que para el uso correcto del lenguaje los niños requieren codificar y decodificar rápidamente su lengua, al encontrar información, conocer los sonidos y diferenciarlos correctamente, al usar palabras no carentes de sentido ya que desde muy niños aprenden a crear frases. Se dice que desde el nacimiento el desarrollo cognitivo se evidencia de manera no paralela, igual a las demás dimensiones, que tiene por componentes: forma, contenido y uso, el lenguaje en la etapa semántica que es llamada la explosión del vocabulario, es importante ya que el adulto es el que acompaña en el aprendizaje y evolución del lenguaje, pues comunicarse en los primeros años hace uso de un código no verbal, esto motiva y atiende al niño, pero por otro lado en la mayoría de adultos evidencian más atención al contenido que empobrece la interacción comunicativa para estos, el lenguaje no es solo una combinación de símbolos sino una herramienta que genera las relaciones entre personas donde expresan sus ideas, sentimientos y emociones.

Bloom y Lahey (1978) hacen mención que el lenguaje es un código que se establece mediante interacciones entre la forma que incluye la fonología la cual se encarga de organizar los sonidos, la fonética que comprende de los sonidos y el modo como se articula y la morfosintaxis que se encarga de estructurar internamente las palabras y las formas en las que se producirá la oración; el contenido que incluye a la semántica que estudia el significado de las palabras en relación entre objetos, sucesos, realizado a lo largo de una secuencia de acontecimientos al organizar y relacionar la información; por último el uso que hace referencia a la pragmática en el contexto, los resultados buscados y esperados sobre la persona que recibe el mensaje y los medios utilizados para un fin.

Gutiérrez y Diez (2018) definen al lenguaje oral como la comunicación que se produce culturalmente y se consigue de forma espontánea, en lo que leer y escribir son capacidades de aprendizaje que necesita de una educación constante. Actualmente es popular la interacción que existe entre la lengua hablada y la

redactada, debido al compartimiento del desarrollo del lenguaje como medio necesario para la entrada al aprendizaje. Por su parte, Ortega et al. (2016) definen al lenguaje como una de las áreas relacionadas con el incremento de la alfabetización, encontrando la profunda interacción sobre los puntos ya mencionados; por ello, González y Ruiz (2016) indican que el lenguaje oral y escrito comparten procesos cognitivos, lo cual hace destacar que la intervención temprana es necesaria para mejorar el lenguaje escrito y por ende incrementen su lenguaje oral.

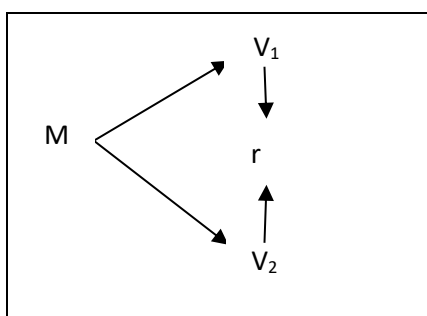
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

El estudio fue de tipo básica, en relación a (Carrasco, 2016) permitió realizar nuevas teorías o crear hipótesis a través de un conjunto de diferentes características que se aplica al estudio de un fenómeno.

Hernández et al. (2018) infiere que una investigación de enfoque cuantitativo emplea la medición numérica para dar respuesta a los objetivos y, en ese sentido comprobar las hipótesis, basado en los postulados de la literatura ya existente de las variables estudiadas. El nivel descriptivo correlacional atañe al análisis de su comportamiento de las variables y sus relaciones entre sí (Lozada, 2017).

La investigación se basó en un diseño no experimental, la cual evitó manipular las variables de forma intencional por parte del investigador para estudiar su efecto sobre otra, es decir, de diseño no experimental la cual estudia y observa la realidad que presenta en su contexto natural en eventos existentes donde se evita provocar situaciones manipuladas por el investigador, pues no se tiene control frente a las variables de estudio (Hernández y Mendoza, 2018)



En el presente estudio se empleó un diseño no experimental, el cual también fue correlacional, descriptivo y además de corte transversal. Como se observa en el siguiente esquema:

Dónde:

M: muestra (127 niños de cinco años)

V<sub>1</sub>: Conciencia fonológica

V<sub>2</sub>: Lenguaje oral

r: relación

### 3.2 Variables y operacionalización

Para la correcta ejecución de la investigación, se aplicó las pruebas que nos puedan acercar al objeto de estudio, siendo estas las siguientes:

#### Variable 1: Conciencia fonológica

Variable 1: Conciencia fonológica

- **Definición Conceptual:** Ramos y Gonzales (2018) definen dicha variable como la habilidad para manipular los componentes simples del lenguaje oral como lo son los fonemas y las sílabas.
- **Definición operacional:** Para medir la conciencia fonológica, que está dividida en dos dimensiones; conocimiento silábico y conocimiento fonético se usó para medir la prueba PECO que consta de 30 ítems.
- **Indicadores:** Para la dimensión del conocimiento silábico se consideró los siguientes indicadores: identificación de sílabas, adición silábica y omisión silábica y para la dimensión del conocimiento fonémico se consideró los siguientes indicadores: identificación de fonemas, adición fonemas y omisión fonemas.
- **Escala de medición:** Nominal

Variable 2: Lenguaje oral

- **Definición Conceptual:** Según Aguinaga et al. (2004) el lenguaje oral es necesario para que se establezca la comunicación y se generen los conocimientos encontrando vínculos estrechos con los elementos tanto cognitivos como sociales en su forma, contenido y uso.
- **Definición operacional:** Para medir el lenguaje oral, que está dividido en tres dimensiones; forma contenido y uso, se midió con la prueba PLON – R lo cual fue adaptada a 22 ítems.
- **Indicadores:** Para la dimensión de forma se considera a los indicadores de la fonología, morfología y sintaxis., para la dimensión contenido, se considera a los indicadores categorías, acciones, partes del cuerpo, ordenes sencillas y definición por el uso. Por último, para la dimensión uso, se considera los

indicadores expresión espontánea ante una lámina y expresión espontánea durante una actividad manipulativa -rompecabeza.

- **Escala de medición:** Nominal.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

Bernal (2010) establece que tanto la población como la muestra están conformados por individuos, objetos o instituciones en las que se generan los propósitos de los estudios, en donde es necesario destacar que cuando se requiere utilizar a la totalidad de la población este se denominará como censo, mientras que si se ha recurrido a utilizar una porción de ella ésta lleva por nombre muestra.

#### **Población**

Ñaupas et al. (2018) comentan que una población son aquellos atributos que permiten que haya concordancia con las especificaciones a estudiar, por lo que el estudio contó con un grupo de 140 niños de cinco años de edad que estudian en la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho.

Tabla 1

#### *Población del aula de cinco años*

Aula	Turno	Niñas	Niños	N° alumnos
Naranja	Mañana	14	11	30
Celeste	Mañana	12	15	28
Rosado	Mañana	12	14	28
Verde	Tarde	13	10	29
Amarillo	Tarde	12	14	27
<b>Total</b>				140

*Fuente:* Base de datos del estudio.

#### **Criterios de inclusión**

- Se consideran todos los niños y niñas de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho.

### **Criterios de exclusión**

- Se consideran todos los niños y niñas mayores de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho.

### **Muestra**

Ñaupas et al. (2018) considera que son pequeños grupos de la totalidad poblacional. La muestra de estudio de la presente investigación es un grupo de 127 niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho. A continuación, se detalla la fórmula:

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{(N-1) * e^2 + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

N: Total de niños

Z $\alpha$ : Nivel de confianza (95%). 1.96

p: Probabilidad de los niños salir elegidos en la muestra (0.5).

q: probabilidad de los niños a no salir elegidos en la muestra (0.5).

e: error asumido por el investigador (0.05).

Con los datos evidenciados se reemplaza en la muestra:

N=127

En este sentido, la muestra estará determinada por 127 niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho.

### **Muestreo**

La técnica de muestreo empleada, es el muestreo probabilístico, pues se empleó el uso de una fórmula estadística para determinar el tamaño de la muestra, ello debido a razones de limitaciones y acceso no es posible procesar los datos de toda la población.



### **3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

Las técnicas según Arias (2012) son las diferentes formas que utiliza el investigador con la finalidad de recopilar información y así cumplir con sus objetivos planteados. En tanto, en este estudio se empleó la observación, ya que se realizó por medios virtuales.

#### **Instrumento**

Arias (2012) son todas aquellas herramientas que se utilizan para obtener los datos necesarios y aportar información, por tanto, en el estudio se utilizó la prueba del conocimiento fonológico conocida en sus siglas como (PECO) y mientras que para el lenguaje oral (PLON-R).

#### **Ficha técnica del instrumento que mide la variable conciencia fonológica**

**Nombre del instrumento:** Prueba de Evaluación del Conocimiento Fonológico. (PECO)

**Autores:** José Luis Ramos Sánchez e Isabel Cuadrado Gordillo

**Año:** 2006.

**País:** Madrid, España

**Administración:** personal

**Duración:** 20 min.

**Ámbito de aplicación:** Alumnos de educación infantil que cursan el último nivel

**Significación:** el alumno tiene la capacidad para tomar conciencia y manipular oralmente la estructura silábica y fonémica de las palabras.

**Baremación:** Puntuaciones cuantitativa del conocimiento silábico, fonémico, tareas de identificación, adición y omisión y total de la prueba.

**Material:** Manual, dibujos para la actividad (1, 2, 5 y 6), fichas de colores y hoja de puntuación.

## **Ficha técnica del instrumento que mide la variable lenguaje oral**

**Nombre del instrumento:** Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R)

**Autores:** Aguinaga, et al.

**Administración:** personal

**Duración:** Variable, entre 10 y 12 min

**Ámbito de aplicación:** Niños de 3, 4, 5 y 6 años

**Significación:** Detección rápida o screening' del desarrollo de lenguaje oral.

**Baremación:** Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de Forma, Contenido, Uso y Total en cada nivel de edad.

**Material:** Manual, Protocolos de anotación, Cuaderno de imágenes (4) fichas de colores, carrito de juguete chico, 1 vaso, viñetas (1) rompecabezas

Adaptado por: Estefany Alarcón y Joani Calderón.

Nombre del instrumento: Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada (PLON-R)

Administración: Individual

Duración: Variable, entre 15 y 20 min

Ámbito de aplicación: Niños y niñas de cinco años.

Significación: Detección rápida del desarrollo de lenguaje oral.

Baremación: Puntuaciones típicas transformadas (S) y criterios de desarrollo en los apartados de Forma, Contenido, Uso.

Material: Manual, Protocolos de anotación, Cuadernillo de imágenes, rompecabezas, cuento y útiles escolares.

Esto fue elaborado por 22 ítems con tres dimensiones: forma tiene 7 ítems, contenido tiene 7 ítems y uso tiene 8 ítems.

### **Validez**

Hernández et al. (2016) mencionan que la validez es cuando un instrumento se declara por una mención particular de lo que se quiere medir. La validez pasa por un juicio de expertos en el estudio especializado para medir la conciencia fonológica y el lenguaje oral e indica que si la investigación es válida o no.

Tabla 2

*Calificación del instrumento de validez de conciencia fonológica*

N°	Grado	Expertos	Resultado del instrumento
1	Magister	Diana Rojas	Aplicable
2	Magister	Roxana Siguenza	Aplicable
3	Magister	Ana Chávez	Aplicable

Fuente: Ficha de evaluación del instrumento.

Tabla 3

*Calificación del instrumento de validez de lenguaje oral*

N°	Grado	Expertos	Resultado del instrumento
1	Magister	Diana Rojas	Aplicable
2	Magister	Roxana Siguenza	Aplicable
3	Magister	Ana Chávez	Aplicable

Fuente: Ficha de evaluación del instrumento.

**Confiabilidad**

Hernández et al. (2016), definen la confiabilidad como el grado de confianza del instrumento para que se mida en la investigación y recoja resultados.

Tabla 4

*Fiabilidad de la variable Conciencia fonológica*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,778	30

Fuente: Matriz de datos del programa Excel.

Tabla 5

*Fiabilidad de la variable lenguaje oral*

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,769	22

Fuente: Matriz de datos del programa Excel.

### **3.5 Procedimientos**

Para la recolecta de información, primero se solicitó una autorización a la dirección educativa, a fin de tener el permiso para ingresar a los espacios de la entidad y obtener los datos correspondientes del alumnado; como segundo paso, se solicitó un consentimiento informado a las madres y padres de niños de cinco años, a fin de que den el consentimiento para que se respondan las interrogantes que se generan en el instrumento. Seguidamente el tercer procedimiento fue la aplicación del instrumento en un tiempo aproximado de 30 minutos, el cual se hizo suficiente para detallar cuál sería el propósito de la prueba y cuáles son las instrucciones a seguir para su resolución. Cabe destacar que se tomaron en cuenta todas las medidas sanitarias debido a las condiciones en las que se encuentra actualmente la sociedad para salvaguardar la salud e integridad física de los sujetos. Por último, se conformarán y tabularán los datos que se recolectaron para darle fin al estudio.

### **3.6 Métodos de análisis de datos**

Con el objeto de analizar la información recaudada se utilizó el software estadístico denominado SPSS, donde las acciones realizadas fueron vaciar los datos en una hoja de Excel para que fuese procesada por el software obteniendo los datos descriptivos de la estadística reflejándose en tablas de frecuencia y en figuras, continuamente se llevó a cabo la estadística inferencial con el objeto de conocer si los elementos investigados tienen incidencia.

### **3.7 Aspectos éticos**

De acuerdo a los investigadores Salazar et al. (2018) son los siguientes:

**Confiabledad:** El individuo que investiga no debe aportar información personal para no ser evidenciado ni perjudicado, sólo debe aclarar cuál es el propósito por la que se realiza el estudio y sus diferentes características permitiendo que éste tenga privacidad al momento de realizar su labor investigativa.

**Veracidad:** El resultado que se obtuvo por medio del estudio ha de mostrarse sin que haya manipulación del investigador según lo que le convenga, por lo que éste ha de mostrar los datos que obtuvo de los participantes.

**Respeto:** Toda la información que fue proporcionada por los participantes tiene finalidades investigativas, por lo que se respetará su opinión e ideales.

**Plagio:** El estudio surgió de las ideas propias del investigador sin apropiarse de ideas de terceros haciéndolas pasar por suyas, en donde tomo investigaciones que se encuentran plasmadas en otros trabajos de diferentes autores, sin embargo, citó debidamente autores que tienen mayor conocimiento sobre el tema.

**Autonomía:** Se les otorga el derecho a los participantes de decidir si quieren o no pasar por todos los procedimientos que el estudio necesita para no afectar directamente a su integridad.

**Privacidad:** Los datos obtenidos serán de carácter académico y se mantendrá el anonimato de los individuos que participaron en el estudio.

#### IV. RESULTADOS

Figura 1

Resultados de la variable conciencia fonológica

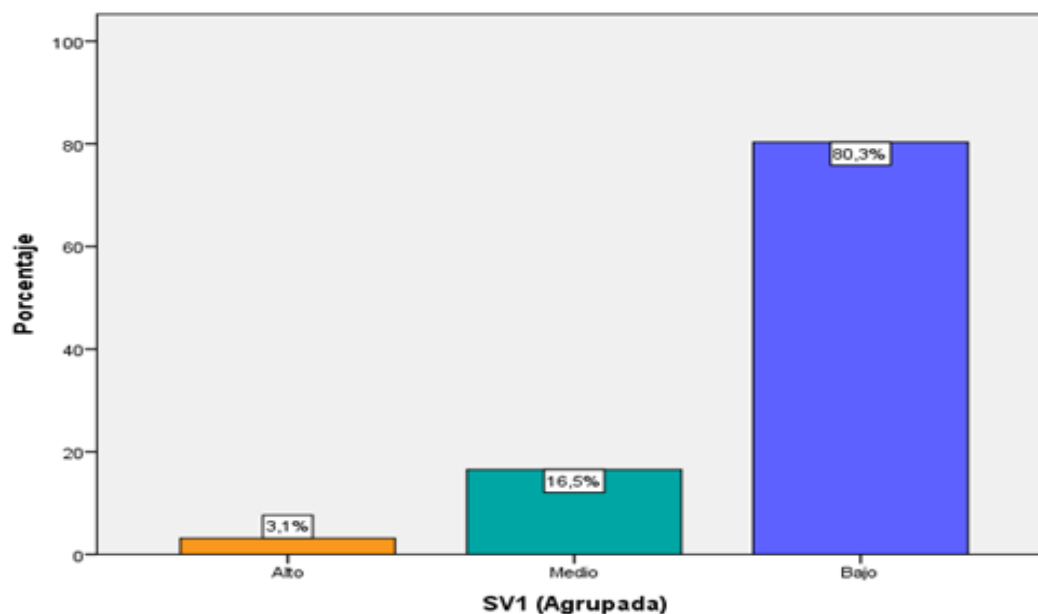


Tabla 6

Distribución de la variable conciencia fonológica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	4	3,1	3,1	3,1
	Medio	21	16,5	16,5	19,7
	Alto	102	80,3	80,3	100,0
	Total	127	100,0	100,0	

Se observa que el 3,1 % de los estudiantes presentan el nivel alto de conciencia fonológica, el 16,5 % ostenta un nivel medio y el 80,3 % muestra un nivel bajo.

Figura 2

Resultados de la variable lenguaje oral

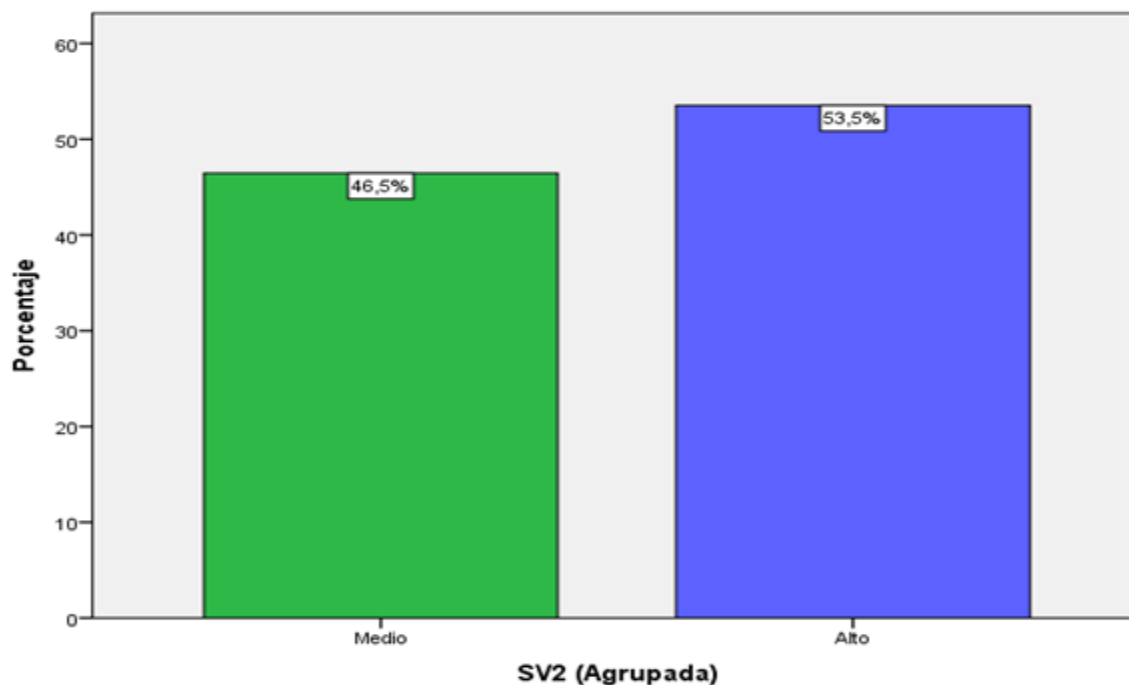


Tabla 7

Distribución de la variable 2 lenguaje oral

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Medio	59	46,5	46,5	46,5
	Alto	68	53,5	53,5	100,0
	Total	127	100,0	100,0	

Se observa que el 46,5 % de los niños de la muestra presenta el nivel medio de lenguaje oral y el 53,5 % muestra el nivel alto.

## La prueba de normalidad

La prueba de normalidad sirve para ver si las variables Conciencia fonológica y Lenguaje oral tienen una distribución normal y es fundamental para decidir que coeficiente de relación se debe usar.

Planteamiento de la prueba de normalidad

H0: Las variables Conciencia fonológica y Lenguaje oral, son distintas a la distribución normal.

H1: Las variables Conciencia fonológica y Lenguaje oral tienen distribución normal.

Tabla 8

### *Prueba de normalidad de las variables Conciencia fonológica y Lenguaje oral*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
SV1	,165	127	,000	,852	127	,000
SV2	,180	127	,000	,890	127	,000
SV2_D1_Forma	,433	127	,000	,631	127	,000
SV2_D2_Contenido	,255	127	,000	,792	127	,000
SV2_D3_Uso	,217	127	,000	,850	127	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Se determinó la distribución de datos con la prueba Kolmogorov – Smirnov, el cual el sig. es igual a ,000 en las variables y dimensiones, en consecuencia, es rechazada la hipótesis nula y es aceptada la alterna, se decidió el uso de estadístico no paramétrico, en este caso, Coeficiente de Correlación de Spearman.

Regla de decisión:

Si Sig > ,05, se acepta H0

Si Sig ≤ ,05, se rechaza H0



## Prueba de hipótesis general

H0. No existe relación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 - Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021.

Tabla 9

### *Correlación de conciencia fonológica y lenguaje oral*

			SV1. Conciencia fonológica	SV2 Lenguaje oral
Rho de Spearman	SV1 Conciencia fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,580**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	127	127
	SV2 Lenguaje oral	Coeficiente de correlación	,580**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	127	127

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se encontró una Rho = ,580 considerada moderada y una significancia de ,000 en donde es considerado menor a ,05, en consecuencia, es rechazada la hipótesis nula y aceptada la alterna, es decir: Se presenta una relación entre La conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021.

## Prueba de hipótesis específica 1

H0. No existe relación entre la conciencia fonológica y forma del lenguaje oral en niños de cinco años

Tabla 10

### *Correlación de conciencia fonológica y forma del lenguaje*

			SVariable1Fonológica	SV2_D1_Forma
Rho de Spearman	SVariable_1 Fonología	Coeficiente de correlación	1,000	,614**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	127	127
	SV2_D1_Forma	Coeficiente de correlación	,614**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	127	127

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral)

Se encontró una Rho = ,614 considerada positiva y una significancia de ,000 en donde es considerado menor a ,05, en consecuencia, es rechazada la hipótesis nula y aceptada la alterna, es decir: Se presenta una relación entre La conciencia fonológica y forma del lenguaje en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021.

## Prueba de hipótesis específica 2

H0. No existe relación entre la conciencia fonológica y contenido del lenguaje oral en niños de cinco años

Tabla 11

*Correlación de conciencia fonológica y contenido del lenguaje*

			SVariable1_ Fonología	SV2_D2_ Contenido
Rho de Spearman	SVariable1_Fonológica	Coefficiente de correlación	1,000	,309**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	127	127
	SV2_D2_Contenido	Coefficiente de correlación	,309**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	127	127

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se encontró una Rho = ,309 considerada baja y una significancia de ,000 en donde es considerado menor a ,05, en consecuencia, es rechazada la hipótesis nula y aceptada la alterna, es decir: Se presenta una relación entre La conciencia fonológica y forma del lenguaje en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021.

### Prueba de hipótesis específica 3

H0. No existe relación entre la conciencia fonológica y el uso del lenguaje oral en niños de cinco años.

Tabla 12

*Correlación de conciencia fonológica y uso del lenguaje*

			SVariable1_Fonológica	SV2_D3_Uso
Rho de Spearman	SVariable1_Fonológica	Coeficiente de correlación	1,000	,537**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	127	127
	SV2_D3_Uso	Coeficiente de correlación	,537**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	127	127

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Se encontró una Rho = ,537 considerada moderada y una significancia de ,000 en donde es considerado menor a ,05, en consecuencia, es rechazada la hipótesis nula y aceptada la alterna, es decir: Se presenta una relación entre Correlación de conciencia fonológica y uso del lenguaje.

## V. DISCUSIÓN

El presente estudio, el cual es basado en la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021, siendo su principal propósito encontrar la relación que presenta ambas variables indagadas, permitirá dar resultados significativos de acuerdo a las hipótesis planteadas, las cuales son:

Los resultados de la investigación según la hipótesis general arrojaron un nivel de significancia ( $\text{sig.} = ,000$ ) menor a  $,05$  la cual indica el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la alterna. Por otro lado, se observa una relación de  $r = ,580$  considerada moderada tomando en cuenta la escala de coeficiente de Spearman, en donde indica que se presenta una relación entre conciencia fonológica y lenguaje oral, esta información hace referencia a que los niños se encuentran en desarrollo de las habilidades fonológicas ya que el  $3,1\%$  de los niños de la muestra presenta el nivel alto, el  $80,3\%$  el nivel bajo y el  $16,5\%$  ostenta el nivel medio; así mismo en el lenguaje oral el  $53,5\%$  el nivel alto y  $46,5\%$  de los niños de la muestra presenta el nivel medio, estos resultados son semejantes a Bellido y Montes (2020) quien realizó la investigación conciencia fonológica y lenguaje oral, cuyo resultado de correlación fue de  $,737$  considerada positiva con una  $\text{sig} = ,000$  donde concluye que se presenta una relación significativa entre ambas variables, esto será importante para que se creen futuras investigaciones y sirva como precedente para estimular el desarrollo de la conciencia fonológica junto con el lenguaje oral en los niños, asimismo es similar a Senepo (2020) realizó una investigación para encontrar el grado categórico del lenguaje oral y las habilidades comunicativas. Empleando una metodología cuantitativa, además descriptiva simple y no experimental; contando con la participación total de 30 niños de cuatro años, es de muestreo no probabilístico, además utilizó el instrumento del cuestionario, obteniendo como resultados que el  $40\%$  tiene un retraso en el lenguaje, el  $53,3\%$  en forma, mientras que un  $60\%$  en uso necesita mejorar y en contenido el  $43,3\%$  está en nivel retraso; por otro lado en su variable referida al habla su porcentaje es  $40\%$  y en escucha es  $56,7\%$  considerada alta, llegando a concluir que los infantes se encuentran en un grado de retraso en lenguaje y medio en habilidades comunicativas. Esto es opuesto a los resultados de Cannock y Suárez (2014)

destacaron que no hay una relación directa entre conciencia fonológica y procesos léxicos, sin embargo, encontraron otro nexo con otras variables indicando que la identificación silábica y la lectura de palabras están estrechamente vinculadas. Todo ello hace referencia a los aportes de Ramos y Gonzales (2018) que sustentan que la conciencia fonológica es la capacidad para llevar a cabo la manipulación de aspectos del lenguaje oral, los cuales son los fonemas y las sílabas. Por otro lado, Piñas et .al (2020) en su investigación conciencia fonológica en niños de cinco años del nivel inicial del distrito de Huancavelica quien en sus resultados obtuvo que el 39,85 % de niños en edad preescolar demostraron tener niveles medios de conciencia fonológica y el 38,75 % y 39,11 % de niños poseen niveles regulares de habilidades silábicas y fonémicas en relación a la presente investigación los cuales el 0,79 % de los niños de la población presenta un nivel bajo de conciencia fonológica el 24,41 % presenta un nivel medio y el 74,80 % presenta un nivel alto. Por otra parte, en la variable lenguaje oral se encontró en la investigación que el 53,5 % de los niños de la población obtuvo un nivel alto en lenguaje oral y el 46,5 % un nivel bajo, lo cual es similar a la investigación de Paredes (2018), en su investigación siendo su propósito determinar los elementos del lenguaje que se consideran en las dimensiones denominadas: uso, forma y contenido, donde en el nivel del lenguaje sus resultados arrojaron un 52,5 %, en cuanto a la forma se evidenció que el 80 % necesita desarrollarse y finalmente el 20 % se encuentra en retraso, lo cual se evidencia un déficit en la fonología, un nivel normal del 80 % en contenido y el 90 % en uso necesita mejorar presentando dificultades al realizar preguntas incoherentes de acuerdo a sus necesidades.

Al respecto de la variable conciencia fonológica y la dimensión forma del lenguaje encontrando como resultado un nivel de coeficiente (sig.=,000) menor a ,05 la cual indica el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la alterna. Por otro lado, se observa una relación de  $r = ,614$  considerada positiva que indica que existe una correlación tomando en cuenta la escala de coeficiente de Rho de Spearman.

Respecto a la hipótesis específica 1, se determinó la relación entre la conciencia fonológica y forma del lenguaje, encontrando como resultado un nivel de coeficiente (sig.=,000) menor a ,05 la cual indica el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la alterna. Por otro lado, se observa una relación de  $r = ,614$  considerada positiva

que indica que existe una correlación tomando en cuenta la escala de coeficiente de Rho de Spearman. Aguinaga et al. (2004) sustentan la forma del lenguaje como la descripción del terreno y análisis de la respuesta verbal sin considerar otros aspectos que puedan referirse a características semánticas o interactivas, siendo sus indicadores la estructura, distribución y secuencia de sonidos, al mencionar fonemas, repetir frases y entona canciones; por otro lado, Senepo (2020) realizó una investigación para encontrar el nivel que tiene el lenguaje oral y las habilidades comunicativas. Empleando una metodología cuantitativa, además descriptiva simple y no experimental; contando con la participación total de 30 niños de cuatro años, es de muestreo no probabilístico, además utilizó el instrumento del cuestionario, obteniendo como resultados que el 40 % tiene un retraso en el lenguaje, el 53,3 % en forma, mientras que un 60 % en uso necesita mejorar y en contenido el 43,3 % está en nivel retraso; por otro lado en su variable referida al habla su porcentaje es 40 % y en escucha es 56,7 % considerada alta, llegando a concluir que los infantes se encuentran en un grado de retraso en lenguaje y medio en habilidades comunicativas. Respecto a la investigación de Paredes (2018) en su investigación siendo su propósito determinar los elementos del lenguaje que se consideran en las dimensiones denominadas: uso, forma y contenido, donde en el nivel del lenguaje sus resultados arrojaron un 52,5 %, en cuanto a la forma se evidenció que el 80 % necesita desarrollarse y finalmente el 20 % se encuentra en retraso, lo cual se evidencia un déficit en la fonología, un nivel normal del 80 % en contenido y el 90 % en uso necesita mejorar presentando dificultades al realizar preguntas incoherentes de acuerdo a sus necesidades. De acuerdo a Bloom y Lahey (1978) sustentan que la forma del lenguaje estudia la manera de cómo se organiza el sistema de sonidos, cómo se produce, cómo se relaciona la estructura de las palabras dentro de una oración.

En la segunda hipótesis específica, se determinó la relación entre la conciencia fonológica y contenido del lenguaje, encontrando como resultado un nivel de coeficiente (sig.=,000) menor a ,05 la cual indica el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la alterna. Por otro lado, se observa una relación de  $r = ,309$  considerada baja que indica que existe una correlación tomando en cuenta la escala de coeficiente de Rho de Spearman. Senepo (2020) menciona en los

resultados de su dimensión contenido que el 43,3 % de los infantes presentan un nivel de retraso. Paredes (2018) en su investigación siendo su propósito determinar los elementos del lenguaje que se consideran en las dimensiones denominadas: uso, forma y contenido, donde en el nivel del lenguaje sus resultados arrojaron un 52,5 %, en cuanto a la forma se evidenció que el 80 % necesita desarrollarse y finalmente el 20 % se encuentra en retraso, lo cual se evidencia un déficit en la fonología, un nivel normal del 80 % en contenido y el 90 % en uso necesita mejorar presentando dificultades al realizar preguntas incoherentes de acuerdo a sus necesidades. Así mismo Vargas y Vásquez (2018) en su investigación obtuvieron resultados que el 5,9 % se ubica en el nivel normal, el 86,3 % en retraso y el 8 % puede mejorar todo respecto a dimensión de contenido del lenguaje esto significa que la mayoría de los niños no tienen un correcto desarrollo del lenguaje es decir no entiende el significado de las palabras en referencia a las características de su grupo etario. Ortega (2018) en sus resultados obtuvo que el 42 % de los estudiantes presenta un nivel de necesita mejorar en el desarrollo de la dimensión de contenido del lenguaje, así mismo el 34 % un nivel normal y el 24 % presentaron un nivel de retraso, también menciona que estas acciones propuestas van dirigidas a consolidar esta dimensión por medio de enriquecer el campo lexical del alumnado, desarrollando el pensamiento, la imaginación y la creatividad infantil, que favorece la expresión oral, utilizando el vocabulario adquirido ,emplear con precisión semántica el vocabulario y así descubrir la importancia de la memoria en los procesos de lenguaje. En cuanto Aguinaga et al. (2004) define la dimensión de contenido como el aspecto relativo al estudio del significado de las palabras las cuales guardan relación con el desarrollo cognitivo siendo sus indicadores el significado de palabras y significado de oraciones, esto se basa en como el niño va a lograr nombrar, señalar, mencionar, realizar órdenes según el significado de las palabras que posee el; así mismo Bloom y Lahey (1978) mencionan que el contenido incluye a la semántica pues estudia el significado de las palabras a las relaciones entre objetos y sucesos, también a lo largo de una secuencia de acontecimientos, de cómo se organiza y se relaciona la información.

En la tercera hipótesis específica, se determinó la relación entre la conciencia fonológica y uso del lenguaje, encontrando como resultado un nivel de coeficiente



(sig.=,000) menor a ,05 la cual indica el rechazo de la hipótesis nula y la aceptación de la alterna. Por otro lado, se observa una relación de  $r = ,537$  considerada moderada que indica que existe una correlación; estos resultado se asemejan a Ríos (2018) quien obtuvo el valor de  $Rho = ,647$  lo cual considera que se presenta una relación positiva medio y la sig. ( $p = ,000$  menor a ,05); el 16,67 % presenta un retraso, el 30 % demuestra que necesita mejorar y el 53,33 % presenta un nivel normal ya que ante lo expuesto se denota que los niños en su gran mayoría responden al uso de las imágenes, dibujos y juegos dinámicos que les ayuda a mejorar su lenguaje. En cuanto a Ortega (2018) en su investigación obtuvo los siguientes resultados 76,05 % necesita mejora, el 20 % se ubica en el nivel de retraso y el 5 % normal; el menciona que estas habilidades se van a desarrollar cuando el docente estructura las situaciones lingüísticas que permiten al estudiante expresar emociones y pensamientos, tomar la palabra, comunicarse con sus pares, argumentar. Por ello se debe jugar con el lenguaje para beneficio del niño; a partir de aquí los más pequeños van adquiriendo un progresivo dominio de su lengua. Senepo (2020) hace referencia que los padres no estimulan a través de práctica continua la dimensión de uso pues la relación familiar, es fundamental e influye en el nivel narrativo de la oralidad y vocabulario del niño, en los resultados de su dimensión obtuvo un 60 %. Paredes (2018) en sus resultados los niños presentan 10 % retraso y el 90 % necesita mejorar, lo cual menciona que los niños son más espontáneos en la expresión ante los demás, a la hora de interactuar en las actividades que realiza la maestra. Donde Aguinaga et al.(2004) definen la dimensión de uso como la funcionalidad del lenguaje oral en los niños de siendo sus indicadores la escritura y comprensión, de cómo el niño describe, expresa y manipula, ordeña la secuencia de imágenes, la manera de como menciona responde y relata un hecho o acontecimiento; por otro lado Bloom y Lahey (1978) sustentan que el uso hace referencia a la pragmática la cual estudia el uso del lenguaje en el contexto, los efectos esperados y buscados sobre el receptor y los medios específicos utilizados para un fin.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **Primero:**

Se presenta una correlación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N.º 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. ( $r=,580$ ; sig. = ,000)

### **Segundo:**

Se presenta una correlación entre la conciencia fonológica y forma del lenguaje en niños de cinco años de la I.E.I. N.º 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. ( $r=,614$ ; sig. = ,000)

### **Tercero:**

Se presenta una correlación entre la conciencia fonológica y contenido del lenguaje en niños de cinco años de la I.E.I. N.º 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. ( $r=,309$ ; sig. = ,000)

### **Cuarto:**

Se presenta una correlación entre la conciencia fonológica y uso del lenguaje en niños de cinco años de la I.E.I. N.º 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. ( $r=,537$ ; sig. = ,000)

## **VII. RECOMENDACIONES**

### **Primero:**

Se recomienda en futuras investigaciones plantear la correlación entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de nivel inicial.

### **Segundo:**

Se recomienda en futuras investigaciones plantear la correlación entre conciencia fonológica y forma del lenguaje para afianzar los sonidos de las palabras en la fonología - morfosintaxis.

### **Tercero:**

Se recomienda en futuras investigaciones plantear la correlación entre conciencia fonológica y contenido del lenguaje para que estos impliquen desarrollar proyectos en la mejora del incremento gramatical.

### **Cuarto:**

Se recomienda en futuras investigaciones plantear la correlación entre conciencia fonológica y uso del lenguaje para así puedan generar proyectos o estrategias mejorando la expresión en niños.

## REFERENCIAS

- Aguinaga, G.; Armentia, M.; Fraile, A.; Olangua, P. & Uriz, N. (2004). *PLON-R Prueba de Lenguaje Oral Navarra Revisada Manual*. (2.a ed.). España, Madrid: TEA.
- Agurto, L., & Loo de Paz, C. (2020). *Conciencia fonológica en los niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa Henri La Fontaine del Distrito de Comas, perteneciente a la UGEL 04 [Tesis de Licenciatura]*. Lima: Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Monterrico. <https://bit.ly/3hX7i5F>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica* (6°ed.). Caracas: Episteme.
- Arpasi, L. (2021). *Efectividad del programa "LEITO" para el desarrollo de las habilidades prelectoras en niños de 5 años, participantes del Proyecto Solaris Perú, Platería-Puno, 2020. [Tesis de Maestría]*. Lima: Universidad Peruana Union. <http://repositorio.upeu.edu.pe/handle/UPEU/4213>
- Bellido, R., & Montes, G. (2020). *Conciencia fonológica y lenguaje oral en estudiantes de primer grado de una institución educativa del Callao [Tesis de Maestría]*. Lima: Universidad San Ignacio de Loyola. <https://bit.ly/3k22crl>
- Bernal, C. (2010). *Metodología de la investigación* (TERCERA ed.). COLOMBIA: Person Educación.
- Bloom, L., and Lahey, M. (1980). Language Development, Language Disorders, and Learning Disabilities: LD 3. *Bulletin of the Orton Society*, 30, 115-133. Retrieved July 13, 2021, from <http://www.jstor.org/stable/23769970>
- Bravo, L. (2004). La alfabetización inicial. Un factor clave del rendimiento lector. *Revista Digital Umbral*(N°14). [www.psiconconsultas.net](http://www.psiconconsultas.net)
- Canales, Y. & Porta, M. (2016). Educational and socioeconomic level of parents and pre-reading skills from urban and urban-marginal schools from Mendoza - Argentina. *Actualidades Investigativas en Educación*, 16(2), 177-203.

<http://dx.doi.org/10.15517/aie.v16i2.23925>

Cannock, J., & Suárez, B. (2014). Phonological awareness and lexical processes in reading in five year old kindergarten and second grade students from a school in the City of Lima. *Propósitos y Representaciones*, 2 (1) ,9-48 .<http://dx.doi.org/10.20511/pyr2014.v2n1.51>

Carbajal,K.(18 de septiembre de 2013). La conciencia fonológica. Educación infantil.<http://kathy-educacioninfantil.blogspot.com/2013/09/la-conciencia-fonologica.html>

Carrasco, S. (s.f.). Aplicaciones en educación y otras ciencias sociales. En *Metodología de la Investigación Científica* (primera ed.). Perú: San Marcos.

Cruz, J.,Huita, D., Luza, F., Montañez, A., & Vásquez, M. (2020). Pre-reading skills in early childhood children. *Journal EDUSER*, 7(2), 136-15. doi:<https://doi.org/10.18050/eduser.v7i2.2691>

Dias, N., Bueno, J.,Pontes, J., & Pontrelli,T. (2019). Linguagem oral e escrita na Educação Infantil: relação com variáveis ambientais. *Psicologia Escolar e Educacional*, 23, e178467. Epub April 25, 2019.<https://dx.doi.org/10.1590/2175-35392019018467>

Gonzales,R.,Cuetos,F.López,S.,& Vilar,J.(2017). Effects of Fonological Awareness and Naming Speed Training on Reading. A Longitudinal Study. *Estudios sobre la Educacion*, 32(1), 155-177. doi: <https://doi.org/10.15581/004.32.155-177>

González, M., & Ruiz, M. (2016). Early intervention oral language development in children at risk for learning disabilities: A longitudinal Study. *Revista Mexicana de Psicología*, 33(1), 50-60. <https://bit.ly/3kiDCmv>

Gutiérrez, R., & Diez, A. (2018). Conciencia fonológica y desarrollo evolutivo de la escritura en las primeras edades. *Educación XXI*, 21(1), 395-415. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=70653466018>

- Gutiérrez, R., De Vicente, M., & Alarcón, R. (2020). Desarrollo de la conciencia fonológica en el inicio del proceso de aprendizaje de la lectura. *Signos, estudios de lingüística*, 53(104), 664-681 .doi: 10.4067/S0718-09342020000300664
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las Rutas Cuantitativa, Cualitativa y Mixta*. México: McGRAW- HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A de C.V.
- Jiménez, J., & Ortiz, R. (2000). *Conciencia fonológica y aprendizaje de la lectura: teoría, evaluación e intervención*. Madrid:[1] Editorial Síntesis.
- Lahey, M. (1988). *Language Disorders and Language Development*. Boston: Allyn & Bacon.
- Ledesma, F. y Alvino, J.(2019). Development of the narrative in hospitalized students of Lima. *Revista Científica de Educación –EDUSER*, 6(1), 35-50. Doi:<http://dx.doi.org/10.18050/RevEduser.v6n1a4>
- López, M., Chamba, C., Zapata, A., & Robles, G. (2020). Desde la perspectiva Neuropsicológica: la lateralidad, fluidez verbal, y conciencia fonológica componentes fundamentales en el desarrollo del proceso lecto escritor. *Ciencia Digital*, 4(3), 24-41. doi: <https://doi.org/10.33262/cienciadigital.v4i3.1274>
- Lozada, J. (2017). Investigación Aplicada: Definición, propiedad intelectual e industria. *Ciencia américa*, 1(3), 34-39. <https://bit.ly/3k4kgBf>
- Marder, S., Denegri, A., Soto, F., Lo Gioco, C., & Dopazo, E. (2020). Training extensionists in reading and writing practices with children and adolescents in vulnerability contexts. *Journal of Psychology*, 19(1), 191-209. <https://doi.org/10.24215/2422572Xe051>
- Medina, Y. (2020). *Desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años del Centro de Educación Inicial “Mundo de Niños”, Santa Lucia, 2020*. [Tesis de maestría,

Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.  
<https://bit.ly/3xzuqxA>

Montes, E. (2017). *Programa "Fonjuegos" den la conciencia fonológica de estudiantes de inicial de la institución educativa José Abelardo Quiñones, Los Olivos, 2016 [Tesis para optar el grado académico de maestra en problemas de aprendizaje]*. Universidad César Vallejo. <https://bit.ly/3yJ2rvx>

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la Investigación: Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Bogotá: Ediciones de la U. <https://bit.ly/2U0MYrY>

Ortega, S., Vega, L., & Poncelis, M. (2016). *Promotion of oral language in preschool children through dialogic reading stories*. Mexico: Asociación Científica de Psicología y Educación (ACIPE). <http://hdl.handle.net/10045/63648>

Ortega ,R. (2018). *Niveles de desarrollo del lenguaje oral en niños de 5 años de la Red n°1 de Ventanilla - Callao [Tesis para optar el grado de Maestro en Educación con Mención en Evaluación y Acreditación de la Calidad de la Educación]* Universidad San Ignacio de Loyola  
[http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/3351/1/2018\\_Ortega-Canales.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/3351/1/2018_Ortega-Canales.pdf)

Paredes ,G. (2018). Niveles del lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. N° 111, distrito de Santa Anita. <https://bit.ly/3yEckL0>

Piñas, M., Mendivel, R., & Perez, L. (2020). Conciencia Fonológica en niños de cinco años del nivel inicial del distrito de Huancavelica, Perú. *Revista Universidad y Sociedad*, 15(5), 27-35. <https://bit.ly/36oZrIO>

Querejeta, M. (2017). Conciencia fonémica y memoria fonológica en niños en proceso de alfabetización. *Revista De Psicología*, 16, 13-29.  
<https://doi.org/10.24215/2422572Xe00>

- Ramírez, J. (2019). Los principios de la Conciencia Fonológica en el Desarrollo de la Lectoescritura Inicial. *Revista de Lenguas Moderna*, 1(30), 163-181. <https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/rlm/article/view/38981/39740>
- Ramos, J. y Cuadrado, I. (2006). *Prueba para la Evaluación del Conocimiento Fonológico -- PECO*. Madrid: EOS. <http://biblioteca.ajusco.upn.mx/archivos/bgtq8/html/test2/PECO.pdf>
- Ramos, J., & Gonzales, A. (2018). Evaluación abreviada del conocimiento fonológico mediante la prueba P.E.C.O. *Revista iberoamericana de evaluación educativa*, 11(1), 9-23. doi: <https://bit.ly/3huVrg0>
- Ribeiro, A., & Horta, M. (2019). À conquista das palavras por crianças de 4 anos: uma etapa no desenvolvimento da consciência fonológica. *Da Investigação às Práticas*, 9(1), 69-80. <https://dx.doi.org/10.25757/invep.v9i1.173>.
- Ríos, C. (2018). *El lenguaje oral y el logro de aprendizaje de los niños de la I.E.I 2075 "Nuevo Amanecer", San Martín de Porres 2018* [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39961/R%C3%ADos\\_ECM.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/39961/R%C3%ADos_ECM.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rodríguez, E. (2020). *Aprendizaje móvil y lenguaje oral de los niños y niñas de 5 años de la Institución Educativa N° 2197 Mi Mundo Mágico, Alto Trujillo, El Porvenir - 2020*. [Tesis de maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://bit.ly/2TPKpcw>
- Saavedra ,R (2017). *Conciencia fonológica y su incidencia en el lenguaje oral en niños de 5 años de la I.E.I. Virgen de Lourdes N°554 de San Borja, 201* [Tesis doctoral en educación] Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/22595>
- Sala, M. (2020). Trastornos del desarrollo del lenguaje oral y escrito. *Congreso de Actualización Pediatría*, 1, 251-264. <https://bit.ly/3hueiYz>



- Salazar, M., Icaza, M., & Alejo, O. (2018). La importancia de la ética en la investigación. *Universidad y Sociedad*, 10(1), 305-311. <https://bit.ly/3AJrd0B>.
- Sastre, L., Celis, N., Roa, J., & Luengas, C. (2017). Phonological Awareness in Educational and Therapeutic Contexts: Effects on Learning to Read. *Educación y Educadores*, 20(2), 175-190. DOI: [10.5294/edu.2017.20.2.1](https://doi.org/10.5294/edu.2017.20.2.1)
- Senepo, M. (2020). Lenguaje oral y habilidades comunicativas en niños de 4 años del asentamiento humano 11 de julio de Pucallpa, 2020. <https://bit.ly/3huuOaZ>
- Toapanta, G. (2020). *Desarrollo de Lenguaje Oral y su influencia en el proceso de Aprendizaje en niños de 3 a 5 años de edad de la escuela de Educación Básica "Rafael Cajiao Enríquez" de la parroquia Pastocalle barrio Cuilche Miño del año lectivo 2018-2019*. Latacunga: Universidad Técnica de Cotopaxi (UTC). <http://repositorio.utc.edu.ec/handle/27000/5960>
- Toledo, V., & Mejía, R. (2015). Desarrollo cognitivo, del lenguaje oral y el juego en la infancia. *Repositorio Institucional del ITIESO*, 1(1), 45-74. <http://hdl.handle.net/11117/3027>
- Vargas ,D; Vásquez ,V .(2018).Dimensiones del lenguaje oral en niños de cuatro años estudio realizado en una institución educativa inicial del distrito de Chiclayo, 2018.<http://hdl.handle.net/20.500.12423/3435>

## **ANEXOS**

ANEXOS

**Anexo 1: Matriz de operacionalización de las variables**  
**MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES**

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Conciencia fonológica	Ramos y Gonzales (2018) sostiene “la conciencia fonológica o conocimiento fonológico es la habilidad para tomar conciencia y manipular los elementos más simples del lenguaje oral como son las sílabas (conocimiento silábico) y los fonemas (conocimiento fonémico)”	Detectar el nivel de la conciencia fonológica mediante la prueba de evaluación de conocimiento fonológico	Conocimiento silábico	Identificación de sílabas Adición silábica Omisión silábica	Nominal
			Conocimiento fonémico	Identificación fonémica Adición fonémica Omisión fonémica	
Lenguaje oral	Según Aguinaga et al. (2004) el “lenguaje oral es una actividad humana compleja y elaborada, necesaria para la comunicación y el conocimiento, relacionada íntimamente con el aspecto cognitivo y social en sus formas, contenido y uso”	Detectar precozmente en niños y niñas el nivel del desarrollo lingüístico mediante la prueba de evaluación del lenguaje oral.	Forma	Fonología Morfología -sintaxis	Nominal
			Contenido	Categorías Acciones Partes del cuerpo Órdenes sencillas Definición por el uso	
			Uso	Expresión espontánea ante una lámina Expresión espontánea durante una actividad manipulativa rompecabezas	

**Anexo 2: Instrumento de recolección de datos**  
**INSTRUMENTO PRUEBA PARA LA EVALUACIÓN DEL**  
**CONOCIMIENTO FONOLÓGICO**

**OBJETIVO:** Evaluar el nivel de conocimiento fonológico de tipo silábico y fonémico, la capacidad del niño para tomar conciencia y manipular la estructura silábica y fonémica de las palabras.

EDAD: AÑOS

AULA:

Nº	DIMENSIONES / ítems			Observaciones
		Si	No	
	<b>Dimensión conocimiento silábico</b>			
01	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /lo/.			
02	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /da/.			
03	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ne/.			
04	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ja/.			
05	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /te/.			
06	El niño adiciona a la sílaba /CO / la sílaba /DO/ y menciona la palabra formada.			
07	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /SALA/ y el sonido /DO/.			
08	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / MINGO/.			
09	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / BLADO/.			
10	El niño menciona la palabra que formó al unir la sílaba /SE/ con la sílaba /DO/ y /SO/.			
11	El niño omite de la palabra casa el sonido /sa/ .			
12	El niño omite de la palabra camisa el sonido /sa/.			
13	El niño omite el sonido /sa/ de la palabra saco.			
14	El niño omite de la palabra sapo el sonido /sa/.			
15	El niño omite de la palabra gusano el sonido /sa/.			
	<b>Dimensión conocimiento fonémico</b>	Si	No	
16	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /u/.			
17	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /l/.			
18	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /z/.			
19	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /s/.			
20	El reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /r/.			
21	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /so/ con el fonema /l/.			
22	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /go/con el fonema /l/.			

		Si	No	
23	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /upa/.			
24	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /ibrero/.			
25	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /pe/ con el fonema /l/ y /ado/.			
26	El niño omite de la palabra foca el fonema /f/.			
27	El niño omite de la palabra falda el fonema /f/.			
28	El niño omite de la palabra sofá el fonema /f/.			
29	El niño omite de la palabra gafas el fonema /f/.			
30	El niño omite de la palabra flan el fonema /f/.			

# INSTRUMENTO PRUEBA DEL LENGUAJE ORAL NAVARRA REVISADA

**Adaptada por: Alarcón Escobal, Estefany Consuelo  
Calderón Cajahuaringa, Joani Staicy**

**OBJETIVO:** Evaluar el nivel del lenguaje oral de los niños.

APELLIDOS Y NOMBRES: ...

EDAD: AÑOS                      AULA: ...

Nº	DIMENSIONES / ítems			Observaciones
		Si	No	
	<b>Dimensión forma</b>			
01	El niño menciona los fonemas /r/,/j/,/pl/,/cl/,/bl/,/tr/,/cr/ y /br/.			
02	El niño menciona las siguientes frases: -Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho. -Tarzán y la mona chita corrían mucho porque los perseguía un león.			
03	El niño menciona lo que observa en la imagen de un parque.			
04	El niño repite un trabalengua.			
05	El niño repite la rima Lorena la ballena.			
06	El niño entona la canción Pin Pon.			
07	El niño menciona la retahíla Pito Pito Gorgorito.			
	<b>Dimensión contenido</b>	Si	No	
08	El niño nombra objetos de las siguientes categorías: alimentos, ropa y juguetes de la imagen mostrada.			
09	El niño menciona las acciones que observa en la imagen mostrada.			
10	El niño señala y nombra las partes de su cuerpo: codo, rodilla, cuello, pie, tobillo y talón.			
11	El niño realiza órdenes sencillas como: colocar un carrito encima de una silla, prender y apagar la luz, traer una ténpera.			
12	El niño señala el objeto que sirve para: no mojarse, pintar, hacer fotos, jugar y ordenar el tráfico.			
13	El niño menciona para qué sirve: los ojos, la boca, la nariz, los oídos y las manos.			
14	El niño nombra las partes de una casa: sala, comedor, cocina, baño y dormitorios.			
	<b>Dimensión uso</b>	Si	No	
15	El niño describe las frutas que observa en una rompecabeza.			
16	El niño manipula y expresa lo que ve en una rompecabeza.			
17	El niño expresa y ordena la secuencia de imágenes del crecimiento de un pollo			
18	El niño menciona a los personajes del cuento.			
19	El niño responde preguntas sencillas del cuento.			
20	El niño relata una historia con imágenes propuestas.			
21	El niño menciona las imágenes que observa en una lectura pictográfica			
22	El niño menciona los útiles escolares que se encuentran en su mesa.			

### Anexo 3: Validación del instrumento



#### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE CONCIENCIA FONOLÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN CONOCIMIENTO SILÁBICO</b>							
1	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /lo/.	x		x		x		
2	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /da/.	x		x		x		
3	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ne/.	x		x		x		
4	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ja/.	x		x		x		
5	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /te/.	x		x		x		
6	El niño adiciona a la sílaba /CO / la sílaba /DO/ y menciona la palabra formada.	x		x		x		
7	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /SALA/ y el sonido /DO/.	x		x		x		
8	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / MINGO/.	x		x		x		
9	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / BLADO/.	x		x		x		
10	El niño menciona la palabra que formó al unir la sílaba /SE/ con la sílaba /DO/ y /SO/.	x		x		x		
11	El niño omite de la palabra casa el sonido /sa/ .	x		x		x		
12	El niño omite de la palabra camisa el sonido /sa/.	x		x		x		
13	El niño omite el sonido /sa/ de la palabra saco.	x		x		x		
14	El niño omite de la palabra sapo el sonido /sa/.	x		x		x		
15	El niño omite de la palabra gusano el sonido /sa/.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN CONOCIMIENTO FONEMICO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
16	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /u/.	x		x		x		

17	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /l/.	x		x		x	
18	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /z/.	x		x		x	
19	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /s/.	x		x		x	
20	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /r/.	x		x		x	
21	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /so/ con el fonema /l/.	x		x		x	
22	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /go/ con el fonema /l/.	x		x		x	
23	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /upa/.	x		x		x	
24	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /librero/.	x		x		x	
25	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /pe/ con el fonema /l/ y /ado /.	x		x		x	
26	El niño omite de la palabra foca el fonema /f /.	x		x		x	
27	El niño omite de la palabra falda el fonema /f /.	x		x		x	
28	El niño omite de la palabra sofá el fonema /f /.	x		x		x	
29	El niño omite de la palabra gafas el fonema /f /.	x		x		x	
30	El niño omite de la palabra flan el fonema /f /.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. **Mg: Rojas Mondragón, Diana Elizabeth**

**DNI: 45880234**

**Especialidad del validador: Licenciada en Educación, Magister en Educación**

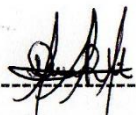
09 de junio del 2021

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



**Firma del Experto Informante.**

**Especialidad Licenciada en Educación**

**Magister en Educación**





CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE LENGUAJE ORAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN FORMA</b>							
1	El niño menciona los fonemas /r/,/j/,/pl/,/cl/,/bl/,/tr/,/cr/ y /br/.	x		x		x		
2	El niño menciona las siguientes frases: -Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho. -Tarzán y la mona chita corrían mucho porque los perseguía un león.	x		x		x		
3	El niño menciona lo que observa en la imagen de un parque.	x		x		x		
4	El niño repite un trabalengua.	x		x		x		
5	El niño repite la rima Lorena la ballena.	x		x		x		
6	El niño entona la canción Pin Pon.	x		x		x		
7	El niño menciona la retahíla Pito Pito Gorgorito.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN CONTENIDO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	El niño nombra objetos de las siguientes categorías: alimentos, ropa y juguetes de la imagen mostrada.	x		x		x		
9	El niño menciona las acciones que observa en la imagen mostrada.	x		x		x		
10	El niño señala y nombra las partes de su cuerpo: codo, rodilla, cuello, pie, tobillo y talón.	x		x		x		
11	El niño realiza órdenes sencillas como: colocar un carrito encima de una silla, prender y apagar la luz, traer una ténpera.	x		x		x		
12	El niño señala el objeto que sirve para: no mojarse, pintar, hacer fotos, jugar y ordenar el tráfico.	x		x		x		
13	El niño menciona para qué sirve: los ojos, la boca, la nariz, los oídos y las manos.	x		x		x		
14	El niño nombra las partes de una casa: sala, comedor, cocina, baño y dormitorios.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN USO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	

15	El niño describe las frutas que observa en una rompecabeza.	x		x		x	
16	El niño manipula y expresa lo que ve en una rompecabeza.	x		x		x	
17	El niño expresa y ordena la secuencia de imágenes del crecimiento de un pollo	x		x		x	
18	El niño menciona a los personajes del cuento.	x		x		x	
19	El niño responde preguntas sencillas del cuento.	x		x		x	
20	El niño relata una historia con imágenes propuestas.	x		x		x	
21	El niño menciona las imágenes que observa en una lectura pictográfica	x		x		x	
22	El niño menciona los útiles escolares que se encuentran en su mesa.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [ X ]**      **Aplicable después de corregir [ ]**      **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. **Mg: Rojas Mondragón, Diana Elizabeth**

**DNI: 45880234**

**Especialidad del validador: Licenciada en Educación, Magister en Educación**

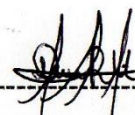
<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**09 de junio del 2021**



**Firma del Experto Informante.**

**Especialidad Licenciada en Educación**

**Magister en Educación**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE CONCIENCIA FONOLÓGICA**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN CONOCIMIENTO SILÁBICO</b>							
1	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /lo/.	x		x		x		
2	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /da/.	x		x		x		
3	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ne/.	x		x		x		
4	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ja/.	x		x		x		
5	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /te/.	x		x		x		
6	El niño adiciona a la sílaba /CO / la sílaba /DO/ y menciona la palabra formada.	x		x		x		
7	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /SALA/ y el sonido /DO/.	x		x		x		
8	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / MINGO/.	x		x		x		
9	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / BLADO/.	x		x		x		
10	El niño menciona la palabra que formó al unir la sílaba /SE/ con la sílaba /DO/ y /SO/.	x		x		x		
11	El niño omite de la palabra casa el sonido /sa/ .	x		x		x		
12	El niño omite de la palabra camisa el sonido /sa/.	x		x		x		
13	El niño omite el sonido /sa/ de la palabra saco.	x		x		x		
14	El niño omite de la palabra sapo el sonido /sa/.	x		x		x		
15	El niño omite de la palabra gusano el sonido /sa/.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN CONOCIMIENTO FONEMICO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
16	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /u/.	x		x		x		
17	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /l/.	x		x		x		
18	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /z/.	x		x		x		
19	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /s/.	x		x		x		
20	El reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /r/.	x		x		x		
21	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /so/ con el fonema /l/.	x		x		x		

22	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /go/ con el fonema /l/.	x		x		x	
23	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /upa/.	x		x		x	
24	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /librero/.	x		x		x	
25	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /pe/ con el fonema /l/ y /ado /.	x		x		x	
26	El niño omite de la palabra foca el fonema /f /.	x		x		x	
27	El niño omite de la palabra falda el fonema /f /.	x		x		x	
28	El niño omite de la palabra sofá el fonema /f /.	x		x		x	
29	El niño omite de la palabra gafas el fonema /f /.	x		x		x	
30	El niño omite de la palabra flan el fonema /f /.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable** [x]      **Aplicable después de corregir** [ ]      **No aplicable** [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Siguenza Muñoz, Roxana Elizabeth      DN: 42715813

Especialidad del validador: Licenciada en Psicología, Magister en Diagnóstico Psicoeducativo.

09 de junio del 2021

-----  
Firma del Experto Informante.

Especialidad: Mg. Diagnóstico Psicoeducativo

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE LENGUAJE ORAL**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN FORMA</b>							
1	El niño menciona los fonemas /r/,/j/,/pl/,/cl/,/bl/,/tr/,/cr/ y /br/.	x		x		x		
2	El niño menciona las siguientes frases: -Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho. -Tarzán y la mona chita corrían mucho porque los perseguía un león.	x		x		x		
3	El niño menciona lo que observa en la imagen de un parque.	x		x		x		
4	El niño repite un trabalengua.	x		x		x		
5	El niño repite la rima Lorena la ballena.	x		x		x		
6	El niño entona la canción Pin Pon.	x		x		x		
7	El niño menciona la retahíla Pito Pito Gorgorito.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN CONTENIDO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	El niño nombra objetos de las siguientes categorías: alimentos, ropa y juguetes de la imagen mostrada.	x		x		x		
9	El niño menciona las acciones que observa en la imagen mostrada.	x		x		x		
10	El niño señala y nombra las partes de su cuerpo: codo, rodilla, cuello, pie, tobillo y talón.	x		x		x		
11	El niño realiza órdenes sencillas como: colocar un carrito encima de una silla, prender y apagar la luz, traer una ténpera.	x		x		x		
12	El niño señala el objeto que sirve para: no mojarse, pintar, hacer fotos, jugar y ordenar el tráfico.	x		x		x		
13	El niño menciona para qué sirve: los ojos, la boca, la nariz, los oídos y las manos.	x		x		x		
14	El niño nombra las partes de una casa: sala, comedor, cocina, baño y dormitorios.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN USO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
15	El niño describe las frutas que observa en una rompecabeza.	x		x		x		
16	El niño manipula y expresa lo que ve en una rompecabeza.	x		x		x		

17	El niño expresa y ordena la secuencia de imágenes del crecimiento de un pollo	x		x		x	
18	El niño menciona a los personajes del cuento.	x		x		x	
19	El niño responde preguntas sencillas del cuento.	x		x		x	
20	El niño relata una historia con imágenes propuestas.	x		x		x	
21	El niño menciona las imágenes que observa en una lectura pictográfica	x		x		x	
22	El niño menciona los útiles escolares que se encuentran en su mesa.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [ x]      Aplicable después de corregir [ ]      No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Siguenza Muñoz, Roxana Elizabeth      DN: 4271581<sup>3</sup>

Especialidad del validador: Licenciada en Psicología, Magister en Diagnóstico Psicoeducativo

09 de junio del 2021

-----

Firma del Experto Informante.

Especialidad: Mg. Diagnóstico Psicoeducativo

- <sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- <sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- <sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE CONCIENCIA FONOLÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN CONOCIMIENTO SILÁBICO</b>							
1	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /lo/.	x		x		x		
2	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /da/.	x		x		x		
3	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ne/.	x		x		x		
4	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /ja/.	x		x		x		
5	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga la silbaba /te/.	x		x		x		
6	El niño adiciona a la sílaba /CO / la sílaba /DO/ y menciona la palabra formada.	x		x		x		
7	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /SALA/ y el sonido /DO/.	x		x		x		
8	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / MINGO/.	x		x		x		
9	El niño menciona la palabra que formó al juntar el sonido /DO/ delante del sonido / BLADO/.	x		x		x		
10	El niño menciona la palabra que formó al unir la sílaba /SE/ con la sílaba /DO/ y /SO/.	x		x		x		
11	El niño omite de la palabra casa el sonido /sa/ .	x		x		x		
12	El niño omite de la palabra camisa el sonido /sa/.	x		x		x		
13	El niño omite el sonido /sa/ de la palabra saco.	x		x		x		
14	El niño omite de la palabra sapo el sonido /sa/.	x		x		x		
15	El niño omite de la palabra gusano el sonido /sa/.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN CONOCIMIENTO FONEMICO</b>							
16	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /u/.	x		x		x		
17	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /l/.	x		x		x		
18	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /z/.	x		x		x		
19	El niño reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /s/.	x		x		x		

20	El reconoce y menciona el dibujo donde se oiga el fonema /r/.	x		x		x	
21	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /so/ con el fonema /l/.	x		x		x	
22	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /go/ con el fonema /l/.	x		x		x	
23	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /upa/.	x		x		x	
24	El niño menciona la palabra que formó al unir el fonema /l/ con el sonido /librero/.	x		x		x	
25	El niño menciona la palabra que formó al unir el sonido /pe/ con el fonema /l/ y /ado /.	x		x		x	
26	El niño omite de la palabra foca el fonema /f /.	x		x		x	
27	El niño omite de la palabra falda el fonema /f /.	x		x		x	
28	El niño omite de la palabra sofá el fonema /f /.	x		x		x	
29	El niño omite de la palabra gafas el fonema /f /.	x		x		x	
30	El niño omite de la palabra flan el fonema /f /.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      **Aplicable [x]**              **Aplicable después de corregir [ ]**              **No aplicable [ ]**

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Chávez Barros Ana María                      DN: 09654161

Especialidad del validador: Licenciada en Educación, Magister en Administración de la Educación.

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

10 de junio del 2021



-----  
**Firma del Experto Informante.**

**Especialidad: Mg. Diagnóstico Psicoeducativo**



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE LENGUAJE ORAL**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN FORMA</b>							
1	El niño menciona los fonemas /r/,/j/,/pl/,/cl/,/bl/,/tr/,/cr/ y /br/.	x		x		x		
2	El niño menciona las siguientes frases: -Mi amigo tiene un canario amarillo que canta mucho. -Tarzán y la mona chita corrían mucho porque los perseguía un león.	x		x		x		
3	El niño menciona lo que observa en la imagen de un parque.	x		x		x		
4	El niño repite un trabalengua.	x		x		x		
5	El niño repite la rima Lorena la ballena.	x		x		x		
6	El niño entona la canción Pin Pon.	x		x		x		
7	El niño menciona la retahíla Pito Pito Gorgorito.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN CONTENIDO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	El niño nombra objetos de las siguientes categorías: alimentos, ropa y juguetes de la imagen mostrada.	x		x		x		
9	El niño menciona las acciones que observa en la imagen mostrada.	x		x		x		
10	El niño señala y nombra las partes de su cuerpo: codo, rodilla, cuello, pie, tobillo y talón.	x		x		x		
11	El niño realiza órdenes sencillas como: colocar un carrito encima de una silla, prender y apagar la luz, traer una ténpera.	x		x		x		
12	El niño señala el objeto que sirve para: no mojarse, pintar, hacer fotos, jugar y ordenar el tráfico.	x		x		x		
13	El niño menciona para qué sirve: los ojos, la boca, la nariz, los oídos y las manos.	x		x		x		
14	El niño nombra las partes de una casa: sala, comedor, cocina, baño y dormitorios.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN USO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	

15	El niño describe las frutas que observa en una rompecabeza.	x		x		x	
16	El niño manipula y expresa lo que ve en una rompecabeza.	x		x		x	
17	El niño expresa y ordena la secuencia de imágenes del crecimiento de un pollo	x		x		x	
18	El niño menciona a los personajes del cuento.	x		x		x	
19	El niño responde preguntas sencillas del cuento.	x		x		x	
20	El niño relata una historia con imágenes propuestas.	x		x		x	
21	El niño menciona las imágenes que observa en una lectura pictográfica	x		x		x	
22	El niño menciona los útiles escolares que se encuentran en su mesa.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:      Aplicable [x]              Aplicable después de corregir [ ]              No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Mg: Chávez Barros Ana María                      DN: 09654161

Especialidad del validador: Licenciada en Educación, Magister en Administración de la Educación.

10 de junio del 2021

<sup>1</sup>**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup>**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo  
<sup>3</sup>**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



-----  
**Firma del Experto Informante.**

**Especialidad: Magister en Administración de la Educación**

## Anexo 4: Autorización de aplicación del instrumento



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Director(a): Mercedes Judith. Tirado Flores

Con el debido respeto nos presentamos ante usted, Estefany Consuelo Alarcón Escobal identificada con DNI: 46989685 y Joani Staicy Calderón Cajahuaringa identificada con DNI: 45063502, estudiantes de la carrera profesional de Educación Inicial de la Universidad César Vallejo. En la actualidad nos encontramos realizando un trabajo de investigación, siendo el tema **“Conciencia fonológica y Lenguaje oral en niños de cinco años”**, para ello quisiera contar con su valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de instrumentos, **“Prueba del conocimiento fonológico (PECO) y Prueba del lenguaje oral Navarra Revisada (PLON-R)”**. En tal sentido se le solicita nos pueda facilitar la autorización y las facilidades del caso para poder aplicar los mencionados instrumentos a los niños de su institución, lo que también se le hace de conocimiento para los fines respectivos.

Agradezco su disposición y colaboración para que los objetivos de la presente investigación puedan lograrse.

Atte.

Alarcón Escobal, Estefany Consuelo  
Calderón Cajahuaringa, Joani Staicy

---

Yo, Mercedes Judith Tirado Flores, directora de la I.E.I. N°0070 Huáscar – San Juan de Lurigancho con DNI: 06192287, autorizo que las estudiantes Alarcón Escobal, Estefany Consuelo y Calderón Cajahuaringa, Joani Staicy puedan aplicar los instrumentos de recolección de datos.

Día: 14/ 06 / 2021.



---

Mercedes J. Tirado Flores  
**DIRECTORA**  
Sello y Firma  
DNI:06192287

## Anexo 5: Consentimiento informado

Fecha: 16 / 06 / 21

Señor padre de familia:

Nos es grato saludarlo somos estudiantes de la Universidad Cesar Vallejo de la Facultad de Educación Inicial. La presente investigación está conformada por Alarcón Escobal, Estefany Consuelo y Calderón Cajahuaringa Joani Staicy. El propósito de este estudio es analizar relación que existe entre la conciencia fonológica y el lenguaje oral en niños de cinco años de la I.E.I. N° 0070 – Huáscar – San Juan de Lurigancho, 2021. Es importante que usted este informando que a su niño (a) se le aplicará instrumentos de manera voluntaria.

-Prueba del conocimiento fonológico

-Prueba del lenguaje oral

Esta investigación permitirá recoger información sobre los temas mencionados, por lo cual deseamos saber la participación de su menor hijo(a) sobre la realización del estudio:

Yo: Carlos Burello Salinas con DNI: 72783784

Acepto

No acepto

Muy agradecidas

  
\_\_\_\_\_  
(Firma)



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES  
ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN INICIAL**

### **Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, LEDESMA PEREZ FERNANDO ELI, docente de la FACULTAD DE DERECHO Y HUMANIDADES de la escuela profesional de EDUCACIÓN INICIAL de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "LA CONCIENCIA FONOLÓGICA Y EL LENGUAJE ORAL EN NIÑOS DE CINCO AÑOS DE LA I.E.I. N° 0070 – HUÁSCAR – SAN JUAN DE LURIGANCHO, 2021", cuyos autores son CALDERON CAJAHUARINGA JOANI STAICY, ALARCON ESCOBAL ESTEFANY CONSUELO, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 19 de Julio del 2021

<b>Apellidos y Nombres del Asesor:</b>	<b>Firma</b>
LEDESMA PEREZ FERNANDO ELI <b>DNI:</b> 43287157 <b>ORCID</b> 0000-0003-4572-1381	Firmado digitalmente por: FLEDESMAP el 24-07- 2021 15:23:54

Código documento Trilce: TRI - 0136312