



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN
PSICOLOGÍA**

Sexismo en los estilos de resolución de conflictos en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Chimbote, 2021.

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
DOCTORA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Uribe Hidalgo, Teresa Milagros (ORCID: [0000-0002-1301-2962](https://orcid.org/0000-0002-1301-2962))

ASESORA:

Dra. Araujo Robles, Elizabeth Dany (ORCID: [0000-0002-9875-6097](https://orcid.org/0000-0002-9875-6097))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO - PERÚ

2021

DEDICATORIA

A mis seres queridos que contribuyeron con su amor, apoyo y motivación, a cumplir todas mis metas, con el propósito de cada día ser una mejor versión de mí misma.

A mi querido esposo, que siempre está conmigo, y me acompaña en cada momento y decisión que decido emprender.

AGRADECIMIENTO

Agradecimiento a todos mis docentes que, con sus experiencias y conocimientos, contribuyeron a seguir alimentando mi espíritu de conocimiento y de marcar una huella, en pro de acciones que contribuyan a mejorar nuestra sociedad.

Índice de Contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Contenidos.....	iv
Índice de Tablas.....	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	6
III. METODOLOGÍA	14
3.1 Tipo y diseño de investigación:	14
3.2 Variables y Operacionalización (Anexo 01):	14
3.3 Población y Muestra.....	15
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:	16
3.5 Procedimiento:.....	18
3.6 Método de análisis de datos:	18
3.7 Aspectos éticos:.....	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	26
VI. CONCLUSIONES	31
VII. RECOMENDACIONES	32
VIII. PROPUESTA	33
REFERENCIAS	36
ANEXOS	

Índice de Tablas

<u>Tabla 01</u>	20
<u>Niveles y dimensiones del Sexismo de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021</u>	20
<u>Tabla 02</u>	21
<u>Niveles y dimensiones del estilo de resolución de conflictos de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021</u>	21
<u>Tabla 03</u>	22
<u>Prueba de Normalidad para las dimensiones de las variables: sexismo y estilos de manejo de conflictos</u>	22
<u>Tabla 04</u>	23
<u>Prueba de correlación entre las dimensiones del sexismo y estilos de resolución de conflictos de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021</u>	23
<u>Tabla 05</u>	24
<u>Prueba de correlación entre sexismo y estilos de resolución de conflictos de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021</u>	24
<u>Tabla 06</u>	24
<u>ANOVA de sexismo y resolución de conflictos enfocado en el problema</u>	24
<u>Tabla 07</u>	25
<u>ANOVA de sexismo y resolución de conflictos enfocado en los otros</u>	25
<u>Tabla 08</u>	25
<u>ANOVA de sexismo y resolución de conflictos enfocado en sí mismo</u>	25

Resumen

El objetivo general es establecer la relación entre el sexismo en los estilos de resolución de conflictos en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Chimbote. Se trabajó un estudio correlacional explicativo, con un diseño no experimental y una muestra censal ($n=184$), de estudiantes del 2do al 5to de secundaria. Se aplicó los siguientes instrumentos de manera virtual: Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) y el Cuestionario de resolución de conflictos- Conflictalk. Además, se utilizó el software SPSS 24.0. para el análisis de la información, obteniéndose los siguientes resultados: existe predominancia del sexismo benevolente alto (67.9%) y del sexismo hostil medio (50.5%); en cuanto la dimensión de resolución de conflictos, existiendo un nivel alto en el estilo enfocado en el problema (63%) y enfocado en los otros (50%) y una distribución homogénea entre los niveles alto (34.2%), medio (33.7%) y baja (32.1%) de resolución de conflictos enfocado en sí mismo. Así también, se encontró correlación significativa entre el sexismo benévolo con el estilo de resolución de conflictos enfocado en el problema ($r=0.400$, con $p=0.000$) y en los otros ($r=0.503$, con $p=0.000$); así como entre sexismo hostil y el estilo de manejo de conflicto enfocado en sí mismo ($r=0.408$, con $p=0.000$).

Palabras Claves: sexismo, resolución de conflictos, estudiantes.

Abstract

The general objective was to establish the relationship between Sexism in Conflict Resolution Styles in high school students from a private educational institution in Chimbote. An explanatory correlational study was carried out, with a non-experimental design and a census sample ($n = 184$), of students from 2nd to 5th grade of high school. The following instruments were applied virtually: Teen Sexism Detection Scale (DSA) and the Conflict Resolution Questionnaire - Conflictalk. In addition, the SPSS 24.0 software was used. for information analysis. Obtaining the following results: there is a predominance of high benevolent sexism (67.9%) and medium hostile sexism (50.5%); Regarding the conflict resolution dimension, there is a high level in the style focused on the problem (63%) and focused on others (50%) and a homogeneous distribution between the high (34.2%), médium (33.7%) and low levels (32.1%) of conflict resolution focused on itself. Likewise, a significant correlation was found between benevolent sexism with the style of conflict resolution focused on the problem ($r=0.400$, con $p=0.000$) and on the others ($r=0.503$, con $p=0.000$); as well as between hostile sexism and self-centered conflict management style ($r=0.408$, con $p=0.000$).

Keywords: sexism, conflict resolution, students

I. INTRODUCCIÓN

Hoy en día el tema del respeto y consideración por la igualdad de sexo es una situación de mucha relevancia en nuestra sociedad, la cual busca fomentar la igualdad y sancionar aquellos casos que se atente contra ésta, sin embargo, aún vemos casos de desigualdad en los diferentes ámbitos de nuestra sociedad como en las organizaciones, universidades, escuelas, familias, etc. Se puede apreciar que las actitudes y prácticas, responden a un trato diferenciado entre hombre y mujeres, donde por lo general la mujer es la víctima, siendo vista como un ser indefenso o menos capaz que el hombre.

La Dra. García Moreno, de la OMS (2021), explica la realidad que se enmarca entorno a la problemática de la violencia de género, donde explica que debemos hacer frente de manera inmediata a esta situación, con la finalidad de evitar la estigmatización de la mujer entorno a esta problemática; así mismo ayudar a formar personal de la salud, con sentido de compasión y de empatía, de tal forma contribuyen a acabar con aquellos obstáculos dentro del proceso que lo que hacen es generar que esta situación continúe. Por otro, lado es importante orientar las acciones especialmente a los adolescentes y jóvenes, así como el desarrollo de habilidades que ayuden a acabar con esta

A pesar de encontrarnos en el S. XXI, si bien la violencia derivada de la diferencia de género ha ido cambiando, estas creencias no se han desterrado del todo, por lo que aún persisten en nuestra sociedad, y son las que dan origen al término Sexismo, definido por Sau, V. (2002) como toda creencia o práctica que surge en el seno del patriarcado, con la finalidad de mantener en un nivel de inferioridad y explotación al sexo femenino. De la misma manera la doctora Lameiras, M. (2003) hace referencia a este concepto como una actitud prejuiciosa adoptada hacia la persona, según su sexo biológico, asumiendo a partir de ello distintas características y conductas.

Se considera que el sexismo, ha cambiado en nuestra sociedad y podemos hablar de 2 tipos de sexismo, opuestos entre sí; pudiendo ser explicado por Glick y Fiske (1996) autores de la teoría del sexismo ambivalente, compuesto por el sexismo: hostil y benévolo, variables en las que se basó la presente investigación.

De acuerdo con estos autores, los estereotipos asumidos en contra de las mujeres generan como resultado un trato desigual y de antipatía sexista, gracias al sentido de hostilidad y de sentimientos de protección y afecto que conviven entre sí. Según Glick y Fiske, hace referencia que el sexismo es considerado ambivalente porque tiene 2 aspectos claramente diferentes y relacionados a su vez, que son: el hostil y el benévolo. El primero hace referencia al sexismo tradicional, mientras que el sexismo benévolo, hace mención a un conjunto de comportamientos y creencias que colocan a la mujer en una posición inferior en relación al hombre, donde restringe su participación en asumir roles dentro de una sociedad, limitando su capacidad estrictamente a actividades orientadas al cuidado de la familia y del hogar; esto conlleva a que el hombre adopte comportamientos y un sentido de protección o de búsqueda de intimidad interrelacionadas entre sí, frente a la mujer, Glick y Fiske (1996). Este último sexismo no deja de ser peligroso, solo que ahora es percibido de una manera sutil, pudiendo no reconocerse como tal, por lo que podría estar aceptándose dentro de la sociedad de una manera muy sutil.

Promover la igualdad entre ambos sexos, es una forma de alcanzar una sociedad justa e incluyente, donde todos tengamos las mismas oportunidades, garantizando el bienestar de todas las personas, siendo una responsabilidad del sector público y privado, a nivel mundial (Organización de las Naciones Unidas Mujeres [ONU Mujeres], 2017).

Hoy en día la juventud se ve muy inmersa en el sexismo, pudiendo encontrar uno de estos 2 tipos de sexismo en cada joven, manifestándose a través de sus diversas formas y actitudes frente al sexo opuesto, pudiéndose ver influenciado los tipos de respuestas que brindan los jóvenes frente a un conflicto determinado, cuando de diferencias o igualdad de género se trata, y por consecuencia el tipo de relación que

mantiene con el sexo opuesto. De ahí que se considera importante poder conjugar estas 2 variables: sexismo y estilos de resolución de conflictos, de tal manera poder estudiar de manera más cercana la relación que podría existir entre éstas.

Se trabajó con estudiantes de una institución educativa quienes se encontraban cursando el último nivel escolar (secundaria); siendo personas que están próximas a iniciar un recorrido más independiente, donde algunos tal vez se inicien en un entorno laboral, universitario o quizás otros decidan empezar una familia. Siendo importante conocer la manera en que se interrelacionan sus creencias y actitudes frente al sexo opuesto y sus diferentes estilos de afrontamiento frente a un conflicto.

De acuerdo con Aristóteles (1988), el ser humano es considerado un ser social, por naturaleza. Y no solo porque se encuentre en una sociedad, sino también por la necesidad de vivir en interacción con otros, dentro de su entorno para subsistir (García & Pachón, 2020). Generando un fenómeno particular denominado convivencia, el cual, en el transcurso de su desarrollo, se ve influenciado por diversos entornos, tanto formales e informales, los cuales son guiados por diversos valores, patrones sociales, y otros (Espinell, 2015). Por lo que mantener relaciones sociales armoniosas con las demás personas depende de desarrollar determinadas habilidades sociales básicas, con la finalidad de aprender a resolver conflictos, de tal manera que nuestras relaciones e interacciones con nuestra sociedad, sean armoniosas y productivas, libres de violencia,

Es por ello, que la familia cumple un papel muy importante en este proceso, debido a que es el primer entorno de interacción de la persona, y nido de aprendizaje, responsable de otorgarle al individuo las herramientas necesarias para enfrentar la vida en el proceso crecimiento y desarrollo del ser humano. Así también, la realidad nos demuestra que las pautas agresivas son la respuesta al conflicto dentro de la dinámica familiar, las cuales son replicadas en otros entornos (Bandura, 1977; Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [Unesco], 2019).

Debemos tener en claro que situaciones de conflicto entre personas del sexo opuesto, siempre han existido y continuarán existiendo, dependiendo salir victorioso o no de éstas, según la manera como las afrontamos y sobre todo la concepción que hemos adquirido en nuestro desarrollo y experiencia.

Por lo tanto, en vista del carente estudio existente en la localidad respecto al estudio entre ambas variables y siendo relevante para dejar de disfrazar la violencia hacia la mujer, en actitudes aceptables y legitimadas por ellas, lo cual contribuye a seguir manteniendo prácticas sexistas y reforzar la predominancia de la diferencia de género en nuestro país, siendo el espejo de la diferencia de género que hoy existe en nuestra sociedad, se estimó pertinente realizar esta investigación que apunta a obtener información sobre el nivel de sexismo que existe en los jóvenes, así como además conocer sus estilos de manejo de conflictos y determinar si es que existe relación entre éstas variables, que contribuya a trabajar de una manera preventiva con estos jóvenes, con la finalidad de potenciar sus relaciones interpersonales , así como contribuir a eliminar las ideas sexistas, que tanto daño generan sobre todo al sexo femenino y por ende a nuestra sociedad.

Es así, que, con el objetivo de seguir contribuyendo a erradicar la violencia en nuestra sociedad, se propone el presente estudio de la dinámica que podría tener el sexismo y los estilos de resolución de conflictos entre los adolescentes, estudiantes de secundaria. Conllevando a explicar en qué medida los dos tipos de sexismo (H y B), podrían estar influenciando en los diferentes estilos de resolución de conflictos (E. en sí mismo, E. en el otro y E. en el problema) que emplean los jóvenes en sus interacciones con sus compañeros de escuela, indistintamente el sexo.

Todo ello conlleva a plantear la siguiente problemática: ¿Cuál es la relación entre sexismo en los estilos de resolución de conflictos, en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Chimbote 2021?

Teniendo como objetivo general de esta investigación: determinar la relación del sexismo en los estilos de resolución de conflictos, en estudiantes de secundaria de

una institución educativa privada de Chimbote 2021. Y siendo los objetivos específicos, el determinar la relación del sexismo de tipo hostil con estilo de resolución de conflicto y sus diferentes dimensiones. Así también, determinar la relación del sexismo de tipo benevolente con el estilo de resolución de conflicto y sus diferentes dimensiones, en estudiantes de secundaria de una institución educativa privada de Chimbote 2021

II. MARCO TEÓRICO

El sexismo, constituye un tipo de violencia, el cual está presente en muchos actos diarios, no existiendo fronteras, culturas o estratos sociales, donde hoy el sexismo no se muestre, de una manera directa o solapada. Existen muchos alcances de la evolución que este concepto ha tenido a lo largo del tiempo, y los aspectos teóricos que la componen.

El sexismo, es la actitud hacia las personas en función a su sexo biológico, asumiendo diferentes características y conductas de acuerdo con ello. (Fernández, 2002)

Es así como a partir de determinados patrones preconcebidos se establecen aquellas características que se esperan sean imitadas por el sexo masculino o femenino. Estas características, estructuran las expectativas que se tienen de un hombre o mujer, siendo las características masculinas aquellas relacionadas con dominancia, así como control e independencia; mientras las femeninas son aquellas caracterizadas por aspectos de sensibilidad, afecto y preocupación por el otro. (Fernández,2002).

Por lo tanto, para explicar la dinámica evolutiva que ha ido teniendo el concepto de sexismo, es importante identificar cada época; siendo el sexismo definido desde sus inicios como el conjunto de prejuicios, comportamientos y actitudes discriminatorias, que conllevan a tratar a la mujer con un falso sentido de inferioridad o diferencia como grupo. Esta definición de sexismo se basa en tres aspectos que plantea el autor (Glick y Fiske, 1996): 1) el paternalismo dominador (percepción de que las mujeres son inferiores y más débiles, aceptando la dominancia del hombre, como necesidad para la mujer); 2) marcada diferencia en el género competitivo (considera a la mujer incapaz de ejercer cargos público o de envergadura, atribuyéndole como entorno directo de desarrollo, el cuidado de su familia y su hogar); y 3) la hostilidad heterosexual (atribuye a la mujer un sentido de peligrosidad, por actitudes manipuladoras debido a su “poder sexual”).

Tradicionalmente, el sexismo ha sido considerado como una forma de prejuicio hacia las mujeres caracterizado, el cual se caracteriza por una actitud negativa y antipatía hacia ellas (Allport, 1954; Expósito, Moya, & Glick, 1998).

Sin embargo, en la década de los 90 se empieza a plantear al sexismo no solo como una actitud de rechazo hacia las mujeres, sino además de atribuciones positivas basados en los estereotipos dirigidos a las mujeres. (Glick & Fiske, 2011).

Es importante entender al sexismo como una acción desfavorable hacia el sexo femenino, con la finalidad de erradicarla de aquellas sociedades más desarrolladas (Expósito et al., 2000). Al parecer, en los países occidentales parece haberse entendido de cierta manera, a través de lo que Batista–Foguet, et al., (1994) ha llamado “igualitarismo abstracto”, en un marco de conservar nuestras acciones, bajo la justificación de seguir una cultura conservadora, demostrándose en la permanencia y negativa de atribuir roles familiares, como que los varones asuman responsabilidades domésticas, lo cual sucede también cuando las mujeres buscan integrarse al mundo público. De esa manera, observamos que las diferencias existen aún, pero de una manera más sutil y solapada. De esta manera, se comprueba que el concepto de sexismo es orientado hacia nuevas formas encubrir expresiones de violencia que pasan desapercibidas y que manteniendo un trato diferencial y perjudicial hacia las mujeres.

La teoría propuesta por Glick y Fiske (1996) sobre el sexismo ambivalente es la primera en proponer la dimensión relacional en el entendimiento de este concepto Glick y Fiske, (1996, 2001), por lo que identifica 2 clases de sexismos: Hostil, que conlleva a aceptar una serie de prejuicios culturales en la que coloca a la mujer en una posición inferior en relación con el hombre. El segundo tipo, es el sexismo benevolente, el cual subestima a la mujer, considerándola débil y necesitada de la protección del hombre, idealizándolas principalmente como madres, esposas y objetos románticos.

Teniendo así que el estilo benévolo refuerza al sexismo hostil, pudiendo los hombres sentirse como benefactores de las mujeres, ocultando su dominancia y prejuicio, únicamente con las mujeres que se someten y aceptan esta forma de preservar la diferencia y violencia de género. El sexismo benévolo genera acciones de ayuda o protección hacia las mujeres (Fernández, 2001).

Sexismo Moderno-Neosexismo

Entre las aportaciones más importantes del sexismo más implícito o Neosexismo, está el modelo propuesto por Janet Swim, Kathryn Aikin, Wayne Hall y Barbara Hunter (1995) y Francine Tougas, Rupert Brown y Ann Beaton (1995); quienes refieren que las actitudes neosexistas, además de continuar con actitudes negativas contra el sexo femenino, también refieren que las mujeres desean ir más allá que la igualdad entre los géneros; ya que esta teoría expresa “ya no existir discriminación”. Tendiendo las mujeres a utilizar las reivindicaciones de manera excesiva, aprovechándose de los tratos de protección y minusvalía que se le brindan.

Si bien el sexismo tradicional, es algo que se rechaza, esta teoría promulga el hecho de que las mujeres buscan tomar ventaja de este trato diferencial, en vez de un trato por igual que los hombres; por lo que sus requerimientos van en desventaja del sexo masculino. Concluyendo, que la esencia de esta propuesta no se enfoca en las creencias estereotipadas directamente, sino en las consecuencias que podría generar en cuanto al trato, posición y derechos de las mujeres.

Tougas et al. (1995) hace referencia a la dimensión social y con ello considera a ambos sexos como grupos iguales en conflicto. Demostrando que superar el sexismo, tiene que ver con la capacidad de superar toda diferencia existente a partir de la asimetría social entre ambos sexos, buscando alcanzar la igualdad objetivada entre éstos, en los diferentes entornos de desarrollo, como es el ámbito laboral, rompiendo con aquellas barreras que limitan el avance de la mujer.

Desde una perspectiva psicosocial del género, se considera al sexismo como uno de los principales motivos que mantienen las desigualdades entre hombre y mujer. (Moya, 2004). Donde tradicionalmente el sexismo marcaba un supuesto sentido de

inferioridad, demostrado a través de las actitudes de prejuicio o conductas discriminatorias. (Cameron, 1977).

El sexismo, se refiere aquel conjunto de acciones, comportamientos y creencias, las cuales se proyectan en acciones que están dirigidas a aplicarse en distintos sectores, en las cuales se observa actitudes de discriminación en función al sexo al que pertenecen, contribuyendo a perpetuar conceptos de desigualdad entre hombres y mujeres (Swim & Hyers, 2009, p. 407). Estas conductas de desigualdad entre géneros, ayudan a conservar y perpetuar estos juegos de poder y sumisión entre ambos géneros (Moya, 2004; Yubero et al., 2010).

La cultura influye en el desarrollo que tiene las personas que se desarrollan en ella; por consiguiente , Glick et al. (2000) o Rey et al. (2017) atribuyen el factor cultural, como elemento directamente influenciado en el tipo de ideas y creencias que una persona desarrolla respecto al género desde sus inicios; existiendo países con mayor predominio de trato diferencial respecto al género; debido a la aceptación y justificación que atribuye su sociedad a su normalización en el aspecto de creencias y actitudes sexistas y románticas.

De esa forma se ha podido evidenciar en algunas investigaciones que en los hombres predominan los niveles mayores de sexismo hostil en relación con las mujeres. (Formiga, 2006; Glick y Fiske, 2001; Travaglia et al, 2009), micromachismos (Ferrer et al., 2008) así como ideas estereotipadas contra el sexo femenino. (Ferrer et al., 2006). Por lo contrario, se aprecia que las mujeres muestran un nivel mayor o igual en cuanto al tipo de sexismo benévolo. (Formiga, 2006; Glick y Fiske, 2001; Travaglia et al., 2009).

Las personas debemos desarrollar ciertas habilidades que nos ayuden a mantener relaciones armoniosas en nuestra sociedad, siendo una de ellas la habilidad para resolver conflictos interpersonales (Wied, Branje, & Meeus, 2007). Por lo tanto, aprender a resolver conflictos es crucial en el desarrollo de todo ser humano, por lo

que los niños o adolescentes que no desarrollen esta habilidad tendrán dificultades de esta índole en sus vidas adultas.

Así tenemos, el Modelo de Doble Interés, sobre estilos de manejo de conflictos es una de las aproximaciones más importantes en el estudio del conflicto interpersonal tanto en las organizaciones (Munduate, Ganaza y Alcaide, 1993; Rahim, 2002) como en otros contextos relacionales (Buunk, et al. 1990; Luna, et al. 2012).

Es en el presente modelo, en que desarrollaremos la presente investigación, estableciendo que las maneras que emplea una persona para resolver un conflicto interpersonal, está motivado por dos tipos de motivaciones o intereses, siendo la primera el interés por los propios resultados y el segundo por los resultados de las otras personas. Es así que siguiendo la línea del modelo de Ross y de Wine (1988) proponen el cuestionario sobre estilos de mensajes en el manejo de conflictos (Ross-DeWine Conflict Management Message Style Instrument, CMMS), permitiendo con ello desarrollar otras investigaciones sobre el conflicto, donde la comunicación forma parte de un elemento importante dentro del conflicto (Kimsey y Fuller, 2003; Mejía y Laca, 2006; Luna y Laca, 2010; Laca, Mejía y Mayoral, 2011).

Así tenemos, que los estilos que asuma cada persona para resolver un conflicto pueden entender como la forma habitual de mostrarse frente a un conflicto (Laca, 2005; Vargas, et al.1978), o mencionado también por Filley, 1985, como conjunto de comportamientos que tendemos a emplear para buscar solución éste.

En la versión del modelo, Thomas y Kilmann (2009,1974), define al “conflicto” como aquella situación donde ambas partes no pueden llegar a un acuerdo, presentan ideas diferentes y comportamientos donde cada quién desea obtener sus propios intereses o solo uno de ellos busca cooperar llegar a un acuerdo entre ambas partes. Haciendo énfasis en la presencia de dos dimensiones denominadas como: asertividad y cooperatividad; planteando a partir de ellos cinco tipos de manejo del conflicto: Competir, Acomodarse, Evitar, Comprometerse y Colaborar. Por otro lado, también existen otras versiones de dicho modelo que también contemplan cinco

estilos (e. g., Rahim, 1983; Buunk et al., 1990), cuatro (e. g., Pruitt, 1983; Pruitt et al., 1994) o tres estilos de manejo de conflictos (Filley, 1985; Ross y De Wine, 1988). Sin embargo, a pesar que los números de estilos varían en diferentes postulados, todos coinciden con los planteamientos básicos de Blake y Mouton (1964, 1970), donde enfoca la relación existente entre los intereses en conflicto y las formas con que las personas enfrenta dichos conflictos. (Sorenson, Morse y Savage, 1999).

Por otro lado, es importante tener en cuenta que cuando la situación conflictiva se trata de manera impulsiva y no de manera adecuada, trae resultados negativos como: pérdidas de tiempo, desgaste del de talento, demoras en la toma de decisiones, bajo rendimiento, entre otros.

Diversos estudios, nos demuestran que las actitudes pueden llegar a influenciar la conducta, pudiendo llegar a predecirla en cierto grado, sin embargo, existen también otros factores que influyen en ésta como características de personalidad y entorno social (Baron, Branscombe, & Byrne, 2008). Definitivamente las actitudes hacia el conflicto influyen en la manera que los niños o adolescentes resuelven éstos.

La manera como se percibe el conflicto ya sea positivo o negativo, determinará la actitud que asuma para afrontarlo y resolverlo. Es así como aquellos adolescentes con una visión más favorable del conflicto, buscarán solucionarlo de una manera más cooperativa, enfocada a la negociación y a que ambas partes puedan ganar; afrontando y obteniendo mejores resultados frente a un conflicto, que aquellos que perciben un conflicto con una visión desfavorable y negativa; donde prefieren evitar o esconderse del problema, actuando de manera impulsiva o agresiva, buscando satisfacer al otro.

Algunos estudios, demuestran que las adolescentes mujeres presentan mayor puntuación en habilidades de comunicación (Black, 2000), empleo de estrategias cooperativas (Alexander, 2001) y más empatía (Taylor, Liang, Tracy, Williams, & Seigle, 2002) en el momento de resolver un conflicto, mientras que los adolescentes varones muestran mayor puntuación en estilos de resolución orientado a sí

mismo/agresivo (Laca et al, 2006). En cuanto a la edad, existen investigaciones que refieren que estas habilidades pueden cambiar para bien, conforme la persona va creciendo; siendo la adolescencia ser una etapa en la que se observa que el joven tiende a pasar del uso de herramientas coercitivas a aquellas más constructivas (Laursen et al., 2001).

En una investigación en España, respecto a la relación existente entre resolución de conflictos y conducta antisocial aplicada en 313 jóvenes entre 15 y 17 años, se evidenció una correlación positiva entre las actitudes agresivas y la justificación-aceptación de la violencia con el uso de herramientas resolutivas de estilo agresivo y una correlación negativa con aquellas enfocadas a la colaboración y cooperación. (Garaigordobil, 2012)

Los adolescentes que demostraron un índice más agresivo mostraron un tipo de estilo resolutivo menos productivo, mientras que los menos agresivos utilizaban actitudes y acciones enfocadas a resolver el problema de una manera más positiva. (Mestre et al., 2012).

De acuerdo con Kimsey y Fuller (2003), el estilo enfocado hacia sí mismo consiste, como su propio nombre lo indica, en resolver las cosas a la manera propia, mostrando agresividad autoritarismo frente a la situación a resolver. Se trata de un estilo dominante en que el adolescente intenta satisfacer sus propios intereses incluso a expensas de los demás. Mientras que, en el estilo enfocado hacia el problema, existe mucho interés por encontrar la causa raíz del problema, en cooperación con el otro. Se trata de un estilo colaborativo donde lo que se busca es encontrar la solución al conflicto, actuando de manera cooperativa. Por último, el estilo enfocado hacia los otros se basa en la creencia de que todo conflicto es siempre algo malo que debe evitarse, así como en el deseo de que la otra parte sea feliz. Se trata de un estilo en el que el adolescente actúa de manera pasiva y evitativa frente al conflicto (Kimsey y Fuller, 2003; Garaigordobil, Machimbarrena y Maganto 2016).

Finalmente, en el Perú, (Ayasta,2018) pudo identificar que existe una correlación positiva entre el sexismo y las actitudes hacia la violencia de género, evidenciando que los jóvenes que poseen una predominancia en sexismo presentan mayor inclinación a tratar de manera diferencial y discriminatoria al sexo opuesto, a través de sus actitudes y accionar.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación:

Tipo de Investigación Básica, la cual está dirigida a un conocimiento más completo a través de la comprensión de los aspectos fundamentales de los fenómenos, de los hechos observables o de las relaciones que establecen los entes. (Concytec, 2020)

Diseño de Investigación, no experimental, de tipo Correlacional explicativo. Según Hernández et al., (2010) tiene como objetivo conocer cómo se puede comportar una determinada variable, conociendo el comportamiento de otras relacionadas.

3.2 Variables y Operacionalización (Anexo 01):

Definición Conceptual:

Sexismo

El sexismo ambivalente, conjunto de actitudes prejuiciosas y discriminatorias, percibiéndolas de manera positiva o negativa; conllevando a marcar diferencias en el trato, entre las personas según su sexo biológico. (Glick&Fiske,1996; Recio et al, 2007).

Resolución de Conflictos

Son estilos de manejo de conflictos a partir de los estilos de comunicación, expresados en el propio lenguaje de los adolescentes. (Kimsey y Fuller, 2003)

Definición Operacional:

Sexismo

La variable de sexismo es la percepción evaluada mediante la detección de rasgos y actitudes relacionadas al sexismo, medida a través de la escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA), compuesta por 2 tipos de sexismo: s. hostil y s. benévolo.

La resolución de conflictos, hace referencia a los estilos que serán medidos con la adaptación española (Garaigordobil, Machimbarrena y Maganto, 2016) del cuestionario Conflictalk (Kimsey y Fuller, 2003) para adolescentes y jóvenes, la cual está compuesta por 3 estilos: enfocado al problema (estilo más colaborativo), enfocado en los otros (estilo de evitación) y enfocado en sí mismo (estilo dominante y agresivo).

3.3 Población y Muestra

Se tiene una población constituido por 184 estudiantes del 2°, 3°, 4° y 5° de secundaria de 2 colegios privados de Chimbote, matriculados en el año 2021. Ramírez, (1997) considerando todos los elementos de evaluación de la investigación, como muestras.

Se utilizó una muestra censal, donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra. De allí, que la población a estudiar se precise como censal por ser simultáneamente universo, población y muestra. Ramírez (1997).

Dentro de los criterios de inclusión, las edades deben comprender entre los 12 y 17 años, expresando su disponibilidad de participar de manera voluntaria; así como estar matriculados en el año 2021

Entre los criterios de exclusión, tenemos el encontrarse fuera del grupo etario establecido para la investigación.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Se aplicó la técnica encuesta, considerada como un procedimiento que recoge información a través de preguntas, ya sea de una manera directa o indirecta, las cuales son formuladas por un empadronador. Tamayo (2007).

Utilizando los siguientes instrumentos:

- Escala de detección de sexismo en adolescentes (DSA)

Busca identificar comportamientos y actitudes relacionadas al sexismo. Mostrando dos dimensiones sexistas: hostil y benévolo, con un número total de 26 ítems, 16 de ellos perteneciendo al tipo de sexismo hostil, el cual se define como actitudes agresivas, dominantes y de un trato despectivo hacia la capacidad de logro de una mujer. Por otro lado, el sexismo benévolo consta de 10 ítems y hace referencia a las maneras solapadas y sutiles que asumen los hombres para demostrar su nivel de superioridad y poder hacia las mujeres. Su administración fue colectiva, con una duración aproximada entre 10 a 15 minutos, escala de medición tipo Likert, con alternativas del 1 al 6. (Recio et al., 2007).

Validez:

La validez del contenido se realizó mediante el criterio de jueces (Anexo 02). Para el análisis de la estructura interna del cuestionario de detección de sexismo en adolescentes se utilizó el análisis factorial confirmatorio. El test de Kaiser-Meyer-Olkin fue de 0.840 y en el test de Bartlett el chi cuadrado fue de 1,150,690 con 325 gl. con una significancia menor a 0.05, representando un resultado significativo para la realización de un análisis factorial. El análisis factorial del cuestionario se midió a través de ejes principales y rotación Oblimin, con normalización de Kaiser para buscar la independencia entre los factores. Inicialmente se obtuvieron siete factores que determinan el 63% de la varianza. Posteriormente se buscó ajustar a dos factores encontrando 45.7% de varianza explicada. (Anexo 03)

Confiabilidad:

Para medir el grado de confiabilidad, se utilizó el estadístico Alpha de Cronbach, dando como resultado una consistencia interna alta (Alpha de Cronbach = 0.938). Todos los ítems (26) tuvieron una confiabilidad alta alcanzando un resultado de 0.934 a 0.938. Los ítems se mantuvieron, debido a que el Alpha de Cronbach, no presentó variación significativa. La “escala de detección de sexismo en adolescentes” es fiable. (Anexo 04)

- **Cuestionario de resolución de conflictos (Conflictalk)**

Cuestionario para evaluar la resolución de conflictos en jóvenes (Kimsey & Fuller, 2003), para lo cual se usó la adaptación española (Garaigordobil, Machimbarrena & Maganto, 2016) compuesta por 3 dimensiones: enfocado al problema (cooperativo), enfocado en los otros (evitativo) y enfocado en sí mismo (agresivo). Conformado por 18 ítems, bajo una escala de medición: ordinal, tipo Likert.

Dicho instrumento tiene un enfoque de tipo comunicativo, ya que utiliza los mensajes verbales para poder determinar los estilos que utilizan los individuos en sus interacciones conflictivas.

Validez:

La validez del contenido se realizó mediante el criterio de jueces (Anexo 05). Para el análisis de la estructura interna del cuestionario de detección de sexismo en adolescentes se utilizó el análisis factorial confirmatorio. El estadístico de Kaiser-Meyer-Olkin se arrojó un valor de 0.722 y en la prueba de Bartlett el chi cuadrado tuvo un valor de 758,185 con 153 grados de libertad con una significancia menor a 0.05, por la cual se evidencia que es significativo para realizar el método factorial.

El análisis factorial del cuestionario se midió a través de ejes principales y rotación Oblimin, con normalización de Kaiser para buscar la independencia entre los factores. Inicialmente se obtuvo cinco factores que explican el 58.7%

de la varianza. Posteriormente se buscó ajustar a tres factores encontrando 49.4% de varianza explicada. (Anexo 05)

Confiabilidad:

Para medir el grado de confiabilidad del instrumento se utilizó el estadístico Alpha de Cronbach, dando como resultado un nivel alto de consistencia interna (Alpha de Cronbach = 0.843). Los 18 ítems poseen un alto grado de confiabilidad con un valor de 0.825 a 0.851. Todos los ítems del instrumento utilizado se mantienen dado que si retiramos alguno de los ítems no aumenta significativamente el Alpha de Cronbach, demostrando que la “Cuestionario de resolución de conflictos” es fiable. (Anexo 06)

3.5 Procedimiento:

Se identificó la problemática a tratar y se seleccionó las pruebas psicométricas pertinentes para la investigación, cuidando que cumplieran con todos los parámetros psicométricos necesarios, luego se seleccionó a la población acorde al fin de la investigación y se procedió a utilizar un tipo de muestreo censal. Posteriormente, se procedió a gestionar y solicitar los permisos correspondientes a las instituciones, con el propósito de proceder con la aplicación de ambos instrumentos a los estudiantes; para lo cual se elaboró 2 formularios virtuales con el contenido de ambas pruebas llevándose la aplicación de éstas, en sesiones programadas vía zoom. Por último, se analizó la información en el software SPSS 24.

3.6 Método de análisis de datos:

Para procesar los datos se utilizó el software SPSS, V.24, permitiendo realizar el siguiente análisis:

Cálculo de estadígrafos de las variables.

Test de Kolmogorov – Smirnov, con la finalidad de contrastar si los datos se ajustan o no, a una distribución normal.

El análisis de correlación se realizó con Rho de Spearman, para variables que no tienen una distribución normal.

3.7 Aspectos éticos:

La investigación contó con una solicitud de presentación y permiso dirigido a las instituciones, donde previo a la aplicación de los instrumentos, se les explicó a los alumnos que se mantendrá la confidencialidad en los resultados del estudio, además se les indicó que poseían los conocimientos y características básicas para participar en la investigación , asimismo, se indicó que los individuos tendrían los conocimientos de aspectos y características básicas de la investigación para participar en ella, pidiendo finalmente el consentimiento informado, lo cual reafirma que se tomó en cuenta el principio de Autonomía.

Así mismo, se busca garantizar la precisión científica, dando a conocer todos los datos de manera honesta y transparente; resguardando los derechos de propiedad intelectual, y citando debidamente cada uno de los autores. Por último, se busca proteger en todo momento la libertad de participantes en la investigación, cumpliendo el principio de Justicia.

IV. RESULTADOS

4.1. Niveles de sexismo

Los resultados del porcentaje de la muestra (n=184) según categorías de sexismo benévolo señalan que existen predominancia de niveles altos con un 67.9% y una predominancia de niveles medios de sexismo hostil con un 50.5%. (Tabla 01)

Tabla 01

Niveles y dimensiones del Sexismo de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Dimensiones	Benévolo		Hostil		Sexismo	
	N	%	N	%	N	%
Bajo	6	3.3	43	23.4	14	7.6
Medio	53	28.8	93	50.5	91	49.5
Alto	125	67.9	48	26.1	79	42.9
Total	184	100.0	184	100.0	184	100.0

Encontrar niveles altos de sexismo benévolo donde 6 de cada 10 estudiantes presentan ideas de actitudes sexistas de una manera sutil y encubiertos en un marco de protección, podría conllevar a riesgos de reforzar actitudes de minusvalía y sentimientos de inferioridad. Por otro lado, la presencia de niveles medios de sexismo hostil donde 5 de cada 10 estudiantes podría aumentar riesgos de comportamientos agresivos en sus interrelaciones.

4.2. Niveles de resolución de conflictos

Los resultados del porcentaje de la muestra (n=184) según categorías de estilos de resolución de conflictos señala que existe predominancia de niveles altos con un 63.0% en el estilo enfocado en el problema, niveles altos de resolución de conflicto enfocado en los otros con un 50.0% y una distribución homogénea entre los niveles alto, medio y alta de resolución de conflictos enfocado en sí mismo. (Tabla 02)

Tabla 02

Niveles y dimensiones del estilo de resolución de conflictos de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Dimensione	Enfocado en el problema		Enfocado en los otros		Enfocado en sí mismo		Resolución de manejo de conflictos	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Niveles								
Bajo	8	4.3	26	14.1	59	32.1	9	4.9
Medio	60	32.6	66	35.9	62	33.7	69	37.5
Alto	116	63.0	92	50.0	63	34.2	106	57.6
Total	184	100.0	184	100.0	184	100.0	184	100.0

Se observa que 6 de cada 10 estudiantes tiene un enfoque alto en el estilo de Resolución de conflictos, orientado a encontrar la causa raíz del problema, tomando en cuenta las consideraciones y aporte de los demás, asumiendo un estilo más cooperativo. Así también tenemos, que la mitad presenta un nivel también alto en el uso de un estilo resolutivo enfocado a los otros, donde el conflicto es concebido como algo malo que debe evitarse, conllevándolo a actuar de manera pasiva y evasiva frente a éste. Por otro lado, no se aprecia, diferencias marcadas entre los niveles de estilo resolutivo con un enfoque más agresivo o centrado o enfocado en sí mismo. Lo que nos dice que los estudiantes tienden a utilizar con sus pares estilos de resolución de conflictos más colaborativos y evitativos a la vez, dependiendo de la situación que puedan estar atravesando.

4.3. Correlaciones entre Sexismo y Estilos de Resolución de Conflictos.

- **Análisis de normalidad**

Como el tamaño de muestra es mayor que 50 se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov con n-1 grados de libertad. Se puede observar que el sexismo benévolo y estilo de manejo de conflicto tienen $p > 0.05$. El sexismo hostil tiene un $p < 0.05$ y el estilo manejo de conflictos enfocado

en los otros y en sí mismo tienen un $p < 0.01$. Esto indica que los datos no siguen no se asemejan a una distribución normal, por lo tanto, los resultados de las correlaciones se determinaron con el estadístico Rho de Spearman.

Tabla 03

Prueba de Normalidad para las dimensiones de las variables: sexismo y estilos de manejo de conflictos

Variable	Dimensiones	KS	Gl.	Sig.
Sexismo	Benévolo	0.063	184	0.075
	Hostil	0.085	184	0.002
Estilo de manejo de conflictos	Enfocado en el problema	0.046	184	0.200*
	Enfocado en los otros	0.105	184	0.000
	Enfocado en sí mismo	0.151	184	0.000

- **Correlaciones entre sexismo benevolente y hostil con los estilos de resolución de conflictos**

Como se puede observar en la tabla 4, el sexismo benévolo correlacionó significativamente los estilos de resolución de conflictos: Enfocado en el problema y en los otros ($p < 0.01$), mientras que el sexismo hostil correlacionó significativamente con el estilo de manejo de conflicto enfocado en sí mismo ($p < 0.01$).

Tabla 04

Prueba de correlación entre las dimensiones del sexismo y estilos de resolución de conflictos de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Rho de Spearman		Estilo de resolución de conflictos		
		Enfocado en el problema	Enfocado en los otros	Enfocado en sí mismo
Sexismo	Benévolo	r=0.400** p=0.000	r=0.503** p=0.000	r=0.140 p=0.057
	Hostil	r=0.115 p=0.119	r=0.040 p=0.592	r=0.408** p=0.000

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

La relación significativa entre sexismo benevolente y estilo de resolución de conflicto enfocado en el problema y en los otros, a nivel moderado, nos muestra que las personas con este tipo de sexismo evidencian estilos resolutivos más colaborativos y evitativos. Así mismo, es significativo en el mismo grado, entre el sexismo hostil y estilo enfocado en sí mismo, lo que implicaría que los estudiantes con este tipo de sexismo se orientan medianamente a tener estilos de resolución caracterizados por la dominancia y manipulación.

Por otro lado, resulta que el sexismo benevolente es independiente con el estilo enfocado en sí mismo, así como, el sexismo hostil es independiente de los estilos enfocados en el problema y enfocado en los otros.

- **Correlaciones entre Sexismo y los Estilos de Resolución de conflictos a nivel general**

Aplicando el estadístico de Rho de Spearman en datos que provienen de una distribución no normal se obtuvo un valor de $r = 0.431$, indicando una correlación moderada entre sexismo y estilo de resolución de conflictos con

una significancia de $p < 0.05$. Lo que implica que ambas variables se relacionan.

Tabla 05

Prueba de correlación entre sexismo y estilos de resolución de conflictos de los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Rho de Spearman	Estilo de resolución de conflictos
Sexismo	$r = 0.431$ $p = 0.000$

- **Regresiones predictivas**

En cuanto al sexismo y estilo enfocado en el problema del análisis del ANOVA se encontró un $R^2 = 0.090$ quiere decir que el sexismo predice en un 9.0% el estilo de conflicto enfocado en el problema y el 91.0% restante lo predicen otras variables. (Tabla 06)

Tabla 06

ANOVA de sexismo y resolución de conflictos enfocado en el problema

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	888,436	1	888,436	17.895	0.000
Residuo	9,035,999	182	49,648		
Total	9,924,435	183			

$R^2 = 0.090$ y error estándar de estimación 7.046

En cuanto a sexismo y estilo enfocado en los otros, el análisis del análisis del ANOVA se encontró un $R^2 = 0.106$ quiere decir que el sexismo predice

en un 10.6% el estilo de conflicto enfocado en los otros y el 89.4% restante lo predicen otras variables. (Tabla 07)

Tabla 07

ANOVA de sexismo y resolución de conflictos enfocado en los otros

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	1,034,259	1	1,034,259	21.61	0.000
Residuo	8,712,518	182	47,871		
Total	9,746,777	183			

$R^2 = 0.106$ y error estándar de estimación 6.919

Del análisis del ANOVA se encontró un $R^2 = 0.119$ quiere decir que el sexismo predice en un 11.9% el estilo de conflicto enfocado en sí mismo y el 88.1% restante lo predicen otras variables. (Tabla 08)

Tabla 08

ANOVA de sexismo y resolución de conflictos enfocado en sí mismo

Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Regresión	1,713,483	1	1,713,483	24.680	0.000
Residuo	12,635,973	182	69,428		
Total	14,349,457	183			

$R^2 = 0.119$ y error estándar de estimación 8.332

V. DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como finalidad identificar si existe relación del sexismo en los estilos de resolución de conflictos en los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, así como analizar la relación que pueda existir entre las dimensiones de ambas variables entre sí. De esta manera los resultados obtenidos permiten extraer conclusiones relevantes y plantear varios aspectos centrados en el rol importante que juega la institución educativa, en determinar si existe esta relación entre estas 2 variables en los estilos de resolución de conflictos que presentan hoy los estudiantes.

Los resultados sobre sexismo han confirmado que en cuanto al sexismo benévolo la alta tasa de estudiantes que presentan ideas de actitudes sexistas de una manera sutil y solapadas encubiertos en un marco de protección, coinciden con los estudios de Donado-Badillo (2010), en Colombia, quien encontró que en un grupo de 846 jóvenes escolares, entre 14 y 17 años, que el sexismo benevolente en hombre tuvo una correlación positiva con: sensibilidad social, conformidad, ayuda-colaboración, liderazgo prosocial, seguridad y firmeza; mientras que en el grupo de adolescentes mujeres el sexismo correlacionó de manera positiva con agresividad, dominancia, liderazgo prosocial y ansiedad-timidez. Así también Dulongh (2019), coincide con los datos hallados, en su investigación en estudiantes de una institución privada encontró relación significativa y directa entre la dimensión de sexismo benevolente y la violencia de género, donde encontró una asociación fuerte y positiva, pudiendo determinar que, a mayor sexismo benevolente, mayor es la violencia de género.

A su vez, estos resultados son reforzados por lo encontrado por Barreto y Ellemers (2005) cuando afirma que este tipo de sexismo es más difícil de detectar y se camufla como un prejuicio social, dificultando su observación, ya que su argumentación afectiva hacia la mujer lo presenta como algo satisfactorio para ambos sexos, debido a la forma paternalista de su uso, conllevando a la sumisión y aceptación de las mujeres bajo un marco de aparente igualdad en un esquema de dominio- sumisión

dentro de las relaciones de pareja, mostrando este tipo de actitudes un riesgo de peligrosidad debido a sus efectos negativos en los estudiantes.

La predominancia de niveles medios de sexismo hostil donde 5 de cada 10 estudiantes podría aumentar riesgos de actitudes agresivas hacia el sexo opuesto, fue respaldado en la investigación de Donado-Badillo (2010), donde encontró que en una muestra de adolescentes hombres, el Sexismo Hostil correlacionó positivamente con Dominancia y en la muestra de mujeres, el Sexismo Hostil correlacionó significativamente de manera positiva con Agresividad, Dominancia y Ansiedad-timidez. Lo que nos podría llevar a inferir que al tener actitudes Sexistas de tipo hostil, podría conllevar a que los estudiantes, muestren comportamientos agresivos en su interacción; sin embargo, cabe recalcar que de acuerdo a los resultados encontrados, esto no se da de manera marcada, pudiendo intervenir otros factores a la par.

En los niveles alcanzados de estilos de resolución de conflictos, se encontró que los adolescentes tienden a presentar estilos resolutivos de conflicto, más colaborativos y evitativos, lo cual se refuerza con lo expresado por Garaigordobil et al,(2016) en su investigación, quien afirma que en la adolescencia, las mujeres muestran puntajes mayores en habilidades de comunicación para lidiar con situaciones de conflicto (Black, 2000), mostrando mayor tendencia a utilizar formas de resolución más cooperativas (Alexander, 2001), mostrando además mayor empatía (Taylor et al.,2002). Así también encontramos que, en los varones, estos muestran mayores puntuaciones en un estilo resolutivo enfocado hacia sí mismo o dominantes (Laca et al.,2006). Sin embargo, algunas investigaciones, refieren que la edad podría ser un factor influyente en cuanto al desarrollo de habilidades de resolución de conflictos, pudiéndose encontrar que éstas mejoran con la edad, y que conforme los estudiantes adolescentes van madurando, las estrategias resolutivas que emplean en su interacción van pasando de estrategias coercitivas a unas más constructivas (Laursen et al., 2001).

En cuanto a las Correlaciones entre las variables sexismo y manejo de conflictos, podemos apreciar que el sexismo benevolente, podría tener algún tipo de influencia en cuanto al estilo de resolución de conflictos enfocado en los problemas y en los otros; los cuales se caracteriza por estar enfocado a la cooperación y en otros casos preferir evitarlos, con el propósito de no enfrentarlos.

Los resultados descriptivos del Sexismo Benevolente encontrados, son corroborados con los hallados por Barreto y Ellemers (2005) quien refiere que al ser más difícil de ser percibido, debido a que se oculta en un marco afectivo hacia el sexo femenino, resulta ser beneficiosos y satisfactorio para ambos sexos, ya que se muestra desde una postura paternalista; generando sin darse cuenta una aceptación y sumisión por parte de la mujer, generándose un esquema de superioridad - sumisión dentro de las redes de iguales, en las relaciones de pareja. Así también, los resultados de la investigación de Connelly y Heesacker (2012) reafirma el riesgo y peligro que puede significar el Sexismo Benévolo, reforzando la actividad de prevención con el fin de reducir su presencia, ocasionando que el sexo femenino utilice este tipo de actitudes benevolentes hacia figuras del sexo opuesto, quienes hacen uso de un sexismo más hostil, contribuyendo a que las mujeres apliquen actitudes benevolentes hacia los varones que utilizan este tipo de sexismo más agresivo (hostil).

Por otro lado, Luna y Laca (2007) en su investigación nos refiere que al analizar las puntuaciones de los adolescentes varones resultó que, en los conflictos con sus compañeras mujeres, los estilos cooperativo y pasivo correlacionaron significativamente con Sexismo Benevolente. Lo que este hallazgo sugiere que probablemente, los adolescentes varones que presentan mayores creencias y actitudes sexistas benevolentes, tienden a mostrar actitudes y comportamientos más complacientes, cooperativos y/o evitativos frente a sus compañeras mujeres cuando tienen conflictos con ellas.

Otros de los resultados encontrados en la presente investigación, fue que el sexismo hostil correlacionó significativamente con el estilo de manejo de conflicto enfocado en sí mismo, el cual se basa hacia un estilo de afrontamiento de conflictos más dominante y egoísta. Es así, que en la investigación de Luna y Laca (2007), se pudo encontrar también que el estilo agresivo correlacionó significativamente con Sexismo Hostil, sugiriendo que los adolescentes varones que presentan mayores creencias y actitudes sexistas hostiles tiendan a adoptar un estilo agresivo en los conflictos con sus compañeras mujeres. Este resultado es congruente con lo reportado a su vez por Garaigordobil y Durá (2006), donde el Neosexismo correlacionó en la muestra de hombres con habilidades sociales negativas, así como con Garaigordobil (2009), quien reportó una correlación entre el estilo agresivo y Neosexismo, y con Donado-Badillo (2010), donde el Sexismo Hostil correlacionó positivamente con Dominancia. Asimismo, es congruente con el estudio de Overall et al. (2011), donde un mayor Sexismo Hostil se relacionó con una mayor hostilidad y menor apertura.

De esta manera, la presente investigación contribuye a ratificar los hallazgos encontrados en estas investigaciones, donde evidencia la presencia de relación entre el Sexismo Benevolente y estilos resolutivos de conflicto más colaborativo y evitativos; así como el Sexismo Hostil, con estilos de afrontamiento más dominantes y agresivos.

Por último, en cuanto a la correlación entre sexismo y estilos de resolución de conflictos, encontramos una correlación moderada; lo que nos demuestra que si bien existe cierto nivel de influencia o relación entre estas variables; no se puede llegar a concluir que es la única determinante en la presencia de un estilos de resolución de conflictos en particular; estudios actuales nos demuestran que las actitudes influyen en la conducta y podrían predecirla en cierto grado, sin embargo esta influencia no es la única a la que podría estar sometida, pudiendo existir otros factores relacionados con aspectos situacionales y personales (Baron, Branscombe, & Byrne,

2008). Las actitudes hacia el conflicto afectarán definitivamente a la forma en que los estudiantes se aproximen a su resolución, pudiendo influir en la percepción que tenga de éste, los sentimientos positivos o negativos que se generen frente al conflicto, pudiendo depender de ello la manera la determinación y la forma de afrontarlo. Por consiguiente, aquellos estudiantes con una actitud positiva hacia el conflicto (cooperativa, orientada al problema por la vía de la negociación) se sentirán más empoderados para poder afrontarlos y resolverlos que aquellos que tengan una actitud negativa (orientada hacia sí mismos, agresiva; orientada hacia los otros, evitativa). (Maite Garaigordobil,2016 et al).

VI. CONCLUSIONES

En el tipo de sexismo benévolo, existe predominancia de niveles altos con un 67.9% y una predominancia de nivel medio de 50.5% en el tipo de sexismo hostil.

En la dimensión de estilos de resolución de conflictos se encontró una predominancia de niveles altos con un 63.0% en el estilo de resolución de conflictos enfocado en el problema, y un 50.0% en niveles altos de resolución de conflicto enfocado en los; así mismo una distribución homogénea entre los niveles alto, medio y baja de resolución de conflictos enfocado en sí mismo.

El tipo de sexismo benévolo correlaciona significativamente con el estilo de resolución de conflictos enfocado en el problema y en los otros ($p < 0.01$), mientras que el sexismo hostil correlaciona significativamente con el estilo de manejo de conflicto enfocado en sí mismo ($p < 0.01$).

Por último, se identificó una correlación moderada ($r = 0.431$) entre las variables sexismo y estilo de manejo de conflictos con una significancia de $p < 0.01$; además se encontró el coeficiente de determinación; demostrando que el sexismo predice en un 11.9% el estilo de conflicto enfocado en sí mismo, en un 9.0% el estilo de conflicto enfocado en el problema y en un 10.6% el estilo de conflicto enfocado en los otros.

VII. RECOMENDACIONES

Ampliar la muestra a contextos educativos de nivel primario, de tal manera permita entender el comportamiento de estas variables en grupos de edades menores, con el propósito de poder intervenir de manera temprana, con acciones y específicas y oportunas.

Ampliar esta investigación a otras instituciones educativas (sector público) con otro entorno sociocultural, con el objetivo de comparar cómo se comportan estas variables en diversos grupos de población.

Llevar acabo estrategias de intervención, a partir de los resultados encontrados en las instituciones educativas.

VIII. PROPUESTA

Con la intención de reducir los índices de violencia de género en nuestro entorno, los cuales no siempre son reflejados bajo actos directos de agresión, sino bajo actitudes y comportamientos protectores hacia las mujeres (Fernández, 2001).

Es así que, en los estudios explorados en la presente investigación, así como en los resultados alcanzados, nos lleva a determinar que existe relación entre el tipo de sexismo que pueden tener los estudiantes, con el estilo de resolución de conflicto que emplean para afrontar determinadas situaciones, pudiendo todo esto influir en el tipo de relación que pueden llegar a desarrollar con sus pares en su ámbito social. Es así, que podemos encontrar que una persona con un tipo de sexismo Benevolente tiende a utilizar un tipo de resolución de conflictos más colaborativa o en otros casos evitativo; mientras que un adolescente con tipo de sexismo hostil tiende a afrontar sus conflictos de una manera más agresiva y egoísta; contribuyendo a perpetuar actitudes machistas. Por ser un factor principalmente asociado a la cultura, sobre todo en países con mayores indicadores de desigualdad, como es uno de ellos el nuestro, en el cual, sin darnos cuenta, conllevamos instaurar y normalizar ciertas creencias y conductas sexistas. Glick et al. (2000) o Rey et al. (2017).

Así mismo, se han encontrado diferencias entre sexos en la resolución de conflictos durante la adolescencia, encontrando que las chicas tienen puntuaciones superiores en habilidades de comunicación para resolver conflictos (Black, 2000), además de tender a utilizar más estrategias cooperativas de resolución (Alexander, 2001), mostrando mayor empatía, (Taylor, Liang, Tracy, Williams, & Seigle, 2002), y mayores puntuaciones en el estilo de resolución orientado al problema/cooperativo, mientras que los chicos tienen mayores puntuaciones en el estilo de resolución orientado a sí mismo/agresivo (Laca, Alzate, Sánchez, Verdugo, y Guzmán, 2006).

En relación a la edad, algunas investigaciones han mostrado que las habilidades de resolución de conflictos mejoran con la edad, y que la adolescencia está marcada

por un cambio de estrategias coercitivas a estrategias más constructivas (Laursen, Finkelstein, & Townsend, 2001).

Por lo que, de acuerdo a lo encontrado en la presente investigación, el sexismo no es uno de los factores determinantes para influir en el estilo de resolución de conflictos, que puede tener un joven, estando inmerso a su vez otros factores socioculturales que influyen como el entorno, la familia, estilos de crianza, educación, entre otros.

Por lo anteriormente referido se realiza una propuesta de carácter preventivo promocional en la salud mental a nivel de instituciones educativas, cuyo objetivo principal es: desarrollar habilidades sociales en los estudiantes que contribuyan a fortalecer su capacidad resolutive para resolver conflictos, así como promover actividades de concientización respecto al sexismo como elemento dentro de la violencia de género, dirigiéndolo a la comunidad educativa: padres, maestros y estudiantes.

De esta manera se busca trabajar desde un nivel de prevención en estas 2 instituciones educativas donde se llevó acabo la presente investigación, con la expectativa de poder ampliarlo a otras instituciones educativas, las cuales cuenten con las mismas características, y se encuentren expuestas a la misma realidad problemática; siendo la primera acción:

- 1) Trabajar un programa de **Escuela de Padres**, orientado a trabajar la concientización y Prevención de la Violencia de Género, a cargo de los psicólogos y tutores de la escuela (previamente capacitados), con fechas y temas orientados a reeducar a los padres de familia, en cuanto a la igualdad de género, Roles de ambos sexos, rompiendo paradigmas respecto al sexo biológico de cada persona y otros relevantes que a través de un diagnóstico previo pueda, identificarse. Esto permitirá que los hogares sean los primeros agentes de cambio y prevención en el hogar, respecto a la presencia de actitudes

sexistas en la familia, permitiendo que, con el ejemplo, podamos educar a nuestros jóvenes en un entorno de igualdad.

- 2) Como segunda acción, se propone trabajar a nivel de los estudiantes, con temas relacionados a la prevención de la violencia de género, siendo uno de los aspectos a tratar la participación del sexismo en, así como conductas sexistas en los jóvenes, con casos y metodologías experienciales, aterrizadas a la realidad que viven los jóvenes día a día en su interacción con sus compañeros. Los cuales pueden ser incorporadas a las horas de tutoría, pudiendo estar a cargo del docente tutor (previamente capacitado) y/o psicólogos de la institución educativa.
- 3) A la par, se propone capacitar a la plana de maestros en temas relacionados a violencia y habilidades sociales que contribuyan a fortalecer la capacidad resolutoria de conflicto de los estudiantes en el día a día; además de poder generar espacios exclusivos para trabajar estos temas en modalidad de talleres, en las horas de tutoría.

Instrumentos:

- Diagnóstico previo, para identificación de temas específicos a tratar.
- Pretest y post test del programa, para ambos grupos: padres y estudiantes

REFERENCIAS

Exposito, Moya y Glick (1998). *Fundación infancia y aprendizaje*, RPS, (13) 2, 159-169. Recuperado de: <http://www.uv.es/~friasnav/LecturaCompl1.pdf>

Padilla Pinglo, P.A. (2018). *Bienestar psicológico y manejo de conflictos en estudiantes de 5to de secundaria de centros educativos de Comas* (Bachiller). Universidad César Vallejo, Lima. Recuperado de: <https://hdl.handle.net/20.500.12692/40728>

Dulong. C (2019). *Sexismo y violencia de género en estudiantes de una institución educativa privada, Chimbote – 2018*. [Tesis de bachiller inédita]. Universidad César Vallejo.

Garaigordobil, M, Machimbarrena, J. M. & Maganto. C (2016, Julio) Adaptación española de un instrumento para evaluar la resolución de conflictos (Conflictalk): Datos psicométricos de fiabilidad y validez. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*. Vol. 3. (Nº. 2) pp 59-67. <https://www.revistapcna.com/sites/default/files/16-23.pdf>.

López-Sáez, M. Á., García-Dauder, D., & Montero, I. (2019). Sexism as construct in psychology. A review of theories and instruments. [El sexismo como constructo en psicología: Una revisión de teorías e instrumentos] *Quadernos De Psicología*, 21(3) doi:10.5565/rev/qpsicologia.1523

Formiga, N.A orientação valorativa na manutenção do preconceito feminino: Consistência correlacional entre os valores humanos e sexismo ambivalente [Valores de la orientación como mantenimiento de la preconcepción femenina: consistencia correlacional entre sexismo ambivalente y valores humanos] (2006) *Psicologia Argumento, Curitiba* , 24 (47), págs. 49-59. Citado 2 veces .

Arnosó, A., Ibabe, I., Arnosó, M., & Elgorriaga, E. (2017). Sexism as predictor of intimate partner violence in a multicultural context. [El sexismo como predictor de la violencia de pareja en un contexto multicultural] *Anuario De Psicología Jurídica*, 27(1), 9-20. doi:10.1016/j.apj.2017.02.001

Baron, R. A., Branscombe, N. R., & Byrne, D. (2008). *Social psychology* (12th Ed.). Boston, MA: Allyn & Bacon

Garaigordobil, M. (2013). *Cyberbullying. Screening de acoso entre iguales*. Madrid: TEA.

Mestre, V., Samper, P., Tur-Porcar, A. M., Richaud de Minzi, M. C., & Mesurado, B. (2012). Emociones, estilos de afrontamiento y agresividad en la adolescencia. *Universitas Psychologica*, 11, 1263-1275.

Chao-Fernández, A., Chao-Fernández, R., & López-Chao, C. (2020). Sexism in Lyrics of Children's Songs in School and Family Environment. *Education Sciences*, 10(11), 300. MDPI AG. Retrieved from <http://dx.doi.org/10.3390/educsci10110300>

Navas, M. P., Maneiro, L., Cutrín, O., Gómez-Fraguela, J. A., & Sobral, J. (2020). Associations between dark triad and ambivalent sexism: Sex differences among adolescents. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(21), 1-11. doi:10.3390/ijerph17217754

Cava, M. -, Martínez-Ferrer, B., Buelga, S., & Carrascosa, L. (2020). Sexist attitudes, romantic myths, and offline dating violence as predictors of cyber dating violence perpetration in adolescents. *Computers in Human Behavior*, 111 doi:10.1016/j.chb.2020.106449

Wied, M., Branje, S., & Meeus, W. (2007). Empathy and conflict resolution in friendship relations among adolescents. *Aggressive Behavior*, 33, 48-55. doi:10.1002/ab.20166

Black, K. A. (2000). Gender differences in adolescents: Behavior during conflict resolution task with best friends. *Adolescence*, 35, 499-512.

Alexander, K. (2001). Prosocial behaviors of adolescents in work and family life: Empathy and conflict resolution strategies with parents and peers. *Dissertation Abstracts International section A: Humanities and Social Sciences*, 61(8A), 3367.

Taylor, C. A., Liang, B., Tracy, A. J., Williams, L. M., & Seigle, P. (2002). Gender differences in middle school adjustment, physical fighting, and social skills: Evaluation of a social competency program. *Journal of Primary Prevention*, 23, 259-272.

Laca, F. A., Alzate, R., Sánchez, M., Verdugo, J. C., & Guzmán, J. (2006). Communication and conflict in young Mexican students: messages and attitudes. *Conflict Resolution Quarterly*, 24(1), 31-54.

Laursen, B., Finkelstein, B. D., & Townsend, B. (2001). A developmental meta-analysis of peer conflict resolution. *Developmental Psychology*, 21, 423-449.

Yu, R., Branje, S. J. T., Keijsers, L., & Meeus, W. (2014). Personality types and development of adolescents' conflict with friends. *European Journal of Personality*, 28, 156-167. doi:10.1002/per.1913

Butovskaya, M. L., Timentschik, V. M., & Burkova, V. N. (2007). Aggression, conflict resolution, popularity, and attitude to school in Russian adolescents. *Aggressive Behavior*, 33, 170-183. doi:10.1002/ab.20197

Sexism. (2015). In P. Moglia (Ed.), *Salem Health. Psychology & Behavioral Health* (4th ed., Vol. 4, pp. 1709-1712). Salem Press. <https://link.gale.com/apps/doc/CX6190100583/GVRL?u=univcv&sid=GVRL&xid=bcde14fd>

Mirabal, Daniel (2003). Técnicas para manejo de conflictos, negociación y articulación de alianzas efectivas. *Provincia*, (10), 53-71. [Fecha de Consulta 8 de noviembre de 2020]. ISSN: 1317-9535. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=555/55501005>

Luna-Bernal, A. C. A. (2017). Sexismo ambivalente y estilos de manejo de conflictos en estudiantes de bachillerato / Ambivalent Sexism and Conflict Handling Styles in High School Students. RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo, 8(15), 182 - 209. <https://doi.org/10.23913/ride.v8i15.296>

Garaigordobil, Maite (2017). Conducta antisocial: conexión con bullying / cyberbullying y estrategias de resolución de conflictos. Intervención Psicosocial, 26 (1), 47-54. [Fecha de Consulta 17 de Julio de 2021]. ISSN: 1132-0559. Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179849669006>

ANEXOS

ANEXO 01: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	ESCALA DE MEDICIÓN
V1: Sexismo	<p>El sexismo ambivalente, es una construcción social en la que se percibe de forma positiva o negativa, emitiendo juicios a una persona según su sexo biológico generando un trato diferenciado.</p> <p>(Glick&Fiske, 1996)</p>	<p>La variable de sexismo será medida mediante la escala de detección de sexismo en adolescentes Recio, P., Cuadrado, I. y Ramos, P. (2007)</p>	<p>HOSTIL: Se define como la percepción prejuiciosa ejercida de Connotación negativa basada en la creencia que existe un sexo superior, el masculino, reflejando la antipatía e intolerancia. (Items: 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12, 14, 16, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26 (1-6).</p> <p>BENÉVOLENTE: Se refiere a la percepción de connotación positiva hacia una persona por su sexo biológico basado en creencias estereotipadas de las mismas, justifica así las conductas de ayuda y protección hacia el sexo débil. (Glick&Fiske, 1996). (Items: 1, 3,6,8,11,13,15,17,21,24, (1-6).</p>	<p>Dominancia Prejuicio Manipulación</p> <p>Protección Complementarie dad</p>	<p>Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) validada por Angelica Chavri, en el año 2017</p>	Nominal

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	INSTRUMENTO	ESCALA DE MEDICIÓN
V2: Estilos de Manejo de Conflictos	Son estilos de manejo de conflictos a partir de los estilos de mensajes expresados en el propio lenguaje de los adolescentes. (Kimsey y Fuller, 2003)	Se utilizo la adaptación española (Garaigordobil, Machimbarrena y Maganto, 2016) del Cuestionario Conflictalk (Kimsey y Fuller, 2003) para adolescentes y jóvenes.	1) enfocado en sí mismo (Agresivo): Centrarse en uno mismo, usando las propias formas para enfrentar el problema. Se actúa de forma agresiva y autoritaria (Garaigordobil, 2009). Items:1,8,9,10,16,18	Necesidades - Errores	Instrumento para medir los estilos de mensajes de resolución de conflictos en jóvenes y adolescentes (Kimsey & Fuller, 2003).	Ordinal, tipo Likert
			2) Enfocado en el problema (cooperativo): Muestra preocupación por el motivo que originó el conflicto y en encontrar el problema, en concreto, teniendo apoyo del otro. Se centra el interés en hallar la solución más adecuada y en la actuación cooperativa (Garaigordobil, 2009). Items:3,5,7,11,12,17	Acuerdos		
			3) Enfocado en los otros (evitativo): Concebir el conflicto como algo malo, buscar la felicidad de la otra parte. La manera de actuar frente al conflicto es pasiva y evitativa (Garaigordobil, 2009). Items:2,4,6,13,14,15.	Culpabilidad		

ANEXO 02: CRITERIO DE JUECES

N°	Jueces	Grado
1	Juan Kaneko Aguilar	Doctor en Psicología
2	Karla Azabache Alvarado	Doctora en Psicología
3	Orlando Balarezo Aliaga	Doctor en Psicología
4	Candy Calderón Valderrama	Doctora en Psicología
5	Verónica Álvarez Tinoco	Doctora en Psicología

JUEZ 1: Dr. Juan Kaneko Aguilar

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces	
ESTIMADO JUEZ	
Agradecemos su participación como juez en la validación de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.	
NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Juan José Kaneko Aguilar	
AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: 21 años	
INSTITUCIÓN DE REFERENCIA: UPC / UCV / UNIFE / ADPH	
Nos encontramos en la fase de validez de contenido de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) , cuyo objetivo es -----, A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:	
Las tablas referidas a examinar la COHERENCIA del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) , y nos señale si considera que el ítem mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.	
Las tablas referidas a examinar la CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems , por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) , y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.	
Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.	
 Mg. Juan José Kaneko Aguilar PSICÓLOGO C. Ps. R. 17040	

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces	
ESTIMADO JUEZ	
Agradecemos su participación como juez en la validación del Cuestionario de Resolución de Conflictos , a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.	
NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Juan José Kaneko Aguilar	
AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: 21 años	
INSTITUCIÓN DE REFERENCIA: UPC / UCV / UNIFE / ADPH	
Nos encontramos en la fase de validez de contenido del Cuestionario de Resolución de Conflictos , cuyo objetivo es -----, A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:	
Las tablas referidas a examinar la COHERENCIA del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del Cuestionario de Resolución de Conflictos , y nos señale si considera que el ítem mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta distribuido en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.	
Las tablas referidas a examinar la CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems , por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del Cuestionario de Resolución de Conflictos , y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.	
Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.	
 Mg. Juan José Kaneko Aguilar PSICÓLOGO C. Ps. R. 17040	

JUEZ 2: Dra. Karla Azabache Alvarado

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)** a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Karla Adriana Azabache Alvarado

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL Psicología organizacional, Psicometría, gestión de la calidad educativa universitaria.

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA Universidad César Vallejo

Nos encontramos en la fase de validez de contenido de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, cuyo objetivo es ----- A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la COHERENCIA del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos señale si considera que el ítem mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA). Para ello se presenta en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.



Karla Adriana Azabache Alvarado
DOCTORA EN PSICOLOGÍA
C.P.N.P. 11988

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Karla Adriana Azabache Alvarado

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL Psicología organizacional, Psicometría, gestión de la calidad educativa universitaria.

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA Universidad César Vallejo

Nos encontramos en la fase de validez de contenido del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, cuyo objetivo es ----- A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la COHERENCIA del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, y nos señale si considera que el ítem mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA). Para ello se presenta distribuido en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.



Karla Adriana Azabache Alvarado
DOCTORA EN PSICOLOGÍA
C.P.N.P. 11988

JUEZ 3: Dr. Orlando Balarezo Aliaga

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)** a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Dr. ORLANDO EXEQUIEL BALAREZO ALIAGA

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: CLÍNICA Y DEPORTIVA

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA: UCV, UPAO



Orlando E. Balarezo Aliaga
PSICÓLOGO
C.N.P. 14528

Nos encontramos en la fase de validez de contenido de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, cuyo objetivo es -----
----- . A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la COHERENCIA del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos señale si considera que el ítems mide el indicador, calificándolo en un grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Dr. ORLANDO EXEQUIEL BALAREZO ALIAGA

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: Clínica y deportiva

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA _____



Orlando E. Balarezo Aliaga
PSICÓLOGO
C.N.P. 14528

Nos encontramos en la fase de validez de contenido del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, cuyo objetivo es -----
----- . A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la COHERENCIA del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, y nos señale si considera que el ítems mide el indicador, calificándolo en un grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta distribuido en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.

JUEZ 4: Dra. Candy Calderón Valderrama

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)** a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Dra. CANDY ROSALYN CALDERÓN VALDERRAMA

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: CLÍNICA Y DEPORTIVA

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA: UCV, UPAO

CANDY ROSALYN CALDERÓN VALDERRAMA
DNI: 41410794

Nos encontramos en la fase de validez de contenido de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, cuyo objetivo es -----
----- . A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la **COHERENCIA** del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos señale si considera que el ítems mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la **CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA** del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Dra. CANDY ROSALYN CALDERÓN VALDERRAMA

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: Clínica y deportiva

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA _____

CANDY ROSALYN CALDERÓN VALDERRAMA
DNI: 41410794

Nos encontramos en la fase de validez de contenido del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, cuyo objetivo es -----
----- . A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la **COHERENCIA** del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, y nos señale si considera que el ítems mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta distribuido en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la **CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA** del instrumento, evalúa la validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario de Resolución de Conflictos**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.

JUEZ 5: Dra. Verónica Álvarez Tinoco

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)** a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Verónica Edith Álvarez Tinoco

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: Educativa, clínica, asistencial, social, forense, docencia superior

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA: Universidad César Vallejo- Trujillo

Nos encontramos en la fase de validez de contenido de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, cuyo objetivo es -----
----- . A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la **COHERENCIA** del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos señale si considera que el ítem mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la **CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA** del instrumento, evalúa la **validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems** , por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems de la **Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA)**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.


.....
Firma
Dra. Verónica Álvarez Tinoco
Psicóloga
C.Ps P.14351

1

Protocolo para la Validez de Contenido: Método de Jueces

ESTIMADO JUEZ

Agradecemos su participación como juez en la validación del **Cuestionario Estilo de Manejo de Conflicto**, a la vez solicitamos nos brinde sus datos con fines de reconocer su participación en el mismo.

NOMBRES Y APELLIDOS DEL JUEZ: Verónica Edith Álvarez Tinoco

AREAS DE EXPERIENCIA PROFESIONAL: Educativa, clínica, asistencial, social, forense, docencia superior

INSTITUCIÓN DE REFERENCIA: Universidad César Vallejo- Trujillo

Nos encontramos en la fase de validez de contenido del **Cuestionario Estilo de Manejo de Conflicto**, cuyo objetivo es -----
----- . A continuación, se presentan un conjunto de tablas que corresponden a dos aspectos a evaluar dentro de cada dimensión:

Las tablas referidas a examinar la **COHERENCIA** del instrumento, mide el grado de coherencia que hay entre los ítems y los indicadores, por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario Estilo de Manejo de Conflicto**, y nos señale si considera que el ítem mide el indicador, calificándolo en un grado de grado de acuerdo, desde totalmente en Desacuerdo (TD) Desacuerdo (D) no de acuerdo ni en desacuerdo (AD) de acuerdo (A) y Totalmente de acuerdo (TA) . Para ello se presenta distribuido en cada tabla los ítems de cada indicador según la dimensión que pertenecen.

Las tablas referidas a examinar la **CLARIDAD, SUFICIENCIA Y RELEVANCIA** del instrumento, evalúa la **validez lingüística, semántica, pertinencia y suficiencia de los ítems** , por lo que solicitamos lea cada uno de los ítems del **Cuestionario Estilo de Manejo de Conflicto**, y nos brinde su apreciación señalando si está de Acuerdo (A) o en desacuerdo (D). Para ello también se presenta distribuido los ítems de cada indicador según cada dimensión.

Finalmente le solicitaríamos que nos dé a conocer sus sugerencias u observaciones que considera pertinente.


.....
Firma
Dra. Verónica Álvarez Tinoco
Psicóloga
C.Ps P.14351

1

ANEXO 03: ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO - SEXISMO

Prueba de KMO y Bartlett para el instrumento: "Escala de detección de sexismo en adolescentes" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.840
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	1,150,690
	gl.	325
	Sig.	0.000

Estadísticas de total de elemento del instrumento: “Escala de detección de sexismo en adolescentes” aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.	62.81	533,268	0.509	0.937
2. El lugar más adecuado para las mujeres es su casa en su familia.	63.41	517,162	0.653	0.935
3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.	63.66	517,867	0.598	0.936
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en dos los aspectos.	64.75	526,272	0.643	0.935
5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedara en casa.	65.29	542,013	0.478	0.937
6. Las mujeres están mejor tratadas que los hombres para complacer a los demás (estarán contentas a lo que quieren y necesitan).	63.92	514,771	0.64	0.935
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que hagan cargo de los padres ancianos.	64.25	517,549	0.599	0.936
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.	63.59	528,190	0.509	0.937
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.	65.11	526,849	0.672	0.935
10. Hay que poner a la mujer es su lugar para que no oprimen al hombre.	64.99	536,486	0.462	0.937

11. Nadie como las mujeres debe criar a sus hijos.	63.66	512,173	0.599	0.936
12. Las mujeres son manipuladoras por la naturaleza.	64.47	534,058	0.446	0.938
13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.	63.75	523,327	0.586	0.936
14. El hombre debe ser la principal fuente de ingreso de la familia.	64.41	508,940	0.757	0.934
15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.	63.52	513,225	0.663	0.935
16. El marido es la cabeza de la familia y la mujer debe respetar su autoridad.	64.89	525,932	0.607	0.936
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.	63.07	525,120	0.534	0.937
18. No es propio de los hombres encargarse de las tareas del hogar.	64.63	516,125	0.676	0.935
19. Las mujeres razonan mejor que los hombres.	65.04	536,096	0.509	0.937
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (ejem. Política, negocio, etc.)	64.85	523,074	0.656	0.935
21. Las mujeres son sustituibles en el hogar.	63.37	513,375	0.595	0.936
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene mejor atendida su familia.	64.75	529,633	0.601	0.936
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.	64.88	518,748	0.725	0.934
24. Por naturaleza, las mujeres están mejor dotadas que los hombres para soportar sufrimiento.	64.07	524,537	0.587	0.936
25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.	64.9	538,366	0.442	0.938

26. Un hombre debe dirigir en cariño, pero con firmeza, a la mujer.	63.49	511,587	0.616	0.936
---	-------	---------	-------	-------

Matriz de cargas factoriales para la solución de factores usando el método de factorización de ejes principales para el instrumento: "Escala de detección de sexismo en adolescentes" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

	Factor	
	1	2
14. El hombre debe ser la principal fuente de ingreso de su familia.	0.854	0.531
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.	0.818	0.412
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.	0.800	0.527
18. No es propio de los hombres encargarse de las tareas del hogar.	0.774	0.463
16. El marido es la cabeza de la familia y la mujer debe respetar su autoridad.	0.717	0.386
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida su familia.	0.682	0.413
15. Para un hombre una mujer frágil tiene un valor especial.	0.676	0.522
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos.	0.651	0.509
25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.	0.636	
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (ejem. Política, negocio, etc.)	0.606	0.591
26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer.	0.603	0.510
19. Las mujeres razonan peor que los hombres.	0.600	0.330
24. Por naturaleza, las mujeres están mejor adaptadas que los hombres para soportar el sufrimiento.	0.550	0.494
5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedara en casa.	0.521	0.350
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más pasivas que los hombres hacia su pareja.		0.720
6. Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estará atentas a lo que quieren y necesitan).	0.481	0.687
2. El lugar más adecuado para las mujeres es su casa con su familia.	0.513	0.684
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.	0.311	0.680

3. El afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres.	0.430	0.658
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos los que se hagan cargo de los padres ancianos.	0.446	0.653
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.		0.639
13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.	0.436	0.638
11. Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.	0.484	0.595
21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.	0.487	0.576
12. Las mujeres son manipuladoras por la naturaleza.		0.514
10. Hay que poner a la mujer en su lugar para que no dominen al hombre.	0.346	0.507

Matriz de varianza total explicada del método factorial del instrumento: “Escala de detección de sexismo en adolescentes” aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	10.486	40.329	40.329	9.969	38.344	38.344
2	2.445	9.405	49.735	1,932	7.431	45.775
3	1.493	5.741	55.476			
4	1.210	4.655	60.130			
5	1.173	4.510	64.641			
6	1.130	4.348	68.989			
7	1.012	3.892	72.881			
8	0.872	3.354	76.235			
9	0.706	2.715	78.951			
10	0.688	2.645	81.596			
11	0.619	2.379	83.975			
12	0.501	1.927	85.902			
13	0.466	1.793	87.696			
14	0.424	1.629	89.325			
15	0.402	1.547	90.872			
16	0.369	1.420	92.291			
17	0.327	1.258	93.549			
18	0.279	1.073	94.622			
19	0.267	1.028	95.650			
20	0.256	0.986	96.635			
21	0.217	0.833	97.468			
22	0.197	0.757	98.225			
23	0.152	0.585	98.809			
24	0.125	0.482	99.292			
25	0.104	0.401	99.693			
26	0.080	0.307	100.000			

ANEXO 04: ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD - SEXISMO

Analisis de Fiabilidad del instrumento: “Escala de detección de sexismo en adolescentes” aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.938	26

ANEXO 05: ANÁLISIS FACTORIA CONFIRMATORIO - CONFLICTOS

Prueba de KMO y Bartlett para el instrumento: "Cuestionario de resolución de conflictos" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0.722
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	758,185
	gl.	153
	Sig.	0.000

Estadísticas de total de elemento del instrumento: "Cuestionario de resolución de conflictos" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. No te das cuenta de lo túpido que eres.	34.78	87,896	0.465	0.835
2. No se me da bien esto. simplemente, no sé cómo decir que te sientas mejor.	34.49	92,031	0.243	0.844
3. ¿Qué está pasando? necesitamos hablar	34.05	84,025	0.545	0.830
4. No te sirvo de ayuda. nunca sé qué decir.	34.66	88,367	0.399	0.838
5. Tenemos que concretar esto.	34.12	88,776	0.345	0.840
6. Quisiera que pudiéramos tratar todo este asunto.	34.41	82,912	0.637	0.825
7. Quisiera que pudiéramos tratar todo este asunto.	34.36	82,455	0.63	0.825
8. ¡Cállate! ¡No tienes razón! No voy a escucharte.	34.92	85,465	0.602	0.829
9. ¡Es culpa tuya! Y no voy ayudarte.	34.99	86,764	0.544	0.831
10. Harás lo que yo te digo. e voy a obligar!	35.22	90,812	0.381	0.839
11. Funcionará si trabajamos juntos.	33.14	91,314	0.173	0.851
12. Trabajaremos para sacar esto adelante.	33.18	89,260	0.252	0.847
13. De acuerdo, me rindo, que tú quieras.	34.63	85,653	0.548	0.831
14. No quiero hacer esto nunca más. Vamos cada uno por su lado.	34.86	87,759	0.528	0.833
15. Esto no va a ninguna parte, olvidemos todo el asunto, ¿de acuerdo?	34.53	83,086	0.601	0.827

16. Si no quieres hacerlo, vídalo; ya se lo pediré a algún otro.	34.60	89,493	0.305	0.842
17. Necesitamos concretar antes cuál es el problema.	33.79	86,943	0.372	0.840
18. No puedes hacer nada. Desviárate de mi camino y dejame hacerlo.	34.95	86,497	0.486	0.833

Matriz de cargas factoriales para la solución de factores usando el método de factorización de ejes principales para el instrumento: "Cuestionario de resolución de conflictos" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

	Factor	
	1	2
9. ¡Es culpa tuya! Y no voy a ayudarte.	0.849	
8. ¡Cállate! ¡No tienes razón! No voy a escucharte.	0.835	
18. No puedes hacer nada. Apártate de mi camino déjame hacerlo.	0.677	
1. No te das cuenta de lo estúpido que eres.	0.660	
14. No quiero hacer esto nunca más. Vamos cada uno por su lado.	0.650	
15. Esto no va a ninguna parte, olvidemos todo el asunto, ¿de acuerdo?	0.627	
13. De acuerdo, me rindo, lo que tú quieras.	0.603	
10. Harás lo que yo te digo. ¡Te voy a obligar!.	0.371	
16. Si no quieres hacerlo, olvídale; ya se lo pediré algún otro.	0.317	
12. Trabajaremos para sacar esto adelante.		0.829
11. Funcionará si trabajamos juntos.		0.698
17. Necesitamos concretar juntos cuál es el problema.		0.640
3. ¿Qué está pasando? Necesitamos hablar	0.445	0.551
5. Tenemos que concretar eso.	0.341	0.489
6. Quisiera que pudiéramos evitar todo este asunto.	0.395	
7. Quisiera que pudiéramos evitar todo este asunto.	0.419	
2. No se me da bien esto. Simplemente, no sé cómo hacer que te sientas mejor.		
4. No te sirvo de ayuda. Nunca sé qué decir.	0.336	

Matriz de varianza total explicada del método factorial del instrumento: "Cuestionario de resolución de conflictos" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	5.587	31.037	31.037	5.165	28.694	28.694
2	2.548	14.157	45.193	2.114	11.744	40.437
3	1.965	10.917	56.110	1.616	8.98	49.418
4	1.370	7.609	63.719			
5	1.008	5.601	69.320			
6	0.920	5.112	74.432			
7	0.891	4.952	79.384			
8	0.660	3.667	83.051			
9	0.621	3.447	86.499			
10	0.486	2.699	89.198			
11	0.442	2.458	91.656			
12	0.400	2.220	93.876			
13	0.292	1.623	95.498			
14	0.255	1.417	96.916			
15	0.227	1.259	98.175			
16	0.196	1.087	99.261			
17	0.111	0.619	99.880			
18	0.022	0.120	100.000			

ANEXO 06: ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD - CONFLICTOS

Analisis de Fiabilidad del instrumento: "Cuestionario de resolución de conflictos" aplicado a los estudiantes de secundaria de una institución privada de Chimbote, 2021

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.843	18

ANEXO 07: Cuestionario de resolución de conflictos

A continuación, se presentan 18 frases que pueden ser expresadas en una situación de conflicto, lee las frases e informa en qué medida tú sueles decir cosas como las que se indican en las frases. Da una puntuación de 1 a 5. Marca con una cruz la opción de 1 a 5 elegida en cada frase.

Donde:

1	sería que tú “nunca dices cosas como las que dice la frase”
2	“A veces”
3	“con cierta frecuencia”
4	“muy frecuentemente”
5	“casi siempre dices cosas como las”.

N°	ÍTEMS	1	2	3	4	5
1	No te das cuenta de lo estúpido que eres	1	2	3	4	5
2	No se me da bien esto. Simplemente, no sé cómo hacer que te sientas mejor	1	2	3	4	5
3	¿Qué está pasando? Necesitamos hablar	1	2	3	4	5
4	No te sirvo de ayuda. Nunca sé qué decir	1	2	3	4	5
5	Tenemos que concretar eso	1	2	3	4	5
6	Quisiera que pudiéramos evitar todo este asunto	1	2	3	4	5
7	Vamos a hablar sobre esto y encontrar una solución	1	2	3	4	5
8	¡Cállate!. No tienes razón; No voy a escucharte	1	2	3	4	5
9	¡Es culpa tuya! Y no voy a ayudarte	1	2	3	4	5
10	Harás lo que yo te digo. ¡Te voy a obligar!	1	2	3	4	5
11	Funcionará si trabajamos juntos	1	2	3	4	5
12	Trabajaremos para sacar esto adelante	1	2	3	4	5
13	De acuerdo, me rindo, lo que tú quieras	1	2	3	4	5
14	No quiero hacer esto nunca más. Vamos cada uno por su lado	1	2	3	4	5
15	Esto no va a ninguna parte, olvidemos todo el asunto, ¿De acuerdo?	1	2	3	4	5
16	Si no quieres hacerlo, olvídale; ya se lo pediré a algún otro.	1	2	3	4	5
17	Necesitamos concretar juntos cuál es el problema	1	2	3	4	5
18	No puedes hacer nada. Apártate de mi camino y déjame hacerlo	1	2	3	4	5

**ANEXO 08: DSA – DSA – Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes
(Ramos, Cuadrado y Recio, 2007), adaptado por Vitele (2014)**

Marca con una aspa o cruz tu grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada una de las siguientes frases, teniendo en cuenta la siguiente escala: 1. Totalmente en desacuerdo; 2. Bastante en desacuerdo; 3. Algo en desacuerdo; 4. Algo de Acuerdo; 5. Bastante de acuerdo; 6. Totalmente de acuerdo.

Items	1	2	3	4	5	6
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tole los hombres.						
2. El lugar más adecuado para la mujer es su casa con su						
3. El afecto y el cariño son más importantes para las m para los hombres.						
4. Las mujeres son más débiles que los hombres en aspectos.						
5. Una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedasen en casa.						
6. Las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo que quieren y necesitan).						
7. Es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos.						
8. Por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja.						
9. Atender bien la casa es obligación de la mujer.						
10. Hay que poner a la mujer es su lugar para que no dominen al hombre.						
11. Nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos.						
12. Las mujeres son manipuladoras por la naturaleza.						
13. Las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.						

14. El hombre debe ser la principal fuente de ingreso de su familia.						
15. Para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial.						
16. El marido es la cabeza de la familia y la mujer debe respetar su autoridad.						
17. Las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres.						
18. No es propio de los hombres encargarse de las tareas del hogar.						
19. Las mujeres razonan peor que los hombres.						
20. Los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (ejem. Política, negocio, etc)						
21. Las mujeres son insustituibles en el hogar.						
22. La mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida su familia.						
23. Los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja.						
24. Por naturaleza, las mujeres están mejor dotadas que los hombres para soportar el sufrimiento.						
25. Una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido.						
26. Un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer.						

ANEXO 9: BASE DE DATOS DE RESPUESTAS DE INSTRUMENTO DE SEXISMO

N°	Sexo:	Edad:	Benevolo	Hostil	Sexismo
1	Femenino	16	48	60	108
2	Femenino	15	38	55	93
3	Masculino	15	38	57	95
4	Masculino	16	37	52	89
5	Masculino	15	21	30	51
6	Femenino	16	14	42	56
7	Masculino	15	42	47	89
8	Masculino	15	39	55	94
9	Masculino	15	42	47	89
10	Masculino	16	29	24	53
11	Femenino	16	36	56	92
12	Masculino	16	37	41	78
13	Masculino	15	60	50	110
14	Masculino	16	32	35	67
15	Masculino	16	39	37	76
16	Femenino	16	35	51	86
17	Femenino	15	14	15	29
18	Femenino	14	34	29	63
19	Femenino	13	46	32	78
20	Masculino	13	37	34	71
21	Femenino	14	23	32	55
22	Masculino	14	46	61	107
23	Femenino	14	24	28	52
24	Masculino	13	49	66	115
25	Masculino	13	46	50	96
26	Femenino	13	17	20	37
27	Masculino	13	27	37	64
28	Masculino	13	36	47	83
29	Femenino	14	38	33	71
30	Masculino	13	30	44	74
31	Femenino	14	40	27	67
32	Masculino	13	15	25	40
33	Femenino	16	26	15	41
34	Femenino	14	25	33	58
35	Femenino	15	48	51	99
36	Femenino	16	31	16	47
37	Femenino	15	37	23	60
38	Femenino	13	56	4	60
39	Femenino	16	23	16	39
40	Femenino	14	28	22	50
41	Femenino	17	10	16	26
42	Masculino	13	13	29	42
43	Femenino	13	17	2	19
44	Femenino	14	17	16	33
45	Femenino	14	12	10	22
46	Masculino	15	24	40	64
47	Masculino	16	36	41	77
48	Masculino	16	31	37	68
49	Masculino	17	31	69	100
50	Femenino	16	50	32	82
51	Femenino	16	32	33	65
52	Femenino	16	37	37	74
53	Femenino	15	29	56	85
54	Masculino	16	33	48	81
55	Femenino	15	23	22	45
56	Masculino	15	47	64	111
57	Masculino	16	31	50	81
58	Masculino	16	30	40	70
59	Masculino	16	33	42	75
60	Femenino	16	39	40	79
61	Femenino	16	39	45	84
62	Masculino	16	29	32	61
63	Femenino	16	35	34	69
64	Masculino	16	45	62	107
65	Femenino	16	22	50	72
66	Femenino	16	22	19	41
67	Masculino	16	25	26	51
68	Masculino	16	30	30	60
69	Femenino	16	44	48	92
70	Masculino	14	20	19	39
71	Masculino	13	28	29	57
72	Masculino	13	30	10	40
73	Femenino	13	38	51	89
74	Femenino	15	51	62	113
75	Masculino	14	60	56	116
76	Masculino	16	38	66	104
77	Femenino	16	29	51	80
78	Masculino	14	31	28	59
79	Masculino	16	33	40	73
80	Masculino	13	51	41	92
81	Masculino	16	59	12	71
82	Femenino	14	37	60	97
83	Masculino	14	27	61	88
84	Femenino	15	48	31	79
85	Femenino	14	32	8	40
86	Masculino	16	45	71	116
87	Femenino	15	30	44	74
88	Femenino	14	43	26	69
89	Masculino	16	31	23	54
90	Femenino	13	57	39	96
91	Femenino	14	57	44	101
92	Femenino	14	54	21	75

N°	Sexo:	Edad:	Benevolo	Hostil	Sexismo
93	Masculino	15	46	23	69
94	Femenino	15	45	33	78
95	Femenino	13	46	62	108
96	Femenino	16	53	8	61
97	Femenino	13	32	72	104
98	Masculino	13	51	55	106
99	Masculino	15	48	66	114
100	Masculino	14	59	32	91
101	Femenino	14	37	54	91
102	Masculino	13	32	61	93
103	Masculino	16	30	51	81
104	Femenino	13	47	52	99
105	Masculino	16	31	8	39
106	Femenino	14	34	57	91
107	Femenino	16	31	49	80
108	Masculino	13	48	35	83
109	Femenino	15	57	8	65
110	Femenino	13	60	26	86
111	Masculino	15	37	52	89
112	Masculino	13	56	8	64
113	Femenino	15	41	8	49
114	Masculino	14	46	62	108
115	Masculino	14	59	8	67
116	Femenino	15	33	60	93
117	Femenino	14	40	44	84
118	Femenino	15	59	56	115
119	Femenino	14	30	51	81
120	Masculino	14	56	54	110
121	Masculino	16	50	46	96
122	Masculino	14	60	41	101
123	Femenino	16	53	8	61
124	Femenino	15	39	54	93
125	Femenino	16	39	50	89
126	Femenino	15	41	26	67
127	Femenino	14	34	37	71
128	Femenino	15	26	72	98
129	Masculino	13	34	32	66
130	Masculino	15	54	16	70
131	Masculino	16	59	12	71
132	Masculino	14	33	27	60
133	Masculino	14	45	44	89
134	Femenino	15	56	22	78
135	Femenino	15	58	45	103
136	Masculino	13	55	47	102
137	Masculino	15	26	42	68
138	Femenino	13	49	8	57
139	Masculino	13	59	56	115
140	Femenino	13	58	37	95
141	Masculino	13	32	43	75
142	Masculino	13	39	27	66
143	Femenino	14	52	57	109
144	Femenino	15	46	41	87
145	Masculino	16	28	28	56
146	Masculino	15	50	60	110
147	Femenino	13	43	56	99
148	Masculino	16	60	12	72
149	Femenino	16	55	35	90
150	Femenino	15	35	26	61
151	Femenino	13	43	58	101
152	Femenino	15	38	29	67
153	Masculino	15	40	12	52
154	Femenino	13	55	59	114
155	Masculino	16	59	68	127
156	Masculino	15	59	27	86
157	Masculino	13	37	48	85
158	Femenino	16	29	39	68
159	Femenino	14	47	58	105
160	Femenino	13	40	51	91
161	Femenino	16	32	36	68
162	Masculino	16	53	15	68
163	Femenino	13	53	17	70
164	Masculino	15	32	54	86
165	Femenino	13	55	29	84
166	Masculino	14	47	55	102
167	Masculino	16	58	45	103
168	Masculino	15	35	60	95
169	Femenino	15	36	65	101
170	Masculino	13	53	54	107
171	Femenino	15	50	41	91
172	Masculino	14	36	51	87
173	Femenino	13	42	18	60
174	Masculino	14	26	51	77
175	Masculino	15	29	41	70
176	Femenino	16	43	31	74
177	Masculino	16	52	12	64
178	Femenino	13	57	53	110
179	Femenino	13	48	34	82
180	Masculino	16	45	37	82
181	Femenino	16	28	59	87
182	Femenino	13	48	24	72
183	Masculino	13	56	8	64
184	Masculino	16	59	8	67

ANEXO 10: BASE DE DATOS DE RESPUESTAS DE INSTRUMENTO DE ESTILO DE RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS

Nº	Sexo:	Edad:	Problema	Otros	Asi_mismo	Resolucion de conflictos
1	Femenino	16	20	18	6	44
2	Femenino	15	18	10	8	36
3	Masculino	15	28	16	5	49
4	Masculino	16	13	6	20	39
5	Masculino	15	15	15	18	48
6	Femenino	16	7	11	16	34
7	Masculino	15	17	9	12	38
8	Masculino	15	19	12	18	49
9	Masculino	15	19	17	12	48
10	Masculino	16	13	12	10	35
11	Femenino	16	14	12	18	44
12	Masculino	16	11	8	17	36
13	Masculino	15	23	19	28	70
14	Masculino	16	11	11	6	28
15	Masculino	16	33	11	8	52
16	Femenino	16	17	12	9	38
17	Femenino	15	21	10	8	39
18	Femenino	14	21	23	8	52
19	Femenino	13	40	14	6	60
20	Masculino	13	36	6	8	50
21	Femenino	14	8	13	20	41
22	Masculino	14	25	12	10	47
23	Femenino	14	18	5	10	33
24	Masculino	13	31	6	6	43
25	Masculino	13	30	12	10	52
26	Femenino	13	10	16	7	33
27	Masculino	13	20	14	9	43
28	Masculino	13	17	16	33	66
29	Femenino	14	22	6	6	34
30	Masculino	13	15	6	6	27
31	Femenino	14	17	7	6	30
32	Masculino	13	17	12	54	83
33	Femenino	16	18	12	7	37
34	Femenino	14	8	6	11	25
35	Femenino	15	22	8	10	40
36	Femenino	16	22	16	9	47
37	Femenino	15	22	18	8	48
38	Femenino	13	20	28	10	58
39	Femenino	16	23	10	9	42
40	Femenino	14	21	6	6	33
41	Femenino	17	9	7	6	22
42	Masculino	13	10	5	8	23
43	Femenino	13	19	12	9	40
44	Femenino	14	21	10	7	38
45	Femenino	14	17	6	6	29
46	Masculino	15	16	12	22	50
47	Masculino	16	14	14	10	38
48	Masculino	16	19	8	6	33
49	Masculino	17	11	10	8	29
50	Femenino	16	23	40	10	73
51	Femenino	16	16	10	7	33
52	Femenino	16	19	12	11	42
53	Femenino	15	14	10	8	32
54	Masculino	16	9	8	7	24
55	Femenino	15	17	15	7	39
56	Masculino	15	25	17	40	82
57	Masculino	16	17	8	6	31
58	Masculino	16	11	10	7	28
59	Masculino	16	11	9	50	70
60	Femenino	16	15	9	6	30
61	Femenino	16	17	16	6	39
62	Masculino	16	22	9	6	37
63	Femenino	16	19	12	6	37
64	Masculino	16	33	20	8	61
65	Femenino	16	10	6	6	22
66	Femenino	16	14	9	7	30
67	Masculino	16	11	10	6	27
68	Masculino	16	22	9	8	39
69	Femenino	16	25	26	10	61
70	Masculino	14	14	9	8	31
71	Masculino	13	19	7	8	34
72	Masculino	13	21	10	5	36
73	Femenino	13	13	14	9	36
74	Femenino	15	30	23	20	73
75	Masculino	14	35	20	22	77
76	Masculino	16	31	18	30	79
77	Femenino	16	23	18	20	61
78	Masculino	14	21	19	27	67
79	Masculino	16	28	23	18	69
80	Masculino	13	34	18	14	66
81	Masculino	16	31	30	20	81
82	Femenino	14	26	22	20	68
83	Masculino	14	12	20	29	61
84	Femenino	15	10	21	15	46
85	Femenino	14	21	22	26	69
86	Masculino	16	26	22	14	62
87	Femenino	15	29	23	18	70
88	Femenino	14	14	29	17	60
89	Masculino	16	20	24	27	71
90	Femenino	13	34	18	14	66
91	Femenino	14	8	24	19	51
92	Femenino	14	43	23	13	79

Nº	Sexo:	Edad:	Problema	Otros	Asi_mismo	Resolucion de conflictos
93	Masculino	15	21	30	12	63
94	Femenino	15	33	23	28	84
95	Femenino	13	31	20	20	71
96	Femenino	16	28	18	12	58
97	Femenino	13	24	28	30	82
98	Masculino	13	17	28	14	59
99	Masculino	15	24	20	22	66
100	Masculino	14	32	29	12	73
101	Femenino	14	20	19	10	49
102	Masculino	13	27	18	26	71
103	Masculino	16	18	22	30	70
104	Femenino	13	29	25	10	64
105	Masculino	16	21	19	12	52
106	Femenino	14	19	27	25	71
107	Femenino	16	23	18	18	59
108	Masculino	13	22	23	12	57
109	Femenino	15	31	30	8	69
110	Femenino	13	24	28	26	78
111	Masculino	15	22	23	26	71
112	Masculino	13	22	19	10	51
113	Femenino	15	8	23	6	37
114	Masculino	14	20	18	27	65
115	Masculino	14	23	28	10	61
116	Femenino	15	25	30	26	81
117	Femenino	14	24	23	29	76
118	Femenino	15	32	28	11	71
119	Femenino	14	19	20	30	69
120	Masculino	14	24	26	23	73
121	Masculino	16	22	18	18	58
122	Masculino	14	20	25	18	63
123	Femenino	16	23	22	8	53
124	Femenino	15	8	25	30	63
125	Femenino	16	21	30	26	77
126	Femenino	15	27	19	12	58
127	Femenino	14	26	18	21	65
128	Femenino	15	31	27	23	81
129	Masculino	13	31	18	21	70
130	Masculino	15	23	24	12	59
131	Masculino	16	19	20	10	49
132	Masculino	14	25	29	25	79
133	Masculino	14	18	27	18	63
134	Femenino	15	12	30	8	50
135	Femenino	15	26	29	19	74
136	Masculino	13	14	26	29	69
137	Masculino	15	25	24	18	67
138	Femenino	13	26	25	8	59
139	Masculino	13	18	21	18	57
140	Femenino	13	19	26	30	75
141	Masculino	13	29	22	22	73
142	Masculino	13	10	22	8	40
143	Femenino	14	20	19	26	65
144	Femenino	15	33	19	30	82
145	Masculino	16	35	21	21	77
146	Masculino	15	29	27	19	75
147	Femenino	13	33	21	25	79
148	Masculino	16	26	24	8	58
149	Femenino	16	34	26	19	79
150	Femenino	15	19	22	8	49
151	Femenino	13	26	29	18	73
152	Femenino	15	35	18	20	73
153	Masculino	15	23	30	6	59
154	Femenino	13	32	20	28	80
155	Masculino	16	26	20	24	70
156	Masculino	15	26	18	18	62
157	Masculino	13	27	22	25	74
158	Femenino	16	29	20	29	78
159	Femenino	14	19	27	25	71
160	Femenino	13	29	22	20	71
161	Femenino	16	35	22	26	83
162	Masculino	16	23	21	8	52
163	Femenino	13	31	19	10	60
164	Masculino	15	30	18	22	70
165	Femenino	13	29	21	14	64
166	Masculino	14	23	22	23	68
167	Masculino	16	28	28	6	62
168	Masculino	15	28	21	22	71
169	Femenino	15	26	30	26	82
170	Masculino	13	25	12	27	64
171	Femenino	15	28	21	19	68
172	Masculino	14	18	20	22	60
173	Femenino	13	23	23	12	58
174	Masculino	14	18	21	27	66
175	Masculino	15	30	25	20	75
176	Femenino	16	26	23	18	67
177	Masculino	16	10	29	14	53
178	Femenino	13	25	21	18	64
179	Femenino	13	26	30	28	84
180	Masculino	16	26	30	20	76
181	Femenino	16	30	29	18	77
182	Femenino	13	32	18	12	62
183	Masculino	13	31	29	13	73
184	Masculino	16	31	20	8	59

ANEXO 11: FOTOS DEL PROCESO DE APLICACIÓN DE LOS INSTRUMENTOS

