



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias de Validez de la Escala de Satisfacción con la Vida
(SWLS) en Jóvenes de Lima Metropolitana, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en Psicología

AUTORAS:

Chacón Villena Clara (ORCID: 0000-0001-5024-3359)

Huatuco Huaman Sandy Daysi (ORCID: 0000-0003-4628-0944)

ASESOR:

Mg. García García Eddy Eugenio (ORCID: 0000-0003-3267-6980)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA-PERÚ

2021

Dedicatoria

Dedicamos nuestra investigación a Dios quien nos brinda bienestar guiando nuestro camino, y a nuestras familias por su constante apoyo y confianza.

Agradecimiento

Al Mg. Eddy Eugenio García García quienes nos guió, impulsó y orientó en nuestra investigación.

Nuestros docentes contribuyeron en nuestro desarrollo profesional.

A todos los que participaron en nuestra investigación dedicando su tiempo.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y Diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	14
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de datos	16
3.7. Aspectos Éticos	16
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	24
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS	31
ANEXOS	38

Índice de tablas

Tabla 1:	Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la escala SWLS a través del coeficiente de V de Aiken	18
Tabla 2:	Medida de bondad de ajuste del AFC de la SWLS	19
Tabla 3:	Varianza total explicada de la SWLS	20
Tabla 4:	Evidencias de validez relacionada con otras variables.	21
Tabla 5:	Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald	22
Tabla 6:	Percentiles y baremos de la Escala con Satisfacción con la Vida (SWLS)	23

Resumen

La investigación tuvo como objetivo principal determinar las evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021. El tipo de investigación es psicométrica, la muestra estuvo conformada por 416 jóvenes, se obtuvo como resultados la validez de contenido, por el criterio de jueces alcanzando valores muy adecuados de 100% aplicable en el coeficiente de V de Aiken, en los criterios de relevancia, pertinencia y claridad ; asimismo la validez de constructo de la estructura interna realizada con el Análisis Factorial Confirmatorio presentó un ajuste del modelo unidimensional aceptable de un 0.0137 menor al 0.08 según la literatura; se obtuvo también una confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0.873, Omega de McDonald de 0.878; una validez de criterio moderada y se determinaron los baremos de la Escala de Satisfacción con la Vida. La confiabilidad de consistencia interna por el coeficiente de Omega cumplió el propósito y las expectativas requeridas. En conclusión, la Escala de Satisfacción con la Vida SWLS presenta evidencia de validez y confiabilidad.

Palabras clave: satisfacción con la vida, psicométrica, bienestar, felicidad.

Abstract

The main objective of the research was to determine the evidence of validity of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in young people of Metropolitan Lima, 2021. The type of research is psychometric, the sample consisted of 416 young people, the results were the content validity, by the criteria of judges reaching very adequate values of 100% applicable in the coefficient of V of Aiken, in the criteria of relevance, pertinence and clarity; Likewise, the construct validity of the internal structure performed with the Confirmatory Factor Analysis showed an acceptable one-dimensional model fit of 0.0137 less than 0.08 according to the literature; A reliability of Cronbach's Alpha of 0.873, McDonald's Omega of 0.878 was also obtained; a moderate criterion validity and the scales of the Satisfaction with Life Scale were determined. The internal consistency reliability by the Omega coefficient fulfilled the purpose and the required expectations. In conclusion, the SWLS Satisfaction with Life Scale presents evidence of validity and reliability.

Keywords: life satisfaction, psychometric, well-being, happiness

I. INTRODUCCIÓN

La Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2019) realizó un ranking mundial en 156 países, siendo Finlandia el país en primer lugar con 7.77 % de felicidad en su población; seguido por Dinamarca con 7.60 %, tercer puesto Noruega con 7.56 %, cuarto puesto Islandia 7.50 % y Holanda el quinto puesto con 7.50%. Los países indicados describieron que las claves para vivir feliz se fundamentaron en brindar apoyo social, salud, dinero, confianza y libertad, este ranking ubicó al Perú con un 33% de felicidad, puesto 65.

Numerosas investigaciones señalaron que, aquellas personas que perciben bienestar o felicidad mostraron más éxitos de vida, el Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (IPSOS, 2019) sustentó en un estudio estadístico mundial en 28 países donde la población mostró bienestar o felicidad, entre ellos Australia y Canadá con un 86% de felicidad, seguida de Gran Bretaña y China con 83%, Francia alcanzó un 80%, España un 46%, Rusia un 47%, Argentina 34%, Arabia Saudita e India reportaron el 28%; la felicidad de estos países fue causado por bienestar físico y salud que es cuando el organismo funciona adecuadamente, el núcleo familiar favoreció las expectativas de vida, valor, seguridad, siendo los cinco pilares fundamentales del bienestar.

Cantú et al. (2013) señaló que para los jóvenes la satisfacción con la vida es un fluir de interacciones tanto con la familia y su entorno social, y que a mayor interacción tenga será superior la satisfacción de su vida; y que ello se evidencia en los adolescentes con problemas de violencia en su núcleo familiar. Sarabia (2020) mencionó que cuidar nuestra salud mental e incentivar a las demás personas es muy importante, la salud mental que fue afectada junto con los estilos de vida, comparados con las expectativas de vida de las personas debido al aislamiento social que vulnera a todas las personas.

Desde que surgió la emergencia sanitaria por el COVID 19, en el contexto global hubo incertidumbre en lo económico, social, familiar y en la salud mental de los individuos. IPSOS (2020) sustentó mediante una encuesta en línea a 19.516 personas de 27 países a nivel internacional relacionado a felicidad; China ocupó el

primer lugar con un 93% en su población que dijeron ser felices, Arabia Saudita contó con un 80%, sin embargo, Chile con 15% y México con 13%, reportaron no ser felices, que afectó su bienestar psicológico durante la pandemia.

En Perú, se han registrado un 26% de población peruana que en tiempo de pandemia han sido afectadas emocionalmente en sus vidas familiares, sociales y personales en sus trabajos. Huarcaya (2020) mencionó que la gran cantidad de casos confirmados y de fallecidos amplían las emociones y pensamientos negativos de las personas, y afectan su bienestar psicológico. Por otro lado, Lozano (2020) mencionó que el escenario del nuevo COVID 19 causó un impacto en la población peruana desencadenando pensamientos negativos en las personas y afectó la apreciación de su propio bienestar psicológico.

El Instituto de Opinión Pública (IOP, 2019) mencionó que Lima reporta un 86% de felicidad, Callao un 84%, el Norte del país un 82%, en el Oriente de país un 78% y en el Sur el 74% de felicidad, de acuerdo con la percepción que tienen de su desarrollo humano, social, económico y político.

El estudio se centró en la disciplina de psicología positiva que es el estudio de bienestar, alegría y satisfacción con referencia a lo vivido, al optimismo y esperanza cuando se refiere al futuro y al fluir siendo feliz en el presente, (Seligman y Csikszentmihalyi 2000). Según Cuadra y Florenzano (2003) los términos, satisfacción vital, condición de vida, felicidad subjetiva, se relacionan a la felicidad; debido a ello el bienestar estaría compuesto de aspectos afectivos y cognitivos. El interés de los términos bienestar psicológico o bienestar subjetivo se centró en el potencial, motivos, capacidades y satisfacciones del ser humano con su vida (Padros et al., 2015).

Para lograr medir la satisfacción con la vida se han creado y desarrollado diferentes instrumentos, entre los test psicométricos más utilizados está la Escala de Satisfacción Vital de los estudiantes, sin embargo, en diferentes investigaciones se han obtenido dificultades para comprender algunos de los ítems que estaban redactados de forma negativa, teniendo una calificación inversa, en donde se realiza una comparación en la estructura interna de los ítems directos versus los ítems inversos.

En este trabajo se consideró la validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima metropolitana, la investigación se justificó porque procede del método científico, específicamente de la búsqueda de características de validación y se elaboró el análisis de las evidencias psicométricas. Según Seligman (2003) al inicio, el estudio de la salud mental desde la disciplina psicológica fue identificar los pensamientos positivos y negativos del ser humano, ideas, emociones para poder manejarlas de forma adecuada, se consideró que tenía sentido de prevención, enfocado al estudio de la enfermedad. La Psicología no trata solo los daños, se enfoca también sobre el fortalecimiento, manejo de las emociones, las potencialidades, capacidades, virtud, no sólo restablece deterioros, de la misma manera fortalece sentimientos, pensamientos, actitudes positivas.

Ante esta realidad, las investigadoras plantearon la interrogante: ¿Cuáles son las evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en Jóvenes de Lima Metropolitana, 2021?

La presente investigación presentó un aporte teórico al área de la psicología, debido a sus conceptos y teorías sustanciales acerca del constructo felicidad; igualmente se brindó una investigación para tener en cuenta como antecedente, ya que a nivel nacional no existe mucha bibliografía acerca de este constructo. En cuanto al aporte metodológico, se empleó una variedad de estrategias, herramientas, así como un instrumento propiamente confiable, válido para evaluar a la población, con el propósito de ofrecer además algunos elementos consistentes y congruentes apoyados en el método científico. En cuanto al aporte social, buscó dar a conocer a la población un factor protector por el cual disfrutar más de la vida diaria, encontrar y mantener el bienestar psicológico y, en consecuencia, la satisfacción con la vida abarca disfrutar de los diversos aspectos de la vida tales como en lo académico, social, personal, familiar, etc. Y eso nos brindará una buena salud.

Por consiguiente, el objetivo general fue determinar evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021; los objetivos específicos fueron: Determinar la validez de contenido de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021; determinar la

validez de constructos de la Escala de Satisfacción con la Vida; determinar la validez de criterio en relación con otra escala de la Escala de Satisfacción con la Vida; determinar la confiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida y determinar los baremos de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Entre los antecedentes nacionales se obtuvieron; Amparo et al. (2018) efectuaron un estudio con 527 participantes entre 19 y 30 años en Lima – Perú, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión de Diener, et. al. (1985). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC con un CFI= 0.985, RMSEA = 0.075, la investigación obtuvo un α = 0.78, el análisis descriptivo de los ítems tiene una media de 2.95 a 3.73. Concluyeron que la SWLS tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida en estudiantes universitarios con relación significativa entre la escala SWLS y la escala de autoconcepto.

Calderón, et al. (2018) efectuaron una investigación con 177 adultos entre 19 y 64 años, trabajadores peruanos, se manejó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, utilizaron la versión de Vázquez et al. (2013). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC con un CFI = 0.971, RMSEA = 0.144, una SRMR = 0.094, la investigación obtuvo un ω = 0.863, el análisis descriptivo de los ítems tiene una M = 36.24, una DE = 9.75, una asimetría de -0.600, curtosis de -0.148. Concluyeron que la validez de la SWLS presenta una estructura unidimensional con errores correlacionales, su relación con otra variable MBI-GS de Burnout comprobando que SWLS es dependiente de las dimensiones de burnout, encontrando un grado de influencia entre ambas escalas.

Asimismo, a nivel internacional se hallaron investigaciones como la de Berrios et al. (2019) que efectuaron una investigación de la Satisfacción con la Vida con 508 adultos latinoamericanos migrantes de Valencia – España, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión en español de la SWLS Atienza et al. (2000). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC con un CFI = 0.981, RMSEA = 0.071; el factor de carga de cada ítem fue de 0.699; 0.678; 0.594; .0635; 0.791, la investigación obtuvo un α = 0.842 y ω = 0.85, el análisis descriptivo de los ítems presenta, media de 4.77 a 5.14, un coeficiente de asimetrías de Fisher g_1 = -0.47 a -0.66, coeficiente de curtosis g_2 = 0.03 a 0.75, se realizó la validez convergente con la variable de emociones percibida obteniendo una relación significativa $p < 0,001$. Concluyeron que la SWLS

tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida para migrantes latinoamericanos.

Vinaccia et al. (2019) efectuaron su investigación con 121 adultos jóvenes entre 18 y 45 años estudiantes universitarios de Bogotá – Colombia, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión de Vázquez et al. (2013). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC con el $X^2/gf = 0.925$, CFI = 1, RMSEA = 0.00, una varianza total acumulada de 62.3%; el factor de carga de cada ítem fue de 0.61; 0.49; 0.72; 0.41; 0.43, la investigación obtuvo un $\alpha = 0.839$, el análisis descriptivo de los ítems tiene una media total de 27.31, una asimetría de -0.92, curtosis = 0.49, realizaron una evaluación de supuestos mediante un AFE de medida de KMO = 0.847 y una significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett < 0.001. Concluyeron que la SWLS tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida en Bogotá cómo perciben la satisfacción con la vida tuvo iguales resultados en ambos géneros.

Reppold et al. (2019) efectuaron su investigación con 545 personas entre 17 y 59 años estudiantes universitarios portugueses, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión adaptada al portugués de Zanon et al. (2014). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC con un CFI = 0.98, RMSEA = 0.06, una varianza total acumulada de 53.7%; el factor de carga de cada ítem fue de 0.61; 0.63; 0.67; 0.84; 0.50, obtuvieron un $\alpha = 0.77$. Un AFE de KMO = 0.79 y una significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett < 0.001. Concluyeron que la SWLS tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida para estudiantes universitarios portugueses.

Mikulic et al. (2019) efectuaron su investigación con 218 adultos entre 20 y 55 años de Buenos Aires - Argentina, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión de Diener, et. al. (1985). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC el $X^2/gf = 2.8$, CFI = 0.96, RMSEA = 0.04, SRMR = 0.06, la investigación obtuvo un $\alpha = 0.81$, el análisis descriptivo de los ítems tiene una media de 4.65 a 5.50, una desviación estándar de 1.07 a 1.41 la asimetría y curtosis son valores adecuados +- 1.96, realizaron una evaluación de supuestos mediante un AFE de medida de KMO = 0.80. Concluyeron

que la SWLS tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida para adultos.

Gonzales y Rodríguez (2019) efectuaron su investigación con 1 973 adultos mayores de 21 años de Puerto Rico, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión de Diener, et. al. (1985). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC el CFI = 0.998, RMSEA = 0.03, una varianza total acumulada de 73.96%; el factor de carga de cada ítem fue de 0.77; 0.83; 0.92; 0.82; 0.63, la investigación obtuvo un $\alpha = 0.839$, realizaron una evaluación de supuestos mediante un AFE de KMO = 0.88 y una significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett < 0.001. Concluyeron que la escala de satisfacción con la vida tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida para adultos puertorriqueños.

Arias y García (2018) efectuaron una investigación con 756 adultos entre 18 y 70 años de la sierra ecuatoriana, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, utilizaron la versión en español de la SWLS de Atienza et al. (2000). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC con un CFI = 0.99, un TLI = 0.98; RMSEA = 0.06 y SRMR = 0.02; el factor de carga de cada ítem fue de 0.45; 0.66; 0.67; 0.42; 0.29, la investigación obtuvo un $\alpha = 0.81$. Una M= 29.10 y una DE= 4.26. Concluyeron que la SWLS tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida para población ecuatorial adulta de la sierra; no realizaron la validez con otras variables, como perciben la satisfacción con la vida tuvo mayor nivel en varones, la invarianza factorial entre ambos sexos no presentó diferencias.

Salazar et al. (2018) efectuaron una investigación con 774 trabajadores de entre 18 y 67 años de Jalisco – México, se manejó un muestreo no probabilístico intencional, se utilizó la escala original de Diener, et. al. (1985). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC el $X^2/df = 6.5$, CFI = 0.988, RMSEA = 0.0582, una varianza total acumulada de 66%, la investigación obtuvo un alfa de Cronbach $\alpha = 0.82$; Realizaron una evaluación de supuestos mediante un AFE de medida de KMO = 0.80 y una significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett < 0.001. Concluyeron que la SWLS tuvo una adecuada

consistencia interna, siendo confiable y válida en trabajadores de la industria manufacturera de Jalisco; Se obtuvo una buena validez discriminativa entre los trabajadores operativos y administrativos, su validez con otras variables obtuvo una relación significativa tanto con el efecto positivo y negativo que se encuentra en las diferencias sociales y culturales de los trabajadores operativos y administrativos.

Da Silva et al. (2017) efectuaron una investigación sobre el bienestar subjetivo en 593 deportistas brasileños, se manejó un muestreo no probabilístico de tipo intencional, utilizaron SWLS de Diener, et. al. (1985). Encontraron evidencias de validez de la estructura interna mediante el AFC un CFI = 0.99, TLI = 0.98, RMSEA = 0.026, y una raíz media estandarizada residual cuadrática SRMR = 0.016; una varianza total acumulada de 57%; el factor de carga de cada ítem fue de 0.38; 0.49; 0.4; 0.6; 0.75, la investigación obtuvo un alfa de Cronbach $\alpha = 0.80$, realizaron una evaluación de supuestos mediante un AFE de medida de KMO = 0.833 y una significancia de la prueba de esfericidad de Bartlett < 0.001 . Concluyeron que la SWLS tuvo una adecuada consistencia interna, siendo confiable y válida en deportistas brasileños.

Estudios realizados de satisfacción con la vida se entendían como conceptos abstractos, se indicaron una forma de entender el mundo, el ser, la vida, en este campo de estudio desde su inicio no se contaba con medidas válidas para la satisfacción con la vida, las propuestas del tema no se comprobaron de forma empírica, el conocimiento relacionado al tema en mención era incierto, se consideraba filosóficamente la sabiduría, fortaleza y la templanza ante soluciones de acontecimientos críticos, fue polémico el origen de la base filosófica del tema, sin embargo, hay autores que coincidieron sus estudios en un paralelismo oriental y occidental, con concepciones y diversos métodos, las investigaciones estadísticas realizadas de las ciencias sociales fueron de gran avance ya que se introdujeron medidas de satisfacción con la vida, situaciones, culturas, diversas manifestaciones, formas de compensar los efectos de felicidad y su comprensión de ella, en las personas (Veenhoven, 1994). La ciencia se interesó en el bienestar, que surgió a fines del siglo XX, antecedido de pensamientos filosóficos antiguos, con respecto a una vida buena, virtuosa y la protección del alma de acuerdo con los representantes de su época como: Platón, Aristóteles, Confucio, Epicuro y otros,

presente la reverberación, creencias espirituales, leyendas, historias, orientales como también occidentales, sobre todo el cristianismo, abrió paso a investigaciones sobre temas de felicidad, satisfacción vital. El estudio desde la epistemología se extendió con un conocimiento científico, un proceso, disciplina, conocimiento verídico, análisis cualitativo de forma holística en relación con la ciencia y la organización social, con estructura, metodología de adquisición cognitiva (Veenhoven,1996). La psicología científica intervino con estudios orientados en comprensión de las patologías, enfermedades mentales, dio a conocer teorías sobre las funciones mentales del ser humano, propósitos favorables se evidenciaron aportes de la psicología. Seligman y Csikszentmihalyi (2000), Sostuvieron la importancia y precisión en la intervención psicológica para la recuperación de los enfermos, se concentró en combatir dichas patologías, no profundizaron el estudio de las emociones, sentimientos, optimismo, felicidad, bienestar con la vida, y la superación personal. En relación con la base histórica de la satisfacción con la vida, en el siglo XVIII en sociología se mostró que el hombre tuvo un comportamiento servicial que usó para su bienestar. En el siglo XIX esta creencia se observó en el utilitarismo, el beneficio inspirado por una idea de bienestar, que proporciona condiciones dignas de vivir para los habitantes, mejor actividad, más posibilidad de ser feliz. Es por lo cual en el siglo XX EE. UU. luego de lo acontecido en la Segunda Guerra Mundial, fue alternativa de los estudiosos de la época enfocarse en la calidad de vida y su economía segura (Campbell, 1981).

Progresaron los estudios estadísticos en la sociedad con indicadores de crecimiento de éxitos, clasificando los niveles económicos que influyeron a realizar estudios de la sociedad y la precariedad, la desigualdad social que profundizaron con más interés hasta la actualidad. Es así, que desde sus orígenes estuvo relacionado con otras variables psicológicas que se conceptualizaban como bienestar (Meeberg, 1993). Seguidamente, surgieron patrones existentes que propusieron en la literatura la calidad de vida, el concepto facilitó el interés de los estudiosos en los años 60 y dificultades en las definiciones, dimensiones de su comprensión, medición e indicadores. En 1960 el occidente se enfocó en el estudio de lo económico, con indicadores de calidad de vida y se aclaró la satisfacción con la vida, esta gran disociación dio origen a diversos planteamientos, dando dominio

a factores sociales, económicos, y políticos (Cummins, 2000). En 1970 se iniciaron los estudios de factores del bienestar. Lo económico se enfocaría en medir lo tangibles de la calidad de vida, lo científico-social medirían su percepción específica. Estas disciplinas promovieron y desarrollaron diversos conceptos sobre la calidad de vida con un juicio valórico genérico (Cummins, 2005).

Horley y Little (1985) mencionaron, al bienestar psicológico como una observación intrínseca del sentir de forma positiva, entendieron la satisfacción con la vida como gratificante en relación con sus logros alcanzados y la condición de vida es el nivel de superación individual. Por tanto, satisfacer la vida es relacionar un pensamiento individual de sentirse bien con la existencia, disfrutar, ser dichosa de la vida que se lleva, física, moral, ética y psicológica, en el entorno cotidiano y referencial (Pérez et al., 2013). Además, DeNeve KM, Cooper H. (1998) mencionaron que el estado emocional que siente una persona feliz y satisfecha de sus éxitos influye en el concepto de bienestar psicológico. Asimismo, McGuinn y Mosher (2000) señalaron que la acción de colaborar con nuestros semejantes tiene una ventaja positiva gratificante al bienestar. En conclusión, es en el contexto de investigación del bienestar donde se centró la investigación sobre la satisfacción vital.

La investigación psicométrica se fundamentó en la medición o cuantificación de variables psicológicas que permite crear modelos formales basados en modelos teóricos (Barbero et al., 2006). Y según Baladrón et al. (2018), las propiedades psicométricas inician desde la elaboración de los procedimientos estadísticos, que determinan la validez y confiabilidad del instrumento, que aportará al estudio de con una conducta psicológica.

La teoría psicométrica fue la base del trabajo de investigación. La psicometría es una disciplina científica orientada en la evaluación de fenómenos psicológicos, basada en fundamentos de construcción, administración y aplicación de los instrumentos (Meneses, et al., 2013). La finalidad es la elaboración de modelos psicométricos, de preferencia cuantitativos, que permitirán convertir los fenómenos psicológicos en datos medibles, válidos y confiables. Entre las teorías psicométricas se encontró la teoría clásica de los Test TCT, cuya propuesta se basó

en la conceptualización de puntuación verdadera a partir de evidencias empíricas que se obtuvieron a través de los test. Su objetivo es dar un valor al error asociado al proceso de medición y de esta manera, se infiere el valor real que se pretende medir. La confiabilidad de una prueba según la TCT, se relaciona a los errores de medida aleatorios encontradas en las puntuaciones obtenidas cuando se aplica el test (Meneses, et al., 2013). El TCT consta de tres conceptos básicos; primero, las puntuaciones empíricas observables; segundo, puntuaciones verdaderas y tercero, el error de medida. A fin de vincular los conceptos básicos expresados, se emplea un modelo lineal formulado por Spearman, donde el modelo aditivo se observa y se suma a la puntuación verdadera y al error de medida. Así mismo la teoría psicométrica de Respuesta al Ítem TRI, generado a causa de las críticas de la Teoría Clásica de los Test. La teoría propuso cambiar el tratamiento de la prueba de forma global al tratamiento de individual de los ítems, por consiguiente, se propone una conexión entre las puntuaciones de la variable latente y la probabilidad de acertar cada ítem, utilizando diversas funciones matemáticas para corroborar apropiadamente el enlace. Posteriormente con la función más conveniente, seleccionada con anterioridad, se elaboran las referidas curvas elementos de los ítems (Meneses, et al., 2013).

Las investigadoras se fundamentaron en la teoría clásica de los test, por consiguiente, se buscó encontrar una base teórica válida, que exponga y sustente la teoría de la variable a estudiar, prosiguieron luego con realizar la aplicación a la población determinada, por lo cual, facilitaron vincular las respuestas de la teoría principal (Martínez, et al. 2014).

La validez indicó, el grado de exactitud con el que se mide el constructo teórico y utilizarlo con el fin previsto (Martínez et al. 2014). Los aspectos esenciales de la escala son: La validez de contenido analiza los indicadores que componen la escala en su grado de pertinencia, relevancia y claridad del instrumento. Del mismo modo referencia el grado en el que un instrumento mide o cuantifica de forma adecuada el constructo, de acuerdo con el diseño definido (Meneses et al., 2013). La validez de constructo permite evidenciar que los indicadores de la variable miden lo indicado, la evaluación de ajustes de bondad a través del AFC cuantificando, muestra la relevancia de la estadística en el instrumento esperado (Martínez et al.,

2014). La validez de criterio se realiza cuando se compara la puntuación obtenida en la escala con otra que mida lo mismo, permitiendo un resultado favorable (Barbero et al., 2006).

Cuando nos referimos a la confiabilidad de un instrumento de medición, nos referimos al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales (Montero y León, 2002). Confiabilidad, permite los resultados adecuados y las instrucciones en su elaboración (Briones, 2000). El coeficiente alfa de Cronbach es la covariación entre los ítems, a mayor valor obtenido, mayor es la fiabilidad del instrumento (Meneses et al., 2013).

Baremación, es cuando los percentiles determinan una aceptable interpretación de los rangos de puntuación, se establece el nivel general de la variable a estudiar, constituyen el conjunto de criterios a medir de un instrumento (Meneses, 2013). Según Muñiz (2018) los percentiles son la división de los centiles en puntuaciones de intervalos de 100, ordenando los datos.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

Tipo de investigación

Fue psicométrico, La investigación realizó el manejo de técnicas cuantitativas en la adquisición de aspectos de validez, confiabilidad y estandarización (Sánchez et al., 2018).

Diseño

Es instrumental, según Ato et al. (2013) por el interés enfocado en la observación de las propiedades psicométricas de instrumentos de medidas psicológicas. Es por lo cual, los nuevos instrumentos de medición o test pasaron los mismos estándares de validación.

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Satisfacción con la vida

Definición conceptual: Diener et al. (2013) es la valoración de la vida que cada persona realiza a través de su criterio de manera subjetiva.

Definición operacional: La variable fue medida a través del Instrumento de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), la cual consta de 5 ítems y es unidimensional.

Indicadores: Satisfacción con la vida a través de cinco elementos que discriminan la variable.

Escala de medición: Tipo Likert, compuesta por 5 ítems, medición ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Población de 1.847.176 jóvenes de Lima Metropolitana. Ministerio de salud (MINSA, 14 de julio de 2020).

López (2004) consideró que una agrupación de sujetos u objetos de los que se desea estudiar, analizar e identificar características, cualidades, virtudes, capacidades y competencias en la investigación.

Criterios de inclusión

- Jóvenes de entre 18 y 29 años.
- Jóvenes de género masculino y femenino.
- Jóvenes que residan en Lima Metropolitana.
- Jóvenes de cualquier estrato económico y social.

Criterios de exclusión

- Discapacidad visual, mental, intelectual o sensorial.
- Enfermedades neuronales.
- Indisposición para la encuesta o que no hayan completado el llenado de la encuesta.

Muestra

La muestra obtenida es de 416 jóvenes de Lima Metropolitana. Según López (2004) la muestra es parte de la población con la que se realizó el estudio.

La muestra obtenida supera el criterio considerado como bueno de Comrey y Lee (1992) quienes mencionaron que una muestra excelente sería de 1000, muy bueno sería 500, bueno sería 300, ajustado sería 200 y poco sería 100.

Muestreo

No probabilístico por conveniencia, por lo cual se tomó en cuenta la muestra que se consideró en la investigación, además de una conveniente proximidad al investigador (Otzen y Mantareola, 2017).

Según Bologna (2013) el muestreo es el desarrollo que se llevan a cabo en una población general, de lo cual se obtendrá un subconjunto que representará a la muestra, la cual tiene como propósito identificar, caracterizar, analizar y averiguar ciertos rasgos de la población que requiera investigar mediante la observación y generalización de los rasgos presentes en la muestra.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó fue la encuesta, la misma que sirvió para recolectar la información. Una encuesta es un conjunto de preguntas con respecto a una o más variables (Hernández et al., 2014).

La SWLS fue creada por Pavot y Diener (1993), su administración puede ser individual o grupal en jóvenes o adultos, con un tiempo para ser respondido de 10 minutos con una estructura unidimensional de 5 ítems con una escala de 1 al 7, donde 7 indica si está totalmente de acuerdo y 1 completamente desacuerdo de cada afirmación. Su calificación e interpretación se obtiene sumando los puntajes, si obtiene un puntaje global de 31 a 35 significa muy satisfecho; de 26 a 30 satisfecho; 21 a 25 un poco satisfecho, 20 es neutral, 15 a 19 un poco insatisfecho, 10 a 14 insatisfecho, y 5 a 9 muy insatisfecho.

Las propiedades psicométricas originales demostraron una confiabilidad en su consistencia interna de $\alpha = 0.87$ y AFE determinó un factor subyacente, una varianza de 66%. Presentó una correlación negativa ($r = -0.72$ $p = 0.001$) con síntomas de ansiedad, depresión y angustias psicológicas generales (Pavot & Diener, 1993).

3.5. Procedimientos

Se inició primero, enviando solicitud de una carta de autorización de la Universidad para cada uno de los autores del instrumento a utilizar en la investigación, se enviaron las cartas correspondientes y se recibieron las respuestas para utilizar los instrumentos; luego se elaboró la encuesta virtual en Google Forms, considerando el asentimiento informado y datos sociodemográficos y los cuestionarios de medición de cada instrumento. Se envió el enlace de la encuesta virtual a los jóvenes con las características requeridas de acuerdo con el criterio de selección determinado, a través de redes sociales como el Facebook, Whatsapp, Instagram, LinkedIn, en grupos investigación, amistades y allegados, que permitieron recopilar las encuestas alentando la atención y autorización en el interés personal, logrando la recolección de los encuestados hasta lograr la muestra propuesta.

3.6. Métodos de análisis de datos

Una vez lograda la recolección de los datos, se depuraron según los criterios de exclusión realizados en el estudio. Se utilizó el programa Microsoft Excel 2016 para obtener la base de datos de la encuesta que las personas respondieron en el formulario. Luego se requirió al programa estadístico JAMOV 1.1.9 y SPSS para procesar y analizar la información obtenida en la muestra, teniendo en cuenta nuestros objetivos. Inicialmente se hizo la validez de contenido por medio de juicio de expertos, luego, se analizaron los criterios de SWLS confirmando su confiabilidad y validez, en la estructura interna mediante el AFC y AFE; en el AFC se tomó como referencia los índices de ajuste absoluto y comparativo SRMR, RMSEA, CFI, TLI. De igual manera, para analizar la validez relacionándola con otra variable se utilizó el coeficiente de correlación de Pearson logrando resultados adecuados.

3.7. Aspectos Éticos

En el estudio, se han respetado los principios éticos básicos cuando se trabaja con personas, el primero de los cuales es el principio de beneficencia, que

estuvo dirigido desde el inicio de la investigación, a hacer el bien, contribuyendo a mejorar el bienestar personal y general de los jóvenes. En cuanto al principio de no maleficencia, se respetó en todo momento cuidando la información y evitando causar un perjuicio de alguna manera a los evaluados. El principio de autonomía se tomó en cuenta respetando y reconociendo la libertad de los participantes en decidir sobre su participación, a través de un asentimiento informado, mediante el cual se garantizó el derecho del participante de expresar de manera voluntaria su intención de participar en la investigación. En conclusión, el principio de Justicia en este estudio se tomó en cuenta tratando a todos los participantes de forma equitativa, sin distinción por raza, sexo o condición social.

IV. RESULTADOS

4.1. Validez de contenido

Tabla 1

Evidencias de validez basada en el contenido mediante el criterio de jueces de la escala SWLS a través del coeficiente de V de Aiken

Item	Juez 1			Juez 2			Juez 3			Juez 4			Juez 5			V. de Aiken	Acceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	100%	Si
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Si
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Si
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Si
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Si
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	100%	Si

Nota: P: Pertinencia; R: Relevancia; C: Claridad / 1 = Si; 2 = No

Los resultados de la tabla 1, mostraron que el porcentaje obtenido por la V de Aiken es de 100%, reflejando que los ítems superan el 80% en los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

4.2. Validez de constructo

Tabla 2

Medida de bondad de ajuste del AFC de la SWLS

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	1.912 aceptable	≤ 5.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.0468 aceptable	≤ .06
SRMR	.0137 aceptable	≤ .08
Ajuste comparativo		
CFI	.995 aceptable	≥ .90
TLI	.991 aceptable	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

Los índices de ajuste de la tabla 2, mostraron el X²/gl es aceptable siendo menor a 5.00, el RMSEA es aceptable por ser menor a 0.06; la SRMR es aceptable con un 0.0137 menor al 0.08 según la literatura, al igual que los ajustes comparativos (Medrano y Muñoz, 2017).

Tabla 3*Varianza total explicada de la SWLS*

Varianza total explicada			
	Total	% de varianza	% acumulado
1	3.351	67.014	67.014

Se observó los resultados de la tabla 3, la varianza total explicada según la cantidad de componentes se puede explicar el 67.014 % de la prueba, es por ello que solo se toma como unidimensional.

4.3. Validez de criterio

Tabla 4

Evidencias de validez relacionada con otras variables.

		SHS	Zung A.
	Rho	.699	-.577
SWLS	Sig.	.000	.000
	N	416	416

Nota: SWLS = Satisfacción con la vida; SHS = Felicidad subjetiva; ZUNG A = Depresión abreviada.

Se observó en la tabla 4, que las relaciones obtenidas entre la SWLS con otras escalas, se consiguió el coeficiente de correlación de Spearman demostrando que existe una relación positiva moderada con la SHS (Watson et al., 1988), y relación negativa moderada con la escala de depresión de Zung abreviada (Diener et al., 2006) ya que la significancia es < 0.05 .

4.4. Confiabilidad por Alfa de Cronbach y Omega de McDonald

Tabla 5

Confiabilidad por consistencia interna mediante los coeficientes Alfa de Cronbach y Omega de McDonald

	Alfa de Cronbach (α)	McDonald's (ω)	N° elementos
Dimensión 1	.873	.878	5

Tabla 5, se obtuvo un Alfa de Cronbach de 0.873, y según Campo y Oviedo (2008) un Alfa de Cronbach debe tener un valor mínimo de 0.70, para ser aceptable. Por otro lado, se hace evidente que la Omega de McDonald's es de 0.878, que de acuerdo con Viladrich et al. (2017) señaló que el coeficiente Omega debe tener cargas factoriales de entre 0.70 y 0.90 para considerarse aceptable.

4.5. Baremos de la Escala de Satisfacción

Tabla 6

Percentiles y baremos de la Escala con Satisfacción con la Vida (SWLS)

Percentil	SWLS	NIVELES
1	5	
5	10	
10	14	
15	17	Bajo
20	19	
25	21	
30	22	
35	23	
40	24	
45	25	
50	25	Promedio
55	26	
60	26	
65	27	
70	28	
75	29	
80	30	
85	31	Alto
90	32	
99	35	

En la tabla 6, se obtuvo los niveles de satisfacción con la vida, donde del 5 al 22 es un nivel bajo de satisfacción con la vida, del 23 al 27 es promedio y del 28 al 35 es alto.

V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos evidencian la validez de la Escala de satisfacción con la vida son adecuados, estos coinciden con los antecedentes internacionales de Berrios et al. (2019) quienes lo consideraron fiable y válido, Vinaccia et al. (2019) quienes obtuvieron resultados óptimos en sus propiedades psicométricas de la SWLS, Reppold et al. (2019), Mikulic et al. (2019), Gonzales y Rodríguez (2019), Arias y García (2018), Salazar et al. (2018), Da Silva et al. (2017) obtuvieron la misma afirmación en las propiedades psicométricas de la escala de acuerdo a su población estudiada; en cuanto a los antecedentes nacionales, también coincide con Amparo et al. (2018) quienes afirmaron que los resultados son confiables; se indicó que las propiedades psicométricas según Baladrón et al. (2018) características principales de un instrumento, iniciando desde la elaboración hasta que sean empleados los procedimientos estadísticos, que determinan la confiabilidad y validez de la escala. Luego de los análisis de los antecedentes y de compararlas con los resultados obtenidos, se determinó que la SWLS cumple con las propiedades psicométricas adecuadas para una población de jóvenes de Lima metropolitana.

Respecto al primer objetivo específico, que fue determinar la validez de contenido se realizó por medio del criterio de cinco jueces y a través del coeficiente V de Aiken los resultados obtenidos mostraron un porcentaje de 100%; según Diener et al. (2013) se tiene validez de contenido cuando los ítems superan el 80% en los criterios de pertinencia, relevancia y claridad. Por otra parte, según la teoría, la validez de contenido analiza los ítems de sus componentes, del mismo modo cuantifica el constructo diseñado, y que si los ítems son mayores al 80% en los resultados obtenido en la V de Aiken son válidos para el instrumento (Meneses et al., 2013). Por consiguiente, consideramos que la SWLS tiene pertinencia, relevancia y claridad apropiada para realizar investigaciones en Jóvenes de Lima Metropolitana.

En base al segundo objetivo, se logró determinar la validez de constructo mediante los resultados de AFC; estos indicaron que el ajuste al modelo unidimensional es aceptable; el Ajuste de parsimonia con un Chi-cuadrado entre

grados de libertad - X^2/gl es = 1.912; el ajuste Absoluto con un RMSEA = 0.0468, y SRMR = 0.0137; CFI = 0.995 y el TLI = 0.991. Estos resultados coinciden con los antecedentes de Vinaccia et al. (2019), Mikulic et al. (2019); Calderón, et al. (2018); Arias y García (2018); Da Silva et al. (2017) quienes obtuvieron resultados similares en sus investigaciones. Según la teórica Medrano y Muñoz (2017) los resultados del AFC son aceptables cuando se encuentran dentro los siguientes criterios: Ajuste de Parsimonia ≤ 5.00 ; el RMSEA $\leq .06$, el SRMR $\leq .0,8$ el CFI $\geq .90$ y el TLI $\geq .90$. Por lo tanto, y de acuerdo con la teoría, los resultados de la presente investigación se encuentran dentro de los índices óptimos, en ese sentido, la SWLS es un instrumento válido en su estructura interna.

Respecto a determinar la validez de criterio, en relación con otra escala; se adquiere mediante el coeficiente de correlación de Spearman la cual demostró una significancia menor al 0.05, por ello, se mostró relación positiva moderada de 0.699 con la Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky y Lepper et al.,1999) y una relación negativa moderada de -0.577 con la Escala de Depresión de Zung Abreviada (Díaz et al., 2005). Según Diener y Pavot (1993) la satisfacción con la vida se basa en la valoración de la propia vida de la persona que a través de su experiencia subjetiva indica su grado de felicidad y satisfacción. También mencionan que los síntomas de ansiedad, depresión y angustias psicológicas generales presentan una relación negativa con la SWLS. Además, la validez de criterio se obtiene, cuando se compara la puntuación obtenida en la escala con otra que mida lo mismo, presentando resultados semejantes (Barbero et al. 2006). En ese sentido, los indicadores de la validez convergente de Satisfacción con la Vida demuestran una relación positiva moderada con la Felicidad Subjetiva y una validez divergente con relación negativa moderada con la escala de Depresión de Zung abreviada, lo que significa, que hay buenos indicadores de validez. Por consiguiente, la teoría y resultados respaldaron la validez convergente de la SHS con la SWLS y divergencia de la escala de Depresión de Zung abreviada con la escala SWLS, obteniendo con claridad las relaciones con los instrumentos utilizados en la validez de criterio.

En cuanto a la confiabilidad de la SWLS, los resultados presentaron un Alfa de Cronbach de 0.873, y un Omega de McDonald de 0.878, los cuales son

similares, al ser comparados con antecedentes como Berrios et al. (2019) quienes presentaron un Alfa de Cronbach de 0.842 y un Omega de McDonald de 0.85; Vinaccia et al. (2019) consiguieron un Alfa de Cronbach de 0.839, Mikulic et al. (2019) un Alfa de Cronbach de 0.81, Gonzales y Rodríguez (2019) un Alfa de Cronbach 0.839; Arias y García (2018) un Alfa de Cronbach 0.81. Según Montero (2001) la confiabilidad de un instrumento de medición se basa en la aplicación reiterada en el mismo sujeto y que este instrumento genera los mismos resultados. Asimismo, Campo y Oviedo (2008) refirieron que el Alfa de Cronbach debe tener un valor mínimo de 0.70, para ser aceptable y Viladrich et al. (2017) señalaron que el coeficiente Omega debe tener cargas factoriales de entre 0.70 y 0.90 para considerarse aceptable. Lo que significa que, a mayor valor obtenido, mayor es la fiabilidad del instrumento (Meneses et al., 2013). Es por ello, que tanto los antecedentes y los resultados obtenidos en el Alfa de Cronbach son mayores a 0.80 al igual que el coeficiente Omega de McDonald, indicado que la SWLS es confiable para ser aplicado en mejoras favorables en la salud mental, alivio bienestar fisiológico y salud en general en jóvenes de Lima Metropolitana.

En función al último objetivo, se lograron determinar los baremos de la SWLS, para ello, se elaboraron percentiles, y de acuerdo con los resultados, no existe diferenciación por género o edad. Se indica que la SWLS puede medir desde el nivel muy insatisfecho hasta el nivel muy satisfecho de acuerdo con los puntajes percentiles y categoría establecidos en los resultados. Estos resultados encuentran coincidencia con antecedentes como Vinaccia, et al. (2019) quienes obtuvieron percentiles directos en la SWLS, encontrando que tampoco ha diferenciación por sexo en los percentiles obtenidos. En cuanto a los percentiles, Muñiz (2018) señala que estos, son la división de los centiles en puntuaciones de intervalos de 100, ordenando los datos obtenidos y presenta los baremos que apoyan en interpretar los rangos considerados por los puntos de corte, estableciendo de esta manera las categorías o niveles de medición, lo que significa que los baremos y normas son importantes en el uso de la SWLS para determinar la puntuación. Permitiendo así, una estandarización y calificación del instrumento e identificando la interpretación adecuada de la variable para ser utilizada en población peruana.

Para finalizar se elaboró un manual de la SWLS, ya que en los antecedentes nacionales encontrados de Amparo et al. (2018) y Calderón, et al. (2018) no se halló el uso de percentiles para aplicar la SWLS en Jóvenes de Lima Metropolitana, determinando la importancia de un manual para el uso del instrumento en su aplicación, estandarización, aplicación e interpretación de la SWLS.

Las limitaciones que superaron las investigadoras fueron: en primer lugar, poder contactarnos con expertos en la variable estudiada, logrando superarla con el apoyo de maestros, segundo fue el acceso a la muestra, por motivo de la pandemia se realizó mediante una encuesta virtual, esperando la disposición de los encuestados, logrando superarla con una difusión constante utilizando redes sociales.

VI. CONCLUSIONES

Primera. Se determinó efectivamente, existe evidencia de la validez de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), y al obtener resultados aceptables se concluye que la escala en mención es un instrumento válido y confiable apto para ser usado en jóvenes.

Segunda. Se determinó la validez de contenido de la SWLS por jueces con experiencia en el análisis de cuestionarios; en los criterios de pertinencia, relevancia y claridad en la redacción y sentido de cada ítem. Los jueces coincidieron en su aprobación a cada ítem que conforma la escala la escala de satisfacción con la vida, por lo que se obtuvo una V de Aiken del 100%, concluyendo que los ítems son adecuados permitiendo el uso conveniente de la SWLS.

Tercera. Se determinó que las evidencias de validez de constructo de la SWLS presentan índices óptimos para el uso del instrumento, con valores de 0.000 menores a 0.05 para la reducción de dimensiones, evidenciando y confirmando a su vez la unifactorialidad de la escala. Respecto al AFC se demostró que el modelo propuesto contiene un ajuste apropiado SRMR de .0137 y un CFI de .995 considerándose aceptables. En tal sentido, la posee validez de constructo.

Cuarta. Se determinó la validez de criterio de la SWLS obteniendo con claridad las relaciones con los instrumentos utilizados en la validez convergente de la escala de Felicidad Subjetiva con la SWLS y divergencia de la escala de Depresión de Zung abreviada con la escala SWLS demostrando con ello, que la escala en estudio cuenta con validez de criterio frente a otras pruebas que demostraron medir constructo similar

Quinta. Se determinó la confiabilidad de la SWLS con un coeficiente Alfa de Cronbach de 0.873, y Omega de McDonald de 0.878 lo cual indica que la escala es aceptable y confiable para ser aplicada y que mide adecuadamente la satisfacción con la vida.

Sexta. Se obtuvieron los baremos en base a los percentiles de la SWLS, en la cual no existe diferenciación por género o edad, quedando determinados los niveles bajo, promedio y alto de satisfacción con la vida, permitiendo de esta manera, una estandarización y calificación del instrumento.

VII. RECOMENDACIONES

Primera. De acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación, se presenta a modo de recomendación el análisis de la escala en una muestra mayor a la obtenida, y descentralizado por distritos de la ciudad de Lima. Con ello se podría validar su uso en Lima Metropolitana y contribuiría a la detección de la Satisfacción con la Vida por distritos.

Segunda. Realizar mayores investigaciones relacionadas a la variable de satisfacción con la vida, ya que no se contó con mucha bibliografía nacional. De la misma manera, se tendría particular interés en la detección de variables positivas y no solo centrarnos en lo negativo que pueda presentar el sujeto.

Tercera. Con los resultados que se obtuvieron se logró validar la SWLS, por lo que se recomienda masificar su aplicación en instituciones educativas, universidades, etc. para así detectar los niveles Satisfacción con la Vida que presenten los Jóvenes y posterior a ello, se implementen programas motivacionales en pro de la salud emocional de los sujetos.

Cuarta. Al demostrarse la confiabilidad de la SWLS en Jóvenes de Lima Metropolitana, 2021; se sugiere el uso del instrumento como test-retest por ser confiable.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2006) *Desarrollo de una Escala Factorial para Medir la Felicidad*. Interamerican Journal of Psychology, vol. 40. núm. 1 <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=28440110>
- Amparo, O., Galiana, L. y Bustos V. (2018) *Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos*. <https://doi.10.26439/persona2018.n021.3018>.
- Arias, P. y García, F. (2018) *Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en población ecuatoriana adulta*. Pensamiento Psicológico <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-2.ppes>.
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I. & García, M. (2000) *Propiedades Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en Adolescentes*. Psicothema
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. Anales De Psicología / Annals of Psychologica. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Baladron, J., Sánchez-Lasheras, F., Romero-Ladrero, J., Villacampa, T., Curbelo, J., Jiménez-Fonseca, P. & Garcia-Guerrero, A. (2018). *The MIR 2018 Exam: Psychometric Study and Comparison with the Previous Nine Years*. *Medicine*, 55(12), 751 <https://doi.org/10.3390/medicina55120751>.
- Barbero, M., Vila, E. y Holgado, F. (2006) *Psicometría*. Editorial Sanz y Torres. España. <https://docer.com.ar/doc/8xs1v8>.
- Berrios, J., Frías, D., Pascual, M. y Muzatto, P. (2019) *Escala de satisfacción con la vida: Propiedades psicométricas de inmigrantes en España*. <http://dx.doi.org/10.31876/rcs.v25i1.27305>.
- Bologna, E. (2013). *Estadística para psicología y educación*. Córdoba Argentina: Editorial Brujas. https://www.academia.edu/27629330/Estadistica_Para_Psicologia_y_Educacion_1ed_Bologna

- Briones, G. (2000). *La investigación social y educativa*. Colombia: Tercer Mundo Convenio Andrés Bello. Bogotá, Colombia: Tercer Mundo Editores, p. 59. <https://tesis-investigacion-cientifica.blogspot.com/2017/06/que-es-la-confiabilidad-en-una.html>
- Calderón, G., Lozano, F., Cantuarias, A. & Ibarra, L. (2018). *Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos*. Liberabit. <https://dx.doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Campbell, A. (1981) *New York: McGraw-Hill, 1981. 263 social Forces*, Volume 61, Issue 1, September 1982, Pages 332–33 <https://doi.org/10.1093/sf/61.1.332>
- Campo, A. y Oviedo, H. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna.*, <http://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Cantú, R., Alegre, J., Martínez, O., Chavez, M., Arellano, S., Saucedo, C., Talamantes, J., & Landero, R. (2013). *Satisfacción con la vida, comunicación con padres y estrés percibido en jóvenes universitarios del Noreste de México*. [DOI 10.18774/448x.2010.7.126](https://doi.org/10.18774/448x.2010.7.126)
- Colegio de Psicólogos del Perú (2017). Código de ética del psicólogo peruano. Lima: Consejo directivo nacional. Recuperado de: http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cp_sp.pdf
- Comrey, A. & Lee, H. (1992). *A first course in factor analysis* (2nd ed.). Lawrence Erlbaum Associates, Inc. <https://psycnet.apa.org/record/1992-97707-000>.
- Cuadra, H. y Florenzano, R. (2003) *El Bienestar Subjetivo: Hacia una Psicología Positiva*. Revista de Psicología de la Universidad de Chile, Vol. XII. DOI: [10.5354/0719-0581.2003.17380](https://doi.org/10.5354/0719-0581.2003.17380)
- Cummins, R. & Cahill, J. (2000). *Avances en la comprensión de la calidad de vida subjetiva*. Psychosocial Intervention, 9(2),185-198. ISSN: 1132-0559. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179818249004>
- Cummins, R.A. (2005), *Moving from the quality of life concept to a theory*. Journal of Intellectual Disability Research, 49: 699-706. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2788.2005.00738.x>

- Da silva, W., Ferrari, E., Vieira, M., Melo, G. y Cardoso, F. (2017) *Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en el contexto deportivo brasileño*. Brasil. <http://dx.doi.org/10.1590/1517-869220182401172303>.
- DeNeve, K. M., & Cooper, H. (1998). *The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and subjective well-being*. *Psychological Bulletin*, 124(2), 197–229. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.124.2.197>
- Díaz, L., Campo, A., Rueda, G. y Barros, J. (2005) *Propuesta de una versión abreviada de la escala de Zung para depresión*. *Colombia Médica* 3 (36). <https://tspace.library.utoronto.ca/bitstream/1807/9016/1/rc05038.pdf>
- Diener, E, Lucas, R, & Scollon, C. (2006). *Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well - being*. *American Psychologist*, 61, 305 – 314. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.61.4.305>
- Diener, E. Emmons, R., Larse, R. & Griffin, S. (1985) *The Satisfaction With Life Scale*. *Journal of Personality Assessment*, 49(1). http://doi:10.1204/s15327752jpa4901_13
- Diener, E., Inglehart, R., & Tay, L. (2013). *Theory and Validity of Life Satisfaction Scales*. *Social Indicators Research*, 112, 497-527. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0076-y>
- Diener, E., Wolsic, B. & Fujita, F. (1995). *Physical attractiveness and subjective well-being*. *Journal of Personality and Social Psychology*. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.69.1.120>.
- Gonzales, J. y Rosario, A. (2019) *Características psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en una muestra de adultos puertorriqueños*. *Puertorico*. <http://www.ojs.repsasppr.net/index.php/reps/article/view/407/657>
- Horley, J. Little, B. (1985). *Affective and cognitive components of global subjective well-being measures*. *Soc Indic Res* 17, 189–197 <https://doi.org/10.1007/BF00302421>
- Huarcaya, J. (2020). *Consideraciones sobre la salud mental En la pandemia de covid-19*. Perú. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2020.372.5419>.

- Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (2019). *La felicidad está retrocediendo en el mundo*. <https://www.ipsos.com/es-cl/la-felicidad-esta-retrocediendo-en-el-mundo>
- Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (2020). *La felicidad en tiempos de Covid-19*. <https://www.ipsos.com/es-pe/la-felicidad-en-tiempos-de-covid-19>
- Instituto de Opinión Pública (2019). *El 80% de los peruanos somos felices*. http://repositorio.pucp.edu.pe/index/bitstream/handle/123456789/136721/IO_P_0918_01_R4.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Kuznik, A., Hurtado, A., Amparo; Espinal, A. (2010). *El uso de la encuesta de tipo social en Traductología. Características metodológicas*. 2, <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=265119729015>
- Lewis, C., Francis, L. & Ziebertz, H. (2002). The internal consistency, reliability, and construct validity of the German translation of the Oxford Happiness Inventory. *North American Journal of Psychology*, 4. <https://doi.org/10.2466/pr0.2000.87.1.193>
- López, P. (2004). *Población muestra y muestreo*. Punto Cero. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762004000100012&lng=es&tlng=es.
- Lozano. A. (2020) *Impacto de la epidemia del Coronavirus (COVID-19) en la salud mental del personal de salud y en la población general de China*. <https://doi.org/10.20453/rnp.v83i1.3687>
- Lyubomirsky, S. & Lepper, H. (1999). *A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation*. <http://doi:10.1023/A:1006824100041>.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014) *Psicometría*. Alianza Editorial. España. <https://www.academia.edu/33352367/Psicometra>.
- Mcguinn, K. & Mosher, A. (2000). *Participation in recreational activities and its effect on percepción of life satisfacción in residencial Oetting*. *Activities*, <https://www.coursehero.com/search/results/890515337/f96fac5a040f24c76f>

- Medrano, L. y Muñoz-Navarro, R. (2017). *Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales*. Revista digital de investigación en docencia universitaria, 11(1), 219-239. <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>.
- Meeberg, G. (1993), *Quality of life: a concept analysis*. *Journal of Advanced Nursing*, 18: 32-38. <https://doi.org/10.1046/j.1365-2648.1993.18010032.x>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A. y Cosculluela, A. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC. https://www.researchgate.net/publication/293121344_Psicometria
- Mikulic, I., Crespi, M. y Caballero, R. (2019) *Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Estudio de las propiedades psicométricas en adultos de Buenos Aires*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=3691/369163433043>
- Ministerio de salud (2020). *Estadística Poblacional*. https://www.minsa.gob.pe/reunis/data/poblacion_estimada.asp
- Montero, I. y León, O. (2002) *Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología*. Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud. Vol. 2. España. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Muñiz, J. (2018) *Introducción a la Psicometría, Teoría Clásica y TRI*. Edición Pirámide. España. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1215?mode=full>.
- Organización de Naciones Unidas (2019). *The World Happiness Report*. <https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2019/WHR19.pdf>
- Otzen, T., Manterola, C., Rodríguez, I. y García, M. (2017). *La Necesidad de Aplicar el Método Científico en Investigación Clínica*. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-9502201700030003>
- Padros, F., Gutiérrez, C. y Medina, M. (2015) *Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán*. Universidad Michoacana. <https://doi.org/10.12804/ap133.02.2015.04>.

- Pavot, W. & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164–1. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.164>
- Pérez, N., Filella, G., Soldevila B. y Fondevila, A. (2013). *Evaluación de un programa de educación emocional para profesorado de primaria*. *Educación XX1*, 16(1). <https://doi.org/10.5944/educxx1.16.1.725>
- Reppold, C., Kaiser, V., Zanon, C., Hutz, C., Casanova, J. & Almeida, L. (2019). *Escala de Satisfacción con la Vida: evidencias de validez y fiabilidad en universitarios portugueses*. <https://doi.org/10.17979/reipe.2019.6.1.4617>
- Salazar, J., Gutiérrez, A., Aranda, C. y Ramírez, S. (2018) *Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida, en trabajadores de la industria manufacturera*. <http://dx.doi.org/10.14482/psdc.33.2.7278>.
- Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística (1e)*. Universidad Ricardo Palma. Perú. <https://doi.org/10.20453/rnp.v83i1.3680>.
- Sarabia, S. (2020). *La salud mental en los tiempos del coronavirus*. *Rev. Neuropsiquiatr.*83(1) <http://doi.org/10.20453/mp.v83i1.3680>.
- Seligman, M. (2003). *Positive psychology*. Fundamental assumptions. *American Psychologist*, 126-127. <https://doi.org/info:doi/>
- Seligman, M., & Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive psychology: An introduction. *American Psychologist*, 55(1), 5–14 <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.5>
- Vázquez, C., Duque, A. y Hervás, G. (2013) *Satisfaction with Life Scale in a Representative Sample of Spanish Adults*. <https://doi:10.1017/sjp.2013.82>.
- Veenhoven, R. (1994). *El estudio de la satisfacción con la vida*. *Intervencion Psicosocial*, 3, 87–116. Retrieved from <http://hdl.handle.net/1765/16195>
- Veenhoven, R. (1996). *The study of life-satisfaction*. Eötvös University Press. Retrieved from <http://hdl.handle.net/1765/16311>

- Viladrich, C., Brunet, A. & Doval, E. (octubre, 2017). *A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability*. *Anal. of psychology*, 33(3), 755-782. Recuperado de <https://search.proquest.com/openview/bff0a95f5ae260edb0d08f3be64f111e/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1606360>.
- Vinaccia, S., Parada, N., Quiceno, J., Riveros F. y Vera L. (2019) *Escala de Satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes universitarios de Bogotá*. *Psicogente*. <https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3468>.
- Watson, D., Clark, L. & Tellegen, A. (1988). *Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 54, 1063-1070.
- Zanon, C., Bardagi, M., Layous, K. & Hutz, C. (2014). *Validation of the Satisfaction with Life Scale to Brazilians*. <https://doi.org/10.1007/s11205>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Método	variables e ítems	Instrumento
¿Cuáles son las evidencias de validez de la SWLS en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021?	General	Diseño y tipo	Variable 1: Satisfacción con la Vida	Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) desarrollada por Diener et al. (1993). Adaptación usada de Atienza et al. (2000)
	Específicos	Población, muestra y muestreo	-En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea. -Las circunstancias de mi vida son buenas. -Estoy satisfecho con mi vida. -Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes. -Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido.	
	<p>determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>a) Determinar la validez de contenido de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>b) Determinar la validez de constructos de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes años de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>c) Determinar la confiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>d) Determinar la validez de criterio en relación con otra escala de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes de Lima Metropolitana, 2021.</p> <p>e) Determinar los baremos de la Escala de Satisfacción con la Vida en años de Lima Metropolitana, 2021.</p>	<p>Diseño: Instrumental</p> <p>Tipo: Psicométrico</p> <p>Población: - 1 847 176 jóvenes que residen en Lima metropolitana.</p> <p>Muestra: - 416 jóvenes.</p> <p>Muestreo: -No Probabilístico</p> <p>Estadísticos</p>		De estructura unidimensional, consta de 5 ítems, con escala de medición ordinal tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 al 7.

Anexo 2: Operacionalización de variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Valor final
Satisfacción con la vida	Diener et al. (2013) El concepto de satisfacción vital se basa en la valoración sobre la propia vida que una persona realiza a través de un proceso de comparación con un criterio establecido en forma subjetiva.	Se medirá la satisfacción con la vida a través de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) creada por Diener et al. (2013) y adaptada al español por Atienza et al. (2000). Diener et al. (2013) sostiene que la Satisfacción con la vida se basa en la valoración personal y comparación de forma subjetiva con criterios establecidos por cada individuo, siendo unidimensional: a) satisfacción con la vida.	Satisfacción con la vida	Satisfacción con la vida	Ítems (1,2,3,4,5)	Ordinal	5 a 22 bajo, 23 al 27 promedio, 28 al 35 alto

Anexo 3: Instrumentos

Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)

Diener et al (1993) Traducción: Atienza et al (2000)

Indica tu grado de acuerdo con cada frase (de 1 a 7).

Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ligeramente en desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Ligeramente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	2	3	4	5	6	7
1. _____	En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea.					
2. _____	Las circunstancias de mi vida son buenas.					
3. _____	Estoy satisfecho con mi vida.					
4. _____	Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.					
5. _____	Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido.					

Escala de Felicidad Subjetiva

Lyubomirsky, S. & Lepper, H. (1999)

Marcar el nivel que más te represente siendo 7 el punto de mayor evaluación y 1 el punto de menor evaluación del ítem.

1. En general, considero que:

	1	2	3	4	5	6	7	
No soy una persona muy feliz								Soy una persona muy feliz

2. En comparación con la mayoría de mis compañeros, me considero:

	1	2	3	4	5	6	7	
Menos feliz								Más feliz

3. Algunas personas son generalmente muy felices. Disfrutan de la vida, independientemente de lo que suceda, obteniendo el máximo beneficio de todo. ¿Hasta qué punto esta caracterización lo describe a usted?

	1	2	3	4	5	6	7	
Nada								Mucho

4. Algunas personas no son muy felices. Aunque no se encuentran deprimidas, nunca parecen estar tan felices como podrían. ¿Hasta qué punto lo describe esta caracterización?

	1	2	3	4	5	6	7	
Nada								Mucho

Escala de depresión de Zung

Zung (1965) adaptación: Díaz et al. (2005)

Lea cada enunciado e indique su grado de acuerdo (1 a 4):

Nunca	A veces	Muchas veces	Siempre
1	2	3	4
<hr/>			
1. _____	Se ha sentido triste y decaído		
2. _____	Ha tenido ganas de llorar o ha llorado		
3. _____	Se ha sentido cansado sin razón aparente		
4. _____	Ha tenido su mente tan despejada como siempre		
5. _____	Le ha sido fácil hacer las cosas como antes		
6. _____	Se ha sentido inquieto, intranquilo		
7. _____	Se ha sentido más irritable que de costumbre		
8. _____	Se ha sentido útil y necesario		
9. _____	Ha disfrutado con sus actividades cotidianas		
10. _____	Ha encontrado agradable vivir		

Anexo 4: Ficha técnica

Ficha técnica 1

Nombre	: Escala de satisfacción con la vida (SWLS)
Autores	: Diener, E. & Pavot, W.
Procedencia	: E.E.U.U. – 1993
Administración	: Individual o colectivo
Tiempo	: 10 min.
Estructuración	: unidimensional - 5 ítems
Aplicación	: Jóvenes y adultos

Reseña histórica:

La escala fue creada por Diener & Pavot (1993) realizaron la revisión de la escala de Satisfacción con la vida, siendo el mismo el artículo científico de esta investigación.

Consigna de aplicación:

Responda las cinco afirmaciones utilizando la siguiente escala de 1 a 7, indicando si 7 si está completamente de acuerdo y 1 si está completamente en desacuerdo de cada afirmación.

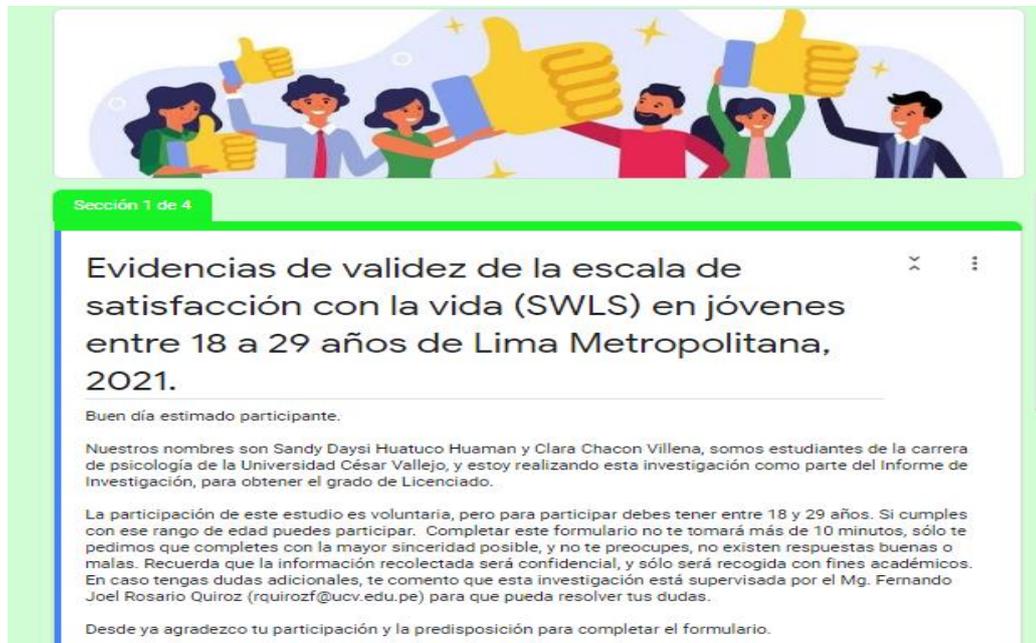
Calificación e interpretación

Se suma un puntaje global de 31 a 35 significa muy satisfecho; de 26 a 30 satisfecho; 21 a 25 un poco satisfecho, 20 es neutral, 15 a 19 un poco insatisfecho, 10 a 14 insatisfecho, y 5 a 9 muy insatisfecho.

Anexo 5: Formulario virtual para la recolección de datos

Enlace del formulario:

<https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe0XInzZlqlyIFqPUmtGAsXpl9yRD0oRqtjLw6iE8C0UeJXFQ/viewform>



Sección 1 de 4

Evidencias de validez de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en jóvenes entre 18 a 29 años de Lima Metropolitana, 2021.

Buen día estimado participante.

Nuestros nombres son Sandy Daysi Huatuco Huaman y Clara Chacon Villena, somos estudiantes de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo, y estoy realizando esta investigación como parte del Informe de Investigación, para obtener el grado de Licenciado.

La participación de este estudio es voluntaria, pero para participar debes tener entre 18 y 29 años. Si cumples con ese rango de edad puedes participar. Completar este formulario no te tomará más de 10 minutos, sólo te pedimos que completes con la mayor sinceridad posible, y no te preocupes, no existen respuestas buenas o malas. Recuerda que la información recolectada será confidencial, y sólo será recogida con fines académicos. En caso tengas dudas adicionales, te comento que esta investigación está supervisada por el Mg. Fernando Joel Rosario Quiroz (rquirozf@ucv.edu.pe) para que pueda resolver tus dudas.

Desde ya agradezco tu participación y la predisposición para completar el formulario.

Anexo 5: Ficha sociodemográfica

DATOS SOCIODEMOGRAFICOS

Edad: Entre 19 y 29 años

Género:

- Femenino
- Masculino

Estado civil:

- Soltero
- Casado

Grado de instrucción

- Secundario
- Superior universitario
- Superior técnico

Zona de residencia

- Lima Este
- Lima Norte
- Lima Sur
- Lima Centro

Anexo 7: Carta de solicitud de autorización de uso de instrumentos remitido por la Universidad.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Los olivos 9 de febrero de 2021

CARTA INV. N° 1001 - 2021/EP/PSI.LUCV LIMA ATE

Autores:

- Edward Diener
- Sonja Lyubomirsky
- Luis Alfonso Díaz, Adalberto Campo, German Eduardo Rueda, Jaider Alfonso Barros

Presente. -

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarles a las Srtas. **HUATUCO HUAMAN SANDY DAYSI**, con DNI. N° 47559761 y **CHACON VILLENA CLARA**, con DNI. N° 09034029 Estudiantes del último año de la escuela de psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° 7002392334, y 7000805369 quienes realizarán su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: "Evidencias de validez de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en jóvenes entre 18 a 29 años de Lima Metropolitana 2021." Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno.

Agradecemos por antelación le brinde facilidades del caso proporcionado una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, solo para fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. JARA AMES, EDITH HONORINA
Coordinadora de la Escuela de
Psicología Filia Lima- Campus Ate

Anexo 8: Autorización de uso del instrumento SWLS

Solicitud de permiso para usar la escala "Evidencias de validez de la escala de satisfacción con la vida (SWLS)" Recibidos x



Clara Chacón Villena

19 feb 2021 23:19 (h)

Good morning, dear teacher Edward Diener We are pleased to address you, we are Sandy Daysi Huatuco Huamán and Clara Chacón Villena, students of the Cesar Vallej



Diener, Edward F

12:46 (hace 6 horas)

para mí ▾

yes, you have permission

see eddiener.com

Ed Diener

Website with Ed's well-being scales and publications: eddiener.com

Handbook of Well-being (on NobaScholar.com)

Educational website: Nobaproject.com

From: Clara Chacón Villena <claralucerochacon@gmail.com>

Sent: Friday, February 19, 2021 9:19 PM

To: Diener, Edward F <eddiener@illinois.edu>

Subject: Solicitud de permiso para usar la escala "Evidencias de validez de la escala de satisfacción con la vida (SWLS)"

Autorización de uso del instrumento SHS

Authorization to use the subjective happiness scale to validate the positive relationship with scale (SWLS). 🔍 📄 📧

Recibidos x



Clara Chacón Villena

vie, 19 feb 23:47 (hace 19 horas) ☆

Good morning, Mister SONJA LYUBOMIRSKY We are pleased to address you, we are, Sandy Daysi Huatuco Huamán and Clara Chacón Villena, students of the Cesar Vallejo



Sonja Lyubomirsky

vie, 19 feb 23:55 (hace 18 horas) ☆

Hi there — You are welcome to use the Subjective Happiness Scale (SHS). (My website, which includes the SHS, states that anyone can use it for research purposes)



Clara Chacón Villena <claralucerochacon@gmail.com>

18:44 (hace 8 minutos) ☆ 📧 ⋮

para Sonja ▾

Acceso libre de la adaptación de la escala de depresión de Zung

Propuesta de una versión abreviada de la escala de Zung para depresión.

Abstract Author Biographies

Abstract

Antecedentes: Los criterios para episodio depresivo mayor (EDM) han cambiado desde la introducción de la escala de Zung para depresión (EZ-D), sin embargo, su uso continúa como instrumento de tamización.

Objetivo: Validar la EZ-D de 20 preguntas y diseñar una versión abreviada de ella.

Método: Diligenciaron la EZ-D 138 estudiantes universitarios entre 16 y 33 años (promedio 22.8, DE 3.3), 79.7% mujeres, y se entrevistaron para identificar un episodio depresivo mayor con la entrevista estructurada para trastornos del eje I (SCID-I). Se determinó alfa de Cronbach, validez de criterio, análisis de factores y curva ROC para estimar el mejor punto de corte para la versión original y las subsiguientes escalas abreviadas.

Online ISSN: 1657-9534

Make a Submission

Bibliographic database



Full-text database



Citation Index

How to Cite

Díaz, L. A., Campo, A., Rueda, G. E., & Barros, J. A. (1). Propuesta de una versión abreviada de la escala de Zung para depresión. *Colombia Médica*, 36(3), 168-172. Retrieved from <https://colombiamedica.univalle.edu.co/index.php/comedica/article/view/360>

More Citation Formats

Issue

Vol 36 No 3 (2005)

Section

Original Articles

The copy rights of the articles published in *Colombia Médica* belong to the Universidad del Valle. The contents of the articles that appear in the Journal are exclusively the responsibility of the authors and do not necessarily reflect the opinions of the Editorial Committee of the Journal. It is allowed to reproduce the material published in *Colombia Médica* without prior authorization for non-commercial use

Anexo 9: Consentimiento Informado o asentimiento (REVISAR)

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr:

Con el debido respeto, nos presentamos ante Usted, soy Sandy Daysi Huatuco Huamán y Clara Chacón Villena, estudiantes del onceavo ciclo de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo – Ate. En la actualidad nos encontramos realizando una investigación sobre **“Evidencias de validez de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en jóvenes entre 18 a 29 años de Lima Metropolitana, 2021.”** y para ello quisiéramos contar con su importante colaboración. El proceso consiste en la aplicación de tres pruebas: Satisfacción con la vida (SWLS), Felicidad Subjetiva (SHS) y el Cuestionario abreviado de Zung. De aceptar participar en la investigación, se informará todos los procedimientos de la investigación. En caso tenga alguna duda con respecto a algunas preguntas, se explicará cada una de ellas.

Gracias por su colaboración.

Atte.

Sandy Daysi Huatuco Huamán
Clara Chacón Villena
ESTUDIANTES DE LA EAP DE PSICOLOGÍA
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO

De haber sido informado y estar de acuerdo, por favor rellene la siguiente parte.

Yo, acepto aportar en la investigación sobre **“Evidencias de validez de la escala de satisfacción con la vida (SWLS) en jóvenes entre 18 a 29 años de Lima Metropolitana, 2021.”** de las señoritas Sandy Daysi Huatuco Huamán Clara Chacón Villena, habiendo informado mi participación de forma voluntaria.

Día: / /



Firma

Sandy Daysi Huatuco Huamán



Firma

Clara Chacón Villena

Anexo 10: Resultados del piloto

Tabla 1

Análisis estadístico de los ítems de la escala SWLS del piloto (N=111)

ITEM	Porcentaje de respuesta							mean	sd	Skewness	Kurtosis	IHC	h2	if item dropped		Correlación entre ítems						
	1	2	3	4	5	6	7							α si se elimina	ω si se elimina	1	2	3	4	5		
1	1.80	9.90	13.50	11,7	25.20	31.50	6.30	4.68	1.53	-0.58	-0.66	0.56	0.61	0.83	0.84	1.00						
2	3.60	7.20	10.80	6.30	25.20	35.10	11.70	4.95	1.60	-0.87	-0.11	0.70	0.39	0.79	0.80	0.59	1.00					
3	3.60	8.10	8.10	6.30	27.90	26.10	19.80	5.05	1.66	-0.83	-0.14	0.77	0.24	0.77	0.78	0.53	0.66	1.00				
4	2.70	6.30	9.90	9.00	22.50	33.30	16.20	5.07	1.58	-0.84	-0.07	0.62	0.54	0.81	0.83	0.35	0.51	0.61	1.00			
5	11.70	15.3	21.60	7.20	11.70	16.20	16.20	4.05	2.04	0.06	-1.36	0.60	0.58	0.83	0.83	0.37	0.46	0.58	0.51	1.00		

Nota: PR= Porcentaje de respuesta; M= Media; sd= Desviación estándar; S= coeficiente de asimetría de Fisher; K= coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2= Comunalidad.

En la tabla 1, el análisis de los ítems de la escala unidimensional SWLS, se observa que el porcentaje de respuestas no se acercan al 80% evidenciando que no hubo sesgo, es decir, las respuestas no están agrupadas en una sola opción respondiendo a una deseabilidad social. Así mismo, la media va de 4.05 a 5.07 con una desviación estándar de 1.53 a 2.04. La asimetría -0.58 a 0.06 y la curtosis -0.07 a -1.36 no superan el +/- 1.5, lo que revela que estos datos no se alejan de la colocación estándar (Curran, West y Finch, 1996), el IHC tienen valores superiores a 0.20 (Kline, 1998) y la comunalidad debe ser superior a 0.40 (Siresi, 1998) observando que todos los ítems aportan a la comunalidad. El alfa y omega no muestran una diferencia significativa si que quitara un ítem, así mismo la correlación entre ítems son significativas con un valor < 0.001.

Figura 1

Correlación entre ítems de la escala SWLS del piloto

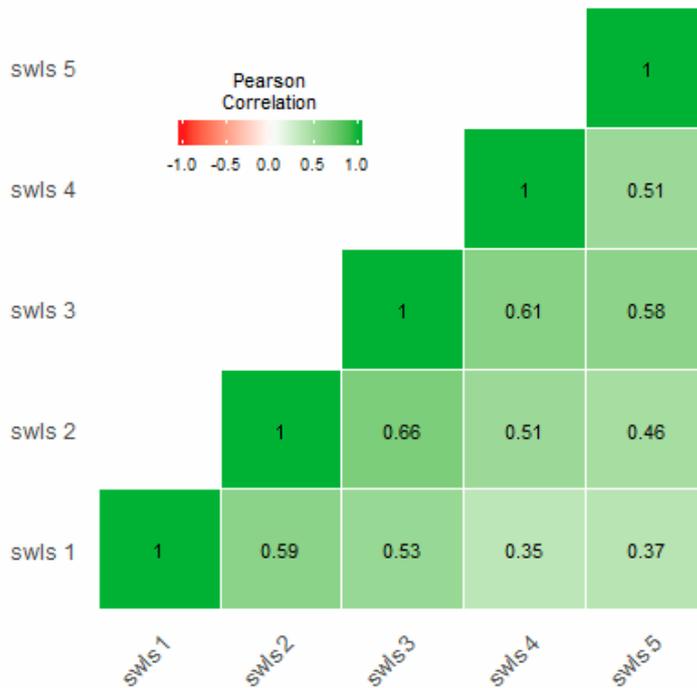


Tabla 2

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de Mcdonald's

	Cronbach's α	McDonald's ω
SWLS	0.838	0.847

En la tabla 2, el Alfa de Cronbach es de 0.838 siendo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005). De igual forma, la confiabilidad por el Omega McDonald's de es de 0.847, esto indica una buena confiabilidad de la escala unidimensional. (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 3

Evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala SWLS (N=111)

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	1.97 aceptable	≤ 3.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.09 No aceptable	≤ .06
SRMR	.04 aceptable	Cerca de 0
Ajuste comparativo		
CFI	.98 aceptable	≥ .90
TLI	.96 aceptable	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

La tabla 3, Evidencia los índices de ajuste; el X²/gl= Chi-cuadrado entre grados de libertad es aceptable, el RMSEA= Error cuadrático medio de la aproximación no es aceptable; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática son aceptable al igual que los ajustes comparativos (Medrano y Muñoz, 2017)

Tabla 4*Análisis estadístico de los ítems de la escala SHS del piloto (N=111)*

ITEM	Porcentaje de respuesta							mean	sd	Skewness	Kurtosis	IHC	h2	if item dropped		Correlación entre ítems				
	1	2	3	4	5	6	7							α si se elimina	ω si se elimina	1	2	3	4	
1	1.80	1.80	3.60	16.20	19.80	37.80	18.90	5.40	1.32	-1.03	1.17	0.73	0.21	0.62	0.70	1.00				
2	0.90	0.90	4.50	22.50	23.40	28.80	18.90	5.29	1.27	-0.51	0.08	0.72	0.21	0.63	0.71	0.79	1.00			
3	2.70	0.00	9.90	18.90	28.80	22.50	17.10	5.07	1.39	-0.58	0.33	0.61	0.47	0.68	0.77	0.64	0.66	1.00		
4	5.40	8.10	18.00	20.70	19.80	15.30	12.60	4.38	1.68	-0.15	-0.76	0.29	0.90	0.87	0.88	0.30	0.26	0.22	1.00	

Nota: PR= Porcentaje de respuesta; M= Media; sd= Desviación estándar; S= coeficiente de asimetría de Fisher; K= coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h2= Comunalidad.

En la tabla 4, el análisis de los ítems de la escala unidimensional SWLS, se observa que el porcentaje de respuestas no se acercan al 80% evidenciando que no hubo sesgo, es decir, las respuestas no están agrupadas en una sola opción respondiendo a una deseabilidad social. Así mismo, la media va de 4.38 a 5.40 con una desviación estándar de 1.27 a 1.68. La asimetría -0.15 a -1.03 y la curtosis -0.76 a 1.17 e no superan el +/- 1.5, lo que revela que estos datos no se alejan de la colocación estándar (Curran, West y Finch, 1996), el IHC debe tener valores superiores a 0.20 (Kline, 1998) y la comunalidad debe ser superior a 0.40 (Siresi, 1998) se observa que los ítems 1 y 2 no aportan comunalidad. El alfa y omega no muestran una diferencia significativa sí que quitara un ítem, así mismo la correlación entre ítems son significativas con un valor < 0.001.

Figura 2

Correlación entre ítems de la escala SHS del pilo

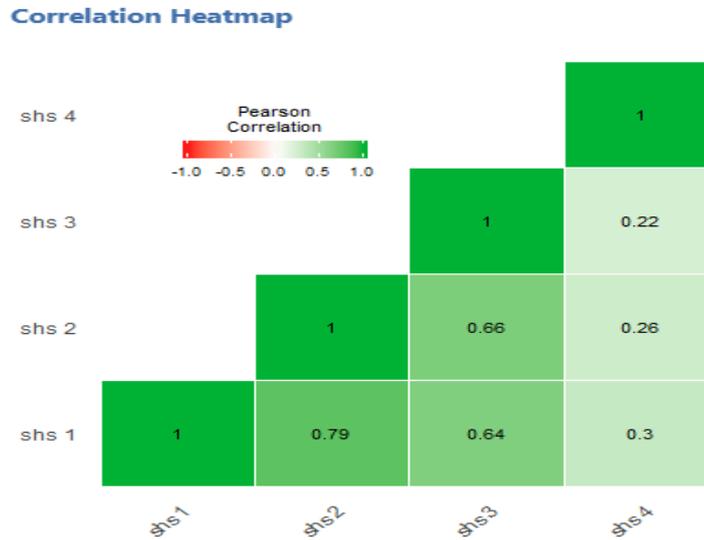


Tabla 5

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's

	Cronbach's α	McDonald's ω
SHS	0.761	0.817

En la tabla 5, el Alfa de Cronbach es de 0.761 siendo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005). De igual forma, la confiabilidad por el Omega McDonald's de es de 0.817, esto indica una buena confiabilidad de la escala unidimensional. (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 6

Evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala SHS (N=111)

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	.32 aceptable	≤ 3.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.00 aceptable	≤ .06
SRMR	.009 aceptable	Cerca de 0
Ajuste comparativo		
CFI	1.00 aceptable	≥ .90
TLI	1.02 aceptable	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

La tabla 6, Evidencia los índices de ajuste; el X²/gl= Chi-cuadrado entre grados de libertad es aceptable, el RMSEA= Error cuadrático medio de la aproximación es aceptable; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática también es aceptable al igual que los ajustes comparativos (Medrano y Muñoz, 2017)

Figura 3

Correlación entre ítems

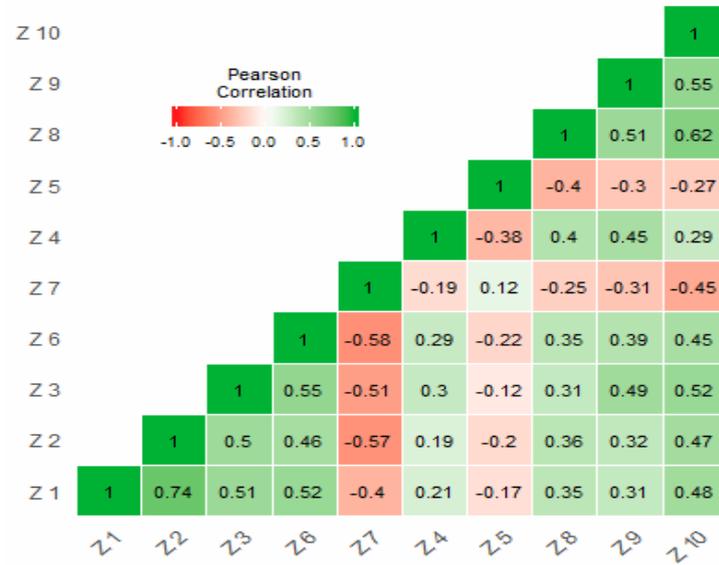


Tabla 8

Evidencias de consistencia interna con alfa de Cronbach's y Omega de McDonald's

	Cronbach's α	McDonald's ω
Zung	0.635	0.742

En la tabla 8, el Alfa de Cronbach es de 0.635 encontrándose por debajo del mínimo aceptable según lo menciona (Celina y Campo, 2005). De igual forma, la confiabilidad por el Omega McDonald's de es de 0.742, esto indica una buena confiabilidad de la escala unidimensional. (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Tabla 9

Evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el AFC de la Escala de depresión Adaptada de Zung (N=111)

Índices de ajuste	Modelo original	Índices óptimos
Ajuste de parsimonia		
X ² /gl	3.8 aceptable	≤ 3.00
Ajuste absoluto		
RMSEA	.16 aceptable	≤ .06
SRMR	.09 aceptable	Cerca de 0
Ajuste comparativo		
CFI	.78 aceptable	≥ .90
TLI	.71 aceptable	≥ .90

Nota: X²/gl: Chi-cuadrado entre grados de libertad; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis

La tabla 9, Evidencia los índices de ajuste; el X²/gl= Chi-cuadrado entre grados de libertad es aceptable, el RMSEA= Error cuadrático medio de la aproximación es aceptable; SRMR= Raíz media estandarizada residual cuadrática también es aceptable al igual que los ajustes comparativos (Medrano y Muñoz, 2017)

Anexo 11: Criterios de jueces de los instrumentos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

TIENE SUFICIENCIA.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:

Mg. Dino Fernando Mosquera Torres.

DNI: 09610775

Número de Colegiatura: 19403

Especialidad del validador: Asesor - Investigador

Firma del Experto Informante.

Especialidad

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de mayo del 2021



Observaciones:

.....
.....
.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

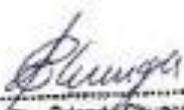
Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Chunga Díaz, Tito Orlando

DNI: 16746065

Firma: 

Número de Colegiatura: 20838

Especialidad del validador: Psicólogo


.....
Mg. Tito Orlando Chunga Díaz
PSICOLOGO
C.P.P. N° 20838
Firma del Experto Informante.
Especialidad

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de mayo del 2021



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Considerar otros estudios ya realizados para la validación del presente instrumentos: Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:
Karen Lucía Flores Rivera

DNI: 46436300

Firma:

Número de Colegiatura: 18147

Especialidad del validador: Educativa-Clinica

.....
Firma del Experto Informante.
Especialidad

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de mayo del 2021



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Observaciones:

Hay suficiencia para la aplicación.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [x]

Aplicable después de corregir []

No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:
Mg Gina Paola Noel Bravo

DNI: 40435400

Número de Colegiatura: 10355

Especialidad del validador:

Psicóloga clínica, psicoterapeuta cognitivo conductual


.....
Gina Paola Noel Bravo
.....
FIRMEZA
C. P. N. 10355
Firma del Experto Informante.
Especialidad
Psicóloga clínica

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de mayo del 2021



Observaciones:

.....
.....
.....
.....
.....

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg:
Mg. Richard Nilton Sáenz Neyra

.....

DNI: 06875542

Firma: RICHARD NILTON SAENZ NEYRA.

Número de Colegiatura: 11804

Especialidad del validador: MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA.

**MAESTRO EN EDUCACIÓN CON MENCIÓN
EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA.**

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

25 de mayo del 2021

ESCALA DE SATISFACCIÓN CON LA VIDA

Autoras:

Chacón Villena Clara

Huatuco Huaman Sandy Daysi

TABLA DE CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN

II. CARACTERÍSTICAS GENERALES

2.1. Ficha técnica

2.2. Descripción general del cuestionario

2.3. Elementos teóricos

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1. Validez

3.2. Confiabilidad

IV. DISEÑO Y ESTRUCTURA DE LA ESCALA

3.1. Estructura de la prueba

3.2. Distribución de ítems

3.3. Tipos de respuesta

V. INSTRUCCIONES PARA LA APLICACIÓN

4.1. Instrucciones generales

4.2. Instrucciones específicas

VI. NORMAS PARA LA CORRECCIÓN Y PUNTUACIÓN

5.1. Percentiles y baremos de la Escala de Satisfacción con la Vida

5.3. Niveles de Satisfacción con la Vida

VII. NORMAS INTERPRETATIVAS

6.1. Interpretación de los niveles de la Escala de Satisfacción con la Vida

REFERENCIAS

I. INTRODUCCIÓN

La satisfacción con la vida es la apreciación propia del bienestar de la persona a través de criterios subjetivos de la misma, según (Diener et al. 2012). Sarabia (2020) mencionó que cuidar nuestra salud mental e incentivar a las demás personas es muy importante.

la Organización de las Naciones Unidas ONU (2019) realizó un ranking mundial de 156 países, siendo Finlandia el país en primer lugar con 7.77 % de felicidad en su población; seguido por Dinamarca con 7.60 %, tercer puesto Noruega con 7.56 %, cuarto puesto Islandia 7.50 % y Holanda el quinto puesto con 7.50%. Los países indicados describieron que las claves para vivir feliz se fundamentaron en brindar apoyo social, salud, dinero, confianza y libertad, este ranking ubicó al Perú en el puesto 65 con un 33% de felicidad.

En el Perú, el Instituto de Opinión Pública IOP (2019) mencionó que Lima reporta un 86% de felicidad, Callao un 84%, el Norte del país un 82%, en el Oriente de país un 78% y en el Sur el 74% de felicidad según su desarrollo humano, social, económico y político. subjetivo es cuando las personas se sienten bien, en las sociedades contemporáneas es la búsqueda del interés propio, incluyendo los beneficios y la capacidad de crear relaciones interpersonales que tiene la persona.

Por ello, La Escala de Satisfacción a la Vida es un instrumento válido y confiable, que brinda una mayor notabilidad al momento de medir la variable.

II. CARACTERÍSTICAS GENERALES

2.1. Ficha técnica

Nombre de la prueba	:Nombre de la prueba
Autoras	
Objetivo	: Medir la satisfacción con la vida
Procedencia	: Perú-Lima
Dirigido a	: Jóvenes
Tiempo de aplicación	:10 a 15 minutos aproximadamente
Administración	: Individual o colectiva
Número de ítems	: 5
Significación	: Instrumento psicométrico para identificar los niveles de Satisfacción con la vida de las personas.
Dimensiones	: Unidimensional
Materiales	: Lápiz, borrador, hoja de preguntas y respuestas o software de la Escala de Satisfacción con la vida.

2.2. Descripción general del cuestionario

La Escala de Satisfacción con la Vida es una prueba psicológica, caracterizada psicométricamente para medir los niveles de satisfacción con la vida de los jóvenes.

2.3. Elementos teóricos

Diener et al. (1999) sobre una base histórica de la satisfacción con la vida, según las ideologías este campo de la investigación surgió del pensamiento figurado desde el siglo XVIII. Se conceptualizó la satisfacción con la vida básicamente como

una dimensión de conocimientos amplios de vivencias individuales internas, externas e ideas abstractas que se manifestaron en la conducta del individuo.

Para Horley y Little (1985) el bienestar psicológico como una observación intrínseca del sentir de forma positiva y entiende la satisfacción con la vida gratificante en relación con sus logros alcanzados y la calidad de vida es el nivel de superación, de prosperidad. Por tanto, satisfacer la vida fue relacionar un pensamiento individual de sentirse bien con la existencia, disfrutar, ser dichosa de la vida que lleva, física, moral, ética y psicológica, en el entorno cotidiano y referencial (Pérez-Escoda, 2013).

III. JUSTIFICACIÓN ESTADÍSTICA

3.1. Validez

Validez de contenido

(Barbero et al. 2013) indicaron que, la validez de contenido analiza los ítems que componen la escala a través de la técnica de juicio de expertos, Así también, Aiken (1985), refiere que los reactivos deben ser mayores que 0.80 para considerarlos válidos. Por lo cual, se realizó la V de Aiken, pasando por el criterio de 10 expertos, obteniendo un total de 5 ítem que cumplen con los criterios de pertinencia, relevancia y claridad.

Validez de constructo

(Barbero et al. 2013) mencionaron que, la validez de constructo permite evidenciar que los indicadores de la variable miden lo indicado y la relación entre los ítems; esta se realiza a través del análisis factorial el cual puede tener una vertiente exploratoria o confirmatoria; el primero se busca delimitar indicaciones que tengan relación con cada uno de los ítems, para poder evaluar la teoría, y con el segundo determinar cuáles son los factores que están relacionados entre sí. Lo cual, se cumplió en análisis factorial exploratorio teniendo un valor de 0,000 siendo significativa y en el análisis factorial confirmatorio evidenciando cargas factoriales adecuadas entre los ítems, con las dimensiones y la variable.

Validez de criterio

(Barbero et al. 2013) indicaron que, la validez de criterio es realizada cuando se compara la puntuación obtenida en la escala con otra que mida lo mismo permitiendo un resultado eficaz de en los resultados. Mediante el coeficiente de correlación de Spearman se obtuvo una relación positiva con la Felicidad Subjetiva (Watson, Clark y Tellegen, 1988), y se obtuvo relación negativa con la escala de depresión de zung abreviada (Diener, Lucas & Scollon, 2006).

3.2. Confiabilidad

(Meneses et al. 2013) indicaron que el coeficiente alfa de Cronbach es la covariación entre los ítems, a mayor valor obtenido, mayor es la confiabilidad del instrumento. Así también, Oviedo y Campos (2005) indican que para el Alfa de Cronbach se considera como mínimo un valor de 0.70, para ser aceptable. Y Viladrich et al. (2017), refiere que el coeficiente omega trabaja con las cargas factoriales, siendo las más representativas las que oscilan entre .70 y .90.

Confiabilidad por el Coeficiente Alfa y Coeficiente Omega.

Alfa de Cronbach (α)	McDonald's (ω)
.873	.878

IV. DISEÑO Y ESTRUCTURA DE LA ESCALA

4.1. Estructura de la prueba

Variable	Dimensiones	Numero de Ítem
Satisfacción con la vida	Unidimensional	5

4.2. Distribución de reactivos

Dimensión	Indicadores	Numero de Ítem
Satisfacción con la Vida	- En la mayoría de los aspectos mi vida es como quiero que sea.	1
	- Las circunstancias de mi vida son buenas.	2
	- Estoy satisfecho con mi vida.	3
	- Hasta ahora he conseguido de la vida las cosas que considero importantes.	4
	- Si pudiera vivir mi vida otra vez, la repetiría tal y como ha sido.	5

4.3. Tipos de respuesta

La Escala de Satisfacción con la Vida, cuenta con Ítem los cuales el evaluado debe de responder de acuerdo a:

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - En desacuerdo
- 3 - Ligeramente en desacuerdo

4 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo

5 - Ligeramente de acuerdo

6 - De acuerdo

7 - Totalmente de acuerdo

V. INSTRUCCIONES PARA LA APLICACIÓN

5.1. Instrucciones generales

Para aplicación de la Escala de Satisfacción con la vida, es preferible que la evaluación se realice en un ambiente tranquilo para evitar distracciones. Así mismo, el evaluador se debe familiarizar con el Manual del Instrumento. También, se tiene que aclarar que no hay respuesta buena ni mala y que se debe responder de manera honesta.

5.2. Instrucciones específicas

En este apartado se le pide a los evaluados colocar sus datos tales como nombre, sexo, edad, Grado de instrucción. Luego se les indica las instrucciones de la siguiente manera:

Por favor responda las preguntas marcando con una “x” la opción que se ajuste con su forma de ser.

- Marque 1 si usted está **TOTALMENTE EN DESACUERDO** con la afirmación.
- Marque 2 si usted está **EN DESACUERDO** con la afirmación.
- Marque 3 si usted está **LIGERAMENTE EN DESACUERDO** con la afirmación.
- Marque 4 si usted está **NI DE ACUERDO NI EN DESACUERDO** con la afirmación.
- Marque 5 si usted está **LIGERAMENTE DE ACUERDO** con la afirmación.
- Marque 6 si usted está **DE ACUERDO** con la afirmación.
- Marque 7 si usted está **TOTALMENTE DE ACUERDO** con la afirmación.

Por favor responda la prueba con sinceridad.

VI. NORMAS PARA LA CORRECCIÓN Y PUNTUACIÓN

La calificación de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida tendrá una respuesta de 1 - Totalmente en desacuerdo, 2 - En desacuerdo, 3 - Ligeramente en desacuerdo, 4 - Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 5 - Ligeramente de acuerdo, 6 - De acuerdo, 7 - Totalmente de acuerdo; estas calificaciones deberán ser consignadas de manera manual o mecánica, y sumadas para obtener el puntaje total de la variable para luego ser transformadas e interpretadas.

6.1. Percentiles y baremos de la Escala de Satisfacción con la Vida

Pecentil	SWLS	NIVELES
1	5	
5	10	
10	14	
15	17	Bajo
20	19	
25	21	
30	22	
35	23	
40	24	
45	25	
50	25	Promedio
55	26	
60	26	
65	27	
70	28	
75	29	
80	30	
85	31	Alto
90	32	
99	35	

6.2. Niveles de la escala de Satisfacción con la Vida

Nivel	Rango
Bajo	5 - 22
Promedio	23 - 27
Alto	28 - 35

VII. NORMAS INTERPRETATIVAS

7.1 Interpretación de los niveles de la Escala de Satisfacción con la Vida

Las respuestas obtenidas se interpretan en los respectivos niveles de Satisfacción con la Vida. Los individuos que se ubiquen en la categoría “**Muy insatisfecho**”, indican Extrema insatisfacción con la vida.

Los individuos que se encuentran en el nivel “**bajo**” indican Insatisfacción con la vida.

Los individuos que se ubiquen en el nivel “**Promedio**”, indican Ligera satisfacción con la vida.

Los individuos que se encuentran en el nivel “**Alto**” indican Extremadamente satisfacción con la vida.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). *Three Coeficients for Analyzing the Reliability and Validity of Ralings*. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Barbero, M., Vila, E. y Holgado, F. (2013) *Psicometría*. Editorial Sanz y Torres. España. <https://docer.com.ar/doc/8xs1v8>.
- Diener, E, Lucas, R, & Scollon, C. (2006). *Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well - being*. *American Psychologist*, 61, 305 – 314. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.61.4.305>
- Diener, E., Inglehart, R., & Tay, L. (2013). *Theory and Validity of Life Satisfaction Scales*. *Social Indicators Research*, 112, 497-527. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0076-y>
- Diener, E.; Suh, E.; Lucas, R. y Smith, H. (1999). Subjective well-being. Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. Vol. 125, N° 2, 276 – 302.
- Horley, J. Little, B. (1985). *Affective and cognitive components of global subjective well-being measures*. *Soc Indic Res* 17, 189–197 <https://doi.org/10.1007/BF00302421>
- Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur (2019). La felicidad está retrocediendo en el mundo. <https://www.ipsos.com/es-cl/la-felicidad-esta-retrocediendo-en-el-mundo>.
- Organización de Naciones Unidas (2019). *The World Happiness Report*. <https://s3.amazonaws.com/happiness-report/2019/WHR19.pdf>.
- Oviedo-Celina, H., y Campo- Arias, A. (2005) *Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach*. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), 572 – 580. <https://www.redalyc.org/pdf/806/80634409.pdf>
- Viladrich et al. (2017),
- Pérez, N., Filella, G., Soldevila B. y Fondevila, A. (2013). *Evaluación de un programa de educación emocional para profesorado de primaria*. *Educación XX1*, 16(1). <https://doi.org/10.5944/educxx1.16.1.725>

Sarabia, S. (2020). *La salud mental en los tiempos del coronavirus*. Rev. Neuropsiquiatr.83(1) <http://doi.org/10.20453/mp.v83i1.3680>.

Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). *Development and validation of brief measures of positive and negative affect: The PANAS scales*. Journal of Personality and Social Psychology, 54, 1063-1070.