



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN  
PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Déficit de atención en estudiantes del ciclo III  
de dos instituciones educativas de Lima**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestra en Problemas de Aprendizaje**

**AUTORA:**

Vargas Torres, Ursula Ethel (ORCID: 0000-0003-1289-0349)

**ASESOR:**

Dr. Guerra Torres, Dwithg Ronnie (ORCID: 0000-0002-4263-8251)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Problemas de Aprendizaje

**LIMA - PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

A mis hijos Alvaro y Marcelo por su apoyo y paciencia en este tiempo dedicado a mis estudios.

## **Agradecimiento**

Dedicado a los alumnos y maestros del ciclo III de ambas instituciones por su disposición y apoyo en la realización de este estudio.

## Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	16
3.1 Tipo y diseño de investigación	16
3.2 Variables y operacionalización	16
3.3 Población, unidad de análisis, muestra y muestreo	18
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	22
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	37
VI. CONCLUSIONES	45
VII. RECOMENDACIONES	47
REFERENCIAS	48
ANEXOS	59

## Índice de tablas

Tabla 1	Distribución de la población de estudio	18
Tabla 2	Distribución de la muestra de investigación	19
Tabla 3	Ficha técnica de la variable 1 déficit de atención	20
Tabla 4	Resultado de la prueba de fiabilidad variable 1	21
Tabla 5	Prueba de normalidad de Kolgomorov Smirnov	31
Tabla 6	Prueba de U de Mann de Whitney a dos muestras independiente para la variable déficit de atención.	32
Tabla 7	Prueba de Hipótesis específica, para la dimensión de atención sostenida con U de Mann de Whitney para dos muestras independiente.	33
Tabla 8	Prueba de Hipótesis específica, para la dimensión de atención selectiva con U de Mann de Whitney para dos muestras independiente.	34
Tabla 9	Prueba de Hipótesis específica para la dimensión de atención dividida con U de Mann de Whitney para dos muestras independiente.	35

## Índice de figuras

Figura 1	Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, déficit de atención.	23
Figura 2	Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, déficit de atención.	24
Figura 3	Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, atención sostenida.	25
Figura 4	Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, atención sostenida.	26
Figura 5	Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, atención selectiva.	27
Figura 6	Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, atención selectiva.	28
Figura 7	Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, atención dividida.	29
Figura 8	Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, atención dividida.	30

## Resumen

Nuestro estudio busco determinar las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima. Respecto a la metodología la investigación es de tipo básica, enfoque cuantitativo, no experimental, descriptivo comparativo. La muestra fue conformada por 80 estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima a los cuales se aplica el instrumento el test de percepción de diferencias CARAS con la finalidad de hallar las dificultades y diferencias que existen entre ambos grupos, las dimensiones abordadas fueron atención sostenida, atención selectiva, atención dividida. Los resultados obtenidos en razón a los objetivos fueron que del 100% de estudiantes evaluados, el 20% de estudiantes de una institución educativa particular muestra déficit de atención muy grave y el 42,5% de estudiantes de la institución educativa nacional presenta un déficit de atención muy grave. La prueba de hipótesis mostro un valor de U de Mann -Whitney de 544,000 y un valor de significancia de 0,014 por lo que se acepta la hipótesis alterna, mostrando que existen diferencias en el déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Palabras claves: Atención, sostenida, selectiva, dividida.

## **Abstract**

Our study sought to determine the differences that exist in the attention deficit in students of cycle III of two educational institutions in Lima. Regarding the methodology, the research is basic, quantitative, non-experimental, descriptive and comparative. The sample consisted of 80 students of cycle III of two educational institutions in Lima to which the CARAS test of perception of differences was applied in order to find the difficulties and differences that exist between the two groups, the dimensions addressed were sustained attention, selective attention, divided attention. The results obtained in relation to the objectives were that of the 100% of the students evaluated, 20% of the students of a private educational institution showed very severe attention deficit and 42.5% of the students of the national educational institution showed very severe attention deficit. The hypothesis test showed a Mann-Whitney U value of 544.000 and a significance value of 0.014, so the alternative hypothesis is accepted, showing that there are differences in the attention deficit in students of cycle III of two educational institutions in Lima.

Keywords: Attention, sustained, selective, divided



## I. INTRODUCCIÓN

El déficit de atención suele describirse con mucha frecuencia en niños de educación primaria y se caracteriza por ser una de las causales más significativas de fracaso en el rendimiento escolar a nivel mundial. Barkley (2002), refiere que el déficit de atención es una alteración de la función ejecutiva que estaría relacionada con la capacidad del niño para dar o inhibir una respuesta en el momento indicado, también se relaciona con la capacidad para organizar y controlar su atención, conducta y emociones; dificultando la integración social y educativa. Goth-Owens et al. (2010) señalan que este déficit de atención suele caracterizarse por un pobre control cognitivo que originaría problemas en el aprendizaje.

El déficit de atención es una problemática a nivel mundial que afecta a todos los estratos sociales y culturales, si bien en países nórdicos el sistema educativo es una de sus fortalezas y prioridades el déficit de atención no deja de ser una de sus principales problemáticas. Según la asociación americana de psiquiatría en su manual DSM V (2018) presenta una prevalencia de 5% en la población infantil. A nivel Sudamérica en Colombia, Llanos et al, (2019) realizaron un estudio en la ciudad de Barranquilla a niños en etapa escolarizada, el estudio pretendía demostrar la prevalencia que presentaba el déficit de atención en niños colombianos, este estudio dio como resultado que el 15% de niños presentaban problemas en la atención, siendo más frecuente en niños en una relación dos a uno.

En Perú la problemática es similar Rúsca y Cortez (2020) refiere que el 50% de las consultas en psiquiatría infantil están relacionadas con el déficit de atención y que la prevalencia oscila entre 2% a 12% de la población pediátrica. El 2019 el estado peruano establece el día 13 de Julio como Día nacional sobre la sensibilización del

déficit de atención. Así mismo promulga el decreto N° 30956 de protección a personas con déficit de atención. El propósito es sensibilizar a la población y llevar más conocimiento acerca de este diagnóstico. En 2020 el ministerio de salud señala que el déficit de atención afecta entre el 5% y 10% de la población mundial infantil ese mismo año atendieron 5850 casos de niños con TDAH tan solo en el primer trimestre.

A nivel local en el distrito de San Juan de Lurigancho contamos con dos instituciones educativas que participan del estudio. En ambas instituciones los estudiantes evidencian déficit de atención focalizado en bajos aprendizajes en el área de matemática y comunicación (reporte SIAGIE) En la actualidad el distrito enfrenta la modalidad de enseñanza virtual debido a la emergencia sanitaria del virus COVID -19 siguiendo los lineamientos del MINEDU por decreto N° 094-2020-PCM, Art. 14 esto en la práctica conlleva a menos horas de clase y estudio, muchos alumnos sólo cuentan con un celular al cual deben recargar de saldo para poder ingresar a clases, los padres cuentan con los recursos para poder realizar recargas. Si bien antes de la pandemia eran los maestros que reportaban en las agendas de los niños las dificultades de atención que presentaban, el año 2020 se evidenció reportes de los padres hacia los maestros refiriendo estas mismas dificultades de atención confundidos con problemas de conducta esta falta de información conlleva a largo plazo a la deserción escolar, problemas de autoestima entre otras comorbilidades por ello es necesario un diagnóstico e intervención temprana.

Nuestra investigación tiene como justificación teórica los postulados de Thurstone y Barkley Sabemos que la atención tiene un rol principal en el proceso de aprendizaje, En cuanto a lo práctico los resultados de nuestro estudio serán de utilidad para docentes, psicólogos y tutores de aula dando mayor conocimiento sobre las aptitudes atencionales en niños que están iniciando la educación primaria es así que permitirá identificar, derivar y abordar de forma oportuna a un especialista de salud. Como

justificación metodológica consideramos como instrumento el test de percepción y diferencias-CARAS, Abordamos dos grupos de estudio por la necesidad de determinar las diferencias entre los grupos e identificar cuál de los grupos tendría mayor prevalencia en el déficit de atención La investigación de diseño no experimental, es de tipo descriptivo comparativo; El instrumento utilizado se caracteriza por ser de fácil entendimiento para niños en edad del ciclo tres y medir la atención selectiva, atención dividida y atención sostenida.

Habiendo expuesto nuestra problemática actual nos planteamos las siguientes interrogantes de investigación. Como pregunta general: ¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima? Como preguntas específicas: ¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima?, ¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima?, ¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima?

Planteamos como objetivo general: Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima. Planteamos como objetivos específicos: Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima. Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima, Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.

El planteamiento de la hipótesis general: Existen diferencias significativas en el

déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima. Como hipótesis específicas tenemos: Existen diferencias significativas en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima. Existen diferencias significativas en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima. Existen diferencias significativas en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.

## II. MARCO TEÓRICO

Presentamos los antecedentes de investigación que nos preceden a nivel nacional; Loor, (2020) En Piura investiga acerca del déficit de atención en alumnos de segundo grado de educación primaria de una institución educativa. Buscó describir las diferencias que existen en ambos grupos de estudiantes de segundo grado. Como fundamento teórico considero a la Teoría de desarrollo cognitivo de Piaget (1982) considera que el desarrollo cognitivo es secuencial y la atención se da considerando las diferentes etapas de desarrollo, es decir, a medida que el niño crece conoce detalles del medio, forman esquemas mentales, estos forman parte de los primeros estímulos en los que fijara la atención. Investigación de tipo básica, no experimental. La muestra fue constituida por 32 niños que presentaban las características necesarias para el estudio las edades correspondientes entre los 5 y 7 años. El instrumento utilizado fue la ficha de observación conformada por tres dimensiones con un total de 23 ítems que miden el nivel de atención de los niños. La validez fue dada por criterio de jueces, Se obtuvo la confiabilidad de 0,969 por Alfa de Cronbach. La valoración de hipótesis obtuvo una significancia 0,132 demostrando que no existen diferencias entre los grupos. Los resultados refieren que el grupo 1 presenta problema de atención muy grave en un 65,60%, el grupo 2 un 56,30% también muestra problemas de atención muy graves. El estudio demuestra que más del 50% de estudiantes presentan graves problemas de atención y que estas dificultades inciden directamente en el aprendizaje y rendimiento académico de los niños. Para Quijano (2008) La atención es un proceso básico que contribuye a la adquisición del conocimiento e interviene en la manera como se relaciona el sujeto con el medio.

López (2017) estudio sobre el déficit de atención en estudiantes de Huancayo, pertenecientes al nivel primaria. El objetivo fue determinar las diferencias existentes en el déficit de atención entre estudiantes de la ciudad de Huancayo y de distritos rurales. Este estudio tuvo como base la teoría de Barkley (1997) que refiere el modelo

de funcionamiento sobre la inhibición de la conducta en el déficit de atención. Tipo de investigación básica, de diseño descriptivo comparativo; participaron en la muestra 373 estudiantes de la ciudad y de zonas rurales de Huancayo. Como instrumentos se utilizaron la técnica de encuesta y la aplicación del cuestionario que comprendían de criterios diagnósticos del DSM IV y DSM IV-TR que abarcan las características principales del déficit de atención en todas sus modalidades, tuvo un alfa de Cronbach de 0,9517. La validez se realizó por el sistema de ítem-test. La contrastación de hipótesis obtuvo un valor Sig. 3,56. Acerca de la inatención se obtiene que los estudiantes urbanos presentan un 45% de desatención en relación al 40% de estudiantes rurales. Los hallazgos demostraron que no existen diferencias en el déficit de atención de niños de la zona rural y urbana de Huancayo, Portellano (2014) hace referencia a la importancia del sistema de alerta como uno de los mecanismos básicos para que la atención se desarrolle y que el sujeto pueda atender los estímulos refiere que los lóbulos parietal derecho y frontal estarían vinculados con este proceso. La investigación refiere que los niños presentan dificultades en sostener la atención, presentan dificultad en el control inhibitorio e inquietud motora que impedirá que el niño logre un adecuado aprendizaje.

Limache, (2017) realizó un estudio acerca del déficit de atención en alumnos de primer año de primaria, el objetivo fue determinar las diferencias del déficit de atención en los participantes mencionados. Se fundamenta en el modelo teórico de Barkley (1997) que sintetiza las dificultades en la comprensión que algunos con déficit de atención experimentan. También encontramos el modelo de Thomas Brown (2006) que hace referencia a capacidades cognitivas afectadas en el déficit de atención dando mayor énfasis a las emociones que muchas veces se encuentran desbordadas en estos sujetos. Investigación de tipo básica, diseño no experimental. La población fue compuesta de 105 alumnos. El instrumento seleccionado para la investigación fue la escala EDAH que evalúa el déficit de atención, respecto a la baremación de la escala EDAH se establecieron cinco categorías para poder calificar la variable déficit de

atención, fue validada por criterio de expertos cuya confiabilidad fue de 0.90 a través de Kuder Richardson (KR-20). El procesamiento de datos fue a través de la prueba de normalidad Kolmogorov Smirnov, obtuvo un nivel de significancia 0,00 para la prueba EDAH, Los hallazgos obtenidos mostraron que el grupo 1 obtiene un 29,5% de déficit de atención moderado mientras que el grupo 2 obtiene 35,2% de déficit de atención también moderado. la contrastación de hipótesis obtiene un valor de 0.00 que confirma la diferencia entre ambos grupos. Para Portellano (2014) La atención actúa como un sistema de filtro que actúa en el procesamiento de información de forma eficaz, permite controlar los estímulos externos de eficientemente para realizar una determinada tarea. La investigación refiere que el estudiante con déficit de atención muestra dificultades en el aprendizaje en áreas básicas como la lectura, escritura, matemáticas entre otros y por ello es necesario desarrollar metodologías que puedan ayudar al niño a integrarse académicamente y socialmente dentro del aula.

Alcántara, (2017) realizó en Lima un estudio sobre déficit de atención en alumnos del ciclo III de una Institución educativa. El objetivo fue describir las diferencias en la atención entre los grupos de estudiantes del ciclo III La fundamentación teórica hace referencia a Ríos- Lago et al (2007) que refiere que la atención es una función básica que actúa como soporte de los demás procesos cognitivos. Investigación de tipo básica, diseño no experimental, de enfoque cuantitativo. La muestra fue conformada por 58 alumnos del primer año de primaria; El instrumento utilizado para la recopilación de datos es la escala EDAH, la validez se concreta por juicio de expertos y la confiabilidad fue por Alfa de Cronbach dando un resultado de 0,815, De acuerdo a los resultados del grupo 1 el 55,2% de alumnos presenta un nivel bajo en la atención mientras que el grupo 2 obtiene un 48,3% en niveles bajos de atención. La verificación de hipótesis obtuvo un sig. de 0,000 aceptando la hipótesis alterna. Para Gitelman, (2003) Sin una adecuada atención no habría un pensamiento coherente La investigación, sugiere mejorar la convivencia escolar, desarrollar habilidades sociales, mejorar

la resolución de conflictos, reforzar las normas de convivencia en el aula.

Espinoza (2016) Investigó acerca del déficit en niños de tercer año de nivel primaria, busca determinar las diferencias que existen en ambos grupos. El fundamento teórico se basa teoría del desarrollo de Piaget (1982); Investigación básica, enfoque cuantitativo. La muestra fue constituida por 245 alumnos de tercer grado. El instrumento seleccionado fueron el test percepción de diferencias CARAS el mismo que utilizamos en nuestra investigación. Evidenciando una validez 0,69. Como principales hallazgos para el grupo 1 se obtiene que el 37,14% tienen un bajo nivel de atención, el 36,33% presenta nivel medio y el 26,53% evidencia nivel alto. Para el grupo 2 el 37,96% presenta bajo nivel de atención, el 22,45% presenta nivel medio y el 39,59% evidencia nivel alto. La prueba de hipótesis obtiene un sig. de 0.789. Según valles (1998) las dificultades más comunes de la atención que suelen presentarse en la escuela son la baja concentración y dificultad en la selección de estímulos. El investigador concluye que el déficit de atención afecta la comprensión de las diversas áreas académicas, afecta reconocimiento de letras y números además de la lectura.

A nivel internacional contamos con la investigación de Huang et al, (2021) realizaron un estudio en Vietnam acerca del déficit de atención en niños de primer año de primaria. El objetivo fue describir el predominio del déficit de atención en niños y niñas expuestos a factores de riesgo todos ellos pertenecientes al primer grado de diferentes escuelas de la zona urbana de Vietnam. Desarrollaron un esquema teórico relacionado con las características de niños con déficit de atención, este esquema fue recopilado de investigaciones anteriores como la de Thapar (2016), Barnett (2016), Obel (2016) los cuales incluyen factores sociodemográficos, experiencias adversas y familiares. El tamaño de la muestra de 525 alumnos entre 6 y 7 años. Los instrumentos utilizados fueron la aplicación de una ficha para obtener información socioeconómica, antecedentes de desarrollo pre natal y postnatal del niño; el segundo instrumento fue la escala Vanderbilt aplicada en sus dos versiones tanto para padres y maestros; la



escala fue traducida, revisada, validada al vietnamita, obtuvieron un alfa de Cronbach de 0,947 en la escala de padres y 0,969 en la escala de maestros. Los resultados para el Grupo 1 de niños presentaba un 79% de factores de riesgo asociados al déficit de atención, mientras que el grupo 2 de niñas presentaba un 20% de factores de riesgo asociados al déficit de atención. La prueba de hipótesis obtuvo una significancia de 0,08 aceptando la hipótesis alterna. Para Baggio et al (2018) refieren que la prevalencia en las dificultades de atención es mayor en los niños y que los criterios de diagnósticos señalados en el DSMV refiere a un número limitado de síntomas donde no se considerarían los factores de riesgo como precedente. Dados estos resultados el autor concluye la importancia de la evaluación en TDAH en alumnos que asisten desde los primeros años de primaria, esencialmente en aquellos que presentan factores de riesgo y antecedentes familiares de TDAH.

Llanos et al (2019) realizaron un estudio acerca de la incidencia del déficit de atención en grupos de niños en edad escolar en Barranquilla. Tuvo como objetivo fue caracterizar los posibles factores causales o asociados al déficit de atención. La investigación se basa en dos estudios realizados en Colombia el primero en el 2015 por Hoai Danh y el segundo por Vélez 2012. La investigación de tipo básica, de enfoque cuantitativo. La muestra fue constituida por 178 niños. Acerca de los instrumentos empleados fueron; La escala BASC, (Sistema de evaluación de comportamiento en niños) y la lista de síntomas para diagnóstico de déficit de atención, ambos instrumentos fueron validados en Colombia en investigaciones anteriores ya mencionadas. Los hallazgos demostraron que en el Grupo 1 un 20% pertenecen al tipo hiperactivo, el 32% al tipo inatento y el 47% al tipo combinado, mientras que en el grupo 2 el 3,1% de pertenecen al tipo hiperactivo, el 5% al tipo inatento y el 7,3% al tipo combinado. El valor Sig. fue de 0,02. Los factores de riesgo asociados según los sub tipos serian; para el tipo hiperactivo una comorbilidad con trastornos de angustia, trastorno oposicionista desafiante, el tipo inatento que estaría relacionado a episodios de depresión y agorafobia; el tipo combinado presenta comorbilidad de ambos subtipos

agregando el riesgo suicida, Cornejo (2005) El nivel de prevalencia encontrado en la proporción masculina es de dos a uno, En la actualidad no hay evidencia específica acerca de un indicador genético responsable del déficit de atención sin embargo se reconoce que es heredable de uno de los progenitores.

Vieites (2019) investigó en España acerca del problema de atención en escolares con déficit de atención de nivel primaria. El objetivo es describir las diferencias en atención para ambos grupos de estudio. Tipo de investigación básica, no experimental La muestra fue constituida por 80 alumnos de los cuales presentaban déficit de atención y otros 40 sin el diagnóstico. Las herramientas utilizadas fueron el test de CARAS, el índice de fiabilidad fue de 0,90. El test de Childrens Color Trails Test (CCTT) que mide la atención dividida cuya fiabilidad es de 0,89. Los resultados para el grupo de niños sin diagnóstico de déficit de atención, grupo 1: el 26.83% presento dificultad en la atención sostenida y selectiva (test de CARAS), el 17,95% presento dificultad en la atención dividida (test CCTT) Mientras que los niños diagnosticados con déficit de atención, grupo 2 el 37.97% presento dificultad en la atención sostenida y selectiva (test de CARAS), el 28,08% presento dificultad en la atención dividida (test CCTT). Obtuvo un valor Sig. de 0,05 que demuestra las diferencias entre los grupos donde los niños con déficit de atención tienen mayor porcentaje de error esto quiere decir que su capacidad de respuesta y tiempo de reacción sería más lenta en estos niños. Para Alsina y Sáiz (2003) refiere que a menor velocidad de procesamiento la información tendría un tiempo mínimo o limitado de permanencia en la memoria de trabajo. Se concluye que el déficit de atención estaría asociado a otros procesos cognitivos necesarios para el aprendizaje, es importante la intervención multidisciplinaria y la educación a los padres sobre este trastorno del desarrollo.

Monteoliva (2017) estudio sobre las habilidades de atención en niños en escuelas de argentina para ello buscan normalizar el test de percepción de CARAS. Se

fundamenta en la teoría de Thurstone (1944) acerca de los factores mentales primarios y cómo estos influyen en el aprendizaje e inteligencia, el test fue creado con la finalidad de medir la atención y percepción. Tipo de investigación básica, no experimental, de diseño descriptivo. La muestra fue constituida por 2,279 niñas y 2,183 niños. El instrumento empleado fue el test de percepción de diferencias-CARAS en el estudio las puntuaciones obtenidas fueron respecto a su eficiencia, eficacia y rendimiento atencional. Se evaluó el género con la finalidad de conocer las diferencias. Los resultados en el grupo de niños obtuvieron un 18% habilidades atencionales pertenecientes a la zona urbana y un 16% obtuvo habilidades atencionales pertenecientes a la zona marginal; mientras que el grupo de las niñas el 16% obtuvo habilidades atencionales pertenecientes a la zona urbana y el 14% obtuvo habilidades atencionales pertenecientes a la zona marginal, en esta prueba el factor tiempo se encontraría relacionada como la eficacia atencional, velocidad de procesamiento: la capacidad atencional es importante para un óptimo funcionamiento cognitivo. Los instrumentos validados a la población son relevantes cuyo fin es precisar un diagnóstico e intervención adecuada.

Casquete (2017) investigó en Colombia sobre la atención dispersa en estudiantes de segundo grado. El objetivo describir las diferencias que existen en la atención dispersa entre los grupos de alumnos de segundo grado. El fundamento teórico se basa en la teoría de Piaget que implica la organización de los procesos mentales a medida que el niño va alcanzando una maduración biológica. Investigación de tipo básica, de enfoque cuantitativo. La muestra fue conformada por 67 niños, el instrumento fue desarrollado por el investigador compuesto de 52 consultas fue validado por jueces, la confiabilidad fue 0.845. Los resultados para el grupo 1, un 17,9% obtuvo niveles bajos de déficit de atención, el 28,4% obtuvo nivel medio en déficit de atención y el 53,7% obtuvo niveles altos en déficit de atención, mientras que el grupo 2 obtuvo un 16,4% obtuvo niveles bajos de déficit de atención, el 25,4% obtuvo nivel medio en déficit de atención y el 58,2% obtuvo niveles altos en déficit de atención.

La verificación de la hipótesis obtuvo una significancia de 0,000. El investigador concluye que la atención dispersa repercute en el aprendizaje de los sujetos investigados. Para Hattabi (2019) refiere que receptionamos la información de forma activa ya que esta se convertirá en conocimiento.

Consideramos algunos autores con sus respectivos modelos teóricos considerados con nuestra variable de investigación. Para Barkley (1997) el déficit de atención es un trastorno del desarrollo, del sistema ejecutivo genera dificultad en el manejo y control de la conducta cuya característica suelen ser problemas de atención, impulsividad y actividad excesiva, surge en la primera infancia el paciente no presenta algún compromiso neurológico o sensorial, no evidencia retraso mental y otro tipo de trastorno, sin embargo, el paciente presenta dificultad para seguir reglas y dificultad para mantener un ritmo de trabajo por periodos de tiempo medianos o largos. Barkley distingue dos estrategias para la exploración del TDAH: los estudios etiológicos y modelos teóricos. La exploración a nivel etiológico hace referencia a el factor heredable las primeras investigaciones señalan al gen tipo 2 y al gen DAT1 posteriormente se relaciona el DRD4 y DRD5 que si bien han demostrado alguna relación no pueden ser considerados como responsables del TDAH; Respecto a las estructuras anatómicas refiere que un porcentaje de pacientes presenta un menor volumen del lóbulo prefrontal derecho, cuerpo caloso, núcleo estriado, cerebelo derecho, otros pacientes presentan menor flujo sanguíneo y dificultad en disponer de noradrenalina y dopamina, Al parecer la investigación de tipo etiológica da algunas evidencias de la existencia de algún perfil de predisposición. El modelo de desinhibición conductual refiere que debemos tomar en cuenta el filtro de la atención, selección, focalización sostenimiento y procesamiento de la información ello es parte del proceso que se encuentra afectado. Este modelo concatena dimensiones clínicas del TDAH hiperactividad/impulsividad e inatención a ello también enlaza el deterioro de las funciones ejecutivas y metacognitivas que se encuentran deterioradas en el diagnóstico. El modelo considera etapas de la psicología y psicopatología del

desarrollo ya que el diagnóstico implica algún tipo de retraso madurativo en los pacientes.

Thurstone (1941) mostró interés por describir y cuantificar los principales factores sociales y su propósito era comprender la estructura de la inteligencia es así que hace referencia a su modelo de los factores mentales primarios que serían la base de un comportamiento inteligente, los factores considerados son la habilidad espacial, fluidez verbal, significado verbal, habilidad numérica, memoria, razonamiento y rapidez perceptual. Siguiendo estos parámetros señala que el déficit de atención implicaría una alteración en los diferentes factores ya mencionados dificultando el desempeño y aprendizaje cotidiano del sujeto lo que generaría referentes de problemas de aprendizaje y conductuales.

Thomas Brown (2006) investiga sobre las capacidades cognitivas afectadas por el déficit de atención dentro de ellas reconoce las cuatro funciones ejecutivas mencionadas por Barkley y añade aspectos como la motivación y regulación de emociones poniendo mayor énfasis en estos dos últimos aspectos (Soutullo & Diez, 2007) propone seis estratos que componen las funciones ejecutivas afectadas en el TDAH; La organización implica coordinar adecuadamente los recursos necesarios para lograr un objetivo, La concentración que es importante para focalizar el desarrollo de la actividad; Esfuerzo al mantenerse procesando la información en un tiempo mediano o largo; La emoción forma como es gestionada y regulada: La memoria a largo plazo está medianamente conservada sin embargo la memoria reciente presenta graves dificultades afectando su desempeño cotidiano; La motivación (acción) relacionada a la regulación de acciones, muestra dificultad en entender sentimientos de su entorno generando en algunos casos problemas sociales.

Para Ardila & Ostrosky (2012) La atención sostenida Es la competencia que el sujeto tiene para mantener una conducta (respuesta) de manera continua y persistente, si la tarea requiere un periodo largo de atención se habla de atención sostenida. para este tipo de atención es necesario detectar el estímulo que se da a la par de entre muchos distractores, algunos estímulos requieren gran nivel de alerta, aunque este nivel de alerta no obtenga una respuesta (Ejemplo; trabajos de vigilancia) Es así que este tipo de atención varía según las características de la tarea que se ha de desarrollar.

En la atención selectiva el sujeto prioriza algunos elementos antes que otros, es decir selecciona estímulos relevantes para el desarrollo de una tarea evitando la intervención de estímulos irrelevantes. Dentro de la evaluación clínica se presentan estímulos visuales donde debe seleccionar estímulos en blanco dentro de varios distractores en un tiempo límite, Ardila & Ostrosky (2012).

Ardila & Ostrosky (2012) La atención dividida está relacionada con la capacidad de responder a varias tareas de forma simultánea, si bien esto es posible es limitada porque a medida que la información dada al sujeto se hace más compleja demandará mayor esfuerzo en la atención. El éxito de la ejecución de la tarea dependerá de qué tan automáticas sean las respuestas (Ejemplo; uso del teclado y conversar).

MINSA caracteriza al déficit de atención como una problemática de salud pública por las posibles consecuencias que presentan los pacientes como son la deserción escolar, exclusión social y familiar, refiere que las causas podrían ser por antecedentes familiares; las manifestaciones se suelen presentar con hiperactividad, inatención e impulsividad, el abordaje se daría según las características y necesidades de cada paciente. El 27 de junio del 2020 mediante resolución ministerial 434-2020-MINSA

propone la disposición de un grupo de trabajo para la elaboración del plan nacional para la intervención a personas con déficit de atención.

Finalmente es necesario tener en cuenta los indicadores generales ya mencionados en párrafos anteriores que nos permitirán identificar un posible caso de déficit de atención en las aulas como son dificultad en la atención sostenida, atención dividida, selectiva, memoria de trabajo, dificultad en la planificación de actividades, dificultad en la memoria verbal y no verbal. Para ello desde el 2019 el MINEDU a través de su portal educación en red otorga orientación a docentes y familiares acerca del TDAH en coordinación con UNICEF y la Asociación Peruana de déficit de atención (APDA) brinda recomendaciones para que los padres puedan buscar un diagnóstico eficaz, en el caso de los maestros brinda una serie de estrategias para ser implementadas dentro y fuera del aula.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1 Tipo y diseño de investigación**

Nuestra investigación es de enfoque cuantitativo pues sigue una secuencia probatoria de orden riguroso en cada etapa, parte de una idea que busca la fundamentación teórica donde las hipótesis deben ser probadas mediante la recolección de datos, muestra los resultados de forma numérica y estadística y cuantifica las descripciones de manera detallada (Hernández et al, 2014). Es una investigación de tipo básica, cuyo propósito es brindar una propuesta teórica a partir de determinar y describir cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes de dos instituciones educativas. Según (Ñaupas et al, 2018) La investigación pura, básica o fundamental busca documentarse teóricamente, su propósito es formular el problema, probar la hipótesis referente a la situación de sujeto y dar mayor información al estudio. Diseño de tipo no experimental pues no existe la posibilidad de manipulación la variable independiente observa las respuestas de aquellos fenómenos del estudio Kerlinger y Lee (2002) Es descriptivo-comparativo, ya que busca describir las diferencias que existen en los estudiantes de las dos instituciones educativas.

#### **3.2 Variables y operacionalización**

##### **Déficit de atención**

##### **Definición conceptual**

Barkley (1997) El déficit de atención es un trastorno del autocontrol o autorregulación de la conducta, el sujeto es incapaz de regular sus respuestas motoras y emotivas que son producidas de forma inmediata hacia un estímulo, estos interfieren en el proceso de la atención. Esto generaría en algunos pacientes el déficit de las funciones ejecutivas.



Para el DSM V, el déficit de atención es una secuencia persistente de comportamientos caracterizado por la inatención e hiperactividad/impulsividad, afecta el desarrollo de las actividades cotidianas y se presenta de forma constante como mínimo seis meses. La inatención implica dificultad para iniciar y sostener la atención en el desarrollo de actividades, el sujeto suele cometer errores, usualmente parece ausente de los detalles, no termina las instrucciones, tiene dificultad en la organización de tareas, evita tareas complejas, usualmente pierde objetos, se distrae y olvida realizar actividades diarias. En la hiperactividad e impulsividad el sujeto con frecuencia presenta movimiento de extremidades superiores e inferiores, presenta inquietud psicomotora la mayoría de sus movimientos no tienen una finalidad determinada, además de verborrea, dificultad para esperar adelantándose e interrumpiendo a la otra persona. Los síntomas se presentan en más de dos contextos. Los criterios diagnósticos son de tipo combinado, inatento e hiperactividad.

Las dimensiones a considerar son: Atención sostenida, es la capacidad de mantener de forma dirigida y continúa una respuesta al realizar una actividad durante un periodo considerable de tiempo, Portellano (2005). La atención selectiva implica un nivel mucho más elevado de los procesos de atención. El sujeto es capaz de integrar y seleccionar estímulos, así como la destreza para alternar o focalizar entre ellos pues existe un adecuado tratamiento de la información, Portellano (2005). Atención dividida es la destreza que tiene el sujeto de responder a diferentes estímulos o tareas a la vez mientras va realizando una tarea principal, Portellano (2005).

### **Definición Operacional**

La medición de la variable fue realizada mediante el test de percepción de diferencias de CARAS-R compuesta por tres dimensiones, 5 indicadores y 60 ítems. Escala nominal.

### 3.3 Población, muestra y muestreo

#### Población

Para Ñaupas et al (2018), la población se caracteriza por la totalidad de las unidades de estudio, estas evidencian características necesarias para ser consideradas en la investigación. En nuestro estudio la población se encuentra conformada por 360 estudiantes del Ciclo III de dos instituciones educativas.

Tabla 1

#### *Distribución de la población de estudio*

N <sup>a</sup>	Institución	N <sup>a</sup> de estudiantes
1	Estudiantes de institución pública.	320
2	Estudiantes de institución privada.	40
	TOTAL	360

Nota: Nómina de estudiantes de ambas instituciones educativas.

#### Criterios de selección

#### Criterios de inclusión

Estudiantes cuyos padres acepten formar parte del estudio.

Estudiantes del ciclo III que tengan asistencia regular a cada una de las instituciones a las que pertenecen.

#### Criterios de exclusión

Estudiantes que no asisten regularmente a clases.

Estudiantes que no pertenecen a los grados de estudio de la misma institución.

## Muestra

La muestra se encuentra constituida por 80 alumnos del Ciclo III de dos instituciones educativas. Representa un porcentaje significativo de la población cuya finalidad es investigar sus características y generalizar los resultados (Ander-Egg, 1995).

Tabla 2:

*Distribución de la muestra de investigación.*

N <sup>a</sup>	Institución	N <sup>a</sup>	de estudiantes
1	Estudiantes de institución pública.	40	
2	Estudiantes de institución privada	40	
	TOTAL	80	

## Muestreo

El muestreo no probabilístico de tipo intencional, la selección de la muestra quedó a juicio del investigador al seleccionar las unidades de muestra de acuerdo a las características advertidas por la investigación (Valdivia, 2009).

## Unidad de análisis

Para Hernández Sampieri (2003) la componen los sujetos que van a participar del estudio. Nuestro estudio está conformado por 80 unidades de análisis.

## 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

### Técnica

Procedimiento validado por la práctica cuya finalidad es obtener información necesaria

para la investigación (Rojas, 2011). Se seleccionó la técnica de observación ya que era necesario saber cómo el sujeto se desenvuelve en el desarrollo del instrumento, si presentaba algunas limitaciones físicas y además de poder comprender las instrucciones de la prueba.

## **Instrumentos**

El instrumento utilizado en esta investigación es el test de percepción de diferencias CARAS R con el objetivo de evaluar la atención en niños del ciclo III de dos instituciones educativas.

Tabla 3:

### *Ficha técnica sobre la variable 1 déficit de atención*

Nombre de la prueba	: Test de percepción de diferencias CARAS-R
Autor	: L.L. Thurstone y M. Yela.
Procedencia	: España.
Año de publicación	: 2012.
Administración	: Individual y colectiva.
Ámbito de aplicación	: Alumnos del tercer ciclo de dos instituciones educativas.
Tiempo de duración	: 3 minutos.
Cantidad de Ítems	: 60 ítems.
Objetivo y utilidad	: Valoración de la atención y aptitudes para percibir semejanzas y diferencias.
Medios y Materiales	: Manual y hoja de aplicación.
Baremos	: En percentiles y eneatisos por año escolar.

Escala	: De tipo ordinal, con criterios de aciertos (1 punto) y error (0 puntos).
Procedimiento de Aplicación	: Presencial de forma individual y colectiva. Se dan las indicaciones al sujeto y se da un tiempo de 3 minutos para el desarrollo y finaliza la prueba.

---

*Nota: Adaptado de Jiménez (2020)*

### **Validez**

El instrumento ha sido desarrollado y validado en Perú, siendo la validado por Ruizel 2019 en la ciudad de Cuzco. La muestra estuvo conformada por 6,564 alumnos de primaria de cinco distritos de la ciudad de Cuzco (Thurstone. y Yela, 2019). Uno de sus objetivos es ser una muestra considerada representativa para el Perú. Delgado et al (2004) Realizó la adaptación y validación de la prueba en 1,533 estudiantes de educación primaria de Lima metropolitana cuyas edades oscilaban entre seis a once años. Auris (2018) realiza la validación utilizando el análisis factorial exploratorio. En el Callao con 120 estudiantes de sexto grado de nivel primaria.

### **Confiabilidad del instrumento.**

En la evaluación de la consistencia interna del instrumento se aplicó la prueba piloto a 26 alumnos de educación primaria del tercer ciclo de dos instituciones educativas obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 4

*Resultados de fiabilidad de Kuder de Richardson KR-20*

Variable	Número de elementos	Coficiente de confiabilidad
Déficit de atención	26	0,898

Nota Reporte del SPSS Versión 25

Tabla 4, refleja el valor de Kuder de Richardson KR 20 de 0,898, determinando la fiabilidad del instrumento para la investigación.

### **3.5 Procedimiento**

Luego de haber verificado la validación del instrumento y pasar por la confiabilidad se entregaron las solicitudes de presentación de la UCV a las diferentes organizaciones educativas para obtener el permiso y poder desarrollar la investigación. Se identificó a la muestra a investigar y se concreta las fechas de aplicación del test de forma presencial y remota según la disponibilidad de las unidades de investigación, todo ello se realizó en coordinación con tutores de aula. Ya obtenidos los resultados se replicaron a Excel, fueron procesados por medio del sistema SPSS versión 25. Los resultados se plasmaron en gráficos en formato de tablas y figuras con sus respectivas reseñas e interpretación,

### **3.6 Método de análisis de datos**

El análisis de datos para la investigación es descriptivo, los resultados serán representados a través de tablas de frecuencia, gráfico de barras. Corresponde a estadísticos no paramétricos ya que los datos a procesados son de escala nominal, de muestreo no probabilístico. El estadístico utilizado en la prueba de normalidad es Kolmogorov Smirnov ya que contamos con 80 unidades a investigar, para la prueba de valoración de hipótesis se realizó por medio de U de Mann de Whitney.

### **3.7 Aspectos éticos**

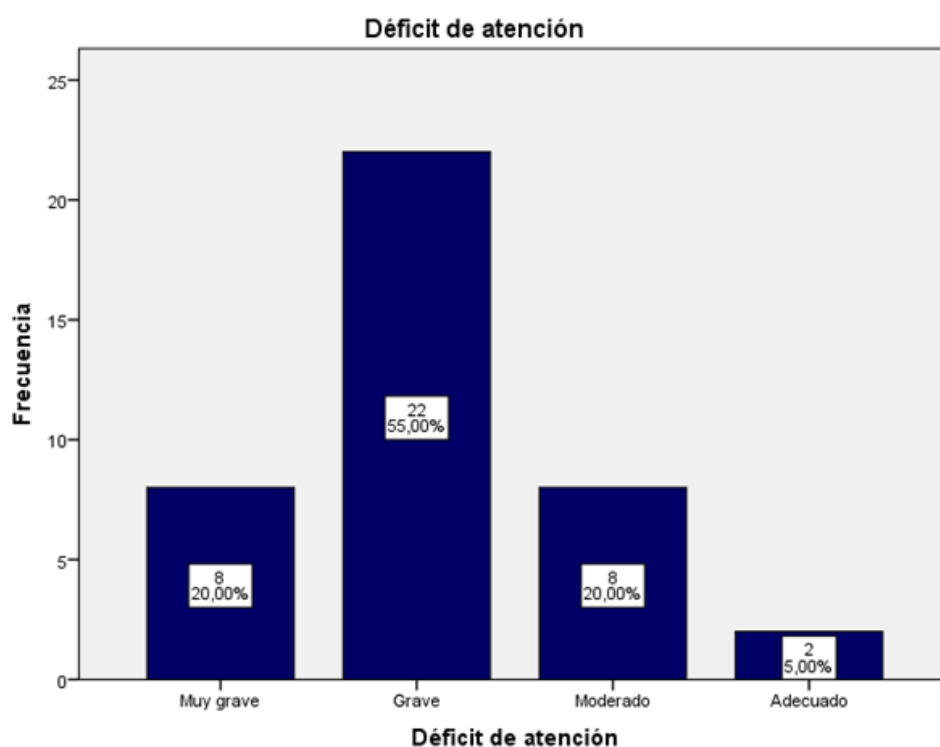
En el desarrollo de la investigación se consideró la guía de productos observables de la UCV que contiene fuentes y pautas sobre la estructuración del proyecto de tesis, la estructura de la tesis, la guía de redacción científica y sus normas de redacción APA séptima edición. Esta investigación reconoce la autoría de las diferentes citas realizadas, siendo mencionadas en el apartado de referencias de esta tesis. Identificamos esta investigación como auténtica.

## IV. RESULTADOS

Luego de realizar el procesamiento de datos en el software SPSS versión 25 obtenemos los siguientes resultados.

Figura 1

*Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, déficit de atención.*

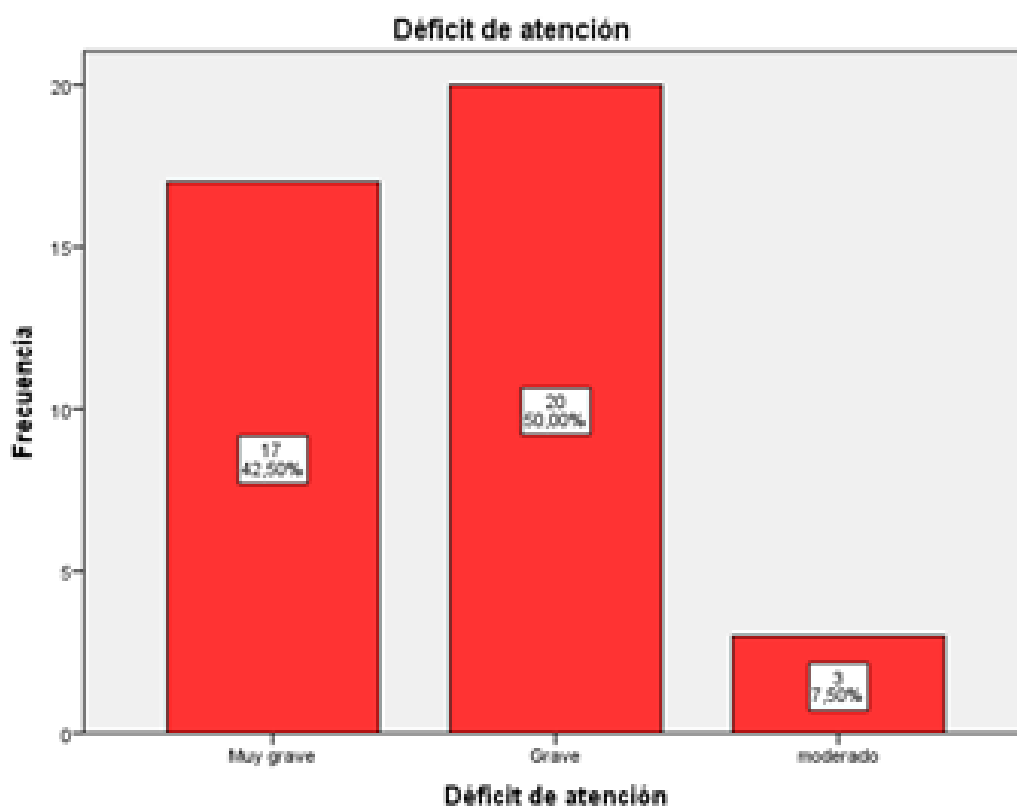


*Fuente: Base de datos SPSS.*

De acuerdo a la figura 1 se advierte que después de haber evaluado al 100% de estudiantes (40) encontramos que el 20,0 % de alumnos presenta déficit de atención muy grave, un 55,0 % de alumnos evidencia deficit de atención grave, el 20, 0 % de alumnos presenta deficit de atención moderado y el 5,0 % obtiene un nivel adecuado de atención.

Figura 2

Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, déficit de atención.



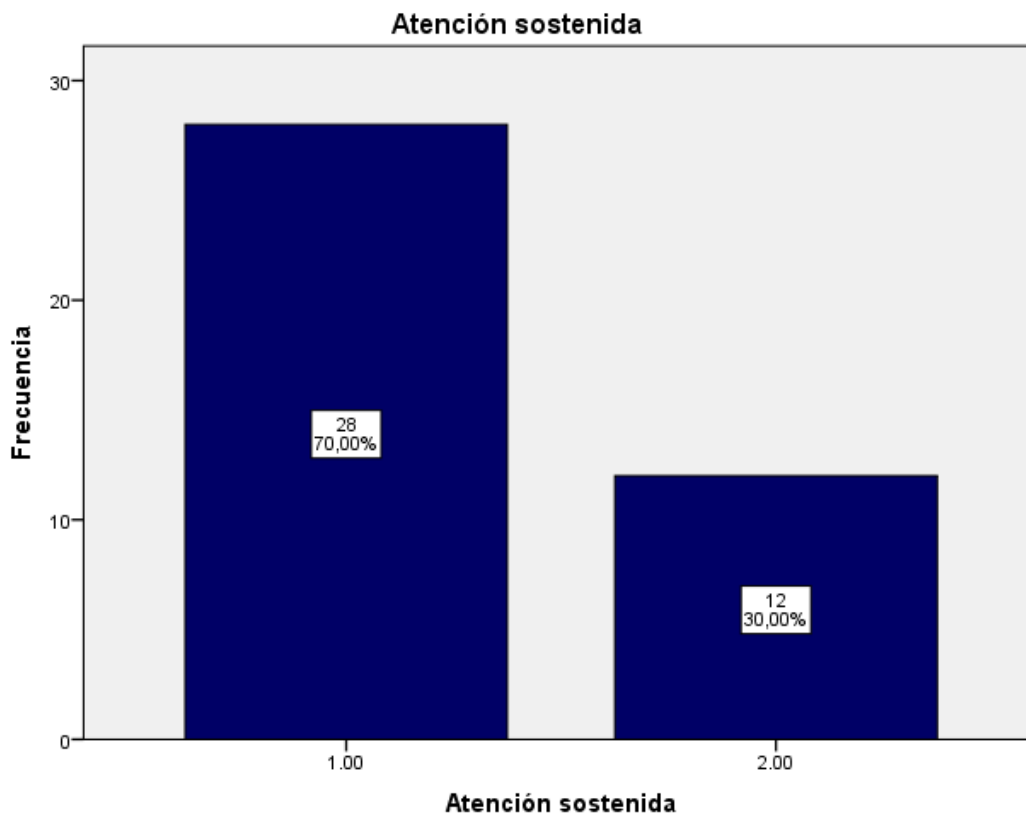
Fuente: Base de datos SPSS.

De acuerdo a la figura 2 se advierte que después de haber evaluado al 100% de estudiantes (40) encontramos que el 50,0 % de alumnos presenta déficit de atención grave, un 42,5 % de alumnos evidencia deficit de atención muy grave, el 7,5 % de alumnos presenta deficit de atención moderado.



Figura 3

Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, atención sostenida.

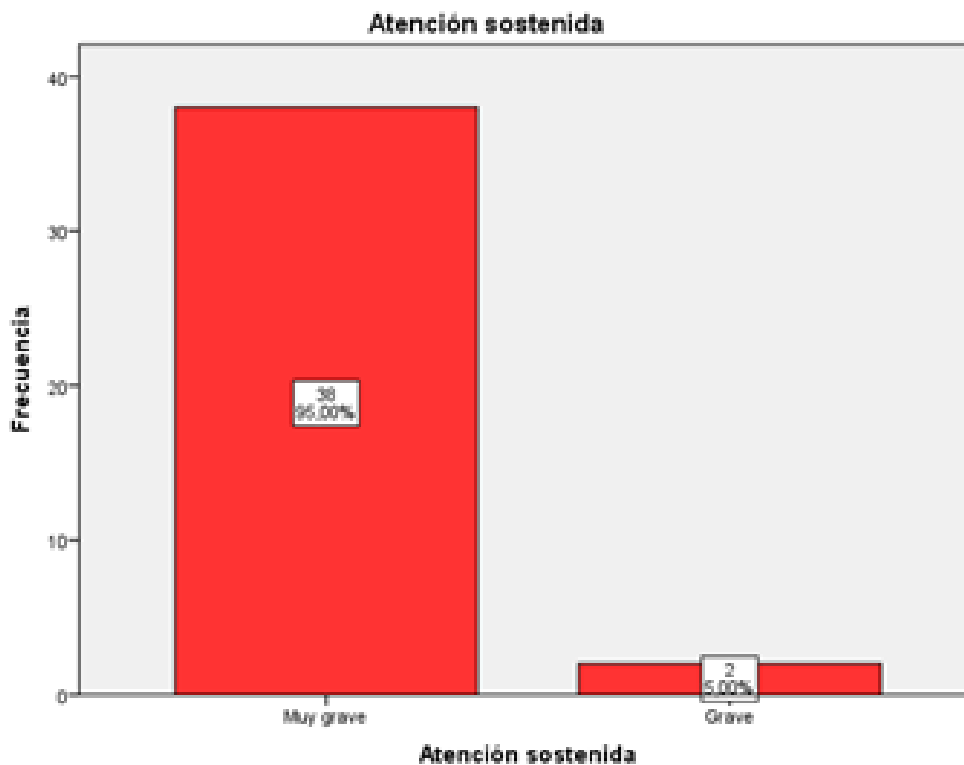


Fuente: Base de datos SPSS.

De acuerdo a la figura 3 se advierte que del 100% de evaluados (40) se encontró que el 70,0 % de alumnos presenta déficit de atención muy grave y el 30,0 % evidencia deficit de atención grave.

Figura 4

Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, atención sostenida.

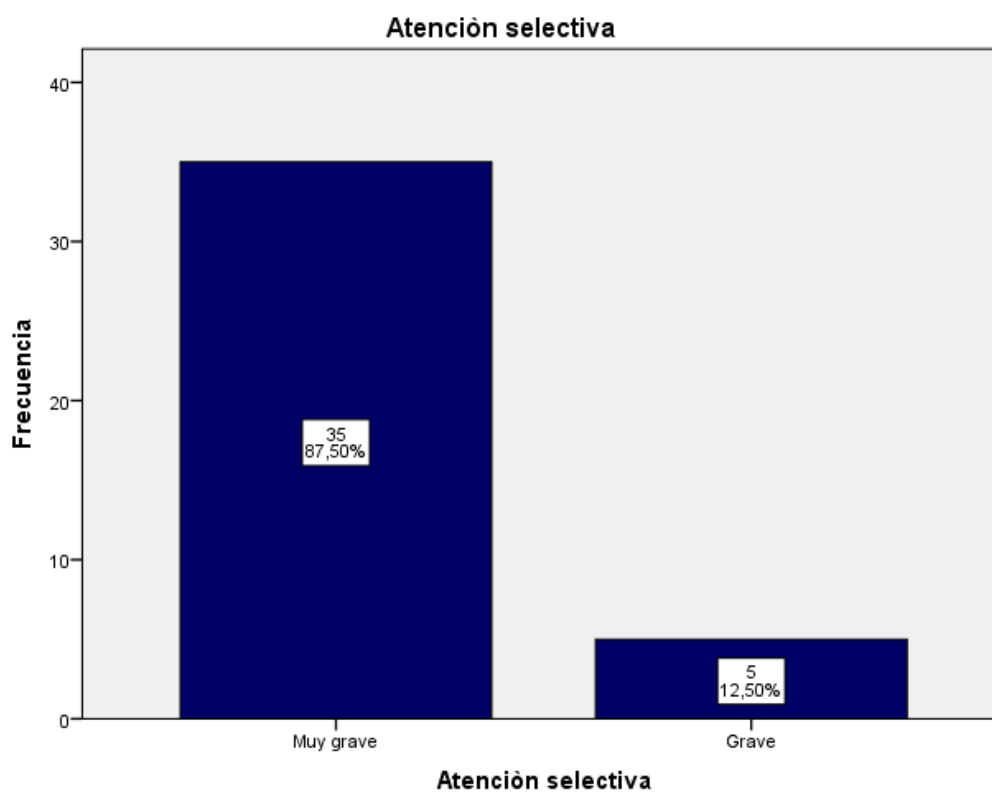


Fuente: Base de datos SPSS.

De acuerdo a la figura 4 se advierte que del 100% de evaluados (40) se encontró que el 95,0 % de alumnos presenta déficit de atención muy grave y el 5,0 % evidencia deficit de atención grave.

Figura 5

Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, atención selectiva.

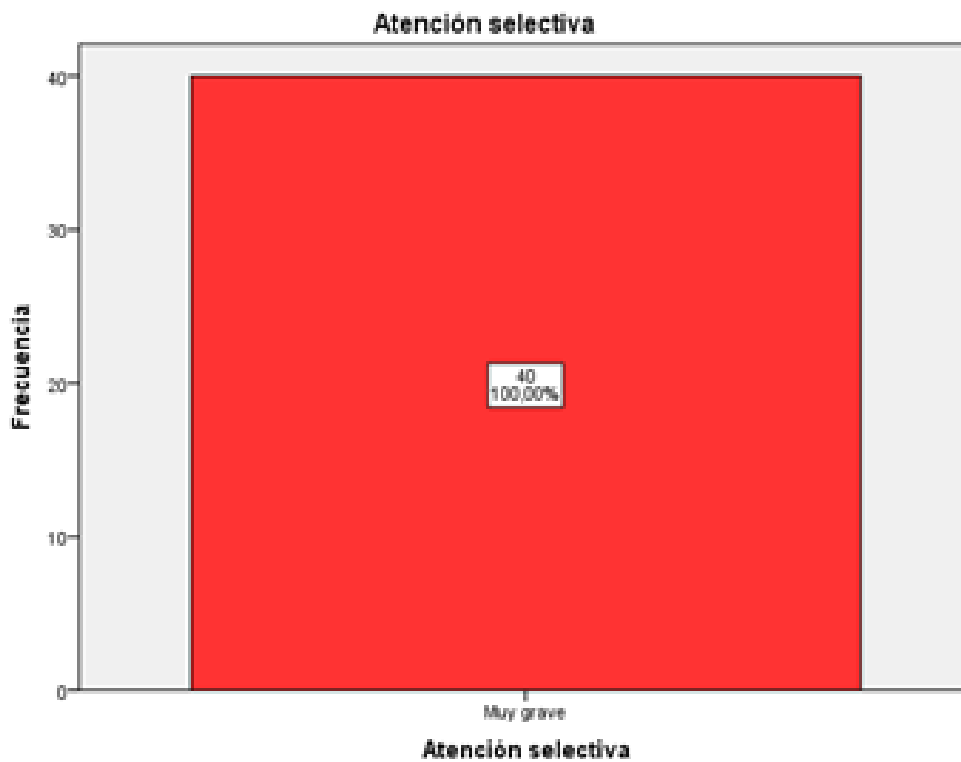


Fuente: Base de datos SPSS

De acuerdo a la figura 5 se advierte que del 100% de evaluados (40) se encontró que el 87,5 % de alumnos presenta déficit de atención muy grave y el 12,5 % evidencia deficit de atención grave.

Figura 6

Figura grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, atención selectiva.

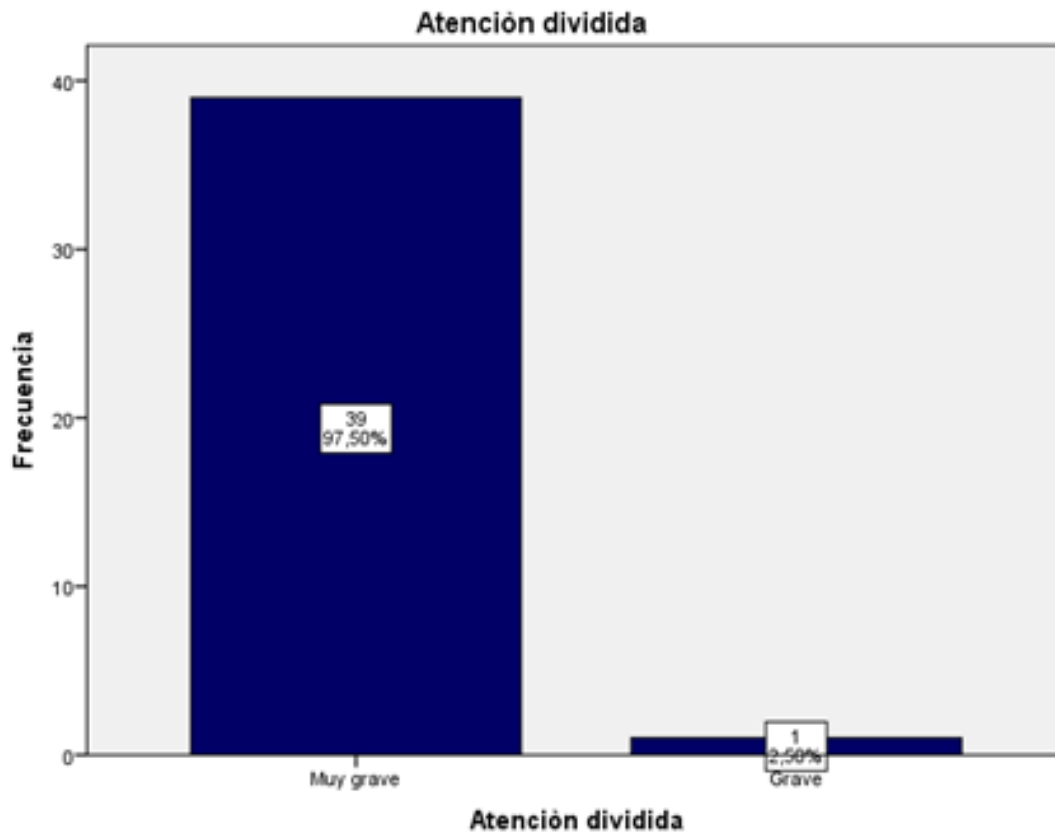


Fuente: Base de datos SPSS

De acuerdo a la figura 6 se advierte que del 100% de evaluados (40) se encontró que el 100,0 % de alumnos presenta déficit de atención muy grave.

Figura 7

Figura grupo 1 ciclo III institución educativa particular, atención dividida..

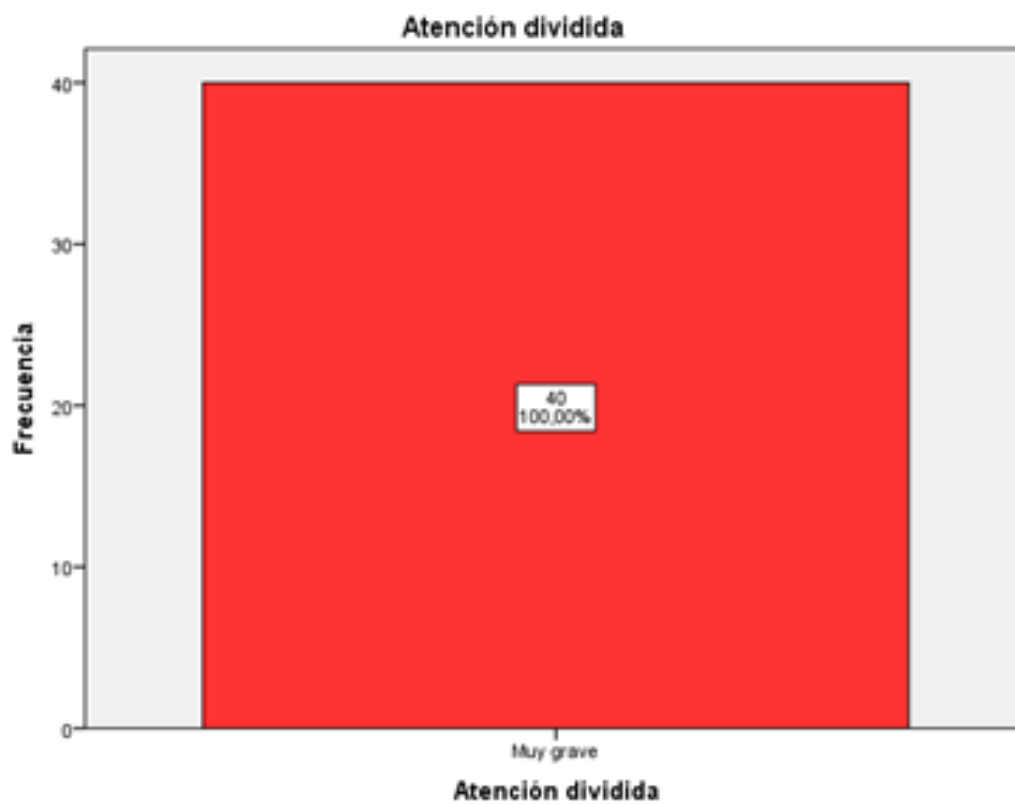


Fuente: Base de datos SPSS.

De acuerdo a la figura 7 se advierte que del 100% de evaluados (40) se encontró que el 97,5 % de alumnos presenta déficit de atención alto y el 2,5 % evidencia deficit de atención medio.

Figura 8

Figura Grupo 2 ciclo III institución educativa nacional, atención dividida.



Fuente: Base de datos SPSS.

De acuerdo a la figura 8 se advierte que del 100% de evaluados (40) se encontró que el 100,0 % de alumnos presenta déficit de atención alto.

## Prueba de normalidad

Tabla 5

*Prueba de normalidad de Kolgomorov Smirnov*

	GRUPO	ESTADISTICO	gl	Sig.
Déficit de atención	I.E.P.	,0,140	40	,047
	I.E. N	0,121	40	,141

*Fuente:* Base de datos SPSS

De acuerdo a la tabla 5 se observa los valores obtenidos en la prueba de normalidad de Kolgomorov Smirnov; Institución educativa particular un Sig. 0,047 e Institución educativa nacional un Sig. 0,141 en la evaluación del déficit de atención. Siendo uno de los valores menor a 0,05 los datos no muestran normalidad. Por lo tanto, se propone el uso de estadísticos no paramétricos U de Mann de Whitney para la prueba de hipótesis para muestras independientes.

## Prueba de hipótesis

### Hipótesis general

Ho: No existen diferencias significativas en el déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Ha: Existen diferencias significativas en el déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Tabla 6

*Prueba de U de Mann de Whitney a dos muestras independiente para la variable déficit de atención.*

	Grupos	Rangos	U de Mann Whitney	Sig. (Bilateral)
Déficit de atención	I.E.P.	46,90	544,000	0,014
	I.E. N	34,10		
	TOTAL			

*Fuente: Base de datos SPSS*

De acuerdo a la tabla 6 se observa los valores de los rangos obtenidos para ambos grupos en la prueba de U de Mann de Whitney; el primer grupo obtuvo 46,90 alumnos de una institución educativa particular y el segundo grupo obtuvo 34,10 alumnos de una institución educativa nacional. Los rangos muestran diferencias entre los grupos. Considerando los siguientes criterios para la prueba de hipótesis:

Ho: Acepta la hipótesis nula  $P > 0,05$

Ha: Acepta la hipótesis alterna  $P < 0,05$

Obtuvo un valor sig. de 0,014 que es menor al valor de 0,05 esto corrobora los valores obtenidos en los rangos, por tanto, se acepta la hipótesis alterna y rechazamos la hipótesis nula. Existen diferencias significativas en el déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.

### **Hipótesis específica 1**

H0: No existen diferencias significativas en el déficit de atención sostenida en



estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Ha: Existen diferencias significativas en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Tabla 7

*Prueba de Hipótesis específica, para la dimensión de atención sostenida con U de Mann de Whitney para dos muestras independiente.*

	Grupos	Rangos	U de Mann Whitney	Sig. (Bilateral)
Atención sostenida	I.E.P.	47,50	520,000	0,007
	I.E. N	33,50		
	TOTAL			

*Fuente: Base de datos SPSS*

En la tabla 7 se observa los valores obtenidos en la prueba de U de Mann de Whitney para la primera dimensión atención sostenida con 47,50 para los alumnos de la institución educativa particular y 33,50 para el grupo de alumnos de una institución educativa nacional. Los rangos muestran diferencias entre los grupos. Considerando los siguientes criterios para la prueba de hipótesis:

Ho: Acepta la hipótesis nula  $P > 0,05$

Ha: Acepta la hipótesis alterna  $P < 0,05$

Obtuvo un valor sig. de 0,007 que es menor al valor de 0,05, por tanto, se acepta la hipótesis del investigador y rechaza la hipótesis nula, existen diferencias significativas en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.

## Hipótesis específica 2

H0: No existen diferencias significativas en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Ha: Existen diferencias significativas en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Tabla 8

*Prueba de Hipótesis específica, para la dimensión de atención selectiva con U de Mann de Whitney para dos muestras independiente.*

	Grupos	Rango Promedio	U de Mann de Whitney	Sig. (Bilateral)
Atención selectiva	I.E.P.	44,85	626,000	0,092
	I.E.N.	36,15		
	TOTAL			

*Fuente: Base de datos SPSS*

En la tabla 8 se observa los valores obtenidos en la prueba de U de Mann de Whitney para la segunda dimensión atención selectiva con 44,85 para los estudiantes de la institución educativa particular y 36,15 para el grupo de estudiantes de una institución educativa nacional. Los rangos no muestran diferencias entre los grupos. Considerando los siguientes criterios para la prueba de hipótesis:

Ho: Acepta la hipótesis nula  $P > 0,05$

Ha: Acepta la hipótesis alterna  $P < 0,05$

Obtuvo un valor sig. de 0,092 que es mayor al valor de 0,05, por tanto, se acepta la hipótesis nula y rechaza la hipótesis del investigador, no existen diferencias significativas en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.

### Hipótesis específica 3

Ha: No existen diferencias significativas en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Ha: Existen diferencias significativas en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

Tabla 9

*Prueba de Hipótesis específica para la dimensión de atención dividida con U de Mann de Whitney para dos muestras independiente.*

		Rango	U de Mann	
Grupos		Promedio	Whitney	Sig. (Bilateral)
Atención dividida	I.E.P.	42,75	710,000	0,372
	I.E. N	38,25		
	TOTAL			

De acuerdo a la tabla 9 se observa los valores obtenidos en la prueba de U de Mann de Whitney para la tercera dimensión atención dividida con 42,75 para los alumnos de la institución educativa particular y 38,25 para el grupo de alumnos de una institución educativa nacional. Los rangos no muestran diferencias entre los grupos. Considerando los siguientes criterios para la prueba de hipótesis:

Ho: Acepta la hipótesis nula  $P > 0,05$

Ha: Acepta la hipótesis alterna  $P < 0,05$

Obtuvo un valor sig. de 0,372 que es mayor al valor de 0,05, por tanto, se acepta la hipótesis nula y rechaza la hipótesis del investigador. Esto indica que no existen diferencias en la atención dividida entre los estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima.

## V. DISCUSIÓN

Respecto a los objetivos de nuestra investigación, el objetivo general fue determinar las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima. Nuestro estudio utilizó un diseño no experimental, tipo básico, descriptivo comparativo ya que cuenta con una variable y dos grupos de estudio. Dentro de los criterios de selección del instrumento consideramos: Que ha sido utilizado en diversas investigaciones peruanas dentro de las más representativas se encuentran la de Ruiz (2019) la prueba fue validada en la ciudad de Cuzco con una muestra conformada por 6,564 alumnos de primaria. Delgado et al (2004) realizaron la validación de la prueba en estudiantes de Lima metropolitana en una muestra de 1,533 alumnos. El instrumento hace una medición de nuestra variable, es de fácil aplicación y entendimiento para nuestra población de estudio, el tiempo de aplicación es corto (tres minutos), es una prueba gráfica es aplicable a niños letrados e iletrados. Respecto a nuestras unidades de análisis ciclo III fueron seleccionadas por presentar dificultades en la atención según las referencias de tutores de aula y padres, el objetivo fue comparar si la misma problemática se presentaba y si existían diferencias en el grupo de una institución educativa particular y estatal. Los hallazgos demostraron que existen diferencias significativas respecto a la variable déficit de atención para ambos grupos por lo tanto aceptamos la hipótesis de investigación y rechazamos la nula.

Respecto a los resultados del déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima encontramos que del 100% de estudiantes evaluados, de acuerdo a la figura 1 en el grupo de alumnos de una I.E.P. el 20% presenta un déficit de atención muy grave mientras que en la figura 2 en el grupo de una I.E.N el 42,5% presenta un déficit de atención muy grave. Ambos grupos evidencian serias dificultades en la atención las cuales generarían dificultades en el proceso aprendizaje de los niños. La prueba de hipótesis (tabla 6) demostró un nivel

de significancia de 0,014 lo que demuestra la diferencia en el déficit de atención para ambos grupos. Estos resultados muestran diferencia a los encontrados por López (2017) cuyo objetivo fue determinar las diferencias que existen en el déficit atención en alumnos de primaria de la zona urbana y rural de Huancayo. Los hallazgos demostraron que el 45% de estudiantes de zona urbana presentan déficit de atención mientras que el 40% de estudiantes de zona rural presentan el mismo déficit. La valoración de hipótesis obtuvo un valor de significancia de 3,56. Los resultados demuestran que hay mayor desatención en estudiantes de la zona urbana. Flores y Montenegro (2002) refiere que los estímulos ambientales como la intensidad, tamaño, movimiento, novedad, color, contraste y carga emocional del estímulo, a los que estarían expuestos los niños son factores influyentes en el proceso de atención. La prueba de hipótesis demuestra que no existen diferencias significativas para ambos grupos. Esto Para Chímeneo, Castro y Martín (2005) refieren que la atención es el proceso fundamental y básico para que el sujeto adquiera y capte la información del entorno para luego comprenderla y analizarla. La cual debe ser estimulada desde temprana edad repercutiendo de forma positiva en el aprendizaje y adaptación.

De acuerdo a la figura 1 los estudiantes de una I.E.P. el 20% de presenta un déficit de atención grave, mientras que en la tabla 6 figura 2 los estudiantes de una I.E.N. el 42,5% presenta un déficit de atención grave. Observamos que los estudiantes de la I.E.N. tienen mayores dificultades en la atención estos resultados estarían asociados en el aula a un bajo nivel de comprensión de textos y números por ende directamente relacionados con el bajo rendimiento escolar. Nuestros resultados concuerdan con la investigación de Huang et al, (2021) realizan un estudio en Vietnam sobre el trastorno por déficit de atención en niños de primaria. El objetivo fue describir la prevalencia del déficit de atención en niños y niñas expuestos a factores de riesgo todos ellos pertenecientes al primer grado de diferentes escuelas de la zona urbana de Vietnam. Los hallazgos demostraron que el nivel de prevalencia del 100% de evaluados para el Grupo 1 de niños presentaba un 79% de indicadores de riesgo asociados al déficit de

atención mientras que el grupo 2 de niñas presentaba un 20% de indicadores de riesgo asociados al déficit de atención. La prueba de hipótesis obtuvo una significancia de 0,08 aceptando la hipótesis alterna, estos resultados demostraron mayor prevalencia de déficit de atención en niños. Estas diferencias se fundamentan en que el déficit de atención en niños suele caracterizarse por ser de tipo combinado, con hiperactividad, suelen presentar trastornos del aprendizaje, además de no reconocer con facilidad los errores cometidos, mientras que en las niñas el diagnóstico suele ser tardío ya que se confunde con trastornos de ansiedad, depresión y baja autoestima. Rodríguez et al (2017) Estos resultados también son sustentados por Baggio S. et al (2018) que refieren que la tasa de prevalencia del déficit de atención va en aumento en los niños y que los criterios señalados en el manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM V se refieren a un número reducido de síntomas y que en la mayoría de los casos no se considera la exposición a factores de riesgo siendo este un precedente importante en las diversas revisiones realizadas por el investigador.

De acuerdo a la tabla 6 la prueba de hipótesis de nuestro estudio demuestra una significancia de 0,014, nuestros hallazgos concuerdan con los de Alcántara (2017) que realiza una investigación acerca del déficit de atención en alumnos del ciclo III de una institución educativa. La prueba de hipótesis general demostró una significancia de 0,000 aceptando la hipótesis de investigación. Ambas investigaciones concuerdan en la existencia de un alto índice del déficit de atención en sus grupos de estudio. Respecto al proceso de atención en niños de 6 y 7 años de edad McKay (2010) señala que las dimensiones como la atención sostenida, selectiva, dividida, además de la velocidad de procesamiento, ya para la edad de 7 años presenta una maduración temprana. Durante el desarrollo del niño el proceso de atención brinda soporte a las conductas dirigidas a un objetivo de forma eficiente, los niños aprenden técnicas de autocontrol inhibiendo estímulos distractores sin embargo, a esta edad los niños tienen una dependencia directa de los padres quienes apoyan al niño en la regulación de sus estados de atención brindándole información sencilla sobre lo que es importante

atender, guiándolo en el cumplimiento de lo solicitado en las diversas áreas de desarrollo.

En relación a nuestro objetivo específico de determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención sostenida en los estudiantes de ambas instituciones, los resultados de acuerdo a la figura 3 refieren que en el grupo 1 el 70% de alumnos presenta un déficit de atención muy grave mientras en la figura 4 el grupo 2 el 95% presenta un déficit de atención muy grave. Estas diferencias demostrarían que los alumnos del grupo 2 presentan mayores dificultades en la atención sostenida es decir mantenerse atentos ante una actividad o tarea determinada dirigiendo su atención ante estímulos distractores, esto repercutiría en su eficiencia, desempeño académico y social. La valoración de hipótesis (tabla 15) obtuvo un valor de significancia de 0,007 existiendo diferencias para ambos grupos. Estos resultados son distintos al estudio de Loo (2020) investiga acerca del déficit de atención en estudiantes de segundo grado de primaria de una institución educativa. Los resultados indican que el grupo 1 muestra problemas de atención muy grave un 65,60%. El grupo 2, el 56,30% muestra problemas de atención muy grave. La hipótesis fue corroborada, obteniendo una significancia 0,132 no existen diferencias entre los grupos. Demostrando que más del 50% de estudiantes de ambos grupos presentan graves problemas de atención por tanto los alumnos presentarían una velocidad de procesamiento de la información y tiempo de respuesta mucho más lento ya que estas dificultades inciden de forma directa sobre los procesos cognitivos. Para Cuervo & Quijano (2008) La atención es un proceso básico que contribuye a la adquisición del conocimiento e interviene en la manera como se relaciona el sujeto con el medio, teniendo relación directa con el sistema ejecutivo que es el encargado de generar y regular el estado de alerta necesario para el procesamiento de la información. Es importante considerar que la velocidad de procesamiento y tiempo de respuesta suelen manifestarse en el déficit de atención sostenida Uno et al (2006).



En relación a las diferencias que existen en la atención sostenida en los estudiantes de ambas instituciones, de acuerdo a la tabla 7 se obtuvo un valor de significancia de 0,007 demostrando que no existen diferencias entre los grupos. Ambos grupos muestran el mismo nivel de dificultad en la atención, Nuestros resultados concuerdan con los de Limache, (2017) que investiga acerca del déficit de atención en alumnos de primer año de primaria, el objetivo fue determinar las diferencias del déficit de atención en los participantes mencionados. Los resultados demuestran que el grupo 1 obtiene un 29,5% de déficit de atención moderado mientras que el grupo 2 obtiene 35,2% de déficit de atención también moderado. La contrastación de hipótesis obtiene un valor sig. de 0.00 lo cual indica las diferencias entre ambos grupos. Podemos resaltar que en ambas investigaciones se encuentra un alto porcentaje de estudiantes con dificultades en la atención Esto resultados indicarían que los estudiantes con dificultades en la atención presentan problemas en diversas áreas de aprendizaje. Para Portellano (2014) La atención sería un sistema de filtro que actúa en el procesamiento de información de forma eficaz, permite controlar los estímulos externos eficientemente para realizar una determinada tarea. El investigador recomienda desarrollar estrategias y metodologías que puedan ayudar al niño a integrarse académicamente y socialmente dentro del aula.

Los resultados de nuestro estudio respecto a la atención sostenida de acuerdo a la tabla 7 obtienen una significancia de 0,007 concordamos con Llanos et al (2019) realizaron un estudio acerca de la incidencia del déficit de atención en grupos de niños en edad escolar de Barranquilla. El propósito fue caracterizar los posibles factores asociados o causales del déficit de atención. obtiene un nivel de significancia de 0,02. Observamos que en ambas investigaciones se presenta el déficit de atención las diferencias radicarían en que los sujetos de nuestra investigación aún no han pasado por una evaluación clínica que pueda confirmar o descartar el trastorno mientras que los niños pertenecientes a la investigación de Llanos son niños que fueron seleccionados de forma intencional, considerados para el estudio niños con un

diagnóstico clínico del déficit mencionado o posean indicadores altos. Los factores de riesgo asociados según los sub tipos serian; para el tipo hiperactivo una comorbilidad con trastornos de angustia, trastorno oposicionista desafiante, el tipo inatento que estaría relacionado a episodios de depresión y agorafobia; el tipo combinado presenta comorbilidad de ambos subtipos agregando el riesgo suicida. El nivel de prevalencia encontrado en la proporción masculina es de dos a uno. Cornejo et al (2005) señala que la prevalencia en resultados se da en mayor proporción del tipo combinado, seguido del inatento y luego del hiperactivo. En la actualidad no hay evidencia específica acerca de un indicador genético responsable del déficit de atención sin embargo se reconoce que es heredable de uno de los progenitores.

Los resultados de nuestro estudio respecto a la atención selectiva; donde planteamos saber si existen diferencias significativas en estudiantes del ciclo III de ambos grupos. La tabla 8 muestra un valor Sig. de 0,092, nuestros resultados coinciden con los de Espinoza (2016) que Investiga acerca del déficit en niños de tercer año de nivel primaria, busco determinar las diferencias que existen en ambos grupos. Obtiene un valor de significancia de 0,789. Ambas investigaciones hacen evidente un bajo rendimiento en la atención selectiva. Para Luria (1989) la corteza prefrontal se desempeña como el regulador fundamental de los procesos de atención ya sea activando o inhibiendo regula la actividad de acuerdo a las necesidades, intenciones y planificación de cada sujeto. La actividad de esta corteza prefrontal es esencial en la actividad perceptual actuando en relación a los valores dados según el tipo de información que procesa el sujeto (Cohen et al,1993).

Nuestros resultados en la tabla 8 respecto a las diferencias en la atención selectiva para ambos grupos obtienen un nivel de significancia de 0,092. Los hallazgos no concuerdan con los de Casquete (2017) investiga en Colombia sobre la atención dispersa en estudiantes de segundo grado. La investigación tuvo como propósito

describir las diferencias que existen en la atención dispersa entre los grupos de alumnos de segundo grado. La verificación de la hipótesis obtuvo una significancia de 0,000. En ambas investigaciones observamos que más del 50% de estudiantes presenta dificultades en la atención selectiva. Portellano (2005) señala que la atención selectiva es la capacidad de atender y responder exitosamente a un estímulo específico a pesar de existir estímulos distractores que se presentan con la misma intensidad. La Berge (1995) señala que los componentes implicados en la atención selectiva serían: La selección del estímulo que recibirá nuestra atención; la preparación donde conectamos la atención al estímulo seleccionado y el mantenimiento donde interviene la atención sostenida por el periodo de tiempo necesario para el procesamiento de la información. Para Hattabi (2019) refiere que recibimos la información de forma activa ya que esta se convertirá en conocimiento.

Los resultados de nuestro estudio respecto a la atención dividida; donde planteamos saber si existen diferencias significativas en estudiantes del ciclo III de ambos grupos, observamos de acuerdo a la tabla 9 se obtiene un valor sig. De 0,372 estos resultados discrepan con los de Vieites (2019) En España investiga acerca del problema de atención en escolares con déficit de atención de nivel primaria. El objetivo es describir las diferencias en atención para ambos grupos de estudio, obtuvo un valor de significancia de 0,05. Podemos considerar que para nuestra muestra estudio hemos evaluado a niños con o sin diagnóstico de déficit de atención, mientras que en el grupo de Vieites considera dos grupos unos con el diagnóstico clínico y otro grupo sin el diagnóstico en este indicador radicarían las diferencias en los resultados para ambas investigaciones, sin embargo, también se hace evidente el déficit en la atención dividida que presentan las investigaciones. Alsina y Sáiz (2003) refiere que a menor velocidad de procesamiento la información tendría un tiempo mínimo o limitado de permanencia en la memoria de trabajo. LA atención dividida es competencia de responder de forma simultánea a diferentes demandas mientras se realiza una tarea principal. Portellano (2005)

Respecto a nuestros resultados en la atención dividida para ambos grupos de estudiantes se obtuvo un valor Sig. De 0,372 estos resultados coinciden con los de Monteoliva (2017) estudio sobre las habilidades de atención en niños en escuelas de argentina puntuaciones obtenidas fueron respecto al rendimiento en la atención, se evaluó el género con la finalidad de conocer las diferencias, la prueba de hipótesis obtuvo una significancia de 0,60. En ambas investigaciones se aplicó el test de percepción de diferencias-CARAS en esta prueba el factor tiempo es determinante las dificultades o habilidades en su desempeño se encontrarían relacionadas con la eficacia atencional, velocidad de procesamiento: la capacidad atencional es importante para un óptimo funcionamiento cognitivo. Barkley (2006) refiere que el déficit de atención de tipo inatento se ven reflejados en la velocidad de procesamiento y la atención sostenida y selectiva. La atención dividida requiere de esfuerzo mental superior porque requiere de otros componentes cognitivos como flexibilidad mental, memoria de trabajo, resistencia a la interferencia.

## VI. CONCLUSIONES

Primera:

Se determinaron las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima con un valor de U de Man de Whitney de 544,000 y una significancia de 0,014, las diferencias encontradas en ambos grupos se deberían a que los estudiantes de la I.E.P. contarían con mayores recursos académicos, tecnológicos, además de soporte familiar respecto al desarrollo de sus actividades, mientras que el grupo de alumnos de la I.E.N. la mayor parte de estudiantes no presentaría los tres aspectos ya mencionados. Con lo expuesto podemos mencionar que se ha cumplido con el objetivo general.

Segunda:

Se determinaron las diferencias que existen en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima con un valor de U de Man de Whitney de 520,000 y una significancia un valor de significancia de 0,007. Las diferencias halladas en los grupos indicarían que los alumnos de la I.E.N. presentan dificultades en la velocidad de procesamiento, un tiempo de respuesta lento, las dificultades de atención radicarían en la incapacidad de controlar de forma eficiente los estímulos externos al realizar las actividades académicas todo esto índice sobre los procesos cognitivos. Con lo expuesto podemos mencionar que se ha cumplido con el objetivo específico.

Tercera:

No se determinaron las diferencias que existen en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima. Se obtuvo un valor de significancia en la prueba de hipótesis de 0,092. Esto se debería a que más de la mitad de estudiantes por grupo presentan dificultades en la regulación de respuesta a estímulos, los niños tienen dificultad en responder a un estímulo específico cuando

tiene a la vez otros estímulos distractores por ende la información no es recepcionada con éxito y esta no llega a convertirse en conocimiento. Con lo expuesto podemos mencionar que se ha cumplido con el objetivo específico.

#### Cuarto

No se determinaron las diferencias que existen en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima. Se obtuvo un valor de significancia en la prueba de hipótesis de 0,372. Ambos grupos evidencia dificultades en la atención dividida, este tipo de atención requiere de esfuerzo mental superior ya que involucra a otros componentes cognitivos. Con lo expuesto podemos mencionar que se ha cumplido con el objetivo específico.

## VII. RECOMENDACIONES

Primera:

Al director UGEL solicitamos soporte técnico pedagógico capacitaciones a docentes, personal auxiliar y administrativo acerca del déficit de atención y la prevalencia de este trastorno en la actualidad.

Segunda:

Al director general de la red de salud de San Juan de Lurigancho a través de los centros de salud brindar charlas informativas, evaluaciones preventivas y de descarte del déficit de atención. Considerar el 13 de julio dentro del plan anual como el día nacional del paciente con déficit de atención.

Tercera:

A los directores de ambas instituciones educativas en coordinación con los psicólogos del plantel organizar talleres acerca del déficit de atención, la identificación del trastorno y como llevar el manejo en el aula.

Cuarta:

Al decano del colegio de psicólogos del Perú, consejo directivo regional I a través de las líneas gratuitas de soporte psicológico brindar orientación a la población en general acerca del déficit de atención y las características principales que presenta este trastorno.

## REFERENCIAS

- Alcántara Ávila, E. Y. (2017). Problemas de atención con hiperactividad y convivencia escolar en los estudiantes de primer ciclo de primaria de la I.E. Juan Pablo Peregrino–Carabayllo, 2016.  
[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV\\_60efb54e750e05145f398f4ea09b026d](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_60efb54e750e05145f398f4ea09b026d).
- Allende, N. C., & Silva, M. L. (2019). When other's words become to be mine: Reported speech and pragmatic flexibility in children with typical development and developmental language disorder<sup>1</sup>. *Linguística*, 35(2), 215–234.  
<https://doi.org/10.5935/2079-312X.20190025>.
- Alsina, A., & Sàiz Roca, D. (2003). Un análisis comparativo del papel del bucle fonológico versus la agenda visoespacial en el cálculo en niños de 7-8 años= A comparative analysis of the phonological loop versus the visuo-spatial sketchpad in mental arithmetic tasks in 7-8 yo children. © *Psicothema*, 2003, vol. 15, núm. 2, p. 241-246.
- American Psychiatric Association - APA. (2014). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales DSM-5* (5a. ed. --). Madrid: Editorial Médica Panamericana.
- Ander-Egg, E. (1995). *Técnicas de investigación social* (Vol. 24). Buenos Aires: Lumen.
- Angarita, R. C. B., Ochoa, I. F. V., & Cortés, C. A. P. (2020). Omnidirectional robot for the diagnosis of the attention deficit. *Visión Electrónica*, 14(2), 4.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7805333>



Ardila, A. y Ostrosky F. (2012). Guía para el diagnóstico Neuropsicológico.

Universidad autónoma de México.

<https://www.freelibros.me/medicina/guia-para-el-diagnostico>

Ardila, A., & Ostrosky-Solis, F. (Eds.). (2012). *Brain organization of language and cognitive processes*. Springer Science & Business Media.

Auris, L. (2018). El nivel de atención según género de los estudiantes de educación primaria de la Institución Educativa N° 5130-1 Los Licenciados de Ventanilla de la Región Callao. [Tesis de maestría, Universidad nacional de educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio institucional. <https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2852>

Baggio S, Fructuoso A., Guimaraes M., Fois E., Golay D., Heller P., Perroud N., Aubry C., Young S., Delessert D., Gétaz L., Tran N.T., & Wolff H. (2018). Prevalence of Attention Deficit Hyperactivity Disorder in Detention Settings: A systematic Review and Meta-Analysis. *Frontiers in Psychiatry*, 9. <https://10.3389/fpsy.2018.00331>

Barkley, R. A. (2011). Attention-deficit/hyperactivity disorder, self-regulation, and executive functioning.

Barkley, R. A. (2011). *Barkley deficits in executive functioning scale (BDEFS)*. Guilford Press.

Barkley, R. A. (2012). *Barkley deficits in executive functioning scale--children and adolescents (BDEFS-CA)*. Guilford Press.

Barkley, R. A. (Ed.). (2015). *Attention-deficit hyperactivity disorder: A handbook for diagnosis and treatment* (4th ed.). The Guilford Press.

Barkley, R. A., & Benton, C. (2000). Hijos desafiantes y rebeldes: consejos para recuperar el afecto y lograr una mejor relación con su hijo. Grupo Planeta.

Barreyro, J., Injoke-Ricle, I., Formoso, J., & Burin, D. (2017). El rol de la memoria de trabajo y la atención sostenida en la generación de inferencias explicativas. *Liberabit*.

[http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S172948272017000200005&script=sci\\_arttext&tlng=pt](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S172948272017000200005&script=sci_arttext&tlng=pt)

Barrios, O., Matute, E., Ramírez-Dueñas, M. de L., Chamorro, Y., Trejo, S., & Bolaños, L. (2016). Características del trastorno por déficit de atención e hiperactividad en escolares mexicanos de acuerdo con la percepción de los padres. *Suma Psicológica*, 23(2), 101-108.

<https://doi.org/10.1016/j.sumpsi.2016.05.001>

Bianchi, E., & Faraone, S. A. (2015). Attention deficit hyperactivity disorder (ADHD). Technologies, social actors and the pharmaceutical industry. *Physis*, 25(1), 75.

Bransford, J. D., Sherwood, R. D., & Sturdevant, T. (1985). Teaching Thinking and Problem Solving. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED262755.pdf>

Brown, T. E. (2006). Executive functions and attention deficit hyperactivity disorder: Implications of two conflicting views. *International Journal of Disability, Development and Education*, 53(1), 35-46.

Bullen, J. C., Swain Lerro, L., Zajic, M., McIntyre, N., & Mundy, P. (2020). A

Developmental Study of Mathematics in Children with Autism Spectrum Disorder, Symptoms of Attention Deficit Hyperactivity Disorder, or Typical Development. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 50(12), 4463–4476. <https://doi.org/10.1007/s10803-020-04500-9>

Casquete J. (2017). Análisis de la atención dispersa en el aprendizaje de los niños y niñas del 2do Año de Educación General Básica del Centro Educativo “Daniel Comboni” del Cantón Esmeraldas. [Tesis de maestría, Pontificia universidad católica de ecuador]. Repositorio institucional de la universidad. <https://repositorio.pucese.edu.ec/bitstream/123456789/1433/1/CASQUETE%20TAMAYO%20JEXENIA.pdf>

Cornejo JW, Osío O, Sánchez Y, Carrizosa J, Sánchez G, Grisales H, Castillo-Parra H, Holguín J. Prevalencia del trastorno por déficit de atención- hiperactividad en niños y adolescentes colombianos. *Rev Neurol* 2005;40 (12):716-722

D.L N° 30956-2019 Ley de Protección a las Personas con Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad. Congreso de la República. <https://www2.congreso.gob.pe/Sicr/Prensa/heraldo.nsf/CNtitulares3/dabc423c2fe010450525843200533d3a/? OpenDocument>

Douglas, VI (1972). Detenerse, mirar y escuchar: El problema de la atención sostenida y el control de los impulsos en niños hiperactivos y normales. *Revista canadiense de ciencias del comportamiento. Revue canadienne des sciences du comportement*, 4 (4), 259-282. <https://doi.org/10.1037/h0082313>

Espinoza, G. J. (2017). Déficit de atención y comprensión de textos en estudiantes del tercer grado de primaria del distrito de San Martín de Porres 2016. [Tesis de

maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la universidad Cesar Vallejo  
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/8610>

Farré, A., & Narbona, J. (2003). Edah. evaluación del trastorno por déficit de atención con hiperactividad. Madrid, Spain: TEA.

Goth-Owens, T. L., Martinez-Torteya, C., Martel, M. M., & Nigg, J. T. (2010). Processing speed weakness in children and adolescents with non-hyperactive but inattentive ADHD (ADD). *Child Neuropsychology*, 16(6), 577-591. doi: <https://doi.org/10.1080/09297049.2010.485126>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. del P. (2014). Metodología de la Investigación (S. A. D. C. V. INTERAMERICANA EDITORES (ed.); 6ta ed.). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wpcontent/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>.

Hoang, H. H., Tran, A. T. N., Van Hung Nguyen, T. T. B., Nguyen, T. A. P. N., Le, D. D., Jatho, A., ... & Tran, B. T. (2021). Attention Deficit Hyperactivity Disorder (ADHD) and Associated Factors Among First-Year Elementary School Students. *Journal of Multidisciplinary Healthcare*, 14, 997.

INSM\_HD-HN. (2019). Compendio estadístico 2019. INDECOPI. Capítulo nueve departamentos de psicología <http://www.insm.gob.pe/oficinas/estadistica/compendio.html>.

Kerlinger, F. N., Lee, H. B., Pineda, L. E., & Mora Magaña, I. (2002). *Investigación del comportamiento*.

LaBerge, D. (1995). *Attentional processing: The brain's art of mindfulness*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Lavigne Cerván, R., & Romero Pérez, J. F. (2017). Modelo Teórico del Trastorno por Déficit de Atención con Hiperactividad I: Definición Operativa. *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 8(22), 1303–1338. <https://doi.org/10.25115/ejrep.v8i22.1417>

Limachi, G. C. (2017). Trastorno por déficit de atención y escritura en estudiantes de primer grado en una I.E. Callao, 2017. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la universidad Cesar Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/16303>

Loor, J. A. (2020). Problemas de atención en el aprendizaje significativo de niños de segundo grado de una institución educativa-Durán, 2020. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional de la universidad Cesar Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49421>

López Herrera, A. I. (2017). Déficit de atención e hiperactividad en estudiantes de primaria de Huancayo. [Tesis de maestría, Universidad nacional del centro del Perú]. Repositorio institucional de la universidad nacional del centro del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12894/4417>

Llanos Lizcano, Leónidas José, García Ruiz, Darwin José, González Torres, Henry J, & Puentes Rozo, Pedro. (2019). Trastorno por déficit de atención e hiperactividad (TDAH) en niños escolarizados de 6 a 17 años. *Pediatría Atención Primaria*, 21(83), e101-e108. Epub 09 de diciembre de 2019. Recuperado en 27 de octubre de 2021, de

[http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1139-76322019000300004&lng=es&tlng=es](http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1139-76322019000300004&lng=es&tlng=es).

Lei, Ling, & Deng, Dazhi (2015). Investigation of attention deficit hyperactivity disorder in rural and urban elementary schools in Guangxi, China. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, XXIV (2), 157-165. [Consultation date December 5, 2021]. ISSN: 0327-6716. Available at: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281946783008>

Manga, D., & Ramos, F. (2011). El legado de Luria y la neuropsicología escolar. *Psychology, Society, & Education*, 3(1).

Mercadillo, R. E., Trujillo, C., Sánchez-Cortazar, J., & Barrios, F. A. (2012). In ADHD patients performing the Counting Stroop task: a social neuroscience approach. *Psychological Reports*, 111(2), 652–668.

MINSA (2020, julio 13). Más de cinco mil menores con Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH) recibieron servicios de salud integral. <https://www.gob.pe/institucion/minsa/noticias/208627-mas-de-cinco-mil-menores-con-trastorno-por-deficit-de-atencion-e-hiperactividad-tdah-recibieron-servicios-de-salud-integral>

MINSA (2020, junio 27). Conformación del grupo de trabajo plan nacional para las Personas con Trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad (TDAH). <https://www.gob.pe/institucion/minsa/normas-legales/735173-434-2020-minsa>.

Montenegro Pajuelo, A. M., & Flores Cabrera, A. C. (2002). Factores de riesgo

biológicos asociados a niños con trastorno por déficit de atención e hiperactividad.

Monteoliva, J. M., Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Korzeniowski, C. G., Ison, M. S., Santillán, J., Pattini, A. E., Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad del Aconcagua, & Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. (2016). Estudio del desempeño atencional en niños en aulas con diferentes acondicionamientos lumínicos. *CES Psicología*, 9(2), 68–79. <https://doi.org/10.21615/cesp.9.2.5>

Monteoliva, Juan Manuel, Carrada, Mariana, & Ison, Mirta Susana. (2017). Test de percepción de diferencias: Estudio normativo del desempeño atencional en escolares argentinos. *Interdisciplinaria*, 34(1), 39-56. Recuperado en 28 de diciembre de 2021, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1668-70272017000100003&lng=es&tlng=es](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-70272017000100003&lng=es&tlng=es).

Ñaupas P.; Mejía M.; Novoa, R.; Villagómez P.; (2011) Metodología de la Investigación Científica y Asesoramiento de Tesis (2da ed.).

ÑAUPAS, H., VALDIVIA, M., PALACIOS, J., & ROMERO, H. (2019). 8.2. El Muestreo. *Metodología de la Investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis*, 333.

Oberauer k. (2019) Work memory and attention: analysis and conceptual review. *Journal of Cognition by the european society for cognitive psychology*

Rojas, V. M. N. (2011). *Metodología de la investigación*. Bogotá: Ediciones de la U, 2011.

PerúEduca. (2020). 13 de julio: "Día Nacional de Sensibilización sobre el TDAH" <https://www.perueduca.pe/familia/noticias-2020/07/13-de-julio-dia-nacional-de-sensibilizacion-sobre-el-tdah#:~:text=13%20de%20julio%20D%C3%ADa%20Nacional%20de%20Sensibilizaci%C3%B3n%20sobre%20el%20TDAH%20%2D%20Per%C3%BAEduca>

Portellano, J.A. (2005) *Introducción a la Neuropsicología*. Madrid: McGraw-Hill.

Portellano Pérez, J. A. (2014). *Evaluación neuropsicológica infantil: teoría y práctica*.

Portellano, J.A.; Martínez-Arias, R.; Zumárraga, L. (2009) *Evaluación Neuropsicológica de las Funciones Ejecutivas en Niños (ENFEN)*. Madrid: TEA Ediciones.

Presidencia del consejo de ministros (23, mayo 2020). Decreto supremo que establece las medidas que debe observar la ciudadanía hacia una nueva convivencia social y prorroga el estado de emergencia nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la nación a consecuencia del COVID-19. [Art.14] Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/pcm/normas-legales/584231-094-2020-pcm>

Ríos-Lago M, Muñoz-Céspedes JM, Paúl-Lapedriza N. Alteraciones de la atención tras daño cerebral traumático: evaluación y rehabilitación. *Rev. Neurol* 2007;44 (05):291-297

Rodríguez González, CT; González Marcos, MI; Arroba Basanta, ML; Cabello Ballesteros, L. Prevalencia del trastorno por déficit de atención con



hiperactividad en niños de una localidad urbana. *Rev Pediatr Aten Primaria* [online]. 2017, vol.19, n.76, pp.311-320. ISSN 1139-7632.

Rúsca-Jordán, F., & Cortez-Vergara, C. (2020). Trastorno por déficit de atención con hiperactividad (TDAH) en niños y adolescentes. Una revisión clínica. *Revista De Neuro-Psiquiatría*, 83(3), 148-156.

<https://doi.org/10.20453/rnp.v83i3.3794>.

Sánchez, D. (2017). Multicontextual Profile of Children with Disorder Due to Attention Deficit and Hyperactivity in their Social Skills. Castellón – España. <http://repositori.uji.es/xmlui/bitstream/handle/1e=5&isAllowed=y>

Scandurra V, Emberti Gialloreti L, Barbanera F, Scordo MR, Pierini A y Canitano R (2019) Neurodevelopmental Disorders and Adaptive Functions: A Study of Children With Autism Spectrum Disorders (ASD) y / o Attention Deficit and Hyperactivity Disorder (ADHD). Parte delantera. *Psiquiatría* <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpsy.2019.00673/full#B1>

Soroa, M., Iraola, J., Balluerka, N. y Soroa, G. (2009). Evaluación de la atención sostenida de niños con Trastorno por Déficit Atencional con Hiperactividad. *Revista de Psicodidáctica*, 14 (1), 13-27.

Thurstone, TG (1941). Habilidades mentales primarias de los niños '. *Medición educativa y psicológica*, 1 (1), 103-115.

Thurstone L., Yela M (2012) Test de Percepción de diferencias "caras"-R. TEA ediciones.

TDAH, D. (2007). Dr. Cesar Soutullo Esperón y Dra. Azucena Díez Suárez. *Boletín de Pediatría*, 47(201), 294.

Vieites, T. (Avance Online). Dificultades en atención y memoria en alumnado de Educación Primaria con Trastorno por Déficit de Atención e Hiperactividad. *Revista de Psicología y Educación*, 14(2), 136-143, <https://doi.org/10.23923/rpye2019.02.178>.

Zametkin, A. J., Liebenauer, L. L., Fitzgerald, G. A., King, A. C., Minkunas, D. V., Herscovitch, P., ... & Cohen, R. M. (1993). Brain metabolism in teenagers with attention-deficit hyperactivity disorder. *Archives of General Psychiatry*, 50(5), 333-340.

Zavala Villanueva, G. P. (2018). Efecto de las actividades lúdicas en atención y concentración de estudiantes de primaria, Lima.2016 [UCV]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14764/Zavala\\_V GP.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/14764/Zavala_V GP.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

**ANEXOS**

## Anexo A: Matriz de consistência

Matriz de consistencia							
<b>Título: - Déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.</b> <b>Autor: Ursula Ethel Vargas Torres</b>							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variable e indicadores				
<p><b>Problema General:</b></p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de lima?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima?</p> <p>¿Cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima?</p> <p>¿Cuáles son las</p>	<p><b>Objetivo general:</b></p> <p>Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de lima.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b></p> <p>Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.</p> <p>Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.</p> <p>Determinar cuáles son las diferencias que existen en el déficit de atención dividida en estudiantes</p>	<p><b>Hipótesis general:</b></p> <p>Existen diferencias significativas en el déficit de atención en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b></p> <p>Existen diferencias significativas en el déficit de atención sostenida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.</p> <p>Existen diferencias significativas en el déficit de atención selectiva en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.</p>	<p><b>Variable 1: DEFICIT DE ATENCIÓN</b></p>				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles o rangos
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Atención sostenida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Percepción.</li> <li>Comprensión de información.</li> </ul>	1 a 20	Escala nominal 1: Acierto. 0: Error.	Adecuado 0 a 15 puntos.  Déficit de atención bajo. 16 a 30 puntos.  Déficit de atención medio. 31 a 45 puntos  Déficit de atención alto. 46 a 60 puntos
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Atención selectiva</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Memoria de trabajo.</li> <li>Control inhibitorio.</li> </ul>	21 a 40		
			<ul style="list-style-type: none"> <li>Atención dividida.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velocidad perceptual.</li> </ul>	41 a 60		

diferencias que existen en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima?	del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.	Existen diferencias significativas en el déficit de atención dividida en estudiantes del ciclo tres de dos instituciones educativas de Lima.				
<b>Tipo y diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Técnicas e instrumentos</b>	<b>Estadística a utilizar</b>			
<p><b>Tipo:</b> básica Alcance descriptivo comparativo <b>Diseño:</b> No experimental</p> <p><b>Método:</b> Método hipotético deductivo</p>	<p><b>Población:</b> 360 alumnos de dos instituciones educativas de Lima.</p> <p><b>Tipo de muestreo:</b> No Probabilístico. Tipo intencionado (A criterio del investigador).</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> Conformada por 80 alumnos de las dos instituciones educativas de Lima.</p>	<p><b>Variable 1: Déficit de atención</b></p> <p><b>Técnicas: Encuesta</b></p> <p><b>Instrumentos: Test de percepción de diferencias CARAS-R</b> Autor: L.L. Thurstone y M. Yela. Año: 2012 Ámbito de Aplicación: Alumnos del ciclo III de dos instituciones educativas Forma de Administración: Presencial de forma individual y colectiva. Se dan las indicaciones al sujeto y se da un tiempo de 3 minutos para el desarrollo y finaliza la prueba.</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b></p> <p><b>Tablas de frecuencias:</b> Por variable y dimensión.</p> <p><b>Gráficos de barras:</b> Por variable y dimensión.</p> <p><b>INFERENCIAL:</b></p> <p><b>Prueba de Kolmogorov Smirnov:</b> mide la normalidad de datos.</p> <p><b>Prueba de hipótesis:</b> mediante de U de Mann de Whitney.</p>			

## Anexo B: Matriz de operacionalización de la variable

### Matriz de Operacionalización de la variable: Déficit de atención

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medida	Niveles o Rangos
<b>Déficit de atención</b>	Para Barkley (1997) El déficit de atención es un trastorno del autocontrol o autorregulación de la conducta	La medición de la variable déficit de atención se hizo con el test de percepción de diferencias CARAS	Atención sostenida	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Percepción.</li> <li>● Comprensión de información.</li> </ul>	1-20	Escala nominal 1: Acierto. 0: Error.	Adecuado 0 a 15 puntos.
			Atención Selectiva	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Memoria de trabajo.</li> <li>● Control inhibitorio.</li> </ul>	21-40		Déficit de atención bajo. 16 a 30 puntos.
			Atención dividida	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Velocidad perceptual.</li> </ul>	41-60		Déficit de atención medio. 31 a 45 puntos  Déficit de atención alto. 46 a 60 puntos

Fuente: Díaz et al. (2006)

## Anexo C: Instrumento de investigación 1

# CARAS-R

Apellidos y nombre

Sexo  V  M Edad  Fecha  /  /

Centro/Entidad

Curso/Puesto

### INSTRUCCIONES

Observa la siguiente fila de caras. Una de las caras es distinta a las otras. La cara que es distinta está marcada.





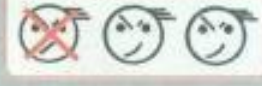
¿Ves el motivo por el cual la cara del medio está marcada? La boca es la parte distinta.

A continuación hay otra fila de caras. Miralas e identifica cuál es distinta a las otras dos (sin realizar ninguna marca).



Efectivamente, es la cara que está a la derecha ya que la *dirección del pelo* es diferente a las otras dos.

A continuación encontrarás otros dibujos parecidos para que te acostumbres a la dinámica de la prueba.

<p><b>Cejas</b></p> 	<p><b>Pelo</b></p> 
<p><b>Boca</b></p> 	<p><b>Ojos</b></p> 
<p><b>Pelo</b></p> 	<p><b>Boca</b></p> 

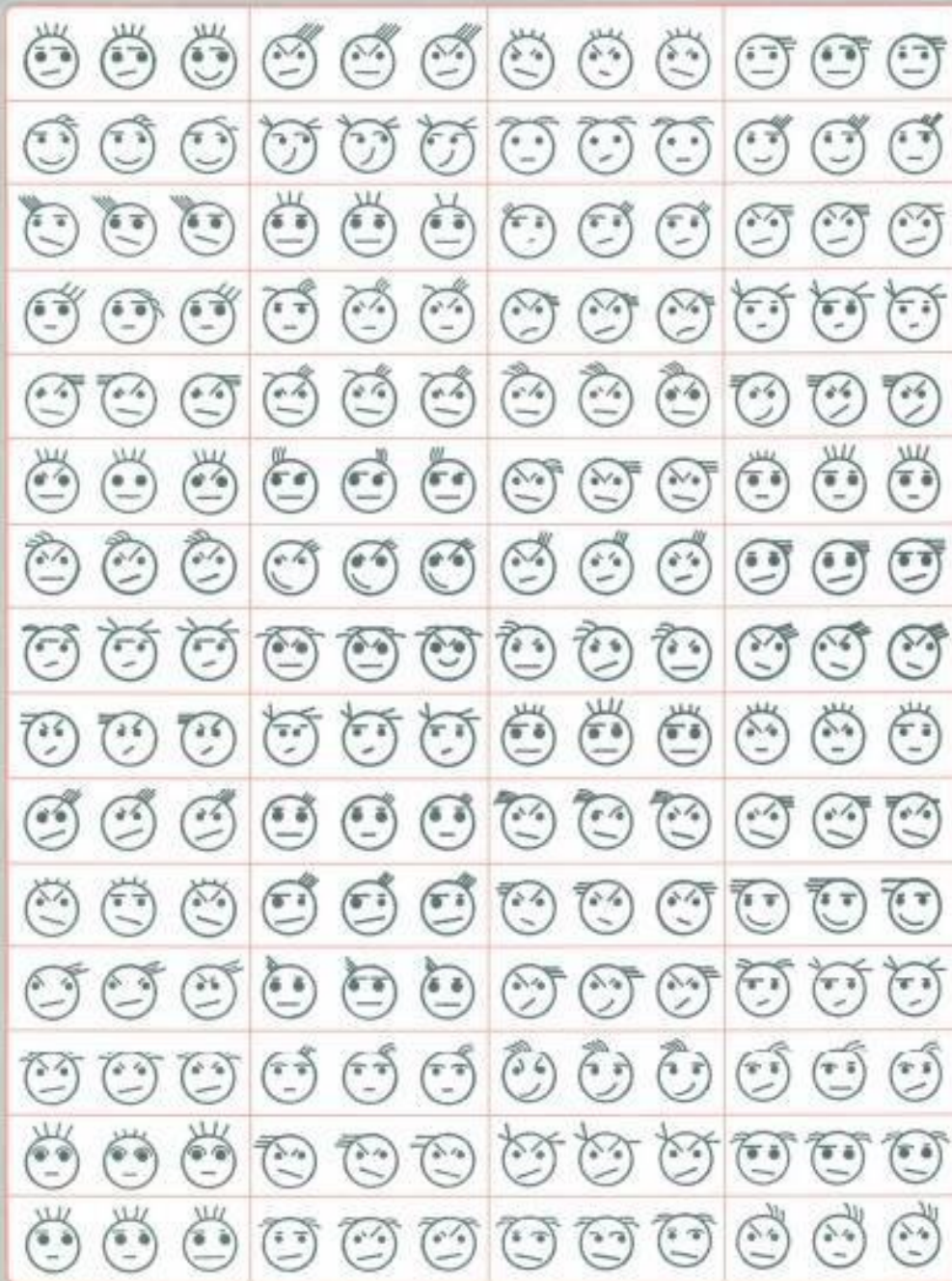
Quando se te indique, vuelve la hoja y comienza la prueba. En cada grupo de tres caras marca con una cruz (X) la que es diferente, tal y como se ha explicado. Puedes trabajar por filas o por columnas, según prefieras. Trabaja rápidamente, pero trata de no cometer errores. **Dispones de TRES MINUTOS.**

### ESPERA LA SEÑAL DE COMIENZO.

 Copyright © 1973, 2009, 2012 by TEA Ediciones, S.A.U, Madrid, España.  
Edita: TEA Ediciones, S.A.U.; Fray Bernardino Sahagún, 24 - 28036 Madrid, España - Este ejemplar está impreso en **DOS TINTAS**. Si le presentan otro en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, **NO LA UTILICE** - Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial. Impreso en España. Printed in Spain.

# CARAS-R

RECUERDA QUE **DEBES MARCAR** CON UNA CRUZ (X) **LA CARA QUE ES DIFERENTE** A LAS OTRAS DOS EN CADA GRUPO DE TRES CARAS.



Copyright © 1973, 2004, 2012 by TEA Ediciones, S.A.U. Madrid, España.  
Edición: TEA Ediciones, S.A.U. P.O. Box 100000, San Diego, CA 92110, USA.  
60 Aniversario de la fundación y 50 años de la marca TEA Ediciones. Todos los derechos reservados. Reservados todos los derechos de reproducción. Prohibida la explotación sin autorización expresa de TEA Ediciones.





## Anexo D: Carta de presentación a institución educativa particular.



*Escuela de Posgrado*

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Lima SL, 18 de octubre del 2021

N°Carta P.138 – 2021-II EPG – UCV LE

SEÑOR(A)  
Lic. Ofelia Hinostroza Solis,  
Directora,  
I.E.P. Nivel A.

**Asunto:** Carta de Presentación del estudiante VARGAS TORRES URSULA ETHEL.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a VARGAS TORRES URSULA ETHEL, identificado(a) con DNI N.°80505271 y código de matrícula N° 0000138430; estudiante del Programa de MAESTRIA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**DÉFICIT DE ATENCIÓN EN ESTUDIANTES DEL CICLO TRES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA,**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,

  
Dr. Raúl Delgado Arenas  
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO  
UNIVERSIDAD DE LIMA - UCV LE

Cc. Interesado,  
Administrativo (KJGL)



## Anexo E: Carta de presentación a institución educativa nacional.



*Escuela de Posgrado*

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Lima SL, 18 de octubre del 2021

N°Carta P.137 – 2021-II EPG – UCV LE

SEÑOR(A)  
Mgtr. Guimar Escobar Condeño,  
Director,  
I.E. José María Arguedas.

Asunto: Carta de Presentación del estudiante VARGAS TORRES URSULA ETHEL.

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a VARGAS TORRES URSULA ETHEL, identificado(a) con DNI N.°80505271 y código de matrícula N° 6000138430; estudiante del Programa de MAESTRIA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE, quien se encuentra desarrollando el Trabajo de Investigación (Tesis):

**DÉFICIT DE ATENCIÓN EN ESTUDIANTES DEL CICLO TRES DE DOS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LIMA,**

En ese sentido, solicito a su digna persona facilitar el acceso de nuestro(a) estudiante a su Institución a fin de que pueda aplicar entrevistas y/o encuestas y poder recabar información necesaria.

Con este motivo, le saluda atentamente,



Dr. Raúl Delgado Arenas  
JEFE DE UNIDAD DE POSGRADO  
NEAL LIMA - COARNA, LIMA ESTE

Cc. Interesado,  
Administrativo (KJCL)

Guimar Escobar Condeño  
03/10/2021



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE**

**Declaratoria de Autenticidad del Asesor**

Yo, GUERRA TORRES DWITHG RONNIE, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PROBLEMAS DE APRENDIZAJE de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, asesor de Tesis titulada: "Déficit de atención en estudiantes del ciclo III de dos instituciones educativas de Lima", cuyo autor es VARGAS TORRES URSULA ETHEL, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 15 de Diciembre del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
GUERRA TORRES DWITHG RONNIE <b>DNI:</b> 09660793 <b>ORCID</b> 0000-0002-4263-8251	Firmado digitalmente por: DGUERRAT el 02-01- 2022 13:46:16

Código documento Trilce: TRI - 0227750