



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD**

Prácticas de Bioseguridad y Riesgos Laborales en Usuarios Internos
de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión de los servicios de la salud

AUTORA:

Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra (ORCID: 0000-0001-9614-5009)

ASESOR:

Dr. Castillo Hidalgo, Efrén Gabriel (ORCID:0000-0002-0247-8724)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Calidad de las prestaciones asistenciales y gestión del riesgo de salud

PIURA - PERÚ

2022

Dedicatoria

A Dios, por ser el motor de mi vida, a mis padres por siempre creer en mí y brindarme su amor incondicional, a mi esposo por ser mi compañero de vida y de inspiración, a mi abuelita el ser de luz más puro y noble que me acompaña, a mis hermanos a quienes debo ser ejemplo de inspiración.

Agradecimiento

A Dios, a mi esposo, a mis padres, a mis hermanos, y a mi abuelita quienes me motivaron a estudiar esta maestría la cual me ha permitido enriquecerme de conocimientos para bien de nuestra sociedad

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	7
III. METODOLOGÍA	20
3.1. Tipo y diseño de investigación	20
3.2. Variables, operacionalización	20
3.3. Población, muestra y muestreo	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
3.5. Procedimientos	26
3.6. Métodos de análisis de datos	26
3.7. Aspectos éticos	27
IV. RESULTADOS	28
V. DISCUSIÓN	37
VI. CONCLUSIONES	43
VII. RECOMENDACIONES	44
ANEXOS	53

Índice de tablas

Tabla 1 Resultado de la prueba de normalidad de las variables	28
Tabla 2 Correlación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales ..	29
Tabla 3 Correlación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones de riesgos laborales	30
Tabla 4 Correlación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones de riesgos laborales	31
Tabla 5 Correlación entre la dimensión exposición ocupacional y las dimensiones de riesgos laborales	32
Tabla 6 Correlación entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones de riesgos laborales	33

Índice de gráficos y figuras

Figura 1. Símbolo del diseño de investigación	20
Figura 1. Análisis descriptivo de los niveles de las prácticas de bioseguridad.....	34
Figura 2 Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de las prácticas de bioseguridad	34
Figura 3 Análisis descriptivo de los niveles de los riesgos laborales	35
Figura 4 Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de los riesgos laborales	36

Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021. La investigación se desarrolló bajo el enfoque cuantitativo y diseño no experimental, transversal y correlacional; y se aplicó un muestreo no probabilístico de 100 trabajadores (32 mujeres y 68 varones) cuyas edades oscilan entre 20 a 50 años de edad. Para la medición de la variable prácticas de bioseguridad se aplicó el Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad y para los riesgos laborales se midió con el Cuestionario de riesgos laborales, los cuales cuentan con evidencia de validez de contenido con coeficientes V de Aiken igual a 1; y con confiabilidad OMEGA Mc Donald para prácticas de bioseguridad ($\omega=.953$) y para los riesgos laborales ($\omega=.954$). Los resultados indican que existe una relación estadísticamente significativa directa con tamaño del efecto pequeño entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021 ($Rho=-.210$ y $p<.05$). Además, se hallaron niveles predominantemente altos en las prácticas de bioseguridad (68%) y niveles predominantes medios en riesgos laborales (47%) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Palabras clave: bioseguridad, riesgo laboral, trabajador, servicio general

Abstract

The present study aimed to determine the relationship between biosafety practices and occupational risks in internal users of general services in Guayaquil, 2021. The research was developed under the quantitative approach and non-experimental, cross-sectional and correlational design; and a non-probabilistic sample of 100 workers (32 women and 68 men) whose ages ranged from 20 to 50 years old was applied. For the measurement of the biosafety practices variable, the Biosafety Practices Questionnaire was applied and for occupational risks it was measured with the Occupational Risks Questionnaire, which have evidence of content validity with Aiken's V coefficients equal to 1; and with OMEGA Mc Donald reliability for biosafety practices ($\omega = .953$) and for occupational risks ($\omega = .954$). The results indicate that there is a statistically significant relationship between biosafety practices and occupational risks in internal users of general services in Guayaquil, 2021 ($Rho = -.210$ and $p < .05$). In addition, predominantly high levels were found in biosafety practices (68%) and predominantly average levels in occupational risks (47%) in internal users of general services in Guayaquil, 2021.

Keywords: biosecurity, services, practice, labor, risk

I. INTRODUCCIÓN

El contexto de trabajo en la actualidad está basada en la globalización, el avance tecnológico y la reelaboración constante de los recursos humanos, los cuales se ven impactados por diferentes requerimientos, niveles de tensión o factores de riesgo y los requerimientos de esfuerzo físico, mental o emocional que en muchos casos el trabajador no puede controlar, lo que impacta en su rendimiento y bienestar saludable (Aulestia, 2018).

En consonancia con esto, se puede decir que los riesgos laborales son una problemática de salud porque existen diferentes tipos de riesgo a los que se exponen diariamente los obreros de la limpieza, dado que existen variantes producidas en su labor que han producido un alto riesgo de exposición a una enfermedad con posible repercusiones nefastas en su bienestar de salud (Ambrosio, 2017).

En este sentido, el personal de la limpieza suelen enfrentar distintas situaciones que a diario amenazan su salud y realizan su labor en condiciones laborales inadecuadas como implementos desgastados por el uso, las altas temperaturas cuando recorren las calles, al momento de montar de bajar del carro recolector y subir la basura al mismo, guantes rotos cuando manipulan residuos, lo cual se realiza sin el correcto uso de medidas de bioseguridad, predisponiendo a generar accidentes de trabajo y afectar su bienestar personal en su ámbito laboral (Matos, 2015).

En esa línea según la Organización Mundial de la Salud (OMS) consideró que la base de la práctica de la bioseguridad, es la medición sistemática del riesgo (Irrazabal et al., 2019), por tanto, la bioseguridad debiera comprender en base a una doctrina de conductas encaminadas al logro de actitudes y comportamientos que reduzcan los riesgos de que los profesionales de limpieza se adhieran de infecciones en el lugar de trabajo; y compromete a todas las demás personas que están en el contexto laboral de salud, de ahí que es necesario el diseño de estrategias para aminorar el riesgo (Tamariz, 2018).

Sin embargo, la realidad de la bioseguridad evidencia el colaborador de limpieza que está expuesto a múltiples riesgos. Al respecto la Organización Internacional del Trabajo (OIT), señaló que anualmente más de 317 millones de colaboradores sufren accidentes laborales alrededor del mundo y 2,34 millones de estas fallecen producto de accidentes o enfermedades profesionales (Montero, 2016). Además, en cada 15 segundos fallece un colaborador como consecuencia de accidentes o enfermedades laborales y 153 colaboradores sufren un accidente en el trabajo. Por día, 6.300 trabajadores fallecen por enfermedades o accidentes relacionados con el trabajo, más de 2,3 millones de muertes al año. Al año, existen alrededor de 317 millones de accidentes laborales. Los costos sobre estas adversidades diarias son enormes y las cargas económicas de las inadecuadas prácticas de bioseguridad y estiman un 4% del producto bruto interno (PBI) mundial por año (OIT, 2017).

Es importante señalar que alrededor de 3.000 colaboradores de la limpieza en Hudson de Nueva York y el condado de Fairfield de Connecticut pertenecientes a Service Employments International Union (SEIU) ganan poco más de \$ 16 la hora y durante los últimos dos meses se han arriesgado a la desinfección de oficinas, estaciones de tren y otros servicios públicos con algún equipo de protección escaso, dice Alberto Bernáñez, líder sindical distrital (Diarios Las Américas, 2020)

En Ecuador, el Programa Nacional de Gestión Integral de Desechos Sólidos, del Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda (MIDUVI) estableció que los servicios de recolección de residuos sólidos tienen un alcance en el país en una media de 84.2% en áreas urbanas y 54.1% en áreas rurales, la fracción no recolectada conlleva de manera diaria a la generación de micro botaderos incontrolados (Ormaza, 2015).

De acuerdo a la Organización Panamericana de la Salud (OPS), en Latinoamérica la población está más de un tercio al día en sus puestos laborales, en esa medida, el entorno de los mismos impactan en su calidad de vida en más de 210 millones de colaboradores; y donde la prevalencia de accidentes laborales, se basaron en el uso inadecuado de medidas de bioseguridad (Gutiérrez et al., 2021).

Cabe decir que el bienestar de los operarios de limpieza en el contexto ecuatoriano está sujeta a las condiciones por las que desarrollen su trabajo, sumado al grado de conocimientos que tengan sobre bioseguridad, los protocolos de limpieza que rigen en los centros de trabajo y especialmente la forma en que tiendan a asumir las condiciones de protección de manera cotidiana (Tantalean, 2021). Por lo tanto, a fin de atenuar la adquisición de enfermedades contagiosas asociadas a las labores, de los trabajadores de limpieza es importante desarrollar medidas de adecuadas prácticas en bioseguridad, para que el empleado tenga derecho a reconocer el riesgo que existe en su contexto laborable y se responsabilice en hacer prevalecer dichas medidas de bioseguridad establecidas en el centro de trabajo (Tamariz, 2018).

En Perú, de acuerdo al Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (2016), describió que 211.000 colaboradores en los municipios de la nación, de los cuales 87.641 eran trabajadores de limpieza, de seguridad, etc.; que establece que los colaboradores de limpieza, parques y jardines se hayan predispuestos a diversos peligros y niveles de riesgo que se ven afectados al manejar una serie de residuos sólidos, contaminación con agentes biológicos, peligro físico, riesgo disergonómico, peligro por radiación solar, entre otros.

Asimismo en Ecuador en 2016, se reconoció que el 48,3% de los colaboradores de la limpieza sostenían una inadecuada aplicación de las medidas en bioseguridad, exponiéndolos a la ocurrencia de accidentes laborales (Matos, 2015). Por lo tanto, el riesgo laboral son eventos estresantes a los que se exponen los trabajadores, como producto de su acción diaria (Ambrosio, 2017).

En la revisión del estado del arte se evidencian investigaciones que analizan el objeto de estudio en diferentes contextos laborales como ambientes sanitarios, organizaciones públicas y privadas. Una investigación desarrollada en Colombia en 2015 mostró que el personal de la limpieza está expuesta a factores de riesgos físico y químico en su labor y donde la mayoría de estos presentaba algún tipo de enfermedades ocupacionales (Matos, 2015).

Por otro lado cabe destacar que el vacío teórico en las investigaciones, está sujeta a la falta de estudios que determinen con claridad lo que es bioseguridad, dado que existen en la literatura cierta ambigüedad que permita la identificación y

el control de los posibles riesgos laborales de distintos tipos a las que están expuestos los trabajadores de limpieza (Aguilar et al., 2015), destacando que a pesar del progreso logrado en la salud pública, se siguen evidenciándose riesgos laborales contaminantes, por lo cual es imprescindible y necesario seguir determinando hallazgos fundamentales de los factores que influyen en el quebrantamiento de las barreras de la práctica de bioseguridad (Sinchi, 2020).

De acuerdo con la población de estudio, los trabajadores pertenecen a una empresa privada que está en vinculación con el municipio, la cual se encarga de recolectar los desechos sólidos de la ciudad y de centros de salud, donde los auxiliares de limpieza constantemente sufren accidentes laborales debido a que manejan la basura, no usan de forma correcta las medidas de bioseguridad que debe usar como por ejemplo: calzado adecuado, guantes, lo cual con el tiempo estos trabajadores están presentando complicaciones, como problemas en la columna lo que conlleva a jubilarlos a temprana edad, asimismo uno de los accidentes que más sufren es corte en las manos o que se claven agujas por no usar de forma correcta los guantes o no pedir un repuesto de guantes.

De lo descrito la formulación del problema es: ¿Cuál es la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021?

La investigación tiende a justificarse por los siguientes aspectos: La justificación teórica, el estudio se fundamenta en la suma de información actual tanto en modelos teóricos como de estudios previos y autores recientes que dan fundamento a las variables de estudio y analiza un vacío del conocimiento, coadyuvando así al desarrollo teórico del fenómeno de estudio. La justificación metodológica, adopta el uso de instrumentos que serán validados por expertos a lo largo del estudio y que serán fundamentales para dar un sustento objetivo a través de la estadística inferencial conllevando a inferencias plausibles que aportarán en estudios donde se amplie la muestra o se utilice otro tipo de metodologías. La justificación social implica que la investigación analiza un objeto de estudio relacionado con la salud ocupacional y calidad de vida de personal de una empresa de servicios general, de tal modo que el personal directivo pueda asumir acciones

que mejoren las condiciones que perciben estos trabajadores. Asimismo, en cuanto a la justificación a nivel práctico, de la mano con lo anterior, es que se pueda contribuir con la resolución del problema que aqueja a este tipo de personal el cual está expuesto a sufrir serias consecuencias para su salud, de la manera que los profesionales idóneos en la práctica puedan fomentar capacitaciones en base a los puntos más importantes que la investigación determine, poniendo en práctica una mejora de sus prácticas en bioseguridad atenuando el riesgo laboral.

Por tanto, la formulación del objetivo general implica: Determinar la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

De acuerdo a los objetivos específicos asumidos en el estudio son: Identificar la relación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021; Identificar la relación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021; Identificar la relación entre la dimensión exposición ocupacional y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021; Identificar la relación entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021; Describir el nivel de las prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021; Describir el nivel de los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Por lo anteriormente expuesto se formula la siguiente Hipótesis general: Existe relación estadísticamente significativa entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil 2021.

Respecto a las hipótesis específicas:

H_{A1} Existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

H_{A2} Existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

H_{A3} Existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión exposición ocupacional y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

H_{A4} Existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Las revisiones de diversos estudios han dado paso en la identificación de trabajos de investigación en entornos internacionales, nacionales y locales que se detallan a continuación:

A nivel internacional, Huamán (2021) en Perú, en su investigación, tuvo como propósito conocer el riesgo laboral de los colaboradores de limpieza de un municipio, que fue de metodología descriptiva, con una muestra de 42 trabajadores a los que se les encuestó. Los resultados muestran que de un total de 42 colaboradores de limpieza pública de un municipio el 50% se encuentra en niveles de riesgos disergonómico altos, referente a riesgo psicosocial el 52% presentó niveles de riesgos altos en relación a riesgo biológico el 57% considera estar expuesto a un alto riesgo con respecto al riesgo físico el trabajador está expuesto a un nivel de ruido alto para la salud. Se concluyó que los colaboradores de limpiezas públicas están expuestos a un alto riesgo laboral en las cuatro áreas estudiadas.

Rivera (2020), en Perú, analiza las asociaciones entre Riesgo Laboral y Aplicación de Medidas de Bioseguridad del Personal de Salud en la atención de pacientes COVID 19 en centros hospitalarios públicos, en una investigación correlacional, con un muestreo de 120 trabajadores. Los análisis ponen en evidencia que de acuerdo con el coeficiente de $Rho=.703$ se determine relación positiva entre los constructos generales de estudio la misma que fue altamente significancia bilateral ($p<0.01$). Por lo que se concluyó que efectivamente los constructos en general de estudio guardan asociación.

Blanco (2019), en Perú en su investigación tuvo como propósito identificar asociación del grado de actitud en bioseguridad y los riesgos laborales en personal de enfermería de un hospital, sobre un estudio de tipo descriptiva, correlacional, con un muestreo de 40 trabajadores a quienes se les evaluó con cuestionarios. Los análisis demuestran que el nivel de actitud de los encuestados fue del 92.5% con una actitud buena, mientras que el 7.5% tuvo una actitud regular. Además, los niveles exponentes al riesgo laboral de los encuestados presentaron un riesgo

intermedio de 70%, exposiciones riesgosas altas el 20%. Asimismo, se careció de asociación en las variantes de estudio ($p=0.298$; $p>0.05$).

Norabuena (2017) en Perú, en su estudio se basó en analizar asociación del manejo de residuos sólidos y los riesgos laborales a los que están predispuestos los trabajadores del sector de limpieza de un centro hospitalario, en un estudio de tipo correlacional, con un muestreo de 163 colaboradores a los cuales se les administró. Los resultados describieron que el 80% de los hospitales tienen manejos internos de residuos sólidos muy deficientes y el 60% se encuentra en alto riesgo ocupacional. En contraste con la disposición interna de residuos con el estándar técnico del Ministerio de Salud, se conoció que el 56,4% recibió la calificación de “satisfactorio”; asimismo el lugar de almacén en niveles primarios, intermedios y centrales fueron acondicionamientos “pobres” y “muy pobres” (40,5%), procesamiento (47,2%) y transportes o recolección interna (46%) y externa (50,3%). Los niveles de vinculación sobre los controles de residuo sólido y los riesgos ocupacionales al que se hayan predispuesto el personal, concuerda con un mayor porcentaje de personal con manejo “muy pobre y altos niveles de riesgos. Finalmente se concluyó que existe asociación significativa en los manejos internos inadecuados de los residuos sólidos y los riesgos laborales ($p<0.01$).

Solís et al. (2017) en Colombia, en su investigación, se trató de identificar el nivel de conocimientos y grados de exposiciones sobre riesgo laboral en trabajadores sanitarios, la cual fue de tipo descriptivo, correlacional, en un muestreo de 140 personas a los cuales se les encuestó. Los resultados evidenciaron que el desconocimiento que tienen los servidores de quirófano no es muy significativo; donde se halló que el 55,7% se hayan expuestos a riesgos biológicos (66,4%), físicos (58,6%), y químicos, además el riesgo ergonómico representó un 60,7% trabajando de pie y el 80,0% sentado durante el turno. Respecto a riesgos mentales, el 61,4% de los trabajadores se haya expuestos a estresores laborales. Concluyendo que la carencia de conocimientos en asociación al tiempo de exposición aumenta los niveles de riesgos para obtener algún tipo de enfermedad ocupacional ($p <.01$).

En estudios previos en el contexto nacional, se halló a Estupiñan (2021) en Esmeraldas, en su estudio pretendió reconocer el grado de percepciones de acuerdo a normativas en bioseguridad sobre las exposiciones de accidentes con residuos biológicos de los trabajadores del servicio de gineco – obstetricia, considerando un tipo descriptivo, con un muestreo de 93 colaboradores de un centro hospitalario Delfina Torres De Concha, en donde se administró dos cuestionarios. Pudo identificarse que el 85% de la plantilla reconoce las medidas de bioseguridad ante los riesgos biológicos, pero es necesario socializarlas y actualizarlas ya que este tipo de medidas sanitarias se actualizan de manera constante. Concluyendo que los trabajadores evaluados padecen de cierta percepción positiva de los estándares de seguridad para evitar la exposición a riesgos biológicos.

Salcedo (2020) en Esmeraldas, en su estudio que identifica los riesgos laborales por el personal de salud, en una investigación de descriptiva. Los resultados evidenciaron los grados de conocimientos de los encuestados según los estándares de bioseguridad fue alta, que tienen todos los recursos en material para su implementación pero que tienen un grado intermedio de cumplimientos de los estándares de bioseguridad respecto a las áreas operativas y de tipo administrativo. De acuerdo a investigaciones comparativas con otros establecimientos, se reconoció que el personal evaluado posee mayores niveles de conocimientos sobre bioseguridad, por lo que es necesario establecer sistemas de control en los procesos para que se lleven a cabo y continuar con capacitaciones frecuentes para obra nueva y construcción personal.

Becerra (2020) en Esmeraldas, su tesis estuvo sujeta a conocer los niveles de conocimientos en materia de estándares en bioseguridad en trabajadores de un hospital, en un estudio de tipo descriptivo, considerando un muestreo de 20 trabajadores del Hospital Delfina Torres de Concha a los que se les encuestó. Los análisis evidenciaron que el 100% de los colaboradores sí identifican en su puesto de trabajo cuáles son las fuentes de exposición a los riesgos biológicos, así como conforme al programa de vigilancias de la salud, el 100 % de colaboradores aseguran la aplicación de vacunas de prevención de riesgos biológicos HEPATITIS

A, B, TETANO, por consiguiente en lo que concierne al manejo de paciente en unidad de cuidados intensivos (UCI), el 100% de los trabajadores indican que sí ponen en práctica la medida de bioseguridad hospitalaria, es importante indicar que en hospital existe un comité de bioseguridad, pero el 60% de los trabajadores desconoce la existencia, mientras que el 40% de los trabajadores afirma conocer, conforme a los resultados los trabajadores en su totalidad el 100% indica que sí existe un programa de seguridad y prevenciones de riesgo laboral, además el 80% establecen que han recibidos capacitaciones de bioseguridad en el hospital, mientras que el 20% indica que no.

Ortega (2020), en Las Palmas, Esmeraldas en su estudio sobre su tesis tuvo como propósito identificar el grado de predisposición de riesgo que tienen los colaboradores de limpieza de un centro de salud al momento de manipular de desechos hospitalarios, en una investigación descriptiva y diseño no experimental con una muestra de 41 trabajadores a los que se les administró un cuestionario. Los resultados evidencian que el nivel de riesgo identificado relevante implicó: contaminación biológica, exposiciones químicas, gran responsabilidad en todos los ámbitos. Concluyendo que cuando se cree que el personal reconoce la clasificación de residuos y están plenamente capacitados en bioseguridad, los manejos en residuos hospitalarios y desinfecciones, evidencian menores accidentes por el nivel de confianza, presiones de la cantidad de usuarios atendidos o la falta de personal con un adecuado equipo de seguridad.

Basantes (2017) en Quito, en su estudio pretendió proponer un programa en Bioseguridad en el personal de emergencias de un centro hospitalario de la ciudad de Quito sobre los trabajadores de la limpieza, en un estudio tipo descriptivo y bajo un muestreo sobre 23 colaboradores del personal de limpieza a los que se les aplicaron cuestionarios. Los resultados describen altos niveles de riesgos biológicos los cuales se hayan expuestos al VIH, VHB, VHC y tuberculosis los cuales tienden a superar los grados de LEB (límite de exposición biológica) y NAB (nivel de acción biológica). Además, se tuvo en cuenta que la gripe obtuvo resultados bajos. Finalmente, en el uso de medidas de higiene los porcentajes fueron en proporción al 25% lo cual evidencian que no afecta la mejora de los daños por riesgos biológicos. En esa medida el estudio concluyó que el plan de

bioseguridad debe estar basado en los procesos de buenas prácticas en bioseguridad, capacitaciones y elaboración de un manual administrable en el contexto de los trabajadores sanitarios, donde todas estas las medidas de prevención deberían de promoverse en pro del bienestar saludable en el personal de limpieza.

En investigaciones a nivel regional, Gutiérrez et al. (2021) en Guayaquil analiza el nivel de control de la implicancia en bioseguridad de los trabajadores enfermeros de un centro hospitalarios de Guayaquil, en una investigación de tipo descriptivo y diseño no experimental con un muestreo de 90 sujetos que trabajan en el área de emergencia y a los que se les encuestó. El análisis evidenció que los niveles de conocimientos, de los encuestados fue alto o suficiente con una participación promedio del 77,6%, en la que un 22,3% de los trabajadores desconocía los estándares de prevención o tienen conocimientos deficientes. Asimismo, el uso de medidas en bioseguridad, a nivel global fue del 47%, en otras palabras, estos estándares son administrados por trabajadores de forma inadecuado e insuficiente. Concluyendo en la existencia de riesgos el personal de emergencias, con prevalencia de riesgos biológicos, aunque se reconoció un nivel de conocimiento adecuado sobre las prácticas en bioseguridad, en su gestión asociado a los conocimientos fue defectuosa. Concluyendo que este panorama situacional predispone altamente el padecer de riesgos laborales.

Córdova (2017) en Guayaquil, con la finalidad de analizar la asociación sobre los constructos de gestión de la salud y seguridad laboral y el riesgo laboral. En una investigación descriptiva, con un muestreo de 243 personas a los cuales se les encuestó y entrevistó. Los resultados demostraron que existen 4 factores de riesgo: Biológicos, Físicos, Psicosociales y Químicos. Las mayores incidencias se repiten en el 48,2% sobre los pinchazos con materiales cortantes. Además, las condiciones de trabajo en centros clínicos no son suficientes ya que los directivos han dejado de lado programas preventivos, formación o seguimiento para el personal que presentó un accidente o se encontraba exhausto por estrés con inicios de burnout.

En cuanto a los fundamentos teóricos de las variables de estudio, de acuerdo a la bioseguridad, según Matos (2019) implican una serie de estándares que se

usan para atenuar los riesgos de transmisión de enfermedades asociadas al trabajo.

Para Núñez et al. (2017) la bioseguridad, es un aspecto relevante en todo lo que es sistemas que garantizan la calidad y se enfocan en el logro de comportamientos y actitudes que aminoren los riesgo de los trabajadores en la posible adquisición de enfermedades en su contexto de trabajo. Asimismo, para la OMS (2005) es un eje fundamental basado en una adecuada práctica de la bioseguridad, cuyo análisis de riesgo es un aspecto relevante según el conocimiento y práctica que tenga el trabajador. (Núñez 2017)

En ese sentido se puede decir que adecuado grado de conocimientos en bioseguridad influirá en las practicas idóneas en contraparte a conocimientos bajos o intermedios. Por ello es necesario la elaboración de guía y procesos de seguimiento con medidas en bioseguridad acorde al contexto y necesidades del trabajo (Ccarhuarupay & Cruzado, 2017).

En la revisión de modelos teóricos, se identifica el Modelo de la comunicación persuasiva. Hace alusión a las acciones que realiza una persona con el objetivo de cambiar las maneras de comportamiento, de sentimiento o modos de pensamiento en otras personas. En esa línea se considera que la persuasión implica una actividad o proceso por la que un comunicador trata de generar cambios sobre aspectos como actitudes, creencias y/o comportamientos de otras personas, mediante la emisión de mensajes y en un entorno en donde el o los receptores tengan las posibilidades de captar el mensaje y de rechazar o aceptar las recomendaciones brindadas. Además, la comunicación persuasiva se implica a una intencionalidad consciente sobre una o más personas para dar a entender un mensaje importante. Donde este tipo de comunicación pretende enfatizar o fundamentarse en la lógica y el positivismo de los argumentos y causas para recibir apoyo, sin embargo tampoco es tan sencillo en una simple explicación de que es lo bueno y dejar de lado lo malo, sino mas bien se basa en un conjunto de recursos que harán de manera más eficaz la comunicación persuasiva (Aranciagas et al., 2020).

La Teoría de la diversidad y de la universalidad de los cuidados culturales de Madeleine Leininger. Este modelo se basa en el reconocimiento de aspectos particulares y universales sobre los cuidados de las personas de acuerdo a su percepción de mundo, la estructura social y otros aspectos, para que posteriormente se puedan brindar los cuidados que de manera cultural sean concordantes a distintas personas de diversas culturas o afines, con el objetivo general de recuperar el bienestar persona. En esa línea, los valores, creencias y prácticas de los cuidados culturales se hallan íntimamente asociados e influenciados por el entorno social, la percepción del mundo, el lenguaje, el aspecto filosófico, las creencias religiosas, la sociedad, aspectos políticos, nivel educativo, nivel económico, tecnológico, y el contexto circundante de las culturas (Aranciagas et al., 2020).

Asimismo, las personas en general no pueden desligarse de sus orígenes culturales y estructuras sociales, de su percepción de mundo construida, de su desarrollo de vida y de su entorno circundante. De acuerdo a este modelo se establecen tres tipos de cuidados del personal sanitario como son; la preservación y mantenimiento del cuidado cultural de adaptación; la negociación y reorientación del cuidado cultural y, la reestructuración del cuidado cultural. Además, los cuidados culturales están orientados a las personas de manera holística y ayudar a identificar, dar explicaciones, interpretar y predecir los fenómenos asistenciales en el cuidado que brinda los enfermeros con el objeto de guiar las prácticas de esta disciplina. En tanto que la autora, percibe a la persona como un ser integral que a lo largo del tiempo van adquiriendo una serie de experiencias de distintas culturas y se adaptan a las que mejor les concierte (Aranciagas et al., 2020).

Asimismo, entre las dimensiones que conforman la bioseguridad y constituyen el instrumento que medirá dicha variable se describen los siguientes: Dimensión precauciones universales: aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).

La Dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos: se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se

trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

La Dimensión exposición ocupacional: implica las acciones de estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).

La Dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados: es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacenes o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

Por otro lado, en base a la variable, riesgo laboral, por su lado, para Moncada et al., (2005) implican los aspectos del trabajo, de acuerdo a la organización, que puede afectar la salud de los trabajadores a nivel psicológico y fisiológico producto del estrés. De acuerdo con Demaría et al. (2017) aluden a las condiciones de diseños y formas de organización del trabajo, sumado a las interacciones de tipo social y ambiental, las cuales poseen un gran potencial generador de afecciones a nivel físico, social y mental que se experimentan como estrés. (Demeraria, 2017).

Para García y González (2018) son condiciones que perciben los trabajadores en su contexto de trabajo e incluso fuera de esta y se caracteriza por las presiones, los volúmenes laborables, estabildades contractuales, reconocimientos, etc., que impactan de forma negativa e intensivamente que afectan la salud física, emocional, social desencadenadas por el estrés percibido. Mientras que según Ortega & Villarroel (2020) consideran que son las interacciones que ocurren en un entorno laboral, donde influye directamente el contenido de trabajo, las capacidades del individuo, y las condiciones en las que labora. (Ortega & Villarroel (2020)

La teoría del autocuidado de Dorothea Orem, resalta que el autocuidado se da de las experiencias individuales y del proceso sistemática de aprendizajes y que en general implica un accionar que constantemente tiene como objetivo orientar a las personas en su aprendizaje. Asimismo, es una conducta que se da en distintas

circunstancias de la vida, en la que los seres humanos aprenden de sí mismas, en concordancia con su contexto circundante, a fin de equilibrar aquellos puntos de la vida o de ciertos aspectos que pudieran impactar en el desarrollo y por consecuencia en las funciones vitales que impacten en su bienestar personal de salud (Ortega & Villarroel (2020)

Desde este modelo se destallan tres aspectos: i) Autocuidado universal: alude un aspecto general y vital para cada una de las personas que incluye elementos como el uso del agua, el aire, las actividades físicas, entre otras, las cuales son esenciales en la prevención de riesgos y en pro de una adecuada comunicación social en el contexto inmediato. ii) Autocuidado del desarrollo: se refiere a aspectos que proporcionan adecuadas condiciones y cesan las necesidades básicas en pro de la madurez y la vida, evitando que sucedan aspectos adversos que pudiesen afectar las condiciones adecuadas de desarrollo de las personas en sus diferentes etapas vitales. iii) Autocuidado para la desviación de salud: se refiere a elementos que tienen una relación directo con las condiciones de vida y salud (Incio, 2020).

En definitiva, la habilidad de auto cuidarse, de aminorar los riesgos que pudiesen predisponer a riesgos la integridad de las personas y solventar las propias necesidades son elementos fundamentales y básicos para el desarrollo humano. Y es que el autocuidado es producto del desarrollo y crecimiento cognitivo de las personas, en otras palabras es la forma en la que la persona se ha desarrollado a lo largo de su ciclo vital y de sus experiencias, y las maneras en que se ha desarrollado e interactuado con su contexto circundante y el despliega en el mismo (Incio, 2020).

El Modelo de Promoción de la Salud. Desde esta perspectiva se detalla la naturaleza multifacética que poseen los seres humanos en sus interacciones con su contexto circundante, al momento de intentar lograr un estado ideal de salud, en la que se resalta la asociación que se da entre los aspectos característicos personales, de experiencia, de conocimiento y de elementos situacionales en vínculo con los comportamientos saludables que se trata de obtener. Por lo que promocionar la salud, implica soslayar o aminorar los causales riesgos y por el contrario promover y/o sumar factores protectores, en variación con el estilo de

vida, fomentando asimismo una cultura saludable y transformándola en un valor. Asimismo, se resalta el hecho de que la persona que otorga una preponderancia al estado salud, tienen mayores implicancias personales para consérvala. En esa línea, se dice que las motivaciones a nivel personal, las creencias y mitos tienden a ser ejes primordiales que favorecen o no la realización de ciertos comportamientos que favorecen o no el estado saludable (Ambrosio, 2017)

De acuerdo a la Teoría del dominó de Heinrich (1931), se reconoce que el 88% de accidentes producidos por accionares de las personas, existiría un 10% se suceden producto de condiciones peligrosas a las que están expuestas como resultado de cierta tareas que desarrollan, y un 2% se producen de forma casual, en otras palabras, no existe evidencia clara para explicar dichos hechos. Dando a entender que los accidentes están relacionados de acuerdo a un conjunto de causas y efectos, las cuales se pudieran representar simbólicamente mediante fichas de dominó, en referencia a que la caída de un de ellas, produce que otras más se caigan uniformemente. Cabe decir que los factores causales en los accidentes no tienden a ser los mismos, dado que las mismas varían según su gravedad o circunstancias en las que se da. Sin embargo, se enfatiza que, al llegarse a retirar alguna ficha de dominó, se podría impedir la caída de la siguiente evitando la generación de daño. En esa medida se propuso un conjunto de elementos constituidas en 5 cada una de ellas que representarían los accidentes, además se establece que las mismas se comportan de forma parecida a las fichas de dominó, las cuales suele caer una sobre otra (Heinrich, 1931):

Entorno Social y Ascendencia (alude a antecedentes personales), fallos de la persona (imprudencias, negligencias o dificultades de salud), actos inseguros mecánicos o físicos (manejos inadecuados de equipos de trabajo, déficit en la conducción de equipos, espacios de trabajos inadecuados), accidentes (predispone a la muerte o daño de material), lesiones (fracturas o lesiones que posteriormente tienen consecuencias). Al respecto Heinrich detalla que estas cinco series constituidas por fichas de dominó, tienen el objeto de que no se repitan a fin de plasmar dichos aspectos que coadyuven a aminorar las causales que producen riesgos laborales, en pro de proponer estándares de prevención que den respuesta

a la evitación o manejo de los impactos y consecuencias producidas por las mismas (Heinrich, 1931).

Respecto al Modelo de los factores de riesgo este es abordado desde la explicación de los efectos del estrés en el trabajo en base al Modelo demanda-control-apoyo social. Esta propuesta teórica de Karasek (1990) significa que el estrés laboral se basa en los principios del grado de demanda psicológica del puesto o entorno laboral y los grados de control que el personal percibe sobre dichas demandas. Los componentes dimensionales son la demanda y control.

Demanda: Se refiere a los niveles de requerimiento psicológico que las labores implican para el colaborador, es decir, hace referencia al nivel de carga de trabajo relacionado con los tiempos disponibles para desarrollarlo sumado a las posibles interrupciones que pudieran obligarle a abandonar las labores de manera momentánea y posteriormente reiniciarlas.

Control: Se haya relacionado a la manera o métodos de laborar, el cual se basa en 2 aspectos: desarrollo de competencias y autonomía. Cuando se trata de competencia, se refiere a las oportunidades que tiene el empleado para aumentar sus propias competencias, con el objeto de mejorar dichas competencias que tiene o para asegurarse de que pudiera desarrollar en mejor medida su labor y que ello produzca variabilidad, creatividad y constante grado aprendizaje. Por otro lado respecto a la autonomía, se refiere al nivel de posibilidad en la que el colaborar pudiera asumir y decidir además de sostener el control de las actividades relacionadas a su puesto laboral.

De lo descrito pudiera explicarse cómo los factores de riesgo pueden afectar los desempeños y productividades laborales. A través de mantener un nivel de control de riesgo, pudiera promoverse entornos laborales idóneos que promuevan los niveles de motivación, el aprendizaje y el desarrollo profesional, los cuales son componentes fundamentales enfocados al crecimiento de las instituciones. Sin embargo, en entidades en la que las demandas son mínimas y existe una falta control, ello conlleva a la generación de ambientes laborales desmotivados, implicando por ende la pérdida de aprendizajes que se retoman o se instalan aprendizajes que influyen en el comportamiento laboral.

De manera similar, luego sumó una tercera dimensión denominada apoyo social, que se refiere a cualquier interacción que pudiera ocurrir en el lugar de trabajo, incluso entre compañeros y jefes. Donde la exposición a altas demandas, controles limitados y bajos niveles de apoyo social multiplica los riesgos de aumento de la predisposición y muertes por enfermedades de tipo cardiovascular, en contraste con colaboradores que sostienen labores con bajas demandas, altos niveles de control y altos grados de apoyo social (Santana, 2019).

Entre las dimensiones que se abordan en el estudio de detallan las siguientes: Dimensión riesgos físicos: implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

Dimensión riesgos químicos: son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud

Dimensión riesgos ergonómicos: se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas)

Dimensión riesgos sociales: aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo)

Cabe mencionar que la relación teórica de las variables señala que la bioseguridad hace referencia a una serie de normativas y procesos que tienen el

fin de aminorar o eliminar el impacto sobre la generación o predisposición de riesgos laborales que pudiesen afectar el estado saludable de los trabajadores en general (Núñez et al., 2017), cabe decir que el estado de salud de los trabajadores de limpieza está fundado en aquellas condiciones en donde se llevan a cabo dichas actividades, sumado además al grado de conocimientos sobre la bioseguridad, los protocolos de limpieza que son aspectos estándares en los centros hospitalarios de toda nación, y además especialmente, la manera en que se pongan y se realicen las prácticas con medidas de protección en sus labores cotidianas (Tantalean, 2021), dado que está demostrado que el cumplimiento de las pautas de bioseguridad exigidas actualmente, disminuyen los riesgos laborales para los trabajadores del servicio de limpieza (Sinchi, 2020). En esa medida que es imprescindible el buen manejo que se da en la manipulación de los residuos que se recogen, considerando el nivel de peligrosidad, los momentos adecuados para el uso de medidas de prevención de cualquier riesgo laboral, que pudiera derivarse de estos procedimientos (Abarca et al., 2018). En definitiva está claro que es necesario que se mejoren las condiciones de trabajo del personal que labora en las áreas analizadas en la investigación, dada la exposición de riesgos laborales y donde las prácticas de bioseguridad efectuadas deben de prevalecer en su jornada laboral (Díaz & Vivas, 2016).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio estuvo desarrollado de acuerdo al enfoque cuantitativo, siendo una investigación, que se sujeta el análisis numérico y estadístico de acuerdo con una realidad específica para llegar a patrones de explicación sobre dicha fenómeno (Nizama & Nizama, 2020).

La investigación por la finalidad, es básica dado que busca evidencia empírica para el desarrollo teórico del fenómeno estudiado (Sánchez et al., 2018).

En el estudio, el diseño aludió al no experimental, mismo que se implicó que a lo largo de la investigación se omitió la manipulación de los constructos estudiados (Amable, 2015). Además fue transversal, porque se evaluó en un solo instante sin ningún periodo de seguimiento (Manterola et al., 2019). Y correlacional, donde el investigador analizó y determinó las posibles asociaciones vertidas en dos o más constructos teóricos (Ramos, 2015).

El estudio en su diseño tiende a simbolizarse:

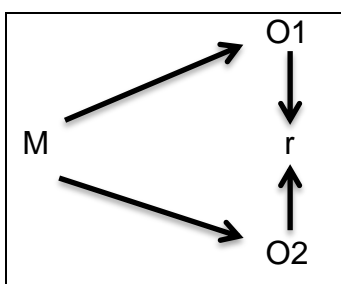


Figura 1. Símbolo del diseño de investigación

Dónde:

O₁: Prácticas de bioseguridad

O₂: Riesgos laborales

r : Relación

M: Muestra: Usuarios internos de servicios generales de Guayaquil.

3.2. Variables, operacionalización

Variable 1: Prácticas de bioseguridad

Definición conceptual: Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019).

Definición operacional: Este constructo se medirá en base al Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, mismo que se constituye de 20 ítems y de 4 dimensiones como, precauciones universales, limpieza y desinfección de materiales y equipos, exposición ocupacional, manejo y eliminación de residuos contaminados. (Matos, 2019).

Dimensión precauciones universales: Aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015). Sus indicadores son uso de medidas de bioseguridad, lavado de manos, material para el lavado de manos, uso de mascarilla en el trabajo, uso de equipo de bioseguridad y contra materiales químicos. (Matos, 2019).

Dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos: Se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015). Sus indicadores son desinfección en el área laboral, uso de antisépticos y desinfectantes, uso de glutaraldehído, uso de detergente enzimático, desinfección de materiales. (Matos, 2015).

Dimensión exposición ocupacional: Implica las acciones, estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015). Sus indicadores son, uso de barreras protectoras, manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales. (Matos, 2015).

Dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados: Es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacenes o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015). Sus indicadores son, desecho de objetos en recipientes adecuados, eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados, eliminación de bolsas especial para residuos especiales, eliminación de bolsas especial para residuos comunes.

Escala de medición: Ordinal.

Variable 2: Riesgos laborales

Definición conceptual: Implican los aspectos del trabajo, de acuerdo a la organización, que puede afectar la salud de los trabajadores a nivel psicológico y fisiológico producto del estrés (Moncada et al., 2005).

Definición operacional: Esta variable se medirá a través del Cuestionario de riesgos laborales el cual se constituye de 24 ítems y de 4 dimensiones como, riesgos físicos, riesgos químicos, riesgos ergonómicos, riesgos sociales.

Dimensión riesgos físicos: implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

Dimensión riesgos químicos: Son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).

Dimensión riesgos ergonómicos: Se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus

aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).

Dimensión riesgos sociales: Aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

Escala de medición: Ordinal.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Colectivo de personas con caracteres similares que seran fundamental para un estudio (Hernández et al., 2020). En esa línea la población de estudio se conformó por 2000 trabajadores de una empresa de servicios generales de Guayaquil, cuya labor es la de hacer limpieza recaudando residuos sólidos.

Muestra: Es un subcolectivo de personas que forman parte de una población pero por sus atributos son representativos de dicha población (Menjívar, 2019). En esa línea la muestra de estudio se conformó por 100 trabajadores entre mujeres (32) y varones (68) de 20 a 50 años de edad de una empresa de servicios generales de Guayaquil, dedicado a la recolección de residuos sólidos.

Muestreo: Implica la selectividad de ciertos casos en los que pudiesen desarrollarse inferencias y que son pertenecientes a una población de investigación (Serna, 2019). Asimismo para el estudio se utilizó el tipo de muestreo no probabilístico, debido a que no se utiliza una fórmula de probabilidades para su determinación (Castro, 2019), además denominada por conveniencia, dado que esa muestra de personas seleccionadas poseen ciertos atributos específicos que les son importantes al investigador (Serna, 2019).

Criterios de inclusión

Trabajadores con participación voluntaria.

Personal de limpieza.

Personal que esté de vacaciones o de licencia.

Persona de limpieza con 6 meses como mínimo laborando.

Criterios de exclusión

Trabajadores que se abstuvieron de responder algunos ítems de los cuestionarios.

Trabajadores ausentes al momento de la aplicación de cuestionarios.

Trabajadores que no contaban con servicio de internet

Trabajadores analfabetos

Unidad de análisis: Usuarios internos de servicios generales de Guayaquil.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica aplicada en el estudio aludió a la encuesta, cuya función es la de recolectar información que pueden brindar personas que han sido elegidas en un estudio sobre un hecho o fenómeno en particular (Pozzo et al., 2019)

Instrumento: En base a que en el estudio se necesitó recolectar información en la población de estudio, se destinó seleccionar como instrumento al cuestionario. Este mismo alude a un instrumento que tiene el objeto de medir constructos teóricos que de por sí no pueden medirse de manera directa dado que no son observables a simple vista (Sarabia & Alconero, 2019). Para efectos del estudio sobre las variables prácticas de bioseguridad y riesgos laborales.

Para la primera variable se utilizó el Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad de Moreno en 2015 y adaptada por Heidi Vanessa, Matos Cayco en 2019 aplicado al personal de limpieza en un promedio de 20 minutos aproximadamente, el cual tiene como objetivo medir los niveles de conocimientos sobre las prácticas de bioseguridad que realizan los trabajadores recolectores de residuos sólidos. Este instrumento se compone de 20 ítems y es conformado de 5 dimensiones, precauciones universales (8 ítems), limpieza y desinfección de materiales y equipos (5 ítems), exposición ocupacional (3 ítems), manejo y eliminación de residuos contaminados (4 ítems), siendo de escala ordinal y tipo dicotómica: No (0), Si (1). El estudio de Matos (2019) fue validado mediante el juicio de 7 expertos. Mientras que la prueba de KR20 emitió un nivel de fiabilidad de ,843.

Para la segunda variable se utilizó el Cuestionario de riesgos laborales de las autoras Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana en 2017 y adaptada por Jiménez

Solano, Elizabeth Alexandra en 2021, siendo un estudio dirigido al personal recolector de residuos sólidos, y aplicable de forma individual y colectiva, el cual tiene como objetivo estimar la percepción de colaboradores respecto al riesgo laboral al que se hayan predispuestos según personal recolector de residuos sólidos. Este instrumento se compone de 24 ítems y es conformado de 5 dimensiones, riesgos físicos (9 ítems), riesgos químicos (5 ítems), riesgos ergonómicos (5 ítems), riesgos sociales (5 ítems), siendo de escala ordinal y tipo dicotómica: No (0), Si (1). Según el estudio de Jiménez (2021), dicho cuestionario se validó con 5 expertos y su fiabilidad según el coeficiente KR20 fue igual a 0,843.

De acuerdo con la validez y confiabilidad de los instrumentos, en principio la confiabilidad implica aquella asociación que se genera en aquello que se mide y sobre lo que realmente se desea medir (Martínez & March, 2015). En esa línea para efectos del estudio se aplicó la validez de contenido por juicio de expertos siendo un proceso por el cual se analiza la descripción y estructura semántica de los ítems que componen un instrumento y que un experto valora de acuerdo a su experiencia y dictamina si es concordante con aquello que se quiere medir y la población a quien está dirigida (Vesga & Ruiz, 2016). En esa línea, en el estudio, se llevó a cabo una prueba piloto con 20 personas, donde para la determinación de este análisis, ambos instrumentos se sometieron a la apreciación de 5 expertos en el tema los cuales dictaminaron que tanto el Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad y el Cuestionario de riesgos laborales, cuentan con adecuados criterios de claridad, coherencia y relevancia reflejado en el valor de la V de Aiken que fue igual 1 con un nivel de significancia 0.01.

Asimismo, respecto a la confiabilidad, este se refiere a un aspecto o criterio en alusión a la capacidad que contiene un cuestionario para brindar similares resultados de acuerdo a la variable por la cual fue diseñado, en diferentes instancias (Villasís et al., 2018). Al respecto de acuerdo con una prueba piloto que se desarrolló con 20 personas, se aplicó la prueba de confiabilidad Omega de McDonalds, donde según el Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, a nivel general fue ($\omega=.953$), mientras que entre sus dimensiones se hallaron coeficientes: Precauciones universales ($\omega=.850$); en Limpieza y desinfección de materiales y equipos ($\omega=.878$); en Exposición ocupacional ($\omega=.835$); en Manejo y eliminación de

residuos contaminados ($\omega=.797$). En tanto que de acuerdo al Cuestionario de riesgos laborales el coeficiente Omega de McDonalds fue a nivel global ($\omega=.954$), mientras que en sus dimensiones arrojó coeficientes, Riesgos físicos ($\omega=.857$), Riesgos químicos ($\omega=.854$), Riesgos ergonómicos ($\omega=.725$), Riesgos sociales ($\omega=.894$).

3.5. Procedimientos

A lo largo de la investigación el proceso de recolección de datos estuvo basado en fuentes como revistas, estadísticas, estudios previos y/o aportes de diferentes autores que han dado fundamento a la investigación. También se investigó sobre la muestra de estudio y su problemática y viabilidad para desarrollar el presente estudio. Por tal motivo fue necesario entablar un compromiso con el gerente de la institución, a quien se le brindó todos los objetivos que pretendió la investigación de tal manera que accedió a brindar su compromiso de dar permiso para evaluar a sus colaboradores. Con respecto a estos últimos se les hizo llegar un documento de consentimiento informado para establecer una reunión vía online e informales sobre los alcances del estudio y lo que se pretendió con la evaluación a la cual fueron sometidos. Durante dicho proceso evaluativo se les despejó sobre alguna duda o inquietud de tal manera que estén a gusto durante la evaluación. Al final se brindó un agradecimiento por la valiosa colaboración y la información se conformó en una base de datos.

3.6. Métodos de análisis de datos

Los procesamientos de toda la base de datos recogida en la muestra de estudio, pasó con el análisis de la estadística descriptiva, la cual fue importante para describir todos los aspectos característicos que arrojen los resultados de tal manera que puedan presentarse de manera comprensiva en tablas o gráficos (Jiménez, 2018). En ese contexto también fue importante la aplicación de la inferencia estadística, que fue vital para dar afirmación o no de las hipótesis que finalmente establecieron de existencia de relación entre los constructos de estudio (Castro, 2019). Cabe destacar que previo al uso de una prueba de hipótesis fue importante aplicar la prueba de normalidad de kolmogorov smirnov cuyo resultado sugirió el uso de una prueba no paramétrica como la Rho de Spearman, en esa

línea todos estos análisis fueron realizados gracias al software estadístico SPSS v 25.

3.7. Aspectos éticos

Como parte de los criterios éticos en Ecuador se asumió los principios éticos del informe de Belmont, se ha trabajado a lo largo del estudio y con la muestra misma basado el respeto por la persona misma y derecho de autonomía, y libre participación, sumado a la confidencialidad de su información. En esa línea los principios éticos implicaron también: Beneficencia: implica el idóneo control de la información obtenida de la muestra de estudio y la transparencia en el análisis de datos. No maleficencia: conlleva al adecuado manejo de la data informativa donde debe prevalecer en anonimato la información de los sujetos de estudio. Autonomía: donde se puso a disposición de los sujetos de estudio en el documento de consentimiento informado los alcances del estudio y si la persona deseaba o no participar por propia voluntad. Justicia: el adecuado y cordial trato que se le brindó a cada uno de las personas que formaron parte del estudio (Moreno & Carrillo, 2020).

IV. RESULTADOS

4.1. Prueba de normalidad

Antes de seleccionar una prueba que compruebe las hipótesis de la investigación y considerando que la muestra fue superior a 50 personas se administró la prueba de Kolmogorov-Smirnov.

Criterios que determinan la normalidad:

Sig. = $> \alpha$ aceptar H_0 = los datos provienen de una distribución normal.

Sig. $< \alpha$ aceptar H_i = los datos no provienen de una distribución normal.

Tabla 1 Resultado de la prueba de normalidad de las variables

Variables	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	GI	Sig.
Prácticas de bioseguridad	0.174	100	0.000
Riesgos laborales	0.094	100	0.029

En la Tabla 1, se observa, que la prueba en análisis a arrojado que el nivel de significancia en Prácticas de bioseguridad fue = 0.000 y en Riesgos laborales = 0.029, siendo valores inferiores al nivel de significancia $\alpha = 0,05$, por lo que ello determina que los datos de ambas variables provienen de distribuciones distinta a la normal, de tal modo que es necesario trabajo con una prueba no paramétrica como lo es la Rho de Spearman.

4.2. Contrastación de Hipótesis

Objetivo general: Determinar la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Tabla 2

Correlación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales

			Riesgos laborales
Rho de Spearman	Prácticas de bioseguridad	Coefficiente de correlación	-,210*
		Sig. (bilateral)	0.036
		D	Pequeño
		r ²	.0441
		N	100

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Encuestas aplicadas en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Interpretación:

De acuerdo a la Tabla 2, es apreciable según la inferencia estadística, la obtención de un p-valor = .036 < α (.05), sugiriendo que se acepte la hipótesis del investigador, implicando que existe una relación estadísticamente significativa e inversa y tamaño del efecto pequeño entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales (Rho=-,210; p<.05) donde los riesgos laborales explican el 0.04% de la varianza de las prácticas de bioseguridad (r²=.04), es decir que a mayor prácticas de bioseguridad existiría menor tendencia o predisposición a los riesgos laborales.

Objetivo específico 1

Identificar la relación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Tabla 3

Correlación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones de riesgos laborales

	Dimensión	Riesgos físicos	Riesgos químicos	Riesgos ergonómicos	Riesgos sociales
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	-0.093	-0.187	-0.029	-0.160
	Sig. (bilateral)	0.360	0.062	0.775	0.112
	D	Trivial	Pequeño	Trivial	Pequeño
	r ²	.008	.034	.000	.025
	N	100	100	100	100

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Encuestas aplicadas en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 3, es apreciable, según la inferencia estadística, la obtención de p-valores = .0360 > α (.05); .062 > α (.05); .775 > α (.05) y .112 > α (.05) de forma respectiva, sugiriendo la aceptación de la hipótesis nula, estableciendo la ausencia de relación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos (Rho=-,093; p>.05), químicos (Rho=-,187; p>.05), ergonómicos (Rho=-,029; p>.05), sociales (Rho=-,160; p>.05) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Objetivo específico 2

Identificar la relación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Tabla 4

Correlación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones de riesgos laborales

Dimensión		Riesgos físicos	Riesgos químicos	Riesgos ergonómicos	Riesgos sociales
Rho de Spearman	Coeficiente de correlación	-0.070	-0.123	-0.081	-0.116
	Sig. (bilateral)	0.488	0.222	0.425	0.251
	D	Trivial	Pequeño	Trivial	Pequeño
	r ²	.004	<.01	.006	.013
	N	100	100	100	100

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Encuestas aplicadas en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 4, es apreciable, según la inferencia estadística, la obtención de p-valores = .488 > α (.05); .0222 > α (.05); .425 > α (.05) y .251 > α (.05) de forma respectiva, sugiriendo la aceptación de la hipótesis nula, estableciendo la ausencia de relación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos (Rho=-,070; p>.05), químicos (Rho=-,123; p>.05), ergonómicos (Rho=-,081; p>.05), sociales (Rho=-,116; p>.05) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Prueba de hipótesis 3

Identificar la relación entre la dimensión exposición ocupacional y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Tabla 5

Correlación entre la dimensión exposición ocupacional y las dimensiones de riesgos laborales

	Dimensión		Riesgos Físicos	Riesgos químicos	Riesgos ergonómicos	Riesgos sociales
Rho de Spearman	Exposición ocupacional	Coefficiente de correlación	-0.186	-,234*	-0.098	-0.190
		Sig. (bilateral)	0.063	0.019	0.333	0.058
		D	Pequeño	Pequeño	Trivial	Pequeño
		r ²	.034	.054	.009	.036
		N	100	100	100	100

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: Encuestas aplicadas en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 5, es apreciable, según la inferencia estadística, la obtención de p-valores = .063 > α (.05); .019 < α (.05); .333 > α (.05) y .058 > α (.05) de forma respectiva, sugiriendo la aceptación de la hipótesis del investigador, implicando la existencia de relación estadísticamente significativa e inversa y tamaño de efecto pequeño, entre la dimensión exposición ocupacional y la dimensión riesgos químicos (Rho=-,234*; p>.05), en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021, y la varianza de la dimensión exposición ocupacional se encuentra explicada en el 5% por la dimensión riesgos químicos (r² = .05) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Prueba de hipótesis 4

Identificar la relación entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Tabla 6

Correlación entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos laborales

Dimensión		Riesgos físicos	Riesgos químicos	Riesgos ergonómicos	Riesgos sociales	
Rho de Spearman	Manejo y eliminación de residuos contaminados	Coefficiente de correlación	-,358**	-,310**	-,302**	-,328**
		Sig. (bilateral)	0.000	0.002	0.002	0.001
		D	Mediano	Mediano	Mediano	Mediano
		r ²	.128	.096	.091	.107
		N	100	100	100	100

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Encuestas aplicadas en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Interpretación: De acuerdo a la Tabla 6, es apreciable, según la inferencia estadística, la obtención de p-valores $=.000 < \alpha (.01)$; $.002 < \alpha (.01)$; $.002 < \alpha (.01)$; $.001 < \alpha (.01)$ de forma respectiva, sugiriendo la aceptación de la hipótesis del investigador, y estableciendo que existe relación estadísticamente significativa e inversa y tamaño de efecto pequeño entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos (Rho=-,358; $p < .01$), químicos (Rho=-,310; $p < .01$), ergonómicos (Rho=-,302; $p < .01$), sociales (Rho=-,328; $p < .01$) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021, y las varianzas por dimensión explican un 12%, 9%, 9% y 10% los riesgos físicos, químicos, ergonómicos y sociales respectivamente en relación al manejo y eliminación de residuos contaminados en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

4.3. Análisis descriptivos

Objetivo específico: Describir el nivel de las prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

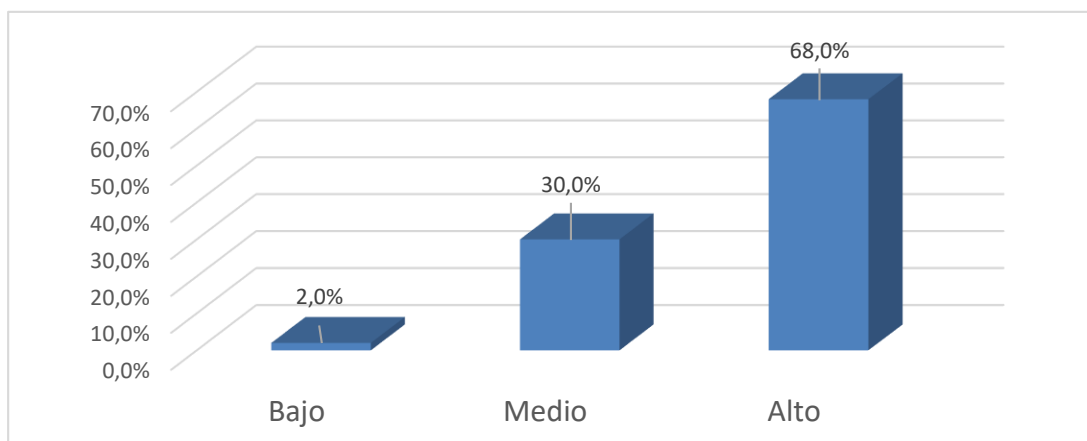


Figura 2.

Análisis descriptivo de los niveles de las prácticas de bioseguridad

Interpretación: De acuerdo a la figura 1, según las prácticas de bioseguridad en usuarios externos de servicios generales, se halló que el 68% se ubica en niveles altos, donde el 30% se ubicó en niveles medios y solo 2% de los encuestados se ubicó en un nivel bajo de prácticas de bioseguridad.

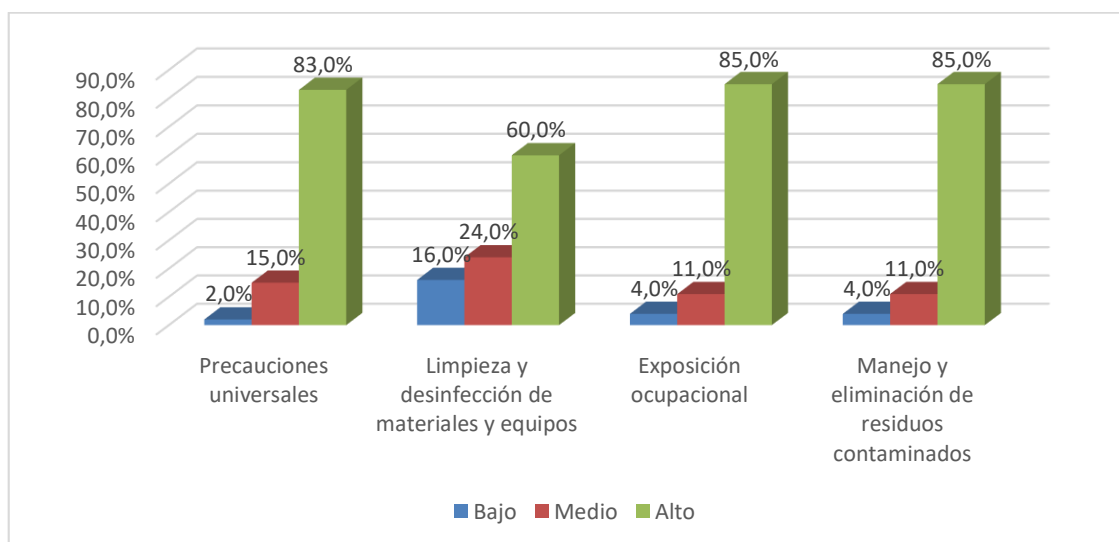


Figura 3

Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de las prácticas de bioseguridad

Interpretación: De acuerdo a la figura 2, según las dimensiones de prácticas de bioseguridad en usuarios externos de servicios generales, se apreciaron en

precauciones universales niveles altos en el 83% de encuestados, seguido de un nivel medio en el 15% y solo 2% en niveles bajos; asimismo, respecto a la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos existió una prevalencia alta del 60% de los encuestados, asimismo se halló que el 24% se ubicó en un nivel medio y el 16% en niveles bajos; respecto a la dimensión exposición ocupacional se halló una predominancia de niveles altos en el 85% de encuestados, seguido de un 11% y 4% de niveles medios y bajos respectivamente. Finalmente, sobre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados existió una predominancia del 85% en niveles altos, seguido de niveles medios en el 11% y del 4% en niveles bajos.

Objetivo específico: Describir el nivel de los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

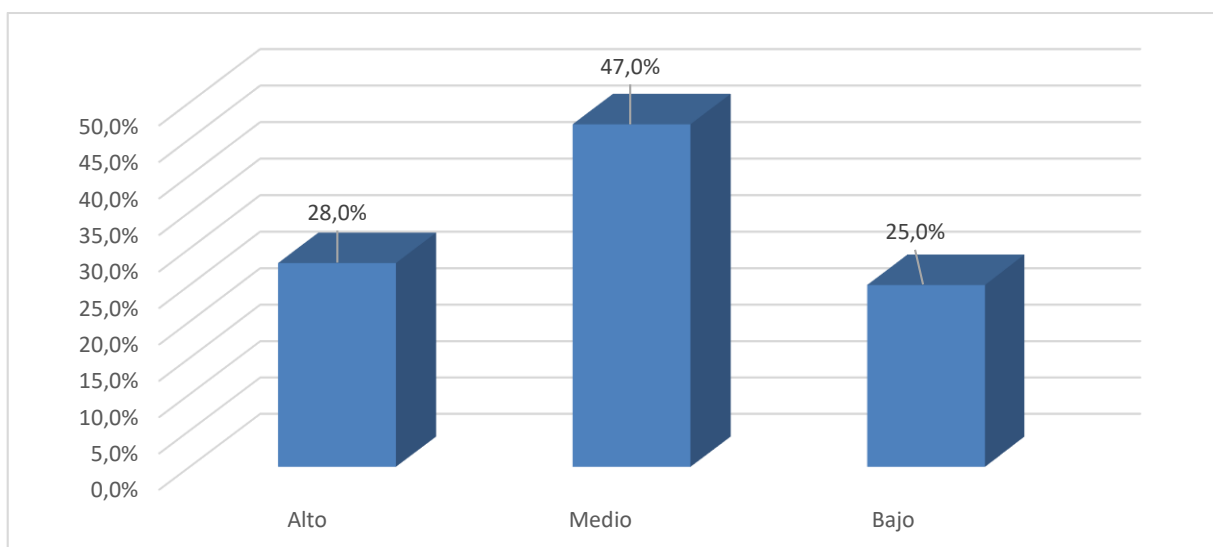


Figura 4
Análisis descriptivo de los niveles de los riesgos laborales

Interpretación: De acuerdo a la figura 3, según los riesgos laborales en usuarios externos de servicios generales, se halló un 47% de trabajadores que perciben niveles medios de riesgo laboral, seguido de un 28% en niveles altos y un 25% que percibieron niveles bajos de riesgo laboral.

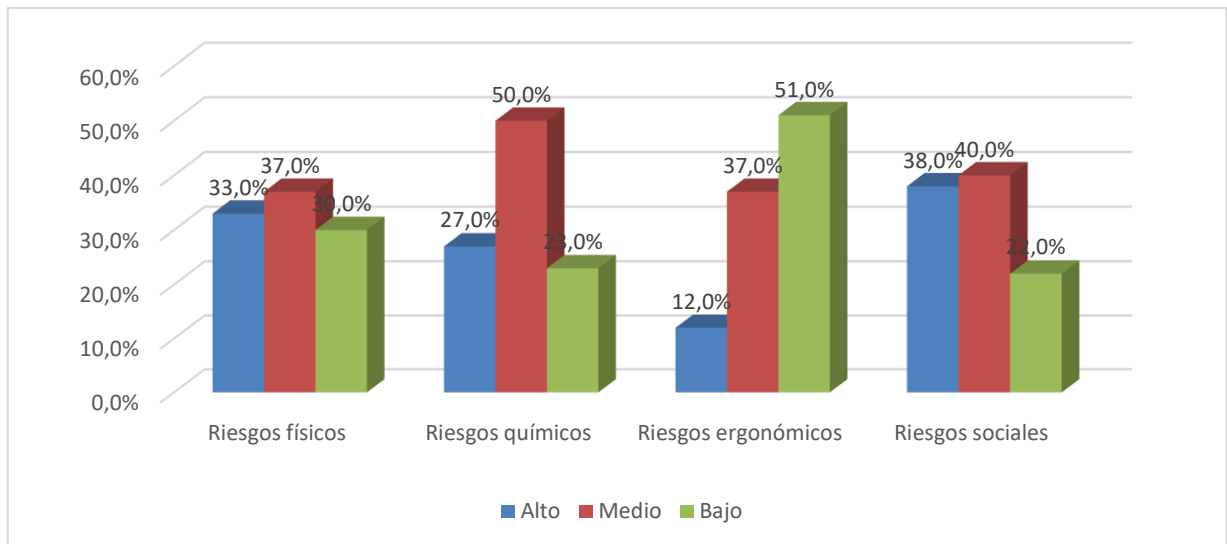


Figura 5

Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de los riesgos laborales

Interpretación: De acuerdo a la figura 4, según los riesgos laborales en usuarios externos de servicios generales, se evidenció según los riesgos físicos una tendencia medio en el 37% de encuestados, seguido de un 33% y 30% de niveles altos y bajos respectivamente; asimismo en la dimensión de riesgos químicos existió una prevalencia del 50% en niveles medios, seguido de un 27% en niveles altos y 23% en niveles bajos; en tanto que en la dimensión riesgos químicos ergonómicos prevaleció un nivel bajo en el 51% de los trabajadores, seguido de un 37% que lo percibe como medio y 12% en un nivel alto. Finalmente, en riesgos sociales, el 40% y 38% de los encuestados percibió un nivel medio y alto respectivamente, en solo un 22% perciben niveles bajos de riesgos sociales.

V.DISCUSIÓN

En base al objetivo general se determinó la relación estadísticamente significativa e inversa entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales, en usuarios internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Dicho resultado guarda relación con las investigaciones de Rivera 2020 donde se encontró una relación significativa de acuerdo al coeficiente de $Rho = -0.703$ $p < 0.01$, el estudio de Blanco (2019) no se identificó la relación que existía entre riesgo laboral y bioseguridad ($p = 0.298$; $p > 0.05$), en la investigación de Norabuena (2017) en el que deseaba ver la relación entre el manejo de residuos sólidos y los riesgos laborales, concluyo en que existía una relación significativa $p < 0.01$, al contrario de la investigación de Solis et al. (2017) en donde trata de identificar el nivel de conocimiento y grado de exposiciones sobre riesgo laboral en trabajadores sanitario, en el cual evidenció que el 55.7 está expuesto a un riesgo biológico, 66.4% riesgo físico, y el 58.6% riesgo químico, lo cual indica que la carencia de conocimiento en la asociación al tiempo de exposición aumenta el riesgo de obtener enfermedad ocupacional $p < 0.01$.

En un estudio nacional, indica Estupiñan que deseaba conocer el grado de percepción sobre las exposiciones de accidentes con residuos biológicos de los trabajadores del área de gineco obstetricia, en el hospital Delfina Torres de Concha, concluyo que padecen de percepción positiva de los estándares de seguridad para evitar la exposición a riesgos biológicos, tenemos a Salcedo (2020) que realizo el estudio en donde identifica los riesgos laborales por el personal de salud el resultado identifica que el grado de conocimiento de los estándares de bioseguridad fue alto, sin embargo tienen un grado intermedio de cumplimiento de los estándares de bioseguridad respecto a las áreas administrativas y operativas, hizo una comparación con otros establecimientos en donde reconoce que el personal evaluado tiene mayores niveles de conocimiento sobre bioseguridad, establece que es necesario realizar control y capacitar frecuentemente. Becerra (2020.) en su estudio quería ver el grado de conocimiento de bioseguridad en los trabajadores del hospital, en el cual 100% de los trabajadores identifican la fuente

de exposición de los riesgos biológicos, por lo que los trabajadores cuenten con el esquema de vacunas de prevención de riesgos biológicos.

En respuesta al objetivo general se hallaron correlaciones estadísticamente significativas entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales ($Rho=-.210$; $p<.05$), donde los riesgos laborales explican el 0.04% de las varianzas de prácticas de bioseguridad, en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021. Se analiza y compara con otro estudio realizado por Rivera 2020 en Perú, donde analizó la relación entre riesgo laboral y la aplicación de medidas de bioseguridad del personal de salud que trabajó con pacientes covid, fue un estudio de investigación correlacional cuya muestra fue de 120 trabajadores, tuvo un coeficiente $Rho=.703$ lo que determinó una relación positiva entre los constructores generales del estudio que fue significativamente bilateral ($p<0.01$), (Rivera 2020) De la misma manera que la investigación de Ambrosio (2017) donde se conoció correlaciones entre las dimensiones de riesgos físicos, riesgos ergonómicos, y precauciones universales, exposición ocupacional (Matos .2015)

De acuerdo con Aranciagas (2020) en su modelo de la comunicación persuasiva la cual indica la acción que hace una persona con el objetivo de cambiar el comportamiento o el modo de pensar en otras personas, se considera que la persuasión implica una actividad o procesos por la que un comunicador trata de generar cambios sobre actitudes, creencias y comportamiento de otras personas, en un entorno en donde las personas tengan la posibilidad de captar el mensaje y de aceptar o rechazar las recomendaciones.

Los resultados de la investigación de Nuñez (2017) indican que la bioseguridad debe ser relevante para garantizar la calidad y lograr comportamientos que aminoren los riesgos de los trabajadores en la adquisición de enfermedades del trabajo. Asimismo, Irrazabal (2019) indica que debe haber una adecuada práctica de bioseguridad cuyo riesgo es relevante según sea el conocimiento y práctica del trabajador.

Tenemos en consideración la teoría de la diversidad y de la universalidad de los cuidados culturales Madeleine Leininger en donde se reconoce los aspectos particulares y universales sobre los cuidados de las personas en relación a su percepción del mundo, la estructura social, para que se puedan brindar los cuidados que de manera cultural sean concordantes a distintas personas de diversas culturas

o afines para poder recuperar el bienestar de la persona, ya que los valores, creencias y prácticas de los cuidados culturales se encuentren asociados por el entorno social.

Sobre el objetivo específico 1, se evidencio que no existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión precauciones universales y la dimensión de riesgos físicos ($Rho=-,093$; $p.05$), químicos ($Rho=-,187$; $p.05$), sociales ($Rho=-,160$ $p.05$) ergonómicos ($Rho=-,029$; $p.05$) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021. A nivel teórico la dimensión precauciones universales se refiere a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza antes posible afección de su salud por agente nocivos al verse en contacto con los mismos. Matos, 2015

Estos resultados se asocian a un estudio realizado por Solís (2017) en donde trato de identificar e l nivel de conocimiento y grado de exposicion sobre riesgo laboral en trabajadores sanitarios, se evidencio carencia de conocimiento en donde el tiempo de exposición aumenta los niveles de riesgos para obtener enfermedad ocupacional ($p<.01$)

Desde el modelo de la teoría de la diversidad y la universalidad, se establece que existen 3 tipos de cuidados del personal sanitario como es la preservación y mantenimiento del cuidado cultural de adaptación, la negociación y reorientación del cuidado cultural y la reestructuración del cuidado cultural.

Según el objetivo específico 2, pudo hallarse que no se evidencia correlaciones estadísticamente significativas entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos, y la dimensión de riesgos físicos ($Rho=-,070$; $p.05$), químicos ($Rho=-,123$; $p<.05$), ergonómicos ($Rho=-,081$; $p.05$), sociales ($Rho=-,116$; $p<.05$), en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

En el aspecto teórico la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos ya sea manual o mecánica y por el cual se debe aplicar desinfectantes, detergentes y germicidas. Matos (2015), en este caso

mis indicadores fueron en la desinfección del área de trabajo, uso de glutaraldehído, uso de detergentes enzimáticos, desinfección de materiales.

Estos análisis se relacionan con la investigación de Ortega (2020) en el que deseaba investigar el grado de predisposición de riesgo que tienen el personal de limpieza en un centro de salud al manipular desechos hospitalarios los resultados evidenciaron que el nivel de riesgo identificado implicó la contaminación biológica, exposición química gran responsabilidad en todos los ámbitos. Cuando el personal reconoce la clasificación de residuos hospitalarios y desinfecciones se evidencia menor accidente. En esta medida el modelo del autocuidado de Dorothea Orem, resalta que el autocuidado se da de las experiencias individuales y del proceso sistemático de aprendizaje en el que se tiene como objetivo orientar a las personas en su aprendizaje, es una conducta en la que los seres humanos aprenden de sí mismas en concordancia con su contexto circundante a fin de equilibrar puntos de la vida que puedan impactar en el desarrollo y por consecuencia en sus funciones vitales que impacten en su personal de salud. Inicio (2020)

Según el objetivo específico 3, se encontró una relación estadísticamente significativa e inversa y tamaño de efecto pequeño, entre la dimensión exposición ocupacional y la dimensión riesgos químicos ($Rho = -.234^*$; $p > .05$), en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021, y la varianza de la dimensión exposición ocupacional se encuentra explicada en el 5% por la dimensión riesgos químicos ($r^2 = .05$) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

En el aspecto teórico la dimensión exposición ocupacional implica las acciones al estar predispuestos a una serie de componente tipo químico, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aislada o en interacción generen en el trabajo serios daños en el bienestar de salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad. (Matos, 2015)

Estos resultados se relacionan con Becerra, en donde se debía estudiar los niveles de conocimientos en materia de bioseguridad en los trabajadores de un hospital para poder evitar enfermedades ocupacionales, en que el 100% identifica la fuente de exposición de riesgo biológico, estos trabajadores contaban con sus respectivas vacunas de prevención de riesgos biológicos como hepatitis a, b tétano,

recibieron capacitaciones con la finalidad de evitar enfermedades ocupacionales. (Becerra,2020)

En esa línea, cabe mencionar la relación teórica de las variables, n que se hace referencia que la bioseguridad hace referencia a una serie de normativas y procesos con el fin de aminorar o eliminar el impacto sobre la predisposición de riesgo laboral que puede afectar el estado saludable general de los trabajadores. Nuñez 2017, ya que el estado de salud de los trabajadores de limpieza está en relación a las condiciones en la que realizan sus actividades agregando el grado de conocimiento que puedan tener sobre bioseguridad, protocolos de limpieza, y la manera en que usan las medidas de protección en su labores cotidianas, Tantalean, 2021, ya que el cumplimiento de las pautas de bioseguridad disminuye los riesgos laborales en los trabajadores del servicio de limpieza (Sinchi, 2020) el buen manejo que se da en la manipulación de los residuos de desechos que se recogen debido a su peligrosidad, deben usarse acordemente las medidas de prevención de riesgo laboral en su jornada diarias. (Abarca 2018).

Un estudio realizado en Colombia indicaba que el personal de limpieza estaba expuesto a factores de riesgo físico y químico en donde la mayoría llego a presentar enfermedades ocupacionales. (Matos, 2015)

Según el objetivo específico 4, se ha evidenciado que existe relación una relación estadísticamente significativa e inversa y tamaño de efecto pequeño entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos ($Rho=-,358$; $p<.01$), químicos ($Rho=-,310$; $p<.01$), ergonómicos ($Rho=-,302$; $p<.01$), sociales ($Rho=-,328$; $p<.01$) en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021, y las varianzas por dimensión explican un 12%, 9%, 9% y 10% los riesgos físicos, químicos, ergonómicos y sociales respectivamente en relación al manejo y eliminación de residuos contaminados en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

En relación a la teoría de la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados, es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos toxicos que se generaron en el trabajo de salud tienen a depositarse en almacenes o se eliminan sin ningún tipo de residuos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo. (Matos, 2015).

Según el estudio de Norabuena realizó un estudio en donde veía la asociación del manejo de residuos sólidos y los riesgos laborales a los que están predispuestos los trabajadores de un centro hospitalario en el que se trabajó con 163 colaboradores en donde se evidenció que el 80% de los hospitales tienen manejos internos de residuos sólidos muy deficientes y el 60% un riesgo ocupacional. Los niveles de vinculación sobre el control de residuos sólidos y los riesgos ocupacionales al que está expuesta una persona, se concluyó que existe relación significativa en los manejos internos inadecuados de los residuos sólidos y los riesgos laborales ($p < 0.01$).

VI . CONCLUSIONES

1. Pudo determinarse la existencia de la relación estadísticamente significativo entre los riesgos laborales y las prácticas de bioseguridad en usuarios internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021
2. Se evidencio ausencia estadísticamente significativa de la relación entre la dimensión precauciones universales y dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.
3. Se evidencio ausencia estadísticamente significativa de relación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.
4. Pudo determinarse la relación estadísticamente significativa, entre la dimensión exposición ocupacional y la dimensión riesgos químicos, en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.
5. Pudo determinarse la relación estadísticamente significativa entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos , sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021,
6. Se identificó que las prácticas de bioseguridad eran altos con un 68% de los encuestados, niveles medio del 30% y solo un 2% era nivel bajo, en usuarios externos de servicios generales Guayaquil, 2021.
7. Se identificó que en riesgo laboral existe un 47% de los encuestados con un nivel medio, seguidos de un 28 % nivel alto y un 25% nivel bajo.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se sugiere a los directivos de la institución designar un presupuesto para capacitar al departamento médico con la finalidad que estos puedan capacitar a los obreros y de esta manera evitar riesgos laborales.
2. Se sugiere al departamento de salud ocupacional, crear programas de prevención de riesgos laborales para que se pueda disminuir la tasa de enfermedades ocupacionales en estos trabajadores.
3. Se sugiere a la comunidad científica realizar más estudios sobre este sector ya que en Ecuador, Guayaquil sería el primer estudio que va dirigido a personal de limpieza, que no está en relación con la vida hospitalaria.
4. Se sugiere a los supervisores e inspectores, hacer cumplir con las disposiciones de departamento médico en relación al reposo que necesitaba un obrero por un accidente laboral.
5. Se sugiere a los jefes de cada bodega asegurar que el obrero este dotado de su equipo de bioseguridad, antes, durante y después de su jornada de trabajo.
6. A los obreros otorgarles la confianza y seguridad para que puedan informar un accidente laboral sin miedo a que pierda su empleo.
7. A los futuros investigadores se les recomienda que puedan asegurar la facilidad de llegar a los obreros, ya que muchos no sabían leer ni escribir lo cual dificultaba obtener resultados, además de que se cuente con el servicio de internet ya que la distribución de la encuesta fue compartida por vía telefónica.
8. Al departamento de bienestar social, tener en consideración el cambio oportuno que necesita cada obrero de su equipo de equipo de bioseguridad para evitar accidente laboral.

9. Al personal médico capacitar sobre las enfermedades ocupacionales que a largo plazo tendrá un obrero por mala técnica de postura y riesgo laboral

REFERENCIAS

- Abarca, D., Gutierrez, S., Escobar, F., & Huata, P. (2018). Manejo de residuos sanitarios: un programa educativo del conocimiento a la práctica. *Revista de Investigaciones Altoandinas*, 20(3), 315–324. <https://doi.org/10.18271/RIA.2018.395>
- Aguilar, R., González, J., Morchón, R., & Martínez, V. (2015). ¿Seguridad biológica o bioseguridad laboral? *Gaceta Sanitaria*, 29(6), 473–473. <https://doi.org/10.1016/J.GACETA.2015.07.011>
- Amable, E. (2015). Proposal for a Quantitative Research Process. Applying the Characteristics of the Software Producing Mypes (Micro and Small Enterprises). *Revista Interfases*, 8, 71–92. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6043099&info=resumen&idioma=ENG>
- Ambrosio, Y. (2017). Percepción de riesgos laborales en trabajadores de limpieza del mercado mayorista de Puelles, Huánuco [Tesis de Maestría]. In *Universidad de Huánuco*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2391750>
- Aranciagas, H., Laguna, L., Jaramillo, E., Carrasco, M., & Fonseca, A. (2020). *Efecto del protocolo de higiene de mano en conocimientos y prácticas como medida de bioseguridad en profesionales de la salud* (1era ed.). UNHEVAL: Huánuco. <https://www.unheval.edu.pe/portal/wp-content/uploads/2021/06/EFFECTO-DEL-PROTOCOLO-DE-HIGIENE-DE-MANOS-EN-CONOCIMIENTOS-Y-PRACTICAS.pdf>
- Aulestia, C. (2018). Factores de riesgo psicosocial como causa de estrés laboral en personal administrativo de una institución de educación superior: estudio de caso en la ciudad de Quito. *Revista de La Agrupación Joven Iberoamericana de Contabilidad y Administración de Empresas (AJOICA)*, 19, 22–38. <https://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=1&sid=361f1a0f-2876-403d-ac37-65ac7b469e62%40sdc-v-sessmgr03>

- Basantes, S. (2017). Plan de bioseguridad en el área de emergencia para el personal de limpieza de un centro ambulatorio de salud en la ciudad de Quito 2017. *Universidad Internacional SEK*.
- Becerra, S. (2020). Nivel de Conocimiento de las Medidas de Bioseguridad del Personal de Salud de la Unidad de Cuidados Intensivos (UCI) del Hospital General del Sur – Delfina Torres de Concha en el 2019. *Pontificia Universidad Católica Del Ecuador*. <http://localhost/xmlui/handle/123456789/2201>
- Blanco, L. (2019). Actitud en bioseguridad y exposición a riesgo laboral en enfermeras(os). Hospital de Apoyo Chepén. *Universidad Nacional Del Trujillo*.
- Castro, M. (2019). Biostatistics applied in clinical research: basic concepts. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 50–65. <https://doi.org/10.1016/j.rmcl.2018.12.002>
- Ccarhuarupay, Y., & Cruzado, K. (2017). ¿Cómo influyen los conocimientos de bioseguridad en las prácticas que realizan los enfermeros limeños? - Dialnet. *CASUS: Revista de Investigación y Casos En Salud*, 2(1), 54–61. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6258772>
- Córdova, D. (2017). Los riesgos laborales y su relación con la gestión de la salud y seguridad ocupacional en las clínicas de especialidades del Distrito Metropolitano de Quito [Tesis de maestría]. In *Escuela Politécnica del Ejército*. <https://bit.ly/3zDiHOE>
- Demaría, M., Farías, M., & Acevedo, G. (2017). Factores de riesgos psicosociales presentes en el ambiente de trabajo de enfermería en Hospitales públicos de Córdoba, Jujuy, La Pampa y Santiago del Estero, Argentina. *Revista de Salud Pública*, 60–72. <https://doi.org/10.31052/1853.1180.V0.N0.16790>
- Diarios Las Américas. (2020). *Los riesgos del personal de limpieza en medio de la pandemia*. <https://www.diariolasamericas.com/eeuu/los-riesgos-del-personal-limpieza-medio-la-pandemia-n4198265>
- Díaz, A., & Vivas, M. (2016). Biological risk and biosafety practices among

professors. *Rev. Fac. Nac. Salud Pública*.
<https://revistas.udea.edu.co/index.php/fnsp/article/view/19349/20779290>

Estupiñan, L. (2021). Percepción Sobre Las Normas De Bioseguridad Ante La Exposición Accidental Con Contaminantes Biológicos En El Servicio De Gineco – Obstetricia Del Hospital General Del Sur – Delfina Torres De Concha (Hges – Dtc. Ecuador - PUCESE. <http://localhost/xmlui/handle/123456789/2524>

García, A., & González, M. (2018). Risk factors associated with pregnant teenagers in a health area. *Revista de Ciencias Médicas de Pinar Del Río*, 22(3), 58–70.

Gutiérrez, J., Navas, J., Barrezueta, N., & Alvarado, C. (2021). Mas Vita. Revista de Ciencias de Salud. *Revista de Ciencias de La Salud*, 3(1).
<https://doi.org/10.47606/ACVEN/MV0064>

Heinrich, H. (1931). *Metodología y tecnicas analíticas para la investigacion de accidentes de trabajo*. New York: McGraw-Hill.

Hernández, R., Infante, M., Guanoluisa, F., & Galeano, C. (2020). Estudio diagnóstico sobre el diseño muestral declarado en investigaciones desarrolladas por estudiantes de ingeniería en software. *Revista Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 31(1).
<https://doi.org/10.46377/dilemas.v8i1.2420>

Huamán, N. (2021). Riesgos laborales de los trabajadores de limpieza pública de la Municipalidad Provincial de Cajamarca 2019 [Tesis de maestría]. In *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2473899>

Incio, S. (2020). Teoría del autocuidado aplicado a riesgos laborales a los que se expone la enfermera del hospital Las Mercedes, 2019 [Tesis de maestría]. In *Universidad Señor de Sipán*.
[https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6974/Incio_Carpio, Sandra Flor de Maria_.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6974/Incio_Carpio,_Sandra_Flor_de_Maria_.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Irrazabal, M., Pusiol, A., & Rollán, M. (2019). Bioseguridad: conocimientos,

- actitudes y prácticas en estudiantes de las carreras de Bioquímica y Veterinaria de la Universidad Católica de Córdoba. *Revista InVet*, 21(1). <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179160743004>
- Jiménez, J. (2018). An approach to the use of inferential statistics in research for peace. *Revista de Paz y Conflictos*, 11(2), 161–177. <https://doi.org/http://dx.doi.org/10.30827/revpaz.v11i2.8389>
- Karasek, R., & Theorell, T. (1990). *Healthy work, stress, productivity and the reconstruction of working life*. New York, USA: Basic Books.
- Manterola, C., Quiroz, G., Salazar, P., & García, N. (2019). Methodology of study designs most frequently used in clinical research. *Revista Médica Clínica Las Condes*, 30(1), 36–49. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2018.11.005>
- Martínez, M., & March, T. (2015). Caracterización de la validez y confiabilidad en el constructo metodológico de la investigación social. *REDHECS: Revista Electrónica de Humanidades, Educación y Comunicación Social*, 10(20), 107–127. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6844563>
- Matos, H. (2015). Conocimiento y aplicación de medidas de bioseguridad que emplean los trabajadores en el área de limpieza de la universidad de Huánuco y Universidad Hermilio Valdizán - 2018 [Tesis de maestría]. In *Universidad de Huánuco*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2397659>
- Menjívar, E. (2019). Expectations of the academic use of virtual reality in the area of communications. *Revista Científico-Educacional de La Provincia Granma*, 15(4), 181–195. <http://rd.udb.edu.sv:8080/jspui/handle/11715/2372>
- Moncada, S., Llorens, C., Navarro, A., & Kristensen, T. (2005). ISTAS21: the Spanish version of the Copenhagen psychosocial questionnaire (COPSOQ). *Archivos de Prevención de Riesgos Laborales*, 8(1), 18–29. <http://istas.net/descargas/8n1orig1.pdf>
- Montero, R. (2016). Relación entre el Lean Manufacturing y la seguridad y salud ocupacional. *Salud de Los Trabajadores*, 24(2).

http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-01382016000200007

Moreno, D., & Carrillo, J. (2020). *Normas APA 7.ª edición Guía de citación y referenciación. Segunda versión revisada y ampliada 2020*. (7ma ed.). Universidad Central. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>

Nizama, M., & Nizama, L. (2020). The qualitative approach in legal research, qualitative research project and thesis seminar. *Revista Vox Juris*, 38(2), 69–90. <https://doi.org/10.24265/voxxuris.2020.v38n2.05>

Norabuena, R. (2017). Relación entre el manejo de residuos sólidos y el riesgo laboral en los hospitales del callejón de Huaylas: Recuay, Huaraz, Carhuaz, Yungay y Caraz- 2014 [Tesis doctoral]. In *Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo*. <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2337734>

Núñez, D., Sánchez, E., Díaz, P., & Escoabar, T. (2017). Efectividad de Guía de Buenas Prácticas en la bioseguridad hospitalaria. *Revista Cubana de Enfermería*, 33(1). <https://eds.b.ebscohost.com/eds/detail/detail?vid=0&sid=71b347df-e1d1-4cf9-852f-42bc45c0c7ca%40sessionmgr101&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3D%3D#db=a9h&AN=123285734>

Organización Internacional de Trabajo. (2017). *La seguridad y salud en el trabajo esencial para un país moderno*. http://www.ilo.org/lima/sala-de-prensa/WCMS_551846/lang--es/index.htm

Ormaza, E. (2015). Diseño de una planta clasificadora de residuos sólidos. *Universidad Politécnica Salesiana*. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/8979/1/UPS-CT005269.pdf>

Ortega, D., & Villarroel, J. (2020). Factores psicosociales asociados a la labor médica en atención primaria. *Revista Dominio de Las Ciencias*, 6(4), 270–285. <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1627/3118>

- Ortega, G. (2020). Riesgos laborales en el manejo de los desechos hospitalarios en el Centro de Salud Tipo C Las Palmas. *Pontificia Universidad Católica Del Ecuador*. <http://localhost/xmlui/handle/123456789/2241>
- Pozzo, M., Borgobello, A., & Pierella, M. (2019). Using questionnaires in research on universities: analysis of experiences from a situated perspective. *REIRE Revista d'Innovació i Recerca En Educació*, 12(2), 1–16. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7057073&info=resumen&idoma=ENG>
- Ramos, C. (2015). Los paradigmas de la investigación científica. *Revista Avances En Psicología*, 23(1), 1–17.
- Rivera, A. (2020). Riesgo laboral y aplicación de medidas de bioseguridad del personal de Salud en la Atención de pacientes Covid 19 en un Hospital Público, Callao 2020 [Tesis de maestría]. In *Universidad César Vallejo*. <https://bit.ly/3ENIfwj>
- Salcedo, M. (2020). Cumplimiento de las normas de Bioseguridad en la Prevención de Riesgos Laborales por el personal del Centro Oncológico Esmeraldas, año 2019. *Pontificia Universidad Católica Del Ecuador*. <http://localhost/xmlui/handle/123456789/2239>
- Sánchez, H., Romero, C., & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Santana, A. (2019). Exigencias laborales de los agentes de venta y servicio de pasaje. *Revista Observatorio de La Economía Latinoamericana*. <https://www.eumed.net/rev/oel/2019/04/exigencias-laborales-agente.html>
- Sarabia, C., & Alconero, A. (2019). Keys for questionnaire design and validation in health sciences - Enfermería en Cardiología. *Revista de Enfermería En Cardiología*, 29(77), 69–73. <https://www.enfermeria21.com/revistas/cardiologia/article/531/claves-para-el-diseno-y-validacion-de-cuestionarios-en-ciencias-de-la-salud/>

- Serna, M. (2019). How to improve sampling in medium-sized studies using designs with mixed methods? Contributions from the field of elite studies. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 0(43), 187–210. <https://doi.org/10.5944/empiria.43.2019.24305>
- Sinchi, V. (2020). Bioseguridad en el sistema de salud pública, protección a pacientes y colaboradores. *Revista Publicando*, 7(25), 39–48. <https://revistapublicando.org/revista/index.php/crv/article/view/2083>
- Solís, L., Zambrano, B., Acuña, R., Saldaña, A., & García, P. (2017). Conocimiento y exposición a riesgos laborales del personal de salud en el área quirúrgica. *Revista Colombiana de Salud Ocupacional*, 7(1), 16–21. https://doi.org/10.18041/2322-634X/RC_SALUD_OCUPA.1.2017.4948
- Tamariz, F. (2018). Nivel de conocimiento y práctica de medidas de bioseguridad: Hospital San José, 2016. *Horizonte Médico (Lima)*, 18(4), 42–49. <https://doi.org/10.24265/HORIZMED.2018.V18N4.06>
- Tantalean, L. (2021). *Conocimiento sobre limpieza hospitalaria en los trabajadores de empresa prestadora de servicio de limpieza en los hospitales de ESSALUD (HNAAA Y HLHI) de la región Lambayeque el 2019*. Universidad San Martín de Porres.
- Vesga, L., & Ruiz, C. (2016). Validity and reliability of a caring professional scale in spanish. *Revista Avances En Enfermería*, 34(1), 69–78. <https://doi.org/10.15446/av.enferm.v34n1.44488>
- Villasís, M., Márquez, H., Zurita, J., Miranda, G., & Escamilla, A. (2018). Research protocol VII. Validity and reliability of the measurements. *Revista Alergia de Mexico*, 65(4), 414–421. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ram/v65n4/2448-9190-ram-65-04-414.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala De Medición
Prácticas de bioseguridad	Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019).	Este constructo se medirá en base al Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, mismo que se constituye de 20 ítems y de 4 dimensiones como, precauciones universales, limpieza y desinfección de materiales y equipos, exposición ocupacional, manejo y eliminación de residuos contaminados.	Precauciones universales	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uso de medidas de bioseguridad ▪ Lavamiento de manos ▪ Material para el lavado de manos ▪ Uso de mascarilla en el trabajo ▪ uso de equipo de bioseguridad 	1 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	Ordinal
			Limpieza y desinfección de materiales y equipos	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Desinfección en el área laboral ▪ Uso de antisépticos y desinfectantes ▪ Uso de jabón líquido ▪ Uso de detergente. ▪ Desinfección de materiales 	9, 10, 11, 12, 13	
			Exposición ocupacional	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uso de barreras protectoras 	14, 15, 16	

				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales 		
			<p>Manejo y eliminación de residuos contaminados</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Desecho de objetos en recipientes adecuados ▪ Eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados ▪ Eliminación de bolsas especial para residuos especiales ▪ Eliminación de bolsas especial para residuos comunes 	17, 18, 19, 20	

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala De Medición
Riesgos laborales	Implican los aspectos del trabajo, de acuerdo a la organización, que puede afectar la salud de los trabajadores a nivel psicológico y fisiológico producto del estrés	Esta variable se medirá a través del Cuestionario de riesgos laborales el cual se constituye de 24 ítems y de 4 dimensiones como, Riesgos físicos, Riesgos químicos, Riesgos ergonómicos, Riesgos sociales.	Riesgos físicos	<ul style="list-style-type: none"> • Lesiones por caídas • Adecuación del uniforme de trabajo • Ambiente laboral • Tipo y estado de herramientas de trabajo • Iluminación • Nivel de esfuerzo físico • Temperatura ambiental. 	1 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	Ordinal
			Riesgos químicos	<ul style="list-style-type: none"> • Exposición a insumos químicos • Daño de un insumo • Uso de productos inflamables • Material de protección contra químicos. 	10, 11, 12, 13, 14	
			Riesgos ergonómicos	<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de esfuerzo físico 	15, 16, 17, 18, 19	

				<ul style="list-style-type: none"> • Tiempo de bidepedestación laboral • Movimientos repetitivos de manos y muñecas • Percepción de dolor muscular • Nivel de exigencias laborales. 		
			Riesgos sociales	<ul style="list-style-type: none"> • Relación entre compañeros • Nivel de capacitación • Estabilidad laboral contractual. 	20, 21, 22, 23, 24	

ANEXO 2: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Ficha técnica	
Nombre	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autora	Moreno
Año de edición	2015
Adaptado	Heidi Vanessa, Matos Cayco
Año	2019
Ámbito de aplicación	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos
Administración	Individual y colectiva.
Duración	20 minutos aproximadamente.
Objetivo	Medir el nivel de conocimiento sobre las prácticas de bioseguridad
Validez	El instrumento fue validado a través de juicio de 7 expertos.
Confiabilidad	La prueba de KR20 de Kuder Richardson, arrojó un valor de confiabilidad de 0,843; demostrando que este instrumento tenía un alto valor de confiabilidad, validando su aplicación en el estudio de investigación.
Aspectos a evaluar	El cuestionario está constituido por 20 ítems distribuido en 4 dimensiones que a continuación se detallan: D1. Precauciones universales (8 ítems) D2. Limpieza y desinfección de materiales y equipos (5 ítems) D3. Exposición ocupacional (3 ítems) D4. Manejo y eliminación de residuos contaminados (4 ítems)
Calificación	No : (0 puntos) Si : (1 puntos)
Categorías generales	Alto : (14 - 20) Medio : (7 - 13) Bajo : (0 - 6)

Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

N°	Ítems	No	Si
1	Aplica las medidas de bioseguridad en todas sus jornadas laborales		
2	Se lava las manos antes y después de cada procedimiento.		
3	Se toma el tiempo adecuado para realizar el lavado de manos (1 minuto).		
4	Utiliza los materiales adecuados para el lavado de manos (agua, jabón, antiséptico, etc.)		
5	Utiliza mascarilla durante sus actividades laborales.		
6	Utiliza equipo de bioseguridad ante procedimientos que impliquen contacto con secreciones y materiales físicos o químicos.		
7	Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.		
8	Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.		
9	Realiza la desinfección del área de trabajo.		
10	Utiliza antisépticos y desinfectantes en la limpieza del material utilizado.		
11	Utiliza jabón líquido para lavarse y desinfectarse después del trabajo		
12	Descontamina el material de trabajo utilizando algún tipo de detergente o limpiador		
13	Desinfecta y esteriliza los materiales utilizados en su ambiente de trabajo.		
14	Utiliza barreras protectoras ante la desinfección del área de trabajo o de los materiales contaminados		
15	Se cambia la ropa si fue salpicada accidentalmente con sangre u otros fluidos corporales		
16	Diferencia los ambientes limpios de los contaminados, haciendo uso adecuado de estos en cada caso		
17	Desecha agujas y otros objetos punzocortantes en recipientes rígidos, cerrados, rotulados, e imperforables.		
18	Elimina residuos biocontaminados en bolsas de color rojo.		
19	Elimina residuos especiales en bolsas de color amarillo.		
20	Elimina residuos comunes en bolsas de color negro.		

Ficha técnica

Nombre	Cuestionario de riesgos laborales	
Autora	Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana	
Año	2017	
Adaptación	Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra	
Año de edición	2021	
Ámbito de aplicación	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos	
Administración	Individual y colectiva.	
Duración	20 minutos aproximadamente.	
Objetivo	Estimar la percepción de los trabajadores sobre los riesgos laborales a los que esta expuesto.	
Validez	El instrumento fue validado a través de juicio de 5 expertos.	
Confiabilidad	La prueba de KR20 de Kuder Richardson, arrojó un valor de confiabilidad de 0,843; demostrando que este instrumento tenía un alto valor de confiabilidad, validando su aplicación en el estudio de investigación.	
Aspectos a evaluar	<p>El cuestionario está constituido por 24 ítems distribuido en 5 dimensiones que a continuación se detallan:</p> <p>D1. Riesgos físicos (9 ítems)</p> <p>D2. Riesgos químicos (5 ítems)</p> <p>D3. Riesgos ergonómicos (5 ítems)</p> <p>D4. Riesgos sociales (5 ítems)</p>	
Calificación	No	:(0 puntos)
	Si	:(1 puntos)
Categorías generales	Alto	:(16 - 24)
	Medio	:(8 - 15)
	Bajo	:(0 - 7)

Cuestionario de riesgos laborales

N°	Ítems	No	Si
1	El lugar donde labora puede sufrir caídas que le puedan producir lesiones leves o moderadas.		
2	El uniforme que utiliza para realizar su trabajo es adecuado.		
3	Usted trabaja en un ambiente adecuado para que realiza sus actividades de trabajo.		
4	Sus herramientas de trabajo son peligrosas o se encuentran en mal estado.		
5	Existe buena iluminación en su trabajo para evitar el esfuerzo visual.		
6	Usted cuenta con los materiales adecuados para realizar la limpieza.		
7	Usted realiza grandes esfuerzos físicos.		
8	La temperatura donde trabaja es adecuada.		
9	En los dos últimos años, ha sufrido algún accidente en su trabajo que requiere de asistencia médica.		
10	Tiene conocimiento de los riesgos que corre al manipular insumos químicos o tóxicos.		
11	Alguna vez se dañó con algún insumo que usa para su limpieza.		
12	Se almacena productos inflamables en su trabajo.		
13	Usted trabaja con equipos de protección individual adecuados para el manejo de insumos y materiales químicos.		
14	Conoce usted la forma correcta de eliminación de residuos.		
15	Realiza esfuerzo físico importante o en posición inestable.		
16	Usted se mantiene de pie por tiempos prolongados.		

17	Realiza movimientos repetitivos de brazos manos y muñecas.		
18	Presenta usted dolores musculares después de su jornada de trabajo.		
19	Usted realiza tareas con altas exigencias.		
20	La relación entre compañeros de trabajo es insatisfactoria.		
21	La información que se le proporciona sobre sus funciones responsabilidades, métodos de trabajo etc.es insuficiente.		
22	Su situación contractual (contrato de trabajo) es inestable.		
23	Se siente usted satisfecho con el lugar donde labora.		
24	Contribuye usted a mejorar las condiciones laborales.		

ANEXO 3: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Prácticas de Bioseguridad y Riesgos Laborales en Usuarios Internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021						
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	MÉTODO
<p>Problema general:</p> <p>¿Cuál es la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>Existe relación estadísticamente significativa entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>Hipótesis Específicas:</p>	Prácticas de bioseguridad	<p>Precauciones universales</p> <p>Limpieza y desinfección de materiales y equipos</p> <p>Exposición ocupacional</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uso de medidas de bioseguridad ▪ Lavamiento de manos ▪ Material para el lavado de manos ▪ Uso de mascarilla en el trabajo ▪ Uso de equipo de bioseguridad. ▪ Desinfección en el área laboral 	<p>Tipo de investigación:</p> <p>Cuantitativa Básica</p> <p>Diseño de investigación:</p> <p>Diseño no experimental, transversal, correlacional.</p> <p>Población:</p> <p>2000 trabajadores.</p>

<p>Problemas Específicos:</p> <p>¿Cuál es la relación de las prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación de los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de</p>	<p>Objetivos Específicos:</p> <p>Identificar la relación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>Identificar la relación entre la dimensión limpieza y</p>	<p>H₁. Existe relación estadísticamente significativa de las prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>H₂. Existe relación estadísticamente significativa de los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p>	<p>Riesgos laborales</p>	<p>Manejo y eliminación de residuos contaminados</p> <p>Riesgos físicos</p> <p>Riesgos químicos</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Uso de antisépticos y desinfectantes ▪ Uso de jabón líquido ▪ Uso de detergente. ▪ Desinfección de materiales. ▪ Uso de barreras protectoras ▪ Manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales. ▪ Desecho de objetos en 	<p>Muestra</p> <p>100 trabajadores.</p> <p>Técnica:</p> <p>Encuesta.</p> <p>Instrumento:</p> <p>Cuestionario.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>Guayaquil, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021?</p>	<p>desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>Identificar la relación entre la dimensión exposición ocupacional y las dimensiones riesgos físicos, químicos,</p>	<p>H₃. Existe relación estadísticamente significativa entre la dimensión precauciones universales y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>H₄. Existe relación estadísticamente significativa entre</p>		<p>Riesgos ergonómicos</p>	<p>recipientes adecuados</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados ▪ Eliminación de bolsas especial para residuos especiales ▪ Eliminación de bolsas especial para residuos comunes. <ul style="list-style-type: none"> ▪ Lesiones por caídas ▪ Adecuación del uniforme de trabajo 	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>¿Cuál es la relación entre la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021?</p>	<p>ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021. Identificar la relación entre la dimensión manejo y eliminación de residuos contaminados y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios</p>	<p>la dimensión limpieza y desinfección de materiales y equipos y las dimensiones riesgos físicos, químicos, ergonómicos, sociales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p>		<p>Riesgos sociales</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Ambiente laboral ▪ Tipo y estado de herramientas de trabajo ▪ Iluminación ▪ Nivel de esfuerzo físico ▪ Temperatura ambiental. ▪ Exposición a insumos químicos ▪ Daño de un insumo ▪ Uso de productos inflamables 	
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>Describir el nivel de las prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p> <p>Describir el nivel de los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.</p>				<ul style="list-style-type: none"> ▪ Material de protección contra químicos. ▪ Tipo de esfuerzo físico ▪ Tiempo de bipedestación laboral ▪ Movimientos repetitivos de manos y muñecas ▪ Percepción de dolor muscular ▪ Nivel de exigencias laborales. 	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

					<ul style="list-style-type: none">▪ Relación entre compañeros▪ Nivel de capacitación▪ Estabilidad laboral contractual.	
--	--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

ANEXO 4: INFORME DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

EVIDENCIA DE VALIDEZ

Validez de contenido

La evidencia de validez de contenido del Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad y del Cuestionario de riesgos laborales donde se realizó mediante juicio de expertos, conformado por cinco expertos con trayectoria en la docencia universitaria, quienes emitieron su valoración de 1 a 4 (1= No cumple con el criterio, 2 = Bajo Nivel, = 3. Moderado nivel= 4. Alto nivel) en claridad, coherencia y relevancia. Luego se evaluó los acuerdos de las valoraciones de los jueces a través del estadígrafo de a V de Aiken, mediante la siguiente fórmula:

$$V = \frac{S}{(n(c-1))}$$

Siendo:

S = la sumatoria de si

Si = valor asignado por el juez i

n = número de jueces

c = número de valores en la escala de valoración

Los resultados de la validación de contenido se detallan a continuación:

Tabla 1

Coeficiente de Aiken para la validez de contenido en claridad, relevancia y coherencia de los ítems del Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad en usuarios internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021

Dimensiones	Ítems	Claridad		Relevancia		Coherencia	
		V Aiken	<i>p</i>	V Aiken	<i>P</i>	V Aiken	<i>p</i>
Precauciones universales	1	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	2	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	3	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	4	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	5	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	6	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	7	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	8	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
Limpieza y desinfección de materiales y equipos	9	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	10	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	11	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	12	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	13	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
Exposición ocupacional	14	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	15	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	16	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
Manejo y eliminación de residuos contaminados	17	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	18	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	19	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	20	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001

Nota: V : Coeficiente de Aiken; *p*: Significancia

En la presenta tabla se aprecia que los ítems del Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad presentan índice de acuerdo de Aiken en claridad, coherencia y relevancia desde .80 a 1, lo cual significa que dichos ítems tienen claridad, semántica y sintaxis adecuada y los ítems son importantes y deben ser incluidos en el Cuestionario.

Tabla 2

Coeficiente de Aiken para la validez de contenido en claridad, relevancia y coherencia de los ítems del Cuestionario de riesgos laborales en usuarios internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021

Dimensiones	Ítems	Claridad		Relevancia		Coherencia	
		V Aiken	<i>p</i>	V Aiken	<i>p</i>	V Aiken	<i>p</i>
Riesgos físicos	1	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	2	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	3	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	4	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	5	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	6	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	7	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	8	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	9	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
Riesgos químicos	10	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	11	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	12	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	13	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	14	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
Riesgos ergonómicos	15	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	16	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	17	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	18	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	19	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
Riesgos sociales	20	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	21	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	22	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	23	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001
	24	1.00	<.001	1.00	<.001	1.00	<.001

Nota: V : Coeficiente de Aiken; *p*: Significancia

En la presenta tabla se aprecia que los ítems del Cuestionario de riesgos laborales presentan índice de acuerdo de Aiken en claridad, coherencia y relevancia desde .80 a 1, lo cual significa que dichos ítems tienen claridad, semántica y sintaxis adecuada y los ítems son importantes y deben ser incluidos en el Cuestionario.

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Jorge David Aguirre Iñiguez
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Magister en Seguridad y Salud Ocupacional
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Medicina Ocupacional, Gerencia en salud
Institución donde labora:	BIODIMED Guayaquil
Tiempo de experiencia profesional en el área:	4 Años
Experiencia en Investigación	10 meses en estudio doble ciego sobre nueva vacuna contra el COVID 19

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Moreno
Procedencia	Perú
Adaptación	Heidi Vanessa, Matos Cayco (2019)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019)	1.- PRECAUCIONES UNIVERSALES	aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).
	2.- LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

	3.- EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).
	4.- MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

indicador que está midiendo.	(Bajo nivel de acuerdo)	
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: PRECAUCIONES UNIVERSALES

Aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PRECAUCIONES UNIVERSALES	Medidas de bioseguridad, lavamiento de manos, material para el lavado de manos, uso de mascarilla en el trabajo, uso de equipo de bioseguridad y contra materiales químicos.	1. Aplica las medidas de bioseguridad en todos los pacientes por igual	4	4	4	
		2. Se lava las manos antes y después de cada procedimiento.	3	4	4	
		3. Se toma el tiempo adecuado para realizar el lavado de manos (1 minuto)	4	4	4	
		4. Utiliza los materiales adecuados para el lavado de manos (agua, jabón, antiséptico, etc.)	4	4	4	
		5. Utiliza mascarilla durante sus actividades laborales.	4	4	4	
		6. Utiliza equipo de bioseguridad ante procedimientos que impliquen contacto con secreciones y materiales físicos o químicos.	4	4	4	
		7. Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.	4	4	4	
		8. Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS

Se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	Desinfección en el área laboral, uso de antisépticos y desinfectantes, uso de jabón líquido, uso de detergente, desinfección de materiales.	9. Realiza la desinfección del área de trabajo.	4	4	4	
		10. Utiliza antisépticos y desinfectantes en la limpieza del material utilizado.	4	4	4	
		11. Utiliza jabón líquido para la lavarse y desinfectarse después del trabajo	4	4	4	
		12. Descontamina el material de trabajo utilizando algún tipo de detergente o limpiador	4	4	4	
		13. Desinfecta y esteriliza los materiales utilizados en su ambiente de trabajo.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: EXPOSICIÓN OCUPACIONAL

Implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	Uso de barreras protectoras, manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales.	14. Utiliza barreras protectoras ante la desinfección del área de trabajo o de los materiales contaminados	4	4	4	
		15. Se cambia la ropa si fue salpicada accidentalmente con sangre u otros fluidos corporales	4	4	4	
		16. Diferencia los ambientes limpios de los contaminados, haciendo uso adecuado de estos en cada caso	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS

Es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	Desecho de objetos en recipientes adecuados, eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados,	17. Desecha agujas y otros objetos punzocortantes en recipientes rígidos, cerrados, rotulados, e imperforables.	4	4	4	
		18. Elimina residuos biocontaminados en bolsas de color rojo.	4	4	4	
	eliminación de bolsas especial para residuos especiales, eliminación de bolsas especial para residuos comunes.	19. Elimina residuos especiales en bolsas de color amarillo.	4	4	4	
	20. Elimina residuos comunes en bolsas de color negro.	4	4	4		

Lugar y fecha: Guayaquil, octubre de 2021


Dr. Jorge Aguirre Iñiguez
 MÉDICO EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL
 Reg. No. 1037-2021-2352770

Dr. Jorge David Aguirre Iñiguez
 MAGISTER EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario de riesgos laborales que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Jorge David Aguirre Iñiguez
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Magister en Seguridad y Salud Ocupacional
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Medicina Ocupacional, Gerencia en salud
Institución donde labora:	BIODIMED Guayaquil
Tiempo de experiencia profesional en el área:	4 Años
Experiencia en Investigación	10 meses en estudio doble ciego sobre nueva vacuna contra el COVID 19

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre riesgos laborales
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana (2017)
Procedencia	Perú
Adaptación	Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra (2021)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad		
Son las condiciones laborales y, en general, sobre su organización, que inciden en la salud	1.- RIESGOS FÍSICOS	implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

personal a través de los elementos fisiológicos y mentales que suelen denominarse también como estrés (Moncada, et al. 2005)	2.- RIESGOS QUÍMICOS	son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).
	3.- RIESGOS ERGONÓMICOS	se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectan al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).
	4.- RIESGOS SOCIALES	aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: RIESGOS FÍSICOS

Implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS FÍSICOS	Lesiones por caídas, adecuación del uniforme de trabajo, ambiente laboral, tipo y estado de herramientas de trabajo, iluminación, nivel de esfuerzo físico, temperatura ambiental.	1. El lugar donde labora puede sufrir caídas que le puedan producir lesiones leves o moderadas.	4	4	4	
		2. El uniforme que utiliza para realizar su trabajo es adecuado.	4	4	4	
		3. Usted trabaja en un ambiente adecuado para que realiza sus actividades de trabajo.	4	4	4	
		4. Sus herramientas de trabajo son peligrosas o se encuentran en mal estado.	4	4	4	
		5. Existe buena iluminación en su trabajo para evitar el esfuerzo visual.	4	4	4	
		6. Usted cuenta con los materiales adecuados para realizar la limpieza.	4	4	4	
		7. Usted realiza grandes esfuerzos físicos.	4	4	4	
		8. La temperatura donde trabaja es adecuada.	4	4	4	
		9. En los dos últimos años, ha sufrido algún accidente en su trabajo que requiere de asistencia médica.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: RIESGOS QUÍMICOS

Son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS QUÍMICOS	Exposición a insumos químicos, daño de un insumo, uso de productos inflamables, material de protección contra químicos.	10. Tiene conocimiento de los riesgos que corre al manipular insumos químicos o tóxicos.	4	4	4	
		11. Alguna vez se dañó con algún insumo que usa para su limpieza.	4	4	4	
		12. Se almacena productos inflamables en su trabajo.	4	4	4	
		13. Usted trabaja con equipos de protección individual adecuados para el manejo de insumos y materiales químicos.	4	4	4	
		14. Conoce usted la forma correcta de eliminación de residuos.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: RIESGOS ERGONÓMICOS

Se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).


DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS ERGONÓMICOS	Tipo de esfuerzo físico, tiempo de bidepedestación laboral, movimientos repetitivos de manos y muñecas, percepción de dolor muscular, nivel de exigencias laborales.	15. Realiza esfuerzo físico importante o en posición inestable.	4	4	4	
		16. Usted se mantiene de pie por tiempos prolongados.	4	4	4	
		17. Realiza movimientos repetitivos de brazos manos y muñecas.	4	4	4	
		18. Presenta usted dolores musculares después de su jornada de trabajo.	4	4	4	
		19. Usted realiza tareas con altas exigencias.	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: RIESGOS SOCIALES

Aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS SOCIALES	Relación entre compañeros, nivel de capacitación, estabilidad laboral contractual.	20. La relación entre compañeros de trabajo es insatisfactoria.	4	4	4	
		21. La información que se le proporciona sobre sus funciones responsabilidades, métodos de trabajo etc. es insuficiente.	4	4	4	
		22. Su situación contractual (contrato de trabajo) es inestable.	4	4	4	
		23. Se siente usted satisfecho con el lugar donde labora.	4	4	4	
		24. Contribuye usted a mejorar las condiciones laborales.	4	4	4	

Lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021


Dr. Jorge Aguirre Iñiguez
 MÉDICO EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL
 Reg. No. 1037-2021-2352770

Dr. Jorge David Aguirre Iñiguez
 MAGISTER EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	ADARVELYS CAROLINA VALOR GONZALEZ
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Salud Ocupacional e Higiene del Ambiente Laboral
Áreas de experiencia profesional:	Salud Ocupacional y Ergonomía Laboral, Gestión de Servicios de Salud
Institución donde labora:	BIODIMED Guayaquil
Tiempo de experiencia profesional en el área:	10 Años
Experiencia en Investigación	6 meses en estudio doble ciego sobre nueva vacuna contra el COVID 19

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Moreno
Procedencia	Perú
Adaptación	Heidi Vanessa, Matos Cayco (2019)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de	1.- PRECAUCIONES UNIVERSALES	aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).
	2.- LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los

enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019)		equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).
	3.- EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).
	4.- MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

indicador que está midiendo.	(Bajo nivel de acuerdo)	
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: PRECAUCIONES UNIVERSALES

Aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PRECAUCIONES UNIVERSALES	Medidas de bioseguridad, lavamiento de manos, material para el lavado de manos, uso de mascarilla en el trabajo, uso de equipo de bioseguridad y contra materiales químicos.	1. Aplica las medidas de bioseguridad en todos los pacientes por igual	4	4	4	
		2. Se lava las manos antes y después de cada procedimiento.	3	4	4	
		3. Se toma el tiempo adecuado para realizar el lavado de manos (1 minuto)	4	4	4	
		4. Utiliza los materiales adecuados para el lavado de manos (agua, jabón, antiséptico, etc.)	4	4	4	
		5. Utiliza mascarilla durante sus actividades laborales.	4	4	4	
		6. Utiliza equipo de bioseguridad ante procedimientos que impliquen contacto con secreciones y materiales físicos o químicos.	4	4	4	
		7. Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.	4	4	4	
		8. Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS

Se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	Desinfección en el área laboral, uso de antisépticos y desinfectantes, uso de jabón líquido, uso de detergente, desinfección de materiales.	9. Realiza la desinfección del área de trabajo.	4	4	4	
		10. Utiliza antisépticos y desinfectantes en la limpieza del material utilizado.	4	4	4	
		11. Utiliza jabón líquido para lavarse y desinfectarse después del trabajo.	4	4	4	
		12. Descontamina el material de trabajo utilizando algún tipo de detergente o limpiador.	4	4	4	
		13. Desinfecta y esteriliza los materiales utilizados en su ambiente de trabajo.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: EXPOSICIÓN OCUPACIONAL

Implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	Uso de barreras protectoras, manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales.	14. Utiliza barreras protectoras ante la desinfección del área de trabajo o de los materiales contaminados	4	4	4	
		15. Se cambia la ropa si fue salpicada accidentalmente con sangre u otros fluidos corporales	4	4	4	
		16. Diferencia los ambientes limpios de los contaminados, haciendo uso adecuado de estos en cada caso	4	4	4	

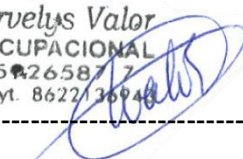
6.4. DIMENSIÓN: MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS

Es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	Desecho de objetos en recipientes adecuados, eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados, eliminación de bolsas especial para residuos especiales, eliminación de bolsas especial para residuos comunes.	17. Desecha agujas y otros objetos punzocortantes en recipientes rígidos, cerrados, rotulados, e imperforables.	4	4	4	
		18. Elimina residuos biocontaminados en bolsas de color rojo.	4	4	4	
		19. Elimina residuos especiales en bolsas de color amarillo.	4	4	4	
		20. Elimina residuos comunes en bolsas de color negro.	4	4	4	

Lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021

Dr. Adarvelys Valor
 MÉDICO OCUPACIONAL
 C I 17526587
 Reg. Senescyt. 862236948



Dra. Adarvelys Carolina Valor González
Especialista en Salud Ocupacional e Higiene del Ambiente Laboral

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario de riesgos laborales que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Jorge David Aguirre Iñiguez
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Magister en Seguridad y Salud Ocupacional
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Medicina Ocupacional, Gerencia en salud
Institución donde labora:	BIODIMED Guayaquil
Tiempo de experiencia profesional en el área:	4 Años
Experiencia en Investigación	10 meses en estudio doble ciego sobre nueva vacuna contra el COVID 19

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- c. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre riesgos laborales
- d. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana (2017)
Procedencia	Perú
Adaptación	Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra (2021)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad		
Son las condiciones laborales y, en general, sobre su organización, que inciden en la salud	1.- RIESGOS FÍSICOS	implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

personal a través de los elementos fisiológicos y mentales que suelen denominarse también como estrés (Moncada, et al. 2005)	2.- RIESGOS QUÍMICOS	son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).
	3.- RIESGOS ERGONÓMICOS	se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectan al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).
	4.- RIESGOS SOCIALES	aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: RIESGOS FÍSICOS

Implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS FÍSICOS	Lesiones por caídas, adecuación del uniforme de trabajo, ambiente laboral, tipo y estado de herramientas de trabajo, iluminación, nivel de esfuerzo físico, temperatura ambiental.	1. El lugar donde labora puede sufrir caídas que le puedan producir lesiones leves o moderadas.	4	4	4	
		2. El uniforme que utiliza para realizar su trabajo es adecuado.	4	4	4	
		3. Usted trabaja en un ambiente adecuado para que realiza sus actividades de trabajo.	4	4	4	
		4. Sus herramientas de trabajo son peligrosas o se encuentran en mal estado.	4	4	4	
		5. Existe buena iluminación en su trabajo para evitar el esfuerzo visual.	4	4	4	
		6. Usted cuenta con los materiales adecuados para realizar la limpieza.	4	4	4	
		7. Usted realiza grandes esfuerzos físicos.	4	4	4	
		8. La temperatura donde trabaja es adecuada.	4	4	4	
		9. En los dos últimos años, ha sufrido algún accidente en su trabajo que requiere de asistencia médica.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: RIESGOS QUÍMICOS

Son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS QUÍMICOS	Exposición a insumos químicos, daño de un insumo, uso de productos inflamables, material de protección contra químicos.	10. Tiene conocimiento de los riesgos que corre al manipular insumos químicos o tóxicos.	4	4	4	
		11. Alguna vez se dañó con algún insumo que usa para su limpieza.	4	4	4	
		12. Se almacena productos inflamables en su trabajo.	4	4	4	
		13. Usted trabaja con equipos de protección individual adecuados para el manejo de insumos y materiales químicos.	4	4	4	
		14. Conoce usted la forma correcta de eliminación de residuos.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: RIESGOS ERGONÓMICOS

Se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS ERGONÓMICOS	Tipo de esfuerzo físico, tiempo de bidepedestación laboral, movimientos repetitivos de manos y muñecas, percepción de dolor muscular, nivel de exigencias laborales.	15. Realiza esfuerzo físico importante o en posición inestable.	4	4	4	
		16. Usted se mantiene de pie por tiempos prolongados.	4	4	4	
		17. Realiza movimientos repetitivos de brazos manos y muñecas.	4	4	4	
		18. Presenta usted dolores musculares después de su jornada de trabajo.	4	4	4	
		19. Usted realiza tareas con altas exigencias.	4	4	4	

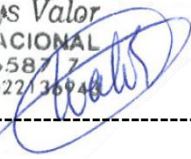
6.4. DIMENSIÓN: RIESGOS SOCIALES

Aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS SOCIALES	Relación entre compañeros, nivel de capacitación, estabilidad laboral contractual.	20. La relación entre compañeros de trabajo es insatisfactoria.	4	4	4	
		21. La información que se le proporciona sobre sus funciones responsabilidades, métodos de trabajo etc. es insuficiente.	4	4	4	
		22. Su situación contractual (contrato de trabajo) es inestable.	4	4	4	
		23. Se siente usted satisfecho con el lugar donde labora.	4	4	4	
		24. Contribuye usted a mejorar las condiciones laborales.	4	4	4	

lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021

Dr. Adarvelys Valor
MÉDICO OCUPACIONAL
C I 17526587
Reg. Senescyt. 8622136948



Dra. Adarvelys Carolina Valor González

Especialista en Salud Ocupacional e Higiene del Ambiente Laboral

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dr. MARCOS ANTONIO MATA ITURRALDE
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Especialista en Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Cirugía general, Seguridad y Salud Ocupacional
Institución donde labora:	Hospital IESS CEIBOS, URVASEO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	18 Años
Experiencia en Investigación	

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Moreno
Procedencia	Perú
Adaptación	Heidi Vanessa, Matos Cayco (2019)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de	1.- PRECAUCIONES UNIVERSALES	aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).
	2.- LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los

enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019)		equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).
	3.- EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).
	4.- MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	5. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	6. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

indicador que está midiendo.	(Bajo nivel de acuerdo)	
	7. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	8. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
- 2. Bajo Nivel
- 3. Moderado nivel
- 4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: PRECAUCIONES UNIVERSALES

Aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PRECAUCIONES UNIVERSALES	Medidas de bioseguridad, lavamiento de manos, material para el lavado de manos, uso de mascarilla en el trabajo, uso de equipo de bioseguridad y contra materiales químicos.	1. Aplica las medidas de bioseguridad en todos los pacientes por igual	4	4	4	
		2. Se lava las manos antes y después de cada procedimiento.	3	4	4	
		3. Se toma el tiempo adecuado para realizar el lavado de manos (1 minuto)	4	4	4	
		4. Utiliza los materiales adecuados para el lavado de manos (agua, jabón, antiséptico, etc.)	4	4	4	
		5. Utiliza mascarilla durante sus actividades laborales.	4	4	4	
		6. Utiliza equipo de bioseguridad ante procedimientos que impliquen contacto con secreciones y materiales físicos o químicos.	4	4	4	
		7. Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.	4	4	4	
		8. Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS

Se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	Desinfección en el área laboral, uso de antisépticos y desinfectantes, uso de jabón líquido, uso de detergente, desinfección de materiales.	9. Realiza la desinfección del área de trabajo.	4	4	4	
		10. Utiliza antisépticos y desinfectantes en la limpieza del material utilizado.	4	4	4	
		11. Utiliza jabón líquido para lavarse y desinfectarse después del trabajo	4	4	4	
		12. Descontamina el material de trabajo utilizando algún tipo de detergente o limpiador	4	4	4	
		13. Desinfecta y esteriliza los materiales utilizados en su ambiente de trabajo.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: EXPOSICIÓN OCUPACIONAL

Implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	Uso de barreras protectoras, manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales.	14. Utiliza barreras protectoras ante la desinfección del área de trabajo o de los materiales contaminados	4	4	4	
		15. Se cambia la ropa si fue salpicada accidentalmente con sangre u otros fluidos corporales	4	4	4	
		16. Diferencia los ambientes limpios de los contaminados, haciendo uso adecuado de estos en cada caso	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS

Es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	Desecho de objetos en recipientes adecuados, eliminación de bolsas especial para residuos	17. Desecha agujas y otros objetos punzocortantes en recipientes rígidos, cerrados, rotulados, e imperforables.	4	4	4	
	biocontaminados, eliminación de bolsas especial para residuos	18. Elimina residuos biocontaminados en bolsas de color rojo.	4	4	4	
	especiales, eliminación de bolsas especial	19. Elimina residuos especiales en bolsas de color amarillo.	4	4	4	
	para residuos comunes.	20. Elimina residuos comunes en bolsas de color negro.	4	4	4	

Dr. Marcos Mata Iturralde
 MEDICO OCUPACIONAL
 Reg. Sant. 12366
 Cod. MRL E3 - Col. Méd 9303
 CONSORCIO URVASEQ

Lugar y fecha: Guayaquil, octubre de 2021

Dr. Marcos Antonio Mata Iturralde
 Especialista en Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario de riesgos laborales que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dr. MARCOS ANTONIO MATA ITURRALDE
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Especialista en Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Cirugía general, Seguridad y Salud Ocupacional
Institución donde labora:	Hospital IESS CEIBOS, URVASEO
Tiempo de experiencia profesional en el área:	18 Años
Experiencia en Investigación	

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre riesgos laborales
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana (2017)
Procedencia	Perú
Adaptación	Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra (2021)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad		
Son las condiciones laborales y, en general, sobre su organización, que inciden en la salud	1.- RIESGOS FÍSICOS	implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

personal a través de los elementos fisiológicos y mentales que suelen denominarse también como estrés (Moncada, et al. 2005)	2.- RIESGOS QUÍMICOS	son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).
	3.- RIESGOS ERGONÓMICOS	se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectan al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).
	4.- RIESGOS SOCIALES	aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
- 2. Bajo Nivel
- 3. Moderado nivel
- 4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: RIESGOS FÍSICOS

Implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS FÍSICOS	Lesiones por caídas, adecuación del uniforme de trabajo, ambiente laboral, tipo y estado de herramientas de trabajo, iluminación, nivel de esfuerzo físico, temperatura ambiental.	1. El lugar donde labora puede sufrir caídas que le puedan producir lesiones leves o moderadas.	4	4	4	
		2. El uniforme que utiliza para realizar su trabajo es adecuado.	4	4	4	
		3. Usted trabaja en un ambiente adecuado para que realiza sus actividades de trabajo.	4	4	4	
		4. Sus herramientas de trabajo son peligrosos o se encuentran en mal estado.	4	4	4	
		5. Existe buena iluminación en su trabajo para evitar el esfuerzo visual.	4	4	4	
		6. Usted cuenta con los materiales adecuados para realizar la limpieza.	4	4	4	
		7. Usted realiza grandes esfuerzos físicos.	4	4	4	
		8. La temperatura donde trabaja es adecuada.	4	4	4	
		9. En los dos últimos años, ha sufrido algún accidente en su trabajo que requiere de asistencia médica.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: RIESGOS QUÍMICOS

Son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS QUÍMICOS	Exposición a insumos químicos, daño de un insumo, uso de productos inflamables, material de protección contra químicos.	10. Tiene conocimiento de los riesgos que corre al manipular insumos químicos o tóxicos.	4	4	4	
		11. Alguna vez se dañó con algún insumo que usa para su limpieza.	4	4	4	
		12. Se almacena productos inflamables en su trabajo.	4	4	4	
		13. Usted trabaja con equipos de protección individual adecuados para el manejo de insumos y materiales químicos.	4	4	4	
		14. Conoce usted la forma correcta de eliminación de residuos.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: RIESGOS ERGONÓMICOS

Se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS ERGONÓMICOS	Tipo de esfuerzo físico, tiempo de bidepedestación laboral, movimientos repetitivos de manos y muñecas, percepción de dolor muscular, nivel de exigencias laborales.	15. Realiza esfuerzo físico importante o en posición inestable.	4	4	4	
		16. Usted se mantiene de pie por tiempos prolongados.	4	4	4	
		17. Realiza movimientos repetitivos de brazos manos y muñecas.	4	4	4	
		18. Presenta usted dolores musculares después de su jornada de trabajo.	4	4	4	
		19. Usted realiza tareas con altas exigencias.	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: RIESGOS SOCIALES

Aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS SOCIALES	Relación entre compañeros, nivel de capacitación, estabilidad laboral contractual.	20. La relación entre compañeros de trabajo es insatisfactoria.	4	4	4	
		21. La información que se le proporciona sobre sus funciones responsabilidades, métodos de trabajo etc. es insuficiente.	4	4	4	
		22. Su situación contractual (contrato de trabajo) es inestable.	4	4	4	
		23. Se siente usted satisfecho con el lugar donde labora.	4	4	4	
		24. Contribuye usted a mejorar las condiciones laborales.	4	4	4	

Dr. Marcos Mata Iturralde
MÉDICO OCUPACIONAL
Reg. Sant. 12366
Cod. MRL E3 - Col. Méd 9303
CONSORCIO URVASEQ

lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021

Dr. Marcos Antonio Mata Iturralde
Especialista en Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dra. YARA DEL ROCIO MORAES SERRANO
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Magister en Seguridad y Salud Ocupacional
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Seguridad y Salud Ocupacional
Institución donde labora:	Delta Delfini & CIA. S.A.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 Años
Experiencia en Investigación	9 meses en el Proyecto ensayo clínico en fase III doble ciego controlado con placebo de una vacuna recombinante contra el coronavirus

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Moreno
Procedencia	Perú
Adaptación	Heidi Vanessa, Matos Cayco (2019)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de	1.- PRECAUCIONES UNIVERSALES	aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).
	2.- LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los

enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019)		equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).
	3.- EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).
	4.- MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

indicador que está midiendo.	(Bajo nivel de acuerdo)	
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: PRECAUCIONES UNIVERSALES

Aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PRECAUCIONES UNIVERSALES	Medidas de bioseguridad, lavamiento de manos, material para el lavado de manos, uso de mascarilla en el trabajo, uso de equipo de bioseguridad y contra materiales químicos.	1. Aplica las medidas de bioseguridad en todos los pacientes por igual	4	4	4	
		2. Se lava las manos antes y después de cada procedimiento.	3	4	4	
		3. Se toma el tiempo adecuado para realizar el lavado de manos (1 minutos)000.	4	4	4	
		4. Utiliza los materiales adecuados para el lavado de manos (agua, jabón, antiséptico, etc.)	4	4	4	
		5. Utiliza mascarilla durante sus actividades laborales.	4	4	4	
		6. Utiliza equipo de bioseguridad ante procedimientos que impliquen contacto con secreciones y materiales físicos o químicos.	4	4	4	
		7. Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.	4	4	4	
		8. Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS

Se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	Desinfección en el área laboral, uso de antisépticos y desinfectantes, uso de jabón líquido, uso de detergente, desinfección de materiales.	9. Realiza la desinfección del área de trabajo.	4	4	4	
		10. Utiliza antisépticos y desinfectantes en la limpieza del material utilizado.	4	4	4	
		11. Utiliza jabón líquido para la lavarse y desinfectarse después del trabajo.	4	4	4	
		12. Descontamina el material de trabajo utilizando algún tipo de detergente o limpiador	4	4	4	
		13. Desinfecta y esteriliza los materiales utilizados en su ambiente de trabajo.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: EXPOSICIÓN OCUPACIONAL

Implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	Uso de barreras protectoras, manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales.	14. Utiliza barreras protectoras ante la desinfección del área de trabajo o de los materiales contaminados	4	4	4	
		15. Se cambia la ropa si fue salpicada accidentalmente con sangre u otros fluidos corporales	4	4	4	
		16. Diferencia los ambientes limpios de los contaminados, haciendo uso adecuado de estos en cada caso	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS

Es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	Desecho de objetos en recipientes adecuados, eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados, eliminación de bolsas especial para residuos especiales, eliminación de bolsas especial para residuos comunes.	17. Desecha agujas y otros objetos punzocortantes en recipientes rígidos, cerrados, rotulados, e imperforables.	4	4	4	
		18. Elimina residuos biocontaminados en bolsas de color rojo.	4	4	4	
		19. Elimina residuos especiales en bolsas de color amarillo.	4	4	4	
		20. Elimina residuos comunes en bolsas de color negro.	4	4	4	

Lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021


Dra. Yara Moraes S.
Médico en Seguridad y Salud Ocupacional

Registro 1037-2021-2352785

Dra. Yara del Rocio Moraes Serrano
Magister en Seguridad y Salud Ocupacional

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario de riesgos laborales que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	Dra. YARA DEL ROCIO MORAES SERRANO
Grado profesional:	Maestría (x) Doctor ()
Área de Formación académica:	Magister en Seguridad y Salud Ocupacional
Áreas de experiencia profesional:	Medicina general, Seguridad y Salud Ocupacional
Institución donde labora:	Delta Delfini & CIA. S.A.
Tiempo de experiencia profesional en el área:	2 Años
Experiencia en Investigación	9 meses en el Proyecto ensayo clínico en fase III doble ciego controlado con placebo de una vacuna recombinante contra el coronavirus

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre riesgos laborales
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana (2017)
Procedencia	Perú
Adaptación	Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra (2021)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad		
Son las condiciones laborales y, en general, sobre su organización, que inciden en la salud	1.- RIESGOS FÍSICOS	implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

personal a través de los elementos fisiológicos y mentales que suelen denominarse también como estrés (Moncada, et al. 2005)	2.- RIESGOS QUÍMICOS	son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).
	3.- RIESGOS ERGONÓMICOS	se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectan al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).
	4.- RIESGOS SOCIALES	aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	5. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	6. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	7. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	8. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: RIESGOS FÍSICOS

Implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS FÍSICOS	Lesiones por caídas, adecuación del uniforme de trabajo, ambiente laboral, tipo y estado de herramientas de trabajo, iluminación, nivel de esfuerzo físico, temperatura ambiental.	1. El lugar donde labora puede sufrir caídas que le puedan producir lesiones leves o moderadas.	4	4	4	
		2. El uniforme que utiliza para realizar su trabajo es adecuado.	4	4	4	
		3. Usted trabaja en un ambiente adecuado para que realiza sus actividades de trabajo.	4	4	4	
		4. Sus herramientas de trabajo son peligrosos o se encuentran en mal estado.	4	4	4	
		5. Existe buena iluminación en su trabajo para evitar el esfuerzo visual.	4	4	4	
		6. Usted cuenta con los materiales adecuados para realizar la limpieza.	4	4	4	
		7. Usted realiza grandes esfuerzos físicos.	4	4	4	
		8. La temperatura donde trabaja es adecuada.	4	4	4	
		9. En los dos últimos años, ha sufrido algún accidente en su trabajo que requiere de asistencia médica.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: RIESGOS QUÍMICOS

Son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS QUÍMICOS	Exposición a insumos químicos, daño de un insumo, uso de productos inflamables, material de protección contra químicos.	10. Tiene conocimiento de los riesgos que corre al manipular insumos químicos o tóxicos.	4	4	4	
		11. Alguna vez se dañó con algún insumo que usa para su limpieza.	4	4	4	
		12. Se almacena productos inflamables en su trabajo.	4	4	4	
		13. Usted trabaja con equipos de protección individual adecuados para el manejo de insumos y materiales químicos.	4	4	4	
		14. Conoce usted la forma correcta de eliminación de residuos.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: RIESGOS ERGONÓMICOS

Se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS ERGONÓMICOS	Tipo de esfuerzo físico, tiempo de bidepedestación laboral, movimientos repetitivos de manos y muñecas, percepción de dolor muscular, nivel de exigencias laborales.	15. Realiza esfuerzo físico importante o en posición inestable.	4	4	4	
		16. Usted se mantiene de pie por tiempos prolongados.	4	4	4	
		17. Realiza movimientos repetitivos de brazos manos y muñecas.	4	4	4	
		18. Presenta usted dolores musculares después de su jornada de trabajo.	4	4	4	
		19. Usted realiza tareas con altas exigencias.	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: RIESGOS SOCIALES

Aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS SOCIALES	Relación entre compañeros, nivel de capacitación, estabilidad laboral contractual.	20. La relación entre compañeros de trabajo es insatisfactoria.	4	4	4	
		21. La información que se le proporciona sobre sus funciones responsabilidades, métodos de trabajo etc. es insuficiente.	4	4	4	
		22. Su situación contractual (contrato de trabajo) es inestable.	4	4	4	
		23. Se siente usted satisfecho con el lugar donde labora.	4	4	4	
		24. Contribuye usted a mejorar las condiciones laborales.	4	4	4	

lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021


Dra. Yara Moraes S.
 Médico en Seguridad y Salud Ocupacional
 # Registro 1037-2021-2352785

Dra. Yara del Rocio Moraes Serrano
Magister en Seguridad y Salud Ocupacional

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	DEYCI ALEXANDRA NUÑEZ VILLALVA
Grado profesional:	Maestría (X)
Área de Formación académica:	PSICOLOGÍA CLÍNICA
Áreas de experiencia profesional:	SOCIAL Y SALUD
Institución donde labora:	HOSPITAL BÁSICO SAN MIGUEL
Tiempo de experiencia profesional en el área :	8 AÑOS
Experiencia en Investigación	ELABORACIÓN DE ARTICULO CIENTÍFICO

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Moreno
Procedencia	Perú
Adaptación	Heidi Vanessa, Matos Cayco (2019)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	15 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad Implican una serie de estándares que se usan para atenuar los riesgos de transmisión de	1.- PRECAUCIONES UNIVERSALES	aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).
	2.- LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los

enfermedades asociadas al trabajo (Matos, 2019)		equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).
	3.- EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).
	4.- MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.

indicador que está midiendo.	(Bajo nivel de acuerdo)	
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
- 2. Bajo Nivel
- 3. Moderado nivel
- 4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: PRECAUCIONES UNIVERSALES

Aluden a un grupo de técnicas y procesos dirigidos a dar protección a los trabajadores vulnerables en áreas de limpieza ante posibles afecciones de su salud por agentes nocivos al verse en contacto con los mismos (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
PRECAUCIONES UNIVERSALES	Medidas de bioseguridad, lavamiento de manos, material para el lavado de manos, uso de mascarilla en el trabajo, uso de equipo de bioseguridad y contra materiales químicos.	1. Aplica las medidas de bioseguridad en todos los pacientes por igual	4	4	4	
		2. Se lava las manos antes y después de cada procedimiento.	3	4	4	
		3. Se toma el tiempo adecuado para realizar el lavado de manos (1 minutos)000.	4	4	4	
		4. Utiliza equipo de bioseguridad ante procedimientos que impliquen contacto con secreciones y materiales físicos o químicos.	4	4	4	
		5. Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.	4	4	4	
		6. Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.	4	4	4	
		7. Al terminar su labor, deja el equipo de bioseguridad en el servicio antes de retirarse.	4	4	4	
		8. Usa guantes y equipo de bioseguridad en la eliminación de ropa sucia.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS

Se relaciona con los procedimientos de limpieza, esterilización y asepsia de los materiales orgánicos que están en la superficie de cada uno de los elementos con los que se trabaja, o los equipos de trabajo ya sea de manera manual o mecánica y por el cual se aplican desinfectantes, detergentes, germicidas, etc. (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
LIMPIEZA Y DESINFECCIÓN DE MATERIALES Y EQUIPOS	Desinfección en el área laboral, uso de antisépticos y desinfectantes, uso de jabón líquido, uso de detergente, desinfección de materiales.	9. Realiza la desinfección del área de trabajo.	4	4	4	
		10. Utiliza antisépticos y desinfectantes en la limpieza del material utilizado.	4	4	4	
		11. Utiliza jabón líquido para lavarse y desinfectarse después del trabajo	4	4	4	
		12. Descontamina el material de trabajo utilizando algún tipo de detergente o limpiador	4	4	4	
		13. Desinfecta y esteriliza los materiales utilizados en su ambiente de trabajo.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: EXPOSICIÓN OCUPACIONAL

Implica las acciones estar predispuesto a una serie de componentes de tipo químicos, psíquicos, sociales y/o culturales que de manera aisladas o en interacción generan en el trabajador serios daños en su bienestar salud de manera accidental o en el proceso de obtener alguna enfermedad (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
EXPOSICIÓN OCUPACIONAL	Uso de barreras protectoras, manejo del uniforme ante exposición a fluidos corporales.	14. Utiliza barreras protectoras ante la desinfección del área de trabajo o de los materiales contaminados	4	4	4	
		15. Se cambia la ropa si fue salpicada accidentalmente con sangre u otros fluidos corporales	4	4	4	
		16. Diferencia los ambientes limpios de los contaminados, haciendo uso adecuado de estos en cada caso	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS

Es una serie de procesos y dispositivos a través del cual los residuos tóxicos que se generaron en el trabajo de salud tienden a depositarse en almacene o se eliminan sin ningún tipo de riesgos para el bienestar saludable de los usuarios y del personal de trabajo (Matos, 2015).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
MANEJO Y ELIMINACIÓN DE RESIDUOS CONTAMINADOS	Desecho de objetos en recipientes adecuados, eliminación de bolsas especial para residuos biocontaminados, eliminación de bolsas especial para residuos especiales, eliminación de bolsas especial para residuos comunes.	17. Desecha agujas y otros objetos punzocortantes en recipientes rígidos, cerrados, rotulados, e imperforables.	4	4	4	
		18. Elimina residuos biocontaminados en bolsas de color rojo.	4	4	4	
		19. Elimina residuos especiales en bolsas de color amarillo.	4	4	4	
		20. Elimina residuos comunes en bolsas de color negro.	4	4	4	

lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021



Firmado electrónicamente por:
**DEYCI ALEXANDRA
NUNEZ VILLALVA**

Deyci Alexandra Nuñez Villalva
Psicóloga Clínica, Magister en Psicoterapia

FORMATO DE EVALUACIÓN DE INSTRUMENTO DE MEDICIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Respetado juez: Usted ha sido seleccionado para evaluar el instrumento de medición denominado Cuestionario de riesgos laborales que forma parte de la investigación **PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021**

La evaluación del instrumento es de gran relevancia para lograr que sea válido y que los resultados obtenidos a partir de éste sean utilizados eficientemente; Agradezco su valiosa colaboración.

1.- DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombre del juez:	DEYCI ALEXANDRA NUÑEZ VILLALVA
Grado profesional:	Maestría (X)
Área de Formación académica:	PSICOLOGÍA CLÍNICA
Áreas de experiencia profesional:	SOCIAL Y SALUD
Institución donde labora:	HOSPITAL BÁSICO SAN MIGUEL
Tiempo de experiencia profesional en el área :	8 AÑOS
Experiencia en Investigación	ELABORACIÓN DE ARTICULO CIENTÍFICO

2.- PROPÓSITO DE LA EVALUACIÓN:

- a. Validar lingüísticamente el instrumento Cuestionario sobre riesgos laborales
- b. Juzgar la pertinencia de los ítems de acuerdo a sus dimensiones.

3.- DATOS DEL INSTRUMENTO DENOMINADO Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad

Nombre del instrumento:	Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad
Autor:	Ambrosio Domínguez, Yuli Liliana (2017)
Procedencia	Perú
Adaptación	Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra (2021)
Administración:	Individual y/ o colectiva
Tiempo de aplicación:	20 minutos aproximadamente
Ámbito de aplicación:	Personal de limpieza y recolector de residuos sólidos

4.- SOPORTE TEÓRICO

Áreas del instrumento denominado:

Variable:	ESCALA/ÁREA	DEFINICIÓN
Prácticas de bioseguridad		
Son las condiciones laborales y, en general, sobre su organización, que inciden en la salud	1.- RIESGOS FÍSICOS	implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

personal a través de los elementos fisiológicos y mentales que suelen denominarse también como estrés (Moncada, et al. 2005)	2.- RIESGOS QUÍMICOS	son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).
	3.- RIESGOS ERGONÓMICOS	se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectan al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).
	4.- RIESGOS SOCIALES	aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

5.- PRESENTACIÓN DE INSTRUCCIONES PARA EL JUEZ:

Respetado(a) juez:

A continuación, le presento el instrumento de medición denominado Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad, por lo que le solicito tenga a bien realizar la calificación de acuerdo con los siguientes indicadores:

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
CLARIDAD	1. No cumple con el criterio	El ítem no es claro.

El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. Totalmente en desacuerdo (No cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (Bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (Moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (Alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1. No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinentes:

- 1 No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

6.- DIMENSIONES DEL INSTRUMENTO:

6.1. DIMENSIÓN: RIESGOS FÍSICOS

Implican las energías en todos los sectores del trabajo que de cierta manera impactan en los colaboradores según sus atributos de transmisión de acuerdo a su origen sobre los componentes que rodean los entornos laborables (humedad, calor, frío, ruido, etc.) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS FÍSICOS	Lesiones por caídas, adecuación del uniforme de trabajo, ambiente laboral, tipo y estado de herramientas de trabajo, iluminación, nivel de esfuerzo físico, temperatura ambiental.	1. El lugar donde labora puede sufrir caídas que le puedan producir lesiones leves o moderadas.	4	4	4	
		2. El uniforme que utiliza para realizar su trabajo es adecuado.	4	4	4	
		3. Usted trabaja en un ambiente adecuado para que realiza sus actividades de trabajo.	4	4	4	
		4. Sus herramientas de trabajo son peligrosos o se encuentran en mal estado.	4	4	4	
		5. Existe buena iluminación en su trabajo para evitar el esfuerzo visual.	4	4	4	
		6. Usted cuenta con los materiales adecuados para realizar la limpieza.	4	4	4	
		7. Usted realiza grandes esfuerzos físicos.	4	4	4	
		8. La temperatura donde trabaja es adecuada.	4	4	4	
		9. En los dos últimos años, ha sufrido algún accidente en su trabajo que requiere de asistencia médica.	4	4	4	

6.2. DIMENSIÓN: RIESGOS QUÍMICOS

Son sustancias orgánicas, inorgánicas, naturales o sintéticas en la que pueden afectar al colaborador por su exposición o grado de manipulación como los de residuos químicos, que pudieran generar alergias, asfixias, y producir manifestaciones irritantes, corrosivos, asfixiantes, tóxicos y en cantidades que pudieran llegar a ocasionar lesiones y afecciones a la salud (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS QUÍMICOS	Exposición a insumos químicos, daño de un insumo, uso de productos inflamables, material de protección contra químicos.	10. Tiene conocimiento de los riesgos que corre al manipular insumos químicos o tóxicos.	4	4	4	
		11. Alguna vez se dañó con algún insumo que usa para su limpieza.	4	4	4	
		12. Se almacena productos inflamables en su trabajo.	4	4	4	
		13. Usted trabaja con equipos de protección individual adecuados para el manejo de insumos y materiales químicos.	4	4	4	
		14. Conoce usted la forma correcta de eliminación de residuos.	4	4	4	

6.3. DIMENSIÓN: RIESGOS ERGONÓMICOS

Se producen por inadecuadas posturas que se dan entre la persona y la máquina, herramientas o puestos laborales. Entre sus aspectos que pueden afectar al trabajador son de carácter físico, mentales, y de tipo sensorial por lo que se deben de generar adaptaciones a los equipos según las prioridades de las actividades laborales (máscaras, prismáticos, calzado, mochilas) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/RECOMENDACIONES
RIESGOS ERGONÓMICOS	Tipo de esfuerzo físico, tiempo de bidepedestación laboral, movimientos repetitivos de manos y muñecas, percepción de dolor muscular, nivel de exigencias laborales.	15. Realiza esfuerzo físico importante o en posición inestable.	4	4	4	
		16. Usted se mantiene de pie por tiempos prolongados.	4	4	4	
		17. Realiza movimientos repetitivos de brazos manos y muñecas.	4	4	4	
		18. Presenta usted dolores musculares después de su jornada de trabajo.	4	4	4	
		19. Usted realiza tareas con altas exigencias.	4	4	4	

6.4. DIMENSIÓN: RIESGOS SOCIALES

Aluden a componentes o circunstancias que se hallan relacionadas a labores o del ambiente de trabajo que pueden generar niveles de trastornos por los grados de estrés, relaciones interpersonales, y afecciones emocionales (por ejemplo: estrés, turnos de trabajo) (Ambrosio, 2017).

DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CLARIDAD	COHERENCIA	RELEVANCIA	OBSERVACIONES/ RECOMENDACIONES
RIESGOS SOCIALES	Relación entre compañeros, nivel de capacitación, estabilidad laboral contractual.	20. La relación entre compañeros de trabajo es insatisfactoria.	4	4	4	
		21. La información que se le proporciona sobre sus funciones responsabilidades, métodos de trabajo etc. es insuficiente.	4	4	4	
		22. Su situación contractual (contrato de trabajo) es inestable.	4	4	4	
		23. Se siente usted satisfecho con el lugar donde labora.	4	4	4	
		24. Contribuye usted a mejorar las condiciones laborales.	4	4	4	

lugar y fecha: Guayaquil, Octubre de 2021



Firmado electrónicamente por:
**DEYCI ALEXANDRA
NUNEZ VILLALVA**

Deyci Alexandra Nuñez Villalva
Psicóloga Clínica, Magister en Psicoterapia

EVIDENCIA DE CONFIABILIDAD

Confiabilidad por consistencia interna

La confiabilidad global de la escala y sus dimensiones se valoró calculando el índice de la consistencia interna mediante el coeficiente Omega Mc Donald, cuyos resultados se detallan a continuación:

Coeficiente de confiabilidad OMEGA Mc Donald del Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021

Dimensión	Nº Ítems	M	DE	ω
Precauciones universales	9	2.40	2.137	.850
Limpieza y desinfección de materiales y equipos	5	0.70	1.455	.878
Exposición ocupacional	5	0.45	0.887	.835
Manejo y eliminación de residuos contaminados	5	1.15	1.387	.797
Escala global	20	4.70	5.497	.953

M: Media; DE: Desviación estándar; ω : Omega de Mc Donald

En la Tabla se observa que el análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021, en un análisis con una muestra piloto de 20 usuarios externos, donde se encontraron, índices de confiabilidad Omega Mc Donald, con valores en Precauciones universales ($\omega=.850$); en Limpieza y desinfección de materiales y equipos ($\omega=.878$); en Exposición ocupacional ($\omega=.835$); en Manejo y eliminación de residuos contaminados ($\omega=.797$); asimismo a escala general de ($\omega=.953$), lo cual refleja que el instrumento cuenta con aceptables valores de consistencia interna como medida de la fiabilidad.

Coeficiente de confiabilidad OMEGA Mc Donald del Cuestionario de riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021

Dimensión	N° Ítems	M	DE	ω
Riesgos físicos	9	2.45	2.235	.857
Riesgos químicos	5	1.05	1.504	.854
Riesgos ergonómicos	5	1.45	1.538	.725
Riesgos sociales	5	0.70	1.455	.894
Escala global	24	5.65	6.260	.954

Nota: N: Tamaño de la muestra piloto; M: Media; DE: Desviación estándar; ω : Omega de Mc Donald

En la Tabla se observa que el análisis de confiabilidad por consistencia interna del Cuestionario sobre prácticas de bioseguridad en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021, en un análisis con una muestra piloto de 20 usuarios externos, donde se encontraron, índices de confiabilidad Omega Mc Donald, con valores en Riesgos físicos ($\omega=.857$), Riesgos químicos ($\omega=.854$), Riesgos ergonómicos ($\omega=.725$), Riesgos sociales ($\omega=.894$), Escala global ($\omega=.954$), lo cual refleja que el instrumento cuenta con aceptables valores de consistencia interna como medida de la fiabilidad.

ANEXO 5: AUTORIZACIÓN DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS

SEÑOR : Ing. Jorge Jativa

Gerente de gestión humana,

ASUNTO : SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA APLICAR INSTRUMENTOS
DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN TESIS

Yo, ELIZABETH ALEXANDRA JIMENEZ SOLANO, identificada con Cédula de identidad N° 0931465124, con domicilio en GUAYAQUIL. MUCHOLOTE 1 ETAPA 3 MZ 8 SOLAR 7, ante usted con el debido respeto me presento y expongo lo siguiente:

Que por estar realizando mis estudios de post grado en la Universidad César Vallejo y estar desarrollando mi trabajo de investigación denominado **"PRACTICAS DE BIOSEGURIDAD EN LOS RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021"** y debiendo aplicar los instrumentos para recabar información, recurro a su digna persona para solicitarle el permiso correspondiente y aplicar dicha prueba a los estudiantes esta institución educativa.

Por lo expuesto, espero su comprensión y me brinde la debida atención al presente, agradeciéndole anticipadamente.

Guayaquil, 23 noviembre, del 2021

CONSORCIO URVASEO

GERENCIA GESTIÓN
HUMANA

Firma

Guayaquil 25 de noviembre del 2021

Sra. Elizabeth Jimenez Solano

ASUNTO: RESPUESTA A SU SOLICITUD PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTO DE INVESTIGACION DE TESIS

YO **Jorge Jativa** gerente de gestión humana de consorcio urvaseo, empresa de servicios generales en Guayaquil en cumplimiento de mis funciones remito a usted DRA ELIZABETH JIMENEZ SOLANO esta carta la cual le permite la aplicación de su instrumento de investigación a los pacientes que asisten a nuestro centro clínico, con la única finalidad de recabar información para su proyecto de TESIS.

Atentamente:

Ing. Jorge Jativa
Gerente de gestión humana

ANEXO 6: CONSENTIMIENTO INFORMADO

Institución: Universidad Cesar Vallejo – Filial Piura.
Investigadora: Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra.
Título: «Prácticas de Bioseguridad y Riesgos Laborales en Usuarios Internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021».

Estimado Sr.(a): A través del presente documento se le solicita la participación voluntaria para la investigación «Prácticas de Bioseguridad y Riesgos Laborales en Usuarios Internos de una empresa de servicios generales de Guayaquil, 2021».

Fines del Estudio: Este es un estudio desarrollado por una investigadora de la Universidad Cesar Vallejo. Con el fin de Determinar la relación entre las prácticas de bioseguridad y los riesgos laborales en usuarios internos de servicios generales de Guayaquil, 2021.

Procedimientos: Si usted acepta participar del estudio, la investigadora podrá tener acceso a la información que se recolectará mediante la aplicación de dos cuestionarios, donde se considerarán algunos datos de acuerdo a las respectivas variables de estudio.

Riesgos: No se prevén riesgos por participar en este estudio.

Costos e incentivos: Usted no deberá pagar nada por su participación en el estudio. Igualmente, no recibirá ningún incentivo económico ni de otra índole.

Confidencialidad: La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Si los resultados de este estudio son publicados, no se mostrará ninguna información que permita la identificación de las personas que participaron. Los archivos no serán mostrados a ninguna persona ajena al estudio sin su consentimiento.

Derechos del participante: La participación es voluntaria. Usted tiene el derecho de retirar su consentimiento para la participación en cualquier momento, sin perjuicio alguno. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte al personal del estudio, comunicándose con Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra.

CONSENTIMIENTO

Voluntariamente doy mi consentimiento para ser partícipe en este estudio, comprendo en que consiste mi participación en la investigación, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento sin perjuicio alguno.

Participante de estudio
Nombre:

Investigadora:
Jiménez Solano, Elizabeth Alexandra

29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
30	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
32	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
35	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1
38	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
39	1	0	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
42	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
43	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1
44	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1
45	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
48	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1
49	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
50	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
51	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0
52	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
53	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
55	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
56	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
57	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
58	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
59	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
60	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1

93	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1
94	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
95	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
96	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0
97	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1
98	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
99	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
100	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1

Base de datos: Riesgos Laborales

ID	it1	it2	it3	it4	it5	it6	it7	it8	it9	it10	it11	it12	it13	it14	it15	it16	it17	it18	it19	it20	it21	it22	it23	it24	
1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	
2	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	
3	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	
4	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	
5	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	
6	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	
7	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	
8	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	
9	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	
10	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	
11	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	
12	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	
13	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	
14	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	
15	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	
16	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	
17	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	
18	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	
19	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1

20	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1
21	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1
22	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1
23	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0
24	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
25	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
26	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1
27	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1
28	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
29	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
30	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1
31	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
32	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
33	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
34	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1
35	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1
36	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
37	1	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1
38	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1
39	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
40	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
41	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1
42	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1
43	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
44	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1
45	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1
46	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
48	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1
49	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1
50	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1
51	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1

52	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1
53	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
54	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1
55	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1
56	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1
57	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
58	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
59	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1
60	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
61	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
62	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	1
63	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
64	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
65	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1
66	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1
67	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	1
68	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
69	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1
70	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1
71	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1
72	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
73	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1
74	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
75	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1
76	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1
77	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1
78	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1
79	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1
80	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
81	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
82	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1
83	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1

84	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1
85	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
86	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
87	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
88	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
89	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1
90	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
91	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
92	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
93	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
94	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1
95	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1
96	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
97	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
98	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1
99	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0
100	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	1



ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, JIMENEZ SOLANO ELIZABETH ALEXANDRA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN DE LOS SERVICIOS DE LA SALUD de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis Completa titulada: "PRÁCTICAS DE BIOSEGURIDAD Y RIESGOS LABORALES EN USUARIOS INTERNOS DE UNA EMPRESA DE SERVICIOS GENERALES DE GUAYAQUIL, 2021", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis Completa:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
ELIZABETH ALEXANDRA JIMENEZ SOLANO DNI: 0931465124 ORCID 0000-0001-9614-5009	Firmado digitalmente por: EAJIMENEZJ el 06-01-2022 22:02:53

Código documento Trilce: TRI - 0256951