



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**Presupuesto participativo y gestión por resultados en la  
Municipalidad Distrital de Tumbay**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano (ORCID: 0000-0002-8297-1809)

**ASESOR:**

Dr. Ramos de la Cruz, Manuel (ORCID: 0000-0001-9568-2443)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas

CHICLAYO – PERÚ

2021

## **Dedicatoria**

A mis padres por darme la vida y brindarme todo su amor y cariño para mi fortalecimiento, A mi familia por su apoyo y comprensión en la adversidad.

Braulio

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios de todo corazón por derramar sus bendiciones sobre mí y llenarme de su fuerza para vencer todo los obstáculos desde el principio de mi vida. Me complace de sobre manera a través de este trabajo exteriorizar mi sincero agradecimiento a la Universidad César Vallejo, a mis Maestros y asesores que impartieron su experiencia y conocimiento para la culminación y la realización de esta tesis. A mis colegas quienes compartieron momentos de gratitud y compañerismo durante todo momento y a todos mis amigos que creyeron y depositaron su confianza en mí para engrandecer y alimentar mi conocimiento y la experiencia

El autor

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	v
Resumen .....	vi
Abstract .....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	14
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	14
3.2. Variables y operacionalización .....	14
3.3. Población, muestra y muestreo .....	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	16
3.5. Procedimientos.....	17
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos .....	17
IV.RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN .....	24
VI. CONCLUSIONES .....	29
VII. RECOMENDACIONES .....	30
REFERENCIAS .....	31
ANEXOS .....	37

## **Índice de tablas**

Tabla 1. Relación entre el presupuesto participativo y la administración .....	19
Tabla 2. Relación entre el presupuesto participativo y la toma decisiones.....	20
Tabla 3. Relación entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas ..	21
Tabla 4. Relación entre el presupuesto participativo y la eficiencia y eficacia.....	22
Tabla 5. Relación el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional..	23
Tabla 6. Relación entre el presupuesto participativo y gestión por resultados ....	23
Tabla 7. Nivel del Presupuesto participativo y sus dimensiones .....	23
Tabla 8. Nivel de la gestión por resultados y sus dimensiones .....	23
Tabla 9. Prueba de Normalidad de Kolmogorov – Smirnov.....	24

## **Índice de figuras**

Figura 1. Nivel de presupuesto participativo.....	21
Figura 2. Nivel de gestión por resultados .....	22

## Resumen

La presente investigación se trazó como objetivo general, determinar la relación entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tumbán, empleando una metodología de tipo básica correlacional con diseño no experimental, considerando una muestra de 35 trabajadores administrativos. Entre sus resultados se demostró que el nivel de presupuesto participativo es alto con 51%, mientras que la gestión de resultados se encuentra en un nivel medio con 49%. Llegando a la conclusión, que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y gestión por resultados de la Municipalidad Distrital de Tumbán, con el coeficiente Rho de Spearman 0,748\*\*. con un  $p= 0,000$  indicando que ante una adecuada participación ciudadana y asignación equitativa del presupuesto se obtendrá una correcta gestión por resultados.

Palabras clave: Presupuesto participativo, gestión por resultados, trabajadores administrativos

## **Abstract**

This research was designed as a general objective, it will determine the relationship between the participatory budget and results-based management in the District Municipality of Tumán, using a basic correlational methodology with a non-experimental design, considering a sample of 35 administrative workers. Among its results, it was shown that the level of participatory budgeting is high with 51%, while the management of results is at a medium level with 49%. Concluding by showing that there is a significant relationship between the participatory budget and results-based management of the District Municipality of Tumán, with Spearman's Rho coefficient 0.748 \*\*. with a  $p = 0.000$  indicating that in the face of adequate citizen participation and equitable allocation of the budget, correct management by results was purchased.

Keywords: Participatory budgeting, results-based management, administrative workers

## **I. INTRODUCCIÓN**

En la actualidad, a nivel internacional el desarrollo de las localidades, suele ser responsabilidad de los propios pobladores, tanto como la elección de gobernantes, realizando a través del voto democrático los eligen para gestionar los recursos públicos. En diferentes países, se ha logrado implementar de manera exitosa el presupuesto participativo, como una manera en la que los pobladores intervienen, en la administración de las localidades (Silva et al., 2020). En tal sentido en Europa, la gestión basada en datos, se caracteriza como una herramienta necesaria para ayudar a las ciudades a abordar mejor las necesidades de sus pobladores (Hermann, 2020).

Además, los sistemas de monitoreo y evaluación en Corea son cruciales para garantizar que el proyecto cumpla con su propósito previsto, lo cual son de gran ayuda a las organizaciones a recuperar información necesaria de proyectos anteriores y actuales (Maureen & Kisimbii, 2020). Por su parte, en el contexto del autogobierno local en la República de Kazajstán, se basa en las características de las reformas, que se encuentran en curso del fortalecimiento de la independencia financiera de los órganos autónomos locales (Bitoleuova et al., 2020).

El cuestionamiento de los distintos representantes de la sociedad, hace que la gestión pública sea generadora de insatisfacción por su modo de operar establecido debido a servicios costosos, corrupción o mala calidad (Vargas y Zavaleta, 2020). Por eso, en la mayoría de los países de Latinoamérica, han puesto en ejecución una nueva gestión pública bajo los rendimientos y procedimientos de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) debido a las inconsistencias de la administración del Estado (Palomino et al., 2021).

En Ecuador, el desarrollo de los presupuestos participativos, integran la intervención activa de la población, estando orientado a emplear de manera correcta la asignación de recursos, que están referidos a las necesidades de cada una de las localidades (Ruíz, 2017). No obstante, se hace mención de la ejecución del Decreto Supremo 142 – 2009 – EF, que se encuentra aprobado en el Reglamento de Ley 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo, estipulándose que debe darse de manera equilibrada para que sea capaz de alcanzar los objetivos y metas, permitiendo la consolidación entre gobierno y pobladores; que generalmente delimitan las necesidades en afinidad a la gestión de proyecto a



poner en marcha por el gobierno regional así como también el gobierno local, proporcionando la mediación de la población instruida, adquiriendo conciencia y obligación a cada participante.

En el Distrito de Tumán perteneciente en la provincia de Chiclayo cuya población es de 2860 habitantes de acuerdo al último censo 2018, entre sus actividades económicas se refleja, la agricultura y ganadería, asimismo carecen de servicios básicos tales como agua, desagüe, alumbrado público e instituciones educativas. Además, en el índice de los habitantes económicamente activa (PEA), concierne el 39,59% de los pobladores; es decir el 9,38% realiza actividades temporales, asimismo se apoya en actividades cotidianas de agropecuaria.

Por lo tanto, el distrito, mantiene una calidad de vida como localidad de pobreza extrema, de acuerdo a la fuente emitida por la Instituto Nacional de Estadística e Informática INEI (2018) necesita atención complementaria y devengado per cápita en Tumán, no encontrándose incluido dentro de los presupuestos del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), con el propósito de establecer programas de desarrollo integral para la localidad. La poca intervención de establecer procedimiento de desarrollo y presupuestos integrados, por la falta de capacitación en administración pública, además por el poco liderazgo, desconocimiento que se establezca y la insuficiencia de criterio frente a los requerimientos, que mantiene el Distrito de Tumán.

En función de la realidad descrita es que se plantearon los siguientes los problemas de investigación: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán?, y como problemas específicos: FE1: ¿Cuál es nivel de presupuesto participativo en los trabajadores administrativos?; FE2: ¿Cuál es el nivel de gestión por resultados en los trabajadores administrativos?; FE3: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la administración de la gestión por resultados en los trabajadores administrativos?; FE4: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la toma de decisiones de la gestión por resultados en los trabajadores administrativos?; FE5: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas de la gestión por resultados en los trabajadores administrativos?; FE6: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo con la eficiencia y eficacia de la gestión por resultados en los

trabajadores administrativos? FE7: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional de la gestión por resultados en los trabajadores administrativos?

La presente investigación, se justifica convenientemente, debido a que los resultados serán de sustento, de cómo se encuentra gestionado el presupuesto participativo en el municipio local, además, se relaciona con el modelo de la administración por resultados. En lo social, es de gran beneficio para las autoridades del municipio, debido que los resultados se han realiza de acuerdo a la percepción ciudadana, con lo que respecta a la gestión por resultados y a la misma población, que conoce las peculiaridades de la ejecución de la estimación participativa el ámbito local. En lo metodológico, está direccionado en el espacio de la administración de recursos público mediante un modelo que el gobierno viene estableciendo, a la vez, mediante el diseño de instrumento, se pretenderá recoger información de la población.

Para brindar una solución a la problemática, se trazó como objetivo general, determinar la relación entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en los trabajadores administrativos en la Municipalidad Distrital de Tumán; con objetivos específicos, OE1: Determinar el presupuesto participativo en los trabajadores administrativos; OE2: Determinar el nivel de gestión por resultados en los trabajadores administrativos, OE3: establecer la relación entre el presupuesto participativo y la administración en los trabajadores administrativos; OE4: identificar la relación entre el presupuesto participativo y la toma decisiones en los trabajadores administrativos; OE5: especificar la relación entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas en los trabajadores administrativos; OE6: determinar la relación entre el presupuesto participativo y la eficiencia y eficacia en los trabajadores administrativos; OE7: establecer la relación el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional en los trabajadores administrativos

Se plantea como hipótesis, H1: existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en los trabajadores municipales de la Municipalidad Distrital de Tumán. H0: no existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión por resultado en los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán.

## II. MARCO TEÓRICO

Sello (2018) se trazó como objetivo describir del presupuesto participativo para lograr la legitimidad del presupuesto municipal en el municipio local de MEtsimaholo en el estado libre, siendo una investigación correlacional, diseño no experimental y transversal. Se obtiene como resultados, destacando que, la estructura municipal debe gestionar su administración; procesos de presupuestación y planificación para priorizar las necesidades básicas para fomentar el desarrollo económico y también social de la sociedad. Concluyó que para ayudar al municipio con cuestiones relacionadas con los imperativos del presupuesto participativo para lograr la legitimidad presupuestaría en su área municipal. El autor menciona que la gestión municipal, debe estar basado conforme a los procesos de presupuestación con la finalidad de priorizar las necesidades básicas para el desarrollo económico. Lo mencionado aporta a la investigación en el análisis de las necesidades básicas, que permitan alcanzar el desarrollo económico, además emplea el tipo de investigación correlacional.

Jethon & Reichard (2021) se trazaron, como objetivo determinar la usabilidad con el uso real de la información de rendimiento en los presupuestos municipales alemanes, siendo un estudio de tipo correlacional con diseño no experimental. Obtuvieron como resultados, que los municipios alemanes han preparado presupuestos de rendimiento durante más de 10 años, donde los presupuestos municipales, han logrado ser voluminosos debido a su estructura altamente detallada y la gran cantidad de datos de rendimiento mostrados que rara vez informan sobre los resultados. Concluyeron, que la información no satisface las necesidades de los concejales, en sus luchas con los opositores políticos. Los autores mencionan que en los municipios alemanes, integran los presupuestos participativo, han logrado ser voluminosos conforme a una estructura detallada. La investigación aporta con el uso de la misma metodología, además en la información que permite evaluar el rendimiento de los presupuestos municipales, siendo de gran énfasis para la comparación de los resultados.

Vargas & Zavaleta (2020) se plantearon como propósito, determinar la correlación entre la administración del presupuesto para los efectos y calidad del consumo en los mandos locales, considerando una metodología de diseño no predictivo no experimental, longitudinal y correlacional. Entre sus resultados

muestra que la gestión presupuestaria muestra el 84% en nivel de desarrollo que corresponde al territorio de estudio, frente a la realización lograda por las 83 localidades comprende el 66% de desarrollo. En conclusión, demostraron la relación significativa entre la administración presupuestaria basada en los resultados y la valoración del gasto, verifica en primera instancia con el nivel de significancia general del modelo estadístico, y también con el coeficiente de correlación de 0,69 con nivel de significancia de 0,00; principalmente con los indicadores de los programas de saneamiento. Los autores mencionan que la gestión presupuestario se encuentra de acuerdo el avance de las localidades, verificados de acuerdo a los indicadores de los programas de saneamiento. La investigación aporta con el uso de la metodología correlacional, además los resultados encontrados referente a la relación de la administración del presupuesto para los efectos así como de la calidad del consumo, siendo de gran énfasis para la discusión de los resultados.

Teslya et al. (2021), se establecieron como objetivo, analizar el sistema de análisis de encuesta para investigaciones de presupuesto participativo, considerando procedimiento descriptivo – correlacional, igualmente diseño no experimental. Entre sus resultados, manifiestan que el presupuesto participativo forma parte del gobierno electrónico se convierte en un enfoque poderoso que permite a los ciudadanos a resolver problemas en el área local con el apoyo del gobierno. Concluyeron que la implementación del presupuesto participativo, en nuevas áreas, así como su desarrollo en las existentes, requiere un análisis de casos exitosos integrado con encuestas a ciudadanos locales. Los autores señalan que el presupuesto participativo, es fundamental para que los pobladores sean participes en la resolución de los problemas en su localidad. El aporte que brinda la investigación es el uso de la metodología correlacional, que logra analizar el presupuesto participativo con el gobierno electrónico, mencionando análisis de casos exitosos donde la intervención del ciudadano es necesaria.

Saide (2018) examinó el papel socioeconómico y político desempeñado por los ciudadanos y un conjunto de actores locales mediante los procesos participativos que promuevan el desarrollo urbano, así como el bienestar social en Mozambique, empleando el método correlacional y diseño no experimental. Entre sus resultados, demuestran que, en consecuencia, de la participación no

ciudadana, es evidente que existe un descontento social y un potencial conflicto de intereses que pueden derivar en un descrédito total de los ciudadanos en relación con las instituciones democráticas y sus titulares. Concluyó, que la intervención de los pobladores participación de los habitantes en los asuntos locales se ve limitado al alcance de una consulta pública frágil, que legitima los planes y actividades de los gobiernos locales, donde la participación pública en mozambique se encuentra lejos de garantizar los plenos derechos de los ciudadanos. Los autores mencionan que la participación no ciudadana, hace referencia que la población se encuentran descontenta por un potencial conflicto de interés. El aporte que brinda la investigación, es el análisis exhaustivo de la intervención de los ciudadanos referentes a los asuntos locales, que se ve encontrado de la participación pública, asimismo lo enfoca en un estudio correlacional, siendo de importancia para la discusión de resultados.

Mosquera (2020) se trazó con la intención de determinar la relación de la fuerza de las instituciones y la gestión a partir de la tipología de estudio de caso, considerando un procedimiento de tipo correlacional y diseño no experimental. Entre sus resultados, evidenció un análisis detallado de las condiciones sociales, institucionales, económicas y jurídicas que permiten entender en una dimensión holística la problemática y limitaciones técnicas de las instituciones para el tema de la aprobación de estos recursos. Concluyó, que una de las necesidades que tiene la gobernación de la Guajira es fortalecer su capacidad institucional en gestión de recursos propios como un mecanismo para combatir la pereza fiscal y poder garantizar el aumento de recursos de libre destinación para que los proyectos que son ejecutados con recursos de SGR, los cuales no permiten gastos recurrentes como sostenibilidad en el tiempo. El autor considera una de las necesidades de la gobernabilidad es combatir la ineficiencia fiscal y poder de garantizar el incremento de recurso de libre destinación, para que los proyectos sean ejecutados con recursos. La investigación brinda el aporte haciendo uso de la metodología correlacional, además logra analizar el nivel de gobernación para el fortalecimiento de la capacidad institucional en la administración de los recursos propios, que será de apoyo para la discusión de resultados.

Espinoza. (2021), se plantearon como objetivo, determinar el valor público para la ejecución en la gestión del presupuesto participativo en el municipio,

considerando un método de tipo descriptivo- correlacional asimismo con diseño no experimental. Entre sus resultados, se demuestra que están de acuerdo el 52%, y que son necesarios los programas de sensibilización, que desarrollo el municipio referente el presupuesto participativo, por otro lado, el 27% están de acuerdo que el municipio de Santa Anita, promueve la participación de la sociedad civil coordinada. Concluyeron, que se logró constatar la menor iniciativa de su autoridad, así como de sus funcionarios de la administración anterior, en ejecutar el proceso del desarrollo y concientización de los presupuestos participativos, haciendo extensivo la participación de la sociedad civil. Los autores, consideran que la ejecución de la gestión del presupuesto participativo, es necesario para establecer programas de sensibilización para el avance del municipio. La investigación brinda de aporte, con los resultados donde analizan la importancia de la participación de la sociedad civil mediante los programas de sensibilización, además permitirán el detalle de la discusión de resultados.

Guerra y Palomina (2020), se trazaron como propósito, plantear y dar consistencia a un modelo de gestión por efectos que optimizan la calidad de gasto, considerando un método cuantitativo, que hace referencia a resultados de cantidad y, por otro lado, correlacional, en cuanto al diseño, es no experimental y descriptivo. Entre sus resultados, conforme al criterios de los expertos de la UGEL y los directores de los centros educativos, indicaron la presencia de labores inadecuados inherentes a la calidad de gasto, que se encuentran identificados entre ellas, donde la falta de cumplimiento en el desarrollo global del cálculo establecido por la UGEL, y en efecto los líderes experimentan cuestionamientos en el rendimiento de sus propósitos relativos a la institución. Concluyeron que, en el avance del modelo de gestión, es significativo para alcanzar un progreso considerable de los procedimientos como institución pública. Los autores consideran que el avance del cumplimiento en el desarrollo global del cálculo establecido por la UGEL, permite mejorar los presupuestos participativos. El aporte que brinda la investigación referente a los criterios de los especialistas de la entidad, asimismo hace uso de la metodología de tipo correlacional, donde dichos resultados recabados permitirán la discusión de resultados.

Una vez descritos los antecedentes de estudio, relacionados a las variables a estudiar, con respecto, a la teoría, gestión del presupuesto participativo, consiste

en un proceso distintos que se refiere en planear, organizar, ejecutar y controlar, desempeñada, con el propósito de determinar, para lograr objetivos relacionados para el uso de individuos. Por otra parte, es el mecanismo que se asigna de forma equitativa, racionalmente los recursos públicos del estado, con la finalidad de fortificar la conexión entre el Estado y Sociedad Civil (Dussauge, 2016). Los autores establecen las dimensiones, para la evaluación de la variable de gestión del presupuesto, asimismo hace referencia al mecanismo que asigna de forma equitativa.

Por lo general las instituciones participativas, tienen como objetivo mejorar la gobernanza, el intercambio de información, así como la capacidad de respuesta de los agentes políticos a los ciudadanos, lo que lleva a la responsabilidad y la eficiencia de fiscales, para lo cual sugieren que los programas de presupuesto participativo contribuyen a la salud fiscal y la eficiencia administrativa, más allá de su papel en la garantía de la democracia fiscal (Sun, 2021). El presupuesto participativo, logra ser la práctica de involucrar a los ciudadanos en toma de decisiones sobre la asignación de fondos presupuestarios, que se encuentra en la unión de las instituciones formales e informales; incluyendo a los sistemas de finanzas estatales y municipales, que se basa en los lazos sociales (Gavrilova, 2020). Lo indicado permite brindar el sustento teórico, para los resultados recabados en el análisis de las variables en estudio, asimismo será de gran utilidad la discusión de resultados.

A la vez, es considerado como el instrumento de la gestión pública, donde las autoridades, realizan que las entidades de la población, estén debidamente representadas, estableciendo de cómo se van orientados los recursos, estando en modo directo asociada a la perspectiva y propósito del proyecto de progreso concertado. En tanto, el cálculo anticipado, permite establecer con transparencia el control ciudadano, a partir de democratización de la administración estatal, fortaleciendo la capacidad de gobierno de carácter democrático del país, cimentación de capital comunitario y participación de los habitantes (Kopric, 2019).

En ese mismo contexto, el presupuesto participativo, se vincula a los valores reglamentarios de la colaboración y consideración de las personas que son élite con métodos concretos de formulación de políticas, siendo un progreso democrático de formulación de políticas que proporciona a los ciudadanos

consignar fondos públicos (Gilaman & Wampler, 2019). Lo indicado permite brindar el sustento teórico, para la evaluación de los métodos concretos de formulación de políticas establecidos en la operacionalización de variables.

Por lo tanto, la gobernación regional y/o local, fomentan la mejora de mecanismo, asimismo habilidades de intervención en la planificación de sus presupuestos, como también la vigilancia en la gestión de recursos estatales (Galés, 2016). El Presupuesto colaborativo, es considerado como un instrumento brindado por la Ley, que permite a la gestión social de base, a ser participe en la decisión y distribución del presupuesto de los gestión regional y local que permiten priorizar el desarrollo de los proyectos en su sector (MEF, 2021). Los municipios son conscientes de la necesidad de la participación pública en la presupuestación, es necesario mejorar la participación del público en el proceso, para lo cual se debe desarrollar las capacidades para aumentar la participación de los funcionarios de las localidades y los mismos ciudadanos (Masiya et al., 2021).

Igualmente, el presupuesto participativo se describe como un enfoque de democracia directa para toma decisiones en retribución de recursos, en donde las teorías asumen que cambia la forma en que se deterioran los recursos públicos al trasladar la determinación de los funcionarios electos a los ciudadanos (Thad, Dan, & Anubhav, 2020). La generalización del modelo estándar de presupuesto participativo, se basa en la aprobación en el que los votantes, proporcionan boletas de aprobación referente a un conjunto de proyectos pre establecidos y además de un límite presupuestario global, donde existen varias agrupaciones de los proyectos, cada grupo con su propio límite presupuestario (Pallavi et al., 2020). En algunos países, el presupuesto participativo fue establecido como un re – definición revolucionaria de las formas en que la democracia puede funcionar, donde integra la redistribución de la opulencia y reducción de la pobreza en toda la humanidad (Harris, 2021).

El presupuesto participativo, permite la asignación de fondos públicos, mediante la recopilación y agregación de preferencias individuales, donde un impacto considerable en el mundo real, pero permite aprovechar al máximo este nuevo paradigma, que requiere repensar algunas definiciones básicas de la elección social (Pallavi et al., 2020). También es considerado como una de las reformas de carácter democrático local más conocido en América Latina en los



últimos decenios, asimismo que el enfoque de sistemas, permite la deliberación como la democracia directa, permite movilizar a recientes sectores para colaborar en línea (Legard & Goldfrank, 2021).

Los sistemas existentes para la participación cívica en línea, así como la consulta pública necesitan una mejor arquitectura si quieren realizar las aspiraciones de la democracia deliberativa, donde para mejorar dichos sistemas, desarrollan modelo empírico de compromiso cívico en línea que conecta la común del juego con cuatro proceso y resultados democráticos claves (Gastil & Broghammer, 2021). No obstante, un presupuesto participativo idóneo, es aquel que se invita a los ciudadanos a votar, sobre diferentes proyectos, donde deban seguir un procedimiento para acoplar los costos de los proyectos en la etapa de selección funcionaría mejor que los demás (Laruelle, 2021).

Por otra parte, una de las formas de participación pública en el sistema de gobernanza local es el presupuesto cívico, que involucra activamente a los residentes en el desarrollo de proyectos y la votación de las propuestas presentadas, además involucra a las comunidades locales en la resolución de cómo se debe asignar una parte definida de los medios públicos por medio de un debate público, considerando que los espacios públicos son la esencia de la vida urbana (Zagroba et al., 2021).

Respecto, a las etapas del proceso participativo, se hallan en el artículo 6° de la Ley Marco del Presupuesto Participativo N°28056, en lo cual mantiene las siguientes fases, tales como identificación de los agentes participantes, que concierne aquellos que se encuentran en participación plena, tanto en las manifestaciones, así como en la elección de alternativas en la gestión, tanto en la gestión participativa del presupuesto, estando conformado por los presidentes regionales, los alcaldes, los consejos regionales, los consejeros locales, es decir todos los representantes que lo conforma, en el período del desarrollo de las acciones de comunicaciones (Polverad et al., 2018).

Por lo tanto, comprende la comunicación a finde que la población, está informada referente a los avances de los proyectos, así como efectos del proceso, donde la sensibilización suscita la constante colaboración de la sociedad civil, que está direccionada en la administración del desarrollo municipal local; llamado en donde los pobladores, están invitados a conformar el procedimiento del

presupuesto participativo, realizando la correcta aplicación de los medios informativos, para el entorno de su jurisdicción. La capacitación a los agentes participantes, en las instancias del presupuesto, abarca las capacitaciones y programas que permitan el desarrollo de aptitudes para los agentes asistentes, siendo implementados por las municipalidades, incluyendo regidores, así como agente de la sociedad civil (Polverad et al., 2018).

Seguido de ello, el desarrollo de talleres de trabajo, integra las funciones de la nación y sociedad civil, para lograr un trabajo acordado en el análisis e identificación, de la priorización de los resultados, donde los proyectos de inversión contribuyan a alcanzar consecuencias a favor de los residentes, integrando la identificación y priorización de los mismos. Ante ello, la evaluación de técnicas de prioridades, concierne, si las propuestas no son de importancia, debido que se organiza con las unidades formuladora y la OPI para el análisis de reinversión oportuna (Polverad et al., 2018).

En efecto, se encuentra que la formalización de los acuerdos, integrando que los proyectos son incorporados en el cálculo del organismo del régimen correspondiente para su aceptación del consejo regional y local. Por último, la acción de rentar las cuentas, integra un sistema de corresponsabilidad, donde la jurisdicción y la comunidad evalúan el avance del procedimiento, para posterior asignar factores de acordar, admitir y medir responsabilidad, con los acuerdos frente al cumplimiento de sus labores (Arenilla, 2017). Ante ello, se evaluará la formalización de los acuerdos integrados en los proyectos que son incorporados en el Municipio Distrital de Tumán.

En la primera dimensión participación ciudadana, integra a uno mismo en parte de una organización, que forma a más de un solo individuo, es decir indica compartir con alguien información, referido a los gastos realizados por el municipio. En la segunda dimensión, ejecución de proyectos, abarcando la inversión pública, que integra programas presupuestales, tales como reducir la desnutrición, entre otros que son favorables para la misma población (Arenilla, 2017). En la tercera dimensión asignación equitativa, considerándose que es el principio de justicia material en el gasto pública, implicando que las gestiones se deben llevar a cabo una política de gastos, donde uno y otros objetivos, se cumplan con la redistribución de la riqueza (Milanesi, 2018).

Asimismo, la participación es inherentemente a la política, debido que no puede ser ignorada como una herramienta potente para ejercer la democracia, destacando el potencial de las prácticas participativas en espacios populares e informales sin abandonar las esferas formales de participación (Maravilla & Hession, 2020). Por lo tanto, la implementación del presupuesto participativo en las unidades del gobierno local es un esfuerzo, para incrementar el grado de participación de los habitantes de una comunidad determinada para co- decidir sobre los fondos del presupuesto de gasto (Binda, 2021). No obstante, se considera como un enfoque democrático para decidir la financiación de proyectos públicos, que se ha adoptado en muchas ciudades de todo el mundo, referente a los presupuestos participativos que surge en la elección social computacional (Aziz & Shah, 2020).

Con respecto, a los procesos participativos, que se implementan en todo el mundo, no han llevado a transformaciones sociales críticas, como se espera cuando se proyecta por primera vez la democracia participativa, además, los efectos políticos de los partidos deben examinarse más de cerca para comprender su influencia en la profundización o no de la democracia (Bherer et al., 2017). El autor brinda como aporte, el sustento de la discusión de resultados obtenidos mediante la aplicación de los instrumentos de recolección de datos.

La gestión basada en resultados, es considerado como una herramienta de la nueva gestión pública que permite gestionar de manera diferente los asuntos públicos, donde anteriormente estaban basados en recursos (Komi, 2020). En el caso, del gobierno peruano, influenciaron los enfoques de gestión pública, tales como gestión por resultados, enfoque de procesos, precisando que también emplean el enfoque de gestión por resultados de manera paralela, progresiva y complementaria, donde es aplicable en diferentes ministerios (Morvelli, 2021). El sistema actual de normas y garantías sociales, han demostrado ser inadecuado para las condiciones de una economía de mercado, resaltando los problemas crecientes en la economía: la caída del BI, la reducción de los ingresos presupuestarios y el incremento de su déficit exacerbando los problemas de los ingresos presupuestarios, que han reducido el acceso a los servicios públicos (Hurmuz, 2020).

También, la gestión de resultado, se considera la diferencia en las características de la gestión convencional y la gestión de resultados, donde la experiencia en un cuadro de mando integral, mantiene impacto en el resultado final de la gestión (Berezovsky, et al., 2020). No obstante, los cuatro grupos de determinantes en el funcionamiento del control en la organización, de acuerdo al modelo de eficacia de control, que hace referencia directamente al trabajo de los controladores denominado determinante organizacionales, que están orientados a los controladores (Agnieszka, 2021). El sistema de gestión por resultados, permite fortalecer la capacidad de dirección del gobierno frente a sus agencias, con el fin de evitar que el sector público expandido crezca aún más (Shirín et al., 2021).

En lo que respecta, a la segunda variable gestión por resultados, se basa en planteamiento, referidos con la capacidad de atender servicios con eficiencia y calidad, que consisten en el impacto de las políticas que están relacionadas con la organización, donde la administración pública se comprometa con responsabilidad (Milanesi, 2018). Por otra parte, es un nuevo enfoque de gestión a largo plazo, que está relacionado con las políticas públicas de las organizaciones con el propósito de mejorar los servicios a los usuarios, debido que tiene como finalidad monitorear para así evaluar los resultados (Instituto de Ciencias Hegel, 2021).

En la presente investigación, la variable Gestión por Resultados abarca las siguientes dimensiones:

La primera dimensión, administración, enfocado a los procesos, donde se trabaja bajo un funcionamiento para la optimización, que se basa a los procesos que logran ser desarrollados ahí mismo. La segunda dimensión, toma de decisiones, consta de cumplir no solamente con los requisitos a corto plazo, sino más bien garantizar la viabilidad a largo plazo de la organización donde a continuación de los beneficios de sus programas, posterior de que finalice el apoyo de la organización (Armijo y Espada, 2014). La tercera dimensión, rendición de cuentas, logra ser el informe de las autoridades, a los ciudadanos referente a los resultados alcanzados. A la vez, integra la evaluación de los resultados emanados por las actividades del sector estatal, donde el pronóstico de gastos se categoriza, conforme a los programas determinados en el plan estratégico de mediano plazo (Andía, 2017).

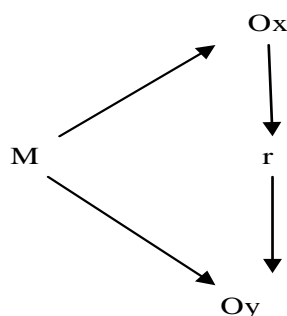
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Este estudio, es de enfoque cuantitativo, y hace referencia a los datos recolectados, siendo procesados de manera estadística, que según Pereyra (2020) es la sistematización de cualquier fenómeno, vía técnicas matemáticas y computacionales.

Respecto al tipo de investigación es básica y correlacional, debido que es conducida, por interés científico, con el propósito de obtener conocimiento y es correlacional, debido a que busca la significancia entre dos variables (Pereyra, 2020).

El diseño de estudio, está categorizado como no experimental, porque no manipula de manera deliberada las variables en estudio (Hernández et al., 2014).



Donde: m= trabajadores; Ox= Variable 1, presupuesto participativo; Oy= Variable 2, gestión por resultados; r= relación entre variables

#### 3.2. Variables y operacionalización

##### **Variable X** Presupuesto participativo

Es el conjunto de fases de planteamiento, distribución, realización y control, desempeñado con el propósito de alcanzar los objetivos para el uso de individuos. Por otra parte, es el mecanismo que se asigna de forma equitativa, racionalmente los recursos estatales del gobierno, para así fortalecer la correspondencia entre el Estado y comunidad (Dussauge, 2016).

##### **Definición operacional**

El presupuesto participativo, integra a los organismos fiscalizadores para la municipalidad y personas involucradas en el desarrollo del distrito de Tumán, el cual integra a las dimensiones: a) participación ciudadana, b) ejecución de proyectos, c)

asignación equitativa. En la primera dimensión, participación ciudadana, integra los indicadores tales como; conciencia de los derechos y obligaciones, comisión de vigilancia y control indeleble en los periodos del proceso.

En la segunda dimensión. Ejecución de proyectos, abarcando los indicadores, contrataciones y adquisiciones, total del presupuesto, necesidades básicas, calidad de vida, programación de ejecución; finalmente en la tercera dimensión asignación equitativa, con indicadores como, mecanismo de asignación equitativa, programación de presupuesto, poder de decisión, particularidades del territorio, obras priorizadas, distribución de los recursos. Todo ello, será analizado bajo la escala ordinal, 0 nunca, 1 casi siempre, 2 siempre.

#### **Variable Y Gestión por resultados**

##### **Definición conceptual**

Es el planteamiento, referidos con la capacidad de atender servicios con eficiencia y calidad, que consisten en el impacto de las políticas que están relacionadas con la organización, donde la administración pública se comprometa con responsabilidad (Milanesi, 2018).

##### **Definición operacional**

Es una orientación del régimen público, que aborda que todos los bienes y determinación del Estado, estén enfocados a la obtención de resultados para el beneficio de los habitantes, integrando en la perspectiva de la administración pública que se calculó mediante el cuestionario que evaluó las siguientes dimensiones: administración, toma de decisiones, rendición de cuentas, eficiencia y eficacia, por último el fortalecimiento institucional.

En la primera dimensión, administración, abarca el indicador, estándares de calidad; en la segunda dimensión. Toma de decisiones, con el indicador, productividad de la información de performance admirable sobre resultados; en la tercera dimensión. Rendición de cuentas, integrando los indicadores, encaminar el presupuesto colaborativo en base a efectos de gestión a favor de los ciudadanos, establecer el total de proyectos que fueron priorizados; finalmente en la cuarta dimensión, fortalecimiento, con el indicador, propagar condiciones para el asesoramiento público, intervención ciudadana y la organización. Todo ello, será analizado bajo la escala ordinal, 0 nunca, 1 casi siempre, 2 siempre (Ver Anexo 01).

### **3.3. Población, muestra y muestreo**

El presente estudio contó como población 35 trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumbán. Para Hernández et al. (2014) indica que la población, es un grupo finito o infinito de todos los sujetos, que cuenta con similares características.

La muestra para la investigación, se consideró a toda la población por ser mínima, siendo un total de 35 trabajadores administrativos, entre los criterios de exclusión empleados, son los obreros de trabajo de campo, serenazgos, así como el personal que se encuentra aislado por contagio de Covid. Para Pereyra (2020) menciona, que la muestra se considera a una parte representativa de los residentes a estudiar, esta se obtiene por la aplicación de diversos procedimientos que son comprendidos dentro del muestreo probabilístico o no probabilístico. En este caso el muestreo fue no probabilístico por grupo intacto.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Como técnica de recolección de datos, se empleó la encuesta. De acuerdo con Pereyra (2020) esta técnica se basa en el diseño y la aplicación de incógnitas que están dirigidas a la obtención de datos. La encuesta que se empleó en la investigación consistió en una serie de cuestionamiento, los cuales fueron aplicados al personal administrativo de la Municipalidad Distrital de Tumbán, con el propósito de reunir información necesaria de la problemática a estudiar.

El instrumento de recolección de datos, se empleó el cuestionario. Hernández et al. (2014) el cuestionario es parte de la técnica conocida como la encuesta, este instrumento tiene como característica la formulación de un grupo de preguntas que tienen relación con las variables y los indicadores, cuyo propósito es la recolección de la información para comprobar las hipótesis. Posteriormente, se realizó la validación del contenido de los instrumentos, a través del criterio de expertos en la materia, aplicándose una prueba piloto, para establecer su confiabilidad mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, arrojando 0,922 lo que demuestra que el instrumento es confiable

Los instrumentos de recolección de datos, se efectuaron mediante un conjunto de cuestionamientos relacionados con las variables, con la finalidad que sean respondidas por la muestra de estudio. Ante ello, se estableció la valoración de los

objetivos planteados para realizar la contrastación de hipótesis formuladas, mediante el procesamiento de los resultados.

### **3.5. Procedimientos**

Para el presente estudio, se diseñaron los instrumentos de recolección de datos por cada variable, posterior se solicitó autorización de la Municipalidad distrital de Tumán, seguido de ello, se conversó con el personal administrativo para la aplicación de los cuestionarios. Una vez obtenido, la información necesaria, se armó una base de datos en Microsoft Excel para posterior ser estudiados en el software Spss v26, lo cual se hizo uso de pruebas no paramétricos, para así concluir, con la tabulación de la información, en función a los datos que se obtuvieron por medio de la utilización del software estadístico SPSS v26.

### **3.6. Método de análisis de datos**

Con respecto al análisis de datos, se empleó el software estadístico SPSS v26, con la estadística descriptiva e inferencial, para así procesar los datos obtenidos por medio de tablas y gráficos de barras. Además, con el fin de comprobar las hipótesis de estudio se hizo uso del coeficiente de Spearman, para poder establecer el nivel de relación, con pruebas no paramétricas de esta forma se procesaron los datos que fueron recolectado de diversas fuentes, los cuales fueron presentados en tablas con cantidades y sus respectivos porcentajes.

Previamente, la base de datos se depuró el análisis sobre la adecuación de la muestra, por ello se realizó el análisis de fiabilidad, la matriz de correlaciones de Spearman y el de significancia bilateral, técnicas estadísticas, los cual se detallaron más adelante. Finalmente, el último paso consistió en analizar e interpretar los datos en función a los hallazgos y el proceso que corresponde a la contrastación se logró deducir las conclusiones.

### **3.7. Aspectos éticos**

Respetando los procedimientos de la institución en el reglamento del grado y título, durante el avance de la presente investigación, se utilizó información auténtica, por lo cual no hubo plagio ni copia, por ende, se utilizó de manera legítima y respetando las disposiciones legales. De modo que, en relación a la autenticidad



esta investigación, se desarrolló bajo los criterios y fundamentos de la Universidad César Vallejo, aplicando métodos y normas establecidas, garantizando el derecho de los autores, citándolos de acuerdo a las normas APA edición 7° y acatando sus ideas. Asimismo, se respeta el derecho de las personas involucradas en la investigación.

#### IV.RESULTADOS

Se realizó la encuesta a los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumbán, dando como resultado los siguientes datos estadísticos que a continuación se detalla:

**Tabla 1.**

*Relación entre el presupuesto participativo y la administración*

		Administración	
		Coefficiente de correlación	,887**
Rho de Spearman	V1.Presupuesto participativo	Sig. (bilateral)	,000
		N	35

Conforme a los resultados de la tabla 1, se demuestra que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la administración de la Municipalidad Distrital de Tumbán, se realizó la contrastación de hipótesis, indicándose que se acepta la alterna y se rechaza la nula con la correlación de 0,887\*\*. con un  $p=0,000$ . En base a los resultados, se determinó que los esquemas de calidad a cerca de la información que se ofrece a los ciudadanos se relacionan con el presupuesto participativo de la localidad de Tumbán.

**Tabla 2.***Relación entre el presupuesto participativo y la toma de decisiones*

		Toma de decisiones	
		Coeficiente de correlación	,795**
Rho de Spearman	V1.Presupuesto participativo	Sig. (bilateral)	,000
		N	35

Conforme a los resultados de la tabla 2, se demuestra que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la toma de decisiones de la Municipalidad Distrital de Tumán, se realizó la contrastación de hipótesis, indicándose que se acepta la alterna y se rechaza la nula con la correlación de 0,795\*\* con un  $p= 0,000$ . Por lo tanto, se demuestra que la productividad de la información de desempeño sobre resoluciones, se basa al presupuesto participativo otorgado a la localidad de Tumán.

**Tabla 3.***Relación entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas*

		Rendición de cuentas	
		Coefficiente de correlación	,827**
Rho de Spearman	V1.Presupuesto participativo	Sig. (bilateral)	,000
		N	35

Conforme a los resultados de la tabla 3, se demuestra que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas de la Municipalidad Distrital de Tumán, se realizó la contrastación de hipótesis indicándose que se acepta la alterna y se rechaza la nula con la correlación de 0,827\*\* con un  $p= 0,000$ . En dicho enfoque, se demuestra que la responsabilidad en la obtención de resultados con productos que facilite la rendición de cuenta, haciendo uso de la información generada en la fase de toma de decisiones de consignación presupuestaria y realizarlo con transparencia hacia las organizaciones, así como en la población para que estos se enfoquen en el presupuesto participativo.

**Tabla 4.***Relación entre el presupuesto participativo y la eficiencia y eficacia*

			Eficiencia y eficacia
Rho de Spearman	V1.Presupuesto participativo	Coeficiente de correlación	,842
		Sig. (bilateral)	,000
		N	35

Conforme a los resultados de la tabla 4, se demuestra que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la eficiencia – eficacia de la Municipalidad Distrital de Tumán, se realizó la contrastación de hipótesis, indicándose que se acepta la alterna y se rechaza la nula con la correlación de 0,842\*\* con un  $p= 0,000$ . La eficiencia y eficacia del Municipalidad Distrital de Tumán, se ve orientado al presupuesto participativo en base a los resultados de gestión a favor de la población, determinando el total de proyectos que fueron favorecidos por el equipo técnica, así como la asamblea de acuerdo en lo mismo.

**Tabla 5.***Relación el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional.*

		Fortalecimiento institucional	
Rho de Spearman	V1.Presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,907**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	35

Conforme a los resultados de la tabla 6, se demuestra que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional de la Municipalidad Distrital de Tumán, se realizó la contrastación de hipótesis, indicándose que se acepta la alterna y se rechaza la nula con correlación 0,907\*\* con un  $p= 0,000$ . Por lo tanto, el fortalecimiento institucional se indica que permite generar condiciones para las consultas públicas del distrito de Tumán.

**Tabla 6.***Relación entre el presupuesto participativo y gestión por resultados*

		V2.Gestión por resultados	
Rho de Spearman	V1. Presupuesto participativo	Coefficiente de correlación	,748**
		Sig. (bilateral)	,004
		N	35

Conforme a los resultados de la tabla 6, se demuestra que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y gestión por resultados de la Municipalidad Distrital de Tumán, se realizó la contrastación de hipótesis, indicándose que se acepta la alterna y se rechaza la nula con la correlación de 0,748\*\*. con un  $p= 0,004$ .

## V. DISCUSIÓN

En el desarrollo de la investigación, se evidenció que el nivel de presupuesto participativo se encuentra en nivel alto con el 51%, donde su dimensión participación ciudadana está en un nivel medio con 63%; mientras que la ejecución de proyecto es alta con 49%, asimismo la asignación equitativa es alta con 51%; mientras que en el aporte de Sello (2018) destaca que la estructura municipal debe gestionar su administración, procesos de presupuestación y planificación para priorizar las necesidades básicas para promover el desarrollo social, en lo económico de la comunidad, indicando que ayuda al municipio con cuestiones relacionadas con los imperativos del presupuesto participativo para lograr la legitimidad presupuestaría en su área municipal.

También Polverad et al. (2018) señala que la capacitación a los agentes participantes, en las instancias del presupuesto abarca las capacitaciones y programas que permitan el desarrollo de aptitudes para los agentes asistentes, siendo implementados por las municipalidades, incluyendo regidores, así como agente de la sociedad civil. Por su parte el presupuesto participativo, se vincula a los valores reglamentarios de la colaboración y consideración de las personas que son élite con métodos concretos de formulación de políticas, siendo un progreso democrático de formulación de políticas que proporciona a los ciudadanos consignar fondos públicos (Gilaman & Wampler, 2019).

No obstante Jethon & Reichard (2021) sostuvieron que los municipios alemanes han preparado presupuestos de rendimiento durante más de 10 años, donde los presupuestos municipales, han logrado ser voluminosos debido a su estructura altamente detallada y la gran de datos de rendimientos mostrados que rara vez detallada. Por lo tanto, el aporte de Sussauge (2016) señala que la gestión del presupuesto participativo, consta del proceso donde se planifica, organiza, ejecuta y controla, para así desempeñarse de acuerdo a los objetivos, señalados para el mecanismo que se asigna de forma equitativo, racionalmente los recursos públicos del estado, con la finalidad de fortalecer las relaciones entre el Estado y la Sociedad Civil.

Además, Sun (2021) indica que en las instituciones participativas tienen como propósito mejorar la gobernanza, donde el intercambio de información consta de la capacidad de respuesta de los agentes públicos a los ciudadanos, lo que lleva

a la responsabilidad y la eficiencia de los fiscales. Los municipios, suelen ser conscientes de la necesidad de la participación pública en la presupuestación, indicando que se debe mejorar la participación del público en el proceso, para lo cual se debe desarrollar las capacidades para aumentar la participación los funcionarios de las localidades y los mismos ciudadanos (Masiya et al., 2021).

La gestión de resultados en la Municipalidad Distrital de Tumbán, está en un nivel medio con 49%, donde su dimensión administración es bajo con el 63%; asimismo la toma de decisiones está en 49% medio, mientras, que la rendición de cuenta es medio con 46%; además la eficiencia – eficacia está en alto con 40% y el fortalecimiento institucional está en medio 49%; además en el aporte Vargas & Zavaleta (2020) demuestran la relación significativa entre la administración presupuestaria basada en los resultados y la calidad del gasto, verifica en primera instancia con el nivel de significancia global del modelo estadístico, y también con el coeficiente de correlación de 0,69 con nivel de significancia de 0,00; principalmente con los indicadores de los programas de saneamiento.

Teslya et al. (2021) manifestaron que el presupuesto participativo forma parte del gobierno electrónico se convierte en un enfoque poderoso que permite a los ciudadanos a resolver problemas en el área local con el apoyo del gobierno, indicando que la implementación del presupuesto participativo, en nuevas áreas, así como su desarrollo en las existentes, requiere un análisis de casos exitosos integrado con encuestas a ciudadanos locales. No obstante, en el aporte de (Saide, 2018) sostuvo que la participación de los ciudadanos en los asuntos locales se ve limitado al alcance de una consulta pública frágil, que legitima los planes y actividades de los gobiernos locales, donde la participación pública en mozambique se encuentra lejos de garantizar los plenos derechos de los ciudadanos.

Los resultados, se sustentan en base al aporte teórico de Milanesi (2018) donde señala que la gestión por resultados, consta del planteamiento de la capacidad atender servicios con eficiencia y calidad, que consisten en el impacto de las políticas, que están relacionadas con organización, donde la administración pública se comprometa con responsabilidad. Además, que, a partir del enfoque de gestión a largo plazo, que está relacionado con las políticas públicas de las entidades con el propósito de mejorar los servicios a los usuarios, debido que permite monitorear para así evaluar los resultados (Hegel, 2021).



Por lo tanto, se demostró que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados de la Municipalidad Distrital de Tután, en base a la correlación de 0748\*\* con un nivel significancia ( $p= 0,000$ ) infiriendo con el aporte de Mosquera (2020) indicando las necesidades que tiene la gobernación de la Guajira es fortalecer su capacidad institucional en gestión de recursos propios como un mecanismo para combatir la pereza fiscal y poder garantizar el aumento de recursos de libre destinación para que los proyectos que son ejecutados con recursos de SGR, los cuales no permiten gastos recurrentes como sostenibilidad en el tiempo. Vílchez et al. (2021) señala que el 52% están de acuerdo, que son necesarios los programas de sensibilización, que desarrollo el municipio referente el presupuesto participativo, por otro lado, el 27% están de acuerdo que el municipio de Santa Anita, promueve la participación de la sociedad civil coordinada, logrando de esta manera constatar la menor iniciativa de su autoridad.

En efecto los resultados se sustentan con el aporte teórico de Galés (2016) indica que el régimen regional y local suscitan el progreso de mecanismo y tácticas de participación, en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia de la gestión de los recursos públicos; además, conforme indica (MEF, 2021) el presupuesto participativo lo considera como un instrumento brindado por la Ley, que permite a la gestión social de base, a ser participe en la decisión y distribución del presupuesto de los gobiernos regionales y locales, que permiten priorizar el desarrollo de los proyectos en su sector.

Por otro lado, Pallavi et al. (2020) sustenta que la generalización del modelo estándar de presupuesto participativo, se basa en la aprobación en el que los votantes, proporcionan boletas de aprobación referente a un conjunto de proyecto pre establecidos, donde un límite de presupuestario global, donde existen varias agrupaciones de los proyectos. También, en el aporte teórico (Armijo y Espada, 2014) sostienen que el fortalecimiento institucional abarca la mejora de la eficiencia y la eficacia es primordial a nivel institucional, indicando que varias veces se emplea indistintamente con otros términos como desarrollo organizacional desarrolla institucional y financiamiento.

En dicho efecto, Polverad et al. (2018) indica las etapas del proceso participativo, se hallan en el artículo 6° de la Ley Marco del Presupuesto Participativo N°28056, en lo cual mantiene las siguientes fases, tales como

identificación de los agentes participantes, que concierne aquellos que se encuentran en participación plena, tanto en las manifestaciones, así como en la elección de alternativas en la gestión, tanto en la gestión participativa del presupuesto, estando conformado por los presidentes regionales, los alcaldes, los consejos regionales, los consejeros locales, es decir todos los representantes que lo conforma, en el período del desarrollo de las acciones de comunicaciones

A la vez, se demostró que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la administración de la Municipalidad Distrital de Tumbes, se contrastó la hipótesis, indicándose que se acepta la alterna y la cual se rechaza la nula con la correlación de 0,887\*\* con un nivel de significancia ( $p=0,000$ ) además, que el presupuesto participativo se relaciona significativa entre la toma decisiones con la correlación de 0,795\*\*; asimismo guardan relación que el presupuesto participativo con la rendición con la correlación de 0,827\*\* con un  $p= 0,000$ .

El presupuesto participativo guarda relación con eficiencia – eficacia de la municipalidad distrital de Tumbes con la correlación de 0,842\*\* con un  $p= 0,000$ . El presupuesto participativo se relaciona significativamente con el fortalecimiento institucional con una correlación 0,907\*\* con un  $p= 0,000$ ; resultados que infieren con el aporte de Guerra y Palomina (2020) en base a los criterios de los expertos de la UGEL y los directores de los centros educativos, indicaron la presencia de labores inadecuados inherentes a la calidad de gasto, que se encuentran identificados entre ellas, donde el incumplimiento en el desarrollo total del presupuesto establecido por la UGEL, con consecuencia los líderes sufren cuestionamientos en el desempeño, de sus propósitos institucionales.

Los municipios son conscientes de la necesidad de la participación pública en la presupuestación, es necesario mejorar la participación del público en el proceso, para lo cual se debe desarrollar las capacidades para aumentar la participación de los funcionarios de las localidades y los mismos ciudadanos (Masiya et al., 2021). No obstante, Kopríc (2019) sustenta dichos resultados, indicando que el instrumento de la gestión pública, donde las autoridades desarrollan en las entidades de población, estén debidamente representadas estableciendo de cómo se van orientados los recursos, estando directamente vinculados a la visión y objetivos del plan de desarrollo concertado.

Por otra parte, el presupuesto participativo, consiste un enfoque de democracia directa para la toma de decisiones de asignación de recursos, debido que en las teorías asumen que cambia la forma en que se gastan los recursos públicos al trasladar las decisiones de los funcionarios electos a los ciudadanos (Thad et al., 2020). Además, se indica que comprende la comunicación a fin que la población, está informada referente a los avances de los proyectos, asimismo como los efectos del proceso, donde la sensibilización suscita la constante colaboración de la sociedad civil, que está direccionada en la administración del desarrollo municipal local, denominado donde los pobladores, están invitados a conformar el procedimiento del presupuesto participativo (Polverad et al., 2018).

Los sistemas existentes para la participación cívica en línea, así como la consulta pública necesitan una mejor arquitectura si quieren realizar las aspiraciones de la democracia deliberativa, donde para mejorar dichos sistemas, desarrollan modelo empírico de compromiso cívico en línea que conecta la común del juego con cuatro proceso y resultados democráticos claves (Gastil & Broghammer, 2021).

## VI. CONCLUSIONES

1. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión por resultado de la Municipalidad Distrital de Tumán con un coeficiente de Rho de Spearman 0,748\*\* con un  $p=0,000$ .
2. Con relación al objetivo específico 1 se concluye que el nivel de presupuesto participativo de los trabajadores administrativos en la Municipalidad Distrital de Tumán es alto (51%). Porque cuenta con el mecanismo que se asigna de forma equitativo de forma racional los recursos públicos del Estado.
3. Con relación al objetivo específico 2, se concluye que el nivel de gestión por resultados de los trabajadores administrativos en la Municipalidad Distrital de Tumán es medio (49%). Porque muestra la orientación en base de la administración pública que establece los bienes y esfuerzos del gobierno que se encuentran encaminados para alcanzar los resultados, para el beneficios de los mismos ciudadanos.
4. Se determinó que existe relación significativa positiva entre el presupuesto participativo y la administración de la Municipalidad Distrital de Tumán, con un coeficiente de Rho de Spearman 0,887 con un  $p=0,000$ .
5. Se determinó que existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la toma decisiones de la Municipalidad Distrital de Tumán, con un coeficiente de Rho de Spearman 0,795\*\* con un  $p=0,000$ .
6. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas de la Municipalidad Distrital de Tumán, con un coeficiente de Rho de Spearman 0,827 con un  $p=0,000$ .
7. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la eficiencia – eficacia de la Municipalidad Distrital de Tumán, con un coeficiente de Rho de Spearman 0,842\*\* con un  $p=0,000$ .
8. Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional de la Municipalidad Distrital de Tumán con un coeficiente de Rho de Spearman 0,907\*\* con un  $p=0,000$ .

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda al jefe del área de gestión del presupuesto, implementar directivas municipales orientadas a fortalecer la participación ciudadana en la formulación del presupuesto participativo y en la gestión por resultados del gobierno local.
2. Se recomienda a la gerenta municipal, programar talleres concertados con los representantes de la ciudadanía local a fin de fortalecer la participación ciudadana en asuntos de interés público del gobierno local.
3. Se recomienda implementar procedimientos administrativos que garanticen la obtención de resultados óptimos en la eficiencia y eficacia del presupuesto participativo, así como de la administración de la gestión por resultados de la municipalidad distrital de Tumán.
4. Se recomienda a la autoridad edil priorizar la ejecución de proyectos que permitan cumplir en el largo plazo los objetivos estratégico del distrito, además de mejorar la capacidad de gasto a través de la implementación del personal especializado en el proceso de ejecución presupuestaria.
5. Se recomienda implementar mejoras en el plan de mantenimiento, el plan de contingencia, la gestión de seguridad de información y la transparencia de gestión municipal para así alcanzar un adecuado control municipal que verifique, vigile, supervise las labores del municipio.
6. Se recomienda a las autoridades del municipio motivar a las instituciones y a la población que sean participes del presupuesto participativo presentando proyecto, así como también brindando referencia de los principales requerimientos de la población.

## REFERENCIAS

- Agnieszka, B. (2021). *Factors Influencing the Functioning of Controlling. Introducing the Controlling Effectiveness Model*.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-73808-2\\_3](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-73808-2_3)
- Andía, V. (2017). *Manual de Gestión Pública: Pautas para la aplicación de los sistemas administrativos*. Ediciones Arte & Pluma.
- Arenilla, M. (2017). *Cuatro décadas de modernización vs reforma de la Administración Pública en España*. *Revista de Ciencias Sociales*, 5(2), 302 - 317. <https://doi.org/10.17502/m.rcs.v5i2.190>
- Armijo, M., & Espada, M. (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina*.
- Aziz, H., & Shah, N. (2020). *Participatory Budgeting: Models and Approaches. Pathways Between Social Science and Computational Social Science*.  
[https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-54936-7\\_10](https://link.springer.com/chapter/10.1007/978-3-030-54936-7_10)
- Berezovsky, A., Klochko, I., Grushchin, C., & Kolisnyk, M. (2020). *Results management as an effective concept for the development of mechanical engineering management in Ukraine* i.  
<http://repository.kpi.kharkov.ua/handle/KhPI-Press/47710>
- Bherer, L., Martínez, F., García, E., & Sánchez, J. (2017). *The promise for democratic deepening: the effects of participatory processes in the interaction between civil society and local governments*. *Journal of Civil Society*. <https://doi.org/10.1080/17448689.2016.1215957>
- Binda, N. (2021). *THE PARTICIPATORY BUDGETS IMPLEMENTATION ON THE EXAMPLE OF SELECTED MUNICIPALITIES*. научной статьи по экономике и бизнесу, автор научной работы.  
<https://cyberleninka.ru/article/n/the-participatory-budgets-implementation-on-the-example-of-selected-municipalities>
- Bitoleuova, Y., Dina, A., Gulmira, K., Baimukhasheva, M., & Tazhibaeva, R. (2020). *Savremeni trendovi u upravljanju budžetskim sistemom*.  
<https://scindeks.ceon.rs/article.aspx?artid=1452-48642001055B>

- Dussauge, M. (2016). *Introducción a la Gestión para Resultados*. 17 - 63. [https://www.researchgate.net/publication/313856858\\_Introduccion\\_a\\_la\\_Gestion\\_para\\_Resultados/citation/download](https://www.researchgate.net/publication/313856858_Introduccion_a_la_Gestion_para_Resultados/citation/download)
- Espinoza, P. (2021). *“Implementación del valor público en la gestión del presupuesto participativo en la municipalidad distrital de Santa Anita”*. [http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/11631/1/2021\\_Espinoza%20S%c3%a1nchez.pdf](http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/11631/1/2021_Espinoza%20S%c3%a1nchez.pdf)
- Galés. (2016). *Performance measurement as a policy instrument*. *Policy Studies*, 37 (6), 508-520. <https://doi.org/10.1080/01442872.2016.1213803>
- Gastil, J., & Broghammer, M. (2021). *Linking Theories of Motivation, Game Mechanics, and Public Deliberation to Design an Online System for Participatory Budgeting*. *Political Studies*. <https://doi.org/10.1177/0032321719890815>
- Gavrilova, N. (2020). *Analysis of initiative budgeting practices in Russian regions*. *Voprosy Ekonomiki*. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-7-142-155>
- Gilaman, H., & Wampler, B. (2019). *The Difference in Design: Participatory Budgeting in Brazil and the United States*. *Journal of Public Deliberation* 15(1). <https://doi.org/10.16997/jdd.318>
- Guerra, I., & Palomino, G. (2020). *Modelo de gestión por resultados para mejorar la calidad de gasto en la Unidad de Gestión Educativa Local, San Martín*. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v4i2.112](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.112)
- Harris, C. (2021). *3L: Participatory Budgeting: Analysis of Institutional Fragility through Crises*. *Asunto Internacionales/Ciencia Política*. <https://digitalcommons.northgeorgia.edu/ngresearchconf/2021virtual/internationalaffairs/1/>
- Hermann, J. (2020). *Managing For Results: How Higher Municipal Credit Ratings Increase Data Driven Management in Cities*. <https://jscholarship.library.jhu.edu/handle/1774.2/62813>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc Graw Hill Education. 6° edición.
- Hurmuz, H. (2020). *Performance management in the public sector: opportunities for Syria (Russian, English)*. <https://cyberleninka.ru/article/n/performance-management-in-the-public-sector-opportunities-for-syria-russian-english>

- Instituto de Ciencias Hegel. (2021). *La gestión por resultados en el Perú: ¿qué es y que dice la ley?*. Instituto de Ciencias Hegel. <https://hegel.edu.pe/blog/la-gestion-por-resultados-en-el-peru-que-es-y-que-dice-la-ley/>
- INEI (2018). *Informe Técnica*. Producción Nacional. [https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01\\_produccion-nacional-nov2018.PDF](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/01-informe-tecnico-n01_produccion-nacional-nov2018.PDF)
- Jethon, A., & Reichard, C. (2021). *Usability and actual use of performance information in German municipal budgets: the perspective of local politicians*. *Public Money & Management*. <https://doi.org/10.1080/09540962.2021.1966193>
- Komi, F. (2020). *Management by results. Application in a public service in Benin*. <https://knigozal.com/store/ru/book/management-by-results/isbn/978-620-2-59244-4>
- Kopric. (2019). *Public Administration Reform in Croatia: Slow Modernization During Europeanization of Resilient Bureaucracy*. *Public Administration Issue, Special Issue I (electronic edition)*, 7–26 (in English); <https://doi.org/10.17323/1999-5431-2019-0-5-7-26>.
- Laruelle, A. (2021). *Voting to select projects in participatory budgeting*. *European Journal of Operational Research*. <https://doi.org/10.1016/j.ejor.2020.05.063>
- Legard, S., & Goldfrank, B. (2021). *The Systemic Turn and Participatory Budgeting: The Case of Rio Grande do sul*. *Journal of Latin American Studies*. <https://doi.org/10.1017/S0022216X20000954>
- Maravilla, G., & Hession, J. (2020). *Understanding participatory budgeting through formal and informal processes of inclusion: a case study in the Philippines*. *Development in Practice*. <https://doi.org/10.1080/09614524.2020.1721435>
- Masiya, T., Mazenda, A., & Thandokazi, N. (2021). *Participatory budgeting in a South African local municipality*. *International Journal of Management Practice* (14) 3. <https://www.inderscienceonline.com/doi/abs/10.1504/IJMP.2021.115098>
- Maureen, O., & Kisimbii, J. (2020). *Critical Success Factors Influencing Adoption of Monitoring and Evaluation Systems of County Government Projects in Kenya: A Case of Mombasa County Government*. Stratford.



- <http://stratfordjournals.org/journals/index.php/journal-of-entrepreneurship-proj/article/view/644>
- MEF. (2018). *El Presupuesto Participativo "Instructivo para el Presupuesto participativo basado en resultado". Lima, Perú*.  
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1869363/Ordenanza-Municipal-N%C2%B0-004-2020-MDM.pdf.pdf>
- MEF. (2021). *Presupuesto Participativo. Normatividad y Guías. Ministerio de Economía y Finanzas*.  
[https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=100288&lang=es-ES&view=article&id=1940](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100288&lang=es-ES&view=article&id=1940)
- Milanesi, A. (2018). *La gestión por resultados: una revisión de la literatura y sus desafíos en américa latina. Revista Administración y Desarrollo, 45(1), 170 - 199*. <https://orcid.org/0000-0001-7338-0380>
- Montecinos, E. (2017). *Diseño institucional y participación ciudadana en los presupuestos participativos. Los casos de Chile, Argentina, Perú, República Dominicana y Uruguay*.  
[http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-20372014000200004](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-20372014000200004)
- Morvelli, G. (2021). *Enfoques de la Gestión pública y su influencia en el gobierno peruano 1990 al 2020. Revista Multidisciplinar*.  
[https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i3.546](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i3.546)
- Mosquera, Z. (2020). *La fuerza de las instituciones y la gestión por resultados : estudio de caso sobre el manejo de las regalías en el departamento de La Guajira. Pontifica Universidad Javeriana Bogotá*.  
<https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/51214>
- Niño, V. (2019). *Metodología de la investigación: Diseño, ejecución e informe. 2a Edición* .
- Pallavi, J., Kryzsztof, S., Nimrod, T., & Meirav, Z. (2020). *Participatory Budgeting with Project Groups. Cornell University*. <https://arxiv.org/abs/2012.05213>
- Palomino, M., Flores, G., Cohello, G., Nizama, M., & Reyes, O. (2021). *El impacto de la gestión por resultados en la calidad de servicio. Editorial. Carlos Castagnola Sánchez*.  
<http://142.93.18.15:8080/jspui/bitstream/123456789/673/1/libro.pdf>

- Pereyra, L. (2020). *Metodología de la investigación. Serie Klik para Bachillerato*. ISBN:9786078682225.
- Polverad, L., Bachtler, J., & Zwet, A. (2018). *Evaluating the effectiveness of regional policy*. *European Policies Research Centre*, 91, 3-37. <https://strathprints.strath.ac.uk/id/eprint/70417>
- Ruíz, L. (2017). *Los presupuestos participativos en Ecuador: balance crítico. Los casos de Pílaro, Nabón y Montúfar*. [http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/ciudad/20170619035729/pdf\\_752.pdf](http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/ciudad/20170619035729/pdf_752.pdf)
- Saide, J. (2018). *The Role of Participatory Budgeting in Promoting Urban Development in Mozambique*. *Universidade d Coimbra*. <http://hdl.handle.net/10316/80763>
- Sello, M. (2018). *Imperatives of participatory budgeting for achieving municipal budgeting legitimacy at Metsimaholo local municipality in the free state. (Tesis de maestría)*. *North-West University*. Obtenido de <http://repository.nwu.ac.za/handle/10394/31970>
- Silva, S., Guerrero, M., & Córdova, U. (2020). *Gestión Municipal, midiendo la Incidencia del Presupuesto Participativo y el Desempeño Laboral en ella; caso Municipio de la Molina, 2020*. <https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1481>
- Shirin, L., Sofia, A., & Emmna, B. (2021). *Managerialism and the Military: Consequences for the Swedish Armed Forces*. *Armed Forces & Society*. <https://doi.org/10.1177/0095327X211034908>
- Sun, J. (2021). *Participatory budgeting and government efficiency: evidence from municipal governments in South Korea*. *International Review of Administrative Sciences*. <https://doi.org/10.1177/0020852321991208>
- Teslya, N., Bakalyar, D., Nechaev, D., Chugunov, A., Moskvitin, G., & Shilov, N. (2021). *Sistema de análisis de encuestas para estudios de presupuesto participativo: caso de San Petersburgo*. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-65218-0\\_18](https://doi.org/10.1007/978-3-030-65218-0_18)
- Thad, C., Dan, W., & Anubhav, G. (2020). *Does Participatory Budgeting Alter Public Spending? Evidence From New York City*. *Administration & Society*. <https://doi.org/10.1177/0095399720912548>

- Vargas, J., & Zavaleta, W. (2020). *The management of the budget for results and the quality of expenditure in local governments. Universidad Nacional de misiones* . <https://rid.unam.edu.ar/handle/20.500.12219/2524>
- Zagroba, M., & Pietrzyk, K. (2021). *Participatory Budgeting as a Method for Improving Public Spaces in Major Polish Cities. Social Indicators Research*. <https://doi.org/10.1007/s11205-021-02831-3>

## ANEXOS

### Anexo1. Matriz de operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Presupuesto participativo.	Es la actividad de formulación del gasto público de la gestión de los gobiernos provinciales y locales que se realiza con la participación de los agentes representantes de organizaciones sociales en la ejecución del gasto público como herramienta eficaz en la gestión municipal. (Fernández, 2016, p. 25).	La variable de presupuesto participativo ha sido medida mediante un cuestionario a partir de sus dimensiones: eficiencia y eficacia, participación ciudadana y fortalecimiento Institucional	Participación Ciudadana	Generar conciencia de los derechos y obligaciones, que los ciudadanos tienen como participantes. Establecer un comité de vigilancia y control permanente de las distintas etapas del proceso.	Ordinal
			Ejecución de proyectos	Contrataciones y adquisiciones	
				Total del presupuesto	
				Necesidades básicas	
				Calidad de vida	
			Asignación equitativa	Programación de ejecución	
				Mecanismo de asignación equitativa	
				Programación de presupuestos	
				Poder de decisión	
				Particularidades del territorio	
Gestión por Resultados	Es una propuesta o enfoque de la administración pública orientada en el empleo eficiente y racional de los recursos públicos para el beneficio de la población (Ministerio	Enfoque de la gestión pública que se midió a partir de un cuestionario que recogió datos de sus dimensiones: Administración, Toma de decisiones y Rendición de cuentas	Administración	Determinar los estándares de calidad con respecto a la información que se brinda a la población	Ordinal
			Toma de decisiones	Producción de la información de desempeño sobre resultados.	

	de Economía y Finanzas, 2010)		Rendición de cuentas	Responsabilidad en el logro de resultados y productos que posibilite la rendición de cuentas.
				Hacer uso de la información generada en el proceso de toma de decisiones de asignación presupuestaria, y hacerlo con transparencia hacia las entidades y los ciudadanos.
			Eficiencia y Eficacia	Orientar el presupuesto participativo en base resultados de gestión a favor de la población.
				Determinar el total de proyectos que fueron priorizados por el equipo técnico y la asamblea de acuerdos en el Presupuesto participativo
			Fortalecimiento Institucional	Generar condiciones para las consultas públicas, participación ciudadana y la organización.

## Anexo 2. Instrumento de recolección de datos

### Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para medir el presupuesto participativo

**Autor: Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano**

Se agradece anticipadamente la colaboración de los trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Tumán

MARQUE CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ITEM:

N°	Ítems	ESCALA DE VALORACIÓN		
		NUNCA 0	CASI SIEMPRE 1	SIEMPRE 2
<b>Dimensión 1: Participación Ciudadana</b>				
1	¿Usted considera que el municipio genera conciencia de los derechos y obligaciones que los ciudadanos tienen como participantes?			
2	¿Usted considera que el municipio establece un comité de vigilancia y control permanente de las distintas etapas del proceso?			
<b>Dimensión 2: Ejecución de proyectos</b>				
3	¿Usted considera que el municipio sigue los procedimientos para realizar las contrataciones y adquisiciones?			
4	¿Usted considera que el municipio asigna un presupuesto adecuado para la ejecución de proyectos?			
5	¿Usted considera que el municipio considera las necesidades básicas en la ejecución de proyectos?			
6	¿Usted considera que el municipio en la ejecución de proyectos, integra mejorar la calidad de vida de los pobladores?			
7	¿Usted considera que el municipio en la ejecución de proyecto, se establece a través de una ejecución de ejecución?			
<b>Dimensión 3: Asignación equitativa</b>				
8	¿Usted considera que el municipio, realiza una asignación equitativa para el mecanismo de asignación?			
9	¿Usted considera que el municipio realiza la programación de presupuestos de la forma correcta?			
10	¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa se realiza mediante el poder de decisión?			

11	¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa, toma en cuenta las particularidades del territorio?			
12	¿Usted considera que el municipio, prioriza las obras en la asignación equitativa?			
13	¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa, se distribuyen los recursos?			

## Instrumento de recolección de datos

Cuestionario para medir la gestión por resultados

**Autor: Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano**

Se agradece anticipadamente la colaboración de los trabajadores administrativos de la municipalidad distrital de Tumán

MARQUE CON UN ASPA (X) LA ALTERNATIVA QUE MEJOR VALORA CADA ITEM:

N°	Ítems	ESCALA DE VALORACIÓN		
		NUNCA 0	CASI SIEMPRE 1	SIEMPRE 2
<b>Dimensión 1: Administración</b>				
1	¿Usted considera que el municipio para la administración establece estándares de calidad, a favor de la población?			
2	¿Usted considera que el municipio realiza una buena administración?			
<b>Dimensión 2: Toma de decisiones</b>				
3	¿Usted considera que el municipio toma decisiones en base a la percepción de los pobladores?			
4	¿Usted considera que el municipio toma decisiones en base a los requerimiento de la población?			
5	5.¿Usted considera que el municipio, en la toma de decisiones analiza los beneficios que se le brinda a la sociedad?			
<b>Dimensión 3: Rendición de cuentas</b>				
6	¿Usted considera que el municipio en la rendición de cuentas integra la responsabilidad en el logro de resultados y productos?			
7	¿Usted considera que el municipio hace uso de la información generada en el proceso de toma de decisiones para la asignación presupuestaria?			
8	¿Usted considera que en la rendición de cuenta, el municipio mantiene transparencia hacia las entidades y los ciudadanos?			
<b>Dimensión 4. Eficiencia y eficacia</b>				
9	¿Usted considera que el municipio gestiona de forma eficiencia el presupuesto participativo?			
10	¿Usted considera que los resultado de la gestión del municipio, son favorables para la población?			
11	¿Usted considera que el municipio determina el total de proyectos que fueron priorizados por el equipo técnico?			
12	¿Usted considera que el municipio en la gestión se realiza por eficiencia y eficacia?			
<b>Dimensión 5: Fortalecimiento institucional</b>				
13	¿Usted considera que el municipio genera condiciones para las consultas públicas, participación ciudadana?			



## Anexo 3: Validación y confiabilidad de los instrumentos.

### INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

#### 1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tumán, Provincia de Chiclayo

#### 2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para medir la gestión por resultados

#### 3. TESISISTA:

Br. : Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano

#### 4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 28 de Octubre de 2021



*DR. MIRKO MERINO NÚÑEZ*

*DNI: 16716799*

## INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tumbán

### 2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para medir la gestión por resultados

### 3. TESISISTA:

Br.: Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano

### 4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 08 de noviembre de 2021

PEDRO IGNACIO TAVARA RODRIGUEZ

DNI N° 09553267

EXPERTO

## INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tumán

### NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para medir la gestión por resultados

### 2. TESISTA:

Br. : Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano

### 3. DECISIÓN:

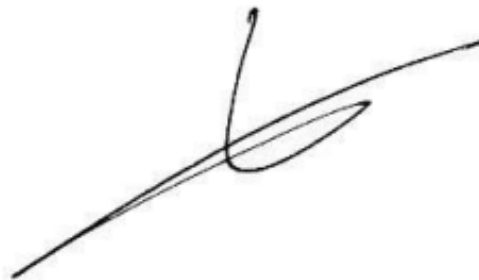
Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 28 de Octubre de 2021



*Mg. Ericka Julissa Suysuy Chambergo*  
DNI 45361468

## INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tután, Provincia de Chiclayo

### 2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para medir la gestión por resultados

### 3. TESISISTA:

Br. : Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano

### 4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 28 de Octubre de 2021



**DR. MIRKO MERINO NÚÑEZ**

**DNI: 16716799**

## INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tumán

### 2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para medir el presupuesto participativo

### 3. TESISTA:

Br. : Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano

### 4. DECISIÓN:

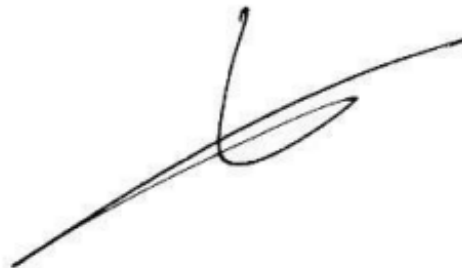
Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 28 de Octubre de 2021



*Mg. Ericka Julissa Suysuy Chambergo*  
DNI 45361468

## INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

### 1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tumbán

### 2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario para medir el presupuesto participativo

### 3. TESISITA:

Br. : Br. Cuzcano Renteria, Braulio S'tefano

### 4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 08 de Noviembre de 2021



PEDRO IGNACIO TAVARA RODRIGUEZ

DNI N° 09553267

EXPERTO

#### Anexo 4. Matriz de confiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,922	26

Estadísticas de elemento			
	Media	Desv. Desviación	N
"1.¿Usted considera que el municipio genera conciencia de los derechos y obligaciones que los ciudadanos tienen como participantes?"	1,9091	,57899	33
"2.¿Usted considera que el municipio establece un comité de vigilancia y control permanente de las distintas etapas del proceso?"	2,0000	,66144	33
"3..¿Usted considera que el municipio sigue los procedimientos para realizar las contrataciones y adquisiciones?"	2,1212	,64988	33
4.¿Usted considera que el municipio asigna un presupuesto adecuado para la ejecución de proyectos?"	2,1212	,59987	33
5.¿Usted considera que el municipio considera las necesidades básicas en la ejecución de proyectos?"	2,0909	,63066	33
6.¿Usted considera que el municipio en la ejecución de proyectos, integra mejorar la calidad de vida de los pobladores?"	2,1818	,63514	33
7.¿Usted considera que el municipio en la ejecución de proyecto, se establece a través de una ejecución?"	2,1212	,64988	33
"8.¿Usted considera que el municipio, realiza una asignación equitativa para el mecanismo de asignación?"	2,0606	,60927	33
"9.¿Usted considera que el municipio realiza la programación de presupuestos de la forma correcta?"	2,1515	,71244	33
10.¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa se realiza mediante el poder de decisión?"	2,0606	,60927	33
11.¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa, toma en cuenta las particularidades del territorio?"	2,0606	,70442	33
12.¿Usted considera que el municipio, prioriza las obras en la asignación equitativa?"	2,0606	,70442	33
13.¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa, se distribuyen los recursos?"	2,0606	,65857	33

1. ¿Usted considera que el municipio para la administración establece estándares de calidad, a favor de la población?	1,9091	,63066	33
2. ¿Usted considera que el municipio realiza una buena administración?	1,8485	,66714	33
3. ¿Usted considera que el municipio toma decisiones en base a la percepción de los pobladores?	2,0000	,70711	33
4. ¿Usted considera que el municipio toma decisiones en base a los requerimiento de la población?	1,9697	,72822	33
5. ¿Usted considera que el municipio, en la toma de decisiones analiza los beneficios que se le brinda a la sociedad?	1,9697	,76994	33
6. ¿Usted considera que el municipio en la rendición de cuentas integra la responsabilidad en el logro de resultados y productos?	2,1515	,71244	33
7. ¿Usted considera que el municipio hace uso de la información generada en el proceso de toma de decisiones para la asignación presupuestaria?	2,0909	,76500	33
8. ¿Usted considera que en la rendición de cuenta, el municipio mantiene transparencia hacia las entidades y los ciudadanos?	1,9697	,72822	33
9. ¿Usted considera que el municipio gestiona de forma eficiencia el presupuesto participativo?	2,1212	,69631	33
10. ¿Usted considera que los resultado de la gestión del municipio, son favorables para la población?	2,0303	,72822	33
11. ¿Usted considera que el municipio determina el total de proyectos que fueron priorizados por el equipo técnico?	2,0303	,68396	33
12. ¿Usted considera que el municipio en la gestión se realiza por eficiencia y eficacia?	2,0000	,70711	33
13. ¿Usted considera que el municipio genera condiciones para las consultas públicas, participación ciudadana?	1,9091	,72300	33



<b>Estadísticas de total de elemento</b>				
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
"1. ¿Usted considera que el municipio genera conciencia de los derechos y obligaciones que los ciudadanos tienen como participantes?"	51,0909	101,085	,447	,921
"2. ¿Usted considera que el municipio establece un comité de vigilancia y control permanente de las distintas etapas del proceso?"	51,0000	100,750	,410	,922
"3. ¿Usted considera que el municipio sigue los procedimientos para realizar las contrataciones y adquisiciones?"	50,8788	99,610	,508	,920
4. ¿Usted considera que el municipio asigna un presupuesto adecuado para la ejecución de proyectos?"	50,8788	99,297	,583	,919
5. ¿Usted considera que el municipio considera las necesidades básicas en la ejecución de proyectos?"	50,9091	100,960	,416	,921

6. ¿Usted considera que el municipio en la ejecución de proyectos, integra mejorar la calidad de vida de los pobladores?	50,8182	99,528	,528	,920
7. ¿Usted considera que el municipio en la ejecución de proyecto, se establece a través de una ejecución?	50,8788	97,985	,639	,918
"8. ¿Usted considera que el municipio, realiza una asignación equitativa para el mecanismo de asignación?	50,9394	99,871	,524	,920
"9. ¿Usted considera que el municipio realiza la programación de presupuestos de la forma correcta?	50,8485	97,320	,626	,918
10. ¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa se realiza mediante el poder de decisión?	50,9394	100,059	,508	,920
11. ¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa, toma en cuenta las particularidades del territorio?	50,9394	99,371	,481	,921
12. ¿Usted considera que el municipio, prioriza las obras en la asignación equitativa?	50,9394	100,184	,422	,922
13. ¿Usted considera que el municipio en la asignación equitativa, se distribuyen los recursos?	50,9394	99,871	,480	,921

1. ¿Usted considera que el municipio para la administración establece estándares de calidad, a favor de la población?	51,0909	101,960	,335	,923
2. ¿Usted considera que el municipio realiza una buena administración?	51,1515	99,695	,487	,920
3. ¿Usted considera que el municipio toma decisiones en base a la percepción de los pobladores?	51,0000	99,188	,493	,920
4. ¿Usted considera que el municipio toma decisiones en base a los requerimiento de la población?	51,0303	98,155	,550	,919
5. ¿Usted considera que el municipio, en la toma de decisiones analiza los beneficios que se le brinda a la sociedad?	51,0303	98,030	,525	,920
6. ¿Usted considera que el municipio en la rendición de cuentas integra la responsabilidad en el logro de resultados y productos?	50,8485	96,695	,672	,917
7. ¿Usted considera que el municipio hace uso de la información generada en el proceso de toma de decisiones para la asignación presupuestaria?	50,9091	96,023	,668	,917

8. ¿Usted considera que en la rendición de cuenta, el municipio mantiene transparencia hacia las entidades y los ciudadanos?	51,0303	96,905	,641	,918
9. ¿Usted considera que el municipio gestiona de forma eficiencia el presupuesto participativo?	50,8788	97,610	,620	,918
10. ¿Usted considera que los resultado de la gestión del municipio, son favorables para la población?	50,9697	97,468	,600	,919
11. ¿Usted considera que el municipio determina el total de proyectos que fueron priorizados por el equipo técnico?	50,9697	97,155	,668	,917
12. ¿Usted considera que el municipio en la gestión se realiza por eficiencia y eficacia?	51,0000	97,688	,604	,919
13. ¿Usted considera que el municipio genera condiciones para las consultas públicas, participación ciudadana?	51,0909	98,585	,524	,920


## Anexo 5. Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	HIPÓTESIS	VARIABLES	POBLACIÓN Y MUESTRA	ENFOQUE / NIVEL (ALCANCE) / DISEÑO	TÉCNICA / INSTRUMENTO
<p><b>Problema Principal:</b></p> <p>¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán, provincia de Chiclayo - 2021?</p>	<p><b>Objetivo Principal:</b></p> <p>Determinar la relación entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán, provincia de Chiclayo – 2021</p>	<p>Existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión por resultados en los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán, provincia de Chiclayo - 2021.</p>	<p><b>V.X.:</b></p> <p><b>Presupuesto participativo</b></p>	<p><b>Unidad de Análisis</b></p> <p>Trabajadores administrativos</p>	<p><b>Enfoque de investigación:</b></p> <p><b>Cuantitativo</b></p> <p><b>Diseño:</b></p>	<p><b>Técnica:</b></p> <p><b>Instrumento:</b></p> <p><b>Métodos de Análisis de Investigación:</b></p>
<p><b>Problemas específicos:</b></p> <p>PE1: ¿Cuál es el nivel de presupuesto participativo en los trabajadores administrativos?</p>	<p><b>Objetivos Específicos:</b></p> <p>OE1: Determinar el nivel de presupuesto participativos en los trabajadores administrativos.</p>	<p>No existe relación significativa entre el presupuesto participativo y la gestión por resultado en los trabajadores</p>		<p><b>Población</b></p>		

<p>PE2: ¿Cuál es el nivel de gestión por resultados en los trabajadores administrativos?</p> <p>PE3: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la administración de la gestión por resultados?</p> <p>PE4: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la toma de decisiones de la gestión por resultados?</p> <p>PE5: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas de la gestión por resultados?</p> <p>PE6: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo con la eficiencia y eficacia de la gestión por resultados?</p>	<p>OE2: Determinar el nivel de gestión por resultados en los trabajadores administrativos.</p> <p>OE3: Establecer la relación entre el presupuesto participativo y la administración de la gestión por resultados</p> <p>OE4: Identificar la relación entre el presupuesto participativo y la toma de decisiones.</p> <p>OE5: Especificar la relación entre el presupuesto participativo y la rendición de cuentas.</p> <p>OE6: determinar la relación entre el presupuesto participativo y la eficiencia y eficacia;</p> <p>OE7: Establecer la relación el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional.</p>	<p>administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán, provincia de Chiclayo - 2021</p>	<p><b>V.D.: Gestión por resultado</b></p>	<p>25 trabajadores administrativos</p> <p><b>Muestra</b></p> <p>25 trabajadores administrativos</p>	<p><b>No experimental – transversal</b></p>	
---	---	---	---	---	---	--

PE7: ¿Qué relación existe entre el presupuesto participativo y el fortalecimiento institucional de la gestión por resultados?						
---	--	--	--	--	--	--

## Anexo 6. Autorización del desarrollo de la investigación



# Municipalidad DISTRITAL DE TUMAN

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Tumán, 19 de octubre del 2021

**CARTA N° 230-2021-MDT/URRH**

SR.

**BRAULIO S<sup>o</sup>TEFANO CUZCANO RENTERIA**  
ESTUDIANTE DEL POSTGRADO "MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA"  
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJOS

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DEL TUMÁN

Presente.-

**ASUNTO:** SE Autoriza permiso para realizar proyecto de investigación y futura tesis denominada "**Presupuesto participativo y gestión por resultados en la Municipalidad Distrital de Tuman**"


**REF** : Proveído N° 400-2021-MDT/GM

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted, manifestándole mi cordial saludo, y a la vez en mi condición de **Jefe de la Unidad de Recursos Humanos**, cuyo propósito es dar respuesta a su solicitud; indicando que se **AUTORIZA** el permiso para realizar proyecto de investigación y futura tesis denominada: "**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO Y GESTIÓN POR RESULTADOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TUMÁN**", teniendo en cuenta los límites de la información que pueda brindar.

Sin otro particular, me suscribo de usted.

Atentamente



---

**ABG JOSEPH MARTIN PUYEN CASTILLO**  
Jefe de la Unidad de Recursos Humanos

C.c.  
Archivo

---

AV. ENRIQUE FERREYROS N° 01 TUMÁN - CHICLAYO - PERÚ      (074) 419-149 / (074) 417 - 360  
alcalde@munituman.gob.pe      www.munituman.gob.pe



## Anexo 7. Base de datos

BASE DE DATOS.sav [ConjuntoDatos1] - IBM SPSS Statistics Editor de datos

Archivo Editar Ver Datos Transformar Analizar Gráficos Utilidades Ampliaciones Ventana Ayuda

Visible: 38 de 38 variables

	PRE1	PRE2	PRE3	PRE4	PRE5	PRE6	PRE7	PRE8	PRE9	PRE10	PRE11	PRE12	PRE13	GEST1	GEST2	GEST3
1	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Nunca	Casi siempre	Casi siempre
2	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
3	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
4	Casi siempre	Nunca	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre
5	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
6	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
7	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
8	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Nunca	Casi siempre
9	Nunca	Nunca	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Nunca	Casi siempre	Nunca	Nunca	Nunca	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
10	Siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
11	Casi siempre	Siempre	Nunca	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
12	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Nunca	Nunca	Casi siempre
13	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
14	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Siempre	Siempre
15	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca
16	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Casi siempre	Nunca
17	Nunca	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca	Nunca
18	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Nunca	Nunca	Casi siempre
19	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre
20	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
21	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
22	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre
23	Nunca	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Casi siempre	Siempre	Casi siempre	Casi siempre

Vista de datos Vista de variables

IBM SPSS Statistics Processor está listo Unicode:ON

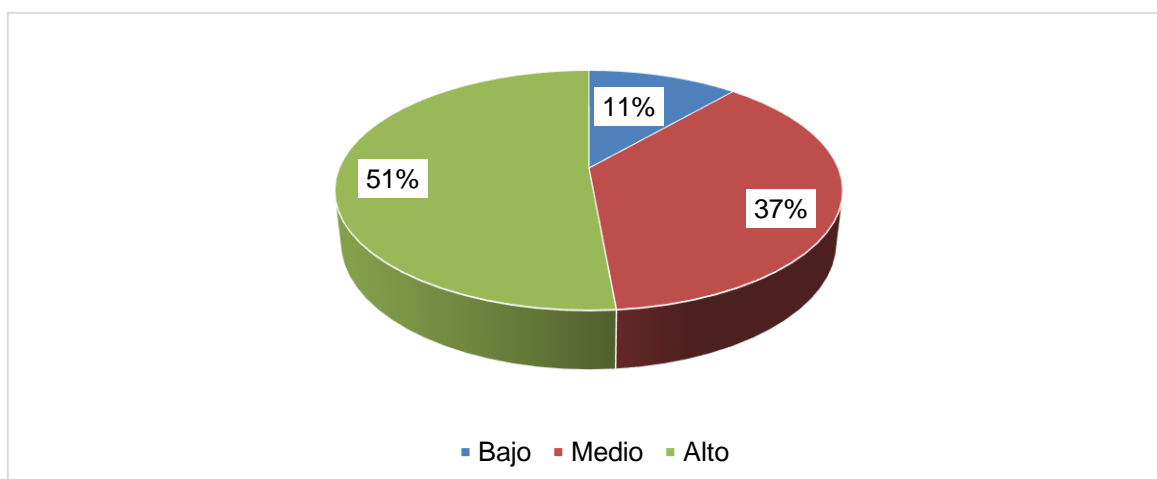
ESP LAA 11:18 09/12/2021

Presupuesto participativo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy malo	7	20,0	20,0	20,0
	Malo	3	8,6	8,6	28,6
	Regular	16	45,7	45,7	74,3
	Bueno	9	25,7	25,7	100,0
	Total	35	100,0	100,0	

Gestión por resultados					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Muy malo	8	22,9	24,2	24,2
	Malo	5	14,3	15,2	39,4
	Regular	9	25,7	27,3	66,7
	Bueno	10	28,6	30,3	97,0
	5	1	2,9	3,0	100,0
	Total	33	94,3	100,0	
Perdidos	Sistema	2	5,7		
Total		35	100,0		

**Figura 1**

*Nivel de presupuesto participativo*

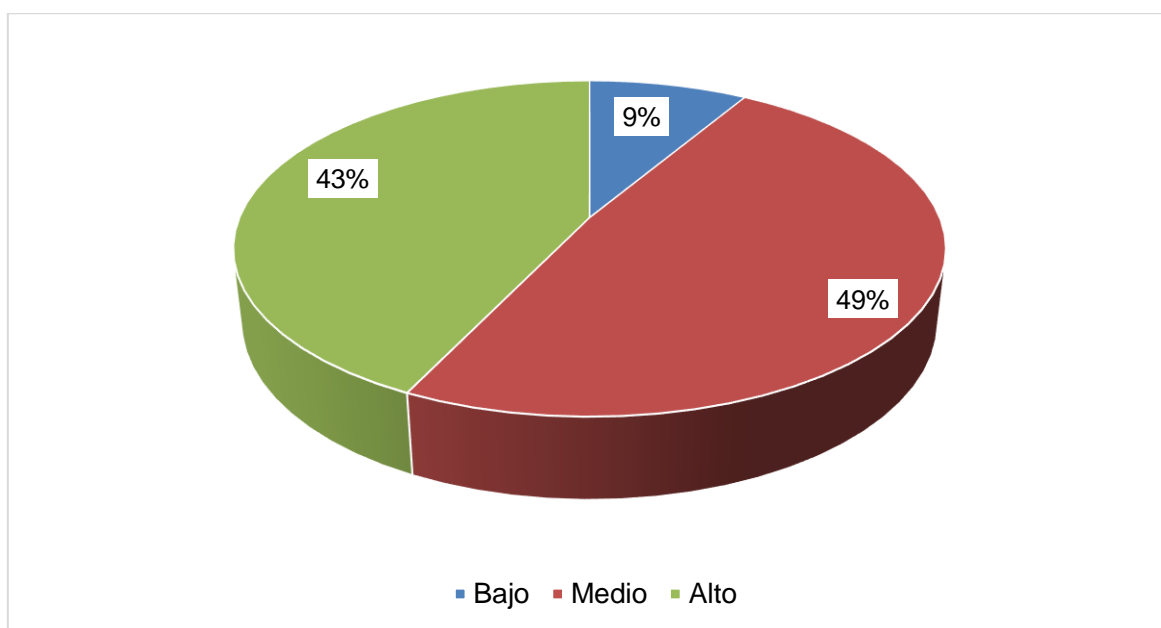


Fuente. Cuestionario aplicado a los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán

Con respecto a los resultados, el 51% de los trabajadores administrativos indicaron que el nivel de presupuesto participativo en la Municipalidad Distrital de Tumán es alto, asimismo el 37% es medio; mientras que el 11% es bajo.

## Figura 2

*Nivel de gestión por resultados*



Fuente. Tabla 2 cuestionario aplicado a los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán

Con respecto a los resultados, el 49% de los trabajadores administrativos indicaron que el nivel de gestión de resultados en la Municipalidad Distrital de Tumán es medio, asimismo el 43% es alto, mientras es bajo. Por lo tanto, se destaca que la orientación es media de la administración pública que establece que todos los bienes y esfuerzos del gobierno se encuentren encaminados a alcanzar los resultados para el beneficio de los mismos ciudadanos.

**Tabla 7. Nivel del Presupuesto participativo y sus dimensiones**

	Participación ciudadana		Ejecución de proyecto		Asignación equitativa	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Bajo	6	17%	5	14%	5	14%
Medio	22	63%	13	37%	12	34%
Alto	7	20%	17	49%	18	51%
Total	35	100%	35	100%	35	100%

Fuente. Cuestionario aplicado a los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán

Con respecto a los resultados muestran que el presupuesto participación, en la dimensión participación ciudadana es medio con 63% (22); en tanto que el 20% (7) indicaron alto; asimismo el 17% (6) es bajo. La dimensión ejecución de proyecto es alto con el 49% (17), seguido del 37% (13) en medio y el 14%(5) es bajo. La asignación equitativa es alta con 51% (18), el 34% (12) es medio y el 14% (6) es bajo. En base a los resultados, se resalta que existe un proceso de intervención directa, permanente, voluntaria, donde la población en conjunto con el gobierno, deciden que políticas públicas se van a implementar como parte del presupuesto municipal.

**Tabla 8. Nivel de la gestión por resultados y sus dimensiones**

	Administración		Toma de decisiones		Rendición de cuentas		Eficiencia - eficacia		Fortalecimiento institucional	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Bajo	7	20%	6	17%	5	14%	6	17%	11	31%
Medio	22	63%	17	49%	16	46%	15	43%	17	49%
Alto	6	17%	12	34%	14	40%	14	40%	7	20%
Total	35	100%	35	100%	35	100%	35	100%	35	100%

Fuente. Cuestionario aplicado a los trabajadores administrativos de la Municipalidad Distrital de Tumán

Con respecto a los resultados muestran que la variable de gestión por resultados, en la dimensión administración es bajo con el 63% (22), asimismo es bajo con el 20% (7) y alto con el 17% (6). La toma de decisiones es medio con el 49%(17), en tanto el 34% (12) es alto y 17% (5) bajo. Lo concerniente a la rendición de cuenta, se encuentra en un nivel medio con 46% (16), asimismo el 40% (14) es alto y el 14% (5) es bajo. La eficiencia – eficacia, se encuentra en un nivel alto con 40% (14), seguido del 43% (15) en medio y el 17% (6) bajo. El fortalecimiento institucional, es medio con 49% (17), asimismo el 31% (11) es bajo y el 20% (7) es alto. Conforme a los resultados encontrados indican, que el municipio, mantiene una deficiente dirección al proceso de creación de valor público a fin de poder optimizarlo.

**Tabla 9.** Prueba de Normalidad de Kolmogorov – Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>		
	Estadístico	Gl	Sig.
V1.Presupuesto participativo	,199	33	,002
V2. Gestión por resultados	,127	33	,003

En la aplicación de la prueba de normalidad, se observa que el rango de significancia en cada una de las variables es menor a 0,05 demostrándose así que no tiene una distribución normal.