



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**La retroalimentación formativa y la satisfacción de
estudiantes de una institución educativa, Lima-2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN

AUTORA:

Molina Tapia, Cybill Pamela (ORCID 0000-0002-2845-7999)

ASESOR:

Dr. Albornoz Jiménez, Carlos Francisco (ORCID: 0000-0002-7543-2495)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Mateo y Guillermo, por ser el motor que me impulsa a seguir en este camino de la vida y sobre todo de la vida académica.

A mi madre, por todo su apoyo y ser mi ejemplo para seguir. Por su mano amiga en los momentos de inseguridad e intranquilidad.

A mis hermanas y hermano compañeros inseparables de este mi viaje por la vida. A mi sobrina y sobrino quienes aún están comenzando en la vida académica.

Agradecimiento

A todas y cada una de las personas que se cruzaron en mi vida académica y profesional, quienes directa e indirectamente fueron fuentes de inspiración.

A Ysabel Martinez Lora quien siempre confió en mí y me dio la oportunidad de seguir creciendo profesionalmente.

A la universidad Cesar Vallejo y a cada uno de los docentes quienes fueron mis guías.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráficos y figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y Operacionalización	17
3.3. Población, muestra, muestreo unidad de análisis.	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	18
3.5. Procedimientos	21
3.6. Método de análisis de datos	22
3.7. Aspectos éticos	22
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS	36
ANEXOS	

Índice de tablas

	Pág.
Tabla 1. Ficha técnica para medir la V. Retroalimentación Formativa.	20
Tabla 2. Ficha técnica para medir la V. Satisfacción del Estudiante.	20
Tabla 3. Validez por juicio de expertos del instrumento de la primera Variable.	21
Tabla 4. Validez por juicio de expertos del instrumento de la segunda Variable.	21
Tabla 5. Confiabilidad de la v Retroalimentación formativa y Satisfacción del estudiante.	22
Tabla 6. Correlación Rho Spearman entre la primera y segunda variable	25
Tabla 7. Correlación Rho Spearman entre la V. Retroalimentación Formativa y la Satisfacción por la obtención de necesidades básicas.	26
Tabla 8. Correlación Rho Spearman entre la V. Retroalimentación formativa y la Satisfacción por la aceptación que recibe.	27
Tabla 9. Correlación Rho Spearman entre la V. Retroalimentación Formativa y la Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente.	28

Índice de gráficos y figuras

	Pág.
Figura 1. Retroalimentación formativa	84
Figura 2. Retroalimentación por descubrimiento	85
Figura 3. Retroalimentación descriptiva	86
Figura 4. Satisfacción del estudiante	87
Figura 5. Satisfacción por la obtención de necesidades básicas	88
Figura 6. Satisfacción por la aceptación que recibe	89
Figura 7. Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente	90

Resumen

Este estudio realizado tuvo por objetivo identificar la relación que existe entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de los estudiantes en una institución educativa de Lima. Esta investigación es de tipo cuantitativa ya que su objetivo fue cuantificar y analizar los resultados obtenidos, es de tipo correlacional, no experimental y prospectivo. Estuvo representada por los estudiantes de una institución educativa de Lima. La técnica usada fue la encuesta, donde se utilizó formularios de Google para recolectar la información de forma anónima, estos cuestionarios estaban dirigidos a medir las variables retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante. Los cuestionarios utilizados fueron sometidos a su validez y confiabilidad por el Alpha de Crombach.

De acuerdo con los resultados analizados se puede determinar que existe una relación positiva y significativa entre la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante, se obtuvo un coeficiente de Rho de Spearman igual a 0, 547. Se determina que existe una alta relación en cómo los estudiantes perciben la retroalimentación y de qué forma esta puede influir en su proceso de aprendizaje.

Palabras clave: Retroalimentación, retroalimentación formativa, satisfacción del estudiante, percepción del estudiante, aprendizaje

Abstract

The objective of this study is to identify the relationship between formative feedback and student satisfaction at an educational institution in Lima. This research is of a quantitative type since its objective was to quantify and analyze the results obtained, it is of a correlational, non-experimental and prospective type. It was represented by students from an educational institution in Lima. The technique used was the survey, where Google forms were used to collect the information anonymously, these questionnaires were aimed at measuring the variables of formative feedback and student satisfaction. The questionnaires used were subjected to their validity and reliability by Crombach's Alpha.

According to the analyzed results, it can be determined that there is a positive and significant relationship between formative feedback and student satisfaction, a Spearman's Rho coefficient equal to 0.547 was obtained. It is determined that there is a high relationship in how students perceive feedback and in what way this can influence their learning process.

Keywords: Feedback, formative feedback, student's satisfaction, student's perception, learning.

I. INTRODUCCIÓN

El estado de emergencia desplegado a nivel global en todos los países, originado por la COVID-19, ha puesto en situación de cuarentena obligatoria a una cantidad inmensa de familias. Esto deja a la enseñanza en una situación poco conocida, la virtualidad para niños. Los gobiernos se han visto obligados a replantear la modalidad en la educación, para permitir que no la observemos paralizada durante el tiempo de inmovilización.

Así, países latinoamericanos y caribeños permanecen con sus aulas cerradas, afirmando que solo 2 aún mantienen sus actividades normales. Asimismo, el 15 de marzo Argentina cerró sus aulas en todo su territorio nacional, siendo aproximadamente catorce millones los que dejaron de asistir presencialmente, debido al estado de emergencia sanitaria (Argentinos por la Educación, 2020).

En ese sentido la UNESCO (2016) ha logrado poner en evidencia grandes brechas en los resultados a nivel educativo, relacionándose estos en aspectos como una no equitativa distribución de maestros, en general, y de los que ostentan mayor calificación, particularmente, en detrimento de ámbitos con menos posibilidades económicas, así como zonas menos accesibles geográficamente, cuya concentración mayor suele ser indígenas y población fruto de migraciones. (Messina y García, 2020).

Respecto al campo educativo, las medidas más importantes regionalmente tomadas por los gobiernos, adoptados ante la crisis, están relacionadas al cierre de colegios, a todo nivel, dando gestión a aspectos importantes como los nuevos modelos de asimilación educativa a distancia desplegadas a través de mecanismos tecnológicos y plataformas; asimismo el personal docente ha sido movilizadado brindando apoyo, y atentos al bienestar sanitario integral de los alumnos.

En ese sentido para MINEDU (2016) la retroalimentación formativa expresa juicios y opiniones sobre el desarrollo de los aprendizajes del alumno, la certeza y fallas, logros y debilidades, durante el proceso en la evaluación, pudiendo ser descriptiva y por descubrimiento.

El reflejo de las distintas modalidades correctivas de los docentes se pone en evidencia, cuando no les ofrecen el espacio para la reflexión de sus errores, (García, 2014). El poner estrategias como estas en práctica exigen una adecuación por parte del maestro en cada una de sus sesiones, según la necesidad que identifique, dándole oportunidades de aprovechamiento sobre sus dificultades y favorecer su proceso de aprendizaje, traduciéndose esto en un soporte pedagógico necesario para el educando.

Según el Ministerio de Educación, el proceso de aprendizaje, o los productos para elaboración del estudiante, no son orientados debidamente, (MINEDU, 2017) lo cual evidencia falta de conocimiento respecto a las formas de retroalimentar, descriptivamente o por descubrimiento.

En lo que respecta al nivel de satisfacción del estudiante, según (Zambrano, 2016) es la razón cuantitativa congruente de lo que espera de la educación que reciben en el contexto actual, al recibir una nueva experiencia educativa fuera de las aulas, y los resultados de esta.

En estas circunstancias los aspectos propios de la satisfacción del alumno frente a una modalidad totalmente nueva, implantada durante la inmovilización debida a la situación mundial provocada por el nuevo virus proveniente de Asia, y por la imposibilidad de asistir a clases presenciales, se generan, planteamientos como, nuevos medios de adquisición en su instrucción, otros medios para acompañarlo en la asimilación de nuevos desarrollos escolares, o el despliegue de una forma colaborativa de aprender y la observación directa de las competencias del estudiante.

En la institución educativa de Lima, se brinda una educación de calidad, sin embargo, la situación descrita, a nivel mundial, y local afecta a todos, y pone en observación y mejora continua a todos los actores que brindan servicios educativos.

Según la problemática descrita líneas arriba, y ante la necesidad de la mejora continua, se plantea la interrogante de estudio.

¿Cuál es la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante de una institución educativa, Lima - 2021?

Según lo manifestado, la institución educativa ha desarrollado estrategias ante una situación no convencional, y nueva, motivos por los que es factible evaluar y realizar un estudio enfocado en las correlaciones de la retroalimentación formativa

y la satisfacción del estudiante, determinando sus resultados y recomendando mejoras en los aspectos que así lo requieran. A nivel teórico, se sustenta en la constitución de un antecedente de conocimientos acerca de las variables en estudio, que permitirá realizar comparaciones y discusiones a futuras investigaciones. En el entorno práctico permitirá obtener conocimiento en base a los resultados y conclusiones que se evidencien, en torno a la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante estableciendo precedentes de relevancia y conveniencia, en la situación actual de nuestro sistema educativo, aspectos que agradecerán los estudiantes y padres de familia, muy inmersos actualmente en la formación de sus niños.

A nivel metodológico este estudio se ajustó a la rigurosidad y planteamientos de exigencia, donde se realizaron mediciones a través de instrumentos para cada variable, que fueron cuestionarios validados y adaptados, en los que se plantearon correlaciones entre la retroalimentación formativa y las dimensiones de la satisfacción del estudiante.

En ese sentido y ante lo argumentado se establece el problema general del estudio ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante de una institución educativa, Lima 2021?, donde los problemas específicos se plantean relacionando la primera variable con las dimensiones de la segunda variable respectivamente.

Asimismo, de los planteamientos anteriores se desprende la hipótesis general sustentada en la afirmación y negación de las relaciones establecidas entre la primera variable y la segunda variable, en lo referente a las hipótesis específicas, donde se plantea la afirmación y negación de las relaciones entre la primera variable y las dimensiones de la segunda variable, respectivamente.

II. MARCO TEÓRICO

Según la búsqueda de estudios internacionales relevantes al tema, se pudo evidenciar que existen pocos estudios actuales en el ámbito educacional primario, del contexto planteado, no obstante, se encontró a Hernández (2021) en su estudio se refirió a la evaluación formativa y el feedback y su relación la autorregulación y métodos para mejorar los aprendizajes, analizando las percepciones y valoraciones de los alumnos respecto al feedback, sus efectos y relaciones.

Es un estudio descriptivo correlacional. Aplico un cuestionario a un grupo muestral de 603 alumnos. Sus resultados en relación al feedback percibido por los alumnos mediante el Test de Esfericidad de Bartlett se obtuvo $p < ,000$, con un margen de error del 5%. Sus evidencias reportan que al brindarle la garantía aunque menor por parte del docente, de aspectos como una respuesta de retorno, el alumno al elaborar lo que percibe de modo positivo, se verá reflejado en una mejora en sus procesos de autorregulación, siempre que se de forma verbal, específica y centrada el objetivo planteado manera , clara y comprensible; con oportunidades donde se genere una respuesta de retorno entre pares, dialogando e interactuando; donde sea posible el aprovechamiento de las posibilidades que ofrece la virtualidad para apoyar los procesos de feedback; y especificaciones claras al inicio del tema planteado a desarrollar o del resultante esperado por el pupilo.

A su vez, se obtuvo a Suasti (2018) refirió en su estudio desarrollado en el contexto educativo, con la finalidad de conocer la satisfacción de los estudiantes en el entorno virtual, y si se encuentran acordes a lo que el alumno necesite. Realizo un muestreo intencional y por conveniencia, utilizando un grupo de 55 estudiantes, y 3 docentes, siendo sometidos a cuestionarios y entrevistas, cuyos datos a su vez se sometieron a estadística descriptiva y analítica. Utilizo un enfoque mixto. Utilizo la entrevista y la encuesta. Como conclusión sostuvo que los estudiantes podrían mejorar su rendimiento a través del aula virtual, cuya participación en foros y video conferencias que les permitió elaborar individualmente sus tareas. Se dejó la evidencia que múltiples alumnos adolecen de equipos complicándoles su aprovechamiento. Otra complicación es la falta de accesibilidad a internet por falta

de recursos económicos. Así mismo el nivel de satisfacción de los estudiantes puede incurrir al uso efectivo de las aulas.

Caballero et al. (2017) en su investigación e intervención, tuvo como propósito el nacimiento de espacios reflexivos y transformacionales del sentido de la evaluación del aprendizaje fomentando la evaluación formativa y con procesos, que contribuya e implemente la retroalimentación como estrategia didáctica del aula. Metodológicamente es cualitativa, con entrevistas no estructuradas, matriz de categorías y de coherencia. Concluye que la retroalimentación provoca una interacción al sistema del proceso evaluativo, a través de ella, se aprecia el estudiante es nutrido en ambos sentidos, durante su aprendizaje y enseñanza orientada por el docente, fortaleciéndose la enseñanza aprendizaje.

Hernández et al. (2018) en su estudio que busca al analizar la satisfacción de los alumnos en relación con el área numérica, con la modalidad e y b Learnig, en un plantel educativo mexicano, diseñado para estudiar un caso, explorándolo y describiéndolo, sustentado teóricamente en las nociones de la desconfirmación de expectativas, tomándose para su análisis la teoría de la idoneidad didáctica. Estructurada como un estudio de caso, descriptivo y exploratorio. Utilizando como instrumento para valorar su variable, los cuestionarios a través de los medios interactivos, uno antes y otro al final, asimismo una entrevista semiestructurada a los participantes del curso propedéutico en un total de 24, en Cuba y México. Los cubanos fueron seis (cinco hombres y una mujer), de entre 25 y 29 años; los mexicanos fueron 18 (15 hombres y tres mujeres), de entre 22 y 29 años. Como resultado muestra que los alumnos, a pesar de la limitación material y afectiva durante el curso, presentaron un elevado índice de satisfacción con este.

En el ámbito nacional se encontró a Zambora (2021) en su trabajo tuvo como objetivo la propuesta de un modelo de retroalimentación formativa en la asimilación de constructos en alumnos de una entidad educativa de Chiclayo, considerando a esta como un proceso, tanto para el pupilo como para el profesor, en el que se presenta la génesis de una noción, a su vez esta permitirá la comunicación e interpretación de la información que se obtienen, aportando valiosamente cómo retroalimentadores, los cuales permitirán analizarse y mejorar en el futuro. Se

aplicaron los instrumentos a una muestra no probabilística intencional de 34 estudiantes, siendo no probabilística e intencional. Como conclusiones se obtuvo que los esperados logros de aprendizaje del área de comunicación encontrándose un 8% de participantes respondió siempre, el 15% casi siempre, el 12% a veces, y el 21% casi siempre, y el 44% nunca, demostrándose que sus aprendizajes necesitan ser retroalimentados, por tanto, proponer modelos para retroalimentar formativamente resultan de importancia en el aprendizaje de los alumnos, pues es un proceso que ayuda a proporcionar información sobre las competencias de los estudiantes, sobre lo que sabe, sobre lo que hace y sobre la manera en cómo actúa. Esta propuesta del modelo permite realizar la descripción del pensar, en la exposición del sentir y las distintas formas de actuar de los pupilos, permitiendo el conocimiento de su desenvolvimiento y las maneras de superarlo positivamente en adelante.

Del mismo modo Soto (2020) en su estudio busca responder a como la virtualidad en la educación influye en la satisfacción de los estudiantes, de una entidad educativa. Con un tipo de investigación básica, diseñado no experimentalmente, siendo sus datos tomados en un solo momento y correlacional-causal. Una población de cuarenta y cinco participantes. Utilizó un cuestionario de 30 ítems por cada variable planteada, se validó mediante la apreciación de expertos. Como sus conclusiones obtuvo que la educación virtual está fuertemente relacionada con la satisfacción de las estudiantes con Sig. = 0.000 o 0.05 y un Rho de Pearson igual a 0.994. Determinó un nivel satisfecho respecto a la educación recepcionadas a través de la virtualidad, toda vez que los pupilos cuentan con aspectos básicos donde es posible la recepción mejores formas educacionales, como son: acceso a la virtualidad, permitir la accesibilidad de recursos tecnológicos, asimismo la demostración del dominio del tema respecto del docente y al mismo tiempo las nobles metodologías educativas manejadas por el docente.

Así encontramos a Calvo (2018) quien a través de su investigación planteo determinar relaciones entre la Retroalimentación Formativa y la Comprensión Lectora en una institución educativa. El tipo de investigación fue cuantitativo descriptivo correlacional bivariado. Para recolectar los datos, utilizó dos instrumentos. En la definición de las relaciones entre variables y sus características

fue utilizada estadística inferencial. Como conclusiones obtuvo que existe correlación positiva, directa y regular entre ambas variables. Se obtuvo que 55 % expresa que nunca utiliza la retroalimentación, 25% afirman que a veces lo utiliza y 20% siempre lo utiliza. b) Un 5.0 % expresa que nunca usa estilos para favorecer la comprensión lectora, un 55% afirman que a veces los usan y un 40% siempre lo usa. Finalmente afirmó que formar en este estilo repercute primordialmente dentro de la evaluación formativa, aprovechada por los docentes a comprobar los avances y problemática de los pupilos, en cuanto comprenden sus lecturas y desde allí ser capaces de tomar decisiones para que estos aprendizajes resulten en logros satisfactorios.

Asimismo, Vela (2018) en su trabajo investigativo tuvo como objetivo establecer las relaciones que existen entre gestión de la tutoría y la satisfacción de los estudiantes de un plantel educativo. Con un estudio diseñado no experimentalmente, siendo además descriptivo-correlacional, enfocado cualitativamente. Su muestra es no probabilística, utilizando su población de 140 estudiantes. Utilizando como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario. Se realizó la validez de los instrumentos a través de validez juicio de expertos, utilizándose estadística inferencial para la contratación de las hipótesis. Sus resultados reportan la existencia de una relación significativa y la gestión tutorial y la satisfacción del estudiante. Asimismo, es posible reportar que ambas variables tienen una correlación $r = 0.902$ lo que significa que hay una alta correlación positiva entre variables. Del 100% de estudiantes encuestados el 65% afirma existencia de una mala gestión tutorial y sobre la Satisfacción del estudiante el 69% afirma tener insatisfacción. En sus conclusiones se obtuvo la existencia de una relación significativa de 0.902 entre sus variables de estudio.

En ese contexto Boullosa et al. (2017) en su estudio en que identifica y compara la satisfacción del uso del aula virtual de estudiantes. Fue diseñado no experimentalmente, descriptivo-comparativo y transversal. Fue no probabilístico con 123 estudiantes, desarrollo con ellos, un cuestionario. En sus resultados arrojo que los pupilos expusieron mayormente (91%) su satisfacción con el uso del aula virtual; además que existen diferencias significativas mediante la prueba de Kruskal-Wallis, en el nivel de satisfacción del uso del salón virtual

enfocado en equipos según grupo etario y especialidades con un nivel de significación $\alpha = 5\%$.

Como sustento teórico de la tesis se toma a MINEDU (2016) que define la retroalimentación formativa como la expresión de juicios de opinión, sobre el desarrollo de lo aprendido por el estudiante, la certeza y errores, logros y debilidades, en el transcurso de la evaluación. En esa misma línea sostuvo que la retroalimentación, forma parte de evaluación formativa, y tanto docentes como estudiantes deben considerarla para cubrir las brechas entre el conocimiento previo conocido y los objetivos que deseamos alcanzar De lo cual se dimensiona en, retroalimentación descriptiva según MINEDU (2017) como la acción de proporcionar a los estudiantes en el tiempo adecuado, la información para realizar mejoras y corregir sus errores.

Retroalimentación por descubrimiento o reflexión, según MINEDU (2017) que consiste en dirigir, reflexionar y descubrir en el alumno, cómo perfeccionar su aprendizaje y logra identificar sus errores, siendo este, una ocasión de mejora de su aprendizaje, de manera que pueda llevarlo a reflexionar y analizar el problema.

Al respecto al retroalimentar de modo formativo, los educadores serán capaces de brindar una atención más objetiva, tanto al avance como a la problemática que presenten sus estudiantes, siendo factible un reajuste en sus estrategias aplicadas en el desarrollo de sus actividades, permitiéndoles la atención de las problemáticas directas detectadas y corrigiendo sus métodos, entendiendo donde reforzar y como lo realizan. MINEDU, Currículo Nacional Educación Básica (2017).

Ross y Tronson (2005) afirmaron que el feedback o retroalimentación es la información, proporcionada a quien realiza una acción, respecto de esta. En ese sentido Hattie y Timperley (2007) realizaron una definición etimológica, donde el feedback formativo o retroalimentación se entiende como el dato proporcionado por un agente, como un maestro, un compañero, o un padre, y se relaciona con aspectos de rendimiento o comprensión de uno.

Varios autores, dejan claro que en la literatura reciente sobre "feedback" y "feedforward", se aprecian diferencias entre estos los términos, reservando el uso

del "feedforward" para la evaluación orientada al aprendizaje, enfatizando una evaluación con sentido prospectivo y constructivo, en el apoyo del desarrollo del aprendizaje autodirigido, la autorreflexión y la autoevaluación, (Cathcart 2014, Nicol, Thomson y Breslin, 2013; Walker, 2013).

Asimismo, Shute (2008) mencionó que es un componente esencial del proceso educacional, refiriéndose a la retroalimentación como aquella información que se brinda al pupilo, teniendo como intención modificar su pensamiento o comportamiento con el propósito de optimizar su aprendizaje.

De igual importancia, Torre-Laso (2019) afirma que este proceso educativo es de fundamental importancia pues el alumno realiza la introspección de sus conocimientos, siendo capaz el maestro de presentar directamente las fortalezas y debilidades en el aprendizaje de los estudiantes, evidenciándose la repercusión positiva en su auto rendimiento, el "feedback" es conocido por ser uno de los métodos fundamentales en la enseñanza y puede independizar a los estudiantes.

En ese sentido Anijovich y González (2015) se refirieron a la devolución como actos continuos para que se puedan gestionar con mayor éxito, debido a que de esta manera el sistema es evaluado de manera permanente, logrando la comprensión de su funcionamiento y corrigiéndose los incidentes que pueden resistir al tiempo. Los alumnos y maestros son las bases fundamentales del sistema y se debe garantizar su participación, de esto dependerán los resultados de su aplicación.

Según Murueta (2017) es posible observar que, si en el proceso de retroalimentación se analizan los resultados de los exámenes en conjunto entre docentes y estudiantes, podrían cuestionarse diferentes aspectos y momentos del proceso de enseñanza aprendizaje, inclusive la propia actuación como docente, para que los estudiantes reciban comentarios significativos, deben darse en el tiempo adecuado. El estudiante debe tener un breve espacio pertinente para reflejar el feedback realizado. Cualquier comentario brindado sin un tiempo prudencial de reflexión terminará siendo olvidado tanto por el educando como por el maestro.

Ulloa y Gajardo (2016) explican que, en la retroalimentación descriptiva, es posible brindar información sobre logros y dificultades para que los estudiantes sean capaces de cambiar de estrategia y a su vez el docente para mejorar el aprendizaje.

Ravela (2018) afirma que valorativamente es posible comunicar si la acción está bien o mal asimismo expresar frases afectivas que le permitirán motivarse para esforzarse a lograr su aprendizaje.

Según Wiggins (2007) cada tipo de retroalimentación presenta diferencias en la forma en que los estudiantes expresan los resultados de sus logros de aprendizaje, centrado en expresiones que no les generan darse cuenta de sus errores o de lo que están logrando hasta ahora. La forma de realizar la retroalimentación formativa es necesario que reflexionen sobre sus avances o logros, pues lo primordial de la devolución formativa es permitir que cada estudiante pueda razonar sobre lo que hace, que compare y analice su propio trabajo.

En ese contexto Shute (2008) habla sobre los tipos de retroalimentación indicando que según la cantidad de información demostrada no es retroalimentación, cuando se brinda la respuesta sin explicación del procedimiento que debe ejecutar.

Existen distintas estrategias para ser usadas en el aula y muy eficaces para conseguir el mejor aprendizaje, (Ferris y Hedgcock, 1998) como se cita en Campos y Paz, (2020) estas son cuando se observan errores en el estudian y se le dice la forma de mejorar y otra es realizar Estas estrategia, permiten obtener comentarios ideales para que los pupilos adquieran el dominio deseado, como lo evidencia el autor Brookhart (2008) afirmando que la retroalimentación es parte esencial de la evaluación formativa y por ello el docente debe pensar en estrategias para retroalimentar correctamente.

Para una retroalimentación efectiva, (Martínez, 2006, como se cita en Stobart, 2010) explicitó que es necesario que existan las siguientes condiciones, un motivo, el alumno lo necesita, una oportunidad, donde el pupilo la recibe en el momento de utilizarla. Lo medios, donde el alumno está dispuesto a usarla y es capaz de hacerlo. En ese sentido, el autor afirma que será más productivo retroalimentar al alumno, cuando las condiciones nombradas estén presentes, puesto que, se tiene como aliados a las circunstancias que emergen durante el aprendizaje, a la posibilidad y voluntad del educando.

Como rol del docente, (Suárez, 2005, cómo se cita en Parra, 2014) refiere que el docente se transforma en agente que fomenta el análisis, aquel que induce

al cambio, un activador de búsqueda, el motivador y facilitador de experiencias, aquel que suscita discusión y crítica, creador de hipótesis, el que planea problemas y alternativas, quien promueve y dinamiza la cultura, frente a un grupo estudiantil que piensa, crea, transforma, organiza y estructura conocimientos en un sistema personal y dinámico. Siendo notable que, en base a la acción de examinar su participación como mediador, el docente asume su rol de orientador y apoyo al estudiante durante el desarrollo de la organización, el análisis y la construcción de su aprendizaje. (Martínez, 1992, como se cita en Pimentel, 2018).

En el rol del estudiante (Rosales, 1988 cómo se cita en Castillo y Bolívar, 2002) comparte la idea de Serrano de Moreno (2002) quien afirmó la importancia de considerar las opiniones, intereses y motivaciones del estudiante. Dicho de otro modo, escuchar su voz dentro del proceso didáctico, como consecuencia el estudiante se formará para ser el actor principal de su propio progreso de aprendizaje.

Citando a Wilson (2008) quien afirma la existencia de mucha variedad o formas de retroalimentación, comentar sobre los trabajos, manteniendo una conversación individual o en equipo, o combinar el modo oral y escrito para fortalecer el proceso, Wilson, menciona a la escalera de la retroalimentación como un instrumento que servirá para aclarar, realizar valoraciones, permitir sus expresiones, manifestar inquietudes, y sugerir temas de gran utilidad, sencillo para conseguir el aprendizaje, sugiriendo que los docentes, impartan a sus estudiantes una retroalimentación a través de una conversación y la aplicación de la misma.

Ramírez (2019) señala que, al retroalimentar, se va más allá de realizar una indagación y determinar defectos, es necesario tener en cuenta y comprender la información, examinando e identificando los aciertos y fallas, y determinar en los participantes su progreso inicial, de solucionar, de avanzar y seguir evaluando, es decir, evolucionando, de una enseñanza tradicional a una más rica.

A su vez Navea (2018) refiere que, para que un educando logre regular su aprendizaje, deberá tener motivos, ser consciente de sus habilidades, del logro de sus metas, asimismo de su entorno social y físico para que sea capaz de adquirir las capacidades de autorregulación.

Para Fornells et al. (2008) la retroalimentación dentro del contexto de aprendizaje no debe considerarse como un fin en sí mismo, sino como un

instrumento útil para el docente y el alumno, en ese proceso de enseñanza-aprendizaje, en el que, el primero emite información al segundo sobre su aprendizaje con la finalidad de hacerle más sencillo el proceso. En esa línea Rossiter (2016) mencionó, que es muy importante en la autoevaluación del aprendizaje porque se evidencian de manera directa las fortalezas y debilidades de la asimilación del pupilo y con un impacto significativo en su rendimiento.

Así, Ferguson (2011) establece que el feedback es observado con importancia en la enseñanza, toda vez que facilita el desarrollo de estudiantes independientes capaces de autorregular su aprendizaje, permitiéndoles alimentarse en la práctica profesional. Según Torre (2003) para el estudiante, ser retroalimentado por su docente, le brinda una percepción de calidad Para el estudiante, por ser retroalimentado por su docente, le brinda una percepción de calidad y seguridad.

Winstone et al. (2017) dejaron en evidencia que para el logro de una buena retroalimentación los educandos además de cómo entregan los mensajes para desarrollar su estrategia, deben involucrarse, es decir dependerá de ambos actores el logro de los aprendizajes. Por mucho tiempo se buscaron cambios en el proceso enseñanza-aprendizaje, sin lograrlo, al presente, se trabaja el enfoque por competencias, demostrando sus habilidades, conocimientos, valores, destrezas y actitudes en la solución de problemas de interés, generando así cambios, no solo adquiriendo el aprendizaje final sino también los recursos que se necesitan para generar el aprendizaje de calidad, en función a los niveles y al perfil de egreso aplicando una buena retroalimentación, el maestro deberá encontrarse capacitado en la guía e identificación de estilos y ritmos de asimilación.

Canabal y Margalef (2017) refieren que existen expertos que consideran que la retroalimentación puede ser una poderosa influencia para los procesos cognitivos de los alumnos, aunque que en algunos casos no se evidencia, esta tiene mucha influencia en procesos didácticos y de aprendizaje, como proveer datos de errores, aciertos, y correcciones en la tarea, nivel de entendimiento alcanzado en la temática, cuales estrategias tuvieron éxito en las acciones de autoaprendizaje, cuantificar el desarrollo de la autonomía, adaptación y demás facetas de importancia.

En el Perú, siendo aún presidente en funciones Martín Vizcarra, quien junto a su jefe ministerial del área educación el Dr. Benavides, anunciaron el modelo

educativo Aprendo en casa, con Resolución Ministerial N° 160-2020-MINEDU, disponiendo el principio del año lectivo, en abril del 2020, de manera virtual, publicándose en el diario oficial del Estado. (El Peruano, 2020) es que se da inicio a un sistema educativo, nunca antes visto en nuestro territorio nacional, y la nueva normalidad requiere el despliegue de estrategias conocidas y aplicadas por los docentes, pero dentro de este nuevo contexto.

Como respaldo teórico de la investigación se escoge Jiménez (2011) quien se refiere a la satisfacción del estudiante definiéndola como tema de importancia, en que los servicios administrativos y académicos se ven reflejados en las instalaciones, unidad de aprendizaje, y equipo,

Las dimensiones para la variable Satisfacción del estudiante son (Gento, 2002).

Según Gento (2002) la satisfacción por la atención a necesidades básicas, en la que es necesario verificar si los alumnos consideran que se les brinda la seguridad necesaria para su supervivencia en relación con la comodidad y confort, que la institución educativa les proporciona.

Gento (2002) Satisfacción por la aceptación que recibe está enmarcada por el sentimiento que provoca el grupo, lo cual aumentara, en la medida en que el alumno es aceptado, como parte de un grupo, de la institución educativa en su totalidad, o en el conjunto de estudiantes que participan en la clase.

Gento (2002) Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente, en este aspecto se consideran las oportunidades con que cuenta el educando para el desarrollo de sus capacidades y actividades de preferencia personal que considera tener, para realizar todo en libertad y disfrutar de los resultados de sus creaciones.

La percepción que un individuo tiene sobre servicio, según Arellano (2002) va en relación con sus bondades o mala recepción de este, en relación con sus motivos y necesidad, y predisponiéndolo a adquirir o rechazar el producto. El componente cognitivo en las actitudes, dan como resultado las opiniones y creencias de la persona, los sentimientos de agrado o desagrado se presentan en la parte afectiva y conductualmente se encuentra la acción respaldada por la motivación que se tiene hacia algo. Es importante apreciar que, de los tres componentes, el conductual puede ser observado directamente, los otros dos

componentes solo son deducidos. En ese sentido podemos afirmar que las actitudes influyen en la manera de ver las cosas.

Según lo planteó Abraham Maslow (1954) en su jerarquía de las necesidades la alimentación, la respiración, el descanso, la eliminación, el movimiento y la reproducción, son muy importantes y cuando estas necesidades son satisfechas protegen al ser humano, allí recae la importancia de la satisfacción.

Para Gento et al. (2003) la razón para medir la satisfacción de los estudiantes se debe a que ellos guían el destino de la educación, en otras palabras, son los que garantizan que las instituciones educativas continúen existiendo y manteniéndose. Aquellos que mejor pueden emitir un juicio de valor y opinar informando valiosamente al respecto son los alumnos, lo cual debe tenerse en cuenta.

Así tenemos a Jiménez (2011) quien hace énfasis en que un estudiante satisfecho es la clave al evaluar aspectos de eficiencia de servicios académicos, las áreas de aprendizaje, los equipos y ambientes, además estima que esta percepción del alumno es un reflejo que servirá para la mejora en la gestión y efectivización ,de programas educativos por lo que define que el termino esta originado en la calidad del servicio que recibe el alumno, orientado al sentido de pertenencia a una institución educativa eficiente y que atiende sus necesidades.

Asimismo, Mejías (2009) insiste que, como resultado de medir la satisfacción en el cliente, se acogerán a acciones conducentes hacia nuevas mejoras, es decir, realizar mediciones en aspectos de la satisfacción del estudiante, redundara en una correcta toma de decisiones, permitiendo estas hacerlos crecer en fortalezas y corregir sus puntos débiles,

Así tenemos a Cavalcante (2004) quien al referirse a la satisfacción afirma que deberá existir una concordancia entre el nivel que logre alcanzar y lo que desea obtener. Podemos deducir que un alumno satisfecho es el resultado una buena labor docente, su gestión y la calidad del servicio que recibe.

Para Domínguez (2011) se plantea una interrogante respecto al cumplimiento o no de aspectos con el propósito educacional, que estén vinculados con la necesidad, lo que aspiran o lo que les guste o motivo la formación elegida, teniendo como equivalencia a la satisfacción en el estudiante el agrado la felicidad, gozo y por lo contrario todo lo opuesto, que generara insatisfacción.

Citando a Pinto (2012) quien identifica que para lograr el éxito o frustración hay que considerar la dependencia personal con su labor, en ese sentido establece dos paradigmas de factores de motivación y de seguridad, relacionándolos con la satisfacción e insatisfacción.

Y en esa dirección Margalef (2011) dejo establecido que existe un enlace entre factores de motivación e intrínsecos, y estos a su vez están conectados con la satisfacción con el ambiente de las actividades que el pupilo realiza.

Así en ese sentido Carrión (2011) realiza la inferencia, de si al comprar el servicio educativo, se brinda la oferta al inicio donde se mencionan una serie de bondades relacionadas a su infraestructura, procesos y demás, entonces se podría decir que existirá satisfacción, y si no es así, será lo contrario.

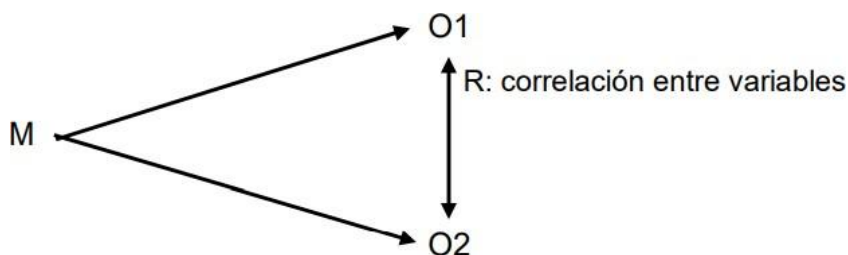
Citando a González (2003) menciono que el área académica no solo puede ser observado como un ambiente físico estable, sino que viene acompañado de uno social constante, es menester observar que tras la mesa se encuentra el alumno siendo este un entorno familiar, donde suelen generarse cambios, que generen cierta inestabilidad y por ende insatisfacción en el estudiante.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo: Aplicada, su objetivo resolver problemas concretos y prácticos de la sociedad o instituciones. Murillo (2008). Según Hernández et al. (2014) es de nivel correlacional y tiene como objetivo la existencia de un vínculo contextualizado de variables o categorías. Su enfoque para Hernández et al. (2006) fue cuantificar, pues delimitó tanto los objetivos como las ideas, del mismo modo los confrontó con sus respectivas hipótesis, donde posteriormente fueron analizadas estadísticamente, estableciendo pautas sobre la razón del estudio, de modo que se prueben teorías, Es transversal pues todas las variables son medidas en un solo momento en un tiempo único Lozano et al. (2015). En este sentido Hernández et al. (2010) afirmaron que por su alcance y análisis de sus resultados fue observacional, en el que se utilizó instrumentos diversos, como cuestionarios y registros de observación.

Diseño. No experimental, así lo afirmaron Hernández et al. (2010) pues no se manipularon las variables independientes deliberadamente, con la finalidad de observar en otras variables, su resultado. Por su secuencia fue transversal, siendo su objetivo describir a las variables y analizarlas, en su incidencia e interrelaciones con una definición temporal. Según Sampieri R, et al. (2004) se siguió una metodología hipotético deductiva por que va de lo general a lo específico.



M: todos los estudiantes de primaria del Colegio en Surco.

O1: Retroalimentación formativa

O2: Satisfacción del estudiante

3.2. Variables y Operacionalización

Primera variable, Definición. Según el MINEDU (2016) es la que expresa un juicio de opinión respecto al desarrollo de la asimilación del alumno, en los aciertos y fallas, logros y debilidades, en el transcurso de la evaluación. Operacionalmente, se define como el juicio de opinión que se le brinda al alumno respecto a la evolución de su aprovechamiento enfocándose en errores, deficiencias, y éxitos, dimensionándose como retroalimentación descriptiva y retroalimentación por Descubrimiento. Para medirla se aplicó un cuestionario de 25 ítems. Con una escala ordinal de nunca, a veces y siempre.

Segunda variable, Definición Conceptual. Según Jiménez (2011) es el reflejo de la eficiencia de los servicios administrativos y académicos, las unidades de aprendizaje, el equipamiento y las instalaciones. Operacionalmente es definida como una modalidad de estudio que se brinda a los estudiantes y se compone de las dimensiones, satisfacción por la atención a necesidades básicas, por la aceptación que recibe y por la oportunidad de desarrollarse libremente. Para medirla se aplicó un cuestionario de 20 ítems. Valorado en una escala ordinal desde insatisfactorio, satisfactorio y muy satisfactorio.

3.3. Población, (criterios de selección), muestra, muestreo unidad de análisis.

La población estuvo constituida por todos los estudiantes de una institución educativa, en Lima, en el año 2021. La muestra por tanto fueron todos los estudiantes, es decir se trabajó con la población, toda vez que, si el número de personas que conforman la población resulta alcanzable en su totalidad, no será preciso tener una muestra

La muestra se considera censal porque se selecciona el 100% de la población al considerarla un número manejable de alumnos. En ese sentido Ramírez (1997) establece que la muestra censal es aquella donde todas las unidades de investigación son consideradas como muestra.

De allí que la población a estudiar se precise como censal por ser simultáneamente universo, población y muestra.

Criterios de inclusividad

- Alumnos de la institución educativa que aceptaron participar dando su consentimiento.
- Alumnos matriculados en el año lectivo 2021.

Criterios de exclusión

- Alumnos que estuvieron en descanso médico.
- Alumnos que explícitamente no desearon participar.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Técnica. Se utilizó en la primera y segunda variables la encuesta. Siendo la misma, un instrumento cuyas precisiones son la previa identificación de las preguntas a aplicar al grupo objetivo de estudio, en una muestra representativa de la población, habiendo especificado las respuestas y determinado la metodología que uso para la información obtenida. (Trespacios et al., 2005).

Instrumentos. Se utilizó el cuestionario, que está constituido por preguntas respecto a los temas en estudio, como lo afirmara Hernández (2014) son congruentes con la problemática planteada y las hipótesis, con preguntas cerradas, presentando la posibilidad de respuesta a los participantes, quienes deben ceñirse a ellas, usando la escala de Likert auto administrada.

Tabla 1

Ficha técnica para medir la primera variable

<i>Ficha Técnica</i>
Nombre del instrumento: Cuestionario de Retroalimentación formativa
Autor: Adaptado de Altez (2020)
Lugar: Institución educativa
Se aplicará: noviembre 2021

Objetivo: Cuantificar la Retroalimentación formativa

Aplicado: estudiantes de primaria

Tiempo:10 minutos

Porcentaje de error: 5%

Observación: Ninguna

Tabla 2

Ficha técnica para medir la segunda variable

Ficha Técnica

Nombre del instrumento: Cuestionario de Satisfacción del estudiante

Autor: Adaptado de Vela, (2018)

Lugar: Institución educativa

Fecha de aplicación: noviembre 2021

Objetivo: cuantificar la Retroalimentación formativa

Administrado a: estudiantes de primaria

Tiempo:10 minutos

Margen de error: 5%

Observación: Ninguna

Validez y Confiabilidad.

La validez fue evaluada por jueces expertos, según se describe a continuación.

Tabla 3

Validez por juicio de expertos del instrumento 1

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
----	-----------------	---------------------------------	----------

1	Doctora	Estrella Pillman Infanson	Aplicable
---	---------	---------------------------	-----------

2	Magister	Karen Jeannette Kieffer Montoya	Aplicable
3	Magister	Victoria Alvarez Martinez	Aplicable

Tabla 4

Validez por juicio de expertos del instrumento 2

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Estrella Pillman Infanson	Aplicable
2	Magister	Karen Jeannette Kieffer Montoya	Aplicable
3	Magister	Victoria Alvarez Martinez	Aplicable

Para la confiabilidad de los instrumentos se escogió a un grupo de 30 alumnos de la institución educativa en iguales condiciones, encontrándose la valoración del Alfa de Cronbach (anexo 1), a los instrumentos de medida de ambas variables, indicándonos su confiabilidad.

La estabilidad o consistencia de los instrumentos se evidencia en el nivel, puesto que, al aplicarlo de manera repetitiva al mismo segmento poblacional, producirá resultados similares. En la determinación de la confiabilidad de las variables se procedió a realizar el estudio a 30 encuestados y se midió con el coeficiente de confiabilidad de Alpha de Cronbach.

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum Si^2}{St} \right)$$

Dónde:

K: Número de ítems

Si²: Varianza Muestral

St varianza del total de puntaje de los ítems

Tabla 5

Confiabilidad del instrumento de la V. Retroalimentación y Satisfacción

	Valor	Numero de ítem
Retroalimentación Alpha Crombach	0.96	20
Satisfacción Alpha Cronbach	0.96	25

El coeficiente obtenido, denota una elevada consistencia interna entre los ítems que conforman los cuestionarios Retroalimentación del estudiante, obteniendo un coeficiente de 0.96, del mismo modo la variable satisfacción del estudiante obteniéndose un coeficiente de 0.96, lo que evidencia que las preguntas de los cuestionarios contribuyen de manera significativa a la definición de los conceptos que se desean investigar, siendo de alta confiabilidad mientras más se acerque a uno.

3.5. Procedimientos

Esta investigación, se desarrolló inicialmente recopilando antecedentes en el ámbito internacional y nacional, así mismo teorías correspondientes a las variables de estudio con la finalidad de brindar una estructura y planteamiento acorde a los objetivos planteados.

Se desarrollaron las dimensiones de cada variable y se elaboraron cuestionarios para cada una de ellas que, siendo aplicados a los estudiantes de la institución educativa, por medio de formularios de Google Form, previas coordinaciones y autorizaciones correspondientes.

Las variables no fueron manipuladas y la información se recolectó en un único momento, obtenida la información se procedió al análisis de los datos para obtener los resultados y posteriormente, desarrollar la discusión de estos, comparándolos con las investigaciones previas recolectadas.

3.6. Método de análisis de datos

Al obtener los datos de los cuestionarios se procedió a su respectiva medición realizando el análisis de los datos, para que puedan ser observadas las razones que llevaron a la ejecución de este proyecto. En la tabulación de los datos se usó una matriz de EXCEL y el programa SPSS en su 25 versión. Para la prueba de hipótesis se usó el Rho de Spearman, que mide, en variables cuantitativas, diseño no experimental y variables categóricas ordinales la vinculación, (Hernández, et al., 2010). Asimismo, se utilizó la estadística descriptiva haciendo uso de tablas, medidas de resumen y gráficas.

3.7 Aspectos éticos

El investigador se ha enmarcado en la estructura y líneas de investigación que plantea la RCUN 0126-2017/UCV, del mismo modo la American Educational Research Association (AERA, 2010) donde establece, la protección de la autonomía y la privacidad de los participantes del estudio, en ese sentido los datos fueron tomados y resguardada su confidencialidad, respetando el consentimiento informado. En tanto la American British Educacional Research Association (BERA,2010) plantea su guía de pautas éticas para la investigación en educación y, bajo las que, este trabajo investigativo se ciñe. Los resultados obtenidos se manejaron con responsabilidad, respetando la política y principios de ética en investigación de la universidad.

IV. RESULTADOS

4.1 La retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes

Objetivo General. Identificar la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021

Tabla 6.

Correlación Rho de Spearman entre la Satisfacción del Estudiante y la Retroalimentación Formativa

			Satisfacción del estudiante	Retroalimentación Formativa
Spearman' s rho	Satisfacción del estudiante	Correlation Coefficient	1,000	,547**
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	150	150
	Retroalimentación Formativa	Correlation Coefficient	,547**	1,000
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	150	150

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

Fuente: SPSS en base a las encuestas

Según se observa en la tabla 6, respecto al análisis realizado, se identifica la relación entre variables, en función a los resultados obtenidos determinándose, la hipótesis alterna como aceptada, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.547 , lo que puede ser considerado como moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante.

4.2 La retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas

Objetivo Especifico 1. Identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021

Tabla 7.

Correlación Rho de Spearman entre la Retroalimentación formativa y la Satisfacción por la atención a necesidades básicas

		Retroalimentación Formativa	Satisfacción por la atención a necesidades básicas
Spearman n's rho	Retroalimentación Formativa	Correlation Coefficient	1,000 ,487**
		Sig. (2- tailed)	. ,000
		N	150 150
Satisfacción por la atención a necesidades básicas		Correlation Coefficient	,487** 1,000
		Sig. (2- tailed)	,000 .
		N	150 150

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)
Fuente: SPSS en base a las encuestas

Según se observa en la tabla 7, respecto al análisis realizado, se identifica la relación entre la primera variable y la dimensión Satisfacción por las necesidades básicas, sobre las pruebas de correlación, en función a los resultados obtenidos se determina que la hipótesis alterna es aceptada, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.487 , lo que puede ser considerado como moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y Satisfacción por la atención a necesidades básicas.

4.3 La retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe

Objetivo Especifico 2 Identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021

Tabla 8.

Correlación Rho de Spearman entre la Retroalimentación formativa y la Satisfacción por la aceptación que recibe

		Retroalimentación Formativa		Satisfacción por la aceptación que recibe	
Spearman' s rho	Retroalimentación Formativa	Correlation	1,000		,397**
		Coefficient			
		Sig. (2-tailed)	.		,000
	N		150		150
	Satisfacción por la aceptación que recibe	Correlation	,397**	1,000	
		Coefficient			
		Sig. (2-tailed)	,000		.
	N		150		150

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)
Fuente: SPSS en base a las encuestas

Según se observa en la tabla 8, respecto al análisis realizado, se identifica la relación entre la primera variable y la dimensión Satisfacción por la aceptación que recibe, en función a los resultados obtenidos se determina que la hipótesis alterna es aceptada, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.397 , lo que puede ser considerada como moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y Satisfacción por la aceptación que recibe.

4.4 La retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente

Objetivo Especifico 3 Identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente de estudiantes de primaria de una institución educativa, Lima-2021

Tabla 9.

Correlación Rho de Spearman entre la Retroalimentación formativa y la Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente

			Retroalimentación Formativa	Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente
Spearman's rho	Retroalimentación Formativa	Correlation	1,000	,436**
		Coefficient		
		Sig. (2-tailed)	.	,000
		N	150	150
	Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente	Correlation	,436**	1,000
		Coefficient		
		Sig. (2-tailed)	,000	.
		N	150	150

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas)

Fuente: SPSS en base a las encuestas

Según se observa en la tabla 9, respecto al análisis realizado, se identifica la relación entre la primera variable y la dimensión Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente, en función a los resultados obtenidos se determina que la hipótesis alterna es aceptada, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.436 , lo que puede ser considerado como moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente.

V. DISCUSIÓN

Según el objetivo general planteado Identificar la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021, se evidencia la existencia de una relación significativa entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.547, lo que puede ser considerado como moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante, así como lo menciona Hernández (2021) en el que sus evidencias reportan que al brindarle la garantía aunque menor por parte del docente, de aspectos como una respuesta de retorno, el alumno al elaborar lo que percibe de modo positivo, se verá reflejado en una mejora en sus procesos de autorregulación, siempre que se de forma verbal, específica y centrada en el objetivo planteado de manera , clara y comprensible; con oportunidades donde se genere una respuesta de retorno entre pares, dialogando e interactuando; donde sea posible el aprovechamiento de las posibilidades que ofrece la virtualidad para apoyar los procesos de feedback; y especificaciones claras al inicio del tema planteado a desarrollar o del resultante esperado por el pupilo.

En esa misma línea Suasti (2018) sostuvo que los estudiantes podrían mejorar su rendimiento a través del aula virtual, cuya participación en foros y video conferencias les permitiría elaborar individualmente sus tareas, lo cual resulta en una forma positiva de retroalimentar formativamente.

Tal como lo afirmaron Caballero et.al. (2017) quienes concluyen que esta acción provocará una interacción al sistema del proceso evaluativo, a través del cual, se apreciaría que el estudiante es nutrido en ambos sentidos, durante su aprendizaje y enseñanza orientada por el docente, fortaleciéndose la enseñanza aprendizaje. En ese sentido Hernández et.al. (2018) afirmo que, como resultado los alumnos, a pesar de la limitación material y afectiva durante el curso, presentaron un elevado índice de satisfacción con este.

A su vez Zambora (2021) reafirma que sus aprendizajes necesitan ser retroalimentados, por tanto, elevar la propuesta de modelos para retroalimentar

formativamente serían de importancia para el aprendizaje de los alumnos, pues son procesos que ayudan a proporcionar información sobre las competencias de los estudiantes, sobre lo que sabe, sobre lo que hace y sobre la manera en cómo actúa.

Esta propuesta del modelo permite realizar la descripción del pensar, en la exposición del sentir y las distintas formas de actuar de los pupilos, permitiendo el conocimiento de su desenvolvimiento y las maneras de superarlo positivamente en adelante.

Así mismo Soto (2020) quien afirma encontrarse satisfecho respecto a la educación y la demostración del dominio del tema respecto del docente y al mismo tiempo las nobles metodologías educativas manejadas por este, puesto que en estos tiempos de virtualidad producto del distanciamiento social en la circunstancias de la pandemia mundial por COVID-19, se han visto en su mayor expresión y de manera acelerada, tal como Calvo (2018) mencionara, formar en este estilo repercute primordialmente dentro de la evaluación formativa, aprovechada por los docentes a comprobar los avances y problemática de los pupilos, en cuanto comprenden sus lecturas y desde allí ser capaces de tomar decisiones para que estos aprendizajes resulten en logros satisfactorios.

En ese sentido Boulosa (2017) afirmó un buen nivel de satisfacción en los alumnos, frente al uso del salón virtual enfocado en equipos según grupo etario y especialidades. Todo esto nos lleva a la afirmación de MINEDU, Currículo Nacional Educación Básica (2017) quien refiere que al retroalimentar de modo formativo, los educadores serán capaces de brindar una atención más objetiva, tanto al avance como a la problemática que presenten sus estudiantes, siendo factible un reajuste en sus estrategias aplicadas en el desarrollo de sus actividades, permitiéndoles la atención de las problemáticas directas detectadas y corrigiendo sus métodos, entendiendo donde reforzar y como lo realizan.

En relación al primer objetivo específico, planteado identificar la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes de una institución educativa, Lima -2021, se evidencia la existencia de una relación significativa entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.487, lo que puede ser considerada como

moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y satisfacción por la atención a necesidades básicas.

Tal como menciona Arellano (2002) va en relación con sus bondades o mala recepción de este, en relación con sus motivos y necesidad, y predisponiéndolo a adquirir o rechazar el producto. El componente cognitivo en las actitudes, dan como resultado las opiniones y creencias de la persona, los sentimientos de agrado o desagrado se presentan en la parte afectiva y conductualmente se encuentra la acción respaldada por la motivación que se tiene hacia algo. Es importante apreciar que, de los tres componentes, el conductual puede ser observado directamente, los otros dos componentes solo son deducidos. En ese sentido podemos afirmar que las actitudes influyen en la manera de ver las cosas.

Según lo planteo Abraham Maslow (1954) en su jerarquía de las necesidades la alimentación, la respiración, el descanso, la eliminación, el movimiento y la reproducción, son muy importantes y cuando estas necesidades son satisfechas protegen al ser humano, allí recae la importancia de la satisfacción.

Asimismo, para Gento et.al. (2003) la razón para medir la satisfacción de los estudiantes se debe a que ellos guían el destino de la educación, en otras palabras, son los que garantizan que las instituciones educativas continúen existiendo y manteniéndose. Aquellos que mejor pueden emitir un juicio de valor y opinar informando valiosamente al respecto son los alumnos, lo cual debe tenerse en cuenta.

Así contrastando con Ramírez (2019) quien señala que, al retroalimentar, se va más allá de realizar una indagación y determinar defectos, es necesario tener en cuenta y comprender la información, examinando e identificando los aciertos y fallas, y determinar en los participantes su progreso inicial, de solucionar, de avanzar y seguir evaluando, es decir, evolucionando, de una enseñanza tradicional a una más rica.

A su vez Navea (2018) refiere que, para que un educando logre regular su aprendizaje, deberá tener motivos, ser consciente de sus habilidades, del logro de sus metas, asimismo de su entorno social y físico para que sea capaz de adquirir las capacidades de autorregulación.

En esa dirección, Wintone et al. (2017) dejaron en evidencia que para el logro de una buena retroalimentación los educandos además de cómo entregan los mensajes para desarrollar su estrategia, deben involucrarse, es decir dependerá de ambos actores el logro de los aprendizajes. Por mucho tiempo se buscaron cambios en el proceso enseñanza-aprendizaje, sin lograrlo, al presente, se trabaja el enfoque por competencias, demostrando sus habilidades, conocimientos, valores, destrezas y actitudes en la solución de problemas de interés, generando así cambios, no solo adquiriendo el aprendizaje final sino también los recursos que se necesitan para generar el aprendizaje de calidad, en función a los niveles y al perfil de egreso aplicando una buena retroalimentación, el maestro deberá encontrarse capacitado en la guía e identificación de estilos y ritmos de asimilación.

Respecto al segundo objetivo específico identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021, se evidencio la existencia de una relación significativa entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.397, lo que puede ser considerado como moderada correlación y positiva entre la retroalimentación formativa y Satisfacción por la aceptación que recibe.

Según como Vela (2018) mencionó, es en la tutoría donde el estudiante es libre de expresarse y mostrar sus apreciaciones de cómo se siente, si es aceptado o no por el grupo, la retroalimentación como se sabe no solo proviene del docente, aunque esta es altamente valorada también se obtiene de los pares iguales en este caso los compañeros de clase, el estudiante al sentirse aceptado por el grupo es capaz de responder de forma positiva ante las diferentes situaciones , tanto de índole académico como de índole emocional ya que siente que puede apoyarse en el grupo o también en el docente/ tutor.

En esa misma línea Rosales (1988, citado en Castillo y Bolívar, 2002), quien comparte la idea de Serrano de Moreno (2002) quien afirmó la importancia de considerar las opiniones, intereses y motivaciones del estudiante., una vez más se determina que los estudiantes deben sentirse motivados, al considerar que sus opiniones son tomadas en cuenta, por los compañeros de clase y los docentes

siendo esta un apoyo para que pueda desenvolverse con seguridad en el contexto educativo.

Así tenemos a González (2003) menciona que el área académica no solo puede ser observada como un ambiente físico estable, sino que viene acompañado de uno social constante, es menester observar que tras la mesa se encuentra el alumno siendo este un entorno familiar, donde suelen generarse cambios, que generen cierta inestabilidad y por ende insatisfacción en el estudiante. Esto reafirma el hecho de que el estudiante se sentirá aceptado siempre y cuando existan factores que lo conduzcan hacia el logro de la estabilidad social, lo cual redundará en su satisfacción profunda de aceptación a su entorno.

Y en esa dirección Margalef (2011) dejó establecido que existe un enlace entre factores de motivación e intrínsecos, y estos a su vez están conectados con la satisfacción con el ambiente de las actividades que el pupilo realiza.

Así en ese sentido Carrión (2011) realiza la inferencia, de si al comprar el servicio educativo, se brinda la oferta al inicio donde se mencionan una serie de bondades relacionadas a su infraestructura, procesos y demás, entonces se podría decir que existirá satisfacción, y si no es así, será lo contrario.

En cuanto al tercer y último objetivo específico identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente de estudiantes de primaria de una institución educativa, Lima-2021, se evidencio la existencia de una relación significativa entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente de estudiantes, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.436, lo que puede ser considerado como moderada correlación y positiva entre ambas variables.

En ese sentido Abraham Maslow (1954) en su jerarquía de las necesidades la alimentación, la respiración, el descanso, la eliminación, el movimiento y la reproducción, la seguridad son muy importantes y cuando estas necesidades son satisfechas protegen al ser humano, allí recae la importancia de la satisfacción. Los estudiantes deben sentir que la escuela o institución educativa es un ambiente seguro donde se les permita crecer emocional y académicamente, donde se les valore cómo seres humanos, cómo estudiantes que están en proceso

de aprendizaje y en donde la prueba y el error es aceptado ya que es evidencia de aprendizaje, ya que esto los ayudará a expresarse libremente y sin temor.

Así mismo como lo afirmo Gento et al. (2003) la razón para medir la satisfacción de los estudiantes se debe a que ellos guían el destino de la educación, en otras palabras, son los que garantizan que las instituciones educativas continúen existiendo y manteniéndose.

Así tenemos a Jiménez (2011) quien hace énfasis en que un estudiante satisfecho es la clave al evaluar aspectos de eficiencia de servicios académicos, las áreas de aprendizaje, los equipos y ambientes, además estima que esta percepción del alumno es un reflejo que servirá para la mejora en la gestión y efectivización de programas educativos por lo que define que el término está originado en la calidad del servicio que recibe el alumno, orientado al sentido de pertenencia a una institución educativa eficiente y que atiende sus necesidades.

Así lo reafirma Arellano (2002) quien deja evidencia de que va en relación con sus bondades o mala recepción de este, en relación con sus motivos y necesidad, y predisponiéndolo a adquirir o rechazar el producto. El componente cognitivo en las actitudes, dan como resultado las opiniones y creencias de la persona, los sentimientos de agrado o desagrado se presentan en la parte afectiva y conductualmente se encuentra la acción respaldada por la motivación que se tiene hacia algo. Es importante apreciar que, de los tres componentes, el conductual puede ser observado directamente, los otros dos componentes solo son deducidos. En ese sentido podemos afirmar que las actitudes influyen en la manera de ver las cosas, es decir un alumno sentirá que tiene la oportunidad de desarrollarse con libertad según la percepción que reciba por parte de su ámbito educativo, desarrollándose de manera armoniosa.

Citando a Pinto (2012) quien identifica que para lograr el éxito o frustración hay que considerar la dependencia personal con su labor, en ese sentido establece dos paradigmas de factores de motivación y de seguridad, relacionándolos con la satisfacción e insatisfacción, por lo que se rescata que la motivación es un aspecto de suma importancia para que el pupilo logre sentirse a gusto intramuros educativos, tal como lo afirmara Maslow (1954) en su jerarquía de las necesidades la alimentación, la respiración, el descanso, la eliminación, el

movimiento y la reproducción, son muy importantes y cuando estas necesidades son satisfechas protegen al ser humano, allí recae la importancia de la satisfacción.

VI. CONCLUSIONES

Después de las evidencias mencionadas, se llega a las siguientes conclusiones:

1. Respecto al objetivo general, la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021, se identificó la existencia de una relación significativa entre ellas, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.547, lo cual quiere decir que cuando hay una alta retroalimentación formativa, la satisfacción de los estudiantes también será alta.
2. Respecto al primer objetivo específico, la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021, se identificó su relación con la retroalimentación formativa, evidenciándose la existencia de una relación significativa entre ellas, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.487, lo cual quiere decir que cuando hay una alta retroalimentación formativa, la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes también será alta.
3. Respecto a la segundo objetivo específico , la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021, se identificó su relación con la retroalimentación formativa, evidenciándose la existencia de una relación significativa del entre ellas, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.397, lo cual quiere decir que cuando hay una alta retroalimentación formativa, la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes también será alta.
4. Respecto al tercer objetivo específico, la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021, se identificó una relación significativa entre ellas, con un nivel de significancia de 0,000 y de intensidad de correlación de 0.43, lo cual quiere decir que cuando hay una alta retroalimentación formativa, la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente, también será alta.

VII. RECOMENDACIONES

A los directivos del colegio

1. En relación a los resultados obtenidos se recomienda que la institución educativa en Lima debe seguir promoviendo el adecuado uso de la retroalimentación, esta debe ser formativa, quiere decir a lo largo de todo el proceso, la relación de la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante demostró ser alta y significativa por cual la incidencia en el proceso de aprendizaje es constante.
2. En relación a la retroalimentación formativa y la satisfacción del estudiante en atención a las necesidades básicas se recomienda establecer cuáles son las más necesarias para abordarlas inmediatamente y permitir que el estudiante se siente atendido y parte de la Institución Educativa.
3. En relación a retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes, en este caso de sus compañeros se recomienda potenciar el trabajo de la tutoría en el aula y promover una retroalimentación centrada en la sana convivencia en donde el estudiante se sienta aceptado y apoyado por el grupo y el tutor/a.
4. En relación a la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente, se recomienda la formación de talleres de formación continua para el crecimiento personal no solo de corte académico, en donde el estudiante sienta que él en su dimensión completa académica y emocional sea tomado en cuenta.

A la comunidad educativa

En general a la comunidad se recomienda seguir formando docentes que sean capaces de desterrar paradigmas y retroalimentar formativamente durante todo el proceso de aprendizaje, este demostró alta relación en la precepción de los estudiantes y a su vez la retroalimentación es un medio que se usa para tomar decisiones que ayudaran en el proceso de aprendizaje y crecimiento emocional.

REFERENCIAS

- AERA, (2010). American Educational Research Association, «Ethic standards,» https://www.ucv.edu.pe/datafiles/fac-ciencias-empresariales/RCUN-0271-2017-UCV_1-lineas-de-investigacion.pdf
- Anijovich, R., y Gonzalez, C. (2015). Evaluar para aprender: Conceptos e instrumentos. Buenos aires: Aique Grupo Editor. <https://faud.unc.edu.ar/wp-content/blogs.dir/3/files/sites/3/Evaluar-para-Aprender-Capi%CC%81tulo-2.pdf>
- Argentinos por la educación, (2020) COVID-19: ¿Qué hicieron los países para continuar con la educación a distancia? <https://cdn.uc.assets.prezly.com/76061945-2390-4f11-9bff-ef2f8702eb57/-/inline/no>
- Arellano, R. (2002). *Comportamiento del Consumidor*. Enfoque América Latina. McGraw-Hill Interamericana
- BERA, (2010) British Educational Research Association, «Revised Ethical Guidelines form Educational Research, » 2010. https://www.ucv.edu.pe/datafiles/fac-ciencias-empresariales/RCUN-0271-2017-UCV_1-lineas-de-investigacion.pdf
- Boullosa, C. E., Huaylino, P., Juzcamaita, H. R. (2017) Satisfacción del uso del aula virtual en estudiantes de segunda especialización del Instituto de Educación Superior Tecnológico Público del Ejército (Tesis de Maestría). Universidad Marcelino Champagnat. Lima. Perú. <http://repositorio.umch.edu.pe/handle/UMCH/429>
- Brookhart, S. (2008). How To Give Effective Feedback to Your Students. <https://eric.ed.gov/?id=ED509138>
- Caballero, A.; Negrete, A.; Arango, L. y Jiménez, R. (2017). La retroalimentación como estrategia didáctica para fortalecer las prácticas evaluativas en el aula escolar (Tesis de Maestría) Universidad Santo Tomás, Córdoba, Argentina. <https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/9513/CaballeroAdeлина2017.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Calvo, T. A. (2018). La retroalimentación formativa y la comprensión lectora de la institución educativa N°88024, Nuevo Chimbote-2018. (tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo) [Repositorio institucional
http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/36622](http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/36622)
- Campos Lillo, D. R., Pérez Salas, C. P. (2020). EFECTO DE LA RETROALIMENTACIÓN DEL ERROR EN EL APRENDIZAJE Y EMOCIONES DE ESTUDIANTES DE ENSEÑANZA BÁSICA. *Paideia*, (56), 11-42.
<https://revistas.udec.cl/index.php/paideia/article/view/1506>
- Canabal, C., & Margalef, L. (2017). La retroalimentación: la clave para una evaluación orientada al aprendizaje. *Profesorado. Revista de currículum y formación de profesorado*, 21(2), 149-170.
<https://www.redalyc.org/pdf/567/56752038009.pdf>
- Carrión, C. E. (2011). Educación en competencias y valores.
<https://ruidera.uclm.es/xmlui/bitstream/handle/10578/3479/TESIS%20Carri%C3%B3n%20Candel.pdf?sequence=1>
- Castillo, S. y Bolívar A. (Coord.). (2002). *Compromisos de la evaluación educativa*. Madrid: Pearson Educación, S.A.
https://books.google.com.pe/books?id=isGs4XJzgroC&dq=evaluaci%C3%B3n+formativa+castillo+y&hl=es&source=gbs_navlinks_s
- Cathcart, A., Greer, D. & Neale, L. (2014) Learner-focused evaluation cycles: facilitating learning using feedforward, concurrent and feedback evaluation. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 3(7), 790-802.
<https://doi.org/10.1080/02602938.2013.870969>
- Cavalcante Silva, J. J. (2004). Satisfacción en el trabajo de los directores de escuelas secundarias públicas de la región de Jacobina (Bahía-Brasil).
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/5042/jjcs1de1.pdf>
- Domínguez, J. I. (2011). Medir la satisfacción del cliente.
<https://www.gestiopolis.com/medir-la-satisfaccion-del-cliente/>

- Ferguson, P. (2011). Percepciones de los estudiantes sobre la retroalimentación de calidad en la formación del profesorado. *Assessment y Evaluation en la educación superior* , 36 (1), 51–62.
<http://dx.doi.org/10.1080/02602930903197883>
- Fornells, JM, Juliá, X., Arnau, J. y Martínez, JM (2008). Feedback en educación médica . *Educación Médica* , 11 (1), 7-12.
<http://scielo.isciii.es/pdf/edu/v11n1/formacion.pdf>
- García, M. A. . (2014). Retroalimentación en educación en Línea: Una estrategia para la construcción del conocimiento/ (Feedback on online education: A strategy for knowledge building). *Revista Iberoamericana de educación a distancia*, 17(2), 59.
- García M, Ibáñez J, Alvira F. (1993). *El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de Investigación*. Alianza Universidad Textos, 1993; p. 141-70.
- Gento, Samuel. (2002). La evaluación de la satisfacción educativa en un enfoque de calidad institucional: Estimación en diversos países y en México. *Compromisos de la evaluación educativa / coord. por Santiago Castillo Arredondo*, 2002, ISBN 84-205-3562-1, págs. 353-391.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=272432>
- Gento, S. y Vivas, M. (2003). El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. *Revista El Aula: Práctica y Reflexión*
<http://www.saber.ula.ve/db/ssaber/Edocs/pubelectroni>
- González, B. C. (2003). Factores Determinantes Del Bajo Rendimiento Académico En Educación Secundaria.
<https://biblioteca.ucm.es/tesis/edu/ucmt27044.pdf>.
- Hattie, J. y Timperley, H. (2007). El poder de la retroalimentación. *Revisión de la investigación educativa*, 77 (1), 81 112.
<http://doi.org/10.3102/003465430298487>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. 5ª Edición. Mc Graw Hill Interamericana
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. 6ta. Edición. Mc Graw Hill Interamericana.

- Hernández Gutiérrez, C., & Juárez Pacheco, M. (2018). Satisfacción de los estudiantes en un curso propedéutico de matemáticas en e-modalidades. *Apertura (Guadalajara, Jal.)*, 10(2), 6-19. <https://doi.org/10.32870/ap.v10n2.1384>
- Hernández Rivero, V. M., Santana Bonilla, P. J., & Sosa Alonso, J. J. (2021). Feedback y autorregulación del aprendizaje en educación superior. *Revista de Investigación Educativa*, 39(1), 227–248. <https://doi.org/10.6018/rie.423341>
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Mc Graw Hill Interamericana.
- Hernández, R., Fernandez, C., Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mc GRAW HILL / Interamericana Editores, S.A. DE C.V
- Hernández Sampieri, R. (2014). *Metodología de la investigación* (6th ed., pp. 152-157). México: McGraw Hill Interamericana.
- Hernández S., R., Fernández C., C., y Baptista L., M., (2014). Metodología de la investigación (5a. ed.). México: Mc Graw Hill. International Labor Office, https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Hernández S; R, Fernández C; C y Baptista L; M., (2006). Métodos y técnicas de Investigación II. <https://investigar.files.wordpress.com>
- Jiménez González, A., Terriquez Carrillo, B., & ROBLES ZEPEDA, F. J. (2011). Evaluación de la satisfacción académica de los estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit. CONACYT. <http://dspace.uan.mx:8080/jspui/handle/123456789/1431>
- Lozano, G., La Rosa, J., Viaña, J. (2015). *Diseño de plan de tesis* (2015.). Editorial Universitaria UNFV.
- Manso Pinto, J. F. (2012). El legado de Frederick Irving Herzberg. *Revista Universidad EAFIT*, 38(128), 78–86. <https://publicaciones.eafit.edu.co/index.php/revista-universidad-eafit/article/view/849>
- Margalef, G. L., & Pareja, R. N. (2011). Aprendizaje Reflexivo Y Formación

- Permanente.
http://www.ub.edu/congresice/actes/11_rev.pdf
- Martin, B. (1995) "Foresight in Science and Technology" en *Technology Analysis & Strategic Management*, vol. 7, no. 2, pp 139-178.
<http://dx.doi.org/10.15332/s0120-8454.2014.0084.05>
- Maslow, AH (1984). *Motivación y personalidad: Teoría de la motivación con diseño de jerarquía de necesidades humanas*.
<https://idoc.pub/documents/motivacion-y-personalidad-maslow-abrahampdf-d4pqxopgwwnp>
- Mauricio, S., & Alexandra, K. (2020). *Educación virtual y satisfacción de las estudiantes del 5° año de la Institución Educativa Nacional Santa Rosa, año 2020*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/46623>
- Mejías, A. y Martínez, D. (2009). *Desarrollo de un instrumento para medir la Satisfacción Estudiantil en Educación Superior*. *Docencia Universitaria*, 10(2), 29-47.
http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/sadpro/Documentos/docencia_vol_10_n2_2009/5_mejias_agustin_y_martinez_domelis.pdf
- Messina, D. y L. García (2020), "Estudio diagnóstico sobre docentes en América Latina y el Caribe", Documento de Trabajo, Santiago, Organización
- MINEDU (2017). *Currículo Nacional (1° ed.)* Editorial Gráfica Universal E.I.R.L.
www.minedu.gob.pe
- MINEDU (2016). *Programa curricular de educación secundaria*.
<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/03062016-programa-nivel-secundaria- ebr.pdf>
- Ministerio de Educación (2016). *Qué y cómo aprenden nuestros estudiantes. Rutas de aprendizaje*. Perú: EBR
<http://www.minedu.gob.pe/DeInteres/pdf/documentos-primaria-comunicacion-iii.pdf>

- Ministerio de Educación, 1. (2016). CNEB: Orientaciones para la evaluación formativa de las competencias en el aula. Lima: MINEDU.
- Ministerio de Educación, 1. (2016). Currículo Nacional de Educación Básica. Lima: Ministerio de Educación.
<http://www.minedu.gob.pe/curriculo/pdf/curriculo-nacional-de-la-educacionbasica.pdf>
- Morillo, A. M. M., Navas, C. D. H., & Vega, V. H. N. (2020). *Acción tutorial y sus implicaciones académicas desde la perspectiva de estudiantes en formación tecnológica: Tutorial action and its academic implications from the perspective of students in technological training*. *Tse'De*, 3(2), 21-Pag.
- Murueta, M. (2017). Nuevos modelos educativos. México, D. F.: Amapsi.
<https://docer.com.ar/doc/x0c5esv>
- Navea, M. (2018) Self-regulated learning in Health Sciences students: Recommendations for educational practice. *Education médica*, Volumen 19, Issue 4, July - August 2018, Pages 193-200
<https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.12.012>
- Nicol, D., Thomson, A. & Breslin, C. (2013). Rethinking Feedback Practices in Higher Education: A Peer Review Perspective. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 38(6), 1-20. DOI: 10.1080/02602938.2013.795518
- OCDE, OIE-UNESCO, UNICEF, LACRO (2016) La naturaleza del aprendizaje: Usando la investigación para inspirar la práctica, (editado por Hanna Dumont, David Istance y Francisco Benavides)
<https://www.oecd.org/education/ceri/The%20Nature%20of%20Learning.Practitioner%20Guide.ESP.pdf>
- Palacios, S. G., & García, M. V. (2003). El SEUE: un instrumento para conocer la satisfacción de los estudiantes universitarios con su educación. *Acción pedagógica*, 12(2), 16-27. file:///C:/Users/Usuario/Downloads/Dialnet-EISEUE2972060.pdf
- Parra, K. (2014). El docente y el uso de la mediación en los procesos de enseñanza y aprendizaje. *Revista de Investigación*, 38 (83), 155-180.
<http://www.redalyc.org/pdf/3761/376140398009.pdf>

- Pimentel, M., y Veintimilla, E. (2018). Caracterización de Los estilos de aprendizaje en niños de 6 A 11 años que presentan necesidades educativas transitorias (Bachelor's thesis, Universidad de Guayaquil Facultad de Ciencias Psicológicas).
- Pinto, J. (2012). El legado de Manual Técnico de Frederick Irving Herzberg. P.84. *Revista Universidad EAFIT*, (128).
https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Pinto%2C+J.+%282012%2C+p%2C%2A1g.+84%29.+El+legado+de+Manual+T%2C%2A9c+nico+de+Frederick+Irving+Herzberg.+Revista+Universidad+EAFIT%3A+N%2C%2BAmero+128&btnG=#d=gs_cit&u=%2Fscholar%3Fq%3Dinfo%3ApDrNTz36AAsJ%3Ascholar.google.com%2F%26output%3Dcite%26scirp%3D0%26hl%3Des
- Ramírez, G. (2019). El modelo de retroalimentación de Hattie y Timperley como estrategia para favorecer el cambio en las percepciones sobre la evaluación formativa en docentes y alumnos. *Revista de Investigación Educativa de la Escuela de Graduados en Educación*, 75-87.
<https://www.riege.mx/index.php/riege/article/download/568/441>
- Ravela, P. (2018). Herramientas para mejorar las prácticas de evaluación formativa en la asignatura de español.
<https://bibliospd.files.wordpress.com/2019/01/como-mejorar-la-evaluacion-en-el-aula.pdf>
- Resolución Ministerial N° 160-2020-MINEDU: Disponen el inicio del año escolar a través de la implementación de la estrategia denominada “Aprendo en casa”, a partir del 6 de abril de 2020 y aprueban otras disposiciones. (31 de marzo de 2020). *El peruano*, p. 9 – 10.
- Resolución de Consejo Universitario, (2017) RCUN 0126-2017/UCV.
https://www.ucv.edu.pe/datafiles/fac-ciencias-empresariales/RCUN-0271-2017-UCV_1-lineas-de-investigacion.pdf
- Ross, P. y Tronson, D. (2005). Proporcionar comentarios de calidad: ¿hacia dónde vamos desde aquí? *Actas del simposio de aprendizaje combinado de ciencia de UniServe* .
<https://bit.ly/2sC5INn>

- Rossiter, JA (2016). Usar una comprensión de los procesos de retroalimentación para mejorar el aprendizaje de los estudiantes. *IFAC-PapersOnLine* , 49 (6), 57-62.
- Sampieri, R., Collado, C., y Lucio, P. (2004). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.
- Sánchez, K. O., & Mendoza, A. A. L. (2014). La retroalimentación formativa en el proceso de enseñanza-aprendizaje de estudiantes en edad preescolar. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 7(1), 13-30.
<file:///C:/Users/Karen/Downloads/Dialnet-LaRetroalimentacionFormativaEnElProcesoDeEnsenanza-4704214.pdf>
- Serrano de Moreno, S. (2002). La evaluación del aprendizaje: dimensiones y prácticas innovadoras. *Educere*, 6(19) 247-257.
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35601902>
- Shute, VJ (2008). Centrarse en la retroalimentación formativa. *Revisión de la investigación educativa* , 78 (1), 153–189.
<http://doi.org/10.3102/0034654307313795>
- Soto, Mauricio., & Alexandra, K. (2020). Educación virtual y satisfacción de las estudiantes del 5° año de la Institución Educativa Nacional Santa Rosa, año 2020.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/46623>
- Stobart, G. (2010). *Tiempos de pruebas: los usos y abusos de la evaluación*. Madrid : Morata.
<https://www.redalyc.org/pdf/2810/281021741011.pdf>
- Suasti, C. (2018) Satisfacción de los estudiantes de la enseñanza superior con las clases virtuales - un estudio en la Universidad Técnica de Manabí (Tesis de Maestría) Instituto Politécnico Leiria. Portugal.
<http://hdl.handle.net/10400.8/3641>
- Scriven, M., Tyler, R., & Gagne, R. M. (1967). Perspectives of curriculum evaluation. *The methodology of evaluation*, 39-83.

- Torre-Laso, D. (2019). La retroalimentación evaluativa o feedback para los trabajos en grupo como estrategia de acción tutorial en la universidad. *Revista Educación*, 43(1), 509-521.
[DOI: https://doi.org/10.15517/revedu.v43i1.30062](https://doi.org/10.15517/revedu.v43i1.30062)
- Torre, DM, Sebastian, JL y Simpson, DE (2003). Actividades de aprendizaje y enseñanza de alta calidad: percepciones de los estudiantes de pasantía de mensajería instantánea de tercer año. *Medicina académica*, 78 (8), 812-814.003).
- Trespacios Gutiérrez, R. Vásquez Cacieles y Laurentino Bello, A (2005) *Investigación de Mercados*, International Thomson Editores Pág. 96.
<https://www.slideshare.net/isdel91/recursos-audiovisuales-en-el-aula>
- UNESCO, (2020). Global Education Monitoring (GEM) Report 2020
<https://en.unesco.org/news/global-education-monitoring-gem-report-2020>
- UNESCO (2020) La educación en tiempos de pandemia covid-19
<https://www.iesalc.unesco.org/2020/08/25/informe-cepala-y-unesco-la-educacion-en-tiempos-de-la-pandemia-de-covid-19/>
- Ulloa, P y Gajardo, J. (2016). Observación y Retroalimentación Docente como Estrategias de Desarrollo Profesional Docente. Chile: Universidad de Concepción Área de Desarrollo de Capacidades de Liderazgo dentro de Escuelas y Liceos.
<https://www.lidereseducativos.cl/wp-content/uploads/2017/01/NT-7.pdf>
- Vela Ramírez, P. (2018). Gestión tutorial y satisfacción de los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa “Mario Vargas Llosa”, Huánuco 2018.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39/discover>
- Vela Ríos, M. (2020). La evaluación formativa y la retroalimentación del aprendizaje en docentes del nivel Primario de la ciudad de Lamas Región San Martín 2019.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/50979>
- Zambora, L. C. P., & Romero, F. G. O. (2021). La retroalimentación formativa para el aprendizaje de los estudiantes de institución nivel primario-chiclayo. *Tzhoeco*, 13(1), 24-36.

DOI: <https://doi.org/10.26495/tzh.v13i1.1869>

- Zambrano R., J. (2016). Factores predictores de la satisfacción de estudiantes de cursos virtuales. *RIED. Revista Iberoamericana De Educación a Distancia, 19*(2), 217–235. <https://doi.org/10.5944/ried.19.2.15112>
- Walker, M. (2013). Feedback and feedforward: student responses and their implications. In S. Merry, M. Price, D. Carless & M. Taras (Eds), *Reconceptualising Feedback in Higher Education: Developing Dialogue with Students* (pp. 103-112). Abingdon: Routledge.
- Wiggins, G. (2007). *Educative assessment: Designing assessments to inform and improve student performance*. San Francisco CA: Jossey- Bass. <https://eric.ed.gov/?id=ED418997>
- Wilson, D. (2006). La retroalimentación a través de la pirámide. Traducido al español por Patricia León Agusti, Constanza Hazelwood, Maria Ximena, Barrera. <http://fundacies.org/site/wpcontent/uploads/2019/08/Retroalimentacion-EdR.pdf>
- Winstone, N., Nash R., Parker M., & Rowntree J. (2017). Supporting learners' engagement with feedback: A systematic review and a taxonomy of recipience processes. *Educational Psychologist, 52*, 17-37. <https://doi.org/10.1080/00461520.2016.1207538>

Anexo 1. Matriz de consistencia

Matriz de consistencia: La retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima -2021

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	TIPO Y DISEÑO	POBLACION Y MUESTRA	TECNICA E INSTRUMENTO
<p>PG ¿Cuál es la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021?</p> <p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p> <p>PE1 ¿Cuál es la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021?</p> <p>PE2 ¿Cuál es la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021?</p> <p>PE3 ¿Cuál es la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente, de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021?</p>	<p>OG Identificar la relación entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p> <p>OBJETIVOS ESPECIFICOS</p> <p>OE1 Identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p> <p>OE2 Identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p> <p>OE3 Identificar la relación del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente de estudiantes una institución educativa, Lima-2021</p>	<p>HG Existe una relación significativa entre la retroalimentación formativa y la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p> <p>HIPOTESIS ESPECIFICAS</p> <p>HE1 Existe una relación significativa del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la atención a necesidades básicas de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p> <p>HE2 Existe una relación significativa del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p> <p>HE3 Existe una relación significativa del entre la retroalimentación formativa y la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021</p>	<p>V1 RETROALIMENTACIÓN FORMATIVA</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Retroalimentación Descriptiva ▪ Retroalimentación por Descubrimiento <p>V2 SATISFACCIÓN DEL ESTUDIANTE</p> <p>Dimensiones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Satisfacción por la atención a necesidades básicas. ▪ Satisfacción por la aceptación que recibe ▪ Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente 	<p>TIPO Cuantitativo</p> <p>DISEÑO Descriptivo correlacional</p>	<p>POBLACION</p> <p>Estudiantes de una institución educativa, MUESTRA Todos los estudiantes (no hay muestra)</p>	<p>TECNICA</p> <p>Encuesta</p> <p>INSTRUMENTO</p> <p>Cuestionario</p> <p>ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN SPSS 25, matriz EXCEL</p> <p>Estadística descriptiva Estadística inferencial</p>

Anexo 2. Operacionalización de las variables

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

Variable: Retroalimentación formativa y satisfacción del estudiante

Variable	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
V1: Retroalimentación formativa	D1: Retroalimentación Descriptiva	- Reflexión - Autonomía - Describir - Guía	1, 2, 3, 4, 5 ,6, 7 8, 9, 10, 11, 12, 13	ordinal	Nunca A veces siempre
	D2: Retroalimentación por descubrimiento	- Error - oportuna - Docente -estudiante - Forma - Equivocada (incorrecta) - Memoria (elemental) - Sin sugerencia	14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25	ordinal	Nunca A veces siempre
V2: Satisfacción del estudiante	D1: Satisfacción por la atención a necesidades básicas	Son las garantías, que ofrece la institución, condiciones de seguridad y comodidad básica suficiente.	1,2,3,4 ,5,6,7	ordinal	Muy satisfactorio Satisfactorio Insatisfactorio
	D2: Satisfacción por la aceptación que recibe	La satisfacción generada por el sentimiento de aceptación y reconocimiento en la institución educativa.	8,9,10,11, 12,13,14	ordinal	Muy satisfactorio Satisfactorio Insatisfactorio
	D3: Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente	Al considerar que puede desarrollar sus aficiones, habilidades y capacidades aplicándolas y disfrutándolas libremente.	15,16,17, 18,19,20, 21,22,23,24,25	ordinal	Muy satisfactorio Satisfactorio Insatisfactorio

Anexo 4. Operacionalización de variable satisfacción del estudiante

Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
<p>Según Jiménez, (2011) Es el reflejo de la eficiencia de los servicios administrativos y académicos, las unidades de aprendizaje, el equipamiento y las instalaciones. (p.6)</p>	<p>Es una modalidad de estudio que se brinda a las estudiantes y se compone de las dimensiones:</p> <p>Satisfacción por la atención a necesidades básicas,</p> <p>Satisfacción por la aceptación que recibe y Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente</p> <p>Para medirla se aplicará un cuestionario de 20 ítems. Valorados en una escala ordinal desde.</p> <p>Insatisfactorio</p> <p>Satisfactorio</p> <p>Muy satisfactorio</p>	<p>Satisfacción por la atención a necesidades básicas</p> <p>Satisfacción por la aceptación que recibe</p> <p>Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente</p>	<p>Son las garantías, que ofrece la institución, condiciones de seguridad y comodidad básica suficiente.</p> <p>La satisfacción generada por el sentimiento de aceptación y reconocimiento en la institución educativa.</p> <p>Al considerar que puede desarrollar sus aficiones, habilidades y capacidades aplicándolas y disfrutándolas libremente.</p>		<p>ORDINAL:</p> <p>Muy satisfactorio</p> <p>Satisfactorio</p> <p>Insatisfactorio</p>

Anexo 5: instrumentos

Cuestionario Retroalimentación Formativa

El presente cuestionario es parte de una investigación para recoger información sobre la retroalimentación formativa. Debe leer cada una de las preguntas y seleccione una de las respuestas según su convicción y luego marca según corresponda.

Nunca	A veces	Siempre
1	2	3

Nº	Dimensiones	Valoración		
		1	2	3
	Retroalimentación por descubrimiento			
1	¿Respondes a las preguntas del profesor cuando eres retroalimentado?			
2	¿Te menciona solo “está bien” cuando realizas tu trabajo?			
3	¿Solo te dice: “debes mejorar este ejercicio”?			
4	¿Solo recibes, si está bien o no está bien, cuando terminas tu trabajo?			
5	¿Se toma el tiempo el profesor para ayudarte a resolver la actividad?			
6	¿Te preguntan ¿Por qué? ¿Cómo realizaste tu actividad?			
7	¿No recibes ningún apoyo docente?			
8	¿Recibes una información errónea?			
9	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?			
10	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?			
11	¿Recibes apoyo con serenidad y respeto?			
12	¿Detectas el error en su momento para enmendarlo al instante?			
	Retroalimentación descriptiva			
13	¿Realizas tu trabajo solo y sin ayuda?			
14	¿Te comunican en forma oral o escrita como mejorar tu trabajo?			
15	¿Eres autónomo en tu aprendizaje?			
16	¿Reflexionas en la mejora de tu aprendizaje?			
17	¿Ayudas a otro estudiante para mejorar su trabajo?			
18	¿Realizas comentarios específicos y reflexivos de manera oportuna?			
19	¿Tienes en cuenta tus fortalezas y debilidades en tu aprendizaje?			
20	¿Recibes apoyo cuando realizas tu trabajo?			
21	¿Mejoras tu trabajo al recibir pautas e ideas?			

22	¿Encuentras las respuestas correctas cuando eres guiado por el docente?			
23	¿Identificas tus errores de aprendizaje para que los mejores?			
24	¿Comprendes tu error para mejorarlo?			
25	¿Identificas tus errores recurrentes y los aspectos que más atención requieren?			

Adaptado de Altez (2020)

Cuestionario Retroalimentación Formativa

Descripción del formulario

Este formulario recopila automáticamente los correos electrónicos de usuarios de Weberbauer Schule. [Cambiar la configuración](#)

Información sobre el cuestionario.

El presente cuestionario es parte de una investigación para recoger información sobre la retroalimentación formativa. Debe leer cada una de las preguntas y seleccione una de las respuestas según su convicción y luego marca según corresponda.

Nunca	A veces	Siempre
1	2	3

Retroalimentación por descubrimiento

Descripción (opcional)

1. Respondes a las preguntas del profesor cuando eres retroalimentado? *

1. Nunca

2. A veces

3. Siempre

https://docs.google.com/forms/d/11p3hpj21xOGL4an9QOPWvvkNE_mwo1oodkaVitfst-Q/edit

Cuestionario Satisfacción del estudiante

El presente cuestionario es parte de una investigación para recoger información sobre la satisfacción del estudiante. Debe leer cada una de las preguntas y seleccione una de las respuestas según su convicción y luego marca con un aspa (X).

Insatisfactorio = 1 Satisfactorio= 2 Muy satisfactorio = 3

<i>Dimensiones</i>	Escala		
Satisfacción por la atención a necesidades básicas	<u>I/1</u>	<u>S/2</u>	<u>MS/3</u>
1. ¿Los espacios físicos dedicados a la clase permiten que se desarrollen adecuadamente?			
2. ¿Estoy satisfecho con los temas que se desarrollan en la hora de clase?			
3. ¿Consideras que el tiempo establecido del docente es respetado?			
4. ¿Mi docente tiene el conocimiento necesario para poder realizar las sesiones?			
5. ¿Mi docente es la persona en quien confían los alumnos?			
6. ¿Me agradan los materiales del docente?			
7. ¿La información brindada promueve la reflexión?			
Satisfacción por la aceptación que recibe			
8. ¿En clase se realizan acciones para resolver o prevenir problemas?			
9. ¿Mi docente tiene la capacidad de dirigir a los alumnos de manera adecuada?			
10. ¿Mi docente ha mostrado interés por mi rendimiento académico?			
11. ¿La docente me ha ayudado a mejorar mi autoestima?			
12. ¿La profesora ha contribuido en aliviar mis problemas personales de alguna manera?			
13. ¿La profesora ha ayudado a mejorar la relación entre compañeros?			

14. ¿En clase felicitan y resaltan los logros personales de los alumnos?			
Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente			
15. ¿La profesora ha sido un factor importante para mejorar mi estilo de vida?			
16. ¿La profesora me ha permitido reflexionar y proyectarme al futuro?			
17. ¿La profesora ha favorecido a mejorar mi rendimiento académico?			
18. ¿Los temas se realizan de manera dinámica?			
19. ¿Mi profesora es coherente con lo que dice y hace en el aula?			
20. ¿En clase promueven mi desarrollo personal			

Adaptado de Vela, (2018).

Cuestionario Satisfacción del estudiante

Descripción del formulario

Leer información :

El presente cuestionario es parte de una investigación para recoger información sobre la satisfacción del estudiante. Debe leer cada una de las preguntas y seleccione una de las respuestas según su convicción y luego marca con un aspa (X).

Insatisfactorio = 1 Satisfactorio= 2 Muy satisfactorio = 3

DIMENSIONES: Satisfacción por la atención a necesidades básicas

Descripción (opcional)

1. ¿Los espacios físicos dedicados a la clase permiten que se desarrollen adecuadamente? *

- 1. Insatisfactorio
- 2. Satisfactorio
- 3. Muy satisfactorio

2. ¿Estoy satisfecho con los temas que se desarrollan en la hora de clase? *

- 1. Insatisfactorio
- 2. Satisfactorio

https://docs.google.com/forms/d/14ilpA8kkH8r37qRsCgOhwPPEA9hvZohOp_3Bdy-uxnl/edit

Anexo 6. Consentimiento informado

Consentimiento Informado

Título : La Retroalimentación formativa y la Satisfacción de estudiantes de primaria de una institución educativa, Lima -2021

Investigador principal: Bach. Cybill Molina Tapia

Correo :cybillmolina@gmail.com

Teléfono 995746599

Señor padre de familia el presente estudio de investigación se realizará con el objetivo de identificar la relación entre La Retroalimentación formativa y la Satisfacción del estudiantes de primaria del colegio, para lo cual se les solicitará desarrollar dos cuestionarios anónimos. En todo momento se salvaguardará la identidad de los participantes en el presente estudio, asimismo cabe recalcar que los datos obtenidos serán utilizados únicamente con fines de estudio.

Firma del Participante

Principal

Fecha:

Código:

Firma del Investigador

Fecha:

Anexo 7. Confiabilidad de los instrumentos

Para determinar la confiabilidad del instrumento de la V1 se procedió a realizar la prueba piloto a 30 encuestados y se midió con el coeficiente de confiabilidad de Alpha Crombach.

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum si^2}{St} \right)$$

Donde

K: Número de ítems

Si²: Varianza Muestral

St varianza del total de puntaje de los ítems

Datos

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	suma
1	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	2	3	1	1	1	2	2	3	1	1	1	2	1	1	2	38
2	2	2	2	3	2	1	1	2	2	2	2	3	2	1	1	2	2	3	2	1	1	2	2	2	2	47
3	3	2	2	3	2	1	1	3	2	2	2	3	2	1	1	3	2	3	2	1	1	3	3	2	2	52
4	3	3	2	3	2	1	1	2	3	3	2	3	2	1	1	2	2	3	2	1	1	2	3	3	2	53
5	2	3	2	3	3	1	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	3	2	54
6	2	3	2	3	3	1	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	3	2	54
7	2	3	2	1	3	1	1	2	3	3	2	1	3	1	1	2	2	1	3	1	1	2	2	3	2	48
8	1	1	2	3	1	1	1	2	1	1	2	3	1	1	1	2	2	3	1	1	1	2	1	1	2	38
9	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	2	53
10	3	2	2	3	2	3	1	3	2	2	2	3	2	3	1	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	58
11	3	3	2	3	2	3	1	2	3	3	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	3	3	2	59
12	2	3	2	3	3	3	1	2	3	3	2	3	3	3	1	2	2	3	3	3	1	2	2	3	2	60
13	2	3	2	3	3	1	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	3	2	54
14	2	3	2	1	3	3	1	2	3	3	2	1	3	3	1	2	2	1	3	3	1	2	2	3	2	54
15	1	1	2	3	1	3	1	2	1	1	2	3	1	3	1	2	2	3	1	3	1	2	1	1	2	44
16	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	56
17	3	2	2	3	2	3	1	3	2	2	2	3	2	3	1	3	2	3	2	3	1	3	3	2	2	58
18	3	3	2	3	2	3	1	2	3	3	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	3	3	2	59
19	2	3	2	3	3	3	1	2	3	3	2	3	3	3	1	2	2	3	3	3	1	2	2	3	2	60
20	2	3	2	3	3	3	1	2	3	3	2	3	3	3	1	2	2	3	3	3	1	2	2	3	2	60
21	2	3	2	1	3	3	2	2	3	3	2	1	3	3	2	2	2	1	3	3	2	2	2	3	2	57
22	1	1	2	3	1	3	1	2	1	1	2	3	1	3	1	2	2	3	1	3	1	2	1	1	2	44
23	2	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	1	2	2	2	2	53
24	3	2	2	3	2	2	1	3	2	2	2	3	2	2	1	3	2	3	2	2	1	3	3	2	2	55
25	3	3	2	3	2	1	1	2	3	3	2	3	2	1	1	2	2	3	2	1	1	2	3	3	2	53
26	2	3	2	3	3	1	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	3	2	54
27	2	3	2	3	3	1	1	2	3	3	2	3	3	1	1	2	2	3	3	1	1	2	2	3	2	54
28	2	3	2	1	3	2	1	2	3	3	2	1	3	2	1	2	2	1	3	2	1	2	2	3	2	51
29	1	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	37
30	1	3	2	2	1	1	2	2	1	3	2	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	42
suma	62	73	60	80	67	60	33	63	70	73	60	80	67	60	33	63	60	80	67	60	33	63	63	70	59	
si2	0.5	0.5	0	0.5	0.5	1	0.1	0.2	0.6	0.5	0	0.5	0.5	1	0.1	0.2	0	0.5	0.5	1	0.1	0.2	0.4	0.6	0.03	10.07
st2	166																									

$$\alpha = \frac{25}{25-1} \left(1 - \frac{\sum si^2}{St} \right) = \frac{25}{24} \left(1 - \frac{10.07}{166} \right) = 0.98$$

La confiabilidad del instrumento Retroalimentación Formativa es de 0.98

Para determinar la confiabilidad del instrumento V2, se procedió a realizar la prueba piloto a 30 encuestados y se midió con el coeficiente de confiabilidad de Alpha Crombach.

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left(1 - \frac{\sum si^2}{St} \right)$$

Donde

K: Número de ítems

Si²: Varianza Muestral

St varianza del total de puntaje de los ítems

Datos

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	suma
1	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	1	31
2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	2	1	40
3	3	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	1	45
4	3	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	1	46
5	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	1	46
6	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	1	46
7	2	3	2	1	3	1	2	2	3	2	1	3	1	2	2	3	2	1	3	1	40
8	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	1	31
9	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	2	3	42
10	3	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	3	47
11	3	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	3	48
12	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	48
13	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	3	3	1	47
14	2	3	2	1	3	1	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	1	3	3	44
15	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	3	2	1	1	2	3	1	3	35
16	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	3	45
17	3	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	3	2	3	48
18	3	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	2	50
19	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	50
20	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	3	50
21	2	3	2	1	3	2	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	1	3	3	45
22	1	1	2	3	1	1	2	1	1	2	3	1	3	2	1	1	2	3	1	3	35
23	2	2	2	3	2	1	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	3	2	3	44
24	3	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	2	48
25	3	3	2	3	2	1	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	1	48
26	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	1	48
27	2	3	2	3	3	1	2	2	3	2	3	3	3	2	2	3	2	3	3	1	48
28	2	3	2	1	3	1	2	2	3	2	1	3	3	2	2	3	2	1	3	2	43
29	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2	2	2	1	30
30	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	3	2	2	3	2	2	1	1	36
suma	62	71	60	80	68	33	63	63	70	59	78	67	63	63	64	73	60	80	67	60	
si2	0.5	0.6	0	0.5	0.5	0.1	0.2	0.4	0.6	0	0.7	0.5	0.9	0.2	0.4	0.5	0	0.5	0.5	1	8.618
st2	101																				

$$\sum si^2 = 8.618 \quad st^2 = 101 \quad K=20$$

$$\alpha = \frac{20}{20-1} \left(1 - \frac{8.618}{101} \right) = 0.96$$

La confiabilidad del instrumento satisfacción del estudiante es de 0.96

Anexo 8. Tabla de criterios de jueces

Tabla 3

Validez por juicio de expertos del instrumento 1

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Estrella Pillman Infanson	Aplicable
2	Magister	Karen Jeannette Kieffer Montoya	Aplicable
3	Magister	Victoria Alvarez Martinez	Aplicable

Tabla 4

Validez por juicio de expertos del instrumento 2

Nº	Grado académico	Nombres y apellidos del experto	Dictamen
1	Doctora	Estrella Pillman Infanson	Aplicable
2	Magister	Karen Jeannette Kieffer Montoya	Aplicable
3	Magister	Victoria Alvarez Martinez	Aplicable

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Retroalimentación Formativa

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1. Retroalimentación por descubrimiento							
1	¿Respondes a las preguntas del profesor cuando eres retroalimentado?	↙		↙		↙		
2	¿Te menciona solo “está bien” cuando realizas tu trabajo?	↙		↙		↙		
3	¿Solo te dice: “debes mejorar este ejercicio”?	↙		↙		↙		
4	¿Solo recibes, si está bien o no está bien, cuando terminas tu trabajo?	↙		↙		↙		
5	¿Se toma el tiempo el profesor para ayudarte a resolver la actividad?	↙		↙		↙		
n	¿Te preguntan ¿Por qué? ¿Cómo realizaste tu actividad?	↙		↙		↙		
	¿No recibes ningún apoyo docente?	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Recibes una información errónea?	↙		↙		↙		
8	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?	↙		↙		↙		
9	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?	↙		↙		↙		
10	¿Recibes apoyo con serenidad y respeto?	↙		↙		↙		
11	¿Detectas el error en su momento para enmendarlo al instante?	↙		↙		↙		
	DIMENSIÓN 2. Retroalimentación descriptiva	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Realizas tu trabajo solo y sin ayuda?	↙		↙		↙		
14	¿Te comunican en forma oral o escrita como mejorar tu trabajo?	↙		↙		↙		
15	¿Eres autónomo en tu aprendizaje?	↙		↙		↙		
	¿Reflexionas en la mejora de tu aprendizaje?	↙		↙		↙		
	¿Ayudas a otro estudiante para mejorar su trabajo?	↙		↙		↙		
	¿Realizas comentarios específicos y reflexivos de manera oportuna?	↙		↙		↙		

¿Tienes en cuenta tus fortalezas y debilidades en tu aprendizaje?							
¿Recibes apoyo cuando realizas tu trabajo?							

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Hay suficiencia.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Dra. Pillman Infanson Rosa E. DNI: 40885280.....

Especialidad del validador: Doctora en Educación.....

.....18....., de octubre..... del 2021.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Satisfacción del estudiante

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 Satisfacción por la atención a necesidades básicas							
1	¿Los espacios físicos dedicados a la clase permiten que se desarrollen adecuadamente?	✓		✓		✓		
2	¿Estoy satisfecho con los temas que se desarrollan en la hora de clase?	✓		✓		✓		
3	¿Consideras que el tiempo establecido del docente es respetado?	✓		✓		✓		
4	¿Mi docente tiene el conocimiento necesario para poder realizar las sesiones?	✓		✓		✓		
5	¿Mi docente es la persona en quien confían los alumnos?	✓		✓		✓		
6	¿Me agradan los materiales del docente?	✓		✓		✓		
7	¿La información brindada promueve la reflexión?	Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 2 Satisfacción por la aceptación que recibe	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿En clase se realizan acciones para resolver o prevenir problemas?	✓		✓		✓		
9	¿Mi docente tiene la capacidad de dirigir a los alumnos de manera adecuada?	✓		✓		✓		
10	¿Mi docente ha mostrado interés por mi rendimiento académico?	✓		✓		✓		
11	¿La docente me ha ayudado a mejorar mi autoestima?	✓		✓		✓		
12	¿La profesora ha contribuido en aliviar mis problemas personales de alguna manera?	✓		✓		✓		
13		✓		✓		✓		

	¿La profesora ha ayudado a mejorar la relación entre compañeros?	✓		✓		✓	
14	¿En clase felicitan y resaltan los logros personales de los alumnos?	✓		✓		✓	
	Dimensión 3 Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente						
15	¿La profesora ha sido un factor importante para mejorar mi estilo de vida?	✓		✓		✓	
16	¿La profesora me ha permitido reflexionar y proyectarme al futuro?	✓		✓		✓	
17	¿La profesora ha favorecido a mejorar mi rendimiento académico?	✓		✓		✓	
18	¿Los temas se realizan de manera dinámica?	✓		✓		✓	
19	¿Mi profesora es coherente con lo que dice y hace en el aula?	✓		✓		✓	
20	¿En clase promueven mi desarrollo personal	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *Hay suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Dra. Pillman Infanson Rosa Estrella* DNI: *40885280*

Especialidad del validador: *Doctora en Educación*

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

..... *18*, de *octubre* del 2021.

..... 

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Retroalimentación Formativa

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1. Retroalimentación por descubrimiento							
1	¿Respondes a las preguntas del profesor cuando eres retroalimentado?	✓		✓		✓		
2	¿Te menciona solo "está bien" cuando realizas tu trabajo?	✓		✓		✓		
3	¿Solo te dice: "debes mejorar este ejercicio"?	✓		✓		✓		
4	¿Solo recibes, si está bien o no está bien, cuando terminas tu trabajo?	✓		✓		✓		
5	¿Se toma el tiempo el profesor para ayudarte a resolver la actividad?	✓		✓		✓		
n	¿Te preguntan ¿Por qué? ¿Cómo realizaste tu actividad?	✓		✓		✓		
	¿No recibes ningún apoyo docente?	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Recibes una información errónea?	✓		✓		✓		
8	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?	✓		✓		✓		
9	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?	✓		✓		✓		
10	¿Recibes apoyo con serenidad y respeto?	✓		✓		✓		
11	¿Detectas el error en su momento para enmendarlo al instante?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2. Retroalimentación descriptiva	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Realizas tu trabajo solo y sin ayuda?	✓		✓		✓		
14	¿Te comunican en forma oral o escrita como mejorar tu trabajo?	✓		✓		✓		
15	¿Eres autónomo en tu aprendizaje?	✓		✓		✓		
	¿Reflexionas en la mejora de tu aprendizaje?	✓		✓		✓		
	¿Ayudas a otro estudiante para mejorar su trabajo?	✓		✓		✓		
	¿Realizas comentarios específicos y reflexivos de manera oportuna?	✓		✓		✓		

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Satisfacción del estudiante

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 Satisfacción por la atención a necesidades básicas							
1	¿Los espacios físicos dedicados a la clase permiten que se desarrollen adecuadamente?	✓		✓		✓		
2	¿Estoy satisfecho con los temas que se desarrollan en la hora de clase?	✓		✓		✓		
3	¿Consideras que el tiempo establecido del docente es respetado?	✓		✓		✓		
4	¿Mi docente tiene el conocimiento necesario para poder realizar las sesiones?	✓		✓		✓		
5	¿Mi docente es la persona en quien confían los alumnos?	✓		✓		✓		
6	¿Me agradan los materiales del docente?	✓		✓		✓		
7	¿La información brindada promueve la reflexión?	Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 2 Satisfacción por la aceptación que recibe	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿En clase se realizan acciones para resolver o prevenir problemas?	✓		✓		✓		
9	¿Mi docente tiene la capacidad de dirigir a los alumnos de manera adecuada?	✓		✓		✓		
10	¿Mi docente ha mostrado interés por mi rendimiento académico?	✓		✓		✓		
11	¿La docente me ha ayudado a mejorar mi autoestima?	✓		✓		✓		
12	¿La profesora ha contribuido en aliviar mis problemas personales de alguna manera?	✓		✓		✓		
13		✓		✓		✓		

	¿La profesora ha ayudado a mejorar la relación entre compañeros?	✓		✓		✓	
14	¿En clase felicitan y resaltan los logros personales de los alumnos?	✓		✓		✓	
	Dimensión 3 Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente	✓		✓		✓	
15	¿La profesora ha sido un factor importante para mejorar mi estilo de vida?	✓		✓		✓	
16	¿La profesora me ha permitido reflexionar y proyectarme al futuro?	✓		✓		✓	
17	¿La profesora ha favorecido a mejorar mi rendimiento académico?	✓		✓		✓	
18	¿Los temas se realizan de manera dinámica?	✓		✓		✓	
19	¿Mi profesora es coherente con lo que dice y hace en el aula?	✓		✓		✓	
20	¿En clase promueven mi desarrollo personal	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *Si hay suficiencia*.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Nancy Keffy Montoya Karen Jaquette*..... DNI: *07480924*.....

Especialidad del validador: *Mg. en Gestión de los Servicios de la Salud*.....

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

..... *18*..... de *Octubre*..... del 2021.



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Retroalimentación Formativa

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1. Retroalimentación por descubrimiento							
1	¿Respondes a las preguntas del profesor cuando eres retroalimentado?	✓		✓		✓		
2	¿Te menciona solo "está bien" cuando realizas tu trabajo?	✓		✓		✓		
3	¿Solo te dice: "debes mejorar este ejercicio"?	✓		✓		✓		
4	¿Solo recibes, si está bien o no está bien, cuando terminas tu trabajo?	✓		✓		✓		
5	¿Se toma el tiempo el profesor para ayudarte a resolver la actividad?	✓		✓		✓		
n	¿Te preguntan ¿Por qué? ¿Cómo realizaste tu actividad?	✓		✓		✓		
	¿No recibes ningún apoyo docente?	Si	No	Si	No	Si	No	
7	¿Recibes una información errónea?	✓		✓		✓		
8	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?	✓		✓		✓		
9	¿Aceptas una respuesta equivocada como correcta?	✓		✓		✓		
10	¿Recibes apoyo con serenidad y respeto?	✓		✓		✓		
11	¿Detectas el error en su momento para enmendarlo al instante?	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2. Retroalimentación descriptiva	Si	No	Si	No	Si	No	
13	¿Realizas tu trabajo solo y sin ayuda?	✓		✓		✓		
14	¿Te comunican en forma oral o escrita como mejorar tu trabajo?	✓		✓		✓		
15	¿Eres autónomo en tu aprendizaje?	✓		✓		✓		
	¿Reflexionas en la mejora de tu aprendizaje?	✓		✓		✓		
	¿Ayudas a otro estudiante para mejorar su trabajo?	✓		✓		✓		
	¿Realizas comentarios específicos y reflexivos de manera oportuna?	✓		✓		✓		

¿Tienes en cuenta tus fortalezas y debilidades en tu aprendizaje?	✓		✓		✓	
¿Recibes apoyo cuando realizas tu trabajo?	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *Si hay suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Alvarez, Martinez, Victorio, Herminio* DNI: *08075314*

Especialidad del validador: *Maestra en Gestión de los Servicios de la Salud*

..... *18* de *Octubre* del 2021.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

..... *Auy*
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE Satisfacción del estudiante

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 Satisfacción por la atención a necesidades básicas							
1	¿Los espacios físicos dedicados a la clase permiten que se desarrollen adecuadamente?	✓		✓		✓		
2	¿Estoy satisfecho con los temas que se desarrollan en la hora de clase?	✓		✓		✓		
3	¿Consideras que el tiempo establecido del docente es respetado?	✓		✓		✓		
4	¿Mi docente tiene el conocimiento necesario para poder realizar las sesiones?	✓		✓		✓		
5	¿Mi docente es la persona en quien confían los alumnos?	✓		✓		✓		
6	¿Me agradan los materiales del docente?	✓		✓		✓		
7	¿La información brindada promueve la reflexión?	Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 2 Satisfacción por la aceptación que recibe	Si	No	Si	No	Si	No	
8	¿En clase se realizan acciones para resolver o prevenir problemas?	✓		✓		✓		
9	¿Mi docente tiene la capacidad de dirigir a los alumnos de manera adecuada?	✓		✓		✓		
10	¿Mi docente ha mostrado interés por mi rendimiento académico?	✓		✓		✓		
11	¿La docente me ha ayudado a mejorar mi autoestima?	✓		✓		✓		
12	¿La profesora ha contribuido en aliviar mis problemas personales de alguna manera?	✓		✓		✓		
13		✓		✓		✓		

	¿La profesora ha ayudado a mejorar la relación entre compañeros?	✓		✓		✓	
14	¿En clase felicitan y resaltan los logros personales de los alumnos?	✓		✓		✓	
	Dimensión 3 Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente	✓		✓		✓	
	15. ¿La profesora ha sido un factor importante para mejorar mi estilo de vida?	✓		✓		✓	
	16. ¿La profesora me ha permitido reflexionar y proyectarme al futuro?	✓		✓		✓	
	17. ¿La profesora ha favorecido a mejorar mi rendimiento académico?	✓		✓		✓	
	18. ¿Los temas se realizan de manera dinámica?	✓		✓		✓	
	19. ¿Mi profesora es coherente con lo que dice y hace en el aula?	✓		✓		✓	
	20. ¿En clase promueven mi desarrollo personal	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): *Si hay suficiencia*

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Alvarez Martinez Victorio Hermelino* DNI: *08 075314*

Especialidad del validador: *Maestría en Gestión de los Servicios de la Salud*

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

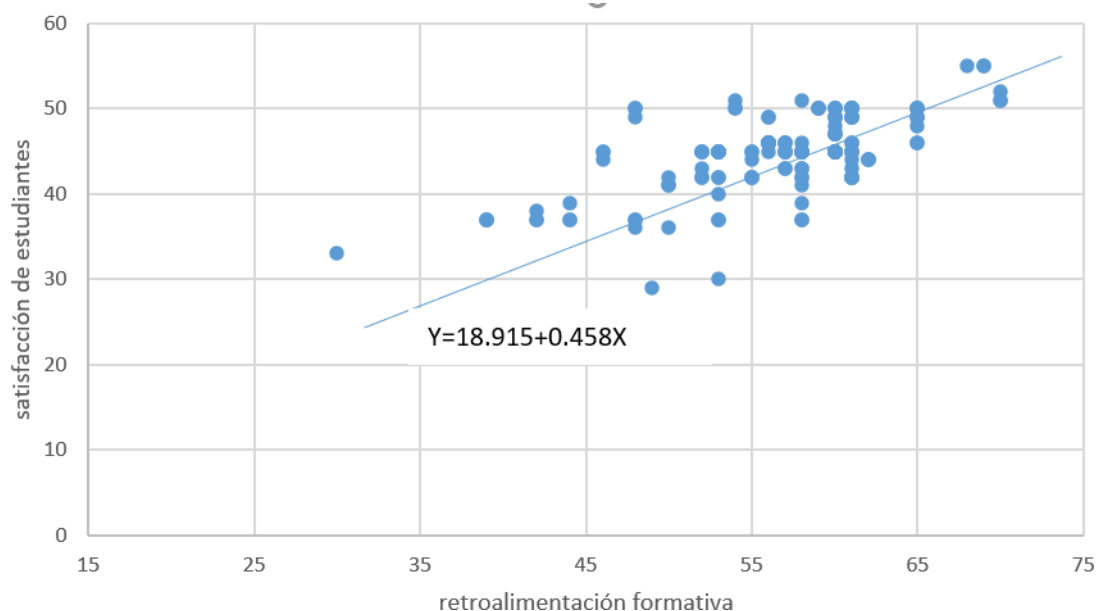
18 de *Octubre* del 2021.

[Firma]
Firma del Experto Informante

Anexo 9. Diagrama de puntos de las correlaciones

Figura 9

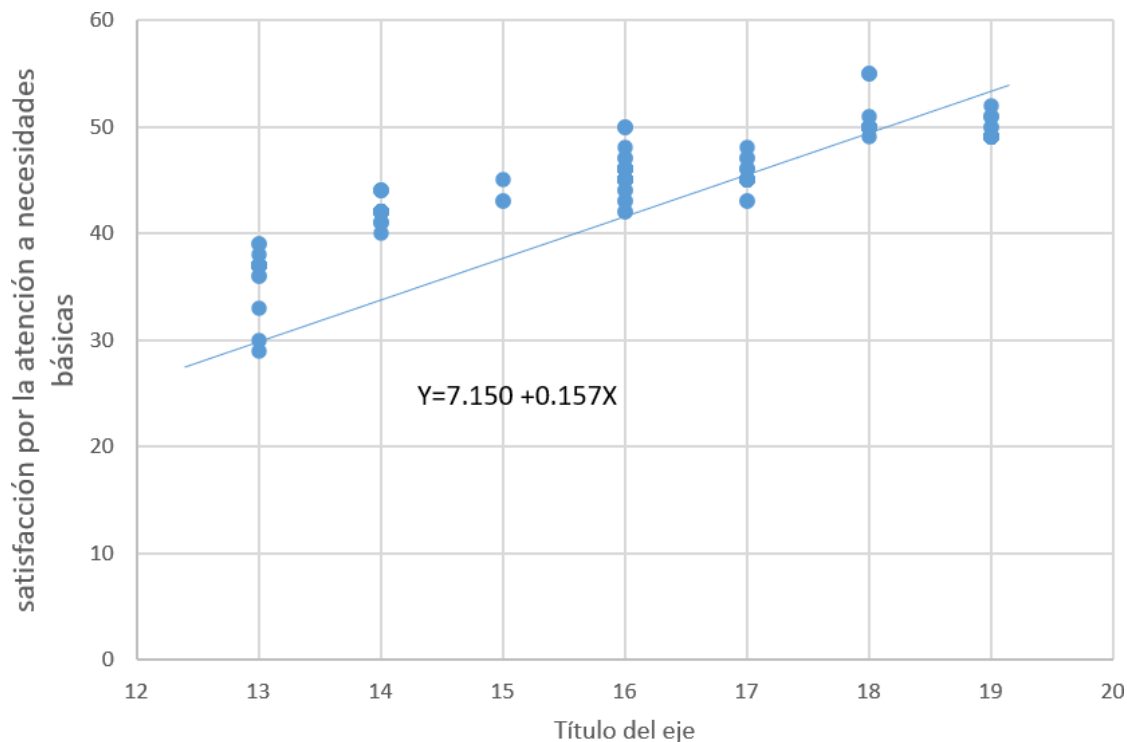
Diagrama de dispersión simple entre Retroalimentación formativa y Satisfacción del estudiante



Se aprecia en la figura 9, en función a los resultados obtenidos, que la hipótesis alterna es aceptada, la cual fue planteada al inicio de la investigación, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de $p=0,000<0.05$ lo cual demuestra que la retroalimentación influye significativamente en la satisfacción de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021.

Figura 10

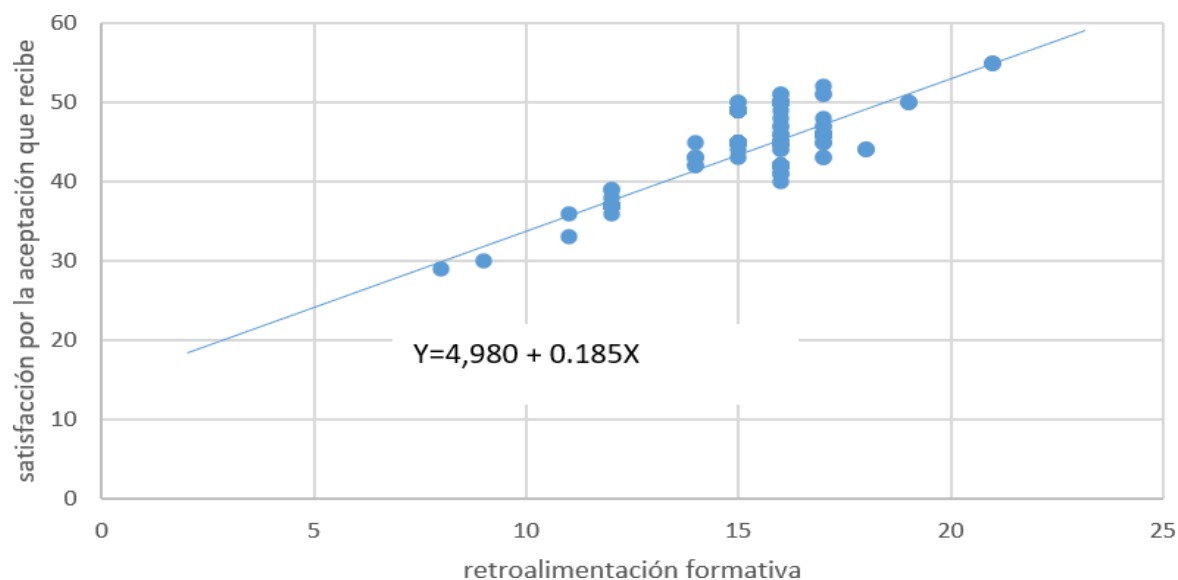
Diagrama de dispersión simple del objetivo específico 1



Según se aprecia en la figura 10, respecto al análisis realizado, en función a los resultados obtenidos se determina que la hipótesis alterna es aceptada, la cual fue planteada al inicio de la investigación, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de $p= 0,000 < 0.05$ lo cual demuestra que la retroalimentación influye significativamente en la satisfacción por la atención a necesidades básicas de una institución educativa, Lima-2021.

Figura 11

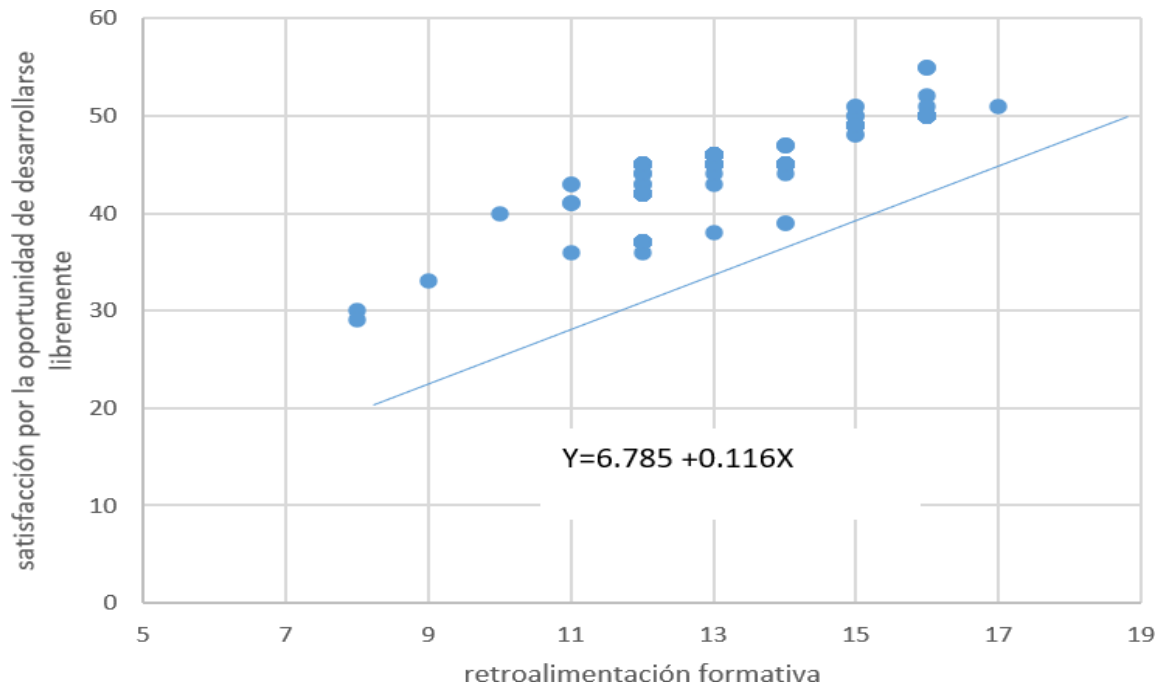
Diagrama de dispersión simple del objetivo específico 2



Según se observa en la figura 11, respecto al análisis realizado, en función a los resultados obtenidos se determina que la hipótesis alterna es aceptada, la cual fue planteada al inicio de la investigación, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de $p= 0,000 < 0.05$ lo cual demuestra que la retro alimentación influye significativamente en la satisfacción por la aceptación que recibe de estudiantes de una institución educativa, Lima-2021.

Figura 12

Diagrama de dispersión simple del objetivo específico 3



Se puede observar en la figura 12, respecto al análisis realizado, en función a los resultados obtenidos se determina que la hipótesis alterna es aceptada, la cual fue planteada al inicio de la investigación, cuyas evidencias se demuestran con la obtención de un valor de significancia de $p= 0,000 < 0.05$ lo cual demuestra que la retroalimentación influye significativamente en la satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente estudiantes de una institución educativa, Lima-2021.

Anexo 10. Análisis descriptivo

Tabla 11.

Retroalimentación Formativa

	Cantidad	Porcentaje
Nunca	30	20.0
A veces	102	68.0
Siempre	18	12.0
Total	150	100.0

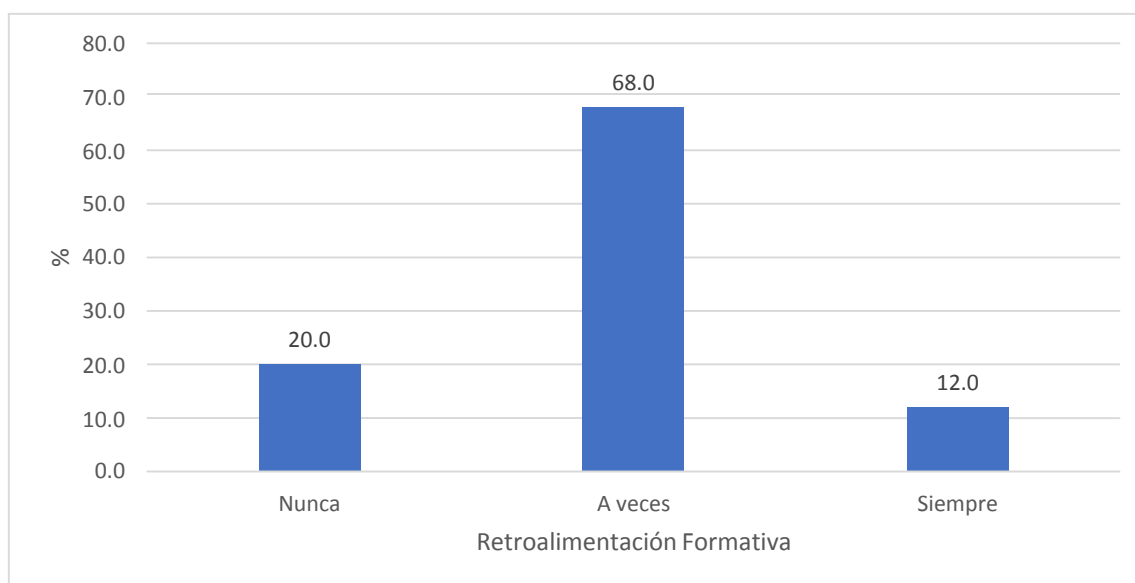


Figura 2.

Retroalimentación Formativa

De la tabla 11 y figura 2, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima-2021, el 20% consideran que nunca aplican retroalimentación Formativa ; el 68% consideran que a veces ; el 12% consideran que siempre la aplican.

Tabla 12.

Retroalimentación por descubrimiento

	Cantidad	Porcentaje
Nunca	42	28.0
A veces	87	58.0
Siempre	21	14.0
Total	150	100.0

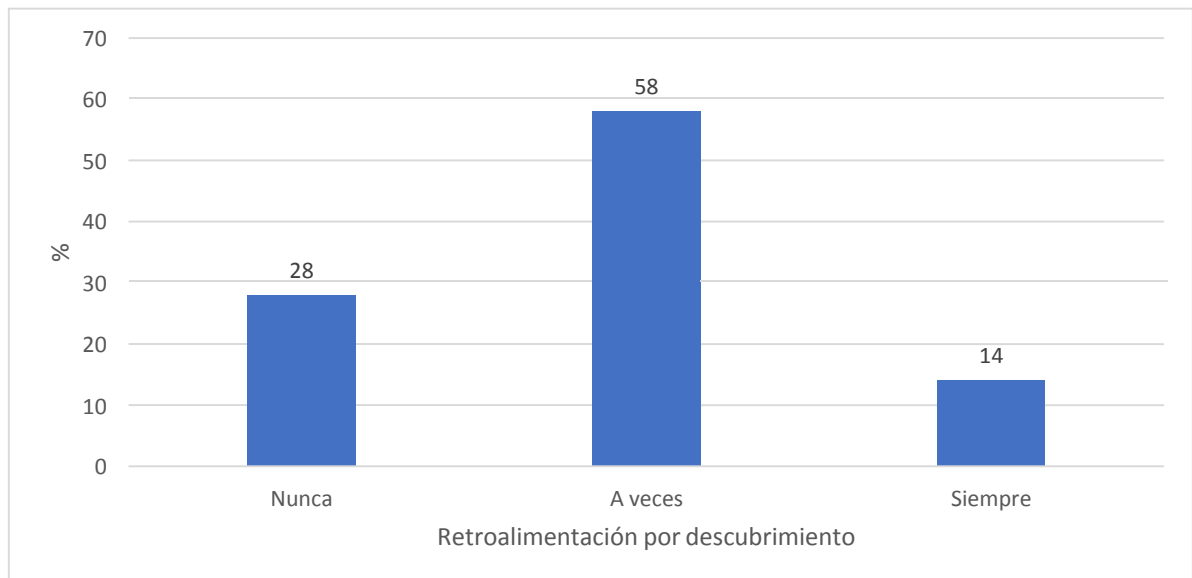


Figura 3.

Retroalimentación por descubrimiento

De la tabla 12 y figura 3, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima-2021, el 28% consideran que nunca se aplica retroalimentación por descubrimiento ; el 58% consideran que a veces aplican ; el 14% consideran que siempre la aplican.

Tabla 13.

Retroalimentación descriptiva

	Cantidad	Porcentaje
Nunca	27	18.0
A veces	103	68.7
Siempre	20	13.3
Total	150	100.0

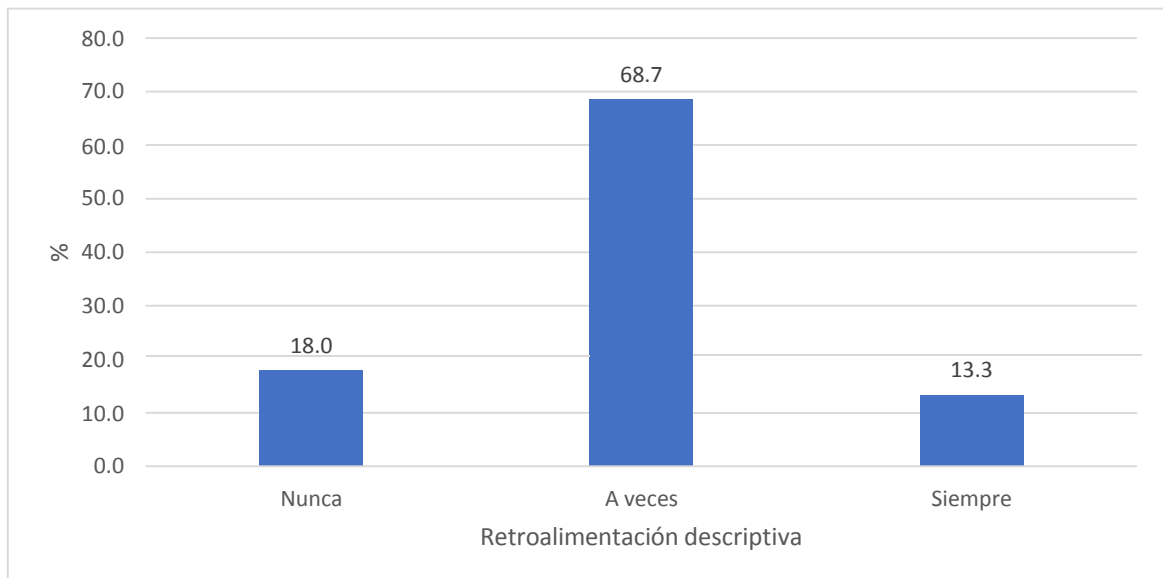


Figura 4.

Retroalimentación descriptiva

De la tabla 13 y figura 4, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima -2021, el 18% consideran que nunca se aplican retroalimentación descriptiva ; el 68,7% consideran que a veces aplican; el 13,3% consideran que siempre la aplican.

Tabla 14.

Satisfacción del estudiante

	Cantidad	Porcentaje
Insatisfactorio	45	30.0
Satisfactorio	67	44.7
Muy Satisfactorio	38	25.3
Total	150	100.0

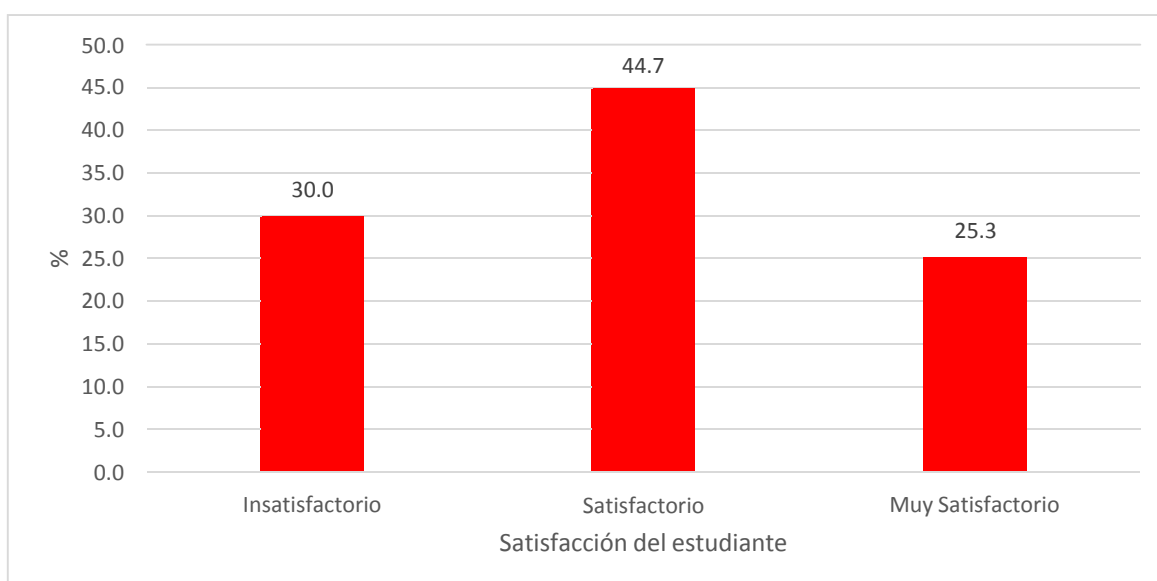


Figura 5.

Satisfacción del estudiante

De la tabla 14 y figura 5, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima -2021, el 30% están insatisfechos con la oportunidad de desarrollarse libremente; el 44.7% están satisfechos; el 25.3% están muy satisfechos.

Tabla 15.

Satisfacción por la atención a necesidades básicas

	Cantidad	Porcentaje
Insatisfactorio	45	30.0
Satisfactorio	69	46.0
Muy Satisfactorio	36	24.0
Total	150	100.0

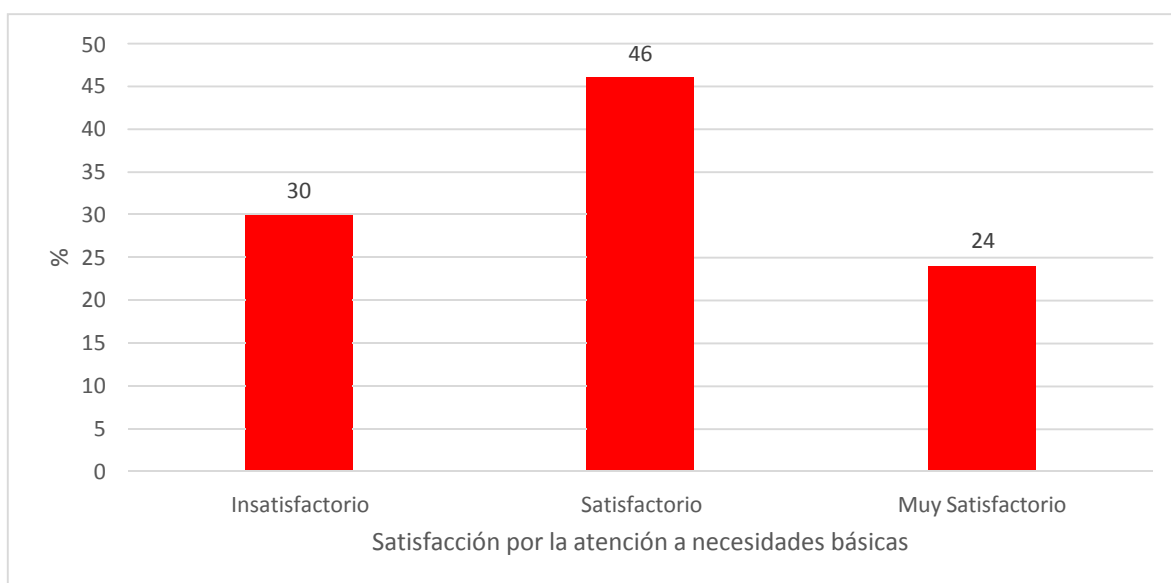


Figura 6.

Satisfacción por la atención a necesidades básicas

De la tabla 15 y figura 6, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima -2021, el 30% están insatisfechos con la atención a necesidades básicas ; el 46% están satisfechos con la atención a necesidades básicas; el 24% están muy satisfechos con la atención a necesidades básicas.

Tabla 16.

Satisfacción por la aceptación que recibe

	Cantidad	Porcentaje
Insatisfactorio	27	18.0
Satisfactorio	114	76.0
Muy Satisfactorio	9	6.0
Total	150	100.0

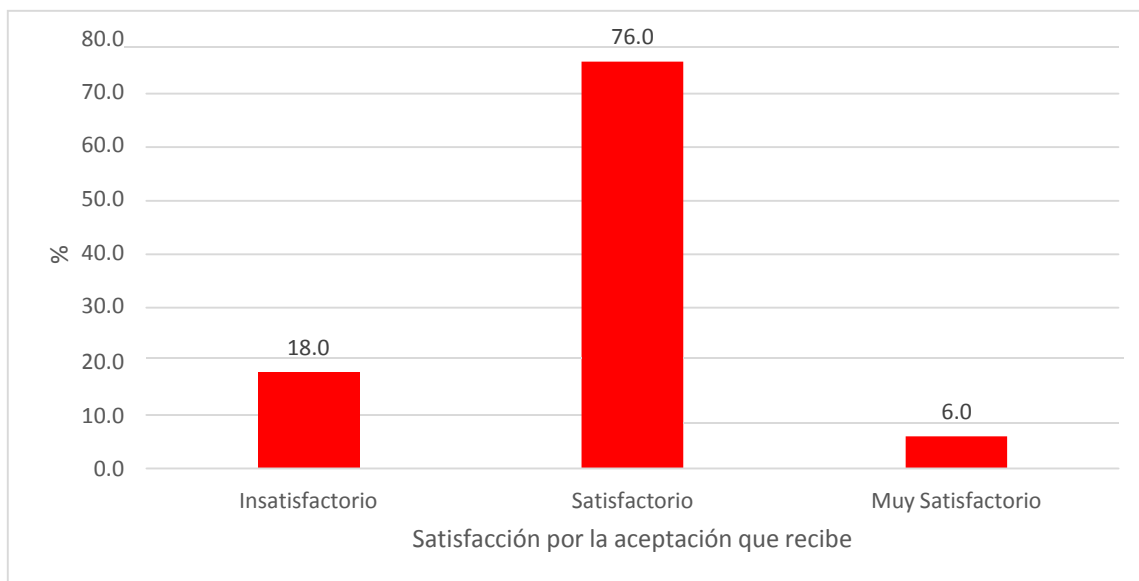


Figura 7.

Satisfacción por la aceptación que recibe

De la tabla 16 y figura 7, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima -2021, el 18% están insatisfechos con la aceptación que recibe ; el 76% están satisfechos con la aceptación que recibe ; el 6% están muy satisfechos con la aceptación que recibe

Tabla 17.

Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente

	Cantidad	Porcentaje
Insatisfactorio	57	38.0
Satisfactorio	72	48.0
Muy Satisfactorio	21	14.0
Total	150	100.0

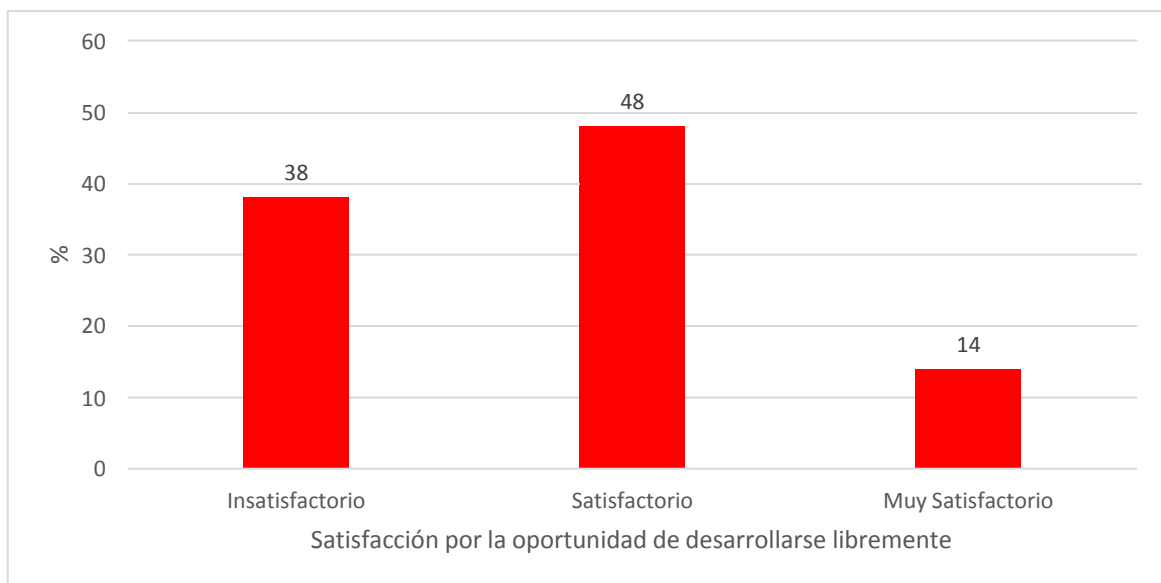


Figura 8.

Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente

De la tabla 17 y figura 8, se aprecia que del total estudiantes (n=150) de una institución educativa, Lima -2021, el 38% están insatisfechos con la oportunidad de desarrollarse libremente ; el 48% están satisfechos; el 14% están muy satisfechos.

Anexo 11. Prueba de Normalidad

Tabla 18.

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

		Satisfacción				
		Retroalimentación Formativa	Satisfacción por la atención a necesidades básicas	Satisfacción por la aceptación que recibe	Satisfacción por la oportunidad de desarrollarse libremente	Satisfacción del estudiante
N		150	150	150	150	150
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	56,5467	16,0000	15,4667	13,3267	44,7933
	Std. Deviation	6,59732 ^d	1,88245	1,97863	1,69285	4,61439
Most Extreme Differences	Absolute	,130	,200	,233	,163	,171
	Positive	,130	,140	,174	,163	,097
	Negative	-,127	-,200	-,233	-,150	-,171
Test Statistic		,130	,200	,233	,163	,171
Asymp. Sig. (2-tailed)		,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c

En la tabla 18, se aprecia que la variable retroalimentación formativa, así como satisfacción de estudiantes y dimensiones no presentan distribución normal, por lo tanto para determinar las correlaciones se aplicara el coeficiente de correlación de Rho de Spearman