



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

El gasto público en el nivel de pobreza del Perú, 2015-2020

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Quispe Alanya, Keyla Yandira (ORCID: 0000-0002-2222-2881)

ASESORA:

Dra. Ancaya Martínez, María Del Carmen Emilia (ORCID: 0000-0003-4204-1321)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de políticas públicas

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A Laura y Juan porque son mi sueño hecho realidad, mis compañeros de vida que siempre están alentándome a continuar.

Agradecimiento

A Dios en principio por permitirme el haber llegado a este punto y haberme dado salud para lograr alcanzar una meta más dentro de mi vida profesional.

A mis padres que han sabido ser un ejemplo de amor, esfuerzo, perseverancia y trabajo.

Asimismo a mi asesora Dra. María Del Carmen Emilia Ancaya Martínez, que gracias a sus conocimientos, enseñanza y guía me permitió realizar esta investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de Tablas	v
Índice de figuras	
Resumen	vi
Abstract	viii
I. Introducción.....	1
II. Marco teórico.....	4
III. Metodología.....	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Variables y operacionalización.....	13
3.3 Población, muestra y muestreo.....	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5 Procedimientos	14
3.6 Método de análisis de datos	15
3.7 Aspectos éticos	16
IV. Resultados	17
4.1 Análisis descriptivo.....	17
4.2 Análisis inferencial	
V. Discusión	31
VI. Conclusiones	34
VII. Recomendaciones	35
Referencias	36
ANEXOS	41

Índice de Tablas

Figura 1 <i>Evolución de la pobreza en el Perú: 2015-2020</i>	17
Figura 2 Porcentaje promedio de hogares pobres en el Perú, según departamentos: 2015-2020	18
Figura 3 Variación del porcentaje de hogares pobres en el Perú, según departamentos: 2015-2020	19
Figura 4 Gasto social ejecutado en el Perú: 2015-2020	20
Figura 5 Gasto Social ejecutado promedio según departamentos: Perú, 2015-2020	21
Figura 6 Estructura porcentual del Gasto Social ejecutado, según función: Perú,.....	22

Índice de Figuras

Figura 1 <i>Evolución de la pobreza en el Perú: 2015-2020</i>	17
Figura 2 <i>Porcentaje promedio de hogares pobres en el Perú, según departamentos:</i> <i>2015-2020</i>	18
Figura 3 <i>Variación del porcentaje de hogares pobres en el Perú, según departamentos:</i> <i>2015-2020</i>	19
Figura 4 <i>Gasto social ejecutado en el Perú: 2015-2020</i>	20
Figura 5 <i>Gasto Social ejecutado promedio según departamentos: Perú, 2015-2020</i>	21
Figura 6 <i>Estructura porcentual del Gasto Social ejecutado, según función: Perú,</i>	22

Resumen

Esta investigación consideró determinar cuál es la influencia del gasto público en la pobreza del Perú. El tipo de investigación es básica ya que tuvo como objetivo generar conocimientos de utilidad para la ciencia y la tecnología. Por otro lado, como se analizó en base a acontecimientos pasados, la influencia del gasto público sobre el nivel de pobreza, el diseño de investigación, es cuantitativa y no experimental. Para ello se utilizó información de corte transversal (de los departamentos del Perú incluido la provincia constitucional del Callao) entre los años 2015-2020 y se efectuó regresiones de panel data considerando modelos de efectos fijos y modelos de efectos aleatorios. Los resultados muestran que el gasto público en la función educación, salud y protección social influyen en la reducción de la pobreza en el Perú; siendo estos resultados estadísticamente significativos.

Palabras Clave: Gasto público, pobreza, panel data

Abstract

This research considered determining the influence of public spending on poverty in Peru. The type of research is basic since it aimed to generate useful knowledge for science and technology. On the other hand, as it was analyzed based on past events, the influence of public spending on the poverty level, the research design, is quantitative and not experimental. For this, cross-sectional information was used (from the departments of Peru included the constitutional province of Callao) between the years 2015-2020 and data panel regressions were performed considering fixed effect models and random effects models.

The results show that public spending on education, health and social protection influences the reduction of poverty in Peru; these results being statistically significant.

Keywords: Public spending, poverty, panel data

I. Introducción

La pobreza es una realidad universal que se presenta en todo contexto y en todo tiempo por ello “Un problema fuerte de la humanidad lo constituye la pobreza, fenómeno que se presenta en todos los países en diferentes grados o proporciones dependiendo del nivel de desarrollo de cada país” (Gonzales, 2021, p. 131).

El Perú, siendo un país en desarrollo, no es ajeno a tal problema, hecho que incluye privaciones, bajo nivel de vida, falta de ingresos, falta de oportunidades de empleo, alimentación, vivienda, acceso al agua potable, educación y atención médica; en otras palabras, la pobreza está relacionada con la incapacidad de satisfacer las necesidades básicas o elementales de un individuo.

Por un lado, las estadísticas mundiales mostraron precisamente el evidente dilema de este fenómeno, pues según el Banco Mundial (BM) una característica de los pobres es que viven en zonas rurales, son jóvenes y tienen escasa instrucción. Hacia el 2018, a nivel mundial 4 de cada 5 personas que vivían por debajo del umbral internacional de pobreza pertenecían a zonas rurales, y la población rural representaba el 48 % de la población mundial; la mitad de los pobres eran menores de 15 años, lo que representaban la cuarta parte de la población mundial; el 35% de los pobres mayores de 15 años no estaban escolarizados y el 35% solo tenía un nivel educativo. Algo que resalta también es que los niveles más bajos de educación entre las personas pobres y no pobres son más comunes en las áreas rurales que en las urbanas (BM, 2020).

Por otro lado, las estadísticas nacionales de la economía peruana muestran preocupación frente a tal fenómeno, puesto que según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) la pobreza monetaria subió de 20.2% de la población en el 2019 a 30.1% en el 2020, mientras que la pobreza extrema se incrementó de 2.9% a 5.1%. Según área geográfica la pobreza se incrementó en las zonas urbanas de 14.7% en el 2019 a 26% en el 2020, mientras que en las zonas rurales el incremento fue menor de 40.8% en el 2019 a 45.7% en el 2020 (INEI, 2021).

A nivel regional, también muestran tendencias similares, ya que según las estimaciones del Instituto Peruano de Economía (IPE) la pobreza tuvo un

incremento en todos los departamentos, siendo Huancavelica el departamento con mayor pobreza (74.7% de la población) e Ica y Madre de Dios los departamentos con menor pobreza con 8.8% y 13.3% respectivamente (IPE, 2021).

Dado que la pobreza afecta los derechos humanos básicos, y esta se reproduce de generación en generación, los países del mundo para poder reducir tal pobreza, usualmente adoptan algunas medidas de políticas públicas en favor de generar a) fuentes de trabajo; b) desarrollo humano; c) acceso a servicios básicos, y fundamentalmente ayudar a las personas en condición vulnerable frente a circunstancias que puedan influir aún más en la pobreza; es decir, circunstancias como pandemias, inestabilidad de precios en los alimentos, entre otros (BM, 2015)

En el Perú, para disminuir y/o mitigar la pobreza de su población vulnerable, también ha considerado políticas sociales en favor de los pobres. Lo central en estas políticas sociales es lograr articular y fortalecer las acciones de los gobiernos: nacional, regional y local en temas de producción, educación y salud para mejorar el nivel de vida de los pobres.

Por tal sentido, este trabajo de investigación considera el siguiente problema general: ¿existe influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, 2015-2020? y consecuentemente los siguientes problemas específicos: ¿existe influencia del gasto público en la función educación y cultura en el nivel de pobreza?, ¿existe influencia del gasto público en la función salud y saneamiento en el nivel de pobreza en el Perú? y finalmente ¿existe influencia del gasto público en la función protección y previsión social en el nivel de pobreza en el Perú?

En correspondencia al problema planteado el objetivo general es determinar la influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, en el periodo 2015-2020, y sus objetivos específicos son a) determinar la influencia del gasto público en la función educación y cultura en el nivel de pobreza para el periodo 2015 al 2020 b) determinar la influencia del gasto público en la función salud y saneamiento en el nivel de pobreza para el periodo 2015 al 2020 y, c) determinar la influencia del gasto público en la función protección y previsión social en el nivel de pobreza para el periodo 2015 al 2020.

En consecuencia, se considera la siguiente hipótesis general: Existe influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú para el periodo 2015 al 2020. Y en ese mismo sentido, las hipótesis específicas: a) existe influencia del

gasto público en la función educación y cultura en el nivel de pobreza para el periodo 2015 al 2020, b) existe influencia del gasto público en la función salud y saneamiento en el nivel de pobreza para el periodo 2015 al 2020 y c) existe influencia del gasto público en la función protección y previsión social en el nivel de pobreza para el periodo 2015 al 2020.

Finalmente, esta investigación se justifica por su utilidad teórica, metodológica y práctica. Tiene una utilidad o justificación teórica por que a partir del razonamiento lógico y posterior uso de la inferencia estadística se verificó si el gasto social (educación, salud y protección) es efectiva en la disminución de la pobreza en la economía peruana; tiene utilidad o justificación metodológica por que, a diferencia de muchos otros trabajos respecto al tema, para la sección de resultados se utilizó un modelo de panel data y se realizó su estimación considerando el método de efectos fijos y efectos aleatorios. y finalmente, tiene utilidad o justificación práctica, por que con base a los resultados de esta investigación se planteó propuestas concretas a nivel de la pobreza peruana y consecuentemente es de utilidad para quienes toman decisión en la política pública.

II. Marco teórico

Una revisión de la literatura empírica referida a la influencia, impacto e incidencia de gasto público o social sobre el nivel de pobreza nos permite observar que se ha tratado dichos estudios desde diferentes perspectivas metodológicas y con resultados en algunos casos contrapuestos o inesperados.

En cuanto a la metodología, se tiene trabajos con énfasis en series de tiempo, corte transversal y panel data. En cuanto a las variables, se utilizan el gasto público agregado, el gasto público desagregado; en salud, educación, infraestructura, agricultura, entre otros. En cuanto al método de estimación, se adoptan modelos de regresiones múltiples, modelos de cointegración, modelos de rezagos distribuidos y modelos de panel data, etc.

Bajo la perspectiva anotada, en el Perú en los últimos años, se ha buscado estudiar el efecto o incidencia del gasto público sobre el nivel de pobreza considerando como unidad de análisis una determinada región, un conjunto de regiones (asociado a 24 departamentos) y al conjunto de la economía peruana.

Respecto del análisis de una sola región Mamani et al. (2021) analizaron el impacto que tuvo la inversión pública sobre la pobreza monetaria de los hogares de la región de Puno (Perú) para el periodo 2004-2019. Para ello utilizaron un análisis de regresión de series de tiempo semi logarítmica y doble logarítmica. Sus resultados mostraron que el aumento de la inversión pública en los sectores de saneamiento, vivienda, educación y salud reducen la pobreza.

En cuanto al análisis del conjunto de regiones Orco (2020) estudió la incidencia del gasto público en inversiones ejecutadas por funciones en la reducción de la pobreza regional del Perú entre el 2009-2018. Para ello utilizó un modelo de panel data. Sus resultados mostraron que el gasto público en inversiones (en las funciones agropecuario, comunicaciones, ambiente, saneamiento, vivienda, salud y educación) disminuyen el nivel de pobreza regional en el Perú.

Similarmente, Arias y Sucari (2019) analizaron el impacto de la educación sobre la pobreza monetaria en las regiones del Perú. Para ello estimaron modelos de panel data de efectos fijos y aleatorios. Sus resultados mostraron que la educación secundaria y no universitaria tienen un mayor impacto en la reducción

de la pobreza monetaria en las regiones del Perú. La conclusión de este estudio nos propone una política pública en favor de una mayor y mejor educación no universitaria de la población.

A un nivel agregado, Alvarado (2018) estudió la incidencia que tiene el gasto público en inversión sobre la pobreza en el Perú entre 1994-2015. Para tal efecto realizó un análisis de regresión de series de tiempo del nivel de pobreza en función al gasto público en inversiones desagregado por sectores: económicos, sociales, generales y programas multisectoriales. Sus resultados mostraron que la gestión de la inversión pública logró reducir la pobreza en el Perú.

Las investigaciones del tema considerado a nivel de la región Latinoamericana no sólo tomaron en cuenta como influye el gasto público o la política fiscal sobre el nivel de pobreza sino también específicamente cómo influye el gasto social sobre el nivel de pobreza.

López, et al. (2021) evaluaron en que medida la política fiscal disminuye la pobreza en Argentina. Para ello también utilizan el método del CEQ. Sus resultados les permitió concluir en que las políticas fiscales reducen la pobreza.

Rodríguez et al. (2020), investigaron la influencia del gasto público social en la pobreza de los países de América Latina entre 2000-2017. Para ello utilizaron un modelo econométrico de vectores autoregresivos. Sus resultados mostraron que el gasto público social influye negativamente en la disminución de la pobreza, por cuanto a un incremento del 1% del gasto social público reduce la pobreza en 0,001%.

Martínez et al. (2019) analizaron la relación que existe entre gasto social y pobreza en México y concluyeron en que el gasto social es fundamental y necesario pero insuficiente en busca de reducir la pobreza.

Andrade et al. (2019) mostraron a través de un análisis econométrico, cómo el indicador de educación, que se presenta como alfabetización, es un factor crítico en el alivio de la pobreza. Construyeron un modelo probabilístico lineal para determinar que el nivel de educación podría ser un factor determinante de la probabilidad de caer en la pobreza extrema. Los resultados muestran que un país de altos ingresos tiene más posibilidades de eliminar la probabilidad de caer en la pobreza extrema a través de la alfabetización que un país de bajos ingresos.

Tinuco et al. (2018) para la economía boliviana, mostraron la existencia de una relación muy baja entre el gasto público por departamentos y la pobreza.

Gómez (2018), buscó relacionar el gasto público y la pobreza monetaria en Colombia entre 2008-2016. Para tal estudio estimó un modelo econométrico de panel data. Sus resultados le permitieron concluir en que el gasto público y la pobreza monetaria tienen una relación inversa estadísticamente significativa.

Beneke, et al. (2017) investigaron el efecto de la política fiscal sobre la pobreza en El Salvador. Para ello utilizan la metodología propuesta por el Instituto de Compromiso con la Equidad (CEQ) comparando países que tienen los mismos niveles de ingresos en América Latina. Concluyeron en que la política fiscal de El Salvador no tiene impacto en la reducción la pobreza.

A nivel de otras regiones, respecto de los trabajos con énfasis de series de tiempo, Okoye et al. (2021) para la economía de Kenia encontraron que existe relaciones dinámicas de corto y largo plazo entre las variables del sector construcción y la tasa de pobreza; en tanto que, la tasa de desempleo y el producto del sector de la construcción resultaron no significativas.

Nenbee et al. (2021), para la economía de Nigeria, determinaron que el gasto de capital del gobierno está relacionado positivamente con el ingreso per cápita (variable proxy de la pobreza) con un rezago de una año, el gasto público corriente afecta negativamente el ingreso per cápita con un rezago de un año, la tasa de matrícula en la escuela primaria tiene una relación positiva no significativa con un rezago de tres años.

Ehinmilorin et al. (2021) para la economía de Nigeria, utilizando un modelo Autoregresivo de Rezagos Distribuidos (ARDL), determinaron que la política fiscal en el largo plazo es más efectivo que en el corto plazo en la reducción de pobreza.

Ali et al. (2021) relacionaron el impacto de las políticas fiscales en la pobreza rural-urbana en Pakistán; con base a un modelo ARDL, obtuvieron que los gastos del gobierno tienen un impacto negativo significativo sobre la pobreza rural-urbana.

Kirama (2021) analizó la incidencia del gasto público social sobre la pobreza en Tanzania y sus resultados mostraron que el gasto público no favorece a los pobres ya que no cuentan con un buen acceso a los servicios sociales (específicamente educación y salud).

Purmini y Rambe (2021) determinaron el efecto del trabajo agrícola, el nivel de educación, el papel de las políticas gubernamentales en Sumatra, sus resultados mostraron que la mano de obra en el sector agrícola tiene un efecto significativo y positivo en la tasa de pobreza, el nivel de educación y el gasto público tiene un efecto negativo significativo en la tasa de pobreza.

Le-rong y Xiao-yun(2021) estudiaron el efecto del gasto en seguridad social en la reducción de la desigualdad de ingreso y pobreza rural en China entre el período 1978-2018, para lo cual utilizó un análisis de cointegración, concluyeron que existe una correlación positiva entre el gasto en seguridad social y la brecha de ingresos de los residentes urbanos y rurales a largo plazo, es decir indica que el gasto en seguridad social ayuda a reducir la pobreza rural absoluta.

Adegboyo (2020) también para la economía de Nigeria encontró que los gastos corrientes de servicios económicos, los gastos corrientes sociales y comunitarios, los gastos corrientes de transferencias reducen la pobreza, mientras que los gastos de capital de transferencias y los gastos administrativos corrientes aumentan la pobreza.

Komarudina y Oak (2020) encontraron que el gasto en salud pública tiene un efecto significativo en el decrecimiento de la tasa de pobreza y que países con mejor gobernanza tienden a reducir la pobreza a diferencia de los países con mala gobernanza.

Liu et al. (2020) para la economía de China determinaron que el gobierno no solo promueve la disminución de la pobreza en la región, sino que también reduce la pobreza en áreas geográficamente similares.

Respecto de los trabajos con énfasis en data de corte transversal Miežienė y Krutulienė (2019) para la economía de Tanzania encontraron que el gasto público tiene un efecto a largo plazo en la reducción de la probabilidad de ser pobre y el gasto público en servicios sociales no favorece a los pobres.

Lara et al. (2019) analizó el impacto de las políticas fiscales en la reducción de la pobreza en Egipto; para ello utilizaron la metodología del CEQ; concluyendo en que las políticas fiscales disminuyen la pobreza.

Miežienė y Krutulienė (2019) determinaron que hay una fuerte correlación negativa entre la pobreza y el gasto social en los países de la Unión Europea, el

efecto del gasto público en la pobreza puede variar según el sector de gasto y la forma en que se financia.

Kuang, Liu y Cheng (2019), estudiaron los efectos de las políticas financieras y fiscales en la reducción de la pobreza de China; obteniendo, que las políticas financieras y fiscales influyen positivamente en la reducción de la pobreza.

Respecto de aquellos trabajos con énfasis de panel data, Taruno (2019) para la economía de Indonesia analizó el papel del crecimiento económico y el gasto público, en particular la educación, salud y la protección social en la disminución de la pobreza, encontraron que el gasto público en salud y educación reduce la pobreza en áreas urbanas y rurales, además mostraron que el crecimiento económico y el gasto en protección social no tuvieron un efecto significativo en la reducción de las tasas de pobreza.

Iqbal et al. (2018) Basados en la encuesta de hogares de 480 hogares agrícolas, el estudio evaluó la extensión y el grado de pobreza rural entre los hogares agrícolas, en diferentes distritos de la provincia de Punjab, Pakistán. Utilizaron el enfoque de Foster-Greer-Thorbecke (FGT) para calcular nivel y alcance de la pobreza y método de regresión logística para identificar los determinantes de la pobreza rural entre las explotaciones en los hogares agrícolas. El estudio reveló que más de la mitad de la granja de los hogares de los distritos de estudio viven por debajo del umbral de pobreza de 2 dólares al día de ellos, aproximadamente una décima parte gana incluso menos de \$ 1 al día. El estudio también encontró que el uso de diferentes fuentes de ingresos además de la agricultura no solo redujo el nivel de pobreza, sino que también ayudan a los hogares agrícolas a reducir la profundidad de la pobreza. El estudio también encontró un efecto inverso en la educación, los ingresos no agrícolas, el área de cultivo, los ingresos anuales no derivados del trabajo, el acceso al crédito, el número de animales y adaptación a diversos riesgos sobre la situación de pobreza de los hogares agrícolas.

De otro lado, Anderson et al. (2018) investigaron el gasto público y la pobreza de los países con bajos y medios ingresos; para tal estudio utilizaron el análisis de la meta-regresión (MRA) y concluyeron en que un aumento de gasto público no es significativo para la reducción de la pobreza.

Celikay y Gumus (2017) buscaron evidencias empíricas sobre la relación entre el gasto social y la pobreza en Turquía y obtuvieron que a corto plazo hay una relación negativa entre el gasto social y la pobreza mientras que en el largo plazo existe una relación positiva.

En acuerdo a lo anotado por Oriavwote y Ukawe (2018) la pobreza es un fenómeno mundial que afecta a diferentes personas en diferentes contextos (Continentes, países y regiones) de forma diferente. Ningún contexto es inmune a la pobreza, sólo su magnitud varía de un continente a otro, de un país a otro u de una región a otra. Este fenómeno tiene dos dimensiones; la primera, es la carencia de recursos para atender las necesidades humanas básicas o elementales; la segunda, la falta de oportunidades y opciones. Por tal sentido, podemos decir que la pobreza está asociado al concepto de carencia y niveles de vida.

Según Stezano (2021) históricamente la pobreza (pobreza absoluta y relativa) se ha considerado en función a tres conceptos. La primera, está asociada a la idea de subsistencia que concibe a las familias pobres como aquellas que no tienen lo mínimo necesario para su supervivencia. La segunda, asociada a la noción de las necesidades básicas, que conciben a las familias como pobres no sólo aquellas que no tienen lo mínimo necesario para su consumo privado sino también de servicios básicos. La tercera, asociada al de la privación relativa en consideración a que las necesidades de vida son cambiantes y que estas se adaptan en función a los procesos de transformación de la sociedad.

Existen dos enfoques teóricos que permitieron comprender las causas de la pobreza: macro o estructural y micro o individual. Desde la perspectiva macro o estructural la economía neoclásica considera que los países son pobres debido a la acumulación insuficiente de una serie de factores económicos como inversión, capital humano y desarrollo tecnológico (Wang, Fang, Gao, y Tian, 2020); y desde la perspectiva micro o individual, se consideró que la pobreza de las personas o de los hogares se atribuye a sus características como el tamaño del hogar; a las características del jefe de hogar (edad, sexo, nivel educativo y situación laboral); la tasa de dependencia y la posesión de activos físicos (Lekobane y Seleka, 2017).

En correspondencia al primer enfoque teórico, para erradicar la pobreza de un país se necesita de crecimiento económico. Como el modelo de crecimiento endógeno establece que la inversión en capital humano, innovación y tecnología

son los principales determinantes del crecimiento económico. Entonces, la tasa de crecimiento a largo plazo de un país depende de iniciativas políticas como el gasto público en educación, salud, infraestructura, etc. Barro (1990) estudió el gasto público y el crecimiento económico y concluyó que el gasto público tiene un efecto positivo en el crecimiento económico. Exclusivamente para países de Latinoamérica, Ramos y Tun (2015) encontraron similar resultado; es decir, existe una relación positiva entre el gasto público y crecimiento económico.

Siendo la pobreza y el aumento de la desigualdad de ingresos un problema esencial a resolver en un mundo moderno, constituye para los países en desarrollo una preocupación para su política socioeconómica. Para lograr reducirla, en general se utiliza el gasto social del gobierno (Cyrek, 2019)

Por tanto, como el objetivo de cualquier país es lograr un crecimiento económico sostenido y mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos los gobiernos utilizan planes y programas de desarrollo económico. Un instrumento clave que se utiliza para hacer operativos estos planes y programas de desarrollo económico es el presupuesto público (Yahaya, 2019).

Precisamente a través del presupuesto público se realizan políticas públicas (gasto social) en favor de la erradicación y alivio de la pobreza. En el Perú, en el 2004 se aprobó el Plan Nacional para la Superación de la Pobreza 2004-2006, con el objetivo de superar la pobreza asegurando el desarrollo humano de poblaciones vulnerables y de bajos ingresos. Este plan constituye una guía para la solución de problemas a través de un enfoque global e integral a nivel sectorial y gubernamental.

Sin embargo, según Celikay y Gumus (2017), la efectividad de las políticas de estado de bienestar en la lucha contra la pobreza, han sido cuestionadas desde el inicio de su aplicación. En tanto que, algunos estudios, de gasto público y pobreza, se han abordado desde la perspectiva macroeconómica, mientras que otros se han abordado en relación a la globalización y la teoría de la elección pública.

Finalmente, según Ruggeri et al. (2003) para una aproximación al estudio de la pobreza, existen cuatro enfoques; activos de los pobres, la misma que una variante de la teoría del capital humano, popularizada por Gary Becker y que se ha extendido a la noción de capital social; reconocimiento de derechos (o titularidades)

y capacidades de A. Sen.; exclusión social, difundida por la OIT, que puede verse como la contraparte tanto del enfoque de activos (falta de activos) como el de derechos (falta de reconocimiento de derechos); y, estructural, que considera la pobreza como derivada de la estructura social de la economía, y en el que se inscriben los estudios sobre el impacto del ajuste y las reformas liberales sobre la pobreza.

III. Metodología

3.1 Tipo y diseño de investigación

De un lado, el tipo de investigación es básica en razón que tuvo como objetivo generar conocimiento que sea útil para la ciencia y la tecnología. De otro lado, como se pretende analizar, con base a acontecimientos pasados, la influencia del gasto público sobre el nivel de pobreza, el diseño de investigación, es cuantitativa y no experimental en consideración a que precisamente “La investigación no experimental es sistemática y empírica en la que las variables independientes no se manipulan porque ya han sucedido. Las inferencias sobre las relaciones entre variables se realizan sin intervención o influencia directa, y dichas relaciones se observan tal como se han dado en su contexto natural” (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado y Baptista Lucio, 2014, p. 153)

Según Hernández et al. (2014) los diseños de investigación no experimentales se pueden clasificar por su dimensión temporal en: transversal, si la investigación pretende analizar el nivel de una o diversas variables o la relación entre ellas en un momento dado de tiempo; longitudinal, si la investigación pretende estudiar cómo evolucionan una o más variables o las relaciones entre ellas a lo largo del tiempo; y panel data, si la investigación pretende analizar el nivel y su evolución de una o más variables o las relaciones entre ellas en todos los tiempos o momentos. Precisamente, porque esta investigación, sobre la base de sucesos pasados, trata de la influencia del gasto público sobre el nivel de pobreza, donde nuestra unidad de análisis son los departamentos de la economía peruana entre 2015 y el 2020, es cuantitativo, de tipo no experimental, de panel data y de alcance explicativo. Es de alcance explicativo, por que según el razonamiento lógico se espera que, cambios en el nivel de pobreza (su reducción) sea explicado por cambios en el gasto público (aumentos en el presupuesto en salud, educación y protección); es decir, la pobreza es el efecto y el gasto es la causa.

3.2 Variables y operacionalización

En este estudio la variable independiente es el gasto público. Según Orellana, et al. (2020) Ahumada (1992) el gasto público es una erogación de carácter monetario elaborada por una autoridad competente, previa autorización legal con fines de desarrollo nacional la misma que se considera como un beneficio colectivo.

Con fines operativos, el gasto público que interesó en favor de la reducción de la pobreza, viene a ser el gasto público social. En general, los sectores y programas incluidos en el análisis de gasto público social son: educación, salud, protección y previsión social, entre otros. Según el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el gasto público social es el gasto estatal en varios niveles de gobierno (nacional, regional y local) para proveer bienes y servicios públicos o privados, dependiendo de sus funciones de asignación de recursos, la redistribución de ingresos, la provisión de bienes preferidos y la promoción del crecimiento económico para ser universal (por ejemplo, en los sectores de educación y salud) o selectivo (por ejemplo, programas de asistencia social) de un conjunto de derechos sociales de la población (MEF, 2021).

La variable dependiente de la presente investigación correspondió al porcentaje de hogares pobres. En nuestra economía, considerando la encuesta nacional de hogares (ENAHO), se utilizan tres métodos para medir la pobreza: según la pobreza monetaria, según las necesidades básicas insatisfechas y según el déficit calórico. Se utilizó el indicador de pobreza monetaria considerando el concepto de línea de pobreza. Al respecto, el INEI (2020) considera que la línea de pobreza privilegia la dimensión económica de la pobreza y utilizó el ingreso o el gasto de consumidor como medidas del bienestar. La idea es que una vez determinados los niveles de pobreza, se compara el valor del ingreso o gasto per cápita del hogar con el valor de una canasta mínima conocida como línea de pobreza.

3.3 Población, muestra y muestreo

La población de estudio fueron los hogares de la economía peruana; la misma que, según el INEI (2017) correspondió aproximadamente a 7 698 915 hogares. Esta

población, constituida en hogares, en el agregado estuvo expresada en observaciones anuales, a nivel departamental, de su nivel de pobreza y de las asignaciones de gastos, por parte del gobierno, en la función educación y cultura, en la función salud y saneamiento, en la función protección y previsión social en favor precisamente de la reducción de su pobreza.

El INEI consecutivamente efectúa a nivel nacional una encuesta a los hogares (ENAHO). Para ello selecciona aleatoriamente, como en el 2017, 36 996 viviendas particulares. De aquellas muestras, por cada hogar, utilizando el concepto de línea de pobreza, estableció su condición de pobreza. Dado que nuestra unidad de análisis, en el agregado, son los departamentos, la muestra en este trabajo de investigación estuvo constituida por los 24 departamentos del Perú (incluido la provincia constitucional del Callao) en un horizonte temporal de 2015-2020. Por tanto, la muestra corresponde a 150 observaciones de las variables de estudio.

Es evidente que la muestra adoptada no tuvo la necesidad de un muestreo probabilístico más bien proviene de un muestreo no probabilístico. Es decir, la muestra fue no probabilístico por conveniencia, por que las observaciones de las variables fueron obtenidas de fuente secundaria, específicamente devienen de fuentes oficiales, del INEI y del MEF, las mismas que son de disponibilidad pública inmediata.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica utilizada fue el análisis documental y se utilizó como instrumento una ficha técnica y una ficha de registro de datos para la obtención de la proporción de hogares pobres en el Perú según departamentos y del gasto público en salud, educación, protección y previsión social asignado en cada una de ellas (Ver Anexo 2).

3.5 Procedimientos

Los datos de pobreza departamental de la economía peruana, fue obtenida de la página web del INEI, cuya información anual corresponde a los microdatos de la ENAHO. Dicha página Web es la siguiente:

<http://inei.inei.gob.pe/microdatos/>

Dado que el INEI realiza múltiples encuestas, para la obtención de la información de interés, se seleccionó la encuesta que nos interesa (ENAHO), la metodología actualizada (condiciones de vida y pobreza), el año y el periodo. Posteriormente, se descargó el archivo comprimido (identificado con el icono del software SPSS) del módulo denominado sumaria (variables calculadas) y se utilizó el archivo denominado Sumaria-año.sav. Precisamente, este archivo en formato SPSS, nos proporcionó la variable denominada POBREZA por cada hogar según ubigeo (Ver este procedimiento seguido en el Anexo 3). Como un procedimiento final, se obtuvo el número de hogares pobres y no pobres por cada departamento y su correspondiente proporción del nivel de pobreza. La data final procesada está en el Anexo 5.

En cuanto al gasto público social se obtuvo de la página web del MEF específicamente de la consulta amigable. Esta página web es la siguiente:

<https://apps5.mineco.gob.pe/transparencia/mensual/>

Dado que se visualizó la pantalla principal de la denominada consulta amigable de la ejecución presupuestal en nuestra economía debemos seleccionar, consecutivamente y estrictamente en ese orden, el año (por ejemplo 2015), la función (por ejemplo saneamiento) y el departamento. Inmediatamente, se dispone del presupuesto devengado el cual es la ejecución presupuestal (Ver este procedimiento descrito en el Anexo 4). Esta ejecución presupuestal así obtenida, que está en soles corrientes, se convirtió a soles del 2007, utilizando el índice de precios obtenida del BCRP. Es decir, en esta investigación se ha utilizado cifras reales y no nominales.

3.6 Método de análisis de datos

El análisis de datos tiene dos niveles de análisis: el análisis descriptivo y el análisis de regresión. En esta última, se realiza en primer lugar, la estimación puntual de

los parámetros que relacionan las variables independientes con la variable dependiente; en segundo lugar, las pruebas de hipótesis que nos permite sustentar si existe una influencia de las variables independientes sobre la variable independiente. Para el propósito de la estimación puntual y su correspondiente prueba de hipótesis de los parámetros del modelo estadístico que relaciona el gasto público social y la pobreza a nivel departamental, se ha considerado elegir, por la naturaleza de nuestra información (panel data), entre el método de efectos fijos o efectos aleatorios considerando la prueba de Hausman (1978).

El test propuesto por Hausman, es un test chi cuadrado, que determinó si las diferencias son sistemáticas y significativas entre dos estimaciones (estimación puntual según el método de efectos fijos y/o aleatorios). En general, se empleó para saber si un estimador (fórmula) es consistente.

3.7 Aspectos éticos

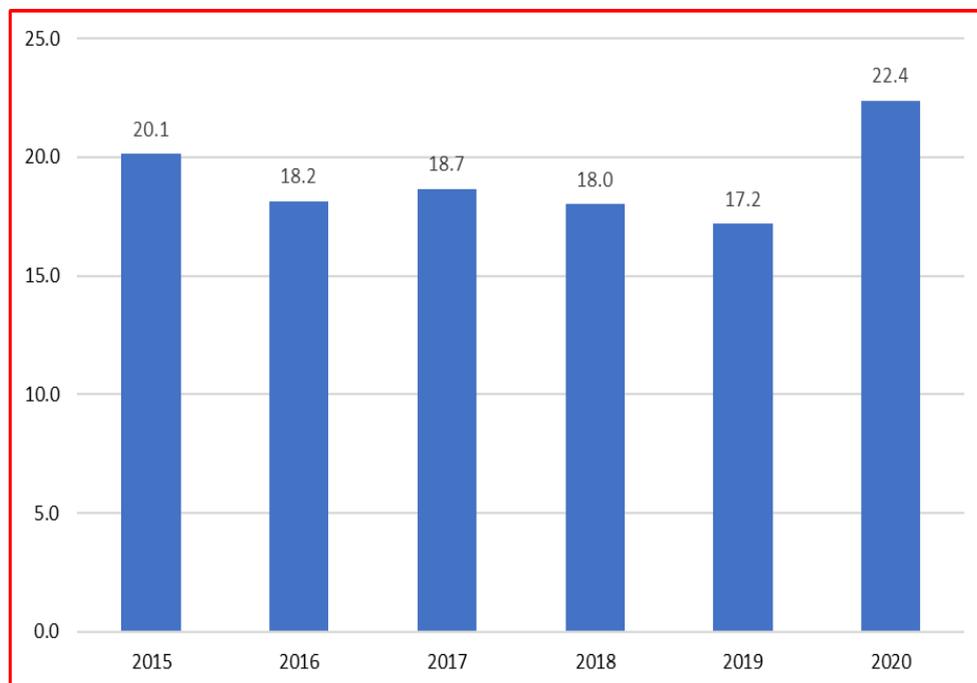
La ejecución del presente estudio no necesitó de la aprobación de algún ente de ética institucional debido a que propone realizar un análisis de datos secundarios de acceso público y por tanto no cuenta con identificadores de las encuestadas.

IV. Resultados

4.1 Análisis descriptivo

La evolución de la pobreza en el Perú, entre el 2015 y 2020, medido como porcentaje del número de hogares pobres respecto del total de hogares, se puede visualizar en la siguiente figura:

Figura 1
Evolución de la pobreza en el Perú: 2015-2020

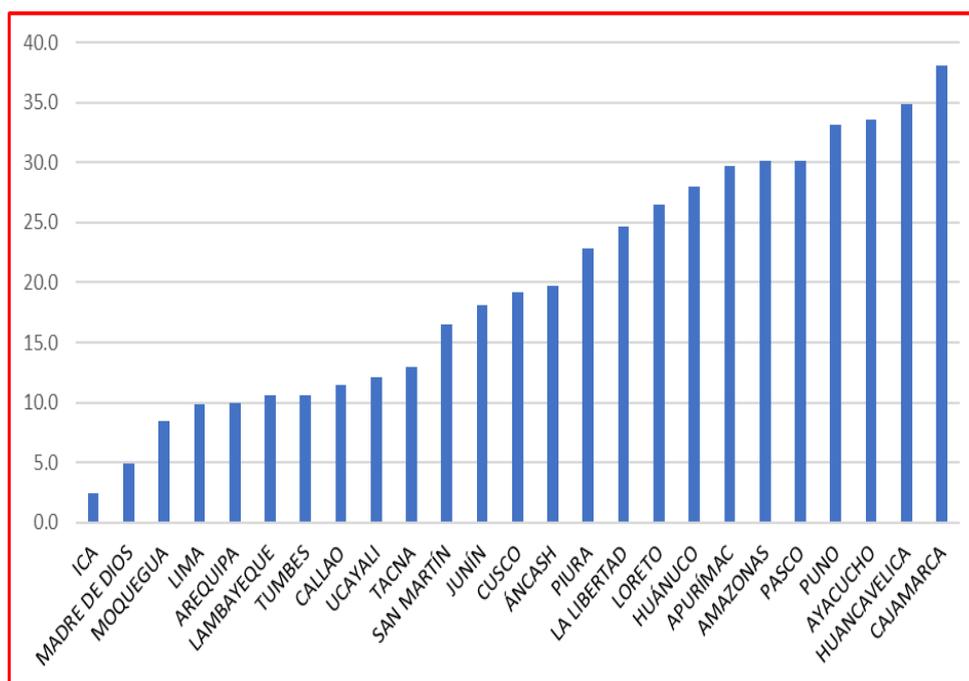


Según la Figura 1., la pobreza en el Perú, en el periodo 2015 a 2019, tuvo una clara tendencia negativa. Luego de varios años consecutivos de reducción de la pobreza, esta aumenta significativamente en el año del inicio de la pandemia del Covid 19. Es decir, el 2020 constituye para nuestra economía un año atípico y se muestra con un nivel de pobreza superior al de los niveles alcanzados en el 2015. Por tanto, la Figura 1, ilustra qué en el Perú, en términos de la lucha contra la pobreza se ha retrocedido.

El Perú, está integrado por departamentos denominados regiones, las cuales son heterogéneas, por su geografía, por su cultura, entre otras razones. La figura 2. precisamente muestra esa heterogeneidad en cuanto a sus niveles de pobreza.

Figura 2

*Porcentaje promedio de hogares pobres en el Perú, según departamentos:
2015-2020*



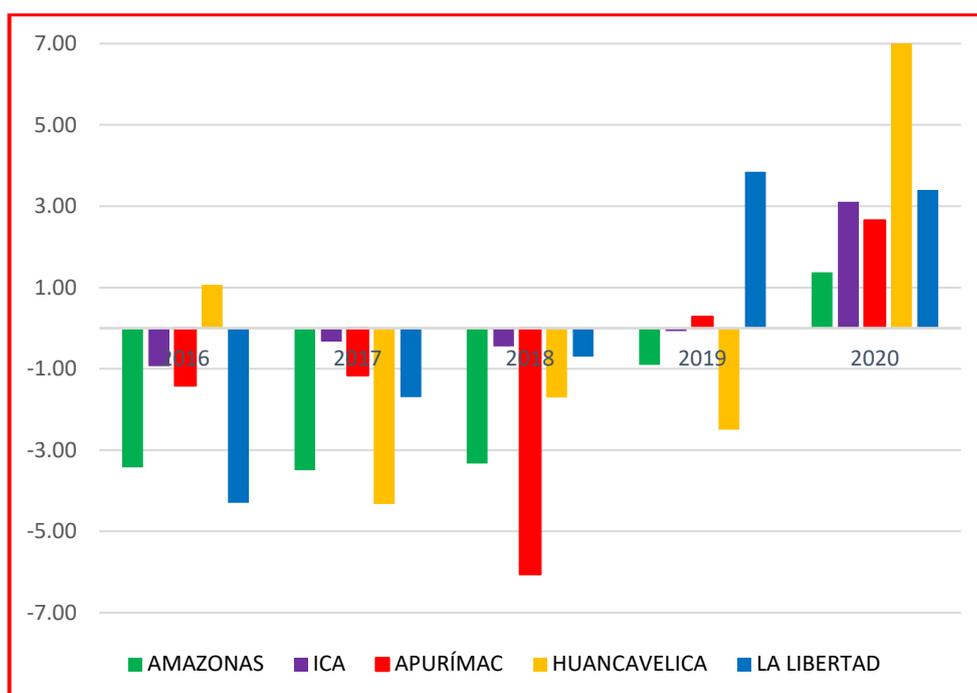
La Figura 2., nos muestra el ranking promedio de la pobreza departamental en el Perú. La pobreza en el Perú no es homogénea. Nótese que el menor porcentaje de hogares pobres se encuentran en los departamentos de Ica, Madre de Dios y Moquegua; en tanto que el mayor porcentaje de hogares pobres se encuentran en Ayacucho, Huancavelica y Cajamarca. Esta característica se ha mantenido a lo largo de los 6 años (2015-2020), pues los departamentos que usualmente presentan altos niveles de pobreza y los que usualmente presentan niveles bajos son siempre los mismos consecutivamente (Ver Anexo 4). Es decir, la pobreza se mantiene heterogénea y no cambia su estructura.

Por otro lado, respecto de la reducción de pobreza observada a nivel global, entre el 2015 y 2020, esta también se puede observar a nivel departamental. La Figura

3., nos muestra la variación de la tasa de pobreza de hogares del Perú según departamentos.

Figura 3

Variación del porcentaje de hogares pobres en el Perú, según departamentos: 2015-2020

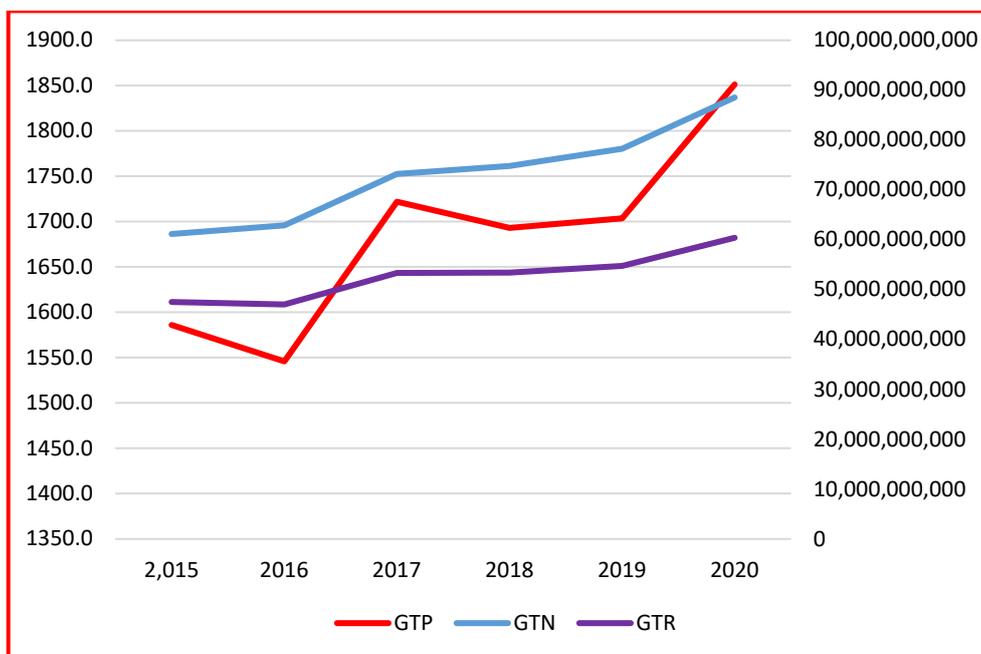


Según la Figura 3., entre el 2025 y 2020, solo dos departamentos (Amazonas e Ica) han reducido su pobreza por cuatro años consecutivos; y, tres departamentos (Apurímac, Huancavelica y La Libertad) han reducido su pobreza por tres años. Los demás departamentos del Perú, no han mantenido consecutivamente la reducción de su pobreza inclusive en algunos casos esta ha aumentado entre el 2015-2019. Nótese que, a pesar de que Amazonas, Apurímac, Huancavelica y la Libertad son departamentos que han tenido relativo éxito, a diferencia de otras, contra la pobreza siguen manteniéndose por encima del nivel promedio de la pobreza. Es decir, aun se mantienen con niveles altos de pobreza en términos relativos.

El gobierno del Perú, en la lucha contra la pobreza, ha destinado presupuesto para que lo ejecuten los tres niveles de gobierno en la función salud, educación, saneamiento, cultura y deportes, previsión social y protección social. La evolución

de este gasto ejecutado, en ocasiones denominado gasto social, se puede ver en el siguiente Figura:

Figura 4
Gasto social ejecutado en el Perú: 2015-2020

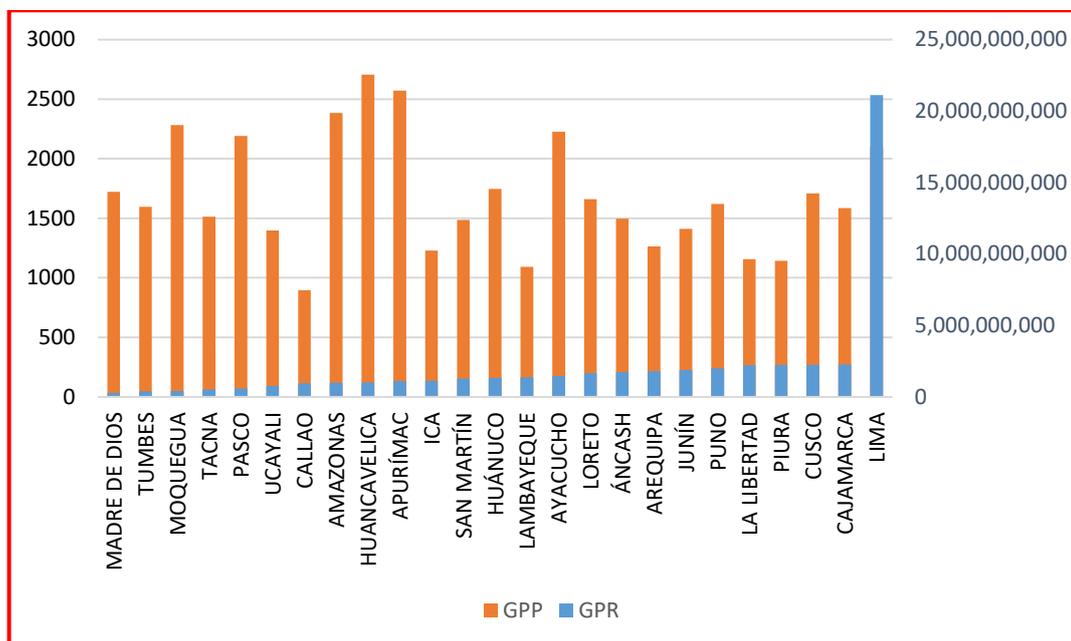


Según la Figura 4., el gasto público total, ha tenido una tendencia claramente creciente. En todos los años el presupuesto ejecutado nominal del gobierno permanentemente ha aumentados; sin embargo, si tomamos en cuenta el presupuesto ejecutado real (eliminando los efectos de la inflación) esta cayó el 2016 y a partir de aquel año aumentó paulatinamente. De otro lado, si consideramos la evolución del presupuesto ejecutado según el crecimiento poblacional, esta tiene dos años (2016 y 2018) disminución. Es decir, no podemos sostener que el gobierno todos los años tuvo una clara política de lucha contra la pobreza.

La Figura 5, nos muestra a nivel departamental, cual ha sido la distribución del gasto presupuestal ejecutado en el Perú.

Figura 5

Gasto Social ejecutado promedio según departamentos: Perú, 2015-2020



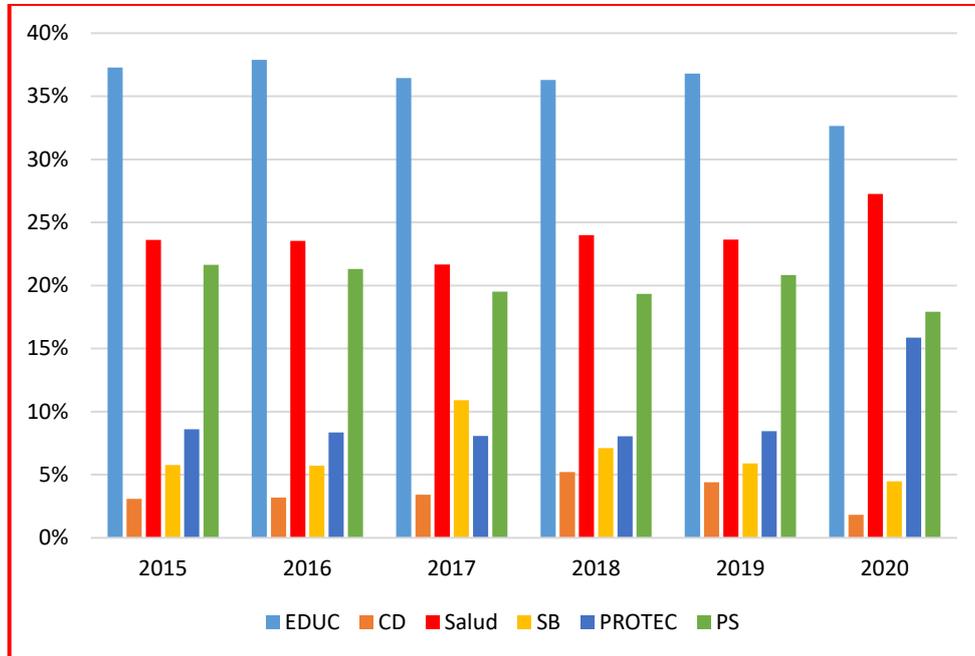
La figura 5., nos muestra una aparente mala distribución del gasto total ejecutado sesgado hacia los departamentos de Lima, Cajamarca y Cuzco; en un claro desmedro de Madre de Dios, Tumbes y Moquegua. Sin embargo, si tomamos en consideración el gasto total ejecutado en cada departamento según su tamaño poblacional esta aparente mala distribución se distribuye según su heterogeneidad departamental. Huancavelica es el departamento más favorecido; aparentemente por su indicador recurrente de pobreza más alta; Ica y Callao, ciudades con indicadores de pobreza menores al promedio departamental, tienen una menor asignación presupuestal.

La Figura 5., además nos permite definir que variable es un mejor indicador para establecer cual es la asignación presupuestal según departamentos cuando se trata de combatir la pobreza.

De otro lado, es importante caracterizar también cual es la estructura porcentual, de este gasto ejecutado según función. Precisamente, la Figura 6., nos ilustra esta situación en el Perú, entre el 2015 y 2020.

Figura 6

Estructura porcentual del Gasto Social ejecutado, según función: Perú, 2015-2020



La Figura 6., muestra que en el Perú el mayor gasto social ejecutado, todos los años, se realiza en la función educación (alrededor de 37%), en la función salud (alrededor de 24%) y previsión social (alrededor de 21%). Sin embargo, en el año de la pandemia, esta estructura porcentual ha cambiado en favor de mayor presupuesto ejecutado en salud (28%) y en protección social (16%). Es decir, en términos de la ejecución presupuestal el año 2020 también resulta ser un año atípico.

4.2 Análisis inferencial

Hipótesis general

De acuerdo a la hipótesis general propuesta consideramos que:

$$NP = f(GP, \mu)$$

[1]

$$\frac{\partial NP}{\partial GP} < 0$$

Donde:

NP = Nivel de pobreza

GP = Gasto público

μ = Otras variables que influyen en el nivel de pobreza

Para cuantificar y estimar los parámetros de la relación funcional [1] asumimos por simplicidad la siguiente especificación:

$$PP_{ij} = \alpha_1 + \alpha_2 GPR_{ij} + \mu_{ij} \quad [2]$$

Donde:

PP_{ij} = % de Familias pobres respecto del total del departamento "i" del año "j"

GPR_{ij} = Gasto público Real Percápita (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

Por tanto, la hipótesis de significancia individual a probar es:

H₀: $\alpha_2 = 0$ El gasto público no influye en el nivel de pobreza

H_a: $\alpha_2 \neq 0$ El gasto público influye en el nivel de pobreza

La estimación del modelo estadístico de panel data propuesto requiere utilizar o bien el método de efectos fijos o de efectos aleatorios. La decisión de que método utilizar pasa por realizar la prueba de Hausman.

Utilizando el software Eviews 10, el estadístico de prueba chi-cuadrado es de 23.113511 y está asociado a un p-valor de 0.0.0000, tal como se observa en el Anexo 5.

Según estos resultados anotados de la prueba de Hausman no rechazamos la hipótesis nula y concluimos que el método de efectos fijos es preferible para la estimación correspondiente.

Ahora, utilizando el método de efectos fijos los resultados son las siguientes:

Tabla 1
Influencia del gasto público en el nivel de pobreza del Perú: 2015-2020 ()*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	30.72864	2.967936	10.35354	0.0000
GPR	-0.006394	0.001755	-3.643816	0.0004

(*) Método de efectos fijos (Corte transversal-Series de tiempo)

Según la Tabla 1., con base al estadístico de prueba de t-student (-3.643816) o su correspondiente p-valor (0.0004) rechazamos la hipótesis nula utilizando un nivel de significancia del 5%. Por tanto, podemos afirmar que, en el Perú entre el 2015-2020, existe suficiente evidencia empírica como para afirmar que el gasto público (gasto público real per cápita) influye negativamente el nivel de pobreza (porcentaje de pobres); el cual es estadísticamente significativo.

Hipótesis específica 1

De acuerdo a la hipótesis específica 1 propuesta consideramos que:

$$NP = f(GED, GCUL, \varepsilon) \quad [3]$$

$$\frac{\partial NP}{\partial ED} < 0 \quad \frac{\partial NP}{\partial CUL} < 0$$

Donde:

NP = Nivel de pobreza

GED = Gasto público en la función educación

GED = Gasto público en la función cultura

$\mu =$ Otras variables que influyen en el nivel de pobreza

Para cuantificar y estimar la función [3] asumimos la siguiente relación lineal por simplicidad:

$$PP_{ij} = \beta_1 + \beta_2 GER_{ij} + \beta_3 GCR_{ij} + \varepsilon_{ij} \quad [4]$$

Donde:

PP_{ij} = % de Familias pobres respecto del total del departamento "i" del año "j"

GER_{ij} = Gasto público Percápita en la función educación real (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

GCR_{ij} = Gasto público Percápita en la función cultura real (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

Por tanto, la hipótesis de significación individual a probar son las siguientes:

H_0 : $\beta_2 = 0$ El gasto público en la función educación no influye en el nivel de pobreza

H_a : $\beta_2 \neq 0$ El gasto público en la función educación influye en el nivel de pobreza

H_0 : $\beta_3 = 0$ El gasto público en la función cultura no influye en el nivel de pobreza

H_a : $\beta_3 \neq 0$ El gasto público en la función cultura influye en el nivel de pobreza

Para estimar el modelo [4] utilizamos la prueba de Hausman para decidir si utilizamos el modelo de efectos fijos o de efectos aleatorios. Según esta prueba el chisquadrado calculado es 18.157282 y está asociado a un p-valor de 0.0.0001. Por tanto, con un nivel de significancia del 5%, rechazamos la hipótesis nula; es decir, concluimos que el método de efectos fijos es el método preferible para la estimación correspondiente. Por tanto, utilizando el método de efectos fijos se tiene los siguientes resultados:

Tabla 2

Gasto en educación y cultura en el nivel de pobreza del Perú: 2015-2020 ()*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
CD	-0.015473	0.016188	-0.955856	0.3411
C	27.65735	8.215724	8.215724	0.000

(*) Método de efectos fijos

En consideración a los resultados consignados en la Tabla 2. Según el estadístico de prueba t-student (-2.140637) con su correspondiente p-valor (0.0344) y alternativamente t-student (-0.955856) con su correspondiente p-valor (0.3411) rechazamos la primera hipótesis nula propuesta y aceptamos la segunda hipótesis propuesta, utilizando un nivel de significancia del 5%.

Por tanto, podemos afirmar que, en el Perú entre el 2015-2020, cuando aumenta el gasto público en la función educación y en la función cultura y deportes disminuye el nivel de pobreza; siendo solo la primera estadísticamente significativa.

Hipótesis específica 2

De acuerdo a la hipótesis específica 2 consideramos que:

$$NP = f(SALUD, SB, v) \quad [5]$$

$$\frac{\partial NP}{\partial SALUD} < 0 \quad \frac{\partial NP}{\partial SB} < 0$$

Donde:

NP = Nivel de pobreza

GED = Gasto público en la función salud

GED = Gasto público en la función saneamiento básico

μ = Otras variables que influyen en el nivel de pobreza

Para cuantificar y estimar la relación funcional [5] consideramos la siguiente relación lineal:

$$PP_{ij} = \delta_1 + \delta_2 GSR_{ij} + \delta_3 GSB R_{ij} + v_{ij} \quad [6]$$

Donde:

PP_{ij} = % de Familias pobres respecto del total del departamento "i" del año "j"

GSR_{ij} = Gasto público Percápita en la función salud real (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

$GSBR_{ij}$ = Gasto público Percápita en la función saneamiento básico real (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

Por tanto, las hipótesis de significación individual son las siguientes:

H_0 : $\delta_2 = 0$ El gasto público en la función salud no influye en el nivel de pobreza

H_a : $\delta_2 \neq 0$ El gasto público en la función salud influye en el nivel de pobreza

H_0 : $\beta_3 = 0$ El gasto público en la función saneamiento básico no influye en el nivel de pobreza

H_a : $\beta_3 \neq 0$ El gasto público en la función saneamiento básico influye en el nivel de pobreza

Para estimar el modelo [4] utilizamos la prueba de Hausman para decidir si utilizamos el modelo de efectos fijos o de efectos aleatorios. Según esta prueba el estadístico de prueba chi cuadrado calculado es 0.0 por tanto el test de varianza no es válido, tal como se puede observar en el Anexo 6. Ante estas circunstancias estimamos el modelo propuesto por los dos métodos cuyos resultados son los siguientes:

Tabla 3
Gasto en educación y cultura y deporte en el nivel de pobreza del Perú: 2015-2020 ()*

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
Efectos Fijos:				
SALUD	-0.007331	0.003152	-2.325949	0.0222
CD	-0.001658	0.003237	-0.512176	0.6097
C	22.47608	1.176979	19.09642	0.0000
Efectos Aleatorios:				
SALUD	-0.007862	0.003352	-2.345204	0.0206
CD	0.000958	0.003466	0.276448	0.7827
C	22.29035	2.137911	10.42623	0.0000

(*) Método de efectos fijos

Teniendo en cuenta la Tabla 3. Según el estadístico de prueba t-student (-2.836667) con su correspondiente p-valor (0.0052) y alternativamente t-student (-2.277768) con su correspondiente p-valor (0.0242) rechazamos las hipótesis nulas propuestas utilizando un nivel de significancia del 5%.

Por tanto, podemos afirmar que, en el Perú entre el 2015-2020, existe suficiente evidencia estadísticamente significativa de que el gasto público en la función salud reduce el nivel de pobreza y el gasto público en la función saneamiento básico aumenta el nivel de pobreza.

Hipótesis específica 3

De acuerdo a la hipótesis específica 3 consideramos que:

$$NP = f(PRO, PS, w) \quad [7]$$

$$\frac{\partial NP}{\partial PRO} < 0 \quad \frac{\partial NP}{\partial PS} < 0$$

Donde:

NP = Nivel de pobreza

PRO = Gasto público en la función protección

PS = Gasto público en la función previsión social

w = Otras variables que influyen en el nivel de pobreza

Para cuantificar y estimar la relación funcional [7] consideramos la siguiente especificación lineal:

$$PP_{ij} = \pi_1 + \pi_2 GPR_{ij} + \pi_3 GPSR_{ij} + v_{ij} \quad [8]$$

Donde:

PP_{ij} = % de Familias pobres respecto del total del departamento "i" del año "j"

GPR_{ij} = Gasto público Percápita en la función protección real (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

GPSR_{ij} = Gasto público Percápita en la función previsión real (Soles de 2007) en el departamento "i" del año "j"

Por tanto, las hipótesis de significación individual son las siguientes:

H₀: π₂ = 0 El gasto público en la función salud no influye en el nivel de pobreza

H_a: π₂ ≠ 0 El gasto público en la función salud influye en el nivel de pobreza

H₀: π₃ = 0 El gasto público en la función saneamiento básico no influye en el nivel de pobreza

H_a: π₃ ≠ 0 El gasto público en la función saneamiento básico influye en el nivel de pobreza

Para estimar el modelo [8] previamente utilizamos la prueba de Hausman para decidir si utilizamos el modelo de efectos fijos o de efectos aleatorios. Según esta prueba el chisquadrado calculado es 247.302170 y está asociado a un p-valor de 0.0000. Por tanto, con un nivel de significancia del 5%, concluimos que el método de fijos es el método preferible para la estimación correspondiente. Por tanto, utilizando el método de efectos fijos se tiene los siguientes resultados:

Tabla 3

Gasto en protección y previsión social en el nivel de pobreza del Perú: 2015-2020

(*)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	22.70693	2.943302	7.714780	0.0000
PROTEC	-0.025212	0.005118	-4.925790	0.0000
PS	0.013980	0.017731	0.788435	0.0000

(*) Método de efectos fijos

En consideración a la Tabla 4. Según el estadístico de prueba t-student (-4.92579) con su correspondiente p-valor (0.0000) y alternativamente t-student (-0.788435) con su correspondiente p-valor (0.0000) rechazamos las hipótesis nulas propuestas utilizando un nivel de significancia del 5%.

V. Discusión

De acuerdo al enfoque teórico macroeconómico para erradicar la pobreza de cualquier país se necesita de crecimiento económico. Según el modelo de crecimiento endógeno la inversión en capital humano, innovación y tecnología son los principales determinantes del crecimiento económico. Entonces, el crecimiento económico a largo plazo de un país depende también de iniciativas políticas como el gasto público en educación, salud, infraestructura, etc.

En el Perú, siendo la pobreza y la desigualdad de ingresos un problema esencial a resolver, entre el 2015 y 2020 fue una preocupación para su política socioeconómica. Para lograr reducirla, en general utilizó el presupuesto público con tendencia positiva, en sus diferentes niveles de gobierno, en las funciones de salud, saneamiento, educación, cultura y deporte, previsión social y protección social.

Estudios en el Perú, latinoamérica y otras regiones muestran que la incidencia, influencia o impacto del gasto público sobre la pobreza es negativa. Es decir, existe evidencia empírica que sustenta que aumentos en el gasto público disminuye la pobreza (Orco, 2020; Alvarado, 2018; Gómez, 2018; Ali et al., 2021; Miežienė y Krutulienė, 2019). En este trabajo de investigación utilizando un modelo de panel data, para la economía peruana, se ha encontrado resultados similares. Estos resultados que son estadísticamente significativos, muestran en promedio, que aumentos en el gasto público departamental disminuye la pobreza. Consecuentemente, para la economía peruana, podemos afirmar que entre el 2015 y 2020 el gasto público total influye negativamente en la pobreza.

Existen otros estudios que contradicen los resultados encontrados para la economía peruana. Específicamente en estudios en Bolivia en el que existe una relación muy baja entre el gasto público y la pobreza (Tinuco et al., 2018); en algunos otros países de bajos e ingresos medios en el cual dicha relación no es estadísticamente significativa (Anderson et al., 2018)

Por otro lado, a nivel aun más agregado, existen estudios relacionan la política fiscal con la pobreza. Sus resultados algunos son coherentes con los hallazgos en este trabajo de investigación. Es decir, encuentran que la política fiscal disminuye la pobreza como en Argentina (López, et al., 2021); en Egipto (Lara et al., 2019), en Pakistán (Ali et al., 2021) y China (Kuang, Liu y Cheng, 2019); la

política fiscal no tiene impacto como en el Salvador (Beneke, et al., 2017); o que que la política fiscal en Nigeria (Ehinmilorin et al., 2021) en el largo plazo es más efectivo que en el corto plazo para reducir la pobreza.

En la misma perspectiva de lo tratado, el gasto social también es relacionado con la pobreza, encontrándose en tales estudios resultados similares que confirman la hipótesis del presente trabajo de investigación; como también algunas la refutan. Por ejemplo, para los países de Latinoamérica (Rodríguez et al., 2020) encuentra que el gasto público social influye negativamente en la disminución de la pobreza; para los países de la Unión Europea (Miežienė y Krutulienė, 2019) encuentran que hay una fuerte correlación negativa entre la pobreza y el gasto social; para la economía Mexicana (Martínez et al., 2019) el gasto social es insuficiente para reducir la pobreza y finalmente, para Turquía (Celikay y Gumus, 2017) en el corto plazo hay una relación negativa entre el gasto social y la pobreza mientras que en el largo plazo existe una relación positiva.

Aunque en este trabajo de investigación no se distinguió entre el efecto, influencia, o incidencia del gasto corriente y el gasto de capital sobre los niveles de pobreza el gasto en la función de educación, salud, saneamiento, protección social y previsión social constituyen los gastos totales tanto en gastos corrientes como en gastos de capital. Es decir, encontramos que el efecto del gasto público (en gastos corrientes y en gastos de capital) influyen en los niveles de pobreza del Perú entre los años 2015-2020. En esa línea, en el Perú se ha encontrado que la inversión pública (gastos de capital) por sectores (Alvarado, 2018) y la inversión pública (gastos de capital) por funciones (Orco, 2020) logro reducir la pobreza; en tanto que, para la economía de Nigeria se encontró resultados contradictorios, en el sentido de que los gastos corrientes reducen la pobreza, mientras que los gastos de capital aumentan la pobreza.

Según Miežienė y Krutulienė (2019) el efecto del gasto público en la pobreza puede variar según el sector de gasto y la forma en que se financia. Por tal sentido, en el presente trabajo de investigación se ha considerado por separado evaluar la influencia del gasto público según función en la pobreza del Perú a nivel departamental. Por tal sentido según nuestros resultados, los gastos en salud, educación y protección social influyen en la disminución de la pobreza del Perú a nivel departamental. Con un trabajo similar, de panel data, para la economía de

Indonesia (Taruno, 2019) encuentra que el gasto público en salud y educación reduce la pobreza en las áreas urbanas y rurales; en tanto que, el gasto en protección social no tiene un efecto significativo en la reducción de la pobreza. Algunos otros estudios también establecen que el gasto en salud (Komarudina y Oak, 2020); el gasto en educación (Arias y Sucari, 2019; Purmini y Rambre, 2021) disminuyen los niveles de pobreza.

VI. Conclusiones

1. En el Perú, entre el periodo 2015-2020, cuando el gasto público per cápita real disminuye (aumenta) en promedio aumenta (disminuye) el porcentaje de hogares pobres departamental. Es decir, existe una influencia negativa del gasto público sobre la pobreza. Esta influencia es estadísticamente significativa a un nivel del 5%.
2. En el Perú, entre el periodo 2015-2020, cuando aumenta (disminuye) el gasto público real per cápita en la función educación en promedio disminuye (aumenta) el porcentaje de hogares pobres departamental. Es decir, existe una influencia negativa del gasto público, en educación, sobre la pobreza. Sólo la primera, es estadísticamente significativa a un nivel del 5%.
3. En el Perú, entre el periodo 2015-2020, cuando aumenta (disminuye) el gasto público real per cápita en la función salud en promedio disminuye (aumenta) el porcentaje de hogares pobres departamental. Es decir, existe una influencia negativa del gasto público, en salud, sobre la pobreza. Esta influencia es estadísticamente significativa a un nivel del 5%.
4. En el Perú, entre el periodo 2015-2020, cuando aumenta (disminuye) el gasto público real per cápita en la función protección social disminuye (aumenta) el nivel de pobreza. Es decir, existe una influencia negativa del gasto público, en protección social, sobre la pobreza. Esta influencia es estadísticamente significativa a un nivel del 5%.

VII. Recomendaciones

1. Siendo la pobreza departamental heterogénea, y si además existe evidencia empírica que nos sugiere que, el gasto público disminuye la pobreza, entonces es necesario continuar con esta política pública destinando mayor presupuesto, o en caso contrario redistribuyéndola, hacia departamentos donde existe mayor índice de pobreza.
2. Considerando que el gasto en educación proporcionalmente es mayor respecto del gasto social en la economía peruana y además que este gasto ejecutado en la función salud disminuye la pobreza es necesario identificar su efectividad departamental y focalizar su gasto con mayor eficiencia en ella.
3. La salud pública es muy importante y dado que el gasto público en la función salud disminuye la pobreza es necesario identificar sus factores desagregados de dicha función a fin de asignar mejor el presupuesto para una mayor efectividad en favor de la reducción de la pobreza.
4. Dado que la tendencia es reducir o mantener el gasto destinado a la función protección social y además considerando que el gasto en la función protección social disminuye la pobreza, es necesario implementar reformas en el sistema de protección social con la intención de reducir el gasto o mantenerla sin renunciar a la equidad.

Referencias

- Adegboyo, O. S. (2020). Does government spending reduce poverty in Nigeria? Evidence from Auto-Regressive Distributed Lag Specification. *e-Journal Ekonomi Bisnis dan Akuntansi*, VII(2), 86-9.
- Ali, S., Ahmad, K., Shahid, M., y Naushahi, M. (2021). Fiscal implications for Rural-Urban Poverty of Pakistan. *Journal of Contemporary Issues in Business and Government*, 27(6), 389-402. doi:10.47750/cibg.2021.27.06.034
- Alvarado Tolentino, J. M. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú EDUCACIÓN. *Quipukamayoc*, 26(51), 33-41.
- Alvarado, J. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipucamayoc*, 26(51), 33-41.
- Amakom, U. (2013). Public spending an poverty reduction in Nigeria: A benefit incidence analysis in Education and Health. *The African Economic Research Consortium*, 1-55.
- Amsberg, J., Lanjouw, P., y Nead, K. (2000). *The Poverty Targeting of Social Spending in Brazil*. World Bank Report.
- Anderson, E., Jalles, M., Duvendack, M., y Esposito, L. (2018). Does Government Spending Affect Income Poverty? A Meta-regression Analysis. *World Development*, 103, 60-71.
- Arias, L., y Sucari, H. (2019). Efecto de la educación sobre la pobreza monetaria en las regiones del Perú. *Revista Innova Educación*, 1(1), 97-109.
- Barro, R. J. (1990). Government spending in a simple model of endogeneous growth. *Journal of Political Economy*, 98(S5), 103-125.
- Beghin, J., Dessus, S., Holst, D., y Mensbrugge, D. (1996). General equilibrium modelling of trade and the environment. *OECD Development Centre Paper N° 116*, 6-51.
- Behrendt, C. (2000). Holes in the safety net? Social security and the alleviation of poverty in a comparative perspective. *The ISSA Year 2000 Research Conference*. Helsinki: University of Konstanz.

- Beneke, M., Lusting, N., y Oliva, J. A. (2017). The Impact of Taxes and Social Spending on Inequality and Poverty in El Salvador. *Center Global for Development*.
- Brady, D. (2019). Theories of the causes of poverty. *Annual Review of Sociology*, 45(1), 155-175.
- Caminada, K., y Goudswaard, K. (2012). The relationship between alternative measures of social spending and poverty rates. *International Review of Business and Social Sciences*, 1(5), 08-25.
- Celikay, F., y Gumus, E. (2017). The effect of social spending on reducing poverty. *International Journal of Social Economics*, 44(5), 620-632.
- Chemingui, M. (2007). Public spending and poverty reduction in an oil-based economy: The case of Yemen. *International Food Policy Research Institute*, 1-50.
- Cortés, F. (20014). Gasto Social y pobreza. *Programa Universitario de Estudios de Desarrollo UNAM*, 1-34.
- Cyrek, M. (2019). Government social spending in the EU countries: efficiency in poverty and income inequality reduction. *Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy*, 14(3), 405–424.
- Demery, L., y Gaddis, I. (2009). Social spending, poverty and gender equality in Kenya: A benefit incidence analysis. *Eschborn: German Technical Cooperation*, 1-38.
- Díaz, E., y Turner, E. (2012). Pobreza y política social en México y estados de la frontera norte. *Análisis Económico*, XXVII(64), 23-46.
- economía, I. p. (2021).
- economía, I. p. (2021). pobreza 2020:el Perú retrocede 10 años.
- Ehinmilorin, E., Bamidele Sadiq, M., Udonwa, U., y Ekpeno, D. (2021). Fiscal Policy and Poverty Reduction: the Nigeria Perspective. *International Journal of Business and Social Science*, 12(4), 63-77.
- Gómez, M. (2018). *Relación entre pobreza monetaria, pobreza extrema y gasto público social en Colombia*. Tesis , Medellín.
- Gonzales, L. F. (2021). El impacto de los programas sociales y el turismo en la reducción de la pobreza en el ámbito rural en México. *Trascender, Contabilidad y Gestión*(16), 131-157.

- Hausman, J. A. (1978). Specification Tests in Econometrics. *Econometrica*, 46(6), 1251-1271.
- Heltberg, R., Simler, K., y Tarp, F. (2003). Public spending and poverty in Mozambique. *International Food Policy Research Institute*, 1-38.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta Edición ed.). México D. F.: Mc Graw Hill Education.
- informática, I. n. (2021).
- Jha, R., Biswal, B., y Biswal, U. (2001). An empirical analysis of the impact of public expenditures on education and health on poverty in Indian states. *Queen's Economics Department Working Paper No. 998*.
- Kirama, S. (2021). Public social spending and poverty in Tanzania: A Benefit Incidence Analysis. *Tanzanian Economic Review*, 11(1), 35-56.
- Komarudina, M., y Oak, M. (2020). Public Health Spending, Governance Quality and Poverty Alleviation. *Economics and Finance in Indonesia*, 66 (2), 157–171.
- Kuang, X., Liu, H., y Cheng, H. (2019). The nonlinear effect of financial and fiscal policies on poverty alleviation in China - An empirical analysis of Chinese 382 impoverished countries with PSTR model. *PLOS ONE*, 1-19.
- Lara, G., Sinha, N., Fayez, R., y Jellena, J. (2019). Impact of Fiscal Policy on Inequality and Poverty in the Arab Republic of Egypt. *POLICY RESEARCH WORKING PAPER 8824*, 1-39.
- Lekobane, K., y Seleka, T. (2017). Determinants of Household Welfare and Poverty in Botswana, 2002/2003 and 2009/2010. *Journal of poverty*, 21(1), 42–60.
- Liu, W., Li, J., y Zhao, R. (2020). Rural Public Expenditure and Poverty Alleviation in China: A Spatial Econometric Analysis. *Journal of Agricultural Science*, 12(6).
- López, J., Brest, C., Campabadal, J., Ladronis, J., Lustig, N., Martínez, V., y Tommasi, M. (2021). Fiscal policy, income redistribution and poverty reduction in Argentina. *CEQ INSTITUTE: COMMITMENT TO EQUITY*, 1-36.
- Mamani, J. C., Mamani, F. Q., Mamani, M. G., Coaquira, R. R., y Vilca, C. R. (2021). Inversión pública y pobreza monetaria en las familias de la región de Puno - Perú (2004-2019). *Journal of the Academy*(4), 124-140.

- MEF. (30 de Setiembre de 2021). *Gasto social público*. Obtenido de https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100850&lang=es-ES&view=article&id=280
- Miežienė, R., y Krutulienė, S. (2019). the impact of Social transfers on poverty reduction in EU countries. *Journal of European Studies*, 9(1).
- Mundial, B. (2015). *Pobreza: Panorama general*.
- Mundial, B. (2020). *La pobreza y la prosperidad compartida 2020: Un cambio de suerte*.
- Muturi, L. V. (2016). The Effect of Government Sectoral Expenditure on Poverty Level . *Journal of Economics and Sustainable Development* .
- Nenbee, S. G., Aleogho, I. Z., Vite, B. N., y Otovwe, E. E. (2021). An Empirical Investigation of Government Spending in Primary School Enrolment and Poverty Reduction in Nigeria. *International Journal of Research in Humanities and Social Studies*, 8(16).
- Okoye, P. U., Ngwu, C., y Ohaedeghasi, C. I. (2021). The Tripartite Dynamic Relationship between Poverty, Unemployment and Construction Sector: Empirical Evidence from Nigeria. *Management Dynamics in the Knowledge Economy.*, 9(1), 17-38.
- Orco, A. (2020). Gasto público e inversiones y reducción de la pobreza regional en el Perú, periodo 2009-2018. *Quipukamayoc*, 28(56), 9-16.
- Oriavwote, V. E., y Ukawe, A. (2018). Government Expenditure and Poverty Reduction in Nigeria. *Journal of Economics and Public Finance*, 4(2), 156-163.
- Oscar Martínez, Y. S. (2019). Gasto social, austeridad y combate a la pobreza: la experiencia mexicana. *Economía unam*, 76-92.
- Owuru, J., y Farayibi, A. (2016). Examining the fiscal policy-poverty reduction nexus in Nigeria. *Munich Personal RePEc Archive Paper N° 74184*, 1-19.
- Petrosyan, A. (2006). *Fiscal policies directed to poverty reduction in Armenia*. Yerevan: American University of Armenia .
- Purmini, P., y Rambe, R. A. (2021). Labor and Government Policies on Poverty Reduction in Sumatera Island, Indonesia. *Jurnal Ekonomi Pembangunan*, 19(1), 61-74.

- Quiñones, N. (2016). *Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012*. Lima: ProQuest LLC.
- Ramos, J. C., y Tun, A. I. (2015). Crecimiento económico y gobierno. Una aplicación empírica del modelo de Barro para seis países de América Latina. *Revista de Desarrollo Económico*, 2(3), 191-205.
- Rodríguez, M., González, M., y Zurita, E. (2020). El gasto público social y su incidencia en la pobreza de América Latina, periodo 2000-2017. *ESPACIOS*, 41(10), 12.
- Sandra Tinuco Galarza, E. F. (2018). Gasto público Vs línea de pobreza humana. *Investigación y Negocios*, 75-85.
- Stezano, F. (2021). Enfoques, definiciones y estimaciones de pobreza y desigualdad en América Latina y el Caribe: Un análisis crítico de la literatura.
- Taruno, H. T. (2019). Economic, Public Spending and Poverty Reduction in Indonesia: The Effects of Growth and Public Spending on Poverty Reduction in Indonesia 2009-2018. *The Indonesian Journal of Planning and Development*, 4(2), 49-56.
- Tolentino, J. M. (2018). Análisis de la gestión del gasto público en inversión y su incidencia sobre la reducción de los niveles de pobreza en el Perú. *Quipukamayoc*, 33-41.
- Wang, C., Wang, Y., Fang, H., Gao, B., y Tian, Z. W. (2020). Determinants of Rural Poverty in Remote Mountains of Southeast China from the Household Perspective. *Social Indicators Research*(150), 793–810.
- Yahaya, N. (2019). Relationship between Government Expenditure and Poverty: A Study of Nigeria (1965-2014). *Journal of Economics and Finance*, 10(6), 39-52.
- Zwiers, M., y Koster, F. (2015). The local structure of the welfare state: Uneven effects of social spending on poverty within countries. *Urban Studies*, 52(1), 87-102.

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de consistencia

El gasto público en el nivel de pobreza del Perú, 2015-2020

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Variables	Dimensiones	Indicador	Método
¿Existe influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, 2015-2020?	Determinar la influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, en el periodo 2015-2020	Existe influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, 2015-2020	Pobreza	Pobreza de los hogares según departamentos	Proporción de hogares pobres por departamentos	<p>Tipo investigación: de básica</p> <p>Nivel investigación: de Explicativo</p> <p>Diseño investigación: de No experimental Longitudinal y de corte transversal</p> <p>Población: La población de estudio consistirá en observaciones anuales del nivel de pobreza y Asignaciones de gastos en la función educación y cultura, en la función salud y saneamiento, y en la función protección y previsión social para los años que abarcan el período 2015-2020</p> <p>Instrumento: Recopilación documental</p> <p>Técnica: Análisis documental</p>
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas				
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe influencia del gasto público en la función educación y cultura en el nivel de pobreza en el Perú, 2015-2020? • ¿Existe influencia del gasto público en la función salud y saneamiento en el nivel de pobreza en el Perú, 2015-2020? • ¿Existe influencia del gasto público en la función protección y previsión social en el nivel de pobreza en el Perú, 2015-2020? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar la influencia del gasto público en la función educación y cultura en el nivel de pobreza en el Perú en el periodo 2015-2020 • Determinar la influencia del gasto público en la función salud y saneamiento en el nivel de pobreza en el Perú en el periodo 2015-2020 • Determinar la influencia del gasto público en la función protección y previsión social en el nivel de pobreza en el Perú en el periodo 2015-2020 	<ul style="list-style-type: none"> • Existe influencia del gasto público en la función educación y cultura en el nivel de pobreza en el Perú en los años 2015-2020. • Existe influencia del gasto público en la función salud y saneamiento en el nivel de pobreza en el Perú en los años 2015-2020. • Existe influencia del gasto público en la función protección y previsión social en el nivel de pobreza en el Perú en los años 2015-2020. 	Gasto público	<ul style="list-style-type: none"> • Gasto en educación y cultura por departamentos • Gasto en salud y saneamiento por departamentos • Gasto en protección y previsión social por departamentos 	<ul style="list-style-type: none"> • Gasto real ejecutado en la función educación y cultura por departamentos • Gasto real ejecutado en la función salud y saneamiento por departamentos. • Gasto real ejecutado en la función protección y previsión social por departamentos 	

ANEXO 2

FICHA TÉCNICA 1

Instrumento	Recolección de información del gasto público por departamentos
Autor	Ministerio de Economía y Finanzas
Año	2021
País	Perú
Lugar de aplicación	Perú
Objetivo	Determinar la influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, en el periodo 2015-2020
Variable	Gasto público
Dimensiones	Gasto público en: <ul style="list-style-type: none"> • Educación y cultura por departamentos. • Salud y saneamiento por departamentos. • Protección y previsión social por departamentos.
Adaptado	Keyla Yandira Quispe Alanya
Validez estadística	No amerita realizar, ya que la información es obtenida a través de los documentos validados
Índice de confiabilidad	La confiabilidad de la información se encuentra respaldada por el Ministerio de Economía y Finanzas
Aspectos a evaluar	El instrumento se estructuró de la siguiente manera: <ol style="list-style-type: none"> 1. Indicadores del gasto público 2015-2020 <ol style="list-style-type: none"> 1.1 Gasto real ejecutado en la función educación y cultura por departamentos. 1.2 Gasto real ejecutado en la función salud y saneamiento por departamentos. 1.3 Gasto real ejecutado en la función protección y previsión social por departamentos.
Valoración	Tipo: Cuantitativo Clase: Continua Escala: Razón Unidad de Medida: Soles (S/.)

Ficha de registro de datos 1
Ejecución presupuestal, devengado, según departamentos del Perú

Año	FUNCIÓN						
	Departamento	Educación	Cultura y deporte	Salud	Saneamiento básico	Protección	Previsión Social
201 ...	Amazonas						
	Ancash						
	Apurímac						
	Arequipa						
	Ayacucho						
	Cajamarca						
	Callao						
	Cusco						
	Huancavelica						
	Huánuco						
	Ica						
	Junín						
	La Libertad						
	Lambayeque						
	Lima						
	Loreto						
	Madre de Dios						
	Moquegua						
	Pasco						
	Piura						
	Puno						
	San Martín						
	Tacna						
Tumbes							
Ucayali							

FICHA TÉCNICA 2

Instrumento	Recolección de información del nivel pobreza por departamentos
Autor	Instituto Nacional de Estadística e Informática
Año	2021
País	Perú
Lugar de aplicación	Perú
Objetivo	Determinar la influencia del gasto público en el nivel de pobreza en el Perú, en el periodo 2015-2020
Variable	Nivel de pobreza
Dimensiones	Pobreza de los hogares según departamentos
Adaptado	Keyla Yandira Quispe Alanya
Validez estadística	No amerita realizar, ya que la información es obtenida a través de la ENAHO.
Índice de confiabilidad	La confiabilidad de la información se encuentra respaldada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática.
Aspectos a evaluar	Proporción de hogares pobres por departamentos
Valoración	Tipo: Cuantitativo Clase: Continua Escala: Razón Unidad de Medida: Proporción

Ficha de registro de datos 2

Número de hogares según condición de pobreza en los departamentos del Perú

Año	FUNCIÓN					
	Departamento	Pobres	Pobres extremos	No pobres	Total	Proporción de pobres
201 ...	Amazonas					
	Ancash					
	Apurímac					
	Arequipa					
	Ayacucho					
	Cajamarca					
	Callao					
	Cusco					
	Huancavelica					
	Huánuco					
	Ica					
	Junín					
	La Libertad					
	Lambayeque					
	Lima					
	Loreto					
	Madre de Dios					
	Moquegua					
	Pasco					
	Piura					
	Puno					
	San Martín					
	Tacna					
	Tumbes					
	Ucayali					

Anexo 3

PRESENTACIÓN

El Instituto nacional de Estadística e Informática (INEI), en el marco de sus actividades para la promoción y difusión de las investigaciones estadísticas que realiza, pone a disposición del público en general el sistema de Microdatos.

Este sistema, proporciona las bases de datos y la documentación derivada de las investigaciones y encuestas ejecutadas por el INEI durante los últimos años, resguardando el secreto estadístico de la información.

Una de las bondades de este sistema es facilitar la búsqueda, identificación y recuperación de información de las encuestas que realiza el INEI. El usuario puede, asimismo, obtener los módulos y la documentación de las encuestas en formatos compatibles y de amplia divulgación en el mercado (SPSS, Microsoft Excel, Acrobat Reader).

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA (Elija una Encuesta)

- (Elija una Encuesta)
- ENAHO Metodología ANTERIOR
- ENAHO Metodología ACTUALIZADA**
- CENSO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA
- CENSO NACIONAL AGROPECUARIO - CENAGRO
- CENSO NACIONAL AGROPECUARIO - CENAGRO - HOJAS DE INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA
- CENSO NACIONAL DE COMISARIAS
- CENSO NACIONAL DE MERCADOS DE ABASTOS - CENAMA

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA ENAHO Metodología ACTUALIZADA

- (Elija una Encuesta)
- (Elija una Encuesta)
- Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO
- Condiciones de vida y pobreza - ENAHO PANEL

Período: <Elija un Período>

INEI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

MICRODATOS
BASE DE DATOS

Consulta por Encuestas Documentación

PRESENTACIÓN GUÍA DE USUARIO

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA ENAHO Metodología ACTUALIZADA

Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO

AÑO -Elija un Año-
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021

Período: -

INEI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

MICRODATOS
BASE DE DATOS

Consulta por Encuestas Documentación

PRESENTACIÓN GUÍA DE USUARIO

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA ENAHO Metodología ACTUALIZADA

Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO

AÑO 2020

Período: -Elija un Período-
-Elija un Período-
Anual (Line-Enc)
Trimestre 1
Trimestre 2
Trimestre 3
Trimestre 4

INEI INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

MICRODATOS
BASE DE DATOS

Consulta por Encuestas Documentación

PRESENTACIÓN GUÍA DE USUARIO

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas los Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA ENAHO Metodología ACTUALIZADA

Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO

AÑO 2020

Período: Anual - (Enc-Enc)

Nro	Año	Período	Código Encuesta	Encuesta	Código Módulo	Módulo	Ficha	Descarga
1	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del Hogar		
2	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	2	Características de los Miembros del Hogar		
3	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	3	Educación		
4	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	4	Salud		
5	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	5	Empleo e Ingresos		
6	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	7	Gastos en Alimentos y Bebidas (Módulo 901)		
7	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	8	Instituciones Benéficas		
8	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	9	Mantenimiento de la Vivienda		
9	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	10	Transportes y Comunicaciones		
10	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	11	Servicios a la Vivienda		
11	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	12	Esparcimiento, Diversión y Servicios de Cultura		
12	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	13	Vestido y Calzado		
13	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	15	Gastos de Transferencias		
14	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	16	Muebles e Enseres		
15	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	17	Otros Bienes y Servicios		
16	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	18	Equipamiento del Hogar		
17	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	22	Producción Agrícola		
18	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	23	Subproductos Agrícolas		
19	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	24	Producción Forestal		
20	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	25	Gastos en Actividades Agrícolas y/o Forestales		
21	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	26	Producción Pecuaria		
22	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	27	Subproductos Pecuarios		

Estadística x

PRESENTACIÓN GUÍA DE USUARIO

CONSULTA POR ENCUESTA

Sírvase seleccionar Encuesta, Año y Período y a continuación se mostrarán todas las Módulos de la Encuesta Seleccionada. Luego proceda a descargar el módulo de su interés.

ENCUESTA: ENAHO Metodología ACTUALIZADA

Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO

AÑO: 2020 Período: Anual - (Ene-Dic)

Nro	Año	Período	Código Encuesta	Encuesta	Código Módulo	Módulo	Ficha	Descarga
1	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
2	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Advertencia de seguridad de Abrir archivo		CSV
3	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
4	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Miembros del		CSV
5	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
6	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
7	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
8	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
9	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
10	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
11	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
12	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
13	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
14	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
15	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
16	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	1	Características de la Vivienda y del		CSV
17	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	22	Producción Agrícola		CSV
18	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	23	Subproductos Agrícolas		CSV
19	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	24	Producción Forestal		CSV
20	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	25	Gastos en Actividades Agrícolas y/o Forestales		CSV
21	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	26	Producción Pecuaria		CSV
22	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	27	Subproductos Pecuarios		CSV
23	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	28	Gastos en Actividades Pecuarias		CSV
24	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	34	Sumarios (Variables Calculadas)		CSV
25	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	37	Programas Sociales (Miembros del Hogar)		CSV
26	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	77	Ingresos del Trabajador Independiente		CSV
27	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	78	Bienes y Servicios de Cuidados Personales		CSV
28	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	84	Participación Ciudadana		CSV
29	2020	55	737	Condiciones de Vida y Pobreza - ENAHO	85	Gobernabilidad, Democracia y Transparencia		CSV

¿Desea abrir este archivo?
Nombre: C:\Users\HP\Downloads\737-Modulo34.zip
Editor: Editor desconocido
Tipo: WinZip File
De: C:\Users\HP\Downloads\737-Modulo34.zip

Abrir Cancelar

Preguntar siempre antes de abrir este archivo

Aunque los archivos procedentes de Internet pueden ser útiles, este tipo de archivo puede llegar a dañar el equipo. Si no confía en el origen, no abra este software. ¡Cuidé el riesgo!

Files

737-Modulo34
737-Modulo34.zip

- CodigoConglomerado_6_digitos.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- ConglomeA6digitos.sps
Type: SPSS Statistics Syntax File
- ConstVarGasto-Metodologia actualizada.zip
Type: WinZip File
- Diccionario_2020.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- ENAHO_DefiniciónValoresMonetariosBasedeDatos.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- ENAHO_Estratificación del Marco.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- FichaTecnica.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- Sumaria_2020.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- Sumaria_2020-12g.pdf
Type: Microsoft Edge PDF Document
- Sumaria-2020.sav
Type: SPSS Statistics Data Document
- Sumaria-2020-12g.sav
Type: SPSS Statistics Data Document

Anexo 4

Consulta Amigable (Mensual)
Consulta de Ejecución del Gasto

viernes, 03 de diciembre del 2021

Navegador Descargas

Reiniciar Exportar

Año 2021 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?		¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
Nivel de Gobierno	Categoría Presupuestal	Función	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes

	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
					Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL	183,029,770,158	224,348,374,983	200,026,557,225	187,539,575,848	174,385,100,323	166,696,168,660	163,846,821,494	74.3

Notas

- Los montos están en Soles.
- La columna Avance % representa la razón del Devengado entre el PIM, expresado en porcentajes.
- A partir del 2007 se comienza a incluir información de los Gobiernos Locales. Ver más detalles.
- A partir del 2012 el programa cambia de denominación por el de división funcional, y el subprograma por el de grupo funcional.
- La información se actualiza mensualmente. Última actualización: 30 de noviembre de 2021.

Sobre la información presentada | Estadísticas de uso

Consulta Amigable (Mensual)
Consulta de Ejecución del Gasto

viernes, 03 de diciembre del 2021

Navegador Descargas

Reiniciar Exportar

Año 2020 | Actividades/Proyectos

¿Quién gasta?	¿En qué se gasta?		¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
Nivel de Gobierno	Categoría Presupuestal	División Funcional	Fuente	Rubro	Genérica	Departamento	Trimestre	Mes

	Función	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Ejecución			Avance %
						Atención de Compromiso Mensual	Devengado	Girado	
TOTAL		177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,298,076	185,708,522,662	182,604,348,098	181,389,608,397	84.1
01	LEGISLATIVA	614,548,926	609,560,730	495,020,330	437,422,135	437,422,135	437,161,450	436,734,913	71.7
02	RELACIONES EXTERIORES	750,410,474	797,716,159	754,159,109	751,806,036	751,805,349	751,802,283	750,317,424	94.2
03	PLANEAMIENTO, GESTIÓN Y RESERVA DE CONTINGENCIA	26,192,607,806	21,072,790,379	16,338,588,512	15,512,371,995	15,240,386,698	15,121,646,097	15,074,553,114	71.8
04	DEFENSA Y SEGURIDAD NACIONAL	5,300,262,268	6,034,627,887	5,891,602,934	5,859,563,799	5,841,637,962	5,839,908,150	5,835,843,065	96.8
05	ORDEN PÚBLICO Y SEGURIDAD	11,002,525,597	12,959,413,750	12,192,152,037	11,731,518,019	11,513,066,534	11,441,011,254	11,432,368,452	88.3
06	JUSTICIA	6,859,106,973	6,764,862,260	6,414,003,130	6,276,193,233	6,274,779,155	6,268,205,251	6,259,524,561	92.7
07	TRABAJO	518,757,323	9,253,388,665	9,109,746,834	9,052,989,968	9,041,754,885	9,026,464,576	9,021,149,785	97.5
08	COMERCIO	535,068,032	704,177,225	649,519,107	611,323,197	594,988,624	590,454,459	574,957,566	83.9
09	TURISMO	501,455,693	1,072,705,674	944,549,999	916,826,530	912,193,155	909,101,088	604,218,806	84.7
10	AGROPECUARIA	5,605,366,934	6,744,862,295	5,681,034,786	5,151,174,030	4,963,530,400	4,812,428,271	4,785,297,655	71.4
11	PESCA	449,743,785	453,642,415	431,840,771	417,245,239	413,185,827	411,540,598	408,132,387	90.7
12	ENERGIA	1,120,349,755	2,006,774,090	1,729,353,924	1,620,185,765	1,599,149,969	1,433,226,613	1,430,395,395	71.4
13	MINERÍA	158,784,192	270,664,360	236,125,890	230,074,419	229,630,041	229,383,338	229,290,052	84.7
14	INDUSTRIA	218,599,881	396,680,365	375,139,251	372,503,958	372,215,709	371,866,334	370,603,693	93.7
15	TRANSPORTE	19,074,180,912	23,954,554,650	21,964,618,254	19,820,000,919	17,372,482,104	16,038,936,257	15,990,794,173	67.0
16	COMUNICACIONES	1,732,231,736	931,717,358	865,860,989	850,170,501	843,248,853	838,710,202	838,028,803	90.0
17	AMBIENTE	3,004,646,083	4,309,208,328	3,864,061,626	3,626,833,904	3,471,971,523	3,416,019,086	3,410,017,331	79.3
18	SANEAMIENTO	5,675,463,111	6,649,567,683	5,922,818,451	5,385,180,157	4,423,169,931	3,977,619,695	3,961,631,532	59.8
19	VIVIENDA Y DESARROLLO URBANO	2,797,495,936	4,449,909,891	4,195,538,481	3,934,072,579	3,585,720,494	3,369,362,802	3,351,626,886	75.7
20	SALUD	18,494,660,200	27,517,397,896	25,152,914,359	24,606,577,018	24,336,843,102	24,140,038,749	23,647,780,486	87.7
21	CULTURA Y DEPORTE	1,314,229,687	2,368,706,405	1,924,459,219	1,696,177,822	1,628,828,527	1,606,785,752	1,600,490,692	67.8
22	EDUCACION	31,327,872,430	33,178,224,318	30,975,546,230	29,953,157,360	29,170,934,059	28,896,187,756	28,848,017,503	87.1
23	PROTECCION SOCIAL	6,795,671,394	14,857,730,450	14,155,343,448	14,097,003,452	14,054,650,729	14,046,105,217	14,040,065,956	95.8
24	PREVISION SOCIAL	13,876,853,096	16,456,654,486	16,358,222,409	15,889,253,312	15,878,854,809	15,874,992,817	15,732,800,367	96.5
25	DEUDA PUBLICA	13,446,967,483	13,638,671,193	12,851,902,087	12,803,672,729	12,756,072,088	12,755,390,003	12,754,967,799	93.5

Año: 2020 | Actividades/Proyectos:

¿Quién gasta?		¿En qué se gasta?		¿Con qué se financian los gastos?		¿Cómo se estructura el gasto?	¿Dónde se gasta?	¿Cuándo se hizo el gasto?	
Nivel de Gobierno	Categoría Presupuestal	Producto/Proyecto	División Funcional	Fuente	Rubro	Genérica		Trimestre	Mes

TOTAL		177,367,859,707	217,254,208,912	199,474,122,166	191,603,298,076	185,708,522,662	182,604,348,098	181,389,608,397	84.1
Función 20 - SALUD		18,494,660,200	27,517,397,896	25,152,914,359	24,606,577,018	24,336,843,102	24,140,038,749	23,647,780,486	87.7

Departamento (Meta)	PIA	PIM	Certificación	Compromiso Anual	Atención de Compromiso Mensual	Ejecución Devengado	Girado	Avance %
<input type="radio"/> 01 - AMAZONAS	229,445,079	335,885,558	322,761,521	321,236,774	317,539,013	316,378,183	315,900,439	94.2
<input type="radio"/> 02 - ANCASH	823,733,217	806,334,787	770,990,655	648,311,749	646,365,016	642,830,047	642,759,839	79.7
<input type="radio"/> 03 - APURIMAC	359,372,477	472,531,539	447,546,451	442,651,899	440,823,196	438,274,593	437,863,936	92.8
<input type="radio"/> 04 - AREQUIPA	546,561,658	928,881,351	882,161,772	864,438,023	830,131,618	829,827,797	829,569,120	89.3
<input type="radio"/> 05 - AYACUCHO	456,850,270	740,857,799	720,844,067	710,391,969	691,833,554	668,730,489	604,251,293	82.2
<input type="radio"/> 06 - CAJAMARCA	523,520,859	910,142,293	815,719,727	770,974,730	768,121,848	745,278,227	744,962,472	81.9
<input type="radio"/> 07 - PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO	501,545,629	791,165,555	724,984,222	716,689,367	702,620,861	700,196,389	699,668,771	88.5
<input type="radio"/> 08 - CUSCO	740,918,942	994,864,375	831,501,190	799,445,391	780,842,995	775,266,732	774,783,500	77.9
<input type="radio"/> 09 - HUANCAYELICA	306,551,770	437,730,814	423,520,136	421,178,841	418,884,682	418,229,530	418,156,505	95.5
<input type="radio"/> 10 - HUANUCO	379,653,772	552,188,108	532,454,015	528,709,177	518,613,470	515,170,168	515,089,265	93.3
<input type="radio"/> 11 - ICA	331,309,885	544,478,765	519,669,046	503,938,186	501,520,364	500,743,829	498,988,706	92.0
<input type="radio"/> 12 - JUNIN	512,675,738	893,312,803	868,599,171	854,913,106	850,676,287	814,335,611	814,156,069	91.2
<input type="radio"/> 13 - LA LIBERTAD	547,280,582	849,516,832	795,664,581	784,699,516	775,035,790	770,567,328	769,935,505	90.7
<input type="radio"/> 14 - LAMBAYEQUE	381,555,359	605,297,048	571,721,516	558,026,021	553,099,838	550,489,008	550,073,594	90.9
<input type="radio"/> 15 - LIMA	9,283,226,544	12,895,497,687	11,338,478,338	11,179,629,281	11,164,139,570	11,158,004,882	10,679,836,949	86.5
<input type="radio"/> 16 - LORETO	417,225,093	764,284,952	745,215,217	728,518,040	686,351,264	683,830,041	683,421,560	89.5
<input type="radio"/> 17 - MADRE DE DIOS	121,367,175	156,345,683	150,334,590	148,535,087	148,348,295	147,581,849	147,556,418	94.4
<input type="radio"/> 18 - MOQUEGUA	119,469,174	210,212,744	198,662,877	195,166,493	192,988,093	192,395,335	192,369,894	91.5
<input type="radio"/> 19 - PASCO	114,542,602	218,548,355	205,810,161	202,731,914	196,832,962	196,349,480	197,128,663	90.8
<input type="radio"/> 20 - PIURA	535,546,147	1,077,552,353	1,030,993,251	1,000,954,854	939,379,631	932,899,614	932,734,459	86.6
<input type="radio"/> 21 - PUÑO	533,649,044	834,092,584	799,191,596	786,369,164	783,123,510	781,224,767	779,648,471	93.7
<input type="radio"/> 22 - SAN MARTIN	342,934,961	546,366,015	528,741,738	525,935,302	521,449,214	521,089,778	520,947,638	95.4
<input type="radio"/> 23 - TACNA	206,872,223	323,686,936	312,745,319	312,132,512	311,686,637	311,297,667	311,227,629	96.2
<input type="radio"/> 24 - TUMBES	121,110,605	207,363,172	201,285,426	193,836,678	188,762,615	184,497,483	184,483,520	89.0
<input type="radio"/> 25 - UCAYALI	244,166,693	416,803,976	409,919,226	403,784,394	402,318,533	399,175,887	398,912,251	95.8
<input type="radio"/> 98 - EXTERIOR	13,574,702	3,445,812	3,378,550	3,378,550	3,374,023	3,374,023	3,374,023	97.9

Notas
 - Los montos están en Soles.
 - La columna Avance % representa la razón del Devengado entre el PIM, expresado en porcentajes.
 - A partir del 2007 se comienza a incluir información de los Gobiernos Locales. Ver más detalles.

Equation: UNTITLED Workfile: DATA_KEYLA_EVIEWS_PERC...

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section and period random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	26.102359	1	0.0000
Period random	0.000000	1	1.0000
Cross-section and period random	23.113511	1	0.0000

* Period test variance is invalid. Hausman statistic set to zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
TOTAL	-0.005625	-0.003245	0.000000	0.0000

Cross-section random effects test equation:
Dependent Variable: NP
Method: Panel EGLS (Period random effects)
Date: 12/09/21 Time: 16:05
Sample: 2015 2020
Periods included: 6
Cross-sections included: 25
Total panel (balanced) observations: 150

Equation: UNTITLED Workfile: DATA_KEYLA_EVIEWS_PERC...

View Proc Object Print Name Freeze Estimate Forecast Stats Resids

Correlated Random Effects - Hausman Test
Equation: Untitled
Test cross-section and period random effects

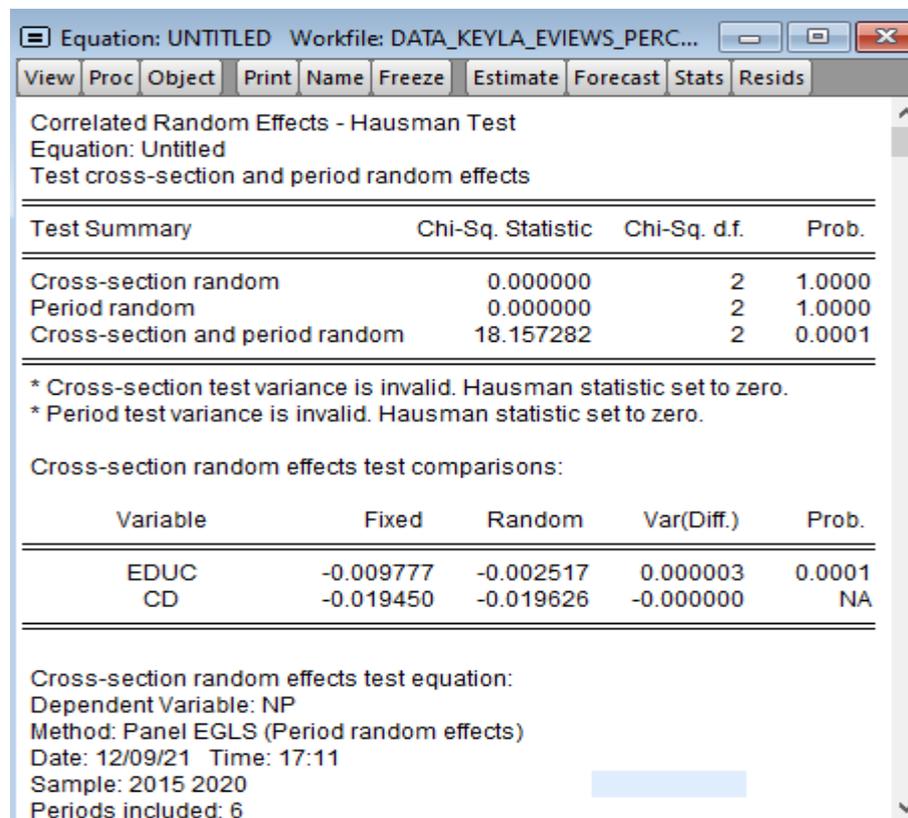
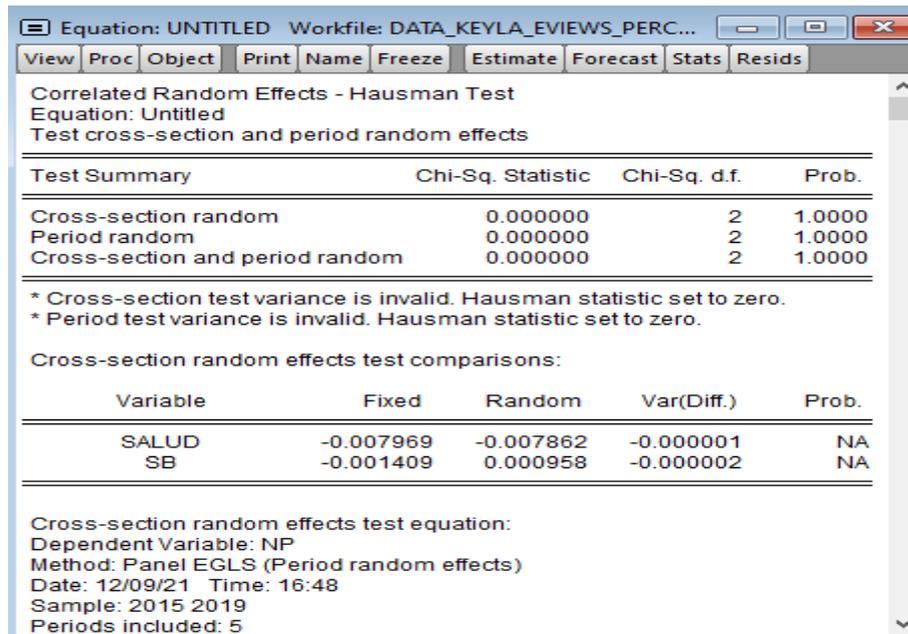
Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.000000	2	1.0000
Period random	0.000000	2	1.0000
Cross-section and period random	18.157282	2	0.0001

* Cross-section test variance is invalid. Hausman statistic set to zero.
* Period test variance is invalid. Hausman statistic set to zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
EDUC	-0.009777	-0.002517	0.000003	0.0001
CD	-0.019450	-0.019626	-0.000000	NA

Cross-section random effects test equation:
Dependent Variable: NP
Method: Panel EGLS (Period random effects)
Date: 12/09/21 Time: 17:47
Sample: 2015 2020
Periods included: 6



Correlated Random Effects - Hausman Test
 Equation: Untitled
 Test cross-section and period random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	0.000000	2	1.0000
Period random	0.000000	2	1.0000
Cross-section and period random	247.302170	2	0.0000

* Cross-section test variance is invalid. Hausman statistic set to zero.
 * Period test variance is invalid. Hausman statistic set to zero.

Cross-section random effects test comparisons:

Variable	Fixed	Random	Var(Diff.)	Prob.
PROTEC	-0.011023	0.000718	-0.000005	NA
PS	0.014458	-0.020889	0.000226	0.0186

Cross-section random effects test equation:
 Dependent Variable: NP
 Method: Panel EGLS (Period random effects)
 Date: 12/09/21 Time: 17:22
 Sample: 2015 2020
 Periods included: 6