



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN
PÚBLICA

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los
beneficiarios del Distrito de Aramango

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Gestión Pública

AUTORA:

Quiroz Cruzado, Yolita (ORCID: 0000-0000-0002-6906-0154)

ASESOR:

Mg. Castañeda Méndez, Juan Alberto (ORCID: 0000-0003-4472-8709)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

CHICLAYO – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico mi tesis a mis queridos padres, mi madre Ofelia Cruzado Cueva, a mi padre Pedro N. Quiroz Sánchez, que desde el cielo guía mi camino, mi familia son muy fundamentales en mi vida, con mucho amor y cariño, les dedico todo mi esfuerzo, en reconocimiento y todo el sacrificio que siempre me apoyaron incondicionalmente en la parte moral y económica, para que yo pueda estudiar mi maestría en gestión pública, se merecen esto y mucho más.

A mis queridos hermanos por ser mi apoyo incondicional Juan A. Quiroz Cruzado, Milciades Quiroz Cruzado y a mi hermanito Reynerio Quiroz Cruzado que está en el cielo, siempre guiando mi camino, a mi querido sobrino Keylor R. Quiroz Orrillo, que llena de alegría cada día de mi vida, a mi esposo Henry L. Farfán Tantalean, mi gran amor por ser mi compañero inseparable de cada día, a la luz que Dios puso en mi vientre para darme la mayor alegría de mi vida, ser madre, a ti hijito de mi vida que te amo un montón y eres mi mayor tesoro en mi vida.

Yolita Quiroz Cruzado

Agradecimiento

En primer lugar, agradezco a Dios por ser mi guía en todo el camino, también agradezco a mi Asesor de Tesis Mg. Juan Alberto Castañeda Méndez por haberme brindado la oportunidad de recurrir a su capacidad y conocimiento científico, así como también haberme tenido toda la paciencia del mundo para guiarme durante todo el desarrollo de la tesis.

Agradezco a mis padres, mi madre Ofelia Cruzado Cueva y a mi padre Pedro N. Quiroz Sánchez, que desde el cielo me cuida y guía mi camino, quienes a lo largo de toda mi vida me han apoyado y motivado mi formación académica, su tenacidad y lucha interminable han hecho de ellos un gran ejemplo a seguir por mí y por mis hermanos sin ellos jamás hubiera podido conseguir lo que hasta ahora, gracias por todo su amor.

Agradezco a mis hermanos Juan A. Quiroz Cruzado, Milciades Quiroz Cruzado, por ser mi compañía, mi apoyo y mi fuerza para seguir adelante y también a mi hermanito Reynerio Quiroz Cruzado que desde el cielo me cuida y guía mis pasos, también a mi futuro esposo Henry L. Farfán Tantalean, por todo el gran apoyo y amor infinito.

Yolita Quiroz Cruzado

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. MARCO MÉTODOLÓGICO.....	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización.....	14
3.3. Población, muestra y muestreo.....	14
3.4. Técnicas de recolección de datos	14
3.5. Procedimientos	15
3.6. Método de análisis de datos.....	15
3.7. Aspectos éticos	16
IV. RESULTADOS	17
V. DISCUSIÓN.....	24
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES	31
REFERENCIAS.....	32
ANEXOS	38

Índice de tablas

Tabla 1. Gestión del Programa Nacional Juntos	17
Tabla 2. Resultados de la dimensión - Identificación de los hogares	17
Tabla 3. Resultados de la dimensión – Verificación	18
Tabla 4. Resultados de la dimensión – Liquidación	19
Tabla 5. Resultados de la dimensión – Acompañamiento familiar	20
Tabla 6. Resultados de la dimensión – Mantenimiento del padrón	20
Tabla 7. Calidad de vida.....	21
Tabla 8. Resultados de la dimensión – Aspectos subjetivos.....	22
Tabla 9. Resultados de la dimensión – Aspectos objetivos.....	22
Tabla 10. Correlación de Spearman.....	23
Tabla 11. Cuadro de operacionalización de las variables	38
Tabla 12. Matriz de consistencia	39

Índice de figuras

Figura 1. Diseño de estudio correlacional	13
Figura 2. Confiabilidad del cuestionario N°1	45
Figura 3. Confiabilidad del cuestionario N°2	45
Figura 4. Gestión del Programa Nacional Juntos	73
Figura 5. Resultados de la dimensión - Identificación de los hogares.....	74
Figura 6. Resultados de la dimensión – Verificación.....	74
Figura 7. Resultados de la dimensión – Liquidación	75
Figura 8. Resultados de la dimensión – Acompañamiento familiar	75
Figura 9. Resultados de la dimensión – Mantenimiento del padrón	76
Figura 10. Calidad de vida.....	76
Figura 11. Resultados de la dimensión – Aspectos subjetivos.....	77
Figura 12. Resultados de la dimensión – Aspectos objetivos	77

Resumen

La presente investigación desarrolló como objetivo general determinar la relación de la gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango; se trabajó bajo los conceptos metodológicos de Hernández y Mendoza (2018); en donde la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental – transversal y de nivel correlacional; para determinar la muestra se empleó el muestreo no probabilístico intencional y muestreo probabilístico aleatorio simple, por lo que se determinó 10 colaboradores y 107 beneficiarios del programa juntos en el distrito de Aramango, se empleó la encuesta como técnica de recolección de datos y se aplicaron los criterios de confiabilidad y validez. Se llegó a la conclusión que la gestión del Programa Nacional Juntos estuvo en un nivel de regular debido a que la primera fase no identifica a los hogares realmente vulnerables ya que consideran que hay algunos hogares que gozan de este beneficio sin necesitarlo y la calidad de vida de los beneficiarios también estuvo en un nivel de regular donde los aspectos objetivos y subjetivos presentaron deficiencias; además mediante el coeficiente de Spearman se determinó la existencia de una relación positiva alta y bilateral entre las variables estudiadas.

Palabras clave: Gestión, programa, calidad de vida, beneficiarios.

Abstract

The present investigation demonstrated as a general objective to determine the relationship of the management of the National Together Program in the quality of life of the beneficiaries of the district of Arango; we worked under the methodological concepts of Hernández and Mendoza (2018); where the research had a quantitative approach, with a non-experimental design - cross-sectional and correlational level; To determine the sample, non-probabilistic sampling and simple intentional probabilistic sampling were used, so that exceptionally 10 collaborators and 107 beneficiaries of the program were together in the district of Aramango, the survey was used as a data collection technique and the methods were applied. reliability and validity criteria. It was concluded that the management of the National Together Program was at a fair level because the first phase did not identify the really vulnerable households and considering that there are some households that enjoy this benefit without needing it and the quality of life of the beneficiaries were also at a regular level where the objective and subjective aspects presented deficiencies; In addition, the Spearman coefficient will prolong the existence of a high and bilateral positive relationship between the variables studied.

Keywords: management, program, quality of life, beneficiaries.

I. INTRODUCCIÓN

En los países de América Latina en los últimos años se han implementado programas sociales para reducir la brecha social, la mayoría de ellos han sido de asistencia alimentaria los cuales han fracasado debido a la inadecuada gestión y/o manejo de estos, por distintos motivos como corrupción, ineficiencia e incapacidad de los funcionarios públicos y una ineficiente gestión en general lo cual conlleva a resultados negativos con los que la población no se encuentran muy satisfechos y no se ha podido reducir la brecha social. (Power, otros., 2017)

Al igual lo que evidenciaron Rodríguez y Patrón (2017) que a pesar de la existencia de programas sociales en América Latina para reducir la brecha social y el aumento de las transferencias a estas, no han cumplido con el objetivo social y no han mejorado la calidad de vida de los beneficiarios debido a falencias en cuanto al manejo de estos esencialmente las falencias se encuentran en la gestión y ejecución del presupuesto porque estos en su mayoría evidencian su ejecución al 100% pero al contrastar con lo reflejado por los beneficiarios y estos no recibieron lo ejecutado en su totalidad.

En el Perú, acotó que las principales deficiencias de los programas sociales es la focalización, lo que genera problemas de filtración y subcobertura, lo que al mismo tiempo genera aumento de los costos sociales, ello evidencia deficiencias en la gestión de estos programas; cabe destacar que esta ineficiencia también se ha reflejado con el estancamiento de dinero en el banco, dinero que no ha sido retirado por los beneficiarios; además la calidad de vida de ellos no ha mejorado notablemente. (Quispe, 2017)

Cavero, Cruzado y Cuadra (2017); evidencian que tres de los programas sociales mas reconocidos en el país como lo son: El Servicio de Familias Visitantes (SAF) del Programa Nacional "Cuna Mas", Programa de transferencias monetarias condicionadas "JUNTOS" y Programa Nacional "Pensión 65"; carecen de una gestión eficiente dado que los presupuestos no son ejecutados al 100% o son mal ejecutados; no existe un control durante la ejecución de este; además tiene un impacto en el desarrollo y la calidad de vida de los beneficiarios ya que afectan su desarrollo cognitivo y de salud; si bien es cierto en algunos lugares estos programas

se ejecutan adecuadamente y cierran las brechas del país; se requiere de una mejora en la gestión de estos.

El Programa Juntos; ha sido creado por el Decreto Supremo N°32-2005-PCM el 06 de mayo del 2005 y busca que niños, niñas, gestantes y adolescentes hasta los 19 años accedan de forma informada a los servicios de educación, salud y nutrición; con la finalidad de contribuir con la disminución de la pobreza y potenciar el capital humano de los hogares en situación de pobreza extrema.

Los índices de pobreza y extrema pobreza; representan un gran número de la población del país; todo ello por la desigualdad en el ámbito económico y social; ha influenciado en el acto de implementar diversos programas sociales del Estado. La investigación se desarrolló con el interés de conocer las causales de la deficiencia en cuanto a la inadecuada lista de los beneficiarios; ya que al observarse la calidad de vida de los beneficiarios y ciudadanos en extrema pobreza del distrito de Aramango no ha mejorado; por ello se realiza el análisis de esta problemática en el nivel internacional, nacional y local. En el distrito de Aramango la gestión del Programa Juntos presenta deficiencias las cuales han sido reflejadas en la incomodidad de la población ya que muchos ciudadanos no se encuentran afiliados a recibir este beneficio; siendo una población vulnerable y ciudadanos que cuentan con una buena solvencia económica reciben este beneficio; lo que evidencia que la gestión del programa es deficiente.

La *formulación del problema* principal para la investigación fue; ¿Qué relación existe entre la gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango?.

La investigación se *justifica* a nivel teórico; ya que se realizó la búsqueda de la problemática relacionada en el contexto internacional, nacional y local; además de trabajos previos y teorías relacionadas a las variables de investigación que permitirán estudiar las variables con el fin de llegar a las conclusiones del estudio; a nivel metodológico porque se está empleando el uso del método científico, además del uso de técnicas e instrumentos y de coeficientes que permitan estudiar a fondo las variables; a nivel práctico porque reflejará la realidad de la gestión del programa Juntos; además se brindan recomendaciones que

contrarresten la problemática; y a nivel social porque la presente investigación servirá a futuros estudiantes; además al tener este estudio permitirá a las autoridades identificar las deficiencias y contrarrestarlas generando beneficios para la sociedad.

El *objetivo general* es determinar la relación de la gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango; para ello se desarrollaron los siguientes *objetivos específicos*: analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el Distrito de Aramango; evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango y medir la relación de la gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango.

Se desarrolló la siguiente *hipótesis*; Sí existe relación entre la gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

II. MARCO TEÓRICO

Para el respaldo de la investigación se realizó la búsqueda de trabajos previos; en Chile, Bustos (2019) en su investigación desarrolló como objetivo analizar y facilitar la gestión del programa que se encarga de recuperar barrios del Ministerio de Vivienda y Urbanismo. En donde se llegó a la conclusión que la gestión fue deficiente dado que no existe normas que permitan controlar y gestionar dicho programa, además el desafío de facilitar la gestión del programa resultó inconsistente dado que no se establecieron criterios cuantificables, transparentes y objetivos. Lo acotado por el autor se vincula con mi investigación por el análisis de la gestión de un programa social, en donde se evidenció criterios inconsistentes.

En Estados Unidos, Cole, otros (2017) desarrollaron una investigación con el propósito de analizar la calidad de vida proporcionada por los programas de seguro. En donde se llegó a la conclusión que los adultos mayores no cuentan con seguro a pesar de tener bajos ingresos; por ende cuando acuden a los programas asistenciales brindados por el Estado no obtienen los servicios adecuados lo cual consideran que su calidad de vida no mejora; a pesar de que estos programas fueron creados con objetivos sociales. Lo acotado por el autor se encuentra relacionado con la investigación dado que interviene el análisis de una de las variables como lo es Calidad de vida; además que se realizó en un programa social.

En Polonia, Sedlačko (2020) desarrolló una investigación con el propósito de estudiar las tareas de los funcionarios en la gestión de los programas brindados por el gobierno. En donde se llegó a la conclusión que para una adecuada gestión de los programas sociales se requiere de 5 tareas en específico: dirigir la gestión mediante políticas, lineamientos; aprovechar las oportunidades de valor público por medio de mecanismos, garantizar la democratización, garantizar el aprendizaje múltiple y planificar las tareas de acuerdo a los objetivos y metas institucionales. Este trabajo apoya a mi investigación dado que destacan puntos importantes para una adecuada gestión pública que puede servir para el desarrollo de las recomendaciones.

En Reino Unido, Jimlan (2019) desarrolló su investigación con el propósito de realizar un programa de capacitación en la administración pública para mejorar

la gestión de los directores en instituciones públicas. En donde se concluyó que se requiere de mejorar tanto las habilidades blandas, de liderazgo como de dar a conocer los lineamientos, políticas y normativas de la gestión para el desempeño de las funciones. Lo acotado por el autor se vincula con mi investigación por el análisis de la gestión, en donde se evidenció criterios inconsistentes.

En Rumania, Matraeva, otros (2019) desarrolló su investigación con el propósito principal de analizar las deficiencias de la gestión pública en relación a los programas sociales. En donde se concluyó que existieron deficiencias en la gestión de programas sociales dado que no se realiza un análisis de los indicadores ni un seguimiento del cumplimiento de las metas para identificar errores que luego deben ser subsanados. Este aporte apoya mi investigación ya que se desarrollo como hipótesis que si existe relación entre las variables de estudio.

A nivel nacional, en Yurimaguas, Zapata (2017) desarrolló su investigación con el propósito de describir la relación entre las variables estudiadas (gestión del Programa Nacional Juntos y calidad de vida). En donde se concluyó que si existe relación entre las variables; además la gestión de acuerdo al 98% de la muestra se encuentra en un nivel alto y la calidad de vida de igual manera de acuerdo al 85 de la muestra. Lo acotado por el autor se relaciona con la investigación dado que hay deficiencias en la gestión de programas, debido a que no se hace seguimiento de los indicadores.

En Huancayo, Melchor y Rodriguez (2019) desarrollaron su investigación con el propósito de identificar como el programa Juntos contribuye a mejorar la calidad de vida de los beneficiarios y reduce la pobreza en Junín. En donde llegó a la conclusión que este programa si contribuyó a disminuir la pobreza, mejorando la calidad de vida de la población objetivo la eficacia y eficiencia de del programa es alta.

En Huacho, Alvarado y Nonato (2018) desarrollaron una investigación con el propósito de evaluar la contribución del programa Juntos en la calidad de vida de las beneficiarias de Llychocolpan. En donde se llegó a la conclusión que existe una relación entre las variables afirmando que el programa contribuye a mejorar la calidad de vida de las beneficiadas.

En Chiclayo, Frias (2019) en su investigación desarrolló el objetivo de analizar la auditoría de gestión como instrumento de control y evaluación para la innovación de la gestión municipal en la provincia de Bagua. En donde llegó a la conclusión que la gestión en la municipalidad fue deficiente por ello se requiere de la auditoría para su respectivo control y evaluación. Lo mencionado por el autor contribuye a mi investigación ya que brinda un instrumento para la solución de la problemática, la cual es parecida a esta investigación.

Delgado (2018) en su investigación desarrolló el objetivo de realizar la demostración que un programa de concientización ambiental que mejore la calidad de vida de los ciudadanos de Bagua Grande. La investigación concluyó que el programa de concientización impactó positivamente en la calidad de vida de los ciudadanos debido al desarrollo de este. Lo antes mencionado contribuye a mi investigación en la recomendación de un programa para mejorar la deficiencia en común de los estudios.

Huamán (2020) en su estudio consigno como objetivo la elaboración y ejecución de un modelo de gestión ambiental multisectorial para mejorar la calidad de vida en los ciudadanos del distrito de Bagua. La investigación concluyó en el diseño del modelo de gestión y su ejecución lo cual evidenció que los niveles de vida mejoraron pasando de la calificación de deficiente a regular. Lo antes mencionado se vincula a mi investigación ya que al mejorar la gestión se mejora la calidad de vida de los usuarios.

Para el respaldo de la investigación se buscaron *teorías relacionados* al tema; Para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL] (2016) la gestión es considerada la acción de gestionar o administrar algo; lo que conlleva a decir que la gestión consiste en llevar a cabo diligencias que permitan realizar una operación comercial o un anhelo. Llevando este concepto al mundo empresarial se considera gestión a administración o dirección de una organización, entidad y/o empresa.

Ley N° 27658 – Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado; hace mención que la gestión en el sector público es de suma importancia para obtener los resultados esperados y cumplir con las metas; así mismo permite gestionar

adecuadamente instituciones, programas y procesos; por ello se busca modernizar en todo el Estado Peruano. (Gobierno del Perú, 2018)

CEPAL (2016), acota que el objetivo principal de la gestión es aumentar los resultados positivos de una institución y/o empresa; además se deben considerar cuatro pilares que son básicos para lograr una gestión eficiente:

La estrategia; consiste en definir un conjunto de líneas y trazos de los pasos que se van a realizar; cabe destacar que estas se elaboran teniendo en cuenta factores como el cliente, el mercado, la organización, deficiencias y resultados.

La cultura, hace referencia al interior de la institución o empresa, es decir a los valores, políticas y lineamientos que rigen las operaciones, funciones y el accionar de los colaboradores; así mismo a las recompensas por lograr las metas y objetivos trazados.

La estructura, hace referencia a la organización de la institución o empresa, a la jerarquía para desarrollar las actividades eficientemente, en donde se desarrolle una comunicación fluida entre las áreas.

La ejecución; hace referencia a la ejecución de la o las estrategias (toma de decisión) para mejorar la productividad y satisfacer las necesidades de los clientes; aquí se destaca la retroalimentación al finalizar el proceso de ejecución para encontrar las deficiencias y subsanarlas.

La teoría de sistemas; es aquella teoría que rige el enfoque de la variable gestión; esta teoría le brinda la característica de sistema a la gestión, en donde hay una serie de procesos considerados la estructura del sistema y las propiedades de estos procesos permiten que se relacionen entre sí y funcionen como un sistema. La gestión de un programa y/o proyecto social es un sistema que posee una estructura la cual básicamente está conformada por los actores institucionales (elementos) que son articulados en torno a actividades (organización); para alcanzar los logros o metas planteadas que den solución o conlleven a cerrar la brecha, que llevó a la creación de ese programa. (Vega, 1998)

El programa nacional de apoyo directo a los más pobres juntos, se creó por DS 032-PCM-2005 y su modificatoria el DS 062-PCM-2005; en el cual se regula

todos los procesos y elementos de este programa. Este programa tiene como principal objetivo promover los derechos de la población considerada vulnerable por medio de un subsidio mensual de 100 nuevos soles que son de libre disponibilidad del beneficiario, el cual está condicionado que hijos y madres participen de programas de nutrición, salud, identidad y educación. Cabe destacar que este programa forma parte de la estrategia nacional “Crecer”, en donde se tiene como fin reducir los índices de pobreza y desnutrición infantil crónica. Entonces se le considera al programa juntos, la principal plataforma para cumplir con los objetivos de desarrollo sostenible.

El programa juntos, aporta en generar capital humano dentro de los hogares; asegurando la salud preventiva materno-infantil y la escolaridad, con el compromiso voluntario de los beneficiarios. (Gobierno del Perú, 2020)

El Ministerio de Desarrollo e Inclusión social (MIDIS); se encarga de promover la participación, compromiso y corresponsabilidad de las familias que han sido beneficiadas; lo que quiere decir que los incentivos monetarios se encuentran condicionados a que envíen a sus hijos(as) al colegio, a un centro de salud y velen por que las gestantes acudan a los controles prenatales. Por medio de la ejecución de transferencias económicas directas en beneficio de las familias beneficiadas; contribuyendo al desarrollo humano y de las capacidades. (Gobierno del Perú, 2020)

Para el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS] (2019) los procesos del Programa Juntos son clasificados en tres: procesos estratégicos, operativos y de apoyo. Los procesos estratégicos; son aquellos procesos en donde se cumple el rol de gestionar la manera en que se toman las decisiones acerca de la planificación y mejoras de organización; este proceso permite definir y desplegar una gama de estrategias, objetivos y políticas del programa juntos. Sus subprocesos son: organización y métodos; planeamiento y presupuesto; seguimiento y evaluación; supervisión, gestión de calidad, orientación y atención al usuario.

Los procesos operativos; son procesos que permiten gestionar las actividades que conducen a la prestación del servicio a los hogares beneficiarios.

De estos procesos depende el cumplimiento satisfactorio de los requerimientos y expectativas. Sus subprocesos son: afiliación, mantenimiento del padrón, verificación del cumplimiento de las corresponsabilidades, acompañamiento familiar, liquidación, transferencia y entrega del incentivo. (MIDIS, 2019)

Los procesos de apoyo o soporte; son aquellos procesos que proporcionan apoyo a todos los procesos claves, con el fin de asegurar el adecuado funcionamiento del programa. Sus subprocesos son: tecnología de la información, administración y finanzas, recursos humanos, comunicación e imagen, logística, asesoría jurídica y gestión documental.

Para la gestión del Programa Juntos se llevan a cabo cinco procesos: El primero de ellos es el Proceso de Afiliación, el cual consiste en la identificación de los hogares que acceden al programa en base al Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH); después de realiza la validación por medio de asambleas comunales y por último se formaliza la afiliación de los hogares que cumplieron con todos los requisitos y se comprometieron de forma voluntaria. El segundo es el Proceso de Verificación, el cual consiste en la comprobación del cumplimiento de los compromisos en salud y educación al que se sometieron los hogares afiliados; este verificación es de carácter obligatorio para todos los usuarios. (Plataforma Digital Única del Estado, 2021)

El tercero es el Proceso de Liquidación, Transferencia y Entrega de Incentivos Monetarios, el cual consiste en la elaboración del padrón general de hogares, además se evalúa y define el monto a transferirse a los hogares, para finalmente transferirse a las cuentas de los beneficiarios. El cuarto es el Proceso de Acompañamiento Familiar, el cual consiste en la realización de visitas a domicilio y acciones colectivas con el fin de orientar y promover el ejercicio de los deberes y derechos en educación, nutrición y salud en los beneficiarios del programa. Y como quinto y último es el Proceso de Mantenimiento del Padrón, el cual básicamente consiste en la actualización del padrón, además de verificar y evaluar a los beneficiarios en cuanto al cumplimiento de los criterios del programa. (Plataforma Digital Única del Estado, 2021)

El Programa Nacional Juntos considera como lineamientos institucionales: optimizar la eficiencia y afiliación del programa, consolidar el trabajo con otros programas, fortalecer los sectores salud, educación y gestión de los procesos, fortalecer las capacidades del personal; entre otros. (República del Perú, 2017)

Teoría de la calidad de vida basada en la satisfacción de las necesidades humanas. De acuerdo con Bandura (1978) la satisfacción es medida en relación con las expectativas y aspiraciones del individuo. De acuerdo a esta teoría llamada Social-cognitiva; la satisfacción se conceptualiza como la actitud que posee cada individuo ante lo que percibe de su entorno y la autoevaluación de sus posibilidades del hacer, ser y tener algo que se encuentre dentro de sus propios estándares.

La calidad es considerada el grado en el que los servicios y/o productos cumplen con las expectativas y exigencias de los clientes, usuarios y/o beneficiarios. Rodríguez (2018) distingue dos cualidades de calidad; la primera es la calidad de diseño, que refleja el grado en el que el servicio o producto posee las características en las que se pensó para su creación; la segunda es la calidad de conformidad, refleja el grado en el que el servicio o el producto cumple con la intención del diseño. Estas dos cualidades son consideradas indicadores de la calidad. Los aspectos objetivos que son fijados por la empresa de acuerdo a su gestión de calidad y los aspectos subjetivos que hacen referencia a la calidad percibida por el cliente; además se recalca que estos indicadores no tienen por qué coincidir.

Los estudios de calidad de vida en la época actual han propuesto profundizar en los factores objetivos que conllevan al bienestar de los individuos; y en los procesos psicológicos, los cuales permitirán afrontar el deterioro y que conducen al individuo a la felicidad y satisfacción. La calidad de vida depende de diversos factores personales y ambientales que tienen influencia en el comportamiento de los individuos. (Rodríguez, 2018)

Ardila (como se citó en Zuain, otros., 2020) define a la calidad de vida como un estado de satisfacción generalizado, el cual posee aspectos objetivos y subjetivos. Bajo esa mención se entiende por calidad de vida que es una sensación subjetiva de bienestar social, físico y psicológico; donde también se incluye como

aspecto subjetivo la expresión emocional, intimidad, productividad, seguridad y salud percibida. Y desde el aspecto objetivo, es la vista del bienestar material, relaciones armónicas con el ambiente físico y social; se incluye la salud desde el punto de vista objetivo.

Ardila (como se citó en Zuain, otros., 2020); hace referencia que la evaluación de la calidad de vida se encuentra integrada en la recolección de información subjetiva y objetiva; sin embargo existen limitaciones. Dentro de este punto, se encuentran dos aspectos a ser evaluados.

La calidad de vida es evaluada por los aspectos subjetivos, en tal sentido para tener o lograr una calidad de vida es fundamental sentir seguridad, productividad, sanidad y encontrarse en la facultad de expresar sus sentimientos. (Ardila, como se citó en Zuain, otros., 2020). Dentro de los aspectos subjetivos se encuentra:

Seguridad percibida: Hace referencia a la sensación de tranquilidad y bienestar producida por los beneficios otorgados a las familias beneficiadas del programa social.

Expresión emocional: Hace referencia a la expresión emocional de padres e hijos beneficiados por el programa social; además se encuentra en la búsqueda de un cambio positivo para mejorar la expresión emocional de los beneficiarios.

Productividad personal: Hace referencia al sentimiento positivo de los beneficiados en relación a su participación y el aumento de oportunidades dentro de la sociedad.

Salud percibida: Hace referencia al bienestar mental y físico como efecto del programa social.

La calidad de vida es evaluada por los aspectos objetivos que hacen referencia a los dominios de su vida actual; el aspecto objetivo por lo general son aspectos vitales para evaluar las expectativas y aspiraciones cumplidas o incumplidas por efecto del programa social. (Ardila, como se citó en Zuain, otros., 2020). Dentro de los aspectos objetivos se encuentra:

Bienestar material: Hace referencia a la sensación de contar con una posibilidad adquisitiva mayor de elementos materiales necesarios para el bienestar de los padres e hijos menores.

Relaciones armónicas con la comunidad: Hace referencia a la sensación de convivencia y bienestar plena que experimentan los beneficiados con su comunidad.

Relaciones armónicas con el ambiente: Hace referencia a la sensación de satisfacción y bienestar de los beneficiados con el ambiente generado en el hogar.

Salud objetiva considerada: Hace referencia a las condiciones esperadas y positivas en relación a salud de padres e hijos beneficiados por el programa social.

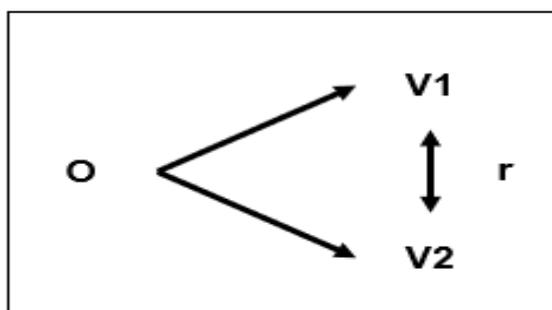
III. MARCO METODOLÓGICO

3.1. Tipo y diseño de investigación

Tipo de estudio: La investigación tiene un enfoque cuantitativo, esto es evidenciado por Hernández y Mendoza (2018) ya que de acuerdo a su aporte este enfoque tiene como finalidad representar numéricamente los datos y el rechazo o aceptación de la hipótesis de investigación.

Diseño de estudio: La investigación tiene un diseño no experimental – transversal con un nivel correlacional; de acuerdo con Hernández y Mendoza (2018) este nivel pretende realizar la medición de correlación de dos o más variables.

Figura 1. *Diseño de estudio correlacional*



Nota: En la figura se evidencia el diseño de investigación para un estudio correlacional.

Dónde:

O: Información obtenida de las encuestas.

V1: Gestión del Programa Nacional JUNTOS

V2: Calidad de Vida

r: Relación entre las variables

3.2. Variables y operacionalización

Para el desarrollo de la presente investigación se tienen dos variables:

Variable 1: Gestión del Programa Nacional Juntos (Variable Independiente)

V2: Calidad de Vida (Variable Dependiente)

3.3. Población, muestra y muestreo

Población

Para la presente investigación estará representada por todos los colaboradores de la Municipalidad Distrital de Aramango, que son 28 y todos los beneficiarios del Programa Nacional Juntos, que son 920.

Muestra

Para la presente investigación la muestra estará representada por 10 colaboradores del Programa Juntos del distrito de Aramango y por 107 beneficiarios del programa.

Muestreo

Se trabajará con un muestreo no probabilístico intencional para determinar la muestra de los colaboradores mediante criterios y para determinar la muestra de los beneficiarios se empleó el muestreo probabilístico aleatorio simple, porque se empleó una fórmula dada que la población es grande.

3.4. Técnicas de recolección de datos

Técnica

Para la presente investigación se elaboró la encuesta para la medición de la Gestión del Programa Nacional Juntos y la Calidad de Vida.

Instrumento

El cuestionario fue elaborado en relación a las dimensiones e indicadores de las variables en estudio; en este caso la escala de medición es ordinal y se trabajó bajo la escala Likert 5 (Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre).

Confiabilidad

Para medir la confiabilidad se empleará el coeficiente de Alfa de Cron Bach; ya que este coeficiente mide el grado de confiabilidad de los instrumentos. Al aplicarse dicho coeficiente se obtuvo una fiabilidad de ,805 que indicaron una confiabilidad en el rango de bueno del cuestionario N°1; y una fiabilidad de ,895 que indicaron una confiabilidad en el rango de bueno del cuestionario N°2.

Validez

Para medir la validez de los instrumentos se empleará el juicio de tres expertos en la materia.

3.5. Procedimientos

Como primer paso se envió al área de administración del Programa Juntos de la Municipalidad Distrital de Aramango una solicitud para la aplicación del instrumento; el segundo paso elaborar los instrumentos de recolección de datos; tercer paso fue aplicar dichos instrumentos y como cuarto paso se procesó la información en el programa SPSS y se representó mediante tablas y gráficos.

3.6. Método de análisis de datos

Para la presente investigación y en relación a lo mencionado por Dincer (2019), los meta-análisis (métodos de análisis) que se emplearon son:

El método descriptivo; consiste en la realización de la descripción de las características de situaciones y se aplicó para la descripción de la realidad problemática y de los datos que se recolectarán.

El método Analítico; consiste en analizar los elementos que forman parte de la situación y se aplicó para el análisis de la información que se recolectará y el desarrollo de la discusión.

El método Sintético; consiste en resumir los aspectos más relevantes de un de la información o proceso; y se aplicó a sintetizar la información que se citó en la investigación.

El método Inductivo; consiste en llegar a conclusiones generales a partir de premisas particulares y se aplicó en el análisis de los resultados lo que conllevó al desarrollo de conclusiones.

El método Deductivo; consiste en conocer las premisas generales para llegar a una conclusión específica y se aplicó al desarrollar la realidad problemática ya que se citó la información desde el nivel internacional al nivel local (técnica del embudo)

3.7. Aspectos éticos

Andersen (2017) menciona que son tres los criterios éticos que deben ser considerados para el desarrollo de una investigación:

Derecho al reconocimiento, el cual consiste en reconocer el trabajo de otros por medio de citas, además previene el plagio.

Derecho de autonomía, el cual consiste en que el participante tiene el derecho a participar y tiene la decisión de continuar o salir.

Respeto a los participantes, el cual consiste en emplear la información proporcionada por los participante solo para fines del estudio.

IV. RESULTADOS

Análisis Descriptivo.- Este análisis involucra los datos obtenidos a partir de las encuestas realizadas para los siguientes objetivos específicos:

Objetivo específico N°1: Analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el Distrito de Aramango; el cual comprende el análisis de la encuesta dirigida a los 10 colaboradores del Programa Nacional Juntos del Distrito de Aramango.

Tabla 1. *Gestión del Programa Nacional Juntos*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	4	3,7	40,0	40,0
	Regular	5	4,7	50,0	90,0
	Eficiente	1	,9	10,0	100,0
	Total	10	9,3	100,0	
Perdidos	Sistema	97	90,7		
Total		107	100,0		

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°1.

Interpretación: En relación a la variable Gestión del Programa Nacional Juntos, el 50% del total de colaboradores la calificaron en un nivel regular, el 40% en un nivel deficiente y el 10% en un nivel eficiente. Es decir que las etapas: identificación de los hogares; verificación; liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios, acompañamiento familiar y mantenimiento del padrón en la mayor parte de la perspectiva de los colaboradores presentaron algunas deficiencias.

Dimensión 1: Identificación de los hogares

Tabla 2. *Resultados de la dimensión - Identificación de los hogares*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	5	4,7	50,0	50,0
	Regular	2	1,9	20,0	70,0
	Eficiente	3	2,8	30,0	100,0
	Total	10	9,3	100,0	
Perdidos	Sistema	97	90,7		
Total		107	100,0		

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°1.

Interpretación: En relación a la dimensión, identificación de los hogares del Programa Juntos; el 50% del total de colaboradores acotaron que su gestión fue deficiente; el 30% de los colaboradores la calificó como eficiente y el 20% le otorgó una calificación de regular. Es decir la etapa Identificación de los hogares (1era etapa), que involucra la identificación de los hogares, validación y formalización del padrón de los beneficiarios de este programa ha sido percibida deficiente por la mitad de los colaboradores ya que consideran que no se identifica realmente a los hogares vulnerables por ende el proceso de validación también es deficiente, otra parte lo evidencia como regular porque ellos consideran que en esta etapa se cumple con todos los requisitos, a pesar que la identificación no la considere completamente la correcta y lo calificaron como eficiente dado que para ellos esta etapa se cumple al pie de la letra los requisitos.

Dimensión 2: Verificación

Tabla 3. Resultados de la dimensión – Verificación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	2	1,9	20,0	20,0
	Regular	5	4,7	50,0	70,0
	Eficiente	3	2,8	30,0	100,0
	Total	10	9,3	100,0	
Perdidos	Sistema	97	90,7		
Total		107	100,0		

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°1.

Interpretación: En relación a la dimensión, verificación; que corresponde a una etapa del proceso de gestión del Programa Juntos; el 50% del total de colaboradores acotaron que su gestión fue regular; el 30% de los colaboradores la calificó como eficiente y el 20% le otorgó una calificación de deficiente. Es decir la etapa de verificación (2da etapa) que involucra la verificación tanto del compromiso de educación como del compromiso de salud con el que deben cumplir los beneficiarios para formar parte de este programa; obtuvo la calificación de regular porque si bien es cierto cumplen con el proceso de verificación de la mayor parte de la población; así mismo fue calificado como deficiente porque consideran que

esta etapa no se cumple y como eficiente porque consideran se cumple al pie de la letra.

Dimensión 3: Liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios

Tabla 4. Resultados de la dimensión – Liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	2	1,9	20,0	20,0
	Regular	5	4,7	50,0	70,0
	Eficiente	3	2,8	30,0	100,0
	Total	10	9,3	100,0	
Perdidos	Sistema	97	90,7		
Total		107	100,0		

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°1.

Interpretación: En relación a la dimensión, liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios; que corresponde a una etapa del proceso de gestión del Programa Juntos; el 50% del total de colaboradores acotaron que su gestión fue regular; el 30% de los colaboradores la calificó como eficiente y el 20% le otorgó una calificación de deficiente. Es decir la etapa de liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios (3era etapa) que involucra el proceso, de elaboración del padrón, la evaluación y transferencia del monto a los beneficiarios fue calificado como regular dado que consideraron que el proceso de elaboración del padrón y la evaluación del mismo algunas veces se realiza de manera adecuada; así mismo se calificó como eficiente dado que se cumple con el proceso de transferencia del monto a los beneficiarios y como deficiente porque siguen considerando que al encontrarse mal realizada la primera etapa, las siguientes también lo están.

Dimensión 4: Acompañamiento familiar

Tabla 5. Resultados de la dimensión – Acompañamiento familiar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	1	,9	10,0	10,0
	Regular	6	5,6	60,0	70,0
	Eficiente	3	2,8	30,0	100,0
	Total	10	9,3	100,0	
Perdidos	Sistema	97	90,7		
Total		107	100,0		

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°1.

Interpretación: En relación a la dimensión, acompañamiento familiar; que corresponde a una etapa del proceso de gestión del Programa Juntos; el 50% del total de colaboradores acotaron que su gestión fue regular; el 30% de los colaboradores la calificó como eficiente y el 20% le otorgó una calificación de deficiente. Es decir la etapa de acompañamiento familiar (4ta etapa) involucra visitar y realizar reuniones colectivas para apoyar a los beneficiarios; es considerada como regular porque a pesar que se cumple con visitar y realizar las reuniones no cumplen con el número establecido de las mismas; así mismo lo consideraron deficiente porque a las reuniones colectivas no acuden todas las beneficiarias y eficiente dado que se logra visitar a todas las beneficiarias.

Dimensión 5: Mantenimiento del padrón

Tabla 6. Resultados de la dimensión – Mantenimiento del padrón

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	3	2,8	30,0	30,0
	Regular	5	4,7	50,0	80,0
	Eficiente	2	1,9	20,0	100,0
	Total	10	9,3	100,0	
Perdidos	Sistema	97	90,7		
Total		107	100,0		

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°1.

Interpretación: En relación a la dimensión, mantenimiento del padrón del Programa Juntos; que corresponde a una etapa del proceso de gestión del Programa Juntos; el 50% del total de colaboradores acotaron que su gestión fue regular; el 30% de los colaboradores la calificó como deficiente y el 20% le otorgó una calificación de eficiente. Es decir la etapa mantenimiento del padrón (5ta etapa) que involucra actualización, verificación y evaluación del padrón de acuerdo a la normativa, fue calificada como regular dado que se cumple con ellas, pero se refleja su deficiencia al considerar que la actualización de este no incluye realmente a toda la población objetivo; así mismo se consideró eficiente dado que si se realizan esos procesos.

Objetivo Especifico N°2: Evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango; el cual comprende del análisis de la encuesta dirigida a los 107 beneficiarios.

Tabla 7. *Calidad de vida*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	22	20,6	20,6	20,6
	Regular	62	57,9	57,9	78,5
	Eficiente	23	21,5	21,5	100,0
	Total	107	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°2.

Interpretación: La calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos, fue calificada como regular por el 57.94% de los beneficiarios, el 21.50% la calificó como eficiente y el 20.56% de los colaboradores la calificó como eficiente; dado que los aspectos subjetivos y objetivos evaluados presentaba deficiencias pero aun así fueron calificados en su mayor parte en un nivel regular.

Dimensión 1: Aspectos subjetivos

Tabla 8. Resultados de la dimensión – Aspectos subjetivos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	29	27,1	27,1	27,1
	Regular	52	48,6	48,6	75,7
	Eficiente	26	24,3	24,3	100,0
	Total	107	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°2.

Interpretación: En relación a la dimensión, aspectos subjetivos que permite medir la calidad de vida de los beneficiarios producto del Programa Juntos; el 48.60% de los beneficiarios acotaron que fue regular; el 27.10% de los beneficiarios la calificó como deficiente y el 24.30% le otorgó una calificación de eficiente. Es decir fue considerada regular dado que durante las visitas por parte de los colaboradores, las beneficiarias podían expresar sus emociones, así mismo sentían una seguridad económica; sin embargo se consideró como deficiente ya que no todas las beneficiarias obtuvieron seguridad emocional ni mayores oportunidades de crecimiento; y quienes lo calificaron como eficiente fue porque sienten seguridad económica, emocional, crecimiento, y mejoras en el tema de salud.

Dimensión 2: Aspectos objetivos

Tabla 9. Resultados de la dimensión – Aspectos objetivos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Deficiente	18	16,8	16,8	16,8
	Regular	70	65,4	65,4	82,2
	Eficiente	19	17,8	17,8	100,0
	Total	107	100,0	100,0	

Fuente: elaboración propia en base a los datos obtenidos de la encuesta N°2.

Interpretación: En relación a la dimensión, aspectos objetivos que permite medir la calidad de vida de los beneficiarios producto del Programa Juntos; el 65.42% de los beneficiarios acotaron que fue regular; el 17.76% de los beneficiarios la calificó como eficiente y el 16.82% como le otorgó una calificación de deficiente. Es decir se consideró como regular dado que la mayor parte de los beneficiarios

consideraron que este apoyo les permitió tener una mayor actividad adquisitiva a bienes necesarios e indispensables; pero fue deficiente ya que no mejoró su relación ambiental y eficiente un porcentaje bajo porque pocos cumplieron con la satisfacción de los aspectos objetivos.

Análisis Inferencial. - Este análisis involucra la aplicación del coeficiente que permitirá medir la correlación entre las variables.

Objetivo específico N°3: Medir la relación de la gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango; el cual comprende el análisis de la aplicación del coeficiente de correlación de Spearman.

Tabla 10. *Correlación de Spearman*

			TOTAL DE LA VI	TOTAL DE LA VD
Rho de Spearman	GESTIÓN DEL PROGRAMA JUNTOS	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 . 10	,884 ,010 10
	CALIDAD DE VIDA	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	,884 ,010 10	1,000 . 107

Nota: La tabla representa el coeficiente de correlación de Spearman entre las variables de estudio.

Interpretación: Para la aplicación del coeficiente de correlación de Spearman; se procesaron los datos donde se obtuvo 0,884; evidenciando así una relación positiva alta y bilateral entre las variables Gestión del Programa Nacional Juntos y Calidad de vida. Es decir, este indicador refleja que a mayor mejora de la gestión del Programa Nacional Juntos, mejor será la calidad de vida de los beneficiarios. La hipótesis del estudio es aceptada.

V. DISCUSIÓN

Los resultados de la presente investigación fueron obtenidos por medio de la encuesta que fue aplicada a 10 colaboradores y 107 usuarios del Programa Nacional Juntos en el Distrito de Aramango; dichas encuestas fueron validadas por el criterio de tres expertos en gestión pública; además se determinó su confiabilidad por medio del coeficiente de Alfa de Cronbach, cuyos coeficientes fueron 0,805 y 0,895 para el cuestionario que mide la gestión del Programa Nacional Juntos y la variable calidad de vida de los beneficiarios respectivamente.

El Programa Nacional Juntos se desarrolló con el objetivo de contribuir a potenciar el capital humano de los hogares de pobreza y extrema pobreza; así como fortalecer la gestión institucional para el cierre de las brechas en el Perú; por ello se destaca la importancia de una eficiente gestión de dicho programa para el logro de los objetivos; dado que en muchas ocasiones estos no se logran cumplir por completo. (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS], 2019). Como es el caso de la gestión del Programa Nacional Juntos en el distrito de Aramango, que se encontró en un nivel regular (50%) dado que las etapas; identificación de los hogares; verificación; liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios, acompañamiento familiar y mantenimiento del padrón, presentaron deficiencias. Así mismo Power, otros (2017); destaca que en los países de América Latina en los últimos años se han implementado programas sociales para reducir la brecha social, la mayoría de ellos han sido de asistencia alimentaria los cuales han fracasado debido a la inadecuada gestión y/o manejo de estos, por distintos motivos como corrupción, ineficiencia e incapacidad de los funcionarios públicos y una ineficiente gestión en general lo cual conlleva a resultados negativos con los que la población no se encuentran muy satisfechos y no se ha podido reducir la brecha social. El aporte de Power guarda relación con el desarrollo de la presente investigación dado que también se identificó deficiencias en cuanto a la gestión del Programa Nacional Juntos, que es un programa que busca reducir la brecha social en el Perú; estas deficiencias sin lugar a duda repercuten en la sociedad y su forma de pensar. Mientras que Cavero, Cruzado y Cuadra (2017); evidencian que tres de los programas sociales más reconocidos en el país como lo son: El Servicio de Familias Visitantes (SAF) del Programa Nacional "Cuna Mas", Programa de transferencias monetarias condicionadas "JUNTOS" y Programa Nacional "Pensión

65"; carecen de una gestión eficiente dado que los presupuestos no son ejecutados al 100% o son mal ejecutados; no existe un control durante la ejecución de este; además tiene un impacto en el desarrollo y la calidad de vida de los beneficiarios ya que afectan su desarrollo cognitivo y de salud. La relación se evidencia dado que es cierto en algunos lugares estos programas se ejecutan adecuadamente y cierran las brechas del país; se requiere de una mejora en la gestión de estos, en el caso de la presente investigación se identificó que el Programa Nacional Juntos presenta deficiencias en su gestión evidenciando así que esta problemática no solo se desarrolla en el Distrito de Aramango.

La gestión de la etapa de identificación de los hogares fue calificada como deficiente por el 50% de los colaboradores; el 30% la calificó como eficiente y el 20% como regular; la principal deficiencia fue que no se identificaban realmente en su totalidad a la población vulnerable en el distrito de Aramango también se evidenció en el estudio de Tecau (2021) en donde analizó la calidad de vida de los usuarios de los programas de desarrollo de recursos humanos en el país; concluyendo que menos del 50% de los programas brindados mejoraron la calidad de vida de la muestra en estudio, esto se debió a la ineficiencia en el manejo de los recursos, además que este programa no beneficiaba a los más vulnerables. El aporte del autor se relaciona con la investigación dado que en esta primera etapa que involucra los siguientes procesos: identificación de los hogares, validación y formalización del padrón de los beneficiarios de este programa ha sido percibida deficiente ya que consideran que no se identifica realmente a los hogares vulnerables por ende el proceso de validación también es deficiente; quienes lo consideraron como regular es porque consideran que en esta etapa se cumple con todos los requisitos, a pesar que la identificación no se desarrolle de manera correcta y lo calificaron como eficiente dado que para ellos esta etapa se cumple con todos los requisitos.

Caman (2018), en su estudio determinó la relación entre las variables gestión de cumplimiento y calidad de vida en los hogares que han sido beneficiados por el programa Juntos en Lamud; concluyó que los hogares de padres jóvenes no fueron considerados como pobres; así mismo destacó deficiencias en la etapa de verificación de los compromisos. Este aporte guarda relación con los resultados de la gestión de la etapa de verificación fue calificada como regular por el 50% de los

colaboradores; el 30% la calificó como eficiente y el 20% como deficiente. Becerra, Andrade y Díaz (2019) destaca que la verificación, dentro de la gestión es una fase de suma importancia ya que permite verificar el cumplimiento de lo planificado, la eficiencia del proceso, la utilización de los recursos y la forma de controlar en el tiempo y con calidad. Lo acotado por el autor concuerda con los resultados dado que en esta segunda etapa la verificación tanto del compromiso de educación como del compromiso de salud con el que deben cumplir los beneficiarios para formar parte de este programa permitió identificar deficiencias, una de ellas es que no se verifica los compromisos de todos los beneficiarios al detalle; algunos beneficiarios no han cumplido con estos compromisos.

La gestión de la etapa liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios fue calificada como regular por el 50% de los colaboradores, como eficiente por el 30% y deficiente por el 20% de los colaboradores. Estos resultados se relacionan con el aporte de Quispe (2017), quien evidencia que en el Perú, las principales deficiencias de los programas sociales es la focalización, lo que genera problemas de filtración y subcobertura, lo que al mismo tiempo genera aumento de los costos sociales, ello evidencia deficiencias en la gestión de estos programas; cabe destacar que esta ineficiencia también se ha reflejado con el estancamiento de dinero en el banco, dinero que no ha sido retirado por los beneficiarios; además la calidad de vida de ellos no ha mejorado notablemente. En la tercera etapa que es el proceso, elaboración del padrón, la evaluación y transferencia del monto a los beneficiarios del Programa Nacional Juntos se identificó que a veces se realizaban adecuadamente; fue eficiente porque si se cumple con el proceso de transferir el monto a los beneficiarios, pero aun así una pequeña parte como deficiente ya que al encontrarse deficiente la primera etapa, esta etapa también presenta las mismas deficiencias.

La etapa de Acompañamiento Familiar, consiste en la realización de visitas a domicilio y acciones colectivas con el fin de orientar y promover el ejercicio de los deberes y derechos en educación, nutrición y salud en los beneficiarios del programa; es de vital importancia ya que el programa no solo busca entregar la ayuda si no que esta se ejecute para el fin creado y disminuir las brechas de la pobreza. (Plataforma Digital Única del Estado, 2021). En el Distrito de Aramango la gestión de la etapa acompañamiento familiar fue calificada como regular por el 50%

de los colaboradores, como eficiente por el 30% y deficiente por el 10% de los colaboradores. Estos resultados discrepan de lo acotado por Flórez, Villalobos y Londoño (2017) donde recalca que el acompañamiento familiar, donde lo califica como indicador fundamental para la obtención de cualquier logro. La discrepancia se origina dado que en el presente estudio a esta fase no se le considera muy importante dado que no se cumple con visitar y realizar las reuniones no cumplen con el número establecido de las mismas; así mismo lo consideraron deficiente porque a las reuniones colectivas no acuden todas las beneficiarias y eficiente dado que se logra visitar a todas las beneficiarias.

El Proceso de Mantenimiento del Padrón de Hogares es continuo y transversal; y consiste en registrar la información acerca de los cambios que se producen en el estado de los hogares, titulares, miembros objetivo y miembros de hogar, actualizada a una fecha de corte bimestral y registrando los hogares observados para ser registrados para el PHA, así mismo los hogares con resultado “Cumple” en el proceso de verificación de cumplimiento de corresponsabilidades serán analizados a una fecha de corte para identificar los titulares fallecidos y con restricción Reniec a fin de que no sean abonados a pesar de haber cumplido acorde al cronograma general de procesos operativos. (MIDIS, 2020). El aporte en mención guarda relación con los resultados dado que destaca la importancia de gestionar adecuadamente el mantenimiento del padrón; mientras que en el Distrito de Aramango la gestión del mantenimiento del padrón fue calificada como regular por el 50% de los colaboradores; como deficiente por el 30% y como eficiente por el 20% de los colaboradores; dado que esta quinta etapa involucra: la actualización, verificación y evaluación del padrón de acuerdo a la normativa fue considerada como regular porque se cumple con ellas, pero se refleja su deficiencia al considerar que la actualización de este no incluye realmente a toda la población objetivo; así mismo se consideró eficiente dado que si se realizan esos procesos.

Accilio y Admerson (2018), en su estudio concluyeron que la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Juntos fue regular porque consideraron que algunos aspectos analizados no lograron ser desarrollados adecuadamente. Como es el caso de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango; que el 57.94% de los beneficiarios calificaron como regular la calidad de vida; el 21.50% como eficiente y el 20.56% como deficiente; dado que tanto los

aspectos subjetivos como objetivos que fueron evaluados presentaros deficiencias. El aporte de Peña, otros (2019) describió la calidad de vida de los adultos mayores en el Estado de Guerrero. Se concluyó que los adultos mayores, tenían problemas emocionales, sociales y físicos; todo ello indico una pésima calidad de vida. Este guarda relación con la investigación ya que interviene el análisis de una de las variables como lo es Calidad de vida; además que se realizó en un programa social; donde se evaluaron los aspectos subjetivos y objetivos de acuerdo a otros indicadores; pero reflejaron deficiencias al igual que en la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos en el Distritito de Aramango.

Para Ardila, (como se citó en Zuain, otros., 2020); la calidad de vida es evaluada por los aspectos subjetivos, en tal sentido para tener o lograr una calidad de vida es fundamental sentir seguridad, productividad, sanidad y encontrarse en la facultad de expresar sus sentimientos. Por ello en la presente investigación se evaluaron los aspectos subjetivos que permitieron medir la calidad de vida de los beneficiarios producto del Programa Juntos; tuvo una calificación de regular por el 48.60% de los beneficiarios; el 27.10% de los beneficiarios los calificó como deficiente y el 24.30% le otorgó una calificación de eficiente. La evaluación de los aspectos objetivos que permitieron medir la calidad de vida de los beneficiarios producto del Programa Juntos; donde tuvo una calificación de regular por el 65.42% de los beneficiarios; el 17.76% de los beneficiarios los calificó como eficiente y el 16.82% como deficiente. El aporte de Marcial, otros (2017) destaca que los aspectos subjetivos valorados son el bienestar humano, económico, material y seguridad alimentaria; donde el que obtienen pésima valoración es la seguridad alimentaria en los programas brindados en beneficio de la ciudadanía. Este aporte discrepa con lo estudiando en la presente investigación dado que como aspectos subjetivos no se considera el factor económico; además durante las visitas por parte de los colaboradores, las beneficiarias podían expresar sus emociones; sin embargo se consideró como deficiente ya que no todas las beneficiarias obtuvieron seguridad emocional ni mayores oportunidades de crecimiento; y quienes lo calificaron como eficiente fue porque sienten seguridad, emocional, crecimiento, y mejoras en el tema de salud. El aporte de Martínez (2019) donde evaluó la calidad de vida de los inquilinos de viviendas públicas en New York concluyó que la calidad de vida de estos beneficiarios fue baja dado que viven en situaciones deficientes e

inestables; guarda relación con la presente investigación dados que estos aspectos considerados objetivos evidenciaron una calidad de vida regular en los beneficiarios del Programa Nacional Juntos en el Distrito de Aramango; donde la mayor parte de los beneficiarios consideraron que este apoyo les permitió tener una mayor actividad adquisitiva a bienes necesarios e indispensables; pero fue deficiente ya que no mejoró su relación ambiental y eficiente un porcentaje bajo porque pocos cumplieron con la satisfacción de los aspectos objetivos

Así mismo se realizó un análisis inferencial dado que se aplicó el coeficiente de correlación Spearman para medir la relación entre las variables estudiadas; este coeficiente fue de 0,884 evidenciando una relación positiva alta y bilateral. Es decir, este indicador refleja que, a mayor mejora de la gestión del Programa Nacional Juntos, mejor será la calidad de vida de los beneficiarios. Estos resultados guardan relación con el aporte de Rodríguez y Patrón (2017) quienes destaca que, a pesar de la existencia de programas sociales en América Latina para reducir la brecha social y el aumento de las transferencias a estas, no han cumplido con el objetivo social y no han mejorado la calidad de vida de los beneficiarios. La relación se evidencia en la identificación de las falencias en cuanto al manejo de estos esencialmente las falencias se encuentran en la gestión y ejecución del presupuesto porque estos en su mayoría evidencian su ejecución al 100% pero al contrastar con lo reflejado por los beneficiarios, ellos no recibieron lo ejecutado en su totalidad, además de destaca que el manejo de la gestión de los programas tiene impacto en la calidad de vida de los beneficiarios, lamentablemente no es la esperada. Cabe hacer mención el aporte de Rodríguez (2018), quien refleja que la calidad es considerada el grado en el que los servicios y/o productos cumplen con las expectativas y exigencias de los clientes, usuarios y/o beneficiarios; pero se destaca un indicador que permite reflejar esta calidad y es la gestión o administración que tenga la empresa o entidad que preste los servicios o venda los productos. Este aporte concuerda con los resultados obtenidos dado que una vez más se identifica la gestión o administración como un indicador influyente en la calidad de vida de los beneficiarios, ya que esta permite guiar todo el proceso del programa y el cumplimiento de los objetos, fines y metas para el que fue creado.

VI. CONCLUSIONES

1. Al realizar el análisis de la gestión del Programa Nacional Juntos; se identificó de acuerdo a las perspectiva de los colaboradores que se encuentra en un nivel de regular; debido a que la etapa de identificación de los hogares presenta deficiencias ya que no se identifica realmente a todos los hogares vulnerables; la etapa de verificación presenta deficiencias porque no se verifica en su totalidad el compromiso de salud y educación de los beneficiarios; la etapa de liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios, presenta deficiencias dado que este proceso a veces se realiza adecuadamente: la etapa de acompañamiento familiar presenta deficiencias en cuanto al cumplimiento del número de visitas a los hogares beneficiados; y la última etapa mantenimiento del padrón presenta deficiencias en cuanto a que no se incluye realmente a la población vulnerable u objetivo.
2. Al realizar la evaluación de la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango; se identificó por medio de la perspectiva de los beneficiarios que se encuentra en un nivel de regular; debido a que estos no sintieron seguridad económica, no todos pueden expresar sus emociones durante las visitas del personal (aspectos subjetivos); además la mayor parte de los beneficiarios consideraron que este apoyo les permitió tener una mayor actividad adquisitiva a bienes necesarios e indispensables; pero fue deficiente ya que no mejoró su relación ambiental (aspectos objetivos).
3. Para medir la relación entre las variables gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango se aplicó el coeficiente de correlación Spearman y se obtuvo como resultados 0,0884, lo que indicó la existencia de una relación positiva alta y bilateral; reflejando que mayor mejora de la gestión del Programa Nacional Juntos, mejor será la calidad de vida de los beneficiarios.

VII. RECOMENDACIONES

1. A la jefa del Programa Nacional Juntos, capacitar a su personal en cuanto a las fases, procedimientos y políticas del programa para una eficiente ejecución, además de realizar una mejor identificación de los hogares mas vulnerables; por ello se debe realizar un análisis del padrón actual para identificar a personas que reciben el beneficio, pero no son vulnerables y pueda ingresar la verdadera población vulnerable.
2. A la jefa del Programa Nacional Juntos, programar sus actividades, visitas y reuniones mediante el diagrama Gantt, dado que permite un mejor control de estas, además de establecer el número mínimo de vistas necesarias para la verificación y acompañamiento de las beneficiarias.
3. A la jefa del Programa Nacional Juntos, en las reuniones y visitas a las beneficiarias considerar un plan y programa que les permita potencializar sus habilidades y capacidades, para un mejor manejo emocional y económico. Este programa debe rescatar el manejo de sus habilidades, y de estrategias para emprender, lo cual les permitirá mejorar su actividad emocional, social y económica.
4. A las autoridades de la Municipalidad Distrital de Aramango, capacitar en los procedimientos del programa y los lineamientos que rigen cada etapa; y brindar los materiales necesarios a los colaboradores como son formatos, información de los beneficiarios, acceso a datos de registro, con el fin de cumplir con actividades de verificación de los compromisos, acompañamiento familiar y mantenimiento del padrón del Programa Nacional Juntos de manera eficiente.

REFERENCIAS

- Accilio, Y., y Admerson, A. (2018). *El Programa Juntos y su influencia en la calidad de vida de la población beneficiaria en el distrito de Tomay-Kichwa-Provincia de Ambo - Huánuco; Periodo 2012 - 2016*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional Hermilio Valdizán Huánuco, Huánuco - Perú. <http://repositorio.unheval.edu.pe/bitstream/handle/UNHEVAL/3174/TEC%2000293%20A17.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Alvarado, N., y Nonato, M. (2018). *Programa social Juntos y la calidad de vida en las beneficiarias de la comunidad campesina de Lluychocolpan distrito de Llumpa Provincia Mariscal Luzuriaga – Áncash en el Año 2018*. Tesis de pregrado, Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión, Huacho. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/bitstream/handle/UNJFSC/5307/ALVARADO%20y%20NONATO.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Andersen, H. (04 de April de 2017). Plagiering i forskning: Videnskabsetiske og videnskabssociologiske aspekter. *ProQuest*, 28(1). <https://www.proquest.com/docview/1973340423/abstract/8EBE799C2C834F93PQ/2?accountid=37408>
- Ardila, R. (Enero de 2003). Quality of life an integrative definition. *ResearchGate*. https://www.researchgate.net/publication/26595141_Calidad_de_vida_una_definicion_integradora
- Bandura, A. (1978). *Aprendizaje social y teoría de la personalidad*. Madrid, España: Alianza.
- Becerra, F., Andrade, A., y Díaz, L. (12 de April de 2019). Quality management system for the research process: University of Otavalo, Ecuador. *Scielo*, 19(1). https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1409-47032019000100571
- Bustos, M. (27 de Febrero de 2019). Áreas de interés para la gestión pública: aproximaciones para el diseño de una metodología de focalización territorial. *Revista INVI*, 31(87).

<https://www.proquest.com/docview/2183683509/abstract/AD0CDA4FC0B14FA7PQ/11?accountid=37408>

Camán, E. (2018). *El Programa Nacional de Apoyo Directo a los más pobres "JUNTOS", sobre la calidad de vida y el desarrollo social de las familias - Lámud, 2015*. Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Chiclayo - Perú.

Cavero, D., Cruzado, V., y Cuadra, G. (18 de abril de 2017). Effects of social programs on indigent population health: evidence from results-based budgeting's impact evaluations to social programs in Peru. *ALICIA*, 64(26). https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/INSR_f23edf983d565678127755f6e689d5ec/Description#tabnav

Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación [CRAI]. (22 de Abril de 2018). *CRAI*. CRAI: <http://www2.duoc.cl/biblioteca/crai/definicion-y-proposito-de-la-investigacion-aplicada>

Cole, M., Galárraga, O., Wilson, I., Wright, B., y Trivedi, A. (09 de enero de 2017). At Federally Funded Health Centers, Medicaid Expansion Was Associated With Improved Quality. *Revista científica*, 36(1). <https://doi.org/10.1377/hlthaff.2016.0804>

Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (19 de julio de 2016). *CEPAL*. CEPAL: <https://www.cepal.org/es/temas/gestion-publica/acerca-gestion-publica>

Delgado, M. (15 de Agosto de 2018). Programa De Concientización Ambiental Para Mejorar La Calidad De Vida De Los Pobladores De La Ciudad De Bagua Grande, Utcubamba, Amazonas. *ALICIA*. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_226d3a523749974f2efb345dd44e2015

Djıncer, S. (12 de December de 2019). Content Analysis in for Educational Science Research: Meta-Analysis, Meta-Synthesis, and Descriptive Content Analysis. *ProQuest*, 7(1). <https://www.proquest.com/docview/2012853996/abstract/646CA62FE3AA4450PQ/1?accountid=37408>

- Flórez, G., Villalobos, J., y Londoño, D. (16 de June de 2017). Family accompany in the school training process for Colombian reality: from responsibility to necessity. *Psicoespacios*, 11(18).
- Frias, J. G. (2019). *La auditoría de gestión como instrumento de control y evaluación para innovar la gestión en la Municipalidad Provincial de Bagua*. Tesis de Maestría, Universidad Pedro Ruiz Gallo, Bagua. <https://repositorio.unprg.edu.pe/handle/20.500.12893/6022>
- Gobierno del Perú. (1 de marzo de 2018). *gob.pe*. <https://www.gob.pe/institucion/senamhi/normas-legales/702931-ley-n-27658>
- Gobierno del Perú. (05 de agosto de 2020). *gob.pe*. *gob.pe*: <https://www.gob.pe/4318-programa-nacional-de-apoyo-directo-a-los-mas-pobres-juntos-que-hacemos>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (714 ed.). Ciudad de México, México: MC Graw Hill Education. <https://doi.org/> ISBN: 978-1-4562-6096-5
- Huamán, B. (05 de Mayo de 2020). Modelo de gestión ambiental multisectorial para optimizar la calidad de vida en el distrito de Bagua. *ALICIA*. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_ee636b10fa2dc60626c55a9ac3f31919
- Jimlan, J. (14 de noviembre de 2019). Heart-centered management training program for public secondary school principals in the Island of Panay, Philippines. *Proquest*, 1254(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1254/1/012007>
- Marcial, N., Peña, B., Escobedo, J., y Macías, A. (10 de December de 2017). Objective and subjective elements on the quality of life of rural households in Yehualtepec, Puebla. *Scielo*, 26(48).
- Martínez, E. (02 de October de 2019). Federal Government is urged to disburse \$ 32 billion to resolve NYCHA crisis: Congresswoman Nydia Velásquez introduced a bill to ensure that tenants of public housing have a decent quality

of life, but warned that with Trump in power it will not happen. *ProQuest*.
<https://www.proquest.com/docview/2299936015/citation/6D43D66AD3A847F4PQ/1?accountid=37408>

Matraeva, L., Vasiutina, E., y Korolkova, N. (19 de junio de 2019). The Model of Assessment of Quality and Efficiency of Managerial Decisions by Public Management at Various Stages of State Programs Lifecycle. *Revista científica*, 20(170).
<https://www.proquest.com/docview/2225778243/abstract/AACD4B0F9BBC4383PQ/9?accountid=37408>

Melchor, K., y Rodriguez, Y. (2019). *Efectos del Programa Nacional “Juntos” en la disminución de la pobreza en la región Junín, periodo 2006 – 2016*. Tesis de maestría, Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo.
https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/5797/T010_70134772_T.pdf?sequence=1

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS]. (19 de Diciembre de 2019). Resolución Ministerial N°286-2019-MIDIS.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/743989/RM-_286_2019-y-RE-Juntos.pdf

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS]. (26 de Agosto de 2020). Resolución de Dirección Ejecutiva N°000142-2020-MIDIS/PNADP-DE.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1266892/DIRECTIVA%20PROCESO%20DE%20MANTENIMIENTO%20DEL%20PADR%C3%93N%20DE%20HOGARES.pdf>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (18 de Abril de 2019). *Juntos Podemos*. Juntos Podemos: <https://dn.juntos.gob.pe/juntospodemos/index.php/69-trabajo-en-equipo>

Peña, E., Bernal, L., Reyna, L., Pérez, R., Onofre, D., Cruz, I., y Silvestre, D. (2019). *Calidad de vida en adultos mayores de Guerrero, México*. Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de Guerrero, México.
<http://www.scielo.org.co/pdf/reus/v21n2/2389-7066-reus-21-02-113.pdf>

- Plataforma Digital Única del Estado. (29 de Marzo de 2021). *gob.pe*. [gob.pe: https://www.gob.pe/9242](https://www.gob.pe/9242)
- Power, H., Gustavo, J., Rojas, R., y Enrique, J. (15 de Enero de 2017). Cambios en los programas de asistencia alimentaria en Brasil, México y Venezuela en el periodod 1990 - 2012. *ProQuest*, 23(44). <https://www.proquest.com/docview/1947368913/abstract/9CFAC5C85EED4D2BPQ/2?accountid=37408>
- Quispe, M. (18 de Setiembre de 2017). Impacto de los programas sociales en la disminución de la pobreza. *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*, 22(1).
- República del Perú. (2017). *Resolución Ministerial N° 281-2017 MIDIS*. Lima.
- Rodríguez, C. (2018). *Calidad de Vida desde la Perspectiva del Usuario y su Grado de Satisfacción*. Tesis. <http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/11788/2E514.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Rodríguez, K., y Patrón, F. (14 de junio de 2017). La efectividad de la política social en México. Un análisis de la reducción de la pobreza monetaria después de la operación de los programas que transfieren ingreso. *Scielo*, 26(1). http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792017000100003
- Sedlačko, M. (10 de diciembre de 2020). The Five Tasks of Public Value Management: Public Value as a Programme of Administrative and Societal Democratisation. *Revista científica*, 13(2). <https://doi.org/161-180>. DOI:10.2478/nispa-2020-0019
- Tecau, A. (09 de Setiembre de 2021). Impact assessment of human resources development programs funded by the European Union on improving beneficiaries' quality of life. *ProQuest*. <https://www.proquest.com/docview/1768395637/abstract/B49BE12420042F4PQ/1?accountid=37408>

- Vega, P. (Septiembre de 1998). Teoría de sistemas y evaluación de programas sociales. *Redalyc*. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=19500908>
- Zapata, J. (30 de mayo de 2017). Gestión del Programa Nacional “Juntos” y su incidencia en la calidad de vida de los usuarios del distrito de Yurimaguas, 2016. *Concytec*, 14(9). https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_716aa2cc66debaa64454ab3523035c45
- Zuain, S., Sánchez, J., Yurany, S., y Cubillos, J. (15 de December de 2020). Academic approaches to the ODS *vf me*. *ResearchGate*, 25(10). https://www.researchgate.net/publication/353299349_Aproximaciones_academicas_a_los_ODS_vf_me

ANEXOS

Anexo 1

Tabla 11. Cuadro de operacionalización de las variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
V. I Gestión del Programa Nacional Juntos	La Gestión hace referencia a la acción y a la consecuencia de administrar o gestionar algo. Al respecto, hay que decir que gestionar es llevar a cabo diligencias que hacen posible la realización de una operación comercial o de un anhelo cualquiera; en este caso del Programa Nacional Juntos. (CEPAL, 2016)	La variable gestión del Programa Nacional Juntos será evaluada mediante tres dimensiones y se medirá por medio de un cuestionario dirigido a los colaboradores del Programa Juntos.	Afiliación	Identificación de los hogares	Ordinal
				Validación	
				Formalización	
			Verificación	Compromiso de educación	
				Compromiso de salud	
			Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos Monetarios	Elaboración del padrón	
				Evaluación del monto	
				Definición del monto	
			Acompañamiento Familiar	Transferencia	
				Visitas domiciliarias	
Mantenimiento del Padrón	Acciones Colectivas				
	Actualización				
	Verificación				
V.D Calidad de vida	Entendida como un estado de satisfacción general, el cual posee tantos aspectos subjetivos y objetivos. En tal sentido la calidad de vida es entendida como una sensación subjetiva de bienestar físico, psicológico y social, donde además se incluye como un aspecto subjetivo la intimidad, la expresión emocional, seguridad percibida, productividad y la salud percibida. (Ardila, como se citó en Zuain, otros., 2020)	La variable calidad de vida será evaluada por dos dimensiones y se medirá por medio de un cuestionario dirigido a los beneficiarios del Programa Juntos.	Aspectos subjetivos	Actualización	Ordinal
				Verificación	
				Evaluación	
				Evaluación	
			Aspectos objetivos	Expresión emocional	
				Seguridad percibida	
				Productividad personal	
				Salud percibida	
				Bienestar material	
				Relaciones armónicas con el ambiente	
Relaciones armónicas con la comunidad					

Fuente: elaboración propia en base al marco teórico

Anexo 2

Tabla 12. Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos de la investigación	Hipótesis	Variables	Población y muestra	Enfoque/nivel/diseño	Técnica/Instrumento
Problema principal	Objetivo general	H1. Si existe relación entre la gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango.	V.1 Gestión del Programa Nacional Juntos	Unidad de análisis: Municipalidad Distrital de Aramango y Beneficiarios del Programa Nacional Juntos Población: Todos los colaboradores de la Municipalidad Distrital de Aramango y todos los beneficiarios y beneficiarios del Programa Juntos. Muestra: 10 colaboradores y 107 beneficiarios	Enfoque: Cuantitativo Diseño: No experimental Transversal Nivel: Correlacional	Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario
¿Qué relación existe entre la gestión de Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango?	Objetivos específicos					
	a. Analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el distrito de Aramango. b. Evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango. c. Medir la relación de la gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango.					

Fuente: elaboración propia

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario N°1

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango

Estimados participantes se les agradece de antemano por su participación en el presente cuestionario que permitirá analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el distrito de Aramango. Para ello deberán marcar con un aspa (x) la alternativa que considere exprese su opinión, teniendo en cuenta la siguiente valoración:

TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)	DE ACUERDO (A)	NO OPINA (NO)	EN DESACUERDO (D)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)
5	4	3	2	1

N°	ITEM / GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS	TA	A	NO	D	TD
Dimensión 1						
Identificación de los hogares						
1	¿Cree usted que se realiza la identificación de los hogares de forma eficiente, para el padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?					
2	¿Cree usted que se realiza eficientemente la validación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?					
3	¿Cree usted que el proceso de formalización del padrón del programa juntos en el distrito de Aramango, se realiza adecuadamente?					
Dimensión 2						
Verificación						
4	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de educación para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?					
5	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de salud para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?					
Dimensión 3						
Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos Monetarios						
6	¿Cree usted que el proceso de elaboración del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, se realiza de acuerdo a los procesos establecidos?					

7	¿Cree usted que el proceso de evaluación del monto es realizado de manera efectiva?					
8	¿Cree usted que el proceso de definición del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, es el adecuado?					
9	¿Cree usted que el proceso de transferencia del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, se realiza en las fechas indicadas?					
Dimensión 4						
Acompañamiento Familiar						
10	¿Cumplen con el número solicitado de visitas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?					
11	¿Cumplen con las reuniones colectivas dirigidas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?					
Dimensión 5						
Mantenimiento del Padrón						
12	¿Cree usted que se realiza la actualización conforme a la normativa del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?					
13	¿Cree usted que el proceso de verificación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, es realizado eficientemente?					
14	¿Cree usted que se realiza la evaluación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, de manera eficiente?					

Cuestionario N°2

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango

Estimados participantes se les agradece de antemano por su participación en el presente cuestionario que permitirá evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango. Para ello deberán marcar con un aspa (x) la alternativa que considere exprese su opinión, teniendo en cuenta la siguiente valoración:

TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)	DE ACUERDO (A)	NO OPINA (NO)	EN DESACUERDO (D)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)
5	4	3	2	1

N°	ITEM / CALIDAD DE VIDA	TA	A	NO	D	TD
Dimensión 1						
Aspectos subjetivos						
1	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Expresa sus emociones?					
2	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Su menor hijo expresa sus emociones?					
3	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad emocional?					
4	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad económica?					
5	¿Usted se siente productivo dentro de la sociedad?					
6	¿El programa juntos, le brinda mayores oportunidades de crecimiento?					
7	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar su salud?					
8	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar la salud de su menor hijo?					
Dimensión 2						
Aspectos objetivos						
9	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios?					
10	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios para su menor hijo?					

11	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental en su hogar?					
12	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental con su comunidad?					

Anexo 4. Determinación de la muestra

Criterios de Inclusión

- Colaboradores que desarrollen actividades en el Programa Juntos del distrito de Aramango.
- Colaboradores que se encuentren inmersos en el desarrollo de funciones de alguna fase de gestión del Programa Juntos del distrito de Aramango.

Para determinar la muestra de los beneficiarios se empleó el muestreo probabilístico aleatorio simple, porque se empleó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{d^2 (N-1) + Z^2 p * q}$$

Donde:

n = Tamaño de la muestra

N = Total de la población 920

p = Probabilidad de que sucede el evento 0.50

q = Probabilidad que no suceda el evento 0.50

d = Margen de error de muestreo 8%

Z= Valor correspondiente al nivel de confianza 1.76

n = 107

Anexo 5. Confiabilidad de los instrumentos

Figura 2. Confiabilidad del cuestionario N°1

Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos0]

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	10,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

→

Alfa de Cronbach	N de elementos
,805	14

Figura 3. Confiabilidad del cuestionario N°2

Análisis de fiabilidad

[Conjunto_de_datos0]

Escala: TODAS LAS VARIABLES

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	10	9,3
	Excluidos ^a	97	90,7
	Total	107	100,0

a. Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

→

Alfa de Cronbach	N de elementos
,895	12

Anexo 6. Solicitud de autorización



Firmado digitalmente por LC
HERNÁNDEZ Marina FAU
20511268401 soft
Motivo: Soy el autor del doc
Fecha: 19.10.2021 20:05:11

“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Chiclayo, 09 de octubre del 2021

Señor: Marina Lozano Hernández

Ciudad de Bagua

ASUNTO : Solicita autorización para realizar investigación
REFERENCIA : Solicitud del interesado de fecha: 07/10/2021

Tengo a bien dirigirme a usted para saludarlo cordialmente y al mismo tiempo augurarle éxitos en la gestión de la institución a la cual usted representa.

Luego para comunicarle que la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo Filial Chiclayo, tiene los Programas de Maestría y Doctorado, en diversas menciones, donde los estudiantes se forman para obtener el Grado Académico de Maestro o de Doctor según el caso.

Para obtener el Grado Académico correspondiente, los estudiantes deben elaborar, presentar, sustentar y aprobar un Trabajo de Investigación Científica (Tesis).

Por tal motivo alcanzo la siguiente información:

- 1) Apellidos y nombres de estudiante : Quiroz Cruzado Yolita
- 2) Programa de estudios : Posgrado
- 3) Mención : Maestría
- 4) Ciclo de estudios : III
- 5) Título de la investigación : Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango .
- 6) Asesor : Dr. Castañeda Méndez, Juan Alberto

Debo señalar que los resultados de la investigación a realizar benefician al estudiante investigador como también a la institución donde se realiza la investigación.

Por tal motivo, solicito a usted se sirva autorizar la realización de la investigación en la institución que usted dirige.

Atentamente,



Dra. Mercedes Alejandrina Collazos Alarcón
JEFA EPG-UCV-CH

rp (CI).

Anexo 7: Carta de aceptación



PERÚ

Ministerio de Desarrollo
e Inclusión Social

Viceministerio
de Prestaciones Sociales

Programa Nacional de Apoyo
Directo a los Más Pobres
JUNTOS

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Bagua, 26 de Octubre de 2021

CARTA N° 001-2021-MIDIS/PNADP-MLH-UTAB

SEÑOR :

Luis Miguel Fernández Piedra

Presente.-

Asunto: Autorización para realizar investigación.

Referencia: Solicitud del interesado de fecha 07/10/2021

Es grato dirigirme a Usted para saludarlo cordialmente y así mismo mediante la presente de acuerdo al documento de la referencia se le autoriza para realizar investigaciones en las fuentes públicas de la información tales como, portal web juntos, y páginas de juntos podemos de acceso al público, solo para fines de trabajos de investigación científica (Tesis), de acuerdo a lo solicitado.

Sin otro particular me suscribo de usted. Reiterando las muestras de mi especial consideración y estima.

Es cuanto tengo que informar para los fines que estime conveniente.



Lic. Marina Lozano Hernández
COORDINADORA TÉCNICO ZONAL
AMAZONAS - BAGUA
PROGRAMA NACIONAL DE APOYO
DIRECTO A LOS MÁS POBRES "JUNTOS"

CC:
(MLH)



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento

Chiclayo, 18 de octubre de 2021

Señor (a)
Dr. / Mg. *Javier Benavides Corrales*
Ciudad - *Bagua*

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Magister en Gestión Pública.

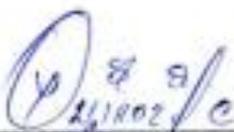
Como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha elaborado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recurro a Usted para en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del instrumento.

Para efectos de su análisis adjunto a usted los siguientes documentos:

- *Ficha técnica instrumental.*
- *Instrumento de recolección de datos*
- *Matriz de consistencia*
- *Cuadro de operacionalización de variables*
- *Ficha de evaluación de validación por juicios de expertos*
- *Informe de validación del instrumento*

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

Firma 
Quiroz Cruzado, Yolita



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS	Afilación	Identificación de los hogares	¿Cree usted que se realiza la identificación de los hogares de forma eficiente, para el padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
		Validación	¿Cree usted que se realiza eficientemente la validación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
		Formalización	¿Cree usted que el proceso de formalización del padrón del programa juntos en el distrito de Aramango, se realiza adecuadamente?	X		X		X		X		
	Verificación	Compromiso de educación	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de educación para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?	X		X		X		X		
		Compromiso de salud	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de salud para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?	X		X		X		X		
	Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos	Elaboración del padrón	¿Cree usted que el proceso de elaboración del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, se realiza de acuerdo a los procesos establecidos?	X		X		X		X		
		Evaluación del monto	¿Cree usted que el proceso de evaluación del monto es realizado de manera efectiva?	X		X		X		X		
		Definición del monto	¿Cree usted que el proceso de definición del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, es el adecuado?	X		X		X		X		
		Transferencia	¿Cree usted que el proceso de transferencia del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, se realiza en las fechas indicadas?	X		X		X		X		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Acompañamiento familiar	Visitas domiciliarias	¿Cumplen con el número solicitado de visitas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
	Acciones colectivas	¿Cumplen con las reuniones colectivas dirigidas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
	Actualización	¿Cree usted que se realiza la actualización conforme a la normativa del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
Mantenimiento del padrón	Verificación	¿Cree usted que el proceso de verificación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, es realizado eficientemente?	X		X		X		X		
	Evaluación	¿Cree usted que se realiza la evaluación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, de manera eficiente?	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: *Dr. Javier Benavides Corrales*

Firma del experto :

J. Benavides
Javier Benavides Corrales
Contador Público Colegiado
Mat. 02-3348
EXPERTO EVALUADOR



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario

3. TESISISTA:

Quiroz Cruzado, Yolita

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 18 de octubre de 2021


Javier Rosales Corredor
Especialista Fiscal Delegado
Mar. 02. 2018

Firma / DNI
EXPERTO



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES	
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)			
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
CALIDAD DE VIDA	Aspectos subjetivos	Expresión emocional	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Expresa sus emociones?	X		X		X		X			
			Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Su menor hijo expresa sus emociones?	X		X		X		X			
		Seguridad percibida	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad emocional?	X		X		X		X			
			Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad económica?	X		X		X		X			
		Productividad personal	¿Usted se siente productivo dentro de la sociedad?	X		X		X		X			
			¿El programa juntos, le brinda mayores oportunidades de crecimiento?	X		X		X		X			
	Salud percibida	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar su salud?	X		X		X		X				
		¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar la salud de su menor hijo?	X		X		X		X				
	Aspectos objetivos	Bienestar material	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios?	X		X		X		X			
		Visitas domiciliarias	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios para su menor hijo?	X		X		X		X			
		Relaciones armónicas con el ambiente	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental en su hogar?	X		X		X		X			
		Relaciones armónicas con la comunidad	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental con su comunidad?	X		X		X		X			

Grado y Nombre del Experto: *Dr. Javier Benavides Corrales*

Firma del experto :

Javier Benavides Corrales
 Benavides Corrales
 Pontador Público Colegiado
 M.P. 023218

EXPERTO EVALUADOR



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario

3. TESISTA:

Quiroz Cruzado, Yolita

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 18 de octubre de 2021


Javier Renavides Coronado
Asesor Físico Delegado
Mec. 02 0000

Firma / DNI
EXPERTO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento

Chiclayo, 18 de octubre de 2021

Señor (a)

Dr. / Mg. *Diana M. Pérez Jara*

Ciudad.- *Bagua*

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Magister en Gestión Pública.

Como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha elaborado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recorro a Usted para en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del instrumento.

Para efectos de su análisis adjunto a usted los siguientes documentos:

- Ficha técnica instrumental.
- Instrumento de recolección de datos
- Matriz de consistencia
- Cuadro de operacionalización de variables
- Ficha de evaluación de validación por juicios de expertos
- Informe de validación del instrumento

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

Firma

Quiróz Cruzado, Yolita

FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS	Afilianción	Identificación de los hogares	¿Cree usted que se realiza la identificación de los hogares de forma eficiente, para el padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
		Validación	¿Cree usted que se realiza eficientemente la validación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
		Formalización	¿Cree usted que el proceso de formalización del padrón del programa juntos en el distrito de Aramango, se realiza adecuadamente?	X		X		X		X		
	Verificación	Compromiso de educación	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de educación para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?	X		X		X		X		
		Compromiso de salud	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de salud para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?	X		X		X		X		
	Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos	Elaboración del padrón	¿Cree usted que el proceso de elaboración del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, se realiza de acuerdo a los procesos establecidos?	X		X		X		X		
		Evaluación del monto	¿Cree usted que el proceso de evaluación del monto es realizado de manera efectiva?	X		X		X		X		
		Definición del monto	¿Cree usted que el proceso de definición del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, es el adecuado?	X		X		X		X		
		Transferencia	¿Cree usted que el proceso de transferencia del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, se realiza en las fechas indicadas?	X		X		X		X		



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Acompañamiento familiar	Visitas domiciliarias	¿Cumplen con el número solicitado de visitas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
	Acciones colectivas	¿Cumplen con las reuniones colectivas dirigidas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
	Actualización	¿Cree usted que se realiza la actualización conforme a la normativa del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
Mantenimiento del padrón	Verificación	¿Cree usted que el proceso de verificación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, es realizado eficientemente?	X		X		X		X		
	Evaluación	¿Cree usted que se realiza la evaluación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, de manera eficiente?	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: Mg. Diana Merari Perez Jara

Firma del experto :



Mg. Diana M. Pérez Jara
CCPLL. Mat. N° 02-6289

EXPERTO EVALUADOR



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario

3. TESISISTA:

Quiroz Cruzado, Yolita

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 18 de octubre de 2021

Mg. Diana M. Pérez Jara
CCPLL Mat. N° 02-6299

Firma / DNI
EXPERTO



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CALIDAD DE VIDA	Aspectos subjetivos	Expresión emocional	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Expresa sus emociones?	X		X		X		X		
			Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Su menor hijo expresa sus emociones?	X		X		X		X		
		Seguridad percibida	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad emocional?	X		X		X		X		
			Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad económica?	X		X		X		X		
		Productividad personal	¿Usted se siente productivo dentro de la sociedad?	X		X		X		X		
			¿El programa juntos, le brinda mayores oportunidades de crecimiento?	X		X		X		X		
	Salud percibida	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar su salud?	X		X		X		X			
		¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar la salud de su menor hijo?	X		X		X		X			
	Aspectos objetivos	Bienestar material	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios?	X		X		X		X		
		Visitas domiciliarias	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios para su menor hijo?	X		X		X		X		
		Relaciones armónicas con el ambiente	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental en su hogar?	X		X		X		X		
		Relaciones armónicas con la comunidad	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental con su comunidad?	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: Mg. Diana Merari Perez Jara

Firma del experto :

Mg. Diana M. Pérez Jara

CCPLL. N°: 02-6259

EXPERTO EVALUADOR



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario

3. TESISISTA:

Quiroz Cruzado, Yolita

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 18 de octubre de 2021


Mg. Diana M. Pérez Lara
CCPLL. Mat. N° 02-6289

Firma / DNI
EXPERTO



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA

Validación de Escala valorativa para evaluar el instrumento

Chiclayo, 18 de octubre de 2021

Señor (a)

Dr. / Mg. *Diana Luz Montalvan Torres*

Ciudad.- *Bogva*

De mi consideración:

Reciba el saludo institucional y personal y al mismo tiempo para manifestarle lo siguiente:

El suscrito está en la etapa del diseño del Proyecto de Investigación para el posterior desarrollo del mismo con el fin de obtener el grado de Magíster en Gestión Pública.

Como parte del proceso de elaboración del proyecto se ha elaborado un instrumento de recolección de datos, el mismo que por el rigor que se nos exige es necesario validar el contenido de dicho instrumento; por lo que reconociendo su formación y experiencia en el campo profesional y de la investigación recorro a Usted para en su condición de EXPERTO emita su juicio de valor sobre la validez del instrumento.

Para efectos de su análisis adjunto a usted los siguientes documentos:

- Ficha técnica instrumental.
- Instrumento de recolección de datos
- Matriz de consistencia
- Cuadro de operacionalización de variables
- Ficha de evaluación de validación por juicios de expertos
- Informe de validación del instrumento

Sin otro particular quedo de usted.

Atentamente,

Firma


Quiroz Cruzado, Yolita



FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS	Afiliación	Identificación de los hogares	¿Cree usted que se realiza la identificación de los hogares de forma eficiente, para el padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
		Validación	¿Cree usted que se realiza eficientemente la validación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
		Formalización	¿Cree usted que el proceso de formalización del padrón del programa juntos en el distrito de Aramango, se realiza adecuadamente?	X		X		X		X		
	Verificación	Compromiso de educación	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de educación para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?	X		X		X		X		
		Compromiso de salud	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de salud para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?	X		X		X		X		
	Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos	Elaboración del padrón	¿Cree usted que el proceso de elaboración del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, se realiza de acuerdo a los procesos establecidos?	X		X		X		X		
		Evaluación del monto	¿Cree usted que el proceso de evaluación del monto es realizado de manera efectiva?	X		X		X		X		
		Definición del monto	¿Cree usted que el proceso de definición del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, es el adecuado?	X		X		X		X		
		Transferencia	¿Cree usted que el proceso de transferencia del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, se realiza en las fechas indicadas?	X		X		X		X		

Acompañamiento familiar	Visitas domiciliarias	¿Cumplen con el número solicitado de visitas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
	Acciones colectivas	¿Cumplen con las reuniones colectivas dirigidas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
	Actualización	¿Cree usted que se realiza la actualización conforme a la normativa del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?	X		X		X		X		
Mantenimiento del padrón	Verificación	¿Cree usted que el proceso de verificación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, es realizado eficientemente?	X		X		X		X		
	Evaluación	¿Cree usted que se realiza la evaluación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, de manera eficiente?	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: *Diana Luz Montalvan Torres*
colegiatura 04-3747.

Firma del experto :

GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS
 DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD AMAZONAS
 DIRECCIÓN DE SALUD BUENOS AEROS

Diana Luz Montalvan Torres
 EXPERTO EVALUADOR



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario

3. TESISISTA:

Quiroz Cruzado, Yolita

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 18 de octubre de 2021

GOBIERNO REGIONAL AREQUIPA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE ASESORIA TÉCNICA

Ing. DARIO LUIS TORRES
ADMINISTRADOR DE SISTEMAS

Firma / DNI

EXPERTO

FICHA DE VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS
TÍTULO DE LA TESIS: Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

VARIABLE	DIMENSIÓN	INDICADOR	ÍTEMS	CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIONES Y/O RECOMENDACIONES
				RELACIÓN ENTRE LA VARIABLE Y LA DIMENSIÓN		RELACIÓN ENTRE LA DIMENSIÓN Y EL INDICADOR		RELACIÓN ENTRE EL INDICADOR Y EL ÍTEM		RELACIÓN ENTRE EL ÍTEM Y LA OPCIÓN DE RESPUESTA (Ver instrumento detallado adjunto)		
				SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
CALIDAD DE VIDA	Aspectos subjetivos	Expresión emocional	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Expresa sus emociones?	X		X		X		X		
			Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Su menor hijo expresa sus emociones?	X		X		X		X		
		Seguridad percibida	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad emocional?	X		X		X		X		
			Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad económica?	X		X		X		X		
		Productividad personal	¿Usted se siente productivo dentro de la sociedad?	X		X		X		X		
			¿El programa juntos, le brinda mayores oportunidades de crecimiento?	X		X		X		X		
	Salud percibida	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar su salud?	X		X		X		X			
		¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar la salud de su menor hijo?	X		X		X		X			
	Aspectos objetivos	Bienestar material	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios?	X		X		X		X		
			¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios para su menor hijo?	X		X		X		X		
		Relaciones armónicas con el ambiente	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental en su hogar?	X		X		X		X		
		Relaciones armónicas con la comunidad	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental con su comunidad?	X		X		X		X		

Grado y Nombre del Experto: Mg. Diana Luz Montalvan Torres

Firma del experto :

Colegiatura = 04-3747



INFORME DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

1. TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango.

2. NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Cuestionario

3. TESISISTA:

Quiroz Cruzado, Yolita

4. DECISIÓN:

Después de haber revisado el instrumento de recolección de datos, procedió a validarlo teniendo en cuenta su forma, estructura y profundidad; por tanto, permitirá recoger información concreta y real de la variable en estudio, coligiendo su pertinencia y utilidad.

OBSERVACIONES: Apto para su aplicación

APROBADO: SI

NO

Chiclayo, 18 de octubre de 2021

GOBIERNO REGIONAL AREQUIBA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN
DIRECCIÓN DE ASesoría Técnica

Ing. *[Firma]*
Dra. *[Firma]*
Adriana Torres

Firma / DNI

EXPERTO

Consentimiento informado

Yo,

DECLARO:

Haber sido informado de manera clara, precisa y suficiente sobre los fines y objetivos que busca la presente investigación: **Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango**, así como en qué consiste mi participación.

Estos datos que yo otorgue serán tratados y custodiados con respecto a mi intimidad, manteniendo el anonimato de la información y la protección de datos desde los principios éticos de la investigación científica. Sobre estos datos me asisten los derechos de acceso, rectificación o cancelación que podré ejercitar mediante solicitud ante el investigador responsable. Al término de la investigación, seré informado de los resultados que se obtengan.

Por lo expuesto otorgo MI CONSENTIMIENTO para que se realice la encuesta que permita contribuir con los objetivos planteados en la investigación

Objetivo General:

Determinar la relación de la gestión del programa nacional juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango.

Objetivos Específicos:

- Analizar la gestión del programa nacional juntos en el distrito de Aramango.
- Evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango.
- Medir la relación de la gestión del Programa Nacional Juntos en la calidad de vida de los beneficiarios del distrito de Aramango.

Chiclayo 24 de setiembre del 2021

Firma.

Anexo 10. Encuestas llenadas

Cuestionario N°1

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango

Estimados participantes se les agradece de antemano por su participación en el presente cuestionario que permitirá analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el distrito de Aramango. Para ello deberán marcar con un aspa (x) la alternativa que considere exprese su opinión, teniendo en cuenta la siguiente valoración:

TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)	DE ACUERDO (A)	NO OPINA (NO)	EN DESACUERDO (D)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)
5	4	3	2	1

N°	ITEM / GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS	TA	A	NO	D	TD
Dimensión 1						
Identificación de los hogares						
1	¿Cree usted que se realiza la identificación de los hogares de forma eficiente, para el padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?		X			
2	¿Cree usted que se realiza eficientemente la validación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?		X			
3	¿Cree usted que el proceso de formalización del padrón del programa juntos en el distrito de Aramango, se realiza adecuadamente?		X			
Dimensión 2						
Verificación						
4	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de educación para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?		X			
5	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de salud para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?			X		
Dimensión 3						
Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos Monetarios						
6	¿Cree usted que el proceso de elaboración del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, se realiza de acuerdo a los procesos establecidos?			X		
7	¿Cree usted que el proceso de evaluación del monto es realizado de manera efectiva?				X	

8	¿Cree usted que el proceso de definición del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, es el adecuado?			X		
9	¿Cree usted que el proceso de transferencia del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, se realiza en las fechas indicadas?				X	
Dimensión 4						
Acompañamiento Familiar						
10	¿Cumplen con el número solicitado de visitas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?			X		
11	¿Cumplen con las reuniones colectivas dirigidas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?			X		
Dimensión 4						
Mantenimiento del Padrón						
12	¿Cree usted que se realiza la actualización conforme a la normativa del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?			X		
13	¿Cree usted que el proceso de verificación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, es realizado eficientemente?			X		
14	¿Cree usted que se realiza la evaluación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, de manera eficiente?			X		

Cuestionario N°1

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango

Estimados participantes se les agradece de antemano por su participación en el presente cuestionario que permitirá analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el distrito de Aramango. Para ello deberán marcar con un aspa (x) la alternativa que considere exprese su opinión, teniendo en cuenta la siguiente valoración:

TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)	DE ACUERDO (A)	NO OPINA (NO)	EN DESACUERDO (D)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)
5	4	3	2	1

N°	ITEM / GESTIÓN DEL PROGRAMA NACIONAL JUNTOS	TA	A	NO	D	TD
Dimensión 1						
Identificación de los hogares						
1	¿Cree usted que se realiza la identificación de los hogares de forma eficiente, para el padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?		X			
2	¿Cree usted que se realiza eficientemente la validación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?		X			
3	¿Cree usted que el proceso de formalización del padrón del programa juntos en el distrito de Aramango, se realiza adecuadamente?		X			
Dimensión 2						
Verificación						
4	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de educación para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?			X		
5	¿Cree usted que el proceso de verificación del compromiso de salud para pertenecer al programa juntos, en el distrito de Aramango; es efectivo?			X		
Dimensión 3						
Liquidación, Transparencia y Entrega de Incentivos Monetarios						
6	¿Cree usted que el proceso de elaboración del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, se realiza de acuerdo a los procesos establecidos?		X			
7	¿Cree usted que el proceso de evaluación del monto es realizado de manera efectiva?			X		

8	¿Cree usted que el proceso de definición del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, es el adecuado?		X		
9	¿Cree usted que el proceso de transferencia del monto total para los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango, se realiza en las fechas indicadas?		X		
Dimensión 4					
Acompañamiento Familiar					
10	¿Cumplen con el número solicitado de visitas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?		X		
11	¿Cumplen con las reuniones colectivas dirigidas a los beneficiarios del programa nacional juntos, en el distrito de Aramango?		X		
Dimensión 4					
Mantenimiento del Padrón					
12	¿Cree usted que se realiza la actualización conforme a la normativa del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango?		X		
13	¿Cree usted que el proceso de verificación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, es realizado eficientemente?		X		
14	¿Cree usted que se realiza la evaluación del padrón del programa juntos, en el distrito de Aramango, de manera eficiente?		X		

Cuestionario N°2

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango

Estimados participantes se les agradece de antemano por su participación en el presente cuestionario que permitirá evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango. Para ello deberán marcar con un aspa (x) la alternativa que considere exprese su opinión, teniendo en cuenta la siguiente valoración:

TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)	DE ACUERDO (A)	NO OPINA (NO)	EN DESACUERDO (D)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)
5	4	3	2	1

N°	ITEM / CALIDAD DE VIDA	TA	A	NO	D	TD
Dimensión 1						
Aspectos subjetivos						
1	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Expresa sus emociones?		X			
2	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Su menor hijo expresa sus emociones?		X			
3	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad emocional?		X			
4	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad económica?	X				
5	¿Usted se siente productivo dentro de la sociedad?			X		
6	¿El programa juntos, le brinda mayores oportunidades de crecimiento?					X
7	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar su salud?			X		
8	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar la salud de su menor hijo?			X		
Dimensión 2						
Aspectos objetivos						
9	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios?					X
10	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios para su menor hijo?			X		
11	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental en su hogar?					X
12	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental con su comunidad?					X

Cuestionario N°2

Gestión del Programa Nacional Juntos y la calidad de vida de los beneficiarios del Distrito de Aramango

Estimados participantes se les agradece de antemano por su participación en el presente cuestionario que permitirá evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango. Para ello deberán marcar con un aspa (x) la alternativa que considere exprese su opinión, teniendo en cuenta la siguiente valoración:

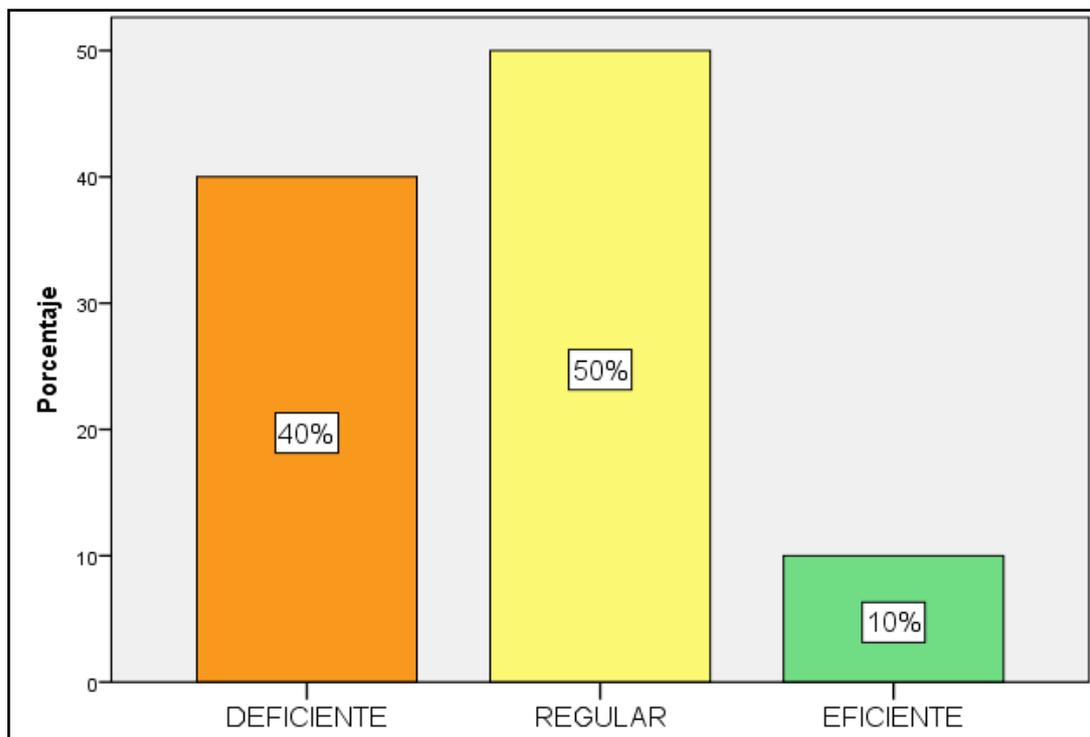
TOTALMENTE DE ACUERDO (TA)	DE ACUERDO (A)	NO OPINA (NO)	EN DESACUERDO (D)	TOTALMENTE EN DESACUERDO (TD)
5	4	3	2	1

N°	ITEM / CALIDAD DE VIDA	TA	A	NO	D	TD
Dimensión 1						
Aspectos subjetivos						
1	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Expresa sus emociones?		X			
2	Durante las visitas recibidas por parte del personal del programa juntos, ¿Su menor hijo expresa sus emociones?		X			
3	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad emocional?					X
4	Formar parte de los beneficiarios del programa juntos, ¿Le proporciona seguridad económica?	X				
5	¿Usted se siente productivo dentro de la sociedad?					X
6	¿El programa juntos, le brinda mayores oportunidades de crecimiento?					X
7	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar su salud?				X	
8	¿Siente que el programa juntos, le ha permitido mejorar la salud de su menor hijo?				X	
Dimensión 2						
Aspectos objetivos						
9	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios?					X
10	¿Considera usted que, con el apoyo del programa juntos, tiene mayores posibilidades de adquirir bienes materiales necesarios para su menor hijo?					X
11	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental en su hogar?					X
12	¿Siente que pertenecer al programa juntos, ha mejorado la relación ambiental con su comunidad?			X		

Anexo 9. Resultados reflejados en figuras

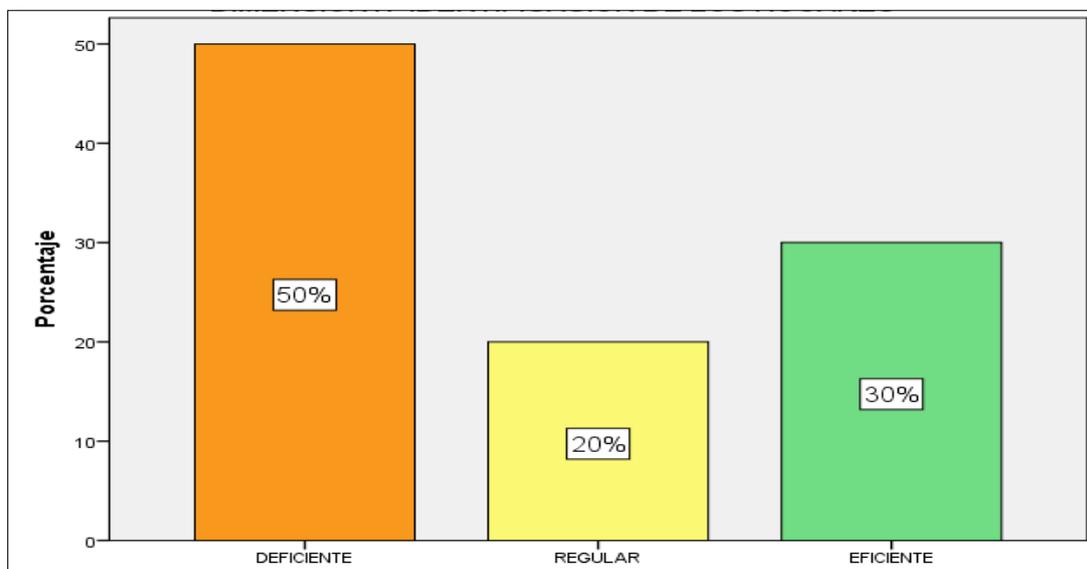
Objetivo específico N°1: Analizar la gestión del Programa Nacional Juntos en el Distrito de Aramango; el cual comprende el análisis de la encuesta dirigida a los 10 colaboradores del Programa Nacional Juntos del Distrito de Aramango.

Figura 4. *Gestión del Programa Nacional Juntos*



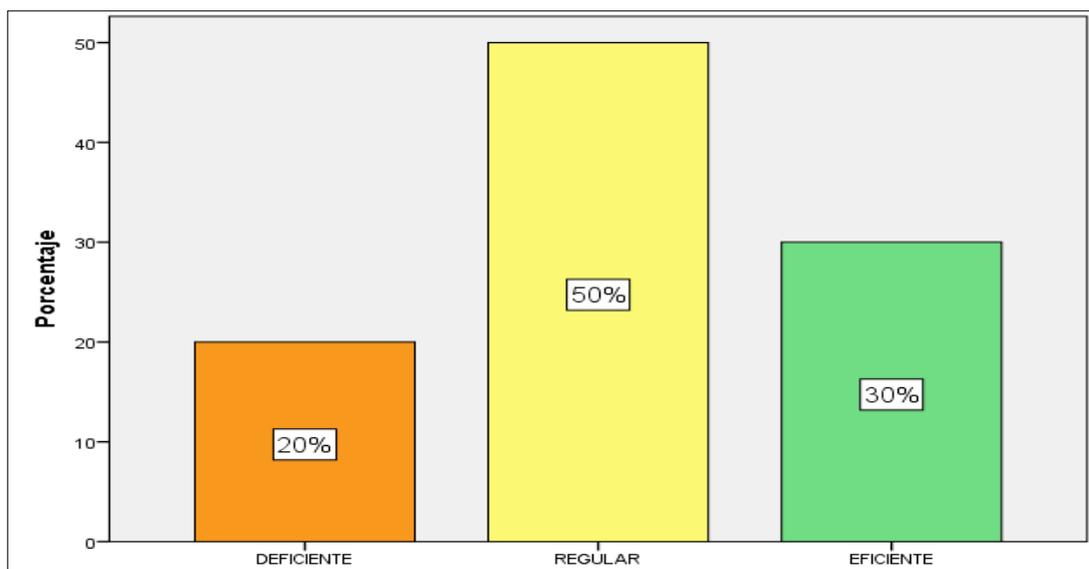
Nota: La figura representa la percepción de los colaboradores en relación a la Gestión del Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°1.

Figura 5. Resultados de la dimensión - Identificación de los hogares



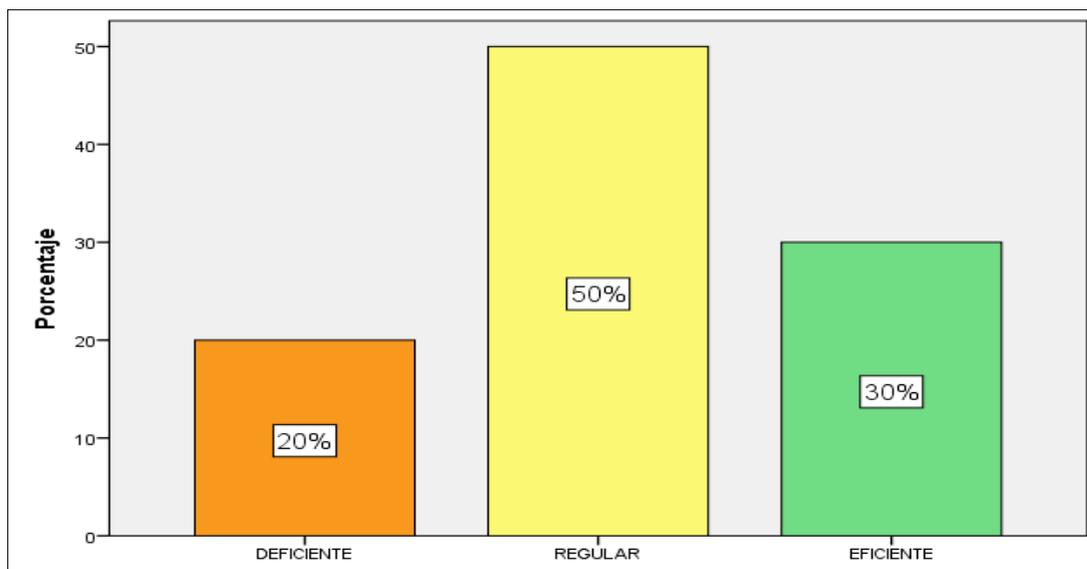
Nota: La figura representa la percepción de los colaboradores en relación a la gestión de la etapa de identificación de los hogares del Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°1.

Figura 6. Resultados de la dimensión – Verificación



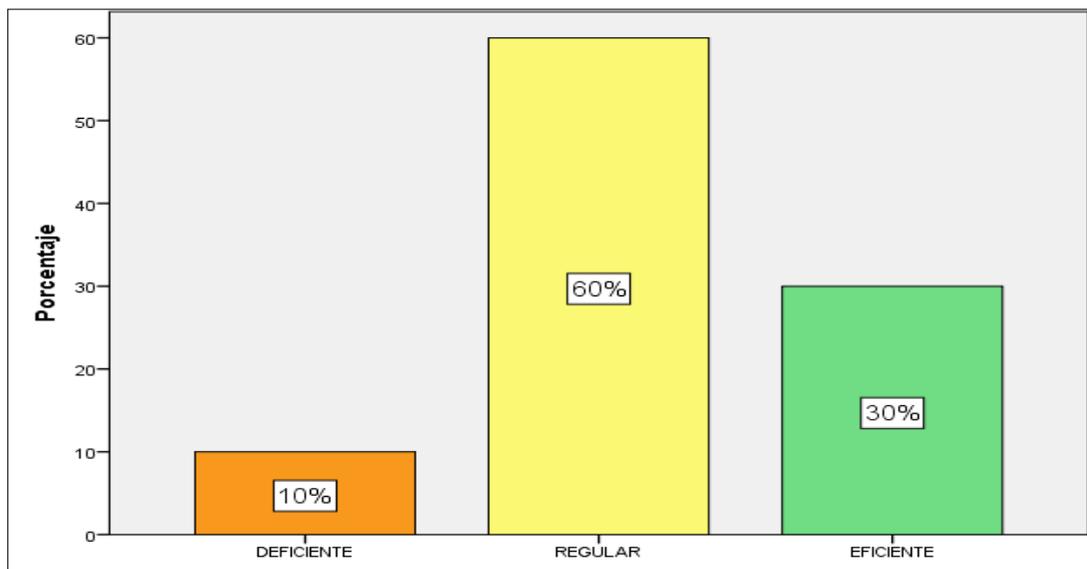
Nota: La figura representa la percepción de los colaboradores en relación a la gestión de la etapa de verificación del Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°1.

Figura 7. Resultados de la dimensión – Liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios



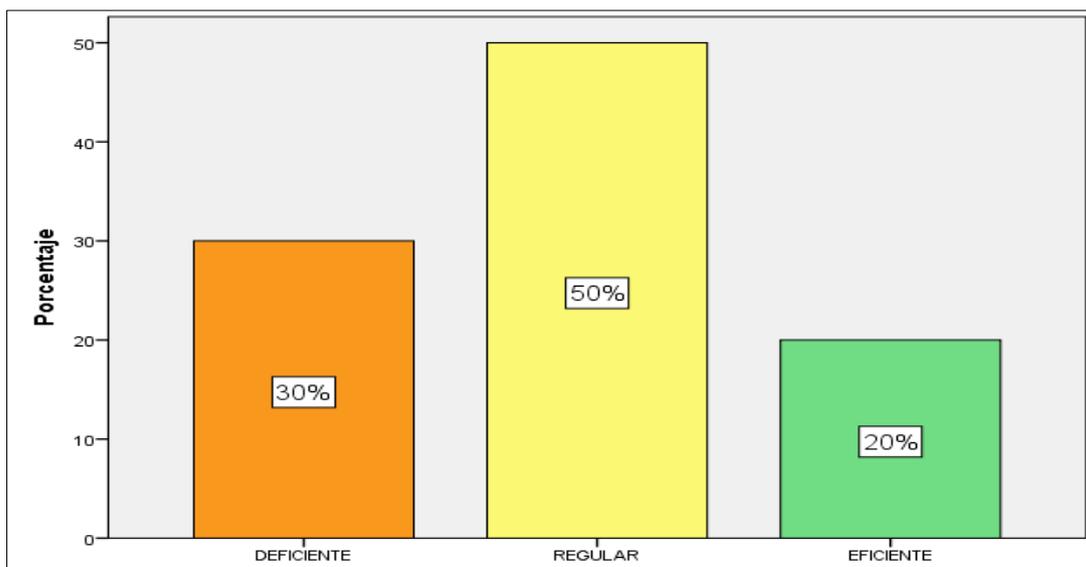
Nota: La figura representa la percepción de los colaboradores en relación a gestión de la etapa de Liquidación, transparencia y entrega de incentivos monetarios del Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°1.

Figura 8. Resultados de la dimensión – Acompañamiento familiar



Nota: La figura representa la percepción de los colaboradores en relación a la gestión de la etapa de acompañamiento familiar del Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°1

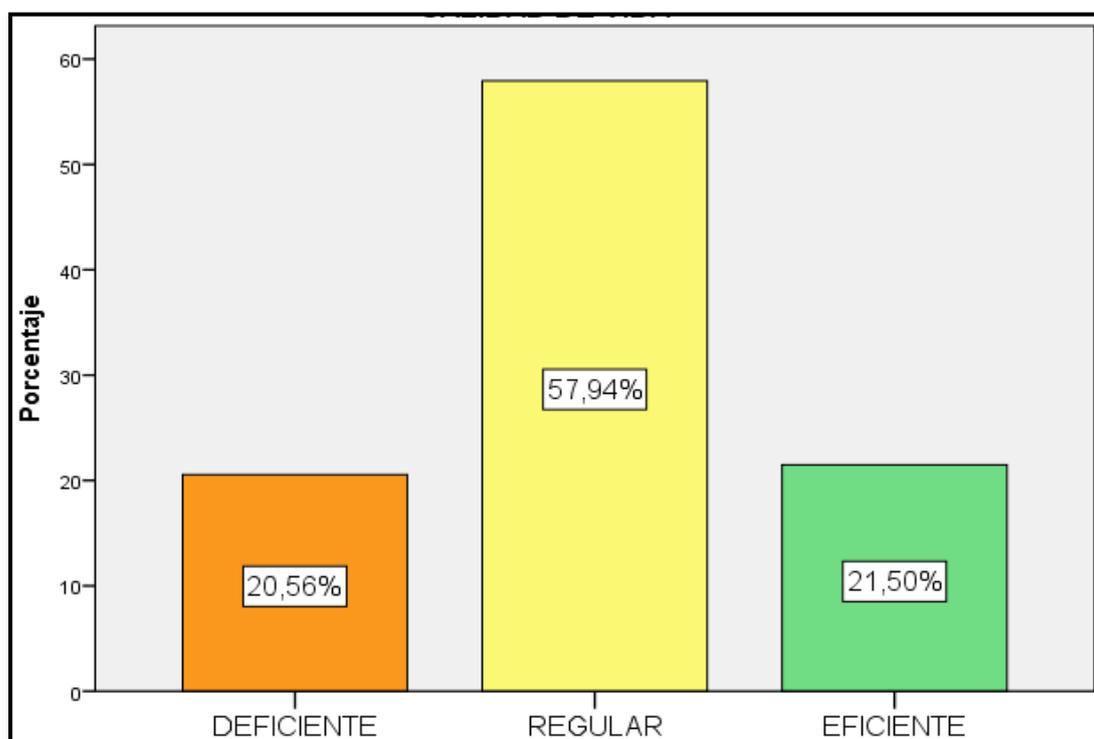
Figura 9. Resultados de la dimensión – Mantenimiento del padrón



Nota: La figura representa la percepción de los colaboradores en relación a la gestión de la etapa de mantenimiento del Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°1.

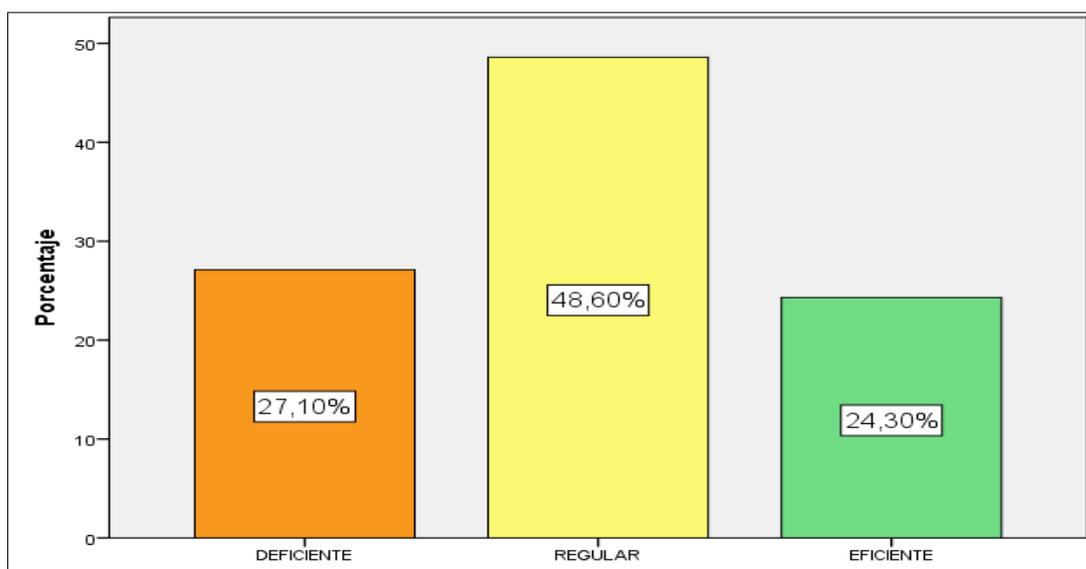
Objetivo N°2: Evaluar la calidad de vida de los beneficiarios del Programa Nacional Juntos del distrito de Aramango; el cual comprende del análisis de la encuesta dirigida a los 107 beneficiarios.

Figura 10. Calidad de vida



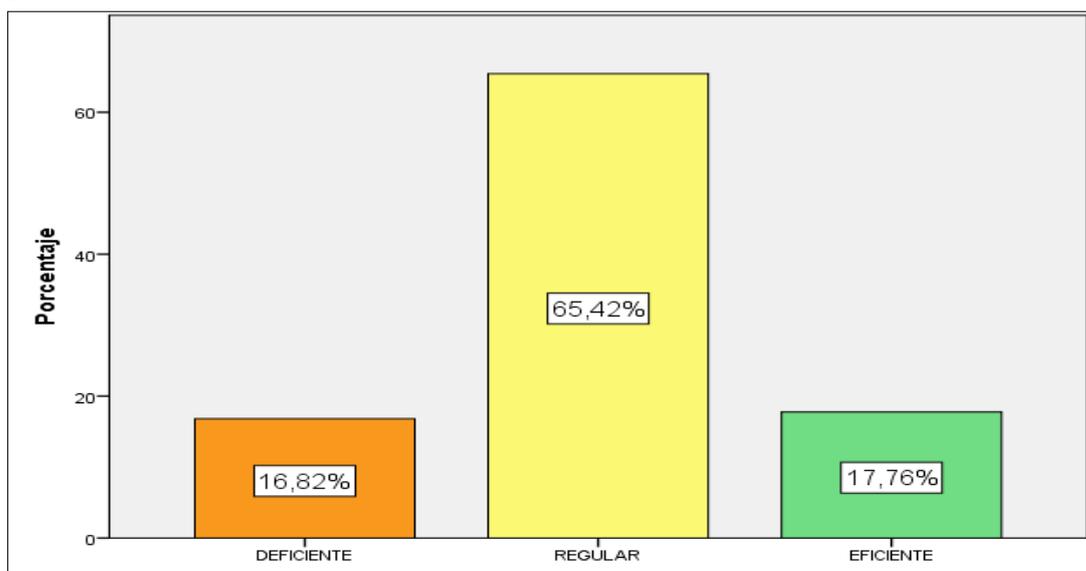
Nota: La figura representa la percepción de los beneficiarios en relación a la calidad de vida proporcionada por el Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°2.

Figura 11. Resultados de la dimensión – Aspectos subjetivos



Nota: La figura representa la percepción de los beneficiarios en relación a los aspectos subjetivos de la calidad de vida proporcionada por el Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°2.

Figura 12. Resultados de la dimensión – Aspectos objetivos



Nota: La figura representa la percepción de los beneficiarios en relación a los aspectos objetivos de la calidad de vida proporcionada por el Programa Juntos. Tomado de la encuesta N°2.

Anexo 10. Fotos



Fotografía 1. *Aplicación de la encuesta a la jefa del Programa Juntos.*



Fotografía 2. *Aplicación de la encuesta a una colaboradora del Programa Juntos.*



Fotografía 3. Aplicación de la encuesta a las beneficiarias del Programa Juntos, en la reunión realizada por los colaboradores del Programa.



Fotografía 4. Aplicación de la encuesta al colaborador del Programa Juntos.