



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA**

**Inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo en estudiantes
de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestro en Docencia Universitaria

AUTORA:

Osorio Lozano, Maria Isabel (ORCID: 0000-0003-4601-7214)

ASESOR:

Dr. Ocaña Fernández, Yolvi Javier (ORCID: 0000-0002-2566-6875)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

El presente trabajo está dedicado, a
Dios por iluminarme cada día y darme
su infinito amor.

A mi esposo Julio Cesar que siempre
me brindó su apoyo para superar los
obstáculos en todo momento y lograr
conseguir el grado de Maestría.

A mi hija Martha Elisa, por ser mi
motivo de superación personal y estar
a mi lado en todo momento.

Agradecimientos

A mi asesor de tesis el Dr. Yolvi Javier
Ocaña Fernández por su compromiso y
ser guía, brindándome las orientaciones
para culminar mi tesis

A mi esposo Julio Cesar quien me brindo
el soporte técnico en la tesis.

A mi suegro Julio Isique Calderón quien
colaboro en las encuestas.

A todos mis compañeros de Maestría,
con quien compartí experiencias.

A todos mis docentes de la Universidad
Cesar Vallejo quienes hicieron posible mi
aprendizaje.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos.....	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
RESUMEN	vii
ABSTRACT	viii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO.....	5
III METODOLOGÍA.....	16
3.1. Tipo y diseño de investigación	16
3.2. Variables y operacionalización.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.....	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	18
3.5. Procedimientos	20
3.6. Método de análisis de datos.....	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV RESULTADOS.....	22
V DISCUSIÓN	32
VI CONCLUSIONES	38
VIII RECOMENDACIONES	40
REFERENCIAS.....	41
ANEXOS	51

Índice de tablas

Tabla 1.	Distribución de alumnos matriculados que forman parte de la muestra.	18
Tabla 2.	Validación del contenido del cuestionario.	19
Tabla 3.	Confiabilidad de los instrumentos	20
Tabla 4.	Tabla de frecuencias de la variable inteligencia emocional	22
Tabla 5.	Tabla de frecuencias de las dimensiones de inteligencia emocional	23
Tabla 6.	Tabla de frecuencias de la variable aprendizaje colaborativo	24
Tabla 7.	Tabla de frecuencias de las dimensiones de aprendizaje colaborativo.	25
Tabla 8.	Prueba de normalidad de los datos	26
Tabla 9.	Relación entre inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo	27
Tabla 10.	Relación entre inteligencia emocional e interdependencia positiva	27
Tabla 11.	Relación entre inteligencia emocional e interacción cara a cara	28
Tabla 12.	Relación entre inteligencia emocional y responsabilidad y valoración personal	29
Tabla 13.	Relación entre inteligencia emocional y habilidades interpersonales.	30
Tabla 14.	Relación entre inteligencia emocional y proceso de grupo	30

Índice de figuras

Figura 1.	Descripción de la variable inteligencia emocional	22
Figura 2.	Descripción de las dimensiones de inteligencia emocional	23
Figura 3.	Descripción de la variable aprendizaje colaborativo	24
Figura 4.	Descripción de las dimensiones de aprendizaje colaborativo	25

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una universidad de Tacna - 2021. Es un estudio de tipo básico y enfoque cuantitativo, con nivel descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte transversal. De una población de 175 estudiantes universitarios se tomó una muestra no probabilística de 104 estudiantes, a quienes se les aplicó dos cuestionarios que fueron adaptados y validados. Asimismo, se realizó una prueba piloto en 15 estudiantes para determinar la confiabilidad de los instrumentos, obteniendo un Alfa de Cronbach de 0.901 y 0.970. En el análisis de resultados se aplicó el Rho de Spearman obteniéndose una correlación positiva alta entre las variables inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo con 0.785. De la misma forma, la mayoría de estudiantes se encuentran con niveles altos en ambas variables con 50.96% y 51.92% de encuestados respectivamente. Se concluyó que existe una relación significativa entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo.

Palabras clave: Inteligencia emocional, aprendizaje colaborativo, estudiantes universitarios.

ABSTRACT

The objective of this research work was to determine the relationship between emotional intelligence and collaborative learning in students of Fisheries Engineering at a university in Tacna - 2021. It is a study of basic type and quantitative approach, with descriptive-correlational level and non-experimental cross-sectional design. From a population of 175 university students, a non-probabilistic sample of 104 students was taken, to whom two questionnaires were applied, adapted and validated. Likewise, a pilot test was carried out on 15 students to determine the reliability of the instruments, obtaining a Cronbach's Alpha of 0.901 and 0.970. In the analysis of results, Spearman's Rho was applied, obtaining a high positive correlation between the variables emotional intelligence and collaborative learning with 0.785. Likewise, most students are found to have high levels in both variables with 50.96% and 51.92% of respondents, respectively. It was concluded that there is a significant relationship between emotional intelligence and collaborative learning.

Keywords: emotional intelligence, collaborative learning, university students

I INTRODUCCIÓN

La aparición del SARS-CoV-2 (COVID-19) ha traído perjudiciales efectos en la vida de los seres humanos, ocasionado una crisis sin precedentes en la parte económica, social y salud. En la esfera educativa, esta emergencia ha generado un efecto no muy positivo en los sistemas de enseñanza con una paralización en las actividades académicas, y cerca de 1600 millones de estudiantes en todas las regiones del planeta (ONU, 2020). Por ello, de acuerdo a lo señalado por Popa *et al.*, (2021), esta crisis sanitaria generó un efecto desfavorable sobre estudiantes universitarios, docentes o sistemas de organización, mostrando un incremento de los niveles de depresión y ansiedad.

Es así, que en esta nueva realidad los programas de aprendizaje colaborativo han pasado a un aprendizaje no presencial, en donde las interacciones entre estudiantes y con el docente son más complejas de adecuar en un entorno no presencial. (Philipp *et al.*, 2020). Respecto a lo indicado, Vaillant y Manso (2019) sostuvieron que entre las actividades de formación integral con mayor resultado e incidencia en los aprendizajes están las que fomentan la colaboración, como es el caso del aprendizaje colaborativo.

En este contexto, la gestión y control emocional juega un rol importante, por sus incidencias en el soporte pedagógico para las relaciones interpersonales que impliquen un mayor nivel de aprendizaje efectivo entre los estudiantes universitarios. En efecto, Sadovvy *et al.* (2021) declararon la función significativa de la Inteligencia Emocional y el impacto directo del estrés producido por la pandemia, donde un mayor grado de inteligencia emocional, los individuos minimizaron la influencia de la situación epidemiología del Covid-19, dando lugar a una menor ruptura de las pautas de conducta y valores sociales en el entorno laboral y mejores niveles de rendimiento.

En el ámbito internacional, varios países están trabajando en el fortalecimiento de estas habilidades desde la estructura de enseñanza educativa. Por ejemplo, Hasan y Zhao (2021) señalaron la inteligencia emocional como una competencia necesaria de los estudiantes para expresar abiertamente sus emociones, comprender y razonar de manera lógica los problemas situacionales y

que a través de la evaluación de sus dimensiones permita a los educadores potenciar el rendimiento académico.

En el ámbito nacional, la Unesco (2015) estudio la capacidad emocional de los estudiantes del Perú, cuyos resultados indicaron que hay elementos externos que pueden condicionar al estudiante la adaptación en el contexto educativo y se propone promover actividades en el fortalecimiento de las emociones, la interacción y las habilidades sociales del tal modo mejoren el estado de ánimo, gestión de estrés, adaptación y relaciones intrapersonales e interpersonales.

Por su parte, en el ámbito local, Luque *et al.*, (2020) desarrollaron una investigación acerca de la técnica de aprendizaje cooperativo y el conjunto habilidades sociales, que confieran a analizar la consecución de aprendizajes significativos en el alumnado universitario, como una propuesta formativa de los futuros egresados universitarios y que tengan en claro la relación con la sociedad, de la misma manera puedan ser solidarios, cooperantes, e incorporen un dialogo constante para intercambiar experiencias y resolver problemas a lo largo del proceso de formación profesional.

En el Perú, no se cuenta con estudios a nivel universitario que abarquen ambas variables, por lo que, al no investigar y abordar oportunamente la problemática en relación al tema de estudio, se podría afectar las competencias académicas y el desarrollo formativo en el alumnado estudiantil. Por consiguiente, la investigación resulta de importancia, en relación al impacto positivo del estado emocional en la apertura de escenarios de participación que promuevan el aprendizaje colaborativo, siendo pertinente determinar el grado vinculación entre estas variables.

En tal sentido, se planteó la pregunta: ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una universidad de Tacna?

También se propuso los problemas específicos: (1) ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y la interdependencia positiva?; (2) ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y la interacción cara a cara?; (3) ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal?; (4) ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y las habilidades

interpersonales?; (5) ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y el proceso de grupo?

El presente estudio se justificó en lo teórico al ser un tema de actualidad que permitió conocer los fundamentos científicos sobre la inteligencia emocional y sus elementos integradores: 1.- Interpersonal, 2.- Intrapersonal, 3.- Adaptabilidad con el contexto, 4.- Manejo de estrés y 5.- Estado de ánimo del sujeto, así también argumentar sobre el aprendizaje colaborativo como una nueva forma de interacción en aula.

La ejecución de la presente investigación permitió de manera práctica y operativa dar recomendaciones para la adecuada gestión emocional con diversas estrategias en los estudiantes de pregrado. También desde lo social, poder contribuir con la comunidad educativa al ver el efecto del manejo y gestión de emociones para hacer frente a las adversidades educativas.

En lo que respecta, a la metodología se mostró los procedimientos y los puntos necesarios para evaluar las variables inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo, para estos se utilizó instrumentos validados que aseguren la confiabilidad de la prueba y se puedan aplicar en otros entornos de enseñanza con el propósito de tener nuevos aportes de investigación en torno al estudio de estas variables.

A tal efecto, el objetivo general formulado fue el siguiente: Determinar la relación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

Los objetivos específicos formulados fueron: (1) Determinar la relación entre la inteligencia emocional y la Interdependencia positiva; (2) Determinar la relación entre la inteligencia emocional y la Interacción cara a cara; (3) Determinar la relación entre la inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal; (4) Determinar la relación entre la inteligencia emocional y las habilidades interpersonales (5) Determinar la relación entre la inteligencia emocional y el proceso de grupo.

En tal sentido, se formuló la siguiente hipótesis general: La inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

Las hipótesis específicas fueron: (1) La inteligencia emocional y la interdependencia positiva se relacionan significativamente; (2) La inteligencia emocional y la interacción cara a cara se relacionan significativamente; (3) La inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal se relacionan significativamente; (4) La inteligencia emocional y las habilidades interpersonales se relacionan significativamente; (5) La inteligencia emocional y el proceso de grupo se relacionan significativamente.

II MARCO TEÓRICO

De acuerdo, a las referencias nacionales, empezando con Torres (2021) en la ciudad de Lima, estudio la influencia de la inteligencia emocional respecto al estrés Académico. El principal resultado obtenido fue la baja incidencia de la gestión de estrés y adaptabilidad con los agentes estresantes. Los resultados, las dimensiones Intrapersonal e Interpersonal muestran un cambio a favor en la dimensión afrontamiento, infiriendo que cuando se presentan emociones desagradables, las personas ponen en marcha estrategias de afrontamiento frente a las situaciones estresantes.

Por otro lado, Alvarado (2021) en la ciudad de Trujillo, investigó para conocer las apreciaciones sobre las emociones, en estudiantes universitarios de pregrado en una educación virtual pandémica. En efecto, los estudiantes evidenciaron diversas emociones negativas al inicio de la epidemia del covid-19, pero desde entonces se han ido adaptando a este entorno, la principal conclusión fue darse cuenta que el factor emocional es la base para el cumplimiento y control de los procesos de aprendizaje esperados, la transferencia de conocimientos no es igual si no está vinculada a una motivación, a estrategias para afrontar las dificultades y fortalecimiento psicológico.

Asimismo, Salcedo (2017) en la ciudad de Huancayo, estudio las habilidades emocionales, el rendimiento académico y su relación en alumnos de educación superior. Los resultados señalaron que un grupo mayoritario de alumnos evidenciaron un mayor nivel de la variable y dimensiones. En la dimensión intrapersonal señaló que son capaces de aceptar sus sentimientos. En la dimensión interpersonal que entienden, interactúan, se relacionan aceptablemente y es fácil trabajar en equipo. En la dimensión estado de ánimo son alegres, positivos y optimistas. Se concluye que la relación entre ambas variables es mínima, debido al enfoque diverso respecto a la Inteligencia Emocional.

También, Esteves y Ocoruro (2021), en la ciudad de Puno determinaron en estudiantes universitarios la vinculación entre inteligencia emocional y estrés académico, resultando positiva la relación entre las variables, concluyendo que en situaciones estresantes la inteligencia emocional permite un mejor grado de manejo emocional, frente a las exigencias académicos a los que se enfrentan los estudiantes dentro y fuera del entorno educativo.

Por otra parte, Olano (2019), en la ciudad de Cajamarca buscó establecer si en alumnos universitarios la inteligencia emocional tenía relación con las habilidades sociales. Los resultados indicaron una mayor proporción de estudiantes con alto nivel de esta variable. En cuanto, a la dimensión adaptabilidad la mayoría de alumnos presentaron una IE con alto nivel. En cambio, un mayor porcentaje de alumnos expresaron un nivel moderado de inteligencia intrapersonal, interpersonal, manejo del estrés. Concluyó que las habilidades emocionales tienen incidencia en las habilidades sociales. En cuanto, a las dimensiones hay una relación entre las dimensiones intrapersonal e interpersonal con las habilidades sociales.

En cuanto, Tullume (2017), en la ciudad de Lima analizó de qué manera en estudiantes las habilidades emocionales y metacognitiva se relacionan. De acuerdo, al rango de Spearman, estas características presentaron una asociación directa, significativa y positiva. Se concluye la ayuda relevante de la IE en el aprendizaje de los estudiantes.

Del mismo modo, Vela (2021), en la misma ciudad evaluó si las capacidades emocionales y el aprendizaje autorregulado tienen relación en alumnos universitarios de una institución pública. Al aplicar el Rho Spearman y el modelo de Barón, resultó en no rechazar la hipótesis alterna y un nivel de IE medio. Se concluye que las variables presentaron una correlación moderada y positiva.

Igualmente, Goyas (2018), en alumnos de una universidad Tarma, analizó los factores emocionales y el rendimiento académico. Se mostró en los resultados una correlación positiva. Se concluyó que en las variables de estudio y las dimensiones atención, claridad y reparación emocional hay una relación positiva.

También, investigadores de una universidad en Huancayo como Medrano y Sarmiento (2021), determinaron la relación entre inteligencia de las emociones y aprendizaje colaborativo. En base a esto, resultó que la mayoría de participantes lograron un nivel promedio de IE y un nivel muy bueno de AC. Las conclusiones permiten evidenciar que ambas características presentaron una asociación significativa y positiva.

Finalmente, Alvarado (2020), en la ciudad de Cerro de Paso evaluó en estudiantes universitarios las habilidades digitales y el aprendizaje colaborativo. Se mencionaron en los resultados un alto nivel colaborativo de la variable AC y sus

dimensiones en la mayoría de alumnos. Así mismo, una moderada asociación entre ambas características.

En cuanto, a los estudios internacionales, Guzmán (2021), en Ecuador, realizó una investigación para analizar el Aprendizaje Cooperativo y la Inteligencia de las emociones en jóvenes universitarios, se tuvo como principal producto una correlación lineal, positiva y moderada de las variables descritas teniendo como conclusión una adecuada IE entre el alumnado. Sin embargo, se tiene que continuar trabajando la dimensión de adaptabilidad, la cual no se encuentra desarrollada.

Asimismo, Calle y Méndez (2019), en el mismo país, describieron la influencia de este conjunto de habilidades en una población universitaria. Se evidencio una mayor proporción de estudiantes en el área de desarrollo y una menor cantidad en las áreas de fortaleza y debilidad. Se concluye aceptables niveles de esta variable y sus elementos desagregados como los espacios personales, automotivación, empatía y gestión de las relaciones, esto explicado por la formación integral recibida.

De la misma forma, García (2020), en México, evaluó la asociación entre la inteligencia de las emociones y rendimiento académico. Teniendo en cuenta, los resultados se evidencia una conexión entre las variables, siendo vital el desarrollo de la parte emocional y psicológica para que sean instrumentos para la formación del intelecto y físico de los estudiantes universitarios de modo que sean buenos profesionales, exitosos, humanos y solidarios. La conclusión es orientar la enseñanza a la formación de valores y emociones de autocuidado. Se ha probado que el progreso de habilidades relacionadas con la inteligencia emocional tiene un impacto positivo en la sociedad, el mundo académico y el trabajo.

De manera similar, Barrera y Mendoza (2021) en Colombia evaluaron la importancia de la inteligencia de las emociones en el campo matemático. Se señalan en los resultados que los elementos emocionales de atención, claridad y reparación, no guardan conexión con el rendimiento académico en matemáticas. Por lo tanto, los autores concluyen que ambas variables no tienen vínculo directo ni significativo

En esa misma línea, Valenzuela y Miño (2021), en México analizaron el papel del aprendizaje social y emocional en el programa educativo para incorporarlo a las

aulas universitarias. Los resultados del estudio muestran que el aprendizaje social y emocional influye en el cambio de actitudes y entendimiento de las emociones ante los eventos negativos que puedan ocurrir de manera cotidiana, El entorno social y cultural busca establecer de manera efectiva una educación integral e integral de la humanidad.

En cuanto, al marco teórico, se consideró exponer los conceptos de cada variable y dimensiones inmersas en la investigación.

Respecto, a la Inteligencia emocional, se sustenta en los modelos desarrollados por los psicólogos Howard Gardner en 1983 con las inteligencias múltiples y Daniel Goleman en 1995 con la inteligencia emocional. Basado en los estudios de Piaget sobre el desarrollo genético de la inteligencia diversos autores, han sido relacionados al constructivismo en donde la inteligencia y el conocimiento son una construcción o una adaptación, a Gardner se le considera un investigador “constructivista” (Twomey, 2013).

En principio, a finales del siglo XIX con Galton (1869) aparecen los primeros estudios sobre la inteligencia, en donde incorporo el termino de inteligencia en la psicología moderna, realizando un estudio sobre las diferencias individuales. Asimismo, diseño algunas de las primeras herramientas de medición de las capacidades intelectuales como pruebas mentales, escalas de rango, cuestionarios, coeficientes de correlación y regresiones, y aplicaciones de curvas de distribución normal (Castro, 2017).

En 1890, el psicólogo británico Raymond Catell desarrolló investigaciones psicométricas para evaluar la mente humana, estos estudios se enfocaron principalmente en lograr instrumentos que midieran la personalidad e inteligencia, siendo uno de los pioneros en el uso del concepto de prueba mental (Gamarra, 2012).

En 1905, el pedagogo, grafólogo y psicólogo francés Alfred Binet realizó los primeros intentos en medir la inteligencia, logrando crear el primer “test de inteligencia”, instrumento para evaluar e identificar estudiantes que tenían dificultad para seguir una educación normativa, dicha escala establece una secuencia que conduce al término de edad mental en lugar de la edad cronológica (Ardilla, 2011).

En 1920, el psicoanalista Edgard Thorndike, uso del terminó de Inteligencia Social, definiéndola como el conjunto de habilidades para comprender y gestionar

a otras personas y para involucrarse en interacciones sociales adaptativas (Bautista y Liza, 2016).

Por eso mismos años, el psicólogo y filósofo Thedule Ribot, investigó el proceso afectivo que determinan la selección y enlazamiento de los estados intelectuales, acuñándola con el concepto de “racionalidad emocional” como complemento del razonamiento lógico (Trujillo y Rivas, 2005). Asimismo, los estudios de las emociones de Sigmund Freud basada en la teoría de los impulsos que se fundamentan por su influencia en las perturbaciones psíquicas (Pérez, 2013).

Frente al auge del conductismo en la década de 1930, disminuyeron las investigaciones de los procesos que no son observables en forma directa, como la inteligencia. A pesar de esto, se desarrollaron algunos trabajos, como los de David Wechsler, quien en 1940 caracterizo la influencia de factores no intelectuales (impulso, perseverancia, motivación) sobre el desarrollo de competencias y propuso la aplicación de estos factores a los test de inteligencia (Barbabosa, 2021).

Desde 1960, el declive de las posiciones en la psicología de la conducta y la aparición de procedimientos cognitivos se ha producido con el estructuralismo. En ese sentido, las investigaciones de Jean Piaget desarrollaron una teoría cognitiva compleja, que hoy día se conoce como constructivista, explicando el desarrollo y la naturaleza del conocimiento a partir de la permanente interacción de los factores cognitivos y sociales del sujeto con la realidad (Orellana, 2015).

Como antecesor a este nuevo constructo, Howard Gardner en 1983 reformuló la definición de inteligencia mediante la postulación de las inteligencias Múltiples, en la que identifica siete tipos de inteligencia: verbal, lógica, musical, visual, cinestésico, interpersonal e intrapersonal. y posteriormente incluye la inteligencia naturalista. Esta teoría, es una filosofía educativa que pretende ofrecer un conjunto de recursos educativos con las cuales ayuda al desarrollo potencial de los estudiantes (Gamande, 2014).

A fines del siglo pasado, los avances científicos en neurociencia, permitió integrar la ley del efecto mediante la propuesta de modelos, conjugando racionalidad y voluntad. A partir de las inteligencias múltiples, uno de los aportes más significativos debido a la importancia del mundo emocional en nuestro comportamiento (Goleman, 2018).

En Estados Unidos en 1990, Mayer y Salovey acuñaron el constructo inteligencia emocional, como una aptitud en gestionar sentimientos y emociones personales y de otros. De la misma manera, ayuda en separar este conocimiento para dirigir las acciones y el propio pensamiento (Velazco, 2001). Posteriormente reformularon su definición incluyendo la relación entre los sentimientos y el pensamiento (Dueñas, 2002).

El psicólogo Daniel Goleman en 1995, hizo conocido este término en su obra de IE. Precisa este término como una habilidad en el manejo acertado de los sentimientos y emociones y con las demás relaciones humanas (Goleman, 2018), sirviendo para la construcción de ideas y entendimientos de los fenómenos emocionales que permitan utilizar los datos para orientar los pensamientos y acciones personales (MacCann et al., 2011).

Bar-On en 2006, conceptualiza este término como la capacidad para entender, controlar y expresar de manera efectiva las emociones personales y afectar nuestra capacidad para adaptarnos y hacer frente a las necesidades del entorno social. Dentro de la inteligencia social esta lo emocional que se ocupa de las habilidades interpersonales e introspectivas. La inteligencia social y emocional se consideran diferentes a la inteligencia cognitiva (Sánchez, 2006).

Numerosos estudios afirman este tipo de inteligencia como una administración emocional que funciona de manera sensata e inteligente, guiada por la emoción y el origen (Farrell, 2015; Petrides et al., 2016 y Santoya et al, 2018). Ayuda a comprenderlas de una forma más adaptativa (Extremera y Fernández, 2003) y utilizar la información para entender el comportamiento estudiantil (Hasan y Zhao, 2021). Asimismo, es importante en el actuar personal en el espacio de trabajo y cómo influyen significativamente en las relaciones interpersonales, propiciando un ambiente creativo y de participación (Calzadilla, 2002).

En la actualidad existen numerosos autores que procuran conceptualizar el constructo Inteligencia Emocional, alguno lo enfocan desde una perspectiva más amplia del concepto, que incluye el control del impulso, automotivación, relaciones sociales, y otros se inclinan por un concepto específico y restrictivo de inteligencia emocional.

Por otro lado, se proponen varios modelos para medir la inteligencia emocional; esto se puede tratar desde dos modelos teóricos. El primero (modelo

Mayer y Salovey y Extremera y Fernández-Berrocal) es un diseño de competencias que considera la interacción de los procesos cognitivos, emocionales y la razón interactúan continuamente. Por otro lado, existe los modelos mixtos que abarcan componentes de rasgos de personalidad, automotivación y optimismo, y habilidades no cognitivas como el de Bar-On y de competencias de Goleman (Sánchez, 2006).

Barón presenta un modelo con los factores (intrapersonal, interpersonal, adaptabilidad, manejo del estrés y estado de ánimo general) y estas dimensiones se desagregan en varios subcomponentes (Mejía, 2013). Del mismo modo, Gabel (2005), afirmó que los individuos se relacionan entre sí y con su medio ambiente, basado en las competencias en el modelo.

El inventario de Bar-On intenta evaluar el común de habilidades no cognitivas, competencias y destrezas, está dividida en ítems, escalas y subescalas las cuales describen las destrezas emocionales y sociales, como son, la auto inteligencia, la inteligencia hacia los demás, el acoplarse, la administración del estrés (Bar-On, 2006).

La primera Dimensión se denomina Habilidad Intrapersonal; viene a ser la capacidad que permite abordar los pensamientos y sentimientos propios. De la misma manera, tomar decisiones ante nuestro entorno social. Las personas presentan habilidades de autocomprensión emocional para entender y diferenciar con precisión los sentimientos, emociones y las causas que generan este estado mental (García y Giménez, 2010). Se exponen de manera asertiva los sentimientos, opiniones y pensamientos como habilidad social y comunicativa de los individuos y defender sus propios derechos de una manera adecuada ante los demás individuos (Garay, 2014). El autoconcepto para la opinión personal de pensar o percibir de sí mismo, tomando en cuenta las fortalezas y debilidades (Guerrero, 2014). La tendencia natural de autorrealización de los individuos para alcanzar objetivos y metas que forman parte de su crecimiento y desarrollo hacia un estado final, a través de actividades saludables y valiosas. (Najarro, 2015). La aptitud de confianza independiente que tienen los individuos para actuar con iniciativa y voluntad propia, presentando una adecuada gestión y control de sus emociones (Mejía 2013).

La segunda dimensión es la Habilidad Interpersonal; referida a la capacidad de los individuos en reconocer las emociones, sentimientos y establecer relaciones

con otras personas, ejercer en relación a la percepción y someterse al conjunto de reglas sociales, para la mejora continua de vida (Bar-On, 2006). Esta mide la capacidad o destreza de comprender y valorar los sentimientos y emociones, esto está referido a la escucha, entendimiento y el apoyo emocional, teniendo la capacidad de diferenciar los estados emocionales de los otros individuos y la habilidad de entender estas emociones desde su visión y perspectiva (García y Giménez, 2010). Los individuos tienen la facultad de interactuar con otras personas de forma sana, eficiente, agradable, productiva y positiva, a través de las relaciones interpersonales y se caracteriza por la confianza y contacto emocional (López, 2008). Presenta la habilidad de cooperación, colaboración y constructiva del grupo social, presentando responsabilidad social y conlleva a trabajar de manera consciente no esperando tener algún beneficio personal. (Garay, 2014).

La tercera dimensión es la Adaptabilidad; que se define como una competencia que permite a la persona ser flexible y ser capaz de alterar los sentimientos de uno. Se refiere a las habilidades de uno para cambiar emocionalmente y conductualmente de un estado a otro (Scherer, 2015). Está compuesta por la habilidad para solucionar problemas reconociendo las dificultades y plantear las posibles y efectivas alternativas y soluciones para la toma de decisiones (Guerrero, 2014). La capacidad de analizar la concordancia en lo que estas probando y lo que existe realmente denominado control de la realidad, es decir que son personas realistas (Najarro, 2015). La capacidad de regular de una manera flexible nuestras emociones, pensamientos y comportamiento en diferentes situaciones y entornos variables; involucra adecuarse a situaciones impredecibles y desconocidas (Mejía, 2013).

La cuarta dimensión es el Manejo del Estrés; implica la capacidad de tener una actitud optimista y operar en un entorno de presión, evitando el descontrol, se formula en indicadores como tolerancia al estrés, controlar los impulsos, como el manejo de las propias decisiones en los tiempos y momentos adecuados (Mayer y Salovey, 2004). Está compuesta por los indicadores: La capacidad de tolerar la adversidad, estados de tensión, e intensas emociones, evitando colapsar, afrontando activa y positivamente la presión. (Ugarriza, 2001). El control de los impulsos para soportar o aplazar un arrebató en la gestión emocional (Guerrero, 2014).

La quinta dimensión es el Estado de Animo General; consiste en la habilidad personal en poder transformar positivamente las emociones, la concepción y el sentimiento de alegría general (Ugarriza, 2001). Está compuesta por la capacidad para percibirse la vida con felicidad, alegría, gozo de sí mismo y de otros, pasarla bien y exponer sentimientos satisfactorios. (Garay, 2014). El optimismo de identificar el aspecto favorable y conservar una actitud positiva, aún en la dificultad. (Najarro, 2015).

Con respecto, a la fundamentación científica de la variable aprendizaje colaborativo, se considera como la expresión más significativa del socio constructivismo y las teorías que sustentan esta variable, Johnson *et al.*, (2006) señaló el enfoque sociocultural de Vygotsky y la corriente constructivista de Piaget. Asimismo, premisas que surgen siguiendo a estas, como la teoría del conflicto socio cognitivo que se desarrolla en contextos colaborativos de aprendizaje, que señala que, en el curso de colaboración entre pares, se da la confrontación de puntos de vista distintos que hacen posible la desconcentración del pensamiento individual y el desarrollo intelectual (Requejo, 2018)

Así tenemos, a Jean Piaget, precursor de la teoría cognitiva, quien desarrolló la tesis que los conocimientos se construyen constantemente al transformar, organizar y reorganizar las experiencias físicas e intelectuales, por medio de la exploración y el descubrimiento (Woolfolk, 2010). Según, Piaget existe 4 componentes que inciden e interactúan en el desarrollo cognitivo estructural, lo cuales: la lógica y la matemática, el desarrollo del sistema nervioso, la experiencia física, el equilibrio y la interacción social.

Por otro lado, está la teoría sociocultural de Vygotsky donde explica que los conocimientos se construyen producto de la interacción con otras personas logrando una conciencia personal. El valor de la interacción entre individuos ayuda a interiorizar el contexto cultural, que formará parte de cada persona, al cual se le denominará experiencia socio-comunicativa (Roselli, 2016). De la misma manera, García (2015) señala que los procesos históricos, culturales y sociales afectan las capacidades de los individuos, en tal sentido, en el proceso psicológico, la persona es considerado como el resultado de una interacción continua de su entorno social.

Definiendo el aprendizaje colaborativo Onetti (2011) mencionó que es un conjunto de métodos de enseñanza donde participan grupos reducidos colaborativos en cual se desarrollan actividades de interacción accesible y relaciones eficientes entre pares. Las ventajas del aprendizaje colaborativo en relación con otros modelos, es que se da un entorno para analizar y discutir formas de pensar y experiencias, para la elaboración de una opinión grupal (Karafkan, 2015), desarrollándose roles que se interrelacionan, complementan y se distinguen para alcanzar una meta común (Ochoa, 2016).

Para, Johnson et al. (2006), es un conjunto de procedimientos de interacciones minuciosamente planeadas, que preparan e incitan el efecto bilateral entre los que forman parte de un grupo, dejando de lado nuestras preferencias o individualismos haciendo ver que si uno gana todo el grupo se beneficia de lo logrado.

Por otra parte, esta filosofía de interacción didáctica desarrolla las competencias transversales en la parte profesional, fomentando las competencias y destrezas de invención y creativas, que permite, promover un nivel mayor en el aprendizaje. (Casamayor, 2010). También, activa el estado interno y potencia las buenas conductas y el comportamiento, ayuda a valorar el trabajo de otros (Slamet y Bharata, 2018). Igualmente, mejora la capacidad académica, las habilidades de pensamiento crítico, las relaciones y obtiene información variada, aprende a utilizar reglas y normas de comportamiento (Lestari *et al.*, 2019),

Quispe (2019) también planteó que el trabajo colaborativo es una forma de organización de las tareas de un grupo haciendo uso de las herramientas de las TIC que ha tomado una nueva dimensión. Así también Revelo (2017) señala la ventaja de aprender de manera colaborativa a través de la interacción del grupo de estudiantes y permiten establecer sus puntos de vista.

De hecho, tomando el modelo desarrollado por Johnson et al. (2006) se describió las dimensiones consideradas en el trabajo de clase siguiendo los principios de cooperación, participación, interacción, trabajo en equipo y autoevaluación.

De esta manera, la primera dimensión es la interdependencia positiva; los estudiantes comparten información, se apoyan mutuamente y celebran juntos su

éxito, lo que significa que se establece el objetivo del grupo, que es maximizar el aprendizaje de todos los miembros del grupo. Están motivados para trabajar duro y lograr resultados que superen las capacidades individuales de cada miembro. (Lillo, 2013).

La segunda dimensión es promover la interacción presencial como dimensión del aprendizaje colaborativo, el cual es un grupo de ocupaciones cognitivas e impulsos interpersonales que ocurren una vez que los alumnos interactúan entre sí con los materiales y trabajo. Igualmente, buscar promover un entorno en el que desarrollan sus propias capacidades y las del equipo, e intentan planificar sus tareas de manera colaborativa. (Jiménez, 2020).

La tercera dimensión es la responsabilidad y evaluación personal; el alumno será participe de los resultados y al mismo tiempo lo alentará a brindar apoyo al grupo cuando sea necesario, fortalecer a los socios y mejorar su desempeño (Pesante, 2019). Según Gavilán (2010), esto se logra formando un equipo de pocos integrantes porque jugarán un papel más leal, porque todos pasarán la prueba, y se propondrán incentivos en función del desempeño individual.

La cuarta dimensión son las habilidades interpersonales; que identifican la necesidad de alentar a los alumnos a generar habilidades críticas para la elección de decisiones, cultivando un ambiente de confianza y las habilidades necesarias para iniciar el diálogo, resolver conflictos y asumir diferentes roles (Johnson et al., 2006).

La quinta dimensión es el proceso grupal, que se refiere a evaluar los logros en equipo y reconocer con éxito las partes positivos y desfavorables de su participación para la autorreflexión, mejora conjunta individual y grupal. (Alvarado, 2020).

III METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El enfoque empleado al estudio es cuantitativo pues los resultados fueron expresados en términos estadísticos en tablas de frecuencia y porcentajes, según Hernández y Mendoza (2018) este enfoque es adecuado cuando queremos realizar mediciones numéricas y poner a prueba una hipótesis.

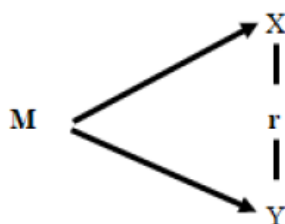
Esta investigación, forma parte al tipo básico, porque aporta conocimientos y teoría, sin buscar alterar la realidad. De acuerdo a Muntane (2010) y Hernández y Mendoza. (2018) quienes mencionaron que, estas investigaciones incrementan los conocimientos y la estandarización de resultados, pero sin profundizar en el aspecto practico.

El diseño es no experimental, ya que el diseño no se manipula, ni se altera alguna de las variables. Se debe tener en cuenta el hecho de que la realidad se basa en la experiencia. En un examen no experimental se visualiza solamente los aspectos existentes en su medio natural sin originar nuevas situaciones (Hernández y Mendoza, 2018). Asimismo, la recolección de datos es de corte transversal al darse en un solo instante.

El nivel es correlacional descriptivo, debido a que se quiere establecer una conexión entre las características (inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo) que serán analizadas correlativamente en un tiempo determinado, para analizar el nivel de relación presente en las variables en un entorno específico (Hernández y Mendoza, 2018).

Para el modelo hipotético y deductivo partiendo de la observación se formula una hipótesis, con la finalidad de dar validación. Asimismo, la hipótesis se contrasta deductivamente y se compara con lo real y los obtenido en la investigación (Sánchez y Reyes, 2015). Este procedimiento se utilizó en el estudio ya que se continuo con esta secuencia para encontrar los resultados,

El Esquema es el siguiente



Dónde:

M= Estudiantes

X= Inteligencia emocional

Y= Aprendizaje colaborativo

r= Correlación de variables

3.2. Variables y operacionalización

Hernández y Mendoza (2018) refiere que, la variable es todo aquello que es posible de ser medido u observarse en un estudio y la operacionalización es el tránsito de la variable a indicadores medibles en ítem o valores.

El ítem es un enunciado o frase que escribimos interrogativamente y que forma la base fundamental del instrumento que se requiere estructurar (Supo, 2013).

De acuerdo, al modelo de Inteligencia Emocional de Bar-On (2006), es la potencialidad que tenemos en controlar nuestras emociones, con la finalidad de ser ayudados a lograr el éxito y evitar el dominio de las emociones en los diferentes campos de nuestra vida.

Esta variable fue medida tomando cinco dimensiones: 1.- adaptabilidad, 2.- manejo del estrés, 3.- intrapersonal, 4.- interpersonal y 5.- estado de ánimo. Adicionalmente, la escala ordinal de tipo Likert se utilizó para la evaluación, con 30 preguntas. Los ítems 8, 18 y 28 se evaluaron de forma inversa.

De acuerdo con Aldana y Morales (2020) el Aprendizaje Colaborativo es un enfoque educativo sustentado, mayormente, en la organización de experiencias de aprendizaje en grupo donde los estudiantes trabajan de forma coordinada para construir el conocimiento, resolver los problemas o actividades asignadas permitiéndoles desarrollar así su propia adquisición de conocimiento.

La variable aprendizaje colaborativo fue observada mediante cinco dimensiones: 1.- interdependencia positiva, 2.- interacción cara a cara, 3.- responsabilidad y valoración personal, 4.- habilidades interpersonales y 5.- proceso de grupo. Asimismo, la escala ordinal de tipo Likert se utilizó para la evaluación, con 36 preguntas.

El instrumento de consistencia y operacionalización de las variables, están en los Anexos 1 ,2 y 3.

3.3. Población, muestra y muestreo

En el presente escenario de investigación se tomó en cuenta una población, a lo cual, Bernal (2016) considera que una población es la totalidad de unidades de muestreo que presentan ciertas características en común, en donde se aplicará una inferencia. La población estuvo centrada en 175 participantes de pregrado del 1^{er} al 5^{to} año, distribuidos por semestres y que pertenecen a la carrera de Ingeniería Pesquera de una universidad en Tacna, con edades de 15 a 25 años, de ambos sexos, que han realizado su matrícula en el ciclo 2021-II y desean colaborar en el presente estudio. Respecto al criterio de exclusión abarco a los estudiantes que no se matricularon por problemas económicos, laborales y de salud y aquellos que no estuvieron interesados en responder la encuesta.

De la población evaluada se escogió una muestra no probabilística por conveniencia, este tipo de muestreo, según Sánchez et al. (2018) se toma de acuerdo al juicio del investigador, en donde la muestra contiene elementos que se escogen de forma deliberada o circunstancial.

En ese sentido, de acuerdo al tamaño de la población y las características del estudio, la muestra estuvo conformada por 104 alumnos, como se muestra en la Tabla 1, estando conformado de la siguiente manera 40.38 % semestre I, 17.31 % semestre II, 9.62 % en el semestre III, 15.38 % en el semestre IV y 17.31% en el semestre V, alumnos matriculados en el semestre 2021-II de la carrera de Ingeniería Pesquera en una Universidad en Tacna.

Tabla 1.

Distribución de alumnos matriculados que forman parte de la muestra.

Semestre	N° de alumnos matriculados	%
I.	42	40.38
II.	18	17.31
III.	10	9.62
IV.	16	15.38
V.	18	17.31
Total.	104	100.00

Fuente: Elaboración propia

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la investigación, para tomar la información se empleó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento en cada variable, y se elaboró un

formulario de Google Forms para los resultados. De acuerdo con, Baena (2017) se aplica un cuestionario a una muestra en evaluación, tomando en cuenta una encuesta.

La herramienta para tomar la información de la variable inteligencia emocional fue el cuestionario de Vela (2021) adaptado de Ugarriza y Pajares (2005) del inventario de Bar-On ICE:NA. Por otra parte, el cuestionario de Alvarado (2020), adaptado de Iborra e Izquierdo (2010), se utilizó para el aprendizaje colaborativo. Las fichas técnicas de ambos cuestionarios se encuentran en los anexos.

La verificación del instrumento sigue la metodología propuesta por Sánchez, et, al. (2018), mencionan la validez a través un método o técnica para garantizar el contenido medido, y el resultado se obtiene utilizando el instrumento. Para esto se tomó información de instrumentos adaptados y validados en otros trabajos de investigación de acuerdo al contexto, pasando por la revisión de expertos (Tabla 2), que analizaron la temática y la metodología dando pautas relevantes ajustan y modifican el contenido de acuerdo al contexto, y luego aprueban la aplicación.

Tabla 2.

Validación del contenido del cuestionario

Nº	Experto	Suficiencia del instrumento	Aplicabilidad del instrumento
1	Dra. Isabel Menacho Vargas	Suficiencia	Valido
2	Dr. Julio Cesar Isique Calderón.	Suficiencia	Valido
3	Dr. Yolvi Javier Ocaña Fernández.	Suficiencia	Valido

Fuente: Elaboración propia

Una vez verificado los instrumentos, se comprobó la confiabilidad aplicando una prueba piloto sobre la variable, el cual estuvo compuesta por 15 estudiantes con las mismas características, y el propósito fue determinar el comportamiento de las pruebas observando y confirmando la consistencia del contenido de los ítems. Hernández y Mendoza (2018) señalan que el concepto operacional se rige en base a cuatro puntos: la adaptación al contexto, la confiabilidad, la captación de las partes de la variable en estudio, confiabilidad y validez.

Los resultados se ingresaron al programa estadístico SPSS 26, para comprobar en la prueba su consistencia interna, a través del coeficiente de Alpha

de Cronbach (tabla 3), detectándose un valor de 0.901 en inteligencia emocional y 0.970 en el aprendizaje colaborativo, evidenciando que ambos test muestran suficiencia de confiabilidad para la detección de los datos y para llevar el estudio de campo.

Tabla 3.

Confiabilidad de los instrumentos

Estadísticas de fiabilidad	Inteligencia emocional	Aprendizaje colaborativo
Kr20	0.901	0.97
N de elementos	30	36

Fuente: Elaboración propia

3.5. Procedimientos

En primer lugar, se gestionó el permiso de la institución para la aplicación de los cuestionarios. Después, se siguió con la implementación de una prueba piloto que permitió en los instrumentos determinar la validez y fiabilidad, recogiéndose la información virtualmente, haciendo uso de la plataforma de Google Forms, enviando este formulario al correo electrónico de los estudiantes; después se tabularon los datos que pasaron de una hoja de cálculo en Excel al programa estadístico SPSS versión 26. Por consiguiente, la información se sometió a hipótesis, presentar los resultados, que nos permitió discutir, concluir y dar las sugerencias más relevantes.

3.6. Método de análisis de datos.

Los valores fueron procesados y trabajados en dos fases. En primer lugar, luego de la ejecución instrumental los datos fueron codificados e ingresados al programa estadístico SPSS versión 26, en donde se encontró las frecuencias y porcentajes aplicando procesos descriptivos. La estadística descriptiva permite caracterizar las variables a través de tablas comparativas que facilitan analizar y entender las variables en estudio y exponer resultados (Hernández y Mendoza, 2018).

En la segunda etapa, para la contratación de hipótesis se aplicó la estadística inferencial y el estadístico de Rho de Spearman, para la correlación de variables. En la estadística inferencial el Rho de Spearman es empleado cuando las variables analizadas son ordinales y las muestras son pequeñas (Flores et al., 2017).

3.7. Aspectos éticos

En la aplicación del presente estudio, se solicitó la autorización y consentimiento de la universidad y se informó a los estudiantes en relación a lo que se pretende alcanzar en el estudio, aceptando participar de manera voluntaria. Asimismo, se respetó la condición de los participantes dando un manejo adecuado de la información garantizando el bienestar integral del estudiante. Finalmente, se tomó en cuenta la guía de normas APA (7^{ma} edición) para la citación, referenciación y publicación del trabajo académico.

IV RESULTADOS

Análisis Descriptivo

Tabla 4.

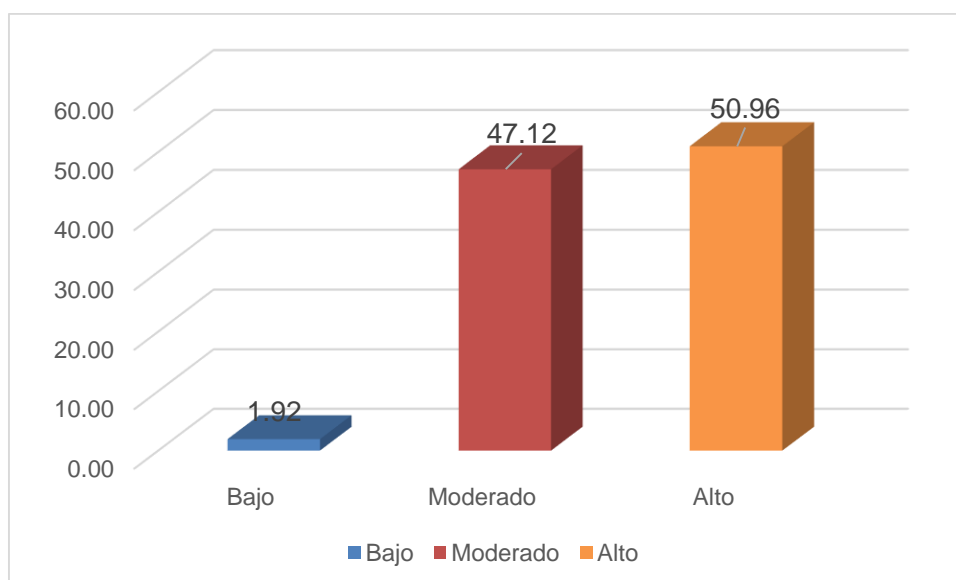
Tabla de frecuencias de la variable inteligencia emocional

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	2	1.92	1.92
Moderado	49	47.12	49.04
Alto	53	50.96	100.00
Total	104	100.00	

Fuente: Elaboración propia

Figura 1.

Descripción de la variable inteligencia emocional



En la tabla 4 y figura 1, se observó que para la variable inteligencia emocional, el 50.96% de encuestados presentó un nivel alto, mientras el 47.12% alcanzó un nivel moderado y el 1.92% resultó en un nivel bajo.

Tabla 5.

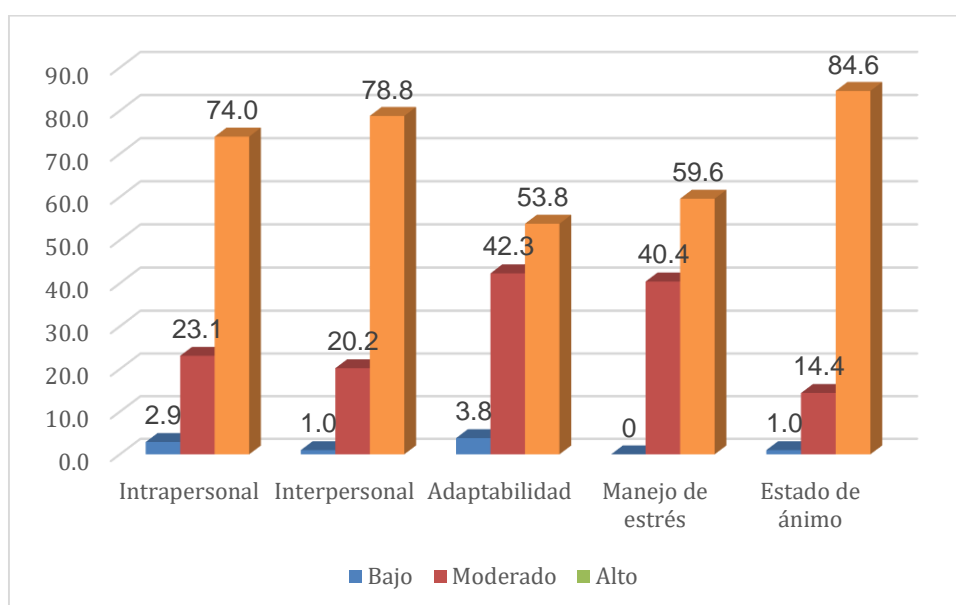
Tabla de frecuencias de las dimensiones de inteligencia emocional

Niveles	Intrapersonal		Interpersonal		Adaptabilidad		Manejo de estrés		Estado de ánimo	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	3	2.9	1	1	4	3.8	0	0	1	1
Moderado	24	23.1	21	20.2	44	42.3	42	40.4	15	14.4
Alto	77	74	82	78.8	56	53.8	62	59.6	88	84.6
Total	104	100	104	100	104	99.9	104	100	104	100

Fuente: Elaboración propia

Figura 2.

Descripción de las dimensiones de inteligencia emocional



En la tabla 5 y figura 2, se observó las dimensiones de inteligencia emocional. Al respecto, en intrapersonal, el 74% de los encuestados resultó con nivel alto, el 23.1% logró un nivel moderado y el 2.9% presentó nivel bajo; en interpersonal, el 78.8% resultó con un nivel alto, el 20.2% logró un nivel moderado y el 1.0% presentó nivel bajo. Asimismo, en adaptabilidad, el 53.8% de la muestra resultó con nivel alto, el 42.3% logró un nivel moderado y el 3.8% presentó nivel bajo; en manejo del estrés, el 59.6% resultó con nivel alto, el 40.4% logró un nivel moderado; Finalmente, en estado de ánimo, el 84.6% resultó con nivel alto, el 14.4% logró un nivel moderado y el 1.0% presentó nivel bajo.

Tabla 6.

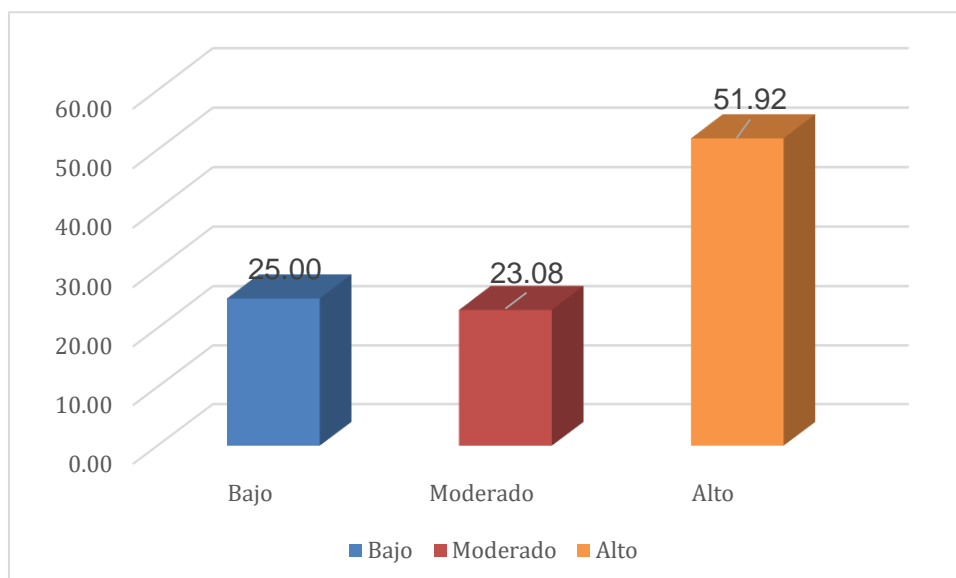
Tabla de frecuencias de la variable aprendizaje colaborativo

Nivel	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	26	25.00	25.00
Moderado	24	23.08	48.08
Alto	54	51.92	100.00
Total	104	100.00	

Fuente: Elaboración propia

Figura 3.

Descripción de la variable aprendizaje colaborativo



En la tabla 6 y figura 3, se observó que para la variable aprendizaje colaborativo, el 51.92% de encuestados presentó un nivel alto, mientras el 23.08% alcanzó un nivel moderado y el 25. % resultó en un nivel bajo.

Tabla 7.

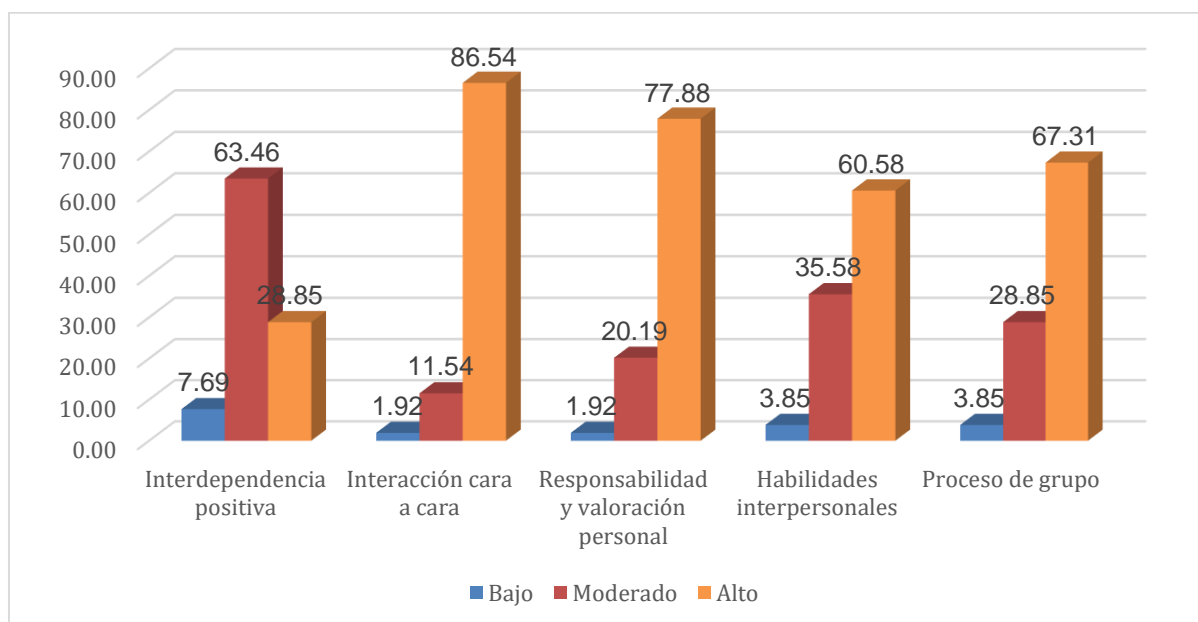
Tabla de frecuencias de las dimensiones de aprendizaje colaborativo.

Niveles	Responsabilidad y									
	Interdependencia positiva		Interacción cara a cara		valoración personal		Habilidades interpersonales		Proceso de grupo	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Bajo	8	7.69	2	1.92	2	1.92	4	3.85	4	3.85
Moderado	66	63.46	12	11.54	21	20.19	37	35.58	30	28.85
Alto	30	28.85	90	86.54	81	77.88	63	60.58	70	67.31
Total	104	100	104	100	104	100	104	100	104	100

Fuente: Elaboración propia

Figura 4.

Descripción de las dimensiones de aprendizaje colaborativo



En la tabla 7 y figura 4, se observó las dimensiones de aprendizaje colaborativo. Al respecto, en interdependencia positiva, el 28.85% de los encuestados resultó con nivel alto, el 63.46% logró un nivel moderado y el 7.69% presentó nivel bajo; en interacción cara a cara, el 86.54% resultó con un nivel alto, el 11.54% logró un nivel moderado y el 1.92% presentó nivel bajo. Asimismo, en responsabilidad y valoración personal, el 77.88% de la muestra resultó con nivel alto, el 20.19% logró un nivel moderado y el 1.92% presentó nivel bajo; en habilidades interpersonales, el 60.58% resultó con nivel alto, el 35.58% logró un nivel moderado y el 3.85% presentó nivel bajo; Finalmente, en proceso de grupo, el 67.31% resultó con nivel alto, el 28.85% logró un nivel moderado y el 3.85% presentó nivel bajo.

Análisis Inferencial

Tabla 8.

Prueba de normalidad de los datos

Variable / Dimensión	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
Inteligencia emocional	0.080	104	0.095
Intrapersonal	0.083	104	0.074
Interpersonal	0.079	104	0.119
Adaptabilidad	0.126	104	0
Manejo de estrés	0.119	104	0.001
Estado de ánimo	0.088	104	0.047
Aprendizaje colaborativo	0.068	104	0,000
Interdependencia positiva	0.081	104	0.086
Interacción cara a cara	0.077	104	0.001
Responsabilidad y valoración personal	0.078	104	0.121
Habilidades interpersonales	0.069	104	0,000
Proceso de grupo	0.110	104	0.004

Fuente: Elaboración propia

En la tabla 8, se determinó estadísticamente la prueba de normalidad tomando en consideración las variables y dimensiones, en la mayoría de los casos se evidenció que los valores no siguieron una distribución normal al presentar niveles menores al de significación, en este caso el estadístico asumido para la correlación fue el estadístico no Paramétrico de Spearman.

Contrastación de Hipótesis general

Ho: La inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo no se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

H1: La inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

Tabla 9.

Relación entre inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo

			Inteligencia emocional	Aprendizaje colaborativo
Rho de Spearman	Inteligencia emocional	Coeficiente de correlación	1000	,785**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	Aprendizaje colaborativo	Coeficiente de correlación	,785**	1000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 9, se observan las funciones medibles de correlación entre la variable de estudio determinada, según el Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.785 representando una correlación positiva alta y directa, frente al $p < 0,05$. Por lo tanto, no se rechaza la hipótesis alterna, evidenciando una relación entre ambas características.

Contrastación de Hipótesis específica 1

Ho: La inteligencia emocional y la interdependencia positiva no se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

H1: La inteligencia emocional y la interdependencia positiva se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

Tabla 10

Relación entre inteligencia emocional e interdependencia positiva

			Inteligencia emocional	Interdependencia positiva
Rho de Spearman	Inteligencia emocional	Coeficiente de correlación	1000	,653**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	Interdependencia positiva	Coeficiente de correlación	,653**	1000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 10, se observan las funciones medibles de correlación entre la variable IE y la dimensión Interdependencia Positiva, según el Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.653 representando una correlación positiva moderada y directa, frente al $p < 0,05$. Por lo tanto, no se rechaza la hipótesis alterna, evidenciando una relación entre ambas características.

Contrastación de Hipótesis específica 2

Ho: La inteligencia emocional y la interacción cara a cara no se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021

H1: La inteligencia emocional y la interacción cara a cara se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021

Tabla 11.

Relación entre inteligencia emocional e interacción cara a cara

			Inteligencia emocional	Interacción cara a cara
Rho de Spearman	Inteligencia emocional	Coeficiente de correlación	1000	,735**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	Interacción cara a cara	Coeficiente de correlación	,735**	1000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 11, se muestran las funciones medibles de correlación entre la variable IE y la dimensión Interacción Cara a Cara, según el Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.735 representando una correlación positiva alta y directa, frente al $p < 0,05$. Por lo tanto, no se rechaza la hipótesis alterna, evidenciando una relación entre ambas características.

Contrastación de Hipótesis específica 3

Ho: La inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal no se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna- 2021.

H1: La inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna- 2021.

Tabla 12.

Relación entre inteligencia emocional y responsabilidad y valoración personal

			Inteligencia emocional	Responsabilidad y valoración personal
Rho de Spearman	Inteligencia emocional	Coeficiente de correlación	1000	,689**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	Responsabilidad y valoración personal	Coeficiente de correlación	,689**	1000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 12, se muestran las funciones medibles de correlación entre la variable IE y la dimensión Responsabilidad y Valoración Personal, según el Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.689 representando una correlación positiva moderada y directa, frente al $p < 0,05$. En tal sentido, no se rechaza la hipótesis alterna, evidenciando una relación entre ambas características.

Contrastación de Hipótesis específica 4

Ho: La inteligencia emocional y las habilidades interpersonales no se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

H1: La inteligencia emocional y las habilidades interpersonales se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

Tabla 13.

Relación entre inteligencia emocional y habilidades interpersonales.

			Inteligencia emocional	Habilidades interpersonales
Rho de Spearman	Inteligencia emocional	Coeficiente de correlación	1000	,731**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	Habilidades interpersonales	Coeficiente de correlación	,731**	1000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 13 se muestran las funciones medibles de correlación entre la variable IE y la dimensión Habilidades Interpersonales, según el Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.731 representando una correlación positiva alta y directa, frente al $p < 0,05$. Por lo tanto, no se rechaza la hipótesis alterna, evidenciando una relación entre ambas características.

Contrastación de Hipótesis específica 5

Ho: La inteligencia emocional y el proceso de grupo no se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021

H1: La inteligencia emocional y el proceso de grupo se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021

Tabla 14.

Relación entre inteligencia emocional y proceso de grupo

			Inteligencia emocional	Proceso de grupo
Rho de Spearman	Inteligencia emocional	Coeficiente de correlación	1000	,729**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	104	104
	Proceso de grupo	Coeficiente de correlación	,729**	1000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	104	104

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Finalmente, se observan las funciones medibles de correlación entre la variable IE y el Proceso de Grupo en la tabla 14, según el Rho de Spearman se obtuvo un valor de 0.729 representando una correlación positiva alta y directa, frente al $p < 0,05$. En ese sentido, no se rechaza la hipótesis alterna, evidenciando una asociación entre ambas características.

V DISCUSIÓN

El contenido de este apartado, presenta la discusión de los resultados obtenidos, tomando en cuenta los objetivos y los argumentos de hipótesis del presente estudio.

En la descripción estadística de la variable inteligencia emocional, el 98 % de encuestados presentó un nivel medio-alto. Este resultado se asemeja a las investigaciones de Salcedo (2017) que trabajo la IE y el Rendimiento Académico, hallando un nivel moderado-alto en 84 % de los encuestados respectivamente. Asimismo, en todas las dimensiones de la IE se obtuvo un nivel medio-alto: 97% (intrapersonal), 99% (interpersonal), 96.1% (adaptabilidad), 100% (manejo de estrés) y 99 % (estado de ánimo). Estos valores concuerdan con los resultados del mismo autor quien observo una capacidad moderada-alta con las mismas dimensiones de IE.

Esto puede deberse probablemente a los estudios realizados en alumnos universitarios quienes a medida que avanzan en edad tienden a evaluar mejor las emociones. Esto se corrobora con Santoya et al. (2018), quienes encontraron mayores niveles de autoconocimiento emocional en jóvenes universitarios en comparación a adolescentes.

En cuanto, a la variable aprendizaje colaborativo, mayoritariamente el 51.92 % de estudiantes poseen un nivel alto. Lo hallado concuerda con las investigaciones de Alvarado (2020) y Medrano y Sarmiento (2021), quienes obtuvieron un nivel alto de esta variable en la mayoría de estudiantes, con valores de 82.53% y 55.61% respectivamente.

A pesar de que los niveles de AC fueron similares a los estudios encontrados, resulto porcentualmente menor, esto probablemente a que algunos estudiantes contaron con mínimas condiciones básicas durante el periodo de Pandemia COVID- 22, cuya modalidad de estudio se dio de forma no presencial y muchos de ellos no contaron con los equipos e internet para lograr un mayor nivel de AC.

Por otro lado, en casi todas las dimensiones del AC a excepción de la dimensión Interdependencia Positiva, se obtuvo un nivel alto en la mayoría de

alumnos con valores de 86.5% (interacción cara a cara), 77.9% (responsabilidad y valoración personal), 60.6 % (habilidades interpersonales) y 67.3 % (proceso de grupo). En la dimensión interdependencia positiva se determinó en la mayoría de estudiantes un nivel moderado de 63.5 %. Estos resultados a excepción de la primera dimensión, concuerdan con los autores citados quienes en todas las dimensiones la mayoría de estudiantes obtuvieron un nivel alto de AC.

Según Lilo (2013) en esta dimensión los estudiantes comparten información, apoyándose mutuamente para maximizar el aprendizaje. En ese sentido, probablemente algunos estudiantes al no contar con los medios informáticos óptimos durante el periodo de pandemia el nivel de esta dimensión fue moderado en la mayoría de ellos.

A partir de los hallazgos inferenciales con respecto a la hipótesis general, se determinó con el Rho de Spearman un valor de 0.785 y p-valor de 0.00, confirmando que las variables inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo presentan relación, en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna. La correlación obtenida es altamente positiva directa, es decir a mayores valores de IE se dará mayores valores de AC esto quiere decir que mientras cuenten con mayores experiencias emocionales positivas presentaran mayores niveles de AC.

Los resultados concuerdan parcialmente con los trabajos de Medrano y Sarmiento (2021) y Guzmán (2021) quienes hallaron entre ambas variables una correlación significativa, los valores de Rho de Spearman fueron de 0.319 y 0.518. A diferencia de esta investigación, dichos autores obtuvieron una correlación positiva baja y positiva moderada respectivamente, de acuerdo a los antecedentes mencionados.

En el caso de Guzmán (2021) esta variación se justifica dado que solo el 12 % de los estudiantes tuvieron un nivel alto de IE en contraste al presente estudio en donde el 50.96 % alcanzo un nivel alto de IE.

En ese sentido, los resultados indican una mayor incidencia positiva entre las variables investigadas, concluyendo la relevancia del manejo de las emociones. Esto se consolida por lo señalado por Alvarado (2021) donde define la importancia de este factor para el logro e identificación de las secuencias de

aprendizaje esperados, que el incremento de capacidades va asociada a las motivaciones.

Asimismo, Esteves y Ocoruro (2021), indican que la habilidad del manejo emocional, interviene en las situaciones estresantes que perciben los estudiantes debido a las exigencias educativas llevadas dentro de sus instituciones de formación como también fuera de ella.

Respecto a las hipótesis específicas es importante señalar las fortalezas del presente estudio, en donde no se ha encontrado estudios universitario previos que hayan investigado la relación entre la variable IE y las dimensiones del AC y la contrastación de hipótesis con trabajos anteriores. En ese sentido, la presente investigación resulta ser nueva e innovadora, la cual servirá de apoyo en nuevos trabajos académicos.

En este estudio, en la primera hipótesis específica, los hallazgos inferenciales evidenciaron una correlación estadísticamente significativa (p valor < 0,05), dándole validez a la hipótesis formulada. Al respecto, el Rho de Spearman fue de 0,653, es decir de una correlación positiva moderada entre la Inteligencia Emocional y la Interdependencia Positiva en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna.

Estos hallazgos se pueden comparar con los conceptos teóricos de Lilo (2013) quien señala que los estudiantes tienen en claro el esfuerzo grupal para el desarrollo de habilidades heterogéneas que permitan superar resultados individuales en alcanzar objetivos y metas. Además, García (2020), indica el desarrollo de las habilidades relacionadas con la Inteligencia Emocional influye positivamente en los aspectos sociales.

Del mismo modo, los resultados concuerdan de manera indirecta con los resultados de Medrano y Sarmiento (2021) quienes evaluaron la dimensión Interdependencia Positiva, encontrando una relación significativa entre la comparación con las dimensiones de la IE, con un valor de Rho de Spearman de 0.278 (Intrapersonal), 0.282 (Interpersonal), 0.217 (Adaptabilidad), 0.204 (Manejo de Estrés) y 0.315 (Estado de Animo). A diferencia de esta investigación, dichos autores obtuvieron una correlación positiva baja respectivamente con el antecedente mencionado.

En relación, a los hallazgos inferenciales de la segunda hipótesis específica, los resultados evidenciaron una correlación estadísticamente significativa (p valor $< 0,05$), dándole validez a la hipótesis formulada. Al respecto, el Rho de Spearman fue de 0,735, es decir de una correlación positiva alta entre la Inteligencia Emocional y la Interacción Cara a Cara.

Jiménez. (2020) señala que esta dimensión genera condiciones para promover el desarrollo de capacidades a través de la interacción con los recursos materiales e información para facilitar las tareas y lograr los objetivos.

Esto concuerda de manera indirecta con los resultados de Medrano y Sarmiento (2021) quienes evaluaron la dimensión Interacción Cara a Cara encontrando una asociación significativa al compararlo con las dimensiones de la IE, con un valor de Rho de Spearman de 0.212 (Intrapersonal), 0.242 (Interpersonal), 0.206 (Adaptabilidad), 0.213 (Manejo de Estrés) y 0.282 (Estado de Animo). A diferencia de esta investigación, dichos autores obtuvieron una correlación positiva baja respectivamente con el antecedente mencionado.

Por otro lado, en los hallazgos inferenciales de la tercera hipótesis específica, los resultados evidenciaron una asociación estadísticamente significativa (p valor $< 0,05$), dándole validez a la hipótesis formulada. Al respecto, el Rho de Spearman fue de 0,689, es decir de una correlación positiva moderada entre la Inteligencia Emocional y la Responsabilidad y Valoración Personal en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna.

Pesantes (2019) señala que esta dimensión asigna responsabilidad a los estudiantes del trabajo encargado grupalmente y siendo participe de las buenas relaciones para el logro de las metas y de la misma manera brindara soporte al grupo cuando se requiera.

De la misma manera, los resultados Esto concuerda de manera indirecta con los resultados de Medrano y Sarmiento (2021) quienes evaluaron la relación entre las dimensiones de la Inteligencia Emocional y la dimensión Responsabilidad y Valoración Personal quienes en sus investigaciones también encontraron una asociación significativa entre la comparación con las dimensiones de la IE, con un valor de Rho de Spearman de 0.254 (Intrapersonal), 0.304 (Interpersonal), 0.233 (Adaptabilidad), 0.178 (Manejo de Estrés) y 0.262 (Estado de Animo). A diferencia

de esta investigación, dichos autores obtuvieron una correlación positiva de muy baja a baja respectivamente con el antecedente mencionado.

Por otro lado, en los hallazgos inferenciales de la cuarta hipótesis específica, los resultados evidenciaron una asociación estadísticamente significativa (p valor $< 0,05$), dándole validez a la hipótesis formulada. Al respecto, el Rho de Spearman fue de 0.731, es decir de una correlación positiva alta entre la Inteligencia Emocional y las Habilidades Interpersonales de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Pesquera en una Universidad de Tacna.

De igual forma, los resultados concuerdan de manera indirecta con los resultados de Medrano y Sarmiento (2021) quienes evaluaron la relación entre las dimensiones de la Inteligencia Emocional y la dimensión Habilidades Interpersonales quienes en sus investigaciones también encontraron una asociación significativa entre la comparación con las dimensiones de la IE, con un valor de Rho de Spearman de 0.262 (Intrapersonal), 0.373 (Interpersonal), 0.306 (Adaptabilidad), 0.293 (Manejo de Estrés) y 0.282 (Estado de Animo). A diferencia de esta investigación, dichos autores obtuvieron una correlación positiva baja respectivamente con el antecedente mencionado.

Estos hallazgos se pueden afirmar con la teoría de Johnson et al. (2006) que señalan que los estudiantes generan habilidades para una colaboración eficiente y trabajo grupal en un ambiente favorable para la adquisición de destrezas interpersonales, la adecuada organización y resolución de conflictos.

Con respecto a los resultados inferenciales de la quinta hipótesis específica, los resultados evidenciaron una asociación estadísticamente significativa (p valor $< 0,05$), dándole validez a la hipótesis formulada. Al respecto, el Rho de Spearman fue de 0.729, es decir de una correlación positiva alta entre la Inteligencia Emocional y el Proceso de Grupo de los estudiantes de la carrera de Ingeniería Pesquera en una Universidad de Tacna.

Por lo tanto, Alvarado (2020) señala que es importante evaluar los logros grupales y reconocer el éxito de las partes positivos y desfavorables de la participación para la autorreflexión, mejora conjunta individual y grupal

Los resultados concuerdan de manera indirecta con Medrano y Sarmiento (2021) quienes evaluaron la asociación entre las dimensiones de la Inteligencia Emocional y la dimensión Procesamiento de Grupo quienes en sus estudios hallaron de la misma manera una asociación significativa entre la comparación con las dimensiones de la IE, con un valor de Rho de Spearman de 0.242 (Intrapersonal), 0.337 (Interpersonal), 0.237 (Adaptabilidad), 0.153 (Manejo de Estrés) y 0.286 (Estado de Animo). A diferencia de esta investigación, dichos autores obtuvieron una correlación positiva de muy baja a baja respectivamente con el antecedente mencionado.

Finalmente, mencionar que, de acuerdo a las diferencias encontradas en el nivel de correlación de las dimensiones y variables, en comparación a otros estudios de investigación, podría deberse a características diferenciales en las condiciones demográficas propias de cada estudio. De la misma manera, al ser un cuestionario online, se requiere un mayor control sobre los estudiantes para lograr que los enunciados puedan ser entendidos con claridad. En ese sentido, la cantidad de ítems podría dificultar la medición de los instrumentos, al demandar una mayor duración.

VI CONCLUSIONES

En base a lo indicado en el presente estudio se ha llegado a las siguientes conclusiones:

Primera.

La inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo se relacionan directamente significativamente en estudiantes universitarios de una universidad de Tacna, habiéndose obtenido un Rho Spearman de 0.785, con un p valor <0.05 , lo cual indica una correlación positiva alta, por lo tanto, un alto nivel de inteligencia emocional de los estudiantes alcanzará un mayor nivel aprendizaje colaborativo.

Segunda

La inteligencia emocional y la interdependencia positiva se relacionan directamente significativamente en estudiantes universitarios de una universidad de Tacna, habiéndose obtenido un Rho Spearman de 0.653 con un p valor <0.05 , lo cual indica una correlación positiva moderada, por lo tanto, si se mejorara el nivel de inteligencia emocional de los estudiantes se va alcanzar incrementar la interdependencia positiva.

Tercera

La inteligencia emocional y la interacción cara a cara se relacionan directamente significativamente en estudiantes universitarios de una universidad de Tacna, habiéndose obtenido un Rho Spearman de 0.735 con un p valor $<0,05$, lo cual indica una correlación positiva alta, por lo tanto, un alto nivel de inteligencia emocional de los estudiantes alcanzara un mayor nivel de interacción cara a cara.

Cuarta

La inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal se relacionan directamente significativamente en estudiantes universitarios de una universidad de Tacna, habiéndose obtenido un Rho Spearman de 0.689, con un p valor $<0,05$, lo cual indica una correlación positiva moderada, por lo tanto, si se mejorara el nivel de inteligencia emocional de los estudiantes se va alcanzar incrementar la responsabilidad y valoración personal

Quinta

La inteligencia emocional y las habilidades interpersonales se relacionan directamente significativamente en estudiantes universitarios de una universidad de Tacna, habiéndose obtenido un Rho Spearman de 0.731 con un p valor $<0,05$, lo cual indica una correlación positiva alta, por lo tanto, un alto nivel de inteligencia emocional de los estudiantes alcanzará un mayor nivel de las habilidades interpersonales.

Sexta

La inteligencia emocional y el proceso de grupo se relacionan directamente significativamente en estudiantes universitarios de una universidad de Tacna, habiéndose obtenido un Rho Spearman de 0.729 con un p valor $<0,05$, lo cual indica una correlación positiva moderada, por lo tanto, un alto nivel de inteligencia emocional de los estudiantes alcanzará un mayor nivel del proceso de grupo

VIII RECOMENDACIONES

Tomando en consideración los resultados y análisis de los datos se establecen las siguientes recomendaciones:

Primera:

Se recomienda replicar esta investigación en estudiantes de otras universidades que permita comparar con los resultados del presente estudio. Por igual manera, complementar con evaluaciones diferenciadas de acuerdo a características sociodemográficas, especialidad de estudio, edad y sexo.

Segunda:

Se sugiere a las autoridades implementar talleres permanentes vinculados a técnicas y uso de aplicaciones colaborativas de estudio en organización gráfica, escritura, enseñanza recíproca y resolución de problemas, que ayuden a fortalecer el aprendizaje colaborativo en los estudiantes. Asimismo, la aplicación de una prueba final para evaluar logros de aprendizaje.

Tercera:

Replicar las variables del presente estudio en otras investigaciones, tomando en cuenta otros modelos de habilidades emocionales, personalidad y capacidad de automotivación, como los modelos de Mayer-Salovey (1997), Extremera y Fernández-Berrocal (2003), Goleman (2018) y Oriolo-Cooper (1998) que permitan comparar los resultados obtenidos.

Cuarta:

Se recomienda a las autoridades de la Escuela Profesional asegurarse que los estudiantes cuenten con los recursos tecnológicos y conexión a red, destinando una partida dentro de su presupuesto operativo, para fortalecer el aprendizaje colaborativo en estos tiempos de clases no presenciales.

Quinta:

Se propone incrementar el campo de estudio en áreas del saber distintas, como la parte administrativa, económica y empresarial, que permita evaluar la asociación entre las habilidades emocionales y la construcción colaborativa del conocimiento.

REFERENCIAS

- Aldana, F y Morales, C. (2020). Influencia de la estrategia de trabajo colaborativo I - 2 - 4 en el logro de aprendizaje de ecuaciones cuadráticas en estudiantes del primer semestre de la Universidad Continental 2018-20
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/7838/3/IV_P_G_MEMDES_TE_Aldana_Luna_2020.pdf
- Alvarado, J. (2021). Apreciaciones sobre las emociones en el aprendizaje de los estudiantes universitarios durante la Educación Virtual.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/71409/Alvarado_RJC-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Alvarado L.A. (2020). Habilidades digitales y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de una universidad de Cerro de Pasco, 2020.
- Ardilla, R. (2011). El mundo de la psicología. Anal. Psicol. vol.29 no.1 Murcia
https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S021297282013000100036
- Baena, G. (2017). Metodología de la investigación (3.^a ed.). Editorial Patria.
- Bernal, T. (2016). Metodología de la investigación.. Naucalpan de Juárez : Pearson Educación
- Barbabosa, R. (2021). La inteligencia de las emociones. Inteligencia Emocional. Universidad Nacional Autónoma de México.
https://www.researchgate.net/publication/352308277_LA_INTELIGENCIA_DE_LAS_EMOCIONES_INTELIGENCIA_EMOCIONAL
- Bar-On, R. (2006). Model of emotional-social intelligence. Journal Scholar Metrics.
<http://www.psychothema.com/pdf/3271.pdf>
- Barrera, R. y Mendoza, A. (2021) Inteligencia emocional y su relación con el desempeño académico en matemáticas de los estudiantes de educación media en tiempos de COVID 19. Tesis de Maestría. Universidad de la Costa - Barranquilla.
<https://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/8268>
- Bautista, L y Liza, C. (2016). Modelo de inteligencia social para la formación integral de los estudiantes de economía en la Universidad Nacional de Trujillo.

- <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1519>
- Calzadilla, M. (2002) Aprendizaje colaborativo y tecnologías de la información y la comunicación. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Venezuela.
- Calle, J y Méndez, K. (2019). Inteligencia Emocional en Estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/33411/1/Trabajo%20de%20Titulacion.pdf>
- Casamayor, G. (2010). La formación on-line. Una mirada integral sobre el e-learning, blearning, Barcelona, España. Graó.
- Castro. M.A. (2017). Psicología Diferencial. Universidad Continental. https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/4272/1/DO_UC_EG_MAI_Psicolog%C3%ADaDiferencial.pdf
- Dueñas, M. (2002). Importancia de la inteligencia emocional: un nuevo reto para la orientación educativa Educación XX1, núm. 5, 2002, pp. 77- 96 Universidad Nacional de Educación a Distancia Madrid, España. <https://www.redalyc.org/pdf/706/70600505.pdf>
- Esteves, A y Ocoruro, D. (2021). Inteligencia Emocional y Estrés Académico en Estudiantes de La Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Alas Peruanas Juliaca. <http://repositorio.autonomadeica.edu.pe/bitstream/autonomadeica/885/1/Dalila%20Noemi%20Ocoruro%20Quico.pdf>
- Extremera, N. y Fernández-Berrocal, P. (2003). La inteligencia emocional en el contexto educativo: hallazgos científicos de sus efectos en el aula. Revista de Educación, 332, 97-116. <https://www.educacionyfp.gob.es/dam/jcr:6b5bc679-e550-47d9-804e-e86b8f4b4603/re3320611443-pdf.pdf>
- Farrell, G (2015). The relationship between parenting style and the level of emotional intelligence in preschool-aged children. PCOM Psychology Dissertations. Paper 341. Retrieved from https://digitalcommons.pcom.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1340&context=psychology_dissertations

- Gabel, R. (2005). Documentos de trabajo N° 16: Inteligencia Emocional: Perspectivas y aplicaciones ocupacionales. Lima: ESAN.
- Gamande, N. (2014). Las inteligencias múltiples de Howard Gardner: unidad piloto para propuesta de cambio metodológico. <https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/2595/gamande%20villanueva.pdf?sequence=1&isAllowed>
- Gamarra, C. (2012). Medición de inteligencia en adolescentes y adultos según la modalidad de aplicación: tradicional e informatizada. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/3692>
- Garay, C. (2014). Inteligencia emocional y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes del 6to ciclo de la Facultad de Educación de la UNMSM en la ciudad de Lima (Tesis de maestría). Unidad de Posgrado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/4015/1/Garay_fc.pdf
- García, M. & Giménez, S. (2010). La inteligencia emocional y sus principales modelos: propuesta de un modelo integrador. *Espiral. Cuadernos del Profesorado*, 3(6), 43-52.
- García, I. (2015). El Aprendizaje Cooperativo para el Desarrollo de las Habilidades Sociales en un entorno cllil <https://uvadoc.uva.es/bitstream/handle/10324/15868/TFGL%201159.pdf;jsessionid=7B6763397C26258215907F19A9679D82?sequence=1>
- García, C. (2020) La inteligencia emocional en el desarrollo de la trayectoria académica del universitario. *Rev. Cubana Edu. Superior* [online]. 2020, vol.39, n.2 http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142020000200015&lng=es&nrm=iso
- Gardner, H. (2014) *Inteligencias Múltiples*. Barcelona: Paidós
- Gavilán, P. (2010). Efectos del aprendizaje cooperativo en el uso de estrategias de aprendizaje.

- <https://rieoei.org/historico/deloslectores/4997Gavilan.pdf>
- Goleman D. (2018). La inteligencia emocional. Editorial Kairos.
- Goyas, M. (2018). Inteligencia Emocional y Rendimiento Académico de los Estudiantes de la Universidad Católica Sedes Sapientiae – Programa Tarma. <https://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12894/4804/Goyas%20Fabian.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Guzmán C. (2021). El Aprendizaje Cooperativo y la Inteligencia Emocional en los estudiantes del Segundo Semestre de la carrera de Psicopedagogía de la Universidad Técnica de Ambato, del cantón Ambato. <https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/33348/1/TESIS%20GUA M%c3%81N%20CRISTIAN%201804794954.pdf>
- Guerrero, Y. (2014). Clima social familiar, inteligencia emocional y rendimiento académico de los alumnos de quinto de secundaria de las instituciones educativas públicas de ventanilla (Tesis de maestría). Unidad de Posgrado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/4015/1/Guerrero_fc.pdf
- Hasan, A y Zhao, W. (2021). Emotional Intelligence and Students' Academic Achievement. Problems of Education in the 21st century vol. 79, no. 3, 2021 <https://eric.ed.gov/?q=Hasan+and+zhao&id=EJ1301926>
- Hernández, R. & Mendoza, C (2018). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education, Año de edición: 2018, ISBN: 978-1-4562-6096-5, 714 p.
- Iborra, A., & Izquierdo, M. (2010). ¿Cómo afrontar la evaluación del aprendizaje colaborativo? Una propuesta valorando el proceso, el contenido y el producto de la actividad grupal. Revista general de información y documentación, 20, 221-241. <https://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/view/RGID1010110221A/9030>
- Jiménez, X. (2020). El trabajo en equipo a través del aprendizaje colaborativo. In Universidad Santo Tomás (Vol. 5, Issue 1).

<https://repository.usta.edu.co/bitstream/handle/11634/29581/2020xiomarajimenez.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Johnson, D, Johnson, R y Holubec, E. (2006), El aprendizaje cooperativo en el aula, Barcelona, Paidós.

<https://www.ucm.es/data/cont/docs/1626-2019-03-15-JOHNSON%20El%20aprendizaje%20cooperativo%20en%20el%20aula.pdf>

Karafkan, M. (2015). Investigating the Effects of Group Investigation (GI) and Cooperative Integrated Reading and Comprehension (CIRC) as the Cooperative Learning Techniques on Learner ' s Reading Comprehension. *Interntional Journal of Applied Linguistics & English Literature*, 4(6).

Lestari, F. (2019). Cooperative Learning Application with the Method of "Network Tree Concept Map" : Based on Japanese Learning System Approach. https://www.researchgate.net/publication/332164378_Cooperative_Learning_Application_with_the_Method_of_Network_Tree_Concept_Map_Based_on_Japanese_Learning_System_Approach

Lillo, F. (2013). Aprendizaje Colaborativo en la Formación Universitaria de Pregrado. <http://sitios.uvm.cl/revistapsicologia/revista/04.05.aprendizaje.pdf>

López, O. (2008). La Inteligencia emocional y las estrategias de aprendizaje como predictores del rendimiento académico en estudiantes universitarios (Tesis de maestría). Escuela de Postgrado de Facultad de Psicología, Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima, Perú. Recuperado de <http://www.repositorioacademico.usmp.edu.pe>

Luque, A. Perez, I. y Aguilar, J. (2020). Aprendizaje cooperativo y habilidades sociales: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/909/1105>

MacCann, C., Fogarty, G. J., Zeidner, M., & Roberts, R. D. (2011). Coping mediates the relationship between emotional intelligence (EI) and academic achievement. *Contemporary Educational Psychology*, 36(1), 60-70. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1016/j.cedpsych.2010.11.002>

- Mayer & Salovey, P. (2004). Emotional Intelligence: Key Readings on the Mayer and Salovey Model New York: Basic Books.
- Mejía, J. (2013). Reseña teórica de la inteligencia emocional: modelos e instrumentos de medición. Educación científica y tecnológica, 17, 10-32
<https://revistas.udistrital.edu.co/index.php/revcie/article/view/4505>
- Medrano, F y Sarmiento, M (2021). Inteligencia emocional-social y aprendizaje colaborativo en estudiantes universitarios en un contexto de docencia no presencial de emergencia de una universidad privada de Huancayo.
<https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/10212>
- Muntane, J. (2010). Introducción a la investigación básica. Rapd online Vol.33.
<https://www.sapd.es/revista/2010/33/3/03/resumen>
- Najarro, J. (2015). Inteligencia emocional y la capacidad física de resistencia aeróbica en los estudiantes del cuarto año de la Escuela Nacional de Marina Mercante Almirante Miguel Grau, Callao – 2013 (Tesis de maestría). Unidad de Posgrado. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú. de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/4015/1/Najarro_fc.pdf
- Ochoa, J. (2016). *El trabajo colaborativo y la web 2.0: una nueva herramienta*.
<http://www.infotecarios.com/el-trabajo-colaborativo-y-laweb-2-0-una-nueva-herramienta-4/>
- Onetti, V. (2011). Aprendizaje cooperativo. Revista de digital innovación y experiencia 23 educativa.
https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csicsif/revista/pdf/Numero_40/VANESSA%20ONETTI%20ONETTI_1.pdf
- Olano. D. (2019). Inteligencia Emocional y Habilidades Sociales En Estudiantes de La Escuela Profesional de Psicología de la Universidad Particular de Chiclayo- Sede Jaén, Cajamarca.
<https://repositorio.utelesup.edu.pe/bitstream/UTELESUP/913/1/OLANO%20IPARRAGUIRRE%20DIONE%20DEL%20ROSARIO.pdf>
- Orellana, M. (2015). El desarrollo de la inteligencia en la obra de Jean Piaget. Universidad De San Carlos De Guatemala Facultad De Humanidades

Escuela De Estudios De Postgrado Maestria En Docencia Universitaria.
http://biblioteca.usac.edu.gt/tesis/07/07_2213.pdf

Organización de las Naciones Unidas. (2020). Informe de políticas: La educación durante la COVID 19 y después de ella.
https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/policy_briefeducation_during_covid-19_and_beyond_spanish.pdf

Pesantes Huanca, B. (2019). Aprendizaje colaborativo y competencia profesional genérica en los estudiantes de la Facultad de Teología de la Universidad Seminario Bíblico Andino, 2018. In Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.

<https://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/2621?show=full>

Pérez, N. (2013). Aportaciones de la inteligencia emocional, personalidad e inteligencia general al rendimiento académico en estudiantes de educación superior. Universidad de Alicante.

https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/35698/1/tesis_nelida_perez.pdf

Petrides, K. V., Mikolajczak, M., Mavrovell, S., Sanchez-Ruiz, M. J., Furnham, A., & Perez-Gonzalez, J. C. (2016). Development in trait emotional intelligence research. *Emotion Review*, 8 (4), 335-341.

<https://doi.org/10.1177/1754073916650493>

Philipp, Gemmel; Goetz, McKenna K.; James, Nicole M.; Jesse, Kate A.; Ratliff, Britni J..(2020). Collaborative Learning in Chemistry: Impact of COVID-19. *Journal of Chemical Education*.

https://eric.ed.gov/?q=relationship+AND+%22Collaborative+learning%22&ff1=dtySince_2017&ff2=eduHigher+Education&id=EJ1277775

Popa-Velea, Ovidiu; Pristavu, Carmen Andreea; Ionescu, Claudiu Gabriel; Mihailescu, Alexandra Ioana; Diaconescu, Liliana Veronica – Education Sciences, (2021). Teaching Style, Coping Strategies, Stress and Social Support: Associations to the Medical Students' Perception of Learning during the SARS-CoV-2 Pandemic

https://eric.ed.gov/?q=popa&ff1=dtyIn_2021&id=EJ1307411

Requejo, M. (2018). El Aprendizaje Colaborativo en el Rendimiento Escolar.

<https://repositorio.unprg.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12893/2596/BC-TES-TMP-1471.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Revelo-Sánchez, Oscar, Collazos-Ordóñez, y A. Jiménez-Toledo, Javier.(2017) El trabajo colaborativo como estrategia didáctica para la enseñanza/aprendizaje de la programación: una revisión sistemática de literatura

<http://www.scielo.org.co/pdf/teclo/v21n41/v21n41a08.pdf>

Roselli, N. (2016). El aprendizaje colaborativo: Bases teóricas y estrategias aplicables en la enseñanza universitaria. Propósitos y Representaciones, 4(1), 219-280. doi: [http:// dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n1.90](http://dx.doi.org/10.20511/pyr2016.v4n1.90)

<https://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/90/194>

Ruiz, P. (2013). Instrumentos y técnicas de investigación educativa. (3.^a ed.). DANAGA Training and consulting.

Sadovvy, M; Sanchez, M; Bresó, M (2021) COVID-19: How the stress generated by the pandemic may affect work performance through the moderating role of emotional intelligence

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0191886921003615>

Salcedo, J. (2017). Inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes de la Universidad Continental, Huancayo.

<http://journals.continental.edu.pe/index.php/apuntes/article/view/529/516>

Sánchez, Martha. (2006). Inteligencia Emocional, inteligencia cognitiva y rendimiento académico en alumnos de la Facultad de Psicología.

<http://eprints.uanl.mx/1755/1/1020154717.PDF>

Sánchez, H. y Reyes, M. (2015). Metodología y diseños en la investigación científica. (5.^a ed.). Business Support Aneth S.R.L.

Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). Manuel de términos de investigación científica, tecnología y humanística

<https://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>

Santoya, Y; Garcés, M y Tezon, M. (2018). Las emociones en la vida universitaria: análisis de la relación entre autoconocimiento emocional y autorregulación emocional en adolescentes y jóvenes universitarios

<http://www.scielo.org.co/pdf/psico/v21n40/0124-0137-psico-21-40-00422.pdf>

Scherer, R. (2015). Is it time for a new measurement approach? A closer look at the assessment of cognitive adaptability in complex problem solving. *Frontiers in Psychology*, 6, 1664. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.01664>

Slamet, S., y Bharata, H. (2018). The effect of Cooperative Learning Model Think-Talk-Write (TTW) Type on Mathematical Problem-Solving Abilities In Terms of Learning Habits. *AlJabar: Jurnal Pendidikan Matematika*, 9(1), 33–40. [doi:10.24042/ajpm.v9i1.2235](https://doi.org/10.24042/ajpm.v9i1.2235)

Supo, J. (2013). Como validar un instrumento. Aprender a crear y validar un instrumento como un experto. http://www.cua.uam.mx/pdfs/coplavi/s_p/doc_ng/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf

Torres, I. (2021) influencia de la inteligencia emocional sobre el estrés académico en estudiantes de Universidades Privadas de Lima en tiempos de pandemia. Tesis. USIL.

<http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/11312>

Trujillo, M y Rivas, L. (2005). Orígenes, evolución y modelos de inteligencia emocional INNOVAR. *Revista de Ciencias Administrativas y Sociales*, vol. 15, núm. 25, enero-junio, 2005, pp. 9- 24

<https://www.redalyc.org/pdf/818/81802502.pdf>

Twomey, C. (2013). *Constructivism. Theory, perspectives and practice*. Nueva York, EUA: Teachers College.

Tullume, H. (2017). Inteligencia emocional y habilidades metacognitivas en estudiantes del primer ciclo de la carrera de Ingeniería Ambiental, Universidad Nacional Tecnológica de Lima Sur - ciclo 2017- II

<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/24037>

- Ugarriza, N. (2001). La evaluación de la inteligencia emocional a través del inventario de BarOn (I - CE) en una muestra de Lima metropolitana. Lima: Libro Amigo.
- Unesco. (2015). Seguimiento de los Objetivos en la Educación para todos.: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002325/232565s.pdf>
- Vaillant, D. y Manso, J.(2019) Orientaciones para la Formación Docente y el Trabajo en el aula: Aprendizaje Colaborativo. SUMMA, en colaboración con Fundación La Caixa.
- Valenzuela, L. y Miño, M. (2021) Aprendizaje social y emocional: Un camino a construir en la Educación Superior. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, Ciudad de México, México.
- Vela, K. (2021). Inteligencia emocional y aprendizaje autorregulado en estudiantes de fundamentos de electricidad-magnetismo de una universidad del Callao, 2021.
- Velazco, J. (2001). La Inteligencia Emocional.
https://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtual/publicaciones/indata/v04_n1/inteligencia.htm
- Woolfolk, A. (2010). Psicología Educativa. México: Pearson Educación.
- Wilson, Jarrin. (2020). Inteligencia emocional y rendimiento académico en estudiantes universitarios: Una revisión crítica de evidencias empíricas
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/impacto/article/view/34513/363>
- [71](#)

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia							
Título: Inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021							
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores				
<p>Problema General: ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021?</p> <p>Problemas Específicos: ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y la interdependencia positiva en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Cuál es la relación entre la variable inteligencia emocional y la interacción cara a cara en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Cuál es la relación entre la variable inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y las habilidades interpersonales en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Cuál es la relación entre la inteligencia emocional y el proceso de grupo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021?</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021</p> <p>Objetivos específicos: ¿Determinar la relación entre la inteligencia emocional y la interdependencia positiva en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Determinar la relación entre la variable inteligencia emocional y la interacción cara a cara en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Determinar la relación entre la variable inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Determinar la relación entre la inteligencia emocional y las habilidades interpersonales en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021? ¿Determinar a relación entre la inteligencia emocional y el proceso de grupo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021</p>	<p>Hipótesis General La inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.</p> <p>Hipótesis específicas: La variable inteligencia emocional y la interdependencia positiva se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021. La inteligencia emocional y la interacción cara a cara se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021. La inteligencia emocional y la responsabilidad y valoración personal se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021. La inteligencia emocional y las habilidades interpersonales se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021. La inteligencia emocional y el proceso de grupo se relacionan significativamente en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021</p>	Variable 1: Inteligencia emocional				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y Rangos
			Intrapersonal	-Autoestima -Expresa sus emociones -Autopercepción	1,2,3 4,5,6 7,8	Ordinal tipo Likert 1: Nunca 2: Rara Vez 3: A veces 4: A menudo 5: Siempre	Alto: 110-150 Medio: 70-109 Bajo: 30-69 Intrapersonal: Alto: 30-40 Medio: 19-29 Bajo: 8-18 Interpersonal: Alto: 30-40 Medio: 19-29 Bajo:8-18 Adaptabilidad: Alto: 16-20 Medio: 10-15 Bajo: 4-9 Manejo de estrés Alto: 19-25 Medio: 12-18 Bajo: 5-11 Estado de ánimo Alto: 19-25 Medio: 12-18 Bajo: 5-11
			Interpersonal	-Relaciones interpersonales -Empatía -Tolerancia con los demás	9,10,11 12,13,14 15,16		
			Adaptabilidad	-Responde adecuadamente a eventos difíciles -Aplica estrategias de solución de problemas	17,18 19,20		
			Manejo de estrés	-Control de impulsos -Tolerancia al estrés	21,22 23,24,25		
			Estado de ánimo	-Felicidad -Optimismo	26,27 28,29,30		
			Variable 1: Aprendizaje colaborativo				
			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Niveles y Rangos
			Interdependencia positiva	- Establece metas y roles - Ejecutas tareas y utilizas recursos - Compromiso para el éxito - Asume roles.	1,2 3,4 5,6	Ordinal tipo Likert 1: Nunca 2: Rara Vez 3: A veces 4: A menudo 5: Siempre	Alto 132-180 Medio 84-131 Bajo 36-83
			Interacción cara a cara	- Explicaciones propias - Resolución de problemas. - Discusión. - Seguir normas acordadas. - Trabajo en equipo - Interacción virtual	7 8,9 10 11 12,13 14		
			Responsabilidad y valoración personal	- Retroalimentación. - Liderazgo - Auxilio al grupo. - Responsable del resultado final..	15,16 17,18 19,20 21,22		
			Habilidades interpersonales	- Toma de decisiones asertivas. - Roles a desempeñar. - Habilidades para entablar dialogo. - Resolución de conflictos.	23,24 25 26,27 28,29		
			Proceso de grupo	- Identifica acciones y actitudes. - Autoevalúa -- Evaluación continua.	30,31,32 33,34 35,36		

Nivel - diseño de investigación	Población y muestra	Técnicas e instrumentos	Estadística a utilizar
<p>Diseño: No experimental de corte transversal.</p> <p>Tipo: Investigación Básica</p> <p>Nivel Correlativo descriptivo</p> <p>Enfoque Cuantitativo</p> <p>Método: Hipotético deductivo</p>	<p>Población: Conformado por todos los estudiantes de la carrera profesional de Ingeniería Pesquera de una universidad de Tacna</p> <p>Tipo de muestreo: Muestreo tipo censal</p> <p>Tamaño: 104 estudiantes</p>	<p>Variable 1: Inteligencia emocional Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario de 30 ítems de EQ-I BarOn Emotional Quotient Inventory, adaptado de Vela (2021) y Ugarriza (2005) Autor: María Isabel Osorio Lozano Año: 2021 Ámbito de Aplicación: una universidad de Tacna Forma de Administración: formulario Individual vía correo electrónico.</p> <p>Variable 2: Aprendizaje colaborativo Técnicas: Encuesta Instrumentos: Cuestionario con 36 ítems adaptado de Alvarado (2020) e Iborra e Izquierdo (2010) Autor: María Isabel Osorio Lozano Año: 2021 Ámbito de Aplicación: una universidad de Tacna Forma de Administración: formulario Individual vía correo electrónico.</p>	<p>Descriptiva: Tablas y figuras para conocer el comportamiento de las variables y dimensiones</p> <p>Inferencial: Se utilizó para la comparación de hipótesis, correlación de variables mediante el Rho de Spearman</p>

Anexo 2: Operacionalización de la variable Inteligencia Emocional

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos
Intrapersonal	- Autoestima -Expresa sus emociones -Autopercepción	1,2,3 4,5,6 7,8	Ordinal tipo Likert 1: Nunca 2: Rara Vez 3: A veces 4: A menudo 5: Siempre	Alto: 110-150 Medio: 70-109 Bajo: 30-69
Interpersonal	-Relaciones interpersonales -Empatía -Tolerancia con los demás	9,10,11 12,13,14 15,16		
Adaptabilidad	Responde adecuadamente a eventos difíciles -Aplica estrategias de solución de problemas	17,18 19,20		
Manejo de estrés	-Control de impulsos -Tolerancia al estrés	21,22 23,24,25		
Estado de ánimo	-Felicidad -Optimismo	26, 27 28, 29, 30		

Adaptado por María Isabel Osorio (2021) de Vela (2021) y Ugarriza y Pajares (2005).

Anexo 3: Operacionalización de la variable Aprendizaje Colaborativo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala	Niveles y Rangos
Interdependencia positiva	-Establece metas y roles -Ejecutas tareas y utilizas recursos - Compromiso para el éxito	1,2 3,4 5,6	Ordinal tipo Likert 1: Nunca 2: Rara Vez 3: A veces 4: A menudo 5: Siempre	Alto 132-180 Medio 84-131 Bajo 36-83
Interacción cara a cara	- Explicaciones propias - Resolución de problemas. - Discusión. - Seguir normas acordadas. - Trabajo en equipo - Interacción virtual	7 8,9 10 11 12,13 14		
Responsabilidad y valoración personal	- Retroalimentación. - Liderazgo - Auxilio al grupo. - Responsable del resultado final..	15,16 17,18 19,20 21,22		
Habilidades interpersonales	- Toma de decisiones asertivas. - Roles a desempeñar. - Habilidades para entablar dialogo. - Resolución de conflictos.	23,24 25 26,27 28,29		
Proceso de grupo	- Identifica acciones y actitudes. - Autoevalúa -- Evaluación continua.	30,31,32 33,34 35,36		

Adaptado por María Isabel Osorio Lozano (2021) de Alvarado (2020) e Iborra e Izquierdo (2010)

Anexo 4: Fichas técnicas de ambas variables

Ficha técnica para la inteligencia emocional

Nombre del instrumento: Inventario de inteligencia emocional de Bar-On ICE:NA adaptado de Nelly Ugarriza Chávez y Liz Pajares Del Águila (2005) y Yesenia Vela Yañac (2021)

Autor: María Isabel Osorio Lozano (2021)

Número de ítems: 30

Lugar: Escuela Profesional de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna

Significación: Validación por expertos

Año de aplicación: 2021

Tiempo: 10 minutos

Escala: Ordinal de tipo Likert

1: Nunca 2: Rara Vez 3: Algunas veces 4: A menudo 5: Siempre

Niveles y rangos: Alto: 110-150 Medio: 70-109 Bajo: 30-69

Ficha técnica el aprendizaje colaborativo

Nombre del instrumento: Cuestionario sobre Aprendizaje Colaborativo adaptado de Iborra e Izquierdo (2010), y Alvarado (2020)

Autor: María Isabel Osorio Lozano (2021)

Número de ítems: 36

Lugar: Escuela Profesional de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna

Significación: Validación por expertos

Año de aplicación: 2021

Tiempo: 15 – 20 minutos

Escala: Ordinal de tipo Likert

1: Nunca 2: Rara Vez 3: Algunas veces 4: A menudo 5: Siempre

Niveles y rangos: Alto: 132-180, Medio:84-131 Bajo: 36-83

Anexo 5: Instrumentos

Cuestionario de Inteligencia Emocional de Bar-On ICE:NA adaptado de Nelly Ugarriza Chávez, Liz Pajares Del Águila (2005) y Katherine Yesenia Vela Yañac (2021) por María Isabel Osorio (2021).

Instrucciones

Estimado estudiante, el instrumento que se te presenta se hace con fines de estudio por ello es anónimo. La hoja contiene una serie de preguntas, las mismas que deberás leer atentamente y contestar con un aspa (X) de acuerdo con la instrucción respectiva aquella proposición que exprese mejor su punto de vista de acuerdo al siguiente código: Esto no es un examen; no existen respuestas buenas ni malas.

No debe dejar de contestar ningún ítem. Aquí no hay respuesta correcta, ni incorrecta, todas sus respuestas son válidas.

Indique su Edad: y Sexo: .

1: Nunca 2: Rara Vez 3: A veces 4: A menudo 5: Siempre

De ante mano, gracias por su participación.

Nº	Ítems	Nunca	Rara vez	A veces	A menudo	Siempre
1	Me siento seguro(a) de mí mismo(a).					
2	Tengo un buen concepto de mí mismo(a).					
3	Me siento feliz con la clase de persona que soy.					
4	Puedo describir mis sentimientos fácilmente.					
5	Puedo expresar mis emociones con facilidad.					
6	Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos.					
7	Me gusta cómo me visto					
8	Me gusta mi cuerpo.					
9	Me caen bien la mayoría de personas que conozco.					
10	Disfruto la compañía de otras personas.					
11	Hago amigos fácilmente.					

12	Puedo darme cuenta cuando un amigo o amiga se siente triste.					
13	Intento no herir los sentimientos de las personas.					
14	Me pongo en el lugar de otras personas para poder entenderlas					
15	Me molesto cuando una persona se equivoca.					
16	Puedo hablar fácilmente con una persona que tiene opiniones diferentes a las mías.					
17	No me doy por vencido(a) ante un problema hasta resolverlo.					
18	Soy bueno(a) resolviendo problemas.					
19	Busco diferentes soluciones ante un problema difícil.					
20	Cuando fallo en algo, analizo cuáles fueron mis posibles errores.					
21	Me molesto fácilmente.					
22	Cuando me molesto actúo sin pensar.					
23	Puedo mantener la calma aun cuando estoy molesto.					
24	Puedo decir la verdad aún en situaciones de estrés.					
25	Puedo estudiar y/o trabajar con normalidad en situaciones estresantes.					
26	Me siento bien en todo momento.					
27	Disfruto todo lo que tengo, aun cuando pueda parecer poco para algunas personas.					
28	Veó el lado positivo de las cosas.					
29	Pienso que las cosas que hago me salen bien.					
30	Espero obtener los mejores resultados en cada actividad que realizo.					

Cuestionario de Aprendizaje Colaborativo, adaptado de Alvarado (2020) e Iborra e Izquierdo (2010) por María Isabel Osorio Lozano (2021).

Instrucciones

Estimado estudiante, el instrumento que se te presenta se hace con fines de estudio por ello es anónimo. La hoja contiene una serie de preguntas, las mismas que deberás leer atentamente y contestar con un aspa (X) de acuerdo con la instrucción respectiva aquella proposición que exprese mejor su punto de vista de acuerdo al siguiente código: Esto no es un examen; no existen respuestas buenas ni malas.

No debe dejar de contestar ningún ítem. Aquí no hay respuesta correcta, ni incorrecta, todas sus respuestas son válidas.

Indique su Edad: y Sexo: .

1: Nunca 2: Rara Vez 3: A veces 4: A menudo 5: Siempre

De ante mano, gracias por su participación.


Nº	Ítems	Nunca	Rara vez	A veces	A menudo	Siempre
1	Asignas roles de trabajo a los integrantes de tu grupo según sus capacidades.					
2	Estableces de objetivos y plazos para el cumplimiento de las actividades programadas.					
3	Realizas actividades con el apoyo mutuo de tus compañeros.					
4	Comparto recursos e información con mis compañeros para realizar el trabajo en equipo					
5	Brindo confianza para la participación de mis compañeros.					
6	Demuestro compromiso en las tareas grupales					
7	Realizas explicaciones del trabajo investigado					
8	Apoyas las dificultades que tiene tu grupo de trabajo.					

9	Impulsas una comunicación constante y fluida cuando hay dificultad en las tareas.					
10	Analizas una actividad e intercambias ideas con tu grupo.					
11	Cumples con los acuerdos establecidos por el grupo.					
12	Realizo trabajo grupal con los miembros de grupo apoyándonos mutuamente					
13	Apoyo a mis compañeros que tienen dificultades de aprendizaje					
14	Interacciono con los miembros de mi grupo utilizando herramienta virtuales de trabajo colaborativo					
15	Analizas los trabajos revisados en grupo.					
16	Emites juicios críticos en los trabajos de tus compañeros.					
17	Compartes el liderazgo y responsabilidades de las acciones y marchas del grupo.					
18	Promueves las opiniones de tus compañeros en las actividades de aprendizaje.					
19	Aportas a la solución de las dificultades presentados en el trabajo grupal.					
20	Contribuyes con información a los trabajos de tus compañeros de grupo.					
21	Haces responsables a los demás del compromiso que deben asumir para alcanzar los objetivos grupales.					
22	Asumes tu responsabilidad en la elaboración de los trabajos.					
23	Promueves la toma de decisiones sobre aquello que se necesita reajustar o mejorar.					
24	Decides las responsabilidades en tu grupo de trabajo.					
25	Promueves la participación de los integrantes del grupo.					
26	Buscas potenciar las habilidades de tus compañeros durante el trabajo grupal.					
27	Incentivas a los integrantes del grupo a emitir opiniones reflexivas.					

28	Empleas las normas de ética en los conflictos de grupo.					
29	Tratas de ser equitativo en la solución de los conflictos.					
30	Incentivas la participación autónoma y crítica en los integrantes del grupo.					
31	Observas los aspectos positivos al evaluar los logros de las metas trazadas.					
32	Valoras el desempeño del grupo al final del trabajo.					
33	Evalúas las relaciones de trabajo en tu grupo.					
34	Identificas los aspectos a mejorar de los trabajos realizados en grupo.					
35	Destinas un tiempo para reflexionar conjuntamente sobre el proceso de aprendizaje.					
36	Realizas una evaluación final del trabajo grupal.					

Anexo 6: Formulario virtual

Preguntas Respuestas 120 Configuración



Sección 1 de 4

Encuesta: Inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021

Estimado estudiante usted ha sido invitado (a) a participar en la presente investigación, para determinar la relación entre la inteligencia emocional y el aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021.

La hoja contiene una serie de preguntas, las mismas que deberás leer atentamente y contestar aquella proposición que exprese mejor tu punto de vista. Su participación en este estudio es voluntaria, confidencial y anónima y la información proporcionada por usted será de manejo exclusivo para la investigación.


Se le pedirá responder la encuesta a cabalidad, la cual tomará 20 minutos de su tiempo, desde ya se agradece su gentil participación.

Sección 3 de 4

Variable: Inteligencia Emocional

Lea cada oración y elija la respuesta que mejor te describe, seleccionando como te sientes, piensas o actúas.
Nota: Esto no es un examen, no existe respuestas buenas o malas. (Total: 30 preguntas).

Se define como la capacidad que nos ayuda en el manejo acertado de nuestros sentimientos y emociones y con las demás relaciones humanas (Goleman, 2018).



Anexo 7: Validación de los instrumentos

Cuestionario de Inteligencia

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Intrapersonal							
1	Me siento seguro(a) de mí mismo(a).	X		X		X		
2	Tengo un buen concepto de mí mismo(a).	X		X		X		
3	Me siento feliz con la clase de persona que soy.	X		X		X		
4	Puedo describir mis sentimientos fácilmente.	X		X		X		
5	Puedo expresar mis emociones con facilidad.	X		X		X		
6	Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos.	X		X		X		
7	Me gusta cómo me visto	X		X		X		
8	Me gusta mi cuerpo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interpersonal							
9	Me caen bien la mayoría de personas que conozco.	X		X		X		
10	Disfruto la compañía de otras personas.	X		X		X		

11	Hago amigos fácilmente.	X		X		X		
12	Puedo darme cuenta cuando un amigo o amiga se siente triste.	X		X		X		
13	Intento no herir los sentimientos de las personas.	X		X		X		
14	Me pongo en el lugar de otras personas para poder entenderlas	X		X		X		
15	Me molesto cuando una persona se equivoca.	X		X		X		
16	Puedo hablar fácilmente con una persona que tiene opiniones diferentes a las mías.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Adaptabilidad	Si	No	Si	No	Si	No	
17	No me doy por vencido(a) ante un problema hasta resolverlo.	X		X		X		
18	Soy bueno(a) resolviendo problemas.	X		X		X		
19	Busco diferentes soluciones ante un problema difícil.	X		X		X		
20	Cuando fallo en algo, analizo cuáles fueron mis posibles errores.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Manejo de Estrés	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Me molesto fácilmente.	X		X		X		
22	Cuando me molesto actúo sin pensar.	X		X		X		

23	Puedo mantener la calma aun cuando estoy molesto.	X		X		X		
24	Puedo decir la verdad aún en situaciones de estrés.	X		X		X		
25	Puedo estudiar y/o trabajar con normalidad en situaciones estresantes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 5: Estado de Animo	Si	No	Si	No	Si	No	
26	Me siento bien en todo momento.	X		X		X		
27	Disfruto todo lo que tengo, aun cuando pueda parecer poco para algunas personas.	X		X		X		
28	Veo el lado positivo de las cosas.	X		X		X		
29	Pienso que las cosas que hago me salen bien.	X		X		X		
30	Espero obtener los mejores resultados en cada actividad que realizo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Julio Cesar Isique Calderón

DNI: 00491790

Especialidad del validador: Doctor en Educación

12 de noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE APRENDIZAJE COLABORATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 Interdependencia Positiva	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Asignas roles de trabajo a los integrantes de tu grupo según sus capacidades.	X		X		X		
2	Estableces objetivos y plazos para el cumplimiento de las actividades programadas.	X		X		X		
3	Realizas actividades con el apoyo mutuo de tus compañeros.	X		X		X		
4	Compartes recursos e información con mis compañeros para realizar el trabajo en equipo	X		X		X		
5	Brindas confianza para la participación de mis compañeros.	X		X		X		
6	Demuestras compromiso en las tareas grupales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interacción cara a cara	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Realizas explicaciones del trabajo investigado	X		X		X		
8	Apoyas las dificultades que tiene tu grupo de trabajo.	X		X		X		

9	Impulsas una comunicación constante y fluida cuando hay dificultad en las tareas.	X		X		X		
10	Analizas una actividad e intercambias ideas con tu grupo.	X		X		X		
11	Cumples con los acuerdos establecidos por el grupo.	X		X		X		
12	Realizas trabajo grupal con los miembros de grupo apoyándonos mutuamente	X		X		X		
13	Apoyas a mis compañeros que tienen dificultades de aprendizaje	X		X		X		
14	Interaccionas con los miembros de mi grupo utilizando herramienta virtuales de trabajo colaborativo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Responsabilidad y valoración personal	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Analizas los trabajos revisados en grupo.	X		X		X		
16	Emites juicios críticos en los trabajos de tus compañeros.	X		X		X		
17	Compartes el liderazgo y responsabilidades de las acciones y marchas del grupo.	X		X		X		
18	Promueves las opiniones de tus compañeros en las actividades de aprendizaje.	X		X		X		

19	Aportas a la solución de las dificultades presentados en el trabajo grupal.	X		X		X		
20	Contribuyes con información a los trabajos de tus compañeros de grupo.	X		X		X		
21	Haces responsables a los demás del compromiso que deben asumir para alcanzar los objetivos grupales.	X		X		X		
22	Asumes tu responsabilidad en la elaboración de los trabajos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Habilidades interpersonales	Si	No	Si	No	Si	No	
23	Promueves la toma de decisiones sobre aquello que se necesita reajustar o mejorar.	X		X		X		
24	Decides las responsabilidades en tu grupo de trabajo.	X		X		X		
25	Promueves la participación de los integrantes del grupo.	X		X		X		
26	Buscas potenciar las habilidades de tus compañeros durante el trabajo grupal.	X		X		X		
27	Incentivas a los integrantes del grupo a emitir opiniones reflexivas.	X		X		X		
28	Empleas las normas de ética en los conflictos de grupo.	X		X		X		

29	Tratas de ser equitativo en la solución de los conflictos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 5: Proceso de Grupo	Si	No	Si	No	Si	No	
30	Incentivas la participación autónoma y crítica en los integrantes del grupo.	X		X		X		
31	Observas los aspectos positivos al evaluar los logros de las metas trazadas.	X		X		X		
32	Valoras el desempeño del grupo al final del trabajo.	X		X		X		
33	Evalúas las relaciones de trabajo en tu grupo.	X		X		X		
34	Identificas los aspectos a mejorar de los trabajos realizados en grupo.	X		X		X		
35	Destinas un tiempo para reflexionar conjuntamente sobre el proceso de aprendizaje.	X		X		X		
36	Realizas una evaluación final del trabajo grupal.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Julio Cesar Isique Calderón

DNI: 00491790

Especialidad del validador: Doctor en Educación

12 de noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Intrapersonal	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Me siento seguro(a) de mí mismo(a).	X		X		X		
2	Tengo un buen concepto de mí mismo(a).	X		X		X		
3	Me siento feliz con la clase de persona que soy.	X		X		X		
4	Puedo describir mis sentimientos fácilmente.	X		X		X		
5	Puedo expresar mis emociones con facilidad.	X		X		X		
6	Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos.	X		X		X		
7	Me gusta cómo me visto	X		X		X		
8	Me gusta mi cuerpo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interpersonal	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Me caen bien la mayoría de personas que conozco.	X		X		X		
10	Disfruto la compañía de otras personas.	X		X		X		
11	Hago amigos fácilmente.	X		X		X		
12	Puedo darme cuenta cuando un amigo o amiga se siente triste.	X		X		X		

13	Intento no herir los sentimientos de las personas.	X		X		X		
14	Me pongo en el lugar de otras personas para poder entenderlas	X		X		X		
15	Me molesto cuando una persona se equivoca.	X		X		X		
16	Puedo hablar fácilmente con una persona que tiene opiniones diferentes a las mías.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Adaptabilidad	Si	No	Si	No	Si	No	
17	No me doy por vencido(a) ante un problema hasta resolverlo.	X		X		X		
18	Soy bueno(a) resolviendo problemas.	X		X		X		
19	Busco diferentes soluciones ante un problema difícil.	X		X		X		
20	Cuando fallo en algo, analizo cuáles fueron mis posibles errores.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Manejo de Estrés	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Me molesto fácilmente.	X		X		X		
22	Cuando me molesto actúo sin pensar.	X		X		X		
23	Puedo mantener la calma aun cuando estoy molesto.	X		X		X		
24	Puedo decir la verdad aún en situaciones de estrés.	X		X		X		

25	Puedo estudiar y/o trabajar con normalidad en situaciones estresantes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 5: Estado de Animo	Si	No	Si	No	Si	No	
26	Me siento bien en todo momento.	X		X		X		
27	Disfruto todo lo que tengo, aun cuando pueda parecer poco para algunas personas.	X		X		X		
28	Veó el lado positivo de las cosas.	X		X		X		
29	Pienso que las cosas que hago me salen bien.	X		X		X		
30	Espero obtener los mejores resultados en cada actividad que realizo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg.: Dra. Isabel Menacho Vargas

DNI: 09968395

Especialidad del validador: Dra. En Administración de la Educación

12 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo



³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE APRENDIZAJE COLABORATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 Interdependencia Positiva	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Asignas roles de trabajo a los integrantes de tu grupo según sus capacidades.	X		X		X		
2	Estableces objetivos y plazos para el cumplimiento de las actividades programadas.	X		X		X		
3	Realizas actividades con el apoyo mutuo de tus compañeros.	X		X		X		
4	Compartes recursos e información con mis compañeros para realizar el trabajo en equipo	X		X		X		
5	Brindas confianza para la participación de mis compañeros.	X		X		X		
6	Demuestras compromiso en las tareas grupales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interacción cara a cara	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Realizas explicaciones del trabajo investigado	X		X		X		
8	Apoyas las dificultades que tiene tu grupo de trabajo.	X		X		X		
9	Impulsas una comunicación constante y fluida cuando hay dificultad en las tareas.	X		X		X		

10	Analizas una actividad e intercambias ideas con tu grupo.	X		X		X		
11	Cumples con los acuerdos establecidos por el grupo.	X		X		X		
12	Realizas trabajo grupal con los miembros de grupo apoyándonos mutuamente	X		X		X		
13	Apoyas a mis compañeros que tienen dificultades de aprendizaje	X		X		X		
14	Interaccionas con los miembros de mi grupo utilizando herramienta virtuales de trabajo colaborativo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Responsabilidad y valoración personal	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Analizas los trabajos revisados en grupo.	X		X		X		
16	Emites juicios críticos en los trabajos de tus compañeros.	X		X		X		
17	Compartes el liderazgo y responsabilidades de las acciones y marchas del grupo.	X		X		X		
18	Promueves las opiniones de tus compañeros en las actividades de aprendizaje.	X		X		X		
19	Aportas a la solución de las dificultades presentados en el trabajo grupal.	X		X		X		

20	Contribuyes con información a los trabajos de tus compañeros de grupo.	X		X		X		
21	Haces responsables a los demás del compromiso que deben asumir para alcanzar los objetivos grupales.	X		X		X		
22	Asumes tu responsabilidad en la elaboración de los trabajos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Habilidades interpersonales	Si	No	Si	No	Si	No	
23	Promueves la toma de decisiones sobre aquello que se necesita reajustar o mejorar.	X		X		X		
24	Decides las responsabilidades en tu grupo de trabajo.	X		X		X		
25	Promueves la participación de los integrantes del grupo.	X		X		X		
26	Buscas potenciar las habilidades de tus compañeros durante el trabajo grupal.	X		X		X		
27	Incentivas a los integrantes del grupo a emitir opiniones reflexivas.	X		X		X		
28	Empleas las normas de ética en los conflictos de grupo.	X		X		X		
29	Tratas de ser equitativo en la solución de los conflictos.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 5: Proceso de Grupo	Si	No	Si	No	Si	No	
30	Incentivas la participación autónoma y crítica en los integrantes del grupo.	X		X		X		
31	Observas los aspectos positivos al evaluar los logros de las metas trazadas.	X		X		X		
32	Valoras el desempeño del grupo al final del trabajo.	X		X		X		
33	Evalúas las relaciones de trabajo en tu grupo.	X		X		X		
34	Identificas los aspectos a mejorar de los trabajos realizados en grupo.	X		X		X		
35	Destinas un tiempo para reflexionar conjuntamente sobre el proceso de aprendizaje.	X		X		X		
36	Realizas una evaluación final del trabajo grupal.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg.: Dra. Isabel Menacho Vargas

DNI: 09968395

Especialidad del validador: Dra. En Administración de la Educación

12 de noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: Intrapersonal	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Me siento seguro(a) de mí mismo(a).	X		X		X		
2	Tengo un buen concepto de mí mismo(a).	X		X		X		
3	Me siento feliz con la clase de persona que soy.	X		X		X		
4	Puedo describir mis sentimientos fácilmente.	X		X		X		
5	Puedo expresar mis emociones con facilidad.	X		X		X		
6	Puedo hablar fácilmente sobre mis sentimientos.	X		X		X		
7	Me gusta cómo me visto	X		X		X		
8	Me gusta mi cuerpo.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interpersonal	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Me caen bien la mayoría de personas que conozco.	X		X		X		
10	Disfruto la compañía de otras personas.	X		X		X		
11	Hago amigos fácilmente.	X		X		X		
12	Puedo darme cuenta cuando un amigo o amiga se siente triste.	X		X		X		

13	Intento no herir los sentimientos de las personas.	X		X		X		
14	Me pongo en el lugar de otras personas para poder entenderlas	X		X		X		
15	Me molesto cuando una persona se equivoca.	X		X		X		
16	Puedo hablar fácilmente con una persona que tiene opiniones diferentes a las mías.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Adaptabilidad	Si	No	Si	No	Si	No	
17	No me doy por vencido(a) ante un problema hasta resolverlo.	X		X		X		
18	Soy bueno(a) resolviendo problemas.	X		X		X		
19	Busco diferentes soluciones ante un problema difícil.	X		X		X		
20	Cuando fallo en algo, analizo cuáles fueron mis posibles errores.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Manejo de Estrés	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Me molesto fácilmente.	X		X		X		
22	Cuando me molesto actúo sin pensar.	X		X		X		
23	Puedo mantener la calma aun cuando estoy molesto.	X		X		X		
24	Puedo decir la verdad aún en situaciones de estrés.	X		X		X		

25	Puedo estudiar y/o trabajar con normalidad en situaciones estresantes.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 5: Estado de Animo	Si	No	Si	No	Si	No	
26	Me siento bien en todo momento.	X		X		X		
27	Disfruto todo lo que tengo, aun cuando pueda parecer poco para algunas personas.	X		X		X		
28	Veó el lado positivo de las cosas.	X		X		X		
29	Pienso que las cosas que hago me salen bien.	X		X		X		
30	Espero obtener los mejores resultados en cada actividad que realizo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. Yolvi Javier Ocaña Fernández

DNI: 40043433

Especialidad del validador: Doctor en Educación

12 de noviembre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo



³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE APRENDIZAJE COLABORATIVO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 Interdependencia Positiva	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Asignas roles de trabajo a los integrantes de tu grupo según sus capacidades.	X		X		X		
2	Estableces objetivos y plazos para el cumplimiento de las actividades programadas.	X		X		X		
3	Realizas actividades con el apoyo mutuo de tus compañeros.	X		X		X		
4	Compartes recursos e información con mis compañeros para realizar el trabajo en equipo	X		X		X		
5	Brindas confianza para la participación de mis compañeros.	X		X		X		
6	Demuestras compromiso en las tareas grupales	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: Interacción cara a cara	Si	No	Si	No	Si	No	
7	Realizas explicaciones del trabajo investigado	X		X		X		
8	Apoyas las dificultades que tiene tu grupo de trabajo.	X		X		X		
9	Impulsas una comunicación constante y fluida cuando hay dificultad en las tareas.	X		X		X		

10	Analizas una actividad e intercambias ideas con tu grupo.	X		X		X		
11	Cumples con los acuerdos establecidos por el grupo.	X		X		X		
12	Realizas trabajo grupal con los miembros de grupo apoyándonos mutuamente	X		X		X		
13	Apoyas a mis compañeros que tienen dificultades de aprendizaje	X		X		X		
14	Interaccionas con los miembros de mi grupo utilizando herramienta virtuales de trabajo colaborativo	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: Responsabilidad y valoración personal	Si	No	Si	No	Si	No	
15	Analizas los trabajos revisados en grupo.	X		X		X		
16	Emites juicios críticos en los trabajos de tus compañeros.	X		X		X		
17	Compartes el liderazgo y responsabilidades de las acciones y marchas del grupo.	X		X		X		
18	Promueves las opiniones de tus compañeros en las actividades de aprendizaje.	X		X		X		
19	Aportas a la solución de las dificultades presentados en el trabajo grupal.	X		X		X		

20	Contribuyes con información a los trabajos de tus compañeros de grupo.	X		X		X		
21	Haces responsables a los demás del compromiso que deben asumir para alcanzar los objetivos grupales.	X		X		X		
22	Asumes tu responsabilidad en la elaboración de los trabajos.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 4: Habilidades interpersonales	Si	No	Si	No	Si	No	
23	Promueves la toma de decisiones sobre aquello que se necesita reajustar o mejorar.	X		X		X		
24	Decides las responsabilidades en tu grupo de trabajo.	X		X		X		
25	Promueves la participación de los integrantes del grupo.	X		X		X		
26	Buscas potenciar las habilidades de tus compañeros durante el trabajo grupal.	X		X		X		
27	Incentivas a los integrantes del grupo a emitir opiniones reflexivas.	X		X		X		
28	Empleas las normas de ética en los conflictos de grupo.	X		X		X		
29	Tratas de ser equitativo en la solución de los conflictos.	X		X		X		

	DIMENSIÓN 5: Proceso de Grupo	Si	No	Si	No	Si	No	
30	Incentivas la participación autónoma y crítica en los integrantes del grupo.	X		X		X		
31	Observas los aspectos positivos al evaluar los logros de las metas trazadas.	X		X		X		
32	Valoras el desempeño del grupo al final del trabajo.	X		X		X		
33	Evalúas las relaciones de trabajo en tu grupo.	X		X		X		
34	Identificas los aspectos a mejorar de los trabajos realizados en grupo.	X		X		X		
35	Destinas un tiempo para reflexionar conjuntamente sobre el proceso de aprendizaje.	X		X		X		
36	Realizas una evaluación final del trabajo grupal.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador Dr. Yolvi Javier Ocaña Fernández

DNI: 40043433

Especialidad del validador: Doctor en Educación

12 de noviembre del 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Anexo 10: Niveles de Confiabilidad

Rangos	Confiabilidad
<0.21	Muy baja
De 0.21 a 0.40	Baja
De 0.41 a 0.60	Moderada
De 0.61 a 0.80	Alta
De 0.81 a 1.00	Muy alta

Fuente. Ruiz (2013)

3 3 3 3 3 4 3 3 4 4 3 5 4 5 3 3 3 3 3 3 3 3 2 2 3 3 4 4 5
3 3 3 4 4 4 3 3 3 3 3 3 3 2 2 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4 4 2
3 3 3 3 2 2 3 4 4 3 4 4 4 3 3 4 4 4 4 4 5 5 5 5 5 1 4 4 4 4
2 3 3 1 2 2 4 3 3 4 2 4 3 3 2 4 4 2 3 3 5 4 2 3 3 2 3 3 2 3
3 3 4 2 3 2 4 4 4 4 3 3 4 3 2 5 3 3 4 4 2 1 4 2 1 3 4 4 3 5
4 3 4 2 2 2 5 4 2 5 3 5 4 5 2 5 3 4 5 5 2 2 5 5 5 4 5 5 3 3
2 2 3 2 3 2 4 4 2 2 3 3 3 4 5 3 3 2 4 4 4 2 2 3 4 3 3 5 3 4
3 3 4 5 4 3 5 5 3 4 5 5 3 5 3 5 4 5 5 4 5 3 5 5 5 5 5 5 3 4
4 4 4 4 4 4 5 5 4 4 5 5 4 5 4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 3 4 4 4 4 4
4 4 5 3 4 1 3 3 5 4 3 5 3 4 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
3 4 3 4 3 3 3 4 5 3 3 3 5 5 3 3 4 4 4 4 3 3 2 3 2 4 3 4 4 4
4 3 5 4 4 4 5 4 4 3 4 4 4 4 3 3 3 4 3 3 4 4 3 3 3 3 3 4 4 3
3 3 3 3 3 3 3 3 4 3 4 4 2 2 3 3 2 3 4 4 5 5 1 2 3 3 3 4 3 4
3 2 4 3 2 4 3 3 4 4 1 4 1 4 3 3 3 2 3 2 4 1 4 3 4 3 3 4 4 3
4 5 4 4 3 3 4 3 4 4 4 4 5 4 1 3 4 4 4 5 2 4 3 3 3 3 4 5 3 4
3 3 2 4 3 4 4 3 3 3 3 3 2 2 3 4 3 4 4 3 2 2 4 4 3 2 4 3 3 4
4 4 4 5 3 2 4 4 3 3 3 4 4 4 2 4 3 3 4 4 2 2 4 4 3 3 4 4 4 4
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 2 2 4 2 3 5 5 5 5 5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 1 5 5 5 5 5 2 2 5 5 5 4 5 5 5 5
4 4 4 3 4 3 3 4 3 3 3 3 3 3 3 2 3 4 3 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3
3 3 2 2 2 2 3 2 4 4 3 4 5 5 1 3 3 3 3 3 2 1 5 3 2 3 4 4 3 4
4 5 3 3 2 3 4 3 4 3 4 4 5 5 2 3 4 4 3 3 3 3 4 3 3 3 4 4 3 3
4 4 4 4 2 3 5 4 4 5 5 4 5 4 2 4 4 4 5 3 4 3 4 5 3 3 4 4 4 4
3 5 5 3 3 3 5 5 5 3 3 5 5 5 2 5 5 5 5 5 2 2 5 3 3 3 5 5 5 5
4 4 4 4 3 3 3 5 3 4 2 3 3 4 3 3 4 5 4 3 3 2 4 4 3 4 5 5 4 4
5 5 5 5 4 4 5 5 3 3 3 4 5 5 5 4 5 5 4 4 5 4 4 5 3 4 4 2 5 5
4 5 5 3 3 3 5 5 4 5 5 4 5 4 3 4 2 4 4 4 4 4 4 4 5 3 4 4 4 5
3 3 3 3 3 3 3 3 5 3 3 4 5 5 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 4 2 5 4 3
4 3 4 2 4 2 4 4 3 5 5 5 3 4 2 4 4 4 3 2 5 3 3 5 3 3 4 3 4 5
4 5 5 2 2 3 3 4 4 3 3 3 4 3 3 2 4 4 4 4 3 3 2 3 2 2 4 3 3 4
5 5 5 3 5 3 5 5 5 4 5 5 3 4 3 3 5 4 4 5 3 3 4 3 2 4 5 5 4 4
2 3 2 1 2 2 1 3 3 2 2 2 3 3 2 1 2 1 2 1 3 3 2 1 1 1 1 2 1 2
4 5 5 2 2 2 5 5 2 2 2 2 2 2 3 2 4 4 3 5 4 3 3 3 3 3 3 4 3 3
4 3 3 3 2 2 4 3 3 4 3 4 3 3 2 3 4 3 4 3 4 4 3 4 4 3 4 2 3 3
3 3 2 2 2 2 1 3 5 5 5 5 2 3 4 4 5 4 4 4 3 3 3 3 3 3 4 4 3 5 5
4 4 4 4 2 4 3 2 5 4 2 4 3 3 4 2 4 3 3 3 3 2 4 5 3 2 3 5 5 5
3 3 3 4 2 2 3 3 4 4 1 4 4 3 3 3 2 3 3 3 3 3 3 3 2 2 3 3 3 3
5 5 5 4 4 4 5 5 5 5 5 4 4 4 2 3 5 4 5 4 2 2 4 4 3 4 5 5 4 5

5 5 5 5 5 5 5 5 3 5 5 5 5 5 3 5 5 5 5 5 1 1 5 5 5 5 5 5 5 5
5 5 5 5 5 4 5 5 4 5 5 5 5 5 3 4 5 5 5 5 5 2 4 5 3 4 5 5 5 5
5 5 5 5 5 2 5 5 5 5 5 3 5 5 2 4 5 2 5 5 2 1 5 5 5 5 5 5 5 5
1 2 2 1 1 1 1 1 3 2 1 4 5 4 2 1 1 1 2 2 3 2 4 5 3 2 4 1 2 3
5 5 5 5 5 5 4 3 4 5 4 4 4 4 2 4 4 4 5 4 5 3 2 4 4 2 4 5 5 5 4
5 5 5 5 4 4 5 5 4 5 4 4 5 5 2 3 4 3 3 4 3 2 4 4 4 4 5 5 4 5
5 5 4 4 4 4 4 5 4 5 4 3 5 4 3 3 5 4 5 5 4 4 4 4 4 4 4 5 4 5
3 3 3 2 1 2 1 2 3 2 2 5 4 5 2 3 2 2 3 3 4 4 3 4 3 2 3 4 3 3
3 3 3 2 2 2 4 3 3 3 2 4 4 5 3 4 4 4 3 4 2 4 3 4 3 2 4 3 2 4
3 3 3 2 2 1 5 5 3 4 2 4 5 4 2 3 4 4 4 3 3 4 3 3 2 2 4 4 5 3
4 4 5 2 4 2 4 5 3 4 4 3 5 5 2 4 4 4 4 2 2 4 4 4 5 4 5 5 4 5
4 5 5 4 4 3 5 5 5 5 4 5 5 3 2 3 4 4 5 4 1 2 5 2 4 4 5 4 4 5
4 5 5 3 3 3 4 4 5 4 3 5 5 5 1 5 2 5 5 3 3 2 2 5 3 5 5 5 5 5
4 5 5 3 3 3 4 4 4 3 3 4 5 5 2 4 4 4 4 4 2 2 4 5 3 3 5 5 4 4
4 5 3 3 2 2 3 4 2 2 2 2 5 2 2 4 4 3 4 5 3 1 5 4 2 4 5 4 4 4
3 5 3 2 2 3 3 3 4 4 5 3 5 3 2 4 5 5 5 3 1 2 4 4 4 5 3 5 4 4
5 5 5 4
5 5 5 4 5 4 5 5 4 4 4 5 5 5 2 4 5 4 4 4 2 2 4 4 3 4 5 5 2 5
4 3 3 5 4 5 2 4 4 4 4 5 4 5 3 4 4 4 4 5 2 2 4 4 3 4 3 4 3 4
5 5 5 4 5 3 5 5 4 3 2 3 5 3 3 2 5 4 3 5 2 1 5 5 3 5 5 5 4 5
5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 3 3 3 5 4 5 5 5 5
3 3 3 3 3 3 3 2 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 4 4 3 3 3 3 2 3 4 3 3
3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 4 2 4 3 3 3 4 3 2 4 4 4 3 3 3 3
3 4 3 3 3 3 4 3 4 3 4 4 3 4 3 3 4 4 4 4 3 3 3 4 4 3 3 4 3 3
4 4 5 5 4 4 5 5 3 4 3 5 4 4 3 4 3 4 4 3 3 3 4 4 5 4 3 3 3 5
4 4 5 4 3 3 5 5 4 4 3 5 4 4 2 4 5 4 4 5 2 2 4 3 3 4 5 4 4 4
5 5 5 4
4 4 3 4 5 4 4 3 4 4 4 4 3 2 3 2 3 4 4 5 5 2 2 5 3 3 5 4 4 5
5 4 5 3 5 5 5 3 5 3 4 4 4 5 3 3 4 3 4 2 2 3 5 5 4 5 5 5 5 5
5 5 5 4 4 4 5 3 3 4 3 5 5 5 3 5 5 5 5 5 3 2 4 5 5 3 3 4 2 5
5 5 5 3 3 3 5 5 5 5 5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 3 3 4 5 3 3 3 3 5 5
3 4 3 3 2 4 4 3 4 2 2 2 3 4 3 4 4 2 2 1 3 3 4 3 4 3 3 4 2 2
5 5 5 3 4 2 4 5 4 5 5 3 5 4 2 4 3 2 4 5 3 1 3 4 4 3 4 4 3 5

3 4 4 5 5 5 5 5 4 4 4 4 4 4 4 2 3 3 3 3 3 4 4 3 3 4 3 3 5 3 3 5 4 4 3
 3 4 4 3 5 5 4 5 4 5 5 5 5 5 5 3 3 5 5 5 5 4 5 4 3 5 5 5 4 4 4 4 5 3 4 3
 5 5 4 5
 3 3 4 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 3 3 3 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4
 5 4 4 4 3 4 4 4 4 3 4 4 4 4 3 4 3 4 4 4 4 4 4 4 5 4 5 4 4 4 4 4 4 3 4 4 4
 4 4 3 3 3 3 3 3 3 3 4 5 4 4 3 4 3
 3 3 3 3 3 4 3 4 4 3 3 3 4 3 3 3 3 3 3 4 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3
 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 4 5 4 4 5 3
 4 3 3 2 4 4 3 4 3 2 4 4 2 3 2 4 2 2 3 4 4 3 3 4 3 3 4 3 4 3 4 3 4 4 3 3 4
 3 4 4 5 5 4 4 3 4 4 2 2 2 2 2 2 2 2 1 3 3 3 3 3 3 1 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2
 3 3 2 3 5 4 3 4 4 4 4 4 3 4 4 4 3 4 3 4 3 3 2 5 4 4 4 4 3 4 3 3 3 3 4
 4 2 4 4 3 4 3 4 3 3 4 4 3 3 3 3 3 4 4 4 3 3 4 2 4 4 3 2 3 4 3 4 4 3 3 3
 2 3 4 4 4 3 2 3 4 5 5 4 4 3 5 1 2 3 3 3 3 3 4 4 3 3 4 3 3 2 3 3 5 4 1 2
 5 4
 2 3 2 3 2 3 2 2 2 2 4 2 2 2 2 3 2 2 2 2 2 2 2 3 2 2 2 2 2 2 2 3 2 2 2 2
 4 4 5 4 4 5 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 5 5 5 4 4 4 5 5 5 4 4 5
 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 3 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5
 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5
 5 5 5 5 5 5 5 4 5 2 5 5 5 5 2 2 2 4 4 4 2 2 2 2 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5
 1 2 1 4 2 4 1 2 1 1 4 1 1 1 1 2 1 1 1 1 2 2 4 2 1 1 1 1 3 3 1 1 5 1 1 1
 3 3 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5 4 4 4 5 5 5 4 5 5
 4 4 4 4 4 5 4 4 4 4 5 5 4
 3 4 4 4 4 4 5 4
 3 3 2 3 3 3 2 2 2 2 2 3 4 3 2 3 3 2 2 2 2 2 3 2 2 2 3 2 2 3 3 3 2 4 3 2
 4 4 3 3 4 5 4 3 3 4 4 3 3 3 4 4 3 2 2 3 4 4 4 4 4 4 4 4 3 3 4 4 4 4 4 3
 4 3 4 5 4 3 3 4 4 3 4 4 4 4 3 4 4 3 4 3 4 2 4 3 2 4 3 4 4 2 2 4 4 5 3 2
 4 4 3 5 5 5 4 3 4 4 4 4 4 4 4 4 5 4 4 4 4 3 5 3 4 3 4 4 4 4 4 4 5 3 4 2
 4 5 3 4 4 5 4 3 4 4 4 4 4 4 4 4 5 4 4 5 4 4 5 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 5 3 3 4
 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 3 2 5 5 4 5 3 5 4 2 4 3 3 1 5 5 5 5 5 3 3
 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5 5 5 5
 2 4 2 4 4 4 3 3 3 2 3 3 2 4 2 4 2 4 5 5 5 5 4 3 2 4 4 4 4 4 4 5 4 4 2 4 2
 4 5 4 4 3 3 4 5 2 4 4 3 3 4 4 4 3 3 3 4 5 5 5 4 4 4 4 3 4 2 4 4 4 4 4 4
 3
 4 4 4 4 4 5 4 4 4 5 5 4 5 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 5 4 4
 4 4 3 5 4 4 5 5 4 5 5 5 5 4 5 4 4 5 5 4 5 5 5 5 4 5 5 5 4 5 5 4 3 4 5 3
 5 2 4 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 4 5 2 2 3 3 4 2 5 3 3 3 4 4 4 4 5 3 5 5 5 4 3
 5
 4 4 3 4 4 3 2 3 3 3 4 3 5 3 4 3 3 3
 3 4 3 3 3 3 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 4 3 3 2
 3 4 3 4 4 4 3 3 3 4 4 4 3 4 4 3 3 3 3 4 4 3 4 4 3 4 4 3 3 3 3 3 3 3 5 4 3 3
 4 3 5 5 4 4 4 5 5 4 4 4 4 3 4 3 4 4 3 4 4 3 4 4 3 4 4 4 4 3 4 3 3 4 4 4 3 4
 4
 3 4
 4 4 4 4 4 5 5 5 4 5 5 5 4 3 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 3 4 5 5 5 5 5 4 5 5 3
 3 5 4 4 4 5 4 3 4 4 4 4 5 5 4 4 5 4 5 4 5 4 5 5 5 4 3 5 5 4 4 4 4 5 4 4
 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 5 4 5 4 4 5 5 5 5 5 5
 5 5 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 3 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5 5 4 4 5 5 5 5 5 5 5 5 5
 4 4 2 2 4 3 3 3 3 4 4 3 4 2 4 3 1 2 2 3 3 3 3 2 4 3 3 3 1 1 4 3 4 3 2 4
 4 4 5 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 4 3 4 3 3 5 4 4 4 4 3 3 5 4 4 4 4 3 5 3 4 3

Anexo 13: Solicitud para la aplicación de instrumentos



“Decenio de la Igualdad de Oportunidades para mujeres y hombres”
“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Lima, 15 de noviembre de 2021
Carta P. 1421-2021-UCV-VA-EPG-F01/J

Dr.
Roberto Encarnacion Supo Hallasi
Rector
Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Atención:
Dr. Julio Isique Calderón,
Director Escuela de Ingeniería Pesquera

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a OSORIO LOZANO, MARIA ISABEL; identificada con DNI N° 08448815 y con código de matrícula N° 7002540757; estudiante del programa de MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención de su grado de MAESTRA, se encuentra desarrollando el trabajo de investigación titulado:

Inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021

Con fines de investigación académica, solicito a su digna persona otorgar el permiso a nuestra estudiante, a fin de que pueda obtener información, en la institución que usted representa, que le permita desarrollar su trabajo de investigación. Nuestra estudiante investigador OSORIO LOZANO, MARIA ISABEL asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con la asesoría de nuestros docentes.

Agradeciendo la gentileza de su atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,



Omilero Trinidad Vargas, MBA
Jefe (e)
Escuela de Posgrado
UCV FILIAL LIMA
CAMPUS LIMA NORTE

Somos la universidad de los
que quieren salir adelante.

Anexo 14: Carta de autorización



Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERÍA PESQUERA



“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

CARTA N° 28-2021-ESIP/UNIBG

Tacna, 22 de noviembre del 2021.

MARÍA ISABEL OSORIO LOZANO

Estudiante de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo filial Lima-Norte

Presente. -

ASUNTO:	Autorización para aplicar instrumentos y medir las variables Inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna - 2021
REF.:	Carta P. 1421-2021-UCV-VA-EPG-F01/J

Mediante la presente me dirijo a usted con la finalidad que, de acuerdo al documento de la referencia, se autoriza para aplicar los instrumentos: Cuestionario de Inteligencia Emocional de Bar-On ICE:NA y Cuestionario de Aprendizaje Colaborativo, para el trabajo de investigación titulado “Inteligencia emocional y aprendizaje colaborativo en estudiantes de Ingeniería Pesquera de una Universidad de Tacna – 2021”.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para reiterarle las muestras de mi especial consideración.

Atentamente,

**ESCUELA PROFESIONAL
ING. PESQUERA**

Dr. Julio César Isique Calderón
Director

C. c: Archivo

JIC/Jenny



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, OCAÑA FERNANDEZ YOLVI JAVIER, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "INTELIGENCIA EMOCIONAL Y APRENDIZAJE COLABORATIVO EN ESTUDIANTES DE INGENIERÍA PESQUERA DE UNA UNIVERSIDAD DE TACNA-2021", cuyo autor es OSORIO LOZANO MARIA ISABEL, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 13 de Enero del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
OCAÑA FERNANDEZ YOLVI JAVIER DNI: 40043433 ORCID 0000-0002-2566-6875	Firmado digitalmente por: YOCANAF el 13-01-2022 15:55:17

Código documento Trilce: TRI - 0270283