



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta
frente a desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**

AUTOR:

Vargas Guzmán, Franz Jhonn (ORCID: 0000-0002-1396-5229)

ASESORA:

Dra. Palomino Alvarado, Gabriela del Pilar (ORCID: 0000-0002-2126-2769)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del Estado

TARAPOTO – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi madre, por ser el sostén y el ser más importante en mi vida, a ella todo mi cariño y agradecimiento por su apoyo absoluto, a pesar de la distancia física. Así también a mi familia por su paciencia y espera de su tiempo, que me han permitido culminar una meta más en mi vida; que mis logros serán en beneficio de toda mi familia.

Franz

Agradecimiento

A la Universidad Cesar Vallejo, por brindarme la posibilidad de poder desarrollar la investigación actual, a los catedráticos por su destacada sabiduría en la adquisición de buenos conocimientos; igualmente a todas las personas que contribuyeron en esta etapa de estudios de post grado.

El autor.

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	01
II. MARCO TEÓRICO	04
III. METODOLOGÍA	13
3.1. Tipo y diseño de investigación	13
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	17
3.5. Procedimientos	18
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIONES	21
VI. CONCLUSIONES	22
VII. RECOMENDACIONES	23
REFERENCIAS	25
ANEXOS	29

Índice de tablas.

Tabla 1. Frecuencias de la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín	42
Tabla 2. Frecuencias de la capacidad de respuesta a los desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín	43

Índice de figuras.

Figura 1. Procesos de intervención de la propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín	44
--	----

Resumen.

La investigación planteó como objetivo establecer el Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021, tipo descriptivo, propositivo y enfoque cuantitativo, diseño no experimental de corte transversal, población conformada por 203 trabajadores de equipos de emergencia frente a desastres y la muestra de 76, técnica la encuesta y el cuestionario el instrumento. Los resultados indican que, la caracterización de gestión de riesgo es bueno con 46.1%, y sus dimensiones, conocimiento de riesgos con 69.7%, prevención y reducción de condiciones de riesgo con 47.4% y capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de desastres con 31.6%; la caracterización de capacidad de respuesta a desastres es regular con 51.3% de valoración, y sus dimensiones capacidad de respuesta ante emergencia y desastres con 48.7%, capacidad de respuesta en atención de emergencias y desastres con 50.0% y cultura de prevención con 56.6%. Se concluye que, la gestión de riesgos de desastre mejora la capacidad de respuesta frente a los desastres, contribuye a la capacidad de atender emergencias, desastres y la cultura de prevención desde la opinión de expertos.

Palabras clave: Gestión de riesgo, capacidad de respuesta, desastres

Abstract.

The objective of the research was established the Risk Management Model to improve the response capacity to disasters, San Martín Regional Health Directorate - 2021, descriptive, purposeful and quantitative approach, non-experimental cross-sectional design, population made up of 203 workers of emergency teams in the face of disasters and the sample of 76, technical the survey and the questionnaire the instrument. The results indicate that the characterization of risk management is good with 46.1%, and its dimensions, risks knowledge with 69.7%, prevention and reduction of risk conditions with 47.4% and institutional capacities for the development of disaster management with 31.6%; the characterization of disaster response capacity is regular with a 51.3% valuation, and its dimensions, emergency and disaster response capacity with 48.7%, response capacity in emergency and disaster response with 50.0% and prevention culture with 56.6%. It is concluded that disaster risk management improves the capacity to respond to disasters, contributes to the capacity to deal with emergencies, disasters and the culture of prevention from the opinion of experts.

Keywords: Risk management, response capacity, disasters

I. INTRODUCCIÓN

Los desastres y su poder destructivo siempre han estado asociados al devenir histórico de la humanidad, afectando, negativamente, los elementos de la seguridad y el bienestar de la colectividad, los pueblos y países enteros, a pesar del progreso de la técnica y la ciencia. La región de los países andinos es muy propensa y vulnerable a los peligros más relevantes en el sector salud, de origen natural y antrópico, está relacionada a su geografía, y así mismo a las condiciones socioeconómicas, niveles de pobreza, además de relacionarse a eventualidades de vulnerabilidad, a lo que se agrega el cambio climático, donde se muestra un declive significativo de las masas de hielo del ártico y de la Antártida. Así también como el incremento del calentamiento global de una forma récord en el daño generado a la atmósfera del planeta, que anuncia diferentes impactos largos, cortos y medianos plazos (OAS, 2018).

En tanto el Perú, por su ubicación en una zona con una sismicidad muy alta (80% de sismos a nivel mundial) nombrada como “Cinturón de Fuego del Pacífico” y en la zona intertropical del continente sudamericano y, todo ello por la existencia de la Cadena de Montañas de los Andes, está propenso a peligros de origen natural que generan riesgos como sismos, tsunamis y actividad volcánica, lluvias extremas, riadas, sequedad, friajes, granizadas, ventarrones, anomalías geológicas, desfavorable como deslizamientos y aluviones que generan riesgos de desastre en todo el País. Esta situación se agrava por el incorrecto uso y/o mal uso del espacio y la inadecuada ejecución de actividades socioeconómicas y socioculturales que generan riesgos impulsados por comportamiento humano, denominada antrópicos y todo lo que de allí devenga. Así sacando a flote la vulnerabilidad por exposición, baja resiliencia y fragilidad, tal es el caso de las emergencias antrópicas que se han incrementado de manera progresiva (PLANAGERD, 2014)

Es así que, se genera una compleja y dinámica a la que están exhibidos más de 31'826,0183 peruanos, quienes tiene que lidiar con el estado real y fenomenológica de este fenómeno. En tanto esta población se encuentra viviendo el territorio de forma insegura y desordenada, añadiendo a ello la realidad y sumándose la inexistencia de procesos de crecimiento en el desarrollo e inversiones poco seguras e incoherentes que busca el aumento de la vulnerabilidad y los indicadores de riesgo dirigiendo de esta forma de proceso de desarrollo. Con la finalidad de responder al riesgo de desastres, el MINSA estableció la Política Nacional sobre centros hospitalarios seguros contra desastres, que tiene como finalidad "Implementar la GRD en los EESS y velar por su funcionamiento con toda su potencialidad instalada, antes, durante y luego de la ocurrencia del desastre" (MINSA, 2018).

Esta política establece claramente que en el sector salud, los desastres aparecen en dos áreas: interna, que puede causar daños importantes a la infraestructura de las instalaciones, equipos, servicios y personas. y externa, por la gran cantidad de víctimas que acuden a procurar su atención, lo cual está directamente condicionado por la capacidad organizativa funcional y / o participación (desastre interno) del establecimiento de salud.

En el ámbito departamental de San Martín, la infraestructura de atención médica también es "factores de vulnerabilidad", que no solo pueden causar daños al edificio, sino que limitarán el papel potencial de las estructuras tales como espacios con seguridad para atención médica. Esta es una situación crítica, ya que desde los terremotos de 1990 y 1991, que afectaron el Valle del Alto Mayo, la región de San Martín ha sido considerada parte de la segunda zona con mayor sismicidad del país, y la situación persiste hasta el día de hoy. El hecho de que el departamento de San Martín esté ubicado en la segunda y tercera región; La cuenca del Alto Mayo está clasificada como altamente sísmica (GORE San Martín, 2018). En tanto, la última evaluación realizada por el MINSA al sector salud, aplicable incluso a la Dirección Regional de Salud

de San Martín es que hay una débil articulación entre los establecimientos de las DIRESAS, DIRES y/o GERESAS, vulnerabilidad media y alta de los establecimientos, desarticulación entre servicios, escasa regulación de la gestión de riesgos y escasos recursos financieros para la gestión de riesgos (MINSAs, 2018).

Teniendo estos escenarios, el Gobierno Regional de San Martín, a través de la Oficina Regional de Seguridad y Defensa Civil, cuenta con un Plan de Operaciones de Emergencias 2018 – 2021, que va dirigido a la Agencia funcional del Ministerio, un Grupo de Trabajo y una Plataforma de Defensa Civil Regional, sus unidades orgánicas para su autoridad correspondientes a ellos y el país del sistema para gestionar los riesgos de desastres en sus respectivas circunscripciones territoriales y de acuerdo con su capacidad, para preparar, reaccionar y reaccionar y Rehabilitación de acción en emergencias o desastres. Las actividades de emergencia en el Departamento de San Martín se relacionan con las acciones de coordinación entre los niveles territoriales, la gestión regional, las direcciones regionales, las unidades biológicas y las autoridades locales, así como las intervenciones oportunas a nivel nacional e internacional, dependiendo de los requisitos urgentes. Además, establece un acoplamiento con otras herramientas de planificación y proporciona asociaciones y factores de participación del sector privado, organizaciones no gubernamentales y comunidades para participar en el nivel de atención y atención de urgencias y restaurar la siguiente función. (GORESAM, 2018).

En este marco, la Dirección Regional de Salud de San Martín, es la encargada de definir las acciones preventivas y de reducción, así como efectuar el control los elementos de riesgo de desastres internos y externos, una organización debe fortalecer sus capacidades para administrar riesgos y desastres en el marco del SINAGERD, que tiene tres objetivos fundamentales: Institucionalizar y desarrollar procesos de gestión de riesgo de desastres en el sector salud. energía; fortalecer el desarrollo de capacidades en todas las autoridades

regionales de salud; incorporando e implementando la gestión del riesgo de desastres mediante el planeamiento del sector salud, priorizando los recursos de personal, financieros y materiales; y fortaleciendo la cultura preventiva y aumentando la resiliencia en su sector.

Analizando la situación problemática descrita hemos identificado el siguiente **problema general** de investigación: ¿En qué medida el modelo de gestión de riesgo mejora la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín?, infiriéndose de este, los siguientes problemas específicos: ¿Cómo estará caracterizado la gestión de riesgo frente a desastres en la Dirección Regional de Salud de San Martín?, ¿Cómo estará caracterizado la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín?, ¿Cómo estará diseñado la propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín?, ¿Se podrá validar la propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín?

La presente investigación es **conveniente** porque se dio en el marco de la política nacional de gestión de riesgos y desastres que favorece al ente rector de salud en la región como es la Dirección Regional de Salud San Martín y a sus órganos en sus diferentes niveles ya sea provinciales o distritales. Igualmente, **por su relevancia social** se justificó porque su finalidad es elaborar una propuesta para para que la Dirección Regional de Salud de San Martín, mejore su capacidad de respuesta frente a los desastres. Por su **valor teórico** porque aporta concepciones, enfoques teóricos y modelos de políticas sobre gestión de riesgo de desastres para prevenir, reducir y controlar factores de riesgo en el ámbito territorial de la Dirección Regional de Salud de San Martín. Desde las **implicancias prácticas** los resultados de la presente investigación permiten conocer el estado de situación de la gestión de riesgos en la Dirección Regional de Salud de San Martín, para su mejoramiento y efectividad social, además de generar conocimientos que puedan ser

utilizados en otras investigaciones similares. Por último, por su **utilidad metodológica**, se justificó porqué generó instrumentos de recolección de datos y análisis de información válidos y confiables para analizar las variables investigadas en función de los objetivos de la investigación.

Por tal razón, el presente estudio tiene como **objetivo general** establecer un modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres, Dirección Regional de Salud San Martín – 2021 y como **objetivos específicos** i) Caracterizar la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín; ii) Caracterizar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín; iii) Diseñar un modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín; iv) Validar el modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín a través de juicio de expertos. El presente estudio tiene como **hipótesis general**: El modelo de gestión de riesgo mejora la capacidad de respuesta frente a desastres en la Dirección Regional de Salud de San Martín.

II. MARCO TEORICO.

Entre los antecedentes de la presente investigación se tienen los siguientes: Tomaszewski et al. (2020). Investigación de tipo no experimental con diseño descriptivo. Concluyen que el GIC contribuye a mejorar la capacidad de la administración de riesgos, lo que permite a los tomadores de decisiones identificar y priorizar vías para fortalecer programas de administración del riesgo de desastres; se ha desarrollado una herramienta de decisión que puede mejorar las decisiones sobre cómo utilizar SIG en apoyo de la administración del riesgo de desastres y, en última instancia, reducir los riesgos de desastres y su potencial consecuencias. Otra conclusión relevante para esta investigación es que la mejora de la capacidad de la comunicación, por supuesto, aumenta directamente la capacidad del público para responder y recuperarse de los desastres, no solo mejorando la resiliencia, sino salvando vidas humanas.

Otra es la desarrollada por Edris et al. (2021), quien estudia la devolución de la gobernanza del riesgo de desastres impulsada por el Marco de Hoygo y Sendai para aminorar el riesgo de desastres. Los hallazgos sugieren que los cuatro principios (es decir, responsabilidad, participación, colaboración y liderazgo) funcionan satisfactoriamente durante la respuesta, evacuación, rescate y fases de alivio en comparación con los otros cinco principios. Los hallazgos también sugieren que el Marco Regulatorio Nacional de Administración de Desastres y las Instituciones de Gestión de Desastres son propicios para promover gobernanza del riesgo de desastres. Sin embargo, existen desafíos con respecto a la colaboración dentro y entre estados y actores no estatales. Como tal, se proporcionan recomendaciones específicas del contexto para mejorar la colaboración y eficacia con implicaciones para otros distritos propensos a desastres en Bangladesh”

Por su parte, Aguilera et al. (2021), Realizo un estudio de investigación teórico, realizada a 12 acepciones de GR en la última década, empleando el Proceso

de Jerarquía Analítica (PJA), Este procedimiento de estudio de caso se implementó en el Centro de Informática Digital (CIDI). La organización cuenta con 98 trabajadores, 72 de ellos son profesionales de la producción de software. Entrevistas técnicas de recolección de datos. Concluye que la aplicabilidad de los procesos probados y sus resultados son favorables por su contribución a la sostenibilidad de la organización; Prueba de ello es el aumento de la durabilidad de 0,47 a 0,78. Al abordar la relación entre la gestión de riesgos y la sostenibilidad, este estudio proporciona una base sistemática para estudios futuros en los que otras formas de gestión empresarial están involucradas en el desarrollo de la sostenibilidad organizacional.

Asimismo, Sandoval et al. (2018), empleando como diseño el estudio de casos de dos escalas estratégicas seleccionados intencionalmente, donde las muestras: Escala comunitaria y participantes. Esto puede indicar que la población es de 185,268, equivalente al 97.7% de la población total de la región, del 94.70% de los cuales son la población urbana, mientras que el 5,30% en las áreas rurales, mientras que estudia el rescate actual se ha utilizado para un muestreo intencional, se ha seleccionado dos Emergencias en la escala de escala: i) Brigada vecinal del casco antiguo de Arica y ii) Brigada vecinal de emergencia Guañacagua, las cuales tuvieron como inclusión muestral lo siguiente: organizaciones relacionadas con comunidades de territorio en una escala; Las organizaciones participativas, individuos u organizaciones, en terremotos ocurrieron el 1 de abril de 2014 y presentaron una antigüedad de conformidad, al menos un año. Se han realizado técnicas de recolección de datos a través de entrevistas e información sobre la lista de comparación. Concluyó que los datos creados por el triángulo intra método consisten en seis técnicas, utilizadas como un modelo de análisis de la estrategia de cifrado de la teoría basada en tres nombres de dominio a) física / materiales, b) Montaña / organización y C) Motivación / actitud. Los resultados están relacionados con la capacidad organizativa y motivacional para tener en cuenta las vulnerabilidades del material físico antes de la preparación, etapas urgentes y sensibles. Se concluye la importancia de mejorar el desarrollo de

las capacidades de la colectividad local en la búsqueda de la gestión de riesgos y la resiliencia de la comunidad, que debe ir acompañada de un desarrollo organizacional e institucionalizado.

Además, Rinaldi & Bergamini (2019), investigación de tipo no experimental con diseño descriptivo. En la primera vez, se definieron 3 condiciones como criterios de selección: áreas urbanas afectadas por desastres de 2005 a 2015; Los desastres mencionados anteriormente son de origen natural, por tratarse de los eventos más comunes, por lo que se eligió como método de recolección la aplicación de un cuestionario a cada uno de los integrantes de la muestra, donde se incluyó criterios múltiples de clasificación ordenadas. Por tanto, concluye, sin embargo, que no todas las amenazas deben conducir al desastre; Aquí viene la principal contribución de la administración del riesgo de desastres, ya sea adaptativa, reactiva o prospectiva. Este artículo quiere saber cómo los desastres naturales que ocurrieron en Chile durante la última década han afectado las formas de integrar la administración del riesgo de desastres en la normativa urbana vigente en Chile.

Al respecto, Curbelo et al. (2018). En su trabajo cualitativo, Donde el período de búsqueda está limitado de enero de 2003 a enero de 2016 (ambos). Donde se analizaron un total de 265 trabajos para el análisis. En donde se realizó la revisión sistemática de literatura. Concluye que existen una serie de métodos y enfoques que cubren los cuatro procesos de GRD. Y la etapa más explorada es la evaluación de riesgos y especialmente la evaluación de riesgos de suministro. Además de los diagnósticos de los riesgos, la cuantificación de riesgos, la reducción de riesgos y el seguimiento de riesgos, la corrección de riesgos también debe explorarse e integrarse en un enfoque GRD integrado; para que la cadena de suministro pueda volver rápidamente a su estado original en caso de una interrupción.

A su vez, Arellanos et al. (2021), En la primera vez, se definieron 3 condiciones como criterios de selección: áreas urbanas afectadas por desastres de 2005 a 2015; Los desastres mencionados anteriormente son de origen natural, por tratarse de los eventos más comunes, por lo que se eligió como método de recolección el cuestionario a cada muestra con criterios múltiples de clasificación ordenadas. Por tanto, concluye, sin embargo, que no todas las amenazas deben conducir al desastre; Aquí viene la principal contribución de la administración del riesgo de desastres, ya sea adaptativa, reactiva o prospectiva. Este artículo quiere saber cómo los desastres naturales ocurridos en Chile durante la última década han afectado las modalidades de integrar la administración del riesgo de desastres en la normativa urbana vigente en Chile.

Por su parte, Toscana & Hernández (2017), En su estudio, se hicieron y aplicaron una taza cualitativa con bases teóricas, así como las entrevistas, tomando los máximos criterios heterogéneos, a 12 hombres y 9 mujeres de 24 a 72 años. Entre los hombres, 3 retirados y 4 personas participaron directamente en protestas contra la explotación; 13 personas de Canaína, 7 Aledan y 3 ciudades de otros estados del país. Concluyó que, aunque las áreas urbanas afectadas tienen unidades de protección civil, no pueden manejar el riesgo de tecnología química. Las actividades de explotación de México se extienden por grandes áreas del país y contribuyen a la configuración de una compañía de riesgos según lo descrito por BECK (1998, 2002), por lo que debe mejorar los riesgos de gestión para evitar futuros desastres. Supongamos que un sólido sistema de prevención de riesgos es más rentable que reducir los riesgos en la práctica, la literatura puede extenderse sobre este tema mediante el desarrollo de un sistema de monitoreo de alerta temprana con indicadores de riesgo, adaptación para diferentes tipos de cadenas alimentarias y permite pruebas sistemáticas.

Además, Chunhui et al. (2021), Artículo científico que analiza al desastre como estados de perturbaciones graves en la funcionalidad de cualquier sociedad o condado. Los desastres plantean graves impactos económicos o ambientales que superan la capacidad del país o la sociedad afectados para competir con el uso de sus activos. Recientemente, Pakistán es significativamente propenso a sufrir desastres sanitarios debido a COVID-19 entre los países en desarrollo del sur de Asia. El impacto a largo plazo de los desastres sanitarios y otros. Concluye que los peligros naturales ejercen una presión adicional principalmente sobre la política económica del gobierno. Concluye que, los peligros naturales ejercen una presión adicional principalmente sobre la política económica del gobierno. Obliga al gobierno a seguir un enfoque constructivo como un enfoque basado en el alivio de desastres en lugar de una formación de gestión de mitigación convencional para reducir el impacto del riesgo de desastres.

Además, Quesada & Calderón (2018), En la gestión de riesgos de los artículos y políticas del estado público, Costa Rica, se mantiene casi indefenso, siendo es uno de los estados que más es afectado por los riesgos naturales, donde se registra estos males durante 45 años, motivado por sus características socioeconómicas, así como el desarrollo urbano sin planificar un territorio efectivo, creando más presión para contribuir al riesgo de desastre. El método utilizado es la evaluación del directorio de los impactos del cantón sin hogar gracias a los sistemas de información que son sistémicos a distancia de 1970 a 2014. Concluye que, con su posición en un complejo contextual de contexto., Geología y terreno y terreno. Sin hogar tiene un área geográfica donde las inundaciones y los deslizamientos son las potenciales amenazas que más resaltan, hechos que lo configuran en una de las ciudades más afectadas cada año, lo que lleva a las pérdidas, tanto económicas y humanas.

Asimismo, Solís (2018), diseño explicativo secuencial (DEXPLIS propositivo). Los datos se recopilaron utilizando la escala de calificación y la guía de

entrevistas en profundidad, y se analizaron utilizando estadísticas descriptivas de referencia y clasificación de información, respectivamente. Se concluye que las orientaciones estratégicas que sustentan la propuesta de mejora son: desarrollar conocimientos y habilidades en la administración de riesgos para sus representantes y potenciar la participación de la colectividad en el aminoramiento de la vulnerabilidad. Definir reglas de gestión de riesgos a nivel distrital, mejorar los componentes del COED, mejorar las coordinaciones entre instituciones a nivel regional e institucionalizar procesos para el seguimiento y evaluar las intervenciones del COED.

Al respecto, Mondragón (2018), Utilice un diseño adicional del triángulo síncrono. Considera que su investigación es teórica y la distingue en términos de profundidad predictiva y tipo de datos más que cualitativos. Se aplicaron técnicas de revisión documental y análisis de escenarios, con listas de verificación de herramientas y matrices estructurales correspondientes. Concluyó que el impacto del cambio climático ha provocado una alarmante pérdida de vidas y material, y que las inundaciones, los terremotos y las tormentas son los más comunes en el mundo; Sin embargo, los escenarios de análisis de riesgo asumen que se trata de una situación muy probable o, cuando se identifican, no establecen pautas de respuesta para mitigar el impacto de un desastre.

A su vez, Carrillo (2020), investigación cuantitativa, población constituida por 138 profesionales de la unidad de Administración de Riesgos del Centro Nacional para estimar, prevenir y reducir el Riesgo de Desastres (CENEPRED) en Lima Metropolitana, teniendo una muestra de 102 profesionales. El nivel de la investigación fue correlacional, con diseño no experimental y método cuantitativo. Concluye que, Los colaboradores de gestión de riesgos del Centro Nacional de Evaluación, Prevención y Mitigación de Riesgos de Desastres "casi siempre" consideran la gestión de riesgos, así como la preparación para desastres, es decir, existe una brecha de gestión.

Existe una relación positiva significativa entre la gestión de riesgos y las medidas de preparación para desastres, es decir, cuanto más eficaces son en la gestión de riesgos, mejor preparados están para tomar medidas sobre los riesgos. Finalmente, no se ha propuesto ninguna investigación sobre este tema en el área de San Martín.

Es así que la presente investigación está basada en las siguientes Teorías: La EIRD (2009), Un desastre se define como “una perturbación grave en el funcionamiento de una comunidad o comunidad que resulta en un gran número de muertes, así como daños e impactos físicos, económicos y ambientales más allá del control de la comunidad o comunidad afectada y del uso de los recursos” (EIRD, 2009). Asimismo, Laville la define como “la existencia de un estrés o crisis social que se observa en el tiempo y lugar donde una comunidad o sus elementos que lo componen (urbes y regiones) presentan daños materiales o pérdidas y cambios en sus actividades en un grado más allá de su capacidad de recuperación. por sí mismos, requiriendo intervención o cooperación externa ”

No debe de existir una sociedad que sea tolerante a ser vulnerable a los efectos de las amenazas y, debido a sus condiciones, debe ser capaz de prepararse para hacer frente o recuperarse de los efectos externos de la amenaza (Lavell, 2000). Se considera que los desastres son producto de las transiciones, adaptaciones y crecimientos que exhibe la sociedad, y estos procesos no brindan garantías de una adecuada correlación con el entorno natural y construido por las intervenciones humanas (Álvarez et al. 2016). Los eventos de desastres naturales cambian la organización sociopolítica, lo que puede crear oportunidades para que algunas personas busquen externalidades de mejora en el campo económico y social. Esto es observado cuando el desastre ocasiona que la población se movilice. Los desastres deben ser analizados desde enfoques históricos y sociales, porque ello facilitará que se relacionen con las condiciones sociales, de la cultura, la

historia, los económicos y políticos de las sociedades en desarrollo que enfrentan peligros (García Acosta, 200).

Así mismo, Kuroiwa (2005) Enfatiza que los desastres naturales causan tales daños que retrasan en gran medida los esfuerzos para mejorar los escenarios para la vida en los países en desarrollo”. Dado que los desastres naturales pueden destruir edificios durante varios años o minutos en minutos, por tanto, la totalidad de los proyectos de desarrollo tienen que incorporar acciones preventivas frente a los desastres como política. Naciones Unidas, siguiendo el Marco de Intervención de Hoygo (2005), ha acordado el Marco de Sandai para aminorar el riesgo de desastres 2015-2030, que establece las cuatro prioridades de intervención: Interiorizar la administración de riesgo de desastres Fortalecer la gestión del riesgo de desastres para la gestión del riesgo de desastres. Promover inversión frente a desastres, Aminorar de riesgos para la resiliencia Fortalecimiento de la preparación ante desastres para responder con eficacia y “reconstruir mejor”, facilitando que se recupere, rehabilite y reconstruya.

En tanto se menciona que para ser implementada en todos los niveles de gobierno del Perú, la Política 32 de la Convención Nacional está formulada: “Estamos comprometidos con impulsar una política administración del riesgo de desastres que proteja la vida, salud y seguridad de las personas; además del patrimonio de orden público y de particulares, promover y asegurar la identificación de los sitios e instalaciones de los residentes en áreas más seguras, reduciendo la vulnerabilidad con equidad e inclusión, como parte de un enfoque de proceso que incluye: evaluación y mitigación de riesgos, respuesta a emergencias y desastres, y reconstrucción (Acuerdo Nacional, 2010).

Esta Política es un conglomerado de pautas orientadas a la prevención y aminorar los riesgos de desastres, evitando la ocurrencia de riesgos nuevos, implementando integralmente acciones preparatorias, los procesos de

atención, recuperación y reconstrucción para desastres, así como que el daño hacia las personas sea minimizadas, alineadas a la economía y el medio ambiente. En el año 2011, se promulgó la Ley N° 29664 Creado por el Sistema Nacional de Gestión para el Riesgo de Desastres - SINAGERD, como un enfoque interinstitucional, desconcertado, sinérgico, inclusivo y participativo para identificar y mitigar los riesgos asociados para abordar los riesgos o reducir su impacto, evitar la aparición de nuevos riesgos, alertar y prepararse para los desastres mediante el desarrollo de principios, directrices de política y componentes, procesos y herramientas para la gestión del riesgo de desastres. Recuperarse de emergencias y desastres, y proteger a los individuos y sus modos de vida”, aprobó el Plan Nacional para Gestionar el Riesgo de Desastres. (PLANAGERD, 2014).

Uno de los conceptos claves que se vinculan a la administración de riesgos es la vulnerabilidad, que está referida a la capacidad para hacer frente a una acción de peligro que presenta un sistema presenta. Para Medina & Frisancho, la vulnerabilidad “El elemento de riesgo es la naturaleza del sistema al que está expuesto y determina la cantidad o cantidad de daño que se creará durante el tiempo del peligro. Es el resultado de procesos sociales, económicos y políticos que aumentan la vulnerabilidad del sistema a la perecibilidad y la pérdida ”(2006). La vulnerabilidad ““Este es un concepto fundamental para la formulación de políticas en temas sociales y económicos, así como para las intervenciones de asistencia y cooperación humanitaria para generar desarrollo. Por lo tanto, el análisis de vulnerabilidad será el proceso de evaluar los condicionantes que existen actualmente de la vulnerabilidad, exposición, vulnerabilidades y resiliencia de las poblaciones y Se entiende por vulnerabilidad la presencia de hombres con diferentes características demográficas, infraestructura y actividades en un lugar que puede presentar un peligro (De Armiño, 2014).

Los niveles de exposición se determinarán en función del número de personas que vivan o se vean afectadas por el desastre. Es decir, cerca del peligro que representan y la riqueza material se puede perder cuando se produce. Teniendo en cuenta los riesgos y vulnerabilidades, los riesgos se pueden realizar y, por lo tanto, se pueden estimar los daños y pérdidas potenciales. Por otro lado, la fragilidad es la resistencia de un sistema a un peligro o amenaza, puede describirse de dos modalidades a saber, fragilidad de orden social y fragilidad de orden físico. La fragilidad social es el resultado de las externalidades marginales sociales, el aislamiento en el sistema y las condiciones adversas y débiles provocadas por factores sociales y económicos. (De Armiño, 2014).

La fragilidad de orden físico, es la carencia de resistencia física que el sistema tiene antes de que ocurra un desastre y no tenga las medidas de infraestructura necesarias en las acciones de ocupación y modificación del territorio (Sánchez, 2016). Por su parte, Lavel (1996) dice que la fragilidad física "Esto está configurada por la asimilación espacial de las poblaciones y las infraestructuras económicas, la complejidad y los elementos de conexiones débiles de la estructura de las urbes, los efectos de las sinergias que la ciudad de la producción y las regulaciones que carecen ampliamente. a la seguridad de los ciudadanos, creando muchos factores de riesgo y nuevas apariciones novelas Finalmente, la resiliencia es definida como la potencialidad de la población, de una urbe, región o país para hacer frente una situación arriesgada. Estas preocupaciones se adaptan, se adaptan y se preparan antes y, por lo tanto, crean una cultura de precaución. Este final, creando ciudades resilientes, a través del conocimiento de diferentes procesos y fenómenos naturales y cómo enfrentarlos. Busque nuevas herramientas y le mostramos cómo hacer una gestión y minimización de riesgos. (Fernández et al. 2011).

En este marco y desde el enfoque de la salud y con el objetivo de "cimentar las capacidades de administración del riesgo de desastres en el sector salud

de los países andinos, enfocándose en el análisis y evaluación de riesgos, prevención, reducción de riesgos, adecuación, respuesta, recuperación y reconstrucción con una mirada de desarrollo sustentable que integre el cambio climático en la totalidad de sus etapas. A través de la colaboración mutua, el trabajo intersectorial y los vínculos entre los ministerios de salud, con enfoque en la investigación y la gestión del talento; se aprobó el Plan de la Comunidad Andina para Gestionar el Riesgo de Desastres del Sector Salud 2018-2022 (OAS, 2018).

El referido plan traza los lineamientos estratégicos de América Latina, en gestión de riesgos del sector salud, que son: La actualización de las normativas en salud; el aminoramiento del riesgo de desastres en el sector salud; el desarrollo de capacidades para respuestas ante desastres y emergencias; favorecer los procesos de cooperación mutua; la generación y aptitudes del talento humano y la gestión frente al cambio climático. Las entidades públicas en general y las de salud, en particular, deben incorporar en sus procedimientos de intervención la administración del riesgo de desastres, tomando como considerandos lo tipificado en la Política Nacional para la administración riesgo de desastres. Por tal razón, en lo que respecta al sector salud, mediante Decreto Supremo N° 027-2017-MINSA se aprueba la Política Nacional de centros hospitalarios seguros ante la ocurrencia de desastres, que tiene como finalidad, que se implemente la administración del riesgo de desastres en las unidades operativas de atención de la salud, garantizando un funcionamiento sobre la máxima potencialidad de su capacidad instalada, durante y luego de ocurrido un desastre” (MINSA, 2017, p. 21).

Igualmente, se aprobó el instrumento técnico “Plan Contingente del Ministerio de Salud frente a los impactos de las precipitaciones, inundaciones y flujos en masa; que tiene como finalidad de mejorar las contribuciones a la protección de la vida y la salud de los conciudadanos que están asentados en lugares

con mayor incidencia de riesgo o ser afectadas por las condiciones de las intensas lluvias, las inundaciones y movimientos de flujo en masa"; para lo cual se establecía que se debería fortalecer la capacidad del MINSA, fortaleciendo las capacidades de su personal nacional y regional para atender los daños, emergencias y desastres y, los daños a la salud de la colectividad y de los EESS (MINSA, 2018, p. 19). A su vez, el Plan de Operaciones Regional frente a las emergencias del Gobierno Regional San Martín, Su objetivo general es "dirigir acciones de respuesta a emergencias o desastres para promover la preservación de la vida y la mitigación y reducción de los impactos sobre la propiedad, la economía y el medio ambiente". para la región regional. (PROE-San Martín, 2018).

Las acciones de respuesta del Sector Salud (frente a los desastres) se manifiestan en dos campos: El **Desastre Interno**, Se interpreta como un daño significativo a la infraestructura, el equipo, los servicios y el personal del establecimiento de salud. En gran medida, este efecto está determinado por la debilidad preexistente de las instalaciones en uno o más de sus tres componentes: estructurales (elementos que soportan el peso del edificio y su estabilización vertical), no estructurales (elementos asociados a la construcción, elementos estructurales y acabados de la edificación) y organización funcional (elementos que determinan su función en el tiempo normal (y en caso de emergencia). En estos casos, es responsabilidad del centro médico minimizar los daños mediante medidas de protección interna, evacuación, lucha contra el vandalismo, preocupación por las víctimas y evaluación de daños.

El segundo campo, el **Desastre Externo**, Se define como la afluencia masiva de víctimas para asegurar su atención, cuya respuesta está condicionada por la capacidad organizativa funcional de la institución y / o intervención médica (en el desastre interno). La respuesta sanitaria a estos desastres requiere la intervención de diversas regiones, niveles de instituciones e industrias para

asegurar la atención a un gran número de víctimas (físicas y mentales), salud ambiental, vigilancia epidemiológica, control nutricional, etc. La atención médica urgente es especialmente importante y se necesita una respuesta inmediata para salvar el mayor número de vidas, brindando el mejor tratamiento. En este sentido, existe la necesidad de integrar la atención prehospitalaria para potenciar y complementar la capacidad institucional y posiblemente extender la cobertura a segmentos de la sociedad en áreas alejadas de las grandes ciudades y con disponibilidad limitada. Más recursos económicos. (MINSA, 2004).

Del análisis de todos los instrumentos mencionados se infiere que la finalidad para la prevención, acciones de reducción y control de los componentes de riesgo de desastres está vinculada a la capacidad de administrar el riesgo de las entidades en los diferentes sectores del Estado; en consecuencia, si no existe una efectiva gestión del riesgo de desastres, las instituciones del sistema difícilmente lograrían que se prevenga, reduzca y controle los elementos de riesgo de desastres. Asimismo, la gestión de riesgo, de acuerdo al enfoque del LANAGERD debe entenderse como “los procesos planificados, coordinados, participativos e integrales para reducir los condicionantes de riesgo de desastres en una urbe, zona, o país. Implica que se complementen capacidades con los recursos de las localidades, las regiones y el país y se vincula a los objetivos del desarrollo sustentable. (PCM, 2011).

También se define, Como un conglomerado de decisiones gerenciales y conocimientos organizacionales y operacionales para la gestión de políticas y lineamiento para aminorar el impacto de desastres naturales, ambientales y tecnológicos. (PNUD, 2012). También es entendida como “Una acción social cuya finalidad ulterior es fomentar acciones de prevención, aminorar, controlar y regular los elementos de riesgo de desastres en la colectividad, así como una apropiada formación para dar respuesta ante eventos de desastre, teniendo en consideración las políticas nacionales, con énfasis preponderante

en las políticas que se relacionan con la economía, el medio ambiente, acciones de seguridad, defensa y territorio de forma sustentable. (PCM, 2011). En el sector civil, podemos ver medidas estructurales (aumentando la resiliencia de la infraestructura a los peligros) y no estructurales (planificación urbana, reasentamiento y conservación). Por tal razón consideramos que si una entidad tiene una efectiva capacidad de administrar los riesgos de desastres su capacidad de respuesta también será efectiva. (García, 2011).

Refiriéndonos al concepto de mitigación de riesgo, en el marco de la **capacidad de respuesta** ante Los desastres naturales no son inesperados y su impacto se puede minimizar. Sobre la respuesta de la empresa Briones dijo: “La respuesta social radica en una desdiana generalizada de las organizaciones; los grupos vulnerables que optan por desarrollar sus propios mecanismos de afrontamiento y resistencia, incluida la toma de riesgos, deben tener en cuenta que la propensión de los grupos vulnerables a enfrentar riesgo de hacer frente a desastres. Como eventos de duración determinada, en general, es mejor vivir en una zona de peligro dispersa que trasladarse a una zona de exclusión permanente. Para asegurar el éxito del proceso de transferencia, es necesario asegurar una mejor vida condiciones que en el pasado (Brionis, 2010) Adaptarse de acuerdo al contexto social y cultural en el que las personas afectadas imaginan el impacto y evalúan el daño potencial causado por un desastre. (García, 2011).

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

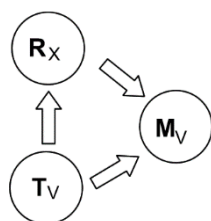
Tipo de investigación

En el presente estudio se utilizó el tipo de investigación aplicada, de acuerdo a lo reglamentado por la CONCYTEC (2018), ya que se trata de proponer, a través del conocimiento científico, un modelo para gestionar el riesgo para incrementar la capacidad de respuesta ante desastres en la Dirección Regional de Salud San Martín - 2021.

Diseño de investigación

Correspondió a un diseño de investigación no experimental descriptivo propositivo, ya que el investigador realizó el diagnóstico del problema llevando a cabo una caracterización, indagación y descripción de las variables; que permitió la realización de la propuesta que se base en dichos resultados; y de alcance transversal, donde los datos fueron recolectaron para un momento en específico (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

La presente investigación fue de tipo descriptivo propositivo y enfoque cuantitativo. Fue descriptiva; porque solo busca describir hechos o situaciones; es decir, describir las características de una situación particular, también se le denomina investigación de diagnóstico (Morales, 2014). Así también fue propositiva: porque, el estudio plantea un diseño de propuesta para un cambio o adición de procesos para mejor marcha de una entidad (Tantaleán, 2014). Por lo que la investigación fue esquematizada de la siguiente manera:



Donde:

Tx: Teorías de la gestión de riesgos y capacidad de atención frente a desastres

Rx: Realidad diagnóstica de la gestión de riesgos y capacidad de atención frente a desastres.

Mv: Modelo validado

3.2 Variables y su operacionalización.

Variable de investigación

Variable 01: Gestión de riesgos.

Variable 02: Capacidad de atención frente a desastres.

La operacionalización de variables se detalla en el anexo 1

3.3 Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Población: Según Carrillo (2015) argumentan que, desde un punto de vista estadístico, una población puede ser tanto finita como infinita; Sin embargo, desde el punto de vista de la investigación, la población puede ser: población de estudio (objetivo o meta), población elegible y accesible. La población a estudiar a partir de la cual se extrapolan los resultados; mientras que población accesible es la información que se puede acceder mediante la investigador y cumple con atributos predefinidos; A su vez, la población elegible es determinada a través de atributos de selección. En esta investigación, se tuvo una población conformada por 76 personas entre directivos, coordinadores y brigadistas de los Espacios de Monitoreo de Emergencias y Desastres de Salud (EMED SALUD), designados o encargados de la Dirección Regional de Salud de San Martín, en el año 2021.

Muestra: Según Carrillo (2015) Considerando la muestra como un subconjunto de los elementos de la población, se extrae para conocer los atributos de la población; siendo la muestra representativa del conjunto poblacional, por lo que se tuvo en consideración las técnicas de muestreo utilizadas y el tamaño de esta muestra. En esta investigación, se trabajará con una muestra conformada por 76 personas entre directivos, coordinadores y brigadistas de los EMED SALUD de la Dirección Regional de Salud de San Martín - 2021.

Muestreo: Según Otzien & Mantorela (2017) tiene en cuenta que las técnicas de muestreo pueden ser probabilísticas y no probabilísticas. A su vez, aquellas técnicas de muestreo probabilístico pueden ser: aleatorización simple, aleatorización estratificada, aleatorización regular y aleatorización por conglomerados. Por otro lado, las técnicas de muestreo no probabilístico pueden ser: intencionales, por conveniencia, aleatorias o consecutivas. En nuestro caso fue asumido por el método aleatorio por conglomerados.

Unidad de medida:

Profesional de la EMED SALUD de la Dirección Regional de Salud de San Martín - 2021.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.

Técnica: las técnicas utilizadas en la presente investigación serán la encuesta. Una encuesta es una técnica que incluye un conjunto de procedimientos para recopilar datos al entrevistar a personas de una muestra representativa. (López y Fachelli, p. 8). En esta investigación, se aplicó la encuesta a 76 personas entre directivos, coordinadores y

brigadistas de los EMED SALUD de la Dirección Regional de Salud de San Martín – 2021.

Validez: Para la validación de los instrumentos se utilizó la técnica de juicio de expertos:

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Gestión de Riesgo	1	Gestor público	5.0	Excelente
	2	Metodólogo	4.4	Evidencia de suficiencia
	3	Gestor público	4.8	Evidencia de suficiencia
	4	Gestor público	4.5	Evidencia de suficiencia
	5	Gestor público	5.0	Excelente
Capacidad de atención frente a desastres	1	Especialista	5.0	Evidencia de suficiencia
	2	Gestor público	4.4	Evidencia de suficiencia
	3	Gestor público	4.7	Evidencia de suficiencia
	4	Gestor público	4.5	Evidencia de suficiencia
	5	Gestor público	5.0	Excelente

La validez del instrumento es la extensión o extensión con la que el instrumento mide la variable que se mide. Para que una herramienta logre su valor total, debe tener valor en términos de contenido, parámetros y estructura. La validez de contenido, es el grado que el instrumento refleja la medición de un dominio específico de contenido; la validez de criterio, La puntuación del instrumento aplicado en el estudio, con la puntuación de otro instrumento externo que busca medir. Finalmente, la validez estructural implica mostrar cómo las medidas de una variable o concepto se formulan coherentemente con medidas de otros conceptos relacionados teóricamente. La viabilidad de la herramienta se determina mediante diversas técnicas; Una es la validez

de experto, que implica evaluar hasta qué punto el instrumento mide con precisión una variable de interés, de acuerdo con el juicio y la discreción de los expertos en la materia. (Hernández, 2014). En la presente investigación, la validación del cuestionario se hizo mediante la herramienta metodológica de juicio de expertos. La validez del cuestionario que fue aplicado sobre la gestión de riesgos de desastres de la DIRESA San Martín, obtuvo una puntuación promedio de 4.74, que corresponde al 94.8 % de similitud concordante entre jueces. Respecto a la segunda variable, esta obtuvo una puntuación promedio de 4.72, que corresponde al 94.4 % de similitud concordante entre jueces; indicando que se obtuvo una validez alta; reuniendo los requisitos metodológicos para su aplicación.

Confiabilidad: Hernández (2014) estima que la confiabilidad es el valor en que el instrumento otorga resultados consistentes. Es así que, Corral (2009) sugiere que los coeficientes de confianza oscilan entre 0 y 1. Estos rangos son: 0,81 a 1,00 = muy alto; 0,61 a 0,80 = alto; 0,41 a 0,60 = promedio; 0,21 a 0,40 = medio y de 0,21 a 0,40 = pobre (Ruíz, 2002 y Paillella & Martins (2003).

Índice de confiabilidad

Análisis de confiabilidad: Gestión del riesgo

Resumen del proceso de los casos		
	N	%
Validados	20	100
Excluido ^a	0	0
Total	20	100

a. Eliminación por lista fundamentada en la totalidad de las variables del proceso

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.931	19

Análisis de confiabilidad: Capacidad de respuesta

Resumen del proceso de los casos		
	N	%
Válidos	20	100
Excluido ^a	0	0
Total	20	100

a. Eliminación por lista fundamentada en la totalidad de las variables del proceso

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,914	16

La confiabilidad del cuestionario aplicado en la presente investigación luego de haberse desarrollado la muestra piloto de 20 sujetos encargados de los diferentes EMED de la Dirección Regional de Salud de San Martín; obteniéndose un puntaje de 0,931 para la variable Gestión del riesgo y de 0.914 para la variable Capacidad de respuesta, que, según la escala valorativa, el cuestionario tiene una muy alta confiabilidad.

3.5. Procedimiento

La presente investigación comprendió a dos etapas: La etapa diagnóstica y propositiva. En la etapa del diagnóstico, se efectuaron la descripción de las variables del estudio, a través de aplicar los instrumentos válidos y con la confiabilidad adecuada. En la etapa propositiva, se produjo la selección de teorías apropiadas para la formulación de una propuesta que reconfigure positivamente los resultados que obtuvieron en el diagnóstico. En esta etapa se elaboró la propuesta de mejorar de la

gestión de riesgos de desastres de la DIRES – San Martín. Metodológicamente la propuesta comprenderá tres etapas: inicio, proceso y salida. Por la naturaleza de la presente investigación, no se controló o manipuló la variable 1 (gestión de riesgos), debido a que consiste en la descripción de ambas variables, la misma que aportará insumos para el diseño de la propuesta, que se sustenta en concepciones teóricas y enfoques adecuados vigentes.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el procesamiento de los datos recolectados en la presente investigación se utilizó el programa Excel. Para el análisis de datos se empleará el método de análisis cuantitativo y método univariable, aplicando estadística descriptiva, considerando las dimensiones categorizadas que se organizaron mediante tablas de distribución de frecuencias. Los resultados de cada variable se presentaron por dimensiones y en términos porcentuales. Luego, se utilizará el método de análisis bivariable, mediante estadística inferencial, con la finalidad de interpretar las variables desde los valores de sus dimensiones, para cruzar información entre las dimensiones de las variables; que servirán como insumo para el diseño de la propuesta.

3.7 Aspectos éticos

El presente estudio fue desarrollado por iniciativa del investigador, la misma que está basada en los principios de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia.

Con respecto al principio de autonomía, se tuvo presente que para desarrollar la investigación se contó con la autorización de la institución donde se hizo el estudio, por ello se pudo realizar la investigación.

En relación al principio de beneficencia, se tuvo presente que los resultados que se obtuvo en la investigación servirán de herramienta en la toma de decisiones de la institución donde se hizo el estudio. Referente al principio de no maleficencia, el estudio realizado no causa daño a los participantes, además de ello se garantizó la confidencialidad de sus datos personales y sirvió solamente para la preparación de la investigación. Acerca del principio justicia, se aseguró que los aportes de la investigación van a tener un impacto positivo en la población que atiende la institución donde se hizo la investigación.

Por otro lado, se consideró las indicaciones dadas por la Universidad Cesar Vallejo para asegurar la autenticidad de la investigación. Se cumplió con las normas APA, y normativa y estatutos de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo.

IV. RESULTADOS

4.1. Caracterizar la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín.

Tabla 1.

Caracterización de la variable gestión de riesgo de desastres

Dimensiones / Variable	Niveles	Intervalo	N°	%
Conocimiento de riesgos	Bajo	8 - 18	3	3.9
	Medio	19 - 29	20	26.3
	Alto	30 - 40	53	69.7
	Total		76	100.0%
Prevención y reducción de las condiciones de riesgo	Bajo	5 - 20	8	10.5%
	Medio	21 - 35	32	42.1%
	Alto	36 - 50	36	47.4%
	Total		74	100.0%
Capacidades institucionales para el Desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastre	Bajo	6 -13	16	21.1%
	Medio	14 -21	36	47.4%
	Alto	22 - 30	24	31.6%
	Total		76	100.0%
Gestión de riesgos	Bajo	19 - 44	9	11.8%
	Medio	45 - 70	32	42.1%
	Alto	71 -95	35	46.1%
	Total		76	100.0%

Fuente: Encuesta aplicada a la muestra de la investigación

La tabla 1 muestra el nivel de la gestión la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, obteniéndose una puntuación de 46.1 % que califican como alto, 42.1 %, como medio y 11.8 % como bajo. En consecuencia, la gestión de riesgo de desastres es calificada como regularmente aceptable, ya que presenta una brecha de 53.9%.

Los valores que obtienen las dimensiones son: Conocimiento de riesgos una puntuación de 69.7 % que califican como alto, 26.3 %, como medio y 3.9 % como bajo; prevención y reducción de las condiciones de riesgo con una puntuación de 47.4 % que califican como alto, 42.1 % medio y 10.5 % bajo; y Capacidades institucionales para el desarrollo

de la gestión del riesgo de desastre con una puntuación de 47.4 % que califican como medio, 31.6 % alto y 21.1 % bajo. Considerándose que existe una brecha por cubrir de 52.6 % en la dimensión prevención y reducción de las condiciones de riesgo y 68.5 % en la dimensión capacidades institucionales para el Desarrollo de la Gestión del Riesgo de Desastre

4.2. Caracterizar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín.

Tabla 2

Caracterización de la variable capacidad de respuesta frente a desastres

Dimensiones / Variable	Niveles	Intervalo	N°	%
Capacidad de respuesta frente a emergencia y desastres	Bajo	6 -13	17	22.4%
	Medio	14 -21	37	48.7%
	Alto	22 - 30	22	28.9%
	Total		76	100.0%
Capacidad de respuesta en atención de emergencias y desastres	Bajo	7 - 16	21	27.6%
	Medio	17 - 26	38	50.0%
	Alto	27 - 35	17	22.4%
	Total		76	100.0%
Cultura de prevención	Bajo	4 - 9	20	26.3%
	Medio	10 - 15	43	56.6%
	Alto	16 -20	13	17.1%
	Total		76	100.0%
Capacidad de atención frente a desastres	Bajo	5 - 20	19	25.0%
	Medio	21 - 35	39	51.3%
	Alto	36 - 50	18	23.7%
	Total		76	100.0%

Fuente: Encuesta aplicada a la muestra de la investigación

La tabla 2 muestra el nivel la capacidad de respuesta frente a los desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, obteniéndose una puntuación de 51.3 que califican como medio, 45.0 % bajo y 23.7 % alto. En consecuencia, la capacidad de atención frente a desastres presenta una brecha por cubrir de 76.3 %.

Respecto a las dimensiones de la variable en estudio, tenemos que la dimensión capacidad de respuesta ante emergencias y desastres se ubica como alto en un 28.9%,

evidenciándose una brecha por cubrir de 71.1 %; en la dimensión capacidad de respuesta en atención a las emergencias y desastres, se reporta como alto un 22.4 % y una brecha por reducir de 77.6 %; finalmente en la dimensión cultura de prevención solo se percibe gestión bueno en un 17.1 %, siendo la brecha por cubrir más alta que representa el 82.9 %.

4.3. Diseñar un modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín



La propuesta parte de los elementos de la planificación, principalmente asociado a conocer el riesgo y sobre ello organizar la entidad a partir de las capacidades institucionales para el manejo de riesgo, y finalmente las acciones y el control de las intervenciones a partir de definir un comando de intervención ante desastres, pues si no se tiene definido de forma clara y con funciones definidas de cuál es el flujo del mando durante una emergencia esto genera desorden y agrava las condiciones de vulnerabilidad ocasionada por el desastre.

4.4. Validar la propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín

Tabla 3

Validación de la propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín

Experto	Los conceptos teóricos del Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres, Dirección Regional de Salud - San Martín 2021, expresa los principios teóricos que la fundamentan	La estructura del modelo contribuye a lograr el objetivo de su elaboración	Las etapas detalladas el componente de los procesos que se plantean para solucionar los problemas han sido sistematizadas teniendo criterios metodológicos y lógicos de la disciplina de la gestión de riesgos	El modelo refleja con precisión y calidad los mecanismos del tratamiento metodológico de las acciones a ser desarrolladas en cada componente	Los indicadores y categorías del sistema planteado en el modelo son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado	El modelo contribuirá a mejorar el nivel de capacidad de respuesta de atención de desastres y la solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.	El modelo tiene correspondencia entre la complejidad de las actividades a ser desarrolladas y las actividades de su formación científica	El modelo contribuye de forma efectiva a la mejora del estado actual de capacidad de atención frente a desastres y a la formación de cualidades de la personalidad en los campos intelectuales, afectivos volitivos y morales	El modelo contribuye al conocimiento de los fenómenos y los procesos de la práctica social en los campos: social, económico y ambiental.
E1	9	9	9	9	8	9	9	9	9
E2	9	9	9	9	9	9	9	9	9
E3	9	9	9	9	9	9	9	9	9
E4	9	9	9	9	9	9	9	9	9
E5	9	9	9	9	9	9	9	9	9
total	45	45	45	45	44	45	45	45	45
Promedio	44.8								
Porcentaje	89.6%								

Fuente: Data de resultados

En función de la validación de los cinco expertos se logró un promedio de 43.6 estableciendo que la propuesta tiene validez y viabilidad para ser aplicada en un 87.2%

V. DISCUSIÓN

En relación a la caracterización de la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, este logra en promedio la valoración con mayor puntuación es alto con 46.1 %, seguido de medio con 42.1 % y bajo con 11.8 %, lo que nos indica que cerca de la mitad de los entrevistados considera que existen elemento de mejora, sin embargo las dimensiones que conforman esta variable no muestran una uniformidad en sus resultados, así el Conocimiento de riesgos asume una valoración de bueno de 69.7 % para alto, y Prevención y reducción de las condiciones de riesgo con 47.4 % y Capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de desastres con 31.6 % para alto, lo que nos quiere decir que desde el punto de vista cognitivo y las funciones para la implementar los procesos muestra mejor performance de actuación que aquellas acciones de procedimientos para su implementación y ejecutar los hechos.

Tener valores de bueno para las dimensiones Prevención y reducción de las condiciones de riesgo y las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de riesgo de desastre nos indica que la implementación de las acciones propias para prevenir los desastres, la asignación presupuestal, la dotación de equipos y personal, no se cumplen efectivamente, lo que nos demuestra que ante la ocurrencia de un desastre bajo estas condiciones evidenciadas la Dirección Regional de Salud - San Martín no tendría una capacidad de respuesta adecuada, condiciones que se complementan con lo indicado por Sandoval et al. (2018) que dice, Los resultados muestran la capacidad organizativa y la motivación para tener en cuenta las vulnerabilidades físicas y materiales durante las fases de preparación, respuesta y emergencia. Se concluye la importancia de fortalecer el desarrollo de capacidades de las comunidades locales para la gestión de riesgos y la resiliencia comunitaria, lo que debe ir acompañado de un desarrollo estructural e institucional.

La gestión de desastres implica que quienes estarán en la disposición de actuar de forma inmediata, de responder a la emergencia estén dotados no sólo de conocimiento, sino que además deben tener la preparación para procedimental y actitudinal para actuar, lo que implica que se definan políticas de intervención, se doten de recursos y sobre todo se implementen las acciones, a la que se debe sumar el accionar complementario con la población, para el cual se deben desarrollar capacitaciones y acciones de sensibilización para responder de forma adecuada a las emergencia, sin embargo los resultados observados nos indican que esto no tiene una eficacia y eficiencia en su accionar, por tanto muy contrario a lo afirmado por Rinaldi & Bergamini (2019) quien dice, En Chile, existe una investigación en curso y cada vez más rigurosa dirigida a integrar o crear nuevos mecanismos para la gestión del riesgo de desastres dentro de la normativa existente. Sin embargo, el tiempo de implementación de estas enmiendas es muy largo y la velocidad de implementación es lenta, por lo que el estado está desarrollando actualmente una serie de iniciativas al respecto, que pueden ser adecuadas, pero que aparecerán luego de una catástrofe en el futuro.

Si bien la gestión pública es una responsabilidad directa de quienes están al frente de las entidades, en el caso de los desastres naturales esto involucra que se articulen esfuerzos institucionales con la sociedad civil organizada y la población en su conjunto, por prevenir desastres es tarea de todos, pero para que ello ocurra las capacidades institucionales del Estado deben tener la suficiencia organizativa para asumir este reto, condición observada para la Dirección Regional de Salud no se cumple a cabalmente, condición que se aleja de lo dicho por PCM (2011). La reducción de desastres son procesos sociales cuyo propósito ulterior es que se prevenga, reduzca y controles sistemáticamente de los elementos de riesgo de desastres en la colectividad, así como la preparación y las contingencias integrales a las emergencias. Los desastres naturales, teniendo en cuenta las políticas nacionales, y prestando

especial atención a los factores relacionados con la economía, los aspectos ambientales, la seguridad, la defensa y el territorio de manera sostenible.

Sobre la caracterización de la capacidad de respuesta a los desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, se obtiene una valoración de medio del 51.3 %, bajo con 25 % y alto con 23.7 %, es decir aproximadamente 4 de 5 entrevistados indica que no se tienen la suficiente capacidad para responder con efectividad ante la ocurrencia de un desastre, y esta condición es similar para los valores que obtienen sus dimensiones, así capacidad de respuesta ante emergencia y desastres obtiene medio con 48.7 %, capacidad de respuesta en atención de emergencias y desastres con 50.0% y Cultura de prevención con 56.6%, siendo estos valores congruentes con lo afirmado por MINSA (2018) que dice, la última evaluación realizada por el MINSA al sector salud, aplicable incluso a la Dirección Regional de Salud de San Martín es que hay una débil articulación entre los establecimientos de las DIRES, vulnerabilidad media y alta de los establecimientos, desarticulación entre servicios, escasa regulación de la gestión de riesgos y escasos recursos financieros para la gestión de riesgos.

Responder a los desastres desde el sector salud implica básicamente contar con una organización adecuada, pues en la emergencia por un desastre, por lo general prima el caos, por lo que la templanza y la capacidad organizativa es clave, el mismo que debe responder a criterios de dirección y articulación tanto en lo interno como externo, en lo interno para ser capaz de responder a la propia emergencia de su infraestructura y en lo externo para atender a la población que urge de atención, y por tanto al tener valoraciones de regular para la capacidad de respuesta a emergencias por desastres nos indica que se tendría muchas falencias para atenderlas, consideraciones que se complementan con lo afirmado por Briones (2010).que dice, no se debe dejar de lado que es tendencia de las poblaciones con vulnerabilidad ante el riesgo la de asumir que los desastres son eventos que tienen una temporalidad definida; por consiguiente

las acciones para prevenirlas siempre no se asimilan y aprenden para construir responsablemente sus funciones ante un desastre.

En cuanto al diseñar una propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, esta se define a partir de que los factores deficitarios de la gestión a la luz de los resultados son la implementación de los procesos, por tanto se plantea que se debe contar con un Comando de Intervenciones, cuya propuesta define en primer lugar cómo se estructura, luego el cómo planifica operativamente las intervenciones y cómo interviene en el desastre, la implementación logística, la administración y finanzas, la seguridad de los procesos, la información pública y los enlaces entre dependencia, que se fundamenta entre otros por lo afirmado por Arellano et al (2021). la gestión de desastres implica la reducción paulatina de la incertidumbre, la eliminación de la ansiedad predictiva y la provisión de una respuesta rápida y eficaz a los problemas planteados en cada región o lugar, y se basa en la propia realidad.

La investigación plantea un modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a los desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, el que se sustenta en los elementos básicos de la administración, así se define que se parte de la planificación en los que se determina el conocimiento del riesgo, el que involucra acciones para conocer las zonas de riesgo, los niveles de vulnerabilidad y elaborar el mapa de riesgos; para luego pasar a la organización, el que define las capacidades institucionales para manejar el riesgo, en especial la definición presupuestal y la asignación logística y de personal, para luego pasar a la fase de las acciones y el control de las intervenciones, donde se centra en que la definición de un comando de intervención ante desastres, definido como el núcleo directriz que asume el mando tan pronto ocurra el desastre, centralizando las operaciones y sobre ello definiendo la asignación de los recursos y medios que necesita la población, la que se complementa con lo indicado por Soliz (2018), donde establece que las

direcciones estratégicas que sustentan la mejora propuesta son: desarrollar conocimientos y habilidades en gestión de riesgos para sus representantes, potenciar la participación ciudadana en la mitigación de vulnerabilidades e institucionalizar los comités de respuesta a desastres.

Desde el enfoque administrativo no se puede diseñar algo que no se conoce, o sobre el cual no se tienen definidos los elementos para concretar las intervenciones, de ahí que la propuesta planteada al partir de los diagnósticos de los riesgos de desastres y luego definir los criterios institucionales de presentes en la entidad son el fundamento que define la propuesta, siendo esto complementado por Toscana & Hernández (2017) que afirman que, Los procesos de riesgo de desastres tienen una dimensión espacial inevitable y, por lo tanto, deben ser considerados más seriamente en los planes de desarrollo, especialmente a nivel de ciudad, como lo es a nivel de organización política, la administración del territorio ha experimentado contingencias y los impactos y efectos se sienten. consecuencias de los desastres naturales.

Desde los lineamientos directrices que rigen las políticas públicas del Estado, la propuesta tiene su sustento primigenio en la política 32 del Acuerdo Nacional: que dice que es política nacional promover que se gestione el riesgo de desastres destinadas a la protección de la vida, la seguridad y la salud de la colectividad; además proteger los bienes públicos y privados, promoviendo y asegurando que la infraestructura se ubiquen en zonas más seguras, y reduciendo la vulnerabilidad con criterios inclusivos y de equidad, como parte de un modelo de procesos que incorpore la evaluación y aminoramiento de riesgos, respuesta a desastres y emergencias, y las acciones para la reconstrucción. (Acuerdo Nacional, 2002), por tanto, esta condición asociada a normas de gestión de desastres nacionales, sectoriales y territoriales, nos permite afirmar que de forma complementaria a la opinión de los expertos que validaron la propuesta, es una propuesta viable desde la organicidad institucional pública.

VI. CONCLUSIONES

1. La caracterización de la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín es alto con 46.1 %, y sus dimensiones, conocimiento de riesgos con 69.7 %, prevención y reducción de las condiciones de riesgo con 47.4 % y Capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de desastres con 31.6 %.
2. La caracterización la capacidad de respuesta a los desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, es medio con 51.3 % de valoración, y sus dimensiones capacidad de respuesta ante emergencias y desastres como alto con bueno de 28.9%; dimensión capacidad de respuesta en atención a las emergencias y desastres, es alto con 22.4 %; finalmente en la dimensión cultura de prevención alto con 17.1 %.
3. La gestión de riesgos de desastre mejora la capacidad de respuesta frente a desastres en la Dirección Regional de Salud de San Martín, contribuye a la capacidad de atender emergencias y desastres; además de contribuir a la cultura de prevención desde la opinión de los expertos.
4. La propuesta de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín desde la sistematicidad y contribución para mejorar la capacidad de respuesta frente a los desastres en la Dirección Regional de Salud de San Martín, contiene una notable contribución, según el 98.5% de opiniones de los expertos

RECOMENDACIONES

1. Al pliego del Gobierno Regional de San Martín, solicitar un mayor presupuesto en el programa presupuestal (PP068), para mejorar la capacidad de respuesta frente a los desastres, con la finalidad que se cuente con los recursos presupuestales que se destinen a la Dirección Regional de San Martín.
2. Al Director Regional de Salud de San Martín a diseñar un plan de gestión de indicadores de la gestión de riesgos de desastres alineados a los diagnósticos de riesgos identificados en la región, para optimizar la respuesta ante la posible ocurrencia de desastres
3. Al Director Regional de Salud de San Martín a difundir en la comunidad de forma masiva los componentes de la respuesta ante desastres para lograr compromisos de la población y mayor participación de la sociedad civil organizada
4. Al Director Regional de Salud de San Martín para que implemente la propuesta de gestión de riesgos de desastres que define la existencia de un Comando de Intervención ante desastres como componente de respuesta ante desastres.

VII. PROPUESTA

1. Representación Gráfica de la propuesta

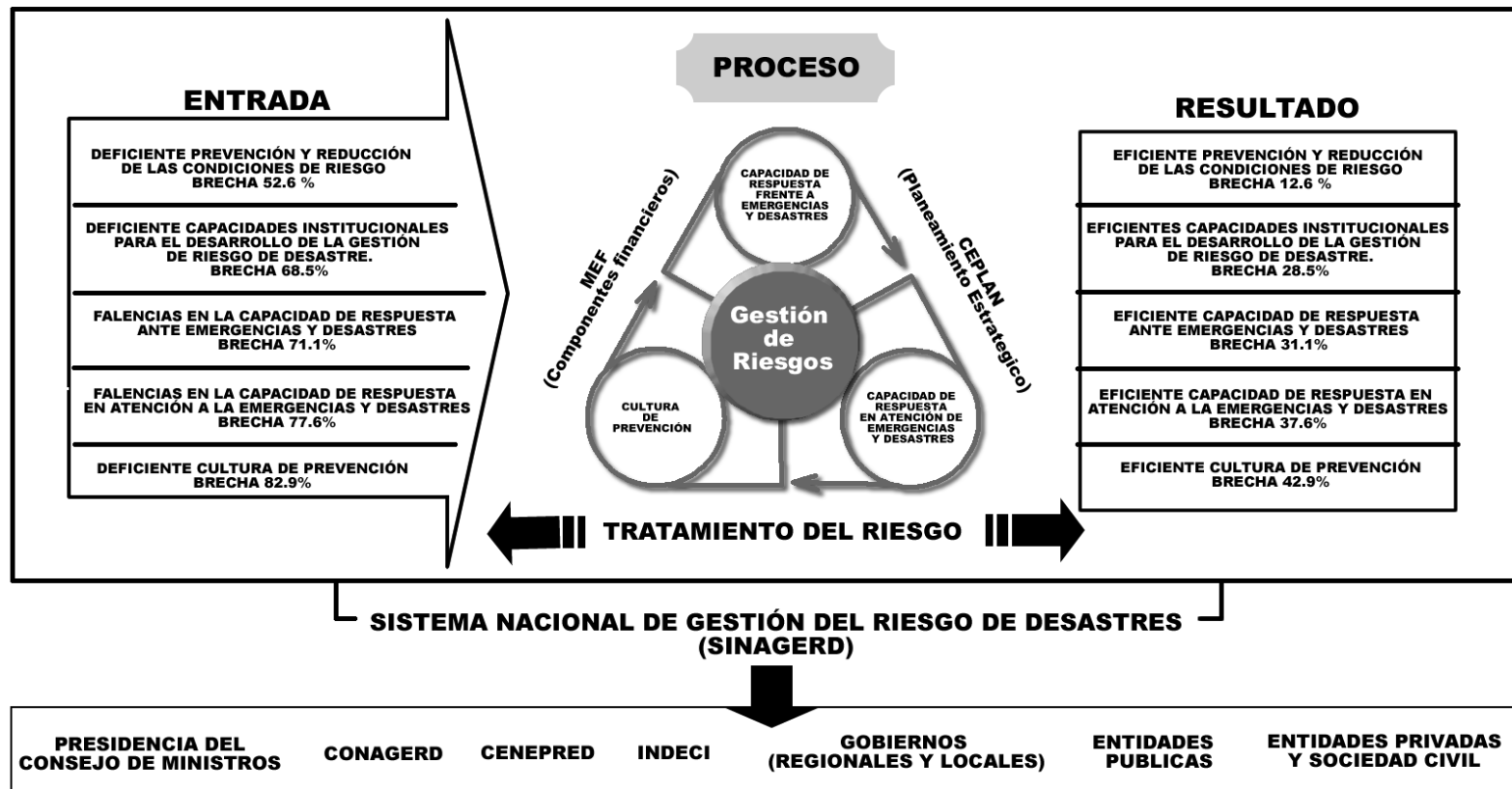


Figura 1. Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres, Dirección Regional de Salud - San Martín 2021.

Fuente: elaboración propia (2021)

2. Introducción

Los desastres y su poder destructivo siempre han estado asociados al devenir histórico de la humanidad, afectando, negativamente, la seguridad y el bienestar de personas, los pueblos y países enteros, a pesar de los avances de la ciencia y la técnica. Perú, por su ubicación en la zona de alta sismicidad (80 % de sismos a nivel mundial) denominada “Cinturón de Fuego del Pacífico” y en la zona tropical y sub tropical del continente sudamericano y, por la presencia de la Cordillera de los Andes, está ligado a peligros de origen natural que generan riesgos como sismos, tsunamis y actividad volcánica, caídas de lluvias extremas, inundaciones, sequías, heladas, granizadas, vientos fuertes, fenómenos geológicos adversos como deslizamientos, aludes, derrumbes y aluviones que generan riesgos de desastre en todo el País. Esta situación se agrava por la inadecuada ocupación del espacio y al desarrollo de actividades socioeconómicas y culturales que generan peligros inducidos por acción humana como incendios, explosiones, contaminación, epidemias o pandemias, incrementando de manera progresiva la vulnerabilidad por exposición, fragilidad y baja resiliencia. (PLANAGERD, 2014)

Con la finalidad de responder al riesgo de desastres, el MINSA aprobó la Política Nacional sobre centros hospitalarios seguros frente a desastres, que tiene como finalidad “Implementar la Gestión del Riesgo de Desastres en los establecimientos de salud y garantizar su funcionamiento con el máximo de su capacidad instalada, durante y después de un desastre”. (MINSA, 2018)

En esta política se precisa con claridad que en el sector salud, los desastres se manifiestan en dos campos: Interno, Cuando pueden causar daños importantes a la infraestructura, el equipo, los servicios y las personas del centro de atención médica; y externa, por la gran cantidad de víctimas que acuden a procurar su atención, lo cual está directamente condicionado por la capacidad organizativa funcional y / o participación (desastre interno) del establecimiento de salud.

En el departamento San Martín, La infraestructura sanitaria también se considera "al aire libre", lo que no solo puede causar daños al edificio, sino que limitará el papel potencial de estas estructuras como espacios seguros para la asistencia sanitaria; situación que es crítica, considerando que desde los sismos ocurridos en 1990 y 1991, que afectó el valle del Alto Mayo, el departamento San Martín fue considerada dentro de la Zona Sísmica II del país, situación que persiste hasta la fecha debido a que el departamento de San Martín yace sobre la zona II y III; habiéndose clasificado a la cuenca del alto mayo en peligro sísmico alto. (GORESAM, 2018)

La última evaluación realizada por el MINSA al sector salud, aplicable incluso a la Dirección Regional de Salud de San Martín es que hay una débil articulación entre los establecimientos de las DIRES, vulnerabilidad media y alta de los establecimientos, desarticulación entre servicios, escasa regulación de la gestión de riesgos y escasos recursos financieros para la gestión de riesgos. (MINSA, 2018)

En este marco, la Dirección Regional de Salud de San Martín, es la encargada de definir las acciones preventivas y de reducción, así como controlar los factores de riesgo de desastres internos y externos, una organización debe fortalecer sus capacidades de gestión de riesgos y desastres en el marco del SINAGERD, que tiene tres objetivos fundamentales: Institucionalizar y desarrollar procesos de gestión de riesgo de desastres en el sector salud. energía; fortalecer el desarrollo de capacidades en todas las autoridades regionales de salud; incorporando e implementando la gestión del riesgo de desastres mediante el planeamiento del sector salud, priorizando los recursos de personal, financieros y materiales; y fortaleciendo la cultura preventiva y aumentando la resiliencia en su sector..

3. Objetivo

Objetivo general

Establecer la gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres, Dirección Regional de Salud - San Martín mediante el diseño de Comando de Intervenciones ante Desastres – CID

Objetivos específicos

- Identificar las características de la gestión de riesgo respecto a la prevención y reducción de las condiciones de riesgo
- Mejorar las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de riesgo de desastre.
- Fortalecer la capacidad de respuesta ante emergencia y desastres de los espacios del EMED
- Determinar la capacidad de respuesta en atención a las emergencias y desastres por parte de los brigadistas y/o equipos de respuesta rápida
- Promover en la población una cultura de prevención ante las emergencias y desastres

4. Teorías

Partimos del concepto esgrimido por García (2004) que en relación al desastre esta se debe analizar desde una perspectiva histórica y social, ya que este ángulo permitirá relacionar las condiciones sociales, culturales, históricas, económicas y políticas de las sociedades en desarrollo. enfrentando peligros, y se complementa con lo afirmado por PNUD (2012) que dice que, la gestión de riesgo, de acuerdo al enfoque del LANAGERD debe entenderse como “Un proceso planificado, coordinado, participativo e inclusivo para reducir las condiciones de riesgo de desastres dentro de una comunidad, región o país. Implica la integración de capacidades y recursos locales, regionales y nacionales y está estrechamente vinculado a la búsqueda del desarrollo sostenible.

Es un conjunto de decisiones de conocimiento gerencial, organizacional y operacional para implementar políticas y estrategias para reducir el impacto de desastres naturales, ambientales y tecnológicos. La gestión de riesgos depende del factor de riesgo intrínseco del sistema expuesto y determina la extensión o extensión del daño que surgirá durante el tiempo que ocurra el riesgo. Es el resultado de procesos sociales, económicos y políticos que aumentan la vulnerabilidad de un sistema a la percibibilidad y la pérdida. Vulnerabilidad” es un concepto esencial para la formulación de políticas públicas en temas sociales y económicos, así como para las intervenciones de asistencia humanitaria o cooperación para el desarrollo. (Armiño, 2014).

En consecuencia, El análisis de vulnerabilidad será el proceso de evaluar las condiciones actuales de las personas vulnerables debido a las poblaciones vulnerables, los medios de vida y la resiliencia. Se entiende por exposición la presencia de hombres de diferente demografía, infraestructura y operaciones en un lugar que puede presentar un riesgo potencial. Los niveles de exposición se determinarán en función del número de personas que vivan o se vean afectadas por el desastre. Es decir, están cerca del peligro que presentan y la riqueza material puede perderse cuando ocurre. Teniendo en cuenta los riesgos y las vulnerabilidades, se pueden identificar los riesgos y, por lo tanto, se pueden estimar los daños y pérdidas potenciales. Por otro lado, la fragilidad es la capacidad del sistema para resistir amenazas o peligros. Puede describirse de dos maneras, a saber, fragilidad social y fragilidad física.

La fragilidad social es el resultado de la marginación social, el aislamiento en el sistema, las condiciones adversas y la vulnerabilidad causada por factores socioeconómicos. La debilidad física es el estado de la falta de resiliencia física del régimen ante un desastre y la falta de las medidas de infraestructura necesarias durante la ocupación y modificación de la tierra. (Sánchez, 2016).

Para que todo ello funcione, es necesario contar con un soporte organizacional, que el caso de la propuesta corresponde al Comando de Intervenciones ante Desastres – CID.

5. Fundamentación

a. Filosófica

Desde la concepción metodológica de gestión de riesgos esta debe estar centrada en el principio de prevención, pues si bien muchos de los desastres ocurren de manera inesperada, cuanto más organizados se encuentra la población mejor será la capacidad de respuesta ante su ocurrencia, buscando que se tenga menores efectos de la resiliencia para participar en ella de parte de la población.

b. Epistemológica

Los planes de gestión de riesgos deben partir de los diagnósticos de investigación sobre desastres, información sobre amenazas de desastres y sobre ello elaborar los mapas de riesgos, y estos luego desde un fundamento de la gestión pública deben ser plasmados en planes de riesgos y la consiguiente asignación presupuestal y de personal para su ejecución.

c. Sociológica

La concepción de la intervención pública se define desde una acepción de velar por la cobertura de las necesidades de la población, sin embargo muchas veces no se comprende a cabalidad que los recursos para superar las brechas sociales son escasas y necesitan ser priorizadas, de ahí que la propuesta de definir un Comando de Intervenciones ante Desastres – CID para que la población comprenda la magnitud de los riesgos de los desastres y como ser partícipes ante su ocurrencia, sobre la base de criterios de intervención centralizados, pues la emergencia cuando se da necesita de una organización que controle y defina el qué hacer y el cómo hacer.

d. Axiológica

Cuando ocurre un desastre sino se tiene una estructura para dar respuesta de manera organizada y a la vez definiendo niveles de intervención según la magnitud del daño y la vulnerabilidad que pueda acechar la zona devastada, ayudan a definir indicadores los que facilitan cualquier sistema de control, los cuales sirven para evaluar las intervenciones.

6. Caracterización de la propuesta

Macro proceso	Proceso nivel 1	Proceso nivel 2	Actividades
Gestión del riesgo en emergencias y desastres	Gestión de la prevención y reducción de las condiciones de riesgo	Medidas de mitigación y prevención que se adoptan con antelación para reducir la amenaza, la exposición y disminuir la vulnerabilidad.	Elaboración de planes para simulacros y/o simulaciones en caso de un desastre.
	Gestión de generación de capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastre	Análisis de la implementación de los planes de contingencia para buscar el fortalecimiento institucional.	Elaborar planes de contingencia en caso de emergencias (línea, regionales y/o locales) por acontecimiento.
Gestión de capacidad de respuesta	Gestión de la capacidad de respuestas ante los desastres	Planificación de respuesta a los riesgos	Elaboración de Plan de Respuesta a Riesgos
			Asignación funcional del Plan a dependencias
			Adecuación de MOF y ROF para asignación funcional
		Reportes del Sistema de Registro de Eventos de Emergencias y Desastres de Salud (SIREED)	Implementación del SIREED en todos los niveles de la DIRES
			Elaboración de reportes SIREED
			Monitoreo de los eventos reportados por la SIREED
			Implementación de fichas EDAM
Reportes fichas de Evaluación de daños y análisis de necesidades - EDAM	Elaboración de reportes de fichas EDAM		
	Elaboración de plan de acción ante emergencia en función de reportes de fichas EDAM		

Gestión de la capacidad de respuesta en atención de emergencias y desastres	Desarrollo de la capacidad de respuesta inmediata	Actividades de capacitación en gestión de riesgos de desastres a funcionarios
		Implementación de brigadas y Kids de primera respuesta ante reportes de desastres
		Implementación de centros de operaciones de emergencia
	Desarrollo de la capacidad para la atención de desastres	Monitoreo de espacios multisectoriales e intersectoriales de gestión de riesgos de desastres
		Implementación de planes comunicacionales y de difusión de riesgos de desastres
	Desarrollo de capacidad de integración con equipos de primera respuesta	Capacitación en alerta y respuestas ante emergencia y desastres
Realización de simulacros		
Gestión de una cultura de prevención	Fortalecimiento de la cultura de prevención en la población	Organización a población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar la gestión de riesgos de desastres
		Registro y actualización de personas y organizaciones para apoyo a la gestión de riesgos de desastres

7. Evaluación

Insumos (Entrada)	Procesos	Unidad encargada del proceso	Actividades	Indicadores	Recursos	Producto/servicio (salida)
Deficiente prevención y reducción de las condiciones de riesgo brecha 52.6 %	Gestión de la prevención y reducción de las condiciones de riesgo	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Elaboración de planes para simulacros y/o simulaciones en caso de un desastre.	02 planes de simulaciones y/o simulacros	Personal Materiales de oficina	Eficiente prevención y reducción de las condiciones de riesgo brecha 12.6 %
Deficiente capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de riesgo de desastre. brecha 68.5%	Gestión de generación de capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastre	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Elaborar planes de contingencia en caso de emergencias (línea, regionales y/o locales) por acontecimiento.	08 planes de contingencia	Personal Materiales de oficina	Eficientes capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión de riesgo de desastre. brecha 28.5%
Falencias en la capacidad de respuesta ante emergencias y desastres brecha 71.1%	Planificación de respuesta a los riesgos	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Elaboración de Plan de Respuesta a Riesgos	01 plan elaborado	Personal Materiales de oficina	Eficiente capacidad de respuesta ante emergencias y desastres brecha 31.1%
			Asignación funcional del Plan a dependencias	01 documento con funciones del plan para dependencias	Personal Materiales de oficina	
			Adecuación de MOF y ROF para asignación funcional	01 MOF y ROF adecuado a asignación funcional	Personal Materiales de oficina	
	Reportes del Sistema de Registro de Eventos de Emergencias y	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y	Implementación del SIREED en todos los niveles de la DIRES	01 Software del SIREED implementado	Consultoría para implementar software	

	Desastres de Salud (SIREED)	Desastres - UPCEED				
		Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Elaboración de reportes SIREED	01 reporte SIREED antes de las 24 horas de ocurrido el desastre	Personal Materiales de oficina	
			Monitoreo de los eventos reportados por la SIREED	01 reporte SISREED quincenal luego de ocurrido el desastre	Personal Materiales de oficina	
	Reportes fichas de Evaluación de daños y análisis de necesidades - EDAM	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Implementación de fichas EDAM	01 software EDAM implementados	Consultoría para implementar software	
		Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Elaboración de reportes de fichas EDAM	01 reporte EDAM a las 48 horas de ocurrido el desastre	Personal Materiales de oficina	
			Elaboración de plan de acción ante emergencia en función de reportes de fichas EDAM	01 de plan de emergencia inicial a los 7 días de ocurrido el desastre	Personal Materiales de oficina	
Falencias en la capacidad de respuesta en atención a la emergencias y desastres	Desarrollo de la capacidad de respuesta inmediata	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y	Actividades de capacitación en gestión de riesgos de desastres a funcionarios	06 capacitaciones a funcionarios	Consultoría para capacitadores	Eficiente capacidad de respuesta en atención a la emergencias y desastres
			Implementación de brigadas y Kids de primera respuesta ante reportes de desastres	32 brigadas de respuestas implementadas	Personal Materiales de oficina	

brecha 77.6%		Desastres - UPCEED		32 brigadas de respuesta inmediata con kids implementados	Adquisición de Kids	brecha 37.6%
			Implementación de centros de operaciones de emergencia	01 centro de operaciones de emergencia implementado	Almacenes de centro de emergencia Implementos del sistema de almacenes Personal	
	Desarrollo de la capacidad para la atención de desastres	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Monitoreo de espacios multisectoriales e intersectoriales de gestión de riesgos de desastres	11 espacios multisectoriales e intersectoriales de gestión de riesgos implementados	Personal Materiales de oficina	
			Implementación de planes comunicacionales y de difusión de riesgos de desastres	1 plan comunicacional y de difusión de riesgos de desastres implementados	Consultoría para piezas comunicacionales Contratación de medios de comunicación Personal	
	Desarrollo de capacidad de integración con equipos de primera respuesta	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Capacitación en alerta y respuestas ante emergencia y desastres	04 eventos de capacitación regional	Consultoría para capacitadores	
			Realización de simulacros	03 simulacros al año	Personal Consultoría para piezas comunicacionales Contratación de medios de comunicación	

Deficiente cultura de prevención brecha 82.9%	Fortalecimiento de la cultura de prevención en la población	Unidad de Prevención y Control de Epidemias, Emergencias y Desastres - UPCEED	Organización a población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar la gestión de riesgos de desastres	10 mesas o plataformas implementadas	Personal Logística para movilización de personal	Eficiente cultura de prevención brecha 42.9%
			Registro y actualización de personas y organizaciones para apoyo a la gestión de riesgos de desastres	01 registro actualizado	Personal Útiles de oficina	

8. Viabilidad

La propuesta es viable, ya que se enmarca dentro de las leyes y demás normas sobre la gestión de riesgos de desastres, además de que los planteamientos tuvieron la aprobación de viabilidad por expertos en el tema y finalmente los que participaron en la investigación son personas que desarrollan de forma cotidiana la función de riesgos de desastres en la DIRES San Martín.

Referencias bibliográficas

- Acosta, V. (2004). La perspectiva histórica en la antropología del riesgo y del desastre. Acercamientos metodológicos. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/237024052_La_perspectiva_historica_en_la_antropologia_del_riesgo_y_del_desastre_Acercamientos_metodologicos
- Aguilera, Y., Plasencia, J.A. & Marrero, F. (2021). Procedimiento para determinar el impacto de la gestión de riesgos en la sostenibilidad de las organizaciones. Dirección y Organización N° 73. <https://doi.org/10.37610/dyo.v>
- Álvares, P. (2018). Ética e investigación. Recuperado de: Dialnet-EticaEInvestigacion-6312423 (1).pdf
- Álvarez G & Tuñón P. (2016) Vulnerabilidad Social de la población desplazada ambiental por las inundaciones de 2007 en tabasco (México). Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/2818/281843790009.pdf>
- Arellano et al. (2021): Sistema hospitalario en situación de crisis. Implementación de sistema de comando de incidentes para enfrentar pandemia SARS-CoV-2 en Clínica Las Condes, Chile.
- Acuerdo Nacional (2002). Políticas de Estado. Recuperado de: <https://www.acuerdonacional.pe/politicas-de-estado-del-acuerdo-nacional/politicas-de-estado%e2%80%8b/>
- Carrillo, N. (2020). “La gestión de riesgo y la prevención de los desastres naturales en el Perú, 2017 – 2018”. Recuperado e: <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/4436>
- Carrillo, L. (2015). Población y muestra. Recuperado de: <http://ri.uaemex.mx/oca/bitstream/20.500.11799/35134/1/secme-21544.pdf>
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. Recuperado de: <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/n33/art12.pdf>
- Curbelo et al. (2018). Herramientas para la gestión de riesgos en cadenas de suministro:

- Chunhui et al. (2021). Scientific risk performance analysis and development of disaster management framework:
- Edris, A., Nibedita, S. & Rennett, R. (2021): Disaster risk governance for district-level landslide risk management in Bangladesh. [https://www.doi.10.1016 / j.ijdr.2021.102220](https://www.doi.10.1016/j.ijdr.2021.102220)
- EIRD – ONU (2009). Estrategia Internacional para la Reducción de Desastres. Recuperado de: <https://www.eird.org/esp/terminologia-esp.htm>
- GORE SAN MARTÍN (2018). Plan Regional de Operaciones de Emergencia 2018 - 2021. Recuperado el 21-7-2021, de : <https://www.regionsanmartin.gob.pe/OriArc.pdf?id=107458>
- González, O., González, M. & Ruiz, J. (2012). Consideraciones éticas en la investigación pedagógica: una aproximación necesaria. Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-28742012000100001
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación Científica. (6ta. edic). México: McGraw-Hill
- Lavell, A. (s.f.). Apuntes para una reflexión institucional en países de la Subregión Andina sobre el Enfoque de la Gestión del Riesgo. Lima: PREDECAN. Recuperado de: <http://www.riesgoclimatico.org/archivos/allanlavell.pdf>.
- López, P. & Fachelli, S. (2015). Metodología de la investigación social cuantitativa. Recuperado de: https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2016/163567/metinvsocua_a2016_cap2-3.pdf
- Medina y Frisancho. https://www.incibe.es/sites/default/files/contenidos/guias/doc/guia_ciberseguridad_gestion_riesgos_metad.pdf y
- MINSa (2018). Plan Sectorial de Atención y de Emergencias y Desastres del Sector Salud. Recuperado de: http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/593_MINSA325.pdf

- Mondragón, J. (2018). "Análisis prospectivo en la toma de decisiones: políticas de gestión del riesgo de desastres para la adaptación del cambio climático". Recuperado de:
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=282361>
- Morales, F. (2014). Conozca tres tipos de investigación: descriptiva, exploratoria y explicativa. Huancayo: Publicaciones Universidad Nacional de los Andes. Recuperado de:
https://www.academia.edu/8101101/Conozca_3_tipos_de_investigacion
- Medina, J. & Frisancho, R. (2006) Guía Metodológica para incorporar la Gestión de Riesgos en Instituciones Educativas. Lima: PREDES, 2006
- OAS (2018). Plan Andino de Gestión del Riesgo de desastres en Salud. Recuperado de:
[file:///C:/Users/hchav/OneDrive/Documentos/2021/HCHS/Tesis/Doctorado%20hchs/Franz/Plan%20Andino%20GRD%20del%20Sector%20Salud%202018-2022_Versi%C3%B3n%2030_10_18_0%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/hchav/OneDrive/Documentos/2021/HCHS/Tesis/Doctorado%20hchs/Franz/Plan%20Andino%20GRD%20del%20Sector%20Salud%202018-2022_Versi%C3%B3n%2030_10_18_0%20(1).pdf)
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. Recuperado de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0717-95022017000100037&script=sci_arttext
- GOREC San Martín (2018). Plan Regional de Operaciones de Emergencia del Gobierno Regional San Martín. Recuperado de:
<https://www.regionsanmartin.gob.pe/OriArc.pdf?id=107458>
- PCM (2014). Plan Nacional de Gestión de Riesgos y Desastres 2014-2021. Recuperadode:
<http://www.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2018/01/PLANAGERD.pdf>
- Quesada & Calderón (2018). En su Artículo Gestión del riesgo y política pública en el Cantón de Desamparados, Costa Rica
- Rinaldi A. & Bergamini K, (2019): Inclusión de aprendizajes en torno a la gestión de riesgo de desastres naturales en instrumentos de planificación territorial (2005 – 2015).

- Sandoval, J., Rojas, L., Villalobos, M., Sandoval, C., Moraga R., F., & Aguirre P., N. (2018). De organización vecinal hacia la gestión local del riesgo: diagnóstico de vulnerabilidad y capacidad. *Revista INVI*, 33(92), 155-180. <http://200.89.73.130/index.php/INVI/article/view/1165/1412?version=web>
- Sánchez, M. V., & Ramírez, J. J. M. (2016). La vulnerabilidad de los asentamientos en espacios no urbanizables en el municipio de San Mateo Atenco, Estado de México.
- Soliz, B. (2018). "Propuesta para mejorar la capacidad de gestión del riesgo de desastres, de los Centros de Operaciones de Emergencias de la provincia de Huaylas, 2018". Recuperado de: <https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/2118984>
- Tantaleán, L., Vargas, M., & López, O. (2016). El monitoreo pedagógico en el desempeño profesional docente. *Didáctica, Innovación y Multimedia (DIM)*. ISSN: 1699-3748., 7.
- Tomaszewski et al. (2020) Developing a geographic information capacity (GIC) profile for disaster risk management under United Nations framework commitments.
- Toscana & Hernández (2017): *Gestión de riesgos y desastres socioambientales*. Artículo científico que analiza el caso de la mina Buenavista del cobre de Cananea.
- Welz, J. & Kerstin (2016). Vulnerabilidad frente al cambio climático en la Región Metropolitana de Santiago de Chile: posiciones teóricas versus evidencias empíricas. *EURE (Santiago)* 42.125 (2016): 251-272.

ANEXOS

Matriz de operacionalización de variables

VARIABLE		DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Gestión de riesgos	Es un proceso social cuyo fin último es prevenir, reducir y combatir periódicamente los factores de riesgo de desastres en la sociedad, así como prepararse y responder de manera integral a situaciones de desastre, tomando en cuenta las políticas nacionales, con especial énfasis en las políticas relacionadas con la economía., medio ambiente, seguridad, defensa y suelo sostenible. (PCM, 2011).	Esta referida a la medición de la variable gestión de riesgos respecto a la implementación de las dimensiones desarrollar el conocimiento del riesgo, desarrollar capacidad de respuesta ante la emergencia, fortalecer las capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres; será medida a través de un cuestionario y una lista de cotejo, elaborada por el autor, basada en la Ley del sistema nacional de gestión de desastres.	Conocimiento del riesgo	Desarrollo de investigación científica y técnica	Nominal
				Información sobre amenazas naturales	
				Información sobre amenazas antrópicas	
				Elaboración de mapas de riesgo	
			Prevención y reducción de las condiciones de riesgo	Prevención de las condiciones de riesgo	
				Reducción de las condiciones de riesgo	
				Elaboración de ISH	
			Capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de desastres.	Asignación presupuestal	
				Infraestructura e equipamiento	
				Recursos humanos	
Capacidad de atención ante desastres	Es un proceso de construcción social que empodera y fortalece la capacidad de cualquier nivel de gobierno, con un enfoque local, cuyo fin último es prevenir, reducir y controlar permanentemente los factores de riesgo de desastres en nuestra sociedad. Sujeto a los lineamientos de la política de gestión de riesgos del país. (PCM, 2011).	Esta referida a la medición de la variable capacidad de intención frente a desastres respecto a la implementación de las dimensiones reportes de fichas EDAM, sistema de monitoreo de emergencia y desastres, tiempo de atención al desastre; será medida a través de un cuestionario y una lista de cotejo, elaborada por el autor, basada en la Ley del sistema nacional de gestión de desastres.	Capacidad de respuesta ante emergencia y desastres	Planificar la Respuesta a los Riesgos	Nominal
				Reportes SIREED	
				Cumplimiento de metas físicas	
				Reportes de fichas EDAM	
			Capacidad de respuesta en atención de emergencia y desastres	Desarrollo de la capacidad de Respuesta inmediata	
				Desarrollo de la capacidad para la atención de desastres.	
				Desarrollo de capacidad de integración con equipos de primera respuesta.	
				Tiempo de respuesta al desastre	
			Cultura de prevención	Fortalecimiento de la cultura de prevención en la población	
				Fortalecimiento de la cultura de prevención en la sociedad organizada	

Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos	
<p>Problema general ¿En qué medida el modelo de gestión de riesgos mejora la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud San Martín, 2021?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuáles son las características del modelo de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud San Martín, 2021? ¿Cuáles son las características de la capacidad de respuesta a los desastres de Dirección Regional de Salud San Martín, 2021? ¿Cómo está diseñado el modelo de gestión de riesgos frente a desastres de la Dirección Regional de Salud San Martín, 2021? ¿Se podrá validar el modelo de gestión de riesgos frente a desastres de la Dirección Regional de Salud San Martín?</p>	<p>Objetivo general Proponer un modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud - San Martín, 2021.</p> <p>Objetivos específicos Caracterizar la gestión de riesgo de desastres de la Dirección Regional de Salud - San Martín, 2021. Caracterizar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud - San Martín, 2021. Diseñar un modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres de la Dirección Regional de Salud - San Martín. Validar el modelo de gestión de riesgos a través de juicio de expertos.</p>	<p>Hipótesis general El modelo de gestión de riesgos mejora la capacidad de respuesta frente a desastres en la Dirección Regional de Salud de San Martín, 2021.</p>	<p>Técnica Encuesta</p> <p>Instrumentos Cuestionario</p> <p>Elaborado por el autor, basada en la Ley del sistema nacional de gestión de desastres.</p>	
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones		
<p>Diseño no experimental, de carácter descriptivo-propositivo. La investigación se esquematiza de la siguiente manera:</p>  <p>Tx = Teorías de la gestión de riesgos y capacidad de atención frente a desastres</p>	<p>Población En esta investigación, se tendrá una población conformada por 203 sujetos: 5 directivos, 11 coordinadores y 187 brigadistas de los EMED, designados o encargados de la Dirección Regional de Salud de San Martín, en el año 2021.</p> <p>Muestra En esta investigación, se trabajará con una muestra conformada por 76 sujetos: 5</p>	Variable	Dimensiones	
		Modelo de gestión de riesgos	Conocimiento del riesgo	Prevención y reducción de las condiciones de
			Capacidades institucionales para el desarrollo de la gestión del riesgo de	
Modelo de gestión de riesgos	Capacidad de respuesta ante emergencia y desastres			

Rx = Realidad diagnóstica de la gestión de riesgos y capacidad de atención frente a desastres.

Mv = Modelo validada

directivos, 11 coordinadores y 60 brigadistas de los EMED de la Dirección Regional de Salud de San Martín.

Capacidad de respuesta en atención de emergencia y desastres

Cultura de prevención

Instrumentos de recolección de datos

Cuestionario: Gestión del riesgo

Señoras y señores de la DIRES San Martín

El presente cuestionario tiene como finalidad medir la gestión de riesgo de la DIRES San Martín para elaborar una propuesta de mejoramiento de la de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, razón por la cual solicitamos su colaboración contestando todas las preguntas del presente cuestionario.

Instrucciones

Marque con una "x" sobre el cuadro de la alternativa respectiva

1	2	3	4
Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

N°	Preguntas	Alternativas			
		1	2	3	4
1	¿Se realiza investigación científica o técnica sobre gestión de riesgos en la DIRES San Martín?				
2	La institución cuenta con políticas claras que le permite ¿Se difunde investigación científica o técnica sobre gestión de riesgos entre directivos, coordinadores y brigadistas de la DIRES San Martín?				
3	¿Se actualiza permanentemente información sobre amenazas naturales que pueden afectar la infraestructura, recursos o servicios de la DIRES San Martín?				
4	¿Se difunde, entre directivos, coordinadores y brigadistas, información actualizada sobre amenazas naturales que pueden afectar la infraestructura, recursos o servicios de la DIRES San Martín?				
5	¿Se realizan campañas de difusión o información sobre amenazas de riesgos y desastre para el personal de la DIRES San Martín?				
6	¿Se elaboran planes de protección personal de la DIRES San Martín y de sus grupos vulnerables?				
7	¿Se elaboran mapas para identificar los factores de riesgo en el ámbito de jurisdicción de la DIRES San Martín?				
8	¿Se difunde entre directivos, coordinadores y brigadistas los mapas que identifican los factores de riesgo de la DIRES San Martín?				

9	¿Se cuenta con un plan de prevención de riesgos por cada nivel que conforma la DIRES San Martín?				
10	¿Se realizan periódicamente acciones orientativas a evitar la generación de nuevos riesgos en la DIRES San Martín?				
11	¿Se elaboran planes de reducción de riesgos por cada nivel que conforma la DIRES San Martín?				
12	¿Se realizan periódicamente acciones orientativas a disminuir la generación de nuevos riesgos en la DIRES San Martín?				
13	¿Se elaboran y difunden planes de protección de la infraestructura hospitalaria de la DIRES San Martín?				
14	¿Se elaboran y asignan presupuestos para la gestión de riesgos y desastres en la DIRES San Martín?				
15	¿Se ejecutan partidas presupuestales en acciones de gestión de riesgos en la DIRES San Martín?				
16	¿Se cuenta con infraestructura adecuada para la gestión de riesgos en el ámbito jurisdiccional de la DIRES San Martín?				
17	¿Se asigna equipamiento básico y adecuado para la gestión de riesgos en todo el ámbito jurisdiccional de la DIRES San Martín?				
18	¿Se contrata o cuenta con personal suficiente para la gestión de riesgos en la jurisdicción de la DIRES San Martín?				
19	¿Se capacita a los recursos humanos de la DIRES San Martín en gestión de riesgos?				

¡¡Muchas gracias, por su colaboración!!

Cuestionario: Capacidad de respuesta

Señoras y señores de la DIRES San Martín

El presente cuestionario tiene como finalidad medir la capacidad de respuesta ante las emergencias y desastres, para elaborar una propuesta de mejoramiento de la de gestión de riesgos de desastres de la Dirección Regional de Salud de San Martín, razón por la cual solicitamos su colaboración contestando todas las preguntas del presente cuestionario.

Instrucciones

Marque con una "x" sobre el cuadro de la alternativa respectiva

1	2	3	4
Nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

N°	Preguntas	Alternativas			
		1	2	3	4
1	¿Se elaboran y actualizan periódicamente los planes de respuesta a los riesgos en la jurisdicción de la DIRES San Martín?				
2	¿Se asigna presupuesto y recursos para la ejecución de los planes de respuesta a los riesgos en la jurisdicción de la DIRES San Martín?				
3	¿Se ha implementado y se cuenta con acceso al sistema SIREN en todos los niveles de la jurisdicción de la DIRES San Martín?				
4	¿Se difunden entre directivos, coordinadores y brigadistas de la DIRES San Martín, los reportes SISRED para su conocimiento?				
5	¿Se ha implementado el sistema de registro de fichas EDAM en la DIRES San Martín?				
6	¿Existe un sistema de seguimiento y control del registro de las fichas EDAM en la DIRES San Martín?				
7	¿Se elaboran, difunden e implementan instrumentos que orienten las acciones de alerta y respuesta ante emergencia y desastres en la DIRES San Martín?				
8	¿Se realizan simulacros para medir la capacidad de respuesta inmediata en GRD en la DIRES San Martín?				
9	¿Se ha desarrollado actividades de capacitación en GRD del personal de todos los niveles de la DIRES San Martín?				
10	¿Se implementan brigadas y Kits de primera respuesta ante RD en la DIRES San Martín?				

11	¿Se implementan centros de operaciones de emergencia en la jurisdicción de la DIRES San Martín?				
12	¿Se participa continuamente en espacios multisectoriales e intersectoriales de GRD a nivel regional?				
13	¿Se desarrollan planes comunicacionales y de difusión ante RD en el ámbito de la jurisdicción de la DIRES San Martín?				
14	¿Se desarrollan actividades de capacitación o información para fortalecer la cultura de prevención en la DIRES San Martín?				
15	¿Se desarrollan campañas de buenas prácticas de GRD entre el personal de la DIRES San Martín?				
16	¿Se ha organizado a la población en mesas o plataformas de trabajo para apoyar a la DIRES San Martín en GRD?				

¡¡Muchas gracias, por su colaboración!!

Validación de instrumentos

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Bautista Fasabi Jhon
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Gestión pública y gobernabilidad
 Instrumento de evaluación : Capacidad de respuesta frente a desastres.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

5.0

Tarapoto, 04 de octubre del 2021



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Bautista Fasabi Jhon
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Gestión pública y gobernabilidad
 Instrumento de evaluación : Modelo de gestión de riesgos
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0

Tarapoto, 04 de octubre del 2021



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Ramírez García Gustavo
 Institución donde labora : EPG-UCV-TARAPOTO
 Especialidad : Docente Metodólogo
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: Muestra coherencia entre indicadores y enunciados

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Buena

Tarapoto, 11 de noviembre del 2021


 Dr. Gustavo Ramírez García
 OMI. 01109483

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Ramírez García Gustavo
 Institución donde labora : EPG_Tarapoto
 Especialidad : Docente metodólogo
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento muestra coherencia metodológica entre indicadores y enunciados

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Buena

Tarapoto, 11 de noviembre del 2021



Dr. Gustavo Ramírez García
 DNI. 91109460

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Abraham Mafaldo Macedo
 Institución donde labora : Oficina de Gestión de Servicios de Salud Alto Mayo
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad
 Instrumento de evaluación : Capacidad de respuesta frente a desastres.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios.					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios				x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto, 28 de setiembre del 2021



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Abraham Mafaldo Macedo
 Institución donde labora : Oficina de Gestión de Servicios de Salud Alto Mayo
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad
 Instrumento de evaluación : Modelo de gestión de riesgos
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios.				x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Gestión de residuos sólidos hospitalarios					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

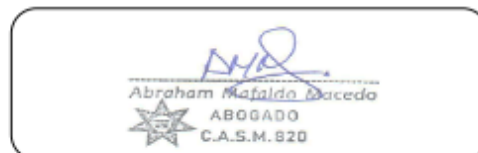
IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

47

Tarapoto, 28 de setiembre del 2021



Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Norman Soria Bardales
 Institución donde labora : Municipalidad de Alto Biavo
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad.
 Instrumento de evaluación : Modelo de gestión de riesgos.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.					x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.					x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos					x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x	
PUNTAJE TOTAL							45

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)


IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

45

Tarapoto 16 de noviembre del 2021



.....
Dr. Norman Soria Bardales
MAT N° 19-214

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Norman Soria Bardales
 Institución donde labora : Municipalidad Distrital de Alto Biavo
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad.
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				x		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x	
PUNTAJE TOTAL							45


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 45

Tarapoto 16 de noviembre del 2021



.....
Dr. Norman Soria Bardales
MAT N° 19-214

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Ruiz Correa Sandra
 Institución donde labora : EPS-Moyobamba SA.
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad.
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos.					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Modelo de gestión de riesgos					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

50

Tarapoto 17 de octubre del 2021



.....
 Dra. CPCC. Sandra Ruiz Correa
 Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad
 Mat. 19-510

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Ruiz Correa Sandra
 Institución donde labora : EPS-Moyobamba SA.
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad.
 Instrumento de evaluación : Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Vargas Guzmán, Franz Jhonn

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Cuestionario Capacidad de respuesta frente a desastres.					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
PUNTAJE TOTAL						50


(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento adecuado para su aplicación: El instrumento después de ser revisado y verificado, se determina que es aplicable.

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 50

Tarapoto 17 de octubre del 2021



Dra.-CPCC: Sandra Ruiz Correa
 Doctora en Gestión Pública y Gobernabilidad
 Mat. 19-510

Índice de confiabilidad

Alfa de Cronbach de Capacidad de respuesta frente a desastres

$$\alpha = \frac{K}{K - 1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

$$\alpha = \frac{16}{16 - 1} \left[1 - \frac{215.71}{216.31} \right]$$

$$\alpha = \frac{16}{15} \left[1 - \frac{215.71}{216.31} \right]$$

$$\alpha = \frac{16}{15} [0.635]$$

$$\alpha = 1.07 [0.59]$$

$$\mathbf{Alfa\ de\ Cronbach = 0.914}$$

Con base en los resultados obtenidos, se calcula la confiabilidad general de la prueba y el resultado es 0,914 al ser superior a 0,70 Estos terminan siendo significativos. Por tanto, es muy fiable. Por tanto, tienen una fuerte confiabilidad, porque representa el concepto de todos los elementos de la variable que se mide; Asimismo, tiene validez de criterio.

Alfa de Cronbach de Gestión de riesgos

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

$$\alpha = \frac{19}{19-1} \left[1 - \frac{213.81}{215.43} \right]$$

$$\alpha = \frac{19}{18} \left[1 - \frac{213.81}{215.43} \right]$$

$$\alpha = \frac{19}{18} [0.63]$$

$$\alpha = 1.09 [0.58]$$

$$\mathbf{Alfa\ de\ Cronbach = 0.931}$$

Con base en los resultados obtenidos, se calcula la confiabilidad general de la prueba y el resultado es 0,931 al ser superior a 0,70 Estos terminan siendo significativos. Por tanto, es muy fiable. Por tanto, tienen una fuerte confiabilidad, porque representa el concepto de todos los elementos de la variable que se mide; Asimismo, tiene validez de criterio.

Autorización para la aplicación de la investigación



Trámite. N° 030-2021 622663

Moyobamba, 30 de setiembre del 2021.

CARTA N° 0161 -2021-GRSM-DIRESA/DDRH

Señor:

Mag. FRANZ JHONN VARGAS GUZMÁN

Estudiante del VI ciclo del Programa de Estudio de Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad.

CIUDAD.-

Asunto : Autorización para Realizar Investigación.

Referencia : Carta N° 022-2021-UCV-VA-EPG-F03/J
Trámite N° 030-2021261137

De mi especial consideración:

Reciba un cordial y respetuoso saludo, asimismo en atención al documento de la referencia, se **AUTORIZA** realizar el Trabajo de Investigación, debiendo realizar las coordinaciones con la Directora de la Dirección de Inteligencia Sanitaria de la Dirección Regional de Salud San Martín para el desarrollo del mismo.

Agradeciendo por anticipado la atención que brinde al presente, me suscribo de usted no sin antes expresarle los sentimientos de mi consideración y deferente estima.

Atentamente,



San Martín
DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD SAN MARTÍN
M.C. LUIS CARLOS ZEVALLOS GUINTEROS
DIRECTORA REGIONAL DE
CIUDAD DE MOYOBAMBA

LIZO/MIA/each
Cc -
Archivo

"El Dengue Comienza en tu Casa..... Elimina los Criaderos"

Validación de la propuesta



Validación de la Propuesta CUESTIONARIO

ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN DEL "MODELO DE GESTIÓN DE RIESGO PARA MEJORAR LA CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES, DIRECCIÓN REGIONAL DE SALUD SAN MARTÍN - 2021"

Estimado experto(a): **Dr. NELSON CARLOS ANDRES TORRES BALAREZO**
 Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta del modelo disposición final de residuos sólidos hospitalarios, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.
 Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente				X	
4	Argumentos de la organización				X	
5	Relevancia del componente teórico				X	
6	Coherencia entre los componentes					X
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1	Incluir información desastres ultima década	Información cronológica de desastres en Región San Martín
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		


NELSON CARLOS ANDRES TORRES BALAREZO
 DR. GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD
 DNI. 17022441

3. Valoración de algunos aspectos del Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en el modelo, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

N°	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan.									X
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.									X
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.									X
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"									X
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.								X	
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									X
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.									X
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									X
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									X



 NELSON CARLOS TORRES TORRES BALAREDO

 DR. GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD

 DNI: 17622446

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambio	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan.	X			
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró	X			
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.	X			
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"	X			
5	Valorar si los indicadores, categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son preciso y miden el cumplimiento del objetivo esperado.			Falta medir nivel de compromiso y experiencia del Minsa en San Martín frente a desastres	
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de	X			


 NELSON PAREDES PAREDES TORRES BALAREZO
 DR. GERENTE REGIONAL Y GOBERNADOR
 DNI. 7622441

	gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.				
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.	x			
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" la formación de cualidad de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	x			
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.	x			



 NELSON CARLOS RAMIREZ TORRES BALBUENA

 DNI: 74022441

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Con este trabajo se logra un importante aporte de investigación de la Gestión de Riesgos del Minsa en la Región San Martín, logrado una propuesta viable que permitirá desarrollar un modelo adecuado.

Fecha: 31 /12/2021



NESTOR CARLOS ANDRES TORRES SALAZAR
DR. GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD
DNI. 17622441

DNI 17622441

**Validación de la Propuesta
CUESTIONARIO**

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL "MODELO DE GESTIÓN DE RIESGO PARA MEJORAR LA
CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES, DIRECCIÓN REGIONAL
DE SALUD SAN MARTÍN - 2021"**

Estimado experto(a): **Dr. Jorge Gómez Reátegui.**

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta del modelo disposición final de residuos sólidos hospitalarios, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente				X	
4	Argumentos de la organización				X	
5	Relevancia del componente teórico					X
6	Coherencia entre los componentes					X
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1	Ninguno	Ninguno
2	""	""
3		
4		
5		
6		
7	""	""


 Dr. Jorge Gómez Reátegui
 C.E.L. 09838

3. Valoración de algunos aspectos del Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en el modelo, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

N°	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan.									X
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.									X
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.									X
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"									X
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									X
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									X
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.									X
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									X
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									X

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.


Dr. Jorge Gómez Hestegui
C.E.L. 00838

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan	x			
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.	x			
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.	x			
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"	x			
5	Valorar si los indicadores categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son preciso y miden el cumplimiento del objetivo esperado.	x			
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud	x			


 Dr. Jorge Gómez Montenegro
 C.E.L. 0863


	San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.				
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.	x			
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	x			
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.	x			

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Se concluye que la propuesta es viable, así mismo a través de la misma se lograra un Impacto significativo a favor de DIRESA San Martín en referencia a la Gestión de Riesgos De Emergencias y Desastres.

Fecha: 20/12/2021


Dr. Jorge Gómez Restegui
C.E.L. 09838

DNI: 06065998

**Validación de la Propuesta
CUESTIONARIO**

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL "MODELO DE GESTIÓN DE RIESGO PARA MEJORAR LA
CAPACIDAD DE RESPUESTA FRENTE A DESASTRES, DIRECCIÓN
REGIONAL DE SALUD SAN MARTÍN - 2021"**

Estimado experto(a): **Dr. Gustavo Ramírez García.**

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta del modelo disposición final de residuos sólidos hospitalarios, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente					X
4	Argumentos de la organización					X
5	Relevancia del componente teórico					X
6	Coherencia entre los componentes					X
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1	Ninguno	Ninguno
2		
3		
4		
5		
6		
7		


 Dr. Gustavo Ramírez García
 DNI. 81109403

3. Valoración de algunos aspectos del Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en el modelo, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

N°	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan.									X
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.									X
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.									X
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"									X
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									X
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									X
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.									X
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									X
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									X

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.


 Dr. Gustavo Rumbos Garcia
 CNI. 0110443

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan	x			
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.	x			
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.	x			
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"	x			
5	Valorar si los indicadores categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son preciso y miden el cumplimiento del objetivo esperado.	x			
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021",	x			


 Dr. Gustavo Ramirez Garcia
 DNI. 8118442

	como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.				
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.	x			
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" la formación de cualidad de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	x			
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.	x			

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Se valida la propuesta de manera favorable.

Fecha: 29/12/2021


 Dr. Gustavo Ramírez García
 DNI: 011069463

DNI: 011069463

**Validación de la Propuesta
CUESTIONARIO**

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL "MODELO DE GESTIÓN DE RIESGO PARA MEJORAR LA
CAPACIDAD DE RESPUESTA ANTE DESASTRES, DIRECCIÓN REGIONAL
DE SALUD SAN MARTÍN - 2021"**

Estimado experto(a): **Dr. Abraham Mafaldo Macedo.**

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta del modelo disposición final de residuos sólidos hospitalarios, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					x
2	Importancia de los componentes					x
3	Fundamentación de cada componente				x	
4	Argumentos de la organización				x	
5	Relevancia del componente teórico					x
6	Coherencia entre los componentes					x
7	Importancia de la normatividad					x
8	Importancia de los contenidos					x

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1	Ninguno	Ninguno
2		
3		
4		
5		
6		
7		


Abg. Dr. Abraham Mafaldo Macedo
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
 C.A.S.M. 820

3. Valoración de algunos aspectos del Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en el modelo, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

N°	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan.									X
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.									X
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.									X
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"									X
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									X
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									X
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.									X
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									X
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									X

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.


 Abg. Dr. Abraham Mafaldo Macedo
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
 C.A.S.M. 820

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan	x			
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.	x			
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.	x			
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"	x			
5	Valorar si los indicadores categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son preciso y miden el cumplimiento del objetivo esperado.	x			
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud	x			


 Abg. Dr. Abraham Mafaldo Macedo
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
 C.A.S.M. 820


	San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.				
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.	x			
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" la formación de cualidad de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	x			
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económico y ambiental.	x			

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Se concluye que la propuesta es viable.

Fecha: 29/12/2021


 Abg. Dr. Abraham Mafelú Macedo
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad
 C.A.S.M. 820
 DNI: 41711984



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**Validación de la Propuesta
CUESTIONARIO**

**ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA
EVALUACIÓN DEL "MODELO DE GESTIÓN DE RIESGO PARA MEJORAR LA
CAPACIDAD DE RESPUESTA FRENTE A DESASTRES, DIRECCIÓN
REGIONAL DE SALUD SAN MARTÍN - 2021"**

Estimado experto(a): **Dr. Norman Soria Bardales.**

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta del modelo disposición final de residuos sólidos hospitalarios, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					x
2	Importancia de los componentes					x
3	Fundamentación de cada componente				x	
4	Argumentos de la organización					x
5	Relevancia del componente teórico					x
6	Coherencia entre los componentes					x
7	Importancia de la normatividad					x
8	Importancia de los contenidos					x

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1	Ninguno	Ninguno
2		
3		
4		
5		
6		
7		


Dr. Norman Soria Bardales
MAT N° 19-214

3. Valoración de algunos aspectos del Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021, que se relatan a continuación marque con una cruz (X) ordenándolos de manera decreciente, asignando el número 9 al aspecto (o los aspectos) que usted considere que mejor se revelan o se manifiestan en el modelo, el número 8 al siguiente y así sucesivamente hasta el número 1.

N°	Aspectos a valorar del Modelo	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan.									X
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.									X
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.									X
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"									X
5	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.									X
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.									X
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.									X
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.									X
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									X

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.



Dr. Norman Sorta Bardales
MAT N° 19-214

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1	Valorar si la concepción teórica del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" refleja los principios teóricos que la sustentan	x			
2	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.	x			
3	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina.	x			
4	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021"	x			
5	Valorar si los indicadores categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son preciso y miden el cumplimiento del objetivo esperado.	x			
6	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar en el "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres, Dirección Regional de Salud"	x			


 Dr. Norman Soría Bardales
 MAT N° 19-214

	San Martín - 2021", como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica.				
7	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar en las actividades y las particularidades de su formación científica.	x			
8	Valorar la contribución que realiza la "Modelo de gestión de riesgo para mejorar la capacidad de respuesta ante desastres Dirección Regional de Salud San Martín - 2021" la formación de cualidad de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	x			
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económico y ambiental.	x			

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

Se concluye que la propuesta es viable. El trabajo lograra importante aporte a la investigación y a la toma de decisiones para mejorar la capacidad de respuesta frente a emergencias y desastres.

Fecha: 29/12/2021



Dr. Norman Soria Bardales
MAT N° 15-214

DNI: 05396076

Base de datos

Variable: Gestión del riesgo

Nro.	Conocimiento de riesgos								Prevención y reducción de condiciones de riesgo					Capacidades institucionales para el desarrollo de las Gestión de Riesgos de Desastres					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19
1	2	1	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	3	3	2	2	1	4	3
2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2
3	5	4	5	3	4	4	4	5	4	5	5	3	4	4	4	4	5	4	5
4	2	2	2	3	3	3	2	1	3	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3
5	3	1	3	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	4	4	4	2	4	3
6	3	1	3	3	4	4	1	1	4	3	3	3	4	4	4	1	2	5	4
7	2	1	2	2	2	2	1	1	3	3	2	2	2	2	2	1	2	4	4
8	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3
9	3	2	2	3	4	4	2	2	3	2	2	3	4	4	4	2	1	4	3
10	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2
11	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2
12	3	2	3	4	3	3	2	2	4	3	3	4	3	3	3	2	2	5	4
13	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2	2	3	2	2	3
14	2	2	3	3	2	2	1	1	4	3	3	3	2	2	2	1	2	5	4
15	1	1	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1
16	3	2	3	4	4	4	2	2	4	3	3	4	4	4	4	2	2	4	3
17	3	2	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	1	2	2
18	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1
19	3	1	3	2	2	2	1	1	2	2	3	2	2	2	2	1	2	2	2
20	2	1	2	3	3	3	1	1	2	2	2	3	3	3	3	1	1	2	3
21	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	2	1

22	3	1	3	2	3	3	1	1	3	2	3	2	3	3	3	1	2	2	3
23	3	1	3	3	3	3	1	1	2	2	3	3	3	3	3	1	1	2	2
24	3	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	2	5	4
25	2	1	2	3	3	3	1	1	3	3	2	3	3	3	3	1	2	4	4
26	2	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	4
27	3	1	3	4	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3
28	3	1	3	3	3	3	1	1	4	3	3	3	3	3	3	1	1	3	4
29	3	1	4	4	4	4	1	1	3	2	4	4	4	4	4	1	2	4	3
30	3	2	3	4	3	4	1	1	4	3	3	4	3	3	4	1	1	3	3
31	3	1	4	4	4	4	1	1	3	3	4	4	4	4	4	1	2	4	3
32	3	2	3	3	4	3	1	1	3	2	3	3	4	4	3	1	2	4	3
33	3	2	4	4	4	4	1	1	3	3	4	4	4	4	4	1	2	5	3
34	3	2	4	4	4	4	1	1	4	3	4	4	4	4	4	1	1	4	3
35	3	1	3	4	4	4	1	1	3	2	3	4	4	4	4	1	2	4	3
36	3	2	4	4	4	4	2	2	3	3	4	4	4	4	4	2	2	4	3
37	3	2	4	4	4	4	1	1	4	3	4	4	4	4	4	1	2	4	3
38	3	1	4	4	4	4	1	1	3	3	4	4	4	4	4	1	1	5	4
39	3	1	4	4	4	4	1	1	3	2	4	4	4	4	4	1	2	3	4
40	3	1	4	4	4	4	1	1	4	3	4	4	4	4	4	1	2	4	4
41	3	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	1	4	3
42	2	1	3	4	3	4	1	1	3	3	3	4	3	3	4	1	2	4	3
43	3	1	3	4	3	3	1	1	4	3	3	4	3	3	3	1	2	4	3
44	3	2	3	4	4	3	1	1	3	3	3	4	4	4	3	1	2	5	3
45	2	2	3	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	3
46	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4
47	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
48	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	1	4	3
49	2	1	2	3	3	3	1	1	3	3	2	3	3	3	3	1	2	4	4

50	2	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	2	3	4
51	3	1	3	4	3	3	2	3	3	3	3	4	3	3	3	2	2	3	3
52	3	1	3	3	3	3	1	1	4	3	3	3	3	3	3	1	1	3	4
53	3	1	4	4	4	4	1	1	3	2	4	4	4	4	4	1	2	4	3
54	3	2	3	4	3	4	1	1	4	3	3	4	3	3	4	1	1	3	3
55	3	1	4	4	4	4	1	1	3	3	4	4	4	4	4	1	2	4	3
56	3	2	3	3	4	3	1	1	3	2	3	3	4	3	4	3	2	4	3
57	3	2	4	4	4	4	1	1	3	3	4	4	4	3	4	4	2	5	3
58	3	2	4	4	4	4	1	1	4	3	4	4	4	3	3	3	1	4	3
59	3	1	3	4	4	4	1	1	3	2	3	4	4	4	3	3	2	4	3
60	3	2	4	4	4	4	2	2	3	3	4	4	4	3	3	3	2	4	3
61	3	2	4	4	4	4	1	1	4	3	4	4	4	3	3	3	2	4	3
62	3	2	3	4	4	3	1	1	3	3	3	4	4	2	3	3	2	5	3
63	2	2	3	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	2	4	3
64	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4
65	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2
66	2	2	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	4	4	4	1	4	3
67	2	1	2	3	3	3	1	1	3	3	2	3	3	3	4	3	2	4	4
68	2	1	3	3	3	3	1	1	3	3	3	3	3	4	4	4	2	3	4
69	3	1	3	4	4	4	4	2	3	3	3	4	4	3	3	4	2	4	3
70	3	1	3	3	4	4	1	1	4	3	3	3	4	4	4	4	2	5	4
71	2	1	2	2	2	2	1	1	3	3	2	2	2	4	4	4	2	4	4
72	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	3	4	4	2	2	3
73	3	2	2	3	4	4	2	2	3	2	2	3	4	4	4	4	1	4	3
74	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	4	4	4	2	2	2
75	2	2	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	2	2	2
76	3	2	3	4	3	3	2	2	4	3	3	4	3	3	3	3	2	5	4

Variable: Capacidad de atención frente a desastres

Nro.	Capacidad de atención frente a desastres															
	Capacidad de respuesta en atención de riesgos y desastres							Cultura de prevención				Capacidad de atención a frente a desastres				
N°	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16
1	2	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	1	3	3	2	3
2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2
3	5	4	4	4	3	4	4	3	5	4	5	5	4	5	5	4
4	2	2	2	3	3	3	3	2	1	3	3	2	3	3	3	3
5	3	3	3	2	4	4	4	4	2	3	3	2	4	3	3	4
6	3	3	3	2	3	4	4	1	1	4	3	2	5	4	1	4
7	3	3	3	2	2	2	2	1	1	3	3	2	4	4	1	2
8	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	1	2
9	3	3	3	2	3	4	4	2	2	3	2	1	4	3	1	4
10	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3
11	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2
12	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	2	3
13	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	3	2	2	3	2	2
14	3	3	3	5	3	2	2	1	1	4	3	2	5	4	2	2
15	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	1
16	3	3	3	4	4	4	4	2	2	4	3	2	4	3	1	4
17	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2
18	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1
19	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	1	2
20	3	3	3	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	3
21	3	3	3	3	3	3	3	1	1	3	3	2	3	3	2	3
22	3	3	3	2	2	3	3	1	1	3	2	2	4	3	3	3

23	3	3	3	2	3	3	3	1	1	2	2	1	2	2	3	3
24	3	2	3	4	3	3	3	1	1	3	3	2	5	4	3	3
25	3	2	3	5	3	3	3	1	1	3	3	2	4	4	3	3
26	2	3	3	5	4	4	4	1	1	3	3	2	3	4	3	4
27	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3
28	3	2	3	5	3	3	3	1	1	4	3	1	3	4	3	3
29	3	3	3	4	4	4	4	1	1	3	2	2	4	3	3	4
30	3	3	3	5	4	3	4	1	1	4	3	1	3	3	3	3
31	2	2	2	5	4	4	4	1	1	3	3	2	4	3	4	4
32	3	3	3	4	3	4	3	1	1	3	2	2	4	3	3	4
33	3	3	3	4	4	4	4	1	1	3	3	2	5	3	3	4
34	3	3	3	5	4	4	4	1	1	4	3	1	4	3	2	4
35	2	2	2	4	4	4	4	1	1	3	2	2	4	3	3	4
36	3	2	2	5	4	4	4	2	2	3	3	2	4	3	2	4
37	2	3	3	4	4	4	4	1	1	4	3	2	4	3	2	4
38	2	3	2	4	4	4	4	1	1	3	3	1	5	4	3	4
39	3	2	2	4	4	4	4	1	1	3	2	2	3	4	2	4
40	3	2	2	5	4	4	4	1	1	4	3	2	4	4	3	4
41	3	3	3	5	3	3	3	1	1	3	3	1	4	3	3	3
42	3	3	3	4	4	3	4	1	1	3	3	2	4	3	3	3
43	2	2	2	4	4	3	3	1	1	4	3	2	4	3	3	3
44	3	3	3	4	4	4	3	1	1	3	3	2	5	3	2	4
45	3	3	3	4	3	3	3	2	2	4	3	2	4	3	3	3
46	5	5	3	5	2	4	2	4	2	4	2	4	4	3	4	4
47	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3
48	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	1	3	3	3	3
49	3	2	3	5	3	3	3	1	1	3	3	2	4	4	3	3
50	2	3	3	5	4	4	4	1	1	3	3	2	3	4	3	4

51	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	2	3
52	3	2	3	5	3	3	3	1	1	4	3	1	3	4	3	3
53	3	3	3	4	4	4	4	1	1	3	2	2	4	3	3	4
54	3	3	3	5	4	3	4	1	1	4	3	1	3	3	3	3
55	2	2	2	5	4	4	4	1	1	3	3	2	4	3	4	4
56	3	3	3	4	3	4	3	1	1	3	2	2	4	3	3	4
57	3	3	3	4	4	4	4	1	1	3	3	2	5	3	3	4
58	3	3	3	5	4	4	4	1	1	4	3	1	4	3	2	4
59	2	2	2	4	4	4	4	1	1	3	2	2	4	3	3	4
60	3	2	2	5	4	4	4	2	2	3	3	2	4	3	2	4
61	2	3	3	4	4	4	4	1	1	4	3	2	4	3	2	4
62	3	3	3	4	4	4	3	1	1	3	3	2	5	3	2	4
63	3	3	3	4	3	3	3	2	2	4	3	2	4	3	3	3
64	5	5	3	5	2	4	2	4	2	4	2	4	4	3	4	4
65	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3
66	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	1	3	3	3	3
67	3	2	3	5	3	3	3	1	1	3	3	2	4	4	3	3
68	2	3	3	5	4	4	4	1	1	3	3	2	3	4	3	4
69	3	3	3	2	4	4	4	4	2	3	3	2	4	3	3	4
70	3	3	3	2	3	4	4	1	1	4	3	2	5	4	1	4
71	3	3	3	2	2	2	2	1	1	3	3	2	4	4	1	2
72	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	3	1	2
73	3	3	3	2	3	4	4	2	2	3	2	1	4	3	1	4
74	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	3
75	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2
76	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	4	2	3

Autorización para la publicación de los resultados de la institución donde se ejecutó la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la Organización: Gobierno Regional San Martín	RUC: 20531375808
Dirección: Dirección Regional de Salud San Martín	
Titular o Representante legal: Directora Regional de Salud, San Martín.	
Nombres y Apellidos: Leslie Carol Zevallos Quinteros	DNI: 40011847

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (*), autorizo [x], no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación:	
Modelo de gestión de riesgos para mejorar la capacidad de respuesta frente a desastres, Dirección Regional de Salud San Martín - 2021	
Nombre del Programa Académico: Doctorado Gestión Pública y Gobernabilidad	
Autor: Nombres y Apellidos Franz Jhonn Vargas Guzmán	DNI: 47404469

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Moyobamba 22 de octubre de 2021

Firma: 
M.C. LESLIE CAROL ZEVALLOS QUINTEROS
DIRECTORA REGIONAL
(Titular o Representante legal de la institución)

(* Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.