



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE NEGOCIOS INTERNACIONALES
ESCUELA PROFESIONAL DE NEGOCIOS
INTERNACIONALES**

**Asociatividad y cadena productiva de la cebada en el distrito
de Aramachay, provincia de Jauja, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Negocios Internacionales

AUTOR:

Roque Victorio, Alejandro (ORCID: 0000-0001-5791-7272)

ASESOR:

Mg. Berta Hinostroza, Mike Paul (ORCID: 0000-0001-9996-3787)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Marketing y Comercio Internacional

LIMA - PERÚ
2021

DEDICATORIA

Dedicado para mi madre y abuela que me ayudaron a ser una persona de bien.

AGRADECIMIENTO

Quiero agradecer en primer lugar a Dios, por darme las fuerzas de continuar y terminar esta investigación, en segundo lugar, a mi madre por apoyarme y comprenderme durante este tiempo.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Carátula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vi
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	9
3.1. Tipo y diseño de investigación	9
3.2. Variables y operacionalización	10
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	10
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	11
3.5. Procedimientos.....	13
3.6. Método de análisis de datos.....	13
3.7. Aspectos éticos	13
IV. RESULTADOS.....	14
V. DISCUSIÓN	31
VI. CONCLUSIONES	34
VII. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	41

Anexo 1. Matriz de operacionalización.....	42
Anexo 2. Matriz de Consistencia.....	43
Anexo 3. Instrumentos	45
Anexo 4. Cálculo de la muestra	49
Anexo 5. Confiabilidad de datos de las variables.....	50
Anexo 6. Validación de instrumentos	54
Anexo 7. Base de datos	60
Anexo 8. Figura teórica	62
Anexo 9. Porcentaje de similitud – Turnitin	63

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Estadística descriptiva de la variable Asociatividad.....	14
Tabla 2. Estadística descriptiva de la variable Cadena Productiva.	15
Tabla 3. Estadística descriptiva de la dimensión Apoyo Institucional.....	16
Tabla 4. Estadística descriptiva de la dimensión Participación de los Asociados.	17
Tabla 5. Estadística descriptiva de la dimensión Gestión de la Asociatividad..	18
Tabla 6. Estadística descriptiva de la dimensión Articulación Vertical hacia atrás.	19
Tabla 7. Estadística descriptiva de la dimensión Articulación Vertical hacia adelante.....	20
Tabla 8. Estadística descriptiva de la dimensión Subcontratación de Etapas de los Procesos Productivos.	21
Tabla 9. Estadística de contingencia entre las variables de Asociatividad y Cadena Productiva.....	22
Tabla 10. Estadística de contingencia entre la dimensión Apoyo Institucional y la dimensión Subcontratación de Etapas de Procesos Productivos.....	23
Tabla 11. Estadística de contingencia entre la dimensión Participación de Asociados y Articulación Vertical hacia Adelante.....	24
Tabla 12. Estadística de contingencia entre Gestión de Asociatividad y Articulación Vertical hacia Atrás.....	25
Tabla 13. Correlaciones entre asociatividad y cadena productiva.....	26
Tabla 14. Correlaciones entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo.....	27
Tabla 15. Correlaciones entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás.	28
Tabla 16. Correlaciones entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante.....	30
Tabla 17. Estadísticas de fiabilidad de la variable Asociatividad.....	50
Tabla 18. Estadísticas de fiabilidad de la variable Cadena Productiva.	52
Tabla 19. Estadísticas de total de elemento.....	51
Tabla 20. Estadísticas de total de elemento.....	53

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Estadística gráfica de la variable de Asociatividad.....	14
Figura 2. Estadística gráfica de la variable Cadena Productiva.	15
Figura 3. Estadística gráfica de la dimensión Apoyo Institucional.	16
Figura 4. Estadística gráfica de la dimensión de Participación de Asociados. .	17
Figura 5. Estadística gráfica de la dimensión Gestión de la Asociatividad.	18
Figura 6. Estadística gráfica de la dimensión de Articulación Vertical hacia atrás.	19
Figura 7. Estadística gráfica de la dimensión de Articulación Vertical hacia adelante.....	20
Figura 8. Estadística gráfica de la dimensión de Subcontratación de Etapas de los Procesos Productivos.	21
Figura 9. Estadística de contingencia gráfica entre las variables Asociatividad y Cadena Productiva.....	22
Figura 10. Estadística de contingencia gráfica entre la dimensión Apoyo Institucional y Subcontratación de Etapas de Procesos Productivos.	23
Figura 11. Estadística de contingencia gráfica entre la dimensión Participación de Asociados y Articulación Vertical hacia Atrás.....	24
Figura 12. Estadística de contingencia gráfica entre la dimensión Gestión de Asociatividad y Articulación Vertical hacia Adelante.	25
Figura 13. Componentes de la cadena productiva.	62

RESUMEN

Esta investigación consideró como objetivo general determinar la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021. Para ello, se basó en una metodología de tipo aplicada, con enfoque cuantitativo bajo diseño no experimental, con nivel correlacional y corte transversal, aplicándose como instrumento un cuestionario desarrollado con 38 preguntas con escala de tipo Likert a 30 asociados de cebada de la provincia de Jauja, distrito de Aramachay entre Asociación de Productores Agroindustriales y Semilleristas “Hatun Ayllu”; y Asociación de Productores Agropecuarios San Isidro de Masajcancha. La confiabilidad se llevó a cabo por medio del Alfa de Cronbach en el programa estadístico SPSS v25.

Como conclusión se obtuvo que existe una correlación positiva y significativa entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.

Palabras clave: Asociatividad, cadena productiva, cebada.

ABSTRACT

The general objective of this research was to determine the relationship between associativity and the barley production chain in the district of Aramachay, province of Jauja, 2021. For this, it was based on an applied methodology, with a quantitative approach non-experimental design, under a correlational level and cross section, applying a questionnaire based on the Likert-type scale with 38 items to 30 associates or barley producers from the province of Jauja, district of Aramachay between the Association of Agroindustrial Producers and the “Hatun Ayllu” Seed Producers; and Association of Agricultural Producers San Isidro de Masajcancha. The reliability of the instrument was analyzed using Cronbach's Alpha in the SPSS v25 statistical program.

As a conclusion, it was obtained that there is a positive and significant correlation between associativity and the barley production chain in the district of Aramachay, province of Jauja, 2021.

Keywords: Associativity, productive chain, barley.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la cebada se considera un alimento de vital importancia; su cultivo, es primordial para la alimentación animal y humana, motivo por el cual, en los últimos diez años, se ubicó en el top cinco de los productos más cultivados a nivel mundial. En la actualidad, entre los productores más importantes del mercado, destacan: La Unión Europea, Rusia, Canadá, Australia, Ucrania, Turquía y Kazajstán (Ministerio de Agricultura y Riego, 2020). En el año 2019, la producción mundial de cebada, tuvo una representación del 8% de la producción mundial de cereales, superando los 141 millones de tn; no obstante, aquel porcentaje, representó una pérdida de 2%, en comparación con los resultados anteriores. Su relación mundial de stock/consumo, está ubicada en torno al 15%, representando de esta manera, al porcentaje con menor valorización en los últimos veinte años (Ministerio de Agricultura y Riego, 2020). En el Perú, la cebada es cultivada continuamente en la sierra, debido a que es un cultivo rústico, de ciclo vegetativo corto, con gran habilidad de adaptación y gran rendimiento. En el 2020, se sembró cerca de 145 000 ha., obteniendo rendimientos de 1.1 t/ha y una producción de 227000 t, generalmente en localidades de la sierra en altitudes entre 2500 y 3800 msnm, con una productividad que se posiciona por debajo de las capacidades locales (Llacsá et al, 2020). El rendimiento de la paja por hectárea, es variable, considerándose como residuo de cosecha lo que sobra y queda en la chacra. Su rendimiento está relacionado conjuntamente con la fertilización, calidad del suelo y su variedad; además del nivel de productividad de sus cosechadores. En el Perú, al igual que en otros países, se reportan casos de sequías frecuentes y considerable duración, las cuales, producen limitaciones en la disponibilidad del agua de riego, factores que afectan las necesidades de cada especie para la producción del forraje de calidad con menores cantidades de uso de agua (Comisión Económica Para América Latina y el Caribe - CEPAL, 2019). En el departamento de Junín, según la Dirección Regional de Agricultura Junín (2019), la utilidad promedio en producción agrícola de cultivos de sierra para el año 2019 fue de 5.8% mientras que para cultivos de la selva se evidenció una disminución del 15%. La realidad problemática que se presenta hasta el día de hoy, se da por consecuencia de

una débil asociatividad por parte de los productores, lo cual causa que la cadena productiva de la cebada sea deficiente, debido a que muchos, no consiguen apoyo de manera individual en tema de plagas, enfermedades, inversiones, capacitaciones y asistencia técnica, lo cual más bien, favorece a intermediarios; por consiguiente, el presente informe, se desarrolló en relación a la problemática de conocer cuál era la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, así como también, conocer cómo se encontraba la cadena productiva de la cebada del distrito, saber cómo era la situación de la asociatividad de los productores de la cebada en dicho lugar, y, conocer cuál era la relación de la historia e identidad, aspectos de gestión interna, aspectos de capital social y aspectos de gestión externa, con la cadena productiva de la cebada en el distrito.

Formulándose: ¿Cuál es la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021? y como problemas específicos: (i) ¿Cuál es la relación del apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021?, (ii) ¿Cuál es la relación de la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021?, (iii) ¿Cuál es la relación de la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021? Planteándose como objetivo general: Determinar la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021. Y como objetivos específicos: (i) Identificar la relación del apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021; (ii) Describir la relación de la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; y (iii) Determinar la relación de la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021. Teóricamente, el estudio se centró en determinar la relación existente entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada, reflexionando y discutiendo acerca de las teorías o modelos que sustentan a las variables objeto de estudio. Metodológicamente, la investigación acudió a la aplicación de

instrumentos validados por expertos, empleando datos estadísticos procesados como resultado de la aplicación de los mismos, por lo que la presente podrá servir de base a futuras investigaciones. Asimismo, se justifica desde el punto de vista práctico puesto que la cadena productiva de un determinado producto, resultó fundamental para ser tomada en cuenta, con el propósito de conocer mejores alternativas en contribución a la calidad de vida de los productores y exportadores de la cebada.

II. MARCO TEÓRICO

Para el desarrollo de este informe, se hizo la recopilación de diferentes trabajos de investigación que fueron utilizadas como fuentes de respaldo, para su ejecución. Como parte de las investigaciones nacionales, se tienen a Guzmán y Chire (2019) en su investigación titulada “*Evaluación de la cadena de valor del cacao (Theobroma cacao L.) Peruano*”, cuyo fin fue determinar las deficiencias de la situación actual de la cadena de valor del cacao peruano. Dicho autor ejecutó una metodología de tipo exploratoria y descriptiva, con diseño no experimental transversal. Se aplicó entrevistas a los principales actores de la cadena como que se recabó información a través de las instituciones del gobierno dedicadas al sector de agricultura. Como resultado, se obtuvo que la cadena de valor incluye desde la fase del productor, acopiador, procesamiento, hasta la comercialización y exportación; no obstante, dentro de cada fase, los actores carecen de conocimiento acerca de la procedencia y destino del grano de cacao. El autor concluye que existen labores deficientes en referencia al manejo agronómico, asistencia técnica, capacitaciones del manejo de suelo, fertilización y manejo de las plagas. Mercado (2018) en su investigación titulada “*Economía institucional de la cadena productiva de la quinua en Junín, Perú*”, cual propósito fue analizar la estructura e institucionalidad que presenta la cadena productiva de la quinua del departamento de Junín, estableció como metodología, una descriptiva con técnica de encuesta dirigida a 399 actores de la cadena. Como conclusión expone que, la cadena productiva de la quinua posee actores formales como informales, lo cual disminuye su competitividad en el sector, siendo los principales actores de la cadena, el MINAGRI, los gobiernos regionales como locales. Salas (2016) en su estudio “*El Rol de la Asociatividad en la Participación Comercial de los Productores Agrarios: El Caso de Piura*”, propuso definir el rol que presenta la Asociatividad en la Participación Comercial de los Productores Agrarios de Piura. Su estudio descriptivo no experimental. Concluyó que, para los pequeños productores, la asociatividad está relacionada de forma negativa con el resultado de ventas en el mercado nacional, pero, mantiene el crecimiento de ventas en el mercado exterior. El Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (2016) estableció en su

estudio “*Oportunidades y desafíos comerciales para la cadena productiva del café en Perú en el marco del Acuerdo de Promoción Comercial con los Estados Unidos*”, el objetivo de ejecutar la identificación, documentación y difusión de los obstáculos, oportunidades y experiencias que se alcanzaron en lo que va de la vigencia del acuerdo de promoción comercial. La investigación descriptiva haciendo uso del análisis documental del MINCETUR y MINAGRI. Concluyó que, entre productores, buscan la producción de cafés diferentes a su forma tradicional, con el fin de cerciorar la obtención de un precio que los beneficie, por lo que, a causa de ello, ven la forma de realizar esfuerzos por iniciar cultivos de café orgánico, para posteriormente, iniciar en la producción de cafés especiales, pero en un grado inferior. Como parte de las investigaciones internacionales, Jiménez et al. (2018) en su estudio titulado “*Especialización productiva considerando elementos ambientales: Un análisis de caso para Loja-Ecuador*”, buscó realizar un diagnóstico territorial actualizado de la problemática y potencialidades productivas de la provincia de Loja con el objetivo de determinar las cadenas productivas en dicha provincia. Su metodología de análisis multi criterio y prospectiva, con técnica de entrevista a 24 productores. Señaló como conclusión que, se identificaron cadenas que se encontraban relacionadas con el tema ambiental. Bada et al. (2017) en su investigación bajo el título de “*Model of associativity in the production chain in agroindustrial SMEs*”, indicó como fin plantear un modelo de asociatividad en cadena productiva de MIPYMES agroindustriales de cítricos en el norte del estado de Veracruz, México. Su investigación descriptiva correlacional con la encuesta como técnica estuvo dirigida a 38 asociaciones, con su respectivo representante. Se expresó como conclusión que, el modelo de asociatividad planteado en la cadena productiva es un sistema productivo donde los actores directos que forman parte ellas, son los productores de cítricos, la agroindustria, la comercialización y los consumidores finales. Meza et al. (2017) en su tesis “*Experiencia de asociatividad en Ecuador: Caso APOVINCES*”, planteó como objeto de estudio identificar los factores de éxito presentes en la asociación APOVINCES. Su investigación descriptiva experimental- transversal, desarrolló una encuesta a 54 productores. Como conclusión final señaló que, la asociación pudo lograr no solo independencia y autonomía en el tema financiero, sino que también, un liderazgo

claro y eficiente para los niveles de gestión y dirección. Sánchez et al. (2016) desde su investigación "*Associativity Farmers to Contribute to Sustainable Development of the Province Manabí*", donde plantearon como fin explicar y resolver problemas particulares derivados del marco teórico y conceptual del mismo, se basaron metodológicamente en un estudio cuantitativo descriptivo, haciendo uso del cuestionario como instrumento aplicado a 674 participantes. Concluyeron que, el concepto de asociatividad en el caso de Fort Valley Corporation, representado por cuatro asociaciones productoras de cacao formadas por 674 miembros, y realizado para promover la producción y comercialización de cacao orgánico nacional certificado con buen aroma y comercio justo, promueve el desarrollo tanto del aspecto social, económico y ambiental de sus integrantes y familias. Además, la medición del ingreso y el costo promedio revela que la rentabilidad de los productores de cacao asociados es superior a la no asociada. En cuanto a la Teoría de Asociatividad, de acuerdo a Castellano (2011) para las PyMEs, la asociatividad es primordial y fundamental para establecer una ventaja competitiva y productiva frente al mercado, donde, gracias a estas, queda abierta la posibilidad de abrir y cerrar nichos de mercados a nivel nacional e internacional. Una primera perspectiva teórica deriva del perfeccionamiento de las redes, la cual se determina como el conjunto de entidades y relaciones entre quienes las conforman por medio de organizaciones, contratos, reglas, modalidades de tecnología, interacciones entre agentes, reglas y normas de decisión. López y Calderón (2006, p.14) definieron como "un plan a consecuencia de una cooperación o coalición entre organizaciones en propósito de una misma meta, en la que, cada uno, mantiene independencia jurídica y gerencial". Es así, como la asociatividad es definida como "una alianza voluntaria entre empresas y emprendedores para disminuir costos, compartir riesgos en los negocios y promover conjuntamente sus productos o servicios en el mercado, sin perder su individualidad empresarial" (Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo [PROMPERÚ], 2015). Por otro lado, Amezaga et al. (2013) exponen que la asociatividad, junto con la gestión, la estructura comercial, la calidad y el financiamiento, conforman la competitividad, parte importante y fundamental para la adquisición de la inserción competitiva de pequeños y medianos

productores agropecuarios a los mercados, y su difusión en el entorno económico y social de corporaciones rurales que logran dar facilidad a la llegada de tecnologías, conocimientos, instalaciones, etc. La asociatividad se origina como un mecanismo de cooperación y contribución entre MYPES, las cuales tienen como propósito y meta, emprender un proceso de expansión o globalización, donde cada una de las partes involucradas, decide voluntariamente ser partícipe de un esfuerzo conjunto con el propósito de alcanzar una meta en común, pero manteniendo su independencia jurídica y autonomía gerencial. Basándose en las definiciones del Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA, 2017), las dimensiones para la asociatividad, son las siguientes: Apoyo institucional. Donde menciona el apoyo que se recibe por parte de instituciones o entidades del estado encargadas de esa función, además de los servicios que son ofrecidos a cada miembro de la asociación, como es en el uso de la tecnología, mejora de conocimientos y capacidades (IICA, 2017). Participación de los asociados. Esto se referencia a la participación activa de cada uno de los integrantes de la asociación. Esto medido a través de la producción, productividad y trabajo en equipo (IICA, 2017). Gestión de la asociatividad. Considera a la calidad y el valor que aporta el producto (IICA, 2017). En cuanto a la teoría de Cadena productiva según la teoría de Holmlud y Fulton (1988 citada por Bada et al. 2017), es una alternativa a la eficiencia colectiva, que requiere: políticas macroeconómicas coherentes, la identificación de ventajas competitivas y un entorno que genere estabilidad y confianza. Éstas están dirigidas hacia la demanda, involucrando productos, relaciones de coordinación y reglas de juego entre los actores. Una cadena, es un conjunto de eslabones o anillos que están enlazados entre sí, con el propósito de sujetar, estirar y transmitir movimiento (Carreño, 2017). Productividad es aquella medida económica que sirve para calcular cuántos bienes y servicios se han producido como resultados de los factores utilizados (trabajador, capital, tiempo, tierra, etc). (Sevilla, 2016). A continuación, el concepto de cadena productiva se desarrolla a partir del punto de vista de distintos autores e instituciones (Bada et al. 2017). unidos entre sí, por las relaciones entre el proveedor – cliente- proveedor, esta relación se caracteriza desde la producción de los bienes primarios, luego le sigue la transformación de estos en bienes intermediarios, y por último la

producción de los bienes finales. Los eslabones que conforma parte de la cadena productiva no están necesariamente próximos geográficamente, por lo que la aglomeración no es considerada como una condición para el desarrollo de la cadena productiva (Pineda y Bustamante, 2016). Seguidamente Wisner (2003) la conceptualiza como la integración de procesos claves de negocios que se desarrollan en el interior de una red conformada por proveedores de la materia, fabricantes, distribuidores y minoristas independiente, los cuales, como objetivo y meta en común, tienen a la optimización del flujo de los bienes, servicios e información. Ferrando (2014) señala que las cadenas productivas son asociaciones que expresan como único fin la producción de bienes o servicios determinados. Cuentan con una organización que puede comprender asambleas, consejos y coordinadores. Lo producido por parte de estas asociaciones, cuentan con una mercado garantizado por medio de contratos con medianos y grandes empresarios que se encuentran ya con una posición competitiva en el mercado. De acuerdo al autor base Bada et al. (2017) las dimensiones que representan a la variable, son: Articulación vertical hacia atrás. Esta involucra la relación con los proveedores, por lo cual su indicador es la relación con proveedores de bienes, de servicios y de mano de obra. Asimismo, abarca la maquinaria y bienes de equipo, y los equipos de seguridad en el trabajo (Bada et. al. 2017). Articulación vertical hacia adelante. Esta dimensión considera a la relación con los compradores, el mantenimiento de los inmuebles y el transporte y aprovechamiento de residuos (Bada et al. 2017). Subcontratación de etapas del proceso productivo, son denominados como aquellos proveedores de subcontratación como es el caso del Outsourcing. Considera a los siguientes indicadores, los cuales son los eslabones productivos, empresas subcontratadas y el tipo de actividades productivas de subcontratación (Bada et al. 2017). En la cadena productiva quien dirige es el precio, el cual es un elemento primordial, mientras que, en el segundo plano se valora la calidad, donde se considera los productos básicos para la cadena productiva y productos diferenciados para la cadena de valor. Es así que la relación entre los actores de la cadena productiva es informal y el de la cadena de valor es formal. Se concluye que las cadenas productivas no hacen uso constante del enfoque hacia la cadena de valor (Bada et al. 2017).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio fue de tipo aplicada, en consecuencia de la recolección de datos que se encontró basada en la pertinente medición y el correspondiente análisis de cada una de las variables por medio del uso de métodos estadísticos. Hernández et al. (2014) explica que una investigación aplicada, es aquella que da solución a los problemas de forma práctica, estudiando la situación y analizando teorías que contribuyan a la ejecución del mismo.

En cuanto al diseño metodológico, este fue no experimental, puesto que no se realizó manipulación en ambas variables de estudio. Según Hernández et al. (2014) este diseño permite que no se manipulen las variables de estudio o varíen en forma intencional las variables independientes con el propósito de ver qué efectos tiene sobre las otras variables.

Del mismo modo, fue de corte transversal porque se desarrolló en un solo periodo de tiempo. Hernández et al. (2014) asegura que las investigaciones que se realizan en un tiempo determinado, poseen este tipo de metodología, puesto que contrario a ello, sería longitudinal.

Hernández et al. (2014) El nivel del proyecto corresponderá a un descriptivo, ya que se busca conocer y describir el origen y causa de la realidad problemática que presenta el lugar de estudio. Como lo establece la metodología, el fin de la presente es poder establecer situaciones de mejora en beneficio de su crecimiento.

De igual manera, el nivel de la investigación fue correlacional, puesto que se buscó medir la relación entre las variables de estudio. Hernández et al. (2014) señala que este tipo de estudio, tiene como fin poder identificar y analizar la correlación, interferencia o influencia que se pueden presentar entre dos o más variables.

Asimismo, es de enfoque cuantitativo ya que se procuró generalizar los resultados derivados de la muestra seleccionada y obteniendo datos numéricos necesarios para la investigación.

Un enfoque cuantitativo de acuerdo a Hernández et al. (2014) es definido como aquel que emplea la recolección de datos para confirmar o negar una hipótesis, con base en la medición y el análisis estadístico, con el fin de establecer patrones

de comportamiento y probar teorías.

3.2. Variables y operacionalización

Se presentó la operacionalización de las variables, quien, según Hernández et al. (2017) esta se define como el paso de una variable teórica a indicadores empíricos verificables y medibles e ítems o equivalentes.

Definiciones Conceptuales

En la variable Asociatividad, López y Calderón (2006) la definen como la Estrategia producto de una cooperación o coalición de empresas en función de un objetivo en común, en la que, cada participante, mantiene independencia jurídica y gerencial (López y Calderón, 2006).

Para la variable de Cadena Productiva, Ferrando (2016) la definen como asociaciones que tienen como finalidad la producción de bienes o servicios determinados. Cuentan con una organización que puede comprender asambleas, consejos y coordinadores (Ferrando, 2014).

Definiciones Operacionales

La variable Asociatividad está conformada por 3 dimensiones y sus respectivos indicadores: Apoyo Institucional (financiamiento, nuevos mercados, tecnología y capacitaciones), Participación de los asociados (producción de calidad, mayor productividad, trabajo en equipo y beneficios) y Gestión de la Asociatividad (calidad del producto y valor que aporta el producto).

La variable de Cadena Productiva comprende de 3 dimensiones con sus respectivos indicadores: Articulación vertical hacia atrás (proveedores, maquinaria y bienes de servicio, mano de obra), Articulación vertical hacia adelante (compradores, mantenimiento de inmuebles, transporte y aprovechamiento de residuos) y Subcontratación de etapas del proceso productivo (conocimiento de eslabones productivos, calidad de procesos y conocimiento del tipo de actividades productivas).

Es así, que, a consecuencia de ello, se realizaron 2 cuestionarios con una cantidad total de 38 preguntas con una escala de medición tipo Likert, para mayor información (ver anexo 1).

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

La población se halla conformada por una conjunto participantes que poseen

características similares, de tal forma que debe vincularse con el objeto del estudio (Hernández et al. 2014).

Tomando en cuenta lo anteriormente definido, para este caso se tuvo en consideración a las dos asociaciones de Jauja presentes en el estudio de la cadena productiva de la cebada, las cuales son Asociación de Productores Agroindustriales y Semilleristas “Hatun Ayllu” conformado por 21 socios y Asociación de Productores Agropecuarios San Isidro de Masajcancha integrado por 9 socios, el cual da un total de 30 socios.

Conforme a Hernández et al. (2014), indican que la muestra es una representación de grupo de personas, organizaciones, entidades, papeles, entre otros que se estableció previamente en la población. En este caso, se realizó el cálculo de la muestra (Anexo 4), pero al observarse que existe una diferencia mínima entre la población y la muestra se decidió utilizar una muestra censal, puesto que según Hurtado (1998) en aquellas poblaciones que tienen como participantes a cantidades pequeñas o finitas, no se da la necesidad de elegir una muestra alguna, con el fin de no afectar la validez de los resultados (p.77). Ésta está conformada por 30 asociados de las instituciones indicadas, de cebada de la provincia de Jauja, distrito de Aramachay. De acuerdo a López (1998), se emplea una muestra censal cuando la población que se va a estudiar, es de cantidad pequeña, eligiendo entonces de esa forma a dicha porción, como representante de toda la población (p.123).

Por lo tanto, al aplicarse una muestra censal, el muestreo ya no sería usado en esta investigación.

Para la unidad de análisis, dicha unidad está referida a dos asociaciones ubicadas en el distrito de Aramachai: Asociación de Productores Agroindustriales y Semilleristas “Hatun Ayllu”; y “Asociación de Productores Agropecuarios San Isidro de Masajcancha”.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En cada investigación se utilizan datos que han sido recopilados adecuadamente, gracias a diferentes medios, tales como: la encuesta, entrevista, observación, etc. (Hernández et al. 2014).

La técnica que se utilizará es la encuesta, dado a que permitirá la obtención de los datos correspondientes para el presente estudio, ayudando a cumplir con los

requisitos establecidos en la investigación. La encuesta, es tomada en cuenta como una técnica primordial, debido a que contribuye en la examinación y el relato de los eventos principales que se encuentran vinculados con el tema seleccionado.

En relación al instrumento, el elegido será el cuestionario. El cuestionario es una herramienta que permite obtener información puntual sobre un tema específico (Hernández et al. 2014). Este cuestionario estará compuesto por 20 preguntas de con respuestas cerradas basadas en la escala Likert con puntajes del 1 al 5, en donde 1 es "Totalmente en desacuerdo", 2 es "En desacuerdo", 3 es "Indiferente", 4 es "De acuerdo" y 5 es "Totalmente de acuerdo". (Ver Anexo 3). El instrumento fue aplicado a los socios que conforman las asociaciones de cadenas productivas que fueron objeto de estudio, con la finalidad de conseguir la información relacionada a las estrategias tributarias que viene empleando la municipalidad para la recaudación de arbitrios.

Para la validación del instrumento, el cuestionario estuvo sujeto al veredicto de tres expertos en el estudio, donde, todos ellos, fueron docentes pertenecientes a la Universidad César Vallejo, en la facultad de Ciencias Empresariales. Como representantes tenemos al Mg. en Economía, José de la Rosa Orderique Torres, quien brindó un promedio de valoración al 90%, el Mg. en Administración y RR.HH. Mike Paul Berta Hinostroza con un promedio de de 90%, y finalmente, al Mg. en Docencia Universitaria, Máximo Fidel Pasache Ramos con una valorización del 89% (Ver Anexo 7). De acuerdo con Hernández et al. (2014) indican que la validación se ejecuta por medio del criterio de expertos es la fiabilidad que establece un cuestionario dependiendo de lo que se desea medir.

Por otro lado, para conseguir la medición de la confiabilidad del instrumento del estudio, se procesaron los resultados obtenidos a través del software estadístico SPSS versión 25. Detallando lo propuesto por Hernández et al. (2014), se establece que confiabilidad es aquella coherencia y consistencia que posee el instrumento a aplicarse, donde las valorizaciones que están entre 0 marcan una nulidad, mientras que las que se encuentran en 1, indican una muy alta. Es así que se expone que, la variable de Asociatividad obtuvo un coeficiente basado en el Alfa de Cronbach, de ,728, lo que confirma que este posee una confiabilidad alta (Ver anexo 5). Mientras que, la variable de Cadena Productiva, evidencia un

coeficiente de ,625, lo que indica que, al igual que la variable anterior, tiene una confiabilidad de nivel alto.

3.5. Procedimientos

Se hizo uso del diseño de estudio de caso, por lo que primero se elaboró un cuestionario con la intención de obtener datos, puesto que el objetivo general planteó analizar la relación entre ambas variables, la asociatividad y la cadena productiva. Las encuestas, las cuales están diseñadas con interrogantes cerradas, siendo una cantidad de 38 preguntas, valorizada según la escala de Likert. Después de ello, se validaron la pertinencia de las interrogantes para posteriormente aplicarlas a los productores de cebada en Jauja. Después de ello, se ordenó la información de acuerdo a las dimensiones y con relación a los objetivos. Asimismo, se elaboraron resúmenes, interpretaciones y diagramas de las principales respuestas con el propósito de dar respuesta a los objetivos. Finalmente, se presentaron resultados en tablas y figuras, además de diagramas, discutiendo los mismos con investigaciones previas como con la base teórica existente.

3.6. Método de análisis de datos

El análisis de datos se realizó por medio del uso del software estadístico SPSS v25, para la elaboración del procesamiento de datos y continuas interpretaciones de sus resultados, a través de tablas y figuras porcentuales que dieron sustento a la investigación realizada.

3.7. Aspectos éticos

El respeto hacia los individuos. A causa de que brindará el respeto a los puntos de vista de los encuestados, de tal forma que se respete la ética. Del mismo modo, se tomaron en cuenta los datos recibidos en los cuestionarios, los cuales se consideraron previamente al consentimiento de cada cual, teniendo en cuenta que se tendrá presente en la investigación. Se respetó el formato APA (séptima edición), como se estableció previamente.

IV. RESULTADOS

4.1 Análisis descriptivo de datos univariantes

4.1.1. Análisis Univariado de la variable Asociatividad

Tabla 1

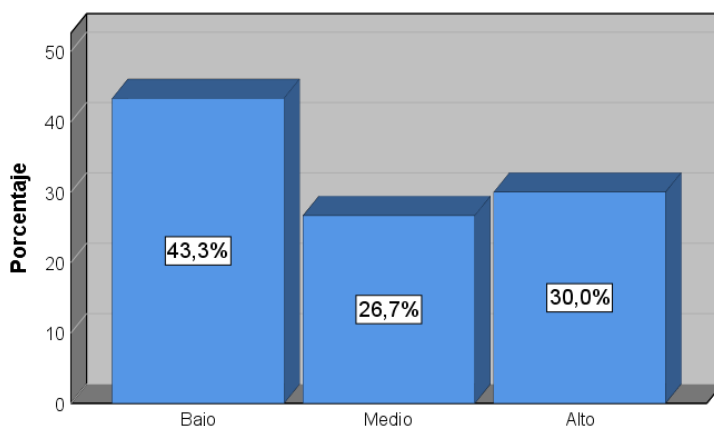
Estadística descriptiva de la variable Asociatividad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	13	43,3	43,3	43,3
	Medio	8	26,7	26,7	70,0
	Alto	9	30,0	30,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 1

Estadística gráfica de la variable de Asociatividad.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN:

Según los resultados de la tabla expuesta, se evidencia que el 43,3% de las 30 personas encuestadas, tienen un bajo nivel de asociatividad, asimismo, el 30% muestra un nivel alto, mientras que, el 26,7%, señalan que poseen un nivel medio de dicha variable.

4.1.2. Análisis univariado de la variable Cadena Productiva.

Tabla 2

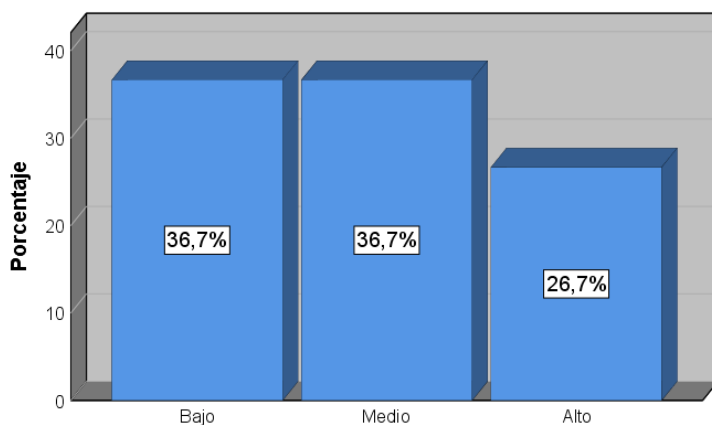
Estadística descriptiva de la variable Cadena Productiva.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	11	36,7	36,7	36,7
	Medio	11	36,7	36,7	73,3
	Alto	8	26,7	26,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 2

Estadística gráfica de la variable Cadena Productiva.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados –SPSS v25.

INTERPRETACIÓN:

De acuerdo a lo presentando por la tabla, se evidencia que existe una igualdad de valores entre los niveles medio y bajo con un porcentaje de 36,7%, mientras que, por otro lado, un 26,7% expone un nivel superior a ello.

4.1.3. Análisis univariado de la dimensión Apoyo Institucional.

Tabla 3

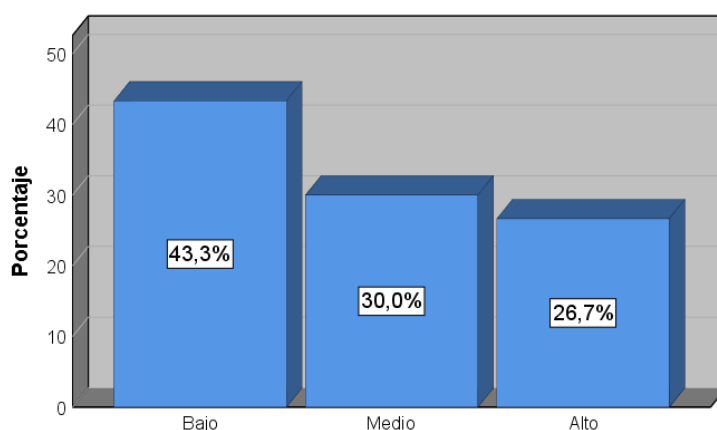
Estadística descriptiva de la dimensión Apoyo Institucional.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	13	43,3	43,3	43,3
	Medio	9	30,0	30,0	73,3
	Alto	8	26,7	26,7	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 3

Estadística gráfica de la dimensión Apoyo Institucional.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN

De acuerdo a los datos obtenidos a través de la aplicación a los 30 asociados, la tabla de resultados expone que existe un 43,3% de porcentaje que expresan un nivel bajo en la dimensión estudiada. Por otro lado, el 26,7% exponen un nivel alto posterior a lo estudiado.

4.1.4. Análisis univariado de la dimensión Participación de los Asociados

Tabla 4

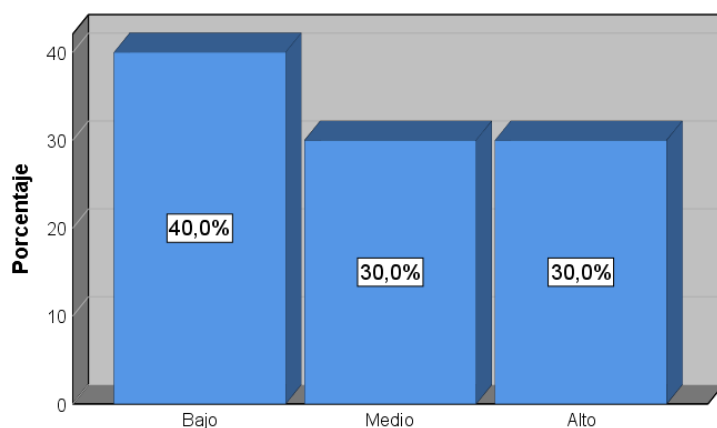
Estadística descriptiva de la dimensión Participación de los Asociados.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	12	40,0	40,0	40,0
	Medio	9	30,0	30,0	70,0
	Alto	9	30,0	30,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 4

Estadística gráfica de la dimensión de Participación de Asociados.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN

Gracias a los datos recopilados por medio del cuestionario, se evidencia que el 40% de dicha dimensión estudiada, cuenta con un nivel de porcentaje bajo, mientras que, por otro lado, se presenta una igualdad de valores en los niveles medio y alto con una representación del 30%.

4.1.5 Análisis univariado de la dimensión Gestión de la Asociatividad

Tabla 5

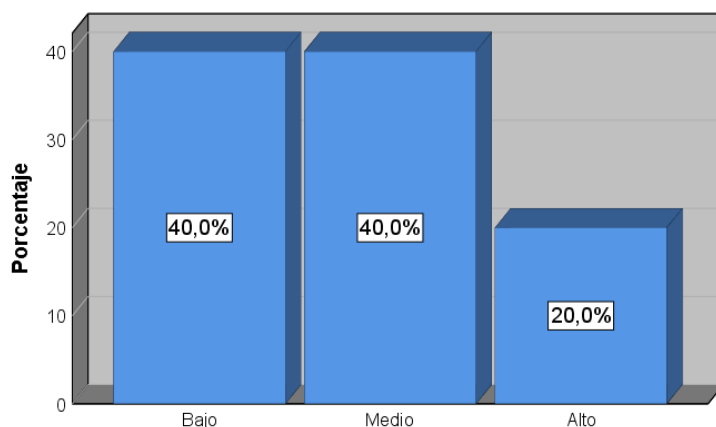
Estadística descriptiva de la dimensión Gestión de la Asociatividad.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	12	40,0	40,0	40,0
	Medio	12	40,0	40,0	80,0
	Alto	6	20,0	20,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 5

Estadística gráfica de la dimensión Gestión de la Asociatividad.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN:

Según los resultados presentados por la tabla, se presenta una igualdad de valores en los niveles bajo y medio con una valorización del 40%. Finalmente, se evidencia también que existe un 20% que señalan un nivel alto de la dimensión presentada y estudiada.

4.1.6. Análisis univariado de la dimensión Articulación Vertical hacia Atrás.

Tabla 6

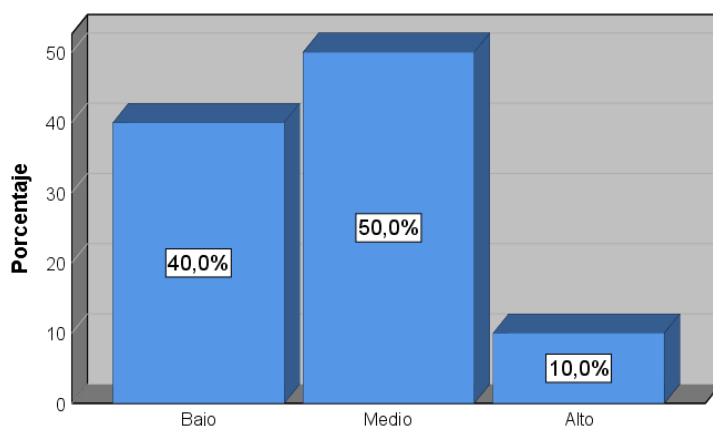
Estadística descriptiva de la dimensión Articulación Vertical hacia atrás.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	12	40,0	40,0	40,0
	Medio	15	50,0	50,0	90,0
	Alto	3	10,0	10,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 6

Estadística gráfica de la dimensión de Articulación Vertical hacia atrás.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN:

Los datos presentados en los gráficos expuestos, evidencian una superioridad en el nivel medio con una representación porcentual del 50%. Asimismo, se observa que existe un nivel bajo representado por el 40%, y un nivel alto con el 10%. Estos datos fueron recopilados gracias al instrumento aplicado.

4.1.7. Análisis univariado de la dimensión Articulación Vertical hacia Adelante.

Tabla 7

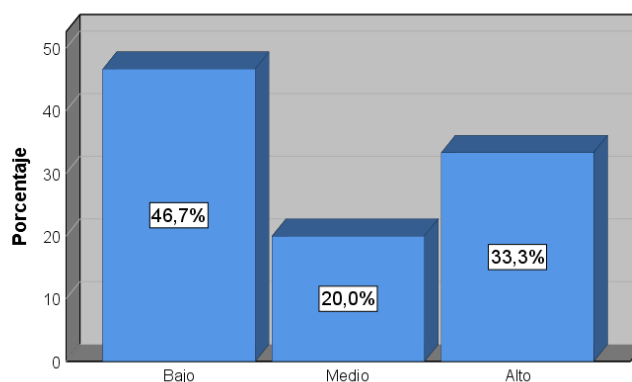
Estadística descriptiva de la dimensión Articulación Vertical hacia adelante.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	14	46,7	46,7	46,7
	Medio	6	20,0	20,0	66,7
	Alto	10	33,3	33,3	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 7

Estadística gráfica de la dimensión de Articulación Vertical hacia adelante.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN:

De acuerdo a los datos presentados, el 46,7% presenta un nivel bajo en la dimensión estudiado, mientras que, el 33,3% señala un nivel alto. Del mismo modo se expone que se presenta un nivel medio con una representación del 20%.

4.1.8. Análisis Univariado de la dimensión Subcontratación de Etapas de los Procesos Productivos.

Tabla 8

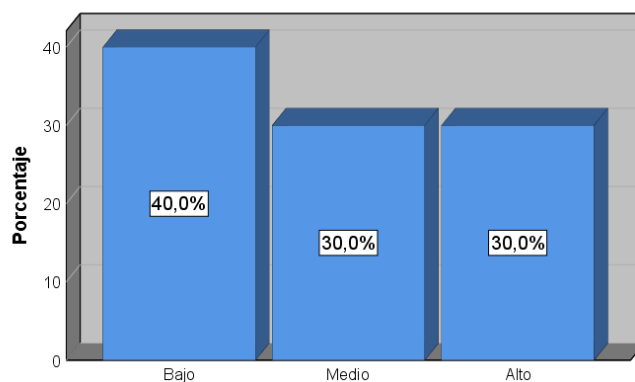
Estadística descriptiva de la dimensión Subcontratación de Etapas de los Procesos Productivos.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Bajo	12	40,0	40,0	40,0
	Medio	9	30,0	30,0	70,0
	Alto	9	30,0	30,0	100,0
	Total	30	100,0	100,0	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 8

Estadística gráfica de la dimensión de Subcontratación de Etapas de los Procesos Productivos.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN:

Por medio de los datos obtenidos gracias a los resultados obtenidos en el instrumento aplicado a los 30 participantes de la muestra extraída, se presenta que la dimensión estudiada, cuenta con un nivel bajo, siendo este representado por una valorización del 40%. No obstante, cabe señalar que se presenta una igualdad de niveles entre los puntos medio y alto, con un valor de 30%.

4.2. Análisis Descriptivo Bivariado

4.2.1 Análisis Bivariado entre las variables Asociatividad y Cadena Productiva

Tabla 9

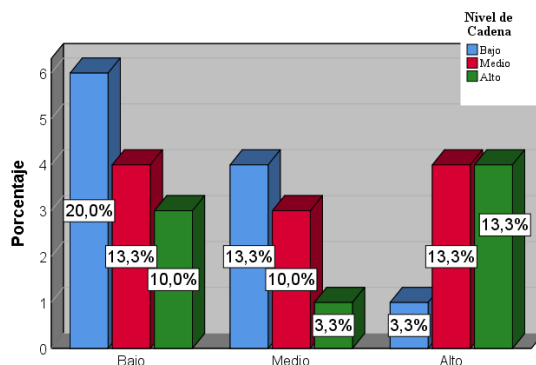
Estadística de contingencia entre las variables de Asociatividad y Cadena Productiva.

		Nivel de Cadena			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Nivel de Asociatividad	Bajo	Recuento	6	4	3	13
		% del total	20,0%	13,3%	10,0%	43,3%
	Medio	Recuento	4	3	1	8
		% del total	13,3%	10,0%	3,3%	26,7%
	Alto	Recuento	1	4	4	9
		% del total	3,3%	13,3%	13,3%	30,0%
Total	Recuento	11	11	8	30	
	% del total	36,7%	36,7%	26,7%	100,0%	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 9

Estadística de contingencia gráfica entre las variables Asociatividad y Cadena Productiva.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN

Tomando en cuenta los gráficos presentados producto de los resultados obtenidos por medio de la aplicación del instrumento, se observa que el porcentaje mayor se encuentra entre los niveles medio y bajo, lo que expone que existe una relación entre las variables de estudio con una valorización representativa del 36,7%.

4.2.2 Análisis Bivariado entre el Apoyo Institucional y Subcontratación de Etapas de Proceso Productivo.

Tabla 10

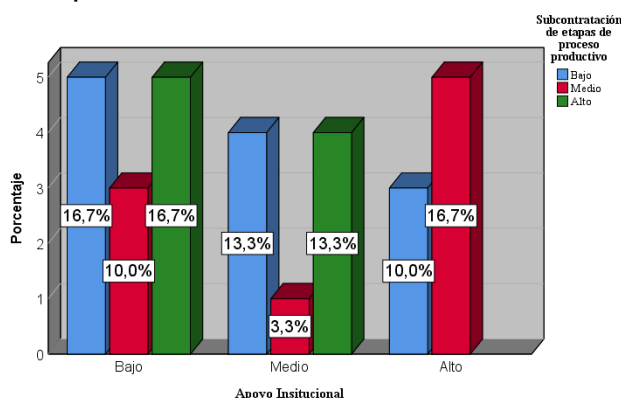
Estadística de contingencia entre la dimensión Apoyo Institucional y la dimensión Subcontratación de Etapas de Procesos Productivos.

		Subcontratación de etapas de proceso productivo			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Apoyo Institucional	Bajo	Recuento	5	3	5	13
		% del total	16,7%	10,0%	16,7%	43,3%
	Medio	Recuento	4	1	4	9
		% del total	13,3%	3,3%	13,3%	30,0%
	Alto	Recuento	3	5	0	8
		% del total	10,0%	16,7%	0,0%	26,7%
Total	Recuento	12	9	9	30	
	% del total	40,0%	30,0%	30,0%	100,0%	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 10

Estadística de contingencia gráfica entre la dimensión Apoyo Institucional y Subcontratación de Etapas de Procesos Productivos.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN

Se observa por medio de los gráficos expuestos que, con un valor representativo del 40%, existe una superioridad porcentual sobre el nivel bajo, lo que indica que existe una correlación baja entre las dimensiones de apoyo institucional y subcontratación de etapas de procesos productivos.

4.2.3 Análisis Bivariado entre Participación de Asociados y Articulación Vertical hacia Adelante.

Tabla 11

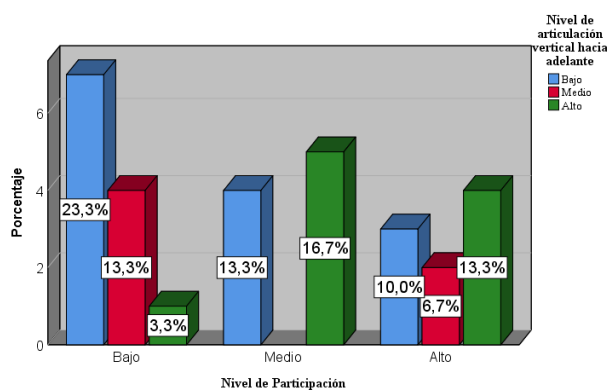
Estadística de contingencia entre la dimensión Participación de Asociados y Articulación Vertical hacia Adelante.

		Nivel de articulación vertical hacia adelante			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Nivel de Participación	Bajo	Recuento	7	4	1	12
		% del total	23,3%	13,3%	3,3%	40,0%
	Medio	Recuento	4	0	5	9
		% del total	13,3%	0,0%	16,7%	30,0%
	Alto	Recuento	3	2	4	9
		% del total	10,0%	6,7%	13,3%	30,0%
Total	Recuento	14	6	10	30	
	% del total	46,7%	20,0%	33,3%	100,0%	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 11

Estadística de contingencia gráfica entre la dimensión Participación de Asociados y Articulación vertical hacia adelante.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN

A través del gráfico de barras y la tabla descriptiva, se aprecia que existe la mayoría porcentual la posee el nivel bajo con una representación del 46,7%, lo que indica que efectivamente existe una relación baja entre las dimensiones estudiadas.

4.2.4 Análisis Bivariado entre Gestión de Asociatividad y Articulación Vertical hacia atrás.

Tabla 12

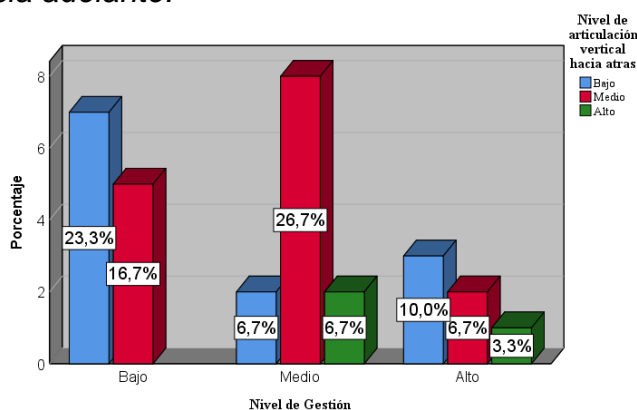
Estadística de contingencia entre Gestión de Asociatividad y Articulación vertical hacia atrás.

		Nivel de articulación vertical hacia atrás			Total	
		Bajo	Medio	Alto		
Nivel de Gestión	Bajo	Recuento	7	5	0	12
		% del total	23,3%	16,7%	0,0%	40,0%
	Medio	Recuento	2	8	2	12
		% del total	6,7%	26,7%	6,7%	40,0%
	Alto	Recuento	3	2	1	6
		% del total	10,0%	6,7%	3,3%	20,0%
Total	Recuento	12	15	3	30	
	% del total	40,0%	50,0%	10,0%	100,0%	

Fuente: Encuesta aplicada a los 30 asociados.

Figura 12

Estadística de contingencia gráfica entre la dimensión Gestión de Asociatividad y Articulación vertical hacia adelante.



Fuente: La figura expone los resultados extraídos del instrumento aplicado a los 30 asociados – SPSS v25.

INTERPRETACIÓN

El gráfico y la tabla descriptiva estadística presentada, evidencia la superioridad del nivel medio con una valorización del 50,0%. Aquello sirve para poder afirmar que existe una relación media entre las dimensiones de gestión de asociatividad y articulación vertical hacia adelante.

4.3. Análisis Inferencial

4.3.1. Prueba de Hipótesis General

Hipótesis estadística

H1: Existe una relación positiva entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.

H0: No existe una relación positiva entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.

Tabla 13

Correlaciones entre asociatividad y cadena productiva.

			Asociatividad	Cadena productiva
Rho de Spearman	Asociatividad	Coefficiente de correlación	1,000	,412*
		Sig. (bilateral)	.	,024
		N	30	30
	Cadena productiva	Coefficiente de correlación	,412*	1,000
		Sig. (bilateral)	,024	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: SPSS v.25.

INTERPRETACIÓN

De acuerdo a la tabla anterior, se manifiesta que, la relación entre la asociatividad y cadena productiva, resulta ser de 41.2%, siendo esta una correlación positiva y significativa, porque el valor de significancia llegó a ser menor al 5% establecido. Esto quiere decir que, en el distrito de Aramachay, casi la mitad de los productores ven bajos niveles de apoyo institucional y de participación de ellos, además, de bajos niveles en la articulación vertical hacia delante y de la subcontratación. Esto porque aún falta mejorar en la calidad del producto, el darle un valor agregado, de dar mantenimiento a los equipos, asimismo de aumentar el número de capacitaciones a los asociados y de la relación con los proveedores para que se satisfaga las exigencias de los clientes.

DECISIÓN

Gracias a los valores obtenidos, y los valores obtenidos a través de este, se interpreta que, el coeficiente RHO de Spearman cuenta con un nivel de significancia superior al 0.05, por lo que, dan la conformidad de aceptar la correlación que existe entre ambas variables, aceptando así, H1 y rechazando, por lo tanto, H0.

4.3.2. Prueba de Hipótesis Específicas:

4.3.2.1 Hipótesis estadística específica 1:

H1: Existe una relación positiva entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021.

H0: No existe una relación positiva entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021.

Tabla 14

Correlaciones entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo.

			Apoyo institucional	Subcontratación de etapas del proceso productivo
Rho de Spearman	Apoyo institucional	Coeficiente de correlación	1,000	-,085
		Sig. (bilateral)	.	,656
	Subcontratación de etapas del proceso productivo	N	30	30
		Coeficiente de correlación	-,085	1,000
	Sig. (bilateral)	,656	.	
	N	30	30	

Fuente: SPSS v.25

INTERPRETACIÓN

De acuerdo a la tabla anterior, se manifiesta que, la relación entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo, resulta ser de 8.5%, siendo esta una correlación negativa y no significativa, porque el valor de significancia llegó a ser mayor al 5% establecido. Esto quiere decir que, en el

distrito de Aramachay, los asociados, manifiestan que si han entrado a nuevos mercados además han recibido capacitaciones para poder mejorar su trabajo, sin embargo, algunos de ellos, consideran que no es importante que conozcan todos los eslabones productivos de la cebada, asimismo, no toman en cuenta que sea importante conocer los tipos de actividad productiva en que se desarrolla la cebada.

DECISIÓN

Gracias a los resultados obtenidos en el procesamiento estadístico, se evidencia el coeficiente RHO de Spearman cuenta con un nivel de significancia menor al 0.05, por lo que, considerando aquellos valores y sus interpretaciones ya establecidas, se rechaza H1 y se acepta, por lo tanto, H0.

4.3.2.2 Hipótesis estadística específica 2:

H1: Existe una relación positiva entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.

H0: No existe una relación positiva entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021

Tabla 15

Correlaciones entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás.

			Participación de los asociados	Articulación vertical hacia atrás
Rho de Spearman	Participación de los asociados	Coefficiente de correlación	1,000	,417*
		Sig. (bilateral)	.	,022
		N	30	30
	Articulación vertical hacia atrás	Coefficiente de correlación	,417*	1,000
Sig. (bilateral)		,022	.	
N		30	30	

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Fuente: SPSS v.25.

INTERPRETACIÓN

De acuerdo a la tabla anterior, se manifiesta que, la relación entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás, resulta ser de 41.7%, siendo esta una correlación positiva y significativa, porque el valor de significancia llegó a ser menor al 5% establecido. Esto quiere decir que, en el distrito de Aramachay, los asociados, manifiestan que la mayoría de los asociados considera que los equipos para producción son de calidad, además, que, existe una relación cordial y de confianza entre la asociación y los proveedores, asimismo, los equipos de seguridad suelen ser los indicados para que se desarrolle las funciones de forma adecuada, relacionado ello, con que, ello ha mejorado el trabajo en equipo, además los equipos han permitido mejorar la productividad de la asociación.

DECISIÓN

Gracias a los resultados obtenidos en el procesamiento estadístico, se evidencia el coeficiente RHO de Spearman cuenta con un nivel de significancia superior al 0.05, por lo cual, se manifiesta que existe una relación entre ambas dimensiones estudiadas, rechazando H0 y aceptando H1.

4.3.2.3 Hipótesis estadística específica 3:

H1: Existe una relación positiva entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.

H0: No Existe una relación positiva entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.

Tabla 16

Correlaciones entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante.

			Gestión de la asociatividad	Articulación vertical hacia adelante
Rho de Spearman	Gestión de la asociatividad	Coeficiente de correlación	1,000	,301
		Sig. (bilateral)	.	,107
		N	30	30
	Articulación vertical hacia adelante	Coeficiente de correlación	,301	1,000
		Sig. (bilateral)	,107	.
		N	30	30

Fuente: SPSS v.25.

INTERPRETACIÓN

De acuerdo a la tabla anterior, se manifiesta que, la relación entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante, resulta ser de 30.1%, siendo esta una correlación positiva y no significativa, porque el valor de significancia llegó a ser mayor al 5% establecido. Esto quiere decir que, en el distrito de Aramachay, los asociados, manifiestan que, si aumenta la gestión de la asociatividad, se mejora la cadena productiva en un 30.1%, ello evidenciado porque no se siguen exigencias en el mercado, además que, no se muestra competitivo por la baja calidad emanada, puesto que, en si no se ofrece un valor agregado a los productos, ello ha derivado que no todo el mercado se sienta plenamente satisfecho con sus productos, además, la maquinaria no se supervisa permanentemente para ser cambiada, y los residuos no se analizan para ser incorporados como valor agregado.

DECISIÓN

Al haber obtenido un coeficiente RHO de Spearman con un nivel de significancia mayor a lo establecido del 0.05, se rechaza H0 y, por consiguiente, se acepta H1.

V. DISCUSIÓN

En cuanto a la hipótesis general, se comprobó que, existe una relación positiva entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; la cual fue de 41.2%, manifestándose que, es significativa a un nivel menor al 5%. Esto acorde con lo evidenciado por Bada et al. (2017), quienes encontraron que, el modelo de asociatividad que se planteó en la cadena productiva, es un sistema productivo donde los participantes directos que lo integran, son los productores de cítricos, la agroindustria, la comercialización y los consumidores finales. Manifestándose en la teoría que, la asociatividad es una estrategia resultada de una cooperación o coalición de empresas en función de un objetivo en común, en la que, cada participante, mantiene independencia jurídica y gerencial (López y Calderón, 2006). Mientras que, la cadena productiva, es una integración de procesos claves que tienen como finalidad la producción de bienes o servicios determinados (Ferrando, 2014). Con lo anterior, se menciona que, la asociatividad de los productores puede obtener ventajas económicas a los miembros, principalmente por la mejora en la cadena productiva de la cebada, lo cual será mejor porque habrá una mayor calidad del producto, precios competitivos como mayor productividad.

Para el primer objetivo específico, se verificó que, la relación que existe entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021; fue negativa y no significativa, puesto que, se nota que algunas veces hay un bajo nivel de apoyo de parte de la asociación en cuanto a capacitaciones y apoyo económico como de tecnología, lo cual ha repercutido en poco en el conocimiento de los eslabones productivos como en cada actividad del proceso productivo. Ello va conforme con lo establecido por Guzmán y Chire (2019) en su investigación, quien detalló que, que existen labores deficientes en cuanto a manejo agronómico, asistencia técnica, capacitaciones del manejo de suelo, fertilización y manejo de las plagas. Manifestándose como apoyo institucional, a aquel apoyo brindado por instituciones o entidades del estado encargadas de esa función, además de los servicios que son ofrecidos a cada miembro de la asociación, como es en el uso de la tecnología, mejora de conocimientos y capacidades

(French y Blanco, 2017). Mientras que, las subcontrataciones de etapas del proceso productivo son denominados como aquellos proveedores de subcontratación como es el caso del Outsourcing (Bada et al. 2017).

Siguiendo con el segundo objetivo específico, se verificó que, la relación que existe entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; fue positiva y significativa, determinado porque, a pesar del bajo nivel de productividad en algunos asociados, además del trabajo en equipo, ello ha repercutido de forma significativa en la relación con los proveedores además de la calidad de la mano de obra. Lo cual se evidencia con el estudio de Meza et al. (2017), quienes encontraron que, la asociación en estudio ha logrado independencia y autonomía en el tema financiero, además se presenta liderazgo claro y eficiente de los niveles de gestión y dirección, ello ha repercutido en la relación con los proveedores y en la calidad de los productos. Manifestándose que, la participación de los asociados, es la participación activa de cada uno de los integrantes de la asociación. Esto medido a través de la producción, productividad y trabajo en equipo (French y Blanco, 2017). Mientras que, la articulación vertical hacia atrás, involucra la relación con los proveedores, por lo cual su indicador es la relación con proveedores de bienes, de servicios y de mano de obra (Bada et. al. 2017).

Finalmente, en el tercer objetivo específico, se verificó que, la relación que existe entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; fue positiva y no significativa, ello evidenciado porque el producto que se ofrece no aporta valor agregado, además la calidad es baja, sin embargo, esto no ha sido significativo porque, los inmuebles no han recibido mantenimiento de forma permanente asimismo, los clientes no se sienten plenamente satisfechos con los productos ofrecidos. Asimismo, Mercado (2018) en su investigación obtuvo que, una cadena productiva presenta actores formales como informales, y al igual, que, en el caso de la quinua, resulta ser poco competitiva en el sector, siendo los principales actores de la cadena, el MINAGRI, los gobiernos regionales como locales. Evidenciándose, que, la gestión de la asociatividad. Considera a la

calidad y el valor que aporta el producto (French y Blanco, 2017). Y, por otro lado, la articulación vertical hacia adelante, es la relación con los compradores, el mantenimiento de los inmuebles y el transporte y aprovechamiento de residuos (Bada et al. 2017). Pese a ello, ha existido otros estudios, como lo es, el de Salas (2016), quien concluyó que, para los pequeños productores, está relacionada de una forma no positiva con las ventas en el mercado nacional, sin embargo, esta influye en el crecimiento de las ventas en el mercado exterior. De igual forma, Jiménez et al. (2018), evidenciaron que, existen cadenas productivas que se encuentran relacionadas con el tema ambiental.

Lográndose evidenciar resultados positivos de la asociación, puesto que, la medición del ingreso y el costo promedio indica que la rentabilidad de los productores de cacao asociados es mayor que la no asociada.

VI. CONCLUSIONES

1. Respondiendo al objetivo general, se manifiesta que, existe una relación positiva entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; de 41.2%, siendo, una correlación positiva y significativa.
2. La relación que existe entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021; fue negativa y no significativa, en 8.5%, manifestados por falta de apoyo económico y de maquinarias para los asociados, lo cual no se ha visto repercutido en la calidad de la cebada como en el conocimiento de los eslabones de producción de cebada.
3. Para el segundo objetivo específico, se demostró que, la relación que existe entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; fue positiva y significativa, en un 41.7%., ello manifestado por el trabajo en equipo de los asociados lo cual ha repercutido significativamente en la relación con los proveedores.
4. Finalmente, en el tercer objetivo específico, se verificó que, la relación que existe entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021; fue positiva y no significativa, en un 30.1%, lo cual se ve manifestado porque los clientes no se han mostrado satisfechos plenamente con la calidad de la cebada puesto que esta no tiene un valor agregado.

VII. RECOMENDACIONES

1. Realizar un plan de asociatividad estableciéndose los equipos de trabajo, los aportes de los socios, la rentabilidad de cada producto, mejorándose los eslabones de la producción de la cebada, buscándose una mayor rentabilidad de cada participante de la cadena.
2. Analizar alternativas de financiamiento para contratar personal por outsourcing para terciarizar servicios contables reduciéndose los costos, asimismo, supervisar el mantenimiento de los equipos de tal forma que se planifique cada etapa de mantenimiento.
3. Establecer relaciones con los proveedores ofreciéndose promociones, descuentos y cumplimiento de pagos a los mismos, manteniéndose la seguridad para entrega de materiales, equipos y maquinarias para la producción de la cebada.
4. Realizar un plan de marketing, donde se promocióne nuevos productos elaborados en base a la cebada, dándoles valor agregado de tal forma que se llegue a nuevos mercados.

REFERENCIAS

- Albuquerque, P., y Rodríguez, H. (2015). Modelo de asociatividad para promover el desarrollo económico de pequeños productores de hortalizas en la provincia de Trujillo, *Ciencia y Tecnología*, 11(3), 169-185. <https://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/1146>
- Antúnez, V., y Ferrer, M. (2016). El Enfoque de cadenas productivas y la planificación estratégica como herramientas para el desarrollo sostenible en Cuba, *RIPS Revista de Investigaciones Políticas y Sociológicas*, 15(2), 99-130. <http://www.redalyc.org/pdf/380/38049062005.pdf>
- Bada, L., Rivas, L., y Littlewood, H. (2017). Modelo de asociatividad en la cadena productiva en las Mipymes agroindustriales. *Contaduría y Administración*, 62(1), 1100–1117. https://www.researchgate.net/publication/319193728_Modelo_de_asociatividad_en_la_cadena_productiva_en_las_Mipymes_agroindustriales
- Balanzátegui, J., Almeida, D., Balanzátegui, R., Bravo, C., Mejía, L., y Sánchez, M. (2016). Las cadenas productivas y su incidencia en el crecimiento sostenido de una panificadora. *Observatorio de la Economía Latinoamericana*, 1(218), 1-9. <https://www.eumed.net/cursecon/ecolat/ec/2016/panificadora.html>
- Barrera, A., Espejel, A., Herrera, B., y Cuevas, V. (2016). Asociatividad empresarial de organizaciones productoras de vainilla (*Vanilla planifolia* Jacks. Ex Andrews) en el Totonacapan, *Agroproductividad*, 9(1), 79-85. https://www.researchgate.net/publication/301297754_ASOCIATIVIDAD_EMPRESARIAL_DE_ORGANIZACIONES_PRODUCTORAS_DE_VAINILLA_Vanilla_planifolia_Jacks_ex_Andrews_EN_EL_TOTONACAPAN
- Barreto, J., Cortés, G., Bonilla, N., y Rojas, F. (2015). *Asociatividad: estrategia para el desarrollo nacional: Propuesta de política para el sector lácteo en Colombia*. Universidad Piloto de Colombia.
- Brandt, C., Pahud, C., Bluemelhuber, C., & Van, A. (2014). Associative networks A new approach to market segmentation. *International Journal of Market Research*, 53(2), 187-207. https://www.researchgate.net/publication/263619843_Associative_network

s_A_new_approach_to_market_segmentation

- Castellano, J. (2011). La asociatividad como fenómeno evolutivo, análisis de casos colombianos. EAN.
- Carreño, E. (2015). *Diseño de una cadena productiva de apicultura orgánica, como estrategia agroindustrial con integración vertical en el municipio de la uvita, departamento Boyacá* [Tesis de grado, Universidad Nacional Abierta] Repositorio UNAD. <https://repository.unad.edu.co/handle/10596/3391>
- Cavani, C. (2014). Las ciudades productivas del Perú. *Gestión en el Tercer Milenio, Rev. de Investigación de la Fac. de Ciencias Administrativas, UNMSM*, 17(34), 29-37. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/administrativas/article/view/11691>
- Cayeros, S., Robles, F., y Soto, E. (2016). Cadenas Productivas y Cadenas de Valor. *EDUCATECONCIENCIA*, 10(11), 6-12. <http://tecnocientifica.com.mx/educateconciencia/index.php/revistaeducate/article/view/238>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (2019). El nuevo contexto financiero mundial: efectos y mecanismos de transmisión en la región. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/44674-estudio-economico-america-latina-caribe-2019-nuevo-contexto-financiero-mundial>
- Cortez, L., y Peralta, J. (2017). *Características de la asociatividad para la propuesta de un modelo asociativo adecuado, para los artesanos textiles de Porcon Alto – Cajamarca, para la mejora de la competitividad el año 2017* [tesis de grado, Universidad Privada del Norte] Repositorio UPN. <https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/12733>
- Díaz, C. (2015). Cadenas productivas y redes de participación para el desarrollo: el café en México, *Revista de Geografía Agrícola*, 55(1), 57-73. <http://www.redalyc.org/pdf/757/75749286005.pdf>
- Dirección Regional De Agricultura Junín. (2015). *Diagnóstico situacional del sector agrario en la región Junín*. <http://www.minagri.gob.pe/portal/download/pdf/p-agraria/diagnostico-junin2015.pdf>
- Ferrando, A. (2015). Asociatividad para mejora de la competitividad de pequeños

- productores agrícolas. *Anales Científicos*, 76(1), 177-185.
<https://revistas.lamolina.edu.pe/index.php/acu/article/view/779/747>
- Flórez, D. (2017). Diseño de un modelo de articulación entre la cadena productiva hortofrutícola colombiana y la cadena logística de frío. *Temas Agrarios*, 23(1), 77 - 94. <https://biblat.unam.mx/es/revista/temas-agrarios/articulo/disenio-de-un-modelo-de-articulacion-entre-la-cadena-productiva-hortofruticola-colombiana-y-la-cadena-logistica-de-frio>
- Guzmán, J., y Chire, G. (2019). Evaluación de la cadena de valor del cacao (Theobroma cacao L.) Peruano, *Enfoque UTE*, 10(1), 97-116.
<http://oaji.net/articles/2019/1783-1553861248.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. McGraw Hill.
- Hernández, R., Méndez, S., Mendoza, C. y Cuevas, A. (2017). *Fundamentos de investigación*. McGraw-Hill.
- Hurtado, J (1998). *Metodología de la Investigación Holística*. Fundacite-SYPAL.
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. (2017). *Institucionalidad de apoyo a la asociatividad en América Latina y el Caribe*.
<http://repositorio.iica.int/bitstream/11324/6326/1/BVE18019624e.pdf>
- Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (2016). *Oportunidades y desafíos comerciales para la cadena productiva del café en Perú en el marco del Acuerdo de Promoción Comercial con los Estados Unidos*. <http://repositorio.iica.int/docs/B4147e/B4147e.pdf>
- Jiménez, K., Ochoa, W., & Ordóñez, J. (2018). Especialización productiva considerando elementos ambientales: Un análisis de caso para Loja-Ecuador. *Revista Amazónica Ciencia y Tecnología*, 7(1), 1-13.
https://redib.org/Record/oai_articulo1829033-especializaci%C3%B3n-productiva-considerando-elementos-ambientales-un-an%C3%A1lisis-de-caso-para-loja-ecuador
- Llacsá, J., Gamarra, J., Gómez, C., y Martínez, A. (2020). Evaluación de genotipos promisorios de cebada (*Hordeum vulgare* L.) en los Andes centrales de Perú. *Revista de Investigaciones Veterinarias del Perú*, 31(2).
http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1609-91172020000200011

- López, L. y Calderón, G. (2006). *Análisis de las dinámicas culturales al interior de un clúster empresarial*. *Revista Estudios Gerenciales*, 99(1), 13–37. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=21209901>
- López, E. (1998). *Las historias de vida y la investigación biográfica. Fundamentos y metodología*. Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Málaga, I. (2016). *Productividad, productiva competitividad y diversificación*. Consorcio de Investigación Económica y Social. http://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/eje_2_3dpcompleto_productividad-bmundial.pdf
- Mercado, W. (2018). Economía institucional de la cadena productiva de la quinua en Junín, Perú. *Scientia Agropecuaria*, 9(3), 329 – 342. <http://www.scielo.org.pe/pdf/agro/v9n3/a04v9n3.pdf>
- Meza, T., Cisneros, L., y Meza, J. (2017). Experiencia de asociatividad en Ecuador: Caso APOVINCES, *Sotavento M.B.A.*, 25(30), 32-41. <https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/sotavento/article/view/5807/7313>
- Ministerio de Agricultura y Riego. (2018). *Encuesta Nacional de Intenciones de Siembra 2018*. <http://siea.minagri.gob.pe/siea/sites/default/files/resumen-ejecutivo-enis2018-rev18jul18.pdf>
- Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca. (2020). *Perfil de la Cebada*. https://www.magyp.gob.ar/sitio/areas/ss_mercados_agropecuarios/informes/perfil-de-cebada-2019.pdf
- Moreno, C., Moreno, R., Pilamala, A., Molina, J., y Cerda, L. (2019). El sector hortofrutícola de Ecuador: Principales características socio-productivas de la red agroalimentaria de la uvilla (*Physalis peruviana*), *Ciencia y Agricultura*, 16(1), 31-51. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6817418>
- Comisión de Promoción del Perú para la Exportación y el Turismo (2015). *Manual Planex: Plan de Negocio Exportador*. <https://repositorio.promperu.gob.pe/handle/123456789/1781>
- Pineda, J., y Bustamante, J. (2016). *Ciudades y regiones en el contexto contemporáneo. Conceptos, discusiones y casos*. Uniandes.

- Ministerio de ganadería, Agricultura y Pesca. (2018). *Cebada cervecera y malta: situación y perspectivas*.
http://www.mgap.gub.uy/sites/default/files/9_anuario_2018_-_cebada_cervecera_y_malta.pdf
- Rava, C. (2018). Cebada cervecera y malta: situación y perspectivas. *Anuarios OPYPA*, 157-175. http://cebadacervecera.com.ar/wp-content/uploads/2019/02/9_anuario_2018_-_cebada_cervecera_y_malta.pdf
- Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural. (2018). *Anexo B. Demandas específicas del sector 2018*.
<https://www.uv.mx/investigacion/files/2018/10/DEMANDAS.pdf>
- Salas, V. (2016). El Rol de la Asociatividad en la Participación Comercial de los Productores Agrarios: El Caso de Piura, *CIES*, 1(1).
https://www.cies.org.pe/sites/default/files/investigaciones/el_rol_de_asociatividad_-_vania_bitia.pdf
- Sánchez, A., Blanco, B., & Esquivel, R. (2016). Associativity Farmers to Contribute to Sustainable Development of the Province Manabí, Ecuador. *Journal of Agriculture and Environmental Sciences*, 5(1), 162-167. de http://jaesnet.com/journals/jaes/Vol_5_No_1_June_2016/17.pdf
- Sevilla (2016). *Buenas prácticas para el desarrollo de cadena productiva de la papa*. Miguel Ordinola.
- Shimizu, T., y Scott, G. (2014). Los supermercados y cambios en la cadena productiva para la papa en el Perú. *Revista Latinoamericana De La Papa*, 18(1), 77-104. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5512055.pdf>
- Wisner, J. (2003). *Un modelo de ecuación estructural de las estrategias de gestión de la cadena de suministro y el desempeño de la empresa*. Elearning.

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización

VARIABLES	DEFINICIÓN	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
Asociatividad	Estrategia como resultado de una cooperación o coalición de empresas en función de un objetivo en común, en la que, cada participante, mantiene independencia jurídica y gerencial. Las dimensiones que desprenden para la variable consta de: Apoyo institucional, Participación de los asociados y Gestión de la Asociatividad (López y Calderón, 2006).	La variable se midió a través de la técnica entrevista, y el instrumento guía de entrevista.	Apoyo institucional	Financiamiento	ORDINAL
				Nuevos mercados	
				Tecnología	
				Capacitaciones	
			Participación de los asociados	Producción de calidad	
				Mayor productividad	
				Trabajo en equipo	
			Gestión de la asociatividad	Beneficios	
				Calidad del producto	
Cadena productiva	Asociaciones que tienen como finalidad la producción de bienes o servicios determinados. Cuentan con una organización que puede comprender asambleas, consejos y coordinadores. Sus dimensiones bases son: Articulación vertical hacia atrás, Articulación vertical hacia adelante y Subcontratación de etapas del proceso productivo (Bada et al. 2017).	La variable se midió a través de la técnica entrevista, y el instrumento guía de entrevista.	Articulación vertical hacia atrás	Valor que aporta el producto	ORDINAL
				Proveedores	
				Maquinaria y bienes de servicio	
			Articulación vertical hacia adelante	Mano de obra	
				Compradores	
				Mantenimiento de inmuebles	
			Subcontratación de etapas del proceso productivo	Transporte y aprovechamiento de residuos	
				Conocimiento de producción	
				Calidad de procesos	
				Conocimiento de actividades productivas	

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2. Matriz de Consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA							
TITULO:	Asociatividad y cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021						
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES				
¿Cuál es la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021?	Determinar la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.	Existe una relación positiva entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.	VARIABLE 1:	Asociatividad			
			DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA Y VALORES	NIELES O RANGOS
			Apoyo institucional	Financiamiento	1,2	(1) totalmente en desacuerdo (2) en desacuerdo (3) ni en desacuerdo (4) de acuerdo (5) totalmente de acuerdo	Bajo Medio Alto
				Nuevos mercados	3,4		
Tecnología	5,6						
Capacitaciones	7,8						
PROBLEMAS ESPECÍFICOS ¿Cuál es la relación del apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021?	OBJETIVOS ESPECÍFICOS Identificar la relación que existe entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021.	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS Existe una relación positiva entre el apoyo institucional y la subcontratación de etapas del proceso productivo de la cebada en el distrito de Aramachay provincia de Jauja, 2021.	Participación de los asociados	Producción de calidad	9,10		
				Mayor productividad	11,12		
				Trabajo en equipo	13,14		
				Beneficios	15,16		
Gestión de la asociatividad	Calidad del producto	17,18					
	Valor que aporta el producto	19,20					
¿Cuál es la relación de la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay,	Describir la relación que existe entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de	Existe una relación positiva entre la participación de los asociados y la articulación vertical hacia atrás en el distrito de Aramachay,	VARIABLE 2:	Cadena productiva			
			DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	ESCALA Y VALORES	NIELES O RANGOS
				Proveedores	1,2		Bajo

provincia de Jauja, 2021?	Aramachay, provincia de Jauja, 2021	provincia de Jauja, 2021	Articulación vertical hacia atrás	Maquinaria y bienes de servicio	3,4	(1) totalmente en desacuerdo (2) en desacuerdo (3) ni en desacuerdo ni de acuerdo (4) de acuerdo (5) totalmente de acuerdo	Medio Alto
¿Cuál es la relación de la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021?	Determinar la relación que existe entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.	Existe una relación positiva entre la gestión de asociatividad y la articulación vertical hacia adelante de la cebada en el distrito de Aramachay, provincia de Jauja, 2021.	Articulación vertical hacia adelante	Mano de obra	5		
				Compradores	6,7,8		
			Subcontratación de etapas del proceso productivo	Mantenimiento de inmuebles	9,10		
				Transporte y aprovechamiento de residuos	11,12		
				Conocimiento de eslabones productivos	13,14		
			Calidad de procesos	15,16			
			Conocimiento del tipo de actividades productivas	17,18			

TIPO DE INVESTIGACIÓN	POBLACIÓN	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	ESTADÍSTICA A UTILIZAR
Tipo de investigación: Aplicativo Diseño de investigación: No experimental Nivel de investigación: Correlacional Enfoque: Cuantitativo	Población: 30 Muestra: Censal	Variable 1: Asociatividad Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Variable 2: Cadena Productiva Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario	Programa estadístico SPSS V.25 para la realización de tablas y porcentajes estadísticos.

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 3. Instrumentos

CUESTIONARIO DE ASOCIATIVIDAD

Estimado, lo que se presenta a continuación es un cuestionario para analizar la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada. Se le ruega conteste con la mayor objetividad posible. Sus respuestas serán analizadas en calidad de anónimo.

INSTRUCCIONES: 1: Totalmente en desacuerdo 2: Parcialmente en desacuerdo 3: No opina 4: Parcialmente de acuerdo 5: Totalmente de acuerdo

Sexo	M	F
Edad		
Asociación		

ÍTEMS		1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: APOYO INSTITUCIONAL						
Acceso a financiamiento						
1	El financiamiento de la actividad empresarial de la asociación se ha establecido de forma adecuada.					
2	La asociación ha recibido apoyo externo para su financiamiento.					
Acceso a nuevos mercados						
3	La asociación ha podido acceder a nuevos mercados.					
4	La asociación ha accedido a nuevos mercados con ayuda externa.					
Acceso a tecnología						
5	El apoyo institucional brindado a las asociaciones para el acceso al manejo de nuevas tecnologías, ha sido equitativo y justo.					
6	Se encuentra conforme con el apoyo recibido para el acceso a nuevas tecnologías en beneficio de los procesos productivos.					
Acceso a capacitaciones						
7	Ha asistido a alguna capacitación realizada por parte de la asociación o de forma particular.					
8	Las capacitaciones a las que usted ha accedido les ha servido para su					

	trabajo.						
DIMENSIÓN: PARTICIPACIÓN DE LOS ASOCIADOS							
Producción de calidad							
9	Se realiza un control de calidad sobre la producción realizada por parte de la asociación.						
10	Los productos efectuados por parte de la asociación, cumplen con los estándares de calidad requeridos.						
Mayor productividad							
11	La productividad de la cebada ha mejorado por la participación de los asociados.						
12	Considera que la productividad de la cebada ha incrementado su eficacia.						
Trabajo en equipo							
13	El trabajo en equipo ha permitido que la asociación desarrolle sus actividades de manera efectiva y productiva.						
14	Considera que la sinergia establecida entre asociados, productores y proveedores ha dado resultados positivos en el desarrollo del trabajo.						
Beneficios							
15	Considera que ha recibido beneficios por parte de la asociación						
16	Los beneficios le han permitido incrementar sus ingresos						
DIMENSIÓN: GESTIÓN DE ASOCIATIVIDAD							
Calidad del producto							
17	La calidad del producto de esta asociación es adecuada a las exigencias del mercado.						
18	Considera que la asociación se encuentra en una posición competitiva en el mercado.						
Valor que aporta el producto							
19	La asociación se preocupa por ofrecer al mercado un valor agregado por medio de sus productos, con el fin de diferenciarse del resto de la competencia.						
20	La asociación cuenta con los recursos necesarios para dar un valor adicional a sus productos.						

Fuente: Elaboración propia.

CUESTIONARIO DE CADENA PRODUCTIVA

Estimado, lo que se presenta a continuación es un cuestionario para analizar la relación entre la asociatividad y la cadena productiva de la cebada. Se le ruega conteste con la mayor objetividad posible. Sus respuestas serán analizadas en calidad de anónimo.

INSTRUCCIONES: 1: Totalmente en desacuerdo 2: Parcialmente en desacuerdo 3: No opina 4: Parcialmente de acuerdo 5: Totalmente de acuerdo

Sexo

M	F
---	---

Edad

--

Asociación

--

ÍTEMS		1	2	3	4	5
DIMENSIÓN: ARTICULACIÓN VERTICAL HACIA ATRÁS						
Proveedores						
1	La relación de la asociación con los proveedores está basada en la exigencia de la producción.					
2	Existe una relación cordial y de confianza entre la asociación y los proveedores.					
Maquinaria y bienes de equipo						
3	La maquinaria utilizada para realizar los procesos de producción, cumplen con los requisitos necesarios para su ejecución.					
4	Los equipos con los que se cuentan son modernos y de buena calidad.					
Equipos de trabajo						
5	Cada participante de la asociación, cuenta con los equipos de seguridad necesarios para desarrollar sus funciones indicadas.					
DIMENSIÓN: ARTICULACIÓN VERTICAL HACIA ADELANTE						
Compradores						
6	El mercado consumidor de cebada ha mostrado aceptación positiva hacia el producto ofrecido por parte de esta asociación.					
7	El mercado consumidor de cebada se encuentra satisfecho con el					

	producto efectuado por parte de la asociación.					
8	La asociación ha cumplido con las expectativas de sus consumidores.					
Mantenimiento de maquinarias e inmuebles						
9	Las maquinarias y demás material que se utiliza para los procesos de producción, se encuentran en buen estado.					
10	Se realiza una revisión constante a la maquinaria e inmuebles que poseen la asociación para la realización de sus actividades.					
Transporte y aprovechamiento de residuos						
11	Cuentan con transporte propio para todos los traslados que se necesitan o presentan en la ejecución de las actividades realizadas por parte de asociación.					
12	Los residuos que suelen sobrar en los procesos de producción son reutilizados en beneficio de los mismos.					
DIMENSIÓN: SUBCONTRATACIÓN DE ETAPAS DEL PROCESO PRODUCTIVO						
Conocimiento de eslabones productivos						
13	Considera que es importante conocer todos los eslabones productivos de la cebada.					
14	Considera que es fundamental que todos los participantes de la asociación y cadena productiva, tengan conocimiento sobre los componentes productivos de la cebada.					
Calidad de los procesos						
15	Los procesos que usted realiza en la producción, son supervisados acorde a los estándares de calidad que exige el mercado.					
16	Se encuentra conforme con los índices de calidad establecidos en la asociación.					
Conocimiento del tipo de actividad productiva						
17	Considera importante conocer los tipos de actividad productiva en que se desarrolla la cebada.					
18	Consideran que todos los asociados, participantes y proveedores, cuentan con conocimiento pleno sobre las tendencias en el tipo de actividad productiva en que se desarrolla la cebada.					

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4. Cálculo de la muestra

Para calcular el tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

Donde:

$$n = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2(N - 1) + Z^2 \sigma^2}$$

Z: coeficiente de confianza

σ : desviación estándar

e: error máximo

N: tamaño de la población

$$n = \frac{(1.96)^2(5)^2 31}{1^2(30 - 1) + (1.96)^2(5)^2}$$

Z: 95%

σ : 5

e: 1

N: 31

$$n = 30$$

En total se encuestarán a 30 socios pertenecientes a las siguientes asociaciones:

Asociación de Productores Agroindustriales y Semilleristas "Hatun Ayllu"; y

"Asociación de Productores Agropecuarios San Isidro de Masajcancha".

Anexo 5. Confiabilidad de datos de las variables

Confiabilidad de la variable Asociatividad

Tabla 17

Resumen del Procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válido	30	100.0
	Excluido	0	.0
	Total	30	100.0

Fuente: SPSS v.25.

Tabla 18

Estadísticas de fiabilidad de la variable Asociatividad.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,728	20

Fuente: SPSS v.25.

Interpretación: De acuerdo a los resultados obtenidos, y teniendo en cuenta las reglas de las valorizaciones establecidas por el coeficiente del alfa de cronbach, se deduce que la confiabilidad de esta variable es de nivel alto.

Confiabilidad de la variable Cadena Productiva

Tabla 19

Resumen del Procesamiento de los casos

	N	%
Casos	Válido	30
	Excluido	0
	Total	30

Fuente: SPSS v.25.

Tabla 20

Estadísticas de fiabilidad de la variable Cadena Productiva.

Alfa de Cronbach	N de elementos
,625	18

Fuente: SPSS v.25.

Interpretación: De acuerdo a los resultados obtenidos, y teniendo en cuenta las reglas de las valorizaciones establecidas por el coeficiente del alfa de cronbach sobre los porcentajes de significancia entre los valores de 0 y 1, se afirma que la confiabilidad de esta variable es de nivel alto.

Tabla 21*Estadísticas de total de elemento.*

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se suprimido	Correlación total de elementos ha corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
El financiamiento de la actividad empresarial de la asociación se ha establecido de forma adecuada.	81,87	30,257	,159	,727
La asociación ha recibido apoyo externo para su financiamiento.	82,27	26,202	,348	,715
La asociación ha podido acceder a nuevos mercados.	81,87	31,844	-,118	,750
La asociación ha accedido a nuevos mercados con ayuda externa.	82,00	28,138	,366	,711
El apoyo institucional brindado a las asociaciones para el acceso al manejo de nuevas tecnologías, ha sido equitativo y justo.	81,97	28,654	,290	,718
Se encuentra conforme con el apoyo recibido para el acceso a nuevas tecnologías en beneficio de los procesos productivo	81,80	26,717	,474	,699
Ha asistido a alguna capacitación realizada por parte de la asociación o de forma particular.	82,40	27,076	,423	,705
Las capacitaciones a las que usted ha accedido les ha servido para su trabajo.	82,13	29,361	,344	,716
Se realiza un control de calidad sobre la producción realizada por parte de la asociación.	81,97	29,344	,222	,723
Los productos efectuados por parte de la asociación, cumplen con los estándares de calidad requeridos.	82,00	30,138	,197	,724
La productividad de la cebada ha mejorado por la participación de los asociados.	81,87	25,913	,511	,694
Considera que la productividad de la cebada ha incrementado su eficacia.	81,83	29,868	,165	,727
El trabajo en equipo ha permitido que la asociación desarrolle sus actividades de manera efectiva y productiva.	82,03	29,757	,198	,725
Considera que la sinergia establecida entre asociados, productores y proveedores ha dado resultados positivos en el desarrollo del trabajo.	82,10	31,541	-,067	,738
Considera que ha recibido beneficios por parte de la asociación	82,07	27,030	,497	,699
Los beneficios le han permitido incrementar sus ingresos	81,97	29,895	,197	,724
La calidad del producto de esta asociación es adecuada a las exigencias del mercado.	82,03	27,206	,401	,707
Considera que la asociación se encuentra en una posición competitiva en el mercado.	82,03	27,895	,448	,705
La asociación se preocupa por ofrecer al mercado un valor agregado por medio de sus productos, con el fin de diferenciarse del resto de la competencia.	82,20	26,993	,557	,695
La asociación cuenta con los recursos necesarios para dar un valor adicional a sus productos.	81,93	31,099	,010	,735

Fuente: SPSS v.25.

Tabla 22
Estadísticas de total de elemento.

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
La relación de la asociación con los proveedores está basada en el cumplimiento de los pedidos solicitados.	74,60	15,766	,275	,606
Existe una relación cordial y de confianza entre la asociación y los proveedores.	74,30	17,114	,023	,634
La maquinaria utilizada para realizar los procesos de producción, cumplen con los requisitos necesarios para su ejecución.	74,53	14,533	,457	,576
Los equipos con los que se cuentan son modernos y de buena calidad.	74,27	15,995	,300	,605
Cada participante de la asociación, cuenta con los equipos de seguridad necesarios para desarrollar sus funciones indicadas.	74,40	15,283	,344	,595
El mercado consumidor de cebada ha mostrado aceptación positiva hacia el producto ofrecido por parte de esta asociación.	74,30	17,252	-,010	,638
El mercado consumidor de cebada se encuentra satisfecho con el producto efectuado por parte de la asociación.	74,30	17,252	-,024	,642
La asociación ha cumplido con las expectativas de sus consumidores.	74,23	15,840	,145	,628
Las maquinarias y demás material que se utiliza para los procesos de producción, se encuentran en buen estado.	74,00	16,414	,175	,618
Se realiza una revisión constante a la maquinaria e inmuebles que poseen la asociación para la realización de sus actividades.	74,30	15,666	,286	,604
Cuentan con transporte propio para todos los traslados que se necesitan o presentan en la ejecución de las actividades realizadas por parte de asociación.	74,87	14,051	,291	,606
Los residuos que suelen sobrar en los procesos de producción son reutilizados en beneficio de los mismos.	74,37	16,171	,160	,622
Considera que es importante conocer todos los eslabones productivos de la cebada.	74,20	16,510	,133	,624
Considera que es fundamental que todos los participantes de la asociación y cadena productiva, tengan conocimiento sobre los componentes productivos de la cebada.	74,17	16,144	,259	,609
Los procesos que usted realiza en la producción, son supervisados acorde a los estándares de calidad que exige el mercado.	74,20	14,648	,501	,573
Se encuentra conforme con los índices de calidad establecidos en la asociación.	74,43	14,599	,565	,567
Considera importante conocer los tipos de actividad productiva en que se desarrolla la cebada.	74,23	15,426	,445	,588
Consideran que todos los asociados, participantes y proveedores, cuentan con conocimiento pleno sobre las tendencias en el tipo de actividad productiva en que se desarrolla la cebada.	74,20	17,821	-,143	,656

Fuentes: SPSS v25.

Anexo 6. Validación de instrumentos



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: PASACHE RAMOS, MÁXIMO FIDEL
I.2. Especialidad del Validador: ING. ECONOMISTA, MG. DOCENCIA UNIVERSITARIA
I.3. Cargo e Institución donde labora: DTC-UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: CUESTIONARIO
I.5. Autor del instrumento: Roque Victorio, Alejandro

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					X
PROMEDIO DE VALORACIÓN						89%

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....
.....
.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

89%

Los Olivos, 20 de MAYO del 2021.

Firma de experto informante

DNI: 07903350

Teléfono: _____

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: Asociatividad

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	X		
Ítem 2	X		
Ítem 3		X	
Ítem 4	X		
Ítem 5	X		
Ítem 6	X		
Ítem 7	X		
Ítem 8	X		
Ítem 9	X		
Ítem 10	X		
Ítem 11	X		
Ítem 12	X		
Ítem 13	X		
Ítem 14	X		
Ítem 15	X		
Ítem 16	X		
Ítem 17		X	
Ítem 18	X		
Ítem 19	X		
Ítem 20	X		

Variable 2: Cadena productiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	X		
Ítem 2	X		
Ítem 3	X		
Ítem 4	X		
Ítem 5	X		
Ítem 6	X		
Ítem 7	X		
Ítem 8	X		
Ítem 9		X	
Ítem 10	X		
Ítem 11	X		
Ítem 12	X		
Ítem 13	X		
Ítem 14	X		
Ítem 15	X		
Ítem 16	X		
Ítem 17	X		
Ítem 18		X	



Firma de experto informante

DNI: 07903350

Teléfono: _____

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: BERTA HINOSTROZA MIKE PAUL
- I.2. Especialidad del Validador: MAGISTER EN ADMINISTRACION Y RRII
- I.3. Cargo e Institución donde labora: DTP – Universidad César Vallejo
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación:
- I.5. Autor del instrumento: Roque Victorio, Alejandro

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					X
PROMEDIO DE VALORACIÓN						

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90%

Los Olivos, 20 de MAYO del 2021.



 Firma de experto informante
 DNI: 09861396
 Teléfono: _____


V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: Asociatividad

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	X		
Ítem 2	X		
Ítem 3	X		
Ítem 4	X		
Ítem 5	X		
Ítem 6	X		
Ítem 7	X		
Ítem 8	X		
Ítem 9	X		
Ítem 10		X	
Ítem 11	X		
Ítem 12	X		
Ítem 13	X		
Ítem 14	X		
Ítem 15	X		
Ítem 16		X	
Ítem 17	X		
Ítem 18	X		
Ítem 19	X		
Ítem 20	X		

Variable 2: Cadena productiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	X		
Ítem 2	X		
Ítem 3		X	
Ítem 4	X		
Ítem 5	X		
Ítem 6	X		
Ítem 7	X		
Ítem 8	X		
Ítem 9	X		
Ítem 10	X		
Ítem 11	X		
Ítem 12	X		
Ítem 13	X		
Ítem 14	X		
Ítem 15	X		
Ítem 16	X		
Ítem 17		X	
Ítem 18	X		


Firma de experto informante
DNI: 09861796
Teléfono: _____

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: ORDERIQUE TORRES, JOSÉ DE LA ROSA
- I.2. Especialidad del Validador: MG. EN ECONOMÍA
- I.3. Cargo e Institución donde labora: DTC-UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: CUESTIONARIO
- I.5. Autor del instrumento: Roque Victorio, Alejandro

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0-20%	Regular 21-40%	Bueno 41-60%	Muy bueno 61-80%	Excelente 81-100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					X
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica					X
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					X
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de las variables					X
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					X
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					X
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					X
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					X
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					X
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					X
PROMEDIO DE VALORACIÓN						90%

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

.....

.....

.....

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

90%

Los Olivos, 20 de MAYO del 2021.



Firma de experto informante

DNI: 10302739

Teléfono: _____

V. PERTINENCIA DE ÍTEM O REACTIVOS DEL INSTRUMENTO:

Variable 1: Asociatividad

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	X		
Ítem 2	X		
Ítem 3	X		
Ítem 4	X		
Ítem 5	X		
Ítem 6	X		
Ítem 7	X		
Ítem 8	X		
Ítem 9		X	
Ítem 10	X		
Ítem 11	X		
Ítem 12		X	
Ítem 13	X		
Ítem 14	X		
Ítem 15	X		
Ítem 16	X		
Ítem 17	X		
Ítem 18	X		
Ítem 19	X		
Ítem 20	X		

Variable 2: Cadena productiva

INSTRUMENTO	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE
Ítem 1	X		
Ítem 2	X		
Ítem 3		X	
Ítem 4	X		
Ítem 5	X		
Ítem 6	X		
Ítem 7	X		
Ítem 8	X		
Ítem 9	X	X	
Ítem 10	X		
Ítem 11	X		
Ítem 12	X		
Ítem 13	X		
Ítem 14	X		
Ítem 15		X	
Ítem 16	X		
Ítem 17	X		
Ítem 18	X		



Firma de experto informante

DNI: 10302739

Teléfono: _____

Anexo 7. Base de datos
Cuestionario de Asociatividad

Edad	Apoyo Institucional								Participación de los asociados								Gestión de asociatividad			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20
46	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4
34	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4
37	5	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4
42	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5
35	5	3	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4
38	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	4	4
47	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	4	4
43	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	5	3	4	5	4	5	5	5	4	5
40	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	5	4	4	5	4
36	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5
49	4	4	5	4	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5
38	5	5	3	5	4	5	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5	5	5
43	5	5	5	4	4	5	3	4	5	5	4	4	4	4	5	4	5	5	5	4
46	4	4	3	5	5	5	4	5	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	4	5
53	5	4	5	5	5	5	3	4	5	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5
56	4	5	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4
50	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	4	5	4	5
55	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	3	4	4	4	5	5	4	4
33	5	3	4	2	2	2	4	4	5	4	3	3	4	5	5	5	5	4	4	5
45	4	1	3	3	4	2	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	5	5
54	5	1	5	5	5	4	3	3	4	4	1	4	4	4	4	5	3	4	3	5
60	4	4	5	4	3	4	3	4	5	4	3	4	5	4	3	3	2	4	3	4
38	4	5	5	4	4	5	3	4	3	4	5	4	3	4	3	4	2	3	3	4
58	4	5	5	4	5	5	2	4	3	5	4	5	4	4	3	4	5	3	3	4
63	4	5	5	4	5	5	2	4	3	5	4	5	4	4	3	4	5	3	3	4
46	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4
34	4	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4
37	5	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4
42	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5
35	5	3	5	5	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4

Fuente: SPSS v25.

Cuestionario de Cadena Productiva

Edad	Articulación vertical hacia atrás					Articulación vertical hacia adelante							Subcontratación de etapas del proceso productivo					
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18
46	3	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4
34	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	3	5	5	4	4	4	4
37	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5
42	4	4	3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5
35	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5
38	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4
47	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4
43	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5
40	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	4	5	5
36	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	4	5
49	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	5	4	5	4	4	5	5
38	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	3	5	4	4	5	5	4	4
43	3	4	4	4	5	4	5	5	5	4	3	4	5	4	4	4	5	5
46	5	4	4	4	3	4	4	5	4	4	3	5	5	5	4	4	4	4
53	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4
56	4	5	5	4	5	4	4	4	5	5	2	4	4	5	5	4	4	4
50	5	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4
55	5	4	4	4	4	4	4	4	5	4	2	3	5	5	5	4	5	5
33	4	5	4	5	5	4	5	5	5	5	2	4	5	5	5	5	5	3
45	4	5	5	5	4	4	4	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5
54	4	5	3	5	3	4	3	1	5	5	3	4	4	4	3	3	4	5
60	3	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	3	4	3	4	4	5
38	4	5	4	4	3	5	5	5	3	4	4	4	5	4	5	3	4	5
58	4	4	3	4	4	5	5	5	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4
63	4	4	3	4	4	5	5	5	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4
46	3	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4
34	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	3	5	5	4	4	4	4
37	4	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5
42	4	4	3	5	4	4	4	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5
35	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5

Fuente: SPSS v.25.

Anexo 8. Figura teórica

Figura 13

Componentes de la cadena productiva.



Fuente: Ciudades y regiones en el contexto contemporáneo. conceptos, discusiones y casos (2016).