



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
DOCENCIA UNIVERSITARIA

**Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en
estudiantes de enfermería de una Universidad Privada de
Trujillo, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

AUTORA:

Angulo Florian, Judith Raquel (ORCID: 0000-0002-5442-4250)

ASESOR:

Mg. Llanos Castilla, Jose Luis (ORCID: 0000-0002-0476-4011)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y Aprendizaje

LIMA - PERÚ

2022

Dedicatoria

Va este trabajo dedicado de todo mi corazón a Dios, pues sin él no lo hubiera logrado, tu bendición a diario a lo largo de mi vida me protege y me lleva por el camino del bien, a mis dos príncipes Benjamín y Leonel que son mi razón de vivir cada día, a mi eterno amor mi querido esposo que es mi ejemplo de superación constante, a mis padres Elsa y Joel que gracias a ellos sigo cumpliendo cada una de mis metas, su apoyo constante y comprensión una vez más en esta etapa profesional.

Agradecimiento

Mi eterno agradecimiento a quien apoyó todo este proyecto de superación, sin la cual hubiera sido difícil conseguir estos logros de crecimiento de mis metas personales. Siempre agradecida a María Florián.

A todas las personas por su apoyo incondicional, especialmente al asesor de tesis por su paciencia, constancia y sus orientaciones para poder culminar del presente trabajo de investigación.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas	v
Resumen.....	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	01
II. MARCO TEÓRICO	05
III. METODOLOGÍA	15
3.1. Tipo y diseño de investigación	15
3.2. Variables y Operacionalización	16
3.3. Población, muestra y muestreo	16
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	17
3.5. Procedimientos	20
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos.....	20
IV. RESULTADOS	21
V. DISCUSIÓN	28
VI. CONCLUSIONES	38
VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS.....	40
ANEXOS	48

Índice de tablas

Tabla 1	<i>Baremos del instrumento 1</i>	18
Tabla 2	<i>Baremos del instrumento 2</i>	19
Tabla 3	<i>Relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	22
Tabla 4	<i>Nivel de los estilos de aprendizaje en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	23
Tabla 5	<i>Nivel de los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	24
Tabla 6	<i>Relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	25
Tabla 7	<i>Relación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	26
Tabla 8	<i>Relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	27
Tabla 9	<i>Relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>	28

RESUMEN

El objetivo del presente estudio fue determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021. La metodología fue de enfoque cuantitativo, de tipo básico, no experimental, transversal, correlacional. Asimismo, se han considerado a 150 estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo para la población, de la cual se seleccionó a 109 estudiantes a través de un muestreo aleatorio simple. Como resultados, se identificó que el 67% de estudiantes alcanzó un nivel medio en los estilos de aprendizaje, asimismo, se identificó que el 49.5% de estudiantes tuvo un nivel medio en los estilos de pensamiento. Se concluyó que una correlación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento ($\rho=0.45$), lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que los niveles de las variables crecen o decrecen de manera proporcional.

Palabras Clave: Estilos de aprendizaje, estilos de pensamiento, educación universitaria.

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between learning styles and thinking styles in nursing students of a private university in Trujillo, 2021. The methodology was quantitative, basic, non-experimental, cross-sectional, correlational. Likewise, 150 nursing students from a private university in Trujillo were considered for the population, from which 109 students were selected through simple random sampling. As results, it was identified that 67% of students reached an average level in learning styles, likewise, it was identified that 49.5% of students had an average level in thinking styles. It was concluded that there was a correlation between learning styles and thinking styles ($\rho=0.45$), which indicates a positive relationship, located in a moderate degree, indicating that the levels of the variables increase or decrease proportionally.

Keywords: Learning styles, thinking styles, university education.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, a nivel internacional, el régimen educacional y los procedimientos de aprendizaje en todo el mundo están experimentando varios cambios debido a los avances en la comunicación, la tecnología y la ciencia (Mahmood y Othman, 2020). Como resultado, durante las últimas décadas, varios países han reconocido la necesidad de cambiar sus sistemas de investigación y apoyar la investigación y la invención para ofrecer a los alumnos diferentes mejoras de educación que sean adaptables a sus requerimientos (Shirazi y Heidari, 2019).

Las principales barreras para la educación en América Latina son la desigualdad entre los estudiantes y la baja motivación para aprender, lo que conduce a la deserción. Para abordar estas dificultades, se necesita más inversión en las habilidades profesionales de los maestros, y las escuelas deben tener más autonomía para satisfacer las necesidades y los conocimientos de los estudiantes (Saprudin et al. 2019).

Asimismo, a nivel nacional, la OCDE ubicó a Perú en el puesto 64 de 70 países en el mundo y en el segundo lugar en América Latina en el ranking PISA 2015. Esto se evidencia no solo en la evaluación PISA 2015, sino también en las evaluaciones latinoamericanas y nacionales. Los hallazgos son insatisfactorios porque, por un lado, los estudiantes que están por completar su educación básica no han podido mantener sus habilidades académicas. Por otro lado, continúan las diferencias de desempeño entre estudiantes de diferentes regiones (Chambi-Choque et al., 2020).

La educación superior no escapa a los cambios en el sistema educativo, la falta de métodos de enseñanza y la globalización. Estos cambios de principios del siglo XXI han generado diversidad y hacinamiento, complicando aún más sus sistemas internos y socavando la calidad y transparencia de las operaciones (Desta, 2020; Utami et al. 2021)

En la Declaración Universal de Educación Superior del Siglo XXI que las universidades deben enfatizar las necesidades de los estudiantes y verlos como

héroes importantes para cambiar el proceso de enseñanza en las universidades. Asimismo, fomenta la investigación y la innovación en habilidades pedagógicas e inicia la mejora continua y la renovación de los planes de estudio, la formación y el proceso de aprendizaje (Marzuki et al. 2019; Clara & Suganthi, 2021).

Las universidades de Perú no son diferentes, por lo que se deben considerar estrategias para ayudarlas a ingresar al ámbito competitivo. Varias investigaciones peruanas se enfocan en el campo de la cognición del estudiante y el incremento de competencias y estrategias cognitivas en las que los estudiantes juegan un papel activo en el aprendizaje independiente y efectivo (Yagci, 2018).

No existe un entendimiento común del término estilo de aprendizaje, pero la mayoría de los investigadores coinciden en que cada persona recibe y elabora la información de forma diferente. Por lo tanto, los profesores necesitan conocer la imagen de los alumnos y servir de métodos y estrategias efectivas para un proceso de aprendizaje satisfactorio (Purwanto et al. 2020). Esto significa que, si los estudiantes aceptan una enseñanza adaptada a su estilo de aprendizaje específico, serán más receptivos y tendrán un mayor rendimiento académico (Yeler y Ocak, 2021).

Sternberg sostiene que los patrones de pensamiento son las herramientas más apropiadas para usar la mente del individuo y que son fundamentales para la adaptación humana (Willingham et al. 2017). Sternberg también dijo que los estudiantes pueden tener las mismas habilidades y destrezas intelectuales, pero tienen una forma diferente de pensar, lo que afectará el éxito académico de ambos (Dong et al., 2019).

Ser capaz de comprender los patrones de pensamiento permite a las personas identificar habilidades y aprovecharlas. Si los patrones de pensamiento de los estudiantes están en consonancia con el entorno, podrán trabajar mejor en las etapas posteriores del proceso educativo (Rozncwajg y Corroyer, 2015).

A nivel local se evidencia que, a partir de la observación realizada, los alumnos que conforman la población de estudio, debido a la coyuntura por la COVID 19, han tenido que amoldar sus posibilidades en el proceso de enseñanza aprendizaje, debido a la virtualidad a la cual se han visto sometidos por la situación que acontece a nivel mundial, en tal sentido, sus estilos de aprendizaje ha tenido que adaptarse a los nuevos cambios y las nuevas herramientas digitales que tienen que utilizar para poder generar un aprendizaje significativo. Las consecuencias de esta problemática podrían prevenir en que, de no poder implementar adecuadas herramientas para favorecer sus estilos de aprendizaje, difícilmente el proceso enseñanza aprendizaje se podrá completar de forma significativa.

En tal sentido, se formuló como problema ¿Existe relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?, mientras que los específicos son: ¿Cuál es el nivel de los estilos de aprendizaje en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?, ¿Cuál es el nivel de los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?, ¿Existe relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?, ¿Existe relación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?, ¿Existe relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?, ¿Existe relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?

El estudio se justifica por su conveniencia, debido a que se permitió conocer la relación existente entre los estilos de aprendizaje y los estilos el pensamiento de una población de estudiantes universitarios en la carrera de enfermería, asimismo, por su relevancia social y práctica, ya que con los hallazgos, los principales beneficiarios fueron los implicados en el contexto de estudio, puesto que se pudo sugerir alternativas de mejora conducentes al aprovechamiento de las oportunidades que permitan el desarrollo de los estilos de aprendizaje y de

pensamiento. De acuerdo su valor teórico, el estudio permitió corroborar la eficiencia de las teorías de cada variable para la medición de las mismas, según las características poblacionales, y finalmente, según su justificación metodológica, el estudio es un precedente para futuras investigaciones interesadas en el desarrollo y mejora de las variables en otros contextos.

Asimismo, como objetivo general se formuló determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021. Mientras que los específicos son: Identificar el nivel de los estilos de aprendizaje en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021; identificar el nivel de los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021; establecer la relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021; establecer la relación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021; establecer la relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021; establecer la relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

Finalmente, se propuso como hipótesis de estudio: Existe relación directa entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, cuyas hipótesis específicas son: Existe relación directa entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, Existe relación directa entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, Existe relación directa entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, Existe relación directa entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

A nivel internacional el de Valadez y Zarabozo (2017) tuvieron como objetivo identificar la relación entre los patrones de pensamiento y las opciones profesionales, y exploró las diferencias significativas entre las dos universidades públicas y privadas. El estudio fue de naturaleza cuantitativa, transversal, explicativa y comparativa. La muestra abarcó a 2.715 estudiantes de 17,5 a 29,9 años de 14,5 carreras. Se utilizó el cuestionario de estilo de Sternberg. Predominaron los estilos legislativos ($M = 5,40$), ejecutivo ($M = 5,04$) y externo ($M = 4,98$). Los patrones legislativos ($M = 5,45$), ejecutivos ($M = 5,8$), jerárquicos ($M = 5,01$) y extranjeros ($M = 4,94$) predominaron en las universidades públicas, mientras que el sector privado estuvo dominado por patrones legislativos ($M = 5,35$), ejecutivo ($M = 5,00$), externo ($M = 5,08$) y jerárquico ($M = 4,90$). En conclusión, se confirmó la correlación entre la mentalidad elegida por los estudiantes y el campo de estudio, y se encontró que existen diferencias en la mentalidad entre los estudiantes de organizaciones públicas y privadas y en cinco campos profesionales.

Coronel (2016) tuvo como objetivo describir el estilo de aprendizaje de los estudiantes colombianos del Caesar y su relación con el éxito académico. Se utilizaron métodos descriptivos de correlación. La muestra estuvo constituida por 124 estudiantes de ambos sexos de 1º, 2º, 3º y 4º semestres de Ingeniería de Sistemas. El experimento se llevó a cabo mediante el Cuestionario de estilo de formación de Honey-Alonso (CHAEA). Los resultados del estudio muestran que el estilo de investigación es el estilo reflexivo ($M = 15,52$), seguido del estilo teórico ($M = 13,8$), el estilo pragmático ($M = 13,8$) y finalmente el estilo activo ($M = 11,27$). No se ha establecido una asociación significativa entre el estilo de aprendizaje y el rendimiento académico; excluyendo los patrones de reflexión de los estudiantes de cuarto trimestre ($r = 0,432$). En conclusión, el estilo de aprendizaje no afectó el rendimiento académico de los estudiantes, salvo el estilo de reflexión de los estudiantes de cuarto trimestre.

Entre los antecedentes de investigación, se tienen, a nivel nacional, Briceño (2016) buscó describir el estilo de aprendizaje para estudiantes universitarios. El tipo de estudio fue descriptivo. La colección está compuesta por 85 estudiantes de Ingeniería de Producción y Sistemas de la Universidad de Piura, con especialización en Lengua y Literatura. Se utilizó el cuestionario de Estilos de Aprendizaje de Felder y Soloman. Según los resultados, el 52% de los estudiantes de ingeniería industrial y de sistemas tenía reflexión, el 82,3% sensorial, el 91,8% visual y el 57,7% global. Por tanto, el estilo de aprendizaje preferido se refleja en la muestra.

Roca (2016) exploró la asociación entre los estilos de aprendizaje y los patrones de pensamiento de los estudiantes. Se utilizó el método de correlación de diseño no experimental de sección transversal. La muestra estuvo formada por 122 alumnos del ciclo intermedio VII de IE. Santa Anita. Se utilizaron cuestionarios de Honey-Alonso sobre estilos de aprendizaje de idiomas y cuestionarios de Sternberg-Wagner sobre patrones de pensamiento. Los resultados mostraron una relación positiva y altamente significativa entre el estilo de aprendizaje y el estilo de pensamiento ($r = 0,983$; $p = .000$). En conclusión, una variable se incrementa en función de la otra.

Montenegro (2017) en su investigación, sugirió crear un vínculo entre el estilo de pensamiento creativo y el estilo educativo de los estudiantes de maestría universitaria. Se exploraron conceptos de estilo de aprendizaje en términos de educación, pensamiento creativo, pedagogía y psicología de los estudiantes. Este estudio se desarrolló mediante un método numérico, y el estudio se describe y explica. Se utilizaron métodos científicos generales, incluido el análisis inductivo-deductivo, sintético y analógico. Este modelo dependía de la definición. El tipo de hipótesis utilizado es la relación entre las dos variables; donde buscamos la covarianza de variables. Se utilizaron los siguientes dos cuestionarios. La población fue de 120 estudiantes, de los cuales 30 fueron muestreados. Considerado en la prueba de hipótesis, la principal conclusión es que el estilo de aprendizaje nada tiene que ver con el pensamiento creativo de los estudiantes universitarios.

Universidad Nacional de Educación - 2013. $R= 0.062$ en el nivel de significancia menor a 0.05.

Zavala (2018) buscó investigar un vínculo entre los estilos de pensamiento y los estilos de aprendizaje, involucró a 189 cadetes relacionados con el desempeño académico de los cadetes de la FAP. Este modelo fue una forma no experimental del estudio de correlación. Diagnóstico de teoría cerebral "El perfil personal de estilo mental de Carlos Alberto fue utilizado en grupo por Jiménez Vélez, una herramienta de la Universidad Libre Seccional Pereira, desarrollada por Ned Herrmann en los Estados Unidos y adaptada por Carlos Alberto en Colombia. Para el estilo de aprendizaje se utilizó el cuestionario Honey-Alonso (CHAEA) de origen español, el cual constaba de cuatro dimensiones y se siguieron todos los procedimientos técnicos para asegurar su validez y confiabilidad. Se obtuvo una relación estadísticamente significativa entre los patrones de pensamiento cerebral, los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, y se realizaron comparaciones entre hombres y mujeres. Como educadores, sugieren seguir profundizando y profundizando en las variables externas con el fin de integrar datos que nos ayuden en nuestro proceso de enseñanza y aprendizaje.

Barrenan (2019), su objetivo era establecer un vínculo entre el estilo de aprendizaje y el estilo de pensamiento de los estudiantes de una universidad privada en el sur de Lima. El diseño del estudio fue no experimental, transversal y coherente. La muestra incluyó a 477 estudiantes de ambos sexos (283 hombres y 194 mujeres) de la carrera de Ingeniería de Sistemas y Derecho. Las herramientas utilizadas fueron el cuestionario CHAEA 32 y el cuestionario de estilo de pensamiento. Los resultados mostraron una correlación positiva y significativa ($p < 0.01$) entre los cuatro estilos de entrenamiento y los trece estilos mentales. Del mismo modo, se encontró que el 42,8% de la muestra era moderadamente meditativo y el 34,2% superior al conservador.

Delgado (2017) buscó determinar la relación entre el estilo de aprendizaje y el estilo de pensamiento de los estudiantes de maestría, teniendo en cuenta el tipo de profesión y la universidad de origen. El enfoque de aprendizaje tiene en cuenta la

teoría del autocontrol mental de Sternberg en términos de la teoría del aprendizaje de la experiencia de Kolb y la forma de pensar. Los participantes eran estudiantes graduados de dos universidades públicas que utilizaron un censo de estilo de enseñanza de Kolb y un cuestionario de estilo de pensamiento de Sternberg. En cuanto a los estilos de pensamiento de los dos universitarios, existe un vínculo entre la función de autogestión mental y el tipo de cualificación profesional, así como el nivel de autogestión mental y el tipo profesional. entre profesiones, y finalmente marcos de autogestión mental y tipos de especializaciones profesionales. Finalmente, se encontró que existe un vínculo significativo entre el estilo de enseñanza de los estudiantes graduados de las instituciones y sus funciones de autogestión mental.

Rivera et al. (2018) en su estudio para determinar la relación entre los diferentes estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento de los estudiantes de las distintas academias vocacionales de la Universidad Privada Pucallpa. Este método fue un modelo explicativo de correlación y correlación porque se enfocó en recolectar información sobre dos variables en nuestra población y determinar el tipo de correlación. La información se obtuvo mediante un estudio del estilo de aprendizaje de David Kolb y el estilo de pensamiento de Sternberg. Los resultados muestran una relación significativa entre las dos variables ($p < 0.05$). De manera similar, se ha demostrado que el predominio del estilo de aprendizaje de la muestra de estudiantes tiene un impacto negativo en los estilos de aprendizaje fusionados y diferentes, donde los estilos de aprendizaje adaptativo y luego los estilos de aprendizaje fusionados son raros. En términos de patrones de pensamiento, predominan los patrones de pensamiento ejecutivo, seguidos por patrones conservadores, anárquicos y monárquicos que afectan negativamente los patrones de pensamiento legislativos, jerárquicos y judiciales moderados, casi inexpresados.

Velasco (2021) en su estudio para determinar la relación entre el estilo de comprensión lectora y el estilo de aprendizaje de los estudiantes de primer año de instituciones de educación superior; además de tener un enfoque científico original entre las tres variables mencionadas. Para confirmar la correlación se utilizaron tres instrumentos estandarizados, y la muestra constó en la aplicación y las seis

carreras profesionales. Concluye que existe una forma de independencia entre estas variables, ya que la forma de pensar y la forma de aprender no se consideran juntas para comprender el texto. Además, se enfatiza que la mentalidad es un enfoque orientado a la actividad, que varía de un año a otro, por lo que no existe un patrón en el estilo de aprendizaje y que afecta la comprensión lectora.

Los estilos de aprendizaje son comportamientos diferentes que reflejan cómo una persona está aprendiendo de su entorno para adaptarse Gregork (citado en 1979, Hurtado, et al., 2017). Por otro lado, Kolb muestra que un estilo de aprendizaje es un elemento hereditario, una habilidad de aprendizaje que se enfatiza, entre otros, como resultado de la propia experiencia y los requisitos ambientales (Acevedo, 2020).

Por otro lado, el primer estudio de estilos de aprendizaje fue realizado por psicólogos cognitivos en la década de 1950. Herman Whitkin de Estados Unidos fue el primer investigador en estudiar temas relacionados con diferentes estilos de enseñanza (Fuentealba-Torres y Nervi, 2019).

Honey y Mumford definen un estilo de aprendizaje como una definición de calidad y comportamiento que crea un enfoque específico para el aprendizaje (Montenegro, et al., 2019). Para Afdila (2020), el estilo de aprendizaje es una forma especial de procesar información.

Según Ozonur et al. (2020) un estilo de aprendizaje es una estrategia cognitiva y habilidad metacognitiva que crea conductas de aprendizaje efectivas basadas en conocimientos previos.

Sin embargo, la definición relacionada con este tema de investigación es la de Chen, et al. (2020), quien dice que los estilos de aprendizaje son de naturaleza fisiológica, cognitiva y emocional y que nos ayudan poco a poco. indicadores, cómo diferenciar las interacciones de los estudiantes y responder a situaciones educativas.

La importancia del concepto de estilo de aprendizaje se puede entender ya que permite la implementación de diferentes actividades de aprendizaje utilizando las diversas definiciones mencionadas anteriormente (Cintabulya et al. 2020)

En cuanto al modelo teórico de estilo de aprendizaje para este estudio, el modelo desarrollado por Honey y Mumford (Chen, et al., 2020; Artzt et al. 2021). Las principales teorías de Kolb en las que se basan son el proceso de aprendizaje circular, que se divide en cuatro etapas (experiencia, reflexión, concepto y acción) y la relación del aprendizaje a través de la experiencia (Dong, et al. 2019)

Para Honey y Mumford, su propuesta de clasificación no tiene nada que ver con la mente porque enfatiza otros aspectos de la mente que no se pueden cambiar y que se pueden aprender y mejorar (Fuad, 2020). Creen que hay personas inteligentes que se destacan en diferentes formas de enseñar (Huicahue et al. 2021).

Los estilos de aprendizaje propuestos por Honey y Mumford (Dong, et al., 2019; Chen, et al. 2020; Fuad, 2020) son:

Estilo activo: Son gente de aquí. No son escépticos, son de mente abierta, acríticos y comprometidos con nuevas tareas. Piensan que deberían intentarlo todo al menos una vez en la vida. Realizan muchas actividades todos los días. A medida que disminuye el nivel de vigilia de una actividad, ya comienzan a buscar la siguiente actividad. Están cansados de proyectos a largo plazo y prefieren los desafíos asociados con nuevas experiencias. Les gusta unirse a grupos, tienden a involucrarse en los problemas de otras personas y se concentran en todas las actividades que los rodean. (Fajari, 2020)

Estilo reflexivo: La filosofía de estas personas es tener cuidado. Estudian todas las opciones antes de actuar. Son personas que observan sus experiencias desde diferentes ángulos, recopilan información y las analizan en detalle para sacar conclusiones. (Cheng, 2019; Marini et al. 2021)

Estilo teórico: estas personas analizan e integran. Manejan problemas de manera lógica, vertical y jerárquica. Les gusta coordinar y guiar sus observaciones dentro de teorías lógicas complejas. Suelen ser perfectos. Son profundos en la creación de teorías. Prefieren ser racionales y realistas, y no les gusta la ambigüedad ni la subjetividad (Gantasala y Gantasala, 2019; Alkathiri et al. 2018)

Estilo pragmático: estas personas ponen en práctica sus ideas. Están impacientes con las personas que prefieren escribir teoría. Les gusta trabajar de forma rápida y segura en sus ideas y proyectos. Por primera vez, aprovechan la oportunidad para observar y experimentar con el lado positivo de nuevas ideas. Solucionan una falta de conocimiento e interés que no puede ayudar directamente a sus necesidades. Estas personas son realistas cuando se trata de resolver o necesitar resolver un problema (Suliman, 2016; Yulianci et al., 2021)

Por otro lado, en términos de pensamiento como variable, Sternberg prefiere usar la mente del individuo. En otras palabras, el estilo es una forma de pensar única para todos. Sternberg muestra que estos son de gran importancia para la adaptación humana (Huizar y Rivera., 2017; Hamdan, et al., 2021)

Sternberg muestra que los patrones de pensamiento son una forma de utilizar el potencial intelectual que poseemos, porque no solo tenemos un estilo, sino que los individuos tienen casi las mismas habilidades y tienen un perfil de estilo que refleja diferentes estilos. Sugiere otros conceptos de estilo de pensamiento, señalando que el estilo no se trata de actitudes y habilidades, sino de cómo las personas reaccionan a sus acciones y no al nivel de su desempeño adecuado (Bolívar, et al., 2015)

Herrmann sostiene que la mentalidad es una forma personal para que todos conozcan, piensen, creen y aprendan sobre el mundo (Huizar y Rivera., 2017)

Por tanto, los patrones de pensamiento son evolutivos, interacciones sociales con la propia situación (personas y circunstancias) y predicciones de procesos mentales individuales (Sternberg, et al 2008).

Sternberg propuso un modelo de pensamiento, comparando las formas de gobierno existentes con la forma de pensar de cada individuo, y llamó a este modelo "autogobierno mental". (Huizar y Rivera., 2017)

La teoría del autogobierno espiritual aduce que los tipos de gobierno que existen en el mundo no son irracionales o aleatorios, sino un reflejo del pensamiento de las personas. Se puede decir que representan las diferentes formas en que las personas se gobiernan a sí mismas. En este sentido, los gobiernos representan una extensión intelectual de los fenómenos sociales porque representan diferentes formas de organizar grupos e individuos (García, et al., 2017).

Valadez (2009, citado en Bolívar, et al., 2017) muestra que las principales características de la percepción del mindfulness son las siguientes: 1) No se trata de actitudes y tendencias, sino que los individuos eligen el camino que guía sus acciones y no depende del nivel de hacerlo (Heong, et al. 2021); 2) el estilo puede ser diferente para diferentes tareas y situaciones; 3) existe un conflicto sobre la fuerza del estilo debido a la cercanía de la persona; 4) están parcialmente socializados; 5) pueden cambiar de un año a otro, el estilo es variable; 6) evaluado de acuerdo con las circunstancias y los objetivos operativos; 7) el estilo no se juzga como bueno o malo; 8) estilo significa habilidad.

Tunc et al. (2016) hablaba sobre las diferencias en el cerebro según el género, por un lado, las mujeres con conexiones hemisféricas, lo que les permite prestar mejor atención, rapidez de percepción, cognición social, precisión de tareas manuales y realizar varias tareas. Los hombres, por otro lado, mejoran las conexiones internas del hemisferio, lo que mejora su coordinación motora, procesamiento espacial, velocidad motora y sensorial (Willingham et al. 2017)

Sternberg afirmó 13 estilos de pensamiento que surgieron de los tipos de gobierno que surgieron en la esfera sociopolítica (Ardinik et al. 2020). Las personas realizan sus funciones (estilo judicial, legislativo, ejecutivo) (Desta, 2020). Estos roles pueden tomar muchas formas (monarquía, jerarquía, oligarquía, anarquismo); a

diferentes niveles (estilos globales y locales); diferente alcance y alcance (estilo interno y externo); y algunas tendencias (liberales y conservadoras) (Huizar y Rivera, 2017; Balta, 2018; Pramusinta et al. 2019).

Aquí hay cinco dimensiones con diferentes patrones de pensamiento: Función del pensamiento: Según Sternberg, esta primera dimensión es la noción preconcebida de que las personas se adaptan a su entorno en el trabajo o en otra actividad del día a día, como cualquier acción, situación o proyecto (Liliweri, 2017). Dentro de esta dimensión, existen tres estilos de pensamiento:

Los estilos legislativos son aquellos que son creativos, personas que aman la construcción y la planificación (Arifin et al. 2020). Les gusta establecer sus propias reglas y hacer las cosas a su manera; Estilo de actuación: estas personas suelen realizar tareas que les enseñan qué dominar y cómo hacerlo; Estilo judicial: tienden a criticar la forma en que los demás hacen las cosas y eligen la forma correcta de hacer las cosas (García, et al., 2017)

Formas de pensamiento: Sternberg (1999) sostiene que la segunda dimensión representa la actitud hacia el mundo y sus problemas, que puede expresarse desde un ángulo diferente o de forma aleatoria. Hay cuatro estilos de pensar en esta dimensión: el estilo monárquico: enfrentan dificultades desde un ángulo y nosienten otra opción o prioridad. Tienen el deseo de lograr un solo objetivo o necesidad y participan solo en sus partes favoritas.

Estilo jerárquico: estas personas abordan los temas desde diferentes ángulos y crean grupos y necesidades jerárquicas, lo que los lleva a asignar correctamente sus recursos; El estilo oligárquico: abordan el tema desde distintos ángulos. Tienen en cuenta metas y objetivos igualmente importantes que pueden entrar en conflicto entre sí y dificultan la priorización y la asignación de recursos; Estilo anárquico: encuentran un problema al azar y utilizan diferentes métodos para resolverlo (Ibrahim, 2020).

Nivel de pensamiento: Sternberg explica que la tercera dimensión está relacionada con un enfoque particular o global para resolver un problema. Esta dimensión identifica dos tipos de pensamiento: cosmovisión: se enfocan en un aspecto amplio y abstracto del problema. Esto significa que prefiere trabajar en problemas generales o influencias globales en lugar de ocuparse de los detalles. Estilo local: afrontan problemas centrándose en aspectos concretos y concretos. Trabajan en los detalles (Leasa et al. 2020). Prefieren dividir el problema en problemas más pequeños que se pueden resolver sin cambiar el todo (Bolívar, et al., 2015)

Alcance del pensamiento: Según Sternberg, la cuarta dimensión se refiere a las interacciones entre los demás y uno mismo (Rini et al. 2020). Aquí hay dos estilos de pensamiento: estilo interno: son introvertidos y pueden mantenerse alejados de la baja conciencia social y enfocarse en tareas independientes. No son tan sensibles y atentos, se distraen fácilmente; El estilo externo: son orientados al exterior, amplios y orientados a las personas. Saben lo que les pasa a los demás (conciencia social). Les gusta trabajar en un equipo que pueda comunicarse con los demás y tomar decisiones basadas en las opiniones de las personas (Huizar y Rivera, 2017).

Inclinación del pensamiento: Finalmente, Sternberg afirma que la quinta dimensión es la tendencia a buscar o evitar el cambio al resolver diversos problemas. Hay dos estilos de pensamiento en esta escala: el estilo liberal: estas personas tienden a ir más allá de las y normas existentes, buscan la incertidumbre y disfrutan de un cierto grado de incertidumbre en sus vidas (Saputri et al. 2019). Prefieren trabajar en planes que les permitan experimentar nuevas formas de hacer las cosas; Estilo conservador: estas personas evitan el cambio y prefieren hacerlo a la antigua. Siguen reglas y regulaciones establecidas (Shirazi y Heidari, 2019). Evitan situaciones ambiguas. Se sienten seguros en una situación organizada y relativamente predecible, y tratan de crearlos si no es así. (Mahmood y Othman, 2020; Chang et al. 2021; Fero et al. 2019).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Enfoque de investigación

Cuantitativo, debido a que las variables fueron interpretadas de forma numérica, apelando a la estadística para tal hallazgo (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Tipo de investigación

Se utilizó el tipo de investigación básica, porque permitió profundizar en el conocimiento de las variables en función del conocimiento previo, sin efectuar ninguna modificación de las variables.

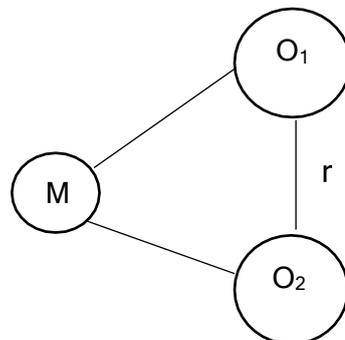
Diseño de investigación

Fue no experimental porque no se efectuó ninguna manipulación o intervención de las variables. Finalmente, este trabajo es parte de un estudio de diseño de transversal, porque aplicó las mediciones en un solo tiempo. (Scharager, 2016).

Nivel de investigación

Por otro lado, es correlacional porque determinó el nivel de relación entre las dos variables. (Hernández, et al., 2014).

En dónde:



M: Muestra.

O₁: estilos de aprendizaje.

O₂: estilos de pensamiento.

r: Relación.

3.2. Variable operacionalización

Variable 1: Estilos de aprendizaje

Definición conceptual:

Se trata de la conjugación de características cognitivas, fisiológicas y afectivas, que permiten de forma permanente, la manera en cómo los estudiantes interactúan y responden a su contexto educativo (Dong et al. 2019).

Variable 2:

Definición conceptual:

Son las formas preferidas de las personas para utilizar su inteligencia propia, es decir, se trata de formas específicas de pensar de cada individuo (Huizar y Rivera., 2017).

3.3. Población muestra y muestreo

3.3.1. Población

El concepto de población, hace referencia al conjunto de individuos u objetos que poseen características similares u homogéneas, los cuales se encuentran dentro de un contexto de estudio; a partir de ellos se puede hacer una observación directa de las variables de interés (Bernal, 2014).

De tal manera, se han considerado a 150 estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo.

Criterio de inclusión

Estudiantes cuya participación sea voluntaria.

Estudiantes regulares de la carrera de enfermería.

Criterio de exclusión

Estudiantes que no prefieran participar del estudio.

3.3.2. Muestra

La muestra se trata de un subconjunto de la población, cuyas características son homogéneas con quien se tiene una interacción directa, con el objetivo

de poder recoger datos a través de la medición de las variables con determinadas técnicas e instrumentos (Gandia y Scríbano, 2014).

Para determinar la muestra se utilizó la fórmula para poblaciones infinitas del muestreo probabilístico aleatorio simple, a través de la cual se consideró a 109 estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo (Ver anexo 6).

3.3.3. Muestreo

El muestreo es una técnica estadística que posibilita la sistematización y reducción del tamaño poblacional a un tamaño muestral, de tal manera que, dicha cantidad sea representativa de la población y posibilite un correcto recojo de datos. La técnica del muestreo probabilístico aleatorio simple considera que, debido a las características homogéneas de la población, cualquiera de ellos elegidos al azar, es apto para ser partícipe del estudio (Lafuente y Marín, 2008).

3.3.4. Unidad de análisis

Cada estudiante de enfermería de una universidad privada de Trujillo

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

La técnica fue la encuesta, la misma que es entendida como aquella que está encaminada a la recolección de datos sobre una variable particular en una población determinada, la cual se caracteriza por una sistematización de preguntas que permite el recojo de datos sobre las opiniones, percepciones, conocimientos, etc. (Venegas, 2010).

3.4.2. Instrumentos

Instrumento 1: Cuestionario CHAEA 32 simplificada

El instrumento, cuyo nombre original en inglés fue Learning Styles Questionnaire, ha sido desarrollado por los autores Honey y Mumford, el cual tiene por objetivo medir los estilos de aprendizaje, cuya administración

puede ser individual y es aplicable a estudiantes del nivel secundario universitarios y adultos, con una duración aproximada de aplicación de quince minutos. Cuenta con una escala de tipo Likert con 5 opciones de respuesta La distribución de ítems de las dimensiones son: estilo activo (1-8), estilo reflexivo (9-15), estilo pragmático (16-24), estilo teórico (25-32).

Tabla 1

Baremos del instrumento 1.

ESCALA	VARIABLE 1		DIMENSIONES		
	Estilos de aprendizaje	Estilo activo	Estilo reflexivo	Estilo pragmático	Estilo teórico
Alto	120-160	32-40	27-35	33-45	32-40
Medio	76-119	20-31	17-26	21-32	20-31
Bajo	32-75	8-19	7--16	9--20	8-19

Instrumento 2: Inventario de estilos de pensamiento

El cuestionario cuyo nombre original es Thinking styles inventory - short form, de los autores Sternberg y Wagner, tuvo como adaptación peruana la de 1999 en Lima a cargo de Sharyll Klatic. Su objetivo es medir el estilo de pensamiento, cuya administración puede ser individual o colectiva, aplicado a personas mayores de 16 años de edad sin una fecha de tiempo límite de aplicación. Posee una escala Likert de 5opciones de respuesta y la distribución de sus ítems es: Funciones de pensamiento (1-9), niveles de pensamiento (10-15), inclinaciones de pensamiento (16-21), formas de pensamiento (22-33), alcances de pensamiento (34-39).

Tabla 2*Baremos del instrumento 2*

ESCALA	VARIABLE 2		DIMENSIONES			
	Estilos de pensamiento	Funciones de pensamiento	Niveles del pensamiento	Inclinaciones del pensamiento	Formas de pensamiento	Alcances de pensamiento
Alto	141-195	33-45	22-30	22-30	44-60	22-30
Medio	90-140	21-32	14-21	14-21	28-43	14-21
Bajo	39-89	9-20	6-13	6-13	12-27	6-13

Validez

El constructo de validez, hace referencia a la capacidad que posee el instrumento, para medir la variable, a través de la teoría en la cual se basa su fundamentación. En tal sentido, el cuestionario, tiene que ser capaz de correlacionar sus ítems para medir la misma variable. (Kline, 2012).

En la validez de los instrumentos fue constatada a partir de la validez de contenido según criterio de tres expertos, a partir de lo cual se pudo determinar el grado de coherencia, consistencia y relevancia de los ítems con los indicadores y las dimensiones para la medición de cada variable.

Confiabilidad

La confiabilidad, hace referencia la capacidad que posee el instrumento para medir de forma objetiva la variable en las características específicas de la población, de tal manera que presente estabilidad temporal (George y Mallery, 2003).

Por otro lado, para el análisis de la confiabilidad fue utilizado la aplicación de una prueba piloto a 20 participantes, con el objetivo de calcular el método de consistencia interna según el alfa de Cronbach, cuyos resultados fue para el instrumento primero, un coeficiente de 0.809, mientras que para el segundo instrumento, se obtuvo un coeficiente de 0.869, lo cual indica una correspondencia y estabilidad de los ítems para medir a las variables en las características poblacionales de los estudiantes universitarios, toda vez que se alcanzaron valores superiores a 0.70 (Ver anexo 4).

3.5. Procedimiento

En primera instancia se solicitó el permiso correspondiente a la universidad, haciéndole conocer los propósitos de la investigación y en qué consiste el desarrollo del estudio. Una vez aprobada la solicitud, se procedió a la aplicación de la prueba piloto para el cálculo de la confiabilidad de los instrumentos. Por otro lado, los instrumentos fueron aplicados a la muestra total a través de formularios de Google, considerando las limitaciones de acceso debido a la pandemia. Posteriormente, fue descargada la base de datos del formulario mencionado, con el objetivo de desarrollar el análisis estadístico para cumplir con los objetivos de investigación.

3.6. Método de análisis de datos

El análisis estadístico se desarrolló en el software Microsoft Excel, en donde se efectuó la base de datos que fue exportada a IBM SPSS v27, con el objetivo de desarrollar el análisis descriptivo e inferencial. De la descriptiva se utilizó frecuencias simples y absolutas, así como medidas porcentuales. Asimismo, con el fin de conocer la distribución de los datos, fue aplicada la prueba de Kolmogorov Smirnov, la cual permitirá corroborar el coeficiente de correlación más adecuado para cumplir con los objetivos conforme a la significancia estadística, al hallarse una distribución no normal se aplicó el coeficiente Rho de Spearman.

3.7. Aspectos éticos

Como aspectos éticos de importancia sea tener en consideración la solicitud de permiso correspondiente a la institución en estudio, a través del consentimiento informado se les hizo saber a los estudiantes en qué consiste su participación la cual es voluntaria y podían retirarse en el momento que lo crean conveniente. Por otro lado, con el fin de garantizar la veracidad de la información vertida en ese trabajo, se utilizó un software anti plagio Turnitin, así como también se utilizó la citación de fuentes correspondientes a normas APA 7ma. Finalmente, no se incurrió en ninguna modificatoria de la base de datos durante el análisis y procesamiento estadístico.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 3

Nivel de los estilos de aprendizaje en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

Niveles	Estilos de aprendizaje		Estilo activo		Estilo reflexivo		Estilo pragmático		Estilo teórico	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Bajo	2	1.8	2	1.8	3	2.8	2	1.8	2	1.8
Medio	73	67.0	82	75.2	62	56.9	55	50.5	79	72.5
Alto	34	31.2	25	22.9	44	40.4	52	47.7	28	25.7
Total	109	100.0	109	100.0	109	100.0	109	100.0	109	100.0

Nota: *f*=Frecuencia absoluta

Al observarse la tabla 3, el 67% de estudiantes alcanzó un nivel medio en los estilos de aprendizaje, así también, el 31.2% se ubicó en un nivel alto, frente al 1.8% que alcanzaron un nivel bajo. Por otro lado, cabe hacer hincapié en que, en el estilo activo, el 75.2% tuvo un nivel medio, seguido del 22.9% de evaluados que alcanzaron un nivel alto y en última instancia, el 1.8% se ubicó en un nivel bajo. Por otro lado, en cuanto al estilo reflexivo, el 56.9% se ubicó en un nivel medio, frente al 40.4% que tuvo un nivel alto y el 2.8% que alcanzó un nivel bajo. Así también, en el estilo pragmático, el 50.5% obtuvo in nivel medio en la dimensión, seguido del 47.7% que obtuvo un nivel alto, frente al 1.8% de estudiantes que se ubicó en un nivel bajo. Finalmente, en cuanto los descriptivos de la dimensión estilo teórico, el 72.5% obtuvo un nivel medio, seguido del 25.7% que alcanzó un nivel alto y, en última instancia el 1.8% que se situó en un nivel bajo.

Tabla 4

Nivel de los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

Niveles	Estilos de pensamiento		Funciones del pensamiento		Niveles del pensamiento		Inclinaciones del pensamiento		Formas del pensamiento		Alcances del pensamiento	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	2	1.8	2	1.8	3	2.8	2	1.8	2	1.8	2	1.8
Medio	54	49.5	64	58.7	43	39.4	64	58.7	61	56.0	46	42.2
Alto	53	48.6	43	39.4	63	57.8	43	39.4	46	42.2	61	56.0
Total	109	100.0	109	100.0	109	100.0	109	100.0	109	100.0	109	100.0

Nota: f=Frecuencia absoluta

Al observarse la tabla 4, el 49.5% de estudiantes tuvo un nivel medio en los estilos de pensamiento, así también, el 48.6% se ubicó en un nivel alto, frente al 1.8% que tuvieron un nivel bajo. Por otro lado, en la dimensión funciones del pensamiento, el 58.7% tuvo un nivel medio, seguido del 39.4% de evaluados que alcanzaron un nivel alto y en última instancia, el 1.8% se ubicó en un nivel bajo. En los niveles del pensamiento, el 57.8% se ubicó en un nivel alto, frente al 39.4% que tuvo un nivel medio y el 2.8% que alcanzó un nivel bajo. Así también, en la dimensión inclinaciones del pensamiento, el 58.7% obtuvo un nivel medio en la dimensión, seguido del 39.4% que obtuvo un nivel alto, frente al 1.8% de estudiantes que se ubicó en un nivel bajo. Asimismo, en la dimensión formas del pensamiento, el 56% obtuvo un nivel medio, seguido del 42.2% que alcanzó un nivel alto y, en última instancia el 1.8% que se situó en un nivel bajo. En último lugar, el 56% de evaluados alcanzó un nivel alto en la dimensión alcances del pensamiento, seguido del nivel medio, según el 42.2% y finalmente, el nivel bajo con el 1.8% de encuestados.

Análisis inferencial

Hipótesis general:

H_0 =No existe correlación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento.

H_1 =No existe correlación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento.

Regla de decisión:

Si $p \geq 0.05$ se rechaza H_0

Si $p \leq 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 5

Relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

			Estilos de aprendizaje	Estilos de pensamiento
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coefficiente de correlación	1.000	.450
		Sig. (bilateral)		.000
		N	109	109
	Estilos de pensamiento	Coefficiente de correlación	.450	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	109	109

** . La correlación es significativa en el nivel 0,0.1 (bilateral).

De acuerdo a lo observado en la tabla 5, considerando un nivel de significancia igual a 0.00, el cual es menor a 0.05, indicando que se da un rechazo de la hipótesis nula, motivo por el cual se acepta la hipótesis alterna, por lo que se asume que existe una correlación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento. Además, el coeficiente de correlación fue igual a 0.45, lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que cuando aumente el nivel de la primera variable, aumentará el nivel de la segunda variable, proporcionalmente. **Hipótesis específica 1:**

H_0 =No existe correlación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento.

H_1 =No existe correlación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento.

Regla de decisión:

Si $p \geq 0.05$ se rechaza H_0

Si $p \leq 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 6

Relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

			Estilo activo	Estilos de pensamiento
Rho de Spearman	Estilo activo	Coefficiente de correlación	1.000	.388
		Sig. (bilateral)		.000
		N	109	109
	Estilos de pensamiento	Coefficiente de correlación	.388	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	109	109

** La correlación es significativa en el nivel 0,0.1 (bilateral).

De acuerdo a lo observado en la tabla 6, considerando un nivel de significancia igual a 0.00, el cual es menor a 0.05, indicando que se da un rechazo de la hipótesis nula, motivo por el cual se acepta la hipótesis alterna, por lo que se asume que existe una correlación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento. Además, el coeficiente de correlación fue igual a 0.38, lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que cuando aumente el nivel de la dimensión, aumentará el nivel de la segunda variable.

Hipótesis específica 2:

H_0 =No existe correlación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento.

H_1 =No existe correlación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento.

Regla de decisión:

Si $p \geq 0.05$ se rechaza H_0

Si $p \leq 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 7

Relación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

			Estilo reflexivo	Estilos de pensamiento
Rho de Spearman	. Estilo reflexivo	Coeficiente de correlación	1.000	.364
		Sig. (bilateral)		.000
		N	109	109
	Estilos de pensamiento	Coeficiente de correlación	.364	1.000
		Sig. (bilateral)	.000	
		N	109	109

** . La correlación es significativa en el nivel 0,0.1 (bilateral).

De acuerdo a lo observado en la tabla 7, considerando un nivel de significancia igual a 0.00, el cual es menor a 0.05, indicando que se da un rechazo de la hipótesis nula, motivo por el cual se acepta la hipótesis alterna, por lo que se asume que existe una correlación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento. Además, el coeficiente de correlación fue igual a 0.364, lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que cuando aumente el nivel de la primera variable, aumentará el nivel de la segunda variable, proporcionalmente.

Hipótesis específica 3:

H_0 = No existe correlación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento.

H_1 = No existe correlación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento.

Regla de decisión:

Si $p \geq 0.05$ se rechaza H_0

Si $p \leq 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 8

Relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

			Estilo pragmático	Estilos de pensamiento
Rho de Spearman	Estilo pragmático	Coefficiente de correlación	1.000	.426
		Sig. (bilateral)		.000
		N	109	109
	Estilos de pensamiento	Coefficiente de correlación	.426	1.000
Sig. (bilateral)		.000		
N		109	109	

** . La correlación es significativa en el nivel 0,0.1 (bilateral).

De acuerdo a lo observado en la tabla 8, considerando un nivel de significancia igual a 0.00, el cuales menor a 0.05, indicando que se da un rechazo de la hipótesis nula, motivo por el cual se acepta la hipótesis alterna, por lo que se asume que existe una correlación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento. Además, el coeficiente de correlación fue igual a 0.42, lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que cuando aumente el nivel de la primera variable, aumentará el nivel de la segunda variable, proporcionalmente.

Hipótesis específica 4:

H_0 = No existe correlación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento.

H_1 = No existe correlación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento.

Regla de decisión:

Si $p \geq 0.05$ se rechaza H_0

Si $p \leq 0.05$ no se rechaza H_0

Tabla 9

Relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.

		Estilo teórico	Estilos de pensamiento
Rho de Spearman	Estilo teórico	1.000	.469
			Sig. (bilateral) .000
		N	109
			109
Estilos de pensamiento	Estilos de pensamiento	.469	1.000
			Sig. (bilateral) .000
		N	109
			109

** . La correlación es significativa en el nivel 0,0.1 (bilateral).

De acuerdo a lo observado en la tabla 9, considerando un nivel de significancia igual a 0.00, el cuales menor a 0.05, indicando que se da un rechazo de la hipótesis nula, motivo por el cual se acepta la hipótesis alterna, por lo que se asume que existe una correlación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento. Además, el coeficiente de correlación fue igual a 0.46, lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que cuando aumente el nivel de la primera variable, aumentará el nivel de la segunda variable, proporcionalmente.

V. DISCUSIÓN

La importancia del estudio desarrollado se basa en que, habiendo detectado que las formas o estilos de aprendizaje, aquellos guardan estrecha relación respecto a los estilos de pensamiento en los estudiante de enfermería de una universidad privada ubicada en Trujillo, en razón de que las habilidades cognitivas que parten de la mente de cada individuo, resultan indispensables para desarrollar un adecuado estilo de aprendizaje que sea de utilidad en el desenvolvimiento llevado a cabo a nivel académico; en ese sentido -y tomando como base al sector doctrinario-, cabe resaltar que las herramientas dentro de los estilos de pensamiento, varían de un individuo a otro, ya que por más coincidencia de pensamiento que exista entre un sector estudiantil, las herramientas -y su utilización- empleada por cada uno, refleja una forma distinta de aprender.

Con ello, las interrogantes formuladas fueron respondidas mediante la utilización de la estadística descriptiva e inferencial, mediante las pruebas de hipótesis que permitieron determinar la existencia de una relación directa respecto a los diversos estilos de aprendizaje, los cuales se encuentran vinculados a los estilos de pensamiento que poseen los estudiantes de enfermería, permitiendo evidenciar las características del contexto y la problemática suscitada en el presente estudio, en virtud de que mediante las dificultades encontradas tales como la implementación única del estilo teórico o tradicional, generan una limitación respecto al capital intelectual que posee cada estudiante.

Conforme a lo hallado en resultados, existe relación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento, cuyo coeficiente rho de Spearman fue de $\rho=0.45$, con un valor de $p = 0.000 < 0.05$, indicando una correlación positiva y estadísticamente significativa de grado moderado. En ese sentido, a mayor adaptabilidad de la conducta empleada por el estudiante en materia de aprendizaje, mayor será el empleo de herramientas que le resulten de utilidad dentro de su entorno.

El hallazgo guarda similitud con el de Roca (2016), quien determinó que los estilos de aprendizaje se encuentran correlacionados con los patrones o estilos de pensamiento. Además, similar resultado encontró Montenegro (2017), toda vez que concluye que el estilo de aprendizaje de los estudiantes, se encuentra relacionado al estilo de pensamiento en el ámbito universitario. Además, Zavala (2018) obtuvo una relación estadísticamente significativa entre los patrones de pensamiento cerebral, los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico.

De tal manera, al compararse los resultados de esta investigación con el antecedente, teóricamente se puede afirmar que los estilos de aprendizaje, caracterizados por ser conductas que posee cada individuo en la forma en como aprende frente al entorno en el que se ubica, buscando con ello la adaptación al mismo (Hurtado, 2017), se encuentra relacionado con los estilos de pensamiento, que son la forma en cómo piensa cada individuo, utilizando el capital intelectual que posee bajo diversas modalidades pese a poseer habilidades similares, ya que las reacciones son distintas (Bolívar, 2015). Por tanto, los niveles que alcance el estudiante universitario en los estilos de aprendizaje, se reflejarán proporcionalmente en los niveles de pensamiento que puedan adquirir.

De tal modo se infiere que, tal y como mencionó la teoría de Kolb (Acevedo, 2020), las interacciones cognitivas que se suscitan como una respuesta a un comportamiento adaptativo para el entorno, en el proceso de aprendizaje, cuya habilidad es heredada y se materializa de acuerdo al resultado de la experiencia y los factores ambientales, permiten que se adecúe el pensamiento de los estudiantes universitarios evaluados hacia el direccionamiento de su potencial intelectual, permitiendo el aprovechamiento de sus habilidades y talentos, con el objetivo de coadyuvar a su desempeño académico.

Estos hallazgos se interpretan en consideración a que a las características cognitivas, afectivas y fisiológicas que conformaron parte de los procesos de aprendizaje de los alumnos universitarios, los cuales a su vez les permiten distinguir los modos en los cuales genera interacción con los contenidos para efectuar un aprendizaje significativo en su contexto de estudio, constituyen un factor de importancia para la utilización de su propia inteligencia, a partir de los modos de

pensar poco accionar el pensamiento del estudiante en su vida cotidiana. En tal sentido, cuando los estudiantes universitarios sean capaces de utilizar los modos de aprendizaje para obtener los contenidos pertinentes a su desarrollo académico, su capacidad para adecuar su pensamiento a sus distintos estilos, será pertinente para generar una mejor interacción educativa y social.

Aunado a ello, al hacer referencia a los objetivos específicos, cabe resaltar que, respecto a los estilos de aprendizaje, poseen un nivel medio (67%), ubicándose también en un nivel alto (31.2%), en cuanto estos niveles indican que los estilos de aprendizaje, al ser conductas basadas en previos conocimientos, poseen efectividad debido a las estrategias cognitivas y metacognitivas empleadas por cada estudiante. En cuanto a sus dimensiones, el estilo activo posee un nivel medio (75.2%), ubicándose también en un nivel alto (22.9%), indicando con ello que los estudiantes tienen características que se desarrollan en cuanto a la falta de escepticismo por parte de aquellos, así reflejan un compromiso real con nuevas responsabilidades que se desarrollan de manera cotidiana, evidenciando también que las nuevas experiencias generan una mayor concentración respecto a las actividades que desarrollan en cualquier entorno.

Por otro lado, el estilo reflexivo posee un nivel medio (56.9%) además de un nivel alto (40.4%), reflejando que los estudiantes de enfermería poseen cuidado, es decir, aquél logra traducirse en el análisis de las diversas alternativas consideradas previamente a la actuación de su parte, incluyendo en ellas diversas experiencias que fueron adquiridas dentro de cualquier posible situación, además los estudiantes indagan a detalle las posibles y diversas conclusiones frente a una variedad de escenarios o contextos en los cuales podría desenvolverse. El estilo pragmático, cuenta con un nivel medio (50.5%) y un nivel alto (47.7%), significando ello que las ideas llevadas a la práctica por parte de los estudiantes de enfermería, es mayor que la teorización; es decir, la forma de emprendimiento en cuando a planes e ideas, es aprovechada debido al aspecto positivo que ellos resaltan, supliendo aspectos desconocidos con el emprendimiento que poseen tanto en la observación como en la experimentación de manera realista frente a diversos problemas. Finalmente, el estilo teórico posee un nivel medio (72.5%) y un nivel alto (25.7%),

significando ello que los estudiantes de enfermería se encuentran desarrollando un análisis e integración de los problemas suscitados, efectuándolos de forma coordinada y perfeccionista debido a la complejidad generada por las observaciones teóricas y lógicas; siendo así, aquellos son capaces de convertirse en generadores teorías dotadas de razón y realismo, quedando ausente todo tipo de subjetividad y ambigüedad en su funcionamiento.

Los resultados, convergen con los de Bedrenana (2019) quien determinó que el estilo de aprendizaje activo posee un nivel alto (36.1%), el estilo de aprendizaje reflexivo posee un nivel moderado (42.8%), el estilo de aprendizaje pragmático posee un nivel alto (35%). Teóricamente, la importancia del concepto de estilo de aprendizaje se puede entender ya que permite la implementación de diferentes actividades de aprendizaje utilizando las diversas aplicaciones del potencial humano (Cintabulya et al. 2020).

En tal sentido, el estilo de aprendizaje activo por parte de los estudiantes universitarios abarca el compromiso constante de los estudiantes que se adaptan al contexto, cuentan con un mayor empleo de herramientas útiles para el aprendizaje académico, seguidamente, el estilo de aprendizaje reflexivo por parte de los estudiantes universitarios abarca la reflexión y cuidado mediante diversas perspectivas basadas en el análisis, cuentan con un mayor empleo de herramientas útiles para el aprendizaje académico y, por último, el estilo de aprendizaje pragmático por parte de los estudiantes universitarios abarca el accionar rápido de aquellos tanto en ideas como actividades para la cobertura de necesidades, reflejando que cuentan con un mayor empleo de herramientas útiles para el aprendizaje académico.

Los estilos de pensamiento, poseen un nivel medio (49.5%) y un nivel alto (48.6%) en cuanto al uso del capital intelectual que poseen los estudiantes de enfermería, debido a que pese a las habilidades en común que poseen, los estilos empleados por cada uno de ellos distan entre sí. Respecto a los niveles en las funciones del pensamiento, posee un nivel medio (58.7%) así como un nivel alto (39.4%), reflejando que los estudiantes de enfermería, realizan actividades en el ámbito

diario o académico que se componen de una predicción de diversas situaciones, aquellas que se desarrollan en el contexto donde se encuentran y requieren de planificación y empleo de distintas acciones dentro de actividades recreativas que poseen sus propias normas antes de admitir soluciones, pudiendo además ejecutar tareas y la forma en como emplean estructuras prediseñadas para su desarrollo y afrontamiento, sin dejar de lado que existe la posibilidad de criticar a otros para decidir correctamente su proceder con un previo análisis y juzgamiento de todas las posibilidades.

En las inclinaciones de pensamiento, poseen un nivel medio (57.8%) y un nivel alto (39.4%), reflejando que los estudiantes de enfermería se predisponen para evadir o encontrar cambios cuando se trata de cubrir distintas áreas problemáticas; en consecuencia, bien pueden contar con cierta incertidumbre en ciertas situaciones para encontrar nuevas formas de realizar actividades, así también aquellos estudiantes, pueden no buscar cambios y actuar de manera tradicional bajo situaciones no tan ciertas o conocidas por la seguridad del ambiente cierto o conocido, siendo que a falta de estos pueden fijar parámetros en su proceder.

Sobre las formas de pensamiento, poseen un nivel medio (56%) y un nivel alto (42.2%), evidenciando que los estudiantes de enfermería abordan el contexto y las situaciones que engloba, enfocándolas de manera imprevista. Aquellas, pueden ser observadas desde un enfoque limitado, teniendo una única motivación y tendencia; asimismo, las perspectivas sobre las cuales se enfocan, pueden contener diversas necesidades que deben ser cubiertas por orden de prioridades, siempre y cuando aquellos estudiantes planifiquen los recursos que se encuentran a su disposición. También, las perspectivas se enfocan según las metas que pueden o no coincidir, siendo tolerantes con lo que consideran necesario, sin dejar de lado que la resolución de problemas en diversas oportunidades, pueden ser improvisadas o espontáneas por requerir de diversas acciones que no fueron previamente consideradas, siendo completamente flexibles o desconsiderados en la forma de proceder.

Respecto a los alcances del pensamiento, posee un nivel alto (56%) y un nivel medio (42.2%), siendo que los estudiantes de enfermería guardan cierta interacción consigo y otros, pudiendo ser aquellos estudiantes personas introvertidas y con tendencia a la distracción cuya actuación individual refleja una ausencia de contacto social, procediendo de manera independiente; asimismo, aquellos estudiantes pueden ser extrovertidos y sociables por el trabajo en equipo que desempeñan, sociabilizando su forma de accionar y teniendo en consideración lo que otros aporten.

En último lugar, el 56% de evaluados alcanzó un nivel alto en la dimensión alcances del pensamiento, seguido del nivel medio, según el 42.2% y finalmente, el nivel bajo con el 1.8% de encuestados. Los resultados, coinciden con los Delgado (2018), quien determinaron que el estilo activo o acomodador se ubicó en un porcentaje del 24.7% en el nivel alto, mientras que el reflexivo obtuvo similares evidencias con un 26.7%; el teórico o convergente posee un 24.1% en nivel alto y de igual forma el pragmático con un 24.5%.

En consecuencia, teóricamente, las características de ambas poblaciones en cuanto a los niveles de los estilos de aprendizaje predominantes según la teoría de Kolb poseen similitud, indicando que la actividad desarrollada por parte de los estudiantes de medicina a nivel académico, se basa en predecir acciones o planificaciones ajustadas al contexto; asimismo, aquellas acciones pueden abarcar actividades de creación y planeamiento con la fijación de normas propias y de agrado para sí mismos ante cualquier dificultad, pudiendo también desarrollar asignaciones específicas, planificando y estructurando su proceder en consonancia con reglas impuestas, existiendo incluso la posibilidad de realizar críticas sobre el proceder de otros para que su accionar sea lo más correcto posible.

Habiendo comparado los resultados obtenidos mediante la investigación frente al antecedente sobre la variable expuesta y sus dimensiones, es posible afirmar que los estilos de pensamiento se están desarrollando de forma similar en las características de las poblaciones en estudio, esto coadyuva a comprender la importancia de los estilos de aprendizaje para resguardar la efectividad en el

proceso académico y el éxito profesional de los estudiantes universitarios, ya que niveles altos en los estilos de aprendizaje fortalecen la capacidad individual para hacer frente a las circunstancias suscitadas durante el proceso de enseñanza aprendizaje.

La relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería, es directa y significativa ($Rho = 0.38$; $p < 0.05$), este resultado indica que el planteamiento de la hipótesis se ha cumplido, por lo cual se puede inferir que mientras exista mayor adaptabilidad y concurrencia de acciones enfocadas al aprendizaje, mayor será la gama de ideas y adecuación del individuo a nuevas formas de aprendizaje.

Este resultado, concuerda con el de Rivera (2018), quien halló que el estilo de aprendizaje acomodador o activo se encuentra relacionado con el pensamiento en estudiantes universitarios ($\rho=0.486$), lo mismo que el aprendizaje convergente, asimilador y divergente además de sus dimensiones. Teóricamente, Fajari (2020) refiere que los individuos que poseen un aprendizaje activo, se caracterizan por su capacidad de resolver problemas en corto plazo, desafiándose a sí mismos mediante nuevas experiencias, propiciando por sí mismos la inclusión social mediante grupos y convivencia con otros individuos y la problemática que acarrearán, además de las actividades implicadas. En síntesis, esta capacidad permite fortalecer el pensamiento que permite llevar a cabo su concreción mediante el desarrollo de herramientas de aprendizaje.

La relación entre el estilo reflexivo frente a los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería, se caracterizó por ser directa y significativa ($Rho = 0.364$; $p < 0.05$), indicando que el planteamiento de la hipótesis deviene en nula y, en consecuencia, es posible afirmar que mientras mayor resulte el análisis y perspectiva sobre los distintos escenarios dentro del contexto en el cual se encuentran aquellos estudiantes, mayor será la adaptabilidad respecto al desenvolvimiento de aquellos en cuando a las actividades académicas que desempeñan y las herramientas empleadas. Este resultado, posee similitud con el expuesto por Coronel (2016), debido a que el autor encontró que el estilo de

aprendizaje reflexivo, se encuentra relacionado con el estilo de pensamiento que poseen los estudiantes ($\rho=0.442$). Teóricamente, Cheng (2019) refiere que el cuidado es parte fundamental de la forma en cómo proceden los estudiantes de enfermería, ello en virtud del análisis efectuado a detalle sobre la gama de opciones presentadas, permitiendo así la observación de experiencias vividas e información recabada con la finalidad de extraer conclusiones. Por tanto, los estudiantes de enfermería habiendo analizado las opciones que se presentan, pueden extraer conclusiones por experiencias recopiladas.

La relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería, se caracterizó por ser directa y significativa ($Rho = 0.42$; $p < 0.05$), indicando que el planteamiento de la hipótesis deviene en nula y, en consecuencia, es posible afirmar que mientras mayor resulte el accionar rápido por parte de los estudiantes de enfermería que comprenda actividades e ideas que persigan la cobertura de necesidades, mayor será la capacidad de adaptación de aquellos mediante la utilización de herramientas útiles en sus actividades académicas. Este resultado, guarda similitud con el expuesto por Roca (2016) debido a que el estilo de aprendizaje pragmático guarda relación con los estilos de pensamiento por parte de los estudiantes ($\rho=0.367$).

Teóricamente, Suliman (2016) refiere que las ideas puestas en práctica por parte de los estudiantes de enfermería reflejan la necesidad de concretizar las ideas, comprendiendo la materialización de sus planes e ideas para hallar solución de lagunas de conocimiento, cuya finalidad es satisfacer de manera realista sus necesidades dentro del ámbito académico. En concreto, la satisfacción de necesidades se debe a la concretización de ideas y acciones realistas para satisfacer necesidades frente a falta de conocimiento.

Finalmente, la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería, se caracterizó por ser directa y significativa ($Rho = 0.46$; $p < 0.05$), indicando que el planteamiento de la hipótesis deviene en nula, por lo cual se infiere que, a mayor capacidad de integración mediante el análisis realista, racional y lógico para la coordinación y guía de sus

actividades, mayor será la capacidad de adaptación en el ámbito académico debido a la utilidad de las herramientas empleadas.

Este resultado, guarda similitud con lo expuesto por Delgado (2017) quien halló la relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento, debido al vínculo que existe entre el estilo de enseñanza impartido a los estudiantes universitarios y las funciones referidas al autogobierno cognitivo que poseen aquellos. En tal sentido, la capacidad teórica en materia de aprendizaje, influye directamente en las herramientas utilizadas en el ámbito académico y la cosmovisión realista que tiene de su entorno. Teóricamente, Alkathiri (2018) señala que los estudiantes poseedores de un estilo de aprendizaje teórico, son aquellos capaces de integrar y analizar los problemas mediante la lógica, pudiendo con ello ser creadores de sus propias teorías objetivas. En consecuencia, poseen habilidad para llevar a cabo la coordinación y guía dentro de complejas teorías que incluso son capaces de crear mediante la razón y objetividad.

Cabe destacar que, entre las fortalezas de la metodología empleada, se encuentra la capacidad que posee la investigación cuantitativa de ser objetiva, racional y sistemática, lo cual posibilita la intervención y medición de variables de forma empírica, apelando al menor uso de recursos tanto físicos como de tiempo, permitiendo obtener resultados más exactos en poblaciones que pueden ser más grandes con el objetivo de poder estimar generalizaciones en las poblaciones de estudio. Sin embargo, cabe señalar también las limitaciones que posee la investigación cuantitativa, en cuanto a que no permite conocer la total magnitud de los hechos según se presentan en el contexto de la muestra de estudio, puesto que según el paradigma de investigación positivista y postpositivista acuñados por Ricoy (2006), la investigación cuantitativa no es capaz de predecir las características específicas y cambiantes que se suscitan en las unidades de análisis, por lo cual el investigador debe asumir los resultados totales que se encuentran mediante el análisis estadístico.

Al comprobarse la relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento, resulta necesario confirmar la relación de dichas variables mediante

el uso de estudios explicativos, por cuanto futuros investigadores tendrán que comprobar la relación causal existente entre ambas variables en otras poblaciones con características similares. Además, es importante recalcar la eficiencia que tienen los instrumentos adaptados para esta investigación para esta investigación para la medición y representación del modelo teórico en el cual se basa su construcción, dado que se comprobaron adecuadas evidencias de validez y confiabilidad; en tal sentido, los instrumentos aquí utilizados, pueden ser de utilidad para futuros estudios de corte experimental que se encaminen a desarrollar programas de intervención para los estilos de aprendizaje a efectos de favorecer un incremento o favorecimiento de los estilos de pensamiento en estudiantes universitarios.

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó una correlación entre los estilos de aprendizaje y los estilos de pensamiento ($\rho=0.45$), lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que los niveles de las variables crecen o decrecen de manera proporcional.
2. Se identificó que el 67% de estudiantes alcanzó un nivel medio en los estilos de aprendizaje, así también, el 31.2% se ubicó en un nivel alto, caso similar ocurrió en sus niveles de las dimensiones, indicando que la variable y sus dimensiones tienen una tendencia a incrementarse.
3. Se identificó que el 49.5% de estudiantes tuvo un nivel medio en los estilos de pensamiento, así también, el 48.6% se ubicó en un nivel alto. De manera similar se observó en sus dimensiones, lo cual indica que la variable y sus dimensiones tienen una tendencia a incrementarse.
4. Se estableció una correlación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento ($\rho=0.38$), lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que la dimensión y la variable crecen o decrecen de manera proporcional.
5. Se estableció una correlación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento ($\rho=0.36$), lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que la dimensión y la variable crecen o decrecen de manera proporcional.
6. Se estableció una correlación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento ($\rho=0.42$), lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que la dimensión y la variable crecen o decrecen de manera proporcional.
7. Se estableció una correlación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento ($\rho=0.46$), lo que indica una relación positiva, situada en un grado moderado, indicando que la dimensión y la variable crecen o decrecen de manera proporcional.

VII. RECOMENDACIONES

1. Es recomendable que los directivos de la facultad, instauren estrategias de enseñanza aprendizaje, utilizando las herramientas de tecnologías información interactivas, a través de herramientas web, mediante un programa educativo, con el objetivo de fortalecer los estilos de aprendizaje de los estudiantes.
2. Se recomienda que los docentes fortalezcan las habilidades y destrezas personales de los alumnos, con el objetivo de orientar los estilos de pensamiento que poseen, a través de estrategias didácticas en entornos virtuales, utilizando recursos interactivos durante la enseñanza.
3. Se recomienda que futuros investigadores, confirmen la correlación entre las variables a través de estudios explicativos, con el objetivo de evidenciar empíricamente la eficacia de las teorías a para la medición de las variables, en otro tipo de poblaciones.
4. Se recomienda a futuros investigadores, la realización de estudios psicométricos para estandarizar los instrumentos de investigación, a efectos de que sean de utilidad para futuras investigaciones interesadas en indagar las variables.
5. Se recomienda a futuros investigadores, que diseñen y ejecuten un programa educativo, a través de estudios experimentales, con el objetivo de evidenciar la efectividad del mismo para fortalecer y/o mejorar los estilos de aprendizaje, utilizando Tics.

REFERENCIAS

- Acevedo, K. M. (2020). Estado del arte del estudio de los estilos de aprendizaje en universidades de América Latina y España. *Revista Humanismo y Cambio Social*, 53-68. <https://doi.org/10.5377/HCS.V0I15.9899>
- Afdila, N. (2020). A secondary School Student's Critical Thinking Ability Profile in Natural Science Subject Matters Based on Learning Style. *INSECTA: Integrative Science Education and Teaching Activity Journal*, 1(2). <https://doi.org/10.21154/INSECTA.V1I2.2230>
- Alkathiri, F., Alshreef, S., Alajmi, S., Alsowayan, A., & Alahmad, N. (2018). A Systematic Review: The Relationship between Learning Styles and Creative Thinking Skills. *English Language and Literature Studies*, 8(1), 34. <https://doi.org/10.5539/ELLS.V8N1P34>
- Ardianik, Widayat, E., Izzah, N., & Kusmiyati. (2020). The level of student's creative thinking through solving open ended mathematics from learning style. *Systematic Reviews in Pharmacy*, 11(9), 207-213. <https://doi.org/10.31838/SRP.2020.9.34>
- Arifin, S., Setyosari, P., Sa'dijah, C., & Kuswandi, D. (2020). The effect of problem-based learning by cognitive style on critical thinking skills and students' retention. *Journal of Technology and Science Education*, 10(2), 271-281. <https://doi.org/10.3926/JOTSE.790>
- Artzt, A. F., & Armour-Thomas, E. (2021). Development of a Cognitive-Metacognitive Framework for Protocol Analysis of Mathematical Problem Solving in Small Groups. *Cognition and Instruction*, 9(2), 137-175. https://doi.org/10.1207/S1532690XCI0902_3
- Balta, E. E. (2018). Reflective thinking tendencies and epistemological beliefs in terms of learning styles. *International Journal of Higher Education*, 7(6), 106-117. <https://doi.org/10.5430/IJHE.V7N6P106>

- Bolívar, J., Rojas, F., & Rosario, M. (2015). Estudio de variables personales sobre el aprendizaje humano asociadas a las TIC y los estilos de pensamiento según Sternberg / Relationships between Thinking Styles, Human Learning and ICT. *Revista Internacional de Tecnología, Ciencia y Sociedad*, 4(2). <https://doi.org/10.37467/GKA-REVTECHNO.V4.888>
- Chambi-Choque, A. M., Manrique-Cienfuegos, J., & Espinoza-Moreno, T. M. (2020). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en internos de enfermería de una universidad nacional del Perú. *Revista de La Facultad de Medicina Humana*, 20(1), 43-50. <https://doi.org/10.25176/rfmh.v20i1.2546>
- Chang, Y. C., Yeh, M. L., Lin, K. C., & Wang, K. Y. (2021). Trajectory of growth in Taiwanese nursing students' professional self-concept over two years and its association with critical thinking and class climate. *Journal of Professional Nursing*, 37(4), 729-734. <https://doi.org/10.1016/J.PROFNURS.2021.05.002>
- Chen, H., Yin, C., Li, R., Rong, W., Xiong, Z., & David, B. (2020). Enhanced learning resource recommendation based on online learning style model. *Tsinghua Science and Technology*, 25(3), 348-356. <https://doi.org/10.26599/TST.2019.9010014>
- Cheng, S. (2019). Conceptions of Learning and Thinking Styles Among Deaf, Hard-of-Hearing, and Hearing Students. *Journal of Developmental and Physical Disabilities*, 31(4), 555-573. <https://doi.org/10.1007/S10882-019-09658-4>
- Cintamulya, I., Warli, & Mawartiningsih, L. (2020). Critical Thinking Ability after Project-Based Learning: A Comparative Study on Students Who Have Different Cognitive Styles. *Journal of Physics: Conference Series*, 1422(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1422/1/012039>
- Clara, T. S., & Suganthi, M. (2021). Attitude Towards Learning Styles And Thinking Styles Of Mental Health. *Paripex Indian Journal Of Research*, 1-2. <https://doi.org/10.36106/paripex/7604518>

- Desta, M. A. (2020). An investigation into the association between learning autonomy, language anxiety and thinking style: University students in focus. *Journal of Language Teaching and Research*, 11(2), 309--317. <https://doi.org/10.17507/JLTR.1102.21>
- Dong, Y., Wu, S. X., Wang, W., & Peng, S. (2019). Is the Student-Centered Learning Style More Effective Than the Teacher-Student Double-Centered Learning Style in Improving Reading Performance? *Frontiers in Psychology*, 10. <https://doi.org/10.3389/FPSYG.2019.02630>
- Fajari, L. E. W., Sarwanto, & Chumdari. (2020). Improving elementary school's critical thinking skills through three different PBL-assisted learning media viewed from learning styles. *Journal of E-Learning and Knowledge Society*, 16(1), 55-64. <https://doi.org/10.20368/1971-8829/1135193>
- Fajari, L. E. W., Sarwanto, & Chumdari. (2020). The effect of problem-based learning multimedia and picture media on students' critical-thinking skills viewed from learning motivation and learning styles in elementary school. *Elementary Education Online*, 19(3), 1797-1811. <https://doi.org/10.17051/ILKONLINE.2020.735165>
- Fero, L. J., O'Donnell, J. M., Zullo, T. G., Dabbs, A. D. V., Kitutu, J., Samosky, J. T., & Hoffman, L. A. (2019). Critical thinking skills in nursing students: Comparison of simulation-based performance with metrics. *Journal of Advanced Nursing*, 66(10), 2182-2193. <https://doi.org/10.1111/J.1365-2648.2010.05385.X>
- Fuad, A. J. (2020). Method of discussion and learning styles towards student's critical thinking ability. *Jurnal Penelitian Ilmu Pendidikan*, 13(1), 1-9. <https://doi.org/10.21831/JPIPFIP.V13I1.23592>
- Fuentealba-Torres, M. A., & Nervi Haltenhoff, H. (2019). Implicaciones de los estilos de aprendizaje en el uso de didácticas en la práctica docente. *Avances en Enfermería*, 37(2), 188-196. <https://doi.org/10.15446/AV.ENFERM.V37N2.75179>

- Gantasala, P. V., & Gantasala, S. B. (2019). Influence of learning styles. *International Journal of Learning*, 16(9), 169-184. <https://doi.org/10.18848/1447-9494/CGPV16I09/46612>
- García, T., Arias-Gundín, O., Rodríguez, C., Fidalgo, R., & Robledo, P. (2017). *Metodologías activas y desarrollo de competencias en estudiantes universitarios con diferentes estilos de pensamiento*. 9, 66-80. <https://www.mendeley.com/catalogue/0793b79d-7d32-3024-b9a5-e33d48355d5d/>
- Hamdan, N., Heong, Y. M., Kiong, T. T., Ibrahim, B., Mohamad, M. M., Ching, K. B., & Azid, N. (2021). Thinking styles among technical students in tvet: Differences in thinking styles by students' demographic. *Journal of Technical Education and Training*, 13(1), 56-65. <https://doi.org/10.30880/jtet.2021.13.01.006>
- Heong, Y. M., Ping, K. H., Hamdan, N., Ching, K. B., Yunos, J. M., Mohamad, M. M., Jiar, Y. K., & Azid, N. (2020). Integration of learning styles and higher order thinking skills among technical students. *Journal of Technical Education and Training*, 12(3 Special Issue), 171-179. <https://doi.org/10.30880/JTET.2020.12.03.018>
- Huincahue, J., Borromeo-Ferri, R., Reyes-Santander, P., & Garrido-Véliz, V. (2021). Mathematical thinking styles—the advantage of analytic thinkers when learning mathematics. *Education Sciences*, 11(6). <https://doi.org/10.3390/EDUCSCI11060289>
- Huizar, M. V., & Rivera, D. Z. E. de. (2017). *Estilos de pensamiento y elección profesional en tres universidades mexicanas TT - Thinking styles and professional choice in three Mexican universities*. 17(3), 489-511. <https://www.mendeley.com/catalogue/e2a90db9-721e-3473-a599-c33c69818da4/>
- Hurtado, P., Támez, R., & Lozano, A. (2017). *Características que presentan los estudiantes con estilos de aprendizaje diferentes en ambientes de aprendizaje*

colaborativo. 30, 191-206. <https://www.mendeley.com/catalogue/3604929f-f9d2-371d-aade-f11f8d6486d5/>

Ibrahim, K. A. A. Al. (2020). Learning and thinking styles of mentally talented students in public and private schools. *Universal Journal of Educational Research*, 8(11B), 6103-6115. <https://doi.org/10.13189/UJER.2020.082246>

Leasa, M., Corebima, A. D., & Batlolona, J. R. (2020). The effect of learning styles on the critical thinking skills in natural science learning of elementary school students. *Elementary Education Online*, 19(4), 2086-2097. <https://doi.org/10.17051/ILKONLINE.2020.763449>

Liliweri, A. (2017). An Analysis on the Relationship of Thinking and Learning Styles with Communication Style. *International Journal of School and Cognitive Psychology*, 04(02). <https://doi.org/10.4172/2469-9837.1000192>

Mahmood, M. S., & Othman, M. K. (2020). Learning style practices and critical thinking of students in Malaysia. *Universal Journal of Educational Research*, 8(8), 3570-3578. <https://doi.org/10.13189/UJER.2020.080833>

Marini, A., Safitri, D., Sujarwo, Zahari, M., Lestari, I., Rihatno, T., Nuraini, S., Iskandar, R., & Ibrahim, N. (2021). Model of character building applied in physical education and sport class: Case in Indonesia. *Journal of Physical Education and Sport*, 21, 2389-2394. <https://doi.org/10.7752/JPES 2021.S4320>

Marzuki, Asih, E. C. M., & Wahyudin. (2019). Creative thinking ability based on learning styles reviewed from mathematical communication skills. *Journal of Physics: Conference Series*, 1315(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1315/1/012066>

Montenegro, G. S., Iratchet, M. R., Andrade, M. Á., & Mur, A. V. (2019). *Estilos de aprendizaje en Fonoaudiología y Terapia Ocupacional en la Universidad de Antofagasta, Chile*. 33(2). <https://www.mendeley.com/catalogue/3d93113c-2ba6-3a62-b47f-907f473a3ec3/>

- Özonur, M., Kamişlı, H., & Solma, M. İ. (2020). Identifying distance learners' learning styles. *Elementary Education Online*, 19(3), 1858-1863. <https://doi.org/10.17051/ILKONLINE.2020.735341>
- Pramusinta, Y., Setyosari, P., Widiati, U., & Kuswandi, D. (2019). Exploring metacognitive and critical thinking skills of pre-service elementary school teachers through discovery learning method by integrating various cognitive styles. *Journal for the Education of Gifted Young Scientists*, 7(4), 999-1017. <https://doi.org/10.17478/JEGYS.614028>
- Purwanto, W. R., Waluya, S. B., Rochmad, & Wardono. (2020). Analysis of mathematical critical thinking ability in student learning style. *Journal of Physics: Conference Series*, 1511(1). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1511/1/012057>
- Rini, D. S., Adisyahputra, & Sigit, D. V. (2020). Boosting student critical thinking ability through project based learning, motivation and visual, auditory, kinesthetic learning style: A study on Ecosystem Topic. *Universal Journal of Educational Research*, 8(4A), 37-44. <https://doi.org/10.13189/UJER.2020.081806>
- Rozenchwajg, P., & Corroyer, D. (2015). Cognitive processes in the reflective-impulsive cognitive style. *Journal of Genetic Psychology*, 166(4), 451-463. <https://doi.org/10.3200/GNTP.166.4.451-466>
- Saprudin, S., Liliyasi, S., Prihatmanto, A. S., & Setiawan, A. (2019). Pre-service physics teachers' thinking styles and its relationship with critical thinking skills on learning interference and diffraction. *Journal of Physics: Conference Series*, 1157(3). <https://doi.org/10.1088/1742-6596/1157/3/032029>
- Saputri, A. C., Sajidan, Rinanto, Y., Afandi, & Prasetyanti, N. M. (2019). Improving students' critical thinking skills in cell-metabolism learning using Stimulating Higher Order Thinking Skills model. *International Journal of Instruction*, 12(1), 327-342. <https://doi.org/10.29333/IJI.2019.12122A>

- Shirazi, F., & Heidari, S. (2019). The relationship between critical thinking skills and learning styles and academic achievement of nursing students. *Journal of Nursing Research*, 27(4). <https://doi.org/10.1097/JNR.0000000000000307>
- Sternberg, R. J., Grigorenko, E. L., & Zhang, L. F. (2008). Styles of Learning and Thinking Matter in Instruction and Assessment. *Perspectives on Psychological Science*, 3(6), 486-506. <https://doi.org/10.1111/J.1745-6924.2008.00095.X>
- Suliman, W. A. (2016). Critical thinking and learning styles of students in conventional and accelerated programmes. *International Nursing Review*, 53(1), 73-79. <https://doi.org/10.1111/J.1466-7657.2006.00445.X>
- Utami, I. S., Vitasari, M., Langitasari, I., & Mulyati, D. (2021). The implementation of STEM learning on creative-critical thinking styles (study on pre-service physics teacher). In *AIP Conference Proceedings* (Vol. 2331). American Institute of Physics Inc. <https://doi.org/10.1063/5.0041991>
- Willingham, D. T., Hughes, E. M., & Dobolyi, D. G. (2017). The Scientific Status of Learning Styles Theories. *Teaching of Psychology*, 42(3), 266-271. <https://doi.org/10.1177/0098628315589505>
- Yağcı, M. (2018). Web-mediated problem-based learning and computer programming: Effects of thinking style on academic achievement and attitude. *Computer Applications in Engineering Education*, 26(6), 2012-2025. <https://doi.org/10.1002/CAE.21964>
- Yeler, M., & Ocak, G. (2021). Investigation of the Relationship between Pre-service Teachers' Learning Styles and Their Critical Thinking Disposition. *Journal of Education and Educational Development*, 8(1). <https://doi.org/10.22555/JOEED.V8I1.96>
- Yulianci, S., Nurjumati, N., Asriyadin, A., & Adiansha, A. A. (2021). The Effect of Interactive Multimedia and Learning Styles on Students' Physics Creative Thinking Skills. *Jurnal Penelitian Pendidikan IPA*, 7(1), 87. <https://doi.org/10.29303/jppipa.v7i1.529>

Zulfiani, Suwarna, I. P., & Sumantri, M. F. (2020). Science adaptive assessment tool: Kolb's learning style profile and student's higher order thinking skill level. *Jurnal Pendidikan IPA Indonesia*, 9(2), 194-207.
<https://doi.org/10.15294/JPII.V9I2.23840>

ANEXOS
ANEXO 1

Matriz de consistencia

Título: <i>Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</i>			
problema	objetivos	hipótesis	metodología
Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Tipo de investigación: Básica ▪ Nivel de investigación: No experimental ▪ Diseño y esquema de investigación: Cuantitativo correlacional Variables: V1: Estilos de aprendizaje V2: Estilos de pensamiento ▪ Muestra: 109 estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo. ▪ Técnica: Encuesta ▪ Instrumento: Cuestionario de estilos de aprendizaje Cuestionario de estilos de pensamiento
¿Existe relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?	Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021	Existe relación directa entre los estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021	
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	
<p>¿Existe relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?,</p> <p>¿Existe relación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?</p> <p>¿Existe relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?</p> <p>¿Existe relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021?</p>	<p>Establecer la relación entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021,</p> <p>Establecer la relación entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, Establecer la relación entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, Establecer la relación entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</p>	<p>Existe relación directa entre el estilo activo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021,</p> <p>Existe relación directa entre el estilo reflexivo y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021,</p> <p>Existe relación directa entre el estilo pragmático y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021, Existe relación directa entre el estilo teórico y los estilos de pensamiento en estudiantes de enfermería de una universidad privada de Trujillo, 2021.</p>	

ANEXO 2

Matriz de operacionalización

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Estilos de aprendizaje	Son rasgos fisiológicos, cognitivos y afectivos que nos ayudan como indicadores más o menos permanentes, para conocer el modo en que los alumnos distinguen interacciones y dan respuestas a sus contextos educativos (Keefe, 1979 citado por Alonso, gallego y Honey, 1994).	Es la puntuación obtenida mediante el Cuestionario CHAEA 32 simplificada.	Estilo activo	Animador Improvisador Descubridor Arriesgado Espontáneo Ponderado Conciencioso	Ordinal
			Estilo reflexivo	Analítico Exhaustivo Experimentador Práctico	
			Estilo pragmático	Directo Eficaz Realista	
			Estilo teórico	Metódico Lógico Objetivo Crítico Estructurado	

Variable de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Estilos de pensamiento	Son los medios preferidos por los individuos para dar uso a la propia inteligencia. En otras palabras, los estilos son los modos particulares de pensar de cada persona (Sternberg, 1997).	Es la puntuación obtenida mediante el Cuestionario de estilos de pensamiento de Sternberg-Wagner forma corta.	<p>Funciones de pensamiento</p> <p>Niveles de pensamiento</p> <p>Inclinación del pensamiento</p> <p>Formas de pensamiento</p> <p>Alcances del pensamiento</p>	<p>Estilo legislativo</p> <p>Estilo ejecutivo</p> <p>Estilo judicial</p> <p>Estilo global</p> <p>Estilo local</p> <p>Estilo liberal</p> <p>Estilo conservador</p> <p>Estilo jerárquico</p> <p>Estilo monárquico</p> <p>Estilo oligárquico</p> <p>Estilo anárquico</p> <p>Estilo interno</p> <p>Estilo externo</p>	Ordinal

ANEXO 3

Instrumentos de recolección

CUESTIONARIO SOBRE ESTILOS DE APRENDIZAJE

Estimado estudiante, la presente forma parte de un estudio científico con la finalidad de recoger información valiosa sobre sus estilos de aprendizaje, al mismo tiempo precisar que la encuesta es íntegramente anónima y sus resultados son de carácter confidencial.

No existen respuestas correctas o incorrectas, por favor responda sinceramente según su percepción, siendo necesario responder la totalidad de las preguntas.

Datos generales:

Género: Masculino () Femenino ()

Instrucciones: Marca con una "X" solo una alternativa la que crea conveniente.

Totalmente en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Indeciso (3); De acuerdo (4); Totalmente de acuerdo (5)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Respuestas				
		1	2	3	4	5
DIMENSIÓN 1: ESTILO ACTIVO						
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.					
2	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.					
3	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.					
4	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.					
5	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.					
6	Antes de tomar una decisión, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.					
7	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.					
8	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.					
DIMENSIÓN 2: ESTILO REFLEXIVO						
9	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.					
10	Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.					
11	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.					
12	Tiendo a ser perfeccionista.					
13	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.					
14	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.					
15	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.					
DIMENSIÓN 3: PRAGMÁTICO						

16	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.					
17	Me gusta evaluar diversas alternativas antes de tomar una decisión.					
18	Con frecuencia, miro hacia adelante para prever el futuro.					
19	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.					
20	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.					
21	Ante los acontecimientos, trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.					
22	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.					
23	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.					
24	Si trabajo en grupo, procuro que se siga un método y un orden.					
DIMENSIÓN 3: TEÓRICO						
25	En las reuniones, apoyo las ideas prácticas y realistas.					
26	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.					
27	A menudo, caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.					
28	Me gusta buscar nuevas experiencias.					
29	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.					
30	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.					
31	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.					
32	Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.					

Gracias por su colaboración

CUESTIONARIO SOBRE ESTILOS DE PENSAMIENTO

Estimado estudiante, la presente forma parte de un estudio científico con la finalidad de recoger información valiosa sobre sus estilos de aprendizaje, al mismo tiempo precisar que la encuesta es íntegramente anónima y sus resultados son de carácter confidencial.

No existen respuestas correctas o incorrectas, por favor responda sinceramente según su percepción, siendo necesario responder la totalidad de las preguntas.

Datos generales:

Género: Masculino () Femenino ()

Instrucciones: Marca con una "X" solo una alternativa la que crea conveniente.

Nunca (1); Casi nunca (2); A veces (3); Casi siempre (4); Siempre (5)

Nº	DIMENSIONES / ítems	Respuestas				
		1	2	3	4	5
	DIMENSIÓN 1: FUNCIONES DE PENSAMIENTO					
1	Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que de cuestiones generales.					
2	Cuando hablo o escribo, me centro en la idea principal.					
3	Cuando comienzo una tarea, me gusta cambiar impresiones con amigos, compañeros o colegas.					
4	Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.					
5	Me gusta controlar todas las fases del proyecto, sin tener que consultarlo con otros.					
6	Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.					
7	Procuro emplear el método adecuado para resolver cualquier problema.					
8	Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas.					
9	Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.					
	DIMENSIÓN 2: NIVELES DE PENSAMIENTO					
10	Puedo cambiar de una tarea hacia otra fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.					
11	En una discusión o en un informe me gusta comparar mis ideas con las de otros.					
12	Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles.					
13	Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.					
14	Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usados anteriormente.					
15	Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.					
	DIMENSIÓN 3: INCLINACIONES DE PENSAMIENTO					

16	Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.					
17	Cuando emprendo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus aspectos.					
18	Normalmente, hago varias cosas a la vez.					
19	Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido.					
20	Cuando realizo una tarea, me gusta empezar con mis propias ideas.					
21	Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en qué orden debo hacerlas.					
	DIMENSIÓN 4: FORMAS DE PENSAMIENTO					
22	Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.					
23	Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.					
24	Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente.					
25	Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes.					
26	Cuando intento tomar una decisión, tengo la tendencia a ver un solo factor principal.					
27	Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.					
28	Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan en conjunto.					
29	Creo que resolver un problema normalmente conduce a muchos otros problemas que son igualmente importantes.					
30	Si tengo que hacer varias cosas importantes, solo hago las más importantes para mí.					
31	Normalmente, sé qué cosas debo hacer, pero, a veces, me cuesta decidir en qué orden.					
32	Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.					
33	Me gustan los proyectos que puedo llevar a cabo en forma independiente.					
	DIMENSIÓN 5: ALCANCES DE PENSAMIENTO					
34	Me agradan los trabajos que implican analizar, clasificar o comparar las cosas.					
35	Me gusta hacer las cosas de forma diferente, no utilizadas anteriormente.					
36	Tengo que terminar un proyecto antes de empezar otro.					
37	Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás.					
38	Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar.					

39	Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos.					
-----------	--	--	--	--	--	--

Gracias por su colaboración

FICHA TÉCNICA DEL INSTRUMENTO

⚙ Nombre:	Cuestionario de estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento
⚙ Objetivo	Medir los niveles de estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento
⚙ Autor:	Kolb y Sternberg - Wagner
⚙ Adaptación:	Angulo Florián, Judith Raquel
⚙ Administración:	Individual o colectiva
⚙ Duración:	20 min
⚙ Unidad de análisis:	Estudiantes universitarios
⚙ Ámbito de aplicación:	Educación superior
⚙ Técnica	Encuesta
⚙ Significación:	Estilos de aprendizaje y estilos de pensamiento

NORMAS DE CORRECCIÓN

Descripción de niveles

Variable 1: Estilos de aprendizaje

Intervalo	Nivel	Descripción
120-160	Alto	Variable desarrollada
76-119	Medio	Variable en desarrollo
32-75	Bajo	Variable escasamente desarrollada

Variable 2:

Intervalo	Nivel	Descripción
141-195	Alto	Variable desarrollada
90-140	Medio	Variable en desarrollo
39-89	Bajo	Variable escasamente desarrollada

ANEXO 4

Estadístico de confiabilidad

Estilos de aprendizaje

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,809	32

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	120,6500	101,292	,132	,813
VAR00002	122,3500	102,450	,044	,821
VAR00003	120,9500	105,418	-,053	,821
VAR00004	121,1500	98,345	,129	,823
VAR00005	120,1500	100,239	,397	,802
VAR00006	120,2500	99,039	,443	,800
VAR00007	120,0500	104,050	,081	,810
VAR00008	120,2000	97,537	,636	,795
VAR00009	120,4500	95,313	,546	,794
VAR00010	120,7000	95,800	,647	,793
VAR00011	120,2000	99,011	,508	,799
VAR00012	121,0500	100,366	,187	,810
VAR00013	121,2000	100,379	,188	,810
VAR00014	121,3500	104,239	,026	,814

VAR00015	122,5500	97,418	,381	,801
VAR00016	120,5000	97,947	,655	,796
VAR00017	120,2500	98,934	,641	,797
VAR00018	120,4000	98,674	,452	,799
VAR00019	120,3000	99,589	,482	,800
VAR00020	119,9000	101,989	,337	,804
VAR00021	120,7000	101,695	,256	,806
VAR00022	121,0000	104,000	,005	,820
VAR00023	121,6500	99,292	,198	,811
VAR00024	120,5000	99,105	,405	,801
VAR00025	120,2500	99,145	,618	,798
VAR00026	120,6500	97,292	,565	,796
VAR00027	120,7000	95,168	,626	,792
VAR00028	120,2500	99,461	,585	,799
VAR00029	120,2500	98,829	,534	,798
VAR00030	120,4500	99,945	,330	,803
VAR00031	120,2500	97,355	,665	,795
VAR00032	121,3500	95,818	,492	,796

Estilos de pensamiento

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,869	39

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	140,1500	255,082	,332	,867
VAR00002	139,3000	258,221	,370	,866
VAR00003	139,8500	248,450	,504	,863
VAR00004	139,4500	250,155	,546	,863
VAR00005	141,1500	243,608	,520	,862
VAR00006	139,9000	248,726	,495	,863
VAR00007	139,4500	253,208	,471	,864
VAR00008	139,5000	248,895	,480	,863
VAR00009	139,8500	260,871	,103	,872
VAR00010	139,2000	263,221	,069	,871
VAR00011	139,5500	251,839	,428	,865
VAR00012	140,2000	250,695	,410	,865
VAR00013	139,0500	259,945	,315	,867
VAR00014	139,6500	250,134	,442	,864
VAR00015	139,2500	248,408	,619	,862
VAR00016	139,7000	239,589	,727	,858
VAR00017	140,8000	247,432	,429	,864

VAR00018	139,7500	249,039	,406	,865
VAR00019	139,2000	255,747	,404	,866
VAR00020	139,3500	262,555	,076	,872
VAR00021	139,2500	250,197	,552	,863
VAR00022	140,5000	244,684	,643	,860
VAR00023	139,8500	261,503	,272	,868
VAR00024	139,9000	247,358	,648	,861
VAR00025	139,2500	263,882	,056	,871
VAR00026	140,5500	260,471	,115	,872
VAR00027	139,9000	260,095	,116	,872
VAR00028	138,8000	263,747	,092	,870
VAR00029	139,7000	256,642	,244	,868
VAR00030	140,5000	246,053	,355	,867
VAR00031	140,0500	252,050	,450	,864
VAR00032	139,5000	255,105	,354	,866
VAR00033	139,9000	244,411	,506	,862
VAR00034	139,4500	256,682	,287	,867
VAR00035	139,9000	257,147	,292	,867
VAR00036	138,9500	263,524	,101	,870
VAR00037	139,8000	249,326	,396	,865
VAR00038	139,6500	249,082	,451	,864
VAR00039	139,5000	264,368	,021	,873

ANEXO 5

Certificado de validez 1 mediante juicio de expertos de la variable estilos de aprendizaje

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: ESTILO ACTIVO	Si	No	Si	No	Si	No	
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	x		x		x		
2	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.	x		x		x		
3	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	x		x		x		
4	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.	x		x		x		
5	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	x		x		x		
6	Antes de tomar una decisión, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	x		x		x		
7	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	x		x		x		
8	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.	x		x		x		
	DIMENSION 2: ESTILO REFLEXIVO	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	x		x				
10	Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.	x		x		x		
11	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.	x		x		x		
12	Tiendo a ser perfeccionista.	x		x		x		
13	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	x		x		x		
14	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.	x		x		x		
15	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	x		x		x		
	DIMENSION 3: PRAGMATICO	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	x		x		x		
17	Me gusta evaluar diversas alternativas antes de tomar una decisión.	x		x		x		
18	Con frecuencia, miro hacia adelante para prever el futuro.	x		x		x		
19	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	x		x		x		
20	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	x		x		x		
21	Ante los acontecimientos, trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	x		x		x		
22	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	x		x		x		
23	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.	x		x		x		
24	Si trabajo en grupo, procuro que se siga un método y un orden.	x		x		x		

	DIMENSION 3: TEORICO	Si	No	Si	No	Si	No	
25	En las reuniones, apoyo las ideas prácticas y realistas.	x		x		x		
26	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	x		x		x		
27	A menudo, caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	x		x		x		
28	Me gusta buscar nuevas experiencias.	x		x		x		
29	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	x		x		x		
30	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	x		x		x		
31	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	x		x		x		
32	Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: **Rayo Pablo, Julián**

DNI: 22883843

Especialidad del validador: **Administración en Gestión Educativa**

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²**Relevancia:**El ítem es apropiado para representar al componente de dimensión específica del constructo

³**Claridad:**Se siente de indifcultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota:Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Huánuco, 15 de octubre del 2021



Rayo Pablo, Julián DNI: 22883843

Certificado de validez 2 mediante juicio de expertos de la variable estilos de aprendizaje

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: ESTILO ACTIVO							
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	x		x		x		
2	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.	x		x		x		
3	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	x		x		x		
4	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.	x		x		x		
5	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	x		x		x		
6	Antes de tomar una decisión, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	x		x		x		
7	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	x		x		x		
8	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.	x		x		x		
	DIMENSION 2: ESTILO REFLEXIVO	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	x		x				
10	Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.	x		x		x		
11	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.	x		x		x		
12	Tiendo a ser perfeccionista.	x		x		x		
13	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	x		x		x		
14	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.	x		x		x		
15	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	x		x		x		
	DIMENSION 3: PRAGMATICO	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	x		x		x		
17	Me gusta evaluar diversas alternativas antes de tomar una decisión.	x		x		x		
18	Con frecuencia, miro hacia adelante para prever el futuro.	x		x		x		
19	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	x		x		x		
20	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	x		x		x		
21	Ante los acontecimientos, trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	x		x		x		
22	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	x		x		x		
23	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.	x		x		x		
24	Si trabajo en grupo, procuro que se siga un método y un orden.	x		x		x		

	DIMENSION 3: TEORICO	Si	No	Si	No	Si	No
25	En las reuniones, apoyo las ideas prácticas y realistas.	x		x		x	
26	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	x		x		x	
27	A menudo, caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	x		x		x	
28	Me gusta buscar nuevas experiencias.	x		x		x	
29	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	x		x		x	
30	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	x		x		x	
31	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	x		x		x	
32	Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr./ Mg: Villafuerte Alvarez Carlos Alberto DNI: 41920734

Especialidad del validador: Metodólogo

15 de octubre del 2021

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Firma del Experto Informante.

Certificado de validez 3 mediante juicio de expertos de la variable estilos de aprendizaje

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: ESTILO ACTIVO							
1	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.	x		x		x		
2	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.	x		x		x		
3	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.	x		x		x		
4	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.	x		x		x		
5	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.	x		x		x		
6	Antes de tomar una decisión, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.	x		x		x		
7	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.	x		x		x		
8	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.	x		x		x		
	DIMENSION 2: ESTILO REFLEXIVO	Si	No	Si	No	Si	No	
9	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.	x		x				
10	Soy cauteloso/a a la hora de sacar conclusiones.	x		x		x		
11	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.	x		x		x		
12	Tiendo a ser perfeccionista.	x		x		x		
13	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.	x		x		x		
14	Me siento incómodo con las personas calladas y demasiado analíticas.	x		x		x		
15	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.	x		x		x		
	DIMENSION 3: PRAGMATICO	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.	x		x		x		
17	Me gusta evaluar diversas alternativas antes de tomar una decisión.	x		x		x		
18	Con frecuencia, miro hacia adelante para prever el futuro.	x		x		x		
19	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.	x		x		x		
20	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.	x		x		x		
21	Ante los acontecimientos, trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.	x		x		x		
22	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.	x		x		x		
23	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.	x		x		x		
24	Si trabajo en grupo, procuro que se siga un método y un orden.	x		x		x		

	DIMENSION 3: TEORICO	Si	No	Si	No	Si	No
25	En las reuniones, apoyo las ideas prácticas y realistas.	x		x		x	
26	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.	x		x		x	
27	A menudo, caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.	x		x		x	
28	Me gusta buscar nuevas experiencias.	x		x		x	
29	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.	x		x		x	
30	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.	x		x		x	
31	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.	x		x		x	
32	Me impaciento con las argumentaciones irrelevantes e incoherentes en las reuniones.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El certificado de validez de contenido del instrumento presenta suficiencia; sin embargo, sería importante tener en consideración que existen modelos de estilos de aprendizaje actuales acordes al contexto actual.

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []** **Apellidos y**

nombres del juez validador. Dr/ Mg: **Dr. Walter Emilio Lino Huerta**

DNI: 33340325 **Especialidad**

del validador: Administración de la Educación

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²**Relevancia:**El ítem es apropiado para representar al componente de dimensión específica del constructo

³**Claridad:**Se siente sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo **16 de octubre del 2021.**

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados

son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.

Certificado de validez 1 mediante juicio de expertos de la variable estilos de pensamiento

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: FUNCIONES DE PENSAMIENTO							
1	Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que de cuestiones generales.	x		x		x		
2	Cuando hablo o escribo, me centro en la idea principal.	x		x		x		
3	Cuando comienzo una tarea, me gusta cambiar impresiones con amigos, compañeros o colegas.	x		x		x		
4	Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.	x		x		x		
5	Me gusta controlar todas las fases del proyecto, sin tener que consultarlo con otros.	x		x		x		
6	Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.	x		x		x		
7	Procuro emplear el método adecuado para resolver cualquier problema.	x		x		x		
8	Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas.	x		x		x		
9	Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.	x		x		x		
	DIMENSION 2: NIVELES DE PENSAMIENTO							
10	Puedo cambiar de una tarea hacia otra fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.	x		x		x		
11	En una discusión o en un informe me gusta comparar mis ideas con las de otros.	x		x		x		
12	Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles.	x		x		x		
13	Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.	x		x		x		
14	Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usados anteriormente.	x		x		x		
15	Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.	x		x		x		
	DIMENSION 3: INCLINACIONES DE PENSAMIENTO							
16	Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.	x		x		x		
17	Cuando emprendo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus aspectos.	x		x		x		
18	Normalmente, hago varias cosas a la vez.	x		x		x		
19	Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido.	x		x		x		
20	Cuando realizó una tarea, me gusta empezar con mis propias ideas.	x		x		x		
21	Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en qué orden debo hacerlas.	x		x		x		
	DIMENSION 4: FORMAS DE PENSAMIENTO							
22	Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.	x		x		x		
23	Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.	x		x		x		
24	Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente.	x		x		x		
25	Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes.	x		x		x		
26	Cuando intento tomar una decisión, tengo la tendencia a ver un solo factor principal.	x		x		x		
27	Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.	x		x		x		
28	Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan en conjunto.	x		x		x		

Certificado de validez 2 mediante juicio de expertos de la variable estilos de pensamiento

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: FUNCIONES DE PENSAMIENTO							
1	Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que de cuestiones generales.	x		x		x		
2	Cuando hablo o escribo, me centro en la idea principal.	x		x		x		
3	Cuando comienzo una tarea, me gusta cambiar impresiones con amigos, compañeros o colegas.	x		x		x		
4	Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.	x		x		x		
5	Me gusta controlar todas las fases del proyecto, sin tener que consultarlo con otros.	x		x		x		
6	Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.	x		x		x		
7	Procuro emplear el método adecuado para resolver cualquier problema.	x		x		x		
8	Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas.	x		x		x		
9	Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.	x		x		x		
	DIMENSION 2: NIVELES DE PENSAMIENTO							
10	Puedo cambiar de una tarea hacia otra fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.	x		x		x		
11	En una discusión o en un informe me gusta comparar mis ideas con las de otros.	x		x		x		
12	Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles.	x		x		x		
13	Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.	x		x		x		
14	Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usados anteriormente.	x		x		x		
15	Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.	x		x		x		
	DIMENSION 3: INCLINACIONES DE PENSAMIENTO							
16	Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.	x		x		x		
17	Cuando emprendo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus aspectos.	x		x		x		
18	Normalmente, hago varias cosas a la vez.	x		x		x		
19	Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido.	x		x		x		
20	Cuando realizó una tarea, me gusta empezar con mis propias ideas.	x		x		x		
21	Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en qué orden debo hacerlas.	x		x		x		
	DIMENSION 4: FORMAS DE PENSAMIENTO							
22	Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.	x		x		x		
23	Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.	x		x		x		
24	Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente.	x		x		x		
25	Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes.	x		x		x		
26	Cuando intento tomar una decisión, tengo la tendencia a ver un solo factor principal.	x		x		x		
27	Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.	x		x		x		
28	Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan en conjunto.	x		x		x		

29	Creo que resolver un problema normalmente conduce a muchos otros problemas que son igualmente importantes.	x		x		x	
30	Si tengo que hacer varias cosas importantes, solo hago las más importantes para mí.	x		x		x	
31	Normalmente, sé qué cosas debo hacer, pero, a veces, me cuesta decidir en qué orden.	x		x		x	
32	Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.	x		x		x	
33	Me gustan los proyectos que puedo llevar a cabo en forma independiente.	x		x		x	
DIMENSION 5: ALCANCES DE PENSAMIENTO		Si	No	Si	No	Si	No
34	Me agradan los trabajos que implican analizar, clasificar o comparar las cosas.	x		x		x	
35	Me gusta hacer las cosas de forma diferente, no utilizadas anteriormente.	x		x		x	
36	Tengo que terminar un proyecto antes de empezar otro.	x		x		x	
37	Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás.	x		x		x	
38	Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar.	x		x		x	
39	Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellido y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Villafuerte Alvarez Carlos Alberto DNI: 41920734

Especialidad del validador: Metodólogo

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente de la dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

15 de octubre del 2021

Firma del Experto Informante.

Certificado de validez 3 mediante juicio de expertos de la variable estilos de pensamiento

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia1		Relevancia2		Claridad3		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSION 1: FUNCIONES DE PENSAMIENTO							
1	Prefiero ocuparme de problemas específicos antes que de cuestiones generales.	x		x		x		
2	Cuando hablo o escribo, me centro en la idea principal.	x		x		x		
3	Cuando comienzo una tarea, me gusta cambiar impresiones con amigos, compañeros o colegas.	x		x		x		
4	Me gusta tratar de resolver un problema siguiendo ciertas reglas.	x		x		x		
5	Me gusta controlar todas las fases del proyecto, sin tener que consultarlo con otros.	x		x		x		
6	Me gusta jugar con mis ideas y ver hasta dónde llegan.	x		x		x		
7	Procuro emplear el método adecuado para resolver cualquier problema.	x		x		x		
8	Me gusta usar reglas o procesos establecidos para hacer las cosas.	x		x		x		
9	Me gustan los problemas que puedo resolver a mi manera.	x		x		x		
	DIMENSION 2: NIVELES DE PENSAMIENTO							
10	Puedo cambiar de una tarea hacia otra fácilmente, porque todas las tareas me parecen igualmente importantes.	x		x		x		
11	En una discusión o en un informe me gusta comparar mis ideas con las de otros.	x		x		x		
12	Cuando tengo que realizar una tarea, me preocupo más por el efecto general que por los detalles.	x		x		x		
13	Cuando hay muchas cosas importantes que hacer, trato de hacer todas las que puedo en el tiempo que tengo disponible.	x		x		x		
14	Cuando me encargo de algo, me gusta seguir métodos e ideas ya usados anteriormente.	x		x		x		
15	Me gusta analizar y evaluar diferentes puntos de vista o ideas opuestas.	x		x		x		
	DIMENSION 3: INCLINACIONES DE PENSAMIENTO							
16	Me gustan las situaciones en las que puedo seguir una rutina establecida.	x		x		x		
17	Cuando emprendo una tarea, normalmente me da igual empezar por cualquiera de sus aspectos.	x		x		x		
18	Normalmente, hago varias cosas a la vez.	x		x		x		
19	Me gustan los proyectos que tienen una estructura clara, una meta y un plan preestablecido.	x		x		x		
20	Cuando realizo una tarea, me gusta empezar con mis propias ideas.	x		x		x		
21	Cuando hay muchas cosas que hacer, sé distinguir con claridad en qué orden debo hacerlas.	x		x		x		
	DIMENSION 4: FORMAS DE PENSAMIENTO							
22	Me gusta trabajar solo en una tarea o en un problema.	x		x		x		
23	Tiendo a destacar el aspecto general o el efecto global de un asunto.	x		x		x		
24	Cuando discuto o escribo ideas, utilizo todo lo que se me viene a la mente.	x		x		x		
25	Me gustan los proyectos en los que puedo estudiar y evaluar ideas y puntos de vista diferentes.	x		x		x		
26	Cuando intento tomar una decisión, tengo la tendencia a ver un solo factor principal.	x		x		x		
27	Me gustan los problemas en los que necesito prestar atención a los detalles.	x		x		x		
28	Me gustan las situaciones en las que puedo colaborar con otras personas y todos trabajan en conjunto.	x		x		x		

29	Creo que resolver un problema normalmente conduce a muchos otros problemas que son igualmente importantes.	x		x		x	
30	Si tengo que hacer varias cosas importantes, solo hago las más importantes para mí.	x		x		x	
31	Normalmente, sé qué cosas debo hacer, pero, a veces, me cuesta decidir en qué orden.	x		x		x	
32	Me gusta concentrarme en una tarea a la vez.	x		x		x	
33	Me gustan los proyectos que puedo llevar a cabo en forma independiente.	x		x		x	
	DIMENSIÓN 5: ALCANCES DE PENSAMIENTO	Si	No	Si	No	Si	No
34	Me agradan los trabajos que implican analizar, clasificar o comparar las cosas.	x		x		x	
35	Me gusta hacer las cosas de forma diferente, no utilizadas anteriormente.	x		x		x	
36	Tengo que terminar un proyecto antes de empezar otro.	x		x		x	
37	Prefiero las situaciones en las que puedo poner en práctica mis propias ideas sin depender de los demás.	x		x		x	
38	Me gusta cambiar de rutina para mejorar mi manera de trabajar.	x		x		x	
39	Me gusta encontrar viejos problemas y descubrir nuevos métodos para resolverlos.	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): El certificado de validez de contenido del instrumento presenta suficiencia

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []** **Apellidos y**

nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Walter Emilio Lino Huerta

DNI: 33340325 Especialidad

del validador: Administración de la Educación

¹**Pertinencia:**El ítem corresponde al concepto teórico formulado. ²**Relevancia:**El ítem es apropiado para representar al componente de la dimensión específica del constructo

³**Claridad:**Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota:Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

16 de octubre del 2021.



Firma del Experto Informante.

ANEXO 6

Cálculo del tamaño de la muestra

$$n = \frac{N z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}{(N-1)e^2 + z_{\alpha/2}^2 P(1-P)}$$

$$n = \frac{Z^2 pq N}{E^2(N-1) + Z^2 pq} \quad n = \frac{0.5^2 (0.5)(0.5) * 150}{0.5(150-1) + 1.96^2 (0.5)(0.5)} \quad n = \frac{0.25 (0.25) * 150}{0.5(149) + 3.84 (0.25)}$$
$$n = 109$$

En donde:

Nivel de confianza: 95%

Valor de z: 1.96

Error permisible (e): 5%

Proporción: 50%