



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN**

**Gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto
público en el Gobierno Regional de Lima, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Administración

AUTORES:

Torero Castrejón, Karolyn Krisley (ORCID: 0000-0002-8023-1276)

Barreto Carrillo, Cesar Kruger Alfredo (ORCID: 0000-0003-1227-0588)

ASESOR:

Mg. Cervantes Ramón, Edgard Francisco (ORCID: 0000-0003-1317-6008)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Finanzas

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

Tu bendición a diario y a lo largo de mi vida me protege y me lleva por el camino del bien, este logro es por ti madre mía gracias por siempre estar a mi lado, a mis hermanas quiénes han sido mi mano derecha todo este tiempo, a mi padre que desde el cielo me protege y por último a mis compañeras de cuatro patas, gracias a ustedes mi corazón está lleno de huellas.

Dedico la presente tesis en primer lugar a dios, por las fuerzas que me brinda cada día, para salir adelante y ser buena persona, a mis padres por su apoyo mutuo y constante y mis hermanos por estar siempre unidos.

Agradecimiento

El proceso no ha sido fácil, pero agradezco infinitamente a las personas que han estado a mi lado siendo testigos del esfuerzo y dedicación que he desarrollado a lo largo de este trayecto, agradezco de manera especial a nuestro asesor que con paciencia y dedicación nos incentivó a desarrollarnos profesionalmente.

Agradecer a dios por brindarme salud y por permitirme llegar a culminar este proceso en mi vida, a mi familia por el apoyo constante que me brindaron en todo este tiempo.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	16
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	16
3.1.1 Enfoque.....	16
3.1.2 Tipo.....	16
3.1.3 Nivel.....	16
3.1.4 Diseño.....	16
3.2 Variables y operacionalización.....	17
3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis.....	18
3.3.1 Población.....	18
3.3.2 Criterios de selección.....	19
3.3.3 Muestra.....	19
3.3.4 Muestreo.....	19
3.3.5 Unidad de análisis.....	19
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	20
3.4.1 Técnica.....	20
3.4.2 Instrumento.....	20
3.5 Procedimientos.....	23
3.6 Método de análisis de datos.....	24
3.6.1 Análisis de datos descriptivo.....	24
3.6.2 Análisis de datos inferencial.....	24
3.7 Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS.....	26
4.1 Resultados descriptivos.....	26
4.2 Resultados inferenciales.....	30
4.2.1 Prueba de normalidad.....	30
4.2.2 Prueba de hipótesis.....	32
V. DISCUSIÓN.....	38
VI. CONCLUSIONES.....	41
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS.....	48

Índice de tablas

Tabla 1 Escala de Likert.....	20
Tabla 2 Técnica e instrumento	20
Tabla 3 Validación de juicios de expertos para la variable. Gestión del presupuesto por resultados	21
Tabla 4 Validación de juicios de expertos: Fiscalización del gasto público.....	21
Tabla 5 Datos de expertos para la validación.....	22
Tabla 6 Escala de medición del coeficiente del alfa de Cronbach	22
Tabla 7 Alfa de Cronbach de las dos variables	22
Tabla 8 Alfa de Cronbach de la variable 1: Gestión del presupuesto por resultados	23
Tabla 9 Alfa de Cronbach de la variable 2: Fiscalización del gasto público	23
Tabla 10 Resultado de análisis descriptivo de gestión presupuesto por resultados	26
Tabla 11 Resultado de análisis descriptivo de fiscalización del gasto público	27
Tabla 12 Resultado de análisis descriptivos de asignación de recursos	28
Tabla 13 Resultado de análisis descriptivos de gestión presupuestal de productos	29
Tabla 14 Resultado de análisis descriptivos de gestión de logro de resultados....	30
Tabla 15 Prueba de normalidad de presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público.....	31
Tabla 16 Rango y correlación de coeficiente.....	32
Tabla 17 Prueba de hipótesis de gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público	33
Tabla 18 Prueba de hipótesis de gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público	34
Tabla 19 Prueba de hipótesis de gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público	35
Tabla 20 Prueba de hipótesis de gestión de logros de resultados y fiscalización del gasto público	36

Índice de figuras

Figura 1 Correlacional de corte transversal	17
Figura 2 Presupuesto por resultados	26
Figura 3 Fiscalización del gasto público	27
Figura 4 Gestión de asignación de recursos	28
Figura 5 Gestión de presupuestal de productos	29
Figura 6 Gestión de logros de resultados	30

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre la gestión del presupuesto por resultados y la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021. La investigación se realizó con un enfoque cuantitativo de tipo aplicada, con un diseño no experimental de corte transversal y un nivel de estudio descriptivo correlacional ya que se determinó la relación existente entre las dos variables de estudio, la población estuvo conformada por 110 colaboradores y la muestra fue de 76 colaboradores. Para la recopilación de datos se utilizó la técnica de la encuesta, mediante los cuestionarios, previamente validados, la medición de las variables se utilizó el coeficiente del alfa de Cronbach que alcanzó un resultado de 0,885, posteriormente, el presupuesto por resultados obtuvo como resultado el 0,811 y para la fiscalización del gasto público un 0,813. Seguidamente mediante el Rho de Spearman se obtuvo como valor estadístico de 0.641, confirmando que el presupuesto por resultados tiene una correlación positiva considerable con la fiscalización del gasto público.

Palabras clave: Presupuesto por resultados, gestión presupuestal, gestión de asignación de recursos y fiscalización de gasto público.

ABSTRACT

The objective of the research was to determinate the relationship between the budget by results and the control of public spending in the Regional Government of Lima, 2021. The research was carried out with an applied quantitative approach, with a non-experimental cross-sectional design and a descriptive correlational study level since the existing relationship between the two variables of study, the population consisted on 110 collaborators and the sample was 76 collaborators. For data collection, the survey technique was used, by means of previously validated questionnaires, the measurement of variables was used the Cronbach's alpha coefficient, which reached a result of 0.885, subsequently, the budget for results obtained as a result of the 0.911 and 0.813 for the public spending. Then, using Spearman's Rho, a statistical value of 0.641, confirming that the Budget by results has a considerable positive correlation with the control of public spending.

Keywords: Budget for results, budget management, resource allocation management, and public expenditure oversight.

I. INTRODUCCIÓN

La gestión pública en las diferentes sociedades democráticas se caracteriza por la capacidad efectiva para responder correctamente a las acciones que se emprendan ante los problemas cotidianos de la sociedad. Es por eso que la gestión pública tiene el compromiso social y sobre todo la responsabilidad de establecer y/o desarrollar diversas estrategias para llevar a cabo una adecuada acción que sea beneficiaria y efectiva. En tal sentido la fiscalización se ha visto sumergida ante los cambios normativos del nuevo sistema de transferencia presupuestal del Gobierno Nacional, debido a que estas no han sido agregadas a una correcta capacitación de los agentes operadores por falta de un adecuado conocimiento de esta nueva normativa, a consecuencia de ello se produjo un atraso en el proceso de ejecución de los nuevos proyectos, cuando estos cambios debieron ser de manera gradual.

A nivel internacional, Edwards (2017), define presupuesto por resultados al subconjunto de la gestión basado en resultados en donde permite conocer el uso del presupuesto y asignar los recursos adecuados previsto de un programa establecido. El PpR basado en los resultados proporciona un mejor enfoque en la flexibilidad financiera, por lo que puede ayudar a lograr un enfoque en la adaptación a la presupuestación y el logro de las metas en base a resultados. En conclusión el presupuesto basado en el cumplimiento de las metas permite que los programas establecidos no solo asignen recursos sino que también permita una gestión del seguimiento del desarrollo financiero que como consecuencia permitirá evaluar rápidamente las veces que sea necesaria.

A nivel nacional, según el MEF (2019), define (PpR) como un método utilizado por la gestión pública, donde el acceso a la asignación de todos los recursos presupuestarios bienes o servicios (productos), deben ser beneficiosos para la población. Para lograr estos objetivos, debe contar con el compromiso de los miembros, establecer responsables, brindar información y lo más importante rendir cuentas.

En el Perú, los gobiernos locales o alcaldes trabajan de concordancia con el presupuesto que es asignado a sus entidades cada año, en el que utilizan diferentes métodos de gestión y administración. La forma de visualizar una correcta administración es tomar en cuenta aquellos rubros que satisfagan las necesidades de los ciudadanos. Por eso es tan importante determinar las necesidades y/o

problemas de la población para proponer nuevas estrategias donde a través de ellas permitan mayores oportunidades de desarrollo para los ciudadanos, brindar las mejores condiciones de vida para construir una sociedad justa y equitativa. De hecho, el MEF viene promulgando un plan de mejoramiento del PpR desde el 2007. Con este nuevo método de trabajo, el objetivo del estado es permitir que todos los ciudadanos se beneficien de la distribución y difundan el desarrollo económico y social. La presupuestación por resultados de la gestión pública, es un método en el que los miembros nacionales asignan recursos entre bienes y servicios con resultados cuantificables, realizando así los intereses comunes de sus miembros.

A nivel local, el Gobierno Regional de Lima tiene como objetivo brindar bienestar a las personas. Es por eso que la Región Lima organiza y orienta la administración pública regional en base a sus capacidades para lograr intereses comunes de la región y el marco de política establecido para el desarrollo sostenible. Así mismo es fundamental evaluar el desempeño y el cumplimiento de sus fines básicos del GRL. Es necesario y urgente producir nuevos conocimientos, mejores resultados a partir del estudio de tal realidad, que tendrá como consecuencia elevar los niveles de confianza que la población posee de las instituciones públicas.

Por ende, el presente trabajo pretende que los recursos públicos se dirijan a los resultados que beneficien y puedan acrecentar los niveles de vida de los ciudadanos a través la verificación de varios planes presupuestarios, la realización de trabajos de seguimiento y la evaluación independiente de los incentivos de gestión. Por consiguiente, la efectividad del mismo, es fundamental para trabajar en equipo, articulando esfuerzos desde todos los niveles de Gobierno Regional para beneficiar a la población.

A continuación, se procede a presentar el problema general que sostiene a la presente investigación.

¿Qué relación existe entre gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021?

Posteriormente se procede a presentar los problemas específicos planteados en la siguiente investigación

- ¿Qué relación existe entre gestión de asignación de recursos financieros y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021?
- ¿Qué relación existe entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021?
- ¿Qué relación existe entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021?

A continuación, se muestran los motivos por la cual se desarrolló la investigación, expresadas en justificación práctica, social, teórica y metodológica.

La justificación práctica; esta investigación permitirá conocer lo relevante de los factores que afecta a la gestión del PpR y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021. Asimismo, se propondrá nuevos conocimientos y teorías que orientados estratégicamente logrará cambios que ayudaran a mejorar las variables de estudio proponiendo aspectos que sea útil para las autoridades de turno, administradores y profesionales de la región.

Como justificación social; por su relevancia social la investigación aportará a la sociedad ya que, a partir de la competencia en la gestión del presupuesto y fiscalización, permitirá mejorar los proyectos de atención pública, así fomentar la contratación de personal calificado, los cuales podrán tener herramientas y alineamientos para realizar un buen perfil técnico. De esa manera aumentará la efectividad del gasto. Además, permitirá que la población conozca el uso del presupuesto y como están siendo utilizados.

Como justificación teórica; el estudio se circunscribe en el marco de las teorías y conceptos importantes que las enmarcan, donde hallaremos explicaciones que darán a conocer lo relacionado a la asignación de recursos financieros, al marco presupuestal de productos y la responsabilidad de resultados relacionándolas al seguimiento del desempeño. Asimismo, los hallazgos permitirán ser un antecedente de estudio para futuros investigaciones que estén relacionados.

Como justificación metodológica; las variables de estudio serán observadas meticulosamente, lo que nos llevará a un estudio sin manipular las mismas, es decir, serán analizadas y explicadas bajo el enfoque del método científico y evidenciadas en la operacionalización de las mismas, se utilizará herramientas de investigación cuantitativa, por la cual ayudará a conocer la relación existente en nuestras variables de gestión de PpR y fiscalización del gasto público.

A continuación, presentamos el objetivo general de la presente investigación:
Determinar la relación entre gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

A continuación, el objetivo general de la investigación es:
Determinar la relación entre gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

La investigación contiene los siguientes objetivos específicos:

- Identificar la relación entre gestión de asignación de recursos financieros y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.
- Identificar la relación entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.
- Identificar la relación entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

En la investigación se plantea la siguiente hipótesis general:
Existe relación entre gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

Así mismo, la investigación contiene las siguientes hipótesis específicas:

677

- Existe relación entre gestión de asignación de recursos financieros y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

- Existe relación entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.
- Existe relación entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

La gestión de PpR, es un modelo de gestión y manejo de recursos que se ha convertido en uno de los medios de eficiencia financiera y administrativa más importantes para los Gobiernos Regionales y Locales. Podemos utilizar los resultados para comprender que la gestión presupuestaria, es una estrategia para romper la inercia burocrática y poner fin a los planes y acciones gubernamentales que no han tenido el impacto esperado, así mismo es un método útil para la gestión gubernamental en diversos campos, ya que no solo hace del presupuesto un procedimiento sencillo de asignación y control de recursos, sino que también hace del presupuesto un medio permanente para corregir y ajustar las estrategias de acción pública.

A nivel internacional Núñez (2016), en la tesis titulada *“Eficiencia en el ejercicio del gasto público municipal, análisis de su clasificación económica: Caso Estado de México 2005 - 2011”*. El objetivo fue determinar la evolución del gasto público en los municipios del estado de México, la investigación se centró en tres criterios que fueron la densidad poblacional, partidos políticos que gobiernan cada ciudad y marco regional de 2005 a 2011. El enfoque de la investigación empleada fue cuantitativo correlacional, de diseño no experimental, de tipo aplicada y de corte transversal. Los resultados adquiridos mostraron que en el ejercicio del gasto público no se desarrolla de manera eficiente en los municipios del Estado de México, y por consiguiente la descentralización del gasto público no consolida al federalismo fiscal, y por ende no consolida el desarrollo.

Meneses (2015), en su tesis titulada *“La alineación entre las etapas de presupuestación del Presupuesto basado en Resultados de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla – Chichotla en los ejercicios fiscales 2014 y 2015”*, tuvo como finalidad el de determinar que dicha información es manejada en la etapa de la programación, no necesariamente es la misma que se maneja en la presupuestación de la mencionada universidad en los ejercicios fiscales 2014 y 2015. Emplearon el enfoque cuantitativo bajo un diseño no experimental, de corte transversal, de nivel correlacional en donde se quiere determinar el número o credibilidad de alineación mediante de recolección de datos. Los resultados demostraron que para beneficiar la coordinación de las tareas de programación y

presupuestación, estas áreas deben compartir y/o incorporar herramientas que ayuden a redefinir sus procesos y niveles de comunicación.

Patiño (2017), en la investigación titulada *“Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín Colombia, caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008-20016”*. El propósito fue el de abordar las ventajas del instrumento enfocados en el PpR y en la calidad del gasto de los municipios mencionados. La herramienta desarrollada fue de análisis cuantitativo bajo un diseño no experimental, tipo aplicada con un nivel correlacional. Concluyeron que en cuanto a la variable de la influencia del presupuesto tuvo respuesta favorable en el sistema basado en la planificación y también de ejecución de la municipalidad de Medellín. Por otro lado, recalcan que el sistema de planificación presupuestal ha sido bastante coherente en la ejecución del gasto ya que se está cumpliendo con las metas trazadas a nivel presupuestal desde los planes, programas y proyectos.

Cervantes (2015), perteneciente a la Universidad Politécnica Salesiana Guatemala, en su investigación titulada *“Planificación estratégica como herramienta de gestión administrativa en el Municipio de Maracaibo”*. En la cual tuvo como finalidad demostrar cual es la relación existente entre la gestión administrativa y la planificación estratégica. Desarrolló una metodología de enfoque cuantitativo, a nivel correlacional, con un diseño no experimental, en donde obtuvo como resultados que tienen correlación ambas variables, teniendo el nivel correlacional de ambas variables de $r = 0,895$ con una $p = 0,012$ ($p < 0,05$). Llegó a la conclusión que el desempeño y el índice de desarrollo basado en la planificación estratégica que se desarrolla progresivamente, es por eso que la organización, como el liderazgo y la descentralización de actividades junto con el trabajo conjunto implican desarrollo continuo.

Mateo (2019), a través de la investigación titulada *“El Impacto de la gestión de inventarios en los estados financieros de las compañías del sector ferretero de la ciudad de Guayaquil en la teoría de las restricciones”*. El presente estudio pretende probar la influencia de la administración en los estados financieros de Bolco. El método utilizado por S.A. está relacionado con el nivel y un método cuantitativo que no es de diseño experimental, así como de corte transversal, de tipo aplicada. Concluyendo que el monitoreo basado en el desarrollo de inventarios,

permite establecer de manera positiva los trabajos en este sector, y así mejorar la toma de decisiones en cualquier área departamental.

A nivel Nacional Terry (2017), en la tesis titulada "*Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en los gobiernos locales, Lima 2015*", el propósito fue establecer la correlación existente entre el PpR y el programa nacional acerca del saneamiento urbano. El análisis del estudio se desarrolló de manera aplicada, de nivel correlacional, basado en un diseño no experimental, con corte transversal, metodología hipotético deductivo, de enfoque cuantitativo. La muestra tuvo un total de 46 funcionarios de la gerencia. Obtuvieron como conclusión mediante el Rho de Spearman que ambas variables tienen una relación moderada positiva de ($r = 0,616$) donde $p = 0,000$ ($p < 0,05$), quiere decir que el uso correcto del presupuesto por resultados en los gobiernos locales, acrecentar la calidad del gasto público, puesto que estos son los indicados a beneficiar la calidad de vida de la población.

De La Cruz & Quispe (2018), en la tesis titulada "*El presupuesto participativo y la calidad de vida de los pobladores del centro poblado de Pampachacra, periodo 2015 – 2016*", el propósito fue demostrar la relación existente entre presupuesto participativo con la calidad de vida enfocados en los pobladores. El estudio se desarrolló manera intencional con un total de 134 pobladores, el diseño del estudio fue descriptivo correlacional, basados en un enfoque cualitativo y cuantitativo. Se determinó que existe coherencia directa y significativa entre proceso del presupuesto participativo y la calidad de vida de los habitantes, ya que los análisis obtenidos mediante el Rho de Spearman fueron de ($r = 0,95$), por lo que se afirmó que existe correlación significativa de ambas variables. Sobre los resultados obtenidos, plantearon que se deben realizar estudios en la que se plantee mejorar la metodología y la forma u manera adecuada de abordar el estudio en donde los pobladores se desarrollen de acuerdo a su entorno.

Coronado (2018), en su tesis titulada "*Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público de la UGEL 07 – Lima Metropolitana, 2017*", el objetivo fue de conocer la relación existente de las variables PpR y calidad del gasto público. Para obtener los resultados utilizó un enfoque metodológico cuantitativo, un método de deducción hipotética, el diseño empleado fue no experimental, empleando el corte transversal de nivel correlacional. Se determinó mediante el Rho de

Spearman los valores de 0,548 ubicándose en el rango de 0,40 a 0,70, donde el análisis determinó que el PpR posee relación con la calidad del gasto con un nivel de correlación significativa.

Ayala (2019), en su tesis titulada *“Presupuesto por resultados y la gestión administrativa en la Municipalidad del Rímac, 2019”*, tuvo como fin demostrar el grado de relación entre ambas variables. Utilizó una metodología de enfoque cuantitativo, de corte transversal de nivel correlacional, con un diseño no experimental. Aplicaron como muestra el método no probabilístico un total de 97 colaboradores de la municipalidad, aplicando como instrumento el cuestionario. Mediante el Rho de Spearman demostró que posee relación positiva media ($r = 0,487$) en el nivel de significancia de 0,000 entre ambas variables. En conclusión, se afirmó la relación existente entre ambas variables de PpR y la gestión administrativa.

Martínez (2019), mediante su tesis titulada *“Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Red Salud Chepén 2007 – 2016”*, tuvo como objetivo demostrar la relación del PpR en la gestión de calidad del gasto público. El tipo de investigación empleado fue de manera descriptiva a nivel correlacional, con un diseño no experimental. Mediante el Rho de Spearman determinó que entre ambas variables existen relación con el PpR y la calidad del gasto público obteniendo los valores de ($r = 0.793$), teniendo como conclusión que la implementación del PpR interpretado a través del presupuesto, influye fehacientemente de manera considerable en la calidad del gasto público.

Por ello es necesario conocer las teorías de gestión del presupuesto por resultados.

Centradas en el planeamiento de gestión pública en la que se vincula junto con la asignación de recursos presupuestarios para bienes y servicios que beneficien a la población. Por consiguiente, para obtener la meta deseada, se debe definir el compromiso de una entidad pública, donde definen al responsable de generar información. En tal sentido Franciskovic (2013), define presupuesto por resultados y rendición de cuentas, como un nuevo enfoque para la gestión pública en relación al uso de los recursos públicos, que implica el mejoramiento de los procesos para el correcto desempeño de las entidades públicas, en donde es el pilar fundamental

para la mejora de rendición de cuentas. Las rendiciones de cuentas desarrollan un papel fundamental ya que funcionan como medio de observación entre la sociedad y el gobierno en donde estos deben de responder por sus actos que están sujetos a la ética y al cumplimiento de los objetivos planteados.

Menifield (2020), define como presupuesto público a la interacción de uno o muchos miembros de la empresa independientemente del tamaño de la organización, en donde los fondos que se usan son recaudados de los contribuyentes en este caso la población, es por ello que el presupuesto público son documentos públicos, por lo tanto están abiertos al escrutinio de los ciudadanos que tienen el derecho de tener conocimiento sobre la ejecución de sus recursos.

Por otro lado Ermasova & Mikesell (2020), relatan sobre los enfoques de presupuestación del gobierno nacional, en donde hacen comparación con grandes federaciones, la República Federal de Alemania, Federación de Rusia y los EE. UU, en la que descubrieron los contrastes y similitudes en base a la presupuestación, donde el hallazgo principal es que el administrar de manera efectiva los gastos del capital se encuentran entre los desafíos más resaltantes para los gobiernos contemporáneos, ya que el esfuerzo requiere de una planificación integral y sistemática en la gestión del presupuesto. Seguidamente Chowdhury & Chandra (2017), nos dicen que basados en las reformas en Australia, el sector público Australiano ha realizado cambios en la estructura y funcionamiento para lograr rentabilidad del presupuesto, para obtener un mejor enfoque en el desarrollo de las metas trazadas, es decir que las funciones de las áreas correspondientes es la clave para la gestión financiera. Los cambios en el sector público Australiano incentivaron al desarrollo de la gestión y promovieron cultura de desempeño y responsabilidad social.

En consecuencia, tras haber establecido algunos conceptos de nuestra primera variable, continuaremos con los conceptos de las siguiente 3 dimensiones que son: Gestión de asignación de recursos financieros, Gestión presupuestal de productos y Gestión de logro de los resultados, que contribuyen a acentuar estas dimensiones.

Por consiguiente, nuestra primera dimensión es gestión de asignación de recursos financieros.

Las entidades públicas necesitan del gobierno central un financiamiento, mediante el cual constituye una asignación de crédito presupuestario con recursos que son generados para la población. Todos los recursos que son destinados son utilizados de acuerdo a las normas vigentes para el beneficio del pueblo.

En tal sentido Mendoza, Llor, Salazar, & Nieto (2018), manifiestan que la asignación presupuestal es aquel instrumento que organiza, dirige y controla los recursos del estado con el objetivo de programar y gestionar el presupuesto de los ingresos y egresos para el adecuado control del financiamiento público. El estado mediante el análisis de todos sus elementos en donde está inmerso el presupuesto debe ser directamente administrados por el gobierno y sobre todo por el MEF ya que el objetivo principal es distribuir de manera equitativa el presupuesto asignado mediante el plan estratégico planteado con la finalidad de cumplir con las normas vigentes que contribuyen al beneficio de la sociedad.

Barreto, Prieto, & Mendoza (2012), nos dicen que las ejecuciones de los recursos públicos tienen relación con los contratos asociados a todos los proyectos emprendidos por el estado. Es por ello que para invertir en sectores estratégicos y lograr el crecimiento económico es indispensable realizar las evaluaciones correspondientes a través de las instituciones del gobierno nacional central para identificar a la población vulnerable y brindar mejoría a la sociedad.

Por lo tanto, la segunda dimensión es la gestión presupuestal del producto. El presupuesto público establece un límite u parámetro de gasto determinado para diferente entidad en los sectores públicos, así como también los ingresos que son financiados durante el período fiscal.

Es así que, según la definición del MEF (2019), se trata de una unidad que programa las acciones de las entidades públicas. Estas unidades han sido integradas y claramente articuladas para enfocarse en brindar productos para obtener los resultados esperados para las personas, contribuyendo así a los resultados. Tiene como finalidad lograr el bienestar de los ciudadanos y por consiguiente favorecer al resultado final enlazado al objetivo de la política pública.

Lytvynchenko (2014), basado en el programa presupuestario en Ucrania

demuestra que el programa presupuestario posee la estructura de un documento pero que el presupuesto es de acuerdo a la partida del formato establecido, es por eso que se debe de tomar en cuenta el costo para que los resultados no afecte al resultado total del programa establecido. Los resultados en la gestión presupuestal deben ser evaluados en función a la capacidad de convertirse en un producto que surta efecto.

Así mismo, la tercera dimensión es la gestión del logro de los resultados. Se manifiesta de una manera sostenible, la (GpR) es la guía en la administración pública, en donde establecen que los recursos y el empeño del estado se enfoquen en el logro de los metas para el beneficio de la población.

Kaufmann, Sanginés, & García (2015), argumentan que la gestión está relacionada con el logro de resultados, en donde abarca los procesos e instrumentos que serán utilizados sistemáticamente en la obtención de información en base al desarrollo de normativas, programas y diseños en el proceso presupuestario, con la finalidad de acrecentar su efecto en el desarrollo económico y social.

Seguidamente Van (2011), nos dice que para el logro de resultados la clave es restaurar la credibilidad de los funcionarios públicos ya que mediante esta radica el enfoque de los resultados, en el trayecto no ha sido bien vista la administración pública ante el desempeño del gobierno, especialmente en un gobierno que no favorece al desarrollo de su población. El estudio por lo menos debe de fomentar una mayor atención teórica y empírica al proceso del gobierno, como un factor para desarrollar la confianza de los ciudadanos para el logro de resultados.

Continuando con el presente estudio, se conceptúa distintas teorías en la que están relacionadas al presente tema, se mencionan diferentes autores que nos ofrecen una mejor definición de la segunda variable de estudio. Por ello se requiere conocer las teorías de fiscalización del gasto público.

Tiene como finalidad evaluar una determinada actividad y verificar si cumple con las normas establecidas. En el sector público la fiscalización es el sometimiento de una actividad tanto económica como financiera a los principios de legalidad, es decir que a través de los órganos públicos como las entidades fiscalizadoras serán

evaluadas con la finalidad de constatar si el presupuesto está siendo utilizado correctamente.

Tribunal de cuentas (2019), hace mención que la fiscalización es poder brindar un valor total o parcial, de todas las operaciones y/o procedimientos que están involucrados en la gestión de la entidad, en donde programa de forma fiscal al surgimiento de los principios de una adecuada gestión, mencionando dicha valoración a la adecuación de cada uno de los sistemas y procedimientos de gestión en consecuencia a las metas trazadas que se deben cumplir y fiscalizar.

En tal sentido Blanco (2019), nos dice que, la fiscalización del gasto público es el recurso a través del cual se monitorea la correcta aplicación del dinero, es decir a cómo se ejecuta la utilización del gasto público a nivel federal, estatal y municipal.

Por consiguiente, después de citar a diversos autores de nuestra segunda variable, procederemos a conceptualizar los enfoques en la que hemos basado nuestra investigación, las cuales son: el seguimiento del desempeño, evaluaciones independientes e incentivos a la gestión que ayudan a destacar la segunda variable.

La primera dimensión es seguimiento del desempeño.

Es un proceso continuo en que se desarrollan programas presupuestales que mediante la obtención y análisis de información brindan conocimiento en qué medida se va desarrollando el objetivo planteado. La información es presentada a través de los indicadores de desempeño, mediante estos indicadores se pueden tomar decisiones de mejora para la gestión presupuestaria como de la gestión pública.

Según el MEF (2010), señala que el seguimiento del desempeño en el marco del PpR es realizado en base al desempeño de la mejora de avances de los productos basados en los resultados del gasto público en general. Es por ello que las entidades establecen cuales son los valores y línea de base en las que se van a desarrollar.

Por otro lado Verbeeten & Spekle (2015), nos definen que la nueva gestión pública ha tomado como posición un diseño de control eficaz en la que se basan en tres ideas fundamentales como la mejora del desempeño la cual requiere una cultura orientada a los resultados en donde se enfatice los resultados en lugar de

los insumos, seguidamente introducir una gestión de desempeño basada en objetivos y por último descentralizar la toma de decisiones y reducir la dependencia de los procedimientos. Finalmente enfatizan que una cultura orientada a los resultados está asociada con el seguimiento del desempeño.

Así mismo, definimos la segunda dimensión que son las evaluaciones independientes.

Son aquellas que analizan de manera sistemática y objetiva el diseño, desempeño, gestión y resultados, con la finalidad de brindar información confiable y que sea útil para que pueda influir en la adecuada toma de decisiones en relación al presupuesto y la gestión.

MEF (2018), menciona que las evaluaciones independientes desempeñan un rol fundamental ya que estas se basan en el análisis y el objetivo del diseño, de igual manera de los resultados de intervención pública o proyecto, con el objetivo de obtener datos detallados y confiables que van a colaborar con la toma de decisiones basados en el presupuesto y de gestión.

Así mismo, Llampén (2020), manifiesta que en el Perú a través del artículo 5 del DL N° 1440, en donde se aprueba el calendario de evaluaciones independientes para el 2020, Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto Público, donde deliberan que la Dirección General de Presupuesto Público es el ente que posee la mayor autoridad y tiene como fin programar, dirigir, evaluar y coordinar el proceso presupuestal, así como también promulgar las directivas y reglamentos.

Para finalizar, la tercera dimensión incentivos a la gestión.

Está sumergida en el logro basado a resultados ya que vinculan todos los recursos asignados en el progreso de gestión específica, es de importancia ya que deben de mejorar el desarrollo de las entidades públicas y sobre todo promover el correcto desarrollo de los objetivos para obtener los resultados esperados.

MEF (2020), nos explica que tiene como meta incentivar el progreso de la calidad y promueven la prontitud del logro basado en resultados al relacionar los recursos que han sido asignados para la mejora de una gestión. Así mismo busca la mejora del desempeño que están inmersas las entidades públicas para impulsar en ellas un mayor trabajo que beneficiará el logro de los objetivos planteados y

obtener los resultados esperados.

Albi & Onrubia (2015), nos dice que se debe de tener en cuenta el diseño del contrato de incentivos, así como también los contratos retributivos, especialmente en la gestión pública. Permite dar a conocer sobre las limitaciones que puede tener la aplicación general de los mecanismos retributivos que se basan en pagos contingentes con el resultado de las actividades.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Enfoque

Se empleó un enfoque cuantitativo, ya que la recolección de datos se realizó mediante el cuestionario, para fortalecer las teorías que se desarrollaron al principio de la investigación.

Tal es así que, Hernández, Fernández, & Baptista (2014), señalan que la investigación cuantitativa es considerada como objetiva ya que genera un proceso deductivo, donde la medición numérica y el análisis estadístico inferencial, son probadas en la hipótesis previamente formulada.

3.1.2 Tipo

La investigación es aplicada, ya que el objetivo es resolver problemas prácticos, con la finalidad de aplicarla de manera inmediata y por ende de manera práctica de los hallazgos.

Vargas (2009), nos dice que, para comprender la importancia de la investigación aplicada, se parte de la manera en cómo se entiende la realidad, para luego argumentar las razones importantes del por qué y para qué investigar.

3.1.3 Nivel

Posee un nivel correlacional donde se miden las dos variables en la que se determina que hay relación u conexión estadística a través de ellas.

Es por eso que Hernández et al. (2014), aducen que es un estudio en donde el objetivo es investigar la relación existente que poseen dos o más variables. Concluyendo que los estudios cuantitativos correlacionales calculan el grado de parentesco que existen entre las variables.

3.1.4 Diseño

El diseño empleado es no experimental, con corte transversal ya que la obtención de datos se empleó una sola vez y no se manipularon las variables. Hernández et al. (2014), refieren que este estudio por su medición es transversal, porque las variables serán medidas en un solo tiempo determinado para analizar su relación. Asimismo, afirman que la recolección de datos que son evaluados en un

determinado momento es de tipo transaccional o transversal. Tiene como finalidad explicar las variables estudiadas y descomponer las incidencias e interrelación que poseen en un momento determinado.

Por su medición es de corte transversal. Porque las variables serán medidas en un solo tiempo determinado para analizar su relación. De acuerdo con Rodríguez & Mendivelso (2018), definen al diseño transversal como un estudio observacional que suelen incluir individuos en un momento determinado pero que el investigador no realiza ningún tipo de intervención.

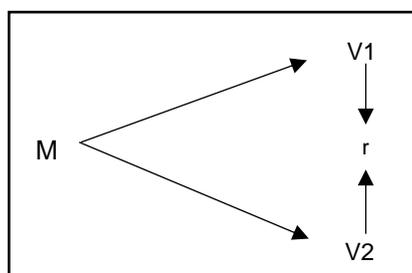


Figura1 correlacional de corte transversal

3.2 Variables y operacionalización

La investigación realizada es cualitativo con un enfoque cuantitativo en donde se descomponen las variables con sus respectivas dimensiones, así como también los indicadores para que sean unidades medibles. Utilizando el lenguaje de Hernández et al. (2014), manifiestan que se centra en la comprensión de anomalías, estudiándolos desde una perspectiva de la visión de los individuos que participan en un ambiente que es natural y en relación a su contexto.

3.2.1 Gestión del presupuesto por resultados (variable 1)

Definición conceptual. Arenas de Mesa & Berner (2010), nos definen que el PpR tiene como finalidad mejorar el desempeño del presupuesto a través del gasto público, es decir vincula de manera beneficiosa la asignación y uso de manera correcta de recursos en base a los resultados de la gestión, manejando automáticamente la información para realizar la toma de decisiones presupuestarias.

Definición operacional. Es el proceso de implementación progresiva que pretende reforzar la relación entre los recursos que han sido asignados y los resultados

adquiridos en beneficio de la población, que serán dados a conocer por los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.

3.2.2 Fiscalización del gasto público (variable 2)

Definición conceptual. Gutiérrez (2015), nos dice que es una necesidad la verificación de la aplicación del gasto público de manera puntual y precisa, es decir que bajo los parámetros de transferencia entre las partes relacionadas se muestren la certeza de que ese gasto realizado no solo está comprobado bajo documentación documentada, sino que también sea necesaria para la operación para que sea un beneficio para la sociedad y así los ciudadanos tengan una vida digna.

Definición operacional. Definimos operacionalmente de la fiscalización como un proceso de control del avance administrativo en el ámbito democrático de un estado de derecho y las demandas de rendición de cuentas y respeto a la voluntad ciudadana, que serán dadas a conocer a través de los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.

3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

3.3.1 Población

Está compuesta por la suma de individuos u objetos que son la base de una investigación, en la que los elementos que interfieren a través del estudio, han sido definidos y acotados en el análisis principal del problema poseen particularidad de ser objeto de estudio, así como también de medida y sobre todo cuantificada. En tal sentido, Arias, Villasis, & Miranda (2016), hacen mención que una población es un grupo de casos, definido, limitado y accesible en la que forma parte para la elaboración de la muestra cumpliendo con criterios determinados.

El presente estudio tiene como población a los 110 colaboradores del GRL, los cuales integran y realizan la labor en los diferentes cargos vinculados a la unidad.

Así mismo, la población es considerada finita ya que se sabe la cantidad de la población. Es por eso Wayne (2009), nos dice que la población finita se considera una muestra aleatoria simple de una superpoblación infinita.

3.3.2 Criterios de selección

Criterios de inclusión. Se consideró como población a los colaboradores que componen las otras áreas específicas de Gobierno Regional de Lima que se procederá a fiscalizar y a los fiscalizadores que son los consejeros regionales y a sus integrantes del Consejo Regional de Lima.

Criterios de exclusión. No se consideró como parte de la población a las otras áreas que pertenecen al GRL, que está ubicado en Av. Circunvalación S/N – Agua Dulce.

3.3.3 Muestra

Es una parte de la totalidad de una población en donde se realiza el estudio de un fenómeno que se considera representativa. Es por eso que para Hernández et al. (2014), definen que es un subgrupo de población en la que diversos elementos pertenecen al conjunto establecidos en sus atributos al que se le denomina población. Aplicando la fórmula para una población finita se obtiene el tamaño de nuestra muestra.

Por lo tanto, en el presente estudio se desarrolló la fórmula de población finita, como resultado se obtuvo a 76 colaboradores del Gobierno Regional de Lima.

3.3.4 Muestreo

Es la selección de los individuos de una determinada población con el objetivo de estudiarlos y poder identificar el total de la población. El muestreo del presente estudio empleó la clase probabilística con muestra aleatoria simple.

Ochoa (2015), la define como una técnica de muestreo donde todos los integrantes forman el universo en la que están sumergidos en el marco muestral.

Además, Grande & Abascal (2005), hacen la definición de muestreo probabilístico como un proceso de azar en donde las unidades que las componen son seleccionadas aleatoriamente.

3.3.5 Unidad de análisis

Hernández et al. (2014), indica que es aquel estudio que se va a realizar a la empresa la cual será empleada en la investigación. Además, se refiere L el “qué” o “quién” se está estudiando. Por lo tanto, la unidad de análisis está netamente representada por los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1 Técnica

La encuesta considerada como una técnica que se desenvuelve mediante la aplicación de un cuestionario a un determinado número de individuos. Estas brindan información acerca de las versiones y/o opiniones, actitudes u comportamientos de los ciudadanos. Por lo tanto, López & Fachelli (2015), definen a la encuesta como un método de investigación, donde conlleva a generar información y un debate de los diferentes ámbitos en la que se desarrolla un sector de investigación, para conocer mejor los fundamentos y la aplicación de un instrumento.

3.4.2 Instrumento

El cuestionario es un instrumento la cual es usada en una determinada investigación en la que consiste en el conjunto de preguntas que tiene como objetivo recopilar información de la persona que está siendo encuestada. Hernández et al. (2014), lo señalan como el total de interrogantes determinadas de una o más variables que se van a tener que medir. Para registrar los datos cuantitativos que reportan los informantes se empleó el cuestionario en donde se aplicó la escala de Likert con los siguientes niveles:

Tabla 1
Escala de Likert

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

Tabla 2
Técnica e instrumento

Variable	Técnica	Instrumento
Presupuesto por resultados	Encuesta	Cuestionario
Fiscalización del gasto público	Encuesta	Cuestionario

Validez

Es el grado en la que se pretende medir con exactitud un test, es decir que un test es aceptado si mide lo que dice medir. En otro contexto, la cualidad de la validez

es importante ya que un instrumento llega a ser fiable pero no válido, pero si esta es válida ha de ser también fiable. En tal sentido Sireci & Faulkner (2014), nos dice que la validez basada en los contenidos de la prueba desarrolla un papel fundamental ya que para elaborar un argumento de validez es necesario que este sea un soporte en el uso del test para un objetivo determinado.

Por lo tanto, para realizar la validez sobre el instrumento en la presente investigación, se pidió el juicio de tres expertos de manera que analizaron e identificaron la estructura de la encuesta. Las preguntas establecidas fueron de acuerdo con las dimensiones e indicadores que posee cada variable.\

Tabla 3

Validación de juicios de expertos para la variable. Gestión del presupuesto por resultados

Criterios	Expo. 01	Expo. 02	Expo. 03	Total
Claridad	88%	91%	92%	271%
Objetividad	88%	91%	92%	271%
Pertinencia	88%	91%	92%	271%
Actualidad	88%	91%	92%	271%
Organización	88%	91%	92%	271%
Suficiencia	88%	91%	92%	271%
Intencionalidad	88%	91%	92%	271%
Consistencia	88%	91%	92%	271%
Coherencia	88%	91%	92%	271%
Metodología	88%	91%	92%	271%
			Total	2710%
			Cv	90.33%

Tabla 4

Validación de juicios de expertos: Fiscalización del gasto público

Criterios	Expo. 01	Expo. 02	Expo. 03	Total
Claridad	89%	88%	92%	269%
Objetividad	89%	88%	92%	269%
Pertinencia	89%	88%	92%	269%
Actualidad	89%	88%	92%	269%
Organización	89%	88%	92%	269%
Suficiencia	89%	88%	92%	269%
Intencionalidad	89%	88%	92%	269%
Consistencia	89%	88%	92%	269%
Coherencia	89%	88%	92%	269%
Metodología	89%	88%	92%	269%

Total	2690%
Cv	89.66%

Además, se muestra la tabla con los datos correspondiente que es el nombre y grado de cada docente que formó parte de la validación

Tabla 5
Datos de expertos para la validación

Datos de expertos	
Experto N° 01:	Dr. Navarro Tapia, Javier Félix
Experto N° 02:	Dr. Bardales Cárdenas, Miguel
Experto N° 03:	Mg. Gonzales Figueroa, Iris Katherine

Confiabilidad

Es el grado de precisión en la que se emplea de manera rápida un instrumento al mismo sujeto u objeto en donde arroja resultados iguales. En tal sentido, Burbano, Valdivieso, & Burbano (2019), nos definen confiabilidad como una herramienta fundamental que ha posibilitado monitorear y detectar posibles fallas que se puedan presentar a lo largo del tiempo.

Por lo tanto, para el desglosamiento de la investigación se utilizó el Alfa de Cronbach con el propósito de medir la confiabilidad, es decir, la coherencia de los 36 ítems o preguntas en las que se desarrollaron en la encuesta en donde la escala fue de tipo Likert, y se aplicó el software SPSS 25.0 de IBM.

Tabla 6
Escala de medición del coeficiente del alfa de Cronbach (Anexo 2)

Tabla 7
Alfa de Cronbach de las dos variables

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,885	36

El nivel mostrado en la tabla 7 es 0,885, precisando que se encuentra dentro de la escala de confiabilidad por lo que concluimos que esta en un nivel aceptable.

Tabla 8

Alfa de Cronbach de la variable 1: Gestión del presupuesto por resultados

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,811	18

Con relación a la tabla 8 que muestra la primera variable, obtuvo en totalidad el 0,811, por lo que en la escala de confiabilidad indica que posee nivel aceptable, lo cual la convierte en una variable de instrumento aplicable.

Tabla 9

Alfa de Cronbach de la variable 2: Fiscalización del gasto público

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
,813	18

Con relación a la tabla 9 que muestra la segunda variable, demostró como totalidad el 0,813, por lo que basados en la escala de confiabilidad indica un nivel aceptable, por lo que se determina que la variable en un instrumento aplicable.

3.5 Procedimientos

La investigación se realizó de manera detallada en base a la recolección de datos mediante el cual se elaborará el cuadro de operacionalización de las variables, las dimensiones de las variables e indicadores establecidos mediante el cual dichos indicadores dan inicio a las interrogantes presentadas para la adquisición de información, se manejó la técnica de encuesta y por consiguiente el instrumento el cuestionario que contiene 36 preguntas donde se obtendrán la información necesaria que se aplicara a los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.

Por lo tanto, los resultados que serán obtenidos se dividirán según las variables de gestión del PpR y fiscalización del gasto público, incluyendo sus dimensiones e indicadores empleados, posteriormente los datos fueron trasladados al software estadístico SPSS V25.0 de IBM, para procesar la información y determinar el Alfa de Cronbach que se realizaron con la finalidad de adquirir las

figuras así como también las tablas correspondientes al trabajo de investigación.

3.6 Método de análisis de datos

Se empleó el método de análisis de los datos, en donde se prosiguió a trabajar con dos tipos de análisis estadísticos:

3.6.1 Análisis de datos descriptivo

Los resultados que han sido obtenidos de la información recogida fueron ejecutados mediante del programa estadístico SPSS 25.0 de IBM, en donde se obtuvo información detallada y precisa, donde permitió obtener resultados estadísticos con la finalidad de calcular el nivel de relación que hay entre las variables gestión del PpR y fiscalización del gasto público.

Mejía (2011), nos dice que este análisis permite identificar las diversas cualidades del objeto que se está estudiando. La particularidad de este consiste en derivar los datos examinados en recomendaciones precisas y simples de los datos obtenidos.

3.6.2 Análisis de datos inferencial

Se desarrolló la prueba de normalidad con la finalidad de conocer el comportamiento de nuestra data, seguidamente se aplicó el Rho de Spearman para posteriormente realizar la medición de forma ordinal para contrastar la hipótesis. Según Salazar & Del Castillo (2018), nos definen la estadística inferencial es aquella que investiga y analiza a una población determinada, valiéndose de los datos que son arrojados de una muestra. Esta estadística si es aplicada de manera correcta es cada vez más eficiente en el manejo de las poblaciones.

3.7 Aspectos éticos

La presente investigación se realizó respetando los parámetros y códigos de ética indicados por la Universidad César Vallejo, así mismo el estudio fue realizado siguiendo las reglas establecidas por las normas APA. Para la redacción de la investigación, se consideró los derechos de los autores para la redacción del estudio, por ende, ninguno de los datos recopilados fueron manipulados. Finalmente, la información obtenida será de manera reservada para garantizar la

confiabilidad de la misma.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados descriptivos

Tabla 10

Resultado de análisis descriptivo de gestión del presupuesto por resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	4	5,3	5,3	5,3
	A veces	18	23,7	23,7	28,9
	Casi siempre	49	64,5	64,5	93,4
	Siempre	5	6,6	6,6	100,0
	Total	76	100,0	100,0	

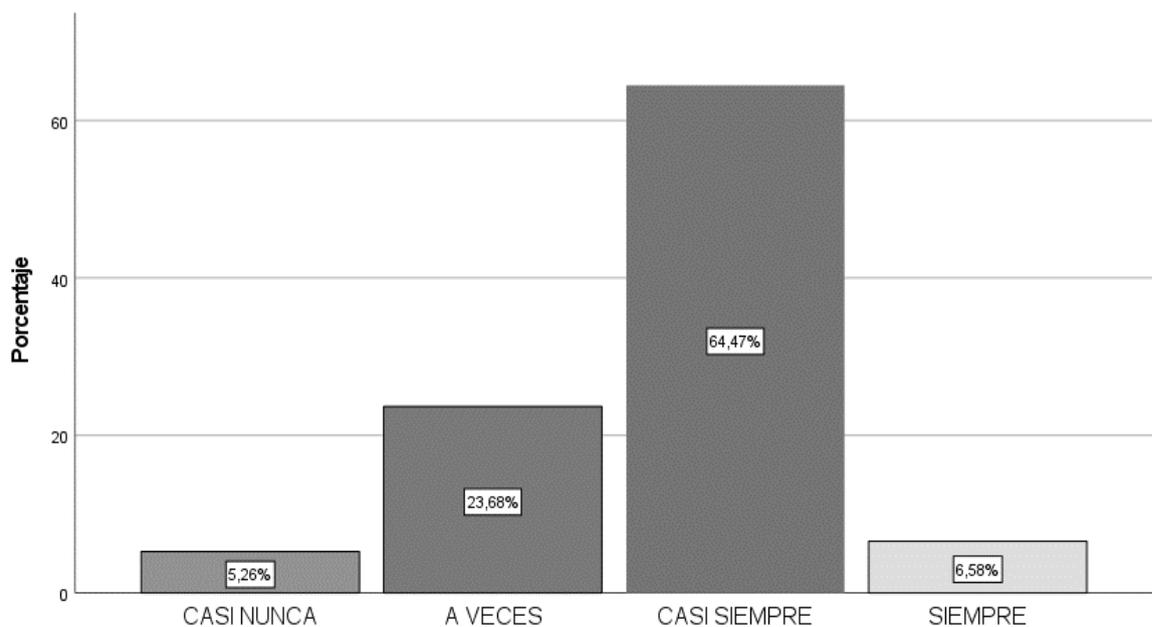
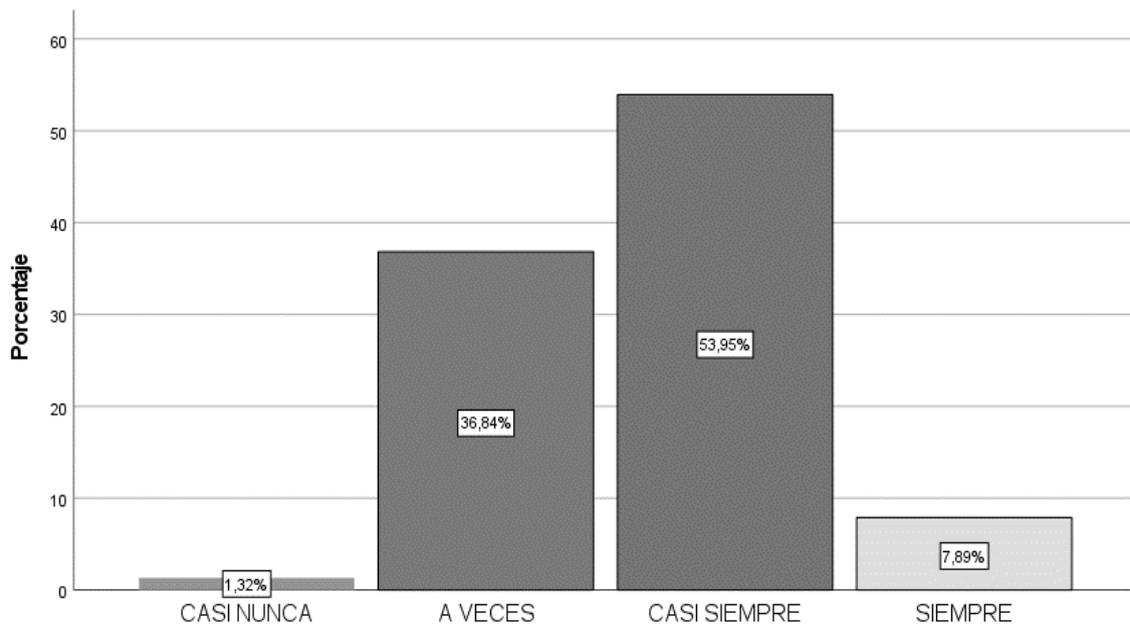


Figura 2 *Gestión de presupuesto por resultados*

En relación a la tabla 10 y figura 2 apreciamos que, del total de encuestados que son 76, la primera variable respondió casi nunca 5% con una totalidad de 4 colaboradores, seguidamente un 24% indican un nivel de a veces con el total de 18 colaboradores, de igual manera un 65% respondieron casi siempre conformando un total de 49 colaboradores, sin embargo, solo el 7% respondieron con la opción siempre formando un total de 5 colaboradores. De acuerdo con los resultados, se resalta que, implementando la gestión del PpR, se incrementará la satisfacción de la población.

Tabla 11*Resultado de análisis descriptivo de fiscalización del gasto público*

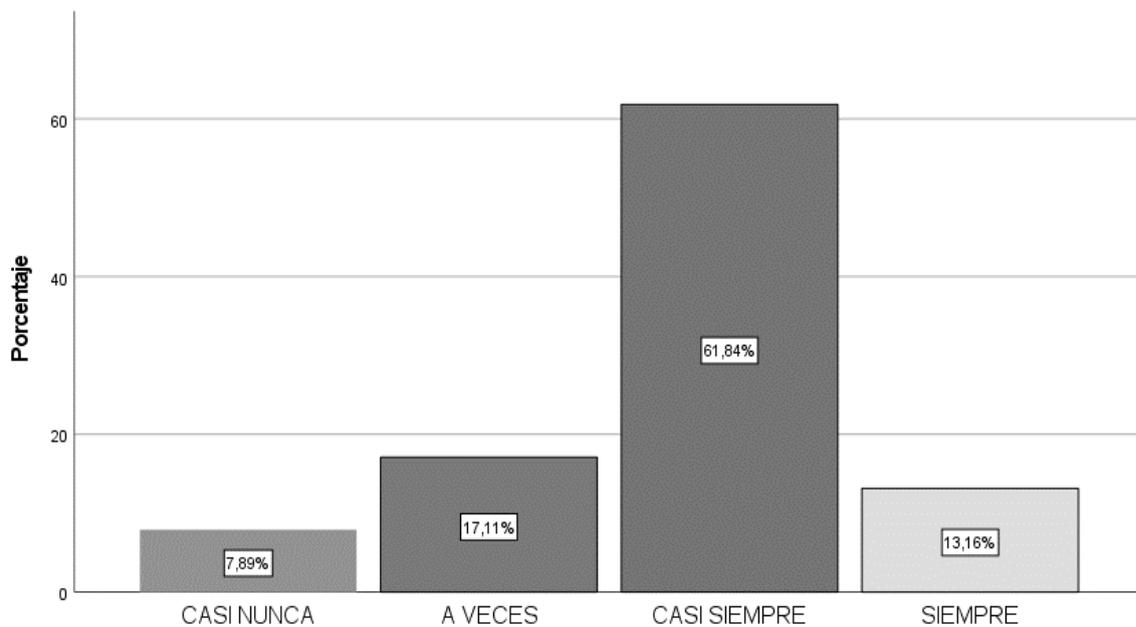
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	1	1,3	1,3	1,3
	A veces	28	36,8	36,8	38,2
	Casi siempre	41	53,9	53,9	92,1
	Siempre	6	7,9	7,9	100,0
	Total	76	100,0	100,0	

**Figura 3** *Fiscalización del gasto público*

Respecto a la tabla 11 y figura 3 apreciamos que, 1 de los encuestados respondieron casi nunca que representa al 1%, asimismo, 28 de los colaboradores respondieron a veces, conformando el 37%, por otro lado 41 de los encuestados respondieron casi siempre representado al 54%, asimismo el 8% que engloba 6 individuos respondieron en la escala siempre. En relación a los resultados indicados, se evidencia que, al realizar mayor fiscalización del gasto público, el GRL brindará a la población resultados favorables.

Tabla 12*Resultado de análisis descriptivos de asignación de recursos*

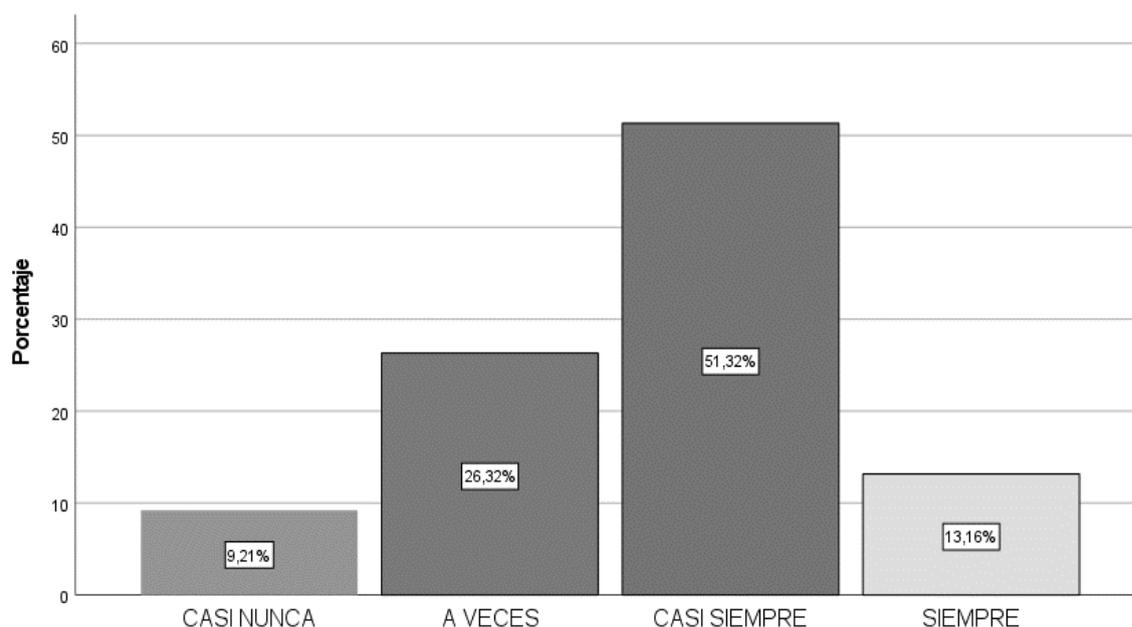
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	6	7,9	7,9	7,9
	A veces	13	17,1	17,1	25,0
	Casi siempre	47	61,8	61,8	86,8
	Siempre	10	13,2	13,2	100,0
	Total	76	100,0	100,0	

**Figura 4** *Gestión de asignación de recursos*

Para la tabla 12 y figura 4 apreciamos que, 6 encuestados respondieron casi nunca que representa el 8%, además, 13 colaboradores que pertenecen al 17% respondieron en la escala de a veces, 47 de los colaboradores con un 62% respondieron casi siempre, sin embargo 10 colaboradores respondieron siempre conformando el 13%. De acuerdo a los resultados mostrados, se puede examinar que, al mejorar e implementar la gestión de asignación de recursos, permitiría la satisfacción de la población, puesto que tendrán mayor conocimiento del uso de los recursos asignados.

Tabla 13*Resultado de análisis descriptivos de gestión presupuestal de productos*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi nunca	7	9,2	9,2	9,2
	A veces	20	26,3	26,3	35,5
	Casi siempre	39	51,3	51,3	86,8
	Siempre	10	13,2	13,2	100,0
	Total	76	100,0	100,0	

**Figura 5** *Gestión de presupuestal de productos*

La tabla 13 y figura 5 presentó que, 7 de los individuos interrogados engloban el 9% respondieron con el nivel de casi nunca, el 26% conformado por 20 colaboradores respondieron a veces, asimismo, el 51% representado por 39 colaboradores, respondieron en la escala casi siempre, sin embargo, solo 10 encuestados que representada el 13% respondieron en la escala siempre. En relación a los resultados mostrados, se demuestra que mientras el GRL posea mayor control en la gestión presupuestal de productos, los ciudadanos se sentirán más satisfechos ya que mediante su buena gestión permitirá el beneficio de toda la población.

Tabla 14

Resultado de análisis descriptivos de gestión de logro de resultados

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	A veces	14	18,4	18,4	18,4
	Casi siempre	44	57,9	57,9	76,3
	Siempre	18	23,7	23,7	100,0
	Total	76	100,0	100,0	

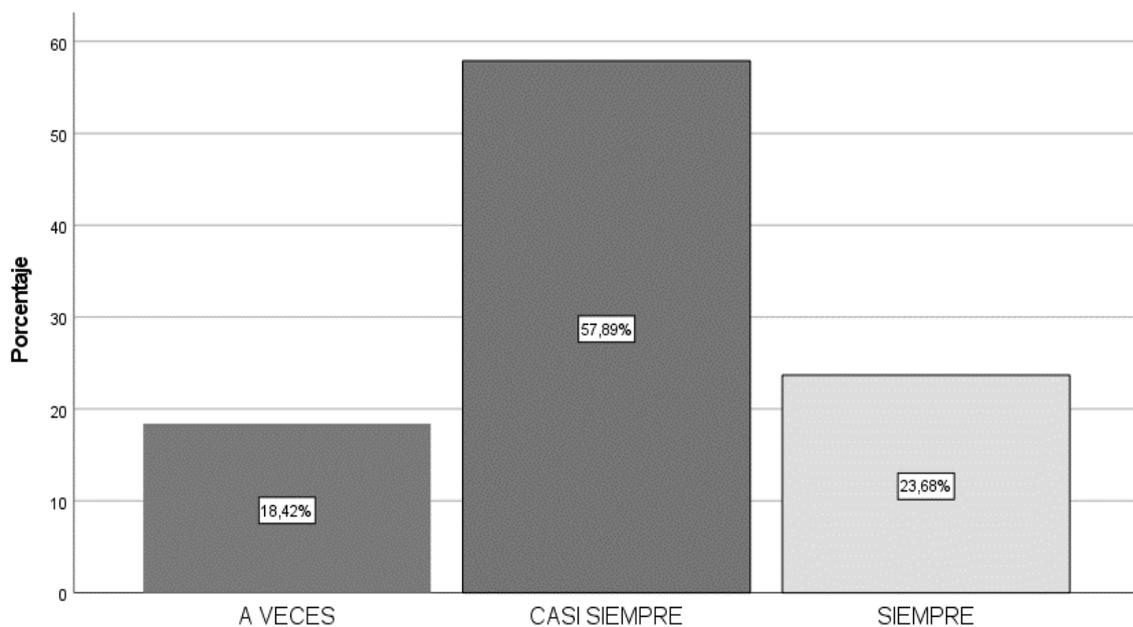


Figura 6 *Gestión de logros de resultados*

La tabla 14 y figura 6 mostró que, 14 de los encuestados respondieron en la escala a veces representando a un 18%, del mismo modo 44 de los colaboradores respondieron en la escala casi siempre representando al 58%, por otro lado 18 colaboradores engloba al 24% de la totalidad respondió dentro de la escala siempre. Por consiguiente, al poseer mayor gestión de logros de resultados que permitan beneficiar a la población, se logrará la satisfacción esperada.

4.2 Resultados inferenciales

4.2.1 Prueba de normalidad

Se tomó en cuenta el tipo de distribución de los elementos empleados, así mismo, los datos recopilados posean un comportamiento de distribución con la finalidad que cuando se emplee una herramienta estadística se relacionen las variables.

Hipótesis de normalidad:

- H_0 : La distribución estadística de la muestra es normal
- H_1 : La distribución estadística de la muestra no es normal

Decisión:

- Si el valor de Sig. Es ≥ 0.05 se acepta la hipótesis nula
- Si el valor de Sig. Es < 0.05 se acepta la hipótesis alterna

Tabla 15

Prueba de normalidad de gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión del presupuesto por resultados	,514	76	,000	,419	76	,000
Fiscalización del gasto público	,467	76	,000	,538	76	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Según Romero (2016), argumenta que, se debe emplear una prueba en la que se enfoque en el tamaño de la muestra, para emplear la prueba de Kolmogorov-Smirnov^a la magnitud de la muestra es superior a 50, sin embargo si esta muestra es $<$ o igual a 50 la prueba a emplear sería Shapiro-Wilk. En tal sentido podemos apreciar en la presente tabla 15, empleando la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov^a se obtuvo como resultados mostrados que el nivel de Sig. de 0,000 es decir, menor a (0,05), que nos demostró que no hay una distribución normal de datos de ambas variables y, como consecuencia, se realizó la prueba no

paramétrica de Rho de Spearman.

4.2.2 Prueba de hipótesis

Para la exegesis de la hipótesis, se demostró el nivel de correlación entre las hipótesis que han sido planteadas, a través de la tabla se pudo conocer el rango que se encuentra cada resultado que se adquirió al momento de procesar los datos en el programa de SPSS V25.

Tabla 16
Rango y correlación de coeficiente

Rango	Relación
(-0.91 a -1.00)	Correlación negativa perfecta
(-0.76 a -0.90)	Correlación negativa muy fuerte
(-0.51 a -0.75)	correlación negativa considerable
(-0.11 a -0.50)	Correlación negativa media
(-0.01 a -0.10)	Correlación negativa débil
0	No existe relación
(+0.01 a +0.10)	Correlación positiva débil
(+0.11 a +0.50)	Correlación positiva media
(+0.51 a +0.75)	Correlación positiva considerable
(+0.76 a +0.90)	Correlación positiva muy fuerte
(+0.91 a +1.00)	Correlación positiva perfecta

- **Prueba de hipótesis general:**

- Ho: La gestión del presupuesto por resultados no se relaciona con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.
- H1: La gestión del presupuesto por resultados se relaciona con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021.

Decisión:

- Si el valor de Sig. Es ≥ 0.05 se acepta la hipótesis nula
- Si el valor de Sig. Es < 0.05 se acepta la hipótesis alterna.

Tabla 17

Prueba de hipótesis de gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público

			Gestión del presupuesto por resultados	Fiscalización del gasto público
Rho de Spearman	Gestión del presupuesto por resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,641**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	76	76
	Fiscalización del gasto público	Coefficiente de correlación	,641**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 17 se aprecia la Sig. (bilateral) tiene un valor correspondiente a 0,000 en la que en lineamientos estadísticos es menor a $p < 0,05$. En tal sentido, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en la que se señala que poseen relación la gestión del PpR y fiscalización del gasto público.

En tal sentido, se afirma de manera estadística que hay evidencia suficiente para tener la certeza que existe relación entre la gestión del PpR y fiscalización del gasto público del Gobierno Regional de Lima, 2021, puesto que, al obtener el coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0,641 se determina que existe correlación positiva considerable entre las variables mostradas.

- Prueba de hipótesis específicas:

Prueba de hipótesis de gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público

- Ho: La gestión de asignación de recursos no se relacionan con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima 2021.
- H1: La gestión de asignación de recursos se relacionan con la

fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima 2021.

Decisión:

- Si el valor de Sig. Es ≥ 0.05 se acepta la hipótesis nula
- Si el valor de Sig. Es < 0.05 se acepta la hipótesis alterna

Tabla 18

Prueba de hipótesis de gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público

			Gestión de asignación de recursos	Fiscalización del gasto publico
Rho de Spearman	Gestión de asignación de recursos	Coeficiente de correlación	1,000	,650**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Fiscalización del gasto publico	N	76	76
		Coeficiente de correlación	,650**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18 se observa la Sig. (bilateral) tien un valor perteneciente a ,000 el cual entre líneas estadísticas es menor a $p=0,05$. Por ende, se rechaza la hipótesis nula dando lugar a admitir la hipótesis alterna, en la que se demuestra que existe relación entre gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público.

En otras palabras, existe evidencia estadística suficiente y relevante para tener la plena certeza que hay relación entre gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público, puesto que, adquiriendo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0,650 se puede deducir u afirmar que definitivamente hay una correlación positiva considerable entre ambas variables.

- Prueba de hipótesis específicas:

Prueba de hipótesis de gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público

- Ho: La gestión presupuestal de productos no se relacionan con la

fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima 2021.

- H1: La gestión presupuestal de productos se relacionan con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima 2021.

Decisión:

- Si el valor de Sig. Es ≥ 0.05 se acepta la hipótesis nula
- Si el valor de Sig. Es < 0.05 se acepta la hipótesis alterna

Tabla 19

Prueba de hipótesis de gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público

			Gestión presupuestal de productos	Fiscalización del gasto publico
Rho de Spearman	Gestión presupuestal de productos	Coeficiente de correlación	1,000	,564**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	76	76
	Fiscalización del gasto publico	Coeficiente de correlación	,564**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	76	76

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 19 se demuestra que la Sig. (bilateral) tiene un valor concerniente a ,000 la cual en líneas estadísticas demuestra que es menor a $p=0,05$. En consecuencia, se ve rechazada la hipótesis nula y da pie a la aceptación de la hipótesis alterna, donde indica que existe relación entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público.

Narrado esto, existe evidencia estadística de gran magnitud para tener la seguridad que hay relación entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021, ya que al adquirir un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0,564 podemos decir que la correlación es positiva considerable entre las dos variables.

- Prueba de hipótesis específicas:

Prueba de hipótesis de gestión de logros de resultados y fiscalización del gasto público

- Ho: La gestión de logro de resultados no se relacionan con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima 2021.
- H1: La gestión de logro de resultados se relacionan con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima 2021.

Decisión:

- Si el valor de Sig. Es ≥ 0.05 se acepta la hipótesis nula
- Si el valor de Sig. Es < 0.05 se acepta la hipótesis alterna

Tabla 20

Prueba de hipótesis de gestión de logros de resultados y fiscalización del gasto público

			Gestión de logro de resultados	Fiscalización del gasto publico
Rho de Spearman	Gestión de logro de resultados	Coefficiente de correlación	1,000	,642**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	76	76
	Fiscalización del gasto publico	Coefficiente de correlación	,642**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	76	76

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 20 se determina que la Sig. (bilateral) tiene un valor perteneciente a ,000 por lo que, en líneas estadísticas es menor a $p=0,05$. En tal sentido, se rechaza la hipótesis nula aceptando la hipótesis alterna, esta señala que existe relación entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público.

Argumentando lo antes mencionado, existe evidencia estadística suficiente en la que podemos tener la seguridad que hay relación entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021,

ya que, al obtener el coeficiente de correlación de Rho de Spearman = 0,642 se puede decir que la correlación es positiva considerable entre las dos variables.

V. DISCUSIÓN

Se comparó los resultados adquiridos en conjunto con los trabajos previos que se nombraron en el siguiente estudio.

De acuerdo al objetivo general, que es de precisar la relación entre gestión del presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021, los resultados adquiridos en la tabla 17 se evidencia un nivel de correlación positiva considerable ($r = 0,641$), en el presupuesto por resultados y fiscalización del gasto público, muestra que los procedimientos que se efectúan referente al presupuesto tienen relación directa con la fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021, datos que al ser comparados con Coronado (2018), en su tesis titulada *“Presupuesto por resultados y la calidad del gasto público de la UGEL 07 – Lima Metropolitana, 2017”*, tuvo como resultado una correlación POSITIVA significativa, obtuvo mediante el Rho de Spearman los valores de 0,548, el análisis permitió determinar que el PpR posee relación con la calidad del gasto. Con estos resultados se puede afirmar que ambas variables si tienen relación, además Franciskovic (2013), define presupuesto por resultados y rendición de cuentas, como un nuevo enfoque para la gestión pública en relación al uso de los recursos públicos, que implica el mejoramiento de los procesos para el correcto desempeño de las entidades públicas, en donde es el pilar fundamental para la mejora de rendición de cuentas. Esta desarrolla un papel fundamental ya que funciona como medio de observación entre la sociedad y el gobierno en donde estos deben de responder por sus actos que están sujetos a la ética y al cumplimiento de los objetivos planteados.

Uno de los objetivos específicos de la presente investigación fue de Identificar la relación entre gestión asignación de recursos financieros y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021, los resultados obtenidos en la tabla 18 se observa un nivel de correlación positiva considerable entre las dos variables siendo ($r = 0,650$), donde existe estadística suficiente para tener la seguridad que hay relación entre gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público, datos que, al ser comparados con Cervantes (2015), perteneciente a la Universidad Politécnica Salesiana Guatemala, en su investigación titulada *“Planificación estratégica como herramienta de gestión*

administrativa en el Municipio de Maracaibo”, donde obtuvo como resultados que tienen correlación la planificación estratégica y la gestión administrativa, teniendo el nivel de correlación de ambas variables de ($r = 0,895$), llegando a la conclusión que el desempeño y el índice de desarrollo basado en la planificación estratégica genera de manera progresiva un buen incremento, es por ello que la organización, el liderazgo y la delegación de actividades junto con el trabajo conjunto implican una mejora continua. Con estos resultados se puede afirmar que, entre la variable de gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público, si tienen relación, además Barreto, Prieto & Mendoza (2012), nos dicen que las ejecuciones de los recursos públicos tienen relación con los contratos asociados a todos los proyectos emprendidos por el estado. Es por ello que para invertir en sectores estratégicos y lograr el crecimiento económico es indispensable realizar las evaluaciones correspondientes a través de las instituciones del Gobierno nacional central para identificar a la población vulnerable y brindar mejoraría a la sociedad.

El segundo objetivo específico, es el de determinar la relación entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021., los resultados obtenidos en la tabla 19 se evidencia un nivel de correlación positiva considerable entre las dos variables siendo ($r = 0,564$), donde existe estadística suficiente para tener la seguridad que hay relación entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público, datos que, al ser comparados con Ayala (2019), en su tesis titulada *“Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019”*, demostró que existe relación positiva media ($r = 0,487$) en el nivel de significancia de 0,000 entre ambas variables, se constató que existe relación entre las variabes de presupuesto por resultados y la gestión administrativa. Con estos resultados se puede afirmar que la gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público si tienen relación, además el MEF (2019), se trata de una unidad que programa las acciones de las entidades públicas. Estas unidades han sido integradas y claramente articuladas para enfocarse en brindar productos para obtener los resultados esperados para las personas, contribuyendo así a los resultados. Tiene como finalidad lograr un resultado característico en beneficio de los ciudadanos y así aportar al resultado final enlazado a un objetivo de la política pública.

El tercer objetivo específico, es determinar la relación entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público en el Gobierno Regional de Lima, 2021., los resultados obtenidos en la tabla 20 se evidencia un nivel de correlación positiva considerable entre las dos variables siendo ($r = 0,642$), donde existe estadística suficiente que hay relación entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público, datos que, al ser comparados con De la cruz y Quispe (2018), en la tesis titulada *“El presupuesto participativo y la calidad de vida de los pobladores del centro poblado de Pampachacra, periodo 2015 – 2016”*, donde obtuvieron como resultados mediante el Rho de Spearman fueron de ($r = 0,95$), por lo que se considera que existe una correlación significativa de ambas variables, sobre los resultados obtenidos, plantearon que se deben realizar estudios en la que se pueda mejorar la metodología y la forma de abordar el estudio en donde los pobladores se desarrollen de acuerdo a su entorno. Con estos resultados se puede afirmar que, existe relación entre la gestión de logro de resultados y la fiscalización del gasto que ambas variables si tienen relación, además Carmona & Barrios (2007), nos dicen que la gestión esta relacionada con el logro de resultados, en donde abarca los resultados, productos y aquellos recursos que han sido utilizados para alcanzar las metas trazadas. Se debe entender como gestión administrativa pública a el desarrollo en la sociedad a través de la correcta ejecución del presupuesto, la gestión pública es medida a mediante el impacto que se logre en la población junto con el mejoramiento de la misma, es así que se denomina gestión de logro de resultados.

VI. CONCLUSIONES

Iniciando en los objetivos planteados y de los resultados que se han desarrollado en la presente investigación, se procede a exponer las siguientes deducciones:

Primera. Basados al objetivo general, se consiguió describir que existe una correlación positiva considerable entre el presupuesto por resultados y la fiscalización del gasto público del Gobierno Regional de Lima, 2021, donde el Sig. (bilateral) pertenece a 0,000 obteniendo mediante el Rho de Spearman es de 0,641, evidenciando que las dos variables están directamente relacionadas, dando como conclusión que, de acuerdo a la mejora y el uso correcto del presupuesto por resultados, se podrá desarrollar de manera efectiva la fiscalización del gasto público para que la población sea beneficiada.

Segunda. El primer objetivo específico, evidenció la correlación positiva considerable entre la gestión de asignación de recursos y la fiscalización del gasto público del Gobierno Regional de Lima, 2021, donde el Sig. (bilateral) corresponde a 0,000 y el Rho de Spearman es de 0,650, dando como resultados que dicha dimensión y la fiscalización del gasto tienen correlación directa, es por ello que se concluye que, a mayor gestión en base a la correcta distribución de recursos, se podrá desempeñar de manera efectiva y positiva, la labor fiscalizadora por parte de los consejeros regionales.

Tercera. El segundo objetivo específico, se logró demostrar la correlación positiva considerable entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público del Gobierno Regional de Lima, 2021, donde el Sig. (bilateral) corresponde a 0,000 y el Rho de Spearman es de 0,564, evidenciando que la mencionada dimensión y la fiscalización del gasto poseen relación directa, por lo que de acuerdo a los resultados se determina que, a medida que se evalúe de manera efectiva el uso del presupuesto, se podrá realizar la mejora en base al desarrollo de la población.

Cuarta. De acuerdo al último objetivo específico, evidenció que existe una correlación positiva considerable entre gestión de logro de resultados y fiscalización del gasto público del Gobierno Regional de Lima, 2021, donde el Sig. (bilateral) pertenece a 0,000 y el Rho de Spearman es de 0,642, afirmando que dicha dimensión y la fiscalización poseen relación directa. Se determina que, a medida que se mida el desarrollo de los logros planteados permitirá al Gobierno Regional

desempeñar una correcta gestión con miras a obtener mejores resultados.

VII. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados expresados, se consideró las múltiples recomendaciones en relación al tema.

Primera. Debido a la correlación positiva considerable entre PpR y fiscalización del gasto público del Gobierno Regional de Lima 2021, se sugiere implementar presupuesto por resultados, puesto que ello permite controlar y monitorear el correcto uso del presupuesto ya que beneficia al desarrollo de los ciudadanos, de esta manera se logrará cumplir con las expectativas de la población, y se podrá acrecentar la calidad de vida ya que el Gobierno Regional de Lima mejorará los niveles de confianza a través de su buena gestión.

Segunda. A causa de la correlación positiva considerable entre gestión de asignación de recursos y fiscalización del gasto público, se sugiere que el Gobierno Regional de Lima implemente nuevas medidas en base a la distribución de la asignación de recursos en este caso sería del presupuesto público, esto ayudará a que se priorice de manera correcta las necesidades de la población, así lograrán mayor aceptación de la población.

Tercera. La correlación positiva considerable entre gestión presupuestal de productos y fiscalización del gasto público, se sugiere que el Gobierno Regional realice una adecuada gestión del presupuesto público, es decir que del presupuesto estimado para el periodo fiscal se distribuya equitativamente en las partidas presupuestales de mayor prioridad, puesto que se debe de poner en primer lugar las necesidades principales de la población, esto logrará una mejora significativa en los ciudadanos.

Cuarta. La correlación positiva considerable entre gestión de logro de resultados y fiscalización del público, se recomienda implementar al inicio de cada año fiscal mediante el estudio cuales son las necesidades de la población, los problemas principales que los aquejan para que desarrollen una estrategia adecuada en base el manejo correcto de las necesidades de la población, esto permitirá no solamente lograr mejorar el desarrollo correcto de la gestión si no también tener conocimiento de las necesidades prioritarias como ente que vela por la seguridad y bienestar de la población.

REFERENCIAS

- Albi, E., & Onrubia, J. (2015). *Economía de la Gestión Pública*. Madrid: Centro de Estudios Ramón Aceres, S.A. Obtenido de <https://bit.ly/3bq2Z0w>
- Arenas de Mesa, A., & Berner, H. (2010). *Presupuesto por Resultados y Consolidación del Sistema de Evaluación y Control de Gestión del Gobierno Central*. Chile: Torrealba y Asociados. Obtenido de <https://bit.ly/38mGXd9>
- Arias, J., Villasis, M., & Miranda, M. G. (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 2-7. Obtenido de <https://bit.ly/30scTbC>
- Ayala, E. N. (2019). *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019*. Obtenido de <https://bit.ly/3qrdeWA>
- Barreto, C. A., Prieto, W. O., & Mendonza, H. A. (2012). Índice de gestión al Ejecutivo. *Un índice de concentración del presupuesto público*, 11-79. Obtenido de <https://bit.ly/3rFVN64>
- Burbano, V. M., Valdivieso, M. A., & Burbano, A. S. (2019). *Confiabilidad: Un enfoque paramétrico en la práctica investigativa*. Colombia: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Obtenido de <https://bit.ly/2OcBH56>
- Cervantes, A. (2015). *Planificación estratégica como herramienta de gestión administrativa en el Municipio de Maracaibo, Universidad Politécnica Salesiana de Guatemala*. Obtenido de <https://bit.ly/3ej7Imw>
- Chowdhury, A., & Chandra, N. (2017). Public Sector Reforms and New Public Management: Exploratory Evidence from Australian Public Sector. *Asian Development Policy Review*, 5(1), 16. Obtenido de <https://bit.ly/3epYvsE>
- Coronado, A. V. (2018). *Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Público en la UGEL 07 - Lima Metropolitana, 2017*. Obtenido de <https://bit.ly/38eDZYj>
- De la cruz, L. G., & Quispe, A. R. (2018). *El presupuesto participativo y la calidad de vida de los pobladores del centro poblado de Pampachacra, periodo 2015 - 2016*. Obtenido de <https://bit.ly/2OAshQw>
- Edwards, O. (10 de July de 2017). *What is Results Based Budgeting? And How can it be useful for development programmes?* Obtenido de <https://bit.ly/3v5HQ3G>
- Ermasova, N., & Mikesell, J. (2020). Public Capital Budgeting and Management: The concept and its Application in three Important Federations. *Public*

- Finance and Management*, 19(3), 10. Obtenido de <https://bit.ly/3t6f9lq>
- Franciskovic, J. (2013). Retos de la gestión pública: presupuesto por resultados y rendición de cuentas. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*, 5. Obtenido de <https://bit.ly/3v8xfVN>
- Grande, I., & Abascal, E. (2005). *Análisis de Encuestas*. Madrid: ESIC. Obtenido de <https://bit.ly/3efmT0e>
- Gutiérrez, M. (2015). El gasto público en el seno de la transparencia y rendición de cuentas. Una perspectiva argumentativa. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales*, 7-16. Obtenido de <https://bit.ly/3l0aoHk>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (sexta ed.). México. Obtenido de <https://bit.ly/3cc4mz3>
- Kaufmann, J., Sanginés, M., & García, M. (2015). *Building Effective Governments: Achievements and Challenges for Results-Based Public Administration in Latin America and the Caribbean*. (L. Hunter, Ed.) New York: Word Express, Inc. Obtenido de <https://bit.ly/30vNqOB>
- Llempén, Z. C. (24 de Enero de 2020). Aprueban calendario de Evaluaciones Independientes para el año 2020. *Diario Oficial El Peruano*, págs. 43-128. Obtenido de <https://bit.ly/3qxdFPb>
- López, P., & Fachelli, S. (Febrero de 2015). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Obtenido de <https://bit.ly/3rqggf7>
- Lytvynchenko, G. (2014). Programme management for public budgeting and fiscal policy. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 5. Obtenido de <https://bit.ly/3bpEEbh>
- Martínez, P. M. (2019). *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público en la Red Salud Chepén 2007 - 2016*. Obtenido de <https://bit.ly/3ve5bQS>
- Mateo, L. E. (2019). *Impacto de la gestión de inventarios en los estados financieros de las compañías del sector ferretero de la Ciudad de Guayaquil basado en la teoría de las restricciones*. Obtenido de <https://bit.ly/3kVOg0M>
- MEF. (23 de agosto de 2010). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://bit.ly/3qq9DrW>
- MEF. (2018). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://bit.ly/2OeOjZn>

- MEF. (2019). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://bit.ly/3kW6uyR>
- MEF. (8 de Agosto de 2020). *Ministerio de Economía y Finanzas*. Obtenido de <https://bit.ly/3kY9yur>
- Mejía, J. (2011). Problemas centrales del análisis de datos cualitativos. *Revista Lationamericana de Metodología de la Investigación Social*, 2-14. Obtenido de <https://bit.ly/30lziYe>
- Mendoza, W. M., Loor, V. M., Salazar, G. E., & Nieto, D. A. (2018). La asignación presupuestaria y su incidencia en la Administración Pública. *Revista Científica, Dominio de Ciencias*, 5-21. Obtenido de <https://bit.ly/3quf6xS>
- Meneses, R. (2015). *La alineación entre las etapas de presupuestación del Presupuesto basado en Resultados de la Universidad Interserrana del Estado de Puebla - Chichotla en los ejercicios fiscales 2014 y 2015*. Obtenido de <https://bit.ly/2O4ibb4>
- Menifield, C. (2020). *The Basics of Public Budgeting and Financial Management*. London: The Rowman & Littlefield Publishing Group, Inc. Obtenido de <https://bit.ly/3sZxxwk>
- Núñez, E. (Octubre de 2016). *Eficiencia en el ejercicio del gasto público Municipal, análisis de su clasificación económica: Caso Estado de México 2005 - 2011*. Obtenido de <https://bit.ly/2OrmMDT>
- Ochoa, C. (8 de April de 2015). *Muestreo probabilístico: muestreo aleatorio simple*. Obtenido de <https://bit.ly/3rs2NDP>
- Patiño, L. A. (2017). *Influencia del Presupuesto por Resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín, caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 - 2016*. Obtenido de <https://bit.ly/3emPb91>
- Rodríguez, M., & Mendivelso, F. (2018). Diseño de Investigación de Corte Transversal. *Revista Médica Sanitas*, 1-7. Obtenido de <https://bit.ly/2OzUpTU>
- Romero, M. (2016). Metodología de la investigación Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 10. Obtenido de <https://bit.ly/3cbcvE0>
- Salazar, C., & Del Castillo, S. (2018). *Fundamentos Básicos de Estadística*. Obtenido de <https://bit.ly/3v3Yf8U>

- Sireci, S., & Faulkner, M. (2014). Validity evidence based on test content. *Psicothema*, 1-8. Obtenido de <https://bit.ly/38opwsG>
- Terry., O. F. (2017). *Gestión del presupuesto por resultados y programa nacional de saneamiento urbano en el gobiernos locales, Lima 2015*. Obtenido de <https://bit.ly/3rrKG0J>
- Tribunal de Cuentas. (2019). *Tribunal de Cuentas*. Obtenido de <https://bit.ly/3c98qAm>
- Van, G. (17 de February de 2011). Outcomes, Process, and Trust of. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 17. Obtenido de <https://bit.ly/3kSJHE8>
- Vargas, Z. R. (2009). La Investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista Educación*, 2-12. Obtenido de <https://bit.ly/3ejAnYG>
- Verbeeten, F., & Spekle, R. (2015). Management control, results-oriented culture and public sector performance. *New Public Management*, 36(7), 26. Obtenido de <https://bit.ly/3t9Z9in>
- Wayne, F. (2009). *Sampling Statistics*. Canada: Wiley & sons, Inc. Obtenido de <https://bit.ly/38miapC>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
V1: Gestión del presupuesto por resultados	Arenas de Mesa & Berner (2010), nos definen que el PpR tiene como finalidad mejorar el desempeño del presupuesto a través del gasto público, es decir vincula de manera beneficiosa la asignación y uso de recursos en base a los resultados de la gestión, manejando automáticamente la información para realizar la toma de decisiones presupuestarias.	Es el proceso de implementación progresiva que pretende reforzar el vínculo entre los recursos que han sido asignados y los resultados adquiridos en beneficio de la población, que serán dados a conocer por los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.	Gestión de asignación de recursos financieros	Diagnóstico financiero	Ordinal Medición: Likert
				Ingresos propios	
				Transferencias	
			Gestión del presupuesto del producto	Formulación presupuestaria	Casi nunca (2)
				Preparación	A veces (3)
				Seguimiento	Casi siempre (4)
				Ejecución de recursos	Siempre (5)
			Gestión de logro de los resultados	Cobertura	Siempre (5)
				Estados de resultados	

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
V2: Fiscalización del gasto público	Gutiérrez (2015), nos dice que es una necesidad la verificación de la aplicación del gasto público de manera puntual y precisa, es decir que bajo los parámetros de transferencia entre las partes relacionadas se muestren la certeza de que ese gasto realizado no solo está comprobado bajo documentación documentada, sino que también sea necesaria para la operación para que sea un beneficio para la sociedad y así los ciudadanos tengan una vida digna.	Definimos operacionalmente de la fiscalización como un proceso de control del avance administrativo en el ámbito democrático de un estado de derecho y las demandas de rendición de cuentas y respeto a la voluntad ciudadana, que serán dadas a conocer a través de los colaboradores del Gobierno Regional de Lima.	Seguimiento del desempeño Evaluaciones Independientes Incentivos a la gestión	del Eficiencia Eficacia Economía Evaluaciones de diseño Ejecución del gasto Evaluaciones de impacto Convenios de apoyo presupuestal Ejecución presupuestaria directa Calendario de compromisos institucional	Ordinal Medición: Likert Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)

Anexo 2. Escala de medición del coeficiente del alfa de Cronbach

Niveles	Valores
Elevada	> 0.9
Aceptable	> 0.8
Regular	> 0.7
Baja	> 0.6
Muy baja	> 0.5
Nula	< 0.5

Fuente: Adaptada de Hernández et al. (2014)

Anexo 3. Cálculo del tamaño de la muestra

CONSIDERANDO EL UNIVERSO FINITO

FÓRMULA DE CÁLCULO

$$n = \frac{Z^2 * N * p * q}{e^2 * (N-1) + (Z^2 * p * q)}$$

DONDE:

$$Z = 1.89\%$$

$$p = 50\%$$

$$q = 50\%$$

$$N = 110$$

$$e = 5\%$$

TAMAÑO DE MUESTRA

$$n = 76.42$$

Anexo 4. Instrumento de recolección de datos

Cuestionario de Gestión del presupuesto por resultados

Estimado usuario, el siguiente cuestionario ha sido diseñado con fines académicos ya que, forma parte de un trabajo de investigación. La información brindada será de carácter confidencial y reservado. Se agradece anticipadamente por brindados su tiempo y colaboración.

Seleccione la respuesta que sea más adecuada para usted.

Instrucciones:

Marque con una **X** el número que mejor considere según la escala a continuación:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS		1	2	3	4	5
Gestión de asignación de recursos financieros	Diagnóstico financiero					
	1	¿Considera usted que el Gobierno Regional y sus operadores realizan el diagnóstico financiero previo a la implementación del presupuesto?				
	2	¿Los montos reflejados en los Estados Financieros del Gobierno Regional están sincerados?				
	Ingresos propios					
	3	¿Los ingresos están clasificados en sus respectivas partidas presupuestales?				
	4	¿Los ingresos propios son depositados y registrados de manera oportuna?				
Gestión presupuestal de productos	transferencias					
	5	¿Las transferencias financieras del gobierno central a la región se dan de manera oportuna?				
	6	¿Las transferencias financieras recibidas son ejecutadas de manera eficiente?				
	Formulación presupuestaria					
	7	¿La formulación presupuestaria estructura la información de la Programación Multianual Presupuestaria?				
	8	¿La formulación presupuestaria determina los indicadores de medición de los programas presupuestales, productos y/o proyectos?				
Gestión de logro de resultados	Preparación					
	9	¿Cree que el Gobierno Regional tiene la preparación para la búsqueda de recursos financieros y técnicas de ejecución?				
	10	¿El gobierno Regional cuenta con el soporte para la preparación del presupuesto?				
	Seguimiento					
	11	¿El proceso de seguimiento verifica el cumplimiento de los compromisos asumidos?				
	12	¿Se realiza el monitoreo de los logros obtenidos durante el ejercicio fiscal?				
Gestión de logro de resultados	Ejecución de recursos					
	13	¿La ejecución de recursos disponibles es para resolver una necesidad en la etapa de ejecución?				
	14	¿La ejecución de recursos priorizan las intervenciones para eliminar brechas en el acceso a los servicios públicos?				
	Cobertura					
	15	¿La cobertura es una inversión o transacción diseñada para reducir los riesgos existentes?				
	16	¿La cobertura se utiliza como seguro contra posibles pérdidas de inversión?				
Gestión de logro de resultados	Estado de resultados					
	17	¿El estado de resultados detalla todo los ingresos, gastos, pérdida y ganancias del Gobierno Regional?				
	18	¿El estado de resultados puede tomar la decisión más adecuada para la eficiencia de la gestión?				

Cuestionario de Fiscalización del gasto público

Estimado usuario, el siguiente cuestionario ha sido diseñado con fines académicos ya que, forma parte de un trabajo de investigación. La información brindada será de carácter confidencial y reservado. Se agradece anticipadamente por brindados su tiempo y colaboración.

Seleccione la respuesta que sea más adecuada para usted.

Instrucciones:

Marque con una **X** el número que mejor considere según la escala a continuación:

Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
1	2	3	4	5

FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO		1	2	3	4	5
Seguimiento del desempeño	Eficiencia					
	1	¿La fiscalización de la eficiencia está midiendo la ejecución y rendimiento de los recursos utilizados mediante un proceso?				
	2	¿Es posible analizar la efectividad de las intervenciones en términos de los resultados esperados de eficiencia en la prestación de servicios?				
	Eficacia					
	3	¿Las fiscalizaciones están evaluando el indicador de eficacia midiendo el logro de los resultados propuestos?				
	4	¿Cree que el Gobierno Regional está realizando actividades de manera efectiva a través de procedimientos de inspección?				
Economía						
5	¿La gestión regional genera y moviliza adecuadamente los recursos financieros acorde a su misión institucional?					
6	¿Los recursos asignados son ejecutados correctamente para la mejora del desarrollo económico?					
Evaluaciones independientes	Evaluaciones de diseño					
	7	¿Cree que la evaluación del diseño está relacionada con el desempeño (eficiencia, efectividad, calidad) del servicio brindado a la población?				
	8	¿El objetivo de la evaluación del diseño detecta posibles mejoras en la implementación y el desempeño de las intervenciones públicas?				
	Ejecución del gasto					
	9	¿La ejecución del gasto muestra el resultado de acuerdo al presupuesto estipulado del Gobierno Regional?				
	10	¿La ejecución del gasto refleja el mejor nivel de eficiencia y eficacia en la gestión?				
Evaluaciones de impacto						
11	¿Considera que la evaluación de impacto puede medir la eficacia de los resultados del plan?					
12	¿La evaluación de impacto mejora las condiciones de vida de los beneficiarios?					
Incentivos a la gestión	Convenios de apoyo presupuestal					
	13	¿El acuerdo de apoyo presupuestario va de la mano con el logro de los indicadores de resultados?				
	14	¿Cree que el convenio de apoyo presupuestal benefician al desarrollo de las metas en el programa presupuestal?				
	Ejecución presupuestaria directa					
	15	¿La ejecución presupuestaria directa está a cargo de la gestión regional con los insumos necesarios?				
	16	¿El Gobierno Regional cuenta con personal capacitado para la ejecución presupuestaria directa?				
Calendario de compromisos institucional						
17	¿El calendario de compromiso institucional es elaborado teniendo en cuenta las obligaciones de la entidad?					
18	¿El calendario de compromisos institucionales puede implementar eficazmente los compromisos de gestión regional y las obligaciones acumuladas?					

Anexo 5. Validación de los instrumentos



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. NAVARRO TAPIA JAVIER FELIX
- I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Parcial - UCV
- I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
- I.5. Autor(es) del instrumento: BARRETO CARRILLO CESAR KRUGER ALFREDO
TORERO CASTREJÓN KAROLYN KRISLEY

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					88
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					88
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					88
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					88
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					88
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					88
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					88
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					88
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					88
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					88
PROMEDIO DE VALORACIÓN						88%

ITEMS DE LA PRIMERA VARIABLE: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			

13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Aplicable

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

88%

Lima, 03 de febrero del 2021



Firma de experto informante
DNI N° 08814139

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. NAVARRO TAPIA JAVIER FELIX
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Parcial - UCV
 I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
 I.5. Autor(es) del instrumento: BARRETO CARRILLO CESAR KRUGER ALFREDO
 TORERO CASTREJÓN KAROLYN KRISLEY

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					88
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					88
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					88
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					88
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					88
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					88
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					88
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					88
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					88
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					88
PROMEDIO DE VALORACIÓN						88%

ITEMS DE LA SEGUNDA VARIABLE: FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			

13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			
19	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Aplicable

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

88%

Lima, 03 de febrero del 2021



Firma de experto informante
DNI N° 08814139

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. BARDALES CARDENAS MIGUEL
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a Tiempo Completo - UCV
 I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
 I.5. Autor(es) del instrumento: BARRETO CARRILLO CESAR KRUGER ALFREDO
 TORERO CASTREJÓN KAROLYN KRISLEY

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					91
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					91
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					91
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					91
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					91
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					91
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					91
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					91
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					91
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					91
PROMEDIO DE VALORACIÓN						91%

ITEMS DE LA PRIMERA VARIABLE: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			

13	✓			
14		✓		
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Aplicable

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

91%

Lima, 03 de febrero del 2021



Firma de experto informante
DNI N° 08437636

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. BARDALES CARDENAS MIGUEL
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a Tiempo Completo - UCV
 I.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
 I.5. Autor(es) del instrumento: BARRETO CARRILLO CESAR KRUGER ALFREDO
 TORERO CASTREJON KAROLYN KRISLEY

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					89
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					89
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					89
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					89
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					89
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					89
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					89
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					89
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					89
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					89
PROMEDIO DE VALORACIÓN						89%

ITEMS DE LA SEGUNDA VARIABLE: FISCALIZACIÓN DEL GASTO PUBLICO

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			

13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			
19	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Aplicable

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

89%

Lima, 03 de febrero del 2021



Firma de experto informante
DNI N° 08437636

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. GONZALES FIGUEROA IRIS KATHERINE
- I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a Tiempo Completo - UCV
- I.3. Especialidad del experto: ADMINISTRACIÓN
- I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
- I.5. Autor(es) del instrumento: BARRETO CARRILLO CESAR KRUGER ALFREDO
TORERO CASTREJÓN KAROLYN KRISLEY

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Buena 41 - 60%	Muy buena 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					92
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					92
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					92
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					92
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					92
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					92
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					92
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					92
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					92
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					92
PROMEDIO DE VALORACIÓN						92%

ITEMS DE LA PRIMERA VARIABLE: GESTIÓN DEL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

ITEM N°	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			

13	✓			
14	✓			
15	✓			
16	✓			
17	✓			
18	✓			

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Aplicable

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

92%

Lima, 03 de febrero del 2021



Firma de experto informante
DNI N° 46461881

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- I.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. GONZALES FIGUEROA IRIS KATHERINE
 I.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a Tiempo Completo - UCV
 I.3. Especialidad del experto: ADMINISTRACIÓN
 I.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
 I.5. Autor(es) del instrumento: BARRETO CARRILLO CESAR KRUGER ALFREDO
 TORERO CASTREJÓN KAROLYN KRISLEY

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN E INFORME:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					92
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.					92
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación					92
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora					92
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.					92
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.					92
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responda al propósito de la investigación					92
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.					92
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento					92
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.					92
PROMEDIO DE VALORACIÓN						92%

ITEMS DE LA SEGUNDA VARIABLE: FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO

ITEM	SUFICIENTE	MEDIANAMENTE SUFICIENTE	INSUFICIENTE	OBSERVACIONES
01	✓			
02	✓			
03	✓			
04	✓			
05	✓			
06	✓			
07	✓			
08	✓			
09	✓			
10	✓			
11	✓			
12	✓			
13	✓			

14	✓			
15		✓		
16		✓		
17	✓			
18		✓		
19		✓		

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN:

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

Aplicable

IV. PROMEDIO DEVALORACION:

92%

Lima, 03 de febrero del 2021



Firma de experto informante
DNI N° 46461881

Anexo 6. Matriz de datos

Variable	PRESUPUESTO POR RESULTADOS (V1)																		
Dimensiones	Gestión de asignación de recursos financieros						Gestión presupuestal de productos						Gestión de logro de resultados						
Indicadores	Diagnóstico financiero		Ingresos propios		Transferencias		Formulación presupuestaria		Preparación		Seguimiento		Ejecución de recursos		Cobertura		Estados de resultados		
Preguntas	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18	
PARTICIPANTES	1	4	3	4	4	5	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	5	4	
	2	4	3	4	4	5	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	5	4	
	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	
	4	4	3	4	4	4	3	4	5	3	4	3	4	3	4	3	4	5	
	5	4	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	2	3	3	2	3	4	
	6	3	2	4	5	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	2	3	5
	7	2	3	3	4	5	3	3	3	3	4	4	3	4	3	3	4	4	4
	8	4	3	4	4	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	3	4	3
	9	3	2	3	3	3	2	4	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	3
	10	5	4	5	3	4	3	4	4	5	5	4	3	4	3	4	3	4	4
	11	3	4	3	4	3	4	5	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3
	12	3	4	4	4	5	4	3	4	5	5	3	3	3	3	3	4	5	4
	13	3	4	3	3	3	3	4	5	4	3	2	4	4	3	4	3	4	4
	14	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	5	4	4
	15	3	4	5	4	3	4	5	3	4	5	4	3	4	3	4	4	4	4
	16	3	4	4	3	4	4	3	3	4	5	4	4	4	4	4	3	3	4
	17	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4
	18	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
	19	3	3	3	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4
	20	4	3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4
	21	3	4	3	4	4	5	5	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4
	22	4	3	4	5	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	5
	23	4	5	4	3	4	5	5	3	3	3	3	3	4	5	4	5	4	3
	24	3	3	3	4	5	4	3	2	4	4	3	4	3	4	4	4	3	4
	25	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	4	5	4	4	5	3	3
	26	4	3	4	5	3	4	5	4	3	4	3	4	4	4	4	3	2	4
	27	3	4	4	3	3	4	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3
	28	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	4	3
	29	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4
	30	3	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4
	31	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	32	3	3	4	5	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4
	33	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4
	34	3	4	5	3	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4
	35	4	4	3	3	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	3	3	3
	36	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	3	4
	37	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4
	38	3	4	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	4	4
	39	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	3	4	3	3	4	5	5	5
	40	4	5	5	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	5	4	4	3	4
	41	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3
	42	4	5	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
	43	5	4	3	2	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	3	2	4	4
	44	3	3	4	3	3	3	3	4	5	4	4	4	4	4	3	3	3	3
	45	3	4	5	4	3	4	3	4	4	4	5	5	5	3	4	4	3	4
	46	3	4	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4
	47	3	4	4	4	4	4	4	4	5	3	4	5	5	4	4	4	4	4
	48	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4
	49	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4
	50	4	5	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	5	3	4	4	4
	51	4	5	4	3	4	5	4	4	5	5	4	4	4	4	3	3	4	5
	52	4	4	3	4	4	3	5	4	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3
	53	3	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3
	54	3	4	3	4	3	4	3	4	5	4	3	4	4	4	5	4	3	3

55	3	3	3	3	4	3	3	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	3
56	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	5	5	5	3
57	4	3	4	4	5	5	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3
58	3	4	5	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	5	5	4
59	5	4	3	4	5	5	4	5	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4
60	3	3	4	5	4	3	4	3	4	3	4	3	3	3	4	3	4	3
61	4	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	5	3
62	3	4	5	3	4	5	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	5	2
63	4	4	3	3	4	5	2	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3
64	3	3	4	3	4	4	3	3	3	3	4	5	4	4	5	4	4	4
65	4	3	4	3	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4
66	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	3	5	5	4
67	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	5	3	4	3	3	4	4
68	2	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	5	2	3	3	4
69	3	2	3	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	2	3	2	3
70	4	5	4	3	3	2	3	3	3	3	4	3	4	4	4	4	2	4
71	5	4	3	4	4	2	4	5	3	4	5	3	5	5	4	4	4	4
72	4	4	4	4	4	5	4	3	3	4	5	2	3	4	4	4	4	3
73	4	3	2	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	4	4	4
74	3	3	3	2	2	4	3	4	3	4	4	4	3	2	3	3	3	3
75	3	2	4	5	2	3	4	3	3	4	4	4	4	2	4	5	3	4
76	3	2	5	4	3	3	4	4	4	5	5	4	3	4	3	3	4	4

Variable	FISCALIZACIÓN DEL GASTO PÚBLICO (V2)																	
Dimensiones	Seguimiento del desempeño						Evaluaciones independientes						Incentivos a la gestión					
Indicadores	Eficiencia		Eficacia		Economía		Evaluaciones de diseño		Ejecución del gasto		Evaluaciones de impacto		Convenios de apoyo presupuestal		Ejecución presupuestaria directa		Calendario de compromisos institucionales	
Preguntas	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18
1	4	4	4	3	4	4	5	5	4	5	5	5	4	5	3	4	4	4
2	4	5	5	4	4	5	4	4	3	3	3	4	3	3	3	3	4	4
3	2	2	3	2	2	2	3	3	4	4	3	2	2	2	3	3	2	3
4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4
5	2	3	2	2	3	3	2	3	3	1	3	4	3	4	3	3	2	3
6	3	4	3	4	3	3	2	3	3	2	4	4	3	3	3	2	4	4
7	4	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3
8	3	4	3	3	4	1	3	4	4	4	3	3	4	3	4	4	3	3
9	2	3	2	3	2	2	3	3	4	4	3	3	3	4	2	2	3	2
10	3	4	4	3	2	3	3	4	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4
11	4	3	4	2	3	3	3	4	3	4	4	3	4	4	4	3	3	4
12	3	3	3	3	3	4	2	3	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4
13	3	2	2	3	3	4	4	2	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3
14	4	3	4	4	3	3	4	2	3	3	4	3	3	4	4	4	4	5
15	3	3	3	4	4	4	3	3	2	3	4	2	3	4	3	4	4	4
16	3	4	3	3	4	3	3	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	3
17	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	2	3	3	3	4	4
18	3	3	3	4	4	3	3	2	4	4	3	3	3	1	3	3	4	4
19	4	2	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	4	4
20	3	3	4	3	3	3	4	3	4	4	3	4	3	3	3	4	4	3
21	4	5	4	4	3	3	3	5	4	2	3	4	4	4	3	3	3	5
22	4	3	4	5	5	5	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	5	5
23	3	3	4	4	4	4	4	5	2	3	4	4	4	4	4	4	4	5
24	3	5	4	2	3	4	4	4	3	3	3	3	4	5	4	4	4	5
25	5	5	3	4	4	4	4	5	5	5	2	3	4	4	4	4	5	5
26	4	5	2	3	4	4	4	4	4	4	3	2	2	3	4	3	3	3
27	3	3	3	5	4	2	4	4	3	5	5	3	1	3	3	5	2	3
28	5	5	5	5	3	4	3	3	2	4	5	2	2	2	4	4	3	2
29	4	4	4	5	2	3	2	4	3	4	4	3	3	2	2	5	5	3
30	3	4	4	4	3	3	2	2	4	4	5	5	5	3	2	4	5	2
31	4	4	4	5	5	5	3	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3
32	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5
33	5	3	4	4	5	5	5	5	3	3	4	4	4	4	5	3	2	5
34	5	2	3	4	4	4	4	5	3	5	4	3	4	4	4	4	4	4
35	3	3	5	4	3	4	4	4	2	5	3	4	4	4	5	5	5	3

PARTICIPANTES	36	5	5	5	3	4	4	4	5	3	5	2	4	4	4	4	4	5	3
	37	4	4	5	2	4	4	4	1	4	4	3	5	3	4	4	4	4	2
	38	4	4	4	3	5	3	4	2	5	5	5	2	3	4	4	4	5	3
	39	4	4	5	5	5	2	3	4	3	3	4	3	5	2	3	4	3	4
	40	4	4	4	4	3	3	5	4	2	5	4	2	3	3	5	4	2	5
	41	5	3	4	2	5	5	5	3	3	4	3	3	5	5	5	3	3	4
	42	5	2	4	2	4	4	5	2	4	2	3	3	4	4	5	2	4	4
	43	3	2	4	3	4	4	3	3	2	2	5	5	5	5	5	1	1	4
	44	3	2	2	4	4	5	5	5	3	2	4	5	4	4	3	2	2	4
	45	5	3	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	5	1	1	3
	46	4	1	1	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	2	4	2	2	2
	47	5	5	2	3	3	4	4	4	4	5	3	2	4	3	4	4	3	3
	48	4	4	2	3	5	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	5	5	5
	49	4	4	2	2	5	3	4	4	4	5	5	5	2	1	1	4	4	4
	50	4	1	5	3	5	2	1	4	4	4	4	5	4	2	2	4	5	5
	51	4	2	3	4	4	3	2	3	4	4	4	4	5	1	1	4	4	4
	52	3	4	3	5	5	5	5	2	3	4	4	5	5	2	2	4	3	4
	53	2	3	1	3	3	4	1	5	2	3	4	3	4	2	5	3	4	4
	54	3	5	2	2	5	4	2	3	3	5	4	2	5	3	5	2	4	4
	55	2	5	4	2	3	3	1	4	5	5	3	3	4	4	4	2	4	3
	56	3	4	3	3	5	5	2	3	4	5	3	5	4	3	4	2	2	4
	57	4	2	3	3	4	4	5	2	4	4	2	5	3	4	4	3	2	5
	58	2	2	5	5	5	5	5	2	4	5	3	5	2	4	4	4	4	4
	59	3	2	4	5	4	4	3	3	4	4	4	4	3	5	3	5	5	3
	60	4	4	4	4	4	2	5	5	4	4	5	5	5	5	2	4	5	3
	61	5	5	4	5	4	2	4	4	3	4	3	3	4	3	5	4	4	2
62	4	5	3	2	4	3	4	4	5	4	2	5	4	2	3	4	5	3	
63	4	4	4	4	2	4	4	5	5	4	2	3	3	5	4	4	4	4	
64	4	5	5	5	2	5	4	4	4	3	3	5	5	5	3	4	4	5	
65	4	4	4	5	4	4	1	4	2	3	3	4	4	1	2	3	4	3	
66	4	4	4	4	5	3	2	4	2	5	5	5	5	2	2	5	4	2	
67	3	4	4	5	5	3	5	4	2	1	5	4	4	3	3	4	3	5	
68	4	5	4	4	4	4	2	3	4	2	4	4	2	5	5	5	5	5	
69	4	4	5	3	3	4	2	3	5	4	5	4	2	4	1	3	4	3	
70	4	5	5	3	5	1	1	1	5	3	2	4	3	4	2	5	4	2	
71	4	4	4	2	5	2	2	2	5	5	4	2	1	4	5	3	3	5	
72	4	5	4	2	4	4	3	4	3	3	4	4	2	3	4	5	5	5	
73	3	2	4	3	4	4	5	4	2	5	1	1	2	3	4	4	4	5	
74	4	4	2	4	4	5	5	4	1	3	2	2	2	3	4	5	5	5	
75	5	5	2	5	4	4	4	3	2	5	2	3	5	4	3	4	4	3	
76	4	5	4	4	4	4	2	3	3	4	2	3	4	4	3	4	2	5	