



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**El Control Previo y la Calidad del Gasto en bienes y servicios en  
un hospital del Estado, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Maestro en Gestión Pública**

**Autor:**

**Urrutia Mendoza, Giancarlo Jair (ORCID: 0000-0002-7401-243X)**

**ASESOR:**

**Mg. Cardenas Canales, Daniel Armando (ORCID: 0000-0002-8033-3424)**

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN  
Gestión de Políticas Públicas**

**LIMA - PERÚ**

**2021**

## **DEDICATORIA**

La presente investigación está dedicada a mi familia ya que son mi motivación y apoyo para lograr múltiples metas.

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a Dios por darme la capacidad de investigación.

Agradezco a mi esposa por ayudarme a seguir estudiando.

Agradezco a mi madre que me asesoró en la temática.

## Índice de contenidos

<b>DEDICATORIA</b> .....	ii
<b>AGRADECIMIENTO</b> .....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
<b>I INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>II MARCO TEÓRICO</b> .....	3
<b>III METODOLOGÍA</b> .....	9
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	9
3.2. Variables y operacionalización .....	10
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis.....	12
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	13
3.5. Procedimientos .....	15
3.6. Método de análisis de datos .....	15
3.7. Aspectos éticos .....	15
<b>IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN</b> .....	16
<b>V CONCLUSIONES</b> .....	32
<b>VI RECOMENDACIONES</b> .....	34
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS</b> .....	35
<b>ANEXOS</b> .....	38

## Índice de tablas

Tabla 1: Validación del Instrumento por Especialistas.....	14
Tabla 2: Valores de confiabilidad para Alfa de Cronbach .....	14
Tabla 3: Prueba de fiabilidad de la variable Control Previo .....	14
Tabla 4: Prueba de fiabilidad de la variable Calidad del Gasto.....	15
Tabla 5: Nivel de la variable Control Previo.....	16
Tabla 6: Nivel de la variable Calidad del Gasto .....	17
Tabla 7: Nivel de la dimensión Protección de recursos.....	18
Tabla 8: Nivel de la dimensión Mecanismos de evaluación .....	19
Tabla 9: Nivel de la dimensión Prevención de riesgos .....	20
Tabla 10: Tablas cruzadas para la comparación de la variable 1 y variable 2 .....	21
Tabla 11: Tablas cruzadas para la comparación de la dimensión 1 y variable 2 ...	22
Tabla 12: Tablas cruzadas para la comparación de la dimensión 2 y variable 2 ...	22
Tabla 13: Tablas cruzadas para la comparación de la dimensión 3 y variable 2 ...	23
Tabla 14: Prueba de normalidad con Shapiro Wilk.....	24
Tabla 15: Relación entre el control previo y la calidad del gasto .....	25
Tabla 16: Relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto .....	26
Tabla 17: Relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto....	27
Tabla 18: Relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto.....	27
Tabla 19: Operacionalización de la variable 1: Control Previo.....	38
Tabla 20: Operacionalización de la variable 2: Calidad del Gasto .....	39
Tabla 21: Matriz de Consistencia .....	44
Tabla 22: Resultados del cuestionario sobre el Control Previo.....	45
Tabla 23: Resultados del cuestionario sobre la Calidad del Gasto .....	46

## Índice de figuras

Figura 1: Nivel de la variable Control Previo .....	16
Figura 2: Nivel de la variable Calidad del Gasto .....	17
Figura 3: Nivel de la dimensión Protección de recursos .....	18
Figura 4: Nivel de la dimensión Mecanismos de evaluación .....	19
Figura 5: Nivel de la dimensión Prevención de riesgos.....	20
Figura 6: Valores de correlación Spearman .....	25

## Resumen

La presente investigación se desarrolló con el objetivo de determinar la relación entre el Control Previo y la Calidad del Gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Esta investigación fue de tipo no experimental, con enfoque cuantitativo y diseño correlacional. Se utilizó una muestra de 35 trabajadores de tipo administrativo. Se utilizó como técnica la encuesta y como instrumento de recolección de datos el cuestionario con una cantidad de 20 ítems por variable. Además, el instrumento mencionado fue validado por tres expertos quienes dieron su conformidad para la aplicación. En el resultado estadístico, se obtuvo una prueba de confiabilidad con Alfa de Cronbach para la variable Control Previo de 0.878 y para la variable Calidad del Gasto de 0.904. La prueba de hipótesis se realizó con Rho de Spearman obteniendo un valor de significancia de 0.453 y un coeficiente de correlación de 0.131 lo que llevó a aceptar hipótesis nula y rechazar la hipótesis alternativa. Finalmente se determinó que el Control Previo no se relaciona con la Calidad de Gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Estos resultados nos sugieren revisar que otro aspecto puede mejorar la calidad del gasto en una institución pública de salud.

**Palabras Clave:** Control Previo, Calidad del Gasto, bienes y servicios

## Abstract

This research aimed to determine the relationship between Prior Control and the Quality of Expenditure on products and services in a public hospital, 2021. This research was non-experimental, quantitative approach and correlational design. A sample of 35 workers. The technique was the survey and the instrument was the questionnaire with 20 items per variable. In addition, the aforementioned instrument was validated by three experts. In the statistical result, a reliability test with Cronbach's Alpha was obtained 0.878 for the Prior Control variable and 0.904 for the Quality of Expenditure variable. The hypothesis test was performed with Spearman's Rho, the significance value was 0.453 and a correlation coefficient was 0.131. It was concluded by accepting the null hypothesis. Finally, it was determined that the Prior Control is not related to the Quality of Expenditure on products and services in a public hospital, 2021. These results suggest us to review that another aspect can improve the quality of Expenditure in a public health institution.

**Keywords:** Prior Control, Quality of Expenditure, products and services



## I INTRODUCCIÓN

El abastecimiento de bienes y servicios en las entidades del Estado es necesario ya que la adquisición de recursos permite garantizar la entrega de un servicio de calidad al ciudadano, dentro de este proceso existen etapas que buscan verificar los recursos adquiridos de acuerdo con especificaciones técnicas. Una de las etapas es el control previo que se realiza luego de la aprobación de la orden de servicio o compra y consta en la verificación documentaria del bien o servicio con el requerimiento solicitado por el área usuaria de acuerdo con el marco legal, esto incluye que el bien o servicio este acorde a un valor económico promedio real. Toda institución estatal está sujeta a la ley para aprobar la adquisición de bienes y servicios.

En el Perú se cuenta con 247 hospitales a nivel nacional, estas instituciones requieren de recursos en bienes y servicios para atender las necesidades administrativas y asistenciales. El control previo garantiza una adquisición sustentada y de valor económico real de alimentos, medicamentos, indumentaria médica, recursos administrativos y servicios conexos según el requerimiento del área usuario. Esta etapa es clave para utilizar el presupuesto público de forma eficiente y eficaz, por lo contrario, los errores en esta etapa podrían significar un sobre gasto para la institución pública.

La justificación en esta investigación es:

Justificación práctica ya que en el entorno local existen pocas investigaciones que establezcan una relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en hospitales del Estado.

Justificación teórica ya que surge la necesidad en los hospitales públicos en conocer la relación del control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios.

Justificación metodológica ya que se sustenta en investigaciones previas que relacionan los conceptos mencionados y confirman la existencia de un grado de relación.

La formulación del problema general es ¿Existe relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?

Los problemas específicos son los siguientes:

¿Existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?

¿Existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?

¿Existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?

El objetivo general es determinar la relación que existe entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Los objetivos específicos son los siguientes

Conocer la relación que existe entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Identificar la relación que existe entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Determinar la relación que existe entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

La hipótesis en esta investigación es que existe relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Las hipótesis específicas son las siguientes:

Existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

## II MARCO TEÓRICO

Hidalgo (2018) en su investigación con variables control previo y mejora del proceso de pagos, tuvo como fin conocer la relación entre las variables mencionadas en Municipalidad Distrital de Pillcomarca. El diseño de la investigación fue no experimental – transversal. La tesis fue descriptiva correlacional con un enfoque cuantitativo y usando el método hipotético deductivo. La población fue 120 trabajadores administrativos y 92 como muestra. El muestreo fue probabilístico aleatorio simple por sorteo. Utilizó la encuesta como técnica y el cuestionario como instrumento para recolectar datos. En el resultado se concluye que el control previo es una variable determinante y tiene correlación con el proceso de pagos, el valor estadístico de Rho fue 0,502.

Ñiquen (2017) en su tesis con las variables control previo y la gestión de tesorería, tuvo como finalidad establecer la relación entre las variables mencionadas teniendo como lugar de aplicación SANIPES. La investigación fue hipotético deductivo, el nivel fue descriptivo correlacional, el diseño no experimental transversal y de enfoque cuantitativo. La población estuvo conformada por 186 trabajadores de la planilla CAS y la muestra por 126 con un nivel de confianza del 95%. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento el cuestionario. La investigación determina que existe relación positiva entre el control previo y la gestión de tesorería con un Rho de Spearman de 0,746.

Contreras (2019) en su investigación con las variables control previo y gestión del área de tesorería, determinó la importancia del control previo en la gestión de Tesorería. El método de investigación fue explicativo, el diseño fue no experimental transversal. La población tuvo 150 trabajadores que corresponden a las áreas administrativas con una muestra de 62. El cuestionario se usó para recabar datos. Este trabajo concluye en que el control previo impacta significativamente en la gestión de tesorería.

Hunoccy Acevedo (2018) en su trabajo investigativo con las variables control previo y la Gestión Administrativa, estableció correlación en las variables en una

institución de salud pública en el 2017. El diseño de la investigación fue no experimental, transeccional. La población del estudio fue de 13 trabajadores entre contratados y nombrados con una muestra tipo censal. La técnica para la obtención de información fue la encuesta y como instrumento se usó el cuestionario. En la tesis se conoció que existe relación positiva débil entre el control previo y la gestión administrativa por un puntaje de  $r$  de Pearson de 0,382.

Meza (2020) en su investigación con variables control previo y la ejecución de gasto, buscó la relación entre las variables mencionadas en una Unidad Ejecutora pública. La tesis fue tipo aplicada, el nivel fue descriptivo correlativo. La población fue de 48 trabajadores y se aplicó una muestra censal. La observación se tuvo como técnica, el instrumento para recopilar información fue el cuestionario. El resultado fue que el control previo tiene relación positiva considerable con la ejecución de gasto en una Unidad Ejecutora pública.

Vargas y Zavaleta (2020) en su investigación con las variables gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto, determinó conocer la relación entre dichas variables teniendo como lugar de la investigación los gobiernos locales en una ciudad del norte del Perú al 2015. La técnica utilizada fue el análisis documental y se revisó los instrumentos del PpR. Esta tesis fue una investigación no experimental, longitudinal y correlacional predictivo. El resultado fue que existe relación positiva entre las variables de estudio, el coef. de correlación de 0.69, el valor del Prob (F-statictic) es de 0.00 lo que confirma la correlación.

Torres (2019) en su investigación sobre el gasto público y la calidad del servicio educativo, buscó determinar la relación de variables en Guayaquil 2019. La tesis fue tipo correlacional asociativo con un enfoque cuantitativo. La población y muestra fue de 64 directivos de las unidades educativas de la Dirección Distrital 09D08 Pascuales 2 Educación. El cuestionario se tuvo para el levantamiento de datos y la encuesta como técnica. El resultado fue que el gasto público tiene relación significativa con la calidad del servicio, esto es según la aplicación de la prueba Chi Cuadrado que dio como resultado un  $p$  valor de 0.001 y una significancia del 0.05.

Patiño (2017) en su investigación con variables presupuesto por resultado y la calidad del gasto público, objetó conocer la relación de las variables mencionadas en el municipio de Medellín. La recolección de datos se logró por medio del análisis documental. Esta tesis utilizó un análisis cuali cuantitativo, descriptivo correlacional. El resultado fue que existe influencia positiva del presupuesto por resultado en la planificación y ejecución del presupuesto, no se logró determinar la influencia en la calidad del gasto debido a que no se logró realizar la etapa final de evaluación investigativa.

Asto (2018) en su investigación sobre la gestión del presupuesto y la calidad del gasto público en una Dirección de Salud en Ayacucho, 2010 – 2015, trabajó para conocer si la gestión del presupuesto influye en la calidad del gasto público. Esta investigación es de tipo longitudinal y aplicada, de nivel descriptivo y explicativo. La técnica utilizada fue el análisis documental y el instrumento fue la ficha textual y de resumen. El resultado fue que existe una relación entre la calidad del gasto y la gestión del presupuesto teniendo como resultado de la regresión lineal que  $r^2 = 0.75$  y  $p = 0.00$ .

Gutiérrez (2015) en su investigación con variables importancia del incremento de calidad en el gasto público en materia de educación, buscó determinar la relación entre las variables mencionadas. Esta investigación fue de tipo descriptiva, correlacional y explicativa.

En el marco teórico de esta investigación se consideran los siguientes conceptos:

Isaza (2018) plantea que, según principios constitucionales en la administración pública, todo tipo de control debería estar dirigido a proteger los recursos de la organización, garantizar mecanismos de evaluación y aplicar medidas para prevenir riesgos.

Según Robbins y Coulter (2018), “El uso de controles efectivos garantiza que las actividades serán ejecutadas de forma que contribuya al cumplimiento de las metas” (p. 596).

Para Coulter (2015), “En cuanto a la aplicación del control, éste se produce de manera constante: antes, durante y después de una acción administrativa o periodo de evaluación” (p. 301)

La OCDE (2017) referencia que el control interno debe apuntar a ayudar a la organización a actuar conforme a la ley vigente, además de cuidar sus activos y facilitar la admisión de denuncias. Además, debe proveer prácticas y actividades que minimicen los riesgos y mejoren las oportunidades en relación con la institución.

Contraloría General de la República (2021) con referencia al control previo y el pilar de su reforma, este busca enfocar el esfuerzo en el desarrollo e implementación de estrategias que mitiguen las inconductas funcionales y actos de corrupción en instituciones públicas.

Según La Contraloría General de la República (2016) menciona que el control previo es la acción realizada antes de la ejecución de una operación de una institución pública y conforme al marco normativo, con el objetivo de otorgar la autorización de un pago.

Para Isaza (2018) menciona como un objetivo del control a la protección de los recursos de la empresa o institución frente a los riesgos que se vea expuesta, para esto se definen procedimientos que puedan estar documentados en un manual y funciones.

Según Ramírez (2019) los mecanismos de evaluación dentro de las finanzas contienen estudios del mercado, técnicos, legales y organizacionales.

Toro (2020) sobre los riesgos afirma que implican un desconocimiento en parte o completo acerca de una ocurrencia provocada por falta de información confiable, en otras palabras, nuestro nivel de conocimiento acerca de las consecuencias de una ocurrencia suele tener limitaciones o en último caso nulo.

Toro (2020) sobre la prevención o manejo de riesgos, se puede desarrollar comenzando por la planificación de posibles riesgos, evaluación de riesgos, desarrollo de estrategias para una respuesta frente al riesgo y por último el seguimiento de estrategias.

Según DAlessio (2019) la calidad se trata de hacer todo funcione adecuadamente, de hacer bien las cosas, que no existan residuos, ni desbalances, tampoco que existan excesos o inseguridades.

Enríquez (2019) menciona que la calidad del gasto público está relacionada fuertemente con la calidad de las finanzas públicas, este último concepto no solo se trata de mantener una sólida posición fiscal sino más bien que los recursos que invierte el Estado generen más y mejores servicios, mejor infraestructura y posibiliten condiciones que propicien el crecimiento económico.

Engl, Dineiger y García (2016) mencionan que la calidad del gasto público tiene el objetivo de mejorar la eficiencia y eficacia del presupuesto público, esto es posible a través de las políticas públicas por medio de las instituciones fiscalizadoras partiendo desde el trabajo del poder legislativo.

Para Sobarzo (2017) en relación con la calidad del gasto público, este debe orientarse en la dirección deseada o ideal. Sin embargo, la orientación y destino final del gasto no se puede determinar con facilidad debido a que existen grupos de interés que tienen parte en la toma de decisiones y que terminan por negociar el destino del gasto.

Para Engl, Dineiger y García (2016) la calidad del gasto público no se debe basar únicamente en los indicadores macroeconómicos, sino debe considerar los resultados del Estado en prestar bienes y servicios adecuados ya que es su función.

Bonet y Pérez (2017) afirman que la mejora de la calidad del gasto público puede significar mejores resultados con recursos ya adquiridos y con los que se

adquirirán, pero no necesariamente se mejora la calidad del gasto aumentando de presupuesto ya que es posible que con el presupuesto ya asignado se pueda lograr incluso resultados superiores.

La Universidad de Deusto Bilbao (2018) sostiene que la mejora en la prestación de servicios públicos va de la mano con el desarrollo sostenible de las comunidades y acorde a las políticas vigentes, con una mirada hacia las generaciones del mañana.

Pastor, Serebrisky y Suárez (2018) mencionan que existen países que para brindar mejoras en los servicios públicos deben subsidiarlos ya que de esta manera se garantiza la accesibilidad al consumo de la población, sobre todo a los sectores con mayor necesidad.

Para Castro (2018) el desarrollo de la infraestructura nos permite observar la calidad de vida de los ciudadanos, incluso la capacidad del desarrollo económico, de esta forma no se puede pensar en ejecutar programas de ayuda social de distinta índole cuando la infraestructura pública tiene deficiencias.

Lardé (2016) afirman que posicionar a la infraestructura para la mejora es cuestión de políticas públicas, ya que esto determina los niveles de inversión para aumentar la calidad de vida de los ciudadanos.

Para Barro y Sala (2012). El crecimiento económico se puede determinar por los siguientes indicadores en los ciudadanos: el sueldo promedio, el capital acumulado y el crecimiento de producción.

Según Gonzalez (2016) El crecimiento económico va de la mano con el desarrollo de la infraestructura física, cuando se tiene alguna inestabilidad o decrecimiento económico se pueden activar los fondos de inversión y se destinan por lo general a infraestructura.



### III MÉTODOLÓGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

Según Martínez (2019) la metodología de investigación en el modelo cuantitativo son el experimental y el no experimental. El experimental da lugar a la observación del objeto de estudio, la alteración o manipulación de variables con el objetivo de comprobar, rechazar o replicar ciertos hechos. El no experimental, por lo contrario, no comprende la alteración o manipulación de variables. Mas bien busca observar hechos tal como se presentan para analizarlos y explicarlos. Por este motivo no existirá estímulos realizados por el investigador hacia el objeto de estudio.

Además, Martínez (2019) afirma que las investigaciones metodológicas no experimentales pueden ser transversales y longitudinales. Las transversales establecen una relación entre las variables de estudio, la encuesta es el instrumento que más utiliza y la recolección de datos se realiza una sola vez. A su vez las investigaciones transversales no experimental pueden ser de diseño descriptivo o correlacional. Los diseños correlacionales buscan medir y analizar la correlación o relación causal entre las variables.

Ñaupas et al. (2018) señala que en el enfoque cuantitativo se utilizan métodos y técnicas cuantitativas, por tal motivo se aplica mediciones en las unidades de análisis y un tratamiento estadístico. Adicional a ellos se utiliza la recolección y análisis de datos para probar la hipótesis formulada.

Hernández et al. (2014) afirma que el enfoque cuantitativo de una investigación es probatorio. En forma más detallada, se hace una revisión de la literatura y se procede a elaborar un marco teórico. En el planteamiento del problema se logra establecer la hipótesis junto a las variables, se planifica un diseño para probarlas, luego se realiza la medición, se analiza los resultados y se determinan conclusiones.

Además, Hernández et al. (2014) menciona que los planteamientos cuantitativos pueden explorar hechos o conceptos, describir sus características naturales, vincular en el sentido de correlacionarlos y considerar efectos entre ellos.

Por lo tanto, la investigación que se realizó es de tipo no experimental, debido a que no se realizó variación alguna sobre las variables que investiga. Además, fue de diseño correlacional ya que se buscó establecer una relación entre las variables investigadas y tiene enfoque cuantitativo, ya que se buscó probar la hipótesis por medio de la recolección y análisis de datos.

### 3.2. Variables y operacionalización

#### Variable 1: Control Previo

Definición conceptual: Para Isaza (2018) siguiendo los principios constitucionales en la administración pública, el control tiene como objetivo proteger los recursos de la organización, garantizar mecanismos de evaluación y aplicar medidas para prevenir riesgos.

Definición operacional: Esta variable se operacionalizó en 3 dimensiones: Protección de recursos, mecanismos de evaluación y prevención de riesgos.

#### Indicadores:

- Adecuada administración de recursos ante imprevistos
- Administración de recursos basado en el manual de procesos y procedimientos
- Garantía de eficiencia y eficacia de los recursos
- Cumplimiento del uso de los recursos en los objetivos de la entidad
  
- Garantía de mecanismos de verificación y seguimiento
- Garantía de mecanismos de planificación
- Evaluación del cumplimiento de objetivos (eficacia y eficiencia, calidad, cantidad, precio)
- Confiabilidad de la información de consulta
  
- Definición y aplicación de medidas
- Detección y corrección de desviaciones
- Estandarización de procesos

Escala de medición:

- Totalmente en desacuerdo (1)
- En desacuerdo (2)
- Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3)
- De acuerdo (4)
- Totalmente de acuerdo (5).

Variable 2: Calidad del Gasto

Definición conceptual: Para Enríquez (2019) la calidad del gasto público se relaciona fuertemente con la calidad de las finanzas públicas, ambos conceptos no solo apuntan a mantener una sólida posición fiscal, más bien es que los recursos que invierte el Estado generen mejores servicios, mejor infraestructura y posibiliten condiciones que propicien el crecimiento económico.

Definición operacional: Esta variable se operacionalizó en 3 dimensiones: Mejora de servicios, mejora de infraestructura y crecimiento económico.

Indicadores:

- Servicios orientados a población objetiva
- Calidad en las condiciones del paciente
- Accesibilidad de los servicios
- Aumento de catálogo de servicios
  
- Garantía de la mejora de infraestructura
- Mantenimiento de la infraestructura
- Ampliación de la infraestructura
  
- Generación de empleos
- Evaluación del crecimiento
- Conservación del medio ambiente

Escala de medición:

- Totalmente en desacuerdo (1)
- En desacuerdo (2)
- Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3)
- De acuerdo (4)
- Totalmente de acuerdo (5).

### 3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

Según Torres (2019) la población es el conjunto de todos los individuos que tienen características según la investigación establecida. Dentro de este conjunto de individuos se define una muestra que es un conjunto representativo de la población. Esta muestra se valida a través de un muestreo aleatorio para que cualquier individuo tenga la posibilidad de ser elegido.

- Población: 35
- Muestra (Censo): 35
- Numero de ítem: 20
- Tiempo de aplicación: 1 día

#### **Criterios de selección**

- Ser personal administrativo de las áreas de economía, personal, logística y planeamiento.

Según Baena (2017) en el muestreo se eligen algunos miembros de la población, este grupo elegido es una muestra representativa de la población completa.

Hernández et al. (2014) menciona que las muestras probabilísticas son claves en la investigación de diseño correlacional causal ya que se desea realizar una estimación de variables en la población.

Para Baena (2017) una muestra censal quiere decir que se aplicará la recolección de datos a toda la población referida en el estudio.

En esta investigación se utilizó una muestra censal ya que se decidió aplicar el instrumento de recolección de datos a toda la población.

#### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Según Baena (2017) una encuesta se trata de la aplicación de un cuestionario a la población representativa que se está estudiando, esto permite recoger datos referentes a las condiciones estudiadas. Este cuestionario es el instrumento fundamental en las técnicas que buscan de interrogar a la población por medio de elementos en forma de preguntas.

Cohen y Gómez (2019) afirman que un instrumento de recolección de datos expresa las variables en distintas formas de interrogación acerca de la realidad con el fin de obtener datos que permitan al investigador realizar una discusión con la realidad del estudio.

Ñaupas et al. (2018) menciona que los instrumentos de investigación se utilizan para recoger datos e información a través de preguntas que esperan respuesta por parte del objeto de investigación.

Según Cohen y Gómez (2019) en la investigación cuantitativa se necesita un instrumento que tenga la estructura que no permita una interpretación por parte del investigador en el procedimiento de la aplicación, por tal motivo, este instrumento debe expresarse en magnitudes que produzcan datos cuantitativos y permitan hacer estimaciones y/o proyecciones.

En esta investigación se utilizó como técnica la encuesta y como instrumento de recolección de datos el cuestionario.

Para Hernández et al. (2014) todo instrumento de recolección de datos debe mostrar confiabilidad, validez y objetividad. La confiabilidad está relacionada con que al aplicar el instrumento repetidas veces al objeto de estudio, el resultado reproduce resultados iguales. La validez se expresa en que un instrumento mide auténticamente la variable que espera medir, es decir, el instrumento realmente puede medir determinada variable del estudio. La objetividad está relacionada con impedir que el investigador aporte su influencia dentro de los resultados.

En relación con lo mencionado se muestra a continuación la validez del instrumento según revisión de especialistas.

Tabla 1: Validación del Instrumento por Especialistas.

Experto	Observaciones	Puntaje
Mg. Silvia Marca Ignacio	Si hay suficiencia, es aplicable	Muy alto
Mg. Victoria Martínez Heredia	Si hay suficiencia, es aplicable	Muy alto
Mg. Willy Flores Castillo	Si hay suficiencia, es aplicable	Muy alto

Nota: Elaboración propia

Tabla 2: Valores de confiabilidad para Alfa de Cronbach

Rangos	Magnitud
0,81 a 1,00	Muy Alta
0,61 a 0,80	Alta
0,41 a 0,60	Moderada
0,21 a 0,40	Baja
0,01 a 0,20	Muy Baja

Fuente: Tomado de Ruiz Bolívar (2002).

Tabla 3: Prueba de fiabilidad de la variable Control Previo

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.878	20

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Luego de haber realizado la prueba del alfa, podemos interpretar que en la variable Control Previo tenemos un nivel de 0.910, el cual obedece a un nivel Muy Alta de acuerdo con Ruiz Bolívar

Tabla 4: Prueba de fiabilidad de la variable Calidad del Gasto

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.904	20

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Luego de haber realizado la prueba del alfa, podemos interpretar que en la variable Calidad del Gasto tenemos un nivel de 0.923, el cual obedece a un nivel Muy Alta de acuerdo con Ruiz Bolívar

### 3.5. Procedimientos

El procedimiento para la aplicación del instrumento de recolección de datos se llevó a cabo a través de formularios virtuales utilizando la herramienta Google Form.

Dicho cuestionario se aplicó al personal administrativo en un hospital del Estado, el tiempo de aplicación de este instrumento correspondió a 1 día y después de la aplicación se procedió a la integración de la información a fin de procesarla estadísticamente.

Para el procesamiento estadístico se utilizó la herramienta IBM SPSS Statistics 26.

### 3.6. Método de análisis de datos

El método de análisis fue la estadística inferencial y descriptiva. En la prueba no paramétrica que se realizó se buscó identificar el grado de relación de las variables.

Para la prueba de normalidad se utilizó Shapiro Wilk dado que la cantidad de encuestados fue de 35.

### 3.7. Aspectos éticos

En esta investigación no se muestra la identidad ni datos sensibles de los encuestados. Además, se empleó un principio de imparcialidad y equidad en el trato de todos los participantes durante todo el proceso de investigación.

## IV RESULTADOS Y DISCUSIÓN

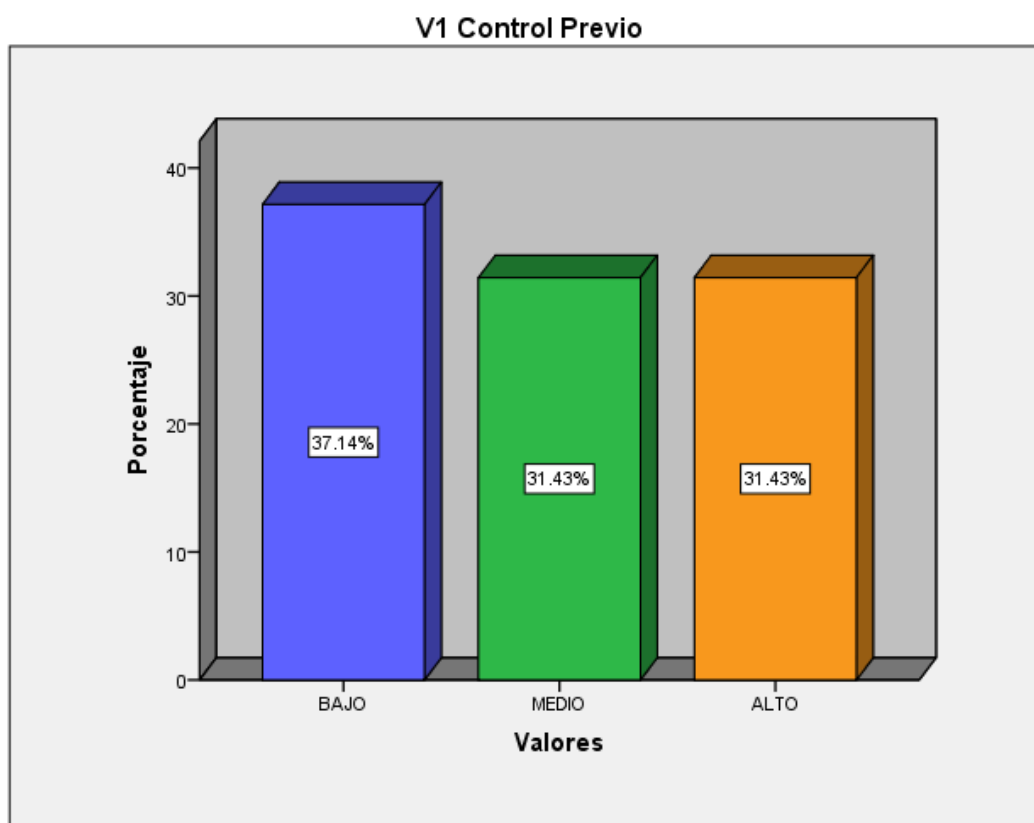
### 4.1 Análisis Descriptivo Comparativo

Tabla 5: Nivel de la variable Control Previo

V1 Control Previo					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	13	37.1	37.1	37.1
	MEDIO	11	31.4	31.4	68.6
	ALTO	11	31.4	31.4	100.0
	Total	35	100.0	100.0	

Nota: Elaborado en SPSS V.26

Figura 1: Nivel de la variable Control Previo



Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Se observa que la variable Control Previo tiene un 37.14% que califica como bajo, un 31.43% como medio y un 31.43% como alto. Esto significa que en la institución predomina una visión negativa respecto al Control Previo



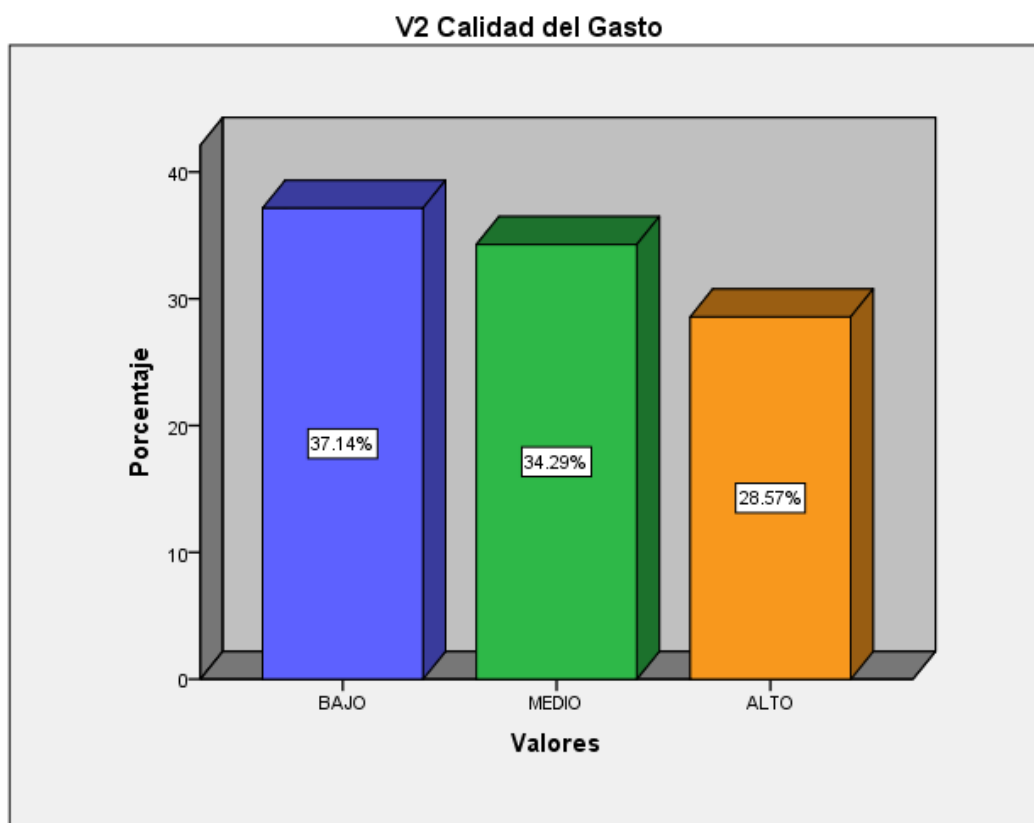
porque es superior en indicadores dados por los entrevistados. Ello nos da a entender que muestran un malestar respecto al control desarrollado en las órdenes de servicio.

Tabla 6: Nivel de la variable Calidad del Gasto

V2 Calidad del Gasto					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	13	37.1	37.1	37.1
	MEDIO	12	34.3	34.3	71.4
	ALTO	10	28.6	28.6	100.0
	Total	35	100.0	100.0	

Nota: Elaborado en SPSS V.26

Figura 2: Nivel de la variable Calidad del Gasto



Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Se observa que la variable Calidad del Gasto tiene un 37.14% que califica como bajo, un 34.29% como medio y un 28.57% como alto. Esto significa que en la institución predomina una visión negativa respecto a la Calidad del Gasto

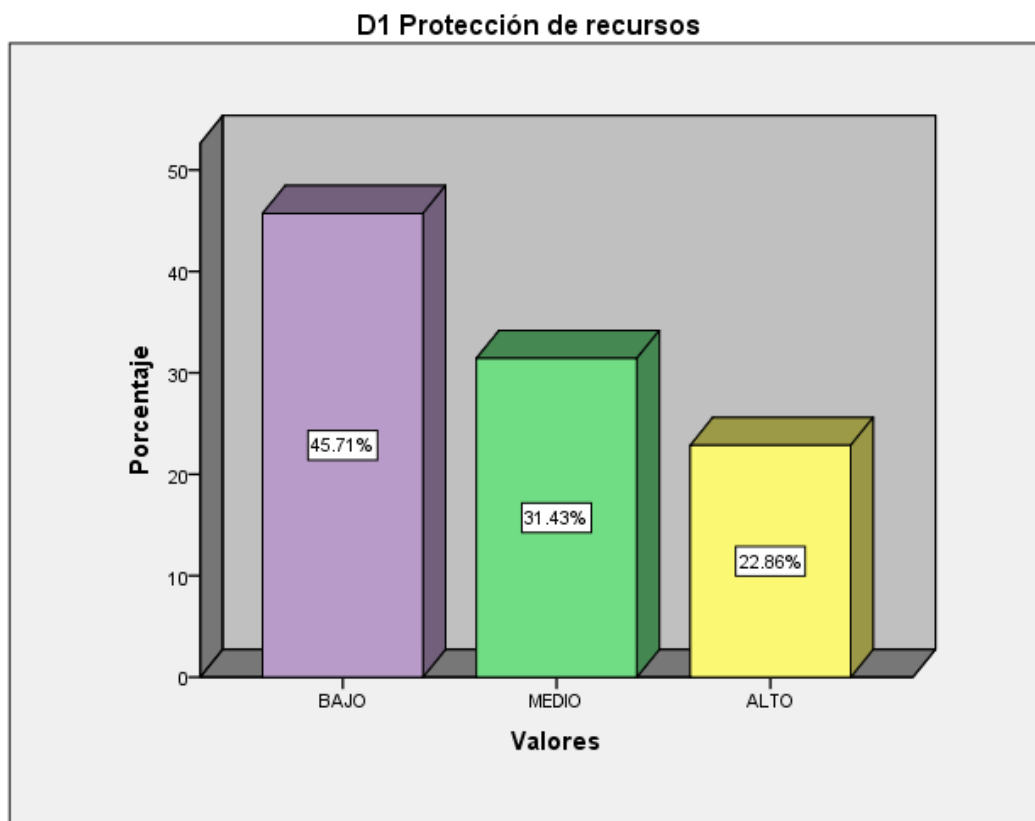
porque es superior en indicadores dados por los entrevistados. Ello nos da a entender que muestran un malestar respecto al resultado de la ejecución del gasto en bienes y servicios.

Tabla 7: Nivel de la dimensión Protección de recursos

D1 Protección de recursos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	16	45.7	45.7	45.7
	MEDIO	11	31.4	31.4	77.1
	ALTO	8	22.9	22.9	100.0
	Total	35	100.0	100.0	

Nota: Elaborado en SPSS V.26

Figura 3: Nivel de la dimensión Protección de recursos



Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Se observa que la dimensión Protección de recursos tiene un 45.71% que califica como bajo, un 31.43% como medio y un 22.86% como alto.

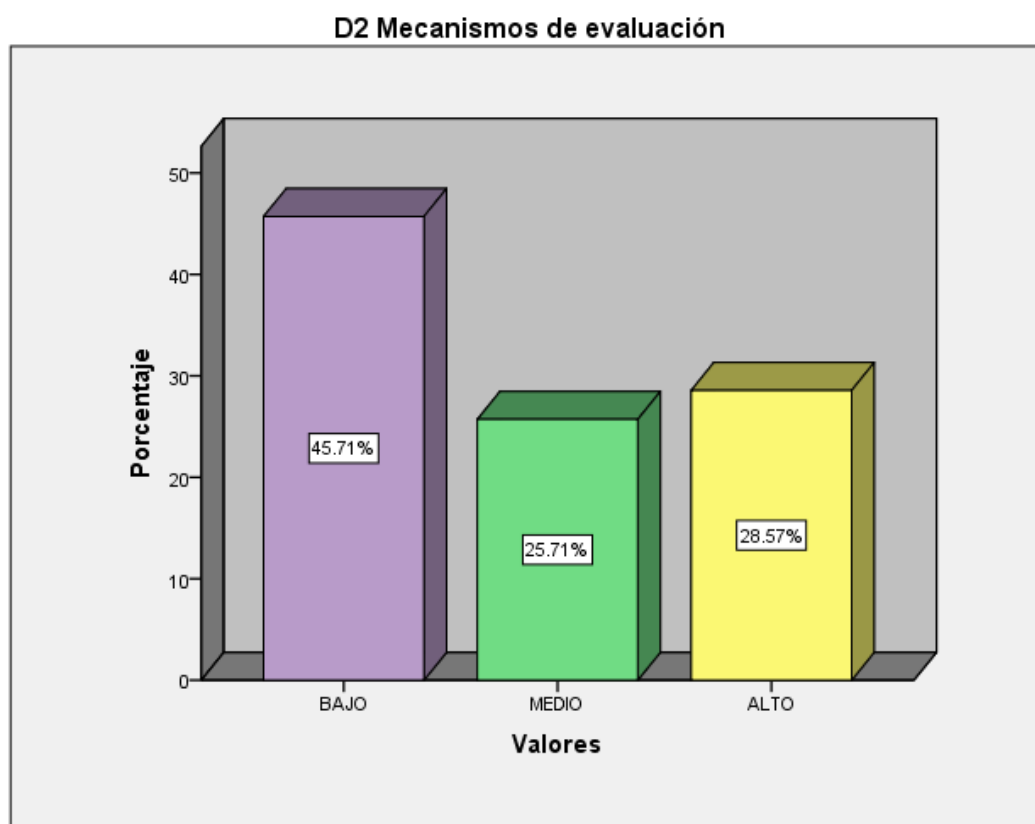
Esto significa que en la institución predomina una visión negativa respecto a la Protección de recursos porque es superior en indicadores dados por los entrevistados. Ello nos da a entender que muestran un malestar respecto a la protección de los recursos de la institución referente a la calidad del gasto en bienes y servicios.

Tabla 8: Nivel de la dimensión Mecanismos de evaluación

D2 Mecanismos de evaluación					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	16	45.7	45.7	45.7
	MEDIO	9	25.7	25.7	71.4
	ALTO	10	28.6	28.6	100.0
	Total	35	100.0	100.0	

Nota: Elaborado en SPSS V.26

Figura 4: Nivel de la dimensión Mecanismos de evaluación



Nota: Elaborado en SPSS V.26

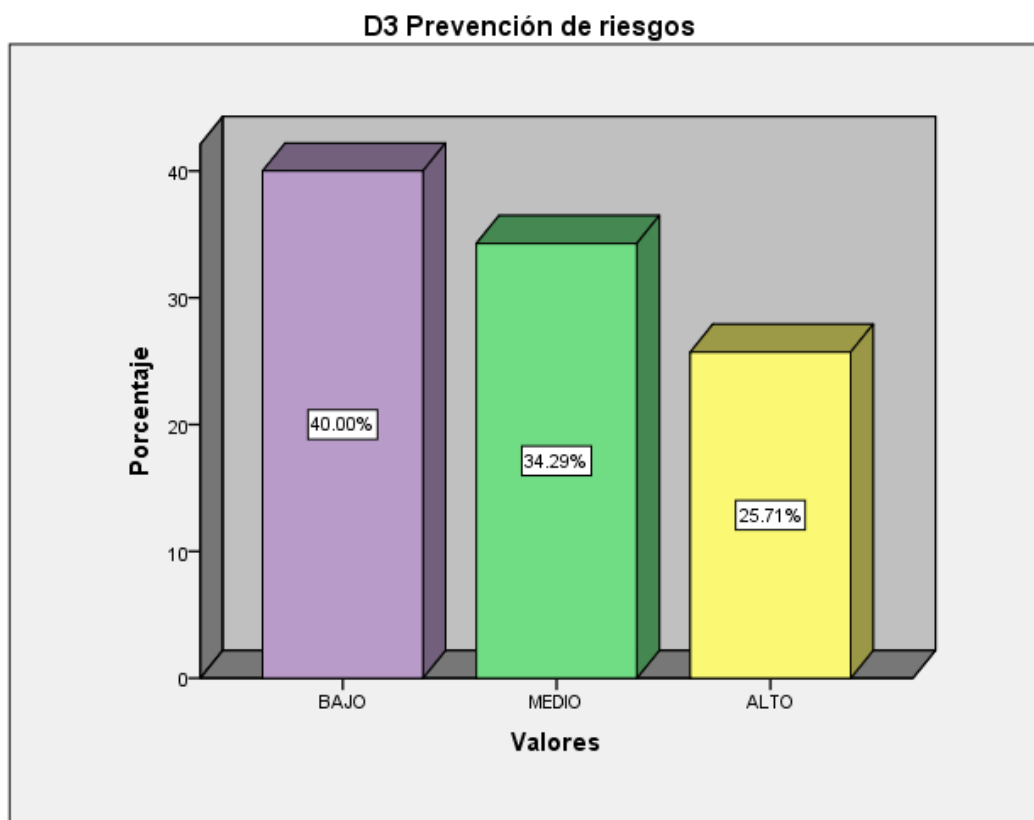
**Interpretación:** Se observa que la dimensión Mecanismos de evaluación tiene un 45.71% que califica como bajo, un 25.71% como medio y un 28.57% como alto. Esto significa que en la institución predomina una visión negativa respecto a los Mecanismos de evaluación porque es superior en indicadores dados por los entrevistados. Ello nos da a entender que muestran un malestar respecto a la evaluación en la ejecución del gasto en bienes y servicios.

Tabla 9: Nivel de la dimensión Prevención de riesgos

D3 Prevención de riesgos					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	BAJO	14	40.0	40.0	40.0
	MEDIO	12	34.3	34.3	74.3
	ALTO	9	25.7	25.7	100.0
	Total	35	100.0	100.0	

Nota: Elaborado en SPSS V.26

Figura 5: Nivel de la dimensión Prevención de riesgos



Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Se observa que la dimensión Mecanismos de evaluación tiene un 40.00% que califica como bajo, un 34.29% como medio y un 25.71% como alto. Esto significa que en la institución predomina una visión negativa respecto a la Prevención de riesgos porque es superior en indicadores dados por los entrevistados. Ello nos da a entender que muestran un malestar respecto a la prevención de riesgos referente a la ejecución del gasto en bienes y servicios.

Tablas cruzadas para la comparación de las variables de estudio

Tabla 10: Tablas cruzadas para la comparación de la variable 1 y variable 2

**Tabla cruzada V1 y V2**

			V2 Calidad del Gasto			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
V1 Control Previo	BAJO	Recuento	7	3	3	13
		% del total	20.0%	8.6%	8.6%	37.1%
	MEDIO	Recuento	2	5	4	11
		% del total	5.7%	14.3%	11.4%	31.4%
	ALTO	Recuento	4	4	3	11
		% del total	11.4%	11.4%	8.6%	31.4%
Total		Recuento	13	12	10	35
		% del total	37.1%	34.3%	28.6%	100.0%

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretar:** Se observa que un 20% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es baja cuando el Control Previo es bajo. Además, se observa que un 14.3% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es medio cuando el Control Previo es medio. Finalmente se observa que un 8.6% de los encuestados indica que la Calidad del gasto es alta cuando el Control Previo es alto. Estos resultados nos hacen dar cuenta que a medida que el Control Previo va mejorando la Calidad del Gasto no muestra una mejora representativa.

Tabla 11: Tablas cruzadas para la comparación de la dimensión 1 y variable 2

**Tabla cruzada D1 y V2**

			V2 Calidad del Gasto			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
D1 Protección de recursos	BAJO	Recuento	7	4	5	16
		% del total	20.0%	11.4%	14.3%	45.7%
	MEDIO	Recuento	5	4	2	11
		% del total	14.3%	11.4%	5.7%	31.4%
	ALTO	Recuento	1	4	3	8
		% del total	2.9%	11.4%	8.6%	22.9%
Total		Recuento	13	12	10	35
		% del total	37.1%	34.3%	28.6%	100.0%

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretar:** Se observa que un 20% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es baja cuando la Protección de recursos es bajo. Además, se observa que un 11.4% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es medio cuando la Protección de recursos es medio. Finalmente se observa que un 8.6% de los encuestados indica que la Calidad del gasto es alta cuando la Protección de recursos es alto. Estos resultados nos hacen dar cuenta que a medida que la Protección de recursos va mejorando la Calidad del Gasto no muestra una mejora representativa.

Tabla 12: Tablas cruzadas para la comparación de la dimensión 2 y variable 2

**Tabla cruzada D2 y V2**

			V2 Calidad del Gasto			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
D2 Mecanismos de evaluación	BAJO	Recuento	5	7	4	16
		% del total	14.3%	20.0%	11.4%	45.7%
	MEDIO	Recuento	5	0	4	9
		% del total	14.3%	0.0%	11.4%	25.7%
	ALTO	Recuento	3	5	2	10
		% del total	8.6%	14.3%	5.7%	28.6%
Total		Recuento	13	12	10	35
		% del total	37.1%	34.3%	28.6%	100.0%

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretar:** Se observa que un 14.3% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es baja cuando los Mecanismos de evaluación están en nivel bajo. Además, se observa que ninguno de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es medio cuando los Mecanismos de evaluación están en nivel medio. Finalmente se observa que un 5.7% de los encuestados indica que la Calidad del gasto es alta cuando los Mecanismos de evaluación están en nivel alto. Estos resultados nos hacen dar cuenta que a medida que los Mecanismos de evaluación van mejorando la Calidad del Gasto no muestra mejoras.

Tabla 13: Tablas cruzadas para la comparación de la dimensión 3 y variable 2

Tabla cruzada D3 y V2

			V2 Calidad del Gasto			Total
			BAJO	MEDIO	ALTO	
D3 Prevención de Riesgos	BAJO	Recuento	6	5	3	14
		% del total	17.1%	14.3%	8.6%	40.0%
	MEDIO	Recuento	4	2	6	12
		% del total	11.4%	5.7%	17.1%	34.3%
	ALTO	Recuento	3	5	1	9
		% del total	8.6%	14.3%	2.9%	25.7%
Total	Recuento	13	12	10	35	
	% del total	37.1%	34.3%	28.6%	100.0%	

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretar:** Se observa que un 17.1% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es baja cuando la Prevención de Riesgos es bajo. Además, se observa que un 5.7% de los encuestados indica que la Calidad del Gasto es medio cuando la Prevención de Riesgos es medio. Finalmente se observa que un 2.9% de los encuestados indica que la Calidad del gasto es alta cuando la Prevención de Riesgos es alto. Estos resultados nos hacen dar cuenta que a medida que la Prevención de Riesgos va mejorando la Calidad del Gasto no muestra mejora.

## 4.2 Análisis Inferencial

Para realizar un análisis inferencial que indique si se cumple nuestra hipótesis de trabajo, es necesario realizar la prueba de normalidad

### 4.2.1 Prueba de Normalidad

Nuestra población es de 35 encuestados, por lo tanto, se adopta la significancia de Shapiro Wilk

Tabla 14: Prueba de normalidad con Shapiro Wilk

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
V1 Control Previo	.789	35	.000
V2 Calidad del Gasto	.795	35	.000
V1D1 Protección de recursos	.773	35	.000
V1D2 Mecanismos de evaluación	.762	35	.000
V1D3 Prevención de riesgos	.791	35	.000

Nota: Elaborado en SPSS V.26

Los resultados nos dan un valor de 0.000 de significancia que es inferior a 0.005 tanto para la variable Control Previo, Calidad de Gasto, y las dimensiones Protección de recursos, Mecanismos de evaluación y Prevención de riesgos. Por lo tanto, realizamos la prueba de hipótesis de trabajo con la técnica estadística no paramétrica Rho de Spearman.

### 4.2.2 Contratación de Hipótesis

Siendo las variables de carácter cuantitativo se procede a la prueba de hipótesis mediante el análisis correlacional de Spearman.

Posibles situaciones:

H1 = Existe relación entre V1 y V2, el valor de significancia es menor a .005

H0 = No existe relación entre V1 y V2, el valor de significancia es mayor a .005

A continuación, se muestra el índice de correlación de Spearman:



Figura 6: Valores de correlación Spearman

Valor de $\rho$	Significado
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Nota: Rho Spearman

Hipótesis general:

H1 = Existe relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

H0 = No existe relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Tabla 15: Relación entre el control previo y la calidad del gasto

Correlaciones			V1 Control Previo	V2 Calidad del Gasto
Rho de Spearman	V1 Control Previo	Coefficiente de correlación	1.000	.131
		Sig. (bilateral)	.	.453
		N	35	35
	V2 Calidad del Gasto	Coefficiente de correlación	.131	1.000
		Sig. (bilateral)	.453	.
		N	35	35

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Los resultados de la prueba de Spearman nos muestran que no existe una relación ya que el valor de significancia es .453, siendo mayor a .005,

por lo tanto, se acepta la hipótesis nula. Haciendo un análisis del resultado debería existir cierta relación entre el Control Previo y la Calidad del Gasto, ya que el control permite de cierta forma refinar la decisión final para la ejecución del gasto. Sin embargo, se observa que el resultado contradice esta afirmación ya que no existe una correlación entre las variables en este hospital del Estado.

Hipótesis específica 1:

H1 = Existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

H0 = No existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Tabla 16: Relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto

Correlaciones			V2 Calidad del Gasto	D1 Protección de Recursos
Rho de Spearman	V2 Calidad del Gasto	Coeficiente de correlación	1.000	.136
		Sig. (bilateral)	.	.437
		N	35	35
	D1 Protección de Recursos	Coeficiente de correlación	.136	1.000
		Sig. (bilateral)	.437	.
		N	35	35

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Los resultados de la prueba de Spearman nos muestran que no existe una relación ya que el valor de significancia es .437, siendo mayor a .005, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula. Finalmente, se acepta que No existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Hipótesis específica 2:

H1 = Existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

H0 = No existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Tabla 17: Relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto

Correlaciones			V2 Calidad del Gasto	D2 Mecanismos de Evaluación
Rho de Spearman	V2 Calidad del Gasto	Coeficiente de correlación	1.000	-.024
		Sig. (bilateral)	.	.893
		N	35	35
	D2 Mecanismos de Evaluación	Coeficiente de correlación	-.024	1.000
		Sig. (bilateral)	.893	.
		N	35	35

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Los resultados de la prueba de Spearman nos muestran que no existe una relación ya que el valor de significancia es .893, siendo mayor a .005, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula. Finalmente, se acepta que No existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Hipótesis específica 3:

H1 = Existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

H0 = No existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

Tabla 18: Relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto

Correlaciones			D3 Prevención de Riesgos	V2 Calidad del Gasto
Rho de Spearman	D3 Prevención de Riesgos	Coeficiente de correlación	1.000	.043
		Sig. (bilateral)	.	.805
		N	35	35
	V2 Calidad del Gasto	Coeficiente de correlación	.043	1.000
		Sig. (bilateral)	.805	.
		N	35	35

Nota: Elaborado en SPSS V.26

**Interpretación:** Los resultados de la prueba de Spearman nos muestran que no existe una relación ya que el valor de significancia es .805, siendo mayor a .005, por lo tanto, se acepta la hipótesis nula. Finalmente, se acepta que No existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

## DISCUSIÓN

En esta investigación el objetivo principal fue determinar la relación que existe entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Este objetivo se obtuvo al realizar la técnica de la encuesta, el cuestionario como instrumento de recolección de datos y la escala de Likert. Además, esta investigación fue sustentada según las teorías propuestas por Izasa para el control previo y Enríquez para la calidad del gasto. Adicionalmente, las teorías relacionadas a las variables se usaron para fortalecer el sustento para determinar la relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.

En los resultados procesados se determinó que no existe relación entre la variable Control Previo y la variable Calidad del Gasto, esto se debió al análisis de los resultados en la presente investigación en donde se aceptó la hipótesis general nula ( $H_0$ ), ya que se presentó como valor de la significancia 0.453 (mayor a .005) y como nivel de correlación 0.131. Debido a estos valores se puede afirmar que no existe relación entre las dos variables mencionadas y a pesar de que se piense que el control previo durante el proceso de atención de órdenes de servicio y compra puede impactar sobre la calidad del gasto, el resultado estadístico nos demuestra lo contrario. El control previo es un proceso que verifica que las órdenes de compra y servicio cumplan con la normativa vigente, que estén sujetas a un requerimiento realista y que demuestren un costo sustentado. La calidad del gasto se muestra en el uso adecuado de los recursos económicos de la institución estatal teniendo en cuenta que todo lo adquirido este sujeto a una evaluación y minimización de riesgos dentro de las áreas usuarias.

En relación con la dimensión 1 Protección de recursos de la variable 1 Control Previo y la variable 2 Calidad del Gasto se encuentra que no existe correlación siendo el valor de significancia 0.437 y el nivel de correlación 0.136. De estos resultados estadísticos se puede deducir que la protección de recursos no mejora la calidad del gasto. En comparación con Hidalgo en su tesis que resulta una correlación entre el Control Previo y el proceso de pagos con rho Spearman de

0,502, si bien es cierto mejorar el control previo puede ayudar a gestionar y agilizar el proceso de pagos, no necesariamente se podría afirmar que la calidad del gasto mejora, incluso determinando la protección de recursos finalmente la calidad del gasto se ve afectado por otros aspectos. Vargas y Zavaleta demuestran que la gestión del presupuesto tiene correlación con la calidad del gasto con un coeficiente de 0.69, en este sentido la protección de recursos no es impactaría en la gestión del presupuesto. En un hospital de salud del Estado la utilización los recursos adecuadamente alineados a los objetivos institucionales, no necesariamente impactaría sobre la calidad del gasto en dicho hospital, el gasto puede hacerse ineficientemente, aunque se busque utilizar bien el presupuesto.

En relación con la dimensión 2 Mecanismos de evaluación de la variable 1 Control Previo y la variable 2 Calidad del Gasto se encuentra que no existe correlación siendo el valor de significancia 0.893 y el nivel de correlación de -.024. De estos resultados estadísticos se puede deducir que los mecanismos de evaluación dentro del proceso de control previo no mejoran la calidad del gasto. En comparación con Hunoc y Acevedo quienes hallan una correlación débil entre el control previo y la gestión administrativa con un  $r$  de Pearson de 0.382, se podría incluir a los mecanismos de evaluación dentro de la gestión administrativa ya que se establecen procedimientos administrativos para evaluar las órdenes de compra y servicio, de esta forma la no correlación de la dimensión 1 con la variable 2 estaría en parte acorde a la correlación baja del control previo y la gestión administrativa. Estos resultados distan de la investigación de Asto ya que determina que existe correlación entre la gestión del presupuesto y la calidad del gasto público que tuvo como resultado estadístico en regresión lineal  $r^2 = 0.75$  y  $p = 0.00$ , siendo la institución en donde se aplicó también el ámbito de salud pública. Uno de los puntos distintos es que la técnica aplicada fue el análisis documental a diferencia de la encuesta en esta investigación.

En relación con la dimensión 3 Prevención de riesgos de la variable 1 Control previo y la variable 2 Calidad del Gasto se encuentra que no existe correlación siendo el valor de significancia 0.805 y el nivel de correlación de .043. De estos resultados estadísticos se puede deducir que la prevención de riesgos en el control previo, es

decir, prever que situaciones futuras negativas no afecten o impacten la forma en que se gasta el presupuesto no necesariamente mejora la calidad del gasto. Ñiquen en su investigación determinan una correlación positiva entre el control previo y la gestión de tesorería con un  $r$  de 0.746, este resultado comparándolo con la presente investigación dista bastante en su resultado ya que son similares en el tipo de diseño, técnica e instrumento de recolección de datos. Se podría mencionar que la diferencia está en el tipo de institución pública ya que Ñiquen aplica en una entidad de gestión en la producción de alimentos derivados de la actividad pesquera. Otra comparación es con la investigación de Patiño que determina una correlación entre el presupuesto por resultado y la ejecución del presupuesto, se podría mencionar que la planificación del presupuesto o la orientación debida estaría relacionada con la prevención de riesgos, aunque en esta investigación no resultó en la mejora de la calidad del gasto.

Cabe resalta que esta investigación se ejecutó durante la emergencia sanitaria debido a la pandemia ocasionada por el COVID 19 y por la nueva forma de trabajo remoto aplicada en muchas instituciones estatales y privadas se utilizó cuestionarios digitales para la obtención de datos. Así mismo, la iniciativa de la investigación nace en una etapa en donde se busca conocer los aspectos que mejoran la calidad del gasto ya que la salud es un pilar importante y mucho más durante el estado de emergencia sanitaria. El presupuesto debe cumplir con los objetivos orientados al ciudadano y es necesario investigar y proponer que puede mejorar la forma en que el presupuesto es gastado.

## V CONCLUSIONES

### Primera

La investigación con relación a la hipótesis general se determina que no existe correlación entre las variables Control Previo y Calidad del Gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Esta afirmación se obtuvo a través de procedimientos estadísticos junto al análisis de los resultados obtenidos de los encuestados, de esta forma se obtuvo un valor de significancia de 0.453 y un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.131. Esto se puede interpretar que si existe una mejora del Control Previo no significa la mejora de la Calidad del Gasto.

### Segunda

En esta investigación con relación a la hipótesis específica 1, se determina que no existe correlación entre la dimensión Protección de recursos y la variable Calidad del Gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Esta afirmación se obtuvo a través de procedimientos estadísticos junto al análisis de los resultados obtenidos de los encuestados, de esta forma se logró obtener un valor de significancia de 0.437 y un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.136. Esto se puede interpretar que si existe una mejora de la Protección de recursos no significa la mejora de la Calidad del Gasto.

### Tercera

En esta investigación con relación a la hipótesis específica 2, se determina que no existe correlación entre la dimensión Mecanismos de evaluación y la variable Calidad del Gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Esta afirmación se obtuvo a través de procedimientos estadísticos junto al análisis de los resultados obtenidos de los encuestados, de esta forma se logró obtener un valor de significancia de 0.893 y un coeficiente de correlación Rho de Spearman de -



0.024. Esto se puede interpretar que si existe una mejora en los Mecanismos de evaluación no significa la mejora de la Calidad del Gasto.

#### Cuarta

En esta investigación con relación a la hipótesis específica 3, se determina que no existe correlación entre la dimensión Prevención de riesgos y la variable Calidad del Gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021. Esta afirmación se obtuvo a través de procedimientos estadísticos junto al análisis de los resultados obtenidos de los encuestados, de esta forma se logró obtener un valor de significancia de 0.805 y un coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.043. Esto se puede interpretar que si existe una mejora en la Prevención de riesgos no significa la mejora de la Calidad del Gasto.

## VI RECOMENDACIONES

### Primera

Se ha confirmado que no existe relación entre el Control Previo y la Calidad del Gasto. La primera recomendación es tener en cuenta que, si bien el Control Previo es una etapa importante durante la aceptación de órdenes de compra y servicio, no es necesario aplicar más presupuesto para mejorarlo ya que esto no impactaría en la Calidad del Gasto. En este punto, es necesario mencionar que no es preferible aumentar puestos de trabajos que generen mayor atención en las actividades durante el Control previo.

### Segundo

Se recomienda continuar orientando la protección de los recursos para la obtención de bienes y servicios ya que el estado de emergencia sanitaria lo requiere, sin embargo, esto no va a significar un resultado positivo en la calidad del gasto.

### Tercero.

Se recomienda orientar los mecanismos de evaluación en el resultado que produjo los bienes y servicios en las áreas usuarias, ya que dentro del control previo solo se determina antes de la obtención de bienes y servicios, pero es necesario conocer el impacto a largo plazo e incluso en relación con la cantidad de presupuesto ejecutado.

### Cuarto

Se recomienda analizar durante la prevención de riesgos a los proveedores que brindan bienes y servicios ya que podría existir algún factor de favoritismo que estuviera finalmente afectando la calidad del gasto aun cuando se aplican muchas medidas para mantener o mejorar la calidad del gasto.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Asto, F. (2018). *La gestión del presupuesto y la calidad del gasto público de la Dirección Regional de Salud del Gobierno Regional Ayacucho, 2010 – 2015*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga]

Baena, G. (2017). *Metodología de la investigación*. Grupo Editorial Patria.

Barro, R., Sala, X. (2012). *Crecimiento económico*. Editorial Reverte.

Bonet, J., Pérez, G. (2017) *Financiamiento y calidad del gasto social en la región Caribe colombiana*. Banco de la República de Colombia.

Castro, J. (2018). *La planeación sostenible de ciudades: Propuestas para el desarrollo de infraestructura*. Fondo de Cultura Económica.

Cohen, N. y Gómez, G. (2019). *Metodología de la investigación ¿Para qué?: La producción de los datos y los diseños*. Editorial Teseo.

Contraloría General de la República (2016). *El control previo*. [https://doc.contraloria.gob.pe/PACK\\_anticorruccion/documentos/4\\_CONTROL\\_PREVIO\\_2016.pdf](https://doc.contraloria.gob.pe/PACK_anticorruccion/documentos/4_CONTROL_PREVIO_2016.pdf)

Contraloría General de la República (2021). *La reforma del control gubernamental en el Perú: Balance al trienio de su implementación*. [https://doc.contraloria.gob.pe/prensa/libros/LA\\_REFORMA\\_DEL\\_CONTROL\\_GUBERNAMENTAL.pdf](https://doc.contraloria.gob.pe/prensa/libros/LA_REFORMA_DEL_CONTROL_GUBERNAMENTAL.pdf)

Contreras, R. (2019). *El control previo y su incidencia en la gestión del área de tesorería de la unidad ejecutora 405 de una entidad*. [Tesis de maestría, Universidad Ricardo Palma]

Coulter, M. (2015). *Fundamentos de administración*. Pearson.

DAlessio, F. (2019). *Soluciones empresariales usando la calidad total*. Pearson Educación

Engl, R., Dineiger, P., García, M. (2016). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y el Caribe*. F&G Editores.

Enríquez, F. (2019). *La calidad del gasto público a debate*. Ediciones Abya Yala

Gonzalez, P. (2016). *Crecimiento económico: Sin rumbo y embriagado por el cobre*. *Observatorio Económico*. Universidad Alberto Hurtado.

Gutiérrez, D. (2015). *La importancia del incremento de calidad en el gasto público en materia de educación para promover el desarrollo en San Francisco De Campeche*. [Tesis de doctorado, Universidad de León]

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill Interamericana Editores.

Hidalgo, M. (2018). *El control previo y mejora del proceso de pagos según el personal de la municipalidad distrital de Pillcomarca 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]

Hunocc, B., Acevedo, P. (2018). *El control previo y la Gestión Administrativa en la Oficina de economía del Hospital Regional de Huancavelica Zacarías Correa Valdivia – primer semestre 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica]

Isaza, A. (2018). *Control Interno y Sistema de Gestión de Calidad: Guía para su implementación en empresas públicas y privadas*. Ediciones de la U.

Lardé, J. (2016). *Situación y desafíos de las inversiones en infraestructura en América Latina*. División de Recursos Naturales e Infraestructura

Martínez, H. (2018). *Metodología de la investigación*. Cengage Learning Editores.

Meza, G. (2020). *El control previo y la ejecución de gasto de la unidad ejecutora 406 red de salud Huancavelica 2018*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Huancavelica]

Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa cualitativa y redacción de la tesis*. Ediciones de la U.

Ñiquen, C. (2017). *El control previo y la gestión de tesorería en el Organismo Nacional de Sanidad Pesquera SANIPES 2017*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]

OCDE (2017). *Estudios de la OCDE sobre Gobernanza Pública Estudio de la OCDE sobre integridad en Colombia Invirtiendo en integridad pública para afianzar la paz y el desarrollo*. OECD Publishing.

Pastor, C., Serebrisky, T., Suárez, A. (2018). *Impuestos a los servicios públicos domiciliarios en América Latina y el Caribe*. BID.

Patiño, L. (2017). *La influencia del presupuesto por resultado en la calidad del gasto público del municipio de Medellín*. [Tesis de maestría, Universidad EAFIT]

Ramírez, J. (2019). *Evaluación financiera de proyectos*. Ediciones de la U.

Robbins, S. y Coulter, M. (2018). *Administración*. Pearson.

Sobarzo, H. (2017). *Reforma fiscal en México: una asignatura pendiente*. El Colegio de México.

Toro, F. (2020). *Indicadores claves para evaluar y controlar proyectos*. Ediciones de la U

Torres, E. (2019). *El gasto público y la calidad del servicio educativo en la ciudad de Guayaquil en Ecuador en el año 2019*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]

Torres, J. (2019). *Estadística aplicada a las Ciencias de la salud*. Dextra

Universidad de Deusto Bilbao (2018). *Boletín de la Asociación Internacional de Derecho Cooperativo*. Publicaciones de la Universidad de Deusto.

Vargas, J., Zavaleta, W. (2020). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Misiones Argentina]

## ANEXOS

### Anexo 1. Matriz de Operacionalización de variables

Tabla 19: Operacionalización de la variable 1: Control Previo

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y Rango
Protección de recursos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Adecuada administración de recursos ante imprevistos</li> <li>▪ Administración de recursos basado en el manual de procesos y procedimientos</li> <li>▪ Garantía de eficiencia y eficacia de los recursos</li> <li>▪ Cumplimiento del uso de los recursos en los objetivos de la entidad</li> </ul>		<b>Ordinal Tipo Likert</b>	Alto
			Totalmente en desacuerdo	[]
			(1)	
			En desacuerdo	Medio
Mecanismos de evaluación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Garantía de mecanismos de verificación y seguimiento</li> <li>▪ Garantía de mecanismos de planificación</li> <li>▪ Evaluación del cumplimiento de objetivos (eficacia y eficiencia, calidad, cantidad, precio)</li> <li>▪ Confiabilidad de la información de consulta</li> </ul>		(2)	[]
			Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Bajo
			(3)	[]
			De acuerdo	
			(4)	
Totalmente de acuerdo	(5)			
Prevención de riesgos	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Definición y aplicación de medidas</li> <li>▪ Detección y corrección de desviaciones</li> <li>▪ Estandarización de procesos</li> </ul>			

Nota: Propia

Tabla 20: Operacionalización de la variable 2: Calidad del Gasto

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición	Nivel y Rango
Mejora de servicios	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Servicios orientados a población objetiva</li> <li>▪ Calidad en las condiciones del paciente</li> <li>▪ Accesibilidad de los servicios</li> <li>▪ Aumento de catálogo de servicios</li> </ul>		<b>Ordinal Tipo Likert</b>	Alto
			Totalmente en desacuerdo	[]
			(1)	
			En desacuerdo	Medio
Mejora de infraestructura	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Garantía de la mejora de infraestructura</li> <li>▪ Mantenimiento de la infraestructura</li> <li>▪ Ampliación de la infraestructura</li> </ul>		Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Bajo
			(3)	[]
			De acuerdo	
Crecimiento económico	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Generación de empleos</li> <li>▪ Evaluación del crecimiento</li> <li>▪ Conservación del medio ambiente</li> </ul>		(4)	
			Totalmente de acuerdo	
			(5)	

Nota: Propia

**Ficha técnica del instrumento Control Previo**  
**Instrumento 1: Control Previo**

**Ficha técnica**

**Nombre del instrumento:** Cuestionario sobre Control Previo

**Autor:** Giancarlo Jair Urrutia Mendoza

**Año:** 2021

**Tipo de instrumento:** Cuestionario

**Objetivo:** Medir el grado relación del Control Previo y la Calidad del Gasto.

**Población:** Personal Administrativo de un hospital del Estado.

**Número de ítem:** 20 ítems.

**Aplicación:** Encuesta Virtual.

**Tiempo de administración:** 30 minutos.

**Normas de aplicación:** El personal seleccionará cada ítem, según crea conveniente.

**Escala:** (1) "Totalmente en desacuerdo", (2) "En desacuerdo", (3) "Ni de acuerdo / Ni en desacuerdo", (4) "De acuerdo", (5) "Totalmente de acuerdo".

**Niveles y rango:** "Alto" [0], "Medio" [0], "Bajo" [0].

Nº	DIMENSIONES / ítems
	<b>DIMENSIÓN 1: Protección de recursos</b>
1	Se posee conocimiento sobre los procedimientos para la administración públicas
2	Se sigue el manual de procedimientos para la administración de los recursos adquiridos
3	Se da una respuesta adecuada en la administración de recursos frente a un imprevisto
4	Se utilizan procedimientos estandarizados para la administración de recursos
5	Se utilizan los recursos para atender adecuadamente los requerimientos de las áreas usuarias
6	Se adquieren los recursos sin generar sobrecostos
7	Los recursos ayudan a cumplir con los objetivos de la institución
8	Se identifica que a objetivo institucional atiende cada recurso obtenido



	<b>DIMENSIÓN 2: Mecanismos de evaluación</b>
<b>9</b>	Se aplican mecanismos para la verificación y seguimiento de órdenes de servicios y compra
<b>10</b>	Se desarrolla auditorías internas en el procedimiento de atención de las órdenes de servicio y compra
<b>11</b>	Se mejoran periódicamente los controles aplicados en la verificación y seguimiento de las órdenes de servicio y compra
<b>12</b>	Se establece un plan para la aplicación de auditorías internas
<b>13</b>	Los mecanismos de evaluación en el control previo están alineados a la eficacia y eficiencia
<b>14</b>	Los mecanismos de evaluación en el control previo muestran ser de calidad
<b>15</b>	Los mecanismos de evaluación en el control previo logran un equilibrio entre cantidad y precio de los recursos adquiridos
<b>16</b>	Los mecanismos aplicados responden a fuentes bibliográficas confiables (Normas legales, procedimientos actuales del Estado, etc.)
	<b>DIMENSIÓN 3: Prevención de riesgos</b>
<b>17</b>	Se establecen y aplican medidas que previenen riesgos en el control previo
<b>18</b>	Se detectan desviaciones durante el control previo
<b>19</b>	Se aplica correcciones para prevenir mayores riesgos durante el control previo
<b>20</b>	Se deja registro de las medidas y/o correcciones aplicadas en documentos, fichas, informes, etc.

## Ficha técnica del instrumento Calidad del Gasto

### Instrumento 2: Calidad del Gasto

#### Ficha técnica

**Nombre del instrumento:** Cuestionario sobre Calidad del Gasto

**Autor:** Giancarlo Jair Urrutia Mendoza

**Año:** 2021

**Tipo de instrumento:** Cuestionario

**Objetivo:** Medir el grado relación del Control Previo y la Calidad del Gasto.

**Población:** Personal Administrativo de un hospital del Estado.

**Número de ítem:** 20 ítems.

**Aplicación:** Encuesta Virtual.

**Tiempo de administración:** 30 minutos.

**Normas de aplicación:** El personal seleccionará cada ítem, según crea conveniente.

**Escala:** (1) "Totalmente en desacuerdo", (2) "En desacuerdo", (3) "Ni de acuerdo / Ni en desacuerdo", (4) "De acuerdo", (5) "Totalmente de acuerdo".

**Niveles y rango:** "Alto" [0], "Medio" [0], "Bajo" [0].

Nº	DIMENSIONES / ítems
	<b>DIMENSIÓN 1: Mejora de servicios</b>
1	El gasto se orienta a generar bienes y servicios para una población objetiva
2	Se analiza las características de la población objetiva para mejorar el alcance de los bienes y servicios hospitalarios
3	Se le brinda calidad en atención a los pacientes
4	Los pacientes presentan mejoras en su calidad de vida
5	Los bienes y servicios brindados son accesibles para cualquier persona
6	Los medios tecnológicos permiten el acceso a los servicios de salud
7	Cada cierto tiempo se evalúan los servicios hospitalarios para mejorarlos
8	Cada cierto tiempo se agregan nuevos servicios de atención hospitalaria
	<b>DIMENSIÓN 2: Mejora de infraestructura</b>
9	Se realiza la mejora de la infraestructura ya construida
10	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área administrativa

11	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área asistencial
12	Las mejoras en infraestructura están relacionados a la mejora de los servicios hospitalarios
13	Se realiza el mantenimiento de la infraestructura hospitalaria cada cierto tiempo
14	Se establece un plan de mantenimiento para la infraestructura hospitalaria
15	Se analizan las futuras ampliaciones de la infraestructura hospitalaria
16	Se ejecutan ampliaciones de la infraestructura hospitalaria según la demanda de pacientes
	<b>DIMENSIÓN 3: Crecimiento económico</b>
17	Se apertura plazas de trabajo para nuevos trabajadores administrativos y asistenciales
18	Se realizan evaluaciones de los gastos ejecutados en los bienes y servicios adquiridos
19	Se establecen mecanismos para el crecimiento de económico, es decir, se busca fuentes de recaudación por diferentes canales de atención hospitalaria
20	Se considera el impacto ambiental que podrían generar los gastos en la adquisición de bienes y servicios

Anexo 4. Matriz

Tabla 21: Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES					
<p><b>Problema general:</b> ¿Existe relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?</p> <p>¿Existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?</p> <p>¿Existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021?</p>	<p><b>Objetivo general:</b> Determinar la relación que existe entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos:</b> Conocer la relación que existe entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p> <p>Identificar la relación que existe entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p> <p>Determinar la relación que existe entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p>	<p><b>Hipótesis general:</b> Existe relación entre el control previo y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas:</b> Existe relación entre la protección de recursos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p> <p>Existe relación entre los mecanismos de evaluación y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p> <p>Existe relación entre la prevención de riesgos y la calidad del gasto en bienes y servicios en un hospital del Estado, 2021.</p>	<b>Variable 1: Control Previo</b>					
			<b>Dimensiones</b>		<b>Indicadores / Items</b>		<b>Escala de valores</b>	<b>Rango</b>
			Protección de recursos	Adecuada administración de recursos ante imprevistos Administración de recursos basado en el manual de procesos y procedimientos Garantía de eficiencia y eficacia de los recursos Cumplimiento del uso de los recursos en los objetivos de la entidad	Ordinal Tipo Likert Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)	Alto [] Medio [] Bajo []		
			Mecanismos de evaluación	Garantía de mecanismos de verificación y seguimiento Garantía de mecanismos de planificación Evaluación del cumplimiento de objetivos (eficacia y eficiencia, calidad, cantidad, precio) Confiabilidad de la información de consulta				
			Prevención de riesgos	Definición y aplicación de medidas Detección y corrección de desviaciones Estandarización de procesos				
			<b>Variable 2: Calidad del Gasto</b>					
			<b>Dimensiones</b>		<b>Indicadores / Items</b>		<b>Escala de valores</b>	<b>Rango</b>
			Mejora de servicios	Servicios orientados a población objetiva Calidad en las condiciones del paciente Accesibilidad de los servicios Aumento de catálogo de servicios	Ordinal Tipo Likert Totalmente en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Ni de acuerdo, ni en desacuerdo (3) De acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)	Alto [] Medio [] Bajo []		
			Mejora de infraestructura	Garantía de la mejora de infraestructura Mantenimiento de la infraestructura Ampliación de la infraestructura				
			Crecimiento económico	Generación de empleos Evaluación del crecimiento Conservación del medio ambiente				

Nota: Propia

Anexo 5. Base de datos

Tabla 22: Resultados del cuestionario sobre el Control Previo

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	4	5	5
2	4	4	5	3	5	2	4	5	5	4	2	3	4	4	4	3	3	5	1	2
3	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5
4	4	3	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	2	2	3
5	4	4	3	4	4	3	3	3	3	2	3	4	2	3	4	4	4	2	3	3
6	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	3	3	1	1	2	4	3	3	5
7	4	4	3	4	4	1	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
8	4	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	4	5
9	3	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3
10	4	4	4	4	3	3	5	4	2	2	2	2	2	2	3	3	3	4	3	3
11	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
12	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4
13	4	4	4	3	4	4	3	5	5	5	4	4	5	3	4	5	3	5	5	5
14	3	2	3	3	2	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	2	5	4	5	5	5	5	4	4	1	1	1	2	1	3	2	4	4	4	5
16	2	3	2	4	3	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3
17	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
18	4	3	5	4	5	3	4	5	4	4	2	3	3	4	4	3	4	5	3	3
19	4	3	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	2	2	3
20	4	5	4	5	5	5	4	5	5	4	4	3	3	3	1	3	5	3	3	5
21	5	3	3	3	3	4	5	3	3	5	4	3	5	5	4	5	5	4	4	4
22	4	4	4	4	3	3	5	4	2	3	2	2	2	2	3	4	3	5	3	3
23	5	4	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	2	3	3	4	4	3	4
24	2	2	3	3	2	3	4	4	3	3	3	5	3	3	3	3	4	3	2	3
25	3	3	2	4	3	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	4	3
26	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	5	4	5
27	4	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	4	2	3	4	4	4	3	3	4
28	3	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	5	4	3	4	5	3	3	3	3
29	4	4	4	3	3	3	5	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	3	3	4
30	4	4	4	4	3	3	5	4	2	2	3	2	2	2	3	3	3	4	3	3
31	4	5	3	3	4	3	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4
32	5	4	3	4	4	4	3	5	5	5	4	4	5	3	4	5	4	4	5	5
33	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	3	3	2	3	3	2	3	5	4	5
34	2	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3
35	4	5	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4

Tabla 23: Resultados del cuestionario sobre la Calidad del Gasto

N	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1	5	4	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	4	4	3
2	4	3	2	2	2	3	1	4	2	1	2	4	2	2	2	3	4	3	3	4
3	4	3	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4
4	5	5	5	5	1	5	5	3	4	3	3	5	4	5	3	4	4	5	4	5
5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	4	5	2
6	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3
7	4	4	4	4	4	4	4	3	3	2	5	5	3	4	4	5	3	4	3	5
8	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	3	2	1	1	2	2	3
9	4	4	4	3	4	4	3	2	2	1	3	3	3	2	2	2	2	2	2	3
10	5	3	3	4	5	2	2	5	4	1	5	3	4	2	1	1	1	3	1	1
11	4	4	2	3	4	4	2	3	2	2	3	3	3	4	3	3	1	3	2	4
12	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
13	5	4	5	4	3	4	4	3	2	2	4	4	2	3	4	4	2	4	5	3
14	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
15	5	3	4	5	4	5	5	2	4	3	4	5	3	5	1	3	1	5	2	5
16	3	2	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	3	3	2	3	3
17	4	4	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4
18	5	4	5	5	1	4	4	5	3	3	5	4	4	5	4	5	5	5	4	3
19	5	3	2	2	2	3	2	4	2	2	2	4	2	2	2	3	4	3	3	4
20	4	5	5	5	2	5	5	3	4	3	3	5	4	5	3	4	4	5	4	5
21	3	3	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	5	3
22	4	4	4	3	2	2	3	3	4	3	2	2	3	2	2	1	2	2	2	3
23	5	3	4	4	5	2	2	5	4	2	4	3	4	2	2	3	2	3	3	2
24	3	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3
25	4	2	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	2	3	3	3	3	2	3	2
26	4	3	3	3	3	3	2	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	3
27	5	4	5	5	3	4	4	5	3	3	5	3	4	5	4	5	5	5	4	3
28	4	3	3	3	4	4	2	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4
29	4	3	5	4	3	4	4	4	4	4	3	5	3	3	4	5	4	4	4	3
30	5	4	4	3	3	3	4	3	3	2	5	5	4	4	3	4	3	4	3	5
31	4	4	4	3	4	4	3	3	2	2	4	3	3	2	2	2	2	3	2	3
32	4	4	2	3	4	3	3	3	3	2	3	4	3	4	3	3	2	2	2	3
33	4	4	5	4	3	4	4	3	2	3	4	4	3	3	4	4	2	4	5	4
34	5	4	4	4	3	5	4	2	4	3	3	4	2	4	2	3	2	5	2	4
35	4	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	3	4	4	4	4	5

## Anexo 6. Validación de Expertos

### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL CONTROL PREVIO

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Protección de recursos</b>								
1	Se posee conocimiento sobre los procedimientos para la administración públicas	X		X		X		
2	Se sigue el manual de procedimientos para la administración de los recursos adquiridos	X		X		X		
3	Se da una respuesta adecuada en la administración de recursos frente a un imprevisto	X		X		X		
4	Se utilizan procedimientos estandarizados para la administración de recursos	X		X		X		
5	Se utilizan los recursos para atender adecuadamente los requerimientos de las áreas usuarias	X		X		X		
6	Se adquieren los recursos sin generar sobrecostos	X		X		X		
7	Los recursos ayudan a cumplir con los objetivos de la institución	X		X		X		
8	Se identifica que a objetivo institucional atiende cada recurso obtenido	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Mecanismos de evaluación</b>								
9	Se aplican mecanismos para la verificación y seguimiento de órdenes de servicios y compra	X		X		X		
10	Se desarrolla auditorías internas en el procedimiento de atención de las órdenes de servicio y compra	X		X		X		
11	Se mejoran periódicamente los controles aplicados en la verificación y seguimiento de las órdenes de servicio y compra	X		X		X		
12	Se establece un plan para la aplicación de auditorías internas	X		X		X		
13	Los mecanismos de evaluación en el control previo están alineados a la eficacia y eficiencia	X		X		X		

14	Los mecanismos de evaluación en el control previo muestran ser de calidad	X		X		X		
15	Los mecanismos de evaluación en el control previo logran un equilibrio entre cantidad y precio de los recursos adquiridos	X		X		X		
16	Los mecanismos aplicados responden a fuentes bibliográficas confiables (Normas legales, procedimientos actuales del Estado, etc.)	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Prevención de riesgos</b>								
17	Se establecen y aplican medidas que previenen riesgos en el control previo	X		X		X		
18	Se detectan desviaciones durante el control previo	X		X		X		
19	Se aplica correcciones para prevenir mayores riesgos durante el control previo	X		X		X		
20	Se deja registro de las medidas y/o correcciones aplicadas en documentos, fichas, informes, etc.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable     Aplicable después de corregir     No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Victoria Catalina Martínez Heredia    DNI: 10108848

Grado y Especialidad del validador: *Magister en Gestión de Riesgos*

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar el comportamiento o dimensión específica de constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es concreto, exacto y preciso.

Nota: Suficiencia es de suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Santa Anita, 01 de diciembre del 2021

*V. Catalina Martínez Heredia*  
 Jefe de la Oficina de Economía

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL GASTO**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Mejora de servicios</b>								
1	El gasto se orienta a generar bienes y servicios para una población objetiva	X		X		X		
2	Se analiza las características de la población objetiva para mejorar el alcance de los bienes y servicios hospitalarios	X		X		X		
3	Se le brinda calidad en atención a los pacientes	X		X		X		
4	Los pacientes presentan mejoras en su calidad de vida	X		X		X		
5	Los bienes y servicios brindados son accesibles para cualquier persona	X		X		X		
6	Los medios tecnológicos permiten el acceso a los servicios de salud	X		X		X		
7	Cada cierto tiempo se evalúan los servicios hospitalarios para mejorarlos	X		X		X		
8	Cada cierto tiempo se agregan nuevos servicios de atención hospitalaria	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Mejora de infraestructura</b>								
9	Se realiza la mejora de la infraestructura ya construida	X		X		X		
10	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área administrativa	X		X		X		
11	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área asistencial	X		X		X		
12	Las mejoras en infraestructura están relacionados a la mejora de los servicios hospitalarios	X		X		X		
13	Se realiza el mantenimiento de la infraestructura hospitalaria cada cierto tiempo	X		X		X		
14	Se establece un plan de mantenimiento para la infraestructura hospitalaria	X		X		X		
15	Se analizan las futuras ampliaciones de la infraestructura hospitalaria	X		X		X		
16	Se ejecutan ampliaciones de la infraestructura hospitalaria según la demanda de pacientes	X		X		X		

<b>DIMENSIÓN 3: Crecimiento económico</b>		Si	No	Si	No	Si	No
17	Se apertura plazas de trabajo para nuevos trabajadores administrativos y asistenciales	X		X		X	
18	Se realizan evaluaciones de los gastos ejecutados en los bienes y servicios adquiridos	X		X		X	
19	Se establecen mecanismos para el crecimiento de económico, es decir, se busca fuentes de recaudación por diferentes canales de atención hospitalaria	X		X		X	
20	Se considera el impacto ambiental que podrían generar los gastos en la adquisición de bienes y servicios	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  / Aplicable después de corregir  / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Victoria Catalina Martínez Heredia DNI: 10108848

Grado y Especialidad del validador: *Magister en Gestión de Riesgos*

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems puntuados son suficientes para medir la dimensión

Santa Anita, 01 de diciembre del 2021



CRC Vicerrectoría de Investigación y Evaluación



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL CONTROL PREVIO**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Protección de recursos</b>								
1	Se posee conocimiento sobre los procedimientos para la administración públicas	X		X		X		
2	Se sigue el manual de procedimientos para la administración de los recursos adquiridos	X		X		X		
3	Se da una respuesta adecuada en la administración de recursos frente a un imprevisto	X		X		X		
4	Se utilizan procedimientos estandarizados para la administración de recursos	X		X		X		
5	Se utilizan los recursos para atender adecuadamente los requerimientos de las áreas usuarias	X		X		X		
6	Se adquieren los recursos sin generar sobrecostos	X		X		X		
7	Los recursos ayudan a cumplir con los objetivos de la institución	X		X		X		
8	Se identifica que a objetivo institucional atiende cada recurso obtenido	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Mecanismos de evaluación</b>								
9	Se aplican mecanismos para la verificación y seguimiento de órdenes de servicios y compra	X		X		X		
10	Se desarrolla auditorías internas en el procedimiento de atención de las órdenes de servicio y compra	X		X		X		
11	Se mejoran periódicamente los controles aplicados en la verificación y seguimiento de las órdenes de servicio y compra	X		X		X		
12	Se establece un plan para la aplicación de auditorías internas	X		X		X		
13	Los mecanismos de evaluación en el control previo están alineados a la eficacia y eficiencia	X		X		X		

14	Los mecanismos de evaluación en el control previo muestran ser de calidad	X		X		X		
15	Los mecanismos de evaluación en el control previo logran un equilibrio entre cantidad y precio de los recursos adquiridos	X		X		X		
16	Los mecanismos aplicados responden a fuentes bibliográficas confiables (Normas legales, procedimientos actuales del Estado, etc.)	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Prevención de riesgos</b>								
17	Se establecen y aplican medidas que previenen riesgos en el control previo	X		X		X		
18	Se detectan desviaciones durante el control previo	X		X		X		
19	Se aplica correcciones para prevenir mayores riesgos durante el control previo	X		X		X		
20	Se deja registro de las medidas y/o correcciones aplicadas en documentos, fichas, informes, etc.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Silvia Marca Ignacio    DNI: 07.315.793

Grado y Especialidad del validador: Maestría en Gestión Pública

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto técnico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar a componente o dimensión específica de constructo.

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad a guna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Santa Anita, 01 de diciembre del 2021

*Silvia Marca Ignacio*  
 Silvia Marca Ignacio  
 Magistrado Jefe, Unidad Ejecutiva  
 de Planeación Estratégica  
 del Sistema de Planeación Estratégica

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL GASTO**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Mejora de servicios</b>								
1	El gasto se orienta a generar bienes y servicios para una población objetiva	X		X		X		
2	Se analiza las características de la población objetiva para mejorar el alcance de los bienes y servicios hospitalarios	X		X		X		
3	Se le brinda calidad en atención a los pacientes	X		X		X		
4	Los pacientes presentan mejoras en su calidad de vida	X		X		X		
5	Los bienes y servicios brindados son accesibles para cualquier persona	X		X		X		
6	Los medios tecnológicos permiten el acceso a los servicios de salud	X		X		X		
7	Cada cierto tiempo se evalúan los servicios hospitalarios para mejorarlos	X		X		X		
8	Cada cierto tiempo se agregan nuevos servicios de atención hospitalaria	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Mejora de infraestructura</b>								
9	Se realiza la mejora de la infraestructura ya construida	X		X		X		
10	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área administrativa	X		X		X		
11	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área asistencial	X		X		X		
12	Las mejoras en infraestructura están relacionados a la mejora de los servicios hospitalarios	X		X		X		
13	Se realiza el mantenimiento de la infraestructura hospitalaria cada cierto tiempo	X		X		X		
14	Se establece un plan de mantenimiento para la infraestructura hospitalaria	X		X		X		
15	Se analizan las futuras ampliaciones de la infraestructura hospitalaria	X		X		X		
16	Se ejecutan ampliaciones de la infraestructura hospitalaria según la demanda de pacientes	X		X		X		

DIMENSIÓN 3: Crecimiento económico		Si	No	Si	No	Si	No
17	Se apertura plazas de trabajo para nuevos trabajadores administrativos y asistenciales	X		X		X	
18	Se realizan evaluaciones de los gastos ejecutados en los bienes y servicios adquiridos	X		X		X	
19	Se establecen mecanismos para el crecimiento de económico, es decir, se busca fuentes de recaudación por diferentes canales de atención hospitalaria	X		X		X	
20	Se considera el impacto ambiental que podrían generar los gastos en la adquisición de bienes y servicios	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_  
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable  ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: Silvia Marca Ignacio    DNI: 07315793.

Grado y Especialidad del validador: Magister en Gestión Pública

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.  
<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.  
<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad a guisa del enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

**Nota:** Suficiencia: se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Santa Anita, 01 de diciembre del 2021

  
 Silvia Marca Ignacio  
 Mag. Silvia Marca Ignacio  
 Excmo. Jefe de la Unidad de Organización  
 y Planificación - Hospital General de Santa Anita

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL GASTO**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Mejora de servicios</b>								
1	El gasto se orienta a generar bienes y servicios para una población objetiva	X		X		X		
2	Se analiza las características de la población objetiva para mejorar el alcance de los bienes y servicios hospitalarios	X		X		X		
3	Se le brinda calidad en atención a los pacientes	X		X		X		
4	Los pacientes presentan mejoras en su calidad de vida	X		X		X		
5	Los bienes y servicios brindados son accesibles para cualquier persona	X		X		X		
6	Los medios tecnológicos permiten el acceso a los servicios de salud	X		X		X		
7	Cada cierto tiempo se evalúan los servicios hospitalarios para mejorarlos	X		X		X		
8	Cada cierto tiempo se agregan nuevos servicios de atención hospitalaria	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Mejora de infraestructura</b>								
9	Se realiza la mejora de la infraestructura ya construida	X		X		X		
10	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área administrativa	X		X		X		
11	Se realiza la mejora de la infraestructura para el área asistencial	X		X		X		
12	Las mejoras en infraestructura están relacionados a la mejora de los servicios hospitalarios	X		X		X		
13	Se realiza el mantenimiento de la infraestructura hospitalaria cada cierto tiempo	X		X		X		
14	Se establece un plan de mantenimiento para la infraestructura hospitalaria	X		X		X		
15	Se analizan las futuras ampliaciones de la infraestructura hospitalaria	X		X		X		

16	Se ejecutan ampliaciones de la infraestructura hospitalaria según la demanda de pacientes	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Crecimiento económico</b>								
17	Se apertura plazas de trabajo para nuevos trabajadores administrativos y asistenciales	X		X		X		
18	Se realizan evaluaciones de los gastos ejecutados en los bienes y servicios adquiridos	X		X		X		
19	Se establecen mecanismos para el crecimiento de económico, es decir, se busca fuentes de recaudación por diferentes canales de atención hospitalaria	X				X		
20	Se considera el impacto ambiental que podrían generar los gastos en la adquisición de bienes y servicios	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:  Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador: Willy Colon Flores Castillo DNI: ...06266488.....

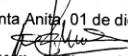
Grado y Especialidad del validador: .....Magister en Gestión Pública.....

<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Santa Anita, 01 de diciembre del 2021  
  
**Mg. Willy C. Flores Castillo**  
 Coord. Unidad de Proyectos OEPE-HHV

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL CONTROL PREVIO**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN 1: Protección de recursos</b>								
1	Se posee conocimiento sobre los procedimientos para la administración públicas	X		X		X		
2	Se sigue el manual de procedimientos para la administración de los recursos adquiridos	X		X		X		
3	Se da una respuesta adecuada en la administración de recursos frente a un imprevisto	X		X		X		
4	Se utilizan procedimientos estandarizados para la administración de recursos	X		X		X		
5	Se utilizan los recursos para atender adecuadamente los requerimientos de las áreas usuarias	X		X		X		
6	Se adquieren los recursos sin generar sobrecostos	X		X		X		
7	Los recursos ayudan a cumplir con los objetivos de la institución	X		X		X		
8	Se identifica que a objetivo institucional atiende cada recurso obtenido	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 2: Mecanismos de evaluación</b>								
		Si	No	Si	No	Si	No	
9	Se aplican mecanismos para la verificación y seguimiento de órdenes de servicios y compra	X		X		X		
10	Se desarrolla auditorías internas en el procedimiento de atención de las órdenes de servicio y compra	X		X		X		
11	Se mejoran periódicamente los controles aplicados en la verificación y seguimiento de las órdenes de servicio y compra	X		X		X		
12	Se establece un plan para la aplicación de auditorías internas	X		X		X		
13	Los mecanismos de evaluación en el control previo están alineados a la eficacia y eficiencia	X		X		X		

14	Los mecanismos de evaluación en el control previo muestran ser de calidad	X		X		X		
15	Los mecanismos de evaluación en el control previo logran un equilibrio entre cantidad y precio de los recursos adquiridos	X		X		X		
16	Los mecanismos aplicados responden a fuentes bibliográficas confiables (Normas legales, procedimientos actuales del Estado, etc.)	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 3: Prevención de riesgos</b>								
		Si	No	Si	No	Si	No	
17	Se establecen y aplican medidas que previenen riesgos en el control previo	X		X		X		
18	Se detectan desviaciones durante el control previo	X		X		X		
19	Se aplica correcciones para prevenir mayores riesgos durante el control previo	X		X		X		
20	Se deja registro de las medidas y/o correcciones aplicadas en documentos, fichas, informes, etc.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_  
 Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X ]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador: **Willy Colon Flores Castillo**    DNI: ...06266488.....

Grado y Especialidad del validador: ...Magister en Gestión Pública.....

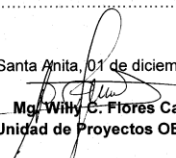
<sup>1</sup> Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup> Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup> Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Santa Anita, 01 de diciembre del 2021

  
**Mg. Willy C. Flores Castillo**  
 Coord. Unidad de Proyectos OEPE-HHV



**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, URRUTIA MENDOZA GIANCARLO JAIR estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "EL CONTROL PREVIO Y LA CALIDAD DEL GASTO, EN UN HOSPITAL PÚBLICO, LIMA, 2021", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
URRUTIA MENDOZA GIANCARLO JAIR <b>DNI:</b> 46388059 <b>ORCID</b> 0000-0002-7401-243X	Firmado digitalmente por: GURRUTIAM el 31-01-2022 12:31:36

Código documento Trilce: INV - 0527717