



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA

EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA

**Autoestima en estudiantes del nivel secundaria de
instituciones educativas públicas de Piura y Catacaos, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Canova Barboza, Jaqueline Margot (ORCID: 0000-0002- 0904-3782)

ASESORA:

Dra. Cruz Montero, Juana María (ORCID: 0000-0002-7772-6681)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Atención Integral del Infante, Estudiante y Adolescente

PIURA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mis hijos Keyla Danaí, Carlos Fabián por su amor, cariño, afecto y gracias por su comprensión, ustedes son mi fuente de motivación, superación.

A mi esposo por su apoyo incondicional, paciencia en cada decisión.

A mi padre y hermano por sus palabras alentadoras para seguir adelante.

Agradecimiento.

A la vida por ser tan generosa conmigo

A la Universidad por brindarme la
oportunidad de lograr mi aspiración
profesional.

A mi asesora por orientarme en el trabajo
de investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento.	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de la investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	18
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	18
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	20
3.6. Método de análisis de datos	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	38
VI. CONCLUSIONES	42
VII. RECOMENDACIONES	44

Índice de tablas

Tabla 1 <i>Distribución de la población</i>	19
Tabla 2 <i>Prueba de Normalidad</i>	21
Tabla 3 <i>Distribución de frecuencia</i>	23
Tabla 4 <i>Distribución de frecuencia: Área A sí mismo</i>	24
Tabla 5 <i>Distribución de frecuencia: Área Social</i>	25
Tabla 6 <i>Distribución de frecuencia: Área Escolar</i>	26
Tabla 7 <i>Distribución de frecuencia: Área hogar</i>	27
Tabla 8 <i>Análisis en el nivel de autoestima</i>	32
Tabla 9 <i>Significancia de prueba estadística en el nivel de autoestima</i>	33
Tabla 10 <i>Análisis de variable en el área a sí mismo</i>	34
Tabla 11 <i>Significancia de prueba estadística en el área a sí mismo</i>	35
Tabla 12 <i>Análisis de variable en el área social</i>	36
Tabla 13 <i>Significancia de prueba estadística en el área social</i>	37
Tabla 14 <i>Análisis de variable en el área escolar</i>	38
Tabla 15 <i>Significancia de prueba estadística en el área escolar</i>	39
Tabla 16 <i>Análisis de variable en el área hogar</i>	40
Tabla 17 <i>Significancia de prueba estadística en el área hogar</i>	41

Índice de figuras

<i>Figura 1</i> Representación del diseño	17
Figura 2 Nivel de Autoestima.	23
Figura 3 Área A sí mismo.	24
Figura 4 Área Social.	25
Figura 5 Área Escolar.	26
Figura 6 Área Hogar.	27

Resumen

El objetivo de la investigación es determinar la diferencia en el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Con relación a la metodología que ha sido aplicada en la presente investigación, es posible señalar que se ha determinado un nivel correlacional, es básico el tipo de estudio y de diseño no experimental del cual tiene como su clase la corte transversal. La población objeto de estudio ha estado constituida por 120 alumnos de segundo grado de secundaria de las secciones B y A de la institución educativa Federico Helguero Seminario – Piura y 60 estudiantes de la institución educativa José Carlos Mariátegui Lachira – Catacaos, el instrumento que se ha utilizado para la recolección de datos ha estado dado por un cuestionario el Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith a través del cual se ha obtenido la información concisa asociada la autoestima de los estudiantes del nivel secundario, el instrumento es estandarizado. Los resultados se presentan en tablas y figuras estos fueron: El nivel de autoestima de los estudiantes de ambas instituciones es promedio obteniendo I.E. Federico Helguero 23,3% y la I.E. José Mariátegui 25%, encontrándose solo en la I. E Federico Helguero en el nivel de autoestima moderadamente alta 20%; En moderadamente baja 2,50% y 20% respectivamente; En muy alta 2,50% solo en la I.E. Federico Helguero; En muy baja 1,67% y 5% respectivamente. Se concluye que en los grupos determinados y con características heterogéneas siempre va a existir diferencias significativas en el desarrollo de la autoestima.

Palabras clave: autoestima, autoconciencia, estima social, autorrealización

Abstract

The objective of the research is to determine the difference in the level of self-esteem in high school students from a public educational institution in Piura and Catacaos, 2021. In relation to the methodology that has been applied in this research, it is possible to indicate that it is has determined a correlational level, the type of study and non-experimental design of which the cross-section has as its class is basic. The population under study has been made up of 120 second-grade high school students from sections B and A of the educational institution Federico Helguero Seminario - Piura and 60 students from the educational institution José Carlos Mariátegui Lachira - Catacaos, the instrument that has been Used for data collection, the Stanley Coopersmith Self-Esteem Inventory has been given by a questionnaire through which concise information associated with the self-esteem of high school students has been obtained, the instrument is standardized. The results are presented in tables and figures, these were: The level of self-esteem of the students of both institutions is average, obtaining I.E. Federico Helguero 23.3% and the I.E. José Mariátegui 25%, being only in the I.E Federico Helguero in the level of moderately high self-esteem 20%, and 5% and 20% in moderately low respectively, 2.5% in very high only in the I.E. Federico Helguero; 1.67% and 5% in very low respectively. It is concluded that in the determined groups and with heterogeneous characteristics, there will always be significant differences in the development of self-esteem

Keywords: self-esteem, self-awareness, social esteem, self-realizatio

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la autoestima continúa siendo tema de interés por parte de muchos investigadores, los mismos que manifiestan la relación directa con el comportamiento de los jóvenes en el transcurso de la obtención de su identidad. Asimismo, contribuye en el desarrollo de la personalidad, se expresa en el área personal, social, académica y familiar.

Por lo expuesto, la autoestima es la visión que tenemos de nosotros mismos, es un conjunto de pensamientos, sentimientos y experiencias relacionados con nuestros valores. La pandemia ha generado gran incertidumbre en la población, especialmente en los adolescentes, pues los ha sometido a múltiples cambios en sus vidas. Así como lo manifiesta Lewis (2021), un estudio realizado en Europa nos revela que los adolescentes en la pandemia han sufrido ansiedad, tristeza y miedo; repercutiendo de manera directa en su autoestima, estas cifras oscilan entre el 20% y 70% de la población entre 3 a 18 años.

Las instituciones educativas es uno de los espacios más relevante en la socialización de los adolescentes aprenden a relacionarse con sus pares en igualdad de condiciones y a la vez también con una figura de autoridad, el profesor. Así como se manifiesta en un estudio realizado por el Ministerio de Salud del Perú (2021), La escuela no es solo un lugar para la educación formal, sino también uno de los lugares más importantes para que niñas, niños y jóvenes de 3 a 17 años socialicen y jueguen. Debido a la pandemia y las consiguientes restricciones, este espacio se ha convertido en un espacio virtual en el curso escolar 2020, obteniendo que un 11, 2% de los alumnos no les gustan los cursos virtuales y tienen dificultades de aprendizaje, este nuevo entorno escolar incide directamente en su autoestima, la educación es uno de los componentes más relevantes que repercute en la autoestima.

Otro agente que influyen son los hogares, donde se imparte una educación basada en los afectos para formar personas auténticas y de bien. Así lo manifiesta Galán (2016), En la entrevista el programa "Síntesis informativa" de Radio inspiración Talara, la psicóloga sugirió que los padres deben cultivar espacios de comunicación y entretenimiento con sus hijos para mejorar su autoestima.

Considerando la situación actual de pandemia por la que estamos atravesando donde el distanciamiento social es una de las medidas de prevención para frenar el contagio, los escolares se han experimentado una privación en sus estudios de manera remota (virtual) reemplazando el trato directo por una pantalla fría de esta manera se ve afectado en la formación de su autoestima. Ante ello se plantea la pregunta: ¿Cuál es la diferencia en el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos, 2021? De donde se desprenden las interrogantes específicas: ¿Cuál es la diferencia en el nivel de autoestima en el área así mismo que presentan los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos 2021? ¿Cuál es la diferencia en el nivel de autoestima en el área social que presentan los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos 2021? ¿Cuál es la diferencia en el nivel de autoestima en el área escolar que presentan los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos 2021? ¿Cuál es la diferencia en el nivel de autoestima en el área hogar en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos 2021?

Esta investigación se respalda en doctrinas teóricas, busca aportar con información nueva, las tesis y antecedentes de la autoestima en adolescentes, permiten tratar científicamente el problema formulado de acuerdo con los resultados para propiciar un análisis y deliberación normativa, como la formulación de recientes conjeturas de aprendizaje.

En lo pragmático es fundamental en el espacio pedagógico, área psicología puesto que el producto facilitara alternativas preventivas en la institución, también ofrece instrumentos confiables para diagnosticar, reconocer las escalas de autoestima, de esta manera actuar, diseñar estrategias y soluciones para afrontar diversas dificultades asociados a la autoestima.

En lo metódico, el estudio es apto como proveedor para posteriores indagaciones, también los instrumentos utilizados servirán de datos para residentes con similitudes.

En este sentido la presente investigación tiene como objetivo general: Determinar la diferencia en el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Se considera como objetivos específicos: Comparar la diferencia en el nivel de autoestima en el área

así mismo en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos 2021. Comparar la diferencia en el nivel de autoestima en el área social en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos 2021. Comparar la diferencia en el nivel de autoestima en el área escolar en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos 2021. Comparar la diferencia en el nivel de autoestima en el área hogar en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos 2021.

En este sentido la presente investigación tiene como propósito equiparar las variables para obtener la diferencia en niveles de la autoestima que presentan los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos 2021. De la misma forma se ha planteado la siguiente Hi: Existen diferencias significativas en el nivel de autoestima que presentan los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Ho No existe diferencias significativas en el nivel de autoestima en los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

El estudio está respaldado por antecedentes internacionales, nacionales y locales lo cual se detalla a continuación:

Torres (2018) en su artículo La intervención docente en los problemas de autoestima de los adolescentes de telesecundaria, el objetivo principal de la investigación es conocer la mediación instructiva en los inconvenientes de autoestima que presentan los jóvenes, se sustentó en un enfoque mixto, con un muestrario de 68 alumnos, aplicado la entrevista y un formulario de análisis, se concluyó que el desarrollo cognitivo, afectivo entre alumnos y docentes requiere una actitud positiva, afectiva teniendo siempre en cuenta el grado de conflicto por lo que atraviesan los adolescentes.

Sigüenza, W., Quezada, E., & Reyes, M, (2019) en el artículo publicado Autoestima en la adolescencia media y tardía se planteó el objetivo general, determinar el valor de autoestima en la juventud media y tardía de dos I.E públicas en el área urbana de Cuenca-Ecuador, la metodología utilizada es de tipo cuantitativa, exploratoria, descriptiva, transversal, contando con 308 estudiantes en la muestra, se aplicó la Escala para la Autoestima creada por Rosenberg, concluyendo que no se encontraron disimilitudes notables entre las escalas de autoestima por años y sexo.

Hernández, A., Belmonte, L., & Martínez, M, (2018) en este artículo titulado Autoestima y ansiedad en los adolescentes, cuyo propósito consistió en estudiar la relación entre ansiedad y autoestima en alumnos de educación secundaria obligatoria, es de tipo descriptivo transversal, cuantitativo, la muestra de 97 alumnos, utilizando un instrumento tipo test, concluyendo que el vínculo entre autoestima y ansiedad, es adverso y relevante, percibiendo que a una autoestima alta en los alumnos demuestran poca angustia y fisonomía.

En el ámbito nacional; Esteves, A., Paredes, R., & Calcina, C., Yapuchura, C, (2020) ejecuto una investigación sobre Habilidades Sociales en adolescentes y Funcionalidad Familiar, el objetivo general identificar la correlación de habilidades sociales en adolescentes con la funcionalidad familiar, es nivel cuantitativo de tipo – correlacional, descriptivo, el grupo muestral de 251 alumnos, donde se aplicó el test constituido de habilidades sociales aplicado por el Ministerio de salud y el APGAR familiar se ha valorado cinco funciones básicas: gradiente de recurso personal, afecto, adaptación, participación, recursos, concluyendo que la

asertividad es las destrezas más destacadas a diferencia del dialogo donde se constata inconvenientes, por último, la autoestima y la determinación son destrezas que se ubican en medio de la categoría.

Ayvar, (2017) en el siguiente artículo titulada autoestima y asertividad en adolescentes de educación secundaria de un colegio estatal y particular de un sector del distrito de Santa Anita, el propósito fue determinar la correlación de la autoestima con la asertividad en estudiantes de primero a cuarto año de secundaria; El nivel es cuantitativo y de tipo descriptivo – correlacional; donde se aplicó el inventario para medir la Autoestima, creado y aplicado por Stanley Coopersmith, se mide también la forma escolar, además del Autoinforme de Conducta Asertiva. Se tomó como muestra a 220 estudiantes, concluyendo en que hay un nexo real, determinante entre autoestima y asertividad en los alumnos.

Tacca, D., Cuarez, R., & Quispe, R, (2020) en su artículo Habilidades sociales, autoconcepto y autoestima en adolescentes peruanos de educación secundaria, el objetivo general conocer la relación de lo antes mencionado, de tipo cuantitativo no experimental-transversal-correlacional, con un grupo muestral de 324 estudiantes, donde se aplicó la Escala de Habilidades Sociales, y un cuestionario de Autoconcepto de Garley, concluyendo que hay una disimilitud valiosa en las destrezas sociales entre las personas del sexo opuesto.

A nivel local en Piura Yarleque, (2018) en la tesis Relación entre calidad de vida y autoestima de los estudiantes de 4° grado de media, I.E Miguel Grau la Encantada– Chulucanas–2018; cuya finalidad fue determinar la asociación de la calidad de vida con la autoestima de los alumnos. El estudio fue cuantitativo, de nivel correlacional y con diseño no experimental, con una muestra de 60 alumnos, se aplicó el instrumento de la Escala de Calidad de vida de Olson y Bames y el Inventario de Autoestima Forma Escolar de Stanley Coopersmith la cual sirvió para llegar a los resultados que ambas variables muestran que el término de condición de vida, los alumnos tienden a tener una mengua condición de vida (73%) incluso tienen una escala media de autoevaluación de 54%.

Asimismo, en Piura Zurita, (2018) en su tesis Nivel de autoestima de los estudiantes de 4° y 5° de media, institución educativa San José - distrito Yamango - provincia de Morropón – Piura, 2018, teniendo como finalidad determinar el instrumento escalar de Autoestima aplicado a estudiantes de 4° y 5°de media son esenciales o no para ponderar el nivel de auto - estima. El trabajo de tipo

cuantitativa aplicó un diseño no experimental, la muestra de 68 alumnos, se aplicó el test del Inventario de autoestima de Coopersmith, se concluyó que la mayoría de las personas evaluadas tienen una autoestima positiva.

Estrada, (2018) en su tesis Nivel de autoestima en los estudiantes del primer grado de secundaria de la institución educativa san José -Piura, 2018 cuyo objetivo primordial fue determinar el horizonte de auto-estima en los escolares del primer grado de secundaria de la Institución Educativa, teniendo un tipo de investigación cuantitativo y descriptivo, de diseño no experimental, la muestral de 87 alumnos, el instrumento por Inventario de Autoestima de Stanley Coopersmith, concluyendo que un 47% de los estudiantes se encontraron en nivel de autoestima Moderadamente Alta y un 9.2% en nivel Moderadamente Baja.

En cuanto a la variable de autoestima en este estudio, se consideró las siguientes teorías:

La palabra Autoestima proviene de dos vocablos griegos; Auto que denota uno mismo y estima que viene a hacer la consideración, aprecio hacia la persona, en conclusión, autoestima es el aprecio y la consideración que se tiene uno mismo. Existe una preocupación a lo largo de la historia y se han realizado muchos estudios, entre ellos es Freud que conceptúa a la autoestima como el amor propio. Por otro lado, La Asociación Nacional para la salud define la Autoestima como la “destreza para enfrentar los desafíos de la vida y merecer la felicidad. Los individuos con una autoestima genuina, favorable se ven a sí mismos como personas positivas, formales, constructivas y fiables” (Estrada, 2017).

Coopersmith considera que la auto - estima es la valoración que un sujeto se realiza, esta se enuncia a través de la actitud de aceptación y desaprobación, demuestra en el grado cuando el individuo cree que es capaz, exitoso, valioso e importante (Montes, 2012).

Así mismo propuso la proposición de la autoestima, que está determinada primariamente por el medio familiar, como un factor importante, los padres influyen en el desarrollo de la capacidad, experiencia y en la formación de la autoestima. Los infantes se valúan observando a sus papás, reconociendo sus fortalezas, debilidades y enfrentando críticas. Si observamos que nuestros padres utilizan estos atributos desde la infancia, es más probable que se cumplan las expectativas positivas basadas en la confianza (Coopersmith, 1976).

Coopersmith desarrolló una herramienta de evaluación para la autoestima que se respalda en la estructura unidimensional; a su vez propuso cuatro extensiones de asegundado orden, semejante a las mencionadas por Epstein, que sustentan la autoestima integral en la parte superior de la ordenación. Competencia (prosperidad ante los requisitos académicos), virtud (cumplimiento de las pautas morales y éticas), fuerza (capacidad de regir e influir en los demás) y significado (recepción, atención y amor de los demás).

De igual modo, plantea cuatro componentes que contribuyen a la formación de la autoestima: la percepción que tiene el niño de los demás, el valor expresado en términos de emoción, atención- reconocimiento; la tradición de éxito del niño, es decir, estatus que observa en su ambiente, la enunciación del niño de éxito o fracaso, los deseos, requisitos que uno define como factores del éxito. Coopersmith concluyó después de evaluar a padres con autoestima alta, Deben existir ciertas condiciones en el entorno familiar para desarrollar una autoestima saludable.

Estas condiciones son: a) Los padres deben expresar claramente su aceptación a sus hijos y asegurarse de que los niños se sientan valorados y apreciados como miembros de la familia. b) Establecer límites claros c) Tener altas expectativas sobre el comportamiento del niño. d) Respetar su personalidad y dejar que tengan la libertad de ser diferente y único. Cree que la elevada autoestima de los niños está relacionada con un entorno bien estructurado (restricciones y requisitos) (Haeussler. I., 2017).

Por tanto, según esta teoría, los aspectos sociales no tendrán un gran impacto en los niños con alta autoestima, este tipo de niños confía en sus decisiones y juicios, incluso cuando son diferentes del grupo; tiene seguridad en expresar sus opiniones, sus creencias aún si se enfrenta con opiniones opuestas. En la posición opuesta se encuentran los niños que tienen dudas sobre sus capacidades, son más cautelosos, no quieren contradecir y ser criticados, por lo que son más dependientes de los elementos sociales. Las emociones que siente el niño en la familia determinarán su valoración (Acosta, 2004).

Por ende, la autoestima se forma desde la niñez y es probable que dure durante toda su existencia de manera consciente o inconsciente, por ello se debe tener cautela con los mensajes emitidos (Rodríguez, 2012).

Coopersmith, refiere que la autoestima tiene cuatro componentes, los cuales son: Autoestima en el aspecto personal es la manera en que los jóvenes se evalúan a sí mismos teniendo en cuenta sus potencialidades, su imagen, valores y relevancia. Autoestima en el aspecto académico, en el que el joven se tasa tomando en cuenta su ganancia académica. Autoestima en el aspecto familiar el joven se valora tomando en consideración sus relaciones en el ambiente familiar. Autoestima en el espacio social es la manera en que el adolescente se valora, teniendo en cuenta sus relaciones interpersonales.

Neva Milicic, manifiesta que la autoestima presenta dimensiones, entre ellos tenemos: La dimensión física se refiere al sexo, donde se siente encantador hacia el sexo opuesto, los varones se perciben valientes y calificado para resguardarse, en mujeres se perciben agradables. La dimensión social abarca la sensación de ser aceptado por los pares, en otras palabras, sentirse miembro del grupo. La dimensión afectiva hace referencia a la apreciación de las peculiaridades del individuo de sentirse atractivo, osado, firme, generoso, mesurado. La dimensión académica hace referencia a como se percibe en el ámbito escolar y cumplir con dichas exigencias. Dimensión ética hace referencia a las personas que se sienten de bien, sinceras en las que se puede creer y con valores bien establecidos.

Sustenta que la valoración de los propios conocimientos se basa en las creencias y percepciones de nosotros mismos, incluye ideas, veredictos que se tienen el individuo, comprende los aspectos somáticos, psíquico, social y éticos (Milicic, 2015).

Los niveles de autoestima que plantea Coopersmith se deben a la reacción de la persona frente a situaciones similares, de estructuras distintas, perspectiva contradictorios ante lo venidero; propone: Autoestima alta, las personas se comunican de manera asertiva, son exitoso en lo académico, en lo social, confían en sus capacidades, habilidades, además muestran respeto por sí mismos, tienen claras sus metas y objetivos. Autoestima media las personas se comunican, pero depende del nivel de aceptación del grupo, conserva ideas efectivas para sí, pero son más conservadores en sus perspectivas. Autoestima baja hace referencias a las personas que se manifiestan desalentado, aislado del grupo que no se valoran, no se consideran atractivos y no toleran situaciones frustrantes (Máxima, 2021).

Asimismo, Christophe, A. y François, L. precisa dos tipologías de autoestima: autoestima baja presentan las siguientes características: Reaccionan rápidamente

a las emociones del fracaso. El fracaso deja una marca duradera en las emociones; Si son criticados donde creen que son capaces, colapsarán; Buscan información negativa sobre sí mismos. Ellos demostraron estar justificados después de fallar una y otra vez, se comparan con los más fuertes. Si los critican, se sentirán rechazados. Te sientes muy ansioso por las evaluaciones de otras personas.

Autoestima alta: Tienen las siguientes características: Reaccionan rápidamente a las emociones del fracaso; El fracaso difícilmente deja cicatrices emocionales perpetuas; Pueden resistir las críticas desde puntos sensitivos o defender enérgicamente; Rara vez buscan información negativa sobre sí mismos; Si son criticados, no les afecta; Siente una ansiedad mínima por la evaluación de los demás (Francois, 2005).

Piaget, J. (1985) mencionó que existen 3 alturas de autoestima: 1. Alta autoestima: se acomoda de impresiones de capacidad y otras maneras que hacen que los individuos se sientan indudables de sí mismas. Esta alma se admite a sí misma y se esfuerza por mejorar al mismo tiempo para convertirla en una persona segura de sí misma, defenderá sus derechos de manera despejada pero cortés. Ellos son conscientes de sus restricciones, pero también se da cuenta que todo lo puede lograr, nada puede impedir lograr sus objetivos, lo que los hace sentir satisfecha. 2. Autoestima referente: varía entre sentirse admitido o inaceptable como persona, manifestando una autoestima confusa. 3. Complejo de inferioridad: manifestado como una sensación de inutilidad o una cierta sensación de inseguridad hacia uno mismo. Esta persona no utilizará sus estudios ni su trabajo porque tiene miedo de hacer algo mal. Siente que no la valoran, lo que la hace sentirse impotente (Piaget, 1991).

Según Bracho, M. (2007), la autoestima tiene un conjunto de elementos diferenciados, que afirma: 1. Componente cognoscitivo: llamado autoimagen, autoconocimiento, autocomprensión, autoconcepto o autoconocimiento. Todos estos conceptos hacen referencia a las representaciones mentales que cada persona elabora sobre sí mismo, así como a las percepciones, creencias, conocimientos y opiniones que constituyen numerosos semblantes de la personalidad. Por tanto, el discernimiento personal es definitivamente forzoso para la autorregulación y la autodirección. Del mismo modo, la autoestima es ve

presumido por la energía de la decisión de cada individuo para prevalecer las dificultades y lograr la autorrealización individual.

2. Componente evaluativo- emocional: no se pueden desunir las pasiones y las emociones de los aspiraciones y miserias humanas. Todas las impresiones relacionadas con uno mismo establecen la autoestima, la autoestima es el pilar de la realización propia que todos quieren alcanzar. Este dispositivo como grupo de sentimientos se denomina autoevaluación, autoaceptación, autoestima. Si estos sentimientos son seguros de sí mismos, entonces uno puede manejar su propio crecimiento personal.

3. Componentes conductuales: Las personas con una gran autoestima se manifiestan como actividades permanentes, que se pueden definir como: comportamiento constante, comportamiento constante, comportamiento responsable, comportamiento autodirigido, autonomía, autodirección y muchos otros términos (Válek, 2007).

Branden planteó que la autoestima se funda en 6 pilares:

Vivir conscientemente se trata de afrontar la vida con una tendencia proactiva, no solo para absolver cuestiones problemáticas, sino también para hacer todo lo posible por afrontarlos. Se trata de aceptar los deslices, corregir y adquirir aprendizajes de ellos. Vivir con conciencia significa reflexionar y mirarnos a nosotros mismos, sabiendo por qué necesitamos tomar ciertas decisiones sobre los demás. Significa reconocer nuestras debilidades, pero también reconocer nuestro valor (Branden, 2010)

Acéptese a sí mismo, si no aceptamos plenamente nuestras fortalezas y debilidades, no podremos amarnos unos a otros. Las gentes que no se auto aceptan destruyen sus interacciones y logros porque piensan que no consiguen ser amadas. Sin embargo, cuando hay aceptación propia, pueden llegar a un acuerdo consigo mismos y también podemos aceptar sus errores de antaño. La aceptación es la combinación para desarrollar la autoestima. Obviamente, la autoaceptación no significa que no queramos mejorarnos, sino que entiende sus limitaciones y, sin embargo, son felices porque se enfocan en sus logros y sus fortalezas (Guerri, 2021).

Asertividad. Significa respetar las propias necesidades, los valores propios y sueños individuales y encontrar comportamientos alternativos que coincidan con los propios pensamientos, sentimientos y deseos individuales. Obviamente,

aceptación no significa que no quieran manejarse por sí mismos, sino que entiendan sus propios procesos y, que sean felices con sus medios propios.

Entre los elementos de la autoestima tenemos la autopercepción que no significa nada más de lo que somos conscientes de nosotros mismos. Podemos pensar en nosotros mismos, nuestro papel en el círculo de amigos y nuestro comportamiento. Sabemos que somos un individuo en un tejido social. Las personas que se reconocen a sí mismas en el espejo tienen un sentido de sí mismas.

El autoconcepto surge de suposiciones sobre usted mismo, sus características y sus habilidades. A lo largo de su vida, deberá evaluar si es inteligente, creativo, atlético, físicamente atractivo, sensible, con habilidades motoras, musical, etc. La autoestima es la suma de tus juicios. Entonces, a partir de su evaluación subjetivamente positiva o negativa de las autoevaluaciones, por ejemplo, puede asumir que está bien que sea inteligente. Al mismo tiempo, también puede pensar que no es bueno que no le gusten los deportes. La suma de todas estas valoraciones de tus características y habilidades conduce a tu autoestima (Mendoza, 2014).

La autoestima hace referencia a la necesidad de practicar el respeto y autoconfianza. La autoestima es básica y todas las personas desean ser aceptadas y valoradas por los demás. Alcanzar la satisfacción de esta escasez de autoestima crea que las personas alcancen más confianza. No ser reconocido por sus logros puede conducir a una baja autoestima o al fracaso (Rosa, 2018).

La pirámide hecha por Maslow es una teoría de la estimulación e intenta explicar qué motiva el comportamiento humano, se divide en cinco niveles, organizados según las penurias de la práctica humana. Cuando se compensen las básicas necesidades de los individuos, pasarán a otras necesidades de nivel superior, es decir, se actualizarán según un modelo piramidal. Cuando la satisfacción cubra todas las necesidades básicas, los individuos desarrollarán deseos más altos. En esa línea, Maslow está interesado por conocer qué influye en el comportamiento de los individuos y por qué algunos ciudadanos se sienten más satisfechos con sus votaciones que otras (Bohórquez, 2018).

Necesidades biológicas (fisiológicas) básicas son la base de la pirámide y el resto se construye en este nivel. La fundamental necesidad será la necesidad de física supervivencia, será la primera necesidad de estimular el procedimiento. Estas necesidades son las necesidades magníficas con las que todos nacen: respirar,

vestir, descansar, tener sexo, etc. Todo en las personas está protegido para que pueda existir (Dueñas & Espinoza, 2017).

Las necesidades asociadas a la seguridad, se asocia con aspectos que hacen sentir seguridad, capacidad de mantener el orden, la libertad y la seguridad en las vidas y poder vivir sin temor. Es decir, seguridad material (salud), riqueza (trabajo), necesidades familiares ... En esta etapa, una vez que se haya satisfecho la necesidad biológica, las necesidades humanas estarán satisfechas.

Las sociales necesidades, una vez satisfechas las necesidades previas, el tercer nivel se refiere a las sociales necesidades que implican un sentido de pertenencia. Es decir, a través de las relaciones interpersonales y el desarrollo emocional, sintiéndose integrado socialmente: amistad, pertenencia a un grupo, recibiendo y dando afecto.

Las necesidades reconocimiento o de estima son necesidades afines con la reputación y la confianza... De hecho, Maslow las divide en dos cualidades: confianza, dignidad, autoestima, independencia, realización, reputación o respeto preceden a la dignidad o la autoestima.

La necesidad de autorrealización es el nivel más alto y solo se puede lograr después de alcanzar todos los demás niveles. Durante esta etapa, las personas buscan el crecimiento personal y utilizan todo su potencial para tener éxito. Un autorrealizador es alguien que siempre es consciente de sí mismo y se preocupa por las opiniones de los demás (morales, creativos, exitosos ...). Este quinto nivel es el más lógico, y también el que nos distingue de los animales, porque el resto es la necesidad de escasez.

La autoestima es de suma importancia porque es la parte de nuestra autopercepción que hace que nuestros caparzones emocionales sean más o menos resistentes. La autoestima incondicional es sin duda la base de la salud psicológica, porque la verdad es que la autoestima es mucho más importante para nuestra felicidad de lo que nos damos cuenta, incluso cuando se trata de amor. La realidad muestra que en diferentes contextos existe poca literatura sobre la autoestima, aunque se sabe que comienza a desarrollarse desde el nacimiento.

Por tanto, la investigación debe centrarse en los procesos de desarrollo de la autoestima en los primeros años de vida, cuando los estudiantes inician una relación importante con sus madres. El libro registra varios pasajes sobre la importancia de la autoestima en la relación madre-hijo, padre-hijo, pues a partir de

ahí comienza a asimilar una serie de ideas, orientando su forma de pensar y permitiéndoles apreciar. y dales algo de libertad para actuar en tu nombre. De lo anterior vemos que la autoestima es un proceso importante en la interacción humana, en las relaciones sociales, es decir, es algo que se construye en las relaciones con los demás, cuyo elemento básico es el apego a los padres; Lógicamente, la familia influye mucho en el desarrollo de la autoestima. Por tanto, también es razonable que existan estudios que ahonden en este tema (Navarro Martínez, 2020).

De acuerdo con la teoría El Inventario de Autoestima de Coopersmith (CSEI) mide las actitudes hacia uno mismo en el contexto de la evaluación previa y posterior, el diagnóstico individual o la evaluación en el aula. Según la teoría la autoimagen es el contenido de las percepciones y opiniones de una persona sobre las actitudes y valores positivos o negativos mediante los cuales una persona ve la imagen de sí mismo y las evaluaciones o juicios que hace al respecto forman la autoestima de la persona.

El instrumento consta de un breve cuestionario de autoinforme y un formulario escolar para las edades de ocho a quince años o un formulario para adultos para las edades de dieciséis años o más.

Coopersmith definió la autoestima como "actitudes negativas o positivas hacia uno mismo". Para dilucidar las condiciones necesarias que contribuyen al desarrollo de la autoestima, Coopersmith creó conjuntos de 58 criterios de evaluación para estudiantes y 50 criterios para adultos. En esta prueba, los encuestados respondieron a cada pregunta con "me gusta" o "no soy yo".

Coopersmith señaló que el comportamiento de crianza de los padres influye en la autoestima de sus hijos. En su estudio, los padres de estudiantes con baja autoestima se caracterizaron por factores tales como baja autoestima e inestabilidad emocional; además, crearon un entorno empobrecido física, emocional e intelectualmente, mostraron poca preocupación por el niño y reaccionaron al niño en extremo. El hogar es el primer lugar en el que los estudiantes establecen relaciones con otras personas. La capacidad de tener una visión positiva de uno mismo se ve afectada por la forma en que los padres tratan a los estudiantes.

A medida que los estudiantes crecen, las áreas donde construyen relaciones se expanden a su vecindario y escuela. Una vez que alcanzan la edad de

escolarización, los estudiantes comienzan a autoevaluarse sobre la base de las relaciones mutuas con profesores y amigos desde los aspectos académicos, sociales, emocionales y físicos. Los logros en estas áreas aumentan la autoestima de los estudiantes y, al mismo tiempo, forman la base para su desarrollo posterior. Otras investigaciones muestran que la autoestima cambia a medida que los estudiantes crecen (se vuelven jóvenes, luego adultos). Utilizando el Inventario de Autoestima de Coopersmith, es posible hacer exámenes a estudiantes de secundaria y encontrar que la autoestima es más baja en comparación de un grado con otro. El estudio puede revelar que los elementos que causan la abnegación son más pronunciados y los elementos que causan la autoaceptación se reducen para los estudiantes de un grupo en comparación de otro. A medida que los estudiantes se desarrollan, también es probable que surjan diferencias en los factores que comprenden la autoestima y la importancia asignada a cada uno de estos factores. También suele haber diferencia entre los sexos en la autoestima. Así se puede demostrar que las niñas, en general, tienen una autoestima más baja que los estudiantes varones.

Las teorías psicológicas y psicoanalíticas que parten de las ideas de Freud de la autoestima. La autoestima se refiere a la idea abstracta de uno mismo. La mayoría de las ideas psicológicas, debido a su naturaleza intangible, se basan en gran medida en la teoría para proporcionar definiciones. Las teorías de la autoestima no son una excepción, y la mayoría de las teorías giran en torno a la idea de que la autoestima es beneficiosa para el alto funcionamiento, razón por la cual las personas están motivadas para mantener una imagen positiva de sí mismas.

La mayoría de los psicólogos consideran que la autoestima es un rasgo permanente. Esto básicamente significa que es un estado generalmente estático, por muy corto que sea. Varios factores pueden influir en el sentido actual de autoestima de una persona. La autoimagen también puede evolucionar cuando cambian las perspectivas o características de una persona, y todo esto conduce a un posible cambio en la autoestima.

Los términos "autoestima", "autoestima", "integridad personal" y otras variaciones se utilizan a menudo de manera intercambiable con "autoestima"(Luna & Figuerola, 2020).

Las teorías de la autoestima sostienen que la capacidad de desarrollar una imagen positiva y saludable de uno mismo y de los demás es inherentemente humana.

Esta teoría sugiere que todas las personas nacen con una autoestima naturalmente alta. Sin embargo, la cantidad de personas que reconocen tener baja autoestima o no respalda la evidencia de que, si esta teoría es correcta, algo debe salir mal durante el desarrollo para causar un deterioro en la forma en que uno se ve a sí mismo y piensa.

Así como existen teorías contradictorias sobre la autoestima, también se discute por qué disminuye la autoestima de una persona. La mayoría de los psicólogos están de acuerdo con tres causas principales de autodestrucción. Se cree que el autocastigo por romper valores profundamente arraigados, las influencias externas negativas o la falta de compasión son la principal causa de la baja autoestima. La autoestima se definió como un sentido estable de valor o dignidad personal. Esto es consistente con la naturaleza estática que creen la mayoría de los psicólogos. Otros psicólogos creen que la autoestima se basa más en las habilidades, en afrontar los desafíos de la vida y en sentirse feliz.

Estas son dos de las muchas definiciones influyentes de la autoestima, pero hay muchas más definiciones en el mundo de la psicología que se esfuerzan por describir con precisión esta elusiva definición. La comunidad investigadora dedicada a la psicología trabaja constantemente para lograr avances en el campo, razón por la cual algunas teorías de la autoestima en la literatura moderna se han vuelto arcaicas. Una definición evolucionada de la autoestima y la confianza en uno mismo es que la autoestima surge de ser capaz mental y emocionalmente de lidiar con situaciones nuevas, incluso cuando se desconoce el resultado (Meza, 2018).

La teoría del reconocimiento desarrollada por Axel Honneth es ahora una referencia central en la filosofía social. En su obra principal "The Struggle for Recognition" (Meza, 2018), Honneth propuso una síntesis entre la teoría crítica de la inspiración de Frankfurt, el pensamiento del joven Hegel, el psicoanálisis de Donald Winnicott y el pragmatismo de George Herbert Mead. Este último constituye la fuente privilegiada del enfoque intersubjetivo de Honneth. Este enfoque está estructurado por la idea de que las interacciones prácticas cubren un entrelazamiento permanente y cercano de lo individual y lo social. Este enredo está en el corazón mismo de la definición de Honneth de la estima social como una forma de reconocimiento guiada por un sistema previo de valores que tiene como objeto al individuo en su singularidad.

En las sociedades modernas, la estima social está hasta cierto punto individualizada, en el sentido de que se relaciona con el individuo; al mismo tiempo, su realización depende de la correspondencia con el sistema de valores de la sociedad.

La lucha por el reconocimiento aborda, de manera bastante general y sin entrar en el grano fino del análisis, los procesos concretos de distribución de la estima social, pero también el estatus de la autoestima. Por lo general, la estima social y la autoestima se conciben como heterogéneas: la primera es la investigación sociológica, la segunda la reflexión psicológica. Los intentos de discutir explícitamente la relación entre estas dos formas de estima son raros. A partir de su enfoque multidisciplinar, Honneth supo emprender la problematización de esta relación, al afirmar que la autoestima es la relación con uno mismo que corresponde o deriva de la estima social. No es posible estimarse a sí mismos, solo podemos desarrollar un sentido de nuestro propio valor, si la contribución única a la sociedad es reconocida como digna de estima. Por lo tanto, toda forma de discriminación que amenace la estima social también representa una amenaza para la autoestima. ¿Se puede considerar la autoestima como un caso especial de estima social? El punto de vista de Honneth parece sugerir una respuesta positiva a este respecto. De hecho, la autoestima se define como la consecuencia, en relación con uno mismo, del hecho de que nuestra singularidad sea valorada por los demás. Por tanto, ser estimado por los demás se convierte en una condición necesaria, y quizás suficiente, de la autoestima.

Sin embargo, la teoría de Honneth plantea dos tipos de problemas. Primero, su definición de autoestima no está especificada. Al leer la lucha por el reconocimiento, solo aprendemos que los individuos pueden estimarse a sí mismos gracias a que su singularidad es objeto de la estima de los demás, y que la autoestima es la relación con uno mismo que corresponde a la estima social. Honneth no ofrece un análisis de la naturaleza de esta relación. En segundo lugar, la relación entre estas dos formas de estima no está suficientemente cuestionada. Es como si la estima se difundiera automáticamente del nivel social al nivel del yo. Honneth no realiza ningún análisis de las modalidades de esta difusión y de lo que posiblemente pueda obstaculizarla.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de la investigación

El enfoque del trabajo es cuantitativo, porque desea comprobar las hipótesis referidas a la diferencia del nivel de la autoestima se utilizó procesos estadísticos para medir dicha variable; según (Sánchez, 2019) este método se fundamenta primordialmente en la utilización de herramientas de análisis matemáticos y estadísticos para explicar, describir, predecir los eventos mediante cifras numéricas.

Es de tipo básico porque se origina en un marco teórico generando conocimiento, información relevante y fidedigna destinada a entender la variable de la autoestima; busca el conocimiento de la realidad. Para Arias y Covinos (2021) según su propósito es básica, sirven de base teórica para otros tipos de investigación.

El diseño es no experimental por que la variable de la autoestima no se van a manipular lo que significa que solo se observó el fenómeno en su hilo natural sin cambiar, ni manipular, recogiendo los datos en solo momento; De arquetipo descriptivo porque se basó en detallar, nombrar y evaluar las características de la variable estudiada, y comparativo por que analiza las diferencias entre dos contextos similares para la investigación. (Arias, J., Covinos, M, 2021).

Figura 1

Representación del diseño

M 1 O 1

M 2 O 2

O1 \neq O2

Donde:

M1: Representa la muestra de 120 estudiantes de 2 grado de secundaria a comparar

O1 y O2 \neq Diferencia o semejanza de la variable Autoestima

3.2. Variables y operacionalización

Las variables de estudio en la investigación se consideró la Autoestima

Definición conceptual: La autoestima es la evaluación positiva que cada persona se autorrealiza, trata de los sentimientos de las personas sobre sí mismos; esto supera la racionalización y la lógica tiene un carácter dinámico, puede desarrollarse, asentarse más intrínsecamente, relacionarse con las cualidades o disminuirse y debilitarse (Coopersmith, 1976)

Definición operacional: Los individuos que gozan de autoestima son más independientes también son sinceros, francos con relación a sus ideas y emociones para lo cual se midieron mediante la escala de verdadero o falso establecido por el inventario de Coopersmith (Coopersmith, 1976).

Dimensiones: en esta variable son: Área de Si mismo, área Social, área escolar, área Hogar.

Indicadores: Los indicadores son: Indicadores: Niveles de Autoestima, que podría ser Muy baja, Moderadamente baja, Promedio, Moderadamente alta, Muy alta.

3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis

El grupo poblacional es un conjunto infinito o finito de sujetos con características similares o habituales entre sí (Arias, J., Covinos, M, 2021) la investigación está formada por una población de 60 alumnos de segundo grado de secundaria de las secciones B y A de la institución educativa Federico Helguero Seminario – Piura y 60 estudiantes de la institución educativa José Carlos Mariátegui Lachira – Catacaos, lo que hace un total de 120 estudiantes.

Tabla 2*Distribución de la muestra de estudio.*

Población	Instituciones				Total
	I.E.FHS-Piura		I.E.JCM-Catacaos		
Secciones	A	B	A	B	
Estudiantes	30	30	30	30	
Total	30	30	30	30	120

Nota: I.E moninas.

Criterio de inclusión: Todos los estudiantes que están matriculados, que participen con regularidad de las clases virtuales y que hayan resuelto el instrumento en su totalidad.

Criterio de exclusión: Los alumnos que los padres no den el consentimiento, que no participen en las clases virtuales y aquellos que no resuelvan el instrumento.

Hernández (2014) expone que la muestra censal toma el total de la población para la investigación donde se seleccionó el 100% de la población. Unidad de análisis es cada estudiante de la muestra representativa del marco muestral (nomina).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica de trabajo es un conjunto de materiales que responde acerca de cómo se recogerá la información, donde según el tipo de investigación se aplicó los protocolos necesarios. Se utilizó como técnicas: La encuesta permitirán recoger datos con preguntas que responden a las dimensiones de las variables, con respuestas de tres niveles. (Hernández, 2018).

Se midió con el instrumento de autoestima de Cooper Smith; Adaptado y estandarizado por Adaptado por Abendaño, Hiyo; esto coincide con los objetivos de la investigación, el tipo de investigación que se ha desarrollado y el propósito fue describir el nivel la autoestima en los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa de Piura y Catacaos.

Los recursos en físico o virtuales que se usaron en la investigación para recoger datos, éstos respondieron a las variables de estudio (Mendoza, 2017). Se aplicó como instrumentos de investigación un cuestionario que midió la variable autoestima de los estudiantes.

El inventario que se aplicó en la medición de la variable fue el Inventario de Autoestima forma escolar de Stanley Coopersmith, publicado en 1967 en Estados Unidos, Adaptado por Abendaño, Hiyo, éste se aplicó de manera Individual y Colectiva; tuvo una duración de 15 a 20 minutos, para la población de 11 a 20 años y este inventario se dividió en 4 sub-test: Área de Si mismo, área Social, área escolar, área Hogar y un sub-test de mentira.

La validez se midió con "V" Aiken y el instrumento se envió a 10 expertos para su revisión de la variable de autoestima escolar el resultado muestra que estos 58 elementos tienen validez de contenido, por lo que son válidos, por ejemplo, El coeficiente obtenido varía entre 0,80 y 1,00 para demostrarlo, el nivel es ($p < 0.05$ y 0.01) significancia. Por tanto, se dice que la escala de autoestima Coopersmith tiene validez de contenido y constará de 58 elementos.

La confiabilidad de la escala de autoestima pasó por el coeficiente Alfa de Cronbach y se puede ver que tiene un nivel promedio de fiabilidad, lo que significa que el inventario es preciso y es confiable como instrumento de medición.

3.5. Procedimientos

La presente investigación tuvo como paso primordial la recolección de datos de la variable investigada en estudiantes de segundo de secundaria que oscilan entre los 12 a 14 años, en primer instante se seleccionó los colegios uno de Piura y el otro de Catacaos, luego se presentó los permisos correspondientes a dichas instituciones para obtención de la información, posteriormente se coordinó para la aplicación del instrumento, inventario de Coopersmith, está estandarizado y con ello se procedió a medir la variable de la autoestima, la recolección de los datos se hizo a través de la técnica del cuestionario, donde los estudiantes de las dos instituciones educativas respondieron según su criterio y apreciación. El propósito de la prueba fue medir el comportamiento de autoevaluación y comprender las cuatro áreas o dimensiones del desarrollo personal. Finalmente, se les agradeció por la participación y colaboración. Al finalizar el proyecto de investigación, los resultados se transmitieron a las instituciones participantes en la investigación, las cuales están facultadas para utilizar la información para los

finés que consideren oportunos, además de estar disponible en la escuela si necesitan una explicación de la información.

3.6. Método de análisis de datos

Análisis descriptivo: Para realizar este estudio se trabajó con la población muestra, puesto que se tomó el total de la población a quienes se les aplicó el instrumento donde se recolectaron los datos. Se ha agregado los datos en el sistema SPSS, primero fueron codificados los ítems, después fueron incluidos en la ventana del SPSS. Con estos datos se procedió al análisis de la prueba de normalidad que es presentado a través de la distribución de frecuencias. Esos datos han sido analizados considerando los pasos descriptivos esenciales, dados por los metodólogos, trabajos previos y enfoques teóricos.

Análisis inferencial: Por ser una investigación de 120 alumnos se utilizó a prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov donde se obtuvo que el valor P igual a 0,031 de la I.E José Carlos Mariátegui Lachira es menor a 0.05 y el segundo valor P igual a 0.2 de la I.E. Federico Helguero Seminario, al tener un valor menor a 0.05 se estableció que es una prueba no paramétrica, por ello se decidió utilizar las 28 estadísticas no paramétricas con la prueba de U Man de Whitney para muestras independientes, cuyos resultados establecerán si el programa ha tenido significancia o no en los grupos estudiados.

Tabla 3

Prueba de Normalidad.

Institución Educativa	Kolmogorov-Smirnov		
	Estadístico	gl	Sig.
I.E. Federico Helguero Seminario	0.094	60	,200*
I.E. José Carlos Mariátegui Lachira	0.120	60	0.031

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

3.7. Aspectos éticos

Se honró la información que se recopiló de los estudiantes de las IIEE mencionadas. La autonomía, como aspecto ético, por la libertad que tendrá la investigación para hacer los reajustes requeridos. La justicia obedece para los 120 estudiantes el tratamiento de la información se obtendrá con la imparcialidad de la investigación, el respeto y la justicia fueron los pilares donde se sustentó la investigación, se brindó un trato digno, equitativo a todos los participantes, reservando y cuidado siempre su identidad y los resultados obtenidos son veraz y confiables; se respetó los principios básicos de autoría (Acosta, 2004). Se apostó por la integridad, es decir los fundamentos principales que le dan contenido profesional, científico y de rigor académico al trabajo. Se presenta los datos de modo imparcial, es decir tal como se presenta en la realidad, de forma clara, precisa, exacta. Se ha tomado en cuenta el cuidado profesional, el cual tiene como base principal la rigurosidad seguida en la redacción y la fidelidad en el recojo de citas.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Se ha aplicado aquí el cuestionario de autoestima a cada uno de los estudiantes. De ello se ha agrupado los resultados por cada una de las instituciones educativa, mediante la distribución de resultados en frecuencias relativas y absolutas.

Tabla 4

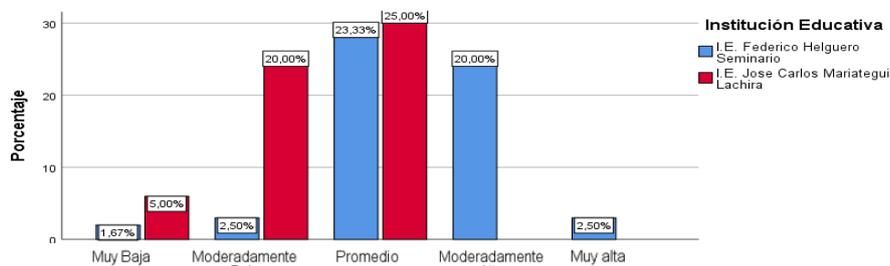
Distribución de frecuencia.

		I.E. Federico Helguero Seminario		I.E. José Carlos Mariátegui Lachira		Total	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Nivel de autoestima	Muy baja	2	1.67%	6	5.00%	8	6.67%
	Moderadamente baja	3	2.50%	24	20.00%	27	22.50%
	Promedio	28	23.33%	30	25.00%	58	48.33%
	Moderadamente alta	24	20.00%	0	0.00%	24	20.00%
	Muy alta	3	2.50%	0	0.00%	3	2.50%
Total		60	50.0%	1.67%	50.0%	50.00%	100.0%

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Figura 2

Nivel de Autoestima.



La tabla 3 y figura 2 nos muestra el nivel de autoestima de los estudiantes de la I.E. Federico Helguero Seminario y la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira, donde se observa que ambas instituciones educativas tienen un mayor porcentaje de autoestima promedio: la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira 25% y la I.E. Federico Helguero Seminario tiene 23.33%. Así mismo la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima muy baja con 5% y moderadamente baja 20% en comparación de I.E. Federico Helguero Seminario. También la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima moderadamente alta con 20% y muy alta con 2.5%, mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira no tiene alumnos en este nivel de autoestima.

Tabla 5

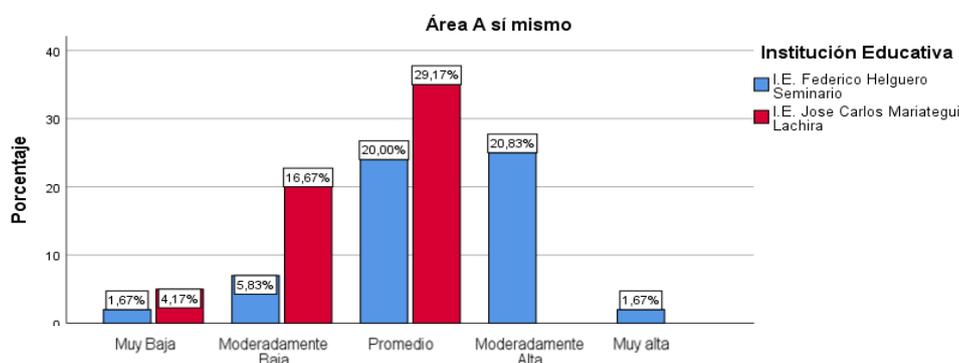
Distribución de frecuencia: Área A sí mismo.

		I.E. Federico Helguero Seminario		I.E. José Carlos Mariátegui Lachira		Total	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Área A sí mismo	Muy Baja	2	1.67%	5	4.17%	7	5.83%
	Moderadamente Baja	7	5.83%	20	16.67%	27	22.50%
	Promedio	24	20.00%	35	29.17%	59	49.17%
	Moderadamente Alta	25	20.83%	0	0.00%	25	20.83%
	Muy alta	2	1.67%	0	0.00%	2	1.67%
Total		60	50.0%	50.00%	50.0%	50.00%	100.0%

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Figura 3

Área A sí mismo.



La tabla 4 y figura 3 nos muestra el Área a sí mismo de los estudiantes de la I.E. Federico Helguero Seminario y la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira, donde se observa que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de autoestima promedio con respecto a dicha área con 29.17% en comparación de la I.E. Federico Helguero Seminario que tiene 20%.

Además, la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima muy baja con 4.17% y moderadamente baja 16.67% con respecto al área a sí mismo en comparación de I.E. Federico Helguero Seminario. Por otra parte, la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima moderadamente alta con 20.83% y muy alta con 1.67% con respecto al área a sí mismo, mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira no tiene alumnos en este nivel de autoestima.

Tabla 6

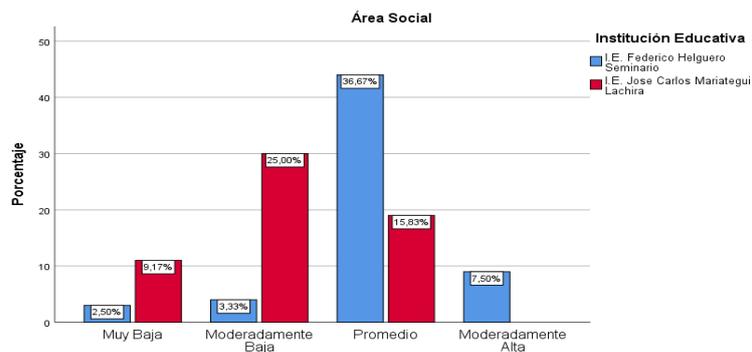
Distribución de frecuencia: Área Social.

		I.E. Federico Helguero Seminario		I.E. José Carlos Mariátegui Lachira		Total	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Área Social	Muy Baja	3	2.50%	11	9.17%	14	11.67%
	Moderadamente Baja	4	3.33%	30	25.00%	34	28.33%
	Promedio	44	36.67%	19	15.83%	63	52.50%
	Moderadamente Alta	9	7.50%	0	0.00%	9	7.50%
	Muy alta	0	0.00%	0	0.00%	0	0.00%
Total		60	50.0%	50.00%	50.0%	50.00%	100.0%

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Figura 4

Área Social.



La tabla 5 y grafico 4 nos muestra el Área social de los estudiantes de la I.E. Federico Helguero Seminario y la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira, donde se observa que la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de autoestima promedio con respecto al área social con 36.67% en comparación de la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira que tiene 15.83%.

También se observa que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima muy baja con 9.17% y moderadamente baja 25% con respecto al área social en comparación de I.E. Federico Helguero Seminario. Por otro lado, la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima moderadamente alta con 7.5% con respecto al área social, mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira no tiene alumnos en este nivel de autoestima.

Tabla 7

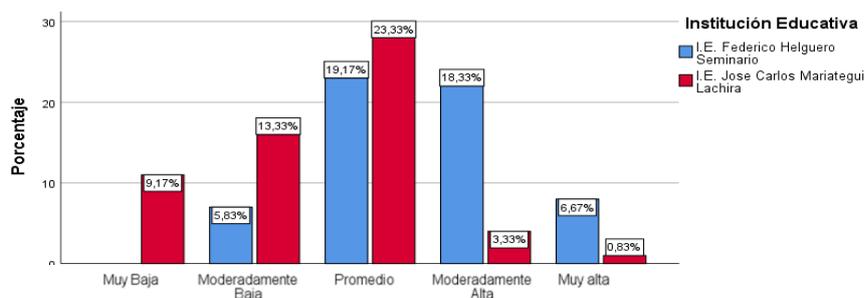
Distribución de frecuencia: Área Escolar.

		I.E. Federico Helguero Seminario		I.E. José Carlos Mariátegui Lachira		Total	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Área Escolar	Muy Baja	0	0.00%	11	9.17%	11	9.17%
	Moderadamente Baja	7	5.83%	16	13.33%	23	19.17%
	Promedio	23	19.17%	28	23.33%	51	42.50%
	Moderadamente Alta	22	18.33%	4	3.33%	26	21.67%
	Muy alta	8	6.67%	1	0.83%	9	7.50%
Total		60	50.00%	60	50.00%	120	100.00%

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Figura 5

Área Escolar.



La tabla 6 y grafico 5 nos muestra el Área escolar de los estudiantes de la I.E. Federico Helguero Seminario y la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira, donde se observa que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de autoestima promedio con respecto al área escolar con 23.33% en comparación de la I.E. Federico Helguero Seminario que tiene 19.17%.

También se observa que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima muy baja con 9.17% y moderadamente baja 13.33% con respecto al área escolar en comparación de I.E. Federico Helguero Seminario con 5.83%. Por otro lado, la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima moderadamente alta con 18.33% y muy alta 6.67% con respecto al área escolar, mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene un porcentaje de 3.33% con autoestima moderadamente alta y un 0.83% con autoestima muy alta con respecto al área escolar.

Tabla 8

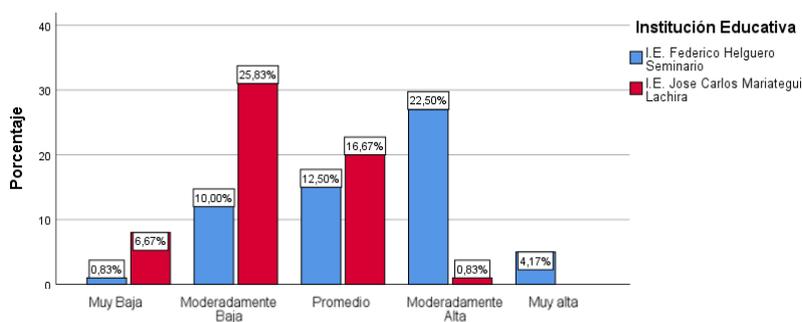
Distribución de frecuencia: Área hogar

		I.E. Federico Helguero Seminario		I.E. José Carlos Mariátegui Lachira		Total	
		Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Área Hogar	Muy Baja	1	0.83%	8	6.67%	9	7.50%
	Moderadamente Baja	12	10.00%	31	25.83%	43	35.83%
	Promedio	15	12.50%	20	16.67%	35	29.17%
	Moderadamente Alta	27	22.50%	1	0.83%	28	23.33%
	Muy alta	5	4.17%	0	0.00%	5	4.17%
Total		60	50.00%	60	50.00%	120	100.00%

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Figura 6

Área Hogar.



La tabla 7 y figura 6 nos muestra el Área hogar de los estudiantes de la I.E. Federico Helguero Seminario y la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira, donde se observa que la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de autoestima promedio con respecto al área hogar con 16.67% en comparación de la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira que tiene 12.5%.

A su vez la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima moderadamente baja 25.83% con respecto al área hogar en comparación de I.E. Federico Helguero Seminario con 10%. Por otro lado, la I.E. Federico Helguero Seminario tiene mayor porcentaje de alumnos con autoestima moderadamente alta con 22.5% y muy alta 4.17% con respecto al área hogar, mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira tiene un porcentaje de 0.83% con autoestima moderadamente alta con respecto al área hogar.

Análisis Inferencial

Para comprobar la hipótesis: H_1 : Existen diferencias significativas en el nivel de autoestima que presentan los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. H_0 : No existe diferencias significativas en el nivel de autoestima en los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021.

Si el valor $p > 0.05$, se acepta la H_0 . Si el valor $p < 0.05$, se rechaza H_0 .

Tabla 8

Análisis en el nivel de autoestima

		Rangos			
Institución Educativa		N	Rango promedio	Suma de rangos	
Nivel de autoestima	I.E. Federico Helguero Seminario	60	84,41	5064,50	
	I.E. José Carlos Mariátegui Lachira	60	36,59	2195,50	
Total		120			

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

En la tabla presentada se observa los rangos promedio y la suma de rangos al analizar las variables para comprobar la hipótesis. En ella se detalla los datos para la dimensión de la estima así mismos para ambas instituciones.

Tabla 9

Significancia de prueba estadística en el nivel de autoestima.

Estadísticos de prueba ^a	
	Total
U de Mann-Whitney	365,500
W de Wilcoxon	2195,500
Z	-7,540
Sig. asintótica(bilateral)	,000

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Tanto en las tablas 8 y 9 el rango del nivel de autoestima de la I.E. Federico Helguero Seminario tuvo un promedio de 84.41 mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira fue del 36.59, también se observó una significancia de ,000 que es menor a 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis nula. H0: No existe diferencias significativas en el nivel de autoestima en los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Y se acepta la hipótesis alternativa.

Tabla 10

Análisis de variable en el área a sí mismo.

Rangos			
Institución Educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos
I.E. Federico Helguero Seminario	60	79.97	4798.00
Área A sí mismo			
I.E. José Carlos Mariátegui Lachira	60	41.03	2462.00
Total	120		

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

En la tabla presentada se observa los rangos promedio y la suma de rangos al analizar las variables para comprobar la hipótesis. En ella se detalla los datos para la dimensión de la estima así mismos para ambas instituciones.

Tabla 11

Significancia de prueba estadística en el área a sí mismo.

Estadísticos de prueba	
	Área a sí mismo
U de Mann-Whitney	632.000
W de Wilcoxon	2462.000
Z	-6.148
Sig. asintótica(bilateral)	0.000

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Tanto en las tablas 10 y 11 el rango del área a si mismo de la I.E. Federico Helguero Seminario tuvo un promedio de 79.97 mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira fue del 41.03, también se observó una significancia de ,000 que es menor a 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis nula. H0: No existe diferencias significativas en el nivel de autoestima en los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Y se acepta la hipótesis alternativa.

Tabla 9

Análisis de variable en el área social.

Rangos				
Institución Educativa		N	Rango promedio	Suma de rangos
Área social	I.E. Federico Helguero Seminario	60	82.34	4940.50
	I.E. José Carlos Mariátegui Lachira	60	38.66	2319.50
Total		120		

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

En la tabla se muestra los datos distribuidos por rangos para la dimensión social de la autoestima, se señala para cada una de las instituciones educativas. Se muestra una significativa diferencia entre ambas instituciones educativas.

Tabla 10

Significancia de prueba estadística en el área social.

Estadísticos de prueba	
	Área social
U de Mann-Whitney	489.500
W de Wilcoxon	2319.500
Z	-7.032
Sig. asintótica(bilateral)	0.000

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

En las tablas 12 y 13 el rango del área social de la I.E. Federico Helguero Seminario tuvo un promedio de 82.34 mientras que la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira fue del 38.66, teniendo una significancia de ,000 que es menor a 0,05 por lo tanto se rechaza la hipótesis nula. Y se acepta la H_1 : Existen diferencias significativas en el nivel de autoestima que presentan los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021.

Tabla 11

Análisis de variable en el área escolar.

Rangos			
Institución Educativa	N	Rango promedio	Suma de rangos
I.E. Federico Helguero Seminario	60	78.77	4726.00
Área escolar I.E. José Carlos Mariátegui Lachira	60	42.23	2534.00
Total	120		

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

En la tabla se muestra los datos distribuidos por rangos para la dimensión escolar de la autoestima, se señala para cada una de las instituciones educativas. Se muestra una significativa diferencia entre ambas instituciones educativas.

Tabla 12

Significancia de prueba estadística en el área escolar.

Estadísticos de prueba	
	Área escolar
U de Mann-Whitney	704.000
W de Wilcoxon	2534.000
Z	-5.842
Sig. asintótica(bilateral)	0.000

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

En las tablas 14 y 15 donde están los resultados del área escolar, donde la I.E. Federico Helguero Seminario tiene un rango promedio de 78,77 mucho mayor que el que obtuvo la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira con un promedio del 42,23, con una diferencia significativa como se corrobora en la tabla 13 que teniendo una significancia de ,000 que es menor a 0,05 se acepta la hipótesis alternativa, es decir existe una diferencia significativa en el nivel de autoestima que presentan los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021.

Tabla 13

Análisis de variable en el área hogar.

Rangos				
Institución Educativa		N	Rango promedio	Suma de rangos
Área hogar	I.E. Federico Helguero Seminario	60	79.28	4757.00
	I.E. José Carlos Mariátegui Lachira	60	41.72	2503.00
Total		120		

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Se ha distribuido los rangos por cada una de las instituciones educativas, en ella se presentan los rangos sumados para observar las diferencias significativas entre los grupos institucionales. Se observa que hay una diferencia significativa entre ambas instituciones educativas.

Tabla 14

Significancia de prueba estadística en el área hogar.

Estadísticos de prueba	
	Área hogar
U de Mann-Whitney	673.000
W de Wilcoxon	2503.000
Z	-5.989
Sig. asintótica(bilateral)	0.000

Nota: Registro de aplicación de cuestionario de autoestima.

Tanto en las tablas 16 y 17 el rango del área hogar de la I.E. Federico Helguero Seminario tuvo un promedio de 79.28 mientras que en la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira fue del 41.72, teniendo una significancia de ,000 que es menor a 0,05 como se aprecia en la tabla 15, por lo que se acepta la hipótesis alternativa.

V. DISCUSIÓN

Las hipótesis del trabajo han sido: Existen diferencias significativas en el nivel de autoestima que presentan los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Ho No existe diferencias significativas en el nivel de autoestima en los estudiantes de una Institución Educativa pública de Piura y Catacaos, 2021. Aquí se acepta la hipótesis alternativa y se rechaza la hipótesis nula, pues existe una diferencia significativa en el nivel de autoestima en ambas instituciones educativas. De acuerdo con que el análisis comparativo entre ellos los resultados de la institución educativa Federico Helguero y la institución educativa José Carlos Mariátegui se ha podido constatar que la diferencia en el nivel de autoestima específicamente en la estima propia, en el reconocimiento de sí mismo tiene un equilibrio de nivel medio, con ciertas tendencias hacia una elevada autoestima para el caso de la institución educativa Federico Helguero y con tendencia hacia los niveles bajos en la institución educativa José Carlos Mariátegui.

Del análisis comparativo de la autoestima en el aria social, puede ser dicho que existen diferencias abrumadoras entre una institución educativa y otra. A la autoestima que se presenta la institución educativa José Carlos Mariátegui es moderadamente baja conscientes tendencias negativas en comparación con una tendencia a elevar el nivel de autoestima socialmente en la institución educativa Federico Helguero. De la comparación de la autoestima en su dimensión escolar para ambas instituciones educativas, es posible señalar que la tendencia diferencial entre la autoestima de una institución educativa y otra es ampliamente significativa; puesto que la institución educativa Federico Helguero tiene una tenencia de autoestima elevada, con frecuencia tiende a mejorar la autoestima; mientras que la institución educativa José Carlos Mariátegui la tendencia es hacia la baja autoestima, sostenidamente disminuye. Probablemente este encuentro su explicación en el nivel de autoestima logrado en el ámbito familiar; puesto que al comparar la autoestima en su dimensión hogar, se puede comprobar que los estudiantes de la institución educativa Federico Helguero tienen un

alto promedio de autoestima; mientras que los estudiantes de la institución educativa José Carlos Mariátegui tienen un bajo promedio de autoestima.

En concreto cuando sea sometido a comparación la autoestima en ambas instituciones educativas ha sido posible lograr el objetivo General de comparar la diferencia en el nivel de autoestima que presentan los estudiantes de ambas instituciones públicas y se ha encontrado que las diferencias son muy significativas. En síntesis, en la institución educativa Federico Helguero existe una autoestima elevada con tendencias a fortalecerse; mientras que en la institución educativa José Carlos Mariátegui existe una autoestima baja que necesita respuestas inmediatas de parte de los docentes, de los padres de familia y de los directivos de la institución educativa.

De acuerdo con lo encontrado en la presente investigación, con el objetivo de determinar la diferencia en el nivel de autoestima en los estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Piura y Catacaos, 2021 y la hipótesis general, obtuvieron valores referenciales en promedio para la autoestima general de 48.33%, lo cual quiere decir que no es ni muy bajo ni muy alto para ambas instituciones en este porcentaje. No obstante, el 51.77% tiene un nivel de autoestima oscilante.

Así se ha encontrado que en la I.E Helguera el promedio es 23.33% con un ligero descenso, en la cual los estudiantes, por lo menos 20% tiene tendencias al promedio bajo de autoestima. De la misma forma en la Institución educativa José Carlos Mariátegui el promedio es de 25% con una tendencia positiva, en la cual 20% tiene tendencias hacia una autoestima positiva. Se ha comparado de manera detallada los niveles de autoestima en dos de las instituciones educativas públicas, en las cuales ha surgido resultados muy controvertidos que demuestran que la autoestima no es desarrollada de una forma permanente en los diversos grupos.

De ese modo se ha demostrado que, para un determinado grupo, el nivel de autoestima es muy bajo, con tendencias a la permanencia en las diversas dimensiones, consideradas aquí: la autoestima propia, la autoestima social, la autoestima escolar y la autoestima familiar. En ella se ha podido

determinar que toma caracteres distintos en los diversos escenarios educativos y lograr niveles diversos en los grupos concretos establecidos.

El trabajo encuentra resultados complementarios a lo que halló Sigüenza, W., Quezada, E., & Reyes, M, (2019) debido a la naturaleza del estudio y del tipo de planteamiento, no obstante, desde ya existe diferencias significativas en los resultados de las escalas de autoestima por años y sexo. De igual forma se cree también al igual que Hernández, A., Belmonte, L., & Martínez, M, (2018) que existe una gran relación entre autoestima y ansiedad, esto se expresa con mayor fuerza en las instituciones educativas donde los estudiantes son menos expresivos, menos sociables.

Se ha identificado también resultados equiparables a lo encontrado por Esteves, A., Paredes, R., & Calcina, C., Yapuchura, C, (2020) que señala que la autoestima es esencial en la vida, pero que existe ciertas diferencias entre un grupo y otro, ello ha quedado demostrado ya que, al analizar dos instituciones educativas públicas, con grupos de estudiantes diversos, se ha encontrado diferencias muy marcadas en el desarrollo de la autoestima.

De la misma forma hay similitud con lo hallado por Ayvar, (2017) quien señaló que hay un nexo real, determinante entre autoestima y asertividad en los alumnos. El trabajo ha demostrado que hay una tendencia del 25% de los estudiantes hacia una baja autoestima. Por otro lado igualmente, Tacca, D., Cuarez, R., & Quispe, R, (2020) ha concluido que hay una disimilitud valiosa en las destrezas sociales entre las personas del sexo opuesto, lo cual quiere decir que hay una diferencia significativa entre hombres y mujeres sobre la autoestima, es decir que las mujeres tienen menor autoestima 25% en comparación a los hombres 22%. Así, el problema parece tener diversas configuraciones entre los grupos heterogéneos.

Siendo así, aquí se ha discutido e investigado la diferencia que existe posiblemente entre las dos instituciones. Se ha encontrado que hay diferencias significativas, cuestiones concluyentes similares ha dado el trabajo de Yarleque, (2018) quien ha encontrado que los alumnos que tienen una menguada condición de vida (73%) tienen una escala media de autoevaluación de 54%, es decir señala un factor importante que permite ver

que los grupos diferencian sus resultados por concretas razones o factores. En esa línea es necesario señalar que en la institución educativa Helguera los estudiantes tienen mayores factores de afección como padres con escaso interés en los estudios, escasos niveles de interacción, entre otros.

Similares resultados han aportado Zurita, (2018) quien concluyó que la mayoría de las personas evaluadas tienen una autoestima positiva, sin embargo, hay un gran porcentaje (20%) que tiene una baja autoestima. Esto es importante porque los grupos que presentan un bajo porcentaje demuestran que no hay adecuada estima de sí misma, de las familias hacia los grupos, de la sociedad y de los docentes. Aquí se encontraron similares porcentajes; sin embargo, la tendencia en un grupo es hacia la baja autoestima y en otra hacia un resultado positivo.

Por otro lado, también se destaca que tanto a nivel teórico y práctico se acerca a una conclusión similar a Estrada, (2018) quien ha concluido que un 47% de los estudiantes se encontraron en nivel de autoestima Moderadamente Alta y un 9.2% en nivel Moderadamente Baja. Sin embargo, hay algo que se resalta siempre, es decir la tendencia de los grupos pequeños hacia la baja autoestima.

VI. CONCLUSIONES

1. La diferencia significativa radica en que en la Institución Educativa Federico Helguero se halló un promedio del nivel de autoestima de 23.33% y en la Institución Educativa José Carlos Mariátegui un promedio de 48.33%. La diferencia más marcada radica en que el 20% en la primera institución tiende hacia un elevado nivel de autoestima, mientras que un 22.50% de la segunda institución señalada tiene una tendencia hacia una baja autoestima.
2. La diferencia en la dimensión de autoestima a sí mismo en Institución Educativa Federico Helguero alcanza un promedio de 20 % y en la Institución Educativa José Carlos Mariátegui un promedio de 29.17%. Del mismo modo la primera institución alcanza un promedio de 20.83% con una tendencia hacia una alta autoestima; mientras que la segunda institución 22.50% de una tendencia hacia la baja autoestima.
3. La diferencia en la dimensión de social en Institución Educativa Federico Helguero alcanza un promedio de 36.67 % y en la Institución Educativa José Carlos Mariátegui un promedio de 15.83%. Del mismo modo la primera institución alcanza 7.5% de estudiantes con tendencia hacia una alta autoestima; mientras que en la segunda institución 28.33% tienen una tendencia hacia la autoestima baja.
4. La diferencia en la dimensión escolar en Institución Educativa Federico Helguero alcanza un promedio de 19.17 % y en la Institución Educativa José Carlos Mariátegui un promedio de 23.33%. la diferencia importante está en los niveles hacia la baja y alta autoestima, así en la primera institución hay una ligera tendencia hacia la alta autoestima expresada en el 18.33%; mientras que en la segunda institución hay una tendencia hacia el alto nivel de autoestima en el 21.67%; sin embargo, el porcentaje hacia un bajo nivel de autoestima es también alto y se expresa en el 19.17%.

5. La diferencia en la dimensión hogar en Institución Educativa Federico Helguero alcanza un promedio de 12.50 % y en la Institución Educativa José Carlos Mariátegui un promedio de 22.50%. la diferencia importante está en los niveles hacia la baja y alta autoestima, así en la primera institución hay una ligera tendencia hacia la alta autoestima expresada en el 25.83%; mientras que en la segunda institución hay una tendencia hacia el bajo nivel de autoestima en el 16.67%.

VII. RECOMENDACIONES

1. Recomendar a los directores de las instituciones educativas colaboren a trabajar con los docentes para organizar acciones preventivas y talleres que fortalezcan de esta manera la autoestima de los estudiantes, a fin de fortalecer la autoestima, autoconfianza y autoevaluación.
2. Sugerir el trabajo de estrategias de solución con los estudiantes para incrementar el amor propio, la aceptación, mejorando así la autoestima de los estudiantes.
3. Recomendar la intervención a través de talleres de fortalecimiento de autoestima en la dimensión social como las salidas a paseos, viajes para fortalecer los vínculos sociales entre los estudiantes.
4. Sugerir a los docentes y directores de la institución educativa establecer reuniones de trabajo para articular estrategias de mejora de la autoestima en su dimensión escolar.
5. Recomendar a los padres de familia, trabajar en talleres diversos como: las escuelas de padres, para el mejoramiento de autoestima de los hijos.

Referencias

- Acosta, R., H. J. (2004). *La Autoestima en la Educación*. Universidad de Tarapacá. doi: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=83601104>
- Alcántara, J. (2003). *Educación la autoestima*. Ceac. doi: <https://books.google.com.pe/books?id=hvEQKSnJ23wC&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Ancajima, J. (11 de septiembre de 2020). Racismo y discriminación: reflejos de nuestra sociedad. *Universidad Privada de Piura, 01(01)*. Obtenido de Racismo y discriminación: reflejos de nuestra sociedad: <https://www.udep.edu.pe/hoy/2020/09/racismo-discriminacion-reflejos-de-nuestra-sociedad/>
- Arias, J., Covinos, M. (2021). *Diseño y Metodología de la Investigación* (Vol. 01). Arequipa. Obtenido de file:///C:/Users/camil/Downloads/Arias-Covinos-Dise%C3%B1o_y_metodologia_de_la_investigacion.pdf
- Ayvar, H. (27 de 11 de 2017). La autoestima y el asertividad en adolescentes de educación secundaria de un colegio estatal y particular de un sector del distrito de Santa Anita. *Avances En Psicología, 24(02)*, 193-203. doi: <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2016.v24n2.154>
- Bances, R. (2019). HABILIDADES SOCIALES: UNA REVISIÓN TEÓRICA DEL CONCEPTO. *Trabajo de Investigación*. Pimentel, Lambayeque, Perú. Obtenido de <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/6098/Bances%20Goicochea%20Rosa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Brandt, N. (2010). Cómo mejorar la autoestima. 1 -64. Obtenido de [file:///C:/Users/camil/AppData/Local/Temp/Rar\\$DIa17788.13230/48%20Como%20mejorar%20su%20Autoestima.pdf](file:///C:/Users/camil/AppData/Local/Temp/Rar$DIa17788.13230/48%20Como%20mejorar%20su%20Autoestima.pdf)
- Coopersmith, S. (1976). Estudio sobre la estimación propia. *Psicología Contemporánea. Selections Scientifics American.*, 12 -19. Obtenido de <https://intellectum.unisabana.edu.co/handle/10818/29002?show=full>
- Espinoza, R. (2020). *pirámide de Maslow ¿Qué es? niveles y ejemplos*. CEO Espinoza. doi: <https://robertoespinosa.es/2019/06/09/piramide-de-maslow/>

- Estrada, G. (30 de 06 de 2017). La Autoestima. *Asociación Mexicana de Psicoterapia y Educación*, 10 -16. Obtenido de <https://www.psicoedu.org/la-autoestima/?v=55f82ff37b55>
- Francois, C. (2005). *La autoestima Gustarse a sí mismo para mejor vivir con los demás*. (Kairós, Ed.) Barcelona, Barcelona, España: Editorial Kairós.
- Guerri, M. (2021). *Autoestima, seis pilares para mejorarla*. Psicoactiva. doi: <https://www.psicoactiva.com/blog/autoestima-seis-pilares-mejorarla/>
- Haeussler. I., M. N. (2017). *Confiar en uno mismo: Programa de desarrollo de la autoestima*. Obtenido de <https://es.scribd.com/read/437533570/Confiar-en-uno-mismo-Programa-de-desarrollo-de-la-autoestima#>
- Hernández, A., Belmonte, L., & Martínez, M. (15 de 09 de 2018). Autoestima y ansiedad en los adolescentes. *REIDOCREA*, 07(21), 269-278. Obtenido de <https://www.ugr.es/~reidocrea/7-21.pdf>
- Hernández, R. F. (2014). *Metodología de la investigación* (Vol. 06). México: INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. Obtenido de <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- informática, I. N. (2018). Recuperado el 19 de 09 de 2018, de INEI: [INEIhttps://www.inei.gob.pe](https://www.inei.gob.pe)
- Lewis, J. (2021). SER ADOLESCENTE EN TIEMPO DE PANDEMIA. RIESGOS EN TORNO A LA SALUD MENTAL. *Docente de la Escuela de Psicología de la UCSP*. Obtenido de <https://ucsp.edu.pe/ser-adolescente-en-tiempo-de-pandemia-riesgos-en-torno-a-la-salud-mental/>
- Máxima, J. (2021). *Autoestima*. características. doi: <https://www.caracteristicas.co/autoestima>
- Mendoza, G. (2014). *Cuáles son los componentes de la Autoestima*. Gestipolis. doi: <https://www.gestipolis.com/cuales-los-componentes-la-autoestima/>
- Milicic, N. (2015). *Desarrollar la Autoestima de nuestros hijos: Tarea familiar imprescindible* (Vol. 2). Santiago de Chile, Santiago de Chile, Chile: Valores UC. Obtenido de <http://valoras.uc.cl/images/centro-recursos/familias/ValoresEticaYDesarrolloSocioemocional/Fichas/Desarrollar-la-autoestima-de-nuestros-hijos.pdf>

- Montes, E. (26 de 06 de 2012). Nivel de autoestima de adolescentes escolarizados en zona rural de Pereira, Colombia. *Rev. Colomb. Psiquiat*, 41 (3), 485 - 495. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/rcp/v41n3/v41n3a03.pdf>
- Piaget, J. (1991). *SEIS ESTUDIOS DE PSICOLOGÍA*. Barcelona, Barcelona, España: EDITORIAL LABOR, S.A. Obtenido de http://dinterrondonia2010.pbworks.com/f/Jean_Piaget_-_Seis_estudios_de_Psicologia.pdf
- Roa, A. (Diciembre de 2013). LA EDUCACIÓN EMOCIONAL, EL AUTOCONCEPTO, LA AUTOESTIMA Y SU IMPORTANCIA EN LA INFANCIA. *EDETANIA*, 11(03), 241- 257. Obtenido de [file:///C:/Users/camil/Downloads/Dialnet-LaEducacionEmocionalElAutoconceptoLaAutoestimaYSu-4596298%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/camil/Downloads/Dialnet-LaEducacionEmocionalElAutoconceptoLaAutoestimaYSu-4596298%20(1).pdf)
- Rodríguez, C. C. (2012). *Autoestima en la adolescencia: análisis y estrategias de intervención*. Facultad de Psicología, Universidad de Málaga, España. doi: <https://www.ijpsy.com/volumen12/num3/337/autoestimaen-la-adolescencia-analisis-ES.pdf>
- Rosa, M. (2018). *AUTOESTIMA*. Asociación Mexicana de Psicoterapia y Educación. doi: <https://www.psycoedu.org/autoestima/?v=55f82ff37b55>
- Sánchez, F. (19 de 01 de 2019). Fundamentos epistémicos de la investigación cualitativa y cuantitativa: Consensos y disensos. *Rev. Digit. Invest. Docencia Univ*, 13(01), 102-122. doi: <https://dx.doi.org/10.19083/ridu.2019.644>
- Sevilla, P. (2021). *Pirámide de Maslow*. Economipedia. doi: <https://economipedia.com/definiciones/piramide-de-maslow.html>
- Sigüenza, W., Quezada, E., & Reyes, M. (06 de 05 de 2019). Autoestima en la adolescencia media y tardía. *Espacios*, 40(15), 19. Obtenido de <http://www.revistaespacios.com/a19v40n15/a19v40n15p19.pdf>
- Tacca, D., Cuarez, R., & Quispe, R. (2020). Habilidades sociales, autoconcepto y autoestima en adolescentes peruanos de educación secundaria. *International Journal of Sociology of Education*, 9 (3), 293–324. doi: <https://doi.org/10.17583/rise.2020.5186>
- Tocto, J. (2021). *Psicología*. NORMA.

- Válek, M. (2007). *AUTOESTIMA Y MOTIVACIONES SOCIALES EN ESTUDIANTES*. UNIVERSIDAD RAFAEL URDANETA. doi: <https://www.eumed.net/libros-gratis/2011b/971/index.htm>
- Yarleque, N. (06 de 09 de 2018). Relación entre calidad de vida y autoestima de los estudiantes de cuarto grado de secundaria de la I.E “Miguel Grau” La Encantada– Chulucanas–2018. *Tesis*. Chulucanas, Piura, Perú. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/23398>
- Zurita, I. (03 de 01 de 2018). Nivel de autoestima de los estudiantes de cuarto y quinto grado de educación secundaria de la institución educativa “San José” - distrito Yamango - provincia de Morropón – Piura, 2018. *Tesis*. Morropón, Piura, Perú. Obtenido de <http://repositorio.uladech.edu.pe/handle/123456789/8151>

ANEXOS

Anexo 1

Matriz operacionalización de variables autoestima.

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
<p>Variable de estudio: Autoestima</p>	<p>La autoestima es la evaluación positiva que cada persona se autorrealiza, trata de los sentimientos de las personas sobre sí mismos; esto supera la racionalización y la lógica tiene un carácter dinámico, puede desarrollarse, asentarse más intrínsecamente, relacionarse con las cualidades o disminuirse y debilitarse.</p>	<p>Los individuos que gozan de autoestima son más independientes también son sinceros, francos con relación a sus ideas y emociones para lo cual se midieron mediante la escala de verdadero o falso establecido por el inventario de Coopersmith.</p>	<p>Área Así mismo. 1,3,4,7,12,13,15,18,19, 24,25,27,30,31,34,35,38 43,47,48,51,55,56,57.</p> <p>Área Social. 5,8,14,28,40,49,52</p> <p>Área Escolar. 2,17,23,33,37,42,46, 54</p> <p>Área Hogar. 6,9,11,16,20,22,29,44</p> <p>Escala de mentiras/ veracidad. 26,32,36,41,45,50,53,58</p>	<p>Niveles de Autoestima:</p> <p>Muy baja.</p> <p>Moderadamente baja.</p> <p>Promedio</p> <p>Moderadamente alta.</p> <p>Muy alta.</p>	<p>Escala</p> <p>Verdadero / Falso.</p>

Anexo 2

INVENTARIO DE AUTOESTIMA VERSIÓN ESCOLAR

Marque con una Aspa (X) debajo de la V o F, de acuerdo con los siguientes criterios:
Verdadero si te representa o Falso si no te representa.

N°	Ítems	V	F
1	Muy me siento afectado por los problemas de modo general		
2	Para expresarme en público tengo algunas dificultades		
3	Cambiaría muchas cosas que me conciernen si tuviera la posibilidad		
4	Cuando de decisiones se trata las tomo con facilidad		
5	Simpática me considero como persona		
6	Suelo enojarme con facilidad, sobre todo en mi casa		
7	Cuando hay algo novedoso siento que me cuesta adaptarme		
8	Las personas de mi edad suelen considerarme muy popular		
9	Creo que toman en cuenta mis sentimientos, especialmente mis progenitores.		
10	Con facilidad siento darme por vencido		
11	Hay demasiada espera de parte de mis progenitores		
12	El como soy es complicado aceptarlo		
13	Creo en que la complejidad es la naturaleza de la vida		
14	Las ideas que propongo con frecuencia son aceptadas		
15	El si mismo es otro elemento del cual opino mal		
16	La casa me fastidia y pienso con frecuencia irme de ella		
17	La escuela me hace sentir disgustado		
18	Cuando me comparo siento que soy menos guapos que todos		
19	Digo las cosas cuando las debo decir		
20	Me siento comprendido por la familia		
21	Considero que a otros los aceptan más		
22	La presión es lo que siento en mi familia		
23	A mi entorno lo siento desmoralizado		
24	Quisiera convertirme en otro tipo de persona		
25	Cuando pienso en mi siento desconfianza		
26	La preocupación no es lo mío a menudo		
27	La seguridad en mí mismo me caracteriza		
28	Con facilidad me siento aceptado		
29	La unidad con mi familia me hace sentir bien		
30	Me gusta estar imaginando cosas y soñar mucho tiempo		
31	La edad me preocupa quisiera reducir mis años		
32	La corrección en mis acciones es lo que busco		
33	Siento que rindo muy bien en la escuela		
34	Con frecuencia me gusta que me digan que es lo que tengo que hacer		
35	Siempre me caracterizo por el arrepentimiento		
36	El descontento me embarga		
37	Lo mejor que se puede hacer es lo que hago		
38	A menudo digo que se cuidarse solo		
39	La felicidad la califico como parte de mi		

40	Los menores de edad son mi compañía perfecta		
41	A los que conozco todos me encantan		
42	Cuando el docente dice salir a la pizarra me gusta		
43	Yo mismo sé cómo entenderme		
44	En casa no encuentro atención de alguien		
45	La represión familiar no va conmigo		
46	Quiero estar bien en la escuela, pero no puedo		
47	Me cuesta mantener la decisión tomada		
48	La adolescencia es lo que más me incomoda		
49	Las otras personas me hacen sentir bien		
50	La timidez no es aceptada por mí		
51	De mí mismo jamás me avergüenzo		
52	Con otros se la agarran conmigo nunca		
53	La verdad se ha convertido en lo que busco		
54	Me siento incapaz tal como me tratan mis docentes		
55	Lo que pase en el aula me llega		
56	Cuando pienso en el fracaso pienso que soy yo		
57	La represión de alguien me saca de mis casillas		
58	Cuando hay algo que expresar no sé cómo tratar a las personas		

PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sra. María Micaela López López

Directora de la I.E. Federico Helguero Seminario.

Ciudad

Jaqueline Margot Canova Barboza, identificada con DNI N° 05643834 estudiante del PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, ante usted me presento y expongo:

Que estoy desarrollando una investigación denominada: "Autoestima en estudiantes del nivel secundaria de instituciones educativas públicas de Piura y Catacaos, 2021", cuyo objetivo es: Comparar la diferencia en el nivel de la autoestima que presentan los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa públicas de Piura y Catacaos 2021., por lo que solicito su autorización de la aplicación de instrumentos de investigación a su representada, asimismo es menester indicarle que todo lo que se recoja como información será únicamente utilizada como dato estadístico para el análisis de los resultados y se guardará confiabilidad de la información brindada.

Muchas gracias por su comprensión y participación en este estudio.

Piura, 20 de noviembre de 2021


Prof. María M. López López
DIRECTORA

PROTOCOLO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Sr. José Luis Mendoza Castañeda

Director de la I.E. José Carlos Mariátegui Lachira.

Ciudad

Jaqueline Margot Canova Barboza, identificada con DNI N° 05643834 estudiante del PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRIA EN PSICOLOGIA EDUCATIVA, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, ante usted me presento y expongo:

Que estoy desarrollando una investigación denominada: "Autoestima en estudiantes del nivel secundaria de instituciones educativas públicas de Piura y Catacaos, 2021", cuyo objetivo es: Comparar la diferencia en el nivel de la autoestima que presentan los estudiantes de secundaria de una Institución Educativa públicas de Piura y Catacaos 2021., por lo que solicito su autorización de la aplicación de instrumentos de investigación a su representada, asimismo es menester indicarle que todo lo que se recoja como información será únicamente utilizada como dato estadístico para el análisis de los resultados y se guardará confiabilidad de la información brindada.

Muchas gracias por su comprensión y participación en este estudio.

Piura, 20 de noviembre de 2021

Autorizado





UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CRUZ MONTERO JUANA MARIA, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA EDUCATIVA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - PIURA, asesor de Tesis titulada: "AUTOESTIMA EN ESTUDIANTES DEL NIVEL SECUNDARIA DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS PUBLICAS DE PIURA Y CATACAOS, 2021", cuyo autor es CANOVA BARBOZA JAQUELINE MARGOT, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

PIURA, 05 de Enero del 2022

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CRUZ MONTERO JUANA MARIA DNI: 07545873 ORCID 0000-0002-7772-6681	Firmado digitalmente por: JCRUZMON el 11-01- 2022 23:01:15

Código documento Trilce: TRI - 0253751