



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
PSICOLOGÍA EDUCATIVA**

**Estilos de aprendizaje para la producción de textos
argumentativos en estudiantes de una institución educativa
de la provincia de Junín - 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Psicología Educativa

AUTORA:

Cuadros Ricaldi, Silvia Marth (ORCID: 0000-0002-7235-3169)

ASESORA:

Dra. Céspedes Cáceres, Gina Katherine (ORCID: 0000-0002-8163-0930)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Innovaciones Pedagógicas

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

En memoria de mi padre, quien con su apoyo, ejemplo y dedicación me inculcó a cumplir mis metas, y desde lo alto bendice y guía mis pasos.

Agradecimiento

A Dios por brindarme fortaleza, a mi madre y hermanas Zezi y Julia por el apoyo constante en concretizar mi meta, a Benjamín por su colaboración, a la asesora de tesis Dr. Gina Katherine Céspedes Cáceres, por los conocimientos impartidos y orientación durante el proceso de construcción de mi trabajo de investigación.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de gráfico y figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	18
3.2. Variables y operacionalización	19
3.3. Población, muestra y muestreo	19
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	19
3.5. Procedimientos	20
3.6. Método de análisis de datos	20
3.7. Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	20
V. DISCUSIÓN	30
VI. CONCLUSIONES.	36
VII. RECOMENDACIONES	37
REFERENCIAS	38
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Estilo activo – Dimensión 1	20
Tabla 2: Estilo reflexivo – Dimensión 2	20
Tabla 3: Estilo teórico – Dimensión 3.....	21
Tabla 4: Estilo pragmático – Dimensión 4.....	21
Tabla 5: Síntesis estilos de aprendizaje.....	22
Tabla 6: Dimensión microestructura.....	22
Tabla 7: Dimensión macroestructura	23
Tabla 8: Dimensión superestructura	23
Tabla 9: Dimensión intertextual.....	24
Tabla 10: Dimensión extratextualidad.....	24
Tabla 11: Grado de correlación y nivel de significancia de las variables de estudio....	25
Tabla 12: Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo activo y la producción de textos argumentativos.....	26
Tabla 13: Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo reflexivo y la producción de textos argumentativos.....	27
Tabla 14: Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo teórico y la producción de textos argumentativos.....	28
Tabla 15: Grado de correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo pragmático y la producción de textos argumentativos.....	29

Índice de gráfico y figuras

Figura 1: Confiabilidad del Instrumento de la Variable Producción de textos argumentativos.....	19
---	----

Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo principal determinar cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021

Para la variable “Estilos de Aprendizaje” se utilizó el cuestionario CHAEA de Honey y Alonso; y para la variable “Producción de Textos Argumentativos” se elaboró un instrumento de escala de valoración, validado por cinco expertos con excelente confiabilidad calculada empleando el Coeficiente alfa de Cronbach de 0.89. Los resultados basados en la estadística descriptiva fueron que el 23% de la muestra se identifican con el estilo activo, un 13% con el reflexivo, un 20% con el teórico y el 43% con el pragmático. Con la estadística inferencial según la correlación de Pearson, en relación con la hipótesis general, se observó una alta relación positiva con significancia menor al 1% de 0.792; de la misma forma con cada una de las dimensiones, resaltando la correlación muy alta (0.822) hallada con el estilo pragmático.

Finalmente cuanto más se tome en cuenta los estilos el resultado en la producción de textos será satisfactorios, recomendando una adaptación con influencia pedagógica y psicológica de su entorno.

Palabras clave: Estilos de aprendizaje, Producción de textos, Tipología argumentativa.

Abstract

The main objective of this research was to determine how learning styles influence the production of argumentative texts in students of an Educational Institution in the province of Junín – 2021.

For the variable “Learning Styles” the CHAEA questionnaire by Honey and Alonso was used; and for the variable "Production of Argumentative Texts" an assessment scale instrument was developed, validated by five experts with excellent reliability calculated using the Cronbach alpha coefficient of 0.89. The results based on descriptive statistics were that 23% of the sample identified with the active style, 13% with the reflective, 20% with the theoretical and 43% with the pragmatic. With the inferential statistics according to Pearson's correlation, in relation to the general hypothesis, a high positive relationship was observed with significance less than 1% of 0.792; in the same way with each of the dimensions, highlighting the very high correlation (0.822) found with the pragmatic style.

Finally, the more the styles are taken into account, the result in the production of texts will be satisfactory, recommending an adaptation with pedagogical and psychological influence of their environment.

Keywords: Learning styles, Text production, argumentative typology.

I. INTRODUCCIÓN

El poder elaborar diversas tipologías de textos orales o escritos ayuda sin duda al individuo a su desempeño exitoso en su vida académica o profesional, sin embargo investigaciones concluidas subrayan, que el rendimiento deficiente de niños y jóvenes en esta competencia comunicativa, preocupa hondamente y como docente puedo dar veracidad de ello, a pesar del uso de variadas estrategias es difícil lograr que un gran porcentaje de estudiantes fortalezcan esta competencia, teniendo mayores falencias en la producción de textos de tipología argumentativa, específicamente por el limitado vocabulario a raíz de la falta de hábitos de lectura, ya que no es suficiente conocer la lengua o el sistema lingüístico para comunicarse, sino como usarlo en función del contexto social. (Sibón, 2021)

El individuo como parte de una comunidad está obligado a ejercer sus funciones sociales de comunicación en el ejercicio de sus actividades diarias, en diversos contextos, por ello la competencia comunicativa es considerado como la acumulación de conocimientos, habilidades y actitudes que permiten usar la lengua para entender y producir diversos textos orales y escritos de forma adecuada y pertinente.

Con la visión de optimizar los desempeños de los estudiantes en esta competencia el Ministerio de Educación, en la década anterior inicia y concretiza la visión de actualizar el currículo, con la finalidad de que se esté a la vanguardia del presente siglo, donde a través de un trabajo de manera descentralizada, el currículo fue tomando forma acorde al contexto actual, haciéndose el deseo de todos los peruanos realidad.

Sin embargo este último acontecimiento mundial a causa de la pandemia, puso en evidencia que no es suficiente tenerlo plasmado en una hoja, sino llevarlo a la praxis, y verificar que tanto competencias, capacidades y desempeños propuestos son desarrollados pertinentemente y se tenga como evidencia lo que se propone en el perfil de egreso de los jóvenes, contribuyendo así en formar individuos activos y comprometidos en lograr la sostenibilidad de vuestro país.

La visión planteada y el perfil del estudiante al egresar propuesto en el Currículo Nacional son común e integral en relación a los aprendizajes, debiendo ser logrados por los estudiantes al concluir su educación básica. En específico la

visión involucra unificar los criterios, establecer rutas comunes hacia resultados favorables, respetando en todo el proceso la diversidad social, cultural, biológica y de territorio, es decir esta nueva propuesta que ya se encuentra en campo desde el 2016 en el nivel primario y desde el 2018 en el nivel secundario, donde se espera que el estudiante al iniciar su escolaridad y de forma progresiva en su transcurrir educativo desarrollen y actúen acorde a lo estipulado en el perfil, relacionadas sobre todo a la práctica social.

Cabe mencionar que dentro de los perfiles de egreso se tiene lo relacionado a la problemática identificada. Donde el estudiante deberá comunicarse en su lengua materna asertiva y con responsabilidad en diferentes realidades y diversos propósitos, según sea el caso. Perfil que se ejecuta en el área eje del nivel secundario, comunicación, debido a que en base a las competencias comunicativas, el estudiante irá desarrollando sus competencias para desenvolverse sin prejuicios en el siguiente nivel educativo o la vida misma, poder convivir en una democracia saludable con su ejercicio ciudadano digno de una persona de bien. (MINEDU, 2017).

Esta investigación se desplegó en base a la problemática en estudiantes del nivel secundario, en producir textos argumentativos, y no lograr la competencia estipulada para el perfil de egreso, conllevando en la mayoría de los casos en no ser parte de concursos escolares de argumentación y debate, y producción de ensayos, habiendo surgido así una honda preocupación en desarrollar las capacidades de la competencia involucrada y cumplir con el perfil de egreso.

Por lo que se formuló el siguiente problema general: ¿Cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín - 2021? Entendiendo que el escribir es una de las competencias comunicativas difícil de realizar ya que depende mucho de la función que ejercemos en la práctica sociocultural como la de hablante, oyente, lector o escritor, conocida como prácticas letradas, lo cual alude directamente a la lectura, escritura y oralidad, cuyos desempeños en campo están asociados a núcleos sociales como la familia, escuela, comunidad, etc. (Zavala, 2019).

Teniendo como meta solucionar el problema se planteó el objetivo general: Determinar cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una I.E. de la provincia de Junín 2021.

Teniendo en cuenta que cada estilo de aprendizaje señala el modo como el individuo en etapa escolar estudiante observa y gestiona la información para cimentar su propio conocimiento, los cuales brindan indicadores que orientan el desarrollo del aprendizaje bajo la influencia del contexto actual y verosímil. Desprendiéndose de ahí los objetivos específicos (Identificar y establecer cómo influyen los estilos al momento de procesar información; activo, reflexivo, teórico y pragmático en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una I.E. de la provincia de Junín - 2021)

Como en toda investigación se espera que el problema se solucione, se planteó la hipótesis siguiente: Los estilos de aprendizaje sí influyen en la producción de textos argumentativos. Puesto que existen problemas comunes referidos a la pertinencia y progresión temática, además del mal uso de las convenciones normativas, que dependen mucho de los diversos estilos que se tiene, donde las estrategias a emplear están relacionadas al proceso de elaboración de textos, que se desarrolla sistemáticamente en el orden siguiente: planificar, textualizar y revisar. Y culminar con el uso adecuado de conectores y convenciones normativas.

II. MARCO TEÓRICO

En el trayecto de la revisión de las fuentes confiables al delimitar la realidad problemática de la investigación, se encontraron evidencias tanto extranjeras como nacionales, en reciprocidad a las variables de estudio. Los estilos de aprendizaje y la producción de textos argumentativos, son aspectos esenciales cuando el individuo se enfrenta a las tareas cognitivas en el transcurso de aprendizaje, sobre todo en la educación básica.

En concordancia con las variables, Jiménez (2020), en su investigación, Descubrimiento del estilo de aprendizaje dominante en estudiantes de Matemática Superior, de la carrera de Ingeniería Eléctrica de la Universidad de Costa Rica, al hacer uso del instrumento Estilos de Aprendizaje, de Felder Silverman, que constó de 44 ítems, aplicado a 122 estudiantes, los cuales tenían que escoger dos opciones excluyentes, finalizado el procedimiento de recolección de datos se pudieron establecer niveles de preferencia (alta, media y equilibrada), que llevaron al autor a concluir que, los integrantes de la muestra en estudio tienden a un equilibrio en los ejes, es decir el 80% se ubican dentro de aquellos que manejan el estilo activo – reflexivo.

En el mismo año Sánchez (2020), en su tesis desarrollada en Machala, Ecuador sobre Metodología sustentada en el uso de estrategias didácticas diversificadas para la atención de los estilos de aprendizaje a través de la clase, y cuyo objetivo orientó la puesta en acción de la investigación al plantear una metodología sustentada en el uso de estrategias didácticas diversificadas para la atención de los estilos de aprendizaje de los estudiantes de bachillerato de la Unidad de Educación Integral (UNEIN) del Pacífico, en su investigación explicativa de diseño no experimental, longitudinal, cuyos métodos e instrumentos se aplicaron a una muestra de 42 estudiantes de tipo aleatoria.

Los resultados finales emanados fueron que el gran porcentaje de los estudiantes manejan el estilo reflexivo, el cual indica que ellos demandan mayor tiempo en la ejecución de actividades, que condujo a proponer estrategias didácticas variadas de acuerdo al estilo identificado, que fue puesto en campo y que los resultados finales permitieron incluir dentro de la práctica educativa por su pertinencia en un nivel alto, siendo corroborada por jueces expertos.

Por su parte, en Colombia Polo y Pereira (2019), en indagación acerca de Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en ciencias sociales, al tener el objetivo de analizar cuál es la relación entre las variables presentadas en los educandos del décimo grado, basado en el enfoque cuantitativo y al aplicar el cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) en una variable y en la otra el registro de calificaciones, después de aplicada el instrumento a 53 estudiantes, concluyeron que el estilo predominante en sus aprendizajes fue el reflexivo, así mismo que la relación no es significativa entre las variables investigadas, sin embargo acotan que los estilos de aprendizajes son componentes de mucha importancia dentro del progreso y consolidación de conocimientos académicos, que pudieran estar relacionadas más directamente a otras variables.

Por otra parte en la misma nación, dos años antes en su investigación titulada, Incidencia de estrategias pedagógicas para la comprensión lectora ajustadas a distintos estilos de aprendizaje, Castro (2017) , en respuesta a su objetivo que fue analizar la incidencia de las estrategias pedagógicas diseñadas para favorecer la comprensión lectora desde los distintos estilos de aprendizaje en adolescentes de secundaria básica y habiendo hecho uso de la metodología cuantitativa, concluyó en indicar que el uso de diversas estrategias relacionados a los estilos de aprendizaje, potencian y fortalecen el aspecto cognitivo en plena conllevando a un excelente desempeño dentro y fuera de la institución.

Del mismo modo, Cardozo et ál. (2018), en su investigación, Identificación de los Estilos de Aprendizaje, que tuvo el objetivo de identificar y comparar los diferentes estilos de aprendizaje en estudiantes del programa académico en Entrenamiento Deportivo en la Corporación Universitaria CENDA en Bogotá, utilizando el cuestionario "CHAEA", los resultados obtenidos fueron que en los semestres iniciales y medios, el estilo que sobresale son el reflexivo y teórico, mientras que en los finales destacan lo reflexivo, teórico y pragmático.

Finalmente, Díaz (2017), en su investigación Estilos de aprendizaje y métodos pedagógicos en educación superior, desarrollada en Chile, en base a su objetivo general que fue conocer los criterios pedagógicos metodológicos que permitan favorecer un desarrollo equilibrado de competencias en estudiantes

universitarios, a través de las tendencias de sus estilos de aprendizaje y basados en una combinación de múltiples métodos, en una muestra representativa de 345 estudiantes de una población de 3 435, la investigación se desplegó en una metodología mixta que le permitieron llegar con una aproximación integral a la conclusión principal de que existe similitudes y diferencias en los estilos de aprendizaje de los estudiantes universitarios desde la óptica de cada facultad y escuelas profesionales.

A nivel nacional, Espinoza (2020), en su tesis, Efectos de los conectores discursivos en la coherencia y cohesión de textos argumentativos escritos de estudiantes de primer año de educación superior se planteó el objetivo general de mejorar la coherencia y cohesión de textos argumentativos escritos a través de la enseñanza del uso de conectores discursivos, y al haber realizado una investigación de tipo aplicada de nivel explicativo de diseño cuasiexperimental, concluye y deja demostrado que la puesta en marcha de un programa de intervención que indirectamente tiene mucho que ver con los estilos de aprendizaje, presenta efectividad, observándose la mejora en la coherencia y cohesión de los textos que producen los estudiantes representados por una muestra conformada por 68 estudiantes del primer ciclo de la escuela de psicología.

En el mismo año, Durán (2020), en su investigación denominada, Habilidades sociales y estilos de aprendizaje en estudiantes de la escuela profesional de educación inicial de la Universidad Nacional del Altiplano – Puno, tuvo como objetivo, establecer el grado de relación entre habilidades sociales y estilos de aprendizaje, y bajo el enfoque cuantitativo básico de diseño descriptivo correlacional, haciendo uso de instrumentos y técnicas de recojo de información en su muestra de 232 estudiantes, concluyó que las habilidades sociales y estilos de aprendizaje presentan un grado de relación positivo considerable de significancia de 0,541 puntos, es decir que la relación entre las variables es homogénea ya que a mejores conocimientos y uso de habilidades sociales mejores serán el uso de cada uno de los estilos de aprendizaje.

Por otro lado, Urrizaga (2019), en su investigación, Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto ciclo de primaria en una institución

educativa del distrito de Ventanilla, teniendo como objetivo determinar el estilo de aprendizaje predominante, bajo la investigación descriptiva, en una muestra no probabilística de tipo no intencional, obtuvo resultados que le permitieron concluir en que el estilo de aprendizaje predominante es el kinestésico, seguido del estilo de aprendizaje visual y por último, el estilo de aprendizaje auditivo, cuyas diferencias no son marcadas, ya que manejan y suman un estilo extra el estilo de acuerdo a la situación, así mismo se infiere que el estilo auditivo por tener menor porcentaje de utilización resulta poco eficaz para el propósito de aprendizaje, situación contraria que se da con el estilo kinestésico seguido del estilo visual.

Así mismo, Ascencio (2019), en su tesis, estilos de aprendizaje y su relación con el desarrollo creativo en los estudiantes de la Universidad San Luis Gonzaga de Ica, para lograr su objetivo de poder determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el desarrollo creativo, aplicó el cuestionario CHAEA y el Test de Abreacción, en una muestra de 120 estudiantes, pudiendo concluir que la relación que se presenta entre las variables es significativamente alta ($\rho = ,949$ y $p = ,008 > \alpha = .05$), quien recomienda capacitar a docentes en el tratamiento y uso de los estilos de aprendizaje para ser aplicados pertinentemente en estudiantes en formación.

Siguiendo, en su investigación de enfoque cuantitativo Culquicondor en su tesis titulada La práctica lectora y su relación con la producción de textos argumentativos, cuyo objetivo a investigar fue determinar la relación entre las variables de los dos últimos grados del nivel secundario, se concluyó que el hábito lector se relaciona de manera significativa con la otra variable a nivel inicio, proceso y destacado de las estudiantes lo cual fue confirmado al establecer que un gran porcentaje (94,9%) de estudiantes con bajo nivel de práctica lectora se ubicaron en el nivel previo al inicio al momento de producir textos argumentativos, sumándose a ello las falencias en los aspectos de la estructura textual, acompañado de la falta de cohesión, uso de vocabulario adecuado, gramática, puntuación y ortografía (2018)

Paralelo a lo anterior, Guarderas (2018) en su indagación sobre Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del nivel secundario y

cuyo objetivo a investigar fue determinar la relación de los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico en el área de inglés, enmarcada en una investigación explicativa – correlacional de tipo explicativa, y aplicado un cuestionario mediante la encuesta en 36 estudiantes del cuarto grado concluyó, que existe una relación directa y significativa, es decir moderada entre el estilo de aprendizaje activo y pragmático con el rendimiento académico de 0.480 y 0.561 de acuerdo al coeficiente de Pearson, respectivamente, sin embargo con respecto al estilo de aprendizaje reflexivo la relación es alta, con 0,634 puntos, y con el estilo de aprendizaje teórico la relación es baja con 0.382.

Finalmente, en la investigación titulada, Estilos de aprendizaje y estrategias de producción de textos en niños de la I.E N° 148 Haya de la Torre 2017. Ortiz se planteó como objetivo determinar la relación entre ambas variables en los estudiantes de primaria, habiendo empleado la metodología cuantitativa, al final de su investigación, concluyó que la relación entre las variables es significativamente alta, lo que indica que los estilos de aprendizaje son relevantes para la aplicación de estrategias en relación a la producción de textos. (2017)

Años anteriores el proceso de enseñanza - aprendizaje no distinguía estilo alguno, puesto que ello estaba centrado en los contenidos y el docente, es decir las exposiciones y apuntes eran los generadores del aprendizaje. En el contexto actual, producto de los avances en la rama de la psicología y la pedagogía, se sabe que cada individuo posee su propia forma de aprender, singular y única asociadas a rasgos comunes denominadas estilos de aprendizaje, lo que debería ser a inicio de año una tarea asignada al docente, identificar el nivel real, basado en los contextos; cognitivos, afectivos y fisiológicos que van a permitir establecer el desarrollo didáctico en función a las necesidades o debilidades de los estudiantes, sin dejar de considerar que dentro de ello se hallan fortalezas que se han de desarrollar de manera progresiva. Al respecto, el Currículo Nacional de Educación Básica (CNEB), MINEDU (2017) indica caracteres del estudiante, según su desarrollo evolutivo y el ciclo en el que se encuentra. Por ejemplo, el estudiante al finalizar el VII ciclo, en cuanto a la competencia comunicativa escribe, debe estar en la capacidad de producir todo tipo de texto,

cumpliendo las capacidades indicadas y observadas en el actuar de los desempeños.

En cuanto a las teorías relacionadas a las variables, es necesario reforzar cada una de ellas, de lo general a lo específico, entonces veamos en primera instancia lo que se interpreta por aprendizaje, Pamplona et ál. (2019), sostienen que el aprendizaje es el resultado de la trayectoria integrada de conocimientos, habilidades y actitudes, una vez procesado el material informativo compartido en todo el proceso didáctico, enseñará a pensar bajo distintas maneras del pensamiento, indicando de manera única la percepción, interrelación y respuesta al proceso de aprendizaje en diversos contextos.

Dando origen así a lo que se llama hoy la enseñanza bajo el enfoque por competencias. Situación que muchas veces no responde a lo que el docente planifica, ya que la planificación del proceso de enseñanza no está adecuada a las necesidades e intereses de los estudiantes, que debiera partir primero por identificar el nivel de desarrollo de las competencias y estilos del individuo. El docente no tiene certeza de como resultará la clase, debido a que el estudiante al ser dinámico y voluble, aspecto que también se da con el contexto y circunstancias, como las que se vivió y se vive a causa de la pandemia COVID 19, causando dilemas en el proceso didáctico.

Al respecto, Angulo (2013), lo denomina incertidumbres del currículo, acontecimientos inesperados que suceden y que no se limitan durante el desarrollo del proceso didáctico, a la vez que incluyen hacer uso de la creatividad ante tal contingencia, obligando al docente tomar decisiones urgentes, y poder lograr lo planificado. Así mismo, Casey y Quennerstedt (2020), mencionan que un aliado al proceso didáctico es que la estrategia debe de partir basado en el modo de aprender del educando, y que debe ser un punto a ser incluido al momento de ejecutar el diagnóstico.

Conocer específicamente a cada estudiante constituye en el docente la base del respeto, sin hacer complejas reflexiones se entiende que cada estudiante es portadora única de una historia, es imposible que haya dos individuos iguales, a pesar de ser parte de una misma sociedad, las biografías se diferencian al margen de los mismos objetivos y valores compartidos. Por lo

que en un salón, no solo ahora, sino que siempre se ha de hallar radicales diferencias, desde la personalidad hasta las formas de aprender, lo que algunos autores lo llaman estilos de aprendizaje, otros estilos cognitivos, intelectuales e incluso de rasgos de personalidad, el utilizar denominaciones variadas no lleva a que los conceptos sean diferentes, sino similares. Lo importante es reconocer que diariamente en cada salón se trabaja con estudiantes únicos en todos los sentidos.

El Diccionario de la Real Academia Española (RAE) de la lengua (2020) define la palabra estilo, como las formas distintas de mencionar: el modo, la manera, e incluso la forma de comportarse, bajo rasgos únicos que distinguen cual sello personal al sujeto, cuando muestran sus acciones en diversos campos. Agregando a ello Hosford y Siders (2010), detallan que las preferencias hacia un determinado estilo en los estudiantes cuando es identificado, servirán para que los maestros partan de ello con estrategias que viabilicen el conocimiento.

Los estilos de aprendizaje surgen desde el enfoque cognitivo de la educación, indicando que cada estudiante es único, un ser irreplicable, incluso se compara con la huella digital, es decir que cada individuo aprende con un matiz único, por primera vez se piensa que los estudiantes son personas únicas y diferentes, originándose teorías que nos hablan de las diferentes maneras de como el estudiante aprende. Al respecto, Morales y Pereida (2017), sostienen que la mente procesa y asimila la información de modos diferentes es decir debido al manejo de los estilos que son los mecanismos que desarrollan el proceso del aprendizaje con indicadores relevantes y estables, con preferencias o tendencias globales, ideas que fueron dichas desde antes por los representantes de la teoría cognitivista.

Por otro lado Alarcón, Sepúlveda y Madrid (2018). Agregan que para considerar los diversos estilos de aprendizaje que posee el individuo debe ser tomada en cuenta por los docentes como una estrategia que ayude a crear conocimientos favorables y que en el proceso a de mejorar el rendimiento académico y más aún las habilidades personales y sociales

Piaget decía que el individuo construye sus ideas, en base a su desarrollo físico en intelectual, específicamente cuando crea su teoría genética indicado en

cuatro etapas, así mismo Bruner, cuando mencionó que el estudiante efectúa un aprendizaje valioso cuando lo ejecuta desde su propia experiencia y lo concatena con lo que ya sabe, también Ausubel, cuando mencionó, que el individuo aprende cuando llega a encontrar el sentido al aprendizaje, lo que se conoce como el aprendizaje significativo y Nobak con la puesta en marcha de los mapas mentales, actividad que permite pensar, sintetizar y actuar, lo cual genera conocimientos perennes en el tiempo y espacio.

Sek et ál. (2016), detallaron que al implementar los estilos de aprendizaje y que se logre el éxito, va a depender de los estudiantes, puesto que compartirán su información inicial cuando se aplique un determinado instrumento para la identificación del estilo predominante y aplicarlo en el proceso de su aprendizaje. A su vez, Kannapiran et ál. (2018), agregan que los estilos no solo son una habilidad, sino comportamientos de aprendizaje, por ello dicen que es necesario y esencial que los docentes identifiquen los estilos cual señal de diferencias individuales, puesto que les permitirán a ser más sensible a la forma como aprenden los estudiantes. Así mismo, Garrido et ál. (2018), respaldan lo anterior puesto que hacen accionar pertinentemente los procesos cognitivos y las funciones ejecutivas, cuando ejecutan estrategias acordes a la manera como el estudiante convierte la información en conocimiento.

Una preocupación de todo sistema educativo a nivel de América y nuestra nación ha sido el poder hallar una notoria y significativa calidad de los aprendizajes, al respecto Medina (2010), indica que todo parte de las fortalezas y debilidades identificadas y que para lograr ayudar a superar la última, depende de los estilos de aprendizaje predominantes en el estudiante. Según Gregorc (1979) el modo de aprender de los educandos en formación, son aquellos comportamientos únicos que son indicadores que orientan para el uso de estrategias de enseñanza, es decir como los seres humanos aprenden y se adaptan a un ambiente determinado.

Si bien los estilos de aprendizaje surgen por las dificultades halladas en el proceso de interiorización de contenidos en el aprendizaje competente, la parquedad de investigar sobre los estilos y las teorías de enseñanza parten de un examen crítico, analítico y lógico habidas en el desempeño docente, donde el

uso de estrategias relacionadas con las características personales, son aspectos que determinan la efectividad en el proceso de aprendizaje a la par de ir estimulando el desarrollo de los estilos de aprender, lo que conlleva a mejorar paulatinamente el rendimiento académico.

Quichimbo et ál. (2016), respaldan lo que hallaron en su investigación cuando manifiestan que la mayoría de los individuos tienen preferencia por los estilos activos y pragmáticos, además de existir diferencia entre los géneros, notándose en las mujeres el predominio del etilo activo, con tendencia a manejar también los estilos teórico y reflexivo, mientras los varones solo se quedan con el pragmático, por lo que sugieren tener en cuenta la diversidad de los estilos y su manejo frente al aprendizaje y uso de las estrategias.

Reforzando lo anterior, Srijongjai (2011). Habla que hay individuos que manejan un estilo de aprendizaje dominante, más que los otros, pero también hay individuos que utilizan los diferentes estilos, esto indica que el estudiante puede ser capaz de desarrollar habilidades en estilos de menos dominio, lo cual depende de las estrategias que se desarrollen a su alrededor y sobre todo el personal. Vista el aprendizaje en base a un estilo, se aclara que el individuo es único al aprender, por lo que resulta necesario conocer los distintos modelos en relación al aprendizaje y los estilos existentes.

Por otra parte Martínez y Delgado (2017), consideran que los estilos son estímulos básicos frente a los desempeños a realizar, ya que el estudiante absorbe y retiene la información bajo condiciones favorables. Maldonado et ál. (2019), al respecto acotan que los estilos son las habilidades que el estudiante desempeña cuando se enfrenta a un reto de aprendizaje.

Al igual que, Hu y Bentler (1998), cuando afirman que la situación del aprendizaje es una estructura que parte de las habilidades previamente identificadas y así emitir juicios con lógica y adquirir conocimientos que le sirva para la vida. El Modelo VAK, presentado por Bandler y Grinder, está integrada por teorías psicológicas, orientadas a como el ser humano piensa, siente y actúa, aspectos sensoriales que la mente representa cuando se percibe la información para convertirse en conocimiento, clasificándose en sistema visual, auditivo y kinestésico, Silva (2018)

Sistema visual, estilo que permite captar de manera veloz la información presentada, el estudiante aprende leyendo, tomando apuntes y observando imágenes estáticas y en movimiento. Sistema auditivo, el estudiante aprende cuando está frente a exposiciones orales y explica la información recibida de manera secuencial y ordenada, le resulta cómodo captar y seguir instrucciones. Sistema kinestésico, puesta en actividad cuando el sujeto escucha una canción, ejercicio físico, sensaciones o movimientos, este estilo procesa la información de manera lenta y profunda, lo cual requiere más tiempo para consolidar el aprendizaje, presentan habilidades en el armado y desarmado de objetos compuestos por piezas.

Así mismo, según menciona Silva (2018), David Kolb realizó un instrumento que permitió determinar los estilos predominantes, destacando en su proyecto el Cuestionario Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), que presenta cuatro tipos. Uno, Activos o acomodadores, estilo que promueve involucrarse en actividades nuevas, es decir experimentar. Dos, Reflexivos o asimiladores, que parte de la recolección de datos, para analizarlos y poder aterrizar en una conclusión. Tres, Teóricos o divergentes, siguen una ruta escalonada, atapa tras etapa y cuatro, Pragmáticos o convergentes, estilo que se desarrolla cuando surgen situaciones improvisadas, requiriendo de soluciones inmediatas.

Los estilos de aprendizaje de Kolb están respaldado por Experiential Learning Theory (ELT), que es una teoría general del aprendizaje, basada en eminencias del saber como: Dewey, Kurt, Piaget, Vigotski, entre otros, donde en enunciado esencial que plantea es que el aprendizaje debe considerarse en el proceso y no solo al obtener el producto, cuando se ejecuta una experiencia de aprendizaje, puesto que todo parte de que el aprendizaje es un proceso holístico, entendido cuando el estudiante tiene la oportunidad de agregar a un aprendizaje obtenido ideas nuevas y refinadas apoyada en un determinado estilo. Almeida y Cunha (2020)

Continuando con el sustento teórico de la investigación, resulta necesario recapitular lo que se mencionó líneas arriba sobre la competencia comunicativa escribe, donde se indicaba que los estudiantes, al culminar su formación básica

deben estar en la capacidad de producir las diversas tipologías de textos, entre ellas una, relacionado específicamente con una de las variables, textos argumentativos, teoría que de aquí en adelante se detallará.

Dando inicio con lo que menciona, Palermo y Thomson (2018). Cuando afirman que la producción de textos argumentativos es indispensable que se retroalimente, se corrija y adecue en el proceso de desarrollo de los desempeños de una forma crítica, no únicamente para la escritura, sino también para la oralidad, tarea asumida en la educación básica.

Se dice que un instrumento poderoso de mucha reflexión es el escribir, puesto que el plasmar las palabras en una hoja física o virtual, involucra muchos aspectos para el análisis, entre ellos el nivel cultural, que involucra que tan apegado se está con el hábito lector. Décadas atrás esta competencia comunicativa se encontraba asociada a las definiciones, clasificaciones y funciones de cada una de las categorías gramaticales. En la actualidad bajo el respaldo del enfoque comunicativo, conocer y manejar ello no sirve, si no se usa en una determinada situación con propósito comunicativo.

Según indica el estándar de aprendizaje descrito en el currículo actual el estudiante al desarrollar la competencia escribir, debe tener presente el propósito, adecuar el lenguaje, conocer la estructura de los tipos de texto, el contenido y el destinatario. Fontana (2007), avala lo anterior cuando menciona que producir textos sobre todo escritos, confiere el poder progresar y figurar en el mundo, el individuo en su etapa de formación básica va escribiendo para aprender a escribir y citando a Daniel Cassany aclara que está demostrado que los estudiantes, toman en serio lo que escriben, si están seguros que sus destinatarios serán reales, por ejemplo, sus pares, familiares y comunidad virtual, entorno actual de difusión de productos finales de experiencias de aprendizaje.

La escritura visto desde del ángulo cognitivo, fue explicada por autores de modelos cognitivos contemporáneos como las que menciona Caldera (2003), cuando cita a Linda Flower, referente a lo que se debe tener claro en cuanto a la prosa del escritor y la del lector, entendiéndose que en el primero, el estudiante escribe para sí mismo, es decir cuando realizan anotaciones de la clase o

elaboran resúmenes, incluso cuando toman nota de mandados, con una grafía que solo ellos entienden y saben que solo ellos podrán leerlo, haciendo uso de un lenguaje en su forma legítima. Situación contraria es lo que sucede cuando escribir implica comunicar a otros, situación competente que indica escribir teniendo presente uno o varios posibles lectores, es decir escribir para que los demás puedan entender la idea, resumidamente se entiende que el escolar será competente mientras domine la prosa del lector.

Así mismo en el CNEB, MINEDU (2017) señala, que escribir es un proceso reflexivo, puesto que el estudiante adecúa y organiza el texto considerando el contexto y propósito comunicativo, paralelo a su revisión permanente en todo el proceso para su mejora continua con fines de publicación. En tal razón el estudiante no solo pensará en lo que va a decir, sino en cómo lo dirá para que lo entiendan. Por eso es imprescindible por un lado que sepa adecuar su texto a la situación comunicativa (finalidad, lenguaje, tipo y estructura del texto) que le permita influir en el lector. Y por el otro organizar sus ideas de manera coherente y cohesionada, conocida como organización de los textos.

Información a detalle que describe Caldera (2003), cuando habla sobre los subprocesos de la escritura (planeación, redacción y revisión), basado en lo que detallaron Flower y Hayes, que es una actividad ejecutada en varias y recurrentes etapas, y cuyos procedimientos específicos son: La planificación, donde se tiene en cuenta el propósito, destinatario y contenido, continuado por la textualización o la redacción, donde se tendrá en cuenta las características del tipo de texto, lenguaje a utilizar, morfosintaxis, cohesión, ortografía, puntuación, y finalmente la revisión, volver al escrito, releerlo y evaluarlo según el instrumento presentado que en la mayoría de los casos es la rúbrica.

Esta última sección está referida al tipo de texto mencionada en la variable, el texto argumentativo, explicado por Panahandeh y Asl (2014), cuando detalla que argumentar escrita u oralmente es expresar las ideas para defender o refutar una posición, por lo que se basa inicialmente en el razonar, seguido de la persuasión, demostración y concreción del conocimiento a ser difundido, lo que refuerza el lado cognitivo del estudiante, a la par, Fontana (2007) manifiesta que los textos argumentativos lo encontramos en acusaciones, críticas, artículos

de opinión, defensas, ensayos, entre otros, cuya estructura involucra la tesis y razones, en su intertextualidad incluyen comentarios, citas y referencias de diversos textos.

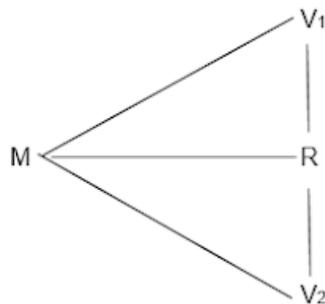
Los temas mayormente son de interés social, científico, religioso, literario, científico y académico, donde se plantea aseveraciones a favor o en contra, sostenida la postura con los argumentos. Su propósito de este tipo de texto es convencer al lector u oyente con la sustentación de los argumentos, que pueden ser: argumento de autoridad, basados en afirmaciones de personas destacadas o instituciones prestigiosa, argumentos de datos, cuando se indican cifras o datos de fuentes confiables y reconocidas, argumentos de hechos, acontecimientos sucedidos relacionados al tema en cuestión y sirven de antecedente o para comparar, argumento basados en ejemplos reales y concretos que aclaran el tema y refuerzan la tesis. García (2015)

Especificando la estructura textual argumentativa (ensayo académico), se encuentra: la superestructura, integrada por la introducción donde se presenta el tema y la tesis, seguido por el desarrollo que lo integran los argumentos y contraargumentos y finalmente la síntesis conocida como la conclusión. La macroestructura, referida al tema general del texto y los sub temas que puedan contener cada párrafo, es decir la relación entre. La microestructura, lo cual incluye el aspecto gramatical (semántica, morfología y la sintaxis.) y finalmente aspectos relacionados a la intertextualidad, referida al sistema de citación y extratextualidad, intención argumentativa y niveles del lenguaje.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente por su finalidad, fue de tipo aplicada, ya que versan teorías sobre el problema planteado. En cuanto al diseño se trabajó el no experimental, transversal de alcance correlacional causal, porque describió las relaciones entre las variables de estudio presentadas. (Hernández, Fernández y Baptista, 2014, p. 128)



- M : 60 Estudiantes
- V1 : Estilos de aprendizaje
- V2 : Producción de textos argumentativos
- R : Relación entre ambas variables

Habiéndose utilizado la recolección de datos se manejó el enfoque cuantitativo con la intención de contrastar hipótesis, bajo el método hipotético deductivo que terminó en conclusiones generales. (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2. Variables y operacionalización:

Variables: Revisando a Hernández et al, se entiende que una propiedad de la variable es su variación puesto que permite observarse o medirse, en tal sentido la presente investigación estuvo sometida a observar y medir dos variables. (2014, p.105).

- Variable independiente : Estilos de aprendizaje
- Variable dependiente : Producción de textos argumentativos

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

En cuanto a la población, Hernández y Mendoza, refieren que es el conjunto de todos los casos o elementos de una investigación, que

coinciden en determinadas especificaciones o características que deben ser establecidas con claridad, con la intención de fijar parámetros de la muestra.(2018, p.199). La población de esta indagación está constituida por la 60 estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa de la provincia de Junín.

Muestreo

Teniendo en cuenta el punto de vista cuantitativo de la investigación, y en compromiso de garantizar el análisis del comportamiento de las variables, el tipo de muestreo que calza al presente por las características en la elección de casos es el no probabilístico por conveniencia. (Hernández y Mendoza, 2018, p.215)

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos:

Obtener información para la observación de las variables es característica de las técnicas cuantitativas. (Hernández et al., 2014). Para la variable estilos de aprendizaje y su identificación en los estudiantes, se aplicó el **Cuestionario de Honey y Alonso CHAEA**, cuyos autores Alonso y Honey, en el año 1991, lo construyeron partiendo del aprendizaje experimental de David Kolb, quienes un año después con el apoyo Gallego, Honey y Mumford logran adaptar al ámbito académico y al idioma español. Y para la variable producción de textos argumentativos, se aplicó el instrumento rubrica para evaluar sus producciones argumentativas (ensayo).

3.5. Procedimientos

Como toda investigación, para la aplicación de los instrumentos, se empezó por la búsqueda del mismo, hallándose para la variable estilos de aprendizaje, el cuestionario de Honey y Alonso CHAEA, el cual está validado, quedando listo para su aplicación y confiabilidad con la muestra. Sin embargo para la variable producción de textos argumentativos, se elaboró el instrumento (escala de valoración), que luego fue validado por expertos, para aplicarlo de manera virtual y finalmente con los datos adquiridos se procedió a medir la confiabilidad, en una prueba piloto, mediante el EXCEL (Coeficiente Alfa de Cronbach)

Figura 1

Confiabilidad del Instrumento de la Variable Producción de textos argumentativos

$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$	α : Coeficiente de confiabilidad del cuestionario	→	0.89734
	k: Número de ítems del instrumento	→	20
	$\sum_{i=1}^k S_i^2$: Sumatoria de las varianzas de los ítems.	→	4.87556
	S_T^2 : Varianza total del instrumento.	→	33.0489

3.6. Método de análisis de datos:

La investigación cuenta con una base de datos para el análisis respectivo que se recolectó en el Microsoft Excel y SPSS. Seguidamente, se obtuvo las medidas de frecuencia de ambas variables Estilos de Aprendizaje y Producción de Textos Argumentativos. Las variables en estudio y sus dimensiones tuvieron sus respectivas figuras y tablas en formato APA 2017, incluso resultados complementarios que fueron tablas de contingencia y gráficos circulares de las variables y sus dimensiones en estudio. Para esta parte de la investigación se hizo uso de la Estadística Descriptiva, posteriormente la Estadística Inferencial que permitió validar las hipótesis indicadas, para ello se usó el coeficiente de correlación de Pearson.

3.7. Aspectos éticos:

Para ejecutar la investigación, se trabajó con estudiantes del nivel secundario de una I.E. de la provincia de Junín, se tomó en cuenta el consentimiento informado y la confidencialidad de los resultados, cuya información obtenida permitió relacionar las variables y así validar las hipótesis. Se respetó los derechos del autor, los reglamentos de investigación de la Universidad César Vallejo y las normas APA.

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos de las variables

Los resultados que se presentan a continuación son los que se lograron de la aplicación de los instrumentos a la muestra de estudio, los cuales permiten presentar resultados generales descriptivos de cada uno de las dimensiones de las variables.

Estilos de aprendizaje

Tabla 1

Estilo Activo – Dimensión 1

Estilo Activo	Frecuencia	Porcentaje
Alto	8	13%
Regular	42	70%
Bajo	10	17%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Según la tabla 1, el 13% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo activo, mientras el 70% sostienen una afinidad regular, y el 17% indicaron baja afinidad con el estilo respectivo.

Tabla 2

Estilo Reflexivo – Dimensión 2

Estilo Reflexivo	Frecuencia	Porcentaje
Alto	15	25%
Regular	18	30%
Bajo	27	45%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Según la tabla 2, el 25% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo reflexivo, el 30% sostienen que tiene una afinidad regular, y el 45% indica baja afinidad con el estilo reflexivo.

Tabla 3*Estilo Teórico – Dimensión 3*

Estilo Teórico	Frecuencia	Porcentaje
Alto	3	5%
Regular	14	23%
Bajo	43	72%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Según la tabla 3, solamente un 5% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo teórico, mientras que el 23% sostienen que tiene una afinidad regular, y el 72% indica baja afinidad.

Tabla 4*Estilo Pragmático - Dimensión 4*

Estilo Pragmático	Frecuencia	Porcentaje
Alto	46	77%
Regular	6	10%
Bajo	8	13%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Según la tabla 4, un amplio 77% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo pragmático, el 10% sostienen que tiene una afinidad regular y el 13% indica baja afinidad.

Tabla 5*Síntesis Estilos de Aprendizaje*

Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Activo	14	23%
Reflexivo	8	13%
Teórico	12	20%
Práctico	26	43%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Tal como se muestra en la tabla 5, el 23% de los estudiantes manifestó identificarse con el estilo de aprendizaje activo, un 13% se identificaron con el estilo reflexivo, el 20% con el estilo teórico y un amplio 43% con el estilo práctico.

Producción de textos argumentativos**Tabla 6***Dimensión Microestructura*

Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Satisfactorio	10	17%
En proceso	28	47%
En inicio	14	23%
Previo al inicio	8	13%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Tal como se muestra en la tabla 6, el 17% de los estudiantes se ubican en el nivel satisfactorio, en relación a los desempeños de los indicadores de la microestructura, un 47% se encuentran en proceso, un 23% en inicio y un 13% previo al inicio.

Tabla 7*Dimensión Macroestructura*

Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Satisfactorio	14	23%
En proceso	26	43%
En inicio	12	20%
Previo al inicio	8	13%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

En la tabla 7, observamos que el 23% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la macroestructura, mientras que un 43% se encuentran en proceso, un 20% en inicio y el 13% previo al inicio.

Tabla 8*Dimensión Superestructura*

Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Satisfactorio	14	23%
En proceso	26	43%
En inicio	12	20%
Previo al inicio	8	13%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Como se visualiza en la tabla 8, el 23% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la superestructura, un 43% se encuentran en proceso, mientras un 20% se encuentran en inicio y un mínimo 13% previo al inicio.

Tabla 9*Dimensión Intertextualidad*

Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Satisfactorio	12	20%
En proceso	29	49%
En inicio	8	13%
Previo al inicio	11	18%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Según la tabla 9, el 20% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la intertextualidad, un 48% se encuentran en proceso, un 13% en inicio, y un 18% previo al inicio.

Tabla 10*Dimensión Extratextualidad*

Dimensión	Frecuencia	Porcentaje
Satisfactorio	22	37%
En proceso	26	43%
En inicio	6	10%
Previo al inicio	6	10%
Total	60	100%

Nota. Elaboración propia

Como observamos en la tabla 10, el 37% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la extratextualidad, un 43% se encuentran en proceso, un 10% en inicial y un 10% previo al inicio.

Resultados inferenciales (Prueba de Hipótesis)**Prueba de hipótesis general**

Ha: Los estilos de aprendizaje sí influyen en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una I.E. de la provincia de Junín - 2021.

Tabla 11*Grado de Correlación y Nivel de Significancia de las Variables de Estudio*

Correlación de Pearson		Estilos de aprendizaje	Producción de textos argumentativos
Estilos de aprendizaje	Coeficiente de Pearson	0,792**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	60	60
Producción de textos argumentativos	Coeficiente de Pearson	1	0,792**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	60	60

Nota. Elaboración propia

** La relación es altamente significativa al 1% (0.01).

Interpretación.

Según la tabla 11, observamos que el coeficiente de correlación de Pearson es **0,792** (alta relación positiva) con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), indicando que las variables presentan una correlación positiva considerable.

Prueba de Hipótesis Específica.

Tabla 12

Grado de Correlación y Nivel de Significancia entre la Dimensión Estilo Activo y la Producción de Textos Argumentativos.

Correlación de Pearson		Producción de textos argumentativos	Dimensión estilo activo
Dimensión estilo activo	Coefficiente de Pearson	0,588**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	60	60
Producción de textos argumentativos	Coefficiente de Pearson	1	0,588**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	60	60

Nota. Elaboración propia

** La relación es altamente significativa al 1% (0.01).

Interpretación.

Observamos en la tabla 12 que el coeficiente de correlación de Pearson es **0,588** (relación moderada positiva) con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), indicando que la dimensión estilo activo se relaciona directa y moderadamente significativa con la producción de textos argumentativos

Tabla 13

Grado de Correlación y Nivel de Significancia entre la Dimensión Estilo Reflexivo y la Producción de Textos Argumentativos.

Correlación de Pearson		Producción de textos argumentativos	Dimensión estilo reflexivo
Dimensión estilo reflexivo	Coeficiente de Pearson	0,623**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	60	60
Producción de textos argumentativos	Coeficiente de Pearson	1	0,623**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	60	60

Nota. Elaboración propia

** La relación es altamente significativa al 1% (0.01).

Interpretación.

Se observa en la Tabla 13 que el coeficiente de correlación de Pearson es **0,623** (alta relación positiva) con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), indicando que la dimensión de estilo reflexivo, se relacionan directa y altamente significativa con la producción de textos argumentativos.

Tabla 14

Grado de Correlación y Nivel de Significancia entre la Dimensión Estilo Teórico y la Producción de Textos Argumentativos.

Correlación de Pearson		Producción de textos argumentativos	Dimensión estilo teórico
Dimensión estilo teórico	Coeficiente de Pearson	0,542**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	60	60
Producción de textos argumentativos	Coeficiente de Pearson	1	0,542**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	60	60

Nota. Elaboración propia

** La relación es altamente significativa al 1% (0.01).

Interpretación.

Observamos en la Tabla 14 que el coeficiente de correlación de Pearson es **0,542** (moderada relación positiva) con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), indicando que la dimensión de estilo teórico, se relacionan directa y moderadamente significativa con la producción de textos argumentativos.

Tabla 15

Grado de Correlación y Nivel de Significancia entre la Dimensión Estilo Pragmático y la Producción de Textos Argumentativos.

Correlación de Pearson		Producción de textos argumentativos	Dimensión estilo pragmático
Dimensión estilo pragmático	Coeficiente de Pearson	0,822**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	60	60
Producción de textos argumentativos	Coeficiente de Pearson	1	0,822**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	60	60

Nota. Elaboración propia

** La relación es altamente significativa al 1% (0.01).

Interpretación.

Observamos en la Tabla 15, que el coeficiente de correlación de Pearson es **0,822** (muy alta relación positiva) con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), indicando que la dimensión de estilo pragmático, se relacionan de manera directa y muy altamente significativa con la producción de textos argumentativos.

V. DISCUSIÓN

Los estilos de aprendizaje surgen desde el enfoque cognitivo de la educación, indicando que cada estudiante es único, un ser irreplicable, incluso se compara con la huella digital, es decir que cada individuo aprende con un matiz único, por primera vez se piensa que los estudiantes son personas únicas y diferentes, originándose teorías que nos hablan de las diferentes maneras de como el estudiante aprende (Morales y Pereida, 2017).

Respecto al aprendizaje y sus estilos motivo de estudio realizado, se tiene que, el 13% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo activo, mientras el 70% sostienen una afinidad regular, y el 17% indicaron baja afinidad con el estilo respectivo. Notándose que en la actualidad las instituciones de formación básica afrontan la necesidad de incorporación de prácticas adecuadas a la producción de textos para lograr afianzar el enfoque comunicativo, sobre todo en este contexto donde se observa en el campo educativo diferencias en la construcción de aprendizajes, siendo una técnica a ser aplicada según a los estilos, la estrategia motivacional, donde el estudiante será capaz de rebatir con pertinencia, coherencia y propiedad sobre cualquier tema. Sánchez y Carrión (2021)

Así mismo, el 25% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo reflexivo, el 30% sostienen que tiene una afinidad regular, y el 45% indica baja afinidad. Al respecto basado en la teoría de predominio de un determinado estilo sobre otros, se sostiene que ello facilitará sin lugar a discusión el desarrollo de las competencias, siendo la asimilación de conocimientos específicos, basados en la tenencia de una estructura de estilo congruente como es en esta investigación con la producción de textos argumentativos. Freiberg et ál. (2017)

A su vez el 5% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo teórico, mientras que el 23% sostienen que tiene una afinidad regular, y el 72% baja afinidad. Por otro lado, un amplio 77% de los estudiantes manifestó que existe un nivel alto de coincidencia con el estilo pragmático, el 10% sostienen que tiene una afinidad regular y el 13% indica baja afinidad. Recapitulando las dimensiones de los estilos de aprendizaje el 23% de

los estudiantes manifestó identificarse con el estilo de aprendizaje activo, un 13% se identificaron con el estilo reflexivo, el 20% con el estilo teórico y un amplio 43% con el estilo práctico.

Comparando con Jiménez (2020), en su investigación realizada en estudiantes de Matemática Superior, de la carrera de Ingeniería Eléctrica de la Universidad de Costa Rica concluyeron que, el 80% de los alumnos se ubican dentro del estilo activo – reflexivo. Frente a ello, Castro (2017) concluyó que las estrategias de aprendizaje pueden potenciar y fortificar el lado cognitivo de los estudiantes conduciéndoles a mejorar sus desempeños en el campo académico.

Por lo tanto, el poder elaborar diversas tipologías de textos orales o escritos ayuda sin duda al individuo a su desempeño exitoso en su vida académica o profesional (Sibón, 2021). Por ello, con la visión de mejorar los desempeños de los estudiantes en esta competencia el Ministerio de Educación, en la década anterior inicia y concretiza la visión de actualizar el currículo, con la finalidad de que se esté a la vanguardia del presente siglo, donde a través de un trabajo de manera descentralizada, el currículo fue tomando forma acorde al contexto actual, haciéndose el deseo de todos los peruanos realidad, sin embargo este último acontecimiento mundial a causa de la pandemia, puso en evidencia que no es suficiente tenerlo plasmado en una hoja, sino llevarlo a la praxis, y verificar que tanto competencias, capacidades y desempeños propuestos son desarrollados pertinentemente y se tenga como evidencia lo que se propone en el perfil de egreso de los jóvenes, contribuyendo así en formar individuos activos y comprometidos en lograr la sostenibilidad de vuestro país.

En la producción de textos argumentativos, el 17% de los estudiantes se ubican en el nivel satisfactorio, en relación a los desempeños de los indicadores de la microestructura, un 47% se encuentran en proceso, un 23% en inicio y un 13% previo al inicio. De igual manera se tiene que el 23% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la macroestructura, mientras que un 43% se encuentran en proceso, un 20% en inicio y el 13% previo al inicio.

Por otro lado, el 23% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la superestructura, un 43% se encuentran en

proceso, mientras un 20% se encuentran en inicio y un mínimo 13% previo al inicio. Así mismo, el 20% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la intertextualidad, un 48% se encuentran en proceso, un 13% en inicio, y un 18% previo al inicio. Por último, el 37% de los estudiantes desempeñan satisfactoriamente los indicadores correspondientes a la extratextualidad, un 43% se encuentran en proceso, un 10% en inicio y un 10% previo al inicio.

El texto argumentativo, están manifestadas según Fontana (2007) en acusaciones, críticas, artículos de opinión, defensas, ensayos, entre otros, cuya estructura involucra la tesis y razones, en su intertextualidad incluyen comentarios, citas y referencias de diversos textos. Los temas mayormente son de interés social, científico, religioso, literario, científico y académico, donde se plantea aseveraciones a favor o en contra, sostenida la postura con los argumentos.

De acuerdo con los resultados encontrados queda demostrado que los estilos de aprendizaje que tienen los estudiantes sirven para favorecer el proceso para aprender, moldear conductas ineficaces, obtener habilidades sociales, facilidad para solucionar problemas. Por lo tanto, cada estilo va depender del propio alumno y como este lo aplica en el aprendizaje.

Según la hipótesis general: Los estilos de aprendizaje tienen una relación directa y significativa con la producción de textos argumentativos en estudiantes de una I.E. de la provincia de Junín – 2021, observamos que el coeficiente de correlación de Pearson es 0,792, es decir una relación alta positiva, con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), la cual indica que las variables presentan una correlación positiva considerable.

Por otro lado, el grado de Correlación y nivel de significancia entre el estilo activo y la producción de textos argumentativos, observamos que el coeficiente de correlación de Pearson es 0,588, entendiéndose que la relación que existe es moderada positiva, con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), que hace notar que dicha dimensión y la otra variable, se relacionan directa y moderadamente significativa.

Así mismo, el grado de Correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo reflexivo y la producción de textos argumentativos, visualizado según el coeficiente de correlación de Pearson es de 0,623, entendida como una alta relación positiva, con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), entendiéndose que el estilo reflexivo, se relacionan de manera directa y altamente significativa con la producción de textos argumentativos. En el estudio de Durán (2020) se estableció el grado de relación entre habilidades sociales y estilos de aprendizaje donde presentan un grado de relación positivo considerable de significancia de 0,541 puntos, es decir que la relación entre las variables es homogénea ya que a mejores conocimientos y uso de habilidades sociales mejores serán el uso de cada uno de los estilos de aprendizaje.

A su vez, el grado de Correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo teórico y la producción de textos argumentativos, se tiene que según el coeficiente de correlación de Pearson es 0,542, entendida específicamente como una relación moderada positiva, con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), determinándose que el estilo teórico y la variable producción de textos argumentativos, se relacionan de manera directa y moderadamente significativa.

Por último, el grado de Correlación y nivel de significancia entre el estilo pragmático y la producción de textos argumentativos, observamos que el coeficiente de correlación de Pearson es 0,822, entendiéndose la existencia de una muy alta relación positiva, con nivel de significancia menor al 1% ($p < 0.01$), comprendiéndose claramente que el estilo pragmático, se relacionan de manera directa y altamente significativa con la producción de textos argumentativos.

Así mismo, Ascencio (2019), en su investigación concluye que la relación que se presenta entre las variables es significativamente alta ($\rho = ,949$ y $p = ,008 > \alpha = .05$), quien recomienda capacitar a docentes en el tratamiento y uso de los estilos de aprendizaje para ser aplicados pertinentemente en estudiantes en formación. Igualmente, Guarderas (2018) en su indagación concluyó, que existe una relación directa y significativa, es decir moderada entre el estilo de aprendizaje activo y pragmático con el rendimiento académico de 0.480 y 0.561 de acuerdo al coeficiente de Pearson, respectivamente, sin embargo, con

respecto al estilo de aprendizaje reflexivo la relación es alta, con 0,634 puntos, y con el estilo de aprendizaje teórico la relación es baja con 0.382.

Los estilos de aprendizaje vistos en sus dimensiones sin duda alguna evidencian su importancia en el desarrollo cognitivo de todo individuo, y más aún en aquellos que se encuentran en formación como los son los adolescentes en su proceso de etapa escolar, donde debido a las estrategias que se le imparten van inclinándose hacia el uso de un determinado estilo en paralelo a su adaptación con la influencia pedagógica y psicológica de su entorno, Alonso, Gallego y Honey (2004)

Lo indicado líneas arriba concuerda con lo hallado en la presente cuando se busca lograr lo que se plantea en el perfil de egreso, es necesario partir conociendo el estilo de aprendizaje de los estudiantes al iniciar el grado base del nivel secundario, ya que resulta fundamental para adaptar las experiencias de aprendizaje a las características que resaltan en los estudiantes, el cual favorece en la calidad educativa evidenciada en los desafíos propuestos. Sin embargo, resulta necesario también indicar que los estudiantes no solo deben manejar un solo estilo sino enfrentar otros para que los ayude al encontrarse con retos y en diferentes contextos, puesto que en la actualidad la realidad puede cambiar bruscamente, como la que estamos viviendo a causa de la pandemia.

Según Coffield et al. (2004), sostienen y confirma con los resultados hallados en la correlación de los estilos de aprendizaje con la variable producción de textos argumentativos, donde la aplicación acertada de instrumentos que midan los estilos, conllevan a tener una evidencia que permite empezar un camino lleno de ventajas tanto para estudiantes como docentes en la contribución del autoconocimiento.

Por otra parte, Saddler-Smith (2001), supone que aquel autoconocimiento radica en utilizar más de un estilo de aprendizaje, muy aparte del predominante, puesto que el estudiante se forma en desarrollar capacidades por medio de desempeños, el cual muestra una realidad heterogénea, como se demuestra en esta investigación donde el estilo con una muy alta correlación con la producción de textos argumentativos es el pragmático, de 0.822, para este caso, pero que

no puede ser cuando la variable a relacionar sea otra como en el trabajo de investigación de Polo y Pereira (2019)

Al tener como objetivo analizar la relación entre las variables presentadas en los estudiantes de una Institución Educativa, basado en el enfoque cuantitativo y al aplicar el cuestionario de Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) para una variable y para la otra el registro de calificaciones, después de aplicada el instrumento a 53 estudiantes que respondieron a 80 preguntas, concluyeron que el estilo que predomina en el aprendizaje es el reflexivo, así mismo que la relación no es significativa entre el rendimiento académico en ciencias sociales y los estilos de aprendizaje, sin embargo acotan que los estilos de aprendizajes son un componente importante dentro del rendimiento académico, que pudieran estar relacionadas más directamente a otras variables, como lo es en esta investigación.

VI. CONCLUSIONES.

1. Se concluye que los estilos de aprendizaje y la producción de textos argumentativos, poseen una alta relación positiva, entendida que cuanto más se tome en cuenta los estilos el resultado de los estudiantes en la producción de textos serán satisfactorios.
2. Se concluye que el estilo activo y la producción de textos argumentativos, poseen todavía una relación moderada positiva, basados en que son pocos los estudiantes involucrados plenamente en sus desempeños en lograr el resultado inmediato en la entrega de su texto argumentativo.
3. Se concluye que el estilo reflexivo y la producción de textos argumentativos, poseen una relación alta positiva, asentado en que los estudiantes con predominancia en este estilo antes de emprender un reto, realizan un análisis meticuloso basado en datos y su propia experiencia.
4. Se concluye que el estilo teórico y la producción de textos argumentativos, también poseen una relación moderada positiva, fundado en que son pocos los estudiantes que manejan este estilo, que involucra tener de antemano las bases teóricas, seguida del cumplimiento de etapas (planificar, contextualizar y revisar) hasta lograr el texto argumentativo.
5. Se concluye que el estilo pragmático y la producción de textos argumentativos, poseen una muy alta relación positiva, fundamentado en que la mayoría de los estudiantes manejan este estilo donde la práctica y la experimentación suelen ser de su estrategia para la producción de textos argumentativos.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a los docentes identificar mediante uso de instrumentos los estilos predominantes en los estudiantes, y con los resultados obtenidos aplicar estrategias en el desarrollo de las capacidades, para el logro de resultados satisfactorios y así cumplir con lo indicado en los estándares de aprendizaje y por ende en el perfil propuesto.
2. Se recomienda para promover el manejo del estilo activo planificar dentro de las experiencias de aprendizaje, actividades nuevas con tiempos limitados en su culminación y promover la búsqueda de otras próximas y se conviertan en desafíos en su cumplimiento.
3. Se recomienda para mantener la alta relación de este estilo reflexivo y que más estudiantes se sumen, considerar en el desarrollo de las experiencias de aprendizaje utilizar la estrategia de indagación con la exigencia inicial de recoger datos de diferentes fuentes sobre un asunto de su interés, previamente identificado.
4. Se recomienda para afianzar el estilo teórico, utilizar como estrategia institucional la promoción de la lectura diaria, y a partir de ello promover el parafraseo, y estimular al debate de posiciones propias, basadas en argumentos respaldados en referencias confiables.
5. Se recomienda para fortalecer el estilo pragmático, utilizar estrategias que permitan experimentar en contextos reales y rutinarios, los retos de las experiencias de aprendizaje, promoviendo el uso de técnicas favorables, a partir de su imitación, seguido de su adaptación y finalmente su manejo para el cumplimiento del propósito.

REFERENCIAS

- Alarcón, O. E., Sepúlveda, R. P., Madrid, V. D. (2018). *What is and what is not cooperative learning*. Revista de la Facultad de Educación de Albacete. 33(1). <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6536516.pdf>.
- Almeida, D. L., Cunha, A. (2020). *An integrative debate on learning styles and the learning process*. Social Sciences & Humanities Open. Volume 2. ISSN 2590-2911. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2020.100017>
- Alonso, C. M., Gallego, D. J. y Honey, P. (1994). *Los estilos de aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y mejora*. Bilbao: Mensajero.
- Angulo, H. L. (2013). El currículo como proyecto de desarrollo humano desde una perspectiva compleja. *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales*, (19), 103-119. <https://bit.ly/3ry9LcF>
- Ascencio Y. J. (2019) *Estilos de aprendizaje y su relación con el desarrollo creativo en los estudiantes de la Universidad san Luis Gonzaga de Ica* [Tesis de post grado, Universidad San Pedro]. Repositorio. https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/5690/ascencio_yje.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Asociación internacional de lectura, Lectura y Vida. (s.f.). *Textos en contexto 1 los procesos de lectura y escritura, Linda Flower- Jhon R. Hayes*. Consultado el 10 de octubre de 2021. <https://bit.ly/3GxZjpV>
- Caldera, B. R. (2003). El Enfoque Cognitivo de la Escritura y sus Consecuencias Metodológicas en la Escuela. *Educere*, 6 (20), 363-368. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35662002>
- Cardozo, L. A., Molano-Sotelo, E., Moreno-Jiménez, J., Vera-Rivera, D. A., y Astrid Peña-Vega, M. (2018). Identificación de los Estilos de Aprendizaje: Estudiantes universitarios de entrenamiento deportivo de jornadas diurna y nocturna. *Educación Física y Ciencia*, 20(4), NA. <https://bit.ly/3LaeSYm>
- Casey, A., Quennerstedt, M. (2020). Cooperative learning in physical education encountering Dewey's educational theory. *European Physical Education Review*. <https://doi.org/10.1177/1356336X20904075>
- Castro, M. C. (2017) *Incidencia de estrategias pedagógicas para la comprensión lectora ajustadas a distintos estilos de aprendizaje* [Tesis de post grado, Universidad de la Costa, C. U. C.]. Repositorio. <https://bit.ly/3uuS2Vy>

- Coffield, F., Moseley, D., Hall, E., & Ecclestone, K. (2004). *Learning styles and pedagogy in post-16 learning: A systematic and critical review*. London: Learning and Skills Research Centre. <https://bit.ly/3LhyRo8>
- Culquicondor, C. R. (2018). *La práctica lectora y su relación con la producción de textos argumentativos en estudiantes de educación secundaria de una institución educativa de Piura, 2017* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional César Vallejo]. Repositorio UCV. <https://bit.ly/3uubVMt>
- Díaz, D. M. (2017). *Estilos de aprendizaje y métodos pedagógicos en educación superior aprendizaje* [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Educación a Distancia]. Repositorio UNED. <https://bit.ly/3HHgvec>
- Durán C. S. (2020). *Habilidades sociales y estilos e aprendizaje en estudiantes de la escuela profesional de educación inicial, UNA-Puno de la Escuela Profesional de Educación Inicial de la UNA – Puno*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional del Altiplano]. Repositorio UNAP. <https://bit.ly/3GwYvBF>
- Espinoza, S. E. (2020). *Efectos de los conectores discursivos en la coherencia y cohesión de textos argumentativos escritos de estudiantes de primer año de educación superior* [Tesis de post grado, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio UPCH. <https://bit.ly/3rwdHea>
- Fontana, A. E. (2007). Construir la escritura. *Propuesta Educativa*, (28), 111-115. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=403041700017>
- Freiberg, H. A., Ledesma, R. y Fernández, L., M. (2017). Estilos y estrategias de aprendizaje en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Revista de Psicología (PUCP)*, 35(2), 535-573. <https://bit.ly/3J7XpxW>
- García, B. A. (2015). Importancia de la competencia argumentativa en el ámbito educativo: una propuesta para su enseñanza a través del role playing online. *ROJO. Revista de Educación a Distancia*, (45), 1-20. <https://www.redalyc.org/pdf/547/54738735004.pdf>
- Garrido, C. A., Cid, F. M., Fierro, E. F., Nuñez, P. L., y Véliz, C. V. (2018). Independence of the learning styles evaluated with CHAEA-36 and the intellectual coefficient in a students' sample of secondary of Chile. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 20(4), 1451-1462. <https://bit.ly/3gBNLY1>
- Gregorc, A. F. (1979). *Learning/ teaching Styles: Potent Forces Behind Them*. *Educational Leadership*, 36(4), 234-237. <https://bit.ly/333Tinc>

- Guarderas, F. K. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes del C.P. "San Pedro Chanel", Sullana, 2017* [Tesis de post grado, Universidad San Pedro]. Repositorio USP. <https://bit.ly/3LkryMg>
- Hernández, S. R., Fernández, C. C., y Baptista, L. M. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6ª ed.) México: Mc Graw-Hill /Interamericana editores, S.A. DE C.V. <https://bit.ly/3uugl61>
- Hosford, C.C., y Siders, W.A. (2010). *Felder-Soloman's index of learning styles: Internal consistency, temporal stability, and factor structure*. *Teaching and learning in medicine*, 22(4), 298-303. <https://bit.ly/3gwHGfK>
- Hoyte, M., Schultz, P. (2005). *Ethnicity and Gender Influences on Learning Styles in Nursing Students from a Hispanic-Serving Institution*. *Journal of Hispanic Higher Education*. 4(4). p. 343-353. <https://bit.ly/3GAUGLU>
- Hu, L. y Bentler, P. (1998). *Fit índices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification*. *Psychological Methods*, 3(4), 424-453. <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.42>.
- Iturrizaga, F. I. (2019). *Estilos de aprendizaje en estudiantes de quinto ciclo de primaria en una institución educativa del distrito de ventanilla* [Tesis de post grado, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio USIL. <https://bit.ly/3JnhCQo>
- Jiménez, M. C. (2020). Descubrimiento del estilo de aprendizaje dominante en estudiantes de Matemática Superior/Discovering Dominant Learning Styles in Higher Level Math Students. *Educación*, 44(1), NA. <https://link.gale.com/apps/doc/A612120948/IFME?u=univcv&sid=bookmark-IFME&xid=cc05ccea>
- Kannapiran, S., Kob, C.G., Rus, R. C., y Sulaiman, N. L. (2018). *Perception of Mechanical Engineering Students According to a Subject on Felder Silverman Learning Styles*. *Development*, 7(4), 1-12. <https://bit.ly/3Lk642n>
- Maldonado, S. M., Aguinaga, V. D., Nieto, G. J., Fonseca, A. F., Shardin, F. L. y Cadenillas, A. V. (2019). *Estrategias de aprendizaje para el desarrollo de la autonomía de los estudiantes de secundaria*. *Propósitos y Representaciones*, 7(2), 415-439. <https://bit.ly/3uul4Dt>
- Martínez, F. G. y Delgado, S. U. (2017). *Learning styles, degree choice, and curricular profile in human communication students*. <https://bit.ly/34DKODK>

- May, H. (2016). *Integration of learning styles and adaptive e-learning system: current developments, problems and opportunities*. Science Direct. 55. P. 1185 – 1193 37. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2015.02.014>
- Medina, V. E. (2010). Sergio Tobón Tobón. Formación integral y competencias. Pensamiento complejo, currículo, didáctica y evaluación, 3a ed., Centro de Investigación en Formación y Evaluación CIFE, Bogotá, Colombia, Ecoe Ediciones, 2010 .*Revista Interamericana de Educación de Adultos*, 32 (2), 90-95. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457545095007>
- MINEDU. (2017) *Currículo Nacional de Educación Básica*. <https://bit.ly/3BbffNF>
- Moote, H (2020) *Investigating the impact of classroom climate on UK school students taking part in a science inquiry-based learning programme – CREST*. Research Papers in Education. 35(4). 379-415. DOI: 10.1080/02671522.2019.1568533
- Morales, S. R. y Pereida, A. M. (2017, 28 de marzo). Inclusión de estilos de aprendizaje como estrategia didáctica aplicada en un AVA. *Campus virtuales: Revista científica iberoamericana de tecnología educativa*. Huelva, 2017, vol. VI, n. 1; p. 67-75. <https://bit.ly/3J9IYcH>
- Ortiz, N. N. (2017). *Estilos de aprendizaje y estrategias de producción de textos en estudiantes del nivel primario I.E N° 148 M. V. R. Haya de la torre 2017* [Tesis de doctorado, Universidad Nacional César Vallejo]. Repositorio UCV.http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/23179/Ortiz_NN..pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Palermo, C. y Thomson, M. M. (2018). *Teacher implementation of Self-Regulated Strategy Development with an automated writing evaluation system: Effects on the argumentative writing performance of middle school students*. Contemporary Educational Psychology, 54, 255–270. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2018.07.002>
- Pamplona, R. J., Cuesta, S. J. y Cano, V. V. (2019). *Estrategias de enseñanza del docente en las áreas básicas: una mirada al aprendizaje escolar*. Revista Eleuthera, 21, 13-33. <https://bit.ly/3HMo0jG>
- Panahandeh, E., & Asl, S. E. (2014). *The Effect of Planning and Monitoring as Metacognitive Strategies on Iranian EFL Learners' Argumentative Writing Accuracy*. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 98, 1409–1416. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.559>

- Polo M. Y. y Pereira V. V. (2019). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en ciencias en los estudiantes de 10 grado en la I.E.D Juan José Rondón*. [Tesis de maestría, Universidad de la Costa]. Repositorio. <https://bit.ly/362zqC9>
- Quichimbo, P., Chérrez, M., y Jiménez, L. (2016). *Student's learning styles in soil science: an ecuadorian case study*. Ecuador es Calidad, 4(1). DOI: <https://doi.org/10.36331/revista.v4i1.23>
- Real Academia Española. (2020). *Diccionario de la lengua española* (edición del tricentenario). <https://dle.rae.es/diccionario>
- Sadler-Smith E. (2001) *Self-perception of team-roles: some implications for business and management*. in Riding R.J., Rayner S. y Rayner S.G. (eds.) http://www.surrey.ac.uk/sbs/people/eugene_sadlersmith/.
- Sánchez, A. E. y Carrión, B., G. (2021). La Producción de Textos Argumentativos y su Vínculo Motivacional con el Aprendizaje. *Revista de Investigación, Formación y Desarrollo: Generando Productividad Institucional*, 9(1), 13-13. <http://ojs.formacion.edu.ec/index.php/rif/article/view/264>
- Sánchez, C. J. (2020). *Metodología sustentada en el uso de estrategias didácticas diversificadas para la atención de los estilos de aprendizaje a través de la clase* [Tesis de post grado, Universidad Técnica de Machala.]. Repositorio.<http://repositorio.utmachala.edu.ec/bitstream/48000/16442/1/9-11Trabajo%20de%20Titulaci%c3%b3n-signed.pdf>
- Sek, Y., Deng, H., McKay, E., Qian, M. (2016). *Exploring the Impact of Learning Styles on the Acceptance of Open Learner Models in Collaborative Learning*. *International Journal of Systems and Service-Oriented Engineering (IJSSOE)*, 6(3), p1-15. doi:10.4018/IJSSOE.2016070101
- Sibón, M. T. (2021). Reseña del libro de Daniel Cassany (2019). Laboratorio lector. Para entender la lectura. Barcelona: Anagrama. 209 pp. *Voces de la Educación*, 6(11), 195-200. <https://bit.ly/3LEohlb>
- Silva, S. A. (2018). Conceptualización de los Modelos de Estilos de Aprendizaje. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 11(21). <http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/1088>
- Slavin, R. (2018). *Cooperative Learning*. 50(2) p. 315-342 *Review of Educational Research*. <https://doi.org/10.3102/00346543050002315>

- Srijongjai, A. (2011). *Learning styles of language learners in an EFL writing class*. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 29, 1550-1560. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.11.397>
- Tadesse, T., Gillies, R., Manathunga, C. (2020) The effects of informal cooperative learning pedagogy on teaching effectiveness, task orientation, and learning satisfaction in undergraduate classrooms in Ethiopia. *Higher Education Research & Development*. DOI:10.1080/07294360.2020.1765320
- Xiaoxue K., Jinxin Z., Kerry J. (2020) Civic learning for alienated, disaffected and disadvantaged students: measurement, theory and practice. *Educational Psychology*. 40(2). P.141-145. <https://bit.ly/3Gt1MC0>
- Zavala, C. V. (2019). Justicia sociolingüística de nuestro tiempo. *Íkala, Revista De Lenguaje Y Cultura*, 24 (2), 343–359. <https://bit.ly/3uCnhOr>

ANEXOS

Anexo 1

Título: Estilos de aprendizaje para la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	METODOLOGÍA
Problema general ¿Cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín - 2021?	Objetivo general Determinar cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	Hipótesis general Los estilos de aprendizaje sí influyen en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	Tipo de investigación Aplicada
			Diseño de investigación No experimental, transversal de alcance correlacional causal.
Problemas específicos ¿Cómo influye el estilo activo en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín - 2021?	Objetivos específicos: Identificar cómo influye el estilo activo en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	Hipótesis específicas H1: El estilo activo sí influye en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	Variables Variable 1 Estilos de aprendizaje D1: Estilo de Aprendizaje Activo D2: Estilo de Aprendizaje reflexivo D3: Estilo de Aprendizaje Teórico D4: Estilo de Aprendizaje Pragmático
¿Cómo influye el estilo reflexivo en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín - 2021?	Establecer cómo influye el estilo reflexivo en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	H2: El estilo reflexivo sí influye en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	Variable 2 Producción de textos argumentativos D1: Microestructura D2: Macroestructura D3: Súperestructura D4: Intertextualidad D5: Extratextualidad
¿Cómo influye el estilo teórico en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín - 2021?	Identificar cómo influye el estilo teórico en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	H3: El estilo teórico sí influye en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	
¿Cómo influye el estilo pragmático en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín - 2021?	Establecer cómo influye el estilo pragmático en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una Institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	H4: El estilo pragmático sí influye en la producción de textos argumentativos en estudiantes de una institución Educativa de la provincia de Junín – 2021.	Muestra El tipo de muestreo que calza al presente, es el no probabilístico por conveniencia, constituida por 60 estudiantes.

Anexo 2

Operacionalización de las variables

VARIABLES	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
Estilos de aprendizaje	Los estilos de aprendizaje son mecanismos mediante los cuales la mente procesa y asimila la información de diferentes maneras con el fin de desarrollar el aprendizaje con indicadores relevantes y estables con preferencias o tendencias globales. Morales y Pereida (2017),	Se utilizó el Cuestionario de Honey y Alonso CHAEA, para identificar los estilos de aprendizaje preferente, dicho instrumento consta de 80 afirmaciones, 20 que están dirigidas a un determinado estilo, que permitió determinar su posible relación con la otra variable, reflejado por la cantidad de respuestas positivas (de acuerdo)	Estilo de Aprendizaje Activo	Animador, improvisador, descubridor, arriesgado y espontáneo.	Nominal (dicotómica)
			Estilo de Aprendizaje reflexivo	Ponderado, concienzudo, receptivo, analítico y exhaustivo.	
			Estilo de Aprendizaje Teórico	Metódico, lógico, objetivo, crítico y estructurado.	
			Estilo de Aprendizaje Pragmático	Experimentador, práctico, directo, eficaz y realista	
Producción de textos argumentativos	Son acusaciones, críticas, artículos de opinión, defensas, ensayos, entre otros, cuya estructura involucra la tesis y razones, Los temas mayormente son de interés social, científico, religioso, literario, científico y académico, donde se plantea aseveraciones a favor o en contra, sostenida la postura con los argumentos. Su propósito de este tipo de texto es convencer al lector u oyente con la sustentación de los argumentos. Fontana (2007)	Tipo de texto que defiende o refuta ideas u opiniones, por medio de una postura o tesis, que son respaldadas por diversos tipos de argumentos, los temas a desarrollar son variados, tienen como propósito persuadir al destinatario, es un escrito organizado en párrafos, siguiendo un orden lógico entre temas y subtemas, regidas por las normas gramaticales, utilización de un lenguaje formal y apoyado en citas de referencias confiables.	Microestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Textualiza el texto con coherencia y cohesión. - Utiliza la sustitución léxica de las referencias. - Utiliza los recursos ortográficos (tilde) - Aplica los signos de puntuación - Usa el verbo principal y la subordinación. 	Ordinal (Policotómica)
			Macroestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Mantiene el hilo temático. - Establece relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales - Indica unidades de sentido en cada párrafo. 	
			Superestructura	<ul style="list-style-type: none"> - Delimita el tema - Presenta su tesis. - Indica el propósito de su texto (Situación comunicativa) - Planifica su texto. - Presenta las ideas a desarrollar. - Define la clase de argumentos a utilizar. - Apoya sus argumentos en citas y referentes teóricos. - Concluye reafirmando su tesis y argumentos. 	
			Intertextualidad	<ul style="list-style-type: none"> - Maneja el sistema de citación. 	
			Extratextualidad	<ul style="list-style-type: none"> - Muestra la intención argumentativa - Maneja un lenguaje formal. - Produce un texto argumentativo. 	

Nota: Elaboración propia

Anexo 3

Instrumentos para la recolección de datos

Cuestionario de Estilo de Aprendizaje

El siguiente cuestionario tiene como objetivo identificar el nivel de estilo de aprendizaje para lo cual recurrimos a Ud. a fin de proporcionarnos información valiosa para el logro del objetivo propuesto. Tenga en cuenta que no hay respuesta correcta e incorrecta y solo deberá marcar una de ellas, en caso contrario será anulada su respuesta.

De acuerdo = Si la afirmación la considera correcta.

En desacuerdo = Si la afirmación la considera incorrecta.

N°	Criterios a evaluar	De acuerdo	En desacuerdo
01	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.		
02	Estoy seguro (a) de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.		
03	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.		
04	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.		
05	Creo que los formalismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.		
06	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.		
07	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.		
08	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.		
09	Procuró estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.		
10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.		
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente.		
12	Cuando escucho una nueva idea enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.		
13	Prefiero las ideas originales y novedosas aunque no sean prácticas.		
14	Admito y me ajusto a las normas solo si me sirven para lograr mis objetivos.		
15	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.		
16	Escucho con más frecuencia que hablo.		
17	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.		

18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.
19	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.
20	Me crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.
21	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.
23	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.
24	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.
25	Me gusta ser creativo (a), romper estructuras.
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.
28	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.
31	Soy cauteloso (a) a la hora de sacar conclusiones.
32	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.
33	Tiendo a ser perfeccionista.
34	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.
37	Me siento incómodo (a) con las personas calladas y demasiado analíticas.
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.
39	Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.
40	En las reuniones apoyo las ideas prácticas y realistas.
41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.
44	Pienso que son más conscientes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.

47	A menudo caigo en cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.
48	En conjunto hablo más que escucho.
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.
50	Estoy convencido (a) que debe imponerse la lógica y el razonamiento.
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.
53	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.
58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.
60	Observo que, con frecuencia, soy uno de los más objetivos y desapasionados en las discusiones.
61	Cuando algo va mal le quito importancia y trato de hacerlo mejor.
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.
63	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.
64	Con frecuencia miro hacia delante para prever el futuro.
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el/la líder o el/la que más participa.
66	Me molestan las personas que no actúan con lógica.
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.
70	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.
74	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.
75	Me aburro enseguida con el trabajo metódico y minucioso.

76 La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.

77 Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.

78 Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.

79 Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.

80 Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.

Escala de valoración de producción de textos argumentativos

EDAD : _____ GRADO: _____ SEXO: FEMENINO () MASCULINO ()

Estimado estudiante indica con una X el nivel de desempeño que corresponda.

Clave de la escala:

- Previo al inicio = 1
- En inicio = 2
- En proceso = 3
- Satisfactorio = 4

CRITERIOS A EVALUAR	Previo al inicio	En inicio	En proceso	Satisfactorio
	1	2	3	4
1. Textualiza el texto con coherencia y cohesión.				
2. Utiliza la sustitución léxica de las referencias.				
3. Utiliza los recursos ortográficos (tilde)				
4. Aplica los signos de puntuación				
5. Usa el verbo principal y la subordinación				
6. Mantiene el hilo temático.				
7. Indica unidades de sentido en cada párrafo.				
8. Establece relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales.				
9. Delimita el tema				
10. Presenta su tesis.				
11. Indica el propósito de su texto (Situación comunicativa)				
12. Planifica su texto.				
13. Presenta las ideas a desarrollar.				
14. Define la clase de argumentos a utilizar.				
15. Apoya sus argumentos en citas y referentes teóricos.				
16. Concluye reafirmando su tesis y argumentos.				
17. Maneja el sistema de citación.				
18. Muestra la intención argumentativa				
19. Maneja un lenguaje formal.				
20. Produce un texto argumentativo.				

Anexo 4

Consentimiento informado

CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA APLICAR ENCUESTAS

04 de noviembre de 2021

Señor padre y/o apoderado

Como estudiante de maestría de la Universidad César Vallejo, y como parte de la tesis que vengo realizando es necesario aplicar encuestas para la recopilación de datos entre los estudiantes del nivel secundario.

Ya que el único objetivo principal de esta investigación es determinar cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos.

Por lo tanto, le solicito amablemente poder otórgame el permiso o autorización para realizar la encuesta (anónima) a su menor hijo (a) que viene cursando el nivel secundario.

La información proporcionada se mantendrá en confidencial y se utilizará únicamente con fines de investigación educativa.

Atentamente.

Lic. Silvia Marth Cuadros Ricaldi

AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE ENCUESTAS VIRTUALES

Yo, _____ identificado con DNI N° _____ padre y/o apoderado del estudiante _____ identificado con DNI N° _____ del nivel secundario, **AUTORIZO** a que mi menor hijo (a) responda la encuesta (anónima) para la recolección de datos con fines de investigación educativa, que tiene como **objetivo** determinar cómo influyen los estilos de aprendizaje en la producción de textos argumentativos.

Junín, ____ de _____ de 2021

DNI:

Anexo 5

Confiabilidad del instrumento de recolección de datos (Producción de textos argumentativos).

EVALUADOS	ITEMS																				SUMA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	75
2	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	77
3	4	1	3	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	59
4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	76
5	3	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	65
6	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	79
7	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	74
8	3	3	3	4	3	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	61
9	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	4	75
10	3	3	3	3	3	3	3	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	67
11	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	72
12	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	78
13	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	68
14	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	75
15	3	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	77
16	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	76
17	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	75
18	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	73
19	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	78
20	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	78
21	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	4	67
22	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	66
23	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	78
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	78
25	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3	4	4	3	72
26	3	4	3	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	4	4	69
27	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	77
28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	62
29	4	3	4	4	3	3	3	4	3	2	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	69
30	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	80
VARIANZA	0.25	0.44	0.22	0.16	0.31	0.25	0.22	0.22	0.22	0.38	0.22	0.16	0.21	0.25	0.246	0.22	0.25	0.23	0.2	0.22	
SUMATORIA DE VARIANZAS	4.876																				
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS ÍTEMS	33.05																				

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

α : Coeficiente de confiabilidad del cuestionario → 0.89734
 k : Número de ítems del instrumento → 20
 $\sum_{i=1}^k S_i^2$: Sumatoria de las varianzas de los ítems. → 4.87556
 S_T^2 : Varianza total del instrumento. → 33.0489

Intervalo al que pertenece el coeficiente alfa de Cronbach	Valoración de la fiabilidad de los ítems analizados
[0 ; 0,5[Inaceptable
[0,5 ; 0,6[Pobre
[0,6 ; 0,7[Débil
[0,7 ; 0,8[Aceptable
[0,8 ; 0,9[Bueno
[0,9 ; 1]	Excelente

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad 0.89
1	Confiabilidad perfecta

Anexo 6

Validez del instrumento de recolección de datos (Producción de textos argumentativos).

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Microestructura								
01	Textualizo el texto con coherencia y cohesión.	X		X		X		
02	Utilizo la sustitución léxica de las referencias.	X		X		X		
03	Utilizo los recursos ortográficos (tilde)	X		X		X		
04	Aplico los signos de puntuación	X		X		X		
05	Uso el verbo principal y la subordinación.	X		X		X		
DIMENSION 2: Macroestructura								
06	Mantengo el hilo temático.	X		X		X		
07	Establezco relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales	X		X		X		
08	Indico unidades de sentido en cada párrafo.	X		X		X		
DIMENSION 3: Superestructura								
09	Delimito el tema	X		X		X		
10	Presento la tesis.	X		X		X		
11	Indico el propósito del texto (Situación comunicativa)	X		X		X		
12	Planifico el texto.	X		X		X		
13	Presento las ideas a desarrollar.	X		X		X		
14	Defino la clase de argumentos a utilizar.	X		X		X		
15	Apoyo mis argumentos en citas y referentes teóricos.	X		X		X		
16	Concluyo reafirmando mi tesis y argumentos.	X		X		X		
DIMENSION 4: Intertextualidad								
17	Manejo el sistema de citación.	X		X		X		
DIMENSION 5: Extratextualidad								
18	Muestro la intención argumentativa	X		X		X		
19	Manejo un lenguaje formal.	X		X		X		
20	Produzco un texto argumentativo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Maricela Baldeón Ricaldi DNI: 20881072

Especialidad del validador: Magister en Psicología Educativa

Lima, 30 de octubre de 2021

- ¹Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
 Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Maricela Baldeón Ricaldi

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Microestructura								
01	Textualizo el texto con coherencia y cohesión.	X		X		X		
02	Utilizo la sustitución léxica de las referencias.	X		X		X		
03	Utilizo los recursos ortográficos (tilde)	X		X		X		
04	Aplico los signos de puntuación	X		X		X		
05	Uso el verbo principal y la subordinación.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Macroestructura								
06	Mantengo el hilo temático.	X		X		X		
07	Establezco relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales	X		X		X		
08	Indico unidades de sentido en cada párrafo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Superestructura								
09	Delimito el tema	X		X		X		
10	Presento la tesis.	X		X		X		
11	Indico el propósito del texto (Situación comunicativa)	X		X		X		
12	Planifico el texto.	X		X		X		
13	Presento las ideas a desarrollar.	X		X		X		
14	Defino la clase de argumentos a utilizar.	X		X		X		
15	Apoyo mis argumentos en citas y referentes teóricos.	X		X		X		
16	Concluyo reafirmando mi tesis y argumentos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Intertextualidad								
17	Manejo el sistema de citación.	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Extratextualidad								
18	Muestro la intención argumentativa	X		X		X		
19	Manejo un lenguaje formal.	X		X		X		
20	Produzco un texto argumentativo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Lazo Presentación, Yeny Luz DNI: 21286350

Especialidad del validador: Magister en Educación de la Creatividad

Lima, 08 de noviembre de 2021

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSIÓN 1: Microestructura								
01	Textualizo el texto con coherencia y cohesión.	X		X		X		
02	Utilizo la sustitución léxica de las referencias.	X		X		X		
03	Utilizo los recursos ortográficos (tilde)	X		X		X		
04	Aplico los signos de puntuación	X		X		X		
05	Uso el verbo principal y la subordinación.	X		X		X		
DIMENSIÓN 2: Macroestructura								
06	Mantengo el hilo temático.	X		X		X		
07	Establezco relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales	X		X		X		
08	Indico unidades de sentido en cada párrafo.	X		X		X		
DIMENSIÓN 3: Superestructura								
09	Delimito el tema	X		X		X		
10	Presento la tesis.	X		X		X		
11	Indico el propósito del texto (Situación comunicativa)	X		X		X		
12	Planifico el texto.	X		X		X		
13	Presento las ideas a desarrollar.	X		X		X		
14	Defino la clase de argumentos a utilizar.	X		X		X		
15	Apoyo mis argumentos en citas y referentes teóricos.	X		X		X		
16	Concluyo reafirmando mi tesis y argumentos.	X		X		X		
DIMENSIÓN 4: Intertextualidad								
17	Manejo el sistema de citación.	X		X		X		
DIMENSIÓN 5: Extratextualidad								
18	Muestro la intención argumentativa	X		X		X		
19	Manejo un lenguaje formal.	X		X		X		
20	Produzco un texto argumentativo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Canto Echevarría, Lucy DNI N° 04069439

Especialidad del validador: Magister en Docencia en el Nivel Superior

Lima, 08 de noviembre de 2021

- ¹Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Mg. Lucy Canto Echevarría
C.M. 1004069439

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ₁		Relevancia ₂		Claridad ₃		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Microestructura								
01	Textualizo el texto con coherencia y cohesión.	X		X		X		
02	Utilizo la sustitución léxica de las referencias.	X		X		X		
03	Utilizo los recursos ortográficos (tilde)	X		X		X		
04	Aplico los signos de puntuación	X		X		X		
05	Uso el verbo principal y la subordinación.	X		X		X		
DIMENSION 2: Macroestructura								
06	Mantengo el hilo temático.	X		X		X		
07	Establezco relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales	X		X		X		
08	Indico unidades de sentido en cada párrafo.	X		X		X		
DIMENSION 3: Superestructura								
09	Delimito el tema	X		X		X		
10	Presento la tesis.	X		X		X		
11	Indico el propósito del texto (Situación comunicativa)	X		X		X		
12	Planifico el texto.	X		X		X		
13	Presento las ideas a desarrollar.	X		X		X		
14	Defino la clase de argumentos a utilizar.	X		X		X		
15	Apoyo mis argumentos en citas y referentes teóricos.	X		X		X		
16	Concluyo reafirmando mi tesis y argumentos.	X		X		X		
DIMENSION 4: Intertextualidad								
17	Manejo el sistema de citación.	X		X		X		
DIMENSION 5: Extratextualidad								
18	Muestro la intención argumentativa	X		X		X		
19	Manejo un lenguaje formal.	X		X		X		
20	Produzco un texto argumentativo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Omar Luis TOVALINO CORDOVA DNI: 20904861

Especialidad del validador: Magister en Psicología Educativa

Lima, 08 de noviembre de 2021

- ¹Pertinencia : El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia : El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo
Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PRODUCCIÓN DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
DIMENSION 1: Microestructura								
01	Textualizo el texto con coherencia y cohesión.	X		X		X		
02	Utilizo la sustitución léxica de las referencias.	X		X		X		
03	Utilizo los recursos ortográficos (tilde)	X		X		X		
04	Aplico los signos de puntuación	X		X		X		
05	Uso el verbo principal y la subordinación.	X		X		X		
DIMENSION 2: Macroestructura								
06	Mantengo el hilo temático.	X		X		X		
07	Establezco relaciones lógicas con referentes, conectores y marcadores textuales	X		X		X		
08	Indico unidades de sentido en cada párrafo.	X		X		X		
DIMENSION 3: Superestructura								
09	Delimito el tema	X		X		X		
10	Presento la tesis.	X		X		X		
11	Indico el propósito del texto (Situación comunicativa)	X		X		X		
12	Planifico el texto.	X		X		X		
13	Presento las ideas a desarrollar.	X		X		X		
14	Defino la clase de argumentos a utilizar.	X		X		X		
15	Apoyo mis argumentos en citas y referentes teóricos.	X		X		X		
16	Concluyo reafirmando mi tesis y argumentos.	X		X		X		
DIMENSION 4: Intertextualidad								
17	Manejo el sistema de citación.	X		X		X		
DIMENSION 5: Extratextualidad								
18	Muestro la intención argumentativa	X		X		X		
19	Manejo un lenguaje formal.	X		X		X		
20	Produzco un texto argumentativo.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Si cuenta con suficiencia

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Mg. Wendy Lizbeth Arteaga Cruz

Especialidad del validador: Magister en Psicología Educativa

Lima, 08 de noviembre de 2021

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

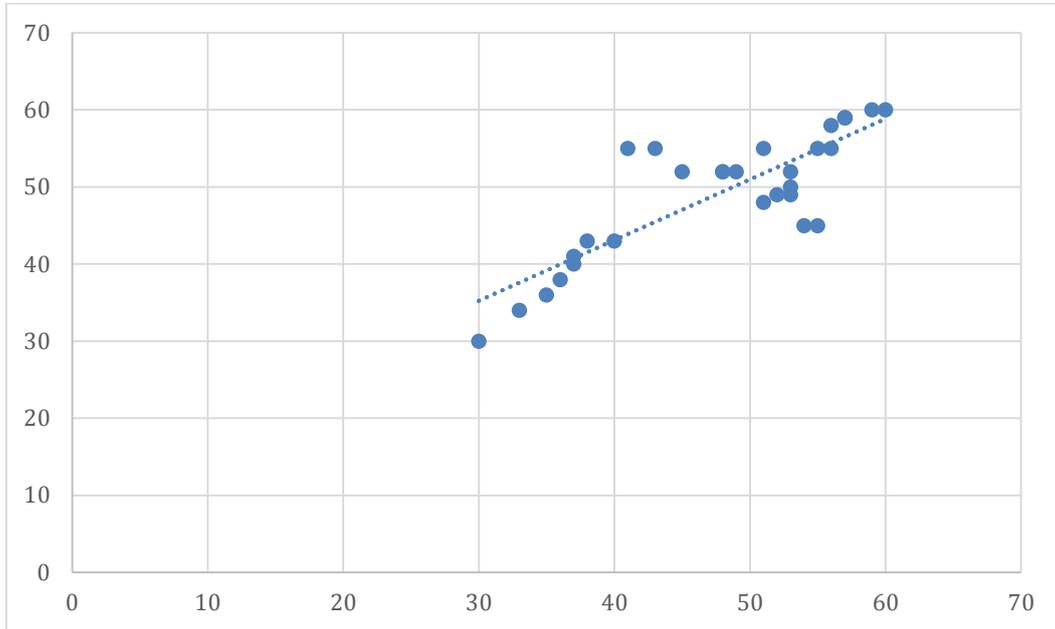
³Claridad : Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota : Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

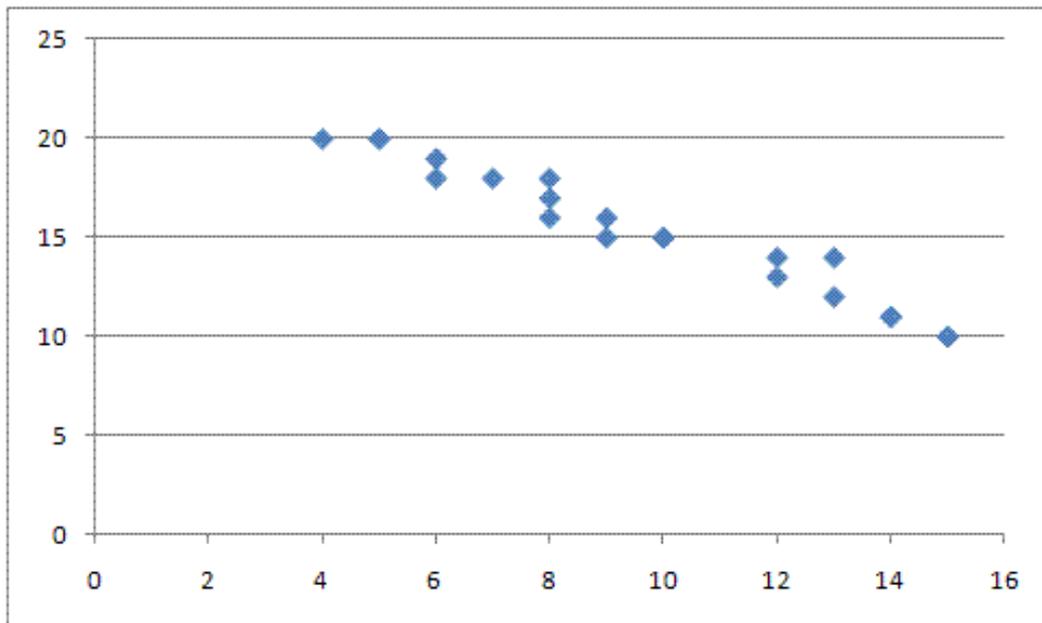
Anexo 7

Diagramas de puntos de la correlaciones.

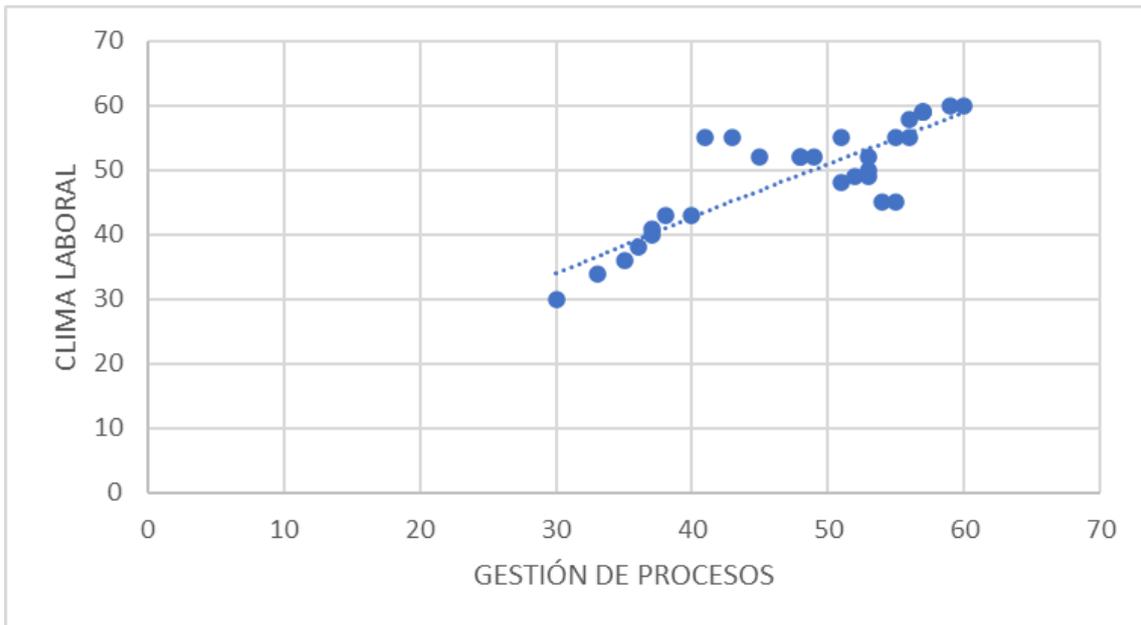
Estilos de aprendizaje y Producción de textos argumentativos



Grado de Correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo activo y la producción de textos argumentativos.



Grado de Correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo teórico y la producción de textos argumentativos.



Grado de Correlación y nivel de significancia entre la dimensión estilo pragmático y la producción de textos argumentativos.

