



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA.**

**Gobernanza universitaria y gestión administrativa en la  
Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021**

**TESIS PARA OPTAR GRADO ACADÉMICO DE:  
MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**AUTORA:**

Callalli Merino, Svetlania (ORCID: 0000-0003-2932-5995)

**ASESOR:**

Mg. Calderon Paniagua, Dennys Giovanni (ORCID: 0000-0002-6569-0634)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN**

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2022

## **Dedicatoria**

El presente trabajo investigativo lo dedico principalmente a Dios, por ser mi inspirador y fortaleza para continuar en este proceso de obtener uno de mis anhelos más deseados. A mis padres quienes con sus consejos siempre me ayudan salir adelante, por depositar su esperanza en mí. Finalmente, a mi hija Jhana Dagmar Adalia Benites Callalli, quien es mi motivación para todo esto que estoy logrando.

### **Agradecimiento**

Quiero expresar mi gratitud a Dios, quien con su bendición llena siempre mi vida y a toda mi familia por estar siempre presente. Mi profundo agradecimiento al Mg. Jonathan Riveros Ramos, principal colaborador durante todo este proceso, quien con su dirección, conocimiento, enseñanza y colaboración permitió el desarrollo de este trabajo. Finalmente, a mi hermano Yasser Diógenes Callalli Merino, por ser mi ejemplo de superación y por su apoyo incondicional en todo lo que me propongo.

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	8
III. MÉTODOLOGÍA	23
3.1 Tipo y diseño de investigación	23
3.2 Variables y operacionalización	24
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	25
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	29
3.5. Procedimientos	32
3.6. Método de análisis de datos	33
3.7. Aspectos éticos	33
IV. RESULTADOS	34
V. DISCUSIÓN	61
VI. CONCLUSIONES	68
VII. RECOMENDACIONES	70
REFERENCIAS	72
ANEXOS	78

## Índice de tablas

Tabla 1 Población de estudio de la Universidad Nacional Micaela Bastidas	26
Tabla 2 Muestra de estudio de la Universidad Nacional Micaela Bastidas	28
Tabla 3 Validación de juicio de expertos	31
Tabla 4 Criterio de Alpha de Cronbach	31
Tabla 5 Dimensión “Estructura de gobierno”	34
Tabla 6 Dimensión “Estructura de Gobierno” (por pregunta)	35
Tabla 7 Dimensión “Gestión Económica y Financiera”	36
Tabla 8 Dimensión “Gestión Económica y Financiera” (por pregunta)	37
Tabla 9 Dimensión “Relaciones Institucionales e Internacionales”	38
Tabla 10 Dimensión “Relaciones Institucionales e Internacionales” (por pregunta)	39
Tabla 11 Dimensión “Rendición de cuentas”	40
Tabla 12 Dimensión “Rendición de cuentas y transparencia” (por pregunta)	41
Tabla 13 Variable “Gobernanza universitaria”	42
Tabla 14 Variable Gobernanza universitaria (comparación por dimensiones)	43
Tabla 15 Dimensión “Planeación”	44
Tabla 16 Dimensión “Planeación” (por pregunta)	45
Tabla 17 Dimensión “Organización”	47
Tabla 18 Dimensión “Organización” (por pregunta)	48
Tabla 19 Dimensión “Dirección”	49
Tabla 20 Dimensión “Dirección” (por pregunta)	50
Tabla 21 Dimensión “Control”	51
Tabla 22 Dimensión “Control” (por pregunta)	52
Tabla 23 Variable “Gestión administrativa”	53

Tabla 24 Variable Gestión administrativa (comparación por dimensiones)	54
Tabla 25 Prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov)	55
Tabla 26 Contraste de la hipótesis específica 1	56
Tabla 27 Contraste de la hipótesis específica 2	57
Tabla 28 Contraste de la hipótesis específica 3	58
Tabla 29 Contraste de la hipótesis específica 4	59
Tabla 30 Contraste de la hipótesis general	60

## RESUMEN

La presente investigación, titulada “Gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021” se realizó con el objetivo de determinar la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021, respecto a la metodología de investigación corresponde al enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel correlacional, diseño no experimental transeccional correlacional. La población analizada ha sido 4 284 con una muestra de 353 y de muestreo de tipo estratificado, la técnica empleada ha sido encuesta y el instrumento cuestionario de tipo escala de Likert el cual ha sido validado aplicando el alfa de Cronbach dando valores de 0.955 y 0.952 entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa. Asimismo, se empleó el índice de correlación de Rho de Spearman con un valor de 0,778 y con un p valor de 0,000 < 0,050, llegando a la conclusión de que existe una correlación positiva alta entre ambas variables, resaltando la dimensión de rendición de cuentas y transparencia como la dimensión donde se evidenció mayor correlación con el presupuesto participativo, en tal sentido se desprende que una buena Gobernanza universitaria acarrearía una mejora en el nivel de Gestión administrativa.

**Palabras clave:** administración, gestión, gobernanza y universidad.

## **ABSTRACT**

This research, entitled "University governance and administrative management at the Micaela Bastidas National University of Apurímac, 2021" was carried out with the objective of determining the relationship between university governance and administrative management at the Micaela Bastidas National University of Apurímac, 2021, regarding the research methodology corresponds to the quantitative approach, basic type, correlational level, non-experimental, transectional correlational design, the analyzed population has been 4,284 with a sample of 353 and stratified sampling, the technique used has been survey and the Likert scale-type questionnaire instrument which has been validated by applying Cronbach's alpha giving values of 0.955 and 0.952 between university governance and administrative management, likewise, the Spearman Rho correlation index was used with a value 0.778 and with a p value of  $0.000 < 0.050$ , reaching the conclusion of that there is a high positive correlation between both variables, highlighting the dimension of accountability and transparency as the dimension where the greatest correlation with the participatory budget was evidenced, in this sense it is clear that good university governance would lead to an improvement in the level of administrative management.

**Keywords:** administration, management, governance university.



## I. INTRODUCCIÓN

Las universidades juegan un rol importante en la sociedad, pues son agentes de cambio, a partir de la participación de la comunidad universitaria se ha contribuido con el desarrollo de la sociedad, participando en las luchas por las libertades, los derechos humanos, su oposición a las dictaduras y el fortalecimiento de la democracia, etc. (Schmal y Cabrales, 2018).

El siglo XXI es testigo de cambios producidos en la relaciones entre el Estados y la universidad, como la democratización y complejidad de las sociedad el cual tienen implicación en las estructuras de gobierno interno, sobre todo en los modelos universitarios colegiales en Europa el cual hacen resistencia a que otros actores “externos” participen en la gobernanza universitaria, mientras que el mundo anglosajón dicho enfoque es considerado como componente esencial en la relación entre los actores internos y externos de la universidad (Shattock, 2014).

Históricamente las Universidades han recibido bastante atención del Estado, en cuanto la educación universitaria ha sido considerada como un bien público y parte de las políticas públicas en el cual el Estado ha tenido un papel importante, desde mediados del siglo XX, el modelo europeo universitario ha influenciado parte de Latinoamérica, dicho modelo se caracterizaba por tener una institución universitaria sido una institución autónoma con presupuesto del Estado, con un colegiado de académicos, fuerte control administrativo de las facultades, cerrado al debate público y a los objetivos de la sociedad, dicho modelo hoy en día está en crisis (Ferlie et al., 2009). Sin embargo, los cambios producidos en el último siglo ha marcado una serie de retos para las universidades del mundo, globalización, interconexión, internacionalización y virtualización, todas ellas ponen en cuestión el viejo modelo burocrático weberiano de las organizaciones, con estructuras rígidas y jerárquicas retos que pueden ser resueltos desde un nuevo marco institucional denominado gobernanza universitaria con principios de eficiencia gerencial, transparencia, mecanismo de control y visión estratégica en un mundo cambiante elementos que guardan relación directa con la gestión

administrativa (Ganga-Contreras et al., 2018).

Las universidades son organizaciones que se caracterizan por tener un rol importante de la sociedad, teniendo como principal objetivo institucional, la producción, transmisión, difusión y gestión de conocimiento, a diferencia de las universidades privadas que se rigen por criterios empresariales, la naturaleza de la universidad pública es abierta, plural, participativa y autónoma el cual hace más compleja la cuestión de su gobernanza, asimismo, las universidades se distinguen de las organizaciones tradicionales, en cuanto están deben estandarizar actividades como la docencia, investigación, poseen unidades académicas como facultades, departamentos operan con independencia debido a la calificación de sus miembros, en efecto, las características de la Universidad influyen en las gobernanza de estas, el cual se pueden distinguir en base a los fines establecidos como su contribución a desarrollo o la búsqueda de beneficios, si poseen financiamiento asegurado o no, si tienen visión a largo o corto plazo o también a su carácter selectivo o masivo (Schmal y Cabrales, 2018).

El tema de la gobernanza inició a mediados de la década de los ochentas, esta tenía como objetivo entender el entorno cambiante de las organizaciones gubernamentales y resolver los problemas de las organizaciones bajo principios de eficacia y eficiencia, dicho concepto se extendió en los noventas también a las organizaciones no gubernamentales y empresas (Schmal y Cabrales, 2018), asimismo el tema de la gobernanza universitaria ha tomado impulso desde principios del siglo XXI sobre todo en el tema de las reformas de educación universitaria, siendo hoy en día un concepto en proceso de consolidación discusión y afianzamiento, asimismo el contexto del nuevo siglo trajo consigo cambios y conflictos el cual implicaba nuevos marcos de desempeño institucional, entre ellos la democratización de los regímenes políticos, rendición de cuentas, financiamiento público condicionado y competitivo, elementos que incidieron en la importancia de la gobernanza en las universidades (Acosta-Silva et al., 2021).

En el ámbito de educación superior, la gobernanza universitaria se centra en estudiar la forma de gobernar, la gestión de los recursos financieros, la

estructura de toma de decisiones, la organización, asimismo, entiende el marco social, legal económico y cultura donde se desenvuelva, elementos que conforman la dimensión interna, también considera las relaciones institucionales con otros actores externos, como instituciones gubernamentales, empresas, sector privado, mercado, entre otros, elementos que componen la dimensión externa (Schmal & Cabrales, 2018).

El contexto de las universidades latinoamericanas desde finales del siglo XX e inicios del siglo XXI se ha caracterizado por una masificación de la educación, con tendencia conservadora, falta de meritocracia, deficiente rol de los órganos ejecutivos, falta de liderazgo para los cambios, funcionamiento de estructuras rígidas de gobierno, la supremacía de lo administrativo sobre lo académico y desconocimiento del territorio donde se localiza la universidad, falta de autogestión para obtener financiamiento (Ganga-Contreras et al., 2018). Asimismo, en las últimas dos décadas las universidades están experimentado cambios importantes, ya que paralelamente a la expansión de la educación universitaria asistimos a una revolución tecnológica de internet que está transformando el modo de enseñanza, repositorios de tesis, indexadores, revistas online conferencias online están cambiando la forma clásica de enseñanza, otro fenómenos importante es la mayor consideración de la sociedad de que las universidades son agentes activos del desarrollo regional y nacional en un realidad globalizada y competitiva el cual obliga a las universidades a establecer parcerías estratégicas con otros centros de investigación y con el sector empresarial local y mundial para mejorar el crecimiento y desarrollo económico del país (Balbachevsky, 2017).

Las primeras décadas del siglo XXI han significado un contexto de crecimiento económico y de desarrollo con una alta demanda de la educación superior, pero la llegada de la crisis económica y la inestabilidad política, el rol de la universidad como actor de producción de conocimiento y responsable social frente a la sociedad toma mayor relevancia, tradicionalmente el enfoque que ha dominado el estudio sobre las universidades ha sido desde enfoque externo, dejando de lado el estudio de las dinámica internas y la estructura de gobierno, financiamiento y condiciones para la investigación, dimensiones poco estudiadas

pero relevantes para el estudio de la gobernanza universitaria, con los cambios económicos, políticos, tecnológicos en la educación muchos países se han visto obligados a redefinir el rol de la universidad con nuevas introducciones en las legislaciones nacionales sobre sus sistemas de investigación, ingresos, carrera universitaria (Castillo-Villar, 2021).

El tema de la Gobernanza universitaria y gestión administrativa ha recibido atención especial por parte de la Organización de Naciones Unidas (ONU, 2015) sobre todo en los objetivos de desarrollo sostenible para el año 2030, específicamente en el objetivo 16 referido a la búsqueda de paz, justicia e instituciones sólidas, señalando en su numeral 16.6, el cual sostiene que busca crear instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas, asimismo, el numeral 16.a aboga por el fortalecimiento de las instituciones nacionales a través de la cooperación internacional en todos los niveles de gobierno en especial en los países en desarrollo para prevenir problemas sociales como la violencia, delincuencia y terrorismo.

En el caso del Perú, desde mediados de los años noventa, se viene asistiendo a una expansión del sistema universitario (en 1960 se contaban con 10 universidades, entre 1996- 2012 se contaban con 77 y para el 2018, el número ascendía a 140 universidades), con las políticas privatistas del gobierno de Alberto Fujimori se fomentó el aumento de la población universitaria privada con altas tasas de matrícula, graduación, liberalización de los mercados educativos con incentivos tributarios y un congelamiento del presupuesto para las universidades públicas (Távora, 2018).

Sin bien es cierto, el sistema universitario se ha ampliado, esta adolece todavía de problemas de burocratización, corrupción y de calidad del servicio, de ahí que se ha implementado la creación de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) por parte del Congreso de la República del Perú (2014) con la Ley Universitaria, todo en aras de mejorar el servicio educativo del país.

En caso de la presente investigación esta se centró en la Universidad nacional Micaela Bastidas de Apurímac ya que dicho centro de educación adolece de problemas de gobernabilidad, pugnas políticas, corrupción, nepotismo, falta de transparencia, legitimidad cuestionada en la población del entorno y continuos cambios del personal administrativo afectan la gestión administración del claustro universitario, de ahí la necesidad de repensar la gobernanza universitaria ya que incide en la gestión administrativa que se manifiesta sobre todo en la calidad de sus servicios a la comunidad universitaria y la población alrededor. En la actualidad las universidades exitosas son aquellas que han sabido adaptarse al entorno cambiante tanto en el plano interno como externo y para ello han comprendido la importancia del enfoque de la gobernabilidad.

La formulación del problema se realizó en forma interrogativa, vale decir, se expresó en una pregunta, el cual implico una respuesta con criterio de precisión y coherencia, asimismo, el problema formulado tuvo las variables de estudio a investigar (Carrasco, 2008), basándose en los presupuestos mencionados, la formulación del problema general fue el siguiente: ¿Cuál es la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?. Entre los problemas específicos destacamos las siguientes: ¿cuál es la relación que existe entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?; ¿cuál es la relación que existe entre la gestión económica, financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?; ¿cuál es la relación que existe entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021? y ¿cuál es la relación que existe entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?

La justificación de la investigación expreso la razón la investigación, es decir, el investigador expreso las razones objetivas y convincentes de la importancia de la investigación, exponer los beneficiados directos e indirectos de la investigación (Arbaiza, 2019). En base a los aportes que la investigación proporciona, la

justificación puede ser de tipo práctica, teórica-científica, doctrinaria, metodológica, política, administrativa, socioeconómica cultural y tecnológica (Carrasco, 2008).

Analizando la problemática, indicamos la justificación teórica- científica, en cuanto el presente trabajo contribuyó a ampliar los conocimientos teóricos sobre la relación entre las variables de gobernanza universitaria y gestión administrativa, ampliando el conocimiento sobre el marco teórico de la correlación entre dichas variables y contribuyendo a ulteriores investigaciones, respecto a la justificación política-administrativa, los resultados de la investigación contribuirá a mejorar la toma de decisiones tanto a nivel administrativo dentro de la universidad, el cual podrá redundar en la calidad en la gestión administrativa en toda la comunidad universitaria, y finalmente, la justificación socioeconómica, en cuanto una gobernanza universitaria eficiente contribuye el mejoramiento de las capacidades de gestión administrativa, que se refleja en mejores servicios académicos y sociales a la comunidad universitaria como profesores, estudiantes y administrativos.

Respecto a los objetivos, estos resultados que se obtuvo de la investigación científica, esta expresa un cambio concreto y medible que se realizó en un tiempo, espacio y población determinada, asimismo, esta señala el rumbo, la guía que tomará la investigación, su formulación se realizó en verbo infinitivo (Pino, 2018). En base a presupuesto mencionado, el objetivo general de nuestra investigación fue formulada en el siguiente enunciado: determinar la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021. Entre los objetivos específicos tenemos los siguientes: determinar la relación que existe entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; determinar la relación que existe la gestión económica y financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; determinar la relación que existe entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021 y determinar la relación que existe entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

Respecto a las hipótesis, estas consisten en explicaciones tentativas al problema de investigación (Silvestre y Huamán, 2019), al respecto en el presente trabajo, la hipótesis general se expresó en el siguiente enunciado: existe una relación directa entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021, asimismo, las hipótesis específicas son las siguientes: existe una relación directa entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; existe una relación directa entre la gestión económica y financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; existe una relación directa entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021 y existe una relación directa entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

La presente investigación comprende antecedentes internacionales y nacionales, para ello se ha realizado un análisis en diversos repositorios de tesis tanto de nivel de maestría y de doctorado, respecto a los artículos, estos pertenecen a revistas indexadas donde se ha indagado las variables de la mencionada investigación, a continuación, presentamos los siguientes trabajos:

Ganga-Contreras et al. (2016) en el artículo denominado *“Gobernanza universitaria en Iberoamérica: una sucinta mirada textual y contextual”* (Revista ciencias de la documentación), tuvo como objetivo principal conocer la noción de gobernanza en el contexto latinoamericano, respecto a la metodología, la investigación es de tipo básico y de diseño documental, llegando a la conclusión que existe una carencia de estudios del tema de gobernanza universitaria en América Latina, asimismo, las reformas universitarias en la región han priorizado la dimensión interna de gobierno, portando con ellas prácticas de clientelismo, nepotismo, dejando de lado la meritocracia, los principios de eficiencia, la profesionalización de la gestión, la incidencia en la investigación con resultados entre otros, que son elementos indispensables para el éxito de las universidades en un contexto competitivo e internacional, en base a lo descrito se resalta la importancia de seguir profundizando los estudios de gobernabilidad ya que son importantes para entender el desempeño de las universidades tanto en clave interna como externa en el nuevo siglo XXI.

Toral y Zeta (2016) en el artículo denominado *“Gestión administrativa y calidad del servicio en el área jurídica, social y administrativa de la Universidad Nacional de Loja”* (Revista Sur Academia), tuvo como objetivo general de determinar la relación directa de la gestión administrativa con el nivel de satisfacción en la calidad de los servicios académicos, respecto a la metodología, la investigación es de enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel correlacional, la técnica empleada es la encuesta, el muestreo de tipo estratificado con 356 personas entre (docentes, estudiantes, empleados y trabajadores), llegando a la conclusión que existe una correlación entre la gestión administrativa y la calidad del



servicio en el área jurídica, social y administrativa nivel de satisfacción, para ello se empleó el coeficiente de correlación Spearman ( $|r| > 0.3$ , Sig.  $< 0.05$ ), el cual demuestra una correlación positiva, en base a lo descrito se resalta la importancia de la gestión administrativa y en especial la dimensión de dirección y control, que según el estudio ha influido más en la calidad de los servicios en el respectivo caso.

Acosta-Silva et al. (2021) en el artículo denominado “*Gobernanza universitaria: enfoques y alcances conceptuales*” (Revista Iberoamericana de Educación Superior), tuvo como objetivo general realizar una reflexión de carácter teórico respecto de los alcances conceptuales que tiene la gobernanza universitaria y sus vínculos con las políticas públicas y su correspondiente desempeño, respecto a la metodología la investigación es de enfoque cualitativo es una investigación básica, nivel descriptivo de carácter documental basado en una investigación bibliográfica desde la sociología y la Ciencia Política, llegando a la conclusión que el enfoque de gobernanza constituye un ámbito de reflexión e investigación sobre la universidad latinoamericana en los últimos años, el cual responde a las diversas formas de ajuste entre el Estado, mercado, demandas sociales en un contexto complejo e interdependiente, el cual se exige de las instituciones universitarias procesos de eficiencia administrativa, internacionalización, productividad académica, investigación y aplicación de nuevas tecnologías de información, asimismo, el enfoque de la gobernabilidad debe ser entendido como un régimen e políticas que permite entender de qué forma interactúan las estructuras, actores, prácticas así como su pertenencia a la tipología universitaria, en un determinado contexto histórico-social, es decir, nos permite entender cómo funcionan las lógicas y dinámicas institucionales, elementos que influyen o condicionan los patrones de desempeño institucional.

Parra et al. (2021) en el artículo denominado “*Gestión administrativa de las instituciones de educación superior: Universidad Católica de Cuenca-Ecuador*” (Revista de Ciencias Sociales), tuvo como objetivo general analizar la gestión administrativa de las instituciones de educación superior, caso de la Unidad Académica de Administración en la Universidad Católica de Cuenca-Ecuador, respecto a la metodología, la investigación es de enfoque cualitativo, nivel

descriptivo, el diseño documentario, llegando a la conclusión que el control interno como herramienta de evaluación para la gestión administrativa así como también establecer responsabilidades a todos los órganos administrativos, adquiriendo un rol importante en la estructura educativa ya que esta pueden dar cumplimiento de las leyes, reglamentos y estatutos que son parte del marco normativo, asimismo la normativa vigente provee las directrices de actuación de la institución en base a lo descrito se resalta la importancia el rol que cumple el control interno para un buen desempeño administrativo dentro de la institución educativa ya que permite cumplir las metas y estar en constante evaluación de resultados de la institución.

Toscano (2019) en la investigación titulada *“Hacia una nueva gobernanza de las universidades públicas en la república del Ecuador”* (Tesis de doctorado), tuvo como objetivo general proponer un nuevo modelo de gobernanza universitaria para Ecuador, respecto a la metodología, el diseño de la investigación es documental con método histórico-comparativo, llegando a la conclusión que las universidades ecuatorianas han sido dirigidos desde un enfoque académico sin tomar en cuenta elementos de gestión administrativa y medios tecnológicos en sus procesos administrativos para que sean eficientes, haciendo un estudio histórico de Ecuador y de sus vecinos de la región con método comparado, se propone un modelo de gobernanza universitaria basado en un enfoque democrático, participativo en cuanto a su estructura de gobierno y elecciones, inclusivo con interculturalidad, enfoque de género y desarrollo sostenible, dicho modelo debe tomar en consideración que la educación universitaria es un derecho humano que debe ser preservado en un contexto nacional e internacional que busca la privatización y mercantilización de la educación.

Asimismo, en relación a los antecedentes nacionales, se tuvo los siguientes artículos y tesis de las variables analizadas:

Ríos (2020) en el artículo denominado *“Gobernabilidad y gobernanza en las Unidades de Gestión Educativa Local del Perú: una mirada desde el conocimiento de sus funciones”* (Revista Iberoamericana de Educación), tuvo como objetivo general describir cuanto conocen los servidores públicos de las Unidades de

Gestión Educativa Local (UGEL) sobre sus funciones y proponer un nuevo modelo de gobernanza, respecto a la metodología, es una investigación de enfoque cuantitativo, el nivel básico, el tipo explicativo, la técnica empleada es la encuesta, la muestra es de tipo probabilística, con un total de 1521 especialistas de las 208 de las 220 UGEL del país, llegando a la conclusión que desde un enfoque de gobernabilidad la UGEL tiene problemas de eficiencia y calidad en su desempeño, indicador de ello es el bajo conocimiento que tienen sus funcionarios respecto a sus funciones, en especial en el área administrativo, presupuesto y recursos humanos y con mayores problemas en las regiones de sierra y selva, esto debido a que las capacitaciones de los funcionarios no tienen resultados eficientes ya que estos se organizan de manera improvisas, asimismo se destaca la falta de coordinación, planificación y articulación de políticas educativas, y modernización de la entidad con criterios de meritocracia, innovación y eficiencia desde el ministerio de Educación, desde el enfoque de la gobernanza se necesita articular, Estado con los diferentes niveles de gobierno, el sector privado, la sociedad civil y las comunidades educativas para crear redes de políticas públicas y puedan contribuir mejor en el servicio de la educación, en base a lo descrito se resalta la importancia de hacer confluir a todos los actores involucrados en la gobernanza educativa para tener un mejor desempeño del servicio educativo, tanto en las funciones administrativas y de diseño de políticas educativas.

Perales (2021) en la investigación titulada *“Gestión administrativa y educación inclusiva en una institución educativa pública, Batangrande, Ferreñafe”* (Tesis de maestría), tuvo como objetivo general determinar la relación existente entre la gestión administrativa y la educación inclusiva en la Institución Educativa Juan Aurich Pastor, Batangrande, Ferreñafe, respecto a la metodología esta es de enfoque cuantitativo, tipo básico, nivel correlacional, de diseño no experimental correlacional transeccional, la técnica utilizada es la encuesta, llegando a la conclusión que existe una correlación, entre la gestión administrativa y la educación inclusiva, para ello se empleó el coeficiente de Rho de Spearman con un valor de 0,518, el cual expresa un correlación positiva moderadamente fuerte, en base a lo descrito se resalta la importancia de la gestión administrativa, para ello se necesita fortalecer la dimensión organizativa, el control, una nueva cultura organizacional y

los mecanismos de eficiencia, para mejorar las políticas de educación inclusiva.

Cancio (2019) en la investigación titulada “*Gestión administrativa y la calidad de servicio en la Universidad Nacional de Educación, 2017*” (Tesis de maestría), tuvo como objetivo general establecer el grado de relación existente entre la gestión administrativa y la calidad de servicio a los estudiantes en la Universidad Nacional de Educación, respecto a la metodología, la investigación es de enfoque cuantitativo, el nivel básico, tipo correlacional y de diseño correlacional transeccional, la técnica empleada es la encuesta y la muestra es de tipo probabilística, con un total de 315 personas entre administrativos y estudiantes, respecto a la conclusión se destaca la correlación entre la gestión administrativa y la calidad de servicio, para ello se empleó la prueba Rho de Spearman con un valor de 0,72, el cual demuestra que existe una relación directa alta y significativa entre ambas variables, sobre la base de dicha conclusión se resalta la importancia de la gestión administrativa, para ello se necesita fortalecer las capacidades del personal administrativo, la constante evaluación del desempeño laboral, mantener una constante comunicación con la población estudiantil y un trabajo coordinado entre personal administrativo, docentes y estudiantes, elementos que contribuirán en la mejora de la calidad de servicio en la institución educativa

Campos (2019) en la investigación titulada “*El liderazgo y la gobernanza educativa de los Centros Rurales de Formación en Alternancia de la provincia de La Convención, Cusco*” (tesis de maestría), tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre el liderazgo y la gobernanza educativa de los centros rurales de formación en alternancia de la Provincia de la Convención, región Cusco 2019, respecto a la metodología, la investigación es de enfoque cuantitativo, el tipo básico, el nivel correlacional, el diseño no experimental transeccional correlacional, la técnica empleada fue la encuesta, el muestreo fue de tipo estratificado con 114 participantes, dividido entre docentes monitores, coordinadores y miembros del consejo directivo de asociación centro rural, respecto a la conclusión, la investigación demostró que existe una correlación entre el liderazgo y la gobernanza educativa, para ello se empleó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman con un índice de 0,790, el cual demuestra una correlación positiva alta,

sobre todo en la dimensión de liderazgo como influencia, en base a lo descrito se pone en evidencia que el fortalecimiento de las capacidades de liderazgo como talleres, fortalecimiento de capacidades, mentoría y estabilidad laboral, que tienen repercusiones importantes en la gobernabilidad educativa.

Portugal (2018) en la investigación titulada "*Gestión administrativa y satisfacción laboral docente de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal 2018*" (Tesis de maestría), tuvo como objetivo general determinar la relación de Gestión Administrativa y Satisfacción Laboral Docente de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal 2018, respecto a la metodología, el enfoque es cuantitativo, el tipo es básico, el nivel correlacional, el diseño es no experimental transeccional correlacional, la técnica empleada fue la encuesta, asimismo, se trabajó con toda la población, es decir, 110 docentes, llegando a la conclusión que existe una correlación entre la gestión administrativa y la satisfacción laboral docente en la mencionada universidad, para ello se empleó el coeficiente de correlación de Rho de Spearman con un valor de 0,731, el cual demuestra una correlación positiva alta, en base a lo descrito se pone en evidencia la importancia que tiene la gestión administrativa, especialmente a través de nuevas estrategias gerenciales modernas, mayor control interno, una nueva cultura organizacional y una promoción de valores y principios congruentes con los objetivos de la institución, elementos importantes que contribuyen en la satisfacción laboral docente.

De lo antes mencionado, a continuación, se procedió a describir las bases teóricas correspondientes a la variable gobernanza universitaria para ello se han considerado los aportes teóricos de los siguientes autores:

Según Serna de la Garza (2010) la gobernanza es entendida como la forma en que se conduce y organiza una sociedad para alcanzar determinados fines comunes, este enfoque trasciende al Estado e incluye a organizaciones civiles y privadas, es decir, representa una forma distinta de entender los asuntos del gobierno que se centraban tradicionalmente en las acciones de las instituciones políticas (gobernabilidad), asimismo, la gobernanza tiene una prescripción

normativa, porque considera que existe ciertos preceptos de la nueva gestión pública para tener un buen gobierno en una sociedad.

La gobernanza universitaria, según Carrasco (2017) consiste en un conjunto de acuerdos formales e informales que permiten a las instituciones de educación superior tomar decisiones y ejecutar acciones, desde una dimensión interna, esto comprende, gestión y administración universitaria con un enfoque de buena gobernanza, es decir, una gestión eficiente y eficaz que no pierde de vista los objetivos académicos, desde la dimensión externa, está relacionado con la coordinación entre la universidad y los diversos actores de la sociedad y del mundo, en especial los organismo supranacionales que influyen las políticas educativas a nivel nacional.

Respecto a los modelos de gobernanza universitaria, tomamos en consideración los aportes teóricos de Brunner (2011) el cual clasifica en cuatro los modelo de gobernanza universitaria, modelo de gobernanza burocrática, colegial o autogobierno, de partes interesadas y de emprendimiento privado, a continuación se desarrolla dichos modelos:

El primer modelo de gobernanza universitaria es el burocrático, el cual está relacionado con los orígenes de la universidad moderna tanto en el modelo alemán como el francés de inicios del siglo XIX, en el cual las universidades son concebidas como extensiones de los Estados, todo esto en el contexto de secularización, burocratización, racionalización y especialización, asimismo, los docentes eran parte de la administración estatal y estaban regulados y jerarquizados, más descentralizados en el modelo francés y más competitivos en el alemán, respecto a su estructura, tanto las estructuras como las funciones están diferenciadas, con control y supervisión tanto en las actividades administrativas como educativas y de investigación así como también del personal administrativo, docentes y estudiantes, en cuanto a su financiación, estos dependían directamente del Estado, por lo tanto estaban sujetos al escrutinio de las autoridades gubernamentales, como dirección de investigación, determinación de estándares profesionales, evaluaciones etc., Los valores que guían la universidad burocrática

se enmarcan dentro de la consolidación de los Estados nación tomando como valor principal del desarrollo de la ciencia, la libertad de enseñanza pero supeditada al código de servicio y lealtad nacional, siendo el servicio burocrático profesional, expresión de realización profesional y de interés nacional

El segundo modelo es la gobernanza colegial o de autogobierno universitario que asemeja a la organización de un gremio, teniendo como referencia a las universidades inglesas de Oxford y Cambridge el cual reconoce a la comunidad académica como un ente profesional y moral frente a la sociedad y el Estado, el colegiado se caracteriza por tener libertades, privilegios e inmunidades y alto grado de cohesión interna, asimismo establece sus propias regulaciones, posee autonomía y supervisa el reclutamiento de docentes y estudiantes, en cuanto a su estructura, la organización máxima era la asamblea general, el cual concentraba funciones administrativas, representativas y legislativas, respecto a su financiación, esta se hace a través de donantes privados, “mecenas”, el cual evita las influencias externas consolidando una comunidad moral preocupada por los asuntos públicos, dicho modelo entró en crisis a finales de los ochentas con los cambios en el modelo de Estado y economía, y la adopción del modelo neoliberal, llevándolo en algunos casos a adoptar el modelo burocrático o el modelo de partes interesadas que a continuación trataremos.

El tercer modelo, denominado también de partes interesadas, combina emprendedurismo con colegialidad, o modelo de *stakeholders* el cual centra su atención entre los actores internos docentes, profesores, personal administrativo y actores externos, gobierno, autoridades estatales, municipios, organizaciones no gubernamentales (ONG's), sector privado, sociedad civil etc., en cuanto a su estructura esta obedece a una junta de gobierno que son integrados por miembros internos y externos, en la parte administrativa se cuenta con personal administrativo de tipo gerencial, bajo este modelo se busca tener una visión amplia de la universidad pública, asimismo, resolver las múltiples demandas de los diversos actores interesados el cual impulsa a que la universidad pueda adaptarse a los nuevos cambios societales, asimismo se adoptan valores del enfoque gerencial en el sector público como la adopción del desempeño institucional, servicios de

calidad, colaboración pública-privada, eficiencia en la gestión de los recursos el cual permite reducir costos y reinvertir en los diversos planes de desarrollo de las instituciones, respecto a la financiación, las instituciones obtienen financiación del erario nacional pero también en sobre el nivel de competitividad institucional, el cual los obliga a estimular sus capacidades y su óptima administración, el desafío de este enfoque está en que los puede tener poco impacto en la productividad académica y el clima de trabajo.

Finalmente, el cuarto tipo de gobernanza universitaria es del tipo de emprendimiento privado el cual consiste en una relación contractual entre el principal, es decir, el propietario que puede ser una corporación o sociedad comercial y el personal encargado de la administración universitaria, dicho modelo se aplica en el rubro de instituciones privadas que operan en el mercado de profesores, estudiantes, servicios educativos etc., asimismo, comprende el cuasi mercado que busca obtener recursos públicos y ser referente de reputación universitaria, en cuanto a la estructura de gobierno, esta recae en la junta de gobierno que son compuesto por actores externos, quienes ejercen el liderazgo, planteando a misión, visión, proyectos a largo plazo y tiene poder decisión sobre la contratación del personal administrativo de la universidad, recursos financieros etc., entre las características de este modelo de gobernanza encontramos los siguientes 1) la junta está compuesta por miembros externos que fijan la misión y visión de la universidad con objetivos a largo plazo, asimismo, la junta toma decisiones sobre el tipo personal administrativo, recursos financieros y asumen los riesgos como unidad de gobierno, vale decir, en colegialidad con otros miembros de la junta, 2) la estructura de departamentos, facultades, institutos etc., todos ellos cumplen con la agenda emprendedora y generación de ingresos, el cual se esfuerzan en posicionarse con apoyo del liderazgo de los órganos de gobierno en la elaboración y presentación de proyectos y con apoyo especializado del marketing para la realización de trabajos en la estructura interna como las relaciones internacionales y la administración de recursos financieros y humanos, 3) red e instancias y actividades que conecta el trabajo de la universidad con el sector privado, gobierno y la comunidad académica, prestando servicios de consejería, intermediación e investigación, el desafío proviene de nuevas actividades que no



estaban contempladas en las funciones de la estructura de gobierno. 4) los ingresos diversificados de la institución permiten reducir la dependencia respecto a las ayudas estatales y crea las condiciones para financiar nuevos proyectos de innovación, mejorar capacidades gerencias nuevas relaciones con los diversos *stakeholders*, para ello se necesita la atenta vigilancia de la junta respecto a los flujos de ingreso, planes de inversión, seguimiento de excedentes para dar una mayor legitimidad y confianza en la gestión de recursos, 5) posee una cultura emprendedora que atraviesa todas las estructuras académicas y administrativas de la universidad, con valores, ideas y creencias sobre el accionar emprenditorial, con una visión de prolongar a largo plazo dicho modelo de gobernanza, entre las desventajas que esta puede presentar se encuentra que la acción emprenditorial diversificada no encuentre un liderazgo que aúne todos los esfuerzos en el proceso de diversificación de ingreso el cual es importante para el mantenimiento de la institución y el desarrollo de una cultura emprendedora en toda la organización

Asimismo, se precisó analizar las dimensiones de la gobernanza universitaria, al respecto Schmal y Cabrales (2018) sostienen que existen cuatro dimensiones: (1) Estructura de gobierno, (2) Gestión económica y financiera, (3) Relaciones institucionales e internacionales y (4) Rendición de cuentas y transparencia.

La dimensión de Estructura de gobierno, según Schmal y Cabrales (2018) tiene que ver cómo se organiza y estructura la universidad y su relación con el liderazgo, la autoridad y la construcción de acuerdos políticos en la institución, así como las interrelaciones con las estructuras de gobierno interno, es decir, los diversos actores que la componen la universidad, docentes, estudiantes, trabajadores, y otras instituciones funcionales como las facultades, institutos, departamentos, carreras, laboratorio etc. Para Acosta-Silva et al. (2021) la estructura de gobierno implica elementos como la cooperación. coordinación, arreglos institucionales, desempeño institucional y la acción pública entre los diversos actores para identifica objetivos y estrategias comunes orientadas a la gestión de cambio institucional, orientadas a la búsqueda de prestigio académico, calidad institucional y eficiencia de gestión, tomando en consideración el contexto

de transformación local, regional y mundial.

La dimensión de Gestión económica y financiera, de acuerdo con Schmal y Cabrales (2018) comprende el principio de efectividad para alcanzar los resultados propuestos, las universidades deben convertirse en organizaciones eficiente, productivas, innovadoras con calidad de resultados y con nivel formalización de estructuras organizacionales y de estandarización de sus procesos. Para Meléndez Guerrero et al. (2010) la gestión económica debe contar con capacidades para desempeñarse en entorno adversos o favorables para que aseguren economía, eficiencia y calidad en la provisión de los bienes y servicios públicos con el objetivo final de que la universidad tenga un propósito en la sociedad que es de ser agente de creación de valor públicos en los activos de la sociedad incrementado el bienestar y el prestigio de la comunidad universitaria y la sociedad.

La dimensión de Relaciones institucionales e internacionales, según Schmal y Cabrales (2018) comprende la manera en que las universidades se relacionan con las entidades de su entorno y los actores externos para lograr sus objetivos. Para Ganga-Contreras et al. (2018) dichas interacciones explican la relación de la universidad con el gobierno nacional, ministerios agencias especializadas, sociedad civil, empresarios, asociaciones profesionales y opinión pública de su localización, así como sus relaciones con las organizaciones internacionales de educación universitaria tanto regional como mundial.

Finalmente, la dimensión de Rendición de cuentas y transparencia, según Bengoetxea (2012) la rendición de cuentas y la transparencia se han convertido en mecanismos de control mediante el seguimiento y la evaluación constante de los objetivos propuestos y sistemas externos de calidad, entre los instrumentos usados están los acuerdos de desempeño, los acuerdos plurianuales entre los estados e instituciones, la creación de nuevos órganos de gobernanza con consejos de asesores y supervisores que son actores externos, respecto a la transparencia las universidades deben asegurar una buena gestión de recursos de los fondos públicos para la investigación, calidad de enseñanza, las universidades se benefician de la transparencia porque le permite mejorar sus estrategia de

posicionamiento, desarrollo, desempeño y calidad. Asimismo, según Schmal y Cabrales (2018) rendición y cuenta son elementos que deben estar presente en todos los procesos de toma de decisión que no solo debe ser parte la universidad sino también en relación al campo político, social y productivo que mantiene relación con la universidad.

Para proveer las bases teóricas de la variable gestión administrativa se han considerado los aportes teóricos de los siguientes autores:

De acuerdo con Cruzata y Rodríguez (2016) la gestión consiste en la organización de personas en la búsqueda de alcanzar un objetivo común, el cual implica una estrategia de acción y un continuo seguimiento y control de las acciones humanas dentro de la organización, para ello dispone de una serie integrada de acciones, asimismo, se considera como la acción principal de la administración.

Según Amaru (2009) la administración consiste en el proceso de toma de decisión respecto a los objetivos que se quiere alcanzar y el uso eficiente de los recursos para concretar dichas metas, asimismo, los procesos de la administración consisten en planeación, organización, liderazgo, dirección y control que son importantes para una buena administración de cualquier organización y que tiene influencia directa en la calidad de vida de las sociedades modernas. Para Koontz y Weihrich (2007) la administración está relacionado también con la productividad, el cual implica que dicho proceso debe funcionar con principios de eficacia y eficiencia.

Teniendo en cuenta a Münch (2010) la gestión administrativa, comprende el conjunto de fases o etapas por el cual se desarrolla la administración para alcanzar determinados objetivos, asimismo, constituye la metodología básica para un enfoque de gestión o administración.

Respecto a las dimensiones de la variables gestión administrativa, Münch (2010), sostiene que existen cuatro dimensiones bien delimitadas: (1) Planeación, (2) Organización, (3) Dirección y (4) Control, a continuación se definen dichas dimensiones:

La dimensión de Planeación según Münch (2010) consiste en establecer los objetivos de la organización, aunando esfuerzos y recursos de toda la organización para alcanzarlo, ello implica determinar los escenarios futuros, haciendo un análisis del entorno y definiendo las estrategias para minimizar los riesgos y contingencias y maximizar las oportunidades, de esa forma la planeación permite la eficiencia y optimización de costos y aumenta la productividad de la organización. Para Koontz y Weihrich (2007) la planeación también implica tomar decisiones en la selección de misiones y objetivos, es decir, debemos seleccionar las líneas de acción basadas en estrategias racionales que permitan alcanzar las metas, asimismo, esta fase implica un grado de innovación administrativa para poder visualizar y adaptarse a los nuevos escenarios de la organización.

La dimensión de la Organización como expresa Münch (2010) comprende el diseño, estructura, métodos, procesos y procedimiento del trabajo con el objetivo de simplificar, coordinar y optimizar las funciones y los recursos de la organización, permitiendo la reducción de costos, la duplicidad de trabajo e incrementando la productividad y la simplificación de los procesos administrativos, asimismo, el proceso de organización comprende tanto la división del trabajo y coordinación. Para Amaru (2009) el proceso de organización comprende la división del trabajo, la definición de la autoridad y las responsabilidades, elementos que configuran el diseño de la estructura organización, con el objetivo de crear una estructura organizacional eficiente para el desarrollo de las actividades encomendadas.

La dimensión de Dirección, de acuerdo con Münch (2010) consiste en la ejecución de los planes propuestos por la organización, a través de los esfuerzo aunados de todos los miembros de la organización, mediante la toma de decisión, la motivación, la comunicación y el liderazgo reconocido, de esta fase depende mucho del éxito de la organización, asimismo, para Koontz y Weihrich (2007) la dirección consiste en el grado de influencia para que las personas contribuyan a alcanzar las metas de la organización, para ello se requiere un liderazgo que entienda a la organización y a los empleados, en cuanto a sus anhelos, deseos, aplicando estilos y métodos de comunicación y liderazgo que permitan movilizar a

toda la organización a concretar los objetivos establecidos.

Finalmente, la dimensión de Control, según Münch (2010) consiste en establecer los niveles de evaluación de los resultados obtenidos con el fin de prevenir, corregir los problemas, así como optimizar el desempeño en la organización, este proceso permite comprobar la efectividad de la gestión, asegurar la calidad, cumplir los planes, optimizar costos y tiempos, asimismo es considerado como el fundamento de la fase de la planeación. Para Bernal y Sierra (2008) el control o evaluación consiste en el proceso de medir las actividades que se desarrollan en la organización para alcanzar los objetivos establecidos, el control permite hacer una retroalimentación de todo el proceso administrativo identificando las amenazas y oportunidades y mejorar en la optimización de los recursos el cual tiene implicancias en su desempeño y en la competitividad de la organización.

De acuerdo con Acosta-Silva et al. (2021) el enfoque de la gobernanza universitaria se ha convertido en un importante espacio de reflexión e investigación en los últimos años en América Latina, esto como parte del nuevo contexto global que exige a los claustros universitarios mayor competitividad, internacionalización, gobernabilidad y gestión administrativa con estándares de eficiencia. Asimismo, la gestión administrativa es un componente importante de cualquier gobernanza, ya que cualquier proceso de gobierno implicará la modificación de estructuras, normas conductas administrativas (Carrasco, 2017).

Las universidades son actores importantes en el desarrollo de la sociedades y el sistema de gobernanza debe ser tomando en cuenta para que dichas instituciones puedan ser gobernadas con el mejor desempeño, para ello se necesita apoyarse en una gestión administrativa universitaria eficiente que se comprometa con la eficiencia administrativa, el buen desempeño de la gestión financiera, la calidad educativa, la incidencia en la investigación y la evaluación continua, por lo tanto, la gobernanza no es un acto resolutivo sino un proceso de creación y participación que necesita definir objetivos a largo plazo con el compromiso de todos los actores involucrados (Castillo-Villar, 2021).

Con el enfoque de la gobernanza universitaria se puede interpretar los problemas de la gestión en los nuevos escenarios de desafíos, incertidumbre, oportunidades y amenazas que exige que la universidades con éxito, son aquellas que entienden la importancia de la gobernanza y saben regular el funcionamiento de su gobierno interno como las formas de gestión (Brunner, 2011).

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La presente investigación fue de tipo básica, pura o fundamental, el cual tuvo como objetivo recoger la información y transformarla en conocimiento, dicho proceso ayuda a aumentar los conocimientos teóricos y busca en última instancia desarrollar una teoría o modelo teórico científico basado en leyes o principios que ayuden a comprender la realidad, la investigación básica no tiene fines prácticos (Sánchez y Reyes, 2015).

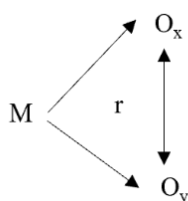
Por otra parte, el enfoque de la investigación fue cuantitativo en cuanto se utilizó métodos y técnicas cuantitativas que tuvo como finalidad medir, cuantificar las unidades de estudio, es decir, las variables a través de un muestreo y el análisis estadístico que pueda responder la pregunta de investigación y probar las hipótesis formuladas (Ñaupas et al., 2018).

El diseño de la investigación es el plan o estrategia que se establece para obtener los datos de nuestra investigación con el fin de responder al planteamiento del problema establecido, asimismo, en el enfoque cuantitativo existen dos tipos de diseño, es decir, diseño experimental y no experimental (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). El presente trabajo fue de diseño no experimental, en cuanto no se realizó manipulación intencional de las variables y no se contó con un grupo de control, es decir, se centra en analizar los hechos y fenómenos de la realidad después de su acontecimiento, respecto al tipo de investigación no experimental, esta fue de diseño transeccional correlacional, dicho diseño permite al investigador analizar y estudiar la relaciones entre los hechos de la realidad (variables) para estudiar la correlación entre ellas, analizando el grado de relación entre las variables estudiadas (Carrasco, 2008).

Para finalizar, el nivel de investigación fue correlacional, en cuanto dicho estudio tiene como finalidad estudiar la relación o grado de asociación entre dos o más categorías o variables en un contexto particular, en el cual se miden

la variables, describen, cuantifican y analizan su vinculación, para ello se apoya en el análisis estadístico (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). En el presente estudio se analiza la correlación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa, tal como se aprecia en el siguiente esquema:

El diseño no experimental transeccional correlacional se establece bajo el siguiente esquema:



Dónde:

M=Muestra de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas.

O<sub>x</sub>=Datos de la variable 1: “Gobernanza universitaria”.

O<sub>y</sub>=Datos de la variable 2: “Gestión administrativa”.

r= Correlación de variables.

### 3.2 Variables y operacionalización

Las variables son los aspectos del problema de investigación que expresan una serie de propiedades y características que pueden ser observables y medible con instrumentos convencionales (Carrasco, 2008). A continuación, se precisa las variables de investigación:

Definición conceptual: Según, Carrasco (2017) la gobernanza universitaria consiste en un conjunto de acuerdos formales e informales que permiten a las instituciones de educación superior tomar decisiones y ejecutar acciones, desde una dimensión interna, esto comprende, gestión y administración universitaria con un enfoque de buena gobernanza, es decir, una gestión eficiente y eficaz que no pierde de vista los objetivos académicos y desde la dimensión externa, está relacionado con la coordinación entre la universidad y los diversos actores de la sociedad y del mundo, en especial los



organismos supranacionales que influyen las políticas educativas a nivel nacional.

Definición operacional: La gobernanza universitaria es la conducción de la institución superior y comprende cuatro dimensiones: Estructura de gobierno, Gestión económica y financiera, Relaciones institucionales e internacionales, y Rendición de cuentas y transparencia (Acosta-Silva et al., 2021; Bengoetxea, 2012; Ganga-Contreras et al., 2018; Meléndez et al., 2010; Schmal y Cabrales, 2018).

Definición conceptual: Según, Münch (2010) la gestión administrativa, comprende el conjunto de fases o etapas por el cual se desarrolla la administración para alcanzar determinados objetivos, asimismo, constituye la metodología básica para un enfoque de gestión o administración.

Definición operacional: La gestión administrativa es el conjunto de procesos dentro del desarrollo de la administración y comprende cuatro dimensiones: Planeación, Organización, Dirección y Control (Amaru, 2009; Bernal y Sierra, 2008; Koontz y Weihrich, 2007; Münch, 2010).

La operacionalización de variable consiste en el proceso de transformar las variables de conceptos abstractos en categorías medibles y cuantificables, para ello se realiza una búsqueda de dimensiones, subdimensiones e indicadores (Valderrama, 2012). La importancia de la operacionalización radica en señalar con exactitud la información a recabar, permite captar y jerarquizar la información y finalmente ayuda a elaborar los instrumentos y son también base para los ítems (Castillo, 2021). Asimismo, en el anexo N° 1 se precisa las variables, dimensiones, indicadores y escala de medición.

### **3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

La población comprende el conjunto finito o infinito de elementos de la investigación que comparten características comunes, el cual debe ser delimitada con claridad y precisión (Arias, 2016).

En el caso de la presente investigación, teniendo como referencia la Carta N° 039-2021-UNAMBA-OP-Unidad de Estadística/PQA de 29 de setiembre de 2021, estaba compuesta por 4 284 miembros de la comunidad universitaria tanto docentes, administrativos como estudiantes con corte al ciclo académico 2021-I, en la Tabla 1 se detalla lo antes descrito:

**Tabla 1**

*Población de estudio de la Universidad Nacional Micaela Bastidas*

Población		
Docentes	Estudiantes	Administrativos
296	3839	149
7%	90%	3%
Total: 4284		

*Nota.* Carta N° 039-2021-UNMBA-OP-Unidad de Estadística/PQA de 29 de setiembre de 2021

En relación a los criterios de inclusión y exclusión se ha considerado lo siguiente:

**Inclusión:** Para el presente trabajo de investigación se consideró al personal docente, estudiante y administrativo que mantenían vinculación laboral o académico con la Universidad Nacional Micaela Bastidas al semestre académico 2021-1.

**Exclusión:** No se ha considerado para el presente trabajo de investigación al personal administrativo y docente contratado a partir del semestre académico 2020-II, asimismo a los estudiantes ingresados en el citado semestre académico.

La muestra representa el subconjunto de la población, esta se caracteriza por tener las mismas características de la población de estudio, es decir, es representativa, y permite generalizar los resultados a toda la investigación (Valderrama y Jaimes, 2019).

En el caso de la presente investigación, la muestra fue constituida por 353 miembros de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en relación a la obtención de muestra, Arbaiza (2019) afirma la siguiente fórmula para el cálculo de la muestra de una población finita tal como se aprecia en la siguiente figura:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2 \cdot (N-1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Dónde, “n” es el tamaño de la muestra a calcular, “N” el tamaño de la población, es decir, 4284, “Z” el nivel de confianza, 95% con un valor de 1.96, “e” error de estimación aceptado de 5% con un valor de 0.05, “p” probabilidad que ocurra el evento 50% con un valor de 0.5. y “q” probabilidad que ocurra el evento 50% con un valor de 0.5.

Reemplazando la fórmula:

$$n = \frac{1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5 \cdot 4,284}{0.05^2 \cdot (4,284 - 1) + 1.96^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5} \quad n = \frac{4114,3536}{11,6679} \quad n = 352,62$$

Por lo tanto, la muestra de la Universidad Nacional Micaela Bastidas fue de 353 miembros, asimismo, para realizar la muestra probabilística estratificada se ha procedido con el cálculo de la fracción de asignación con la siguiente fórmula:

$$f = \frac{N_h \cdot n}{N}$$

Dónde “f” = factor de distribución, “N<sub>h</sub>” =Subgrupo o grupo, N= Población total y “n” = muestra.

Reemplazando la fórmula:

- 1)  $f = \frac{296}{4284} = 0,069094304388422 \times 353 = 24,39$
- 2)  $f = \frac{3839}{4284} = 0,896125116713352 \times 353 = 316,33$
- 3)  $f = \frac{149}{4284} = 0,34780578898226 \times 353 = 12,27$

En la Tabla N° 3 se precisa la distribución de la muestra estratificada:

**Tabla 2**

*Muestra de estudio de la Universidad Nacional Micaela Bastidas*

<b>Población</b>		
Docentes	Estudiantes	Administrativos
25	316	12
7%	90%	3%
Total: 353		

*Nota.* Elaboración propia.

Adicionalmente, respecto a la distribución de la muestra relacionada a los estudiantes, esta se encuentra detallada en el anexo N° 8.

El muestreo consiste en seleccionar una parte representativa de la población, asignándole un respectivo parámetro, esto es, un valor numérico a la población analizada, procedimiento que es importante para extraer los datos que permiten comprobar o refutar nuestra hipótesis (Valderrama, 2012).

Este trabajo consideró un muestreo de tipo estratificado, el cual se emplea en una población que está constituida por estratos o subgrupos, según las características que se consideren en la investigación, dentro de cada estrato también se puede aplicar el muestreo simple o sistemático, su importancia radica en tener estimaciones más precisas consiguiendo una muestra más semejante a la población respecto a las variables estratificadoras (Vara-Horna, 2015).

Es el tipo de objeto del cual se busca extraer información para la investigación, se caracteriza por tener un referente abstracto, las unidades más utilizadas en las investigaciones sociales son el individuo, grupo, familia, municipio, así como también eventos como guerra, elección, entre otros (Marradi et al., 2007).

En el caso de la presente investigación, la unidad de análisis lo conformaron los miembros la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas que se encuentra en el distrito de Tamburco, provincia de Abancay, región de Apurímac.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Las técnicas de investigación son el conjunto de procedimientos empleados en la recolección de datos, es decir, responde a la pregunta ¿cómo?, el cual puede ser de diversos tipos como la observación, revisión documental, encuestas y otras técnicas sociométricas (Hurtado de Barrera, 2015).

En la presente investigación se empleó la encuesta, según Carrasco (2008), es la técnica de investigación social por excelencia, dicha técnica permite la indagación, exploración y recolección de datos, mediante la formulación de preguntas directa e indirectas.

El instrumento es un recurso material que permite guardar y registrar los datos sobre las variables de investigación, asimismo los instrumentos deben ser válidos y confiables que garanticen la calidad de la información (Silvestre & Huamán, 2019).

En el presente trabajo el instrumento que se empleo fue el cuestionario, según Hernández-Sampieri et al. (2017) el cuestionario es un conjunto de preguntas respecto a las variables de investigación que se pretenden medir, además, estos se clasifican en cuestionarios de preguntas abiertas o cerradas, respecto al tipo de cuestionario que se utilizó fue de tipo escala de Likert, que permite medir las actitudes de los encuestados frente a las variables de investigación (Valderrama y Jaimes, 2019).

Para el caso específico de esta investigación se tuvo las siguientes fichas técnicas:

1) Ficha técnica de Gobernanza universitaria”:

Denominación: Cuestionario de “Gobernanza universitaria”

- Elaborado por: Svetlania Callalli Merino
- Tiempo: 10 minutos
- Forma de administración: Virtual
- Escala: Likert

2) Ficha técnica de Gestión administrativa:

Denominación: Cuestionario de “Gestión administrativa”

- Elaborado por: Svetlania Callalli Merino
- Tiempo: 10 minutos
- Forma de administración: Virtual
- Escala: Likert

Es importante tener en cuenta la validez del instrumento para realizar una medición correcta de las variables a analizar, es decir, los instrumentos deben ser exactos, eficaces y auténticos para realizar una correcta medición (Ñaupas et al., 2018).

De lo antes mencionado, en relación a la validación del contenido de los instrumentos, se consideró la validación a tres expertos, que se encuentran detallados en los anexos de la presente, asimismo se ha considerado los formatos con respuestas dicotómicas establecidos por la Universidad Cesar Vallejo, obteniendo un resultado general de “Aplicable”, tal como se detalla a continuación:

**Tabla 3***Validación de juicio de expertos*

Variable	N°	Nombres y apellidos	Especialidad	Opinión
V1: Gobernanza universitaria	1	Silvia Soledad López Ibáñez	Magister en administración	Aplicable
	2	José Yudberto Vilca Cccolque	Doctor en Administración	Aplicable
V2: Gestión administrativa		3	Jonathan Riveros Ramos	Magister en Relaciones Internacionales

*Nota.* Certificado de validez de contenido de los instrumentos

La confiabilidad significa que el instrumento es fiable en la obtención de resultados, es decir, produce conclusiones consistentes en diferentes situaciones, la confiabilidad del instrumento se realiza a través de una prueba piloto (Valderrama, 2012), dicha prueba emplea el Alfa de Cronbach, que es un indicador estadístico que mide el nivel de confiabilidad y consistencia interna de un instrumento (Sánchez et al., 2018).

En la presente investigación se ha empleado el Alpha de Cronbach en una prueba piloto de 40 miembros en la comunidad universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas, previamente establecida en la muestra objeto de análisis, cuyos valores de especifican a continuación:

**Tabla 4***Criterio de Alpha de Cronbach*

Variable	Alfa de Cronbach	N° de elementos
Gobernanza Universitaria	0.955	16
Gestión Administrativa	0.952	19

*Nota.* Elaboración propia.

De lo expresado, en relación a la variable “Gobernanza universitaria”, obtuvo un resultado de 0,955; lo que significa que es “Excelente”, asimismo para la variable “Gestión administrativa”, obtuvo un resultado de 0,952; lo que significa que es “Excelente”, los valores detallados del procedimiento del Alpha de Cronbach se encuentran detallados en los anexos.

### **3.5. Procedimientos**

El procedimiento describe detalladamente el proceso de investigación, el cual permite verificar que el procedimiento adoptado cumple con los requerimientos metodológicos el cual posibilitará replicar la investigación si fuese necesario o apoyarse en la investigación para otros investigadores en contextos parecidos (Hurtado de Barrera, 2015).

Posterior a la aprobación del proyecto de investigación, se inició con la recopilación de información documental para la comprensión de las variables de investigación, la misma que inició con el requerimiento de información (Carta N° 039-2021- UNAMBA-OP-Unidad de Estadística /PQA, de fecha 06 de octubre 2021).

A continuación, se elaboró los instrumentos de campo, por medio del cual se realizó la toma de datos a la muestra previamente definida.

Posterior a ello, se aplicó el instrumento y con la información obtenida se realizó el procesamiento estadístico e interpretación de resultados descriptivos e inferenciales empleando para este último el coeficiente de correlación de Spearman, considerando las normas éticas del investigador.

Acto seguido, se desarrolló la discusión de resultados y contrastación de hipótesis, para la redacción de conclusiones y propuesta de recomendaciones.

Para finalizar, se procedió a realizar el informe final de tesis y efectuar el levantamiento de observaciones que precise el docente asesor, para presentar el entregable final.



### **3.6. Método de análisis de datos**

El análisis de datos en la investigación cuantitativa se circunscribe al análisis estadístico y está relacionado con factores como el nivel de medición de las variables, la formulación de la hipótesis y el interés del investigador (Príncipe, 2018).

En relación al método de análisis de datos, posterior a la selección de la muestra y aplicación del instrumento, en la presente investigación se utilizó el software estadístico *Statistic Package of Social Science (SPSS)* o Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales versión 26.0, para el desarrollo de la prueba de normalidad en base al tamaño de la muestra que al ser superior a 50 será mediante el método de Kolmogórov-Smirnov, asimismo permitió la realización de una prueba estadística para la contratación y verificación de las hipótesis de estudio y los resultados se expresarán mediante cuadros de porcentajes.

Adicionalmente se precisa, en relación a las variables y dimensiones, que se empleó la escala Likert, según Bernal (2016) son cinco opciones que se detallan a continuación: “totalmente de acuerdo (5), parcialmente acuerdo (4), indiferente (3), parcialmente en desacuerdo (2), totalmente en desacuerdo (1)” (p. 251).

### **3.7. Aspectos éticos**

El citado trabajo de investigación cuenta con total autenticidad y veracidad respecto al instrumento generado y su posterior aplicación de campo, así mismo en relación al análisis y evaluación de los resultados obtenidos, guardando coherencia con las normas y reglamentos éticos de la Universidad César Vallejo.

## IV. RESULTADOS

En el presente capítulo se muestran los resultados descriptivos considerando las variables y dimensiones empleadas en el objetivo general y los objetivos específicos, asimismo, para la comprobación de la hipótesis se presentan los resultados inferenciales empleando el coeficiente de correlación de Spearman.

A continuación, se presentan los resultados descriptivos de la variable “Gobernanza universitaria”, luego del procesamiento de la información se expone los resultados obtenidos del análisis estadístico de la primera dimensión “Estructura de gobierno”, tal como se detalla a continuación en la Tabla 5:

**Tabla 5**

*Dimensión “Estructura de gobierno”*

Comunidad Académica									
		Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Estructura de gobierno	Inadecuado	133	37,7%	14	56,0%	4	33,3%	115	36,4%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	220	62,3%	11	44,0%	8	66,7%	201	63,6%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”

En la Tabla 5, se describen los resultados de la dimensión “Estructura de gobierno” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 37.7% (133 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, seguido del 62,3 % (220) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de muestra estudiada, por lo tanto, estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a los objetivos, desempeño y consensos institucionales y liderazgo de gobierno.

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 6, el aspecto más destacado por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas es aquel

vinculado al establecimiento de objetivos institucionales, asimismo, un importante apoyo en el liderazgo, consenso y desempeño institucional.

**Tabla 6**

*Dimensión “Estructura de Gobierno” (por pregunta)*

		Comunidad Académica							
		Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
Pregunta	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
1. Considera usted que la universidad establece objetivos institucionales claros y precisos.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	10	3,2%	11	3,1%
	indiferente	5	20,0%	0	0,0%	18	5,7%	23	6,5%
	Parcialmente acuerdo	11	44,0%	3	25,0%	175	55,4%	189	53,5%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	9	75,0%	113	35,8%	130	36,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
2. Considera que existe liderazgo en el gobierno universitario.	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	1	0,3%	3	0,8%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	1	8,3%	15	4,7%	17	4,8%
	indiferente	5	20,0%	0	0,0%	40	12,7%	45	12,7%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	6	50,0%	155	49,1%	169	47,9%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	5	41,7%	105	33,2%	119	33,7%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
3. Considera que el gobierno de la universidad se realiza a través de consensos institucionales.	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	3	0,9%	4	1,1%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	1	8,3%	10	3,2%	14	4,0%
	indiferente	7	28,0%	2	16,7%	46	14,6%	55	15,6%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	3	25,0%	136	43,0%	147	41,6%
	Totalmente de acuerdo	6	24,0%	6	50,0%	121	38,3%	133	37,7%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
4. Considera adecuado el desempeño institucional de la universidad.	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	4	1,3%	6	1,7%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	1	8,3%	12	3,8%	14	4,0%
	indiferente	6	24,0%	0	0,0%	35	11,1%	41	11,6%
	Parcialmente acuerdo	6	24,0%	6	50,0%	145	45,9%	157	44,5%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	5	41,7%	120	38,0%	135	38,2%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”.

En la Tabla 7, se describen los resultados de la dimensión “Gestión económica y financiera” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 46,4% (164 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, seguido del 53,6 % (189) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria perciben similares porcentajes de aprobación y desaprobación respecto a la provisión de bienes y servicios, gasto y metas económicas.

**Tabla 7**

*Dimensión “Gestión Económica y Financiera”*

Comunidad Académica									
		Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Gestión económica y financiera	Inadecuado	164	46,5%	16	64,0%	6	50,0%	142	44,9%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	189	53,5%	9	36,0%	6	50,0%	174	55,1%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 8, el aspecto más destacado por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas es aquel vinculado a la provisión de bienes y servicios, asimismo, se resalta un importante apoyo a la gestión del gasto y cumplimiento de metas económicas y financieras.

**Tabla 8**

*Dimensión “Gestión Económica y Financiera” (por pregunta)*

Comunidad Académica									
Pregunta	Nivel	Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
5. Considera usted que la provisión de bienes y servicios son óptimos por parte de la universidad.	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	4	1,3%	5	1,4%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	10	3,2%	13	3,7%
	Indiferente	8	32,0%	1	8,3%	34	10,8%	43	12,2%
	Parcialmente acuerdo	9	36,0%	4	33,3%	156	49,4%	169	47,9%
	Totalmente de acuerdo	4	16,0%	7	58,3%	112	35,4%	123	34,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
6. Considera eficiente el gasto económico y financiero de la universidad.	Totalmente en desacuerdo	4	16,0%	0	0,0%	8	2,5%	12	3,4%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	1	8,3%	9	2,8%	13	3,7%
	Indiferente	5	20,0%	4	33,3%	38	12,0%	47	13,3%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	5	41,7%	164	51,9%	176	49,9%
	Totalmente de acuerdo	6	24,0%	2	16,7%	97	30,7%	105	29,7%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
7. Considera que la universidad cumple con las metas de gestión económica y financiera.	Totalmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	4	1,3%	7	2,0%
	Parcialmente en desacuerdo	4	16,0%	0	0,0%	12	3,8%	16	4,5%
	Indiferente	3	12,0%	3	25,0%	47	14,9%	53	15,0%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	5	41,7%	143	45,3%	155	43,9%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	4	33,3%	110	34,8%	122	34,6%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”.

En la Tabla 9, se describen los resultados de la dimensión “Relaciones institucionales e internacionales” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 33,7% (119 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, seguido del 5,5% (20 encuestados) que calificaron de nivel regular y finalmente un 60,6 % (214 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a la imagen institucional, trabajo con el sector privado, comunidad, opinión pública, prestigio académico y promoción internacional del mencionado claustro universitario.

**Tabla 9***Dimensión “Relaciones Institucionales e Internacionales”*

Comunidad Académica									
		Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Relaciones Institucionales e Internacionales	Inadecuado	119	33,7%	15	60,0%	3	25,0%	101	32,0%
	Regular	20	5,7%	1	4,0%	0	0,0%	19	6,0%
	Adecuado	214	60,6%	9	36,0%	9	75,0%	196	62,0%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 10, el aspecto más destacado por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas es aquel vinculado a la imagen institucional, asimismo, se resalta también un importante apoyo en el trabajo social comunitario, prestigio académico, y promoción internacional de la mencionada universidad.

**Tabla 10**

*Dimensión “Relaciones Institucionales e Internacionales” (por pregunta)*

Comunidad Académica									
Pregunta	Nivel	Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
8. Considera usted que la imagen institucional de la universidad es óptima.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	1	0,3%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	8	2,5%	9	2,5%
	indiferente	4	16,0%	2	16,7%	24	7,6%	30	8,5%
	Parcialmente acuerdo	11	44,0%	2	16,7%	151	47,8%	164	46,5%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	8	66,7%	132	41,8%	149	42,2%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
9. Considera que la universidad trabaja coordinadamente con el sector privado.	Totalmente en desacuerdo	4	16,0%	0	0,0%	3	0,9%	7	2,0%
	Parcialmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	11	3,5%	13	3,7%
	indiferente	4	16,0%	1	8,3%	37	11,7%	42	11,9%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	6	50,0%	159	50,3%	173	49,0%
	Totalmente de acuerdo	7	28,0%	5	41,7%	106	33,5%	118	33,4%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
10. Considera que la universidad desarrolla trabajo social en la comunidad.	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	0	0,0%	2	0,6%
	Parcialmente en desacuerdo	4	16,0%	0	0,0%	12	3,8%	16	4,5%
	indiferente	4	16,0%	0	0,0%	25	7,9%	29	8,2%
	Parcialmente acuerdo	5	20,0%	2	16,7%	150	47,5%	157	44,5%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	10	83,3%	129	40,8%	149	42,2%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
11. Considera positivo la opinión pública de la población respecto a la universidad.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	5	1,6%	5	1,4%
	Parcialmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	11	3,5%	13	3,7%
	indiferente	6	24,0%	0	0,0%	29	9,2%	35	9,9%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	4	33,3%	145	45,9%	157	44,5%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	8	66,7%	126	39,9%	143	40,5%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
12. Considera que la universidad mantiene un prestigio académico.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	1	0,3%
	Parcialmente en desacuerdo	2	8,0%	1	8,3%	10	3,2%	13	3,7%
	indiferente	3	12,0%	1	8,3%	29	9,2%	33	9,3%
	Parcialmente acuerdo	11	44,0%	4	33,3%	141	44,6%	156	44,2%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	6	50,0%	135	42,7%	150	42,5%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
13. Considera adecuado la promoción internacional de la universidad.	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	3	0,9%	4	1,1%
	Parcialmente en desacuerdo	4	16,0%	0	0,0%	9	2,8%	13	3,7%
	indiferente	5	20,0%	3	25,0%	30	9,5%	38	10,8%
	Parcialmente acuerdo	6	24,0%	3	25,0%	133	42,1%	142	40,2%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	6	50,0%	141	44,6%	156	44,2%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

Nota. Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”

En la Tabla 11, se describen los resultados de la dimensión “Rendición de cuentas ” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 44,8% (158 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado y un 55,2 % (195) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria perciben similares porcentajes de aprobación y desaprobación respecto a la evaluación de la gestión, auditoría externa y acceso a la información en la institución universitaria.

**Tabla 11**

*Dimensión “Rendición de cuentas”*

Comunidad Académica									
		Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Rendición de Cuentas y Transparencia	Inadecuado	158	44,8%	14	56,0%	1	8,3%	143	45,3%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	195	55,2%	11	44,0%	11	91,7%	173	54,7%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”.

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 12, los aspectos más destacados por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas, los cuales están vinculados a la evaluación de la gestión y acceso a la información, asimismo, se resalta también la importancia de la auditoría externa en la mencionada universidad.



**Tabla 12**

*Dimensión “Rendición de cuentas y transparencia” (por pregunta)*

Comunidad Académica									
Pregunta	Nivel	Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
14. Considera usted que la universidad realiza una evaluación de los resultados de su gestión.	Totalmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	6	1,9%	9	2,5%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	9	2,8%	10	2,8%
	Indiferente	5	20,0%	0	0,0%	35	11,1%	40	11,3%
	Parcialmente acuerdo	11	44,0%	4	33,3%	158	50,0%	173	49,0%
	Totalmente de acuerdo	5	20,0%	8	66,7%	108	34,2%	121	34,3%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
15. Considera que la universidad realiza auditoría externa a su gestión.	Totalmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	5	1,6%	8	2,3%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	5	1,6%	6	1,7%
	Indiferente	6	24,0%	3	25,0%	40	12,7%	49	13,9%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	5	41,7%	163	51,6%	175	49,6%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	4	33,3%	103	32,6%	115	32,6%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
16. Considera adecuado el acceso a la información que brinda la universidad.	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	3	0,9%	5	1,4%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	8	2,5%	11	3,1%
	Indiferente	3	12,0%	1	8,3%	36	11,4%	40	11,3%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	1	8,3%	154	48,7%	163	46,2%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	10	83,3%	115	36,4%	134	38,0%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”.

Finalmente, luego del procesamiento de la información por dimensiones se procede a describir los resultados de la variable “Gobernanza universitaria” en la siguiente tabla:

**Tabla 13***Variable “Gobernanza universitaria”*

Comunidad Académica									
		Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
Variable	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Gobernanza universitaria	Inadecuado	115	32,6%	13	52,0%	2	16,7%	100	31,6%
	Regular	16	4,5%	1	4,0%	0	0,0%	15	4,7%
	Adecuado	222	62,9%	11	44,0%	10	83,3%	201	63,6%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”

En la tabla 13 y Figura 1 (ver anexo N° 9), se puede observar que el nivel de la variable Gobernanza universitaria en la Universidad Nacional Micaela Bastidas en donde el 32,6% (115 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, seguido del 4,5% (16 encuestados) que calificaron de nivel regular y un 62,9% (222 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a la gobernanza universitaria.

Adicionalmente en la Tabla 14 y Figura 2 (ver anexo N° 9), se efectuó el análisis comparativo por dimensiones de la variable gobernanza universitaria, donde se obtuvo como resultado que la dimensión con mayor ponderación es la de “Estructura de gobierno” con 62,3%, seguido de las “Relaciones institucionales e internacionales” con 60,6%, “rendición de cuentas y transparencia” con 55,2% y finalmente “Gestión económica y financiera” con 53,5%.

**Tabla 14**

*Variable Gobernanza universitaria (comparación por dimensiones)*

Comunidad Académica									
Dimensión	Nivel	Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Estructura de gobierno	Inadecuado	133	37,7%	14	56,0%	4	33,3%	115	36,4%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	220	62,3%	11	44,0%	8	66,7%	201	63,6%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%
Gestión económica y financiera	Inadecuado	164	46,5%	16	64,0%	6	50,0%	142	44,9%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	189	53,5%	9	36,0%	6	50,0%	174	55,1%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%
Relaciones Institucionales e Internacionales	Inadecuado	119	33,7%	15	60,0%	3	25,0%	101	32,0%
	Regular	20	5,7%	1	4,0%	0	0,0%	19	6,0%
	Adecuado	214	60,6%	9	36,0%	9	75,0%	196	62,0%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%
Rendición de Cuentas y Transparencia	Inadecuado	158	44,8%	14	56,0%	1	8,3%	143	45,3%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	195	55,2%	11	44,0%	11	91,7%	173	54,7%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gobernanza Universitaria”

A continuación, se presentan los resultados descriptivos de la variable “Gestión administrativa”, luego del procesamiento de la información se presenta los resultados obtenidos del análisis estadístico de la primera dimensión “Planeación”, tal como se detalla a continuación en la Tabla 15:

**Tabla 15**

*Dimensión “Planeación”*

Comunidad Académica									
		Total		Docente		Administrativo		Estudiante	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Planeación	Inadecuado	95	26,9%	13	52,0%	0	0,0%	82	25,9%
	Regular	58	16,4%	3	12,0%	5	41,7%	50	15,8%
	Adecuado	200	56,7%	9	36,0%	7	58,3%	184	58,2%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

En la Tabla 15, se describen los resultados de la dimensión “Planeación” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 26,9% (95 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, seguido del 16,4% (58 encuestados) que calificaron de nivel regular y finalmente un 56,7% (200 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta última la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a la misión, visión, objetivos, diseño, programas y planeación en la institución universitaria.

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 16, los aspectos más destacados por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas, el cual están vinculados a la visión y misión y los objetivos de la universidad, asimismo se destaca la importancia de del diseño de programas y estrategias institucionales y de las herramientas de planeación en la mencionada universidad.

**Tabla 16**

*Dimensión "Planeación" (por pregunta)*

Comunidad Académica									
Pregunta	Nivel	Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
1. Conoce usted la misión y visión de la universidad.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Parcialmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	5	1,6%	5	1,4%
	indiferente	1	4,0%	0	0,0%	10	3,2%	11	3,1%
	Parcialmente acuerdo	9	36,0%	2	16,7%	126	39,9%	137	38,8%
	Totalmente de acuerdo	15	60,0%	10	83,3%	175	55,4%	200	56,7%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
2. Considera adecuado los objetivos de la institución	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	2	0,6%	2	0,6%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	1	8,3%	5	1,6%	7	2,0%
	indiferente	2	8,0%	1	8,3%	15	4,7%	18	5,1%
	Parcialmente acuerdo	9	36,0%	4	33,3%	148	46,8%	161	45,6%
	Totalmente de acuerdo	13	52,0%	6	50,0%	146	46,2%	165	46,7%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
3. Considera eficiente el diseño de estrategias para alcanzar los objetivos institucionales	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	1	0,3%	2	0,6%
	Parcialmente en desacuerdo	0	0,0%	1	8,3%	8	2,5%	9	2,5%
	indiferente	5	20,0%	0	0,0%	21	6,6%	26	7,4%
	Parcialmente acuerdo	9	36,0%	3	25,0%	138	43,7%	150	42,5%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	8	66,7%	148	46,8%	166	47,0%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
4. Considera positivo los lineamientos políticos de la universidad	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	3	0,9%	3	0,8%
	Parcialmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	10	3,2%	10	2,8%
	indiferente	5	20,0%	1	8,3%	28	8,9%	34	9,6%
	Parcialmente acuerdo	12	48,0%	2	16,7%	148	46,8%	162	45,9%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	9	75,0%	127	40,2%	144	40,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
5. Considera que la institución elabora programas para alcanzar sus objetivos a corto, mediano y largo plazo.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	3	0,9%	3	0,8%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	10	3,2%	13	3,7%
	indiferente	8	32,0%	0	0,0%	26	8,2%	34	9,6%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	2	16,7%	137	43,4%	146	41,4%
	Totalmente de acuerdo	7	28,0%	10	83,3%	140	44,3%	157	44,5%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

6. Considera que la elaboración del presupuesto se realiza en base a la planeación.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	7	2,2%	7	2,0%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	1	8,3%	5	1,6%	9	2,5%
	Indiferente	7	28,0%	1	8,3%	36	11,4%	44	12,5%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	5	41,7%	138	43,7%	150	42,5%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	5	41,7%	130	41,1%	143	40,5%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
7. Considera que las herramientas de planeación son adecuadas en la institución.	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	5	1,6%	6	1,7%
	Parcialmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	5	1,6%	5	1,4%
	Indiferente	6	24,0%	1	8,3%	22	7,0%	29	8,2%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	3	25,0%	144	45,6%	155	43,9%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	8	66,7%	140	44,3%	158	44,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

En la Tabla 17, se describen los resultados de la dimensión “Organización” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 38,6% (136 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado y un 61,4% (217 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta última la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a la funciones, estructura, coordinación y procesos de en la institución universitaria.

**Tabla 17***Dimensión "Organización"*

Comunidad Académica									
		Total		Docente		Administrativo		Estudiante	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Organización	Inadecuado	136	38,5%	15	60,0%	3	25,0%	118	37,3%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	217	61,5%	10	40,0%	9	75,0%	198	62,7%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de "Gestión administrativa"

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 18, el aspecto más destacado por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas, el cual está vinculado a la actualización de la estructura organizacional, asimismo, se destaca la importancia de las funciones, coordinación y procesos en la mencionada universidad.

**Tabla 18**

*Dimensión “Organización” (por pregunta)*

Comunidad Académica									
Pregunta	Nivel	Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
8. Considera usted que los funcionarios tienen bien delimitadas sus funciones para realizar sus actividades con mayor eficiencia	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	5	1,6%	7	2,0%
	Parcialmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	9	2,8%	9	2,5%
	indiferente	4	16,0%	1	8,3%	28	8,9%	33	9,3%
	Parcialmente acuerdo	14	56,0%	4	33,3%	142	44,9%	160	45,3%
	Totalmente de acuerdo	5	20,0%	7	58,3%	132	41,8%	144	40,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
9. Considera que la universidad actualiza la estructura organizacional de la institución	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	7	2,2%	8	2,3%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	9	2,8%	10	2,8%
	indiferente	3	12,0%	4	33,3%	25	7,9%	32	9,1%
	Parcialmente acuerdo	11	44,0%	2	16,7%	160	50,6%	173	49,0%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	6	50,0%	115	36,4%	130	36,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
10. Considera adecuado la coordinación de las actividades laborales en la institución	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	4	1,3%	6	1,7%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	1	8,3%	8	2,5%	10	2,8%
	indiferente	7	28,0%	0	0,0%	33	10,4%	40	11,3%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	2	16,7%	128	40,5%	138	39,1%
	Totalmente de acuerdo	7	28,0%	9	75,0%	143	45,3%	159	45,0%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
11. Considera que la universidad tiene bien establecidos sus diagramas de procesos en cada unidad administrativa	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	5	1,6%	6	1,7%
	Parcialmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	12	3,8%	14	4,0%
	indiferente	7	28,0%	3	25,0%	29	9,2%	39	11,0%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	2	16,7%	134	42,4%	143	40,5%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	7	58,3%	136	43,0%	151	42,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

En la Tabla 19, se describen los resultados de la dimensión “Dirección” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 38,6% (136 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado y un 61,4% (217 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta última la escala de mayor porcentaje en respuesta



de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a la toma de decisiones, la influencia de las autoridades universitarias y los canales de comunicación en la institución universitaria.

**Tabla 19**

*Dimensión "Dirección"*

Comunidad Académica									
		Total		Docente		Administrativo		Estudiante	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Dirección	Inadecuado	148	41,9%	14	56,0%	3	25,0%	131	41,5%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	205	58,1%	11	44,0%	9	75,0%	185	58,5%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de "Gestión administrativa"

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 20, el aspecto más destacado por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas, el cual está vinculado a la toma de decisiones en base al costo beneficio de la institución, asimismo se destaca la importancia de la influencia positiva de las autoridades de los canales comunicación en el mencionado claustro universitario.

**Tabla 20**

*Dimensión “Dirección” (por pregunta)*

Comunidad Académica									
		Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
Pregunta	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
12. Considera usted que la toma de decisiones se realiza en base al costo beneficio de la institución	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	2	0,6%	4	1,1%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	1	8,3%	12	3,8%	16	4,5%
	indiferente	5	20,0%	0	0,0%	33	10,4%	38	10,8%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	3	25,0%	138	43,7%	148	41,9%
	Totalmente de acuerdo	8	32,0%	8	66,7%	131	41,5%	147	41,6%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
13. Considera que los directivos de la institución crean compromiso y lealtad en sus trabajadores	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	0	0,0%	4	1,3%	5	1,4%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	1	8,3%	14	4,4%	18	5,1%
	indiferente	5	20,0%	2	16,7%	36	11,4%	43	12,2%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	3	25,0%	160	50,6%	170	48,2%
	Totalmente de acuerdo	9	36,0%	6	50,0%	102	32,3%	117	33,1%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
14. Considera positivo la influencia de la máxima autoridad universitaria en relación a la comunidad universitaria	Totalmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	2	0,6%	4	1,1%
	Parcialmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	12	3,8%	14	4,0%
	indiferente	6	24,0%	1	8,3%	39	12,3%	46	13,0%
	Parcialmente acuerdo	5	20,0%	1	8,3%	146	46,2%	152	43,1%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	10	83,3%	117	37,0%	137	38,8%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
15. Considera que son eficientes los canales de comunicación en la comunidad universitaria	Totalmente en desacuerdo	3	12,0%	0	0,0%	1	0,3%	4	1,1%
	Parcialmente en desacuerdo	4	16,0%	1	8,3%	10	3,2%	15	4,2%
	indiferente	4	16,0%	3	25,0%	50	15,8%	57	16,1%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	4	33,3%	138	43,7%	149	42,2%
	Totalmente de acuerdo	7	28,0%	4	33,3%	117	37,0%	128	36,3%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

En la Tabla 21, se describen los resultados de la dimensión “Control” del total de 353 encuestados de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, en donde el 35,1% (124 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado y un 64,9% (229 encuestados) que calificaron

de nivel adecuado, siendo esta última la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a los resultados institucionales con las metas planificadas, la importancia de la medición de resultados, la aplicación de medidas correctivas y el desempleo de la Oficina de Control Interno (OCI) en la institución universitaria.

**Tabla 21**

*Dimensión "Control"*

Comunidad Académica									
		Total		Docente		Administrativo		Estudiante	
Dimensión	Nivel	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Control	Inadecuado	124	35,1%	13	52,0%	4	33,3%	107	33,9%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	229	64,9%	12	48,0%	8	66,7%	209	66,1%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de "Gestión administrativa"

Asimismo, respecto al análisis realizado por las preguntas que intervienen en esta dimensión se expone en la Tabla 22 y Figura 1 (ver anexo N° 9), los aspectos más destacados por la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas, los cuales están vinculados a la medición de resultados en la institución y la aplicación de medidas correctivas, asimismo se destaca la importancia de los resultados institucionales en relaciona a las metas planificadas y el rol de la Oficina de Control Interno (OCI) en el mencionado claustro universitario.

**Tabla 22**

*Dimensión “Control” (por pregunta)*

Comunidad Académica									
Pregunta	Nivel	Docentes		Administrativos		Estudiantes		Total	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
16. Considera usted que los resultados institucionales están en relación con las metas planificadas.	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	6	1,9%	6	1,7%
	Parcialmente en desacuerdo	2	8,0%	0	0,0%	9	2,8%	11	3,1%
	indiferente	5	20,0%	1	8,3%	25	7,9%	31	8,8%
	Parcialmente acuerdo	11	44,0%	2	16,7%	137	43,4%	150	42,5%
	Totalmente de acuerdo	7	28,0%	9	75,0%	139	44,0%	155	43,9%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
17. Considera importante la medición de resultados de la institución	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	2	0,6%	2	0,6%
	Parcialmente en desacuerdo	3	12,0%	1	8,3%	6	1,9%	10	2,8%
	indiferente	2	8,0%	0	0,0%	24	7,6%	26	7,4%
	Parcialmente acuerdo	8	32,0%	8	66,7%	150	47,5%	166	47,0%
	Totalmente de acuerdo	12	48,0%	3	25,0%	134	42,4%	149	42,2%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
18. Considera adecuado la aplicación medidas correctivas en la comunidad universitaria	Totalmente en desacuerdo	0	0,0%	0	0,0%	1	0,3%	1	0,3%
	Parcialmente en desacuerdo	1	4,0%	1	8,3%	9	2,8%	11	3,1%
	indiferente	4	16,0%	3	25,0%	23	7,3%	30	8,5%
	Parcialmente acuerdo	10	40,0%	2	16,7%	142	44,9%	154	43,6%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	6	50,0%	141	44,6%	157	44,5%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%
19. Considera eficiente el desempeño de la Oficina de Control Interno (OCI).	Totalmente en desacuerdo	1	4,0%	1	8,3%	7	2,2%	9	2,5%
	Parcialmente en desacuerdo	4	16,0%	0	0,0%	5	1,6%	9	2,5%
	indiferente	3	12,0%	0	0,0%	35	11,1%	38	10,8%
	Parcialmente acuerdo	7	28,0%	5	41,7%	133	42,1%	145	41,1%
	Totalmente de acuerdo	10	40,0%	6	50,0%	136	43,0%	152	43,1%
	Total	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%	353	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

Finalmente, luego del procesamiento de la información por dimensiones se procede a describir los resultados de la variable “Gestión administrativa” en la siguiente tabla:

**Tabla 23***Variable “Gestión administrativa”*

Comunidad Académica									
Variable	Nivel	Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Gestión administrativa	Inadecuado	101	28,6%	11	44,0%	1	8,3%	89	28,2%
	Regular	33	9,3%	4	16,0%	2	16,7%	27	8,5%
	Adecuado	219	62,0%	10	40,0%	9	75,0%	200	63,3%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

En la tabla 23 y Figura 3 (ver anexo N° 9), se puede observar que el nivel de la variable Gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas en donde el 28,6% (101 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, seguido del 9,3% (33 encuestados) que calificaron de nivel regular y un 62,0% (219 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, por lo tanto estos resultados nos muestran que la comunidad universitaria percibe porcentajes de aprobación respecto a la gestión administración.

Adicionalmente en la Tabla 24 y Figura 4 (ver anexo N° 9), se efectuó el análisis comparativo por dimensiones de la variable administrativa, en donde se obtuvo como resultado que la dimensión con mayor ponderación es la de “Control” con 64,9%, seguido de “Organización” con 61,5%, “Dirección” con 58,1% y finalmente “Planeación” 56,7%.

**Tabla 24**

*Variable Gestión administrativa (comparación por dimensiones)*

Comunidad Académica									
Dimensión	Nivel	Total		Docentes		Administrativos		Estudiantes	
		Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje	Recuento	Porcentaje
Planeación	Inadecuado	95	26,9%	13	52,0%	0	0,0%	82	25,9%
	Regular	58	16,4%	3	12,0%	5	41,7%	50	15,8%
	Adecuado	200	56,7%	9	36,0%	7	58,3%	184	58,2%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%
Organización	Inadecuado	136	38,5%	15	60,0%	3	25,0%	118	37,3%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	217	61,5%	10	40,0%	9	75,0%	198	62,7%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%
Dirección	Inadecuado	148	41,9%	14	56,0%	3	25,0%	131	41,5%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	205	58,1%	11	44,0%	9	75,0%	185	58,5%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%
Control	Inadecuado	124	35,1%	13	52,0%	4	33,3%	107	33,9%
	Regular	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
	Adecuado	229	64,9%	12	48,0%	8	66,7%	209	66,1%
	Total	353	100,0%	25	100,0%	12	100,0%	316	100,0%

*Nota.* Cuestionario de “Gestión administrativa”

## Resultados de la Prueba de normalidad

Para efectuar la prueba de normalidad, el planteamiento es el siguiente:

H<sub>0</sub>: Los datos provienen de una distribución normal

H<sub>1</sub>: Los datos no provienen de una distribución normal

SIG o p-valor  $\geq 0,05$ : Se acepta la hipótesis nula H<sub>0</sub> y se rechaza la hipótesis alterna H<sub>1</sub>

SIG o p-valor  $< 0,05$ : Se rechaza la hipótesis nula H<sub>0</sub> y se acepta la hipótesis alterna H<sub>1</sub>

En tal sentido considerando la cantidad de muestra que se tiene en la presente investigación corresponde aplicar la prueba Kolmogorov-Smirnov cuyo resultado se aprecian en la siguiente tabla:

**Tabla 25**

*Prueba de normalidad (Kolmogorov-Smirnov)*

Variable	Comunidad universitaria	Significancia
Gobernanza universitaria	353	0,000
Gestión administrativa	353	0,000

*Nota.* Elaboración propia

Según la Tabla 25, referente a la evaluación de la variable “Gobernanza universitaria” y según las encuestas que son 353 es mayor a 30, es preciso realizar la observación de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la cual da como resultado la significancia asintótica o p-valor es de 0,000, lo cual es menor que 0,05, por lo que se rechaza H<sub>0</sub>. De esta manera interpretamos que los datos de la variable “Gobernanza universitaria”, no provienen de una distribución normal. Así mismo en relación a la variable “Gestión Administrativa” la cual da como resultado la significancia asintótica o p-valor es de 0,000 lo cual es menor que 0,05, por lo que

se rechaza H0. De esta manera interpretamos que los datos de la variable “Gestión Administrativa”, no provienen de una distribución normal.

## Resultados Inferenciales de la prueba de estadística

### Contrastes de las hipótesis específicas

a) La primera hipótesis específica es:

H<sub>0</sub>: No existe una relación directa entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

H<sub>1</sub>: Existe una relación directa entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, cuyo reporte se detalla en la tabla 26:

**Tabla 26**

*Contraste de la hipótesis específica 1*

			Estructura de gobierno	Variable Presupuesto participativo
Rho de Spearman	Estructura de gobierno	Coefficiente de correlación	1,000	0,658
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	353	353
	Variable Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	0,658	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	353	353

*Nota.* Variable Gobernanza universitaria y gestión administrativa

Se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,658 (valor de  $p= 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5% se procede a rechazar H<sub>0</sub>, con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa (nivel positivo moderado) entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021.



b) La segunda hipótesis específica es:

H<sub>0</sub>: No existe una relación directa entre la gestión económica, financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

H<sub>1</sub>: Existe una relación directa entre la gestión económica, financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, cuyo reporte se detalla en la tabla 27:

**Tabla 27**

*Contraste de la hipótesis específica 2*

			Gestión económica y financiera	Variable Presupuesto participativo
Rho de Spearman	Gestión económica y financiera	Coeficiente de correlación	1,000	0,600
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	353	353
	Variable Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	0,600	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	353	353

*Nota.* Variable Gobernanza universitaria y gestión administrativa.

Se obtuvo un valor de Rho de Spearman de de 0,600 (valor de p= 0,000), por tanto, puesto que el valor de p es inferior al 5% se procede a rechazar H<sub>0</sub>, con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa (nivel positivo moderado) entre la gestión económica y financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021.

c) La tercera hipótesis específica es:

H<sub>0</sub>: No existe una relación directa entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

H<sub>1</sub>: Existe una relación directa entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, cuyo reporte se detalla en la tabla 28:

**Tabla 28**

*Contraste de la hipótesis específica 3*

			Relaciones institucionales e internacionales	Variable Presupuesto participativo
Rho de Spearman	Relaciones institucionales e internacionales	Coeficiente de correlación	1,000	0,720
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	353	353
	Variable Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	0,720	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	353	353

*Nota.* Variable Gobernanza universitaria y gestión administrativa

Se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,720 (valor de  $p= 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5% se procede a rechazar H<sub>0</sub>, con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa (nivel positivo alta) entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021.

d) La cuarta hipótesis específica es:

H0: No existe una relación directa entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

H1: Existe una relación directa entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, cuyo reporte se detalla en la tabla 29:

**Tabla 29**

*Contraste de la hipótesis específica 4*

			Rendición de cuentas y transparencia	Variable Presupuesto participativo
Rho de Spearman	Rendición de cuentas y transparencia	Coeficiente de correlación	1,000	0,721
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	353	353
	Variable Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	0,721	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	353	353

*Nota.* Variable Gobernanza universitaria y gestión administrativa

Se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,721 (valor de  $p=0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5% se procede a rechazar H0, con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa (nivel positivo alta) entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021.

## Contrastes de la hipótesis general

La hipótesis general precisa que:

H0: No existe una relación directa entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

H1: Existe una relación directa entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.

Se utilizó el coeficiente de correlación Rho de Spearman, cuyo reporte se detalla en la tabla 30:

**Tabla 30**

*Contraste de la hipótesis general*

			Variable Gobernanza universitaria	Variable Gestión administrativa
Rho de Spearman	Variable Gobernanza Universitaria	Coeficiente de correlación	1,000	0,778
		Sig. (bilateral)	.	0,000
		N	353	353
	Variable Gestión administrativa	Coeficiente de correlación	0,778	1,000
		Sig. (bilateral)	0,000	.
		N	353	353

*Nota.* Variable Gobernanza universitaria y gestión administrativa

De donde se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,778 (valor de  $p = 0,000$ ), por tanto, puesto que el valor de  $p$  es inferior al 5 % se procede a rechazar H0, con lo cual se concluye que existe relación directa y significativa (nivel positivo alto) entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021.

## V. DISCUSIÓN

1.- En el presente capítulo se analizará y discutirá los resultados obtenidos para las variables de gobernanza universitaria y gestión administrativa, con sus respectivas dimensiones, la investigación tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021. Según los resultados del análisis descriptivo, la percepción de la comunidad universitaria sobre la variable gobernanza universitaria que se muestra en la Tabla 13 y Figura 1, en ella se puede observar que existe un nivel alto de aprobación, donde 62,9% (222 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, seguido del 4,5% (16 encuestados) que calificaron de nivel regular y donde el 32,6% (115 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado, asimismo, en base a un análisis comparativo entre las dimensiones de gobernanza universitaria que se presenta en la Tabla 14 y Figura 2 (ver anexo N° 9), se destaca que la dimensión de mayor ponderación es la estructura de gobierno con un 62,3%, seguido de las relaciones institucionales e internacionales con 60,6%, rendición de cuentas y transparencia con 55,2% y finalmente, gestión económica y financiera con 53,5%.

La perspectiva de la comunidad universitaria encuestada sobre la variable gestión administrativa se muestra en la Tabla 23 y Figura 3, en ella se puede observar que existe un alto nivel de aprobación un 62,0% (219 encuestados) que calificaron de nivel adecuado, siendo esta la escala de mayor porcentaje en respuesta de la muestra estudiada, seguido del 9,3% (33 encuestados) que calificaron de nivel regular y un 28,6% (101 encuestados), lo consideran como nivel inadecuado y en base a un análisis comparativo entre las dimensiones de gestión administrativa que se presenta en la Tabla 24 y Figura 4 (ver anexo N° 9), se destaca que la dimensión de mayor ponderación es control con un 64,9%, seguido de organización con 61,5%, dirección con 58,1% y finalmente, planeación con 56,7%.

El resultado de la contratación de hipótesis general se muestra en la tabla 31 donde se puede observar un nivel de significancia de  $p=0.000$  es inferior al 5%, lo que se rechaza la  $H_0$  y se acepta  $H_1$ , donde se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,778 el cual indica que existe una correlación positiva alta entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021. En relación al tema anterior, se destaca el aporte teórico de Pérez et al. (2018) sobre la importancia de la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en cuanto sostienen que la universidad debe aplicar técnicas modernas de gerencia para ser eficiente, flexible, dinámica y transformadora, con una dirección gerencial que cumpla con sus objetivos, destacando prácticas de éxito al interior de la universidad ya que pervive aun conflicto entre los objetivos gerenciales y las estructuras universitarias que entorpecen la coordinación y colaboración dentro de las estructuras administrativas. Lo antes descrito concuerda con los postulados teóricos de Meléndez et al. (2010) donde concluyeron que el régimen de gobernanza universitaria está relacionado con la capacidad de dirigir las estructuras administrativas y la incorporación de nuevas formas organizativas y de gestión con fin de dar alcanzar objetivos preestablecidos, asimismo, superar situaciones adversas o de suceso, asegurando la calidad, eficacia y eficiencia de los servicios públicos, con el objetivo de crear valor público en la comunidad universitaria y la sociedad. Asimismo, se destaca los aporte teóricos de Acosta-Silva et al. (2021) quienes han llegado a la conclusión de que el enfoque de gobernanza universitaria se han instalado en la región con el objetivo de aplicar mecanismos de eficiencia y gobernabilidad en contexto más competitivos y complejos donde es importante articular, Estado, mercado y sociedad, también, ya que el enfoque de gobernanza contribuye a que la institución educativa mejore su desempeño institucional, es decir, la eficacia de sus resultados y procesos mejorando la calidad de los servicios en la institución universitaria.

Respecto a la variable gestión administrativa se destaca los aportes teóricos de Tapia y Cuevas (2019) quienes concluyeron que la gestión administrativa y la toma de decisiones compartidas en las universidades comprenden una serie de acciones dirigidas a la efectividad, simplificación de procesos y una liderazgo

contribuyen a una buena gobernanza en la universidad. Asimismo, se destaca los resultados de Toscano (2019) quien en su estudio llegó a la conclusión que las universidades ecuatorianas han privilegiado un enfoque académico sin tomar en cuenta elementos de gestión administrativa y medios tecnológicos en sus procesos administrativos para que sean eficientes en sus actividades y se delimiten en función a la especialización de cada área administrativa, reduciendo la politización, corrupción en la gestión administrativa de la institución universitaria.

2.- En relación al objetivo específico 1, fue determinar la relación que existe entre la dimensión estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; los resultados evidencian un nivel de significancia de  $p=0,000$  menor que  $0,05$  por lo que se rechaza la hipótesis  $H_0$  y se acepta la hipótesis alterna  $H_1$ , asimismo se obtuvo un  $Rho= 0,658$  que permitió señalar que hay relación positiva moderada entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021. En relación al tema anterior, se destaca el aporte teórico de Pérez et al. (2018) quienes sostienen que la estructura de gobierno de la gobernanza universitaria debe buscar un liderazgo representativo, con una toma de decisiones rápidas, que busque diversas formas de consenso e gobierno., elementos importantes que contribuyen con la legitimidad al gobierno universitario. Asimismo, Acosta-Silva et al. (2021) sostienen que la estructura de gobierno debe buscar la resolución de problemas a través de la búsqueda de consensos, arreglos institucionales, coordinación de todos los actores estratégicos con acciones políticas que busquen la legitimidad, estabilidad y eficiencia en el claustro universitario. En relación al tema anterior se destaca los aportes de la investigación de Toscano (2019) quien en su estudio llegó a la conclusión que la estructura de gobierno es importante en cuanto se apliquen mecanismo democráticos tanto en las elecciones como el gobierno de las universidades y la designaciones de autoridades, asimismo, como la construcción de consensos con los diversos actores de la comunidad universitaria estableciendo de esa forma un gobierno, inclusivo, transparente y democrático.

3.- En relación al objetivo específico 2, fue determinar la relación que existe la gestión económica y financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; los resultados evidencian un nivel de significancia de  $p=0,000$  menor que 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis  $H_0$  y se acepta la hipótesis alterna  $H_1$ , asimismo se obtuvo un  $Rho= 0,600$  que permitió señalar que hay relación positiva moderada entre la gestión económica y financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021. En relación al tema anterior, se destaca el aporte teórico de Pérez et al. (2018) sobre la gestión económica y financiera quienes sostienen que la universidad debe gestionar los recursos financieros de manera eficiente, respetando los intereses de las partes demandantes, dentro de los límites normativos, esto implica que la institución aplique modernas técnicas de gerencia y la coordinación con todos los niveles gerenciales de la organización y desarrollen sus habilidades en base a su función. Asimismo, se destacan los aportes teóricos de Schmal y Cabrales (2018) en cuanto sostienen que el enfoque de la gobernanza comprende una serie de elementos de marco político, legal, social cultural donde desenvuelve la gestión económica y financiera y la distribución de dichos recursos el cual implica una estructura organizacional, estandarización de procesos, control de dirección y gestión de los recursos, el cual debe con principios de eficacia, eficiencia y calidad de resultados. También es importante destacar los aportes teóricos de Meléndez et al. (2010) quienes llegaron a la conclusión sobre la importancia de la gestión económica y financiera que conducen las estructuras administrativas en cuanto incorporen nuevos métodos de gestión a fin de garantizar eficiencia y calidad de los servicios teniendo como objetivo la creación de valor público y cumpliendo con las metas propuestas por la universidad, beneficiando a la comunidad universitaria y la entera sociedad.

4.- En relación al objetivo específico 3, fue determinar la relación que existe entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021; los resultados evidencian un nivel de significancia de  $p=0,000$  menor que 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis  $H_0$  y se acepta la hipótesis alterna  $H_1$ , asimismo se obtuvo un



Rho= 0,720 que permitió señalar que hay relación positiva moderada entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021. Dichos resultados coinciden con los postulados teóricos de Ganga-Contreras et al. (2016) quienes llegaron a la conclusión de que no existe muchos estudios sobre la universidad latinoamericana de la dimensión internacional, asimismo resaltó que las investigaciones han priorizado la dimensión interna, estudiando los problemas comunes como la corrupción, clientelismo, nepotismo, sin darle mucha importancia a los estudios dirigidos a las relaciones internacionales de las universidades, entendiendo que vivimos en un mundo globalizado y competitivo, en el cual es importante que las universidades tengan un enfoque internacional que les ayude a entender sus debilidades y fortalezas el cual va a repercutir en la mejora de la competitividad internacional de las universidades a través de los procesos de acreditación e internacionalización.

En relación al tema anterior, se destaca las contribuciones teóricas de Schmal y Cabrales (2018) quienes concluyen que la universidad no solo debe enfocarse al mercado nacional, sino también al internacional, el cual exige de las instituciones mayores nivel de emprendimiento, competitividad, innovación, elementos básico que permiten el crecimiento del país en un contexto globalizado. Asimismo, se destaca los aportes teóricos de Pérez et al. (2018) sobre la dimensión institucional e internacional, el cual reconocen que la universidad en un contexto global debe alcanzar la internacionalización de la educación universitaria, fomentando la movilidad académica y los vínculos internacionales con diversos actores, como empresas y universidades el cual ayudaría a mejorar la calidad universitaria.

5.- Finalmente, en relación al objetivo específico 4, fue determinar la relación que existe entre la rendición de cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021. los resultados evidencian un nivel de significancia de  $p=0,000$  menor que 0,05 por lo que se rechaza la hipótesis  $H_0$  y se acepta la hipótesis alterna  $H_1$ , asimismo se obtuvo un Rho= 0,721 que permitió señalar que hay relación positiva alta entre la rendición de

cuentas y transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, durante el tercer trimestre del año 2021. En relación al tema anterior, se destaca el aporte teórico de Bengoetxea et al. (2012) donde se resaltan la importancia de los mecanismo de rendición de cuenta basado en el desempeño de las organizaciones y la participación de actores externos como los concejos de asesores o supervisores, así como la introducción de sistema externos de calidad en la educación universitaria mejorando la satisfacción de necesidades en la comunidad universitaria. Asimismo, se destaca los aportes teóricos de Ceballos (2015) quien sostiene que la rendición de cuentas y transparencia son elementos de la Nueva Gestión pública, que hacen énfasis en una administración más gerencial con unidades técnicas de mayor control que buscan la promoción de la fiscalización en el gobierno universitario, con el objetivo de mejorar los niveles de eficiencia y eficacia, es decir, se requiere un gobierno responsable, transparente en los cargos público con énfasis en la gestión y su respectivo control. Por su parte Alano et al. (2021) en su estudio sobre la gobernanza universitaria brasileña llegaron a concluir que las instituciones universitarias como instituciones públicas tienen mayor responsabilidad social frente a la ciudadanía sobre la gobernanza, transparencia y rendición de cuentas, sin embargo muchas de estas exigencias no son respondidas por las instituciones universitarias, pero si muestran cierto cumplimiento bajo un marco legal que los obliga, aunque tampoco garantiza que las normativas de rendición de cuentas y transparencia sean totalmente respetados. Por otra parte, Parra et al. (2021) en su estudio relacionado sobre la "Gestión administrativa de las instituciones de educación superior: Universidad Católica de Cuenca-Ecuador", llegaron a la conclusión que las herramientas de control y evaluación son importante en todos los órganos de administración y en contexto de instituciones de educación universitaria son bastante importantes ya que dichos mecanismos permiten dar cumplimiento a los reglamentos, leyes y estatutos el cual se incorporan como directrices de acción en las instituciones, mejorando su desempeño administrativo y cumpliendo con las metas y objetivos que se ha trazado la institución.

La Gobernanza y gestión administrativa son dos instrumentos que están al servicio de todas las entidades para alcanzar sus objetivos, mientras que la

gobernanza se encarga de liderar, monitorea, supervisar y evaluar dicha actuación con el objetivo de atender las necesidades y expectativas de los ciudadanos y los diversos actores, es decir, gestión y gobernanza son dos procesos que están integrados (Alano et al., 2021). En tal sentido, lo referido anteriormente y al analizar los aportes expuestos, confirmamos que mientras mayor sea la gobernanza universitaria, es decir, una estructura de gobierno, gestión económica y financiera, relaciones institucionales e internacionales y rendición de cuentas y transparencia, esta tendrá efectos directos en la gestión administrativa el cual mejorará la satisfacción de las necesidades de la comunidad universitaria. Asimismo, si las autoridades universitarias aplican el enfoque de la gobernanza universitaria, entonces la gestión administrativa será eficiente, de esa manera la comunidad universitaria se beneficiará tanto en la provisión y calidad de bienes y servicios, mejorando los niveles de gobierno, legitimidad, eficiencia y transparencia dentro del claustro universitario.

## **VI. CONCLUSIONES**

**1.-** La Gobernanza universitaria se relaciona significativamente con la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, puesto que se obtuvo un valor de Rho de Spearman de 0,778 (valor de  $p= 0,000$ ); donde se procedió a rechazar la hipótesis  $H_0$  y aceptar la hipótesis  $H_1$  con lo cual se confirma que existe una correlación positiva alta entre las dos variables de estudio, en tal sentido se desprende que al no existir una buena Gobernanza universitaria acarrearía como consecuencia tener un bajo nivel de Gestión administrativa.

**2.-** La dimensión Estructura de gobierno se relaciona significativamente (Rho de Spearman = 0,658) (valor de  $p= 0,000$ ) con la variable Gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac en el año 2021; por lo tanto, se procede a rechazar hipótesis  $H_0$  y aceptar la hipótesis  $H_1$ , esto quiere decir que existe correlación positiva moderada entre la dimensión y la variable, en tal sentido se desprende que para la perspectiva de la comunidad universitaria, la dimensión estructura de gobierno es de vital importancia en la Gobernanza universitaria puesto que al no cumplir con dicho requisito traería como consecuencia una falta de liderazgo, ejercicio de autoridad y construcción de consensos políticos el cual repercutiría en el desempeño institucional, la calidad de la gestión en el claustro universitario y que tendría consecuencias directas en la satisfacción de las necesidades básicas de la comunidad universitaria.

**3.-** La dimensión Gestión económica y financiera se relaciona significativamente (Rho de Spearman = 0,600) (valor de  $p= 0,000$ ) con la Gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac en el año 2021; por lo tanto, se procede a rechazar hipótesis  $H_0$  y aceptar la hipótesis  $H_1$ , esto quiere decir que existe correlación positiva moderado entre la dimensión y la variable, en tal sentido se desprende que para la perspectiva de la comunidad universitaria, la dimensión Gestión económica y financiera es de vital importancia en la Gobernanza universitaria puesto que al no cumplir con dicho requisito traería como consecuencia la falta de productividad, déficit en la gestión económica lo cual

repercutiría en la provisión de bienes y servicios públicos el cual perjudicaría el propósito de la universidad ya que es un agente de creación de valor públicos en los activos de la sociedad incrementado el bienestar y el prestigio de la comunidad universitaria y la sociedad.

**4.-** La dimensión Relaciones institucionales e internacionales se relaciona significativamente (Rho de Spearman = 0,720) (valor de  $p= 0,000$ ) con la Variable Gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac en el año 2021; por lo tanto, se procede a rechazar hipótesis  $H_0$  y aceptar la hipótesis  $H_1$ , esto quiere decir que existe correlación positiva alta entre la dimensión y la variable, en tal sentido se desprende que para la perspectiva de la comunidad universitaria, la dimensión Relaciones institucionales e internacionales es de vital importancia en la Gobernanza universitaria puesto que al no cumplir con dicho requisito traería como consecuencia una falta relaciones con las entidades de su entorno y los actores externos, el repercutiría en las relaciones con el gobierno nacional, ministerios agencias especializadas, sociedad civil, empresarios, asociaciones profesionales y opinión pública de su localización, así como perjudicaría sus relaciones con las organizaciones internacionales de educación universitaria tanto regional como mundial.

**5.-** La dimensión de Rendición de cuentas y transparencia se relaciona significativamente (Rho de Spearman = 0,721) (valor de  $p= 0,000$ ) con la Variable Gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac en el año 2021; por lo tanto, se procede a rechazar hipótesis  $H_0$  y aceptar la hipótesis  $H_1$ , esto quiere decir que existe correlación positiva alta entre la dimensión y la variable, en tal sentido se desprende que para la perspectiva de la comunidad universitaria, la dimensión Rendición de cuentas y transparencia es de vital importancia en la Gobernanza universitaria puesto que al no cumplir con dicho requisito no se contaría con mecanismos de control, asimismo, no habría seguimiento y evaluación constante de los objetivos propuestos y de los sistemas externos de calidad perjudicando la calidad de enseñanza, la transparencia, posicionamiento, desarrollo y el desempeño institucional.

## VII. RECOMENDACIONES

En el tema metodológico la presente investigación ha generado un instrumento el cual puede ser desde el punto de vista metodológico replicable en otras instituciones de educación superior, así mismo es factible de poder incorporarse en Plan operativo institucional (POI) y el plan estratégico institucional (PEI) 2022-2033 de la Universidad Micaela Bastidas de Apurímac como parte de los documentos que permiten diagnosticar, implementar y mejorar la Gobernanza universitaria y la gestión administrativa.

En relación a la conclusión del objetivo general, la universidad necesita implementar buenas prácticas de gobierno como el liderazgo democrático, es decir, representar los intereses de los diversos estamentos, proceso que necesita de una deliberación y compromiso de todas las partes que la integran, el uso eficiente de recursos para mejorar la calidad de los servicios mediante la modificación de documentos de gestión como el Manual de Organización y Funciones (MOF), Reglamento de Organización y Funciones (ROF), Cuadro para Asignación de Personal (CAP) y Plan Operativo Institucional (POI), asimismo, mejorar los lazos institucionales universitarios con otros importantes centros en el extranjero a través de pasantías, intercambios de docentes estudiantes, formación y especialización en posgrado y finalmente implementar foros públicos y virtuales donde se de a conocer a la comunidad universitaria la ejecución de gastos de forma trimestral a través del (POI).

En relación a la conclusión del objetivo específico uno, se sugiere que las autoridades de la comunidad universitaria construyan objetivos institucionales democráticos y participativos, fortalezcan el desempeño institucional, construyan los consensos institucionales y fortalezcan el liderazgo universitario ya que son elementos que pueden contribuir en la mejora de la estructura de gobierno universitario.

En relación a la conclusión del objetivo específico dos, se sugiere que las autoridades de la comunidad universitaria deben mejorar los estándares de eficiencia de gasto económico y financiero el cual repercute en la adquisición bienes y servicios de calidad, mejorando la satisfacción de la comunidad universitaria, cumpliendo los objetivos y metas de la gestión económica y financiera.

En cuanto a la conclusión del objetivo específico tres, se sugiere que las autoridades de la comunidad universitaria continúen mejorando la imagen institucional de la universidad, refuercen sus lazos institucionales con la comunidad, la opinión pública local y el sector privado, asimismo, se debe afianzar el trabajo institucional para la internacionalización de la universidad, el cual va a contribuir en la mejora del prestigio académico del claustro universitario.

Finalmente, respecto a la conclusión del objetivo específico cuatro, se sugiere que las autoridades de la comunidad universitaria refuercen los mecanismos de evaluación de resultados de la gestión, apoyándose en auditorías externas, el cual deben ser independientes y eficientes, el cual van a garantizar la transparencia en todo el proceso de la gobernanza universitaria y que van a contribuir en la reducción de corrupción.

## REFERENCIAS

- Acosta-Silva, A., Ganga-Contreras, F., & Rama-Vitale, C. (2021). Gobernanza universitaria: enfoques y alcances conceptuales. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 12, 3-17.  
<https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2021.33.854>
- Alano Gresser, G., Oliveira Maria, C., Ribas Machado, M., & Antônio Melo, P. (2021). Governança universitária: um panorama dos estudos científicos desenvolvidos sobre a governança em instituições de educação superior brasileiras. *Avaliação: Revista da Avaliação da Educação Superior*, 26(1), 5-23. <https://doi.org/https://doi.org/10.1590/S1414-40772021000100002>
- Amaru Maximiano, A. C. (2009). *Fundamentos de Administración. Teoría general y proceso administrativo*. México: Pearson Educación.
- Arbaiza Fermini, L. (2019). *Cómo elaborar una tesis de grado*. Bogotá: Alfaomega Grupo Editor.
- Arias, F. G. (2016). *El Proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. (7°). Venezuela: Editorial Episteme.
- Balachevsky, E. (2017). Governança na pesquisa científica: reflexões sobre a prática da pesquisa contemporânea e a experiência brasileira. *Sociologias*, 19(46), 76-101. <https://doi.org/https://doi.org/10.1590/15174522-019004603>
- Bengoetxea Castro, E. (2012). La reforma de la gobernanza de la educación superior en la práctica. Puesta en práctica de los objetivos políticos en la gestión universitaria. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 9(2), 86-99. <https://doi.org/10.7238/rusc.v9i2.1415>
- Bengoetxea Castro, E., Castro, E. B., & Bengoetxea Castro, E. (2012). La reforma de la gobernanza de la educación superior en la práctica. Puesta en práctica de los objetivos políticos en la gestión universitaria. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 9(2), 86-99. <https://doi.org/10.7238/rusc.v9i2.1415>
- Bernal, C. (2016). *Metodología de la investigación. Administración, economía y humanidades y ciencias sociales*. (4°). Colombia: Ed. Pearson Educación.
- Bernal Torres, C. A., & Sierra Arango, H. D. (2008). *Proceso Administrativo para las organizaciones del siglo XXI*. México: Ed. Pearson Educación.



- Brunner, J. J. (2011). Gobernanza universitaria: tipología, dinámicas y tendencias. *Revista de Educacion*, 355, 137-159. [http://www.revistaeducacion.educacion.es/re355/re355\\_06.pdf](http://www.revistaeducacion.educacion.es/re355/re355_06.pdf)
- Campos Castro, C. A. (2019). *El liderazgo y la gobernanza educativa de los Centros Rurales de Formación en Alternancia de la provincia de La Convención, Cusco*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://200.60.81.165/handle/UNE/4133>
- Cancio Granda, T. B. (2019). *Gestión administrativa y la calidad de servicio en la Universidad Nacional de Educación, 2017*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/3201>
- Carrasco Díaz, S. (2008). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación. (2º)*. Lima: Ed. San Marcos.
- Carrasco González, A. C. (2017). Los nuevos modelos de gobernanza universitaria. El caso de la Unión Europea como organismo supranacional que configura el sistema universitario español. *Journal of Supranational Policies of Education*, 107-122. <https://revistas.uam.es/jospoe/article/view/8084>
- Castillo-Villar, R. G. (2021). University Governance System in the Latin American Context. En M. Ayub Khan, A. J. Dieck-Assad, R. G. Castillo-Villar, & T. K. Henderson-Torres (Eds.), *Governance Models for Latin American Universities in the 21st Century Comparative Analysis, Global Perspectives, and Future Propositions*. (pp. 159-169). Suiza: Palgrave MacMillan.
- Castillo Lovatón, Z. E. (2021). *Asesoría para elaborar una tesis. Problemas, objetivos, hipótesis, variables, métodos y marco teórico*. Lima: Ed. San Marcos.
- Ceballos Hornero, D. (2015). Evolución de la gobernanza universitaria pública en España. De la gestión al control. *Vinculatégica EFAN*, 1(1), 1877-1894. <http://hdl.handle.net/2445/118383>
- Congreso de la República del Perú. (2014, julio 8). *Ley N° 30220, Ley Universitaria*. [http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley\\_universitaria.pdf](http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria.pdf)

- Cruzata Martínez, A., & Rodríguez Zaldívar, I. E. (2016). La gestión en las instituciones educativas: enfoques, modelos y posiciones teóricas y prácticas. *Revista Gobierno y Gestión Pública*, 3(1), 1-11. <http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/2487>
- Ferlie, E., Musselin, C., & Andresani, G. (2009). The Governance of Higher Education Systems: A Public Management Perspective. En C. Paradeise, E. Reale, I. Bleiklie, & E. Ferlie (Eds.), *University Governance. Western European comparative perspectives*. (pp. 1-19). Países Bajos: Ed. Springer.
- Ganga-Contreras, F., Pérez Martínez, A., & Mansilla Sepúlveda, J. (2018). Paradigmas emergentes en la Gobernanza Universitaria: una aproximación teórica. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, 23(83), 123-136. <https://doi.org/10.5281/zenodo.1411971>
- Ganga-Contreras, F., Viancos, P., & Leyva, O. (2016). Gobernanza universitaria en iberoamérica: una sucinta mirada textual y contextual. *Revista ciencias de la documentación*, 2(4), 30-42. <http://eprints.uanl.mx/11775/1/3-oficial-articulo-oct-dic-2016-dr.-francisco-ganga-et-al-2.pdf>
- George, D., & Mallery, P. (2020). *IBM SPSS Statistics 26 Step by Step. A simple Guide and reference*. (16°). Nueva York: Routledge.
- Hernández-Sampieri, R., Méndez Valencia, S., Mendoza Torres, C. P., & Cueva Romo, A. (2017). *Fundamentos de investigación*. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativas, cualitativa y Mixta*. Ciudad de México: McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Hurtado de Barrera, J. (2015). *El proyecto de investigación. Comprensión holística de la metodología y la investigación*. (8°). Caracas: Ediciones Quirón.
- Koontz, H., & Weihrich, H. (2007). *Elementos de administración. Un enfoque internacional*. (6°). México D.F.: McGraw-Hill Interamericana.
- Marradi, A., Archenti, N., & Piovani, J. I. (2007). *Metodologías de las Ciencias Sociales*. Buenos Aires: Emecé Editores.
- Meléndez Guerrero, M. Á., Solís Pérez, P., & Gómez Romero, J. I. (2010). Gobernanza y gestión de la universidad pública. *Revista de Ciencias Sociales*,

- 16(2), 210-225. <https://doi.org/10.31876/rcs.v16i2.25496>
- Münch, L. (2010). *Administración. Gestión organizacional, enfoques y proceso administrativo*. México: Pearson Educación.
- Ñaupas Paitán, H., Valdivia Dueñas, M. R., Palacios Vilela, J. J., & Romero Delgado, H. E. (2018). *Metodología de la investigación Cuantitativa - Cualitativa y Redacción de la Tesis*. (5°). Bogotá: Ediciones de la U.
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). *Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/development-agenda/>
- Parra Ordóñez, J., Cárdenas Muñoz, J., Cuadrado Sánchez, G., & Zamora Zamora, G. (2021). Gestión administrativa de las instituciones de educación superior: Universidad Católica de Cuenca-Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 27(1). <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i1.35320>
- Perales Sanchez, O. G. (2021). *Gestión administrativa y educación inclusiva en una institución educativa pública, Batangrande, Ferreñafe*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/53263>
- Pérez Martínez, A., Aguilar Hinojosa, J. J., & Rodríguez Fernández, A. (2018). Gobernanza y Gestión Universitaria en Latinoamérica. *Revista Venezolana de Gerencia*, 1(1), 56-65. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29062781004>
- Pino Gotuzzo, R. (2018). *Metodología de la Investigación. Elaboración de diseños para contrastar hipótesis*. (2°). Lima: Ed. San Marcos.
- Portugal Moscoso, F. C. (2018). *Gestión administrativa y satisfacción laboral docente de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal 2018*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/24571>
- Príncipe Cotillo, G. (2018). *La Investigación Científica*. Lima: Fondo Editorial Universidad Jaime Bausate y Meza.
- Ríos Céspedes, A. (2020). Gobernabilidad y gobernanza en las Unidades de Gestión Educativa Local del Perú: Una mirada desde el conocimiento de sus funciones. *Revista Iberoamericana de Educación*, 83(1), 97-119. <https://doi.org/10.35362/rie8313832>
- Sánchez Carlessi, H., & Reyes Meza, C. (2015). *Metodología y diseños en la*

- investigación científica*. (5°). Lima: Ed. Business Suport Aneth.
- Sánchez Carlessi, H., Reyes Romero, C., & Mejía Sáenz, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Lima: Ed. Universidad Ricardo Palma.
- Schmal, R., & Cabrales, F. (2018). El desafío de la gobernanza universitaria: el caso chileno. *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação*, 26(100), 822-848. <https://doi.org/10.1590/s0104-40362018002601309>
- Serna de la Garza, J. M. (2010). *Globalización y gobernanza: Transformaciones del Estado y sus implicaciones para el derecho público (contribución para una interpretación del caso de la guardería ABC)*. Mexico D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Shattock, M. (2014). The context of 'modernising' reforms in university governance. En M. Shattock (Ed.), *Internacional Trends in University Governance. Autonomy, self government and the distribution of authority* (pp. 1-13). Nueva York: Routledge.
- Silvestre Miraya, I., & Huamán Nahula, C. (2019). *Pasos para elaborar la investigación y la redacción de la tesis universitaria*. Lima: Ed. San Marcos.
- Tapia Spinoso, S. F., & Cuevas Padilla, A. M. (2019). Gestión administrativa con pertinencia en la educación superior, un componente de democracia en la gobernanza universitaria. *Ciencia Administrativa*, 2, 44-48. <https://www.uv.mx/iiesca/files/2020/02/06CA201902.pdf>
- Távora, J. I. (2018). *Gobernanza y regulación del sistema universitario peruano: Luces y sombras de una nueva reforma*. (Documento de trabajo N° 469). <https://doi.org/http://doi.org/10.18800/2079-8474.0469>
- Toral, R., & Zeta, A. (2016). Gestión administrativa y calidad del servicio en el área jurídica, social y administrativa de la Universidad Nacional de Loja. *Revista Sur Academia*, 1(6), 77-89. <https://revistas.unl.edu.ec/index.php/suracademia/article/view/268/246>
- Toscano Vizcaíno, S. A. (2019). *Hacia una nueva gobernanza de las universidades públicas en la república del Ecuador*. [Tesis de doctorado, Universidad de Salamanca]. <https://gredos.usal.es/handle/10366/140528>
- Valderrama Mendoza, S. (2012). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: cuantitativa, cualitativa y mixta*. (2°). Lima: Ed. San Marcos.

- Valderrama Mendoza, S., & Jaimes Velásquez, C. (2019). *El desarrollo de la tesis. Descriptiva-comparativa, correlacional y cuasiexperimental*. Lima: Ed. San Marcos.
- Vara-Horna, A. A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis. Como elaborar y asesorar una tesis para ciencias administrativas, finanzas, ciencias sociales y humanidades*. Lima: Ed. Macro.

## **ANEXOS**

**ANEXO N° 1.** Matriz de consistencia de la tesis.

**ANEXO N° 2.** Tabla de operacionalización de las variables.

**ANEXO N° 3.** Instrumento de investigación.

**ANEXO N° 4.** Autorización para publicar identidad de la organización.

**ANEXO N° 5.** Consentimiento y/o asentimiento informado.

**ANEXO N° 6.** Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach).

**ANEXO N° 7.** Validez de los instrumentos (juicio de Expertos).

**ANEXO N° 8.** Carta N° 039-2021- UNAMBA-OP-Unidad de Estadística /PQA

**ANEXO N° 9.** Figuras

## ANEXO N° 1. Matriz de consistencia interna

<b>MATRIZ DE CONSISTENCIA</b>								
<b>TÍTULO:</b> Gobernanza universitaria y gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021								
<b>AUTOR:</b> Svetlania Callalli Merino								
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES					
<p><b>Problema general</b></p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?</p> <p>Los problemas específicos son:</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la gestión económica, financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?</p>	<p><b>Objetivo general</b></p> <p>Determinar la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p> <p>Los objetivos específicos son:</p> <p>Determinar la relación que existe entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p> <p>Determinar la relación que existe la gestión económica, financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p> <p>Determinar la relación que existe entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>Existe una relación directa entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p> <p>Las hipótesis específicas son:</p> <p>Existe una relación directa entre la estructura de gobierno y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p> <p>Existe una relación directa entre la gestión económica, financiera y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p> <p>Existe una relación directa entre las relaciones institucionales e internacionales y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.</p>	<b>Variable independiente: Gobernanza universitaria.</b>			<p><b>Nivel y rango</b></p> <p>Inadecuado [33-64] Regular [64-66] Eficiente [66-80]</p>		
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>		<b>Escala</b>	
			Estructura de gobierno	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establecimiento de objetivos.</li> <li>• Liderazgo.</li> <li>• Construcción de consensos.</li> <li>• Participación plural.</li> <li>• Desempeño institucional.</li> </ul>	1 – 4		<p>Ordinal</p> <p>Totalmente de acuerdo (5) Parcialmente acuerdo (4) Indiferente (3) Parcialmente en desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)</p>	
			Gestión económica y financiera	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Provisión de bienes y servicios.</li> <li>• Eficiencia de gasto.</li> <li>• Cumplimiento de resultados.</li> </ul>	5 – 7			
			Relaciones institucionales e internacionales	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Imagen institucional.</li> <li>• Trabajo con el sector privado.</li> <li>• Vocación social.</li> <li>• Opinión pública.</li> <li>• Prestigio académico.</li> <li>• Promoción en el exterior.</li> </ul>	8 – 13			
			Rendición de cuentas y transparencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación de resultados.</li> <li>• Supervisores externos.</li> <li>• Acceso a la información.</li> </ul>	14 – 16			
			<b>Variable dependiente: Gestión administrativa</b>				<b>Escalas</b>	<b>Nivel y rango</b>
			<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Ítems</b>			
			Planeación	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Filosofía organizacional.</li> <li>▪ Determinación de objetivos.</li> <li>▪ Diseño de estrategias.</li> <li>▪ Lineamientos políticos.</li> <li>▪ Elaboración de programas.</li> <li>▪ Elaboración de presupuestos.</li> <li>▪ Herramientas de planeación.</li> </ul>	1 – 7			

¿Cuál es la relación que existe entre la rendición de cuentas, transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021?	Determinar la relación que existe entre la rendición de cuentas, transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021	Existe una relación directa entre la rendición de cuentas, transparencia y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021.	Organización	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ División de trabajo</li> <li>▪ Estructura de organización</li> <li>▪ Coordinación.</li> <li>▪ Técnicas de organización</li> </ul>	8 – 11		
			Dirección	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Toma de decisiones.</li> <li>▪ Motivación.</li> <li>▪ Liderazgo.</li> <li>▪ Comunicación.</li> </ul>	12 – 15		
			Control	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Establecimiento de estándares.</li> <li>• Cumplimiento de metas.</li> <li>• Medición de resultados.</li> <li>• Auditoría.</li> <li>• Retroalimentación.</li> </ul>	16-19		
TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN		POBLACIÓN Y MUESTRA	INSTRUMENTOS		MÉTODO DE ANÁLISIS		
Tipo: Investigación básica Diseño: No experimental, transeccional correlacional. <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD     M --&gt; Ox     M --&gt; Oy     Ox &lt;--&gt;  r  Oy           </pre> </div> <p>Donde:</p> <p>M: Muestra de la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas.  O<sub>x</sub>: Datos de la variable 1: "Gobernanza universitaria".  O<sub>y</sub>: Datos de la variable 2: "Gestión administrativa".  r: Correlación de variables.  Nivel: Correlacional  Método: Hipotético deductivo</p>		<b>Población:</b> 4 284 miembros de la comunidad universitaria. <b>Muestra:</b> 352 miembros de la comunidad universitaria. <b>Muestreo:</b> Probabilístico, tipo estratificado.	<b>Variable 1: Gobernanza universitaria</b> Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario tipo Likert Autoría: Svetlania Callalli Merino  <b>Variable 2: Gestión administrativa</b> Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario tipo Likert Autoría: Svetlania Callalli Merino.		<b>Estadística descriptiva:</b> Los datos se agruparán en niveles de acuerdo a los rangos establecidos, los resultados se presentarán en tablas de frecuencias y gráficos estadísticos.  <b>Estadística inferencial:</b> Se utilizó el índice estadístico de Rho Spearman para calcular la correlación entre las variables estudiadas.		

Nota. Elaboración propia.



**ANEXO N° 2.** Tabla de operacionalización de las variables.

**Variable: Gobernanza universitaria**

<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>ÍTEMS</b>	<b>NIVELES O RANGOS</b>
Estructura de gobierno	Establecimiento de objetivos. Liderazgo. Construcción de consensos. Participación plural. Desempeño institucional.	1,2,3,4	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo
Gestión económica y financiera	Provisión de bienes y servicios. Eficiencia de gasto. Cumplimiento de resultados.	5,6,7	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo
Relaciones institucionales e internacionales	Imagen institucional. Trabajo con el sector privado. Vocación social. Opinión pública. Prestigio académico. Promoción en el exterior.	8,9,10,11,12,13	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo
Rendición de cuentas y transparencia	Evaluación de resultados. Supervisores externos. Acceso a la información.	14,15,16	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo

*Nota.* Elaboración propia

**Variable: Gestión administrativa**

<b>DIMENSIONES</b>	<b>INDICADORES</b>	<b>ÍTEMS</b>	<b>NIVELES O RANGOS</b>
Planeación	Determinación de objetivos Diseño de estrategias. Lineamientos políticos Elaboración de programas. Elaboración de presupuestos. Herramientas de planeación.	1,2,3,4,5,6,7	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo
Organización	División de trabajo. Estructura de organización. Coordinación. Técnicas de organización.	8,9,10,11	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo
Dirección	Toma de decisiones. Motivación. Liderazgo. Comunicación.	12,13,14,15	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo
Control	Establecimiento de estándares. Cumplimiento de metas. Medición de resultados. Detección de desviaciones. Aplicación de medidas correctivas.	16,17,18,19	Totalmente de acuerdo Parcialmente acuerdo Indiferente Parcialmente en desacuerdo Totalmente en desacuerdo

*Nota.* Elaboración propia.

### **ANEXO N° 3. Instrumentos de investigación**

#### **CUESTIONARIO GOBERNANZA UNIVERSITARIA**

Cuestionario dirigido a la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac.

Estimado (a) ciudadano (a), por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto a la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar la gobernanza universitaria. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

**Título de la Tesis: “Gobernanza universitaria y gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021”.**

Encuestadora: Svetlania Callalli Merino

Nombre del encuestado: \_\_\_\_\_

Documento Nacional de Identidad: \_\_\_\_\_

Cargo en la entidad: \_\_\_\_\_

Lugar: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_/\_\_\_\_/2021.

Muchas gracias por su disponibilidad.

<b>GOBERNANZA UNIVERSITARIA</b>		Totalmente de acuerdo	Parcialmente acuerdo	Indiferente	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
<b>N°</b>	<b>DIMENSIÓN N° 1: ESTRUCTURA DE GOBIERNO</b>					
1.	Considera usted que la universidad establece objetivos institucionales claros y precisos.					
2.	Considera que existe liderazgo en el gobierno universitario					
3.	Considera que el gobierno de la universidad se realiza a través de consensos institucionales.					
4.	Considera adecuado el desempeño institucional de la universidad.					
	<b>DIMENSIÓN N° 2: GESTIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA</b>					
5.	Considera usted que la provisión de bienes y servicios son óptimos por parte de la universidad.					
6.	Considera eficiente el gasto económico y financiero de la universidad.					
7.	Considera que la universidad cumple con las metas de gestión económica y financiera.					
	<b>DIMENSIÓN N° 3: RELACIONES INSTITUCIONALES E INTERNACIONALES</b>					
8.	Considera usted que la imagen institucional de la universidad es óptima.					
9.	Considera que la universidad trabaja coordinadamente con el sector privado.					

10.	Considera que la universidad desarrolla trabajo social en la comunidad.					
11.	Considera positivo la opinión pública de la población respecto a la universidad.					
12.	Considera que la universidad mantiene un prestigio académico.					
13.	Considera adecuado la promoción internacional de la universidad.					
<b>DIMENSIÓN N° 4: RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA</b>						
14.	Considera usted que la universidad realiza una evaluación de los resultados de su gestión.					
15.	Considera que la universidad realiza auditoría externa a su gestión					
16.	Considera adecuado el acceso a la información que brinda la universidad.					

## CUESTIONARIO GESTIÓN ADMINISTRATIVA

Cuestionario dirigido a la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac.

Estimado (a) ciudadano (a), por la presente encuesta pretendemos obtener información respecto a la comunidad universitaria de la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, para lo cual le solicitamos su colaboración, respondiendo todas las preguntas que a continuación se adjuntan. Los resultados nos permitirán proponer sugerencias para mejorar la gestión administrativa. Marque con una (X) la alternativa que considera pertinente en cada caso.

**Título de la Tesis: “Gobernanza universitaria y gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021”.**

Encuestadora: Svetlania Callalli Merino

Nombre del encuestado: \_\_\_\_\_

Documento Nacional de Identidad: \_\_\_\_\_

Cargo en la entidad: \_\_\_\_\_

Lugar: \_\_\_\_\_

Fecha: \_\_\_\_/\_\_\_\_/2021.

Muchas gracias por su disponibilidad.

<b>GESTIÓN ADMINISTRATIVA</b>		Totalmente de acuerdo	Parcialmente acuerdo	Indiferente	Parcialmente en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
<b>N°</b>	<b>DIMENSIÓN N° 1: PLANEACIÓN</b>					
1.	Conoce usted la misión y visión de la universidad.					
2.	Considera adecuado los objetivos de la institución.					
3.	Considera eficiente el diseño de estrategias para alcanzar los objetivos institucionales.					
4.	Considera positivo los lineamientos políticos de la universidad.					
5.	Considera que la institución elabora programas para alcanzar sus objetivos a corto, mediano y largo plazo.					
6.	Considera que la elaboración del presupuesto se realiza en base a la planeación.					
7.	Considera que las herramientas de planeación son adecuadas en la institución.					
	<b>DIMENSIÓN N° 2: ORGANIZACIÓN</b>					
8.	Considera usted que los funcionarios tienen bien delimitadas sus funciones para realizar sus actividades con mayor eficiencia.					
9.	Considera que la universidad actualiza la estructura organizacional de la institución.					
10.	Considera adecuado la coordinación de las actividades laborales en la institución.					

11.	Considera que la universidad tiene bien establecidos sus diagramas de procesos en cada unidad administrativa.					
<b>DIMENSIÓN N° 3: DIRECCIÓN</b>						
12.	Considera usted que la toma de decisiones se realiza en base al costo beneficio de la institución.					
13.	Considera que los directivos de la institución crean compromiso y lealtad en sus trabajadores.					
14.	Considera positivo la influencia de la máxima autoridad universitaria en relación a la comunidad universitaria.					
15.	Considera que son eficientes los canales de comunicación en la comunidad universitaria.					
<b>DIMENSIÓN N° 4: CONTROL</b>						
16.	Considera usted que los resultados institucionales están en relación con las metas planificadas.					
17.	Considera importante la medición de resultados de la institución.					
18.	Considera adecuado la aplicación medidas correctivas en la comunidad universitaria.					
19.	Considera eficiente el desempeño de la Oficina de Control Interno (OCI).					



## Anexo N° 4. Autorización para publicar identidad de la organización



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

Abancay, 06 de octubre de 2021

OFICIO N°001-2021-VI-UCV

Señor:

Dr. Freddy Vega Loayza  
Rector de la Universidad  
Nacional Micaela Bastidas  
de Apurímac  
Presente. -

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para saludarlo y a la vez manifestarle soy estudiante de la Maestría en Gestión Pública de la Universidad Cesar Vallejo, y me encuentro haciendo una investigación sobre la Gobernanza Universitaria y Gestión Administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, por lo que solicito la autorización para usar el nombre la Universidad con fines de investigación para lo cual le hago llegar el formato de **AUTORIZACIÓN PARA PUBLICAR IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN**, que utilizare para el desarrollo de mi investigaciones.

Sin otro particular, aprovecho la oportunidad para reiterarle las muestras de mi especial consideración y estima.

Atentamente,

  
Lic. Adm. Svetlania Callalli Merino

<b>RECTORADO</b>	
Proveído a :	_____
Para :	_____
Activo: <input type="checkbox"/>	Sesión C.F.: <input type="checkbox"/>
Fecha :	_____



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN  
LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES**

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20527056579
UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos. DR. FREDDY VEGA LOAYZA	DNI: 21446272

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (\*), autorizo [  ], no autorizo [  ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
GOBERNANZA UNIVERSITARIA Y GESTIÓN ADMINISTRATIVA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC, 2021	
Nombre del Programa Académico: MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos. SVETLANIA CALLALLI MERINO	DNI: 46111994

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:



UNIVERSIDAD NACIONAL  
MICAELA BASTIDAS DE APURÍMAC

Firma: \_\_\_\_\_

*Dr. Freddy Vega Loayza*  
Dr. Freddy Vega Loayza  
RÉCTOR

**(Titular o Representante legal de la Institución)**

(\* ) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## ANEXO N° 5. Consentimiento y/o asentimiento informado.

### Consentimiento Informado

El propósito de esta ficha de consentimiento es dar a los participantes de esta investigación una clara explicación de la misma, así como de su rol de participante.

La presente investigación es conducida por Svetlania Callalli Merino, Estudiante de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, el objetivo de esta investigación es determinar la relación que existe entre la gobernanza universitaria y la gestión administrativa en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac, 2021 Si Ud. Accede a participar de este estudio se le pedirá responder un cuestionario de 10 preguntas. Esto tomara aproximadamente 15 minutos de su tiempo. La participación de este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será estrictamente confidencial siendo codificados mediante un número de identificación por lo que serán de forma anónima, por último, solo será utilizada para los propósitos de esta investigación. Una vez transcritas las respuestas los cuestionarios de destruirá. Si tienen alguna duda de la investigación puede hacer las preguntas que requiera en cualquier momento durante su participación. Igualmente puede dejar de responder el cuestionario sin que esto le perjudique.

De tener preguntas sobre su participación en este estudio puede contactar a scallalli@ucvvirtual.edu.pe al teléfono 977291148 o correo svetlania.callalli@gmail.com

Agradecida desde ya para su valioso aporte

Atentamente

Nombre del autor Svetlania Callalli Merino.

Firma del autor  \_\_\_\_\_

Yo acepto \_\_\_\_\_ preciso haber sido informado/a respecto al propósito del estudio y sobre los aspectos relacionados con la investigación.

Acepto mi participación en la investigación científica referida.....

\_\_\_\_\_  
Firma y nombre del participante.

## ANEXO N° 6. Confiabilidad de los instrumentos (Alfa de Cronbach)

Como lineamiento genérico George y Mallery (2020), hace las siguientes recomendaciones para la evaluación de los coeficientes de Alfa de Cronbach:

### Escala de interpretación del Alfa de Cronbach

Escala	Significado
Coeficiente alfa mayor a 0,9	Excelente
Coeficiente alfa mayor a 0,8	Bueno
Coeficiente alfa mayor a 0,7	Aceptable
Coeficiente alfa mayor a 0,6	Cuestionable
Coeficiente alfa mayor a 0,5	Pobre
Coeficiente alfa menor a 0,5	Inaceptable

Fuente: (George y Mallery, 2020, p. 244).

En tal sentido a continuación se procede a detallar los resultados obtenidos para las dos variables de investigación:

Respecto a la variable "GOBERNANZA UNIVERSITARIA"

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.955	16

Respecto a la variable "GESTIÓN ADMINISTRATIVA"

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.952	19

## VARIABLE N° 1: GOBERNANZA UNIVERSITARIA

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Considera usted que la universidad establece objetivos institucionales claros y precisos.	53,0250	198,179	0,704	0,952
2. Considera que existe liderazgo en el gobierno universitario.	53,6000	186,862	0,810	0,950
3. Considera que el gobierno de la universidad se realiza a través de consensos institucionales.	53,7250	191,333	0,732	0,952
4. Considera adecuado el desempeño institucional de la universidad.	53,4500	188,049	0,829	0,950
5. Considera usted que la provisión de bienes y servicios son óptimos por parte de la universidad.	53,3500	195,156	0,772	0,951
6. Considera eficiente el gasto económico y financiero de la universidad.	53,5750	190,199	0,826	0,950
7. Considera que la universidad cumple con las metas de gestión económica y financiera.	53,5500	195,690	0,670	0,953
8. Considera usted que la imagen institucional de la universidad es óptima.	52,9500	199,177	0,775	0,952
9. Considera que la universidad trabaja coordinadamente con el sector privado.	53,6000	192,349	0,839	0,950
10. Considera que la universidad desarrolla trabajo social en la comunidad.	53,4000	195,323	0,643	0,954
11. Considera positivo la opinión pública de la población respecto a la universidad.	53,2250	199,769	0,695	0,953
12. Considera que la universidad mantiene un prestigio académico.	53,0250	202,589	0,617	0,954
13. Considera adecuado la promoción internacional de la universidad.	53,4000	194,451	0,745	0,952
14. Considera usted que la universidad realiza una evaluación de los resultados de su gestión.	53,3000	197,549	0,728	0,952
15. Considera que la universidad realiza auditoría externa a su gestión.	53,3750	194,599	0,700	0,953
16. Considera adecuado el acceso a la información que brinda la universidad.	53,3250	192,943	0,752	0,952

## VARIABLE N° 2 GESTIÓN ADMINISTRATIVA

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. Conoce usted la misión y visión de la universidad.	66,0500	249,690	0,105	0,956
2. Considera adecuado los objetivos de la institución	66,3250	234,687	0,626	0,951
3. Considera eficiente el diseño de estrategias para alcanzar los objetivos institucionales	66,6250	231,728	0,773	0,949
4. Considera positivo los lineamientos políticos de la universidad	66,8500	227,515	0,751	0,949
5. Considera que la institución elabora programas para alcanzar sus objetivos a corto, mediano y largo plazo.	67,1750	224,507	0,768	0,949
6. Considera que la elaboración del presupuesto se realiza en base a la planeación.	66,9500	225,485	0,732	0,949
7. Considera que las herramientas de planeación son adecuadas en la institución.	66,9750	222,999	0,822	0,948
8. Considera usted que los funcionarios tienen bien delimitadas sus funciones para realizar sus actividades con mayor eficiencia	66,8500	234,746	0,456	0,954
9. Considera que la universidad actualiza la estructura organizacional de la institución	67,1250	221,856	0,832	0,948
10. Considera adecuado la coordinación de las actividades laborales en la institución	67,1250	220,574	0,822	0,948
11. Considera que la universidad tiene bien establecidos sus diagramas de procesos en cada unidad administrativa	67,3000	223,241	0,768	0,949
12. Considera usted que la toma de decisiones se realiza en base al costo beneficio de la institución	67,0500	218,356	0,843	0,947
13. Considera que los directivos de la institución crean compromiso y lealtad en sus trabajadores	67,2250	218,897	0,843	0,947
14. Considera positivo la influencia de la máxima autoridad universitaria en relación a la comunidad universitaria	67,1500	216,746	0,832	0,948
15. Considera que son eficientes los canales de comunicación en la comunidad universitaria	67,2000	225,241	0,632	0,951
16. Considera usted que los resultados institucionales están en relación con las metas planificadas.	66,9000	229,374	,698	0,950
17. Considera importante la medición de resultados de la institución	66,5000	234,513	0,556	0,952
18. Considera adecuado la aplicación medidas correctivas en la comunidad universitaria	66,6000	238,964	0,443	0,953
19. Considera eficiente el desempeño de la Oficina de Control Interno (OCI).	67,2750	216,256	0,826	0,948

**ANEXO N° 7.** Validez de los instrumentos (juicio de Expertos)

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
GOBERNANZA UNIVERSITARIA**

N°	VARIABLE N° 1: GOBERNANZA UNIVERSITARIA	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN N° 1: ESTRUCTURA DE GOBIERNO</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Considera usted que la universidad establece objetivos institucionales claros y precisos.	X		X		X		
2	Considera que existe liderazgo en el gobierno universitario.	X		X		X		
3	Considera que el gobierno de la universidad se realiza a través de consensos institucionales.	X		X		X		
4	Considera adecuado el desempeño institucional de la universidad.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN N° 2: GESTIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
5	Considera usted que la provisión de bienes y servicios son óptimos por parte de la universidad.	X		X		X		
6	Considera eficiente el gasto económico y financiero de la universidad.	X		X		X		

7	Considera que la universidad cumple con las metas de gestión económica y financiera.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN N° 3: RELACIONES INSTITUCIONALES E INTERNACIONALES</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	Considera usted que la imagen institucional de la universidad es óptima	X		X		X		
9	Considera que la universidad trabaja coordinadamente con el sector privado	X		X		X		
10	Considera que la universidad desarrolla trabajo social en la comunidad	X		X		X		
11	Considera positivo la opinión pública de la población respecto a la universidad	X		X		X		
12	Considera que la universidad mantiene un prestigio académico	X		X		X		
13	Considera adecuado la promoción internacional de la universidad.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
14	Considera usted que la universidad realiza una evaluación de los resultados de su gestión.	X		X		X		
15	Considera que la universidad realiza auditoría externa a su gestión	X		X		X		



16	Considera adecuado el acceso a la información que brinda la universidad	X		X		X		
----	---	---	--	---	--	---	--	--

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. López Ibáñez, Silvia Soledad

DNI: 18161388

Especialidad del validador: Doctora en Ciencias de la Educación

29 de Setiembre del 2021



-----  
Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
GESTIÓN ADMINISTRATIVA.**

N°	VARIABLE N° 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN N°1: PLANEAMIENTO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Conoce usted la misión y visión de la universidad.	X		X		X		
2	Considera adecuado los objetivos de la institución.	X		X		X		
3	Considera eficiente el diseño de estrategias para alcanzar los objetivos institucionales.	X		X		X		
4	Considera positivo los lineamientos políticos de la universidad.	X		X		X		
5	Considera que la institución elabora programas para alcanzar sus objetivos a corto, mediano y largo plazo.	X		X		X		
6	Considera que la elaboración del presupuesto se realiza en base a la planeación.	X		X		X		
7	Considera que las herramientas de planeación son adecuadas en la institución.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°2: ORGANIZACIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	Considera usted que los funcionarios tienen bien delimitadas sus funciones para realizar sus actividades con mayor eficiencia.	X		X		X		

9	Considera que la universidad actualiza la estructura organizacional de la institución.	X		X		X		
10	Considera adecuado la coordinación de las actividades laborales en la institución.	X		X		X		
11	Considera que la universidad tiene bien establecidos sus diagramas de procesos en cada unidad administrativa.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°3: DIRECCIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
12	Considera usted que la toma de decisiones se realiza en base al costo beneficio de la institución.	X		X		X		
13	Considera que los directivos de la institución crean compromiso y lealtad en sus trabajadores.	X		X		X		
14	Considera positivo la influencia de la máxima autoridad universitaria en relación a la comunidad universitaria.	X		X		X		
15	Considera que son eficientes los canales de comunicación en la comunidad universitaria.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°4: CONTROL</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
16	Considera usted que los resultados institucionales están en relación con las metas planificadas.	X		X		X		
17	Considera importante la medición de resultados de la institución.	X		X		X		

18	Considera adecuado la aplicación medidas correctivas en la comunidad universitaria.	X		X		X		
19	Considera eficiente el desempeño de la Oficina de Control Interno (OCI).	X		X		X		

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. López Ibáñez, Silvia Soledad

DNI: 18161388

Especialidad del validador: Doctora en Ciencias de la Educación

29 de Setiembre del 2021

-----  
Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:**

**GOBERNANZA UNIVERSITARIA**

N°	VARIABLE N° 1: GOBERNANZA UNIVERSITARIA	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
<b>DIMENSIÓN N° 1: ESTRUCTURA DE GOBIERNO</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Considera usted que la universidad establece objetivos institucionales claros y precisos.	X		X		X		
2	Considera que existe liderazgo en el gobierno universitario.	X		X		X		
3	Considera que el gobierno de la universidad se realiza a través de consensos institucionales.	X		X		X		
4	Considera adecuado el desempeño institucional de la universidad.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN N° 2: GESTIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
5	Considera usted que la provisión de bienes y servicios son óptimos por parte de la universidad.	X		X		X		
6	Considera eficiente el gasto económico y financiero de la universidad.	X		X		X		
7	Considera que la universidad cumple con las metas de gestión económica y financiera.	X		X		X		

<b>DIMENSIÓN N° 3: RELACIONES INSTITUCIONALES E INTERNACIONALES</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	Considera usted que la imagen institucional de la universidad es óptima	X		X		X		
9	Considera que la universidad trabaja coordinadamente con el sector privado	X		X		X		
10	Considera que la universidad desarrolla trabajo social en la Comunidad	X		X		X		
11	Considera positivo la opinión pública de la población respecto a la universidad	X		X		X		
12	Considera que la universidad mantiene un prestigio académico	X		X		X		
13	Considera adecuado la promoción internacional de la universidad.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
14	Considera usted que la universidad realiza una evaluación de los resultados de su gestión.	X		X		X		
15	Considera que la universidad realiza auditoría externa a su gestión	X		X		X		
16	Considera adecuado el acceso a la información que brinda la universidad	X		X		X		

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Ninguna

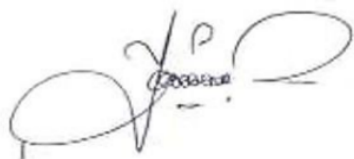
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Vilca Ccolque, José Yudberto

DNI: 02409650

Especialidad del validador: Doctor en Administración

30 de Setiembre del 2021.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Yudberto Vilca Ccolque', written over a horizontal dashed line.

-----  
Firma del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
GESTIÓN ADMINISTRATIVA.**

N°	VARIABLE N° 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN N°1: PLANEAMIENTO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Conoce usted la misión y visión de la universidad.	X		X		X		
2	Considera adecuado los objetivos de la institución.	X		X		X		
3	Considera eficiente el diseño de estrategias para alcanzar los objetivos institucionales.	X		X		X		
4	Considera positivo los lineamientos políticos de la universidad.	X		X		X		
5	Considera que la institución elabora programas para alcanzar sus objetivos a corto, mediano y largo plazo.	X		X		X		
6	Considera que la elaboración del presupuesto se realiza en base a la planeación.	X		X		X		
7	Considera que las herramientas de planeación son adecuadas en la institución.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°2: ORGANIZACIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	Considera usted que los funcionarios tienen bien delimitadas sus funciones para realizar sus actividades con mayor eficiencia.	X		X		X		



9	Considera que la universidad actualiza la estructura organizacional de la institución.	X		X		X		
10	Considera adecuado la coordinación de las actividades laborales en la institución.	X		X		X		
11	Considera que la universidad tiene bien establecidos sus diagramas de procesos en cada unidad administrativa.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°3: DIRECCIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
12	Considera usted que la toma de decisiones se realiza en base al costo beneficio de la institución.	X		X		X		
13	Considera que los directivos de la institución crean compromiso y lealtad en sus trabajadores.	X		X		X		
14	Considera positivo la influencia de la máxima autoridad universitaria en relación a la comunidad universitaria.	X		X		X		
15	Considera que son eficientes los canales de comunicación en la comunidad universitaria.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°4: CONTROL</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
16	Considera usted que los resultados institucionales están en relación con las metas planificadas.	X		X		X		
17	Considera importante la medición de resultados de la institución.	X		X		X		

18	Considera adecuado la aplicación medidas correctivas en la comunidad universitaria.	X		X		X		
19	Considera eficiente el desempeño de la Oficina de Control Interno (OCI).	X		X		X		

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Vilca Ccolque, José Yudberto

DNI: 02409650

Especialidad del validador: Doctor en Administración

30 de Setiembre del 2021.

-----  
Firma del Experto Informante

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
GOBERNANZA UNIVERSITARIA**

N°	VARIABLE N° 1: GOBERNANZA UNIVERSITARIA	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN N° 1: ESTRUCTURA DE GOBIERNO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Considera usted que la universidad establece objetivos institucionales claros y precisos.	X		X		X		
2	Considera que existe liderazgo en el gobierno universitario.	X		X		X		
3	Considera que el gobierno de la universidad se realiza a través de consensos institucionales.	X		X		X		
4	Considera adecuado el desempeño institucional de la universidad.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N° 2: GESTIÓN ECONÓMICA Y FINANCIERA</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
5	Considera usted que la provisión de bienes y servicios son óptimos por parte de la universidad.	X		X		X		
6	Considera eficiente el gasto económico y financiero de la universidad.	X		X		X		
7	Considera que la universidad cumple con las metas de gestión económica y financiera.	X		X		X		

<b>DIMENSIÓN N° 3: RELACIONES INSTITUCIONALES E INTERNACIONALES</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	Considera usted que la imagen institucional de la universidad es óptima	X		X		X		
9	Considera que la universidad trabaja coordinadamente con el sector privado	X		X		X		
10	Considera que la universidad desarrolla trabajo social en la Comunidad	X		X		X		
11	Considera positivo la opinión pública de la población respecto a la universidad	X		X		X		
12	Considera que la universidad mantiene un prestigio académico	X		X		X		
13	Considera adecuado la promoción internacional de la universidad.	X		X		X		
<b>DIMENSIÓN 4: RENDICIÓN DE CUENTAS Y TRANSPARENCIA</b>		<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
14	Considera usted que la universidad realiza una evaluación de los resultados de su gestión.	X		X		X		
15	Considera que la universidad realiza auditoría externa a su gestión	X		X		X		
16	Considera adecuado el acceso a la información que brinda la universidad	X		X		X		

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable  Aplicable después de corregir  No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador. Riveros Ramos, Jonathan

DNI: 43642483

Especialidad del validador: Magister en Relaciones Internacionales

30 de Setiembre del 2021.



-----  
**Firma del Experto Informante.**

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE:  
GESTIÓN ADMINISTRATIVA.**

N°	VARIABLE N° 2: GESTIÓN ADMINISTRATIVA	Pertinencia		Relevancia		Claridad		SUGERENCIAS
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN N°1: PLANEAMIENTO</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
1	Conoce usted la misión y visión de la universidad.	X		X		X		
2	Considera adecuado los objetivos de la institución.	X		X		X		
3	Considera eficiente el diseño de estrategias para alcanzar los objetivos institucionales.	X		X		X		
4	Considera positivo los lineamientos políticos de la universidad.	X		X		X		
5	Considera que la institución elabora programas para alcanzar sus objetivos a corto, mediano y largo plazo.	X		X		X		
6	Considera que la elaboración del presupuesto se realiza en base a la planeación.	X		X		X		
7	Considera que las herramientas de planeación son adecuadas en la institución.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°2: ORGANIZACIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
8	Considera usted que los funcionarios tienen bien delimitadas sus funciones para realizar sus	X		X		X		

	actividades con mayor eficiencia.							
9	Considera que la universidad actualiza la estructura organizacional de la institución.	X		X		X		
10	Considera adecuado la coordinación de las actividades laborales en la institución.	X		X		X		
11	Considera que la universidad tiene bien establecidos sus diagramas de procesos en cada unidad administrativa.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°3: DIRECCIÓN</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
12	Considera usted que la toma de decisiones se realiza en base al costo beneficio de la institución.	X		X		X		
13	Considera que los directivos de la institución crean compromiso y lealtad en sus trabajadores.	X		X		X		
14	Considera positivo la influencia de la máxima autoridad universitaria en relación a la comunidad universitaria.	X		X		X		
15	Considera que son eficientes los canales de comunicación en la comunidad universitaria.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN N°4: CONTROL</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
16	Considera usted que los resultados institucionales están en relación con las metas planificadas.	X		X		X		
17	Considera importante la medición de resultados de la institución.	X		X		X		

18	Considera adecuado la aplicación medidas correctivas en la comunidad universitaria.	X		X		X		
19	Considera eficiente el desempeño de la Oficina de Control Interno (OCI).	X		X		X		

Observaciones: (Precisar si hay suficiencia)

Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [ X]    Aplicable después de corregir [ ]    No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Riveros Ramos, Jonathan

DNI: 43642483

Especialidad del validador: Magíster en Relaciones Internacionales.

30 de Setiembre del 2021.



-----  
Firma del Experto Informante.



**ANEXO N° 8. Carta N° 039-2021- UNAMBA-OP-Unidad de Estadística /PQA**

*"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"*

Abancay, 29 de setiembre del 2021

**Carta N° 039 – 2021 - UNAMBA – OP – Unidad de Estadística/PQA**


Señorita:  
SVETLANIA CALLALLI MERINO

Presente.-

ASUNTO : REMITE INFORMACIÓN ESTADÍSTICA SOLICITADA  
Ref. : Carta N° 01-2021-SCM-TAMBURCO

Por intermedio del presente, me dirijo a usted para expresarle mi cordial saludo y al mismo tiempo en virtud al documento de la referencia, esta unidad remite la información estadística solicitada para fines de investigación, información que contiene Número de Docentes Nombrados y Contratados, Estudiantes y Personal Administrativo.

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL  
MICAEL BASTIDAS DE APURIMAC  
  
.....  
Ing. Patricia Quiza Añazco  
Unidad de Estadística (e)

Cc. Arch.

**CUADRO N° 01**  
Número de Estudiantes matriculados por Escuela académico Profesional  
Semestre Académico 2021-I

Escuela Académico Profesional	Total	%
Administración	609	15.9
Ingeniería Agroindustrial	295	7.7
Ingeniería de Minas	436	11.4
Ingeniería Informática y Sistemas	345	9.0
Ingeniería Civil (Abancay)	552	14.4
Medicina Veterinaria y Zootecnia	240	6.3
Educación Inicial Intercultural Bilingüe	414	10.8
Ciencia Política y Gobernabilidad	316	8.2
Administración (Tambobamba)	267	7.0
Ingeniería Civil (Tambobamba)	129	3.4
Ingeniería de Minas (Haquira)	128	3.3
Ingeniería Agroecológica (Vilcabamba)	108	2.8
<b>TOTAL</b>	<b>3839</b>	<b>100</b>

Fuente: Dirección de Servicios Académicos/ Elab. Of. de Estadística

**CUADRO N° 02**  
Número de Docentes nombrados, por Escuela académico Profesional  
Semestre Académico 2021-I

UELA ACADÉMICO PROFESIONAL	NOMBRADOS	%
Administración	16	12.9
Ingeniería Agroindustrial	20	16.2
Ingeniería de Minas	26	21.0
Facultad de Educación	15	12.1
Ingeniería Informática y Sistemas	13	10.5
Medicina Veterinaria y Zootecnia	19	15.3
Ingeniería Civil	0	0.0
Administración (Tambobamba)	4	3.2
Ingeniería de Minas (Haquira)	3	2.4
Ingeniería Civil (Tambobamba)	3	2.4
Ingeniería Agroecológica (Vilcabamba)	5	4.0
<b>TOTAL</b>	<b>124</b>	<b>100</b>

Fuente: Oficina de Recursos Humanos/ Elab. Of. de Estadística

**CUADRO N° 03**  
Personal Administrativo según categoría laboral  
Semestre Académico 2021-I

GRUPO OCUPACIONAL	NOMBRADOS	%
Nombrados	79	53.0
Contratados 276	18	12.1
CAS	52	34.9
<b>TOTAL</b>	<b>149</b>	<b>100</b>

Fuente: Oficina de Recursos Humanos/ Elab. Of. de Estadística



**CUADRO N° 04**  
Número de Docentes contratados, por Escuela académico Profesional  
Semestre Académico 2020-II

ESC UELA ACADÉMICO PROFESIONAL	CONTRATADOS	%
Administración	12	7.0
Ingeniería Agroindustrial	7	4.1
Ingeniería de Minas	12	7.0
Facultad de Educación	49	28.5
Ingeniería Informática y Sistemas	11	6.4
Medicina Veterinaria y Zootecnia	5	2.9
Ingeniería Civil	24	14.0
Administración (Tambobamba)	16	9.3
Ingeniería de Minas (Haquira)	18	10.5
Ingeniería Civil (Tambobamba)	6	3.5
Ingeniería Agroecológica (Vilcabamba)	12	7.0
<b>TOTAL</b>	<b>172</b>	<b>100</b>

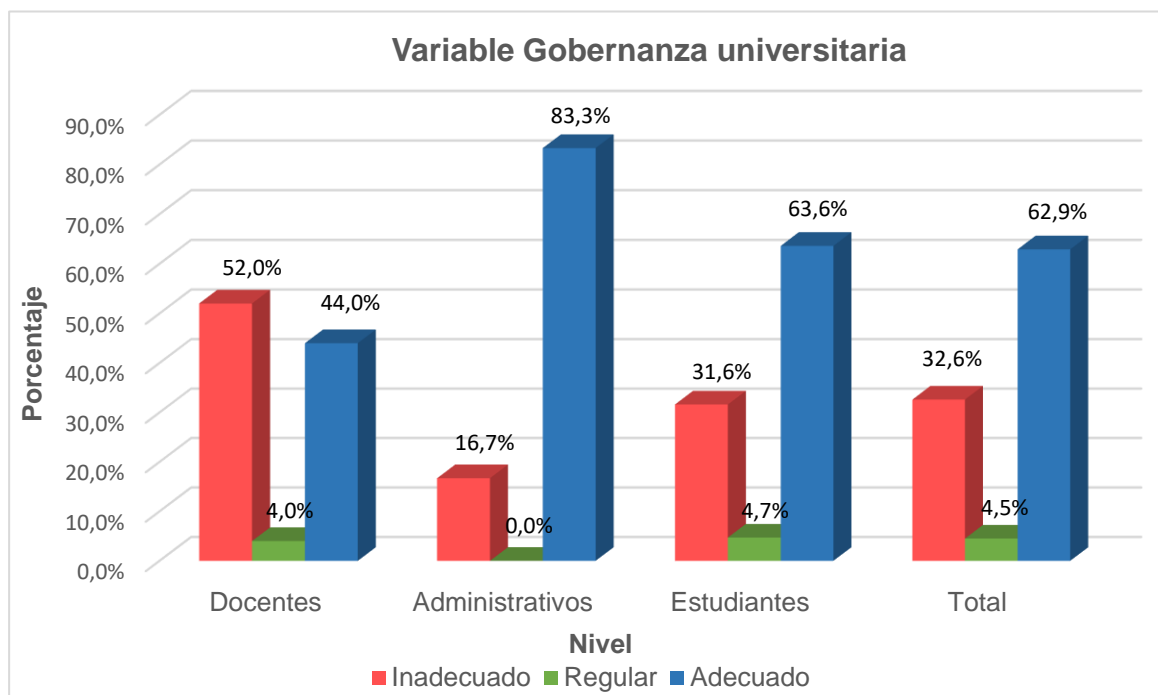
Fuente: Oficina de Recursos Humanos/ Elab. Of. de Estadística



## ANEXO N° 9. Figuras

**Figura 1**

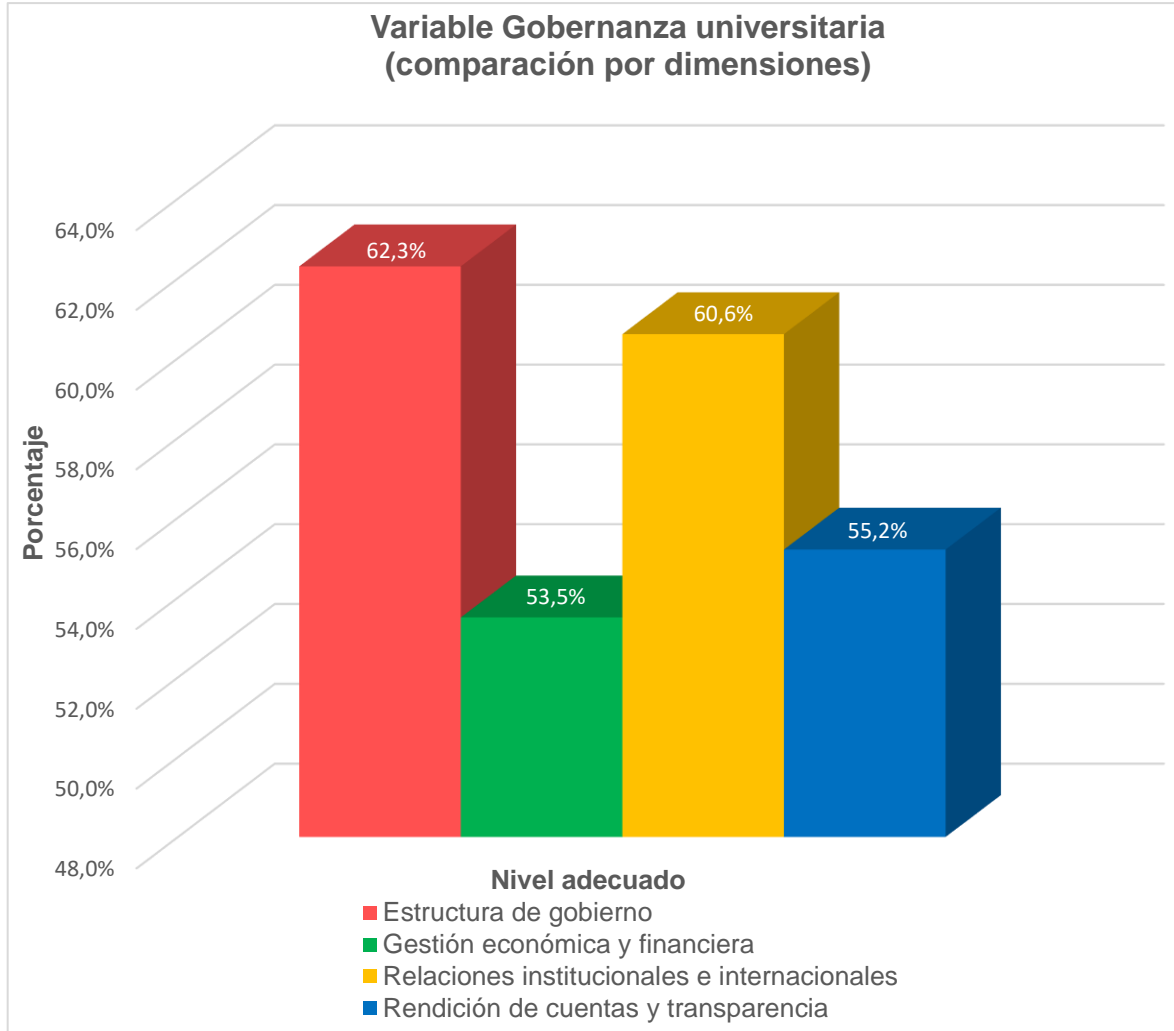
*Variable Gobernanza universitaria*



*Nota.* Cuestionario de "Gobernanza universitaria"

**Figura 2**

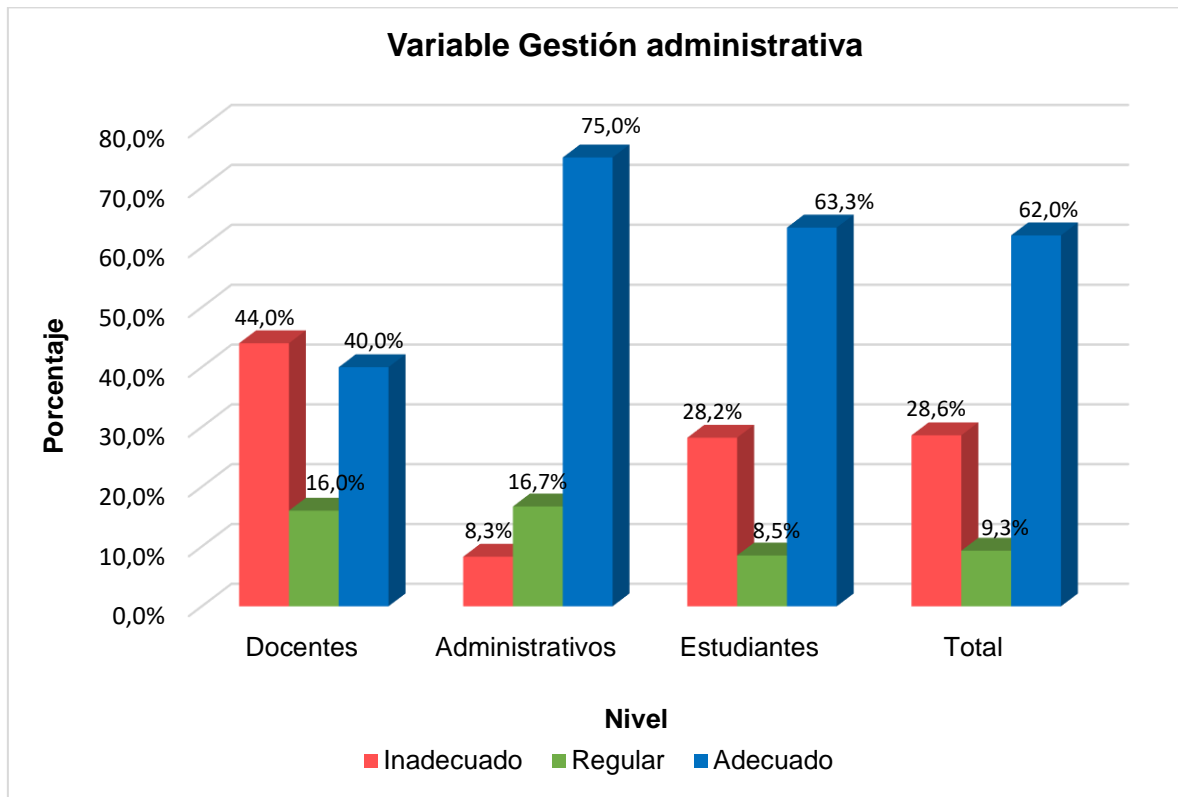
*Variable Gobernanza universitaria (comparación por dimensiones)*



Nota. Cuestionario de "Gobernanza universitaria"

**Figura 3.**

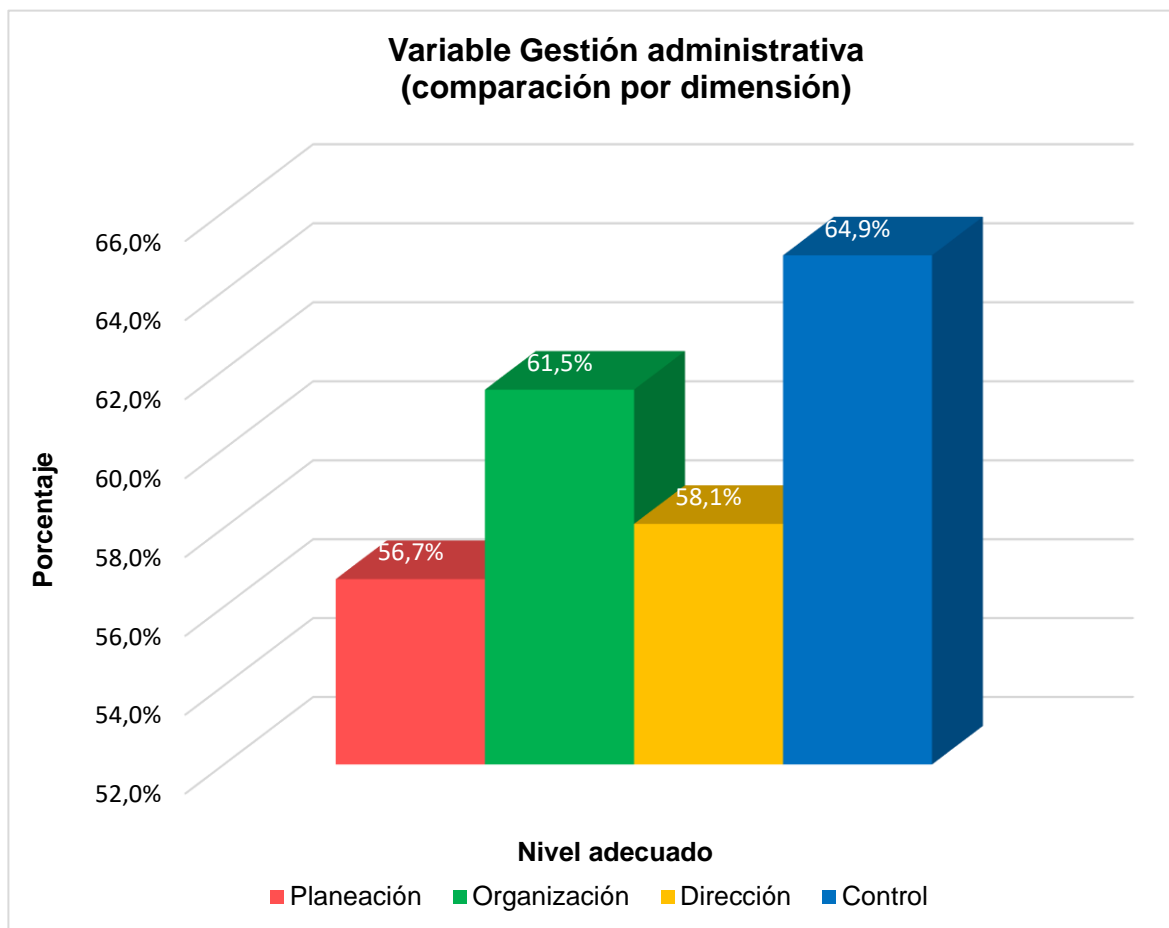
*Variable Gestión administrativa*



*Nota.* Cuestionario de "Gestión administrativa"

**Figura 4.**

*Variable Gestión administrativa (comparación por dimensión)*



Nota. Cuestionario de "Gestión administrativa"