



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de
Shorkey y Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades
particulares de Lima, 2020**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado En Psicología

AUTOR:

Bertolotti Chumbe, Italo Renato (ORCID: 0000-0001-6297-5629)

ASESOR:

Dr. Barboza Zelada, Luis Alberto (ORCID: 0000-0001-8776-7527)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

A Luz Antonieta Zúñiga Nevado
A Italo Pascual Bertolototti Vera
A mis padres. A mi
esposa e hijo.

Agradecimiento

A mis padres.

A mi esposa.

A Carmen Bertolotti Zuñiga.

A mi familia y amistades que me apoyaron y
contribuyeron con el desarrollo de esta
investigación.

Al Dr. Luis Alberto Barboza Zelada por su
conocimiento, paciencia y asesoría.

Índice de contenidos	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	vii
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	6
III METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo y diseño de investigación	17
3.2 Variables de operacionalización	17
3.3 Población, muestra, muestreo	18
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
3.5 Procedimientos	22
3.6 Método de análisis de datos	22
3.7 Aspectos éticos	22
IV RESULTADOS	24
V DISCUSIÓN	37
VI CONCLUSIONES	41
VI RECOMENDACIONES	42
REFERENCIAS	43
ANEXOS	52

Índice de tablas

		Pág.
Tabla 1	Validez de contenido por criterio de jueces expertos y coeficiente V de Aiken	24
Tabla 2	Análisis descriptivo de ítems del Inventario de Conducta Racional -RBI	25
Tabla 3	Medidas de bondad de ajuste del modelo original del Inventario de Conducta Racional -RBI	27
Tabla 4	Análisis de supuestos previos al Análisis factorial exploratorio del Inventario de Conducta Racional -RBI	29
Tabla 5	Matriz de componentes rotados del Inventario de Conducta Racional -RBI	30
Tabla 6	Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto con 9 factores de Inventario de Conducta Racional -RBI	32
Tabla 7	Confiabilidad por consistencia interna	34
Tabla 8	Evaluaciones de normalidad de la distribución del Inventario de Conducta Racional -RBI a través de la prueba kolmogorov-Smirnov	35
Tabla 9	Prueba de U de Mann-Whitney del Inventario de Conducta Racional -RBI	35
Tabla 10	Rangos percentiles generales en hombres y mujeres del Inventario de Conducta Racional -RBI	36

Índice de figuras

	Pág.
Figura 1 Modelo original establecidos por el autor.	28
Figura 2 Modelo propuesto con 9 dimensiones	33

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima. La muestra estuvo conformada por 457 estudiantes cuyas edades oscilaban entre 16 a 50 años, a quienes se le aplicó Inventario de Conducta Racional (RBI) elaborado por Shorkey y Whitman en 1977. Para determinar la validez de contenido se utilizó el criterio de jueces expertos y el coeficiente V de Aiken, encontrando que al menos 16 ítems, no se consideran aceptables, por obtener un valor inferior al 0.8. Para determinar la validez de constructo se realizó el análisis factorial confirmatorio, evidenciado ($\chi^2/gf = 2.34$, RMSEA=0.05, SRMR=0.07) con valores adecuados, así mismo, en los siguientes valores (CFI=0.82, TLI=0.82) indican que, el modelo no presenta un buen ajuste. 16 ítems presentan un índice de homogeneidad (IHC) inferior a 0.3. Al rotar los componentes del inventario, estos se agruparon presentado, mejores cargas, en un modelo de 9 factores a diferencia del modelo original de 11 factores. La evidencia de confiabilidad se obtuvo mediante el método de consistencia interna a través de los coeficientes alfa de Cronbach. 0.87 y Omega de McDonald 0.89; lo que indica que el instrumento cuenta con consistencia y confiabilidad general, no obstante, presento valores de coeficientes alfa de Cronbach y Omega inferiores a 0.70 en 6 de sus factores, los cuales no gozan de confiabilidad adecuada. Concluyendo que el instrumento requiere mayores estudios referidos al análisis de sus factores.

Palabras clave: evidencias de validez, evidencia de confiabilidad, Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI).

ABSTRACT

The present research aimed to determine the psychometric properties of the Shorkey and Whitman Rational Behavior Inventory (RBI) in students from private universities in Lima. The sample consisted of 457 students whose ages ranged from 16 to 50 years, to whom the Rational Behavior Inventory (RBI) prepared by Shorkey and Whitman in 1977 was applied. To determine the content validity, the criteria of expert judges and Aiken's V coefficient, finding that at least 16 items are not considered acceptable, as they obtain a value lower than 0.8. To determine the construct validity, the confirmatory factor analysis was performed, evidenced ($\chi^2 / gl = 2.34$, RMSEA = 0.05, SRMR = 0.07) with adequate values, likewise, in the following values (CFI = 0.82, TLI = 0.82) indicate that, the model does not present a good fit. 16 items have a homogeneity index (IHC) lower than 0.3. By rotating the components of the inventory, they were grouped presented, better loads, in a model of 9 factors as opposed to the original model of 11 factors. Reliability evidence was obtained using the internal consistency method through Cronbach's alpha coefficients. 0.87 and McDonald's Omega 0.89; This indicates that the instrument has general consistency and reliability, however, it presented values of Cronbach's alpha and Omega coefficients lower than 0.70 in 6 of its factors, which do not enjoy adequate reliability. Concluding that the instrument requires further studies regarding the analysis of its factors.

Keywords: validity evidence, reliability evidence, Shorkey & Whiteman (RBI) rational behavior inventory.

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad en el Perú existen aproximadamente 32 millones 626 mil habitantes. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, INEI, 2020). De acuerdo a un informe del diario El Comercio (2020), durante el estado de pandemia, la población de estudiantes universitarios se habría reducido de 955,000 a 781, 000. Estimando un 18.6% de deserción en este año. No obstante Jorge Mori, titular de la Dirección General de Educación Superior Universitaria del Minedu, explica que la deserción de los estudiantes no solo responde a un problema multicausal centrado en lo económico, ya que también se le atribuyen aspectos psicológicos o motivacionales.

Es relevante entender la existencia de factores psicológicos, que explican la resiliencia, el éxito, el fracaso o la depresión, aun en las situaciones más difíciles. Como las que muchas personas afrontan en este periodo de cuarentena, que aborda desde duelos, violencia y angustia por la carencia económica (Huarcaya, 2020). Mientras algunos se tornan hacia la desesperanza y otros concluyen hacia conductas contraproducentes o nocivas, para ellos o para los demás, otras personas demuestran un afrontamiento más positivo, aun estando expuestas a las mismas situaciones. Como lo explicaría Ellis en 1960, frente a la Asociación América de Psicólogos (APA) dando paso a los cimientos de la terapia cognitiva conductual (Icaza, 2015)

Por la eficacia del modelo terapéutico, Ellis llega ser considerado en la década del 1980, el segundo psicoterapeuta más influyente de la historia. (The New York Times, 2006). Influyendo en Aaron Beck (1960), quien desarrollaría la teoría de la “triada cognitiva de la depresión” y “el inventario de la depresión de Beck”. Posteriormente incluiría todos los aportes de la terapia conductual, por lo que se haría reconocida a nivel mundial, brindando a la psicología, como ciencia, un sistema integrado y funcionalista de los conocimientos sobre los procesos cognitivos, las emociones, la conducta y su interacción con el ambiente. (Ferrer, 2010).

Ellis, pese a brindar un marco teórico coherente y práctico para explicar la casusa de las disfuncionalidades o malestar emocional que presentan las personas, no

presenta un instrumento tipo test o cuestionario que sea válido y confiable para la investigación de las creencias. Dejando en manos de sus colegas la validación del inventario de creencias irracionales a partir de un cuestionario dicotómico publicado en 1961, para identificar las 10 creencias irracionales más comunes en la sociedad occidental. (Lega, Sorribes, & Calvo., 2017).

Así pues, Jones en 1968. Elaboró el “Test de creencias irracionales (TCI)” con 10 dimensiones y 100 preguntas. Siendo esta la más empleada hasta la fecha. En el 1999 se utilizaría para la elaboración de la versión abreviada y adaptada a España por Calvete y Cardeñoso, que constando de 47 ítems y 7 dimensiones. (Cardeñoso y Calvete, 2006). Y rápidamente se adaptarían las versiones en Latinoamérica, como Colombia (Chaves, 2010) y Perú (Seminario, 2018).

En el Perú también se populariza el uso la versión traducida por Navas (1987), aunque no contaba una validez aceptable. En el 2011 Tang brinda al instrumento de esta, al eliminar los ítems que afectaban su validez, para poder aplicarla en su investigación.

Sin embargo, todos estos instrumentos quedarían desfasados para Ellis al llevar a cabo una reestructuración los constructos teóricos de las creencias irracionales, en función a los nuevos conceptos de la psicología. Considerando cuatro dimensiones y 3 sub-dimensiones. Así pues presentando en 1994 la “Escala de Creencias y Actitudes” en su versión al español. Y concluye que la primera versión que elaboro en 1960, podría seguir siendo útil para dar seguimiento al avance del paciente, pero no para realizar investigaciones por carecer validez en sus constructos. (Lega, Sorribes, & Calvo. 2017).

Por otra parte, esto también afectaría, a la prueba de Shorkey y Whiteman quienes desarrollaron “el Inventario de Comportamientos Racionales” en 1977, a diferencia del test de Jones este se centraría en las creencias racionales, gozando de adecuados indicadores de confiabilidad, Cronbach Alpha 0.90. Así mismo fue sujeta a estudios de sus propiedades psicométricas (Sanderman, Mersch, Vander, Sleen, Emmelkamp, & Ormel.1987) y por Terjesen, Salhany & Sciutto (2009).

El Inventario de conductas racional resulta ser el instrumento más breve y práctico, para evaluar creencias irracionales, ya que solo consta 37 ítems, en

contraste con las otras versiones que constan con 100 ítems. Es por ello que en el Perú se puede apreciar un mayor uso del instrumento a consecuencia del trabajo de adaptación realizado por León y Vidarte en 1986 (Aguinaga, 2012)

Retomando la problemática presentada al respecto de la deserción en la población universitaria en el Perú, podemos entender que no es un evento exclusivo de las circunstancias provocadas la crisis vivida durante la pandemia. Ya en el año 2010 con el segundo censo nacional, el instituto nacional de estadística del Perú (INI), se expone que el total de graduados solo equivalía al 10,57 % de la población de estudiantes universitarios. Y aunque la población universitaria subiría de 782,970 en el 2010 a un 1,500,400 para el 2018, la población de graduados representaría al 10.9%. (SUNEDU, 2020).

Así Plasencia, (2011) en Morí (2012). Indica que un aproximado de 50,000 estudiantes, al año, abandonan la universidad. El 70% de estos estudiantes pertenecerían a universidades privadas y el 30% a universidades estatales. Y Ramírez (2009) en Morí (2012) explica que la causa principal de la deserción en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, según los mismos estudiantes, el 44% se refería a motivos económicos, el 46% se refería a no encontrarse a gusto con la carrera elegida, la metodología de enseñanza o la vida universitaria y el 8% refería que dejó los estudios por su bajo rendimiento académico.

Sánchez, G., Barboza, M y Castilla, H (2017). Concluyen que la deserción universitaria es una problemática de nuestra realidad. Se encuentra con mayor frecuencia en los alumnos de primeros ciclos que en aquellos que han logrado pasar estos. Por ello, es necesario elaborar un perfil del estudiante desertor y sus factores protectores.

Medrano, Galleano, Galera y Del Valle (2010). En su investigación sobre las creencias irracionales y capacidad de logro en estudiantes universitario en Argentina. Afirman que las creencias irracionales dificultan u obstaculizan su desarrollo personal, afectando en distintos aspectos de su vida. Entre ellas resalta las creencias referidas a procrastinar, como las que se presentarían mayor frecuencia en los estudiantes con deserción académica. Así mismo este grupo presentaría mayor número de creencias irracionales.

Garzón y Flores (2017). Realiza un estudio sobre el efecto de la procrastinación en la deserción universitaria, encontrado también que la procrastinación afecta en su calidad de vida. Y Chirio (2020) encontró una relación directamente proporcional entre las creencias irracionales y la procrastinación en estudiantes universitarios, brindando mayor explicación de las creencias irracionales presentes y asociadas a la procrastinación.

Asimismo Pérez (2019), Casanova (2020), Castañeda y Lingán. (2018) plantean la elaboración de programas preventivos, que permitan a los estudiantes detectar las creencias irracionales que mantienen sus conductas disfuncionales, para poder trabajar en ellas, brindándoles la capacidad de ser más responsables de sí mismos y desenvolverse de manera constructiva.

Es por ello que, frente a la actualización de los referentes teóricos de los constructos de creencias irracionales y las referencias estadísticas de deserción académica por factores psicológicos asociados a dificultades para la autorrealización. Se plantea la presente investigación buscando comprender las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima, 2020. Aportando a la comunidad de psicólogos e investigadores datos válidos y confiables sobre el instrumento en nuestra realidad.

Para esta investigación se formuló el siguiente el problema: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima, 2020?

Por las características de la presente investigación, según Hernández-Sampieri y Torres, (2018). Al explorar las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional. La investigación consta de justificación por utilidad metodológica. Y al contribuir con la validez y confiabilidad de futuras investigaciones que consideren el uso con el presente instrumento, también contaría con justificación por implicaciones prácticas.

El objetivo general propuesto, es determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima, 2020. Al mismo tiempo, se presentan como

objetivos específicos: a) determinar la evidencia de validez de contenido del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima, 2020; b) determinar la evidencia de validez de constructo del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima, 2020; c) determinar la confiabilidad por consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach y Omega de la escala del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en los estudiantes de universidades particulares de Lima, 2020; d) Determinar si se evidencia diferencias significativas según el sexo en el Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima, 2020; e) elaborar rangos percentiles del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitheman (RBI) en los estudiantes de universidades particulares de Lima, 2020.

II.MARCO TEÓRICO

Con respecto a las investigaciones servirán con los antecedentes nacionales, ya que nos ayudarán a estudiar el inventario para verificar sus propiedades psicométricas sirviendo de referentes para la siguiente investigación.

León & Vidarte (1998) busco conocer las creencias irracionales presentes en adolescentes de quinto año de secundaria del distrito de San Martín y Villa María del Triunfo. Así realizó una adaptación del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whiteman (RBI) en adolescentes. Tuvo un diseño de investigación tipo psicométrico, evaluó a un grupo de alumnos de 5to año de secundaria en dos colegios de Lima. La prueba se aplicó de forma colectiva, los adolescentes que participaron fueron 180 alumnos (84 varones y 96 mujeres), con edades que referidas entre los 16 y 20 años. Concluyeron que los varones presentaron puntuaciones más elevadas que las mujeres, es decir que presentarían mayor conducta racional. Exceptuando el factor asociado al grado de independencia donde las mujeres presentarían un puntaje superior y por ende serían más independientes que los adolescentes varones.

Aguinaga (2012). La investigación busco establecer las diferencias entre creencias irracionales, presentes en las madres víctimas y no víctimas de violencia y su conducta paternal. Se utilizó como instrumento en Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whiteman (RBI), se evaluaron 100 mujeres madres de familia que recibieron atención psicológica del Instituto de Medicina Legal Pública, de Lima Norte y 92 mujeres madres no víctimas de violencia. El Inventario de Conducta Racional obtuvo una confiabilidad de alfa Cronbach de 0.83. Así mismo se encontró que a menor resultado de creencias irracionales las baja la confiabilidad del instrumento, presentado el 0.78.

Gutiérrez, M. (2016). En su investigación de tipo descriptivo correlacional las sobre creencias irracionales y competencias socioemocionales en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria. Tuvo una muestra de 378 estudiantes con edades referentes entre los 15 y 19 años. Para evaluar las creencias irracionales utilizó como instrumento el Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whiteman (RBI). Exponiendo como resultados que los estudiantes que presentan mayores creencias

irracionales, tienen menor capacidad de manejo del estrés y menor inteligencia interpersonal.

Ramos (2018). En su estudio de diseño descriptivo-correlacional sobre la inteligencia emocional y su relación con las creencias irracionales en 153 estudiantes de secundaria con edades de 14 y 15 años. Aplicó como instrumento Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI). En la versión presentada por Aguinaga (2012). Como resultado del análisis de confiabilidad general, obtuvo un alfa de Cronbach de 0.76. En cálculo de la consistencia interna y correlación ítem-test del Inventario de Conducta Racional se encontraron valores inferiores 0.20. Por lo cual se retiraron los ítems 1, 3, 9, 13, 12, 14, 22, 24, 28 y 36. En la prueba de Kaiser se obtuvo un valor de 0.73, considerado aceptable y la prueba de Bartlett, se obtuvo un p-valor <0.001 siendo un valor aceptable para realizar un análisis factorial de los ítems. Las cargas factoriales indican que los ítems se agrupan en 9 factores.

Así también se revisó la investigaciones de Gallardo, C. (2018) y Rojas, B., Suárez C., y Alvarez, J. (2020) quienes hacen uso del instrumento (RBI) considerando la validez y confiabilidad descrita por Aguinaga (2012). No obstante no se muestra referencia de que estas investigaciones no brindan información de los resultados de las pruebas piloto del instrumento, ni de las validez y confiabilidad encontradas en estas investigaciones.

Castillo y León. (2020) con una muestra de 532 jóvenes con estudios superiores de Trujillo. Y Tang (2010). con una muestra de 123 adolescentes infractores de Lima. Encontraron que los instrumentos requerían de adaptación hacia nuestra cultura. Tang brindó validez de contenido al instrumento a través del criterio de jueces, eliminando los ítems inconsistentes. Y Castillo y León encontraron una baja consistencia interna en la mayoría de los ítems. Con estas investigaciones es factible observar que las pruebas de creencias irracionales, son sensible a las diferencias asociadas al tiempo y cultura, por lo cual el investigador requiere revisar los ítems con menor correlación ítems- test.

A nivel internacional Shorkey y Whiteman (1977) en base a las teorías propuestas por Ellis se propusieron a elaborar un instrumento breve y eficiente. Que permita la evaluación de los pacientes de terapia racional emotiva (TRE). Para ello dispusieron de 235 estudiantes de la universidad de Michigan. Los factores son evaluados mediante la escala de Guttman y se obtuvo un coeficiente de reproductibilidad 0.90 y un coeficiente de estabilidad de 0.60. También se evaluaron a 40 profesionales de salud mental antes y después de su capacitación en talleres de terapia racional emotiva (TRE), obteniendo una significancia de 0.025 en según la predicción al igual que se encontró una diferencia significativa de los puntajes obtenidos por los profesionales, después de su capacitación, con los estudiantes. Se realizó un tercer análisis con otro grupo de 87 profesionales de salud mental que se evaluaron antes y después de ser capacitados, volviendo a obtener diferencias significativas en la dirección predicha 0.025 para los puntajes generales de la prueba y en 10 de sus 11 factores.

Shorkey y Whiteman (1978) continúan sus investigaciones, posterior a la acogida del Inventario de Conducta Racional (RBI) como instrumento breve y eficaz. Para ello contaron con 222 estudiantes de la Universidad de Michigan. La investigación busca evaluar la validez por criterio del instrumento, comparando sus resultados con 4 escalas asociadas a las creencias irracionales (escala de anomia, escala de dogmatismo, escala de autoritarismo y escala de autoestima) descritas por Robinson y Sharver (1969). La validez del Inventario de Conducta Racional (RBI) fue indicado por asociación significativa en la dirección predicha entre el inventario RBI y las cuatro escalas presentadas obteniendo correlación significativa con dos de las escalas presentadas.

Whiteman (1979) Realizo una adaptación a para la población australiana del Inventario de Conducta Racional en 74 estudiantes de trabajo social, esta versión contaría con una confiabilidad de 0.70 de alfa de Cronbach. No presentaría diferencia significativa entre las puntuaciones obtenidas las muestras estadounidenses y australianas. Pero se indicaría la modificación de 10 elementos de los 37 ítems.

Shorkey (1981) Buscaría demostrar la validez concurrente del Inventario de Conducta Racional en pacientes clasificados como alcohólicos crónicos correlacionando los puntajes del Inventario de Conducta Racional(RBI), con la escala de ansiedad (IPAT), la escalada de desesperanza de Beck y el inventario de hostilidad de Buss-Durkee. Los puntajes obtenidos fueren entre bajo y moderado, sin obtener significancia. La confiabilidad del instrumento en esta población presenta un alfa de Cronbach de 0.85 y el coeficiente de reproductividad de sus factores oscilan entre 0.81 a 0.95.

Shorkey y Whiteman (1983) Retoman sus investigaciones sobre la validez del Inventario de Conducta Racional, inician explicando que los criterios para la elaboración de las dimensiones fueron expuestos por (Fox y Davies, 1971; Hartman, 1968). Que fueron analizados para concordar con las 11 creencias puestas por Ellis en 1961. Para esta investigación se contó con 75 clientes de la clínica Comunitaria de Nueva York, entre 51 mujeres y 24 hombres. Y se evaluaría su validez de criterio al evaluarlas con cuatro pruebas que guardan relación con las creencias irracionales (Formulario de personalidad de Ellis, inventario de ansiedad rasgo-estado de Spielberger y la lista de verificación de síntomas. Encontrando diferencia significativa en las puntuaciones totales y en 7 de las 11 dimensiones. Concluye sus resultados evidenciando del Inventario de Conducta Racional (RBI) evidencia validez al evaluar dimensiones patológicas, siendo más sensible a los síntomas de ansiedad y angustia.

Himle, Hnat, Thyer, y Papsdorf, (1985). Evaluaron la estructura factorial del Inventario de Conducta Racional. Para ello contaron con una muestra de 510 estudiantes universitarios. Los factores derivados se compararon con los factores originales. Sugiere se retiren los ítems 7, 10, 22 y 37. Se presenta los factores con los ítems reagrupados, obteniendo mayor proximidad con 9 de las 11 dimensiones propuestas.

Sanderman, Mersch, Vandersleen, Emmelkamp, y Ormel. (1987) realizan una investigación psicométrica sobre el Inventario de Conducta Racional (RBI) basándose en 3 estudios comparativos. Teniendo como muestra para el primer

estudio longitudinal 96 participantes, evaluados en los años 1976, 1977. 1984 y 198; para el segundo estudio se evaluaron 231 personas seleccionadas de forma aleatoria a través del registro telefónico; y para el tercer estudio se evaluaron 74 clientes en tratamiento por ansiedad. La investigación concluye demostrando una baja consistencia interna para la mayoría de sus factores (2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 11) con valores inferiores de 0.60 en su alfa de Cronbach y bastante consistente en su puntaje general 0.80. Por lo que se cuestiona el uso de sus factores. Recomendando mayores investigaciones que justifiquen el cambio de conjunto de elementos para las dimensiones y que concuerden con el dominio de las creencias irracionales de manera más adecuada

Terjesen, Salhany, y Sciutto. (2009). Realizan una revisión psicométrica de los instrumentos para evaluar creencias irracionales. Afirmando al Inventario de Conducta Racional como el instrumento más breve con 37 ítems. No obstante, este instrumento constaría con una confiabilidad de mitad por mitad de 0.73. En su alfa de Cronbach se obtuvieron puntajes de 0.60 y 0.90 en dos grupos evaluados. Y en su confiabilidad evaluada por test- retest se obtuvieron valores de 0.71 y 0.82 en dos grupos evaluados. No obstante no se presenta en el marco de la investigación sobre su validez convergente, dando a entender que no hay evidencias de estos estudios o que los valores de su validez convergente no son significativos.

Las propiedades psicométricas comprenden la construcción de pruebas y test con el objetivo de seguir lineamientos de medición mostrando valores de validez y confiabilidad Campo y Oviedo (2008).

Seguido a ello, se menciona que la Teoría Clásica de los Test (TCT) se basa en la regla lineal clásica fundado por Spearman en estudios realizados en el año 1904 y 1913. Esta teoría se refiere a la puntuación práctica que obtiene un sujeto en una prueba es igual a la suma de dos elementos tales como la puntuación verdadera del sujeto en el test y el error de medida expuesto en la medición Muñiz, (2018).

Asimismo, la evidencia de validez basada en el contenido infiere la prioridad que existe entre los ítems que está compuesto el constructo en relación con lo que realmente se pretende evaluar con él, facilitando el interés tanto a la relevancia como a las

características de los ítems. la AERA, APA y el NCME (2014).

Además, la evidencia basada en la estructura interna nos menciona que estos análisis pueden explicar la categoría en que las relaciones entre los reactivos de un constructo se ajustan a la prueba en la cual se interpreta mediante propuestas. AERA, APA, NCME (2014).

El análisis factorial confirmatorio es un método estadístico en psicometría, que sirve para constatar y explicar las variables observadas y no observadas, asimismo nos permite comparar diferentes modelos realizados al original generando la mayor proximidad de cargas factoriales de correlación al constructo. Hu y Bentler, (1999).

La evidencia de validez convergente tiene relación entre la medición de constructos iguales o similares con dos pruebas diferentes, las puntuaciones de las pruebas deben proporcionar evidencia convergente. Las evidencias divergentes consisten en que no hay relación entre la medición de constructos diferentes con dos pruebas distintas, las puntuaciones de las pruebas deben proporcionar evidencia divergente, es decir cuando hay problemas de evidencia, hay problemas de validez, Cupani, Pérez, y Saurina, (2009).

La fiabilidad, se refiere a la correlación que existe entre la evaluación del instrumento de acuerdo con sus puntuaciones que concuerden con la variable, mientras más estudio de la variable mayor será la fiabilidad del constructo. AERA, APA, NCME (2014)

A continuación, se expone el enfoque teórico de la variable de estudio

El principio fundamental de la teoría tiene su origen en la concepción que los seres humanos tenemos una base irracional que solemos ignorar, incluso solemos ser inconsciente de nuestros propios pensamientos, y nuestros diálogos internos. Solemos ir por la vida de forma automática. (Ellis, 2003b).

Es lo más común encontrar, en nuestra realidad, un sinnúmero de mensajes que anuncian que somos cautivos de nuestras emociones o nuestras circunstancias. Que no tenemos control sobre ellas o que “así es el destino” o la suerte. Y así lo hemos entendido desde niños, sumándole los dogmatismos o creencias propias de

cada cultura, o las que se forman en cada hogar, o las que concluyen cada persona según su historia de vida. (Ellis, 2003b).

Estas creencias formarían un esquema, una ruta de vida, que nos ayudan a comprender nuestra realidad o a interpretarla y a desenvolvernos ella. (Ellis, 2003a).

Aun siendo muchas veces inconscientes de todo ello, muchas personas no tienen dificultades en sus vidas, prosperan, desarrollan su meta y gozan de una vida en familia y sociedad. Pero otras minorías sí presentan dificultades en alguno o muchos aspectos de vida. La diferencia estaría en que estos procesos mentales de aquellas personas, no estarían siendo adaptativos como los demás. Es decir, habría un contraste con su realidad y una rigidez en sus pensamientos para adaptarse. (Ellis, 2003b).

Entonces concluiríamos a) que podemos ser conscientes de nuestros diálogos internos y b) que cargamos con sistemas de creencias sobre uno mismo, la vida y los demás, que nos guían hacia nuestra auto-realización o a nuestro fracaso en distintos aspectos de nuestras vidas. Y también podríamos inferir c) que, si podemos ser conscientes de nuestros diálogos internos, entonces, podemos cambiarlos y orientarlos hacia formas de pensar más adaptativas o beneficioso y d) con esta nueva interpretación de la realidad tendríamos nuevas alternativas de conducta o directrices para enfrentar las dificultades. (Ellis, 2003b).

Con estas premisas Ellis (1960), después de rechazar su formación como psicoanalista. Da los primeros cimientos de la Terapia Cognitiva conductual. Este modelo terapéutico es un modelo congruente con los avances de la psicología como ciencia. Ha incorporado todos los aportes de la psicología, sintetizándolos y estructurándolos para brindar una mejor explicación científica a la conducta humana. La Terapia Cognitiva Conductual cuenta con dos modelos principales a) el modelo cognitivo conductual de Arón Beck y b) el modelo Racional Emotivo Conductual de Albert Ellis. Aunque Aarón Beck inicia sus propuestas en base a las ideas expuestas por Ellis en 1960, este modelo goza del reconociendo científico por entender, explicar y brindar el tratamiento más eficiente para la depresión, cambiando los conceptos que se tenían sobre el suicidio. La mayor diferencia entre los modelos, es que Beck presente un mayor apego a la objetividad de la psicología

como ciencia. De esta manera describe que el principal problema que presentarían los clientes deriva de sus “Distorsiones Cognitivas”, que son formas distorsionadas de interpretar la realidad y se dan a nivel de pensamientos, como: solo ver los aspectos negativos, maximizar o minimizar, pensamientos dicotómicos, etc. Es decir, basaría su explicación en la descripción y forma en que se dan estos procesos mentales o cogniciones que son general disfuncionalidad. Mientras que para Ellis el principal problema que presentan las personas con dificultades en sus vidas, serían las “creencias irracionales”. Que dictamina la forma en debe sentirse o actuar frente a las diversas circunstancias que plantea la vida. Es decir, esta basado en el contenido de los pensamientos, recuerdos e ideas que conforman las creencias. (Lega, Sorribes y Calvo 2017)

El modelo teórico de Ellis, tiene sus raíces en la filosofía, resaltan los aportes de Sócrates con el uso de la razón o la logia y su método para reeducar o cambiar su forma de pensar por una más razonable, objetiva y productiva. Tan bien resaltan los aportes de Epicteto, a quien se le atribuye la premisa “No nos perturban las cosas sino la interpretación que hacemos de ellas”. Esta premisa, motiva a Ellis sustentar y explicar que uno siente según como piensa o interpreta la realidad. Para ello crea su modelo A-B-C (Ellis, 2003b).

En principio Ellis plantea que las personas suelen atribuir directamente que sus emociones o sentimientos a los acontecimientos, es decir frente un “A” (acontecimiento activador) se obtiene como resultado una “C” (consecuencia emocional y conductual). Dejando de lado todo lo que sucede en nuestra mente al percibir el acontecimiento. Entonces Ellis plantea que ante una “A” (acontecimiento activador o adversidad) subsigue una “B” (Sistema de creencias o Beliefs en inglés) que tiene como resultado una “C” (consecuencias emocionales y conductuales). Esta forma lineal y consecutiva tubo gran impacto para explicar cómo afectan las creencias en nuestra conducta. No obstante, en la actualidad se entiende como un modelo circular donde las “C” (consecuencias) pueden volverse las “A” (acontecimiento activador). Por ejemplo: ante el acontecimiento “A” (hablar en público) se presenta las creencias “B” (debo hacerlo bien, seria horrible que salga mal, haré el ridículo) y como consecuencia “C” (sentir ansiedad) pero a su vez la consecuencia se convierte en un nuevo acontecimiento activador “A”, con una nueva creencia “B”(no debo estar ansioso, es horrible sentir esto, soy un fracaso) obteniendo como consecuencia “C” (

más ansiedad). Y así consecutivamente. (Lega, Sorribes y Calvo, 2017)

Ellis define como creencia irracional a un conjunto de pensamientos, ideas o conclusiones, que se tiene sobre uno mismo, los demás y la vida. Que se obtiene, asumen o aceptan de la cultura a la pertenecemos, los mensajes que introyectan nuestras familias desde niños, y las conclusiones que obtenemos durante nuestra historia de vida. Estos a su vez se asumen como verdades absolutas, demandas o exigencias. Las creencias irracionales se encuentran constante busca queda de evidencias que las valide, aun sin importar que estas pruebas sean ilógicas o consecuencias de un sesgo. De esta manera se estructuran, unas sobre otras, formando un esquema de creencias, que rechazarán cualquier conocimiento o idea que esté en contra de su esquema de creencias. Tiene como característica principal para ser considerada como irracionales es su carácter disfuncional, que genera y mantiene malestar o emociones insanas e impiden el desarrollo y logro personal en uno o varios aspectos de su vida. (Lega, Caballo y Ellis 2009).

En un principio Ellis, (2003a) considera y describe 11 creencias irracionales como las más comunes encontradas en sus clientes y la población occidental. Y a finales de 1980 en sus publicaciones se presentaban hasta 15 creencias irracionales. Considerándolas como las frecuentes o perjudiciales para el desarrollo de las personas. Entre ellas podríamos mencionar: 1) las referidas a la necesidad de aprobación 2) las referidas a evaluar el valor de las personas o uno mismo según su éxito o fracaso 3) las referidas a condenar o condenarse 4) las referidas a la exigencia de comodidad 5) las referidas a la irresponsabilidad emocional 6) las referidas a inferencias catastróficas 7) las referidas a la evitación o procrastinación 8) las referidas a la dependencia 9) las referidas al aferrarse al pasado 10) las referidas a el interés social 11) las referidas a pensamientos absolutistas 12) las referidas a la inacción y el hedonismo.

El modelo teórico actual está definido por las características, de las creencias irracionales, como demandas o exigencias, de las cuales se derivan 4 dimensiones, de las cuales 3 dimensiones que se basarían en las inferencias o conclusiones, de las demandas o exigencias (condenación, catastrofismo y baja tolerancia a la frustración) y una dimensión, con 3 subdimensiones, basada en el contenido de las demandas,

(ser amado o aprobado, ser perfecto o exitoso y estar cómodo o “no es justo”). (Lega, Sorribes y Calvo, 2017)

Lega, Sorribes y Calvo en (2017) siguiendo con los planteamientos de Ellis y caballo explica que las personas solemos presentar “Preferencias vs Exigencias” siendo las exigencias aquellas demandas absolutistas e intransigentes hacia uno mismo, los demás y la vida. Y las preferencias entendidas con postura flexible capas de aceptar las circunstancias, a los demás y a un mismo; y adaptarse para seguir siguiendo constructivo. A partir esas exigencias o presencias se puede concluir o inferir “Condenación vs Aceptación” donde a partir de una demanda concluiríamos en condenar, culpar o castigar a uno mismo o a los demás por no cumplir con la demanda; y en el sentido opuesto frente ante una preferencia tendríamos la aceptación de unos mismo a los demás. La segunda inferencia refiere “Catastrofizar vs Relativizar” donde las conclusiones pueden centrarse solo en los aspectos negativos dejando ser objetivo e imbuyendo a un diálogo catastrófico que generan un sinfín de emociones negativas insanas e impiden el avance o superación del suceso o evento. En cambio, siendo relativistas podemos ser más objetivos, valorando los aspectos positivos y trabajar o avanzar frente a los impases. Por último, la tercera inferencia “Baja Tolerancia a la Frustración vs Tolerancia a la Frustración” donde frente a una demanda se concluye que el no ser cumplida es insoportable, insufrible e intolerable anulando su capacidad para a afrontar, exponerse a la frustración y sobrellevarla, adaptarse o aprender de esta. De esta podrían derivar emociones negativas no saludables como el auto derrotismo. Estas 3 inferencias o conclusiones interactuarían o se desarrollarían a partir del “Contenido” de las exigencias o preferías, de las cuales Ellis presenta “exigencias de aprobación/amor” como la demanda de ser aceptado y amado por los demás. También tendríamos la “exigencias de perfeccionismo/éxito” donde la demanda es rígida sobre el desempeño o desenvolvimiento de uno mismo o los demás. Y por último tendríamos la “exigencia de comodidad/justicia” donde se demanda la vida o a las circunstancias que sean cómodas o justas bajo nuestro criterio y sean diferentes de que son.

En consecuencia, de la influencia que tuvo Albert Ellis en la Psicoterapia, muchos profesionales de la salud mental que se desarrollaron bajo el modelo cognitivo conductual, propusieron algunos instrumentos a partir de la publicación de las

creencias irracionales, por Ellis en su libro “Razón y emoción en Psicoterapia” (1962). Donde dedica un capítulo a la explicación de 11 creencias irracionales y añade un cuestionario dicotómico con 100 preguntas. Así podemos apreciar el Inventario de Conducta Racional (RBI) de Shorkey y Whiteman (1977) y el Test de Creencias Irracionales (TCI) de Jones (1968). Estos primeros presentarían críticas u observaciones hasta la actualidad, por la contaminación de algunos de sus Ítems. Para la década de los 90 se llevaría a cabo la adaptación al castellano del test de creencias irracionales (TCI) de Jones donde se eliminado o modificado los ítems contaminados y se proponen 7 dimensiones y 46 ítems (Cardeñoso y Calvete, 1999). (Cardeñoso y Calvete, 2006).

El ultimo instrumento presentada por Ellis, Lega y Caballo en 2009, en sus últimas publicaciones antes de su muerte, mencionan a la Escala de Actitudes y Creencias (ABT) que guarda relación con los nuevos constructos teóricos expuestos. Donde se concibe a las creencias irracionales en 4 dimensiones 3 centradas en las inferencias o interpretaciones de las demandas o exigencias y un resultado del contenido de estas demandas o exigencias, a su vez se divide en 3 sub dimensiones. Esta versión también guarda relación con los criterios del DSM. (Manual Diagnóstico y Estadístico de Trastornos Mentales) y se presentan sus propiedades psicométricas en diversos estudios, En Norte América, España y Sur América. (Lega, Caballo, Ellis 2009).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación se considera de tipo psicométrico por enfocarse a estudiar las propiedades psicométricas del instrumento resaltados sus medidas de validez y confiabilidad para predecir la conducta. (Alarcón, 2008, pp. 222-226). También se consideraría de tipo Instrumental ya que, según Muñiz (2010), en este tipo estarían incluidos todos los trabajos referido a evaluar las propiedades de los instrumentos como medidas psicológicas, ya sea en la elaboración o adaptación de test ya existentes.

Presenta un diseño no experimental, ya que la variable estudiada no es manipulada de forma intencional y se limita a el estudio del fenómeno después de su ocurrencia, (Carrasco, 2014). Así mismo la investigación es de corte transversal, pues estudia el fenómeno, en un momento determinado de la realidad.

Así mismo presentaría un enfoque cuantitativo. Al sustentarse en datos medibles y procedimientos estadísticos, análisis descriptivos o inferenciales de los mismos. (Sánchez, Reyes y Mejía, 2018)

3.2. Variables y operacionalización

En este estudio se considera como variable independiente a la conducta racional y en su puntaje inverso las creencias irracionales. Como variable dependiente se presentan las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) que deben ajustarse a la variable o ser sensibles a la variable conducta racional

Definición conceptual: Las creencias racionales se definen principalmente en consideración de la funcionalidad y adaptación de la forma de pensar, como por su contribución a la salud y bienestar psicológico. Así como también por presentar características de pensamiento lógico, empírico, práctico y/o pragmático. Que le permita desarrollarse de forma adaptativa en su vida cotidiana. (Lega, Sorribes y Calvo, 2017).

Los criterios para definir que una creencia es irracional son: 1) es absolutista, dicotómica, rígida; 2) es ilógica; 3) es incongruente con la realidad; 4) es disfuncional

para conseguir los objetivos personales; y 5) conduce a emociones no saludables o insanas (por ejemplo, la depresión) y comportamientos destructivos (por ejemplo, el abuso de alcohol). (Lega, Caballo, Ellis 2009).

Definición operacional: se determina operacionalmente a través de puntajes obtenido del inventario de conducta racional (RBI) en su escala tipo Likert con las siguientes alternativas de respuesta: 1= Muy de acuerdo, 2= De acuerdo, 3= Indiferente, 4= En desacuerdo, 5= Muy en desacuerdo

El primer factor es “Frustración”, su indicador es la capacidad para desenvolverse de manera adaptativa frente a situaciones difíciles, sus ítems asignados son 6, 11, 25, 30. El segundo factor es “Exceso de culpa”, su indicador es la auto atribución o hetero atribución de culpa, sus ítems asignados son 3, 8, 32. El tercer factor es “Perfeccionismo”, su indicador es la demanda de perfección o éxito, sus ítems asignados son 12, 14, 16, 28. El cuarto factor es “Necesidad de aprobación”, su indicador es la demanda a los demás aceptar su conducta, sus ítems asignados son: 17, 18, 19. El quinto factor es “Necesidad de ayuda y cuidados”, su indicador es la demanda de ayuda, sus ítems asignados son: 1, 2, 9, 13. El sexto factor es “sentimiento de culpa”, su indicador es la culpa o pena por sus errores, sus ítems asignados son: 27, 29, 31, 33. El séptimo factor es “Inercia y evasión”, su indicador es la tendencia a evitar las situaciones difíciles, sus ítems asignados son 5, 10, 21. El octavo factor es “Grado de independencia”, su indicador es la independencia de sus decisiones, sus ítems asignados son: 24, 36, 37. El noveno factor es “Aprobación”, su indicador es la adaptación hacia las preferías de los demás, sus ítems asignados son: 15, 20, 31. El décimo factor es “Ideas de infortunio”, su indicador es un pensamiento constante sobre las posibles desgracias, sus ítems asignados son: 23, 26, 35. El onceavo factor es “Confianza en el control de las emociones”, su indicador es la capacidad de ejercer dominio sobre sus emociones, sus ítems asignados son: 4, 7, 22, 34.

Escala de medición: Escala de tipo ordinal y politómica.

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

La presente investigación se desarrolla, durante el estado emergencia decretado el 16 de marzo de 2020. El Ministerio de educación (MINEDU), realizo un informe N°0017-2020 donde especifica la Norma técnica de orientaciones para el desarrollo del servicio educativo en los centros de educación técnico productiva e institutos y escuelas de educación superior , en el marco de la emergencia sanitaria por COVID-19,cuyo objetivo es brindar una educación no presencial con un soporte de plataforma virtual educativa, generando una formación sincrónica donde se desarrolla el intercambio de información por internet entre el docente y estudiante. En consideración con las circunstancias y adaptándonos a las normas establecidas. Para este trabajo se consideró una población finita conformado por 781, 000 estudiantes universitarios, que conformarían la población de estudiantes universitarios matriculados en el Perú, durante el estado de emergencia. Según Jorgue Mori, titular de la Dirección General de Educación Superior universitarias del Ministerio de Educación (El Comercio, 2020). Asimismo, la población es considerada como un grupo o conglomerado cuyos componentes guardan características semejantes que son apropiadas para realizar el estudio. Y se determina por los criterios de la delimitan (Hernández-Sampieri y Torres, 2018)

Criterios de inclusión

Todas las personas que se encuentren cursando estudios de nivel superior universitario y residan en Lima.

Todos estudiantes que pertenezcan a universidades particulares de Lima.

Todas las personas, con grado de estudios superior universitario, que cuenten con acceso a internet o instrumentos que permitan realizar cuestionario virtual.

Todas las personas cursen estudios superior universitario y que acepten participar de forma voluntaria.

Criterios de exclusión

Todas las personas que no tengan un nivel de estudio superior universitario.

Todas las participantes que no completen el Inventario de Conducta Racional.

Todos los participantes que no cuenten con acceso a internet o instrumentos requeridos para desarrollar el cuestionario virtual.

Muestra:

Para el cálculo de la muestra se utilizó el programa STATS™ 2.0. Buscando una muestra significativa y representativa de la población, para la investigación se considerando un nivel de confianza de 95% y un margen de error de 4.5 %. Con lo cual se evaluó a una muestra de 457 estudiantes matriculados durante el periodo 2020. Considerando a la muestra un sub grupo de la población del cual se recolectan los datos y debe representar a esta. (Hernández-Sampieri y Torres, 2018).

Vallejo (2012), Nunnally y Berstein (1995) refieren que se debe considerar, para los cálculos de la muestra en investigaciones psicométricas, que la muestra en relación al número de ítem sea, como mínimo, mayor de 5 individuos por ítems. Y recomiendan que la muestra sea mayor o igual 10 individuos por ítems. En esta investigación la muestra obtenida de 457 estudiantes supera estos parámetros recomendados (370 estudiantes).

Muestreo

Se evaluó un muestreo no probabilístico intencional ya que nos permitió escoger casos característicos que cumplan específicamente con la muestra indicada del proyecto de investigación. (Hernández-Sampieri y Torres, 2018).

3.4. Técnicas instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó para la recolección de datos fue por medio de encuestas a través de cuestionarios que permitieron la recolección de datos estadísticos de la población, estas encuestas están compuestas por preguntas redactas de forma lógica y coherente que nos permiten conocer con objetividad, confiabilidad, medición y validez de los instrumentos que se usas como estudio. (Grasso, 2006)

-Técnica: Encuesta en línea.

Ficha técnica

Nombre	: Inventario de Conducta Racional de (RBI)
Autor(es)	: Shorkey y Whiteman
Procedencia	: E.E.U.U
Año	: 1977
Administración	: Individual y Colectiva
Objetivo	: Medir la conducta racional
Dimensiones	: Describe 11 factores
Tiempo	: 20 minutos

Reseña histórica:

Shorkey y Whiteman (1977). Se proponen elaborara un instrumento breve y eficaz. Puesto que la versión elaborada por Jones (1968), resultaría muy extensa. Por ello recurrieron a las 11 creencias irracionales propuestas por Ellis (1960) y una clasificación de conducta racional propuesta por Hartman (1968). De esta forma presentaron 11 factores emulando los descritos por Ellis, pero que evaluarían conductas racionales y sus puntajes inferiores referirían la presencia de creencias irracionales.

Propiedades psicométricas originales del instrumento:

Shorkey y Whiteman (1977). Seleccionaron a 235 estudiantes de la universidad de Michigan, con las cuales probaron la confiabilidad del instrumento a través de la prueba de mitad por mitad obteniendo un valor de 0.73. en el análisis de alfa de Cronbach se obtuvieron puntajes de 0.60 y 0.90. y su confiabilidad evaluada por test-retest obtuvo valores de 0.71 y 0.82.

Propiedades psicométricas a nivel nacional

León y Vidarte (1998) traduce y adapta el inventario con una muestra de 180 estudiantes de secundarias cuyas edades se encuentran entre los 16 y 20 años. Aguinaga (2012) realiza una adaptación para población femenina víctimas de maltrato. Teniendo como nuestras 190 madres víctimas y no víctimas de maltrato. Exponiendo que el instrumento cuenta con un alfa de Cronbach de 0.83. Ramos (2018) en sus investigaciones con 153 estudiantes de secundarias. Encontraría que el instrumento consta con un alfa de Cronbach de 0.76. las cargas factoriales agruparan lis ítems en 9 factores y que 11 ítems tendrían un nivel inadecuado de

confiabilidad <0.20 .

3.5. Procedimientos

Para la primera fase, se realizó la búsqueda de antecedentes que sustenten el estudio. Se solicitó los permisos del autor del instrumento. se preparó el formulario virtual, mediante google forms para recolectar los datos, detallando el consentimiento informado para la participación del llenado, asimismo se continuo con la redacción de las 37 preguntas del instrumento con el objetivo de poder compartirlo de manera masiva a estudiantes de nivel superior universitario que cuenten con la disponibilidad de colaborar con el llenado del formulario.

Para la segunda fase, debido al decreto presidencial de estado de cuarentena y aislamiento social referente al COVID-19, se utilizó formulario digital, para aplicar la prueba a la muestra, distribuyéndose, a través de profesionales que ejercen la docencia en universidades particulares de Lima, así como también se utilizó redes sociales y grupos referidos a trabajos de investigación en nivel superior. Donde los participantes son informados del trabajo de investigación realizado y aceptaron participar de forma voluntaria, sumando una muestra de significativa de 457 participantes según los criterios de inclusión, obteniendo como resultado positivo la muestra esperada.

3.6. Método de análisis de datos

En efecto al análisis de los resultados del informe de investigación realizada, en la primera fase se procedió a la recolección de datos, mediante la plataforma Google Drive. Se utilizó el programa de cálculo Excel 2018 y el software estadístico SPSS versión 25, el programa Jamovi 1.0.7.0, donde se examinó la validez del estudio a través del análisis factorial confirmatorio y exploratorio, también se requirió el análisis de índices de homogeneidad y comunalidades para un adecuado funcionamiento de los reactivos de la misma manera se estableció la confiabilidad del instrumento mediante el alfa de Cronbach y el coeficiente de omega por último se elaboraron los percentiles.

3.7. Aspectos éticos

Domínguez & Rodríguez, (2010), menciona que los principios éticos más importante

tienen que ser el consentimiento y el asentimiento informado. Por tal motivo se elaboró el consentimiento informado y se presente al inicio del cuestionario virtual, informando a los participantes sobre la investigación a realizar, la privacidad de sus resultados obtenidos y brindando un medio de comunicación con el autor en caso de dudas o consultas. Así mismo para afirmar el consentimiento de los participantes en esta investigación, se presentó esta alternativa, con carácter obligatorio, para poder continuar el formulario.

En base a las propuestas de Siurana. (2010) se cumplió con los principios de bioética: a) de autonomía, pues los participantes accedieron de forma voluntaria; b) de beneficencia, pues la investigación no afecto de forma negativa a ninguno de los participantes; c) de maleficencia, pues salvaguardo el respeto y la integridad de los participantes; d) de justicia, pues todos los participantes tuvieron las mismas condiciones de trato y de acceso a la información.

En base se afirma que la investigación cumplió con los principios éticos de salvaguardar las identidades de cada participante y respetar los derechos.

Todos los resultados expuestos en esta investigación son verdaderos y confiables, se respetaron las fuentes de investigación y los aportes de los autores utilizando las normas APA.

IV. RESULTADOS

4.1 Evidencia de validez basada en el contenido por método de jueces expertos y coeficiente de V. de Aiken.

Tabla 1: Validez de contenido por criterio de jueces expertos y coeficiente V de Aiken

	Ítem	Pertinencia					Relevancia					Claridad					Aciertos	V. de Aiken	Aceptable
		J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5	J1	J2	J3	J4	J5			
Factor I	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor II	30	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	12	80%	Sí
	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor III	8	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	73%	No
	32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	12	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	5	33%	No
Factor IV	14	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	7	46%	No
	16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor V	28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	12	80%	Sí
	18	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	8	53%	No
Factor VI	19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	7	46%	No
Factor VII	2	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	9	60%	No
	9	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	8	53%	No
	13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor VIII	27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	29	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	7	46%	No
Factor IX	31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor X	10	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	10	66%	No
	21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor XI	24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	37	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	11	73%	No
Factor XII	15	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	12	80%	Sí
	20	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	7	46%	No
Factor XIII	31	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	11	73%	No
	23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor XIV	35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
Factor XV	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
	22	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	10	66%	No
Factor XVI	34	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	9	60%	No

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; J1= juez N° 1, J2= juez N°2, J3= juez N° 3, J4= juez N° 4, J5= juez N° 5

En la tabla 1 se muestra la V de Aiken del criterio de Pertinencia, Relevancia y Claridad, en el cual se aprecia que los 5 jueces expertos concuerdan en manifestar su inconformidad con respecto a 14 ítems del cuestionario. Según Aiken (2003) los

valores que fluctúan entre 0.8 y 1 son considerados aceptables y válidos. Por ello se puede rechazar que se ha obtenido una validez de contenido aceptable.

4.2 Análisis descriptivo de ítems del Inventario de Conducta Racional -RBI

Tabla 2: Análisis descriptivo de ítems del Inventario de Conducta Racional -RBI

	Ítems	Frecuencia					M	DE	g1	g2	IHC	h ²	id	A
		M.A	D.A	I	E.D	M.D								
F1	6	8%	35%	13%	19%	6%	2.74	1.13	0.39	-0.88	0.60	0.64	0.00	Si
	11	7%	37%	14%	21%	4%	2.72	1.07	0.37	-0.89	0.58	0.61	0.00	Si
	25	9%	36%	16%	17%	4%	2.63	1.07	0.44	-0.69	0.55	0.57	0.00	Si
	30	4%	26%	16%	28%	9%	3.15	1.11	-0.01	-1.08	0.49	0.50	0.00	Si
F2	3	29%	45%	5%	2%	0%	1.77	0.70	0.99	1.87	0.11	0.33	0.01	No
	8	11%	17%	18%	22%	15%	3.17	1.30	-0.18	-1.09	0.14	0.47	0.00	No
	32	8%	37%	18%	15%	4%	2.64	1.05	0.52	-0.48	0.12	0.38	0.00	No
F3	12	8%	33%	17%	20%	4%	2.73	1.06	0.28	-0.86	0.15	0.44	0.00	No
	14	23%	42%	7%	9%	1%	2.06	0.937	0.90	0.29	0.01	0.78	0.00	No
	16	12%	32%	15%	21%	3%	2.65	1.11	0.25	-0.99	0.14	0.41	0.00	No
	28	2%	6%	6%	39%	29%	4.07	0.95	-1.21	1.25	0.08	0.70	0.00	No
F4	17	3%	15%	33%	23%	9%	3.24	0.97	-0.04	-0.40	0.34	0.49	0.00	Si
	18	5%	22%	19%	32%	4%	3.10	1.05	-0.24	-0.92	0.43	0.62	0.00	Si
	19	7%	31%	22%	17%	5%	2.77	1.06	0.33	-0.66	0.35	0.50	0.00	Si
F5	1	31%	46%	3%	2%	0%	1.70	0.65	1.00	2.48	0.39	0.69	0.22	Si
	2	25%	51%	5%	1%	0%	1.78	0.60	0.44	0.91	0.39	0.61	0.00	Si
	9	19%	48%	9%	5%	0%	2.02	0.80	0.91	1.12	0.35	0.51	0.00	Si
	13	13%	43%	16%	9%	2%	2.31	0.94	0.78	0.32	0.05	0.99	0.00	No
F6	27	2%	11%	13%	38%	18%	3.72	1.03	-0.71	-0.17	0.54	0.64	0.00	Si
	29	7%	36%	10%	21%	8%	2.85	1.19	0.35	-1.08	0.43	0.48	0.00	Si
	31	8%	31%	17%	20%	6%	2.81	1.12	0.24	-0.91	0.28	0.24	0.00	No
	33	4%	17%	14%	33%	15%	3.45	1.15	-0.44	-0.78	0.56	0.67	0.00	Si
F7	5	4%	19%	12%	35%	13%	3.42	1.13	-0.42	-0.86	0.40	0.57	0.00	Si
	10	7%	37%	13%	20%	5%	2.76	1.11	0.39	-0.91	0.41	0.59	0.00	Si
	21	2%	25%	16%	31%	8%	3.22	1.07	-0.09	-1.08	0.33	0.45	0.00	Si
F8	24	1%	1%	5%	50%	25%	4.19	0.69	-1.22	3.90	0.12	0.63	0.34	No
	36	2%	11%	12%	39%	18%	3.71	1.03	-0.72	-0.15	0.03	0.64	0.04	No
	37	3%	12%	11%	39%	18%	3.71	1.05	-0.76	-0.14	-0.00	0.87	0.00	No
F9	15	4%	14%	19%	34%	11%	3.41	1.07	-0.48	-0.48	0.30	0.56	0.00	Si
	20	2%	12%	18%	35%	15%	3.61	1.02	-0.51	-0.41	0.31	0.58	0.00	Si
F10	23	11%	39%	12%	14%	5%	2.53	1.11	0.65	-0.47	0.69	0.74	0.00	Si
	26	8%	33%	15%	21%	5%	2.78	1.12	0.27	-0.95	0.71	0.76	0.00	Si
	35	8%	31%	14%	21%	8%	2.86	1.18	0.22	-1.04	0.70	0.75	0.00	Si
F11	4	5%	31%	20%	22%	4%	2.86	1.04	0.20	-0.87	0.28	0.44	0.00	No
	7	6%	23%	14%	33%	7%	3.15	1.13	-0.24	-1.03	0.28	0.42	0.00	No
	22	5%	41%	19%	12%	4%	2.62	0.98	0.72	-0.12	0.27	0.40	0.00	No
	34	9%	36%	14%	19%	4%	2.66	1.08	0.38	-0.84	0.19	0.25	0.00	No

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación estándar; g1 : coeficiente de asimetría de Fisher; g2 : coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida; h2 : comunalidad; ID: Índice de discriminación, Aceptable: el ítem cumple con los requisitos para ser incluido en el test, Sí, No.

En la tabla 2 se analizará en primer lugar los índices de frecuencia de las 5 opciones de respuestas del inventario, lo cual se encuentra debajo del 80%, entonces no existe deseabilidad social ni sesgo. La media oscila entre puntajes de 1.77 y 4.19, la desviación estándar se halla entre 0.9 y 1.82. con respecto a su asimetría y curtosis sus valores no exceden el ± 1.5 , por lo que pueden considerar los resultados no se alejan de la distribución normal. (Sireci, 1998). En el índice de homogeneidad (IHC), se espera que no tengan valores negativos y mayores a 0. Para que los valores de homogeneidad indiquen una relación adecuada entre la respuesta del ítem y los demás ítems que pertenecen al test y que forman parte de un mismo conjunto, se requieren valores mayores a 0.30. Bajo ese criterio debemos observar a los ítems (3,4,7,8,12,13,14,16,22,24,28,31,32,34,36 y 37) presentan valores inferiores a 0.3, por lo que debe ser considerado que tiene una baja relación ítem-test. Así mismo obstante, el ítem 37 por presentar un valor negativo y se rechaza. (Peters y Van Vorhis, 1940). En tanto, a las comunalidades, la mayoría de los resultados superan el puntaje de 0,4 por lo cual cumplen con lo que se espera y son considerados aceptados, exceptuando los ítems (3, 31,32 y 34) (Nunally y Bernstein, 1995). Finalmente, según el Índice de discriminación por grupos extremos, encontrándose diferencias estadísticamente significativas mostrando capacidad discriminativa ($p < 0.05$), exceptuando los ítems (1, 24)

4.3 Evidencia de validez basada en la estructura interna del del Inventario de Conducta Racional -RBI

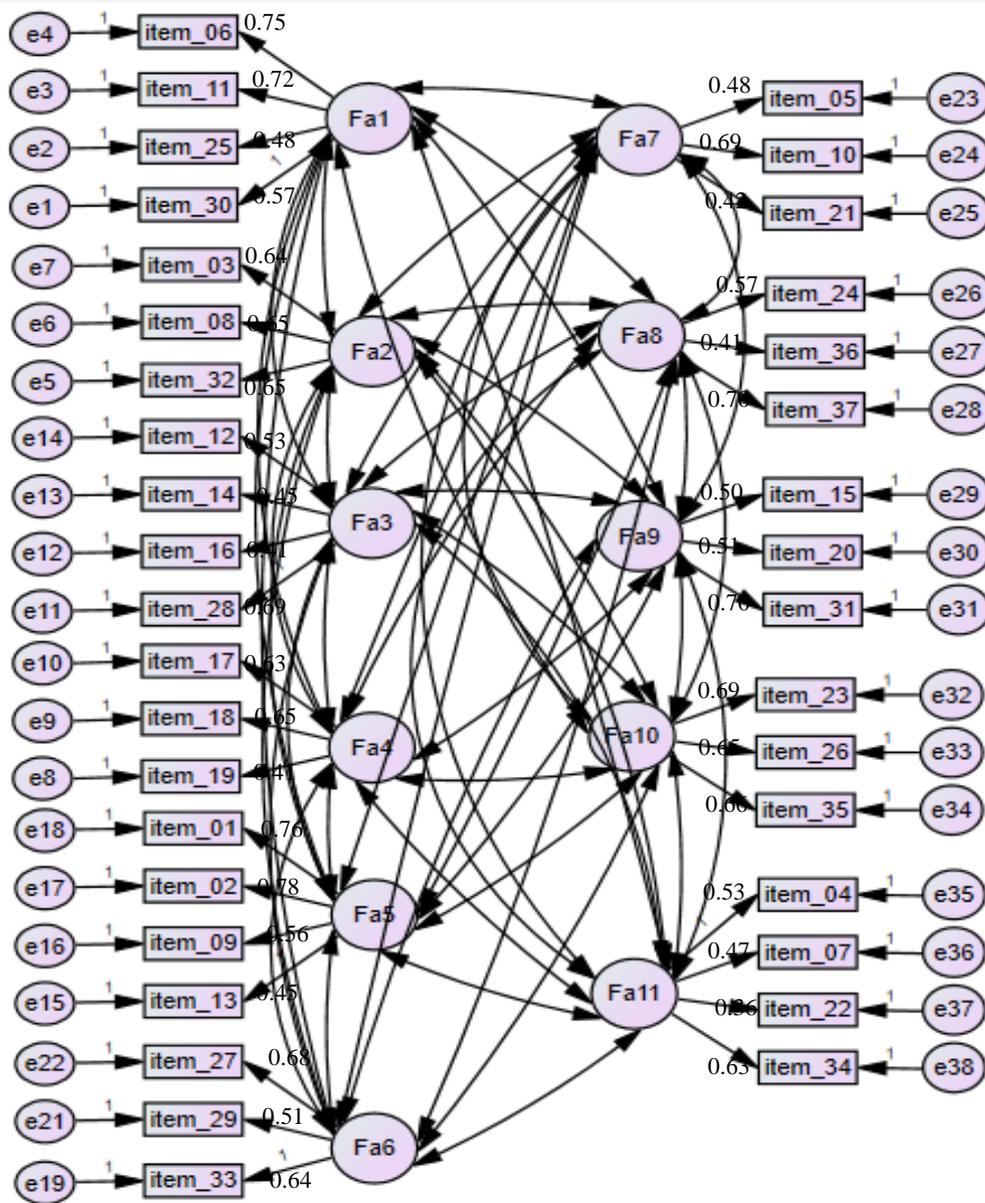
Tabla 3

Medidas de bondad de ajuste del modelo original del Inventario de Conducta Racional-RBI

Índices de Ajuste		MODELO 1	Índices Óptimos	Autor
Ajuste Absoluto				
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	2.34	≤ 3.00	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.05	≤ 0.05	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.07	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
Ajuste Comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.82	≥ 0.90	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
TLI	índice de Tuker - Lewis	0.80	≥ 0.90	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)

En la tabla 3, se analizará los índices de ajuste por el análisis factorial confirmatorio, donde se observan que el X²/gl es 2.34 siendo menor a 3.0, indicando que es un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016). Por tanto, el inventario puede ser cuidadoso, ya que depende del tamaño de la muestra utilizada en la investigación (Barbero, Vila y Holgado, 2013, p.34). El TLI es de 0.80 no teniendo un buen ajuste, en cuanto al CFI es de 0.82 no es valor de buen ajuste, el SRMR se obtuvo un 0.07 indicando buen ajuste (Escobedo, Hernández, Estebané y Martínez, 2016) y por último el RMSEA su valor es de 0.05 superando el valor aceptable (Hu y Bentler, 1999).

Figura 1. Análisis factorial confirmatorio de los factores del Inventario de Conducta Racional -RBI



Modelo realizado por el autor

Tabla 4

Análisis de supuestos previos al Análisis factorial exploratorio del Inventario de Conducta Racional -RBI

ÍNDICES			
	Medida Kaiser-Meyer-Olkin		0.896
KMO	Prueba de esfericidad de Bartlett	Sig.	0.000

En la tabla 4, en el KMO se obtuvo un valor de 0.896, considerando un valor meritorio ($KMO > 0.80$) para la realización del análisis factorial, por otro lado, la prueba de esfericidad de Barlett se obtuvo una significancia de 0.00, menor a ($Sig.<0.05$) indicando que existe relación significativa para realizar el AFE. (Detrinidad, 2016, pp.21-22).

Tabla 5

Matriz de componentes rotados del Inventario de Conducta Racional -RBI

		Matriz de componente rotado^a							
		2	3	4	5	6	7	8	9
item_06	0.746								
item_11	0.719								
item_10	0.691								
item_04	0.533								
item_12	0.526								
item_15	0.503								
item_25	0.482								
item_37	0.697								
item_28	0.688								
item_27	0.681								
item_33	0.639								
item_20	0.507								
item_05	0.476								
item_23			0.693						
item_35			0.657						
item_26			0.653						
item_30			0.569						
item_29			0.507						
item_36			0.410						
item_02				0.782					
item_01				0.760					
item_03				0.640					
item_09				0.555					
item_18					0.646				
item_17					0.626				
item_31						0.705			
item_32						0.648			
item_24							0.575		
item_14							0.449		
item_19							0.412		
item_22							0.364		
item_08								0.645	
item_07								0.474	
item_16								0.406	
item_34									0.629
item_13									0.446
item_21									0.420

En la tabla 5, se aprecia reagrupación de los ítems, donde en el primer factor tienen 7 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .4 y .8. En el segundo factor se tiene 6 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .4 y .7. En el tercer factor se tiene 6 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .4 y .7. En el cuarto factor se tiene 4 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .5 y .7. En el quinto factor se tiene 2 ítems, sus cargas factoriales son de .6. En el sexto factor se tiene 2 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .6 y .7. En el séptimo factor se tiene 4 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .3 y .6. En el octavo factor se tiene 3 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .4 y .7. Por último en el noveno factor se tiene 3 ítems, sus cargas factoriales oscilan entre .4 y .7. Por tanto, los valores se consideran adecuados y con una carga fuerte ya que son mayores a $>.50$ (Osborne y Costello, 2004). Por lo que se deben observar o retirar los ítems con un valor inferior. (Osborne y Costello, 2004)

Tabla 6

Análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto con 9 factores de Inventario de Conducta Racional -RBI

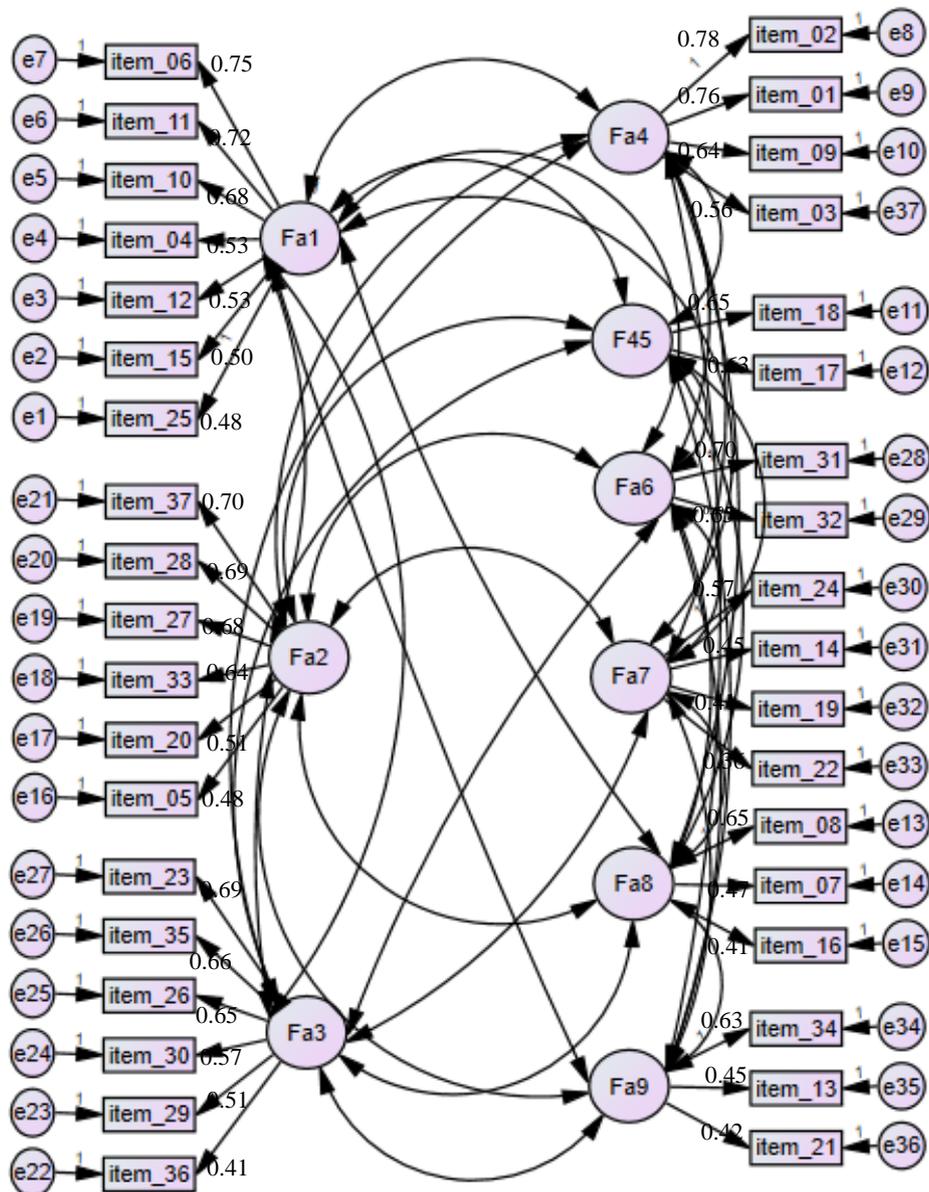
Índices de Ajuste		MODELO 1	Índices Óptimos	Autor
Ajuste Absoluto				
X ² /gl	Razón chi cuadrado/ grados libertad	2.05	≤ 3.00	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
RMSEA	Índice de bondad de ajuste ajustado	0.04	≤ 0.05	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
SRMR	Residuo estandarizado cuadrático medio	0.05	Cerca de 0	(Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016)
Ajuste Comparativo				
CFI	Índice de ajuste comparativo	0.90	≥ 0.90	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)
TLI	índice de Tucker - Lewis	0.90	≥ 0.90	(Schreider, Stage, Nora & Barlow, 2006)

En la tabla 6, se analizará los índices de ajuste por el análisis factorial confirmatorio, donde se observan que el X²/gl es 2.05 siendo menor a 3.0, indicando que es un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016). Por tanto, el inventario puede ser cuidadoso, ya que depende del tamaño de la muestra utilizada en la investigación (Barbero, Vila y Holgado, 2013, p.34). El TLI es de 0.90 no teniendo un buen ajuste, en cuanto al CFI es de 0.90 es valor de un buen ajuste, el SRMR se obtuvo un 0.05 indicando buen ajuste (Bentler,1989) y por último el RMSEA su valor es de 0.04 superando el valor aceptable (Hu y Bentler, 1999).

Análisis factorial confirmatorio

Se realizó un nuevo AFC para identificar el ajuste del nuevo modelo considerado que en este nuevo modelo se distribuyen los ítems con menos factores que la original

Figura 2



Modelo propuesto con 9 factores

Tabla 7

Confiabilidad por consistencia interna

Factores	N° ITEMS	Modelo Original		Modelo propuesto (9 Factores)		N° ITEMS
		α	ω	α	ω	
F1	4	0.762	0.765	0.80	0.80	7
F2	4	0.242	0.258	0.79	0.80	6
F3	4	0.310	0.321	0.77	0.79	6
F4	3	0.568	0.579	0.61	0.67	4
F5	4	0.471	0.585	0.50	0.50	2
F6	4	0.667	0.691	0.60	0.60	2
F7	3	0.577	0.582	0.17	0.22	4
F8	3	0.870	0.393	0.40	0.37	3
F9	2	0.488	0.488	0.33	0.33	3
F10	3	0.839	0.839			
F11	4	0.457	0.464			
GLOBAL	37	0.887	0.884	0.89	0.88	37

En la tabla 7, se analizó el coeficiente de consistencia interna de Alfa de Cronbach. El modelo de 9 factores se aprecia con un valor del total es .87 considerado como aceptable ($\alpha > 0,7$). Del mismo modo, el coeficiente de Omega que tiene un valor de .89; en cuanto a los factores, en el primer factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.80 y coeficiente de Omega de 0.80, en el segundo factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.79 y coeficiente de Omega de 0.80, en el tercer factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.77 y coeficiente de Omega de 0.79, en el cuarto factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.61 y coeficiente de Omega de 0.67, en el quinto factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.50 y coeficiente de Omega de 0.50, en el sexto factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.60 y coeficiente de Omega de 0.60, en el séptimo factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.17 y coeficiente de Omega de 0.22, en el octavo factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.40 y coeficiente de Omega de 0.37, en el noveno factor se obtuvo un valor de Alfa de Cronbach de 0.33 y coeficiente de Omega de 0.33. Por el coeficiente de omega el valor aceptable entre 0.50 y 0.60 (Nunnally y Berstein, 1995). Evidenciando valores aceptables.

Tabla 8

Evaluaciones de normalidad de la distribución del Inventario de Conducta Racional-RBI a través de la prueba Shapiro-Wilk

		F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	TOTAL
Shapiro- Wilk	Masculino	0.02	0.05	0.01	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.539
	Femenino	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.488

En la tabla 8, evidencian que la mayoría de los factores indican valores correspondientes a significancia menor de 0,05; es decir la distribución analizada no se ajustan a distribuciones normales (García, González y Jornet, 2010), por tal razón se utilizan estadísticos no paramétricos.

Se utilizó el Shapiro-Wilk en vez de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, pues que las últimas investigaciones revelan que el Shapiro-Wilk resulta de mayor eficiencia y consistencia a la varianza de la muestra. (Pedrosa, Juarros, Robles, Basteiro y García, 2015)

Tabla 9

Prueba de U de Mann-Whitney del Inventario de Conducta Racional -RBI

	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	TOTAL
Sig. asintótica (bilateral)	0.051	0.021	0.061	0.019	0.027	0.000	0.683	0.184	0.388	0.334

En la tabla 9, evidenciamos que el los factores F1, F3, F7, F8 y F9 son mayores a 0.05 ($p < 0.05$) por tanto no presentan diferencias significativas según el sexo. Pero si se encuentra evidencia diferencias significativas, entre los sexos, para los factores F2, F4, F5, F6.

Tabla 10: Rangos percentiles generales en hombres y mujeres del Inventario de Conducta Racional-RBI

Percentiles	F1	F2		F3	F4		F5		F6		F7	F8	F9	TOTAL
		F	M		F	M	F	M	F	M				
5	10	15	14	10	3	4	3	4	2	3	8	5	5	76
10	12	17	15	12	4	5	4	4	3	4	9	6	6	83
20	13	19	18	14	5	5	5	5	3	4	10	7	6	90
30	15	20	19	15	6	6	5	6	4	5	11	8	7	95
40	16	21	20	17	6	6	6	6	4	5	11	8	8	100
50	17	22	21	18	6	7	6	6	5	6	12	9	8	104
60	18	23	23	19	7	7	7	7	5	6	12	10	9	108
70	19	25	24	20	7	8	7	7	6	7	13	10	9	113
80	21	26	25	22	8	8	8	8	6	7	13	11	10	118
90	23	28	27	24	8	9	8	9	7	8	14	12	11	126
95	24	29	29	25	9	10	9	9	8	9	15	13	12	132
99	27	32	32	29	10	11	10	10	9	10	16	14	13	143

Percentil obtenido	Clasificación del Nivel de Propósito de vida
1 - 30	Bajo
40 - 70	Medio
80 - 99	Alto

En la tabla 10, se observan los baremos por percentiles del Inventario de Conducta Racional- RBI. Los factores, F2, F4, F5, F6, presentan diferencias significativas según sexo.

V. DISCUSIÓN

El Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI), fue elaborado en 1977. Bajo los primeros planteamientos teóricos de Albert Ellis en 1960. Teniendo como motivo principal su “brevedad y eficacia”, por ellos solo consta de 37 ítems, en contraste con la versión de Jones (1968) que presenta 100 ítems. Resaltando que el instrumento elaborado por Jones sigue siendo el más conocido y de mayor uso, no obstante, la extensión del instrumento suele afectar en la motivación de los evaluados (Cardeñoso y Calvete, 1999). Los autores del (RBI) demostraron su confiabilidad general 0.73 y su validez predictiva, no obstante, el instrumento durante las siguientes décadas es objeto de críticas sobre su validez de contenido y constructo. (Himle, et al.,1985). Por la confiabilidad de los factores que lo compone (Sanderman, et al., 1987). Y por carecer de validez de concurrente, en comparación con instrumentos que evalúan la misma variable (Terjesen, et al, 2009).

Considerando la brevedad del instrumento, los resultados de las investigaciones sobre el mismo y su creciente uso, en las investigaciones realizadas en nuestro país. Este trabajo presenta como objetivo principal de determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)

Para lograr determinar el primer objetivo se realizó el análisis de los ítems por medio de la validez de contenido a través del criterio de jueces expertos por la V de Aiken donde el puntaje alcanzado debe ser (>0.80) teniendo en consideración que el coeficiente va a obtener valores entre 0 y 1; mientras la puntuación sea más elevada, el ítem tendrá mayor validez de contenido (Aiken, 2003). Logrando obtener un puntaje inferior a 0.80 en 14 de los ítems, resaltando que los ítems (2,15,18,29,31 y 37) no pertenecen a la dimensión referida y los ítems, (1,8,9,10,12 ,14,20,22 y 34) no corresponden al concepto de creencias irracionales o requiere una modificación textual. Los resultados mencionados guardan relación con los obtenidos por Ramos (2018) que para proceder con su investigación retira 17 ítems del inventario, por presentar bajas cargas factoriales de los indicadores ítem-test. También Himle, Hnat, Thyer, y Papsdorf, (1985). critican que el modelo teórico con que se elaboró difieren con los conceptos actuales. Sugiriendo que se retiren los ítems 7,10,22 y 37.

Con respecto al segundo objetivo, sobre realizar el análisis descriptivo de los ítems para la correlación ítems test-correctada (IHC), en el presente estudio se obtuvieron valores que oscilan entre .008 y .710. Kline (1982), manifiesta que los valores de los ítems deben ser iguales o mayores a .30. Encontrándose los ítems 3,4,7,8,12,13,14,16,22,24,28,31,32,34,36 y 37 fuera de ese rango se niega que los ítems tienden a medir una sola variable. Por otro lado, las comunalidades de los ítems 3,31,32 y 34 son inadecuados ya que son $< .40$ (Rodríguez y Mora, 2001). Se pueden comprender estos resultados, pues como menciona Vallejos (2020) los instrumentos psicológicos, son sensibles al paso del tiempo y a los cambios culturales. Es decir que el cambio del lenguaje y su comprensión, es la expresión del cambio de la forma de pensar de las personas, según las décadas y los contextos sociales que se vivencian en ese periodo histórico. Así mismo Vallejos (2020) hace énfasis en considerar que la ciencia se encuentra en constante avance y las psicologías como ciencia, también requiere el uso de las teorías y constructos teóricos actualizados. En la presente investigación se aprecia la diferencia entre los conceptos teóricos del año 1960 con los cuales se elaboraron los instrumentos (RBI) y los últimos aportes teóricos que brindan una mejor comprensión teórica de la variable y por consiguiente una mejor medición de la misma.

En cuanto al análisis de validez basada en la estructura interna, se realizó el análisis factorial confirmatorio (AFC) del modelo original donde se evidenciaron valores no adecuados para la razón del $\chi^2 / gl = 2.34$ siendo menor a 3,0 indicaría que es un valor aceptable (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016). Es importante resaltar que la prueba puede ser sensible ya que va a depender del tamaño de la muestra utilizada para la investigación (Barbero, Vila y Holgado, 2013, p.34) para un mejor análisis de los resultados se recomienda utilizar otros métodos estadísticos, como el CFI en el cual se obtuvo como resultado .82 lo que se considera un valor inadecuado por ser inferior a .90 lo que indica el grado de aporte a la variable y el SRMR = .007 el cual presenta un buen ajuste por acercarse al 0 y RMSEA presenta un valor de .05; siendo un valor igual a 0,05 lo que indica que el modelo que se presenta posee un ajuste adecuado (Escobedo, Hernández, Estebané, Martínez, 2016).

El tercer objetivo, sobre determinar la confiabilidad por consistencia interna, se obtuvieron resultados del coeficiente Alfa de Cronbach un valor general es de .87 y

para el coeficiente Omega de McDonald's es de .89, afirmando que el cuestionario es confiable y aceptable (Katz, 2006). No obstante en sus factores 4,5,6,7,8,9 se encuentran valores <0.7 de Alfa de Cronbach. Ejecutando una comparación con la prueba original por Shorkey & Whiteman, (1977) la cual tiene un Alfa de Cronbach de .73, siendo un valor aceptable para Mejía (2008). En la investigación que realizó Sanderman, Mersch, Vandersleen, Emmelkamp, y Ormel, (1987), obtuvo como resultado Alfa de Cronbach de .82, siendo un valor aceptable para Mejía (2008) y coincide con esta investigación al encontrar que los factores 2,3,4,5,6,7,8,9 y11 cuentan con valores inferiores de .60, por lo que los autores no recomiendan el uso de la prueba evaluar los factores. Logrando obtener las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima, demostrando que el instrumento cuenta con una adecuada validez y confiabilidad general, no obstante, no cuenta con estas características en sus factores. Se propone replicar el estudio con poblaciones similares, ya que en el análisis factorial confirmatorio no se lograron índices adecuados para la validez basada en la estructura interna, por ello, se recomienda realizar un AFE, debido a que en este estudio se hallaron niveles bajos para el modelo de dos factores que fue propuesto inicialmente. Así como también verificar su validez de criterio comparando sus resultados con "la escala de actitudes y creencias" el instrumento propuesto en 2009 por el autor de la teoría de las creencias irracionales y en sus últimas publicaciones (Lega, Caballo y Ellis, 2009).

Para el cuarto y quinto objetivo, que busca evaluar diferencias significativas según el sexo y elaborar percentiles. Se evaluó la distribución resultados, encontrando que no muestra una distribución normal y se opta el uso de estadísticos no paramétricos. Y a través de la U de Mann-Whitney se evidencia que 4 factores presentan diferencias significativas, los cuales serán: a) F2, exceso de culpa; b) F4, Necesidad de aprobación; c) F5, Necesidad de ayuda y cuidados; d) F6, Sentimiento de culpa. La significancia de los resultados entre hombres y mujeres se explica a través de las atribuciones culturales que se les otorgan a los géneros. O'Kelly, M. (2010) Elabora mayores estudios sobre estas diferencias y construye la Escala de Creencias de Mujeres de O'Kelly. Ya que las mujeres suelen presentar mayores indicadores de irracionalidad como "sentimiento de culpa o necesidad de ayuda", pero sus percentiles son pueden ser comparados con los hombres, porque

estas creencias en muchas culturas resultan, en cierto grado, adaptativas y funcionales. En las poblaciones españolas, Mexicanas y Latinoamérica, también presentan estas diferenciaciones atribuidas al rol femenino. (Contreras, Lega, Ponce, Jiménez y Guerrero 2011). Quienes estudiaron estas diferencias en Latinoamérica y adaptaron la Escala de Creencias de Mujeres de O'Kelly en población mexicana y colombiana.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: se determinaron las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima.

SEGUNDA: se determinó la evidencia de validez basada en el contenido, a través de criterio de jueces, del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima. Encontrando insuficiencia en los ítems para evaluar sus factores. Así como se observa que los factores que definen el instrumento pertenecen a un modelo teórico desfasado.

TERCERA: se determinó evidencia de validez de constructo a través del análisis descriptivo hallando puntajes adecuados para las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima, los índices obtenidos o son aceptables, pero no presenta un buen ajuste al modelo teórico.

CUARTA: se evaluó la evidencia de la validez interna a través del análisis factorial confirmatorio del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima. Encontrando que los ítems tienen cargas más fuertes agrupándose en 9 factores, en vez de los 11 propuestos por el autor original.

QUINTA: se determinó la confiabilidad del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima. A través de los coeficientes de Alfa de Cronbach 0.87 y Omega 0.89, mostrando índices buenos la puntuación total del instrumento, pero inapropiadas <0.7 , en 7 de sus 11 factores.

SEXTA: se evidenciaron diferencias significativas, entre los resultados de hombres. Los factores que presentan diferencia significativa son: a) F2, exceso de culpa; b) F4, Necesidad de aprobación; c) F5, Necesidad de ayuda y cuidados; d) F6, Sentimiento de culpa. Y se elaboraron sus respectivos percentiles.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Elaborar nuevas investigaciones sobre las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI), centrándose en su validez de constructo y confiabilidad de sus factores con la finalidad de constatar los resultados obtenidos.

SEGUNDA: En consideración de los modelos teóricos que explican las variables, se recomienda estudiar la validez concurrente del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI), con la Escala de Actitudes y Creencias (EAC).

TERCERA: Por los resultados obtenidos sobre la validez de contenido y confiabilidad de sus factores, no se recomienda el uso de este instrumento en poblaciones similares.

CUARTA: Analizar la propuesta de distribución de los ítems y la reducción a 9 factores.

QUINTA: Se recomienda el uso de la Escala de Actitudes y Creencias (EAC), como instrumento propuesto por Albert Ellis, en sus últimas publicaciones, refiriendo su congruencia con los constructos teóricos actuales y el DMS (Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales).

REFERENCIAS

- AERA, A. (2014). NCME. (2014). Standards for educational and psychological testing, 11-31.
- Aiken, L. R. (2003). Tests psicológicos y evaluación. Pearson educación.
- Alarcón, R. (2008). Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento. Lima: Editorial Universidad Ricardo Palma.
- Aguinaga, A. (2012). Creencias irracionales y conductas parentales en madres víctimas y no víctimas de violencia infligida por la pareja. (Tesis de posgrado). Universidad Mayor de San Marcos.
- American Psychiatric Association. (2002). Manual Diagnóstico y Estadístico de los trastornos mentales, 4ª Revisión. Barcelona: Masson.
- Barbero, M., Vila, E. y Holgado, F. (2015). Psicometría. Madrid, España: Sanz y Torres.
- Campo, A y Oviedo, H. (2008). *Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna*. Revista de Salud pública, 10(5), 831 – 839.
- Cardeñoso, O. y Calvete, E. (2006). “Test de creencias irracionales” Versión corregida y abreviada. http://data.over-blog-kiwi.com/1/27/13/86/20141021/ob_49b5a5_evaluacioncreencias.pdf.
- Cardeñoso, O. y Calvete, E. (1999). Creencias y síntomas depresivos: Resultados preliminares en el desarrollo de una Escala de Creencias Irracionales abreviada. Anales de psicología, 15(2), 179-190.
- Carrasco, S. (2014). Metodología de la investigación científica. (2.ª ed.). Perú: San Marcos.
- Castillo, C. y León, D. (2020). Evidencias de validez y confiabilidad del cuestionario de creencias irracionales en jóvenes del distrito de La Esperanza. (Tesis de Licenciatura). Trujillo: Universidad César Vallejo.
- Casanova, M. (2020). Programa de terapia racional emotiva para reducir la agresión en adolescentes. Institución Educativa Amalia Campos de Beleván–Pítipo. (Tesis de posgrado). (Tesis de Licenciatura). San Juan de Lurigancho. Lima:

Universidad César Vallejo. Repositorio institucional.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/49494>

- Castañeda, Y. y Lingan, W. (2018). Efectos de un Programa de Terapia Racional Emotiva Conductual en la Agresividad de Estudiantes de Tercer Grado del Nivel Secundario de una Institución Educativa Privada de Cajamarca. (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo, Cajamarca, Perú. Repositorio institucional. <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>
- Chaves, L. y Quiceno, N. (2010) Validación del cuestionario de creencias irracionales en población colombiana. Revista de Psicología Universidad de Antioqui, Julio Vo12, Nro. 3.
- Chirio, D. (2020). Procrastinación, creencias irracionales académicas, ansiedad, miedo y rumiación en estudiantes de una universidad privada de Villa El Salvador (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú. Repositorio institucional. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/AUTONOMA/1028>
- Contreras, A., Lega, L., Ponce, M, Jiménez, A. y Guerrero, L. (2011). Estructura factorial preliminar de la Escala de Creencias de Mujeres de O'Kelly en población mexicana. Avances en Psicología Latinoamericana, 29 (1), 129-135.
- Coppari, N. (2010). Relación entre Creencias Irracionales e Indicadores Depresivos en Estudiantes Universitario. Revista Eureka, 7(2), 32-52.
- Detrinidad, E. (2016). Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio aplicado al modelo de secularización propuesto por Inglehart-Norris. Periodo 2010-2014 (Estudio de caso España, Estados Unidos, Alemania, Holanda) WSV. (Tesis de Maestría, Universidad De Granada).
- Domínguez, M., y Rodríguez, I. (2013). Aspectos éticos en la investigación cualitativa. Revista de Enfermería Neurológica, 12(3), 118-121.
- El comercio. (2020, 28 de setiembre). Unos 174.000 estudiantes peruanos dejaron la universidad en lo que va del 2020. <https://elcomercio.pe/lima/sucesos/unos-174000-estudiantes-peruanos-dejaron-la-universidad-en-lo-que-va-del-2020-noticia/>

- Ellis, A. (2003a). Manual de terapia Racional Emotiva Conductual, 9ª edición. Bilbao: Desclee de Brouwer.
- Ellis, A. (2003b). Razón y Emoción en Psicoterapia, 6ª edición. Bilbao: Desclee de Brouwer.
- Escobedo, T., Hernández Gómez, A., Estebané, V., y Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.
- Ferrer, A. (2010). Las terapias cognitivas: mitos y aspectos controvertidos. *Revista de psicología Universidad de Antioquia*, 2(1), 74-93.
- Forman, B. y Forman, S. (1978). Irrational Beliefs and Personality. *Journal of personality Assessment*, 42(6), 613-620.
- Gallardo, C. (2018). Resiliencia y Conducta Racional en adolescentes de un albergue que han sufrido violencia familiar en la ciudad de Piura (Tesis de posgrado). Universidad Cesar Vallejo, Piura, Perú. Repositorio institucional <https://hdl.handle.net/20.500.12692/29091>
- García, R., González, J. y Jornet, M. (2010). SPSS: Pruebas No Paramétricas. http://www.uv.es/innomide/spss/SPSS/SPSS_0802A.pdf
- Garzón, A., y Gil, J. (2016). El papel de la procrastinación académica como factor de la deserción universitaria. *Revista Complutense De Educación*, 28(1), 307-324. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2017.v28.n1.49682
- Grasso, L. (2006). Encuestas. Elementos para su diseño y análisis. Editorial Brujas.
- Gutiérrez, M. (2016). Creencias irracionales y competencias socioemocionales en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria con y sin comportamiento agresivo en dos instituciones educativas públicas. (Tesis de Licenciatura). San Juan de Lurigancho. Lima: Universidad César Vallejo.
- Hernández-Sampieri, R., & Torres, C. P. M. (2018). Metodología de la investigación (Vol. 4). México^ eD. F DF: McGraw-Hill Interamericana.
- Himle, D., Hnat, S., Thyer, B., & Papsdorf, J. (1985). Factor structure of the rational behavior inventory. *Journal of Clinical Psychology*, 41(3), 368-371.

- Huarcaya-Victoria, J. (2020). Consideraciones sobre la salud mental en la pandemia de COVID-19. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 37(2).
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 6 (1), 1-55
- IBM Corp. (2017). IBM SPSS Statistics para Windows, versión 25.0. Armonk, Nueva York: IBM Corp.
- Decision Analyst. (2020). Decision analyst STATS Desktop, version 2.0. <https://www.decisionanalyst.com/download/>
- Icaza, A. L. C. (2015). Albert Ellis (1913-2007): La vida y obra de un terapeuta cognitivo. *Revista de Psicología*, 5(1), 135-146.
- INEI. (2020). Estado de la población peruana 2020. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1743/Libro.pdf
- INEI. (2017). Educación Universitaria. Recuperado de <https://www1.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/university-tuition/>
- INEI. (2011). II Censo Nacional Universitario 2010. Principales resultados. Lima: INEI. Repositorio institucional. <http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/865/503.%20II%20Censo%20Nacional%20Universitario%202010%20Principales%20resultados.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Jones, R. (1968). A factored measure of Ellis' irrational belief systems with personality and maladjustment correlated. Wichita, KS: Test Systems.
- Katz, M. (2006). *Diseño de estudios y análisis estadístico: una guía práctica para médicos*. Prensa de la Universidad de Cambridge.
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement*. London: Routhledge

- Lega, L., Caballo, V. & Ellis, A. (2009). Teoría y práctica de la terapia racional emotivo-conductual. Siglo XXI de España Editores.
- Lega, L., Sorribes, F., & Calvo, M. (2017). Terapia Racional Emotiva Conductual. Editorial Paidós: Psicología, psiquiatría, Psicoterapia.
- León, R. y Vidarte, L. (1986). Conducta Racional e Irracional en un grupo de adolescentes: un estudio inicial con el Inventario de Conducta Racional. Tesis para optar la licenciatura. Universidad Ricardo Palma
- Medrano, A., Galleano, C., Galera, M., y Del-Valle, R. (2010). Creencias irracionales, rendimiento y deserción académica en ingresantes universitarios. *Liberabit*, 16(2), 183-192.
- Meneses, J., Barrios, M., Lozano, L. M., Bonillo, A., Turbany, J., Cosculluela, A., & Valer, S. (2014). *Psicometría*. Editorial UOC.
- Morí, M. (2012). Deserción Universitaria en Estudiantes de una Universidad Privada de Iquitos. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Iquitos, Perú
- Martin, R. y Dahlen, E. (2004). Irrational Beliefs and the Experience and Expression of Anger. *Journal of Rational – Emotive & Cognitive – Behavior Therapy*, 22(1), 1-18.
- Muñiz, J. (2018). Introducción a la psicometría. Teoría clásica y TRI. Ediciones Pirámide. Madrid, España.
- Navas, J. (1987). Proceso e innovaciones de la terapia racional-emotiva. México: Jay-ce Printing
- New York Times (2006). Despite Illness and Lawsuits, a Famed Psychotherapist Is Temporarily Back in Session. https://www.nytimes.com/2006/12/10/nyregion/10ellis.html?_r=2&oref=slogin&oref=slogin#articleBodyLink
- Naujoël Isipedia (2018). Historia de la Terapia Cognitivo Conductual. <http://psicologia.isipedia.com/tercero/tecnicas-de-intervencion-cognitivo-conductuales/01-historia-de-la-terapia-cognitivo-conductual>.

- Nunnally, J. y Berstein, I. (1995). Teoría Psicométrica. (3.ª ed.). México: Mc Graw Hill.
- Osborne, J. W. & Costello, A. B. (2004). Sample size and subject to item ratio in principal components analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 9(11). <http://pareonline.net/getvn.asp?v=9&n=11>
- O'Kelly, M. (2010). Psychometric properties of the O'Kelly Women Belief Scales. *Journal of Rational Emotive and Cognitive Behavior Therapies, Online First™*, 16 September 2010, (pp.1-13).
- Pedrosa, I., Juarros, J., Robles, A., Basteiro, J., & García, E. (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿ qué estadístico utilizar?. *Universitas psychologica*, 14(1), 245-254.
- Pérez, M. (2019). Propuesta del programa de terapia racional para mejorar la inteligencia emocional en adolescentes de una IE de Ferreñafe 2017.
- Peters, CC y Van Voorhis, WR (1940). *Procedimientos estadísticos y sus bases matemáticas*.
- Rodríguez, M. y Mora, R. (2001). *Estadística informática: casos y ejemplos con el SPSS*. España: Universidad de Alicante.
- Rojas, B., Suárez C., y Alvarez, J. (2020). Creencias irracionales en estudiantes de derecho de una universidad particular de Chiclayo, Perú: Irrational beliefs in law students from a private university in Chiclayo, Peru. *Revista Experiencia En Medicina Del Hospital Regional Lambayeque*, 6(1). <https://doi.org/10.37065/rem.v6i1.409>
- Sanderman, R., Mersch, P. P., Vandersleen, J., Emmelkamp, P. M., & Ormel, J. (1987). The Rational behavior inventory (RBI): A psychometric evaluation. *Personality and Individual Differences*, 8(4), 561-569.
- Sánchez, H., Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanista*. Perú: Universidad Ricardo Palma
- Sánchez, H. Reyes. (2009). *Metodología y diseños en la investigación científica (4ta Ed.)*. Lima, Perú: Visión universitaria

- Sánchez., Barboza, M., y Castilla, H. (2017). Análisis de la deserción y los factores asociados a la permanencia estudiantil en una universidad peruana. *Actualidades Pedagógicas*, 1(69), 169-191. <https://ciencia.lasalle.edu.co/cgi/viewcontent.cgi?article=1321&context=ap>
- Sánchez, R. (2015). Prueba de Wilcoxon-Mann-Whitney: mitos y realidades. *Revista mexicana de endocrinología, metabolismo & nutrición*, 2, 18-21. <http://132.248.9.34/hevila/Revistamexicanadeendocrinologiametabolismo&nutricion/2015/vol2/no1/3.pdf>.
- Seminario, J. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de creencias irracionales en adolescentes de una Institución Educativa Estatal de La Arena, 2018. (Tesis de pregrado). Universidad Cesar Vallejo, Piura, Perú. Repositorio institucional. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29147/Seminario_QJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Schreiber, J., Nora, A., Stage, F., & Barlow, E. (2006). Presentación de informes de modelos de ecuaciones estructurales y análisis factorial confirmatorio: una revisión. *Revista de investigación educativa*, 99, 323-338.
- Shorkey, CT y Whiteman, VL (1977). Desarrollo del Inventario de Comportamientos Racionales: Validez y Confiabilidad Inicial. *Medición educativa y psicológica*, 37 (2), 527-534. <https://doi.org/10.1177/001316447703700232>
- Shorkey, CT y Sutton - Simon, K. (1983). Fiabilidad y validez del Inventario de Comportamientos Racionales con población clínica. *Revista de psicología clínica*, 39 (1), 34-38.
- Shorkey, CT y Moore, S. (1981). Fiabilidad y validez del Inventario de Conducta Racional con alcohólicos. *Psychological Reports*, 48 (3), 984-986. <https://doi.org/10.2466/pr0.1981.48.3.984>
- Sireci, S. G. (1998). The construct of content validity. *Social Indicators Research*, 45, 83-117.
- Siurana, J. (2010). Los principios de la bioética y el surgimiento de una bioética intercultural. *Veritas*, (22), 121-157.

- SUNEDU (2020). II Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1230044/Informe%20Bienal.pdf>
- Ramos, L. (2018). Inteligencia emocional y creencias irracionales en escolares de 4° y 5° de secundaria de un colegio nacional de San Martín de Porres. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
<http://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/4302>
- Rodríguez, M. y Mora, R. (2001). Estadística informática: casos y ejemplos con el SPSS. España: Universidad de Alicante.
- Terjesen, M. D., Salhany, J., & Sciutto, M. J. (2009). A psychometric review of measures of irrational beliefs: Implications for psychotherapy. *Journal of Rational-Emotive & Cognitive-Behavior Therapy*, 27(2), 83-96.
- Tang, C. (2011). Creencias irracionales en adolescentes infractores privados de libertad por delito sexual de un centro juvenil de varones de Lima. (Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo)
- Vallejos, J. (2020, 13 de octubre). Técnicas, construcción de instrumentos, validez y confiabilidad [ponencia]. Programa de Fortalecimiento de Competencias Investigativas 2020-II, Lima, Perú.
https://zoom.us/rec/play/cUm6htM37posFoMwxL76hHwvDzpD1d9wsuc5GB615t6aCU6_emqtpc2WAgA8gcr14V0y0F_H1xrT4tL.uzevgh8wpecUtQNR?continueMode=true.
- Vallejo, P. (2012). Tamaño necesario de la muestra: ¿Cuántos sujetos necesitamos. *Estadística aplicada*, 24(1), 22-39.
<https://web.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%1oMuestra.pdf>
- Vila, D. (2009). Creencias irracionales y autoestima a estudiantes universitarios del primer año de estudios de la Universidad Norbert Wiener. Tesis para optar el grado académico de Magíster en Psicología clínica y de la salud. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.

Whiteman, VL (1979). Desarrollo de una versión australiana del Inventario de comportamiento racional. *Psychological Reports*, 44 (1), 104–106. <https://doi.org/10.2466/pr0.1979.44.1.104>

Whiteman, VL y Shorkey, CT (1978). Pruebas de validación del Inventario de comportamiento racional. *Medición educativa y psicológica*, 38 (4), 1143-1149. <https://doi.org/10.1177/001316447803800435>

ANEXOS

ANEXO 1

Matriz de consistencia de la tesis

TITULO: Propiedades Psicométricas del inventario de conducta racionaren de Shorkey y Whitman (RBI) estudiantes de nivel superior, Lima -2020

PROBLEMA	OBJETIVOS	MÉTODO	INSTRUMENTO
¿Cuáles son Propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima,2020?	General	Diseño y tipo	Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI).
	Determinar las propiedades psicométricas del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima,2020.	-Diseño: No experimental -Tipo: Psicométrico	
	Específicos	Población y muestra	Dimensiones
	Determinar la evidencia de validez de contenido del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima,2020.	Población: -781, 000 estudiantes Muestra: -457 estudiantes	-Frustración -Exceso de culpa -Perfeccionismo -Necesidad de aprobación -Sentimiento de culpa
	Determinar la evidencia de validez de constructo del Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima,2020.	Tipo de muestreo -No probabilístico intencional	-Inercia o evasión -Grado de independencia -Aprobación -Ideas de infortunio
	Determinar la confiabilidad por consistencia interna mediante el Alfa de Cronbach y Omega de la escala de Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima,2020.	Estadístico -Coeficiente V.de Aiken -Análisis descriptivo de los ítems	-Confianza en el control de emociones
	Determinar si se evidencia diferencias significativas según el sexo en el Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares Lima,2020.	Normas de interpretación -Análisis factorial confirmatorio Coeficientes Alfa de Cronbach y Omega Percentiles	N° de Ítems -37 Escala Likert -1= Muy de acuerdo -2= De acuerdo -3= Indiferente -4= En desacuerdo -5= Muy en desacuerdo
	Elaborar rangos percentiles Inventario de Conducta Racional de Shorkey y Whitman (RBI) en estudiantes de universidades particulares de Lima, 2020		

ANEXO 2

Tabla de operacionalización de la variable

D. CONCEPTUAL	D. OPERACIONAL	DIMENSIONES	DEFINICIÓN DE LAS DIMENSIONES	ÍTEM	Escala de medición
El término racional, significa que está relacionado con la razón. Se basa en la evidencia empírica y no en la fantasía y los buenos propósitos, cuando es lógico y coherente con sus premisas básicas, y produce resultados que ayudan a los individuos y a los grupos a alcanzar sus metas e intereses. Ser racional supone ser razonable, práctico, moderado, abierto, dispuesto al cambio, escéptico acerca de lo sobrenatural e incapaz de juzgar o condenar a las personas que tengan puntos de vista opuestos. (Lega, Sorribes, y Calvo, 2017)	Sera medida de acuerdo a la información obtenida del Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI) (1977) autores originales y validado por León, R. y Vidarte, L. (1986), en Perú. Escala tipo Likert (1=Muy de acuerdo, 2= De acuerdo, 3=Indiferente, 4= En desacuerdo, 5= Muy en desacuerdo)	I.- Frustración	Capacidad para responder de manera racional ante las situaciones difíciles y frustraciones, logrando reconocer de modo objetivo la situación y sus consecuencias.	06, 11, 25, 30	Orden politémico
		II.- Exceso de Culpa	Auto atribución o hetero-atribución de culpa, por desviaciones de los valores tradicionales.	03, 08, 32	
		III.- Perfeccionismo	Demanda de perfección en todas las áreas de la conducta.	12, 14, 16, 28	
		IV.- Necesidad de aprobación	Demanda de que sus atributos, ideas y conductas sean aprobadas por los demás	17, 18, 19	
		V.- Necesidad de ayuda y cuidados	Demanda de que la gente cuide y ayude a otras personas.	01, 02, 09, 13	
		VI.- Sentimiento de culpa	Culpa y pena del yo y otros por errores, pecados e injusticias.	27, 29, 31, 33	
		VII.- Inercia y evasión	Tendencia a evitar situaciones difíciles o de cierta tensión con aceptación de dificultad y grado en el cual las personas desean enfrentarse a situaciones desagradables pero necesarias.	05, 10, 21	
		VIII.- Grado de Independencia	Aceptación de independencia en las decisiones y también en las consecuencias de las acciones	24, 36, 37	
		IX.- Aprobación	Tendencia a trastornarse por la evaluación negativa de los demás.	15, 20, 31	
		X.- Ideas de infortunio	Tendencia a trastornarse basándose en el pensamiento de posible desgracia y a la probabilidad que ocurra.	23, 26, 35	
		XI.- Confianza en el control de las emociones	Capacidad para ejercer dominio sobre las emociones.	04, 07, 22, 34	

ANEXO 3

Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)(1977)

Marque con un aspa una de las cinco alternativas, aquella que esté de acuerdo con su forma de pensar y sentir y no la que cree que debería ser. Lea con mucha atención cada una de las oraciones y conteste lo más sinceramente posible. Recuerde que no hay respuestas buenas o malas. No se demoré en seleccionar su respuesta.

Las opciones son:

Muy de Acuerdo: MA

De Acuerdo: DA

Indiferente: IN

En Desacuerdo: ED

Muy en Desacuerdo: MD

	MA	DA	IN	ED	MD
1. Ayudar a otras personas es uno de los aspectos más fundamentales de mi vida.					
2. Es necesario ser especialmente amable con los nuevos compañeros y vecinos.					
3. Las personas deberían seguir las normas, principios o reglas morales (ejem. No mentir) de un modo más estricto y exigente que de lo común					
4. Se me hace difícil aceptar las críticas sin sentirme lastimado.					
5. Cuando tengo que hacer algo, paso más tiempo pensando cómo evitarlo, que pensar en el tiempo que me tomará hacerlo.					
6. Cuando las cosas no son como quisiera que fueran tiendo a sentirme muy desanimado y triste.					
7. Es imposible cambiar lo que siento en algún momento.					
8. Es un pecado dudar de la Biblia.					
9. El interés por los demás es la emoción o sentimiento humano más hermoso.					
10. Siento temor de enfrentar un momento de crisis o una fuerte dificultad.					
11. Muchas veces me siento desesperado o confundido cuando las cosas van por mal camino.					
12. Debo apurarme a realizar las cosas desagradables, aunque sean necesarias					
13. Me molesta ver cuando los vecinos son muy severos con sus hijos.					
14. Es lógico pensar que no debería haber problemas por la apariencia física.					
15. Con frecuencia me siento insatisfecho por mi apariencia física.					
16. Una persona debería ser totalmente competente, adecuada, talentosa e inteligente en todos los aspectos posibles					
17. Lo que otros piensan de mí es sumamente importante.					
18. Las personas deberían hacernos las cosas más fáciles y ayudarnos con las dificultades de la vida.					
19. Tiendo a mirar a algunas personas para conocer la clase de conducta que ellos aprueben como correcto o incorrecto, "buena o mala".					

20. Creo que mi situación actual y la relación con los que me conocen, me hacen sentirme mal o infeliz.					
21. Generalmente trato de evitar el hacer tareas o trabajos que me disgustan hacer					
22. Algunas de las personas que conozco tienen hábitos o costumbres que me molestan y enojan					
23. Tiendo a preocuparme por posibles accidentes y desastres.					
24. Me gusta enfrentar las responsabilidades por mí mismo.					
25. Me siento muy molesto o triste cuando las cosas no son del modo que me gustan.					
26. Me preocupo un poco más de lo común por posibles desgracias.					
27. Castigarme por todos los errores cometidos, evitará futuros errores.					
28. La mejor manera de ayudar a los demás es criticándoles y señalándoles duramente sus errores.					
29. El preocuparse por posibles peligros ayudará a evitarlos o disminuir sus efectos.					
30. Me preocupo por pequeñeces o detalles sin importancia.					
31. Algunas personas son "malas", "perversas", "villanas" y por ello tienen que ser severamente castigadas por sus malas acciones.					
32. Un gran número de personas son culpables por su conducta inmoral.					
33. Debo reprenderme duramente o severamente por todos los errores y equivocaciones cometidas.					
34. Se me hace incomodo ser indiferente.					
35. Me preocupo bastante por posibles problemas o desgracias que me pudieran suceder.					
36. Prefiero que los demás no influyan en mí para tomar decisiones.					
37. Si he sido muy afectado por un hecho o acontecimiento, este debe influir para siempre en mi vida					

ANEXO 4

Formulario virtual-Google Drive

https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScli94ozB63keUGS2_WtmbG8elGFvYIUlaKGccl7osF8WjzWQ/viewform

Shorkey & Whiteman: Propiedades Psicométricas en estudiantes de nivel universitario Lima-2020

Se guardaron todos los cambios en Drive

Preguntas Respuestas 457 Total de puntos: 0

Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman: Propiedades Psicométricas en estudiantes de nivel universitario Lima-2020

Descripción del formulario

COSENTIMIENTO INFORMADO

Reciba mi saludos cordiales, mi nombre es Italo Renato Bertolotti Chumbe, estudiantes de Psicología del X ciclo de la Universidad Cesar Vallejo - Lima Norte. Este cuestionario esta sujeto a una investigación para la obtención del título profesional de licenciado en Psicología. Y Tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas del "Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman" en estudiantes de universidades particulares de Lima. Por ello agradezco su colaboración.

En caso de dudas o consultas sobre el estudio puede contactarse al siguiente correo:
Italo Renato Bertolotti Chumbe (autor de la investigación)- ibertolotti@gmail.com

Debido al contexto en que nos encontramos y en respeto al distanciamiento social obligatorio decretado, aceptaría voluntariamente a participar de esta investigación completando este formulario virtual. *

si

No

ANEXO 5

Permisos y autorización para el uso del instrumento



Casa



Ayuda



Soporte de correo electrónico



Registrarse



Crear una cuenta



Desarrollo del Inventario de Comportamientos Racionales: Validez y Confiabilidad Inicial

Autor: Clayton T. Shorkey, Víctor L. Whiteman

Publicación: Medición educativa y psicológica

Editor: Publicaciones SAGE

Fecha: 1 de julio de 1977

Copyright © 1977, © Publicaciones SAGE

Reutilización gratis

El permiso se otorga sin costo para el uso de contenido en una tesis de maestría y / o disertación de doctorado, sujeto a las siguientes limitaciones. Puede utilizar un solo extracto o tablas de hasta 3 figuras. Si usa más de esos límites, o tiene la intención de distribuir o vender su tesis de maestría / disertación de doctorado al público en general a través de una publicación impresa o en el sitio web, vuelva a la página anterior y seleccione 'Volver a publicar en un libro / revista' o 'Publicar en intranet / sitio web protegido con contraseña' para completar su solicitud.

ESPALDA

CERRAR VENTANA

ANEXO 6

Consentimiento Informado

Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman: Propiedades Psicométricas en estudiantes de nivel universitario Lima-2020

Descripción del formulario

COSENTIMIENTO INFORMADO

Reciba mi saludos cordiales, mi nombre es Italo Renato Bertolotti Chumbe, estudiantes de Psicología del X ciclo de la Universidad Cesar Vallejo - Lima Norte. Este cuestionario esta sujeto a una investigación para la obtención del título profesional de licenciado en Psicología . Y Tiene como objetivo determinar las propiedades psicométricas del "Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman" en estudiantes de universidades particulares de Lima. Por ello agradezco su colaboración.

En caso de dudas o consultas sobre el estudio puede contactarse al siguiente correo:

-Italo Renato Bertolotti Chumbe (autor de la investigación)- ibertolottic@gmail.com

...

Debido al contexto en que nos encontramos y en respeto al distanciamiento social obligatorio decretado, aceptaría voluntariamente a participar de esta investigación completando este formulario virtual. *

si

No

ANEXO 7

Resultado de confiabilidad del piloto a través del coeficiente de alfa de Cronbach para el “Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)”

Alfa de Cronbach	N de elementos
,848	37

La confiabilidad de la escala es considerada aceptable obteniendo un Alfa de cronbach de 0,946 lo que es un coeficiente bueno.

Confiabilidad de las dimensiones de “Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)”

DIMENSIONES	ALFA DE CRONBACH
Factor I	,701
Factor II	,290
Factor III	,077
Factor IV	,560
Factor V	,473
Factor VI	,614
Factor VII	,600
Factor VIII	,265
Factor IX	,449
Factor X	,778
Factor XI	,205

Los resultados obtenidos de las dimensiones, se observan factores con valores inferiores a los aceptables para considerar que los factores del instrumento cuentan con una buena confiabilidad. (>0.70) Según lo cual para Katz (2006) es considerado aceptable.

ANEXO 8

Certificados de Validez de contenido: Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO Inventario de Conducta racional de __ (RBI)

Observaciones: los ítems (2,15,18,29,30,31) no pertenecen a la dimensión referida. Los ítems (1,10,12,17,20 y 37) deben ser corregidos.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / LIC: Raul Balery Ocon Candia

DNI: 42508783

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2005-2011
03	Universidad Daniel Alcides Carrión	Programa de especialización en tratamiento a pacientes drogodependientes.	2016-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Centro de Salud Victor Raul Hinojosa Llerena	Psicólogo	Jose Luis Bustamante y Rivero, Arequipa	2013 - 2015	Atención y evaluación a pacientes de la jurisdicción del distrito, y promoción de salud mental
02	Centro de Salud Mental San Martin de Porres	Psicólogo	Cerro Colorado, Arequipa	2015 - 2018	Atención y evaluación especializada en pacientes dependientes y con trastornos psiquiátricos ambulatorio.
03	Gerencia de Salud de la Región Arequipa	Gestor de Salud mental	Cercado, Arequipa	2019- 2020	Articular con instituciones a través de la IAL. red de soporte del MIDIS, a los usuarios del programa PAMAR Y PCDS a nivel local con el MINSA en el área de promoción de la salud.

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto léxico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Raul B. Ocon Candia
C.Ps. 17801

05 de Diciembre del 2020

Certificados de Validez de contenido: Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)

Observaciones: Los ítems 2,15,18,29,30,31 no guardan relación con la dimensión

Opinión de aplicabilidad: Aplicable **Aplicable después de corregir** **No aplicable**

Apellidos y nombres del juez validador: Mg : Karen Lucía Flores Rivera

DNI: 46436300

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2005-2010
02	Universidad Cesar Vallejo	Maestría en Psicología Educativa	2015-2019
03	Instituto Peruano de Psicoterapia Gestalt	Psicoterapeuta Gestáltico con mención en clínica	2015-2017
04			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Tecnológica del Perú	Docente de Psicología	Los Olivos, Lima	2019-Actualmente	Docencia Universitaria
02	Universidad César Vallejo Sede Callao	Coordinadora de Servicio Psicológico	Callao, Lima	2017-2020	Proceso de evaluación psicológica del Examen de admisión /Talleres/evaluaciones /Atención psicológica y psicopedagógica
03	Universidad César Vallejo Sede Lima Norte	Jefe de Prácticas /Docente de Psicología	Los Olivos, Lima	2013-2016	Supervisión a estudiantes de prácticas pre profesionales/ Docencia Universitaria

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

KAREN LUCÍA FLORES RIVERA
C.Ps. 18147

05 de Diciembre del 2020

Certificados de Validez de contenido: Juez 3



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./ Mg /Lic. : LIZ CAROLINA MEZA NEYRA

DNI: 43840516

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad César Vallejo	Psicología	Abril, 2005 – Noviembre, 2010
03	Universidad César Vallejo	Maestría en Educación y Gestión Educativa	Abril, 2012 – Abril 2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	RED DE SALUD SAN MARTIN	Psicóloga	Tarapoto	01/06/2020 - Actualmente	Atención directa a Pacientes que requieran una consulta psicológica. Tamizaje por Violencia Familiar. Tamizaje por Trastorno Depresivo. Comando Covid19.
02	UNIVERSIDAD ALAS PERUANAS	Coordinadora académica	Tarapoto	02/04/16 - 31/12/19	Supervisión de personal, Atención directa con alumnos, alumnas.
03	DIRECCION REGIONAL DE SALUD	Psicóloga	Tarapoto	01/11/18 - 31/10/19	Atención directa por consulta psicológica. Realización de Actividades Preventivos Promocionales. Aplicación de Fichas de Tamizaje.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dio suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.


LIZ CAROLINA MEZA NEYRA
C.P.S. 22917

05 de Diciembre del 2020

Certificados de Validez de contenido: Juez 4



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO: Inventario de Conducta Racional de Shorkey & Whiteman (RBI)

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Lic. Chumbe Tineo Annie Victoria

DNI: 70444208

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2006 - 2011
02	Universidad Ricardo Palma	Egresada de la Maestría en Psicología Mención Problemas de Aprendizaje	2012 - 2014
03			
04			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Universidad Peruana Unión	Psicóloga	Tarapoto – San Martín	Junio 2020 - Actual	Asesoramiento en estudios a los estudiantes de Psicología IX ciclo en el área clínica.
02	Centro Psicológico Maraki	Psicóloga Clínica	Villa María del Triunfo - Lima	2018 - 2020	Atención, orientación psicológica y seguimiento en tratamiento clínico.
03	Policlínico Nuestra Señora de la Esperanza	Psicóloga Clínica	Villa María del Triunfo - Lima	2016 - 2020	Atención, orientación psicológica y seguimiento en tratamiento clínico.

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

ANIE V. CHUMBE TINEO
PSICÓLOGA
C.P.N. N° 23801

09 de Diciembre del 2020

Certificados de Validez de contenido: Juez 5



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO... Inventario de Conducta racional de ~~Shorkey~~ & Whiteman (RBI)

Observaciones: Los ítems (1, 2, 8, 9, 12, 14, 15, 20 y 34) deben ser corregidos.

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Vidal Alva Cynthia Patricia

DNI: 45078348

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	Universidad Cesar Vallejo	Psicología	2006-2011
02	Universidad Nacional Mayor de San Marcos	Maestría en Bioestadística	2014-2016
03	Instituto de Estudios Jurídicos y Empresariales	Diplomado de Alta Especialización en Violencia Familiar, Género y Delitos Sexuales	2018
04	Red Peruana de Masculinidades	Facilitación y acompañamiento de grupos de hombres desde el enfoque de género y masculinidades	2019

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables	Psicólogo	La Perla, Callao	2019 - Actual	Prevención de la violencia hacia la mujer e integrantes del grupo familiar desde el enfoque de género y trabajo comunitario
02	Aldeas Infantiles SOS Perú	Facilitador Social	Comas, Lima	2015 - 2019	Protección del interés superior de los NNA desde el enfoque comunitario
03	Universidad San Ignacio de Loyola	Asistente académico para la acreditación nacional CONEAU	La Molina, Lima	2013- 2014	Seguimiento a los procesos de acreditación nacional CONEAU

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto técnico formulado

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Juan Carlos Tang Venturón

12 de Diciembre del 2020