



FACULTAD DE CIENCIAS EMPRESARIALES
ESCUELA PROFESIONAL DE ADMINISTRACIÓN

**Gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A.,
Lurigancho Chosica 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
Licenciado en Administración

AUTOR:

Coronel Ordaya, Víctor Manuel (ORCID:0000-0001-6663-9868)

ASESOR:

Dr. Bardales Cárdenas, Miguel (ORCID: 0000-0002-1067-9550)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Gestión de organizaciones

LIMA – PERÚ

2021

Dedicatoria

El trabajo de investigación va dedicado a mis padres Carmelo y María, por su apoyo incondicional y esfuerzo que realizan para mi formación profesional.

Agradecimiento

Agradezco a Dios, por la vida y salud que me está dando y por haberme permitido culminar esta etapa. Así mismo agradezco al Dr. Bardales Cárdenas Miguel, por su paciencia y apoyo constante en cada asesoría que fueron necesarias para poder culminar con éxito la carrera profesional

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	11
3.1. Tipo y diseño de investigación	11
3.2. Variables y operacionalización.....	12
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	14
3.5. Procedimientos	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	18
3.7. Aspectos éticos	19
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN.....	34
VI. CONCLUSIONES.....	37
VII. RECOMENDACIONES	39
REFERENCIAS	40
ANEXOS	46

Índice de tablas

Tabla 1 Expertos encargados de la validación.....	15
Tabla 2 Validación de docentes de Gestión de inventarios.....	16
Tabla 3 Validación de docentes de Productividad.....	16
Tabla 4 Escala de medición del coeficiente de Alfa de Cronbach.....	17
Tabla 5 Medición del coeficiente de Alfa de Cronbach de ambas variables.....	17
Tabla 6 Variable Gestión de inventarios	18
Tabla 7 Variable Productividad	18
Tabla 8 Relación entre la Gestión de inventarios y Productividad	20
Tabla 9 Relación entre la planificación y productividad.....	21
Tabla 10 Relación entre organización y productividad.....	23
Tabla 11 Relación entre dirección y productividad.....	24
Tabla 12 Relación entre control y productividad	25
Tabla 13 Prueba de normalidad de las variables gestión de inventarios y productividad	27
Tabla 14 Grado de relación.....	28
Tabla 15 Prueba de hipótesis general de gestión de inventarios y productividad	29
Tabla 16 Correlación entre planificación y productividad	30
Tabla 17 Correlación entre organización y productividad	31
Tabla 18 Correlación dirección y productividad	32
Tabla 19 Relación control y productividad	33

Índice de figuras

Figura 1: Resultados entre Gestión de inventarios y productividad.....	20
Figura 2: Resultados entre la planificación y productividad.....	22
Figura 3: Resultados entre la organización y productividad	23
Figura 4: Resultados entre la dirección y productividad	24
Figura 5: Resultados entre el control y productividad.....	26

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo general determinar la relación entre la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. El estudio que se empleo fue de enfoque cuantitativo, correlacional, diseño no experimental de corte transversal y la metodología que se empleo fue aplicada, tuvo una población de 30 colaboradores que fue considerada, como muestra censal. Para la recolección de datos se utilizó la técnica de la encuesta aplicado por medio del instrumento, anteriormente validados por los docentes especialistas del tema, con la finalidad de aplicarlo a los encuestados; como resultado del Alfa de Crombach se obtuvo un valor de 0,903, demostrando un nivel de confiabilidad perfecto, así mismo los resultados de Rho de Spearman fueron de 0,654 señalando una correlación positiva considerable entre las variables, además mostro un valor de significancia (bilateral) de 0,000 siendo menor a $p = 0,05$ revelando la relación entre las variables. En conclusión, se logró explicar la relación entre la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Palabras clave: Gestión de inventarios, productividad, control de inventarios

ABSTRACT

The general objective of the study was to determine the relationship between inventory management and productivity in Drokasa Peru SA, Lurigancho Chosica 2021. The study that was used was a quantitative, correlational approach, non-experimental cross-sectional design and the methodology that was used was applied, had a population of 30 employees who work in the company. For data collection, the survey technique was used by means of the survey, previously validated by specialist teachers on the subject, in order to apply it to the respondents, as a result of the Cronbach Alpha a value of 0.903 was obtained, demonstrating a perfect level of reliability, likewise the results of Spearman's Rho were 0.654 indicating a considerable positive correlation between the variables, in addition it showed a significance value (bilateral) of 0.000 being less at $p = 0.05$ revealing the relationship between the variables . In conclusion, it was possible to explain the relationship between inventory management and productivity in Drokasa Peru S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Keywords: Inventory management, productivity, inventory control

I. INTRODUCCIÓN

En el universo industrial la gestión de inventarios implica darle mucha importancia porque de ello deriva los ingresos a las organizaciones, en sus diferentes modalidades, que son los inventarios de materia primas, en proceso y el producto terminado, lo cual permitirá tomar mejores decisiones conociendo las cantidades exactas que tiene la empresa.

En el contexto internacional según Causado (2015), indicó que el control de inventarios para el correcto comercio de sus activos, se enfoca en registrar las cantidades que tiene la organización, permitiendo el abastecimiento y atención de su demanda, a todo ello se busca priorizar que los procesos sean fáciles de aplicar y entender, para una eficiente operación, además cumplir con las demandas nuestros clientes. Así mismo Vukasovic, Dejan, Terzic, & Macura (2020), sostienen que se busca optimizar sus existencias a fin de realizar entregas correctas y generar mayor rentabilidad.

En el contexto nacional Robles (2020), señaló que la gestión de inventarios es fundamental en la logística, con el fin de conocer y controlar de manera eficiente las cantidades de bienes y activos de la sociedad, que implica indirectamente en los demás procesos, como es la adquisición de nuevos productos comprando solo las cantidades necesaria o requerimientos de consumo. Se hace mención lo realizado por el banco mundial, mediante su revista bianual de índice de desempeño logístico por medio del artículo de opinión Sánchez (2020), señaló que mide competencia de desempeño logístico, aduanas, puntualidad, infraestructura, envíos internacionales además de seguimiento y rastreo, en donde nuestro país se ubica de un total de 166 países en el puesto 83, como punto de referencia menciono a Chile que está en el puesto 34, son indicadores que evalúan el desempeño empresarial, para el análisis de nuestra variables la gestión de inventarios se evaluaron por medio del proceso administrativo la planificación, organización, dirección y control de su proceso, así mismo la productividad que será evaluado a través de la efectividad, eficiencia y eficacia con la finalidad de lograr los objetivos planteados por la organización.

En el contexto local el estudio se llevó a cabo en la empresa Drokasa Perú S.A. ubicada en Lote B Cajamarquilla I etapa parcela 62 Lurigancho, que está abocado al envasado, desarrollo, comercialización y distribución de insumos para el mercado agrícola, así mismos productos de químicos industriales y consumo masivo. En donde se observa errores en la gestión de inventarios, como es la denominación del producto, ubicación del producto, trayendo consigo retrasos a las órdenes de producción; estas falencias afectan al grupo humano que labora en el área de almacén, siendo menos productivos, por otro lado, se busca conocer mejor su funcionamiento y así mismo aportar mejoras en el control de inventarios y productividad del colaborador. Por lo que es necesario implementar un manual de buenas prácticas de almacenamiento para su mejor control y acondicionamiento, así mismo garantizar la calidad de los insumos hasta su utilización, con el propósito de mejorar el área de inventarios y un mejor control de sus activos.

A continuación, se formuló el problema general del estudio:

¿De qué manera se relaciona la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021?

Así mismo, mostramos los problemas específicos que se formularon en la investigación:

¿Qué es la relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021?

¿Cuál es la relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021?

¿Cuál es la relación entre la dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021?

¿Qué es la relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021?

La justificación en este estudio presentó 4 criterios a fin de dar a conocer por qué fue realizada y la importancia del estudio:

Tuvo como Justificación teórica, la gestión de inventarios y la relación con la productividad, respaldado con investigaciones y asesorías, con el objetivo que sirvan para futuras investigaciones el resultado obtenido, que les permita servir de soporte en sus investigaciones así mismo comprender la correlación que existe entre las variables mencionadas.

Justificación práctica, este estudio tuvo como respaldo ejecutar la gestión de inventarios por medio de procesos administrativos como estrategia para mejorar la productividad en Drokasa Perú S.A., por medio las funciones administrativas que son de planificar, organizar, dirigir y control que repercute en la productividad del colaborador.

Justificación social, la investigación fue de gran importancia porque permitió subsanar los errores, mejorar el control de los activos, fortalecer el flujo de las operaciones, mejores respuestas de los colaboradores además ser competitivo en el mercado.

Justificación metodológica, el estudio que se presento fue de tipo correlacional que como fin busca relacionar las variables de gestión de inventarios y productividad, esta relación fue probable porque se aplicara la técnica de recaudación de información, que son la encuesta por medio de un cuestionario, puesto que servirá para otras investigaciones y ser tomado como referencia.

Plantearemos nuestro objetivo general:

Determinar la relación entre la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Describimos nuestros objetivos específicos:

- Describir la relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- Describir la relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- Describir la relación entre la dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

- Analizar la relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Se formuló la hipótesis general:

Existe relación entre gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021

Por otro lado, se formularon las hipótesis específicas:

- Existe relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- Existe relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- Existe relación entre el dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- Existe relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Con la finalidad de conocer y comparar los resultados de este trabajo de estudio, mencionamos los antecedentes nacionales:

Mencionó Montesinos (2020), en su tesis Empowerment y la productividad en los trabajadores del área de operaciones de la constructora Mech en la ciudad de cusco, 2019, para lograr el grado de maestro de administración de negocios. El objetivo fue precisar de qué manera el Empowerment se vincula con el rendimiento de los colaboradores El presente estudio fue de alcance correlacional, descriptivo, de diseño no experimental y enfoque cuantitativo, la que mayor relación guarda según el tau B Kendall es la dimensión de la disciplina con un 69.7%, es decir que a mayor disciplina, mayor productividad en la organización, por lo tanto, las organizaciones pueden enfocarse al desarrollo de esa dimensión, en conclusión, se ha podido descubrir que dentro del Empowerment, la dimensión que más sobresale es la disciplina.

Así mismo Moreno (2017), en su tesis gestión de inventarios y relación con la rentabilidad de las empresas comercializadoras de productos agroquímicos en el distrito Huaral 2017, quien obtuvo el título de contador público, como efecto se observa que los trabajadores la mayor parte consultada se considera que el control de inventarios se enfoca en obtener buenos resultados en la rotación de los activos de la empresa, que porcentualmente equivale al 70.1%, los resultados obtenidos por medio de un R. de Spearman 0,603, evidenciando una correlación positiva. De esta manera se rechaza la hipótesis nula y se logra aceptar la hipótesis alterna, concluyendo que a mayor control de inventario se obtendrá un mejor manejo de sus existencias y generará rentabilidad en la organización.

Según Rojas (2018), en su tesis titulada gestión de inventarios y rentabilidad en el área logística de la empresa Red Salud del Norte S.A.C. Huacho - Huaura 2018, que consigió el título de ingeniero industrial, la finalidad fue especificar la relación la rentabilidad y gestión de inventarios, el metodolgia que se empleo fue de enfoque cuantitativo, nivel descriptivo correlacional y diseño no experimental, se empleo la técnica de la encuesta y su herramienta fue el cuestionario que arrojaron como resultado Rho de S. = 0.754 evidenciando una correlacion positiva, para

finalizar la gestión de inventarios es una causa determinante en la organización que se ve influenciado con la rentabilidad.

Según Coba (2017), manifestó por medio de la tesis gestión de inventarios y relación eficiente con la gestión de compras en la comercializadora Jhampier S.A.C. Cercado de Lima 2017, quien obtuvo el título de administrador, con el fin de lograr la relación entre las variables, el diseño investigación fue transversal, correlacional y no experimental, arrojando un resultado en el ensayo un R. de Spearman 0,410, un nivel de significancia de 0,009 es decir se rechaza la hipótesis nula, de esta manera se concuerda la relación que existe en las variables gestión de compras y gestión de inventario concluyendo que un oportuno control de inventarios le proporcionará una mayor liquidez y ahorro en sus operaciones.

Así mismo Aguije (2017), mencionó en su trabajo de investigación titulada gestión de almacén y relación con los inventarios en la Corporation Intherpharma, Puente Piedra, 2017, con el propósito de lograr el licenciamiento en administración, como objetivo establecer la relación entre la gestión de almacén y los inventarios, presento un tipo investigación aplicada, correlacional, no experimental, mediante la prueba Tau de Kendall se logró confirmar y demostrar que existió una relación entre el factor de gestión de almacén y el inventario con un coeficiente de correlación de 0.880.

Por otro lado, los antecedentes internacionales que fueron parte del estudio:

Así mismo Mateo (2019), en su maestría impacto de la gestión de inventarios en los estados financieros del área ferretero de la ciudad de Guayaquil, para lograr el título de magister en administración de empresas, en donde sostuvo como propósito especificar el efecto de la gestión de los inventarios en los estados financieros de la organización Bolco S.A. la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, nivel correlacional y diseño no experimental, mostró como efecto un R. de Spearman $r = 0.962$ concluyendo que como herramienta de mejora se busca consolidar los procesos de inventarios.

Según Arando, Gago, Jones, & Kato (2014), señalaron en su artículo estabilidad laboral y productividad en el grupo Eroski, el estudio es de enfoque cuantitativo, se trabajó con una muestra 433 supermercados y 73 hipermercados,

mostrando como resultado a la seguridad laboral influyendo positivamente en la productividad. A la postre estos resultados permitan servir a los jefes de las empresas y también crear políticas (leyes) que permitan el desarrollo del colaborador.

Según Garcia, et al. (2019), indicó en su artículo de relación entre la innovación y la productividad laboral en la industria manufacturera de México, tuvo como fin establecer la relación entre la innovación y productividad laboral de las organizaciones manufactureras en México, la investigación fue nivel correlacional descriptivo y enfoque cuantitativo, mostrando un coeficiente de 0.469 y su nivel de significancia 0.05 evidenciando una correlación positiva, concluyendo que influencia relativa en innovación entre la productividad laboral es importante más no determinante.

Por otro lado, Gonzales (2017), en su enunciado modelo de gestión de inventarios basada en una estrategia competitiva, mostro como resultado que la clasificación A, B y C. Poniendo este servicio promedio a 3 meses, obteniendo un resultado de clasificación de 97.72%, la implementación de este nuevo modelo logra alinear la dirección de los procesos.

Prosiguiendo con la investigación se muestra las diversas teorías que se relacionan con el tema, mencionados por distintos autores las variables y su respectivo dimensionamiento del estudio, iniciamos la definición de la variable de gestión de inventarios.

Es el pilar fundamental dentro de las operaciones de la organización pues de ello depende de los flujos comerciales y operativos de la empresa, así mismo se conoce la cantidad real que se tiene para sus ventas además con ello se puede gestionar para sus próximas adquisiciones. Según Hara (2019), indicó que la gestión de inventarios varía según el tipo de demanda que requieren los clientes.

De esta manera Meana (2017), mencionó que el inventario es el suceso de comprobación y control de los insumos o activos patrimoniales de la organización, que se efectúa para conocer las existencias y de este modo conocer si en el periodo determinado se obtuvo pérdidas o ganancias. Además, Mitrović, Popović, Vidović,

& Radivojević (2021), indicaron para lograr un mejor resultado es recomendable estructurar su funcionamiento de los procesos a fin de lograr el beneficio esperado, por otro lado, Yang, Li, & Campbell (2020), manifestaron que la correcta clasificación evidenciara un rendimiento del inventario optimizando sus recursos y generando una mayor rentabilidad.

Para determinar las dimensiones de la gestión de inventarios, se consideró los aportes de distintos autores, en donde se describe la siguiente herramienta administrativa que son la planificación, organización, dirección y control, que busca toda organización lograr un propósito en particular.

La planificación como primera dimensión según Robbins & Coulter (2014), señaló que se busca establecer estrategias con el fin de concretarlos, también busca concretar los planes y coordinar la actividad laboral, por lo tanto, se reduce la ambigüedad así mismo genera un entendimiento entre el colaborador. Sin planeación las distintas áreas y los colaboradores se enfocarán en distintitos objetivos y por ende se vea mermado el trabajo eficiente que espera la organización. Así mismo según Goldberg & Boyes (2019), indicaron que la planificación permite tener un mejor escenario, las empresas visionan mejor el futuro y entender la capacidad de la institución para así generar mayores oportunidades y reducir sus pérdidas.

La segunda dimensión según Robbins & Coulter (2014), señalaron a la organización donde se determina los trabajos a realizar y que deban llevarse a cabo, como propósito estructurar la labor que realiza los empleados, de tal forma que ayude a alcanzar los objetivos. es una estrategia a través de la cual se planifican acciones organizacionales, por otro lado, Bibi (2021), indica que cada empresa emplea una estructura que planifique sus acciones y logre desarrollar mejor sus actividades a fin de alcanzar los objetivos planteados.

la tercera dimensión según Ramírez, Ramirez, & Calderon (2017), manifestaron que la dirección es todo conocimiento obtenido llevarlo a cabo en realizar buenas decisiones, ello implica motivar al personal, ser un líder además de buscar el bienestar de los empleados y colaboradores.

La cuarta dimensión según Robbins & Coulter (2014), señalaron que el control implica en el proceso de supervisar, comparar y modificar el desempeño laboral, es por ello su importancia a fin de lograr corregir los errores que se puedan presentar.

Por otro lado, mencionamos a distintos autores que hablan de la productividad del colaborador en cuanto a la variable:

La productividad se ve enmarcado en lo eficiente y eficaz que es el colaborador, que repercute luego con los ingresos de los trabajadores, beneficios para la empresa y la satisfacción de nuestros clientes. Según Rao (2021), indicó que la productividad gestiona la coordinación de diferentes labores con el fin de alcanzar los objetivos corporativos.

Según Guisado & Vila (2016), señalaron que la productividad que ejerce un colaborador radica en la tecnología que se le incorpora, ya sea maquinarias o equipos, estos elementos permiten adquirir nuevos conocimientos que se reflejan en los resultados. Además de ser más productivos Ashik (2020), indicó que un sistema ERP generaría una ventaja competitiva, en aspecto de calidad y desempeño organizacional permitiendo la integración de sus procesos. Así mismo Harden (2016), también mencionó que la implementación de tecnología permite a la organización realizar sus operaciones de forma segura y ordenada a fin de conocer quien realizó las operaciones y en qué momento se efectuó.

Por otro lado, García (2019), manifestó que las organizaciones realicen un feedback constante y reconocimiento natural a sus colaboradores, dejando claro que son parte de la organización y como su desempeño impacta en los objetivos de la empresa. Además, Nizam (2019), manifestó que a todo ello se suma las competencias que realiza el colaborador que implica una labor eficaz y logra un desempeño organizacional. Por otro lado, Elshennawy y Bouaddi (2020), indica que un colaborador se desempeñara mejor cuando reciba aumento de salario.

Por lo tanto, Mesías (2017), indicó que el colaborador será más productivo en su rutina debido al ambiente laboral que se rodea, en ese sentido será determinada por la variables internas o externas de la empresa, esta satisfacción origina en la necesidad que serán tratadas que va desde la remuneración, logro y

autorrealización. Así mismo Seiden (2015), mencionó que un ambiente organizado permite lograr mejorar la moral e incrementar la productividad.

Así mismo el autor mencionó la eficacia, eficiencia y efectividad como componentes de dimensionamiento de esta variable:

La eficiencia según Robbins & Coulter (2014), indicaron que busca obtener los resultados esperados a partir de la mínima cantidad de insumos y recursos empleados, es decir hacer las cosas bien, este componente implica no desperdiciar insumos o incurrir en errores operacionales, de este modo los trabajos eficientes siempre generan buenos resultados.

La eficacia según Robbins & Coulter (2014), indicó en realizar cualquier actividad laboral que influye en el objetivo de la empresa, que está enmarcado por hacer lo correcto, la eficacia implica el logro de los objetivos. Según Santos, Rebelo, Mendes y Amado (2019), manifestaron que las actividades que desempeñan se evaluarán y por ende tener un mejor control ello.

Según Rojas, Jaimes, & Valencia (2018), indica que la efectividad se entiende que los objetivos planteados sean trascendentes y éstos se alcancen. Según Islam y Hossain (2019), señalaron que para lograr los objetivos implica realizar capacitaciones siendo más eficaz en sus operaciones. De igual modo Bedgood (2020), indicó que los conocimientos que se le transfieren al colaborador le genere un valor institucional y logre un mejor desempeño.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

3.1.1. Enfoque

El trabajo de investigación abordo un enfoque cuantitativo, ya que consta de varias actividades de forma secuencial y justificable, su importancia en cumplir cada proceso y evitar alguna secuencia, en este sentido se inicia mediante la idea principal, seguidamente se formula de los objetivos y las preguntas de investigación, posteriormente se recauda información sobre el estudio para estructurar el marco teórico, luego la recaudación y análisis del cuestionario de investigación, a fin de probar nuestra hipótesis y presentar las conclusiones.

En este sentido Hernandez (2014), manifestó que el enfoque cuantitativo antepone la recolección de datos para justificar la suposición mediante los resultados numéricos y estadísticos con el fin de conocer el comportamiento y analizar las teorías.

3.1.2. Tipo

Se empleó en la tesis el tipo de investigación aplicada, logrando de esta manera la correcta aplicación de conocimientos que se originan en el proceso de investigación.

Según el Peruano (2017), indicó que la investigación aplicada se enfoca en determinar mediante el conocimiento científico, los medios (técnicas) que permite conocer la necesidad específica.

3.1.3. Nivel

El estudio se efectuó con un nivel de investigación correlacional porque su fin es conocer la relación que tienen las variables de estudio.

A ello mencionó Hernandez (2014), que este modelo de estudio tuvo como alcance entender las definiciones de dos a más factores, que guarden relación o margen se asociación que se dan en cierta categoría, que se conceptualiza en un tipo de muestra.

3.1.4. Diseño

La tesis presentó un diseño no experimental de tipo transversal, de esta manera la investigación no se manipula las variables y se deja tal cual así mismo la recolección de datos se toma como se arrojará los resultados, además fue de corte transversal, ya que se ejecutó en un momento dado.

Según Hernández (2014), mencionó que el estudio no experimental se da en investigaciones que se analizan sin la manipulación de los factores y se observa el suceso en su forma normal y con el fin de analizarlos.

3.2. Variables y operacionalización

Según Espinoza (2018), manifestó Las variables son elementos que interviene como causa, así como resultado dentro del proceso o fenómeno de la realidad formando parte esencial de la estructura del experimento.

Por otro lado, la tesis se tomó como análisis variables cualitativas que posteriormente pasaron a tomar un enfoque cuantitativo al momento de proponer la conceptualización operacional. Se mostrarán en el anexo 1 el cuadro de operacionalización de las variables.

De esta manera Hernández (2014), indico que la variable cualitativa no emplea la medición numérica para la recolección de datos, sin embargo, admite afirmar preguntas y puede o no probar hipótesis en el desarrollo de la explicación.

3.2.1. Gestión de inventarios

Definición conceptual

Según Montesinos (2020), manifestó que la gestión de Inventarios es una actividad destacada e importante que la mayoría de organizaciones deban emplear, es el pilar fundamental dentro de las operaciones de la organización pues de ello depende de los flujos comerciales y operativos de la empresa, influyendo en la rentabilidad.

Definición operacional

La variable de gestión de inventarios tuvo una medición, a través de la encuesta por medio del cuestionario en la escala de Likert, el instrumento está

conformado por 18 preguntas, que serán dirigidos a los trabajadores del almacén de Drokasa Perú S.A.

3.2.2. Productividad

Definición conceptual

Según Garcia & Grandez (2016), indicó que la productividad es el resultado de un proceso o sistema, teniendo en cuenta el uso eficiente de los recursos.

Definición operacional

La variable productividad tuvo una medición mediante la encuesta a través del cuestionario en escala de Likert, el instrumento está conformado por 16 preguntas, que serán dirigidos a los trabajadores del almacén en Drokasa Perú S.A. (Ver anexo 1).

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población de la investigación fueron los trabajadores de la empresa Drokasa Perú S.A. que laboran en el centro de distribución Cajamarquilla y que ascienden a 30 colaboradores, se consideró como población finita porque se conoce con exactitud a la población además para ser una población menor a 100 personas.

En este estudio la población investigada fue fundamental, ya que nos permitió obtener la información para los resultados, a fin de concluir el estudio. Según Hernandez (2014), indica a la población como un grupo completo de los casos que cumplen con ciertos requerimientos.

3.3.2. Criterios de selección

Inclusión

Este estudio consideró como referencia a la población de la empresa Drokasa Perú S.A. que labora en el centro de distribución Cajamarquilla lote B I etapa parcela 62 Lurigancho - Lima.

Exclusión

Por medio de esta investigación no se consideró como población a los colaboradores de otras áreas de la empresa y terceros.

3.3.3. Muestra

Es parte de la población que se va estudiar a ello denominamos muestra:

En el estudio se eligió la muestra a toda la población de 30 trabajadores en Drokasa Perú S.A. que laboran en el centro de distribución Cajamarquilla lote B I etapa parcela 62 Lurigancho – Lima. Al seleccionar el total de la población está se consideró como una muestra censal.

Según Duran, Robles, & Rodriguez (2019), indicaron que la muestra censal son las que constituyen todos los elementos de la población a fin de obtener una misma información, se considera a toda la población como muestra.

3.3.4. Unidad de análisis

La unidad de análisis está formada por el trabajador del área logística del centro de distribución Cajamarquilla Drokasa Perú S.A.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

En la investigación la técnica que se empleó fue la encuesta con el propósito de recaudar información necesaria sobre el proceder de los colaboradores en la organización.

Según Torres & Paz (2019), manifestaron que la encuesta es un análisis descriptivo que permite detectar las necesidades, preferencias de la población estudiada.

3.4.2. Instrumento

Para esta investigación el instrumento que se utilizó fue el cuestionario tipo Likert que estará notado por 5 escalas de medición, en donde habrá 34 ítems en ambas variables. (ver anexo 3).

De acuerdo con Hernandez (2014), mencionó que el cuestionario se fundamenta en un conjunto de interrogantes respecto de una o más factores que se van a estudiar.

Validez

Es definido por docentes seleccionados, constara de 3 docentes de la escuela de administración, quienes constataron el cuestionario para su respectiva aprobación.

Según a Hernandez (2014), indicó que la validez es la capacidad en términos generales se aboca al nivel que tiene el instrumento así mismo se pretende conocer lo que mide la variable de estudio.

Tabla 1

Expertos encargados de la validación

Datos de expertos	
Docente 1	Dr. La Cruz Arango Oscar David
Docente 2	Mg. Cervantes Ramón, Eduardo Francisco
Docente 3	Mg. Masias Fernandez Meri Geveli

En la tabla 1 se muestra los grados y nombres de los 3 docentes que validaron nuestro cuestionario.

Tabla 2*Validación de docentes de Gestión de inventarios*

Docente	Dr. La Cruz Arango Oscar David	Mg. Cervantes Ramón, Eduardo Francisco	Mg. Masias Fernandez Meri Geveli	Total
Claridad	79%	80%	80%	239%
Objetividad	79%	80%	80%	239%
Pertinencia	79%	80%	80%	239%
Actualidad	79%	80%	80%	239%
Organización	79%	80%	80%	239%
Suficiencia	79%	80%	80%	239%
Intencionalidad	79%	80%	80%	239%
Consistencia	79%	80%	80%	239%
Coherencia	79%	80%	80%	239%
Metodología	79%	80%	80%	239%
			Total	2390%
			Promedio	80%

Se representó a través de la tabla 2 la validación de juicio de los docentes en relación a la variable gestión de inventarios, lo cual evidencio un promedio de 80% que dentro del rango de 100%, se califica como muy bueno y era oportuno aplicar a la población.

Tabla 3*Validación de docentes de Productividad*

Expertos	Dr. La Cruz Arango Oscar David	Mg. Cervantes Ramón, Eduardo Francisco	Mg. Masias Fernandez Meri Geveli	Total
Claridad	80%	79%	79%	238%
Objetividad	80%	79%	79%	238%
Pertinencia	80%	79%	79%	238%
Actualidad	80%	79%	79%	238%
Organización	80%	79%	79%	238%
Suficiencia	80%	79%	79%	238%
Intencionalidad	80%	79%	79%	238%
Consistencia	80%	79%	79%	238%
Coherencia	80%	79%	79%	238%
Metodología	80%	79%	79%	238%
			Total	2380%
			Promedio	79%

Así mismo se visualiza en la tabla 3 la validación de juicio de los docentes de la segunda variable productividad mostrando un promedio global de 79%, dando una calificación de muy bueno y aplicable para el estudio.

Confiabilidad

Para medir la confiabilidad del estudio se empleó el Alfa de Cronbach que será calculada mediante el software SPSS. Para considerar confiable el instrumento debería estar en la escala de valoración de 0 a 1 en el nivel de 0,70.

Tabla 4

Escala de medición del coeficiente de Alfa de Cronbach

Valores	Niveles
Mayor a 0,9	Perfecta
Mayor a 0,8	Elevada
Mayor a 0,7	Aceptable
Mayor a 0,6	Regular
Mayor a 0,5	Baja
Mayor a 0,4	Nula

Fuente: Hernandez (2014).

Tabla 5

Medición del coeficiente de Alfa de Cronbach de ambas variables

ALFA DE CRONBACH	Nª DE COMPONENTES
,903	34

A través de la tabla 5 se empleó la confiabilidad de las variables de estudio, muestra un resultado de 0,903, evidenciando una confiabilidad perfecta, se concluye que las preguntas son idóneas para la investigación.

Tabla 6

Variable Gestión de inventarios

ALFA DE CRONBACH	N ^a DE COMPONENTES
,829	18

Por medio de la tabla 6 el resultado obtenido de la primera variable gestión de inventarios fue 0,829, mostrando un nivel de confiabilidad elevada, permitiendo la aplicación.

Tabla 7

Variable Productividad

ALFA DE CRONBACH	N ^a DE COMPONENTES
,864	16

Además, en la tabla 7 la productividad presentó un resultado de 0.864, evidenciando un nivel de confiabilidad elevado, es decir el instrumento es factible para su aplicación.

3.5. Procedimientos

Para este estudio y mantener el informe estructurado se empezó con la matriz de operacionalización de las variables, el cual fue de apoyo para visualizar detalladamente las variables por dimensionamiento e indicador que después nos ayudará para realizar las interrogantes. Seguidamente se formulará las 34 preguntas del cuestionario mediante la escala de Likert a los colaboradores del centro de distribución Cajamarquilla en Drokasa Perú S.A.

Una vez realizado las encuestas y recibiendo la información se realizó una clasificación de la base de datos con el soporte del software Excel 2016, así mismo cuando la información estuvo preparada se realizó las tablas y gráficos, de esta manera expresar la información.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para la investigación el análisis de datos se realizó por medio de la estadística descriptiva y estadística inferencial.

3.6.1. Análisis de datos descriptivo

La recaudación de información se ingresó al software SPSS, mostrando resultados de nuestros datos, con el fin de analizarlos e interpretarlos en el estudio.

Según Hernandez (2014), señaló en enfocar a describir los datos y valores obtenidos por cada variable asignada.

3.6.2. Análisis de datos inferencial

Se aplicó el estadístico, para generar conclusiones por medio de nuestros resultados, a través de este método ofrecer recomendaciones a las problemáticas identificadas.

De esta manera Hernandez (2014), mencionó que la estadística inferencial es el registro para comprobar la hipótesis y estimar criterios.

3.7. Aspectos éticos

El estudio se presentó respetando los lineamientos establecidos por medio de los requerimientos académicos de la Universidad César Vallejo, así mismo el estudio se realizó respetando y cumpliendo lo establecido por las normas APA, además la propiedad intelectual del autor en la investigación por otro lado, se realizó la encuesta por medio del cuestionario la información recabada se manejará de forma anónima y confidencial, por último, el trabajo que se realizó fue con el permiso de la organización mostrando un nivel de ética profesional.

IV. RESULTADOS

4.1. Estadística descriptiva

4.1.1. Estadística descriptiva de Gestión de inventarios y productividad.

Tabla 8

Relación entre la Gestión de inventarios y Productividad

			Productividad		
			Casi Siempre	Siempre	Total
Gestión de inventarios	A veces	Recuento	4	0	4
		% del total	13,3%	0,0%	13,3%
	Casi Siempre	Recuento	20	2	22
		% del total	66,7%	6,7%	73,3%
	Siempre	Recuento	0	4	4
		% del total	0,0%	13,3%	13,3%
Total		Recuento	24	6	30
		% del total	80,0%	20,0%	100,0%

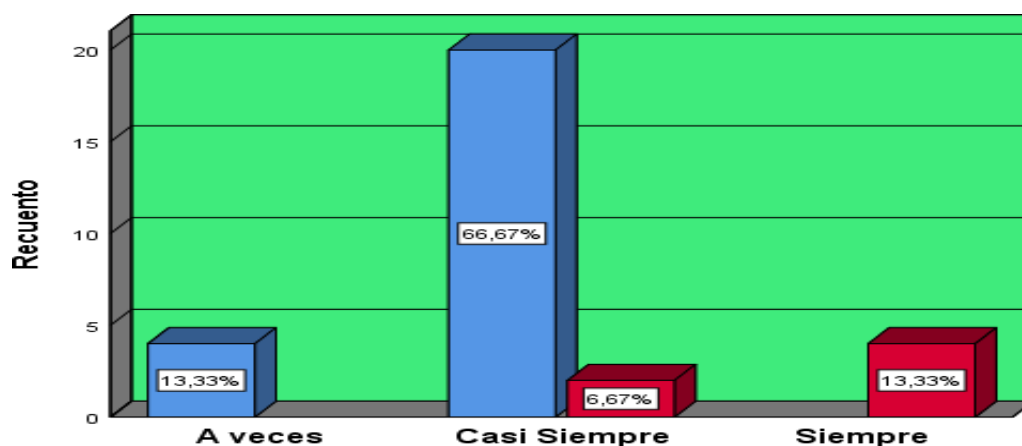


Figura 1: Resultados entre Gestión de inventarios y productividad

Por medio de la tabla 8 y figura 1 se mostró que el 13.3% de los interrogados manifestaron que a veces se da la gestión de inventarios y el 13.3% indicaron que a veces existe productividad.

El 73.3% de los interrogados manifestaron que casi siempre se da entre la gestión de inventarios y productividad, el 66.7% casi siempre existe productividad mientras que el 6.7% señalaron que siempre existe productividad.

El 13.3% de los interrogados indicaron que siempre se da la relación entre las variables gestión de inventarios y productividad.

Por consiguiente, que del 100% de los entrevistados, cualquiera sea el nivel de la gestión de inventarios el 80% manifestaron que casi siempre existe productividad y el 20% indicaron que siempre existe productividad.

Tabla 9

Relación entre la planificación y productividad

			Productividad		
			Casi Siempre	Siempre	Total
Planificación	Casi Nunca	Recuento	1	0	1
		% del total	3,3%	0,0%	3,3%
	A veces	Recuento	6	2	8
		% del total	20,0%	6,7%	26,7%
	Casi Siempre	Recuento	12	2	14
		% del total	40,0%	6,7%	46,7%
	Siempre	Recuento	5	2	7
		% del total	16,7%	6,7%	23,3%
	Total	Recuento	24	6	30
		% del total	80,0%	20,0%	100,0%

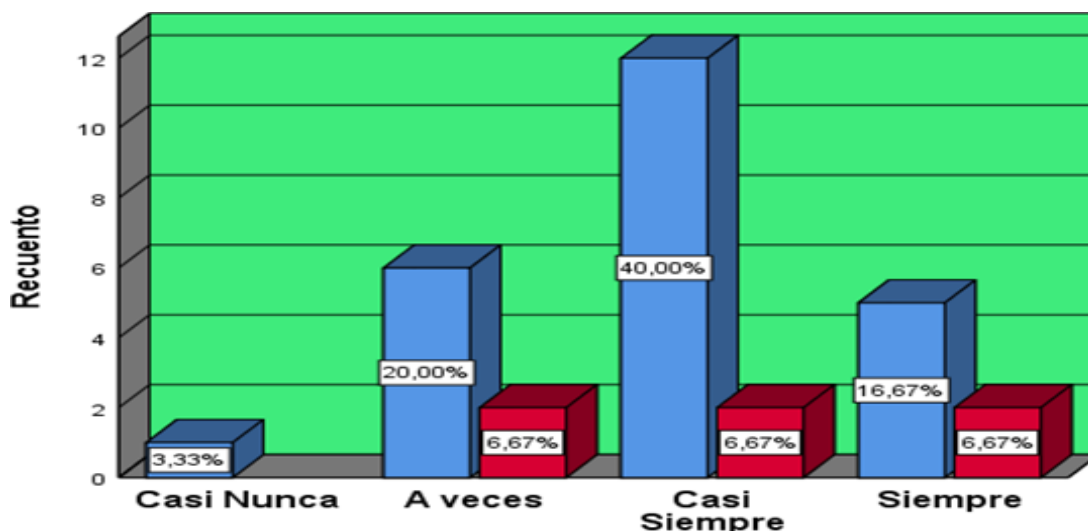


Figura 2: Resultados entre la planificación y productividad

Se refleja en la tabla 9 y figura 2 que el 3.3% de los interrogados indicaron que casi nunca se da la planificación y el 3.3% indicaron que a veces existe productividad.

El 26.7% de los encuestados indicaron que a veces se da entre la planificación y el 3.3% indicaron que a veces existe productividad.

El 46.7% de los encuestados manifestaron que casi siempre se da entre la planificación y productividad, el 40.7% casi siempre existe productividad mientras que el 6.67% señalaron que siempre existe productividad.

El 23.3% de los encuestados manifestaron que siempre se da entre la planificación y productividad, el 16.7% indica que casi siempre existe productividad mientras que el 6.67% señalaron que siempre existe productividad.

Por consiguiente, que del 100% de los interrogados, cualquiera sea el nivel de la planificación el 80% manifestaron que casi siempre existe productividad y el 20% indicaron siempre existe productividad.

Tabla 10

Relación entre organización y productividad

		Productividad			
		Casi Siempre	Siempre	Total	
Organización	A veces	Recuento	6	1	7
		% del total	20,0%	3,3%	23,3%
	Casi Siempre	Recuento	16	0	16
		% del total	53,3%	0,0%	53,3%
	Siempre	Recuento	2	5	7
		% del total	6,7%	16,7%	23,3%
Total		Recuento	24	6	30
		% del total	80,0%	20,0%	100,0%

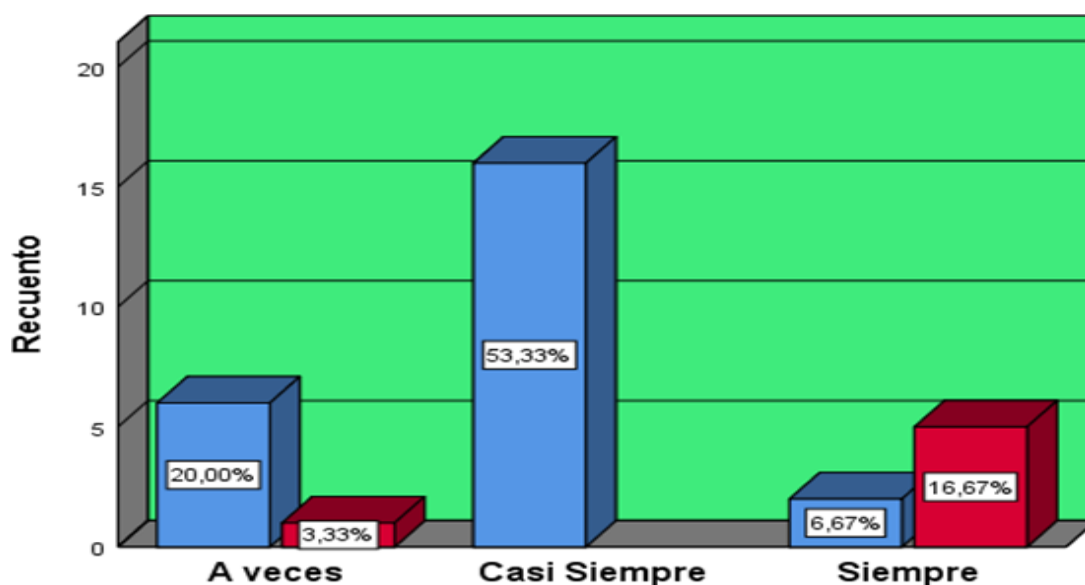


Figura 3: Resultados entre la organización y productividad

A través de la tabla 10 y figura 3, se muestra que el 23.3% de los interrogados indicaron que a veces se da la organización, el 20% indicaron que casi existe productividad y el 3.33% indicaron que siempre existe productividad.

El 53.3% de los encuestados indicaron que siempre se da una relación entre la organización y productividad.

El 23.3% de los encuestados manifestaron que siempre se da entre la organización y productividad, el 6.7% indica que casi siempre existe productividad mientras que el 16.67% señalaron que siempre existe productividad.

Por consiguiente, que del 100% de los encuestados, cualquiera sea el nivel de la organización el 80% manifestaron que casi siempre existe productividad y el 20% indicaron siempre existe productividad.

Tabla 11

Relación entre dirección y productividad

		Productividad			
		Casi Siempre	Siempre	Total	
Dirección	A veces	Recuento	2	0	2
		% del total	6,7%	0,0%	6,7%
	Casi Siempre	Recuento	17	1	18
		% del total	56,7%	3,3%	60,0%
	Siempre	Recuento	5	5	10
		% del total	16,7%	16,7%	33,3%
Total		Recuento 24	6	30	
		% del total 80,0%	20,0%	100,0%	

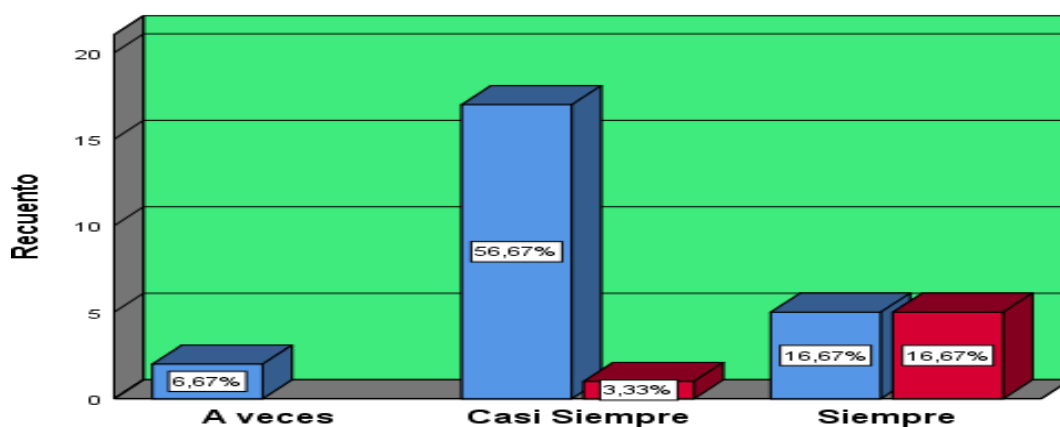


Figura 4: Resultados entre la dirección y productividad

Por medio de la tabla 11 y figura 4 se refleja que el 6.7% de los interrogados señalaron que a veces se da la dirección y el 6.7% indicaron que a veces existe productividad.

El 60% de los encuestados manifestaron que casi siempre se da entre la dirección y productividad, el 56.7% casi siempre existe productividad mientras que el 3.7% señalaron que siempre existe productividad.

El 33.3% de los encuestados manifestaron que casi siempre se da entre la dirección y productividad, el 16.7% casi siempre existe productividad mientras que el 16.7% señalaron que siempre existe productividad.

Por consiguiente, que del 100% de los interrogados, cualquiera sea el nivel de la dirección el 80% manifestaron que casi siempre existe productividad y el 20% indicaron siempre existe productividad.

Tabla 12

Relación entre control y productividad

			Productividad		
			Casi Siempre	Siempre	Total
Control	Casi Siempre	Recuento	22	1	23
		% del total	73,3%	3,3%	76,7%
	Siempre	Recuento	2	5	7
		% del total	6,7%	16,7%	23,3%
Total	Recuento		24	6	30
	% del total		80,0%	20,0%	100,0%

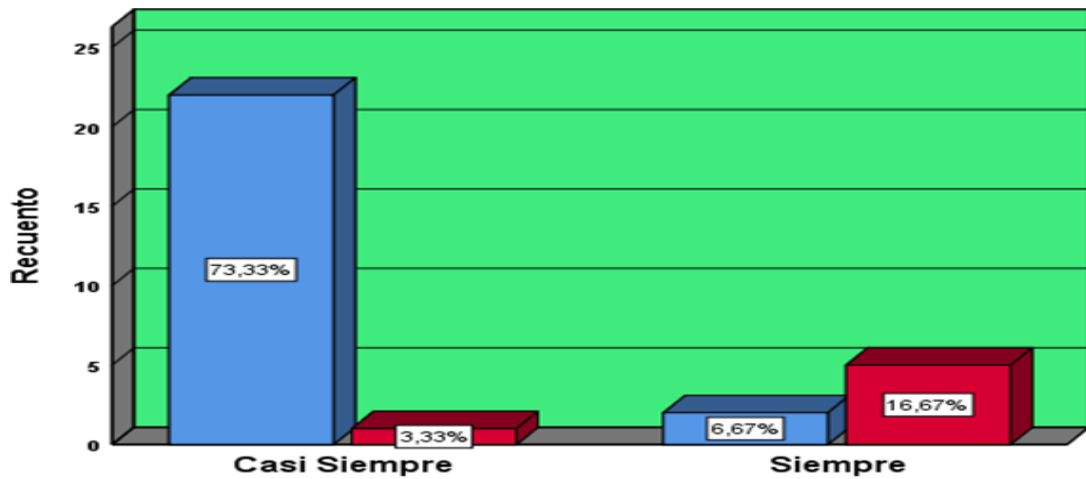


Figura 5: Resultados entre el control y productividad

Por medio de la tabla 12 y figura 5 se visualiza que el 76.6% de los interrogados indicaron que casi siempre se da el control y productividad, el 73.3% indicaron que casi siempre existe productividad mientras que el 3.3% señala que siempre existe productividad.

El 23.3% de los encuestados manifestaron que casi siempre se da entre el control y productividad, el 6.7% casi siempre existe productividad mientras que el 16.7% señalaron que siempre existe productividad.

Por consiguiente, que del 100% de los interrogados, cualquiera sea el nivel del control, el 80% manifestaron que casi siempre existe productividad y el 20% indicaron siempre existe productividad.

4.2. Estadística Inferencial

4.2.1. Prueba de normalidad

En el estudio se realizó la prueba de normalidad, considerando el tipo de distribución de los elementos paramétricos y no paramétricos.

Según Romero (2016), indicó las pruebas de normalidad buscan verificar el tipo de distribución y las pruebas que comprenda siendo paramétricas y no paramétricas.

Hipótesis de normalidad

- ✓ Ho: La distribución estadística de la muestra es normal.
- ✓ H1: La distribución estadística de la muestra no es normal.

Campo de decisión

Sig. P. valor $\geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula

Sig. P. valor $< 0,05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 13

Prueba de normalidad de las variables gestión de inventarios y productividad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de inventarios	,367	30	,000	,701	30	,000
Productividad	,488	30	,000	,492	30	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

El resultado refleja en la tabla 13 que la prueba de normalidad de las variables gestión de inventarios y productividad. El estadístico utilizado fue el de Kolmogorov-Smirnov por ser la muestra igual a 30 componentes. Como resultado mostro de 0,000 menor al valor de significancia de 0,05, se determina en rechazar la hipótesis nula y se aceptar la hipótesis alterna; dejando claro que no existe una relación normal y por lo cual la prueba paramétrica de Rho de Spearman fue aplicada.

4.2.2. Prueba de hipótesis

Según Hernandez (2014), manifestó en su cuadro el grado de relación:

Tabla 14

Grado de relación

Rango	Relación
- 0,91 a -1,00	negativa muy fuerte
- 0,76 a -0,90	negativa considerable
- 0,51 a -0,75	negativa media
- 0,26 a -0,50	negativa débil
- 0,10 a -0,25	negativa muy débil
0,00	No existe correlación alguna entre las variables
+0,01 a +0,10	positiva muy débil
+0,11 a +0,25	positiva débil
+0,26 a +0,50	positiva media
+0,51 a +0,75	positiva considerable
+0,76 a +0,90	positiva muy fuerte
+0,91 a +1,00	positiva perfecta

Fuente: Hernandez (2014).

Prueba de hipótesis general

- ✓ H_0 : No existe relación entre la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- ✓ H_1 : Existe relación entre la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Regla de decisión

Sig. P. valor $\geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula

Sig. P. valor $< 0,05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 15*Prueba de hipótesis general de gestión de inventarios y productividad*

			Gestión de inventarios	Productividad
Rho de Spearman	Gestión de inventarios	Coefficiente de correlación	1,000	,645**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	30	30
	Productividad	Coefficiente de correlación	,645**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Los resultados obtenidos en la tabla 15 son de la contrastación de hipótesis, se obtuvo por medio el Rho de Spearman un grado de correlación de 0,645 evidenciando una correlación positiva considerable. La correlación es significativa en el nivel (1%) (0,01). De la misma manera se puede ver el grado de Sig. (bilateral) muestra un valor 0,000 lo cual fue menor a 0,05 por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, concluyendo que existe una relación significativa entre la gestión de inventarios y la productividad en Drokasa Perú Lurigancho 2021.

Prueba de hipótesis específicas

Primera prueba de hipótesis específica entre planificación y productividad

- ✓ Ho: No existe relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021
- ✓ H1: Si existe relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Regla de decisión

Sig. P. valor $\geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula

Sig. P. valor $< 0,05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 16

Correlación entre planificación y productividad

			Planificación	Productividad
Rho de Spearman	Planificación	Coefficiente de correlación	1,000	,318*
		Sig. (unilateral)	.	,043
		N	30	30
	Productividad	Coefficiente de correlación	,318*	1,000
		Sig. (unilateral)	,043	.
		N	30	30

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (unilateral).

Se visualiza en la tabla 16 los datos de la contrastación de hipótesis, se efectuó por medio el Rho de Spearman con grado de correlación de 0,318 evidenciando una correlación positiva media. El grado de Sig. (bilateral) muestra un valor 0,043 lo cual fue menor a 0,05 por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en efecto existe una relación significativa entre la planificación y la productividad en Drokasa Perú Lurigancho 2021.

Prueba de hipótesis específicas

Segunda prueba de hipótesis específica entre organización y productividad

- ✓ H_0 : No existe relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.
- ✓ H_1 : Si existe relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021.

Regla de decisión

Sig. P. valor $\geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula

Sig. P. valor $< 0,05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 17

Correlación entre organización y productividad

			Organización	Productividad
Rho de Spearman	Organización	Coeficiente de correlación	1,000	,488**
		Sig. (bilateral)	.	,006
		N	30	30
	Productividad	Coeficiente de correlación	,488**	1,000
		Sig. (bilateral)	,006	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

A través de la tabla 17 se muestra los resultados a raíz de la contrastación de hipótesis, se obtuvo por medio el Rho de Spearman un grado de correlación de 0,488 evidenciando una correlación positiva media. El grado de Sig. (bilateral) muestra un valor 0,006 lo cual fue menor a 0,05 por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en efecto existe una relación significativa entre la organización y la productividad en Drokasa Perú Lurigancho 2021.

Prueba de hipótesis específicas

Tercera prueba de hipótesis específica entre la dirección y productividad

- ✓ Ho: No existe relación entre la dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021
- ✓ H1: Si existe relación entre la dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021

Regla de decisión

Sig. P. valor $\geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula

Sig. P. valor $< 0,05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 18

Correlación dirección y productividad

		Dirección	Productividad	
Rho de Spearman	Dirección	Coficiente de correlación	1,000	,512**
		Sig. (bilateral)	.	,004
		N	30	30
	Productividad	Coficiente de correlación	,512**	1,000
		Sig. (bilateral)	,004	.
		N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 18 se muestra los resultados de la contrastación de hipótesis, se obtuvo por medio el Rho de Spearman un grado de correlación de 0,512 evidenciando una correlación positiva considerable. El grado de Sig. (bilateral) muestra un valor 0,004 lo cual fue menor a 0,05 por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en efecto existe una relación significativa entre la dirección y la productividad en Drokasa Perú Lurigancho 2021.

Prueba de hipótesis específicas

Cuarta prueba de hipótesis específica entre el control y productividad

- ✓ H_0 : No existe relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021
- ✓ H_1 : Si existe relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021

Regla de decisión

Sig. P. valor $\geq 0,05$ se acepta la hipótesis nula

Sig. P. valor $< 0,05$ se rechaza la hipótesis nula

Tabla 19

Relación control y productividad

		Control	Productividad
Rho de Spearman Control	Coeficiente de correlación	1,000	,709**
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	30	30
Productividad	Coeficiente de correlación	,709**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	30	30

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Por medio de la tabla 18 se muestra los resultados de la contrastación de hipótesis, se obtuvo por medio el Rho de Spearman un grado de correlación de 0,709 evidenciando una correlación positiva media. El grado de Sig. (bilateral) muestra un valor 0,000 lo cual fue menor a 0,05 por ende, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, en efecto existe una relación significativa entre el control y la productividad en Drokasa Perú Lurigancho 2021.

V. DISCUSIÓN

El estudio nos permitió realizar comparaciones con los antecedentes citados en nuestro marco teórico, de forma puntual en donde se detallará lo siguiente:

El objetivo general fue determinar la relación entre la gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. Los datos mostrados en la tabla 14 evidenciaron un grado de correlación positiva considerable de un Rho de Spearman 0,645, datos que al comparar con los resultados de sus tesis de Rojas (2018), mostró como resultado de un Rho de Spearman = 0,754 señalando que existe correlación positiva considerable, de acuerdo con los resultados extraídos y contrastado con el estudio de Rojas (2018), se demuestra que existe una correlación entre las variables gestión de inventarios y productividad; como resultado obtenido se demostró una coincidencia entre el estudio realizado por Rojas (2018), y nuestra investigación denotando una correlación positiva considerable. Según Montesinos (2020), manifestó la gestión de Inventarios es una de las tareas más sobresalientes e importante que toda organización debe emplear, de esta manera influya en su rentabilidad y objetivos corporativos.

Como primer objetivo específico fue explicar la relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. Como efecto de la tabla 15 evidenciaron de un Rho de Spearman 0,318 mostrando nivel de correlación positiva media, en donde es comparado por medio de su artículo de investigación con García, et al. (2019), como resultado de un R. de Spearman 0,469 de correlación positiva media, se demostró que existe una correlación entre la variable productividad, demostrando una coincidencia, el grado de correlación por cuanto lo obtenido, según García, et al. (2019), mostró una correlación positiva media. Según Guisado & Vila (2016), hace referencia que la productividad que ejerce un colaborador radica en la tecnología que se le incorpora, ya sea maquinarias o equipos, estos elementos permiten adquirir nuevos conocimientos que se repercuten en los resultados.

El segundo objetivo específico fue explicar la relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. Por la información registrada en la tabla 16 evidenciaron de un Rho de Spearman 0,488, evidenciando una correlación positiva media, que es comparado a través de sus tesis de Moreno (2017), mostrando el grado de correlación Rho de Spearman 0.603, de correlación positiva considerable, se demostró que existe una correlación entre la variable gestión de inventarios de la dimensión organización, se discrepó el grado de correlación por cuanto lo obtenido, en el estudio se evidenció un grado de correlación positiva media mientras que Moreno (2017), mostró una correlación positiva considerable, de este modo Bibi (2021), manifestó que cada empresa emplea una estructura que planifique sus acciones y logre desarrollar mejor sus actividades a fin de alcanzar los objetivos planteados.

El tercer objetivo específico fue explicar la relación entre la dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. La tabla 17 se visualizó los resultados que muestra el Rho de Spearman 0,512, de correlación positiva considerable, así mismo manifiesta por medio de su tesis Coba (2017), obtuvo como resultado por medio de Rho de Spearman 0.41, una correlación positiva media, se demostró que existe una correlación entre la variable gestión de inventarios de la dimensión dirección, se discrepó el grado de correlación por cuanto lo obtenido, en el estudio se evidenció un grado de correlación positiva considerable mientras que Coba (2017), mostró una correlación positiva media, de este modo Mitrović, Popović, Vidović, & Radivojević, (2021), indicaron que para lograr un mejor resultado es recomendable estructurar su funcionamiento de los procesos a fin de lograr el beneficio esperado.

El último objetivo específico fue describir la relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. A través de la tabla 18 se muestran los resultados de Rho de Spearman 0,709, mostrando un grado de correlación positiva muy fuerte, en donde es comparado con Mateo (2019), por medio de su maestría, se visualizó como resultado un Rho Spearman $r = 0.962$ de correlación positiva perfecta, se corrobora que existió una correlación entre la variable gestión de inventarios de la dimensión control, se

discrepó el grado de correlación por cuanto lo obtenido, en el estudio se evidenció un grado de correlación positiva fuerte mientras que Mateo (2019), mostró una correlación positiva perfecta. Según Rao (2021), indicó que la productividad gestiona la coordinación de diferentes labores con el fin de alcanzar los objetivos corporativos.

VI. CONCLUSIONES

Analizando los objetivos establecidos y guiándonos de los resultados de la investigación se concluye:

Primero: El objetivo general se plantea en determinar la relación entre la gestión de inventarios y productividad, los resultados se muestran por medio de un Rho de Spearman $r = 0,650$ indican una correlación positiva considerable entre la gestión de inventarios y la productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021. Concluyendo en cuanto sea mejor la gestión de inventarios, así como estructurar su funcionamiento de los procesos, por ser un factor determinante en la organización, se podrá incrementar la productividad en la organización de estudio.

Segunda: El primer objetivo específico es determinar la relación entre la planificación y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021, como resultado se obtuvo un Rho de Spearman 0,318, evidenciando una correlación positiva media. En conclusión, la correcta planificación permite tener un mejor escenario, mejorando la productividad en la empresa.

Tercera: El segundo objetivo específico es determinar la relación entre la organización y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021, como resultado se obtuvo un Rho de Spearman 0,488, mostrando una correlación positiva media. Concluyendo que una adecuada organización que estructura las funciones de los colaboradores además de las labores que desempeñan y que ayuden a alcanzar los objetivos, permitirá a la organización ser más productivas en sus procesos.

Cuarta: El tercer objetivo específico es determinar la relación entre la dirección y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021, como resultado se obtuvo un Rho de Spearman 0,512, mostrando una correlación positiva considerable. Concluyendo que una apropiada dirección en la organización ofrece mayor motivación, así como liderazgo, que logre el bienestar de los empleados además que genere valor institucional; incrementando la productividad en la empresa.

Quinta: El último objetivo específico es determinar la relación entre el control y productividad en Drokasa Perú S.A., Lurigancho Chosica 2021, como resultado se obtuvo un Rho de Spearman 0,709, mostrando una correlación positiva considerable. Concluyendo que un mejor control que implica supervisar, comparar y modificar el desempeño laboral, es por ello su importancia a fin de lograr y corregir los errores que se puedan presentar; con el propósito de mejorar su productividad en la empresa.

VII. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos en la investigación se sugiere varias recomendaciones, que se detallan a continuación:

Primera: Mostrando un nivel de correlación positiva considerable entre la gestión de inventarios y la productividad, se recomienda emplear capacitaciones de buenas prácticas de almacenamiento a fin de mejorar y fortalecer las actividades de los colaboradores.

Segunda: Evidenciando una correlación positiva media entre la planificación y la productividad, se recomienda a la gerencia implementar un manual de organizaciones y funciones donde se establece de forma detallada la actividad a realizarse por cada puesto de trabajo.

Tercera: Evidenciando una correlación positiva media entre la organización y la productividad, se recomienda emplear políticas de control interno de manera clara y precisa en el control de inventarios, con el fin de mejorar la rentabilidad.

Cuarta: Evidenciando una correlación positiva considerable entre la dirección y la productividad, se recomienda motivar al personal premiando por su buen desempeño en sus labores con incentivos económicos o nominaciones como buen colaborador del mes, a fin de generar compromiso y entusiasmo en sus actividades.

Quinta: Evidenciando una correlación positiva considerable entre el control y la productividad, se recomienda establecer programas de controles previos, concurrentes y posteriores a fin de comprobar el correcto manejo del almacén y poder establecer medidas correctivas.

REFERENCIAS

- Aguije, C. (2017). *Gestión de almacén y su relación con los Inventarios en la Corporation Intherpharma, Puente Piedra, 2017*. Licenciado en administración, Universidad Cesar Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/14317>
- Arando, S., Gago, M., Jones, D., & Kato, T. (2014). Estabilidad laboral y productividad en el grupo eroski. *Universidad Mondragon REVESCO N° 114*.
- Ashik, S. (2020). Enterprise Resource Planning (ERP) As a Potential Tool for Organizational Effectiveness. *Webology*. Vol. 17. <https://www.webology.org/data-cms/articles/20201222104949amWEB17034.pdf>
- Bedgood, C. (2020). Leveraging and maintaining knowledge assets to enrich organizational effectiveness. *Qualityprogress.com knowledge transfer*. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=egs&AN=143695524&lang=es&site=eds-live>
- Bibi, N. (2021). Relationship of Organizational Structure with Job Satisfaction and Task Performance of Teaching Faculty at Universities in Punjab. *Ilkogretim Online - Elementary Education Online*. Vol 20 (Issue 5): pp. 2327-2337 <https://eds.a.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=0&sid=c776621b-a542-4863-a8c1-143596116e45%40sessionmgr4006>
- Causado, E. (2015). Modelo de inventarios para el control economico de pedido en empresa comercializadora de alimentos. Vol. 14, pp 163 - 178. *Ingenierias Universidad de Medellin*. <http://www.scielo.org.co/pdf/rium/v14n27/v14n27a11.pdf>
- Coba, G. (2017). *Gestión de inventarios y su relación eficiente con la gestión compras en la comercializadora Jhampier S.A.C Cercado de Lima año 2017*. Administrador. Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/3135>

- Duran, A., Robles, C., & Rodriguez, O. (2019). Análisis del modelo de gestión para el desarrollo de innovación tecnológica en las universidades públicas de la Costa Caribe Colombiana. *Espacios*. Vol. 40.
<https://www.revistaespacios.com/a19v40n01/a19v40n01p01.pdf>
- Elshennawy, A. y Bouaddi, M. (2020), Sources of firm-level heterogeneity in labour productivity in Egypt's manufacturing sector. *Empirical Economics*.
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=bth&AN=149905622&lang=es&site=eds-live>
- Espinoza, F. (2018). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. *Revista pedagógica de la Universidad de Cienfuegos*. pp. 39-49.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v14s1/1990-8644-rc-14-s1-39.pdf>
- Garcia, M. (2019). Experta de la felicidad organizacional. *Cultura laboral*.
- Garcia, T., & Grandez, T. (2016). Satisfacción laboral y su influencia en la productividad de los trabajadores del área de producción de la empresa janice sport s.a.c. tarapoto, 2014. *universidad nacional de san martín*. Licenciado en administración. <http://hdl.handle.net/11458/2416>
- Goldberg, E., & Boyes, I. P. (2019). Using Scenario Planning to Facilitate Agility in Strategic Workforce Planning. *PEOPLE + STRATEGY*. VOL.42
- Gonzales, A. (2017). An inventory management model based on competitive strategy. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*. vol. 28. pp. 133 - 142
<https://www.scielo.cl/pdf/ingeniare/v28n1/0718-3305-ingeniare-28-01-133.pdf>
- Guisado, M., & Vila, M. (2016). Innovación, capacidad productiva, formación en el puesto de trabajo y productividad. *Cuadernos de gestión*. Vol. 16 - Nº 2, pp. 77-92
<https://www.redalyc.org/pdf/2743/274345383004.pdf>

- Hara, S. (2019). An inter-industry comparison of inventory management against disaster risks: evidence from japan. *Asia-Pacific Management Accounting Journal*. Vol. 15. <https://ir.uitm.edu.my/id/eprint/38052/1/38052.pdf>
- Harden, B. (2016). The five ways modern data governance helps business productivity. *Database trends and applications*.
- Hernandez, R. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw Hill (Education). <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Islam, Z. y Hossain, R. (2019). what matters for the effectiveness of a training organization? evidence from bpatc. *Journal of Community Positive Practices*, pp. 28-45
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=sih&AN=141091614&lang=es&site=eds-live>
- Mateo, L. E. (2019). *Impacto de la gestión de inventarios en los estados financieros de las compañías del sector ferretero de la Ciudad de Guayaquil basado en la teoría de las restricciones*. Ecuador. Magister en administración Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. <http://repositorio.ucsg.edu.ec/bitstream/3317/12115/1/T-UCSG-POS-MAE-226.pdf>
- Meana, P. (2017). *Gestión de inventarios*. Madrid: Editorial Paraninfo. <https://books.google.com.pe/books?id=MI5IDgAAQBAJ&printsec=frontcover#v=onepage&q&f=false>
- Mesias, J. (2017). influencia de la satisfacción laboral en la productividad de los trabajadores del área de producción en la empresa complejo agroindustrial beta s.a. provincia chincha, 2017. *Universidad Autónoma de Ica*. Licenciado en administración. <http://repositorio.autonomadeica.edu.pe/handle/autonomadeica/192>
- Mitrović, M., Popović, D., Vidović, M., & Radivojević, G. (2021). order level optimization in inventory management using arena simulation model.

International Journal for Traffic and Transport Engineering.
file:///C:/Users/Victor/Downloads/dot_56580_DS1.pdf

Montesinos, S. (2020). *empowerment y la productividad en los trabajadores del area de operaciones de la constructora mech en la ciudad de cusco, 2019*". Maestro de administración de negocios. *Universidad Andina del Cusco*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12557/3579>

Moreno, R. (2017). *Gestión de inventarios y su relación con la Rentabilidad de las empresas comercializadoras de productos agroquímicos en el distrito de Huaral - 2017*. Contador público. *Universidad Cesar Vallejo*.
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/15452>

Nail, A. (2016). Propuesta de mejora para la gestión de inventarios de sociedad repuestos españa limitada. *Universidad Austral de Chile*.

Nizam, I. (2019). The Impact of Core Competencies of IT Professionals on Business Success in Malaysia. *International Journal of Management, Accounting and Economics*. Vol. 6, No. 7.

Peruano, E. (2017). Normas Legales. *Concytec*.

Ramirez, A., Ramirez, R., & Calderon, E. (2017). La gestion administrativa en el desarrollo empresarial. *Revista academica contribuciones a la economia*.
<https://www.eumed.net/ce/2017/1/gestion.html>

Rao, N. (2021). A case study of total productivity management. *Industrial Management*.

Robbins, S., & Coulter, M. (2014). Administración. En S. Robbins, & M. Coulter, *Administración*. México: Pearson.

Robles, R. (2020). Mejora del sistema de control de inventarios y su influencia en una empresa de fabricación de calzados de damas. *Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. Ingeniero industrial.
<https://hdl.handle.net/20.500.12672/11669>

- Rojas, Jaimes, & Valencia. (2018). Efectividad, eficacia y eficiencia en equipos de trabajo. *Espacios*, Volumen 39. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n06/a18v39n06p11.pdf>.
- Rojas, O. (2018). *Gestión de inventarios y rentabilidad en el area de logistica de la empresa red salud del norte s.a.c. huacho – huaura, 2018*. Ingeriero industrial. Universidad Nacioonal José Faustino Sánchez Carrión. <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/3574>
- Romero, M. (2016). Prueba de bondad de ajustes a una distribución normal, *Revista enfemeria de trabajo*, pp. 105 - 114, file:///C:/Users/Victor/Desktop/Dialnet-PruebasDeBondadDeAjusteAUnaDistribucionNormal-5633043%20(1).pdf.
- Sánchez, E. (2020), El Perú en el Indicador de Desempeño Logístico. <https://www.udep.edu.pe/hoy/2020/08/el-peru-en-el-indicador-de-desempeno-logistico/>
- Santos, A. Rebelo, E. Mendes, J. y Amado C. (2019). Labor inspectorates' efficiency and effectiveness assessment as a learning path to improve work-related accident prevention. *Annals of Operations Research*. pp. 609-651. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=iih&AN=142942861&lang=es&site=eds-live>
- Seiden, R. (2015). Skype for Business: The New Era of Business Productivity. *Home Business*. <https://homebusinessmag.com/hbm/skype-for-business-the-new-era-of-business-productivity/>
- Torres, M., & Paz, K. (2019). Métodos de recolección de datos para una investigación. *Universidad Rafael Landívar*. Boletín Electrónico No. 03 https://fgsalazar.net/LANDIVAR/ING-PRIMERO/boletin03/URL_03_BAS01.pdf
- Vukasovic, D., Dejan, G., Terzic, S., & Macura, P. (2020). A novel fuzzy mcdm model for inventory management in order to increase business efficiency. *Technological and Economic Development of Economy*. Vol. 27, pp. 386 - 401. <https://doi.org/10.3846/tede.2021.14427>

Yang, L., Li, H., & Campbell, J. (2020). Improving Order Fulfillment Performance through Integrated Inventory Management in a Multi-Item Finished Goods System. *Journal of Business Logistics*. Pp. 54-66

ANEXOS

ANEXO 1: Matriz de operaciones de las variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Gestión de inventarios	Según Montesinos (2020) mencionó que la gestión de Inventarios es una de las actividades más importantes y significativas que toda empresa pueda realizar, ya que de esta depende que una entidad obtenga resultados positivos en términos económicos y competitivos.	La variable gestión de inventarios tuvo una medición mediante la encuesta por medio de un cuestionario en escala de Likert, el instrumento está conformado por 18 ítems, lo cual serán dirigidos a los colaboradores del almacén de la empresa Drokasa Perú S.A.	Planificación	Estratégicos	1-2	Ordinal (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre
				Operativos	3-4	
			Organización	Estructuración	5-6	
				Procedimientos	7-8	
				Orientación	9-10	
			Dirección	Motivación	11-12	
				Supervisión	13-14	
			Control	Evaluación	15-16	
				Corrección	17-18	

Cuadro operacional de la variable Productividad

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
Productividad	Según Garcia & Grandez (2016) indicó que la productividad es el resultado de un proceso o sistema, teniendo en cuenta el uso eficiente de los recursos.	La variable productividad tuvo una medición mediante la encuesta por medio de un cuestionario en escala de Likert, el instrumento está conformado por 16 ítems, lo cual serán dirigidos a los colaboradores del almacén de la empresa Drokasa Perú S.A.	Eficacia	Resultados	19-20	Ordinal (1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre
				Satisfacción	21-22	
				Medios	23-24	
			Eficiencia	Optimización	25-26	
				Conservación	27-28	
				Precisión	29-30	
			Efectividad	Trabajo en equipo	31-32	
	Retroalimentación	33-34				

ANEXO 2: Instrumento de recolección de datos

CUESTIONARIO SOBRE LA GESTIÓN DE INVENTARIOS Y PRODUCTIVIDAD

Buenos días / tardes estimado colaborador el presente cuestionario es parte de un proyecto de investigación que tiene como objetivo recolectar información con el fin proponer mejoras a la empresa, el cuestionario será respondida de manera anónima. Lea detenidamente y marque la respuesta con (X),

Opción de respuestas	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
	1	2	3	4	5

se agradece por su colaboración:

VARIABLE 1			Opción de respuestas				
GESTIÓN DE INVENTARIOS			1	2	3	4	5
	N ^a	Preguntas	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
Planificación	1	¿Ud. Considera que los objetivos del área de almacén están planificados?					
	2	¿Ud. Conoce el planeamiento estratégico de inventarios?					
	3	¿Ud. Considera importante la planificación de las actividades del área de inventarios?					
	4	¿Ud. Realiza sus actividades siguiendo una planificación establecido en inventarios?					
Organización	5	¿Ud. Considera que sus actividades respetan un plan?					
	6	¿Ud. Considera que la organización del área de inventarios está bien estructurada?					
	7	¿Conoce Ud. los manuales de procedimientos de inventarios?					
	8	¿Están definidas las funciones y responsabilidades de las labores en el área de inventarios?					
Dirección	9	¿Ud. Considera que sus funciones están claramente definidas?					
	10	¿Considera que su actividad está delegada correctamente?					
	11	¿Ud. Considera que es motivado por la jefatura?					
	12	¿Ud. Considera que existe una comunicación efectiva con el jefe de área?					

Control	13	¿Ud. Considera que la supervisión influya en sus actividades ?					
	14	¿Ud. Considera que la supervisión mejora sus actividades ?					
	15	¿Ud. Considera que el trabajo que realiza lo ejecuta siguiendo los estándares y procedimientos de buenas prácticas de almacenamiento?					
	16	¿Ud. Considera que los resultados en el área son buenos?					
	17	¿La empresa mide la calidad de su trabajo?					
	18	¿Se hace la retroalimentación y medidas correctivas en el área de inventarios ?					

VARIABLE 2			Opción de respuestas				
Productividad			1	2	3	4	5
	Nª	Preguntas	Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
Eficacia	19	¿Se logran los resultados propuestos en el área de inventarios?					
	20	¿Logra cumplir los objetivos del área de inventarios?					
	21	¿Cumple sus tareas en el tiempo encomendado?					
	22	¿El desempeño que realiza es eficaz?					
Eficiencia	23	¿Los recursos de la empresa están en el lugar y momento oportuno?					
	24	¿La infraestructura le permite desarrollar sus actividades?					
	25	¿La empresa usa sus recursos de manera óptima?					
	26	¿Los colaboradores llegan al objetivo usando eficientemente los periodos de tiempo?					
	27	¿Se fomenta la proactividad para el desarrollo de su labor?					
	28	¿Ud. Considera que su labor es eficiente?					
Efectividad	29	¿Ud. Considera que la empresa fomente la precisión y efectividad en el trabajo?					
	30	¿El equipo de su área es eficiente y eficaz?					
	31	¿La labor que realiza es en equipo?					
	32	¿Con que frecuencia trabaja en equipo?					
	33	¿Ud. Recibe capacitaciones?					
	34	¿Hay proactividad de su área?					

ANEXO 3: Validación y confiabilidad de los instrumentos

Experto 1



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

1.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. CERVANTES RAMÓN, EDGARDO FRANCISCO

1.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a Tiempo Completo -UCV

1.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN

1.4. Nombre del instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario

1.5. Autor(es) del instrumento: CORONEL ORDAYA, VICTOR MANUEL

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

VARIABLE (1): GESTIÓN DE INVENTARIOS

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Este formulado con lenguaje apropiado				80	
OBJETIVIDAD	Este expresado de manera coherente y lógica.				80	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				80	
ACTUALIDAD	Este adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora				80	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				80	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				80	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responde al propósito de la investigación				80	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				80	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				80	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				80	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					80	

III. **OPINIÓN DE APLICACIÓN:** Válido y aplicable No válido ni aplicable

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los Instrumentos de Investigación?

IV. **PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

Ate, 24 de agosto del 2021

Firma de experto informante
DNE N° 06614765

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
III. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Mg. CERVANTES RAMÓN, EDGARDO FRANCISCO
 1.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Completo - UCV
 1.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
 1.4. Nombre del instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
 1.5. Autor(es) del instrumento: CORONEL ORDAYA, VICTOR MANUEL

IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:
VARIABLE (2): PRODUCTIVIDAD

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				79	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.				79	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				79	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora				79	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				79	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				79	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responde al propósito de la investigación				79	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				79	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				79	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				79	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					79	

IV. **OPINIÓN DE APLICACIÓN:** Válido y aplicable No valido ni aplicable

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los Instrumentos de Investigación?

IV. **PROMEDIO DE VALORACION:**

Ate, 24 de agosto del 2021



Firma de experto informante
 DNE N° 06614765

Experto 2



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Mj. MASIAS FERNANDEZ MERI GEMELJ
1.2. Cargo e institución donde labora: Docente a tiempo Completo - UCV
1.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
1.4. Nombre del instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
1.5. Autor(es) del instrumento: CORONEL ORDAYA, VICTOR MANUEL

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

VARIABLE (1): GESTIÓN DE INVENTARIOS

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				80	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.				80	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				80	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora				80	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				80	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				80	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responde al propósito de la investigación				80	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				80	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				80	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				80	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					80	

III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Válido y aplicable No válido ni aplicable

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Ate, 24 de agosto del 2021

Firma de experto informante
DNI N° 70168829

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
III. DATOS GENERALES:

- L1. Apellidos y nombres del informante: Mg. **MASIAS FERNANDEZ MERI GEMELI**
 L2. Cargo e Institución donde labora: **Docente a tiempo Completo - UCV**
 L3. Especialidad del experto: **INVESTIGACIÓN**
 L4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: **Cuestionario**
 L5. Autor(es) del Instrumento: **CORONEL ORDAYA, VICTOR MANUEL**

ASPECTOS DE VALIDACIÓN:
VARIABLE (2): PRODUCTIVIDAD

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Buena 41 - 60%	Muy buena 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				79	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.				79	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				79	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora				79	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				79	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				79	
INTENCIONALIDAD	Elige las estrategias que responde al propósito de la investigación				79	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				79	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				79	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				79	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					79	

IV. **OPINIÓN DE APLICACIÓN:** Valido y aplicable No valido ni aplicable

¿Qué aspectos tendrías que modificar, incrementar o suprimir en los Instrumentos de Investigación?

IV. **PROMEDIO DE VALORACION:**

Ate, 24 de agosto del 2021



Firma de experto Informante
 DNI N° 70168829

Experto 3



INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN

I. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. LA CRUZ ARANGO OSCAR DAVID
- 1.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Parcial - UCV
- 1.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
- 1.4. Nombre del Instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
- 1.5. Autor(es) del Instrumento CORONEL ORDAÑA, VICTOR MANUEL

ASPECTOS DE VALIDACIÓN:

VARIABLE (1): GESTIÓN DE INVENTARIOS

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Bueno 41 - 60%	Muy bueno 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				79	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.				79	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				79	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora				79	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				79	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				79	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responde al propósito de la investigación				79	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				79	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				79	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				79	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					79	

- III. OPINIÓN DE APLICACIÓN: Válido y aplicable No valido ni aplicable

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

- IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Ate, 24 de agosto del 2021

Firma de experto informante
DNE N° 09499298

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN
II. DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del informante: Dr. LA CRUZ ARANGO OSCAR DAVID
 1.2. Cargo e Institución donde labora: Docente a tiempo Parcial -UCV/
 1.3. Especialidad del experto: INVESTIGACIÓN
 1.4. Nombre del instrumento motivo de la evaluación: Cuestionario
 1.5. Autor(es) del instrumento: CORONEL ORDAYA, VICTOR MANUEL

ASPECTOS DE VALIDACIÓN:
VARIABLE (2): PRODUCTIVIDAD

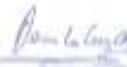
INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 0 - 20%	Regular 21 - 40%	Buena 41 - 60%	Muy Buena 61 - 80%	Excelente 81 - 100%
CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				80	
OBJETIVIDAD	Esta expresado de manera coherente y lógica.				80	
PERTINENCIA	Responde a las necesidades internas y externas de la investigación				80	
ACTUALIDAD	Esta adecuado para valorar aspectos y estrategias de mejora				80	
ORGANIZACIÓN	Comprende los aspectos en calidad y claridad.				80	
SUFICIENCIA	Tiene coherencia entre indicadores y las dimensiones.				80	
INTENCIONALIDAD	Estima las estrategias que responde al propósito de la investigación				80	
CONSISTENCIA	Considera que los ítems utilizados en este instrumento son todos y cada uno propios del campo que se está investigando.				80	
COHERENCIA	Considera la estructura del presente instrumento adecuado al tipo de usuario a quienes se dirige el instrumento				80	
METODOLOGÍA	Considera que los ítems miden lo que pretende medir.				80	
PROMEDIO DE VALORACIÓN					80	

IV. **OPINIÓN DE APLICACIÓN:** Válido y aplicable No valido ni aplicable

¿Qué aspectos tendría que modificar, incrementar o suprimir en los instrumentos de investigación?

IV. **PROMEDIO DE VALORACION:**

Ate, 24 de agosto del 2021



Firma de experto informante
 DNE N° 09499298

ANEXO 4: Carta de autorización

Lima 22 de mayo del 2021

SEÑORES:

EMPRESA: DROKASA PERU S.A.

Presente. -

ASUNTO: Solicita autorización para realizar Proyecto de Investigación Científica

Estimados señores:

Sea la presente de mi más cordial saludo, así como también la solicitud de poder tomar el nombre de la empresa que dignamente representa con la facilidad de poder realizar un trabajo de investigación para poder obtener el título profesional de Lic. en Administración en la Universidad César Vallejo.

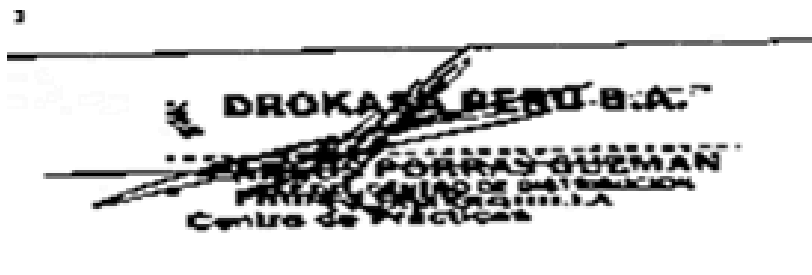
El título propuesto del proyecto de investigación es: **Gestión de inventarios y productividad en Drokasa Perú S.A. Lurigancho Chosica 2021.**

El proyecto que se desarrollara durante el presente año, tiene fines estrictamente académicos y se trabajara entre los estudiantes, que actualmente estamos cursando el IX ciclo de administración de la Universidad César Vallejo, del Campus Ate.

Esta autorización incluye el poder realizar las encuestas en su oportunidad, de ser el caso sus trabajadores o a sus clientes.

Agradeciéndole de antemano su atención a la presente, nos despedimos muy cordialmente.

Atte.



DROKASA PERU S.A.
UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN
CENTRO DE PRÁCTICAS

PORRAS GUZMAN CARLOS
Jefe de planta

ANEXO 5: Matriz de respuestas

Variable	CONTROL DE INVENTARIOS																		PRODUCTIVIDAD																	
Dimensiones	Planificación				Organización				Dirección				Control						Eficacia		Eficiencia				Efectividad											
Indicadores	Estrategicos		Operativos		Estructuración		Procedimientos		Delegación		Motivación		Supervisión		Evaluación		Corección		Resultado	Satisfacción	Medios		Optimización		Conservación	Precisión		Trabajo en equipo		Retroslim entación						
Preguntas	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 3	Pregunta 4	Pregunta 5	Pregunta 6	Pregunta 7	Pregunta 8	Pregunta 9	Pregunta 10	Pregunta 11	Pregunta 12	Pregunta 13	Pregunta 14	Pregunta 15	Pregunta 16	Pregunta 17	Pregunta 18	Pregunta 19	Pregunta 20	Pregunta 21	Pregunta 22	Pregunta 23	Pregunta 24	Pregunta 25	Pregunta 26	Pregunta 27	Pregunta 28	Pregunta 29	Pregunta 30	Pregunta 31	Pregunta 32	Pregunta 33	Pregunta 34		
PARTICIPANTES	1	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	4	3	3	4	5	5	5	4	5	4	4	4	5	4	4	4	5	3	4		
	2	3	1	1	2	5	4	5	4	3	4	4	4	4	4	2	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	5	5	4	5	5	4	5	5		
	3	5	5	5	4	4	4	4	5	5	4	5	4	1	2	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	3	3	4	4	4	5	5	5	4		
	4	4	4	5	4	4	4	3	5	5	5	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	5	4	4	4	3	4	
	5	3	4	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	4	5	3	3	5	4	3	5	4	2	3	
	6	3	3	5	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	
	7	4	4	5	3	5	3	4	2	5	5	4	3	3	3	5	4	3	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	5	5	3	4	5	4	5	
	8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	5
	9	4	3	4	4	4	3	4	4	5	4	5	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	5	4	5	5	5	5	5	
	10	4	4	5	4	4	4	4	4	5	3	4	5	4	4	5	3	4	4	4	4	5	5	3	5	4	3	4	5	4	5	3	3	3	5	
	11	5	5	5	4	3	5	4	4	4	4	1	5	5	4	5	4	5	5	1	4	5	3	4	3	1	4	3	3	4	5	4	4	5	5	4
	12	4	3	4	3	3	4	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	13	4	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	3	4	4	4	4	4	5	4	4
	14	4	4	5	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4
	15	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	4
	16	5	2	5	5	4	4	5	4	5	4	5	4	3	4	5	5	5	3	4	4	3	5	4	5	4	3	4	5	5	3	4	4	3	4	
	17	3	3	5	3	2	4	3	3	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	5	2	4
	18	3	4	5	4	5	4	3	3	4	4	3	4	3	2	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	5	4	4
	19	5	3	5	5	4	4	4	5	4	4	5	4	5	5	5	4	4	4	5	4	4	5	5	5	4	3	4	4	5	5	5	5	4	4	
	20	4	2	4	2	5	4	4	4	4	4	4	4	3	3	5	5	5	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	3	4
	21	2	3	5	3	5	3	1	4	5	3	5	5	5	5	5	3	4	3	4	5	5	5	4	4	4	3	4	5	5	5	5	5	3	4	
	22	3	1	2	5	5	4	5	4	5	5	4	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	4	4	5	
	23	3	2	3	3	2	3	3	3	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	
	24	3	2	5	3	3	3	1	3	3	3	4	5	3	3	3	5	5	3	3	3	5	5	3	5	3	5	5	5	3	5	5	5	3	5	
	25	5	3	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	26	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	27	4	3	4	3	3	3	2	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4
	28	5	3	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	3	3	4	4	5	4	5	4	4	3	4
	29	4	2	4	5	3	4	2	3	4	3	4	3	4	5	3	4	4	4	4	5	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4
	30	4	3	4	3	4	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	3	3	4	4