



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
GESTIÓN PÚBLICA**

**Gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto
en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRA EN GESTIÓN PÚBLICA

AUTORA:

Herrera Barreto, Yesenia Iliana (ORCID: [0000-0002-6449-4455](https://orcid.org/0000-0002-6449-4455))

ASESOR:

Dr. Sandoval Ríos José Elías (ORCID: [0000-0002-3453-1091](https://orcid.org/0000-0002-3453-1091))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión de Políticas Públicas

TRUJILLO – PERÚ

2021

Dedicatoria

Mi agradecimiento infinito a Dios nuestro padre celestial, por regalarme vida, salud, por llenarme de bendiciones, permitirme culminar con éxito mi tan anhelado grado académico y guiarme por el camino del progreso.

A mí querido esposo Robert Ríos por su apoyo incondicional, su paciencia y amor, por ser parte importante en este gran logro.

A mis queridos padres; Esteban Herrera y Matilde Barreto, por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad y por ser mi mayor motivación del día a día. A mí querido abuelito en el cielo, Alipio y tíos Magdalena e Ignacio, porque esperaban que llegue este momento.

Herrera.

Agradecimiento

A la Universidad César Vallejo, por permitirme, a través de las enseñanzas y experiencias profesionales aprendidas en las aulas académicas, alcanzar el grado de Maestro en Gestión Pública.

A mi asesor Dr. Sandoval Ríos José Elías, por su ayuda e invaluable orientación académica y profesional que me cedió para la ejecución de esta tesis, permitiéndome consolidar mi aprendizaje.

Al Administrador de la Unidad Local, por permitirme hacer mi investigación en las Oficinas. Por otorgarme el consentimiento de utilizar el cuestionario, lo que facilitó la culminación del presente trabajo de investigación.

Herrera.

Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice.....	iv
Índice de tablas.....	vij
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	8
III.MÉTODOLOGÍA.....	19
3.1 Tipo y diseño de investigación.....	19
3.2 Variables y operacionalización:.....	20
3.3 Población, muestra y muestreo.....	22
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	23
3.5 Procedimientos.....	24
3.6 Método de análisis de datos.....	24
3.7 Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS.....	26
V. DISCUSIÓN.....	34
VI. CONCLUSIONES.....	40
VII. RECOMENDACIONES.....	42
REFERENCIAS.....	44
ANEXOS.....	51
Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables	
Anexo 2: Validación de contenido de los instrumentos	
Anexo 3: Confiabilidad de los instrumentos	

Anexo 4: Constructo de los instrumentos

Anexo 5: Fichas técnicas de instrumentos

Anexo 6: Cuestionario de Gestión de presupuesto para resultados

Anexo 7: Cuestionario de Calidad de gasto

Anexo 8: Constancia de la realización del estudio de investigación emitida por la institución

Anexo 9: Matriz de consistencia interna del informe de investigación

Anexo 10: Panel fotográfico

Anexo 11: Base de datos

Anexo 12: Prueba de Normalidad

Índice de tablas

Tabla 1. Nivel de Gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.....	26
Tabla 2. Nivel de Calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.....	27
Tabla 3. Percepción de los funcionarios de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.....	28
Tabla 4. Medida de correlación de las dimensiones de gestión de presupuesto para resultados con la variable calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.....	30
Tabla 5. Medida de correlación de las dimensiones de calidad de gasto con la variable gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.....	32

Resumen

El presente estudio de investigación tuvo como objetivo “Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021”, considerando conceptos, ideas, teorías sobre nuestras variables de estudio. El tipo de investigación corresponde a una investigación no experimental, correlacional, con una población y muestra de 50 funcionarios administrativos de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, para realizar la recolección de los datos de estudio, se utilizó dos cuestionarios, debidamente validados por 3 expertos en los temas de investigación y el sector público, se realizó la presentación de los resultados obtenidos por medio de tablas y figuras estadísticas, por medio del programa Microsoft Excel, y el software SPSS. Se utilizó la prueba de Kolmogorov Smirnov, para identificar si se distribuyen de manera normal o no normal, para poder determinar que prueba estadística se utilizará, seleccionando Spearman, obteniendo como resultado, que existe un índice de relación de 0.772** con una significancia de 0.000, comprobando nuestra hipótesis de investigación, concluyendo de que existe una relación alta y significativa entre la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto.

Palabras clave: gestión de presupuesto para resultados, calidad de gasto, UGEL.

Abstract

The objective of this research study was to “Determine the relationship that exists between budget management for results and the quality of spending in UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021”, considering concepts, ideas, theories about our study variables. The type of research corresponding to a non-experimental, correlational research, with a population and sample of 50 administrative officials of the UGEL-04, Trujillo Sur Este, to collect the study data, two questionnaires were carried out, duly Validated by 3 experts in research topics and the public sector, the results obtained were presented by means of tables and statistical figures, using the Microsoft Excel program, and the SPSS software. The Kolmogorov Smirnov test was used to identify if they are distributed in a normal or non-normal way, in order to determine which statistical test will be used, selecting Spearman, obtaining as a result, that there is a relationship index of 0.772 ** with a significance of 0.000, checking our research hypothesis, concluding that there is a high and significant relationship between budget management for results and the quality of spending.

Keywords: budget management for results, quality of spending, UGEL

I. INTRODUCCIÓN

La gestión de presupuesto para resultados busca que los recursos económicos asignados en el Presupuesto institucional de apertura PIA, se orienten a cumplir sus objetivos, ya que no es necesario saber cuánto gasta cada Entidad Pública y así medir su eficiencia, si no realizarlo en su oportunidad con estándares de calidad y niveles de servicio y de esta manera contribuir al desarrollo del Estado de manera eficaz y eficiente, es por eso que es necesario conocer la relación entre el presupuesto para resultados y la calidad de gasto para poder tener un fundamento teórico para sustentar las mejoras o posibles cambios que se tienen que dar en las legislaciones.

El Panorama de la administración pública en América Latina y el Caribe, bajo la perspectiva de la agenda 2030 procura un Estado hacia el desarrollo que sea sostenible e inclusivo, que sea capaz de implementar y formular estrategias para lograr metas, apoyándose en las instituciones públicas que operen de manera eficiente y eficaz, que trabajen con transparencia, probidad, sobre la gestión presupuestaria como parte importante en la gestión pública, basada en la formulación y ejecución de su presupuesto dentro del ciclo estructurado la misma que debe procurar y asegurar la calidad de los recursos públicos y el gasto. (Comisión Económica para América Latina y el Caribe – CEPAL).

A nivel internacional los países atraviesan dificultades por usar incorrectamente las asignaciones de recursos financieros presupuestales a los entes estatales de todos los niveles de gobierno, ya que no se tiene una clara y segura inversión pública de acuerdo a las necesidades de la población, como vemos el problema enmarcado por el presupuesto por resultados está señalado para optimizar los servicios públicos verificada en una adecuada gestión de programas con un rastreo por el funcionamiento de competencias propias examinando la efectividad de la calidad de gasto público, ya que este abarca los elementos que garantizan un uso eficiente y eficaz de la economía (Colina, 2012).

La gestión del presupuesto en el marco internacional, es considerada fundamental para no sobre endeudarse con montos que a la larga no van a poder ser liquidados, manejando los recursos públicos disponibles para los proyectos asignados, existe evidencia para afirmar la problemática que

presenta la programación presupuestaria, debido a que el cumplimiento de los procesos que garantizan una correcta ejecución se realizan a un nivel muy bajo, no se tiene un proceso de control y rendición de cuentas de forma transparente, que garantice un gasto eficiente, en donde se tomen en cuenta los requerimientos de la población, en busca de satisfacer sus necesidades., identificando los proyectos sociales de mayor enfoque a los sectores más vulnerables, en el ámbito de nutrición, educación, vivienda, etc. (Secada, 2013) Específicamente en América Latina, la idea es asegurar progresivamente el crecimiento de equidad distributiva, y así reflejar los aspectos para transformar los vínculos para comparar el gasto público, se evidencia una problemática, porque no se realiza un plan en base a los objetivos organizacionales, y la urgencia según su importancia, así como en el manejo de los procesos para la asignación eficiente de los recursos, el cual debe simplificarse evitando la burocracia que limita su correcta ejecución y demanda mayor uso de tiempo, esperando una respuesta de la entidad encargada de la aprobación, y evaluación del rendimiento de las entidades públicas que contribuye significativamente a ejercer un mejor control y análisis de nivel de productividad, en la reducción de gastos no programados y el incremento de los beneficios para la sociedad, ofreciendo una mejor calidad, el presupuesto público se considera como la herramienta fundamental por parte del gobierno para obtener resultados positivos en referencia a la calidad, eficiencia, efectividad, oportunidad y la equidad, se hace necesario la implementación de una estructura que sea viable así como un esquema que permita gestionar el manejo de los fondos estatales, asegurando un gasto con enfoque social, que permita priorizar las zonas más vulnerables y se direccionen los recursos para su desarrollo (Ramírez, 2010).

Sin embargo existe muchos casos, en los que existe un distanciamiento entre la gestión, la implementación de la normativa, así como los resultados obtenidos con su uso, identificando las áreas en las que se debe enfocar un mayor manejo y capacitación de los involucrados en el proceso, que permita su eficiente desarrollo; es necesario desarrollar un mejor enfoque de tipo gerencial con el manejo de los fondos del estado, los cuales brinden simplificación de los procesos, descentralización, la auditoría de los resultados obtenidos, y la rendición transparente que permita comprobar que la gestión ha sido realizada

con eficiencia, y no se ha desviado o sobrevalorado algún proyecto. (CEPAL, 2014)

A nivel nacional, la eficiencia para distribuir los recursos públicos, emerge significativamente de la gestión del presupuestaria, para el beneficio de la población, como lo menciona nuestra carta magna sustentando que los servicios son un derecho libre para toda la población, en el sentido de nuestra investigación a la educación como un motivo de obligación para que las personas puedan ser beneficiadas a través de políticas, programas y haciendo una buena administración del servicio, las entidades del estado del Poder Ejecutivo y Legislativo, deben rendir cuentas de las acciones que realizan, de manera que se conozca los fines para los que fue destinado el presupuesto, corroborando que fue según lo acordado en el presupuesto público, definiendo el monto a designar para cada proyecto social, el cual se encuentre debidamente sustentando que contribuya al logro de las metas establecidas, según la normativa, por tal motivo así como saber asignar el monto correcto para ejecutar el proyecto, es fundamental saber direccionar y manejar los recursos para su eficiente cumplimiento, el cuál debe usarse a un nivel alto que permita desarrollar con eficiencia la gestión, rompiendo las barreras que imposibilitan el acceso de la población a las mejoras tangibles y sostenibles (Torres, 2019).

Existe evidencia sustancial, recopilada a lo largo de los años con la asignación de los recursos públicos, en donde podemos afirmar que el problema que se encuentra muchas veces consiste en no saber manejar por parte de las entidades públicas en sus diferentes niveles de gobierno, como regionales y locales, el presupuesto que fue asignado, perjudicando en la mayoría de casos la culminación de obras y el desarrollo de la comunidad, en temas de habilitación de vías, desarrollo urbano, proyección social, implementación de centros de desarrollo técnico, etc., por ende se debe enfocar en capacitar a los individuos encargados de ejecutar el presupuesto asignado, de manera que no se asigne cantidades importantes a entidades que no garanticen un buen manejo del presupuesto que se ha ido acumulando en los años; se debe asegurar que la calidad del gasto sea de calidad, fijando metas a cumplir dentro de un determinado plazo, así mismo se debe promover la participación ciudadana, los cuales se involucren en la gestión, interactuando con las

autoridades e imponiendo la presión ciudadana que la gestión sea transparente y eficiente. (Ramírez, 2019)

El presupuesto por resultados, es importante para garantizar la calidad gasto, mencionada en la Ley N° 28411, donde se deben incluir elementos esenciales para basar las actividades que tienen que ser involucradas con la educación, como la contratación de profesorado, verificando también la disposición oportuna de los recursos asignados, para agilizar procesos en la entrega de servicios educativos, para generar condiciones de enseñanza y así lograr una correcta productividad educativa, las tareas antes mencionadas las tienen a cargo las Unidades Gestión educativa de las localidades a fin de brindar una correcta supervisión y distribución de los recursos, como podemos ver a nivel nacional los programas públicos, tuvieron un índice de deficiencia por la falta de recursos, la ineficiencia por parte de la gerencia o dirección de los entes públicas, y por la incoherencia en priorizar recursos que no tienen un mayor necesidad en el ámbito educativo. (Huamaní, 2018).

En el marco normativo y descentralización educativa en Perú, la cual está compuesta por los marcos legales en contraste menciona cuatro instancias de gestión educativa, como son las I.E, las UGEL, La Dirección Regional de Educación y el Ministerio de Educación, esta diferenciación es ambigua la que se denota que en la gestión educativa dificulta la clara asignación de funciones, una de las principales dificultades están en la definición de responsabilidad a nivel como por ejemplo en las Ugeles, pero no se puede dejar de decir que varias de las funciones educativas son compartidas por dos o más niveles de gestión es por esa dependencia burocrática que los esfuerzos dificultan la tarea de determinar la mejora de la calidad de los servicios educativos, y genera algunas duplicidades, estas deficiencias han hecho que solo el presupuesto asignado a las ugeles solo el 3.5% es designado para bienes y servicios. (Banco Mundial, 2018)

Se aprueba la norma técnica que regula la creación de las Unidades de Gestión Educativa Local, así mismo en la Ley 28044, establece que las UGELES, se pueden desempeñar con autonomía como Unidad Ejecutora Presupuestal, dentro de la Ley General Presupuestal.

A nivel institucional, La Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este, es una entidad pública, al servicio de la ciudadanía trujillana y los distritos como Moche

y Salaverry, cuya misión se basa elevar la calidad educativa, desarrollando su potencial de aprendizaje en niños, adolescentes, jóvenes y adultos, con maestros competentes y comprometidos con una gestión moderna y transparente.

Así mismo, en la entidad en estudio se encuentran diferentes problemas que establecen las deficiencia en la calidad de gasto como puede verificar en la asignación del presupuesto para el ejercicio 2021 cuenta con un PIM de S/94,313,555.00 por toda fuente de financiamiento, alcanzando un avance porcentual de ejecución al mes de junio de 46.44%, así como un PIM de S/90,440,241.00, alcanzando un avance de 39.96%, que corresponde al pago de los docentes nombrados y contratados, auxiliares y administrativos cuyo gasto es recurrente de manera mensual, además de un PIM de S/3,376,976.00, que alcanza un avance de 34.6%, gastos que corresponden al pago del personal contratado de sede administrativa, pago de servicios básicos, transporte y traslado de carga del material educativo, servicio de impresiones de material educativo, material fungible, aseo limpieza y tocador para IIEE, mantenimiento, material didáctico entre otros. Por lo que la calidad del gasto viene siendo afectada por la inexistencia de planes de gasto oportunos y adecuados, la no realización de cuadros de necesidades que sean prioridad y que se adecuen a la realidad y la necesidad prioritaria, los cambios constantes de la jefaturas de administración y rotación de personal, la otra posible causa está relacionada a planificación presupuestal ineficiente, que conllevan a que no se realicen los procesos de selección de manera oportuna, a pesar de que las asignaciones presupuestarias ya están asignadas dentro del Presupuesto Institucional de Apertura (PIA), cuyos inconvenientes ocasionan que no se atienda en su oportunidad las necesidades prioritarias y como consecuencia la reversión a tesoro público del recurso presupuestal. La otra posible causa es la no realización de un planeamiento estratégico la mismas que es modificada constantemente al no basarse a la realidad, otro posible problema es no capacitación del personal administrativo para ejercer funciones, ya que los recursos asignados para capacitaciones son modificados por el área usuaria, dando prioridad a otras actividades.

Por consiguiente, se plantea el siguiente problema de investigación:

¿En qué medida la gestión de presupuesto para resultados se relaciona con la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, durante el año 2021?

Es por eso que nuestra investigación se justifica porque se ha recopilado información de la entidad en estudio sobre el presupuesto para resultados y la calidad de gasto, permitiendo *justificar teóricamente* ya que se toma en cuenta un marco teórico, la cual será de apoyo para lograr un entendimiento más profundo el funcionamiento de nuestras variables así como reflexionar sobre las experiencias y resultados de otros investigadores, para así verificar el avance real en la gestión de presupuesto para resultados verificando su efectividad y eficacia.

Como *justificación práctica*, es descrita ya que la investigación se hará un análisis de información en cuanto a la variable gestión de presupuesto para resultados permitiéndonos describir escenarios de deficiencias buscando un precedente de porque la calidad de gasto no es eficiente ni eficaz.

Se *justifica metodológicamente*, ya que se cumple con las técnicas de una investigación, aplicando instrumentos para la recolección de datos, la cual nos permitirá obtener datos para posteriormente procesarlas.

Es relevante socialmente ya que los resultados y las conclusiones obtenidas podrán dar sustento cuantitativo a las entidades públicas, para mejorar la administración del presupuesto para resultados, con una calidad eficiente de gasto que garantice una mayor productividad de la entidad.

Finalmente, como *justificación legal* se plantea que nuestra investigación será un fundamento técnico para crear nuevas directivas, normas y reglamentos que puedan mejorar los parámetros del funcionamiento y ejecución del presupuesto para resultados y el gasto público.

Como objetivo general se plantea: Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. Como objetivos específicos; O_{E1}. Determinar la relación que existe entre la planificación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. O_{E2}. Determinar la relación que existe entre la formulación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. O_{E3}.

Determinar la relación que existe entre la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. OE4. Determinar la relación que existe entre la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. OE5. Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y la ejecución de la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. OE6. Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y la eficiencia de la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. OE7. Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y la eficacia de la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021. OE8. Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y los resultados de la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.

Como hipótesis general se plantea: Existe relación significativa entre la gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

Para establecer un adecuado entendimiento de nuestras variables presentamos antecedentes de **nivel internacional**:

Vargas & Zavaleta,(2020), en su artículo, estableció como objetivo conocer la influencia de la gestión del presupuesto en la calidad de gasto del gobierno local, de la Libertad, la investigación fue descriptiva, correlacional transversal. Se obtuvo como resultado, que el gobierno local, ha ejecutado su presupuesto en un 84% de forma eficiente, en comparación con otros 83 distritos de la región que solo alcanzan al 66%, en donde se identificó indicadores que confirman que una adecuada ejecución presupuestal permite, la mejora del nivel de vida, así como el nivel de educación y salud. Se llegó a la conclusión que la gestión presupuestal al ser óptimo ha permitido que los ciudadanos, puedan desarrollarse efectivamente en la mejora de su nivel de vida, así como en los servicios percibidos por el gobierno local.

Matias & Correa, (2017), en su artículo, tuvo como objetivo conocer de qué manera influye el presupuesto en la gobernanza para promover el desarrollo social, el aspecto metodológico corresponde a la recojo de información por medio de la entrevista y el análisis de contenido. Los resultados indican que se necesita realizar un mejor enfoque de gobernanza que permita integrar a la sociedad, en proyectos sociales, para satisfacer sus necesidades eficientemente. Se llegó a la conclusión, que es fundamental integrar colaborativamente acciones direccionadas a la gestión del presupuesto de forma eficiente, con el máximo aprovechamiento de los recursos públicos, que permita obtener beneficios sustentables para la mejora de vida de la ciudadanía.

Mosquera & Cruz (2016), en su investigación, tuvo como objetivo conocer el proceso de ejecución presupuestaria en la municipalidad, y proponer un plan de mejora que permita obtener un beneficio colectivo, la metodología corresponde a un enfoque cuantitativo de diseño no experimental de corte transaccional. La población fue conformada por 274 empleados del gobierno descentralizado, utilizando el instrumento de la guía de encuesta aplicada, la cual permitirá recopilar la información, de manera que permita conocer los procesos desarrollados durante el ciclo presupuestario; se

obtiene como resultado una eficiencia del 85.40% en el cumplimiento de uso de los fondos estatales a beneficio de la población. Se llegó a la conclusión de que el gobierno autónomo si cumple eficientemente con las etapas de programación presupuestaria y su aprobación.

Rincón, (2016), en su análisis de investigación, realizada en la Universidad Libre de Bogotá, Colombia, estableció como objetivo diseñar una propuesta de gestión educativa, para implementar las TIC, para facilitar el desarrollo de las prácticas y tareas en los docentes, la metodología cualitativa fue elegida ya que es la mejor para estudios de entornos naturales, con un diseño básico que en buena cuenta es observar, pensar y actuar, utilizando encuestas para recolectar información, la población equivale a los docentes del ciclo uno, teniendo como resultados que las tics han tenido avances en el sentido del nivel de aprovechamiento concluyendo que la aportación de integración de diferentes factores analizados institucionalmente necesitan de más integración en sus procesos.

Almache, (2016), en su investigación, tuvo el objetivo de analizar el comportamiento en la asignación de presupuesto del Hospital. El presente estudio corresponde a un nivel descriptivo, de carácter explicativo, además de utilizar el método inductivo – analítico, para obtener la información, se utilizarán varios instrumentos los cuales consisten en la técnica de observación directa, análisis documental. Se obtuvo como resultado que la disminución del presupuesto está representada por el 16.63%, se recomienda tomar acciones de control de consumo y austeridad, de manera que sea beneficiosa para gestionar el gasto de forma eficiente y evite tener algún tipo de problema.

En referencia a los antecedentes que permiten entender el proceso de nuestra investigación a nivel **nacional**, tomaremos los datos de:

Salinas, (2017), en su investigación el objetivo corresponde a medir la existencia de la relación entre el presupuesto y la calidad de gasto, presentada en la Universidad César Vallejo, el tipo de investigación fue no experimental correlacional, la población fue constituida por 22 administrativos, por medio de la encuesta y dos cuestionarios de cada variable de investigación, para conocer la percepción de los encuestados sobre el tema de estudio, se obtuvo como resultado por medio de la prueba

paramétrica de Spearman, una correlación de 0.806, entre las variables. Los resultados indican que la calidad de gasto público, se encuentra a un nivel deficiente con un valor del 50%, indicando que se debe establecer un nuevo enfoque de gestión que permita aprovechar de forma eficiente los recursos públicos. Concluyendo que aún existen mejoras que realizar en la entidad para obtener mejores resultados para beneficio de la comunidad.

Cabanillas & Tafur, (2018), en su investigación el objetivo consistió en conocer la influencia del presupuesto en la calidad de gasto, la investigación corresponde al descriptivo - correlacional, y diseño no experimental, la población correspondió a 2875 trabajadores de los diferentes centros de salud, la muestra corresponde a 30 trabajadores de los diversos centros de salud, a los cuales se les aplicó encuestas para identificar su nivel de percepción. Se obtuvo como resultado que el 53.3% señaló estar totalmente de acuerdo con los fondos asignados para su entidad, en el desarrollo de programas sociales, mientras que el otro 47% señaló que se debe asignar mayor presupuesto. Se llegó a la conclusión que, si bien es cierto existe recursos para proyectar una inversión social a favor de la ciudadanía, se demanda mayores recursos para poder satisfacer todas las necesidades de desarrollo de la ciudadanía.

Asencios, (2019), en su investigación se determinó como objetivo principal, analizar el nivel de relación entre nuestras variables de estudio, el método utilizado corresponde a un análisis cuantitativo, correlacional, de diseño no experimental descriptivo, la población fue constituida por 206 administrativos del programa de salud, y una muestra de 134 colaboradores, para obtener los datos de investigación se utilizó la técnica de la encuesta y la aplicación de dos cuestionarios constituida por 14 ítems de cada variable, determinado su fiabilidad según alfa de Cronbach para la primera variable de 0.734 y 0.888 para la segunda variable. Se obtuvo como resultado que el 55.22% indica que pertenece a un nivel medio la eficiencia, calidad y economía, sobre el presupuesto por resultados y su incidencia en el programa materno de salud, el 25.37% considera que se encuentra a un nivel alto, mientras que el 19.4% indica que posee un nivel bajo. Se llegó a la conclusión, que se identifica la existencia de una relación de nivel significativo entre nuestras variables de estudio.

Chafloque, (2017), en su tesis, se estableció como objetivo de estudio determinar los efectos del presupuesto en referencia al gasto de calidad, la presente investigación posee un enfoque cuantitativo, descriptivo correlacional, no experimental y transversal. Para recolectar la información se empleó la técnica de la encuesta, revisión de documentos y la observación, validando posteriormente el instrumento según Alfa de Cronbach determinada por un 0.89. El 72% indica que el presupuesto por resultados permite la mejora del desempeño y la mejora de la calidad de vida. Se obtiene que la presencia del presupuesto corresponde a un nivel favorable, demostrando así que con esta presentación se beneficia a los programas presupuestales cumpliendo con eficiencia las metas establecidas.

Quispe, (2019), en su tesis tuvo como objetivo analizar la ejecución del presupuesto y sus indicadores, en referencia al programa articulado de nutrición, el diseño corresponde a un nivel descriptivo correlacional longitudinal. La muestra fue conformada por los datos de las metas logradas durante la ejecución del programa presupuestal en el año 2016. Se obtuvo como resultado de un incremento del 64.60% durante el periodo 2012, según el análisis estadístico de la prueba de Shapiro Wilk se pudo determinar un valor de 0.857 con una significancia de 0.05. Se obtuvo que la ejecución de presupuesto representa un 95% de confiabilidad en referencia a los indicadores sobre la prevalencia de la desnutrición y el acceso a la población rural.

En referencia a los antecedentes que permiten entender el proceso de nuestra investigación a nivel **local**, tomaremos los datos de:

Barrenechea, (2020), en su investigación, el objetivo fue conocer la relación de la gestión presupuestal y gasto de calidad, la investigación fue cuantitativa, correlacional, de esquema empírico, descriptivo, la población fue conformada por 42 administrativos de la entidad, aplicando un cuestionario en escala de Likert, para poder medir por medio de la aplicación de programas estadísticos e identificar la relación de las variables y sus dimensiones, por instrumentos debidamente validados por expertos. En la aplicación de la prueba de Spearman, se obtuvo una relación de 0.623**, entre las variables de estudio. Se obtuvo como

resultado que el 42.9% señala que la gestión es de nivel bueno, el 47.6% señala un nivel muy bueno, mientras que el 9.5% indica un nivel regular. Se concluye que existe un buen manejo del presupuesto en la entidad que permita direccionar los recursos a proyectos de gran envergadura para beneficio de la sociedad.

Guarniz, (2020), en su investigación tuvo como objetivo identificar la relación que existe entre la metodología por resultados y el gasto eficiente, la investigación fue no experimental, de enfoque mixto, descriptivo, cuya población correspondió a 36 trabajadores, se les aplicó la técnica de la encuesta y análisis documental, posteriormente se procesó los datos por medio del programa SPSS, se obtuvo un índice de relación de Spearman de 0.821. El resultado obtenido indicó que el 11% de los encuestados manifiesta percibir un nivel bueno de conocimiento metodológico, el 75% menciona un nivel regular. Se concluye que aún mucho por mejorar en la gestión para aplicar métodos innovadores de gestión y aprovechamiento de los recursos, con personal calificado y comprometido socialmente.

Vargas & Zavaleta, (2020), en su artículo estableció como objetivo identificar la incidencia de la gestión en el gasto público de calidad, ejecutado por los gobiernos locales, la investigación fue no experimental, correlacional predictiva, la muestra correspondió a 83 gobiernos locales de la región de la Libertad, la técnica de investigación utilizada en la presente investigación corresponde al análisis de contenido. Se obtuvo que el 84% representa un nivel de avance en el uso de los recursos, observándose mejoras sustanciales en el nivel de vida de la comunidad, salud y educación. Se obtuvo que existe una relación significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto.

Mendoza, (2019), en su investigación, tuvo como objetivo principal determinar el nivel de influencia entre el programa presupuestal y las instituciones educativas de Pataz, corresponde a una investigación básica, descriptiva - correlacional, no experimental. La población fue conformada por 150 directores pertenecientes a las instituciones educativas de Pataz, determinando como muestra de estudio a 50 directores y maestros, así mismo la obtener los datos de estudio se utilizó la técnica del muestreo simple por medio del instrumento del cuestionario según escala valorativa

de Likert, validando su confiabilidad con Alfa de Cronbach. Se determinó que existe un nivel de correlación según Spearman de 0.865 con una significancia de 0.000, además el nivel que prevalece corresponde al regular representado con el 54%, el nivel deficiente de 34%. Además, el nivel que predomina en la variable de gestión pedagógica es el regular, con el 50%, seguido del nivel deficiente con el 32%. Se obtuvo que existe una relación significativa por parte de la gestión pedagógica y las instituciones educativas de estudio.

León, (2019), en su investigación se llevó a cabo con el fin de determinar el nivel de influencia en la ejecución del presupuesto y el cumplimiento de metas, la investigación fue no experimental, correlacional descriptivo y transversal. La población fue constituida por 11 actividades establecidas por la sociedad de beneficencia durante el periodo de estudio, la muestra será de tipo censal, para recoger los datos de análisis se utilizó la técnica de la entrevista y el análisis documental, empleando el instrumento de la ficha de resúmenes y la guía documental. Según el análisis estadístico correspondiente denominado Durbin Watson se obtuvo un valor de 1.54, con una significancia de 0.000002. Se obtuvo que existe una influencia significativa entre la ejecución de presupuesto y el cumplimiento de metas durante los años en mención.

Según el artículo 79 de la Ley N°28044, señala que el Ministerio de Educación, es el organismo cuyo fin consiste en establecer una definición, dirección y articulación de las políticas referidas a la política educativa, recreativa y deportiva, las cuales se encuentren de acuerdo a lo dictaminado por el Estado.

La Ley del Presupuesto Público determina que la asignación de estos recursos sirva únicamente para realizar el proceso de atención que permita ejecutar los gastos demandados en la implementación de intervenciones, así mismo el presupuesto el cual no se ejecute se tomará como saldo el cual se empleará para el financiamiento de otros componentes de intervención en base a la normativa presupuestaria.

En la Directiva sobre la ejecución presupuestaria, en el artículo 5 del Decreto Legislativo N° 0007-2020-EF/50.01, señala que el único ente rector, el cual ejerce la normativa sobre el Presupuesto público se

establece como la Dirección General del presupuesto público, cuya función consiste en programar, direccionar, coordinar y realizar la evaluación de la gestión presupuestaria por medio de la emisión de normas y directivas complementarias que promuevan la aplicación de forma correcta. Las fases del presupuesto corresponden desde la programación, formulación, aprobación, ejecución y evaluación del presupuesto, durante el periodo correspondiente al 1 de Enero hasta el 31 de Diciembre, atendiendo las obligaciones conforme a las leyes del Presupuesto público.

La Unidad ejecutora encargada del presupuesto estatal, tiene la función de administrar los ingresos y gastos públicos, registrar y provisionar la información generada de la acción realizada, comunicar sobre el cumplimiento de los objetivos establecidos, de manera que permita un desarrollo correcto de en la prestación de los servicios al ciudadano, finalizando con la emisión de la certificación correspondiente sobre el presupuesto establecido durante el año fiscal (MEF, 2021).

Según la Directiva N°009-2020-EF/50.01, establece las técnicas, por las cuales las entidades públicas del Gobierno en sus tres niveles, se programen y formulen el presupuesto respectivo durante el año fiscal, el cual se oriente a lograr los resultados en base a los recursos disponibles, por medio de la programación multianual, esta consiste en estimar la asignación presupuestaria.

Los objetivos de la programación multianual presupuestaria, van desde prever los recursos que permitan lograr los objetivos prioritarios, dictaminados en la ley anual de presupuesto, desagregar a la APM por medio de la estimación de los fondos disponibles, para establecer los vínculos de los proyectos presupuestarios según su categoría, proponer una adecuada distribución de la APM, de manera que permita cumplir los objetivos establecidos en el año fiscal, contribuir a un manejo de forma responsable de las finanzas públicas así como considerar las disposiciones en referencia a la administración financiera.

En el Decreto Legislativo N°1440, mediante los principios administrativos y financieros del sector público, el cual se rige según el principio de equilibrio presupuestario, el equilibrio fiscal, preservando la sostenibilidad fiscal de manera responsable, la especialidad cuantitativa, implica la realización de

gastos de manera que se pueda cuantificar el presupuesto, la especialidad cualitativa, de manera que se destine el presupuesto para lo que fue asignado, la orientación a la población, de manera que beneficie a la sociedad, la calidad del presupuesto consiste en realizar la asignación bajo criterios eficientes, la universalidad en la cual se rija según el principio de la Ley de Presupuesto, la no afectación predeterminada, la cual consiste en que los ingresos deben destinarse a financiar los gastos previstos en el Presupuesto, la integridad, la información y especialidad.

(Fenochietto, 2006), señala que el presupuesto se define como un plan económico en el sector público, en el cual se encuentran incluidos las áreas de defensa, salud, educación, etc., los cuales se realizarán por parte del estado durante un determinado año fiscal, con el uso de los recursos conseguidos por medio de tributos, deuda, etc., necesarios ahora realizar un correcto financiamiento.

(Paredes, 2008), señala que la política fiscal corresponde obtener fondos públicos, para cubrir las inversiones, orientados fundamentalmente con la política estatal y monetaria, ésta debe servir de forma eficiente y sistemática para cumplir las metas de las entidades estatales.

Las entidades públicas se definen como entidades pertenecientes al estado, las cuales poseen autonomía de carácter presupuestario, financiero, económico y administrativo, están direccionadas en base a brindar servicios en áreas estratégicas, así como la utilización de recursos naturales o bienes públicos en favor de la sociedad. (Registro Oficial, 2009).

La gestión realizada por la UGEL, según (Eduardo, 2016), se caracteriza por difundir, orientar y supervisar la actividad política en referencia al área educativa del país. Posee facultades para diversificar los procedimientos, desarrollar la currícula y utilizar los bienes de forma didáctica, por medio de técnicas novedosas que permitan fortalecer el aparato educativo. Así mismo ingiere de manera que permite ayudar e inspeccionar los colegios técnicos verificando que se ofrezca un servicio de calidad.

La gestión presupuestaria está definida como una forma de administración, la cual se adjudica proyectos de una determinada organización siendo una herramienta de planificación que permite direccionar una estrategia, en

base a sus objetivos, esta se puede encontrar en estado fijo, variable, base cero, programática y según sus actividades. Así mismo puede ser flexible de manera que combine todas las gestiones en mención, adaptándose según las necesidades de la organización. (Lamas, 2020)

El presupuesto público se define como un sistema coherente que permite la asignación de recursos financieros para un fin en específico, en buena cuenta hace alusión a ciertas acciones, programas y proyectos, es considerada como la herramienta principal de gestión por parte del estado que permite ordenar, priorizar y direccionar el gasto con la finalidad de cumplir un objetivo social. (Schumpeter, 1991).

El término relacionado al desempeño presupuestario se utiliza fundamentalmente para indicar la forma en como el cumplimiento de los objetivos, guarda vital importancia en su ejecución de manera honesta y eficiente, ésta debe incluir el control del entorno, una gestión de calidad en la regulación de los tributos, de forma transparente. Este pone especial énfasis en el estrecho vínculo que representa la asignación de los recursos y el resultado esperado de la gestión. (Marcel et al., 2014).

El gasto público se encuentra definida como la asignación de recursos por parte del estado, las cuales ejecuten acciones políticas que permitan cumplir sus funciones de forma eficaz, además de proveer bienes y servicios, sirve como herramienta de estimulación del crecimiento económico que garantice la estabilidad fiscal y macroeconómica. (Engl et al., 2016).

La calidad del gasto público, se refiere a aquellos elementos que permiten garantizar la disposición de los recursos públicos de forma eficiente, permitiendo elevar potencialmente el crecimiento de la economía, asegurando que ésta se dé equitativamente, de manera que involucre diversos factores que permitan la consecución de los objetivos macroeconómicos (CEPAL, 2014).

En referencia a las *dimensiones de la variable gestión de presupuesto* para resultados tenemos:

Planificación, hace referencia a un proceso de establecimiento de los objetivos, así como los medios necesarios para lograrlos, por medio de un plan presupuestal, en base al marco legal de la entidad, en donde se

consideren las prioridades organizacionales en el cumplimiento de metas, determinando de forma exacta lo que la entidad desea en base a su visión y la manera en que los miembros de la entidad realizarán sus funciones (Stoner, 1996).

Formulación, definido como una serie de acciones, ejecutadas de forma coordinada, en un intervalo de tiempo, sobre un determinado problema, de manera que permita cumplir con las metas establecidas, en base a la normativa y su aprobación (Véliz, 2009).

Ejecución, alude a la puesta en marcha de todas las actividades previstas, en el proceso de planificación, es considerada como una fase importante para el proceso organizacional, empleando un control continuo, en base a los ingresos y egresos de la gestión, de manera que sea eficiente la capacidad de gasto de la entidad (Caballenas, 2020).

Evaluación, es una actividad continua, cuyo fin consiste en la mejora del desarrollo de proceso y funciones, con el objetivo de corroborar que estos se hayan realizado de forma correcta a la normativa de la entidad, monitoreando que el presupuesto asignado, se use en base a los objetivos y se comuniquen en caso se identifiquen desviaciones del proceso (García, 1989).

En referencia a las *dimensiones de la variable calidad de gasto* tenemos:

Ejecución, considerada como el proceso en donde se ejecuta, lo que se ha determinado durante el proceso de planificación, en base a una adecuada planificación de los gastos públicos, direccionado al cumplimiento de los objetivos y metas, evaluando que este se encuentre según lo requerido (Ander, 2003).

Eficiencia, se define como el correcto uso de los recursos, con la capacidad de la determinación de las metas, con un uso mínimo que permite el máximo aprovechamiento de ellos, obteniendo mayores beneficios en el cumplimiento de metas que se encuentre alineada con la normativa aprobada (Chiavenato, 2004).

Eficacia, se define como la capacidad para lograr un efecto esperado, en el periodo para lo que fue requerido con los recursos asignados para el proceso (ASPEL, 2016).

Resultados, se define como el efecto de una determinada acción o proceso, aplicable en diversos contextos, así mismo se define como la conclusión de una operación (Wertreicher, 2014).

III. MÉTODOLÓGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

a) Paradigma: Positivista, el cual se refiere a un conjunto de suposiciones, las cuales mantienen una relación sobre la forma de ver el mundo, así mismo sirve como guía en la cual se indican diversas problemáticas a tratar, permitiendo ver la realidad al investigador desde un enfoque determinado, que propicie el correcto desarrollo del proceso de investigación. (Flores, 2004).

b) Enfoque: Cuantitativo, de manera que se usará la recolección de datos para realizar la comprobación de nuestra hipótesis de investigación, utilizando datos numéricos los cuales posteriormente serán analizados por medio de programas estadísticos, según escala valorativa de Likert (Cortés, 2004).

c) Tipo: Básica, se caracteriza por establecerse un marco teórico, cuya función consiste en brindar conocimiento y conocer teorías sobre el tema de investigación, sin llevarlo a la práctica. (Cabezas et al., 2018).

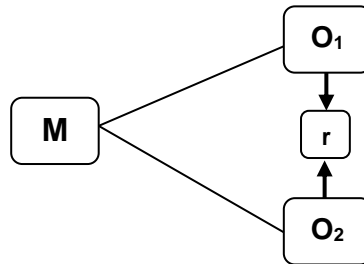
d) Diseño: No experimental, transversal, descriptivo, correlacional, se define como aquella en la cual no se realizará ninguna manipulación sobre un tema en específico de estudio, de corte transversal de manera que se realizará durante un periodo en específico, descriptivo porque se encargará de describir la situación por medio de la observación, así mismo correlacional porque se determinará conocer el nivel de relación entre nuestras variables de estudio. (Hernández et al, 2018).

e) Método: Hipotético – deductivo, la cual se define como estrategia de razonamiento lógico, utilizando principios que permitan llegar a una conclusión en específico, por medio de la formulación de hipótesis, posteriormente realizando una comparación y análisis de los datos recolectados. (Hernández & Mendoza, 2018).

f) Diseño de investigación

La investigación tiene un diseño no experimental, descriptiva correlacional, se determinará la relación entre las variables de investigación sobre presupuesto por resultados y la calidad del gasto, de corte transversal por que estará orientada en un tiempo determinado.

Esquema (según Hernández & Mendoza, 2018):



Donde:

M : Muestra

O₁ : Gestión de presupuesto para resultados

O₂ : Calidad de gasto

r : Relación de causalidad de las variables

3.2 Variables y operacionalización:

Variable 1: Gestión de presupuesto para resultados

a) Definición Conceptual

La gestión presupuestaria está definida como una forma de administración, la cual se adjudica proyectos de una determinada organización siendo una herramienta de planificación que permite direccionar una estrategia, en base a sus objetivos, esta se puede encontrar en estado fijo, variable, base cero, programática y según sus actividades. Así mismo puede ser flexible de manera que combine todas las gestiones en mención, adaptándose según las necesidades de la organización. (Lamas, 2020).

b) Definición Operacional

Es el procedimiento para medir la variable gestión de presupuesto para resultados mediante la técnica de la encuesta y su instrumento el cuestionario, con 24 ítems según la percepción de niveles sobre las dimensiones e indicadores, en la muestra de estudio seleccionada, será posible con la aplicación de un instrumento confiable, con escala de Likert que se construyó a partir de las dimensiones e indicadores descritos

c) Indicadores

Según la dimensión *planificación* contiene a los indicadores, plan presupuestal, marco legal, escala de prioridades, visión, metas y objetivos, según la dimensión *formulación* a los indicadores metas establecidas, cadena de gasto, normas y aprobación para la dimensión *ejecución*, a los indicadores, ingresos, egresos, control y capacidad de gasto, según la dimensión *evaluación* a los indicadores evaluación presupuestal, monitoreo, objetivos y comunicación.

Escala de medición: Ordinal

Variable 2: Calidad de gasto

a) Definición Conceptual

La calidad del gasto público hace alusión a aquellos elementos que permiten garantizar un uso eficiente de ellos recursos públicos, cuyo objetivo consiste en elevar potencialmente el crecimiento de la economía, asegurando que ésta se dé equitativamente, de manera que involucre diversos factores que permitan la consecución de los objetivos macroeconómicos. (CEPAL, 2014)

b) Definición Operacional

Es el procedimiento para medir la variable calidad de gasto mediante la técnica de la encuesta y su instrumento el cuestionario, según la percepción de niveles sobre las dimensiones e indicadores, en la muestra de estudio seleccionada, será posible con la aplicación de un instrumento

confiable, con escala de Likert que se construyó a partir de las dimensiones e indicadores descritos

c) Indicadores

Según la dimensión *ejecución* describe a los indicadores plan de gastos, objetivos y metas evaluación y diseño, según la dimensión *eficiencia* a los indicadores metas establecidas, cadena de gasto, normas y aprobación, según la dimensión *eficacia*, a los indicadores cumplimiento de metas y objetivos, asignación de personal, ingresos, egresos, capacidad de gasto y a la dimensión *resultados*, a los indicadores evaluación presupuestal y monitoreo.

Escala de medición: Ordinal

3.3 Población, muestra y muestreo

a. Población

Para la descripción de la población se estableció que será los 60 funcionarios administrativos de la entidad de estudio ya que todos son parte fundamental del cumplimiento del presupuesto para resultado.

b. Muestra

La muestra será determinada mediante el método no probabilístico a conveniencia del investigador, por lo que se determina que la muestra será de 50 funcionarios administrativos seleccionados a partir de criterios de selección que a continuación se describen.

3.3.1 Muestreo

Criterios de Selección:

a. Criterios de Inclusión

Funcionarios administrativos de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, que participen en los procedimientos administrativos para generar una adecuada gestión de presupuesto para resultados.

b. Criterios de Exclusión

Funcionarios administrativos de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, que estén aislados por covid-19 o que no deseen participar de la investigación

c. Unidad de análisis:

Funcionario administrativo de la UGEL-04, Trujillo Sur Este.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

a. Técnicas

Las técnicas que permiten recoger la información requerida para la investigación, se conocen como procedimientos que permiten establecer una relación con el objeto de estudio, la técnica seleccionada para la investigación corresponde a la encuesta, la cual permite obtener la percepción de los encuestados sobre el tema de estudio, por medio de la aplicación de un cuestionario. (Hernández & Mendoza, 2018)

b. Instrumentos

El instrumento utilizado corresponde al cuestionario, el cual ha sido elaborado mediante la escala valorativa de Likert, para conocer la opinión de los encuestados, este será construido según las definiciones de nuestras variables, dimensiones e indicadores.

Para la validación de los instrumentos se aplicó el método de juicio de expertos donde expertos en gestión pública, verificarán el contenido de nuestros cuestionarios.

Los expertos que validaran nuestros instrumentos son los siguientes:

Se realizará la formulación por medio del método de alfa de Cronbach, la cual permite medir la confiabilidad, dando como resultado un coeficiente de fiabilidad de 0 a 1, en donde el resultado que se encuentre más cerca de 0 la confiabilidad es nulo y 1 corresponde a una confiabilidad máxima; verificando si los instrumentos utilizados son confiables. Con una escala de Alfa de Cronbach: <0.05 ; corresponde a una confiabilidad Inaceptable, de 0.5 a 0.6 una confiabilidad pobre, de 0.6 a 0.7 una confiabilidad débil,

de 0.7 a 0.8 una confiabilidad aceptable, de 0.8 a 0.9 una confiabilidad buena, de 0.9 a 1.0 como una confiabilidad excelente.

3.5. Procedimientos

Modo de recolección de información:

Al elegir el diseño de nuestra investigación, y determinado el tamaño de nuestra muestra, recopilar datos referente a los hechos de nuestra investigación la cual se relaciona directamente con nuestro problema e hipótesis, recolectando análisis de antecedentes relacionados a nuestras variables, así mismo se investigó nuevas ideas, definiciones, otra fuente de datos fue a través de los cuestionarios que se aplicaron a los 50 funcionarios de la entidad en estudio, los cuales respondieron en base a una escala tipo Likert, los datos recolectados serán analizados y se medirá su confiabilidad a través de la Prueba estadística de Alfa de Cronbach, utilizando el software estadístico de SPSS V.25 y se hará una representación de los resultados en gráficos y tablas estadísticas.

3.6. Método de análisis de datos

Para la elaboración de tablas de frecuencia y porcentaje de datos se utilizará el software de Microsoft Excel, junto a gráficos de barras con su respectivo análisis,

Para la contrastación de hipótesis se usó el software estadístico de SPSS V.25 que nos permitió observar el índice de relación estadística verificando primero que prueba estadística se utilizara dependiendo de su distribución que podría ser paramétrica o no paramétrica el grado de significancia se determinó si es menor a $P < 0.05$; se aplicó una prueba de normalidad en base al tamaño de muestra que al ser mayor a 50 se usó Kolmogorov-Smirnov y de acuerdo a los resultados se verá el tipo de prueba estadística a utilizar.

3.7. Aspectos éticos

Se guardará la opinión e información que cada funcionario administrativo participante en la recolección de datos, bajo un estricto criterio de

confiabilidad, la investigación fue explicada a detenimiento para que puedan entender los beneficios de responder con transparencia.

IV. RESULTADOS

4.1 Resultados sobre el nivel de gestión de presupuesto para resultados

Para obtener estos resultados fue necesario aplicar el cuestionario sobre la gestión de presupuesto para resultados el mismo que fue contestado por 50 funcionarios de la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo, obteniendo los resultados que se aprecian en la tabla siguiente:

Tabla 1

Nivel de Gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Gestión de presupuesto para resultados	Escala	N°	%
Deficiente	24-56	3	6.0
Regular	57-88	38	76.0
Eficiente	89-120	9	18.0
Total		50	100

Nota. Aplicación del cuestionario de nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Interpretación.

En la Tabla 1 se puede observar que el 76.0% de los encuestados perciben que la gestión de presupuesto para resultados es de nivel regular, el 18.0% obtiene un nivel eficiente, en tanto que solo el 6.0% señala que es de nivel deficiente. Demostrándose que la Gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo, en su mayoría es de nivel regular.

4.2. Resultados sobre el nivel de calidad de gasto

Para obtener estos resultados fue necesario aplicar el cuestionario sobre la calidad de gasto el mismo que fue contestado por 50 funcionarios de la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo, obteniendo los resultados que se aprecian en la tabla siguiente:

Tabla 2

Nivel de Calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Calidad de gasto	Escala	N°	%
Deficiente	24-56	6	12.0
Regular	57-88	36	72.0
Eficiente	89-120	8	16.0
Total		50	100

Nota. Aplicación del cuestionario de nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Interpretación.

En la Tabla 2 se puede observar que el 72.0% de los encuestados perciben que la calidad de gasto es de nivel regular, el 16.0% obtiene un nivel eficiente, en tanto que solo el 12.0% señala que es de nivel deficiente. Demostrándose que la Calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo, en su mayoría es de nivel regular.

4.3 Contrastación de hipótesis

Tabla 3

Percepción de los funcionarios de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.

CALIDAD DE GASTO	GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS						TODOS	
	Deficiente		Regular		Eficiente		N°	%
	N°	%	N°	%	N°	%		
Deficiente	3	6.0	3	6.0	0	0	6	12.0
Regular	0	0	34	68.0	2	4.0	36	72.0
Eficiente	0	0	1	2.0	9	14.0	8	16.0
Total	3	6.0	38	76.0	25	72.2	50	100

Nota. Aplicación del cuestionario de nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Medida de correlación de Rho de Spearman: 0.772, $P < 0.01$**

Interpretación.

En la tabla 3, se puede observar que el 68% de los encuestados perciben a la gestión de presupuesto para resultados y a la calidad de gasto en un nivel regular, el 14% percibe a la gestión de presupuesto para resultados y a la calidad de gasto en un nivel eficiente, el 6% percibe a la gestión de presupuesto para resultados y a la calidad de gasto en un nivel deficiente, el 6% percibe a la gestión de presupuesto para resultados en un nivel regular y a la calidad de gasto en un nivel deficiente, el 4% percibe a la gestión de presupuesto para resultados en un nivel eficiente y a la calidad de gasto en un nivel regular, finalmente el 2% percibe a la gestión de presupuesto para resultados en un nivel regular y a la calidad de gasto en un nivel eficiente.

Así mismo, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.772 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la gestión de

presupuesto para resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de la gestión de presupuesto para resultados, mayor es la eficiencia en la calidad de gasto en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la gestión de presupuesto para resultados, menor es la eficiencia de la calidad de gasto en la entidad estudio.

Tabla 4

Medida de correlación de las dimensiones de gestión de presupuesto para resultados con la variable calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.

Variables	Medida de correlación de Pearson y Spearman	Significación estadística
DIM 1 VAR 1 con VAR2	0.604**	P<0.01
DIM 2 VAR 1 con VAR2	0.671**	P<0.01
DIM 3 VAR 1 con VAR2	0.585**	P<0.01
DIM 4 VAR 1 con VAR2	0.601**	P<0.01

Nota. Aplicación del cuestionario de nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Interpretación.

En la Tabla 4, para demostrar la relación entre la dimensión 1 de la variable 1 con la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.604 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la planificación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de la planificación de la gestión de presupuesto para resultados, mayor es la eficiencia en la calidad de gasto en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la planificación de la gestión de presupuesto para resultados, menor es la eficiencia de la calidad de gasto en la entidad estudio.

Para demostrar la relación entre la dimensión 2 de la variable 1 con la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.671 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la formulación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de la formulación de la gestión de presupuesto para resultados, mayor es la eficiencia en la

calidad de gasto en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la formulación de la gestión de presupuesto para resultados, menor es la eficiencia de la calidad de gasto en la entidad estudio.

Para demostrar la relación entre la dimensión 3 de la variable 1 con la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.585 (moderada relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados, mayor es la eficiencia en la calidad de gasto en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados, menor es la eficiencia de la calidad de gasto en la entidad estudio.

Para demostrar la relación entre la dimensión 4 de la variable 1 con la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.601 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Es decir, a mayor eficiencia de la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados, mayor es la eficiencia en la calidad de gasto en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados, menor es la eficiencia de la calidad de gasto en la entidad estudio.

Tabla 5

Medida de correlación de las dimensiones de calidad de gasto con la variable gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021.

Variables	Medida de correlación de Spearman	Significación estadística
VAR1 con DIM 1 VAR 2	0.653**	P<0.01
VAR1 con DIM 2 VAR 2	0.673**	P<0.01
VAR1 con DIM 3 VAR 2	0.572**	P<0.01
VAR1 con DIM 4 VAR 2	0.753**	P<0.01

Nota. Aplicación del cuestionario de nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Interpretación.

En la Tabla 5, para demostrar la relación entre la variable 1 con la dimensión 1 de la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.653 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la ejecución de la calidad de gasto se relaciona significativamente con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de la ejecución de la calidad de gasto, mayor es la eficiencia en la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la ejecución de la calidad de gasto, menor es la eficiencia de la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio.

Para demostrar la relación entre la variable 1 con la dimensión 2 de la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.673 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la eficiencia de la calidad de gasto se relaciona significativamente con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de la calidad de gasto, mayor

es la eficiencia en la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio. O a menor eficiencia de la calidad de gasto, menor es la eficiencia de la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio.

Para demostrar la relación entre la variable 1 con la dimensión 3 de la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.572 (moderada relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que la eficacia de la calidad de gasto se relaciona significativamente con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficacia de la calidad de gasto, mayor es la eficacia en la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio. O a menor eficacia de la calidad de gasto, menor es la eficiencia de la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio.

Para demostrar la relación entre la variable 1 con la dimensión 4 de la variable 2, se observa un índice de acuerdo a Spearman = 0.753 (alta relación positiva) con una significancia de 0.000, la cual quiere decir que los resultados de la calidad de gasto se relacionan significativamente con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo. Es decir, a mayor eficiencia de los resultados de la calidad de gasto, mayor es la eficiencia en la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio. O a menor eficiencia de los resultados de la calidad de gasto, menor es la eficiencia de la gestión de presupuesto para resultados en la entidad estudio.

V. DISCUSIÓN

Posterior al análisis de los datos cuantitativos obtenidos por medio de la aplicación de los instrumentos a nuestra muestra de estudio, y al definir las teorías y antecedentes, se presenta la siguiente discusión de los resultados, para contrastar y verificar si nuestra investigación guarda relación con otras investigaciones.

Para contrastar la hipótesis de investigación según la tabla 3, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.772 por lo que se demuestra que la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Vargas (2020), en su investigación obtuvo un coeficiente de correlación de 0.69, entre el presupuesto por resultados y la calidad de gasto, quien señala la importancia de direccionar un presupuesto, que permita obtener los resultados esperados en la gestión, garantizando un gasto que se encuentre acorde a lo planificado a favor de la sociedad, además guarda relación con lo mencionado por Fenchietto (2006), quien refiere que el gasto público debe ser direccionado a favor de la ciudadanía, con la implementación de proyectos sociales, orientados a la satisfacción de las necesidades primordiales, en materia de salud, educación y calidad de vida, mejorando la elección del gasto prioritario, con una gestión eficiente, potenciando el crecimiento de la economía, para ellos se debe implementar un plan de identificación de los requerimientos de la ciudadanía, conociendo que es lo que se necesita exactamente para su desarrollo y mejora del nivel de vida.

Para contrastar la hipótesis específica 1 según la tabla 4, se obtuvo un índice de relación de Spearman= 0.604 por lo que se demuestra que la planificación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Chafloque (2017), quien alude la importancia de planificar los objetivos a lograr, definiendo cada paso, con la finalidad de cumplir las metas de la organización,

previando problemas a presentarse en la gestión, de manera que sean identificados en tiempo real, y tener a la mano alternativas de solución para sobreponerse ante un contratiempo, que pueda incurrir fuera de los parámetros establecidos, de manera que se tenga a la mano alternativas de solución para evitar que el proceso se paralice y este pueda seguir operando con normalidad, aprovechando los recursos de la entidad, de nivel financiero y humano, el cual garantice el éxito de las operaciones de la organización, así mismo se relaciona con lo dicho por Engl (2016), donde señala la importancia de garantizar el uso eficiente de los recursos públicos, con la finalidad de garantizar el potencial de desarrollo de la economía, asegurando además que este se encuentre distribuida de forma equitativa, para esto es fundamental realizar un análisis situacional del estado en el que se encuentra la gestión, establecer objetivos y formular acciones estratégicas que permitan el cumplimiento, en base a un plan de acción, para garantizar que los trabajadores ejecuten sus funciones alineadas a los objetivos de la organización, en donde se realice un control simultáneo del cumplimiento en cada fase del desarrollo de proceso, de manera que se pueda identificar si existen posibles desviaciones en el cumplimiento. Para contrastar la hipótesis específica 2, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.671 por lo que se demuestra que la formulación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Asencios (2019), quien menciona sobre la importancia de establecer un proceso de formulación de objetivos, en base a la normativa vigente, los cuales son fundamentales en la etapa de planeación del proceso, para el desarrollo económico y social, que permita optimizar el uso de los recursos, para el cumplimiento de metas, en base a la información propiciando la obtención de resultados positivos, para ello se debe analizar a conciencia que es lo que se requiere para propiciar un entorno de desarrollo a favor de los pobladores, con proyectos sociales de inclusión y programas destinados a elevar el nivel de vida de la ciudadanía, de igual manera guarda relación con lo dicho por Almache (2016), en donde menciona que la calidad de gasto debe formularse de acuerdo a diversos factores a tomar en cuenta, los cuales pueden ver afectada la viabilidad de la ejecución de un determinado proyecto, de manera

que se identifique si este, se puede llevar a cabo y permita definir las responsabilidades competentes, a los participantes del proceso, en base a los objetivos planteados. Para contrastar la hipótesis específica 3, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.585 por lo que se demuestra que la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Huamaní (2018), quien señala aspectos clave, a tomar en cuenta durante la ejecución del proceso, donde comprende una serie de acciones direccionada al uso eficiente del talento humano, recursos materiales y financieros, debidamente asignados en el plan presupuestal, cuyo propósito consiste en obtener bienes y servicios de calidad, con la ejecución de proyectos que propicien la mejora de la calidad de vida de los pobladores, de igual manera debe estar estructuradas las acciones y procedimientos que se van a ejecutar, de manera que los individuos involucrados en el proceso puedan identificar si el desarrollo, corresponde a las funciones asignadas para su cargo, de manera que si en algún momento incurren en actos que no vayan acorde con lo asignado para su función, puedan corregirse para evitar la duplicidad de tareas y posibles problemas en el proceso de la organización, de igual manera se relaciona con la investigación de León (2019), en donde menciona que en el proceso de ejecución presupuestal, se debe establecer mecanismos de control que permita salvaguardar los fondos públicos, con una rendición de cuentas transparente, identificando que los proyectos asignados se encuentren formulado en base a las necesidades de desarrollo de los pobladores, todo esto debe ser regulado de manera que cumpla con los parámetros normativos, que compete el desarrollo del proceso de ejecución, obteniendo así resultados favorables para la gestión, con un presupuesto asignado a la realidad de la sociedad, en planes, proyectos y programas sociales de significancia para el crecimiento sostenible de todos los sectores. Para contrastar la hipótesis específica 4, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.601 por lo que se demuestra que la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera directa y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Marcel (2014), quien

señala la importancia de evaluar el cumplimiento de la gestión, en base a los parámetros establecidos para un correcto proceso, realizando una medición de los resultados obtenidos, así como las variaciones financieras ejecutadas en el transcurso de un determinado periodo fiscal, con el uso de instrumentos que permita conocer, el desempeño de la gestión y analizar si estos están ejecutándose en base a lo requerido por la organización, debido a que el proceso debe ser estructurado para conocer cual es el procedimiento a aplicar durante todo el desarrollo y aplicar un lineamiento organizacional, a cumplir por todos los colaboradores de la organización, así mismo guarda coherencia con la investigación de Paredes (2008), quien refiere sobre el proceso de evaluación presupuestal, con la medición continua del cumplimiento de funciones y operaciones de la entidad en base a los objetivos planteados, evaluando además que el gasto realizado se encuentre direccionado a beneficio de la población, más necesitada, examinando las fortalezas y desafíos que presentan su puesta en marcha y dificultan el proceso de gestión presupuestal, para garantizar que la entidad cumpla con lo requerido para implementar proyectos sociales que realmente se encuentren alineados a lo que demanda el desarrollo del nivel de vida de los pobladores. Para contrastar la hipótesis específica 5 según la tabla 5, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.653 por lo que se demuestra que la ejecución de la calidad de gasto se relaciona de manera directa y significativa con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Quispe (2019), quien en su investigación determinó que la calidad del gasto público debe ser orientada en base a los requerimientos demandados por la población, ejecutando un proceso de calidad que identifique a detalle, cual es el plan de acción a emplear en la gestión para obtener resultados positivos, que propicien el desarrollo, cumpliendo con todo lo establecido en el plan operativo, para que los individuos que se encuentran involucrados en el proceso puedan consultar en tiempo real, la normativa y corroborar que las funciones que están realizando van acorde a lo esperado para su puesto, de igual manera se relaciona con lo dicho por Secada (2013), quien refiere que se debe corroborar que todos los actos descritos en el plan de acción, ejecutándolo según a lo que fue asignado cada procedimiento a realizar por cada entidad, en donde el gasto

público, debe ser orientado primordialmente, a programas y proyectos sociales que identifiquen como prioridad, el bienestar común de los pobladores y la mejora de su nivel de vida, para ello se debe conocer que es lo que realmente esperan para poder satisfacer sus demandas eficientemente, por medio de un plan de identificación de necesidades prioritarias. Para contrastar la hipótesis específica 6, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.673 por lo que se demuestra que la eficiencia de la calidad de gasto se relaciona de manera directa y significativa con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Ramírez (2019), donde manifiesta que un procedimientos realizado con eficiencia, permite el aprovechamiento efectivo de todos los recursos disponibles para la ejecución de proyectos sociales, y la prestación de servicio de calidad, hacia los usuarios, satisfaciendo en forma eficiente sus demandas y brindándoles una mejora en los bienes y servicios ofrecidos, de forma continua en base a las sugerencias de los pobladores, en donde se toma en cuenta cada uno de ellos para poder subsanar aspectos en el proceso que no guardan relación, con un desarrollo eficiente y de calidad, de igual manera se relaciona con lo dicho por Vargas (2020), quien refiere sobre la importancia de establecer una gestión enfocada en la calidad total, obteniendo mejores resultados, sobre lo que fue planeado, ya que un proceso en el cual se utilizan menos recursos para lo que fue presupuestado, permite aprovechar ese excedente y destinarlos a otros programas importantes para la ciudadanía, con programas y proyectos de desarrollo sostenible, que realmente se ajusten a los requerimientos de los ciudadanos, para ello se debe establecer un aprovechamiento al máximo de los recursos de la organización de forma eficaz. Para contrastar la hipótesis específica 7, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.572 por lo que se demuestra que la eficacia de la calidad de gasto se relaciona de manera directa y significativa con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de Rincón (2016), quien indica factores clave para gestionar el gasto público con calidad, con un entorno laboral que propicie el desarrollo de funciones por parte de los servidores de forma eficaz, de manera que el procedimiento esté alineado con las metas establecidas para el periodo fiscal pertinente, motivando al grupo a la

ejecución de actos acordes a la normativa, para que estos se desarrollen correctamente, evitando así la duplicidad de tareas y la aparición de problemas durante el desarrollo del procesos, para ello se debe tener en cuenta posibles planes de acción a realizar según se requiera su implementación en favor del correcto funcionamiento continuo de procesos, evitando parar acciones en la organización que retrasen el cumplimiento de los objetivos, de igual manera se relaciona con lo mencionad por Eng (2016), donde señala la importancia de establecer mecanismos de control, que permitan que el proceso se realice de forma eficaz, alcanzando el objetivo social esperado en la gestión, debido a que el presupuesto disponible para la gestión, se obtiene en base a resultados positivos, de manera que si la gestión perteneciente a un periodo anterior, ha sido ejecutada con eficacia, permitirá obtener mayores recursos a futuro, a favor del desarrollo de programas sociales y de integración, obteniendo un mayor nivel de satisfacción de los ciudadanos en base a la aplicación de la gestión de calidad de los gobernantes, en donde no solo se debe considerar el tener mayor presupuesto, sino que se debe tener en cuenta un plan de acción a implementar por la organización, para obtener resultados favorables y eficientes. Para contrastar la hipótesis específica 8, obteniendo un índice de relación de Spearman= 0.753 por lo que se demuestra que los resultados de la calidad de gasto se relacionan de manera directa y significativa con la gestión de presupuesto para resultados en la unidad de Gestión Educativa, Trujillo Sur Este, 2021, los resultados son coherentes con la investigación de León (2019), donde menciona la importancia de ejecutar un proceso de calidad, en base a los objetivos planificados para la gestión de manera que el actuar de las entidades y los servidores públicos se encuentre ajustado según lo escrito en el plan operativo, consiguiendo así, los resultados esperados de la gestión, satisfaciendo las necesidades sociales, de igual forma se relaciona con lo dicho por la CEPAL (2014), donde se menciona la importancia de garantizar un uso eficiente de los recursos públicos, destinados a un determinado proyecto de desarrollo sostenible, de un determinado sector, elevando potencialmente el crecimiento de la economía, de forma equitativa, en donde se tomen en cuenta diversos factores que propicien conseguir los objetivos a corte, mediano y largo plazo.

VI. CONCLUSIONES

1. Se determinó que la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera alta y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis de las variables encontrándose que $r=0.772$.
2. Se determinó que la planificación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera alta y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 1, encontrándose que $r=0.604$.
3. Se determinó que la formulación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera directa y altamente significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 2, encontrándose que $r=0.671$.
4. Se determinó que la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera moderada y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 3, encontrándose que $r=0.585$.
5. Se determinó que la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera alta y significativa con la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 4, encontrándose que $r=0.601$.
6. Se determinó que la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera alta y significativa con la ejecución de la calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 5, encontrándose que $r=0.653$.

7. Se determinó que la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera alta y significativa con la eficiencia de la calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 6, encontrándose que $r=0.673$.
8. Se determinó que la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera moderada y significativa con la eficacia de la calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 7, encontrándose que $r=0.572$.
9. Se determinó que la gestión de presupuesto para resultados se relaciona de manera alta y significativa con los resultados de la calidad de gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo 2021, según la contrastación de la hipótesis específica 8, encontrándose que $r=0.753$.

VII. RECOMENDACIONES

1. Se recomienda a la jefatura de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, la elaboración de planes de trabajo de manera trimestral con la participación de cada área usuaria donde se priorice las actividades en cumplimiento de los objetivos institucionales con la finalidad de verificar si están orientados a resultados esperados, mejorando la calidad del gasto de la entidad.
2. Se recomienda a la jefatura de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, realizar capacitaciones al personal administrativo sobre los sistemas administrativos, como SIAF, SIGA, SEACE, entre otros.
3. Se recomienda a la jefatura de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, realizar una directiva donde se brinde los lineamientos para la optimización, automatización y formalización de los procesos internos para viabilizar el trabajo.
4. Se recomienda a la jefatura de Administración de la Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, que realice capacitaciones al personal sobre la articulación de los sistemas administrativos según CEPLAN.
5. Se recomienda a las áreas usuarias de la Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, realicen sus requerimientos en la oportunidad que amerita, teniendo en cuenta los plazos establecidos para su contratación de acuerdo a la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones de Estado.
6. Se recomienda a la especialista de Planificación de la Unidad de Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, realice el plan operativo institucional

en coordinación con las áreas usuarias de acuerdo a las actividades a desarrollar durante el ejercicio fiscal.

7. Se recomienda a la especialista de Logística de la Unidad Gestión Educativa Trujillo Sur Este 2021, realice de manera eficiente la elaboración del plan anual de contrataciones (PAC), donde establezcan los plazos de los bienes y servicios que ejecutarán durante el ejercicio fiscal.

REFERENCIAS

- Almache, F. (2016). *Análisis y evaluación de las asignaciones económicas al presupuesto del Hospital de la Policía Nacional Guayaquil No. 2 periodo 2012-2016.*
<http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/13338/1/TESIS%20FREDDY%20ALMACHE.pdf>
- Ander, E. (2003). *Repensando la investigación participativa.*
<http://metodo3.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/169/2014/10/Ander-Egg-20031.pdf>
- Asencios, L. (2019). *El presupuesto por resultados y la calidad del gasto del programa de salud materno neonatal del Hospital Nacional Arzobispo Loayza 2018.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30447/Asencios_GLJ.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- ASPEL (2016). *¿Cómo quieres que sea tu empresa: eficiente, eficaz o productiva?*
<https://www.inadem.gob.mx/eficiencia-eficacia-y-productividad-en-una-empresa/>
- Banco Mundial (2018). *La atención de la salud de baja calidad está aumentando la morbilidad y los costos relacionados con la salud en todo el mundo.*
<https://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2018/07/05/low-quality-healthcare-is-increasing-the-burden-of-illness-and-health-costs-globally>
- Barrenechea, J. (2020). *Gestión del presupuesto por resultados y calidad del gasto prioritario de la Unidad ejecutora 402-Salud Huaraz, periodo 2018.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/46245/Barrenechea_MJL-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Caballenas, J. (2020). *Ejecución.*
<https://diccionario.leyderecho.org/ejecucion/>

- Cabanillas, L. y Tafur, A. (2018). *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28268/cabanillas_cl.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cabezas, E., Andrade, D. y Torres, J. (2018). *Introducción a la metodología de la investigación científica.*
<https://isbn.cloud/9789942765444/introduccion-a-la-metodologia-de-la-investigacion-cientifica/>
- CEPAL (2014). *Calidad del gasto público y reformas institucionales en América Latina.*
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37012/S1420450_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chafloque, C. (2017). *El presupuesto por resultados y sus efectos en la calidad del gasto del sector salud de la Región Lambayeque 2011-2016.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/8410/chafloque_fc.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chiavenato, I. (2004). *Introducción a la teoría general de la administración.*
<https://esmirnasite.files.wordpress.com/2017/07/i-admon-chiavenato.pdf>
- Colina, L. y Cubillán, A. (2012). *La planificación presupuestaria en universidades públicas.*
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5028137.pdf>
- Cortés, M. y Iglesias, M. (2004). *Generalidades sobre Metodología de la Investigación.*
https://www.unacar.mx/contenido/gaceta/ediciones/metodologia_investigacion.pdf
- Engl, R., Dineiger, P. y García M. (2016). *Fiscalización y calidad del gasto público en América Latina y El caribe.*
<https://www.olacefs.com/wp-content/uploads/2017/04/Calidad-del-gasto-publico-WEB.pdf>

- Eduardo, S. (2016). *Desempeño docente y su influencia en el desarrollo de Pensamiento divergente de los niños de 5 años de las Instituciones Educativas del nivel inicial de la RED 15 de Agosto de la UGEL Yunguyo – 2015.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/29714/eduardo_gs.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Fenochietto, R. (2006). *Economía del sector público análisis integral de las finanzas públicas y sus efectos.* Buenos Aires Argentina: La Ley.
<http://biblio.econ.uba.ar/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=146799>
- Flores, M. (2004). *Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa.*
https://www.researchgate.net/profile/Manuel-Fahara/publication/316976911_Implicaciones_de_los_paradigmas_de_investigacion_en_la_practica_educativa/links/591b49060f7e9b7727d8a557/Implicaciones-de-los-paradigmas-de-investigacion-en-la-practica-educativa.pdf
- García, J. (1989). *Bases pedagógicas de la evaluación.*
<https://www.sintesis.com/aplicacion-en-el-aula-68/bases-pedagogicas-de-la-evaluacion-guia-practica-para-educadores-ebook-94.html>
- Guarniz, E. (2020). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto en el Hospital Regional Eleazar Guzmán Barrón de Nuevo Chimbote, 2019.*
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44586/Guarniz_VEM%20-%20SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, A., Ramos, M., Placencia, B., Indacochea, B., Quimis A. y Moreno, L. (2018). *Metodología de la investigación científica.*
<https://corladancash.com/wp-content/uploads/2020/01/Metodologia-de-la-inv-cientifica-Arturo-Andres-Hernandez-Escobar.pdf>

- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*.
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hern%C3%A1ndez-%20Metodolog%C3%ADa%20de%20la%20investigaci%C3%B3n.pdf>
- Huamaní, G. y Huamaní, M. (2018). *Presupuesto por resultados y calidad de gasto público en la Unidad Ejecutora 406 Red de Salud Huamanga*, 2017.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/28348/huallanca_rm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Lamas, J. (2020). *Gestión presupuestaria*.
<https://economipedia.com/definiciones/gestion-presupuestaria.html>
- León, E. (2019). *La ejecución presupuestal y su influencia en el cumplimiento de metas en la sociedad de beneficencia pública de Trujillo*, años periodo 2015-2018.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/38445/leon_me.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Marcel, M. Guzmán, M. y Sanginés, M. (2014). *Presupuesto para el desarrollo en América Latina*.
<https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Presupuestos-para-el-desarrollo-en-Am%C3%A9rica-Latina.pdf>
- Matías, W. y Correa, R. (2017). *Medindo o nível da influência colaborativa dos stakeholders e das ações de orçamento aberto*.
<https://www.redalyc.org/journal/2410/241057167003/>
- MEF (2018). *Decreto Legislativo N° 1440*.
https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/206025/DL_1440.pdf
- MEF (2020). *Resolución Directoral N° 009-2020-EF/50.01*.

https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/514531/RD009_2020EF5001.pdf

MEF (2020). *Directiva N°0004-2020-EF/50.01.*

https://www.mef.gob.pe/es/?sort=created_on&direction=asc&limit=20&limitstart=20&option=com_docman&language=es-ES&Itemid=100604&lang=es-ES&view=list&slug=directivas-mef

MEF (2021). *Presupuesto institucional de Apertura.*

https://www.mef.gob.pe/es/?id=2914:presupuesto&option=com_content&language=es-ES&view=article&lang=es-ES

MEF (2021). *Unidad Ejecutora.*

https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100770&view=article&catid=27&id=375&lang=es-ES

Mendoza, W. (2019). *Influencia del Programa Presupuestal 0090 en la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas de la UGEL Pataz, 2018.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/37703/mendoza_fw.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Mosquera, L. y Cruz, P. (2016). *Plan de mejora en la ejecución presupuestaria del g.a.d. municipal de santa lucía, periodo 2015.*

<http://repositorio.ug.edu.ec/bitstream/redug/19866/1/TESIS%20FNAL%20DEFINITIVA.pdf>

Paredes, F. (2008). *Presupuesto Público.*

<https://www.redalyc.org/pdf/622/62261207.pdf>

Presidencia de la República (2004). *Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto – Ley N° 28411.*

http://transparencia.mtc.gob.pe/idm_docs/normas_legales/1_0_31.pdf

Presidencia de la República (2003). *Presidencia de la República (2004). Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto – Ley N° 28411.*

<https://www.mef.gob.pe/es/normatividad-sp-9867/por-tema/normativa-basica-presupuestaria/7149-ley-n-28411-3/file>

Presidencia de la República (2003). *Ley que exonera a Cofopridesee2 d cualquier tasa, arancel, derecho registral, municipal u otro cobro para la ejecución del Programa de Formalización de la Propiedad – Ley N° 28014.*

<http://spij.minjus.gob.pe/Normas/textos/290603T.pdf>

Quispe, J. (2019). *Presupuesto e indicadores del Programa nutricional, materno neonatal, y de saneamiento rural Cusco, 2012-2016.*

<https://revistagobiernoygestionpublica.usmp.edu.pe/index.php/RGGP/article/view/72/64>

Ramírez, C. (2010). *Los presupuestos: sus objetivos e importancia.*

https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/revista_cultural/article/download/3981/3350/

Ramírez, M. (2019). *El debilitado presupuesto público.*

<https://rpp.pe/columnistas/marcelramirez/el-debilitado-presupuesto-publico-noticia-1221371>

Rincón, O. (2016). *Gestión educativa para el uso de recursos tic como herramientas facilitadoras en las prácticas de aula de los docentes del ciclo uno de la I.E.D. colegio rural Quiba Alta.*

<https://repository.unilibre.edu.co/bitstream/handle/10901/9743/tesis%20final.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Salinas, B. (2017). *Presupuesto por resultados y calidad de gasto de la Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016.*

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/12035/salinas_vb.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Schumpeter, F. (1991). *Teoría democrática*.
http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-57952010000100008
- Secada, P. (2013). *El presupuesto público sufre problemas estructurales*.
<https://gestion.pe/economia/pablo-secada-presupuesto-publico-sufre-problemas-estructurales-19577-noticia/?ref=gesr>
- Stoner, J. (1996). *Administración*.
https://www.academia.edu/35973726/Stoner_1996_Administraci%C3%B3n_6ta_Edici%C3%B3n_J_A_F_Stoner_R_E_Freeman_and_D_R_Gilbert_Jr_ByPriale_FL
- Torres, H. (2019). *Control de gestión presupuestal para la distribución de combustibles. Caso: petróleos Perú*.
https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/4344/TSP_AE_1922.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Vargas, J., y Zavaleta, W. (2020). *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*.
<https://www.redalyc.org/jatsRepo/3579/357963491002/html/index.html>
- Véliz, C (2009). *Proyectos comunitarios e investigación cualitativa*.
<https://www.goodreads.com/book/show/50049877-proyectos-comunitarios-e-investigacion-cualitativa>
- Wertreicher, G. (2013). *Resultado*.
<https://economipedia.com/definiciones/resultado.html>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de operacionalización de variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Intervalo
Variable 1: Gestión de presupuesto para resultados	La gestión presupuestaria está definida como una forma de administración, la cual se adjudica proyectos de una determinada organización siendo una herramienta de planificación que permite direccionar una estrategia, en base a sus objetivos, esta se puede encontrar en estado fijo, variable, base cero, programática y según sus actividades. Así mismo puede ser flexible de manera que combine todas las gestiones en mención, adaptándose según las necesidades de la organización. (Lamas, 2020).	Es para determinar cómo medir la percepción de niveles para cada una de las dimensiones e indicadores, por parte de la muestra de estudio seleccionada, esto será posible con la aplicación de un instrumento confiable y válido, con tipo de escala de Likert que se construyó a partir de las dimensiones e indicadores descritos	Planificación	<ul style="list-style-type: none"> - Plan presupuestal - Marco legal - Escala de prioridades - Visión - Metas - Objetivos 	Ordinal
			Formulación	<ul style="list-style-type: none"> - Metas establecidas - Cadena de gasto - Normas - Aprobación 	
			Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> - Ingresos - Egresos - Control - Capacidad de gasto 	
			Evaluación	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación presupuestal - Monitoreo - Objetivos - Comunicación 	

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de Intervalo
Variable 2: Calidad de gasto	La calidad del gasto público hace alusión a aquellos elementos que permiten garantizar un uso eficiente de los recursos públicos, cuyo objetivo consiste en elevar potencialmente el crecimiento de la economía, asegurando que ésta se dé equitativamente, de manera que involucre diversos factores que permitan la consecución de los objetivos macroeconómicos. (CEPAL, 2014)	Es para determinar cómo medir la percepción de niveles para cada una de las dimensiones e indicadores, por parte de la muestra de estudio seleccionada, esto será posible con la aplicación de un instrumento confiable y válido, con tipo de escala de Likert que se construyó a partir de las dimensiones e indicadores descritos.	Ejecución	<ul style="list-style-type: none"> - Plan de gastos - Objetivos y metas - Evaluación y diseño 	Ordinal
			Eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> - Metas establecidas - Cadena de gasto - Normas - Aprobación 	
			Eficacia	<ul style="list-style-type: none"> - Cumplimiento de metas y objetivos - Asignación de personal - Ingresos - Egresos - Capacidad de gasto 	
			Resultados	<ul style="list-style-type: none"> - Evaluación presupuestal - Monitoreo 	

Anexo 2: Validación de contenido de los instrumentos

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO								
1.1 Apellidos y nombres del experto: Sandoval Ríos, José Elías								
1.2. DNI: 16800090 Telf. Celular: 958880005 Email: josar905@yahoo.es								
1.3 Grado académico: Doctor en Administración								
1.4. Profesión: Economista								
1.5 Cargo que desempeña: Docente								
1.6 Universidad o Centro Laboral: Universidad César Vallejo								
II. DATOS PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO								
2.1 Nombre del instrumento: CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS								
2.2 Objetivo del instrumento: Conocer la opinión sobre gestión de presupuesto para resultados								
2.3 Dirigido a: Personal que labora en la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.								
2.4. Autor del instrumento: Br. Herrera Barreto, Yesenia Iliana								
2.5. Programa de postgrado: Maestría en Gestión Pública								
III. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO								
Nº	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente	
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%	
1	CLARIDAD	Esta formulado en lenguaje apropiado	-	-	-	75		
2	OBJETIVIDAD	Expresa una conducta observable	-	-	-	70		
3	CONSISTENCIA	Tiene base científica	-	-	-	70		
4	COHERENCIA	Existe relación entre las dimensiones e indicadores.	-	-	-	70		
5	SUFICIENCIA	Comprende aspectos de cantidad y calidad	-	-	-	70		
6	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico	-	-	-	80		
7	ORGANIZACIÓN	Existe estructura lógica	-	-	-	80		
8	ACTUALIZACIÓN	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología	-	-	-	80		
9	INTENCIONALIDAD	Valora la evaluación y desarrollo de capacidades cognitivas.	-	-	-	80		
10	Promedio de la valoración						75%	

Opinión de Aplicabilidad: *Procede la aplicación del instrumento.*

Trujillo, 11 de junio del 2021



Firma y sello

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 2

IV. DATOS GENERALES DEL EXPERTO
1.1 Apellidos y nombres del experto: Sandoval Ríos, José Elías
1.2. DNI: 16800090 Telf. Celular: 958880005 Email: josan905@yahoo.es
1.3 Grado académico: Doctor en Administración
1.4. Profesión: Economista
1.5 Cargo que desempeña: Docente
1.6 Universidad o Centro Laboral: Universidad César Vallejo

V. DATOS PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO
2.1. Nombre del instrumento: CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DEL GASTO
2.2 Objetivo del instrumento: Conocer la opinión sobre calidad del gasto
2.3 Dirigido a: Personal que labora en la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo
2.4. Autor del instrumento: Br. Herrera Barreto, Yesenia Iliana
2.5. Programa de postgrado: Maestría en Gestión Pública

VI. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO							
Nº	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61- 80%	81-100%
1	CLARIDAD	Esta formulado en lenguaje apropiado	-	-	-	75	
2	OBJETIVIDAD	Expresa una conducta observable	-	-	-	70	
3	CONSISTENCIA	Tiene base científica	-	-	-	70	
4	COHERENCIA	Existe relación entre las dimensiones e indicadores.	-	-	-	70	
5	SUFICIENCIA	Comprende aspectos de cantidad y calidad	-	-	-	70	
6	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico	-	-	-	80	
7	ORGANIZACIÓN	Existe estructura lógica	-	-	-	80	
8	ACTUALIZACIÓN	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología	-	-	-	80	
9	INTENCIONALIDAD	Valora la evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitivos.	-	-	-	80	
10	Promedio de la valoración		75%				

Opinión de Aplicabilidad: Procede la aplicación del Instrumento

Trujillo, 11 de junio del 2021



Dr. José E. Sandoval Ríos
ECONOMISTA
CÉSAR VALLEJO

Firma y sello

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO		
1.1	Apellidos y nombres del experto: MENDIBURO MENDOCILLA, Armando Alfonso	
1.2	DNI: 32812857 Telf. Celular: 931317416	Email: mediburumen@hotmail.com
1.3	Grado académico: Magister en Investigación y Docencia Universitaria	
1.4	Profesión: Antropólogo	
1.5	Cargo que desempeña: Investigador	
1.6	Universidad o Centro Laboral: Ministerio de Cultura	

II. DATOS PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO		
2.1	Nombre del instrumento: CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS	
2.2	Objetivo del instrumento: Conocer la opinión sobre gestión de presupuesto por resultados	
2.3	Dirigido a: Personal que labora en la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.	
2.4	Autor del instrumento: Br. Herrera Barreto, Yesenia Iliana	
2.5	Programa de postgrado: Maestría en Gestión Pública	

III. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO							
Nº	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Muy buena	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
1	CLARIDAD	Este formulado en lenguaje apropiado					85
2	OBJETIVIDAD	Expresa una conducta observable					85
3	CONSISTENCIA	Tiene base científica					85
4	COHERENCIA	Existe relación entre las dimensiones e indicadores.					85
5	SUFICIENCIA	Comprende aspectos de cantidad y calidad					85
6	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico					85
7	ORGANIZACIÓN	Existe estructura lógica					85
8	ACTUALIZACIÓN	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología					85
9	INTENCIONALIDAD	Valora la evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitivas.					85
10	Promedio de la valoración		85%				

Opinión de Aplicabilidad: Procede la aplicación del instrumento

Trujillo, 11 de junio del 2021



Armando Alfonso Mendocilla
D.N.I. 32812857
CRAP: N° 009

Firma y sello

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 2

IV. DATOS GENERALES DEL EXPERTO		
1.1	Apellidos y nombres del experto: MENDIBURO MENDOCILLA, Armando Alfonso	
1.2	DNI: 32812857	Telf. Celular: 931317416 Email: mendiburop@hotmail.com
1.3	Grado académico: Magister en Investigación y Docencia Universitaria	
1.4	Profesión: Antropólogo	
1.5	Cargo que desempeña: Investigador	
1.6	Universidad o Centro Laboral: Ministerio de Cultura	

V. DATOS PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO		
2.1	Nombre del instrumento: CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DE GASTO	
2.2	Objetivo del instrumento: Conocer la opinión sobre calidad de gasto	
2.3	Dirigido a: Personal que labora en la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.	
2.4	Autor del instrumento: Br. Herrera Barreto, Yesenia Iliana	
2.5	Programa de postgrado: Maestría en Gestión Pública	

VI. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO						
Nº	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%
1	CLARIDAD	Esta formulado en lenguaje apropiado				81
2	OBJETIVIDAD	Expresa una conducta observable				81
3	CONSISTENCIA	Tiene base científica				81
4	COHERENCIA	Existe relación entre las dimensiones e indicadores.				81
5	SUFICIENCIA	Comprende aspectos de cantidad y calidad				81
6	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico				81
7	ORGANIZACIÓN	Existe estructura lógica				81
8	ACTUALIZACIÓN	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología				81
9	INTENCIONALIDAD	Valora la evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitivas.				81
10	Promedio de la valoración		81%			

Opinión de Aplicabilidad: Procede a la aplicación del instrumento

Trujillo, 11 de junio del 2021



Armando Alfonso Mendiburo Mendocilla
 D.N.I. 32812857
 CRAP: N° 009

Firma y sello

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 1

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO		
1.1	Apellidos y nombres del experto: VILLAJULCA RODRIGUEZ, Nelly Elizabeth	
1.2	DNI: 18144894	Telf. Celular: 949170925 Email: smarttrux@gmail.com
1.3	Grado académico: Doctora en Gestión Pública	
1.4	Profesión: Ing. Computación y Sistemas	
1.5	Cargo que desempeña: Gestora Informática	
1.6	Universidad o Centro Laboral: Programa Juntos	

II. DATOS PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO	
2.1	Nombre del instrumento: CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS
2.2	Objetivo del instrumento: Conocer la opinión sobre gestión de presupuesto por resultados
2.3	Dirigido a: Personal que labora en la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.
2.4	Autor del instrumento: Br. Herrera Barreto, Yesenia Iliana
2.5	Programa de postgrado: Maestría en Gestión Pública

III. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO							
Nº	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
1	CLARIDAD	Este formulado en lenguaje apropiado					85
2	OBJETIVIDAD	Expresa una conducta observable					85
3	CONSISTENCIA	Tiene base científica					85
4	COHERENCIA	Existe relación entre las dimensiones e indicadores.					85
5	SUFICIENCIA	Comprende aspectos de cantidad y calidad					85
6	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico					85
7	ORGANIZACIÓN	Existe estructura lógica					85
8	ACTUALIZACIÓN	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología					85
9	INTENCIONALIDAD	Valora la evaluación y desarrollo de capacidades cognitivas.					85
10	Promedio de la valoración		85%				

Opinión de Aplicabilidad: Procede la aplicación del instrumento

Trujillo, 11 de junio del 2021


 Nelly E. Villajulca Rodríguez
 ING. DE COMPUTACION Y SISTEMAS
 R. C.P. N° 1634-10

Firma y sello

FICHA DE VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO 2

IV. DATOS GENERALES DEL EXPERTO		
1.1	Apellidos y nombres del experto: VILLAJULCA RODRIGUEZ, Nelly Elizabeth	
1.2	DNI: 18144894	Telf. Celular: 949170925 Email: smarttrux@gmail.com
1.3	Grado académico: Doctora en Gestión Pública	
1.4	Profesión: Ing. Computación y Sistemas	
1.5	Cargo que desempeña: Gestora Informática	
1.6	Universidad o Centro Laboral: Programa Juntos	

V. DATOS PARA VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO	
2.1	Nombre del instrumento: CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD DE GASTO
2.2	Objetivo del instrumento: Conocer la opinión sobre calidad de gasto
2.3	Dirigido a: Personal que labora en la Unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.
2.4	Autor del instrumento: Br. Herrera Barreto, Yesenia Iliana
2.5	Programa de postgrado: Maestría en Gestión Pública

VI. VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO							
Nº	INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
1	CLARIDAD	Esta formulado en lenguaje apropiado					84
2	OBJETIVIDAD	Expresa una conducta observable					84
3	CONSISTENCIA	Tiene base científica					84
4	COHERENCIA	Existe relación entre las dimensiones e indicadores.					84
5	SUFICIENCIA	Comprende aspectos de cantidad y calidad					81
6	METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito del diagnóstico					81
7	ORGANIZACIÓN	Existe estructura lógica					81
8	ACTUALIZACIÓN	Adecuado al alcance de la ciencia y tecnología					81
9	INTENCIONALIDAD	Valora la evaluación y desarrollo de capacidades cognoscitivas.					81
10	Promedio de la valoración		82%				

Opinión de Aplicabilidad: Procede a la aplicación del instrumento

Trujillo, 11 de junio del 2021


 Nelly E. Villajulca Rodríguez
 ING. DE COMPUTACION Y SISTEMAS
 R. CIP. Nº 183410

Firma y sello

Anexo 3: Confiabilidad de los instrumentos

Gestión de presupuesto para resultados

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,793	29

	Ítems/ Dimensiones	ALFA DE CRONBACH
	Dimensión: Planificación	0.791
1	¿Considera usted que la UGEL, realiza un plan presupuestal eficiente en la gestión para resultados?	0.796
2	¿Considera usted, que la planificación estratégica se establece y describe en base al marco legal de la entidad?	0.796
3	¿Considera usted, que existen parámetros planificados para priorizar las necesidades?	0.795
4	¿Considera usted que se planifica correctamente una visión institucional productiva, en la gestión del presupuesto?	0.795
5	¿Considera usted, que se planifica metas y objetivos claros, en la gestión del presupuesto?	0.781
6	¿Considera usted, que los objetivos y metas están definidos de acuerdo a la realidad de la entidad, para un eficiente resultado?	0.787
	Dimensión: Formulación	0.794
7	¿Considera usted que el presupuesto para resultados formulado, define las metas establecidas por la UGEL?	0.787
8	¿Considera usted que el presupuesto para resultados, define las metas presupuestarias educacionales?	0.784
9	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados repercute en el déficit de asignación presupuestaria para gasto de los programas educacionales, en la fase de formulación del presupuesto?	0.782
10	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados consigna cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento?	0.790
11	¿Considera usted, que el porcentaje total del presupuesto está formulado para las instituciones educativas, según la normativa?	0.781
12	¿Considera usted que se determinan los indicadores de medición del presupuesto para resultados, para ser aprobados en la gestión presupuestaria?	0.754
	Dimensión: Ejecución	0.792
13	¿Considera usted, que existe programación mensual de ingresos y gasto, en la gestión del presupuesto?	0.781

14	¿Considera usted, que existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad ejecutora?	0.788
15	¿Considera usted que el presupuesto para resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión de gasto de la entidad, en el manejo del presupuesto?	0.783
16	¿Considera usted, que los recursos presupuestales son suficientes para atender las necesidades de la población Educativa de la UGEL?	0.799
	Dimensión: Evaluación	0.792
17	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados está orientado a la atención de la educación de la población más necesitada?	0.768
18	¿Considera usted, que se realiza el control previo y concurrente en la ejecución de gastos del presupuesto público?	0.793
19	¿Considera usted, que se evalúan los resultados obtenidos en la planificación, formulación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados, en la ejecución del presupuesto?	0.790
20	¿Considera usted, que se evalúan los resultados mediante el desempeño laboral, de forma eficiente en la gestión del presupuesto?	0.790
21	¿Considera usted, que existe un adecuado monitoreo constante del presupuesto para resultados por instancias superiores?	0.784
22	¿Considera usted, que los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la entidad?	0.792
23	¿Considera usted, que los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la entidad que gestiona el presupuesto?	0.791
24	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación?	0.775

Calidad de gasto

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,831	29

	Ítems/ Dimensiones	ALFA DE CRONBACH
	Dimensión: Ejecución	0.836
1	¿Considera usted, que existe un plan de gastos públicos cimentados en el cumplimiento de metas y objetivos?	0.826
2	¿Considera usted, que la ejecución de los gastos públicos cuenta con participación activa de las instituciones educativas?	0.83
3	¿Considera usted, que la ejecución de los gastos públicos está diseñada para mejorar la calidad de atención de las instituciones educativas?	0.824
4	¿Considera usted, que la organización de los procesos permite que los objetivos puedan ser cumplidos, con un nivel de gasto eficiente?	0.826
5	¿Considera usted, que la gestión de presupuesto está basada para lograr la eficiencia del personal administrativo en la ejecución de sus funciones?	0.825
6	¿Considera usted, que la ejecución del gasto público permitió mejorar la calidad de la educación de las instituciones educativas que pertenecen a la entidad?	0.811
	Dimensión: Eficiencia	0.825
7	¿Considera usted, que los resultados son evaluados desde el desempeño laboral, en el cumplimiento eficiente de las metas establecidas?	0.824
8	¿Considera usted, que los procedimientos descritos son claros y eficientes para un adecuado gasto público?	0.832
9	¿Considera usted, que los resultados del gasto público son eficientes, en la gestión de la calidad de gasto?	0.829
10	¿Considera usted, que los recursos empleados sirven para mejorar la calidad de atención de la entidad de forma eficiente?	0.821
11	¿Considera usted, que se logra prestar los servicios planificados por la Ugel, en base a la normativa, para un eficiente gasto?	0.829

12	¿Considera usted, que se realizan evaluaciones de eficiencia de los ingresos presupuestales?	0.804
	Dimensión: Eficacia	0.829
13	¿Considera usted, que los gastos institucionales cumplen con las metas y objetivos planteados por la entidad, de forma eficaz?	0.826
14	¿Considera usted, que los presupuestos asignados son suficientes para contratar al personal administrativo y cubrir las necesidades de la UGEL, para una gestión eficaz?	0.832
15	¿Considera usted, que se realizan actividades académicas para los docentes de las instituciones educativas, considerando un gasto eficiente?	0.825
16	¿Considera usted, que los recursos presupuestales de la entidad son suficientes para satisfacer las necesidades de la UGEL?	0.831
17	¿Considera usted, que la entidad cumple con las expectativas de las instituciones educativas que tiene a su cargo, en el direccionamiento de los recursos de forma eficaz?	0.826
18	¿Considera usted, que la entidad cumple con las expectativas de las instituciones educativas que tiene a su cargo?	0.810
	Dimensión: Resultados	0.825
19	¿Considera usted, que los resultados de la evaluación presupuestales son supervisados?	0.827
20	¿Considera usted, que se evalúan los resultados año tras año para una mejora continua?	0.826
21	¿Considera usted, que la productividad de cada área administrativa, genera una calidad de gasto eficiente?	0.836
22	¿Considera usted, que existe supervisión, por parte de la población, bajo los lineamientos de participación ciudadana?	0.832
23	¿Considera usted, que las unidades ejecutoras son monitoreadas para generar un resultado óptimo?	0.829
24	¿Considera usted, que se cumple con supervisar a las instituciones educativas para verificar si cumplen con una eficiente y eficaz productividad?	0.814

Anexo 5: Fichas técnicas de instrumentos

1. Nombre:

Gestión de presupuesto para resultados

2. Autor:

Herrera Barreto, Yesenia Iliana

3. Objetivo:

Medir el nivel de gestión de presupuesto para resultados

4. Normas:

Funcionarios administrativos de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2020., al momento de contestar es muy importante que sea objetivo, honesto y sincero con sus respuestas de modo que se obtenga una información real.

5. Usuarios (muestra):

El total de participantes son 50 funcionarios administrativos seleccionados a partir de criterios de selección.

6. Unidad de análisis:

Funcionario administrativo de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2020.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en 24 ítems, agrupados en cuatro dimensiones de la variable gestión de presupuesto para resultados y su escala es: uno, dos, tres, cuatro y cinco por cada ítem.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su respectivo desarrollo.
- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de dos días aplicadas mediante un aplicativo online poder obtener las respuestas de nuestra población

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable 1: gestión de presupuesto para resultados, consta de 24 ítems en cuatro dimensiones: planificación con 6 indicadores y 6 ítems, la formulación con 4 indicadores y 6 ítems, la

ejecución con 4 indicadores y 6 ítems y la evaluación con 4 indicadores y 6 ítems.

9. Escalas diagnósticas:

9.1. Escala general de la variable 1: gestión de presupuesto para resultados

Intervalo	Nivel
24 - 56	Deficiente
57 - 88	Regular
89 - 120	Eficiente

9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Planificación	6 - 14	Deficiente
Formulación	15 - 22	Regular
Ejecución	23 - 30	Eficiente
Evaluación		

9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre = 5

Casi siempre = 4

A veces = 3

Casi nunca = 2

Nunca = 1

10. Validación y confiabilidad:

La validez de contenido se realizó por juicio de expertos del campo de la investigación de la educación psicológica, docencia e investigación universitaria.

La confiabilidad del instrumento se realizó por el método de Alfa de Cronbach. En ambos casos se determinó con el SPSS Versión 25.

1. Nombre:

Calidad de gasto

2. Autor:

Herrera Barreto, Yesenia Iliana

3. Objetivo:

Medir el nivel de calidad de gasto

4. Normas:

Funcionarios administrativos de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2020., al momento de contestar es muy importante que sea objetivo, honesto y sincero con sus respuestas de modo que se obtenga una información real.

5. Usuarios (muestra):

El total de participantes son 50 funcionarios administrativos seleccionados a partir de criterios de selección.

6. Unidad de análisis:

Funcionario administrativo de la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2020.

7. Modo de aplicación:

- El instrumento está estructurado en 24 ítems, agrupados en cuatro dimensiones de la variable calidad de gasto y su escala es: uno, dos, tres, cuatro y cinco por cada ítem.
- Los participantes tienen que desarrollar el cuestionario en forma individual, consignando los datos requeridos de acuerdo a las instrucciones para su respectivo desarrollo.
- Para la aplicación del cuestionario se considera un tiempo aproximado de dos días aplicadas mediante un aplicativo online poder obtener las respuestas de nuestra población

8. Estructura:

El cuestionario referido a la variable 1: calidad de gasto consta de 24 ítems en cuatro dimensiones: ejecución con 6 indicadores y 6 ítems, la eficiencia con 4 indicadores y 6 ítems, la eficacia con 4 indicadores y 6 ítems y los resultados con 4 indicadores y 6 ítems.

9. Escalas diagnósticas:

9.1. Escala general de la variable 2: calidad de gasto

Intervalo	Nivel
24 - 56	Deficiente
57 - 88	Regular
89 - 120	Eficiente

9.2. Escala específica (por dimensión):

Dimensiones	Intervalo	Nivel
Ejecución	6 - 14	Deficiente
Eficiencia	15 - 22	Regular
Eficacia	23 - 30	Eficiente
Resultados		

9.3. Escala valorativa de las alternativas de respuesta de los ítems:

Siempre = 5

Casi siempre = 4

A veces = 3

Casi nunca = 2

Nunca = 1

10. Validación y confiabilidad:

La validez de contenido se realizó por juicio de expertos del campo de la investigación de la educación psicológica, docencia e investigación universitaria.

La confiabilidad del instrumento se realizó por el método de Alfa de Cronbach. En ambos casos se determinó con el SPSS Versión 25.

Anexo 6: Cuestionario de Gestión de presupuesto para resultados

INSTRUCCIONES:

Sr (a) Srta:

El presente cuestionario consta de 24 ítems. Cada pregunta incluye cinco alternativas de respuesta. Sírvase responder con honestidad, la mejor alternativa de las 5 opciones de respuestas. Marque sólo una respuesta con una equis (x) en el recuadro correspondiente.

Anticipo mi agradecimiento por vuestra colaboración:

Respuestas: 1= nunca; 2 = casi nunca; 3= veces; 4= casi siempre; 5 = siempre.

	Ítems/ Dimensiones	1	2	3	4	5
	Dimensión: Planificación					
1	¿Considera usted que la UGEL, realiza un plan presupuestal eficiente en la gestión para resultados?					
2	¿Considera usted, que la planificación estratégica se establece y describe en base al marco legal de la entidad?					
3	¿Considera usted, que existen parámetros planificados para priorizar las necesidades?					
4	¿Considera usted que se planifica correctamente una visión institucional productiva, en la gestión del presupuesto?					
5	¿Considera usted, que se planifica metas y objetivos claros, en la gestión del presupuesto?					
6	¿Considera usted, que los objetivos y metas están definidos de acuerdo a la realidad de la entidad, para un eficiente resultado?					
	Dimensión: Formulación					
7	¿Considera usted que el presupuesto para resultados formulado, define las metas establecidas por la UGEL?					
8	¿Considera usted que el presupuesto para resultados, define las metas presupuestarias educacionales?					
9	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados repercute en el déficit de asignación presupuestaria para gasto de los programas educacionales, en la fase de formulación del presupuesto?					
10	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados consigna cadenas de gastos (créditos presupuestarios) y sus fuentes de financiamiento?					
11	¿Considera usted, que el porcentaje total del presupuesto está formulado para las instituciones educativas, según la normativa?					

12	¿Considera usted que se determinan los indicadores de medición del presupuesto para resultados, para ser aprobados en la gestión presupuestaria?					
Dimensión: Ejecución						
13	¿Considera usted, que existe programación mensual de ingresos y gasto, en la gestión del presupuesto?					
14	¿Considera usted, que existe programación trimestral de gastos formulados por la entidad ejecutora?					
15	¿Considera usted que el presupuesto para resultados se orienta a mejorar la calidad de inversión de gasto de la entidad, en el manejo del presupuesto?					
16	¿Considera usted, que los recursos presupuestales son suficientes para atender las necesidades de la población Educativa de la UGEL?					
17	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados está orientado a la atención de la educación de la población más necesitada?					
18	¿Considera usted, que se realiza el control previo y concurrente en la ejecución de gastos del presupuesto público?					
Dimensión: Evaluación						
19	¿Considera usted, que se evalúan los resultados obtenidos en la planificación, formulación y ejecución presupuestal mediante instrumentos adecuados, en la ejecución del presupuesto?					
20	¿Considera usted, que se evalúan los resultados mediante el desempeño laboral, de forma eficiente en la gestión del presupuesto?					
21	¿Considera usted, que existe un adecuado monitoreo constante del presupuesto para resultados por instancias superiores?					
22	¿Considera usted, que los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la entidad?					
23	¿Considera usted, que los indicadores de evaluación están vinculados a los objetivos estratégicos de la entidad que gestiona el presupuesto?					
24	¿Considera usted, que el presupuesto para resultados y sus evaluaciones están a disposición de la ciudadanía a través de medios de comunicación?					

Anexo 7: Cuestionario de Calidad de gasto

INSTRUCCIONES:

Sr (a) Srta.

El presente cuestionario consta de 24 ítems. Cada pregunta incluye cinco alternativas de respuesta. Sirvase responder con honestidad, la mejor alternativa de las 5 opciones de respuestas. Marque sólo una respuesta con una equis (x) en el recuadro correspondiente.

Anticipo mi agradecimiento por vuestra colaboración:

Respuestas: 1= nunca; 2 = casi nunca; 3= veces; 4= casi siempre; 5= siempre.

	Ítems/ Dimensiones	1	2	3	4	5
	Ejecución					
1	¿Considera usted, que existe un plan de gastos públicos cimentados en el cumplimiento de metas y objetivos?					
2	¿Considera usted, que la ejecución de los gastos públicos cuenta con participación activa de las instituciones educativas?					
3	¿Considera usted, que la ejecución de los gastos públicos está diseñada para mejorar la calidad de atención de las instituciones educativas?					
4	¿Considera usted, que la organización de los procesos permite que los objetivos puedan ser cumplidos, con un nivel de gasto eficiente?					
5	¿Considera usted, que la gestión de presupuesto está basada para lograr la eficiencia del personal administrativo en la ejecución de sus funciones?					
6	¿Considera usted, que la ejecución del gasto público permitió mejorar la calidad de la educación de las instituciones educativas que pertenecen a la entidad?					
	Eficiencia					
7	¿Considera usted, que los resultados son evaluados desde el desempeño laboral, en el cumplimiento eficiente de las metas establecidas?					
8	¿Considera usted, que los procedimientos descritos son claros y eficientes para un adecuado gasto público?					
9	¿Considera usted, que los resultados del gasto público son eficientes, en la gestión de la calidad de gasto?					
10	¿Considera usted, que los recursos empleados sirven para mejorar la calidad de atención de la entidad de forma eficiente?					

11	¿Considera usted, que se logra prestar los servicios planificados por la Ugel, en base a la normativa, para un eficiente gasto?					
12	¿Considera usted, que se realizan evaluaciones de eficiencia de los ingresos presupuestales?					
Eficacia						
13	¿Considera usted, que los gastos institucionales cumplen con las metas y objetivos planteados por la entidad, de forma eficaz?					
14	¿Considera usted, que los presupuestos asignados son suficientes para contratar al personal administrativo y cubrir las necesidades de la UGEL, para una gestión eficaz?					
15	¿Considera usted, que se realizan actividades académicas para los docentes de las instituciones educativas, considerando un gasto eficiente?					
16	¿Considera usted, que los recursos presupuestales de la entidad son suficientes para satisfacer las necesidades de la UGEL?					
17	¿Considera usted, que la entidad cumple con las expectativas de las instituciones educativas que tiene a su cargo, en el direccionamiento de los recursos de forma eficaz?					
18	¿Considera usted, que la entidad cumple con las expectativas de las instituciones educativas que tiene a su cargo?					
Resultados						
19	¿Considera usted, que los resultados de la evaluación presupuestales son supervisados?					
20	¿Considera usted, que se evalúan los resultados año tras año para una mejora continua?					
21	¿Considera usted, que la productividad de cada área administrativa, genera una calidad de gasto eficiente?					
22	¿Considera usted, que existe supervisión, por parte de la población, bajo los lineamientos de participación ciudadana?					
23	¿Considera usted, que las unidades ejecutoras son monitoreadas para generar un resultado óptimo?					
24	¿Considera usted, que se cumple con supervisar a las instituciones educativas para verificar si cumplen con una eficiente y eficaz productividad?					

Anexo 8: Constancia de la realización del estudio de investigación emitida por la institución



GERENCIA REGIONAL
DE EDUCACIÓN

UGEL
04 - TSE

Juntos por la
Prosperidad

"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia".

Trujillo, 18 de Junio del 2021

CARTA DE AUTORIZACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN DE TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

Sra. Yesenia Iliana Herrera Barreto

Tesis para obtener el título de profesional de Magister en Gestión Pública

Presente

Estimada Sra.

Vista la solicitud que presento a la Unidad de Gestión Educativa 316- Educación Trujillo Sur Este, de fecha 16 de Junio, con número de expediente 6229673-5191293 del presente año, señalando que desea aplicar instrumentos de medición para la recolección de información, con el fin de completar el capítulo establecido en su tesis de investigación titulada como "**Gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de gestión educativa, Sur este Trujillo**" 2021, y así optar el título profesional de magister en Gestión Pública.

Otorgo mi permiso para realización de las actividades de recolección de información en las áreas competentes en coordinación con el responsable, bajo la condición que nos haga llegar sus propuestas de mejora para la gestión.

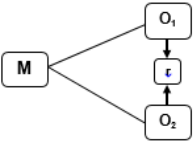
Atentamente;



Anexo 9: Matriz de consistencia interna del informe de investigación

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
<p>Problema General:</p> <p>¿En qué medida la gestión de presupuesto para resultados se relaciona con la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?</p>	<p>Objetivo General:</p> <p>Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021.</p>	<p>Hipótesis General:</p> <p>Existe relación significativa entre la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021.</p>	<p>Variable 1</p> <p>Gestión de presupuesto para resultados</p>	<p>Planificación</p>	<p>Plan presupuestal</p> <p>Margos legales</p> <p>Escala de prioridades</p> <p>Visión</p> <p>Metas</p> <p>Objetivos</p>
<p>PE1:</p> <p>¿En qué medida la planificación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona con la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?</p>	<p>OE1:</p> <p>Determinar la relación que existe entre la planificación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021</p>	<p>HE1:</p> <p>Existe relación significativa entre la planificación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021</p>		<p>Formulación</p>	<p>Metas establecidas</p> <p>Cadena de gasto</p> <p>Normas</p> <p>Aprobación</p>
<p>PE2:</p> <p>¿En qué medida la formulación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona con la calidad de gasto en la</p>	<p>OE2:</p> <p>Determinar la relación que existe entre la formulación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de</p>	<p>HE2:</p> <p>Existe relación significativa entre la formulación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de</p>		<p>Ejecución</p>	<p>Ingresos</p> <p>Egresos</p>

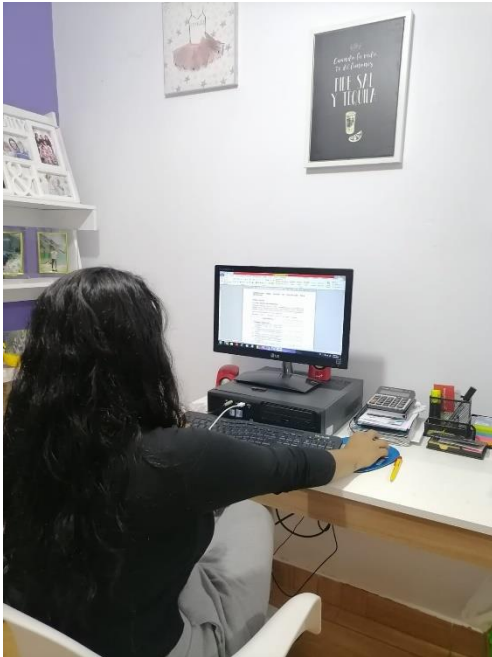
UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?	gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021	gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021de Laredo, 2020			Control Capacidad de gasto
PE3: ¿En qué medida la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona con la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?	OE3: Determinar la relación que existe entre la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021	HE3: Existe relación significativa entre la ejecución de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021			
PE4: ¿En qué medida la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados se relaciona con la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?	OE4: Determinar la relación que existe entre la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021	HE4: Existe relación significativa entre la evaluación de la gestión de presupuesto para resultados y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021		Evaluación	Evaluación presupuestal Monitoreo Objetivos Comunicación
PE5: ¿En qué medida la gestión de presupuestos para resultados se relaciona con la ejecución de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?	OE5: Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuestos para resultados se relaciona y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021	HE5: Existe relación significativa entre la gestión de presupuestos para resultados y la ejecución de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021		Ejecución	Plan de gasto Objetivos y metas Evaluación y diseño
PE6: ¿En qué medida la gestión de presupuestos para resultados se relaciona con la eficiencia de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?	OE6: Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuestos para resultados se relaciona y la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021	HE6: Existe relación significativa entre la gestión de presupuestos para resultados y la eficiencia de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021	Variable 2 Calidad de	Eficiencia	Mets establecidas Cadena de gasto Normas Aprobación

<p>PE7: ¿En qué medida la gestión de presupuestos para resultados se relaciona con el crecimiento económico de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?</p>	<p>OE7: Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuestos para resultados y el crecimiento económico de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021</p>	<p>HE7: Existe relación significativa entre la gestión de presupuestos para resultados y el crecimiento económico de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021</p>	<p>gasto</p>	<p>Crecimiento económico</p>	<p>Cumplimiento de metas y objetivos Asignación de personal Ingresos Egresos Capacidad de gasto</p>
<p>PE8: ¿En qué medida la gestión de presupuestos para resultados se relaciona con los resultados de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021?</p>	<p>OE8: Determinar la relación que existe entre la gestión de presupuestos para resultados y los resultados de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021</p>	<p>HE8: Existe relación significativa entre la gestión de presupuestos para resultados y los resultados de la calidad de gasto en la UGEL-04, Trujillo Sur Este, 2021</p>		<p>Resultados</p>	<p>Evaluación presupuestal Monitoreo</p>
<p>Tipo de Investigación (Hernández & Mendoza, 2018), define al tipo de investigación no experimental como la búsqueda de un tema específico de manera empírica y sistemática en la que el investigador no posee control directo en las variables de estudio, por el motivo de ya han ocurrido por lo que no puede ser manipuladas. Diseño de investigación (Hernández & Mendoza, 2018), el diseño de investigación es correlacional ya se determinará la relación entre las variables de investigación, de corte transversal por que estará orientada en un tiempo determinado. Esquema:</p> 			<p>Población Para la descripción de la población se estableció que será los 60 funcionarios administrativos de la entidad de estudio ya que todos son parte fundamental del cumplimiento del presupuesto por resultado. Muestra La muestra será determinada mediante el método no probabilístico a conveniencia del investigador, por lo que se determina que la muestra será de 50 funcionarios administrativos seleccionados a partir de criterios de selección que a continuación se describen.</p>	<p>Según (Hernández & Mendoza, 2018), las técnicas que permiten recoger la información requerida para la investigación, se conocen como procedimientos que permiten establecer una relación con el objeto de estudio, la técnica seleccionada para la investigación corresponde a la encuesta, la cual permite obtener la percepción de los encuestados sobre el tema de estudio, por medio de la aplicación de un cuestionario. El instrumento utilizado</p>	

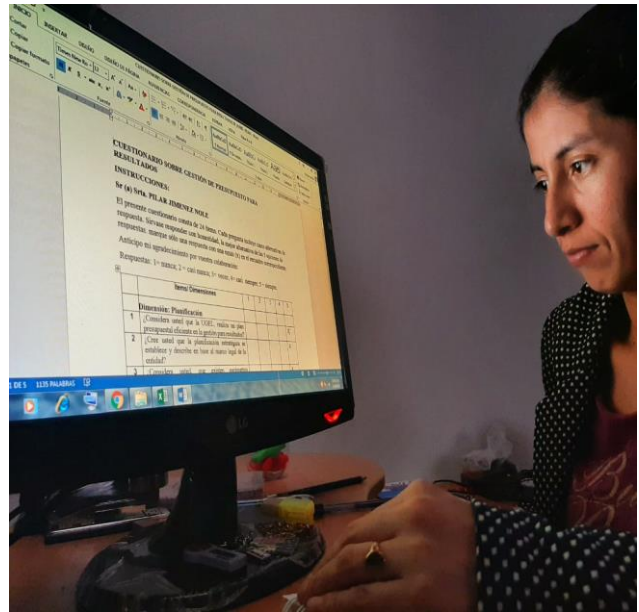
<p>Donde: M: Muestra O1: Gestión de presupuesto para resultados O2: Calidad de gasto r: Relación de causalidad de las variables</p>	<p>Procedimientos</p> <p>Al elegir el diseño de nuestra investigación, y determinado el tamaño de nuestra muestra, recopilar datos referente a los hechos de nuestra investigación la cual se relaciona directamente con nuestro problema e hipótesis, recolectando análisis de antecedentes relacionados a nuestras variables, así mismo se investigó nuevas ideas, definiciones, otra fuente de datos fue a través de los cuestionarios que se aplicaron a los 50 funcionarios de la entidad en estudio, los cuales respondieron en base a una escala tipo Likert, los datos recolectados serán analizados y se medirá su confiabilidad a través de la Prueba estadística de Alfa de Cronbach, utilizando el software estadístico de SPSS V.25 y se hará una representación de los resultados en gráficos y tablas estadísticas.</p> <p>Método de análisis de datos</p> <p>Para la elaboración de tablas de frecuencia y porcentaje de datos se utilizará el software de Microsoft Excel, junto a gráficos de barras con su respectivo análisis,</p> <p>Para la contrastación de hipótesis se usó el software estadístico de SPSS V.25 que nos permitió observar el índice de relación estadística verificando primero que prueba estadística se utilizara dependiendo de su distribución que podría ser paramétrica o no paramétrica el grado de significancia se determinó si es menor a $P < 0.05$; se aplicó una prueba de normalidad en base al tamaño de muestra que al ser mayor a 50 se usó la prueba de Kolmogorov-Smirnov y de acuerdo a los resultados</p>	<p>corresponde al cuestionario, el cual ha sido elaborado mediante la escala valorativa de Likert, para conocer la opinión de los encuestados, este será construido según las definiciones de nuestras variables, dimensiones e indicadores.</p> <p>Cuestionario Gestión de presupuesto para resultados Duración: Variable, aproximadamente entre 20 minutos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ámbito de aplicación: Unidad de gestión Educativa, Sur Este. • Finalidad: Evaluar el nivel de gestión de presupuesto para resultados. • Características: El cuestionario consta de 24 preguntas que evalúan la percepción que tienen los funcionarios con respecto a las dimensiones, tomando en cuenta una escala tipo Likert. • Confiabilidad: Se estima un nivel de confiabilidad será buena. • Validez: El presente instrumento, ha sido construido de manera sistemática para la mejor comprensión por parte de los docentes evaluados. Por tanto, su validez se dará a través de la aprobación de 3 expertos. <p>Cuestionario Calidad de gasto.</p>
---	---	---

	<p>se verá el tipo e prueba estadística a utilizar.</p>	<ul style="list-style-type: none">• Duración: Variable, aproximadamente entre 20 minutos.• Ámbito de aplicación: Unidad de gestión Educativa, Sur Este.• Finalidad: Evaluar el nivel de calidad de gasto.• Características: El cuestionario consta de 24 preguntas que evalúan la percepción que tienen los funcionarios con respecto a las dimensiones, tomando en cuenta una escala tipo Likert.• Confiabilidad: Se estima un nivel de confiabilidad será buena.• Validez: El presente instrumento, ha sido construido de manera sistemática para la mejor comprensión por parte de los docentes evaluados. Por tanto, su validez se dará a través de la aprobación de 3 expertos.
--	---	---

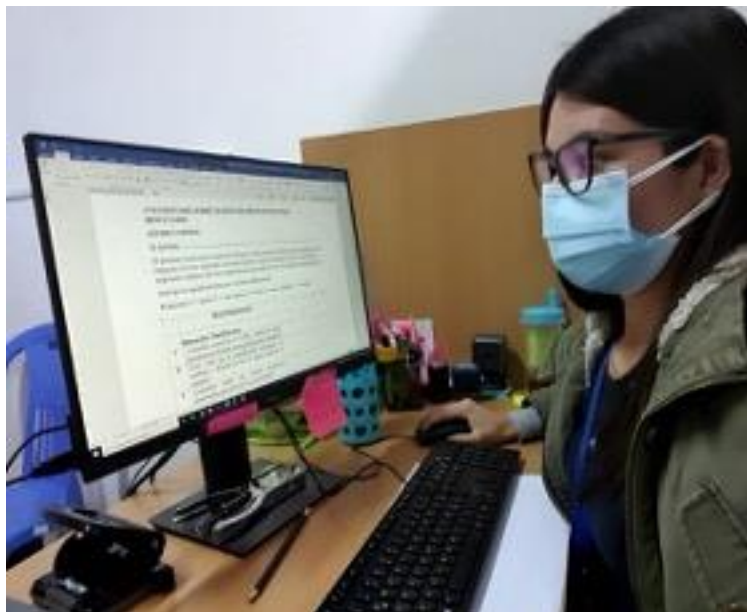
Anexo 10: Panel fotográfico



Especialista de Logística



Especialista de Planificación



Coordinadora en Programas Presupuestales

Anexo 11: Base de datos

GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS																																		
Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	ST	NIVEL	P7	P8	P9	P10	P11	P12	ST	NIVEL	P13	P14	P15	P16	P17	P18	ST	NIVEL	P19	P20	P21	P22	P23	P24	ST	NIVEL	ST	NIVEL
E1	3	4	4	4	4	3	22	REGULAR	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	2	3	4	21	REGULAR	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	91	EFICIENTE
E2	3	5	4	3	4	3	22	REGULAR	3	3	3	3	4	4	20	REGULAR	1	1	3	3	4	3	15	REGULAR	4	4	3	3	3	2	19	REGULAR	76	REGULAR
E3	3	4	5	2	3	3	20	REGULAR	3	3	3	4	4	4	21	REGULAR	4	5	4	3	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	4	4	3	23	EFICIENTE	88	REGULAR
E4	4	4	3	3	4	4	22	REGULAR	3	3	5	5	4	5	25	EFICIENTE	5	4	4	4	3	3	23	EFICIENTE	4	4	3	4	4	4	23	EFICIENTE	93	EFICIENTE
E5	4	5	4	4	4	4	25	EFICIENTE	4	5	5	5	4	5	28	EFICIENTE	3	3	5	5	4	2	22	REGULAR	3	4	5	5	5	4	26	EFICIENTE	101	EFICIENTE
E6	4	4	3	5	5	3	24	EFICIENTE	5	5	5	5	5	4	29	EFICIENTE	3	3	5	2	5	2	20	REGULAR	2	2	3	3	3	5	18	REGULAR	91	EFICIENTE
E7	3	4	5	2	3	3	20	REGULAR	3	3	3	4	4	4	21	REGULAR	4	5	4	3	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	4	4	3	23	EFICIENTE	88	REGULAR
E8	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	5	5	4	5	5	5	29	EFICIENTE	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	119	EFICIENTE
E9	3	2	3	3	2	3	16	REGULAR	3	3	3	4	4	4	21	REGULAR	3	3	3	4	2	3	18	REGULAR	3	2	2	2	3	2	14	DEFICIENTE	69	REGULAR
E10	3	5	4	4	4	4	24	EFICIENTE	3	4	3	3	4	4	21	REGULAR	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	93	EFICIENTE
E11	3	3	4	3	4	4	21	REGULAR	4	5	5	5	5	5	29	EFICIENTE	3	5	5	5	5	5	28	EFICIENTE	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	108	EFICIENTE
E12	3	3	3	3	3	2	17	REGULAR	4	4	5	5	4	4	26	EFICIENTE	3	3	3	3	4	3	19	REGULAR	3	4	3	4	3	3	20	REGULAR	82	REGULAR
E13	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	5	5	5	3	4	4	26	EFICIENTE	4	3	3	4	4	3	21	REGULAR	95	EFICIENTE
E14	3	4	4	3	4	3	21	REGULAR	3	3	4	3	3	4	20	REGULAR	3	4	4	5	3	4	23	EFICIENTE	3	3	4	3	3	3	19	REGULAR	83	REGULAR
E15	4	4	5	3	3	4	23	EFICIENTE	4	4	3	5	3	4	23	EFICIENTE	5	4	5	5	3	4	26	EFICIENTE	4	3	4	3	3	4	21	REGULAR	93	EFICIENTE
E16	2	2	1	5	2	4	16	REGULAR	3	2	2	2	2	4	15	REGULAR	4	2	1	5	4	3	19	REGULAR	4	1	1	2	4	5	17	REGULAR	67	REGULAR
E17	1	1	3	3	2	3	13	DEFICIENTE	2	1	2	1	2	3	11	DEFICIENTE	2	3	3	3	5	1	17	REGULAR	1	2	2	2	1	2	10	DEFICIENTE	51	DEFICIENTE
E18	3	3	3	2	5	1	17	REGULAR	3	5	1	3	1	1	14	DEFICIENTE	4	1	4	2	3	3	17	REGULAR	4	3	2	5	3	3	20	REGULAR	68	REGULAR
E19	3	3	2	5	2	5	20	REGULAR	2	2	1	3	2	5	15	REGULAR	3	5	3	3	2	2	18	REGULAR	1	4	3	2	2	3	15	REGULAR	68	REGULAR
E20	3	3	2	4	3	2	17	REGULAR	3	3	3	3	2	2	16	REGULAR	3	4	1	3	4	3	18	REGULAR	4	4	5	3	4	4	24	EFICIENTE	75	REGULAR
E21	2	2	3	2	5	2	16	REGULAR	3	2	3	2	4	2	16	REGULAR	2	4	2	4	2	3	17	REGULAR	3	5	4	5	3	1	21	REGULAR	70	REGULAR
E22	2	2	3	4	1	2	14	DEFICIENTE	3	1	3	2	5	2	16	REGULAR	2	4	1	4	3	3	17	REGULAR	3	2	4	1	2	1	13	DEFICIENTE	60	REGULAR
E23	2	2	1	2	3	2	12	DEFICIENTE	4	1	1	2	2	2	12	DEFICIENTE	2	2	1	2	2	4	13	DEFICIENTE	4	5	2	1	4	4	20	REGULAR	57	REGULAR
E24	1	3	2	1	4	1	12	DEFICIENTE	4	4	2	1	5	1	17	REGULAR	2	1	4	1	4	4	16	REGULAR	4	2	1	4	3	2	16	REGULAR	61	REGULAR
E25	3	3	3	4	3	1	17	REGULAR	2	1	1	1	2	1	8	DEFICIENTE	1	2	1	2	5	2	13	DEFICIENTE	2	1	2	1	2	2	10	DEFICIENTE	48	DEFICIENTE
E26	2	2	3	4	2	5	18	REGULAR	3	2	3	5	4	5	22	REGULAR	1	4	2	4	3	3	17	REGULAR	3	3	4	3	4	2	19	REGULAR	76	REGULAR
E27	4	4	1	4	3	4	20	REGULAR	3	3	4	4	3	4	21	REGULAR	1	4	3	4	4	3	19	REGULAR	3	3	2	3	2	4	17	REGULAR	77	REGULAR
E28	3	3	3	5	2	3	19	REGULAR	2	2	3	3	3	3	16	REGULAR	2	5	2	3	2	2	16	REGULAR	2	2	5	2	3	3	17	REGULAR	68	REGULAR
E29	1	3	2	2	3	3	14	DEFICIENTE	3	3	4	3	2	3	18	REGULAR	3	2	3	2	1	3	14	DEFICIENTE	3	2	2	3	4	4	18	REGULAR	64	REGULAR
E30	3	1	3	1	2	3	13	DEFICIENTE	4	4	3	3	5	3	22	REGULAR	3	5	3	5	2	4	22	REGULAR	4	2	2	4	2	2	16	REGULAR	73	REGULAR
E31	2	2	5	3	3	2	17	REGULAR	2	3	5	2	4	2	18	REGULAR	3	3	3	3	3	3	18	REGULAR	2	5	1	3	5	3	19	REGULAR	72	REGULAR
E32	2	2	2	1	3	3	13	DEFICIENTE	3	3	3	2	4	3	18	REGULAR	1	5	5	3	4	2	20	REGULAR	3	2	4	3	4	2	18	REGULAR	69	REGULAR
E33	1	1	4	2	3	3	14	DEFICIENTE	5	3	2	1	4	3	18	REGULAR	3	2	3	1	2	4	15	REGULAR	2	5	5	3	3	2	20	REGULAR	67	REGULAR
E34	1	4	2	2	3	2	14	DEFICIENTE	1	4	3	4	4	2	18	REGULAR	5	2	4	3	3	2	19	REGULAR	5	2	2	4	2	2	17	REGULAR	68	REGULAR
E35	2	3	4	2	2	2	15	REGULAR	1	4	5	4	2	2	18	REGULAR	1	2	1	3	2	1	10	DEFICIENTE	3	4	2	4	4	1	18	REGULAR	61	REGULAR
E36	3	3	2	1	2	2	13	DEFICIENTE	4	2	5	3	1	2	17	REGULAR	1	1	3	2	4	3	14	DEFICIENTE	1	3	2	2	1	1	10	DEFICIENTE	54	DEFICIENTE
E37	3	3	1	1	3	1	12	DEFICIENTE	1	3	3	3	2	1	13	DEFICIENTE	4	1	5	2	2	2	16	REGULAR	3	3	4	3	2	5	20	REGULAR	61	REGULAR
E38	2	2	2	5	3	1	15	REGULAR	2	3	2	2	4	1	14	DEFICIENTE	1	1	3	5	3	3	16	REGULAR	2	2	3	3	4	4	18	REGULAR	63	REGULAR
E39	2	2	4	3	2	2	16	REGULAR	3	2	3	2	4	2	16	REGULAR	2	4	4	3	4	2	19	REGULAR	1	2	3	2	2	3	13	DEFICIENTE	64	REGULAR
E40	3	2	2	3	4	4	17	REGULAR	2	3	4	4	5	4	22	REGULAR	3	3	2	3	2	3	16	REGULAR	2	3	2	3	3	3	16	REGULAR	71	REGULAR
E41	3	1	2	3	3	3	15	REGULAR	3	4	5	3	2	3	20	REGULAR	2	3	2	5	3	2	17	REGULAR	1	2	2	4	4	3	16	REGULAR	68	REGULAR
E42	2	2	5	3	2	3	17	REGULAR	4	2	3	2	2	3	16	REGULAR	3	3	1	2	4	4	17	REGULAR	4	1	4	2	5	2	18	REGULAR	68	REGULAR
E43	2	4	2	2	5	4	19	REGULAR	3	2	1	4	2	4	16	REGULAR	4	2	1	3	2	2	14	DEFICIENTE	1	2	1	5	2	3	14	DEFICIENTE	63	REGULAR
E44	3	3	3	5	2	2	18	REGULAR	5	2	3	3	1	2	16	REGULAR	2	2	4	4	1	2	15	REGULAR	3	1	3	2	3	4	16	REGULAR	65	REGULAR
E45	5	1	3	1	4	4	18	REGULAR	2	4	1	4	2	4	17	REGULAR	2	1	4	4	2	4	17	REGULAR	3	2	3	4	4	2	18	REGULAR	70	REGULAR
E46	2	5	1	1	2	4	15	REGULAR	3	2	3	5	2	4	19	REGULAR	2	1	5	2	3	2	15	REGULAR	4	2	3	5	3	1	18	REGULAR	67	REGULAR
E47	2	5	5	2	5	4	23	EFICIENTE	2	2	1	5	4	4	18	REGULAR	2	4	3	1	2	5	17	REGULAR	4	4	3	2	2	1	16	REGULAR	74	REGULAR
E48	2	3	5	3	2	2	17	REGULAR	2	2	2	4	4	2	16	REGULAR	2	4	2	2	4	2	16	REGULAR	2	2	1	5	4	4	18	REGULAR	67	REGULAR
E49	3	2	5	2	2	1	15	REGULAR	3	2	3	5	3	1	17	REGULAR	1	5	1	4	3	2	16	REGULAR	3	3	3	2	3	1	15	REGULAR	63	REGULAR
E50	2	3	1	3	2	2	13	DEFICIENTE	3	4	2	4	3	2	18	REGULAR	1	3	1	4	3	4	16	REGULAR	3	3	2	4	3	2	17	REGULAR	64	REGULAR

CALIDAD DE GASTO																																		
Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	ST	NIVEL	P7	P8	P9	P10	P11	P12	ST	NIVEL	P13	P14	P15	P16	P17	P18	ST	NIVEL	P19	P20	P21	P22	P23	P24	ST	NIVEL	ST	NIVEL
E1	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	3	2	4	3	4	3	19	REGULAR	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	91	EFICIENTE
E2	5	3	4	4	4	4	23	EFICIENTE	3	4	4	3	3	3	20	REGULAR	4	1	3	3	3	3	17	REGULAR	3	3	3	4	4	4	21	REGULAR	81	REGULAR
E3	4	4	4	3	4	2	21	REGULAR	3	2	3	3	3	3	17	REGULAR	2	2	2	2	3	2	13	DEFICIENTE	3	3	2	3	3	2	16	REGULAR	67	REGULAR
E4	4	4	4	3	5	3	23	EFICIENTE	3	3	4	5	4	4	23	EFICIENTE	4	2	4	3	3	3	19	REGULAR	4	4	4	3	4	5	24	EFICIENTE	89	EFICIENTE
E5	2	3	2	3	4	3	17	REGULAR	2	3	2	4	2	3	16	REGULAR	2	3	2	2	3	3	15	REGULAR	3	3	3	2	2	3	16	REGULAR	64	REGULAR
E6	4	3	5	5	5	5	27	EFICIENTE	2	4	4	5	5	5	25	EFICIENTE	4	4	4	1	4	4	21	REGULAR	1	3	5	1	4	4	18	REGULAR	91	EFICIENTE
E7	4	3	4	3	5	4	23	EFICIENTE	4	4	4	4	3	4	23	EFICIENTE	4	2	4	3	3	3	19	REGULAR	4	5	4	3	5	3	24	EFICIENTE	89	EFICIENTE
E8	5	3	5	5	5	5	28	EFICIENTE	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	5	4	5	4	5	5	28	EFICIENTE	5	5	5	4	5	5	29	EFICIENTE	115	EFICIENTE
E9	3	1	2	3	4	2	15	REGULAR	3	3	2	4	2	4	18	REGULAR	2	2	2	2	3	3	14	DEFICIENTE	3	2	4	3	4	3	19	REGULAR	66	REGULAR
E10	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	3	3	3	3	3	3	18	REGULAR	4	4	4	4	4	4	24	EFICIENTE	90	EFICIENTE
E11	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	5	3	5	4	5	5	27	EFICIENTE	5	5	5	5	5	5	30	EFICIENTE	117	EFICIENTE
E12	3	2	2	3	4	3	17	REGULAR	3	3	3	4	4	4	21	REGULAR	4	2	2	2	2	3	15	REGULAR	4	4	3	3	3	3	20	REGULAR	73	REGULAR
E13	4	4	4	4	3	4	23	EFICIENTE	3	3	3	4	4	4	21	REGULAR	4	2	4	3	4	4	21	REGULAR	4	4	4	3	4	4	23	EFICIENTE	88	REGULAR
E14	3	4	5	3	3	3	21	REGULAR	2	3	3	3	3	4	18	REGULAR	3	3	4	2	4	4	20	REGULAR	4	4	5	4	5	4	26	EFICIENTE	85	REGULAR
E15	4	2	4	4	4	3	21	REGULAR	4	5	5	4	4	5	27	EFICIENTE	4	4	5	3	4	4	24	EFICIENTE	5	4	5	4	5	4	27	EFICIENTE	99	EFICIENTE
E16	2	2	4	5	2	1	16	REGULAR	2	2	3	2	2	4	15	REGULAR	1	2	1	4	4	2	14	DEFICIENTE	1	1	5	4	3	4	18	REGULAR	63	REGULAR
E17	2	3	1	3	2	2	13	DEFICIENTE	2	1	2	1	2	2	10	DEFICIENTE	3	1	2	3	3	1	13	DEFICIENTE	2	3	2	5	1	2	15	REGULAR	51	DEFICIENTE
E18	1	2	4	2	5	4	18	REGULAR	5	3	3	1	2	2	16	REGULAR	3	3	3	1	4	3	17	REGULAR	2	1	3	4	3	4	17	REGULAR	68	REGULAR
E19	2	3	1	5	2	3	16	REGULAR	2	3	2	1	2	5	15	REGULAR	4	3	4	1	3	3	18	REGULAR	3	2	3	5	2	3	18	REGULAR	67	REGULAR
E20	2	3	4	4	3	1	17	REGULAR	3	3	3	2	3	4	18	REGULAR	2	3	4	2	4	3	18	REGULAR	1	4	4	3	3	3	18	REGULAR	71	REGULAR
E21	4	4	3	4	4	5	24	EFICIENTE	1	2	3	3	5	3	17	REGULAR	3	2	5	2	3	2	17	REGULAR	4	4	1	4	3	2	18	REGULAR	76	REGULAR
E22	5	4	3	4	1	1	18	REGULAR	1	2	3	3	1	3	13	DEFICIENTE	3	2	2	2	2	2	13	DEFICIENTE	2	4	1	5	3	2	17	REGULAR	61	REGULAR
E23	2	2	4	2	1	1	12	DEFICIENTE	1	2	4	1	1	1	10	DEFICIENTE	1	2	5	2	4	2	16	REGULAR	2	2	2	1	2	2	11	DEFICIENTE	49	DEFICIENTE
E24	5	1	4	1	4	2	17	REGULAR	2	1	2	2	2	2	11	DEFICIENTE	2	1	2	1	2	1	9	DEFICIENTE	1	1	2	2	2	2	10	DEFICIENTE	47	DEFICIENTE
E25	2	2	2	2	1	1	10	DEFICIENTE	1	1	2	3	1	3	11	DEFICIENTE	3	1	4	1	3	1	13	DEFICIENTE	2	2	2	5	2	1	14	DEFICIENTE	48	DEFICIENTE
E26	4	2	3	4	2	2	17	REGULAR	2	5	3	3	2	3	18	REGULAR	3	2	3	5	4	1	18	REGULAR	2	4	5	4	3	1	19	REGULAR	72	REGULAR
E27	3	4	3	4	3	3	20	REGULAR	3	4	3	1	3	1	15	REGULAR	1	4	3	4	2	4	18	REGULAR	4	2	4	3	3	5	21	REGULAR	74	REGULAR
E28	3	5	2	1	2	2	15	REGULAR	2	3	2	3	2	3	15	REGULAR	3	3	2	3	4	3	18	REGULAR	1	5	3	3	2	4	18	REGULAR	66	REGULAR
E29	2	5	3	1	3	3	17	REGULAR	3	3	3	4	3	4	20	REGULAR	4	3	2	3	2	3	17	REGULAR	4	2	1	1	3	3	14	DEFICIENTE	68	REGULAR
E30	2	3	5	5	4	3	22	REGULAR	4	3	4	3	4	3	21	REGULAR	3	3	4	3	3	3	19	REGULAR	3	3	5	2	1	3	17	REGULAR	79	REGULAR
E31	4	3	2	3	3	3	18	REGULAR	3	2	2	5	3	3	18	REGULAR	5	2	5	2	4	2	20	REGULAR	4	3	3	1	2	3	16	REGULAR	72	REGULAR
E32	1	3	3	5	3	1	16	REGULAR	3	2	3	3	3	5	19	REGULAR	4	2	2	3	2	2	15	REGULAR	4	5	3	2	2	1	17	REGULAR	67	REGULAR
E33	4	1	4	2	3	3	17	REGULAR	3	1	5	2	3	1	15	REGULAR	4	1	5	3	3	1	17	REGULAR	1	2	4	3	4	3	17	REGULAR	66	REGULAR
E34	4	3	1	2	4	1	15	REGULAR	4	4	1	3	4	1	17	REGULAR	4	4	2	2	2	4	18	REGULAR	2	2	2	2	2	5	15	REGULAR	65	REGULAR
E35	2	3	3	2	4	1	15	REGULAR	4	4	1	5	4	4	22	REGULAR	4	4	4	2	4	4	22	REGULAR	4	2	2	2	1	1	12	DEFICIENTE	71	REGULAR
E36	1	2	1	1	2	3	10	DEFICIENTE	2	3	2	5	2	1	15	REGULAR	2	3	1	2	2	3	13	DEFICIENTE	2	1	2	3	2	1	11	DEFICIENTE	49	DEFICIENTE
E37	2	2	3	1	3	5	16	REGULAR	3	3	1	3	3	2	15	REGULAR	1	3	3	1	3	3	14	DEFICIENTE	4	1	2	2	2	4	15	REGULAR	60	REGULAR
E38	4	1	2	5	3	3	18	REGULAR	3	2	2	2	3	3	15	REGULAR	2	2	2	1	2	2	11	DEFICIENTE	3	2	4	5	3	1	18	REGULAR	62	REGULAR
E39	4	3	1	4	2	4	18	REGULAR	2	2	3	3	2	2	14	DEFICIENTE	4	2	2	5	2	2	17	REGULAR	3	3	3	4	2	2	17	REGULAR	66	REGULAR
E40	5	3	2	3	3	2	18	REGULAR	3	4	2	1	3	3	16	REGULAR	4	2	3	4	4	2	19	REGULAR	2	4	3	2	3	3	17	REGULAR	70	REGULAR
E41	1	1	1	3	4	5	15	REGULAR	4	3	3	1	4	2	17	REGULAR	5	3	2	3	3	1	17	REGULAR	2	3	3	3	2	2	15	REGULAR	64	REGULAR
E42	5	5	4	3	2	1	20	REGULAR	2	2	4	3	2	5	18	REGULAR	5	2	1	3	2	2	15	REGULAR	2	3	2	2	4	3	16	REGULAR	69	REGULAR
E43	2	3	1	2	5	1	14	DEFICIENTE	5	4	3	1	5	3	21	REGULAR	2	4	2	2	4	4	18	REGULAR	3	1	3	1	2	4	14	DEFICIENTE	67	REGULAR
E44	1	4	3	5	2	4	19	REGULAR	2	3	5	3	2	1	16	REGULAR	3	3	1	5	2	3	17	REGULAR	3	1	4	2	2	4	16	REGULAR	68	REGULAR
E45	4	4	3	1	4	1	17	REGULAR	4	2	5	4	2	1	18	REGULAR	3	1	4	4	4	2	18	REGULAR	2	2	1	3	4	5	17	REGULAR	70	REGULAR
E46	2	2	4	1	5	5	19	REGULAR	1	2	3	3	5	1	15	REGULAR	2	5	2	4	3	1	17	REGULAR	3	2	1	5	1	2	14	DEFICIENTE	65	REGULAR
E47	1	1	2	1	2	3	10	DEFICIENTE	2	2	2	1	2	2	11	DEFICIENTE	1	1	2	4	2	2	12	DEFICIENTE	3	2	1	4	3	2	15	REGULAR	48	DEFICIENTE
E48	4	2	2	4	5	2	19	REGULAR	5	4	2	1	2	1	15	REGULAR	1	4	4	2	1	4	16	REGULAR	1	4	4	3	2	2	16	REGULAR	66	REGULAR
E49	3	4	3	5	2	1	18	REGULAR	2	5	3	3	2	2	17	REGULAR	4	5	3	1	2	2	17	REGULAR	3	2	1	2	2	1	11	DEFICIENTE	63	REGULAR
E50	3	4	3	3	4	1	18	REGULAR	4	4	3	1	4	2	18	REGULAR	1	4	3	2	4	4	18	REGULAR	5	3	2	3	4	1	18	REGULAR	72	REGULAR

Anexo 12: Prueba de Normalidad

Prueba de Normalidad de Kolmogorov Smirnov del nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS	,173	50	,001
PLANIFICACIÓN	,149	50	,007
FORMULACIÓN	,157	50	,003
EJECUCIÓN	,172	50	,001
EVALUACIÓN	,123	50	,057
CALIDAD DE GASTO	,181	50	,000
EJECUCIÓN	,155	50	,004
EFICIENCIA	,170	50	,001
EFICACIA	,149	50	,007
RESULTADOS	,208	50	,000

Nota. Aplicación del cuestionario de nivel de gestión de presupuesto para resultados y la calidad del gasto en la unidad de Gestión Educativa, Sur Este Trujillo.

Interpretación

Se observa que la prueba de Kolmogorov Smirnov para muestra mayores e iguales a 50 ($n \geq 50$), la prueba de normalidad de los datos de variables en estudio, donde se muestra los niveles de significancia para las variables al 5% ($p < 0.05$), demostrándose que los datos se distribuyen de manera no normal, por lo cual se procede a utilizar la prueba paramétrica de Spearman para determinar la relación entre las variables de estudio.



**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, HERRERA BARRETO YESENIA ILIANA estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TRUJILLO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "GESTIÓN DE PRESUPUESTO PARA RESULTADOS Y LA CALIDAD DEL GASTO EN LA UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA, TRUJILLO SUR ESTE, 2021.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
HERRERA BARRETO YESENIA ILIANA DNI: 45352936 ORCID 0000-0002-6449-4455	Firmado digitalmente por: HBARRETOY el 29-07-2021 17:28:51

Código documento Trilce: INV - 0383928