



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Roles de género y homofobia en efectivos policiales de una unidad
especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de
Lima, 2021

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Castillo Cedamano, Rossemery Jenoveva (ORCID: 0000-0003-2849-8624)

ASESOR:

MG. Damaso Flores Jesús Liborio (ORCID: 0000-0002-0067-6479)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

Lima – Perú

2022

DEDICATORIA:

Esta tesis está dedicada en primer lugar a Dios, por ser la fuente de inspiración. Así mismo se lo dedico a mi familia. A mis padres por su amor, dedicación y sacrificio para conmigo. Quiero dedicárselo también a mis hermanos a los cuales amo con toda mi alma. A mis hijos, los que están aún conmigo y los que están orgullosos de mí en el cielo. A mis papitos (abuelitos) los que están aún en la tierra y los que ya partieron al cielo. De igual manera me gustaría dedicárselo a los docentes de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo.

AGRADECIMIENTO:

Quiero expresar mi gratitud en primer lugar a Dios, por estar a mi lado siempre. Así mismo, agradecer a mis padres porque no fue fácil llegar hasta aquí, porque me demostraron tanto amor y tanta paciencia en los momentos más difíciles de mi vida. Gracias también a mis hermanos por su apoyo y a mis hijitos. De igual manera me gustaría agradecer a todos los docentes de la escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo, gracias por sus conocimientos y por su apoyo durante toda mi etapa universitaria.

ÍNDICE DE CONTENIDO

| | Pág. |
|---|-----------|
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Índice de contenido | iv |
| Índice de tablas | v |
| Resumen | vi |
| Abstract | vii |
| I. INTRODUCCIÓN | 1 |
| II. MARCO TEÓRICO | 5 |
| III. METODOLOGÍA | |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación | 12 |
| 3.2 Variables y Operacionalización | 12 |
| 3.3 Población, muestra y muestreo | 13 |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos | 16 |
| 3.5 Procedimientos | 20 |
| 3.6 Métodos de análisis de datos | 20 |
| 3.7 Aspectos éticos | 21 |
| IV. RESULTADOS | 22 |
| V. DISCUSIÓN | 26 |
| VI. CONCLUSIONES | 28 |
| VII. RECOMENDACIONES | 29 |
| REFERENCIAS | |
| ANEXOS | |

ÍNDICE DE TABLAS

| | Pág. |
|--|------|
| Tabla 1.- Distribución de la población en función al sexo | 13 |
| Tabla 2.- Distribución de la muestra en función a las direcciones | 14 |
| Tabla 3.- Distribución de la muestra en función al sexo | 14 |
| Tabla 4.- Distribución de la muestra en función a la edad | 15 |
| Tabla 5.- Distribución de la muestra en función al grado policial | 15 |
| Tabla 6.- Descripción de los niveles de feminidad de la variable roles de género | 22 |
| Tabla 7.- Descripción de los niveles de masculinidad de la variable roles de género | 22 |
| Tabla 8.- Descripción de los niveles de neutralidad de la variable roles de género | 22 |
| Tabla 9.- Descripción de los niveles de la variable homofobia | 23 |
| Tabla 10.- Prueba de normalidad de ajuste de Shapiro - Wilk | 23 |
| Tabla 11.- Prueba de correlación Rho Spearman entre roles de género y homofobia | 24 |
| Tabla 12.- Correlación entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays | 24 |
| Tabla 13.- Correlación entre las dimensiones de feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas | 25 |
| Tabla 14.- Correlación entre la dimensión de neutralidad y homofobia | 25 |

RESUMEN

La investigación tuvo como finalidad determinar la relación entre roles de género y homofobia en una muestra de 373 efectivos policiales hombres y mujeres, con edades comprendidas desde los 21 a 62 años, en su mayoría suboficiales. Fue de tipo básico y de diseño no experimental de corte transaccional - correlacional. Los datos fueron recogidos a través de la escala de homofobia moderna de Raja y Stokes (1998) y el inventario de rol sexual de Bem (1974). Los resultados demostraron una correlación significativa ($,001$) directa y débil ($,167$) entre ambas variables. Se encontró también que la muestra de estudio presentó un nivel medio de homofobia. Así mismo, en cuestión de roles de género expresados en feminidad, masculinidad y neutralidad, se encontró un predominio de nivel medio. De igual manera, se encontró una correlación significativa ($,001$) directa y débil ($,168$) entre la dimensión de neutralidad y homofobia. En conclusión, a mayor nivel de roles de género mayor será el nivel de homofobia en efectivos policiales.

Palabras clave: Roles de género, homofobia, violencia, efectivos policiales.

ABSTRACT

The research aimed to determine the relationship between gender roles and homophobia in a sample of 373 male and female police officers, aged between 21 and 62, mostly non-commissioned officers. It was of basic type and of nonexperimental design of transactional cut - correlational. The data were collected through the Raja and Stokes modern homophobia scale (1998) and the Bem sexual role inventory (1974). The results showed a significant correlation ($,001$) direct and weak ($,167$) between both variables. We also found in the study sample, a middle level of homophobia and likewise, in terms of gender roles expressed in femininity, masculinity and neutrality, a middle level predominance was found. Thus we also found a significant correlation ($,001$) direct and weak ($,168$) between the dimension of neutrality and homophobia. In conclusion, the higher the level of gender roles, the higher the level of homophobia in police officers.

Keywords: Gender roles, homophobia, violence, police officers.

I. INTRODUCCIÓN

Los roles de género se encuentran presentes día tras día en diferentes ámbitos de la sociedad. Aquellas características que determinan la forma de actuar y pensar en hombres y mujeres, son hasta el día de hoy un tema debatible, debido a que se considera que los roles generan desigualdad entre ambos sexos. Como es en el caso de las instituciones de seguridad, las cuales a pesar de que es accesible para una mujer hoy en día participar de ellas, aún se registra un mínimo número de mujeres. Siendo este porcentaje del 9% de mujeres que forman parte del cuerpo policial y alrededor del 3% forman parte de las fuerzas militares en toda Latinoamérica. (RESDAL, 2009). Esto se debe, a que en estas instituciones el rol más predominante es la masculinidad, generando de esta manera, el rechazo de los altos mandos hacia el rol femenino. (López, 2016).

Anteriormente se mencionó que, son muchos los países en los cuales, dentro de la cultura de las instituciones de seguridad predominan los comportamientos masculinos. Como es en el caso de los soldados en Sudáfrica en los años 80, los cuales manifestaron que la educación militar se basaba en inculcar la agresividad como sinónimo de lealtad hacia la masculinidad. En su mayoría, estas instituciones obligan a sus militares a comportarse como “verdaderos hombres” (Jamestown, 2013). Debido a que, relacionan la masculinidad con el buen desempeño de un efectivo policial. Este rol se basa por lo general en características como la agresividad, protección, racionalidad, liderazgo, fuerza, superioridad, entre otros, siendo muy contrario al rol femenino. Sin embargo, estudios revelaron que las mujeres policías tienen la capacidad de comunicarse de manera más empática con la comunidad y no suelen hacer uso de la fuerza para ganarse el respeto de las personas. Así mismo, tienen mayor facilidad de comprender y presentan la capacidad de generar mayor confianza en civiles. (López, 2016).

Desde hace ya muchos años atrás, las mujeres son tratadas de forma diferente que los hombres en cuanto, a la educación rígida en donde se emplea la fuerza como método de enseñanza en estas instituciones. Es por ello también que, se considera que las escuelas para militares y policías están perdiendo su prestigio y respeto, al intentar tratar de forma diferente a cada individuo policial. Con todo lo antes mencionado, se afirma que los roles de género a través de su

constructo social, afecta en gran medida a las instituciones de seguridad. (López, 2016).

Por otra parte, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (2015) menciona que, los roles de género son uno de los factores que generan violencia de género, en las poblaciones más vulnerables. Las cifras de violencia de género han tenido un aumento significativo del 86.6% (Organización mundial de la salud, 2017) a nivel mundial. Este incremento es alarmante debido a que, la violencia de género se ha visto en vuelta en manifestaciones de odio, discriminación y desigualdad entre hombres y mujeres. Afectando en gran medida a las poblaciones más vulnerables de cada país, como es en el caso de: mujeres, niños, adolescentes, adultos mayores e individuos con una diversidad sexual y de género diferente. En esta última población se mostró gran preocupación, debido a los obstáculos que las organizaciones peruanas disponen ante la recopilación de datos sobre la violencia en esta comunidad (Comisión Interamericana de Derechos Humanos, 2015).

Cada día se hace más notorio a través de las redes sociales, medios de comunicación y marchas pacíficas, la visibilidad de la comunidad LGTBQ+ ante la sociedad. Generando preocupación, ante un riesgo mayor de violencia y acoso hacia ellos por parte de la sociedad. En especial de las instituciones de seguridad, las cuales generan inseguridad y riesgos inherentes al identificarse como lesbiana, gay, bisexual o transexual ante la policía. Debido a esto, se considera que uno de los factores que desencadenan la homofobia, son las pautas de roles de género. (López, 2016).

Así mismo se menciona que, el segundo acto de violencia más común hacia la comunidad LGTBQ+, es la violencia generada por parte de los efectivos policiales. Registrándose en Latinoamérica 594 asesinatos por parte de los efectivos policiales hacia los homosexuales gays y mujeres transexuales. Estos asesinatos fueron causados por golpizas, asfixia, entre otras cosas. (CIDH, 2015). Por otra parte, otro estudio muestra que, en Colombia las mujeres transgénero por lo general son víctimas de violencia verbal y sexual por parte de los efectivos policiales. Mientras que en el caso de los homosexuales gays, suelen ser víctimas de la violencia física y persecución policial. Así mismo, en

cuestión de las homosexuales mujeres, suelen ser víctimas de las denominadas violaciones correctivas. (Reyes et al., 2018).

Por otro lado, se realizó una encuesta virtual en Perú en el año 2017, con el fin de conocer distintos aspectos de la violencia generada hacia la comunidad LGBTI. En la cual se registró lo siguiente: El 65,5% de la población peruana no es tolerante, ni respetuosa con respecto a temas sobre preferencia sexual e identidad de género; siendo el 94,6% de esta población líderes religiosos, el 80,7% líderes políticos y el 73,8% medios de comunicación. Por esta razón, el 56,5% de la población LGBTI siente miedo de manifestar libremente su preferencia sexual, ya sea por motivos de ser discriminados (72,5%), perder a su familia (51,5%), perder su empleo (44,7%) o ser excluido por sus amigos (33,2%). Por otro lado, el 62,7% paso por algún tipo de violencia en lugares como; espacios públicos (65,6%), ámbito escolar (57,6%), entre otros. Los tipos de agresiones presentados fueron: 84,9% amenazas y hostigamiento, 26,2% le obligaron a un cambio de apariencia, al 17,9% los expulsaron o negaron la entrada a un lugar público, 17,7% fue víctima de violencia sexual, 12,5% le prohibieron donar sangre, al 9,7% lo ridiculizaron, entre otros. Como consecuencia de ello se aprecia que; 70% de ellos se aislaron socialmente, el 64,5% sentía culpa e impotencia, el 51,4% presentaba fatiga e irritabilidad y el 38,9% intento suicidarse más de una vez. Del mismo modo, se registra que la ciudad de Lima tiene una tasa elevada de crímenes de odio contra esta comunidad (65.5%). Siendo sus distritos con mayor índice de homofobia: Ate, Cercado de Lima, Cieneguilla, Independencia, La Victoria, San Juan de Lurigancho y San Martín de Porres. (INEI, 2017).

Por lo antes expuesto, se plantea la siguiente pregunta de investigación: “¿Cómo se relaciona los roles de género y la homofobia en efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021?” Ante tal interrogante, la presente investigación fue significativa ya que, ayudará a conocer la relación entre ambas variables estudiadas.

A **nivel teórico** esta investigación fue fundamental puesto que, las variables tanto de roles de género como de homofobia, no presentan suficientes

registros estadísticos en el Perú. Esto se debe, a las limitaciones que el Perú presenta frente a temas de educación sexual y diversidad de género. La aportación de esta investigación tanto a nivel teórico como estadístico, contribuirá al conocimiento y enriquecimiento de futuros trabajos.

A **nivel práctico**, este estudio es una base e impulso para investigaciones venideras ya que, se puede utilizar como antecedente y así mismo, a través de los datos obtenidos se podrá abordar esta problemática de manera más estratégica y científica. Implementando en un futuro, la creación de charlas, talleres, programas y capacitaciones para los efectivos policiales.

Por otra parte, a **nivel social** contribuyó a tener un panorama más claro y amplio de la situación. Ayudando sobre todo a conocer las actitudes que presentan los efectivos policiales frente a la homosexualidad. De esta manera se llegó a comprender, la necesidad y carencia que presentan los efectivos policiales en cuanto, a información y estrategias de cómo actuar ante situaciones de violencia hacia la comunidad LGBTI.

A **nivel metodológico**, fue fundamental el estudio de ambas variables para esta investigación. Siendo de diseño no experimental, surgió con el propósito de convertirse en una herramienta viable y confiable para el investigador. Contribuyendo a la evaluación y medición así mismo, a dar respuestas a incógnitas que puedan presentarse en el transcurso de este trabajo. Para concluir, al emplear estas dos variables que son: “roles de género y homofobia”; podremos observar y conocer su aporte significativo en cuanto a la relación entre ambas variables.

Es por ello, que se plantea a nivel general el siguiente objetivo, determinar la relación entre roles de género y homofobia en efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021. Así mismo, se plantean los siguientes objetivos específicos: Describir los niveles de roles de género que muestran los efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021; seguido de; Describir los niveles de homofobia en efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021; Determinar la relación entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays en efectivos policiales; Establecer la relación entre las dimensiones de feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas en

efectivos policiales; y por último se presenta; Determinar la relación entre la dimensión de neutralidad y homofobia en efectivos policiales. De igual manera, se plantea la siguiente hipótesis general, existe relación significativa directa entre roles de género y homofobia en efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021. Seguidamente, se plantean las siguientes hipótesis específicas: Existe relación significativa directa entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays en efectivos policiales; seguido de; Existe relación significativa inversa entre las dimensiones de feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas en efectivos policiales; y por último se presenta; Existe relación significativa directa entre la dimensión de neutralidad y homofobia en efectivos policiales.

II. MARCO TEÓRICO

Diferentes investigadores realizaron estudios que han sido de gran interés a nivel nacional: Murga (2017), determinó en un estudio el *Sexismo Ambivalente e Identidad de Rol de Género*, en 60 estudiantes peruanos que cursaban el 4to año en formación militar, cuyas edades oscilaban entre los 20 a 24 años. Su finalidad fue identificar la relación entre ambas variables y si se encontraba alguna diferencia con respecto a la edad. Para este estudio, se utilizó el inventario de identidad de rol de género de Veda (2017) y el inventario de sexismo ambivalente de Cruz, Zempoaltecatl y Rangel (2016). Dentro de los resultados, no se evidenció relación entre sus dimensiones de masculinidad ($p=.298 >.05$) y feminidad ($p=.743 >.05$), esto quiere decir que los hombres no presentaron un nivel mayor de masculinidad que las mujeres y viceversa. Como último resultado en cuanto al sexismo hostil, los hombres evidenciaron mayores puntajes que las mujeres.

En otra investigación realizada por Salas (2017), la cual tuvo como objetivo establecer la correlación existente entre los estereotipos de rol de género y sus actitudes hacia la sexualidad. En una muestra de 108 estudiantes que cursaban la carrera de psicología de una universidad nacional de Arequipa - Perú, cuyas edades oscilaban entre los 16 a 22 años. Y se empleó la adaptación del inventario de roles sexuales de Bem, elaborado por la Dra. Raguz y el

inventario de actitudes sexuales de Eysenck. Los resultados mostraron que no hubo correlación entre ambas variables ($Rho=0.000$). Así mismo, los hombres manifestaron mayores niveles de masculinidad que las mujeres ($Rho=0.911$, $p < .001$). Por último, no se evidenció relación entre ambas variables y el sexo ($Rho=0.000$).

En otro estudio elaborada por Delgado y Santa (2016), la cual tuvo como finalidad establecer la relación entre estereotipos de rol de género y homofobia, en 523 estudiantes de V y VII ciclo de una universidad privada en Arequipa – Perú, sus edades oscilaban entre los 17 a 25 años. Para lo cual se empleó el inventario de rol sexual de Bem (1974) y la escala de homofobia de Wright, Adams y Bernat (1999). Dentro de los resultados, no se encontró correlación entre ambas variables $p = 0.277$ ($p \geq 0.05$). Así mismo, no existe relación entre religiosidad y homofobia ($p = 0.303$). Y, por último, en relación al nivel de homofobia, las mujeres presentaron menores índices que los hombres.

En otra investigación realizada por Salazar (2020), tuvo como finalidad establecer la correlación entre religiosidad y homofobia, en una muestra de 130 estudiantes de una universidad privada en Chiclayo – Perú, cuyas edades oscilan entre los 16 y 27 años. Para lo cual se empleó las escalas de religiosidad de López y Guevara (2015) y de homofobia moderna adaptada por Cipra (2017). Dentro de los resultados se encontró una correlación alta entre ambas variables ($Rho=0.989$, $p < .001$). Así mismo, se encontró que las mujeres son más religiosas que los hombres ($Rho=0.911$, $p < .001$). Y, por último, con relación a los niveles de homofobia, se encontró que las mujeres presentan índices más altos que los varones ($Rho=0.950$, $p < .001$).

Así mismo, otros investigadores realizaron estudios que han sido de gran interés a nivel internacional: En una investigación elaborada por Zubieta, et al., (2011), tuvo como propósito investigar las concepciones de las 4 variables; en una muestra de 238 estudiantes que cursaban del 1° al 4° de un colegio militar en Argentina, cuyas edades oscilaban entre los 18 a 29 años. Se utilizó para este estudio los inventarios de sexismo ambivalente (Glick & Fiske, 1996), roles sexuales (Bem, 1974), y las escalas de valores de Schwartz (2001) de orientación de dominancia social (Sidanius & Pratto, 1999). Los resultados mostraron que los cadetes hombres presentaron mayor presencia de actitudes

sexistas que las mujeres ($p = .000$). Y, por último, en lo que concierne a roles sexuales las mujeres presentaron mayor nivel de androginia ($p = .000$).

Neckenig (2018), realizó un estudio el cual tuvo como finalidad examinar el vínculo existente entre las 3 variables, en una muestra de 574 mujeres de orientación sexual diferente, cuyas edades oscilaban entre los 18 y 41 años. Se emplearon las escalas de orientación sexual de Klein (2014) y de autoestima de Rosenberg (1965). Así mismo se empleó el cuestionario tridimensional para la depresión de Jiménez, García y Tobal (2003), el inventario de situaciones y respuestas de ansiedad de Tobal y Cano (2002) y conformidad con las normas de género femeninas de Mahalik (2005). Los resultados mostraron correlación entre la conformidad con el rol de género femenino y la salud mental ($p = 0.556$). Y, por último, se comprobó en este estudio que el 30.65% de las mujeres lesbianas son poco femeninas.

La primera variable de investigación menciona qué; los roles de género son constructos sociales que permiten determinar el comportamiento tanto de un hombre como de una mujer. Adoptando también estos individuos, ideas y características propias de su género. (Matud, et.al, 2002). Esto quiere decir que, desde la antigüedad tanto mujeres como hombres han ido formando su personalidad, comportamiento y manera de pensar, a través de normas y creencias propuestas por la sociedad. A este grupo de creencias basadas fundamentalmente en la existencia de características específicas de hombres y mujeres, se les denomina roles de género. (Rocha y Díaz, 2012).

Este mismo autor, indagó acerca de los roles que se les atribuye a ambos sexos. En la mayoría de casos, las mujeres suelen presentar roles más tradicionales, ligados a características como la maternidad, tareas del hogar, reproducción, cuidado de los demás, entre otros. (Rocha, 2013). Mientras que, en el caso de los hombres predominan más los roles de protección, apoyo económico, manutención familiar, trabajo forzado, etc. (Rocha, 2014).

De acuerdo a lo antes mencionado, desde la antigüedad, las mujeres manifiestan gran disconformidad con respecto a los roles de género que se les ha atribuido. Es por esto que, en muchos países hasta el día de hoy, muchas

mujeres continúan luchando por la igualdad de oportunidades entre ambos sexos. Pese a que en muchos lugares del mundo la mujer ha obtenido resultados favorables con respecto a su evolución, aún existen países que privan de su libertad a muchas mujeres, vulnerando sus derechos y atribuyéndoles características femeninas que tienen que cumplir sin poner resistencia. (Vera, 2014). Esta es una de las muchas razones por las cuales se creó el movimiento cultural denominado feminismo, el cual consiste básicamente en la lucha por la igualdad de derechos y oportunidades para las mujeres.

Por otro lado, dentro de los componentes que abarcan los roles de género se encuentra: 1. La masculinidad, vendrían a ser los estereotipos que los hombres tienen que seguir, como el liderazgo, trabajo forzado, independencia, inexpresividad, entre otros. El segundo componente es la feminidad, vendrían a ser los estereotipos que las mujeres tienen que seguir, como: la maternidad, expresividad, dependencia, afectividad, entre otros". Y como tercer y último componente, se encuentra la androginia, vendría a ser aquella capacidad del individuo, para manifestar conductas tanto masculinas como femeninas. (Bem 1997).

Cabe recalcar que, la publicidad sexista es uno de los tantos factores que alimenta a los roles de género. En ella se puede apreciar de forma muy marcada los papeles que encasillan a hombres y mujeres. El entorno del ser humano, día tras día se ve influenciado por las imágenes, vídeos, fotos y frases que se presentan. Dentro de la publicidad sexista se encuentra, la publicidad recreativa como es en el caso de los juguetes para niños; en los cuales vemos que la cocina, las muñecas y el set de estilista está relacionado con las niñas, mientras que los carros, los legos y el set de construcción están asociado con los niños. Así mismo, encontramos la publicidad de moda, en la cual el color rosado, los vestidos, tacones, aretes, faldas y tener una figura delgada y esbelta están asociados a la mujer, mientras que el color azul, los pantalones, camisas, zapatillas, relojes y tener un cuerpo robusto y formado están asociados al hombre. Este tipo de publicidad crea expectativas irreales e inalcanzables en las personas, promoviendo la desigualdad entre ambos sexos, los trastornos alimenticios, ansiedad, depresión, baja autoestima, estrés, violencia de género, entre otros problemas psicológicos. (Sosa, 2018).

Por lo tanto, es fundamental recalcar que tanto los roles de género como la publicidad sexista, genera la presencia del machismo dentro de la sociedad. Esta es una creencia de que el hombre es superior a la mujer, presentando de esta manera, pensamientos y actitudes negativas hacia las mujeres (Arciniega et al., 2007). Esto quiere decir que, el machismo no busca la igualdad, sino el poner a los hombres por encima de las mujeres sin importar sus derechos u opiniones.

El rol de género es una variable que ha sido estudiada dentro de diferentes enfoques teóricos, como es en el caso de, *Bandura (1971) en su teoría del aprendizaje social*, la cual se fundamenta en el paradigma conductual y menciona lo siguiente: Las conductas son aprendidas mediante estímulos externos que van a ir generando experiencias a lo largo de nuestra vida, y esto se logrará gracias aquellas capacidades cognoscitivas que una persona posee. Esto quiere decir que las experiencias adquiridas en el entorno, serán las bases del comportamiento de un individuo. Así mismo esta teoría tiene como base la observación, en la cual por medio de la imitación ya sea a modelos tradicionales (padres, maestros, entre otros) o a modelos simbólicos (televisión, películas, medios audiovisuales), una persona puede tomar la decisión de imitar o no aquello que observo. Del mismo modo, esta teoría cuenta con 4 procesos fundamentales que son: Atención, si bien es cierto las personas aprenden por observación, pero esto se llevará a cabo siempre y cuando se preste atención a las características relevantes del modelo a seguir. Retención, una conducta para ser aprendida tendrá que ser recordada en la memoria de manera significativa. Reproducción motora, consiste en convertir aquellas representaciones o características relevantes de nuestro modelo en acciones. Y por último tenemos a la Motivación, la cual nos dice que antes de realizar una conducta aprendida se determinará en primer lugar las variantes de recompensa y castigo. Es decir, las personas evalúan primero las consecuencias positivas y las pocas gratificantes antes de realizar una conducta.

Por otra parte, en cuanto a la segunda variable de investigación la cual es homofobia. Fue acuñada por George Weinberg en el año de 1969. Posterior a ello, Weinberg discutió extensamente este término en su libro titulado; la

sociedad y el homosexual sano. Este autor decidió estudiar la homofobia debido a que, no comprendía la razón por la cual las personas heterosexuales seguían teniendo actitudes negativas hacia los homosexuales. A pesar de que, el APA, el DSM y la Organización mundial de la salud eliminaron la homosexualidad de su clasificación internacional de enfermedades. (APA, 1973)

A medida que se iba haciendo visible esta comunidad, las reacciones de las personas no tardaron en llegar, odio, temor, rechazo, es lo que sentían ante la comunidad LGBTIQ+. Se definió la homofobia como el temor y odio que siente una persona heterosexual, hacia un individuo homosexual (Weinberg ,1972). Así mismo, otro autor lo define como la agresión que se presenta a través de humillaciones, marginación, discriminación, o exclusión hacia las personas homosexuales. (SIPINNA, 2013).

Así mismo, existen diferentes tipos de homofobia; la homofobia cognitiva, la cual se basa en creencias y pensamientos negativos con respecto a la diversidad sexual. La homofobia afectiva, la cual se manifiesta a través de sentimientos negativos, rechazo e incomodidad hacia los homosexuales. La homofobia conductual se basa en aquellos comportamientos desfavorables hacia la homosexualidad. Y, por último, la homofobia liberal se centra en una aceptación a medidas de homosexualidad, es decir, se admite que existe esta orientación sexual más no se está de acuerdo con las demostraciones de afecto de los homosexuales en lugares públicos. (Agustín, 2009).

Este autor también, investigó sobre la presencia de las diferentes fobias que la sociedad manifestaba con respecto a la comunidad LGTB; entre ellas podemos encontrar la lesfobia, la cual se manifiesta a través de actitudes negativas como odio, miedo, rechazo hacia las lesbianas. La transfobia, son aquellas actitudes negativas de odio y rechazo hacia las personas transexuales. La Bifobia, son aquellas actitudes negativas de miedo y odio hacia las personas bisexuales. De igual manera, este autor manifiesta que uno de los factores implicados en todas estas fobias, surge debido a la heteronormatividad, la cual vendría a ser la creencia estereotipada de que todas las personas deberían ser heterosexuales, puesto que, esta es la única condición normal y aceptada para los seres humanos. (Agustín, 2009).

Por otro lado, dentro de los componentes que abarca la homofobia se encuentra, el malestar personal, el cual vendría ser la desesperación de evitar relacionarse con homosexuales, debido a que, se considera que estas personas padecen de alguna alteración mental. Así mismo se habla del segundo componente llamado, homofobia Institucional, la cual se basa en la exclusión de personas homosexuales de los ámbitos religiosos, profesionales y laborales. Por último, se hace mención del tercer componente llamado desviación/cambiabilidad, la cual es aquella creencia que se toma como una verdad absoluta, de que los homosexuales podrían cambiar su orientación sexual si así lo quisieran. (Raja y Stoke, 1998).

Es importante también mencionar, acerca de las diferentes actitudes que pueden optar las personas con respecto a la homosexualidad. Estas se pueden presentar como, actitudes homofóbicas explícitas y hostiles, las cuales son más visibles puesto que, se manifiestan a través de agresiones verbales, psicológicas y físicas. Así también, se presentan las actitudes homofóbicas latentes o sutiles, las cuales se basan en la privación de la libertad de las personas homosexuales en cuanto a su manera de pensar, actuar y expresarse. Debido a los conceptos culturales y religiosos, que aún consideran al homosexual como un enfermo mental. (Carrera et al., 2013).

En la mayoría de casos, estas actitudes homofóbicas son manifestadas por miembros de la familia, devotos religiosos, autoridades, profesionales de la salud, centros laborales y educativos. Algunas características que suelen presentar las personas homofóbicas son; creen ser dueños de la verdad, presentan una gran superioridad hacia los homosexuales, carecen de empatía, presentan rechazo hacia temas que tengan que ver con la diversidad sexual y carecen de formación profesional. (Kantor, 1998).

La homofobia es una variable que ha sido estudiada dentro de diferentes enfoques teóricos; como es en el caso de *Albert Ellis (1977) en su teoría ABC*, la cual se basa en el paradigma cognitivo conductual postula lo siguiente: Este modelo plantea acerca de un acontecimiento negativo o positivo, el cual será el activador (A). Después de haber activado aquel acontecimiento vendrán las ideas o sistema de creencias que básicamente dará lugar a pensamientos irracionales y auto acusatorios (B). Luego, aquellos pensamientos se convertirán

en conductas que traerán consigo consecuencias positivas o desfavorables de acuerdo al evento activante y pueden ser manifestados de manera afectiva, cognitiva y conductual (C). Así mismo, Ellis estimó que las creencias irracionales incitan a extraer conclusiones erróneas y desacordes con posturas propias. Desde el punto de vista familiar, la homofobia es un aprendizaje adquirido en sistemas patriarcales que implantan la heterosexualidad como principio fundamental de los vínculos de una familia. De modo que, las actitudes de menosprecio y repulsión instruida por la familia, crea un entorno de crecimiento desfavorable y violento, que es llevado a otros ámbitos de relación por los individuos, volviéndolos agresivos e irrespetuosos ante la identidad sexual que no se ajuste a sus modelos mentales.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

La presente investigación correspondió al *tipo* básico puesto que, pretendió reforzar el conocimiento ya existente, evitando manipular el objeto de estudio (Nicomedes, 2018).

Así mismo, el *diseño* del siguiente estudio fue no experimental de corte transaccional – correlacional, puesto que, las variables de investigación no fueron manipuladas, sino que se tuvo como finalidad medir la correlación de ambas variables en un tiempo específico (Mejía et al., 2018).

3.2. Variables y operacionalización

A nivel conceptual los roles de género, según Rocha y Díaz (2012) lo definen como una agrupación de ideas, expresiones y convicciones fundamentadas en el hecho de que hay cosas particulares entre hombres y mujeres, significados que se transmiten e intensifican en los individuos como parte de su proceso de identidad” a esto se le denomina roles de género.

Así mismo, a nivel operacional se utilizó el Inventario de Roles Sexuales de Bem (1974), la cual se compone de 3 dimensiones: feminidad, masculinidad y neutralidad, contando con 60 ítems en total. Por otra parte, la variable

corresponde a la escala de medición de tipo ordinal, siendo a su vez, una escala de tipo Likert, midiéndose a través de las siguientes puntuaciones: Bajo (0 -278), Medio (279 - 312) y Alto (313 - 420).

En cuanto a la homofobia, SIPINNA (2013) lo conceptualiza como una forma de maltrato que se caracteriza por el humillación, rechazo, marginación o exclusión frente a comportamientos y actitudes consideradas como homosexuales.

Así mismo, a nivel operacional se utilizó la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998), la cual se compone de 2 dimensiones: actitudes hacia gays y actitudes hacia lesbianas, ambas cuentan con los siguientes indicadores: “malestar personal, homofobia institucional y desviación/cambiabilidad”, contando a su vez, con 42 ítems en total. Por otro lado, la variable corresponde a la escala de medición de tipo ordinal, siendo a su vez, una escala de tipo Likert, midiéndose a través de las siguientes puntuaciones: Bajo (0 - 64), Medio (65 - 74), Alto (75 - 81).

3.3. Población, muestra y muestreo

La **población** es un grupo de individuos que serán referentes para la selección de la muestra. Estos tendrán que cumplir con diversos criterios (Arias, et al., 2016). De acuerdo con ello, la población estuvo conformada por 8,737 efectivos policiales de la dirección nacional de investigación criminal, del distrito de Cercado de Lima – 2021.

Tabla 1

Distribución de la población en función a sexo

| Sexo | Frecuencia | % |
|--------|------------|-------|
| Mujer | 2,224 | 26,5 |
| Hombre | 6,513 | 73,5 |
| Total | 8,737 | 100,0 |

Se consideró los siguientes criterios de inclusión: efectivos policiales que acepten participar voluntariamente, efectivos policiales jóvenes y adultos de ambos sexos, efectivos policiales entre edades de 21 años hasta los 62 años, efectivos policiales que laboren en la dirección nacional de investigación criminal

(DIRNIC), del distrito de Cercado de Lima y efectivos policiales que resuelvan y llenen correctamente lo solicitado. Así mismo, se establecieron los siguientes criterios de exclusión: efectivos policiales jóvenes y adultos que expresen su negatividad en participar, efectivos policiales jóvenes y adultos que hayan dejado sus pruebas incompletas y aquellos que ya estén jubilados.

La **muestra** es aquella porción más pequeña de estudio, extraída de la población (Hernández & Mendoza 2018). Para calcularla, se utilizó el programa estadístico G-Power, el cual permitió obtener resultados de correlación bivariado, considerándose como valor de estimación ($p = .05$) y la potencia estadística de ($=.90$). De acuerdo con ello, la muestra final fue de 373 efectivos, los cuales cumplieron con los criterios establecidos.

Tabla 2

Distribución de la muestra en función a las direcciones

| Direcciones | Cantidad de evaluados |
|-------------|-----------------------|
| DIRMEAMB | 47 |
| DIRCTPTIM | 47 |
| DIRANDRO | 47 |
| DIRCOCOR | 47 |
| DIRPOFIS | 47 |
| DIRCOTE | 46 |
| DIVIAC | 46 |
| DIRILA | 46 |
| Total | 373 |

Tabla 3

Distribución de la muestra en función al sexo

| Sexo | Frecuencia | % |
|--------|------------|-------|
| Mujer | 99 | 26,5 |
| Hombre | 274 | 73,5 |
| Total | 373 | 100,0 |

Se observa que, en cuestión al sexo en su mayoría fueron hombres, con un 73,5%, seguido de este porcentaje, encontramos que el 26,5% fueron mujeres.

Tabla 4

Distribución de la muestra en función a edad

| Edad | Frecuencia | % |
|-------|------------|-------|
| 21-30 | 1 | 20,7 |
| 31-40 | 2 | 18,4 |
| 41-50 | 11 | 28,1 |
| 51-62 | 9 | 32,8 |
| Total | 373 | 100,0 |

Se observa que, en cuestión de la edad en su mayoría eran adultos, con un 60,9%. Seguido de este porcentaje encontramos que el 20,7% fueron jóvenes. Y finalmente, podemos apreciar que el 18,4%, eran jóvenes adultos.

Tabla 5

Distribución de la muestra en función al grado policial

| Grado Policial | Frecuencia | % |
|----------------|------------|-------|
| Suboficiales | 331 | 88,8 |
| Oficiales | 42 | 11,2 |
| Total | 373 | 100,0 |

Se observa que, en cuestión al grado policial, en su mayoría fueron suboficiales con un 88,8%. Seguido de este porcentaje encontramos que el 11,2% fueron oficiales.

El **muestreo** fue de tipo no probabilístico intencional puesto que, esta técnica no brinda a la población iguales oportunidades de ser elegidos, así mismo, es de tipo intencional ya que, los sujetos serán elegidos de manera objetiva (Cuesta, 2009).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En este estudio se utilizó la encuesta como técnica, la cual tuvo como objetivo recolectar datos por medio de cuestionarios virtuales, en base a preguntas precisas y congruentes, permitiendo analizar los resultados de forma rápida (Obez et, al 2018). Y, como instrumentos se utilizaron el Inventario de Roles sexuales y la Escala de homofobia moderna. A continuación, se describen ambas fichas técnicas.

Instrumento 1: Inventario de Roles Sexuales

| | |
|--------------------|---|
| Nombre original | : Bem Sex Role Inventory (BSRI) |
| Autor | : Sandra Bem L. |
| Año | : 1974 |
| Procedencia | : Estados Unidos |
| Dirigido a | : Estudiantes del nivel secundario hacia adelante |
| Tipo de Aplicación | : Individual y colectiva |
| Tiempo | : 5 a 10 minutos |
| Dimensiones | : Masculinidad, feminidad y neutralidad |
| Objetivo | : Mide la androginia |

Reseña histórica

El Inventario de Roles sexuales fue creado en Estados Unidos por Sandra Bem en el año 1974. Su nombre original es Bem Sexual Role Inventory y sus siglas son "BSRI". Este fue el primer instrumento el cual, permitió medir la feminidad y masculinidad como dimensiones. De igual manera, dentro de este inventario se pudo medir y conocer el concepto de androginia, la cual son las personas con comportamientos tanto masculinos como femeninos (Bem, 1974).

Dicho instrumento, tiene como objetivo evaluar los atributos femeninos, masculinos y neutrales que presentan las personas. Por otra parte, el BSRI cuenta con 60 ítems, los cuales 20 ítems evalúan la masculinidad como fuerza, independencia, entre otros; otros 20 ítems la feminidad como la lealtad, lo

sentimental, entre otros y los otros 20 ítems evalúan los atributos neutros como la felicidad, lo servicial, entre otros.

Para la elección de estos 60 ítems, Bem había elaborado una lista con 200 cualidades tanto para mujeres como para hombres. De igual manera, elaboro una lista con 200 cualidades neutras, las cuales 100 eran positivas y 100 negativas. La autora de este instrumento para la elección de estos 60 ítems, se basó en aportaciones teóricas relacionadas con la feminidad y masculinidad.

Consigna de aplicación

Se indica a cada efectivo policial que lea detenidamente cada ítem que conforman el inventario de roles sexuales, así mismo, otorguen una respuesta veraz a los 60 adjetivos descriptivos. Ellos deberán colocar el número que mejor los describa en los recuadros en blanco, utilizando la siguiente calificación: 1- Nunca o casi nunca. 2- Generalmente no es cierto. 3- Algunas veces, pero infrecuentemente. 4- Ocasionalmente es cierto. 5- Muchas veces cierto. 6- Generalmente es cierto. 7-Siempre o casi siempre.

Propiedades psicométricas originales

El indicador de validez del inventario de roles sexuales (BSRI), se obtuvo mediante el análisis factorial exploratorio (AFE), mostrando un 62.84% el cual determina que es válido. Por otra parte, la prueba muestra un coeficiente de confiabilidad determinado por el alfa de cronbach de ($\alpha = .85$), indicando que la prueba es confiable. Así mismo su dimensión de masculinidad arrojó un resultado del ($\alpha = .86$), la dimensión de feminidad arrojó un resultado de ($\alpha = .80$) y por último su dimensión de neutralidad arrojó un resultado de ($\alpha = .85$).

Propiedades para contexto peruano

De igual manera, Raguz realizó una adaptación del instrumento roles sexuales de Bem, el cual denominó escala de estereotipos de roles sexuales. En ella se pudo observar un alfa de cronbach de (.69) (.84) (.84) y (.62) en sus 4 dimensiones, los cuales tuvieron altos índices de confiabilidad.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto

A fin de corroborar las propiedades psicométricas del instrumento, se realizó un estudio piloto el cual contó con la participación de 90 efectivos policiales.

Estableciendo de esta manera, la validez por contenido a través del análisis de 8 jueces expertos, quienes calificaron los criterios de pertinencia, claridad y relevancia. De acuerdo con ello, las puntuaciones se analizaron a través del coeficiente de V de Aiken, la cual arrojó valores entre los ($=0.88$) a ($=1.00$), afirmando de esta manera de que el instrumento es válido. Así mismo, es cuestión de la confiabilidad, se llevó a cabo a través del alfa de Cronbach, el cual arrojó un valor de ($\alpha = .92$), indicando de esta manera que el instrumento es confiable.

Instrumento 2: Escala de Homofobia Moderna

| | |
|-----------------|---|
| Nombre original | : The modern homophobia scale (MHS) |
| Autor | : Sheela Raja y Joe Stokes |
| Año | : 1998 |
| Procedencia | : Illinois – Chicago (Estados Unidos) |
| Dirigido a | : Adolescentes hacia adelante |
| Administración | : Individual y Colectiva |
| Duración | : 10 a 15 minutos |
| Indicadores | : Malestar personal, homofobia institucional y desviación/cambiabilidad |
| Objetivo | : Identificar actitudes homófobas y lesbófobas. |

Reseña histórica

La Escala de Homofobia Moderna fue creado en Estados Unidos por Sheela Raja y Joe Stokes en el año 1998. Su nombre original es The Modern Homophobia Scale y sus siglas son “MHS”.

Esta escala fue validada en una población de estudiantes universitarios latinoamericanos, blancos, asiáticos, afroamericanos, entre otros. Con edades que oscilaban entre los 19 a 22 años de edad.

Dicho instrumento, tiene como objetivo evaluar las actitudes homofóbicas y lesbofóbicas que presentan las personas. Por otra parte, el MHS cuenta con 46 ítems, los cuales 22 ítems evalúan las actitudes homofóbicas y los otros 24 ítems evalúan las actitudes lesfóbicas. Esta escala cuenta con 2 dimensiones y 3 indicadores los cuales son, desviación y cambiabilidad, malestar personal y homofobia institucional.

La escala de *Homofobia Moderna* de Raja y Stokes (1998) está constituida por dos subescalas: subescala de actitudes hacia gays (MHS-G) con un total de 22 ítems (alpha de Cronbach: .94); y subescala de actitudes hacia lesbianas (MHS-L) con un total de 24 ítems (alpha: .93).

Consigna de aplicación

Se indica a cada efectivo policial que lea detenidamente cada ítem que conforman la escala de homofobia, así mismo, otorguen una respuesta veraz que manifiesta sus actitudes hacia la homosexualidad, en diferentes contextos. Ellos deberán marcar con un aspa los recuadros en blanco, utilizando la siguiente calificación. 1=Muy en desacuerdo. 2=Bastante en desacuerdo. 3=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo. 4=Bastante de acuerdo. 5=Muy de acuerdo

Propiedades psicométricas originales

Para evaluar la confiabilidad, se obtuvieron valores por consistencia interna, la cual dio como resultado ($\alpha = .80$), indicando que la prueba es confiable. Así mismo, en cuestión de sus dimensiones, los resultados arrojaron un alfa de cronbach de ($\alpha = .95$), indicando que sus dimensiones son confiables. En relación a la validez, los valores obtenidos del análisis factorial exploratorio muestran que las 2 dimensiones cuentan, una con el 43.7% de la varianza total la cual corresponde al MHL y el 44.9% el cual corresponde al MHG.

Propiedades para contexto peruano

Por otra parte, se realizó un estudio, el cual evaluó la validez y confiabilidad de la escala de homofobia moderna versión española. En una muestra de adolescentes, los cuales estuvieron conformados por 800 estudiantes del nivel secundario, con edades que oscilaban entre los 15 y 19 años, y en su mayoría mujeres. Con respecto al alpha de crobranch esta fue superior a (.80), la cual

afirmó que este es un instrumento útil para la medición de las actitudes homófobas y lesfóbicas.

Propiedades psicométricas de la prueba piloto

A fin de corroborar las propiedades psicométricas del instrumento, se realizó un estudio piloto el cual contó con la participación de 90 efectivos policiales. Estableciendo de esta manera, la validez por contenido a través del análisis de 8 jueces expertos, quienes calificaron los criterios de pertinencia, claridad y relevancia. De acuerdo con ello, las puntuaciones se analizaron a través del coeficiente de V de Aiken, la cual arrojó valores entre los ($=0.88$) a ($=1.00$), afirmando de esta manera de que el instrumento es válido. Así mismo, es cuestión de la confiabilidad, se llevó a cabo a través del alfa de Cronbach, el cual arrojó un valor de ($\alpha = .81$), indicando de esta manera que el instrumento es confiable. (Quero, 2010).

3.5. Procedimiento

Primero, se indagó información sobre el tema de estudio. Luego, se seleccionó las variables a partir de la realidad problemática presentada. Después, en base de las variables elegidas, se procedió a seleccionar los instrumentos de cada variable. Posteriormente, se contactó con los autores de cada instrumento para los respectivos permisos. Seguidamente, para la recolección de información de la muestra, se coordinó con la secretaria de mesa de partes de la unidad especializada en investigación criminal, con el fin de acceder a la población. Así mismo, con la autorización debida se dio inicio a la aplicación del formulario virtual de Google Drive, que contó con un consentimiento informado, para la muestra de 373 efectivos policiales. Los datos que se obtuvieron del formulario virtual, fueron procesados en una base de datos que se obtuvieron de programas estadísticos, para después, ser analizados e interpretados. Y finalmente, se realizó la discusión, conclusiones y recomendaciones de la investigación, en base a la información encontrada.

3.6. Métodos de análisis de datos

Para el procesamiento de datos, el formulario de Google Drive arrojó una base de datos en Microsoft Excel 2016, esto, facilitó a su exportación al paquete

estadístico SPSS vs. 22 para Windows; en el cual, se analizaron los datos estadísticos descriptivos e inferenciales. Cabe recalcar también que, para determinar la muestra final de este estudio, se utilizó el programa GPower vs. 3.1. De igual manera, se utilizó la validez de contenido, a través del criterio de jueces, la cual se llevó a cabo por medio del coeficiente V. de Aiken. Así mismo, se estableció la confiabilidad a través del Alfa de Cronbach.

De igual manera, se reflejaron los estadísticos descriptivos por medio de la tabla de frecuencias y porcentajes para ambas variables. Finalmente, para la estadística inferencial, se empleó la prueba de bondad de ajuste de Shapiro – Wilk, puesto que, se estableció que los datos no tuvieron una distribución normal, además se considera la más adecuada y potente para todo tipo de distribución. (Mohd & Bee, 2011), al no tener los datos una distribución normal, se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman para datos no paramétricos.

3.7. Aspectos éticos

En el ámbito nacional, el estudio comprendió el Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (2020), donde se menciona un principio ético en el Artículo 3° inciso a) autonomía; el cual refiere que los participantes del estudio tienen la capacidad de elegir participar o retirarse de la investigación cuando ellos crean conveniente. Así mismo, según Concytec (2019) refiere que, durante la investigación se debe respetar los requerimientos establecidos y cumplir con los compromisos morales, como es en el caso del consentimiento informado y el permiso para la recolección de datos. De igual manera, en el Artículo 20° se hace referencia que; es la obligación del psicólogo el poder preservar la confidencialidad, de toda información brindada por él o los participantes de un estudio (Código de Ética y Deontología del Colegio de Psicólogos del Perú, 2018).

Del mismo modo, en el ámbito internacional el estudio comprendió la declaración de Helsinki, en el cual señala que cada participante debe estar informado acerca del estudio que se pretende realizar y también, se debe mantener el anonimato los nombres de cada participante. (Asociación Médica Mundial, 2017). De igual manera, se respetó las pautas metodológicas establecidas por la universidad,

además, las fuentes en este estudio en forma de tablas, figuras y contenidos, fueron citadas de acuerdo a las normas APA 7ma edición. (APA, 2020).

IV. RESULTADOS

Resultados descriptivos

Tabla 6

Descripción de los niveles de feminidad de la variable roles de género

| | Feminidad | Frecuencia | % |
|-----------------|-----------|------------|-------|
| Roles de género | Bajo | 114 | 30,6 |
| | Medio | 155 | 41,6 |
| | Alto | 104 | 27,9 |
| | Total | 373 | 100,0 |

Se puede apreciar los niveles de feminidad. En este sentido, se observa que gran parte de los evaluados, presentan un predominio de nivel medio del 41,6%. Siguiéndole a este porcentaje, aquellos que se encuentran en un predominio de nivel bajo con un 30,6%. Finalmente, la menor proporción se encuentra ubicado en un predominio de nivel alto con un 27,9%.

Tabla 7

Descripción de los niveles de masculinidad de la variable roles de género

| | Masculinidad | Frecuencia | % |
|-----------------|--------------|------------|-------|
| Roles de género | Bajo | 118 | 31,6 |
| | Medio | 155 | 41,6 |
| | Alto | 100 | 26,8 |
| | Total | 373 | 100,0 |

Se puede apreciar los niveles de masculinidad. En este sentido, se observa que gran parte de los evaluados, presentan un predominio de nivel medio del 41,6%. Siguiéndole a este porcentaje, aquellos que se encuentran en un predominio de nivel bajo con un 31,6%. Finalmente, la menor proporción se encuentra ubicado en un predominio de nivel alto con un 26,8%.

Tabla 8*Descripción de los niveles de neutralidad de la variable roles de género*

| | Neutralidad | Frecuencia | % |
|-----------------|-------------|------------|-------|
| Roles de género | Bajo | 125 | 33,5 |
| | Medio | 141 | 37,8 |
| | Alto | 107 | 28,7 |
| | Total | 373 | 100,0 |

Se puede apreciar los niveles de neutralidad. En este sentido, se observa que gran parte de los evaluados, presentan un predominio de nivel medio del 37,8%. Siguiéndole a este porcentaje, aquellos que se encuentran en un predominio de nivel bajo con un 33,5%. Finalmente, la menor proporción se encuentra ubicado en un predominio de nivel alto con un 28,7%.

Tabla 9*Descripción de los niveles de la variable homofobia*

| | Nivel | Frecuencia | % |
|-----------|-------|------------|-------|
| Homofobia | Bajo | 98 | 26,3 |
| | Medio | 212 | 56,8 |
| | Alto | 63 | 16,9 |
| | Total | 373 | 100,0 |

Se puede apreciar los niveles de homofobia. En este sentido, se observa que gran parte de los evaluados, presentan un predominio de nivel medio del 56,8%. Siguiéndole a este porcentaje, aquellos que se encuentran en un predominio de nivel bajo con un 26,3%. Finalmente, la menor proporción se encuentra ubicado en un predominio de nivel alto con un 16,9%.

Resultados correlacionales

Tabla 10*Prueba de normalidad Shapiro – Wilk para las variables roles de género*

y homofobia

| Variables | Dimensiones | S - W | N | P |
|-----------------|--------------------|-------|-----|------|
| Roles de género | Feminidad | ,807 | 373 | ,000 |
| | Masculinidad | ,807 | 373 | ,000 |
| | Neutralidad | ,802 | 373 | ,000 |
| Homofobia | A. hacia gays | ,808 | 373 | ,000 |
| | A. hacia lesbianas | ,806 | 373 | ,000 |

Se aprecia que los resultados obtenidos en ambas variables, no se ajustaron a una distribución normal, debido que el nivel de significancia está por debajo de 0,05 ($p=0,00$), por ello, se empleó el coeficiente de correlación No Paramétrico Rho de Spearman. Se usó la prueba normalidad de Shapiro Wilk puesto que, esta prueba de bondad es la más utilizada, debido a que cuenta con óptimas propiedades de potencia, seguido de tener amplias gamas de pruebas alternativas (Mendes y Pala, 2003).

Tabla 11

Prueba de correlación Rho Spearman entre roles de género y homofobia

| Variable | Correlaciones | Homofobia |
|--------------------|----------------------------|-----------|
| Roles de Género | Coeficiente de correlación | ,167* |
| | Rho de Spearman | |
| | Sig. (bilateral) | ,001 |
| | N | 373 |

Se observa una correlación estadísticamente significativa ($< ,005$) positiva y débil ($,167$), entre ambas variables; lo que nos permite entender que a mayor nivel de roles de género encontraremos mayor nivel de homofobia.

Tabla 12

Correlación entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays en efectivos policiales

| Dimensión | Correlaciones | Actitudes hacia los gays |
|--------------|----------------------------|--------------------------|
| Masculinidad | Coeficiente de correlación | -,004 |
| | Rho de Spearman | |
| | Sig. (bilateral) | ,934 |
| | R ² | ,000 |
| | N | 373 |

Nota: S=.934 > 0.05 sin significancia estadística, r²=.000 no hay efecto de tratamiento.

Se encontró una correlación inversa y débil (-,004) entre masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays.

Tabla 13

Correlación entre las dimensiones de feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas en efectivos policiales

| Dimensión | Correlaciones | Actitudes hacia las lesbianas |
|-----------|----------------------------|-------------------------------|
| Feminidad | Coeficiente de correlación | ,084 |
| | Rho de Spearman | |
| | Sig. (bilateral) | ,105 |
| | R ² | ,009 |
| | N | 373 |

Nota: S=.105 > 0.05 sin significancia estadística, r²=.009 tamaño del efecto pequeño.

Se encontró una correlación directa y débil (-,004) entre feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas.

Tabla 14

Correlación entre la dimensión de neutralidad y homofobia

| | Correlaciones | Homofobia |
|-------------|----------------------------|-----------|
| Neutralidad | Coeficiente de correlación | ,168** |
| | Rho de Spearman | |
| | Sig. (bilateral) | ,001 |
| | R ² | ,032 |
| | N | 373 |

Nota: S=.001 < 0.05 correlación significativa, r²=.032 tamaño del efecto pequeño.

Se aprecia una correlación significativa ($,001$) directa y débil ($,168^{**}$), entre la dimensión de neutralidad y el nivel de homofobia en los efectivos policiales. Esto quiere decir que, a mayor nivel de neutralidad mayor será el nivel de homofobia en los efectivos policiales.

V. DISCUSIÓN

El propósito del estudio fue relacionar los roles de género y homofobia en una muestra de 373 efectivos policiales, en un rango de 21 a 62 años de edad, en su mayoría varones y suboficiales. Los datos fueron recolectados a través de un formulario virtual de google y analizados a través del SPSS vs.22.

En relación a los roles de género se encontró que, tanto las mujeres como los varones presentan un nivel de feminidad, masculinidad y neutralidad medio. Este hallazgo representa que, hombres y mujeres se identifican con los roles de género de acuerdo a su sexo. Por lo tanto, esto será un filtro que guiará los comportamientos eróticos, deseos, actitudes, y normas tanto para hombres como para mujeres (Guevara, 2010).

De igual manera, en relación a los niveles de homofobia se encontró que, tanto mujeres como hombres presentan un nivel de homofobia medio. Esto hace referencia, a las actitudes negativas que manifiestan los efectivos policiales ante las personas gays y lesbianas. En varios estudios se ha manifestado que los factores presentes en las actitudes homofóbicas de las personas, se deben a la falta de educación, grado de religiosidad que manifiestan y a contar con una edad adulta. (Herek, 1994; Herek, 2002b; Plugge et al., 2000; Yang, 1998).

De igual manera, se encontró una relación significativa ($,001$) directa y débil ($,167$) entre ambas variables. Presentando desde el punto de vista de la psicología social, cuando se perciben en las personas actitudes o pensamientos que no guardan relación con su sexo, se consideran a estas actitudes inapropiadas. Debido a que la sociedad menosprecia a los hombres con características femeninas y a las mujeres que manifiestan características masculinas. (Careaga, 2004; Castañeda, 2006; Núñez, 2005). El resultado

obtenido, coincidió con el trabajo de Delgado y Santa María, (2016) quienes hallaron una relación significativa directa ($,277$) entre ambas variables, esto quiere decir que, a mayor nivel de roles de género, mayor será el nivel de homofobia. De igual manera, Bernuy y Noé (2017) hallaron en su investigación, una relación significativa directa ($,574$) entre sus variables, la cual hace referencia a que, a mayor nivel de sexismo, mayor será el nivel de homofobia. Así mismo, en el estudio de Lozano y Roca (2011), se encontró una relación significativa directa ($,233$) entre sus variables, haciendo referencia a que, a mayor masculinidad hegemónica, mayor será el nivel de homofobia.

Por otra parte, de acuerdo con los objetivos específicos. En primer lugar, se encontró una relación no significativa ($,934$) inversa y débil ($-,004$) entre masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays. El resultado obtenido, no coincidió con el estudio de Cárdenas et al., en el año 2012, a estudiantes universitarios en Chile. Demostrado así que, los hombres presentan mayor nivel de prejuicio hacia los homosexuales, que las mujeres. Esto hace referencia, desde un punto de vista psicológico se explicaría que, los hombres consideran que su masculinidad se ve afectada ante parejas gays, debido a que aún existe aquella cultura machista en la cual felicitan a los hombres por tener infinidad de relaciones heterosexuales. (Cañizo y Salinas, 2007). Así mismo, el deseo de los hombres por reafirmar su hombría está vinculado a un alto nivel de homofobia. Puesto que, ellos consideran que pueden perder su esencia y creencias bases, si llegasen aceptar la homosexualidad como algo normal (Toro y Varas, 2004). De igual manera, un estudio realizado por Harbaugh y Linsey en el año 2015, arrojó que tanto hombres como mujeres, que presentan un rol de género más masculino, obtienen mayores puntuaciones con respecto a la homofobia.

En segundo lugar, se encontró una relación no significativa ($,105$) directa y débil ($,084$) entre feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas. En ocasiones, las mujeres que viven su feminidad a través de productos de belleza, ropa femenina, etc. Muestran su inconformidad hacia aquellas mujeres lesbianas que no cumplen con esos parámetros, debido a esto, las mujeres suelen mostrar conductas negativas hacia las mujeres lesbianas. (Louderback & Withley, 1997). El resultado obtenido, coincidió con el estudio de Barra (2002), debido a que, las

mujeres presentaron actitudes más favorables con respecto a los homosexuales gays y lesbianas.

En tercer lugar, se encontró una relación significativa (0,01) directa y débil (,168) entre la dimensión de neutralidad y homofobia. Por ende, a mayor nivel de neutralidad mayor será el grado de homofobia en los efectivos policiales. Es decir que, aquellas personas que presentan características tanto femeninas como masculinas, tienen mayor probabilidad de presentar conductas homofóbicas tanto a homosexuales lesbianas como a gays.

Finalmente, esta investigación podrá aportar al conocimiento de la variable y puede ser utilizado como un antecedente para próximos estudios, teniendo en cuenta que, en la literatura no existen muchos estudios. Así mismo, se espera obtener de futuros trabajos mayor información y herramientas que puedan ayudar a promover la aceptación y el respeto hacia la comunidad LGTBIQ+. Y promover de esta manera, la igualdad de género.

VI. CONCLUSIONES

De acuerdo con los objetivos planteados se determinaron las siguientes conclusiones:

Primera: Se encontró una correlación significativa entre las variables de este estudio. Dando a entender que, a mayor nivel de roles de género, mayor será el nivel de homofobia.

Segunda: En cuanto a los roles de género, se encontró un nivel medio de feminidad, masculinidad y neutralidad. Haciendo referencia, a que tanto mujeres como hombres, se identifican un 41,6% con rol femenino, un 41,6% con el rol masculino y un 37,8% con ambos roles.

Tercera: En cuanto a la homofobia, se encontró un predominio de nivel medio. Lo cual hace referencia, a las actitudes negativas que manifiestan los efectivos policiales hacia los homosexuales gays y lesbianas.

Cuarta: Se encontró una correlación inversa y débil sin significancia estadística entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays. Esto hace referencia a que, los efectivos policiales que se sienten identificados

con el rol masculino, no presentan actitudes negativas hacia los homosexuales gays.

Quinta: Se encontró una correlación directa y débil sin significancia estadística entre las dimensiones de feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas. Esto hace referencia a que, los efectivos policiales que se sienten identificados con el rol femenino, no presentan actitudes negativas hacia las homosexuales lesbianas.

Sexta: Se encontró una relación significativa directa y débil entre la dimensión de neutralidad y el nivel de homofobia en efectivos policiales. Esto quiere decir que, los efectivos policiales los cuales se sientan identificados tanto con el rol masculino, como con el femenino, presentarán mayor nivel de homofobia.

VII. RECOMENDACIONES

Según los resultados obtenidos, se desarrollan a continuación las siguientes recomendaciones:

Primera: Que los resultados de este estudio, pueden ser utilizados para la elaboración de programas y talleres enfocados en informar sobre la diversidad sexual, identidad de género y orientación sexual. Trabajando así, con planes y estrategias que reduzcan los índices de homofobia y a su vez, ayuden a esta población a estar preparados frente a casos de homofobia que puedan presentarse.

Segunda: Esta investigación abarca únicamente al distrito de Cercado de Lima. Se sugiere se pueda replicar este estudio en otros distritos de Lima o departamentos del Perú, para conocer si el efecto encontrado es el mismo.

Tercera: Así mismo, se recomienda realizar investigaciones con esta población. A fin de visualizar los comportamientos con respecto a la homofobia.

Cuarta: Se sugiere desarrollar estudios con la variable homofobia y relacionarlos con otras variables como, estilos de crianza, machismo, sexismo, entre otros. Con el propósito de generar más estudios en esta población. De manera que, se pueda generar mayor conocimiento, para plantear diferentes alternativas ante esta problemática.

REFERENCIAS

- Agustín, S. (2009). *Diversidad sexual en las aulas. Evitar el bullying o acoso homofóbico*. Badajoz: Fundación Triángulo Extremadura y Plural, Servicio Extremeño de atención a homosexuales y transexuales.
- American Psychiatric Association, (1973). Homosexuality and Sexual Orientation Disturbance: Proposed Change in DSM-II. 6th Printing page 44.
- APA. (2020). *Guía de citación y referenciación*. (7ª. ed.). <https://www.ucentral.edu.co/sites/default/files/inline-files/guia-normas-apa-7-ed-2020-11-6.pdf>
- Arias, et al., (2016). El protocolo de investigación III: la población de estudio. *Revista Alergia México*, 63 (2), 201-206. <https://doi.org/10.29262/ram.v63i2.181>
- Arciniega, et al., (2007). Toward a Fuller Conception of Machismo: Development of a Traditional Machismo and Caballerismo Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 55(1), 19-33. Doi: <http://dx.doi.org/10.1037/0022-0167.55.1.19>
- Asociación Médica Mundial. (21 de marzo de 2017). *Declaración de Helsinki de la AMM – principios éticos para las investigaciones médicas en seres humanos*. AMM. <https://www.wma.net/es/policias-post/declaracion-de-helsinki-de-la-amm-principios-eticos-para-las-investigaciones-medicas-en-seres-humanos/>
- Barra, E. (2002). Influencia del sexo y de la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 34(3),275-284. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80534307>
- Barrientos et al. (2012). "When Gay Was Not Okay with the APA: A Historical Overview of Homosexuality and its Status as Mental Disorder," *Occam's Razor*, 1(2).
- Bandura, A. (1971). *Social learning theory*. New York: General Learning Press.
- Bem, S. (1974). *Bem Sex-role Inventory: Professional Manual*. Palo Alto, Calif.: Consulting Psychologists.

- Bem, S. (1997). Sex Role Adaptability: One Consequence of Psychological Androgyny. *Journal of Personality and Social Psychology*, 31(4), 634-643.
- Bernuy, B., & Noe, H. (2017). Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 245 - 275.
- Cañizo y Salinas (2007). Representación discursiva sobre la homosexualidad en el manual diagnóstico y estadístico de trastornos mentales (revisión de 1995). *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 25, 143-162. *Scielo*. Tunja: Uptc
- Carrera et al., (2013). Actitudes hacia la diversidad sexual en estudiantes de secundaria españoles. *Revista Iberoamericana de Salud y Ciudadanía*, 2(2), 110-128.
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2018). *Código de ética y deontología del colegio de psicólogos de Perú*. http://api.cpsp.io/public/documents/estatuto_nacional.pdf
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos, (2015). *Violencia contra personas lesbianas, gay, bisexuales, trans e intersex en América*. Estados Unidos: OAS
- Concytec. (2019). *Consejo Nacional de Ciencia, tecnología e Innovación Tecnológica, «Código Nacional de la Integridad Científica,»* Lima, Perú.
- Cuesta, M. (2009). *Introducción al muestreo*. Ed: Universidad de Ovideo.
- Delgado, J. y Santa María, A. (2016). *“Estereotipo de Rol de Género y Homofobia en Estudiantes Universitarios”* (tesis de pregrado). Universidad Católica Santa María, Perú.
- Escorra, L. (1986). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. Ed. Pucp: Perú.
- Ellis, A. & Grieger, R. (1977). *Manual de terapia racional emotiva*. Desclée de Brouwer. Bilbao.
- Guevara, G. (2010). Aprendizaje basado en problemas como técnica didáctica para la enseñanza del tema de la recursividad. *Revista de las Sedes Regionales*. (20),142-167. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=66619992009>

- Herek, G. (1994). Assessing heterosexuals attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. *Lesbian and gay psychology: Theory, research and clinical applications*. (pp. 206-228). Thousand Oaks, CA: Sage.
- Herek, G. (2002b). Heterosexuals' attitudes toward bisexual men and women in the United States. *Journal of Sex Research*, 39, 264-274.
- Hernández, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México. Editorial Mc Graw Hill Education.
- INEI. (2017). *Primera encuesta virtual para personas LGTBI, 2017. Principales resultados*. Lima, Perú.
- Jamestown Foundation. (25 January 2013). The South African National Defense Force - A Military in Freefall. *Terrorism Monitor*. 11 (2). <https://www.refworld.org/docid/5126111c2.html>
- Kantor, M. (1998). *Homophobia*. Westport: Greenwood Press.
- López, P., y Fachelli, S. (2016). *Metodología de la Investigación Social Cuantitativa*. Universidad Autónoma de Barcelona. https://ddd.uab.cat/pub/caplli/2015/142928/metinvsocua_cap3-11a2016v3.pdf
- Louderback, L. & Withley, B. (1997). Perceived erotic value of homosexuality and sex-role attitudes as mediators of sex differences in heterosexual college students' attitudes toward lesbians and gay men. *The Journal of Sex Research*, 34. 175-182.
- Lozano y Roca. (2011). *The 2011 National School Climate Survey: The experiences of lesbian, gay, bisexual and transgender youth in our nation's schools*. New York: GLSEN.
- Nicodemes. (2018). *Tipos de Investigación*. Editorial Universidad Santo Domingo De Guzmán.
- Matud, et al., (2002). *Psicología del género: Implicaciones en la vida cotidiana*. Madrid: Biblioteca Nueva

- Mejía et al., (2018). *Manual en términos de investigación científica, tecnología y humanista*. Ed: Universidad Ricardo Palma. Perú.
- Mendes y Pala (2003). Type I Error Rate and Power of three Normality tests, *Pakistan Journal of information and Technology* 2 (2) 135 – 139.
- Mohd, N. & Bee, Y. (2011). Power comparisons of Shapiro-Wilk, Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors and Anderson-Darling tests. Vol.2 No.1, 21-33. Faculty of Computer and 57 Mathematica/ Sciences, Universiti Teknologi MARA, 40450 Shah Alam, Selangor, Malaysia.
<https://www.nrc.gov/docs/ML1714/ML17143A100.pdf>
- Murga, K. (2017). “*Sexismo Ambivalente e Identidad de Rol de Género en un grupo de Cadetes hombres y mujeres de una escuela militar*” (tesis de pregrado). Universidad Católica Santa María, Perú.
- Neckening, E. (2018). “*Conformidad con el rol de género femenino, orientación sexual y salud mental*” (tesis de postgrado). Universidad Complutense de Madrid, España.
- Organización Mundial de la Salud. (2017). *Prevención de la violencia sexual y violencia infligida por la pareja contra las mujeres: qué hacer y cómo obtener evidencias*. Washington, DC.
- Obez et al, (2018). Técnicas mixtas de recolección de datos en la investigación cualitativa. Proceso de construcción de las practicas evaluativas de los profesores expertos en la UNNE. Ed: Universidad Nacional de Nordeste. Argentina.
- Plugge, C., & Strickland, G. (2000). Homophobia, irrationality, and Christian ideology: Does a relationship exist? *Journal of Sex Education and Therapy*, 25, 240-244.
- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos*, 12(2). 248 – 252.
- Raja, S., y Stokes, J. (1998). Assessing attitudes toward lesbians and gay men: The Modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian, & Bisexual Identity*, 3(2), 113-134.

- Red de Seguridad y Defensa de América Latina. (2009). *La mujer en las fuerzas armadas y policiales: la resolución 1325 y las operaciones de paz en América Latina*. Buenos Aires. <http://www.resdal.org/genero-y-paz/ebook/Libro-mujer-RESDAL.pdf>
- Reyes et al., (2018). *Cuando la autoridad es discriminación*. Bogota, Colombia: Defensoría del Pueblo.
- Rocha, T. y Díaz, R. (2012). *Identidades de género. Más allá de cuerpos y mitos*. México: Trillas.
- Rocha, T. (2013). Mujeres, pareja y familia: la transformación de roles y la búsqueda de la equidad. *Mujeres en transición: reflexiones teórico-empíricas en torno a la sexualidad, la pareja y el género*. 181(217). México: Universidad Iberoamericana.
- Rocha, T. (2014). Hombres en la transición de roles y la equidad de género: retos, desafíos, malestares y posibilidades. *Debates y reflexiones en torno a las masculinidades: analizando los caminos hacia la igualdad de género* 41(66). México: unam.
- Salas, J. (2017). *Estereotipo de rol de género y actitudes hacia la sexualidad en estudiantes de 1ro y 5to año de la escuela profesional de psicología de la universidad nacional de San Agustín de Arequipa*. [Tesis para optar el título profesional de licenciada, universidad nacional de San Agustín] <http://repositorio.unsa.edu.pe>
- Salazar, J. (2020). *Religiosidad y homofobia en estudiantes de una universidad privada de Chiclayo*. [Tesis para optar el título profesional de licenciada, Universidad Señor de Sipán] <https://repositorio.uss.edu.pe>
- Sistema nacional de protección de niñas, niños y adolescentes. (2013). *Informe de avance y resultados con respecto a la homosexualidad*. DF, México.
- Sosa, A. (2018). Autorregulación y la publicidad sexista: Oportunidad de mejora para el CONAR. *Revistas IUS ET VERITAS*.
- Toro, J. & Varas, N. (2004). Los otros: Prejuicio y distancia social hacia hombres gays y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551.

- Universidad César Vallejo. (2020). *Resolución de Consejo Universitario N° 0262-2020UCV*. Código de ética en investigación. <https://www.ucv.edu.pe/wp-content/uploads/2020/11/RCUN%C2%B00262-2020-UCV-Aprueba-Actualizaci%C3%B3n-del-C%C3%B3digo-%C3%89tica-en-Investigaci%C3%B3n-1-1.pdf>
- Vera, S. (2014). Las alumnas universitarias: modelo de resiliencia. *Actas del VII Congreso Internacional de Psicología y Educación*. 43 (50). Badajoz: Universidad de Extremadura.
- Weinberg, G. (1972). *Society and the Healthy Homosexual*. New York: St. Martin's Press.
- Yang, A. (1998). *From wrongs to rights: Public opinion on gay and lesbian Americans moves toward equality*. New York: NGLTF Policy Institute.
- Zubieta, et al., (2011). Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar. *Revista De Psicología*, 29(1), 101-130.

ANEXOS

Anexo 1. - Matriz de consistencia

TITULO: Roles de género y homofobia en efectivos policiales de una unidad especialidad en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021
AUTORA: Rossemery Jenoveva Castillo Cedamano

| PROBLEMA | OBJETIVO | HIPÓTESIS | VARIABLE 1: RÓLES DE GÉNERO | | | |
|---|--|--|--|--|--------------------------------------|---|
| <p>“¿Cómo se relaciona los roles de género y la homofobia en efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021?”</p> | <p>Objetivo general: Determinar la relación entre roles de género y homofobia en efectivos policiales del distrito de Cercado de Lima, 2021.</p> <p>Objetivos específicos: Describir el nivel de roles de género que muestran los efectivos policiales del distrito de Cercado de Lima, 2021. Describir el nivel de homofobia en efectivos policiales del distrito de Cercado de Lima, 2021. O3: Determinar la relación entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays. O4: Establecer la</p> | <p>Hipótesis general Existe relación significativa directa entre roles de género y homofobia en efectivos policiales del distrito de Cercado de Lima, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas: H3: Existe relación significativa directa entre las dimensiones de masculinidad y actitudes hacia los homosexuales gays en efectivos policiales. H4: Existe relación significativa inversa entre feminidad y actitudes hacia las homosexuales lesbianas en efectivos policiales. H5: Existe relación significativa inversa la dimensión de neutralidad y</p> | <p>Definición conceptual</p> | <p>Los roles de género: Son un grupo de creencias basadas fundamentalmente en la existencia de características específicas de hombres y mujeres. (Rocha y Díaz, 2012).</p> | <p>Definición operacional</p> | <p>El inventario de Roles Sexuales (BSRI) de Sandra Bem (1974), cuenta con 60 ítems, en las cuales 20 ítems miden la Feminidad, otros 20 la Masculinidad y 20 de los últimos ítems están sin tipificación de género, siendo neutral. Este inventario evalúa rasgos y actitudes relacionados con la masculinidad y feminidad. Contando con una escala de Likert de 7 puntos, que va desde 1 (Nunca o Casi Nunca) a 7 (Siempre o Casi siempre).</p> |
| | <p>Dimensiones</p> <p>Feminidad</p> <p>Masculinidad</p> | <p>Indicadores</p> <p>Expresividad</p> <p>Instrumentalidad</p> | <p>Ítems</p> <p>2,5,8,11,14,17,20,23,26,29,32,35,38,41,44,47,50,53,56,59</p> <p>1,3,4,7,10,16,19,22,25,28,31,34,37,40,43,46,49,52,55,58</p> | <p>Medición</p> <p>Intervalo</p> <ol style="list-style-type: none"> Nunca o casi nunca Generalmente no es cierto Algunas veces, pero infrecuentemente Ocasionalmente es cierto Muchas veces cierto Generalmente es cierto Siempre o casi siempre | | |

relación entre las dimensiones de feminidad y las actitudes hacia las homosexuales lesbianas.
 O5: Determinar la relación entre la dimensión de neutralidad y homofobia en efectivos policiales.

homofobia en efectivos policiales.

Neutralidad

Deseabilidad social

6,9,12,13,15,18,21,24,27,30,33,36,39,42,45,48,51,54,57,60

VARIABLE 2: HOMOFOBIA

Definición conceptual

La Homofobia es definida como: la agresión que se presenta a través de humillaciones, marginación, discriminación, o exclusión hacia las personas homosexuales. (SIPINNA, 2013).

Definición operacional

La escala de Homofobia Moderna (MHS) de Raja y Stokes (1998), cuenta con 46 ítems y evalúa las actitudes homofóbicas y lesbofóbicas. Es decir, evalúa actitudes hacia personas gays y lesbianas. Contando con una escala de Likert de 5 puntos.

Dimensiones

Indicadores

Ítems

Medición

Actitudes hacia gays (MHS-G)

-Malestar Personal
 -Homofobia Institucional
 -Desviación/Cambiabilidad

1,2,3,4,5,6,7,8,9
 14,15,16,17,18,19,20,21,22
 10,11,12,13

- Intervalo
1. Muy en desacuerdo
 2. Bastante en desacuerdo
 3. Ni de acuerdo, ni en desacuerdo
 4. Bastante de acuerdo
 5. Muy de acuerdo

Actitudes hacia lesbianas (MHS-L)

-Malestar Personal
 -Homofobia Institucional
 -Desviación/Cambiabilidad

12,13,14,15,16,17,18,19,20,21
 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11
 22,23,24

MÉTODO

Diseño de investigación

El diseño del siguiente estudio fue no experimental de corte transaccional – correlacional, en este diseño las variables de investigación no fueron manipuladas, sino que tuvo como finalidad medir la correlación de ambas variables en un tiempo específico. (Mejía et al, 2018).

Población

La población total de la presente investigación fue administrada en la dirección nacional de investigación criminal (DIRNIC), del distrito de Cercado de Lima – 2021; conformada por un total de 8,737 efectivos policiales.

Tipo de investigación

La presente investigación correspondió al tipo básico puesto que, pretende reforzar el conocimiento ya existente, evitando manipular el objeto de estudio. (Nicomedes, 2018).

Muestra

De los 8,737 efectivos policiales que conforman la población total, se utilizó una fórmula para calcular la muestra, la cual da como resultado un número de 373 efectivos policiales.

Muestreo

El muestreo de la investigación es no probabilístico ya que según Cuesta, (2009) menciona que: “es una técnica de muestreo donde las muestras se recogen en un proceso que no brinda a todos los individuos de la población iguales oportunidades de ser seleccionados” y es de tipo intencional ya que, los sujetos serán elegidos de manera objetiva, esto quiere decir que la persona encargada de la investigación verá más conveniente seleccionar de manera objetiva aquellos sujetos que sean más adecuados para la investigación.

Anexo 2. – Operacionalización de las variables

| Variables | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|------------------|---|---|--------------------|---------------------|---------------------------|
| Roles de Género | Los roles de género: Son un grupo de creencias basadas fundamentalmente en la existencia de características específicas de hombres y mujeres. (Rocha y Díaz, 2012). | Mediante el Inventario de Roles Sexuales de Sandra Bem (1974), se pretende medir las 3 dimensiones a través de 60 ítems. Los cuáles serán calificados con la escala de tipo Likert organizados en 7 puntos: 1.Nunca o casi nunca 2.Generalmente no es cierto 3.Algunas veces, pero infrecuentemente 4.Ocasionalmente es cierto 5.Muchas veces cierto 6.Generalmente es cierto 7.Siempre o casi siempre | Feminidad | Expresividad | Ordinal |
| | | | Masculinidad | Instrumentalidad | |
| | | | Neutralidad | Deseabilidad social | |

| | | | | |
|-----------|--|---|--|---------|
| | | | Malestar personal | |
| | | | Homofobia Institucional | |
| | | | Desviación/Cambiabilidad | |
| Homofobia | La Homofobia es definida como: la agresión que se presenta a través de humillaciones, marginación, discriminación, o exclusión hacia las personas homosexuales. (SIPINNA, 2013). | Mediante la Escala de Homofobia Moderna de Raja y Stokes (1998 – Estados Unidos). Se pretende medir las 2 dimensiones de MHS a través de 46 ítems en una escala de Likert de 5 puntos: 1=Muy en desacuerdo 2=Bastante en desacuerdo 3=Ni de acuerdo, ni en desacuerdo 4=Bastante de acuerdo 5=Muy de acuerdo | Actitudes hacia gays (MHS - G) | Ordinal |
| | | | Malestar personal | |
| | | | Homofobia Institucional | |
| | | | Desviación/ Cambiabilidad | |
| | | | Actitudes hacia lesbianas (MHS - L) | |

Anexo 3.

Protocolo de los instrumentos

Instrumento 1 - Inventario de Rol Sexual de Bem (BSRI)

| Inventario de Rol Sexual de Bem (BSRI) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|--|--------------------|--|---|--|-----------------------------------|--|-----------|--|---------------|--|------------------|--|-----------|--|-------------|--|--------------|--|---------------|--|---|--|---------------------------|--|--------------|--|-----------|--|-------------------------------|--|----------|--|------------------|--|------------|--|--------------|--|--|------------|--|---------------------------|--|---------------------|--|------------|--|-----------|--|---|--|-----------|--|---------------|--|-----------------|--|---------------|--|--------------------------------|--|---------------|--|-------------|--|--------------------|--|------------------------------------|--|---------------|--|---------------|--|--------------------------|--|---------------|--|---------------|--|--|--------------------------------|--|-------------|--|--------------------------------------|--|------------|--|--------------|--|--------------|--|-------------|--|-----------------|--|-------------------------|--|--------------|--|---------------|--|--------------------|--|---------------------------------|--|-------------------|--|-----------------|--|---------------------|--|--------------|--|---------------|--|--------------|--|------------------|--|
| <p>Sexo:..... Edad:..... Religión:..... Grado:.....</p> <p>Este inventario presenta adjetivos en los cuales usted podrá describirse, utilizando la siguiente calificación. La cual usted tendrá que colocar, el número que mejor lo describa en el recuadro en blanco que se encuentra al costado de cada adjetivo.</p> <p>Calificación:</p> <table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> 1. Nunca o casi nunca 2. Generalmente no es cierto 3. Algunas veces, pero infrecuentemente </td> <td style="width: 50%; vertical-align: top;"> <ul style="list-style-type: none"> 4. Ocasionalmente es cierto 5. Muchas veces cierto 6. Generalmente es cierto 7. Siempre o casi siempre </td> </tr> </table> | | | | <ul style="list-style-type: none"> 1. Nunca o casi nunca 2. Generalmente no es cierto 3. Algunas veces, pero infrecuentemente | <ul style="list-style-type: none"> 4. Ocasionalmente es cierto 5. Muchas veces cierto 6. Generalmente es cierto 7. Siempre o casi siempre | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <ul style="list-style-type: none"> 1. Nunca o casi nunca 2. Generalmente no es cierto 3. Algunas veces, pero infrecuentemente | <ul style="list-style-type: none"> 4. Ocasionalmente es cierto 5. Muchas veces cierto 6. Generalmente es cierto 7. Siempre o casi siempre | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="padding: 2px;">1. Autónomo</td><td style="width: 50px;"></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">2. Condescendiente</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">3. Útil</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">4. Defiende sus propias creencias</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">5. Alegre</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">6. Caprichoso</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">7. Independiente</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">8. Tímido</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">9. Cumplido</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">10. Atlético</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">11. Afectuoso</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">12. Dramático (capaz de conmover vivamente)</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">13. Asertivo (afirmativo)</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">14. Adulador</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">15. Feliz</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">16. De personalidad dominante</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">17. Leal</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">18. Impredecible</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">19. Fuerte</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">20. Femenino</td><td></td></tr> </table> | 1. Autónomo | | 2. Condescendiente | | 3. Útil | | 4. Defiende sus propias creencias | | 5. Alegre | | 6. Caprichoso | | 7. Independiente | | 8. Tímido | | 9. Cumplido | | 10. Atlético | | 11. Afectuoso | | 12. Dramático (capaz de conmover vivamente) | | 13. Asertivo (afirmativo) | | 14. Adulador | | 15. Feliz | | 16. De personalidad dominante | | 17. Leal | | 18. Impredecible | | 19. Fuerte | | 20. Femenino | | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="padding: 2px;">21. Fiable</td><td style="width: 50px;"></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">22. Analítico (razonable)</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">23. Muestra empatía</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">24. Celoso</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">25. Líder</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">26. Sensible a las necesidades de otros</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">27. Veraz</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">28. Temerario</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">29. Comprensivo</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">30. Reservado</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">31. Toma decisiones fácilmente</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">32. Compasivo</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">33. Sincero</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">34. Autosuficiente</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">35. Deseoso de calmar sentimientos</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">36. Arrogante</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">37. Dominante</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">38. Respetuoso al hablar</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">39. Agradable</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">40. Masculino</td><td></td></tr> </table> | 21. Fiable | | 22. Analítico (razonable) | | 23. Muestra empatía | | 24. Celoso | | 25. Líder | | 26. Sensible a las necesidades de otros | | 27. Veraz | | 28. Temerario | | 29. Comprensivo | | 30. Reservado | | 31. Toma decisiones fácilmente | | 32. Compasivo | | 33. Sincero | | 34. Autosuficiente | | 35. Deseoso de calmar sentimientos | | 36. Arrogante | | 37. Dominante | | 38. Respetuoso al hablar | | 39. Agradable | | 40. Masculino | | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="padding: 2px;">41. Cálido (acogedor, cordial)</td><td style="width: 50px;"></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">42. Solemne</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">43. Dispuesto a defender una postura</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">44. Tierno</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">45. Amistoso</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">46. Agresivo</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">47. Crédulo</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">48. Ineficiente</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">49. Actúa como un líder</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">50. Infantil</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">51. Adaptable</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">52. Individualista</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">53. No utiliza lenguaje obsceno</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">54. Desorganizado</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">55. Competitivo</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">56. Ama a los niños</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">57. Prudente</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">58. Ambicioso</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">59. Cariñoso</td><td></td></tr> <tr><td style="padding: 2px;">60. Convencional</td><td></td></tr> </table> | 41. Cálido (acogedor, cordial) | | 42. Solemne | | 43. Dispuesto a defender una postura | | 44. Tierno | | 45. Amistoso | | 46. Agresivo | | 47. Crédulo | | 48. Ineficiente | | 49. Actúa como un líder | | 50. Infantil | | 51. Adaptable | | 52. Individualista | | 53. No utiliza lenguaje obsceno | | 54. Desorganizado | | 55. Competitivo | | 56. Ama a los niños | | 57. Prudente | | 58. Ambicioso | | 59. Cariñoso | | 60. Convencional | |
| 1. Autónomo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. Condescendiente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Útil | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4. Defiende sus propias creencias | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5. Alegre | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6. Caprichoso | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7. Independiente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8. Tímido | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9. Cumplido | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10. Atlético | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. Afectuoso | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. Dramático (capaz de conmover vivamente) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 13. Asertivo (afirmativo) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 14. Adulador | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 15. Feliz | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 16. De personalidad dominante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17. Leal | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 18. Impredecible | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19. Fuerte | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 20. Femenino | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21. Fiable | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 22. Analítico (razonable) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 23. Muestra empatía | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24. Celoso | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25. Líder | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 26. Sensible a las necesidades de otros | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 27. Veraz | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28. Temerario | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 29. Comprensivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 30. Reservado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 31. Toma decisiones fácilmente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 32. Compasivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 33. Sincero | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 34. Autosuficiente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 35. Deseoso de calmar sentimientos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 36. Arrogante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 37. Dominante | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 38. Respetuoso al hablar | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 39. Agradable | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 40. Masculino | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 41. Cálido (acogedor, cordial) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 42. Solemne | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 43. Dispuesto a defender una postura | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 44. Tierno | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 45. Amistoso | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 46. Agresivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 47. Crédulo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 48. Ineficiente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 49. Actúa como un líder | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 50. Infantil | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 51. Adaptable | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 52. Individualista | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 53. No utiliza lenguaje obsceno | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 54. Desorganizado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 55. Competitivo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 56. Ama a los niños | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 57. Prudente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 58. Ambicioso | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 59. Cariñoso | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 60. Convencional | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Anexo 3.

Protocolo de los instrumentos

Instrumento 2 - Escala de Homofobia Moderna (MHS - L)

| Actitudes hacia la homosexualidad (MHS) | | | | | |
|---|---------------------------------|-----|---------------------|-----|-----|
| Calificación: | | | | | |
| 1. | Muy en desacuerdo | 4. | Bastante de acuerdo | | |
| 2. | Bastante en desacuerdo | 5. | Muy de acuerdo | | |
| 3. | Ni de acuerdo, ni en desacuerdo | | | | |
| (MHS-L) | M.D | B.D | N.A, N.D | B.A | M.A |
| 1. Los empresarios deberían proporcionar un seguro médico para las parejas de sus empleadas lesbianas | | | | | |
| 2. Los profesores/as deberían tratar de reducir los prejuicios de sus estudiantes hacia las lesbianas | | | | | |
| 3. Las lesbianas que adoptan niños/as no deberían ser más controladas que los padres y madres heterosexuales | | | | | |
| 4. Se debería permitir que las lesbianas fuesen líderes en organizaciones religiosas | | | | | |
| 5. Las lesbianas son tan capaces con las personas heterosexuales de mantener relaciones afectivas estables | | | | | |
| 6. El currículo escolar debería incluir contenidos positivos sobre las mujeres lesbianas | | | | | |
| 7. Creo que el matrimonio entre dos mujeres deben ser legales | | | | | |
| 8. No se debe permitir a las lesbianas incorporarse al ejército | | | | | |
| 9. Yo no votaría por una candidata política que se declare como lesbiana | | | | | |
| 10. Las lesbianas son incapaces de ser buenas madres | | | | | |
| 11. Estoy harto/a de oír hablar de los problemas de las lesbianas | | | | | |
| 12. No me importaría ir a una fiesta a la que asistan lesbianas | | | | | |
| 13. No me importaría trabajar con una lesbiana | | | | | |
| 14. No me incomoda pensar en dos chicas que mantengan una relación afectiva | | | | | |
| 15. No me importa ver a dos chicas cogidas de la mano | | | | | |
| 16. No me molestaría que mi mejor amiga estuviese saliendo con una chica | | | | | |
| 17. Las películas que aprueban la homosexualidad femenina me molestan | | | | | |
| 18. Estoy abierto/a a nuevas amistades que sean lesbianas | | | | | |
| 19. No me importa que las empresas usen lesbianas famosas para anunciar sus productos | | | | | |
| 20. No dudaría en invitar a la pareja de mi amiga lesbiana a mi fiesta | | | | | |
| 21. No creo que afectase negativamente a nuestra relación si supiera que una de mis familiares más cercanas es lesbiana | | | | | |
| 22. Los profesionales de la medicina y de la psicología deberían esforzarse para encontrar una cura para la homosexualidad femenina | | | | | |
| 23. Las lesbianas deberían recibir terapia para cambiar su orientación sexual | | | | | |
| 24. La homosexualidad femenina es una enfermedad psicológica | | | | | |

Anexo 3.

Print del formulario virtual de google y URL

The screenshot displays a Google Forms interface. At the top, there is a navigation bar with 'Preguntas', 'Respuestas' (374), and 'Configuración' tabs. A 'Enviar' button is visible on the right. The main content area is titled 'Sección 1 de 5' and contains the following text:

Roles de género y actitudes hacia la homosexualidad en efectivos policiales de una unidad especializada en investigación criminal del distrito de Cercado de Lima, 2021

Estimado(a) participante:

Permitame presentarme, soy Castillo Cedamano Rossemery, estudiante de la carrera de psicología de la Universidad César Vallejo. Me dirijo ante usted para solicitar su participación en este estudio, el cual se realiza con fines académicos para obtener el Título Profesional de Licenciado(a) en Psicología.

Consentimiento informado

Estimado participante:

Me gustaría contar con su valiosa participación en esta investigación. El proceso consiste en responder una serie de preguntas

<https://forms.gle/F1khXdkZQhyqKYTg9>

Anexo 4.

Resultado de validez – V Aiken y de confiabilidad Alfa de Cronbach de la prueba piloto

Instrumento 1 - Inventario de Rol Sexual de Bem (BSRI)

| Ítem | PERTINENCIA | | | | | | | | | | RELEVANCIA | | | | | | | | | | CLARIDAD | | | | | | | | V. AIKEN GENERAL | | | |
|---------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|---|-----|------------|----|----|----|----|----|----|----|---|---|----------|----|----|----|----|----|----|----|------------------|---|-----|------|
| | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | S | V | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | S | V | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | | S | V | |
| Ítem 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1.00 |
| Ítem 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.96 |
| Ítem 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.96 |
| Ítem 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1.00 |
| Ítem 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1.00 |
| Ítem 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1.00 |
| Ítem 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 1.0 | 1.00 |
| Ítem 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------------|-------------|
| Ítem 55 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 56 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 57 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 58 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 59 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |
| Ítem 60 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | 0.9 | 0.88 |

0.88 está dentro de los valores aceptables. Esto quiere decir que el instrumento pasa la prueba de validez.

Confiabilidad del Alfa de Cronbach

| Estadísticas de fiabilidad | |
|----------------------------|----------------|
| Alfa de Cronbach | N de elementos |
| ,924 | 60 |

Como $0,924 > 0,8$ mínimo aceptable, entonces. esto quiere decir que el instrumento pasa la prueba de confiabilidad.

Anexo 4.

Resultado de validez – V Aiken y de confiabilidad Alfa de Cronbach de la prueba piloto

Instrumento 2 - Escala de Homofobia Moderna (MHS)

| Ítem | PERTINENCIA | | | | | | | | | | RELEVANCIA | | | | | | | | | | CLARIDAD | | | | | | | | | | V. AIKEN GENERAL |
|---------|-------------|----|----|----|----|----|----|----|---|------------|------------|----|----|----|----|----|----|----|---|------------|----------|----|----|----|----|----|----|----|---|------------|------------------|
| | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | S | V | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | S | V | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | S | V | |
| Ítem 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 4 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 7 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 0.88 |
| Ítem 9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 0.88 |
| Ítem 10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 0.88 |
| Ítem 11 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 7 | <u>0.9</u> | 0.88 |
| Ítem 12 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 13 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 14 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 15 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 16 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 17 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 18 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 19 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 20 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 21 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 22 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 23 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 24 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 25 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|---|---|----------|---|----------|----------|----------|---|------------|---|---|---|----------|---|---|---|----------|------------|---|---|---|----------|---|---|---|---|---|------------|------|
| Ítem 27 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 28 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 29 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 30 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 31 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 32 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 33 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 34 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 35 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 36 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 37 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 38 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 39 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 40 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 41 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 42 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 43 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 44 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 45 | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | <u>1</u> | <u>1</u> | <u>1</u> | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | <u>8</u> | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | <u>1</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |
| Ítem 46 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | <u>1.0</u> | 1.00 |

0.88 está dentro de los valores aceptables. Esto quiere decir que el instrumento pasa la prueba de validez.

Confiabilidad del Alfa de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach

N de elementos

,811

46

Como $0,811 > 0,8$ el cual está dentro de los valores aceptables. Esto quiere decir que el instrumento pasa la prueba de confiabilidad.

Anexo 5.

Carta de presentación de la escuela para la muestra final



"Año del bicentenario del Perú: 200 años de independencia"

Los Olivos, 14 de Mayo de 2021

CARTA INV. N° 1240-2021/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
GENERAL PNP.
MARCOS MARTIN DEL ÁGUILA DEL ÁGUILA
DIRECCIÓN CONTRA LA TRATA DE PERSONAS Y EL TRÁFICO ILÍCITO DE
MIGRANTES DE LA POLICÍA NACIONAL DEL PERÚ
Av. España 323 - Cercado

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srta. **CASTILLO CEDAMANOS, ROSSEMERY JENOVEVA** con DNI N° **76976501** estudiante de la carrera de psicología, con código de matrícula N° **6700272097** quien desea realizar su trabajo de investigación para optar el título de licenciado en Psicología titulado: **"ROLES DE GÉNERO Y HOMOFOBIA EN EFECTIVOS POLICIALES DEL DISTRITO DE CERCADO DE LIMA, 2021"** Este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovar los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,

POLICIA NACIONAL DEL PERU
DIRNIC - PNP/ DIRCPTIM
UNIDAD TRAMITE DOCUMENTARIO
FECHA

RECIBIDO

POR:
HORA: FOLIOS:

4 MAY 2021

CIP 307906
Carmen TORRES ROCHA
SOB F. PNP



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas
Machuca Coordinadora de la Escuela de
Psicología Filial Lima - Campus Lima
Norte

Anexo 6.

Carta de autorización firmada por la autoridad del centro para la prueba piloto



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

Los Olivos, 31 de octubre de 2019

CARTA INV. N° 429 -2019/EP/PSI. UCV LIMA-LN

Sr.
Pedro Nicolás Gómez Aguayo
Comandante PNP de la Comisaría de Alfonso Ugarte
Comisaría de Alfonso Ugarte
Av. Alfonso Ugarte #1352 – Cercado de Lima

Presente.-

De nuestra consideración:

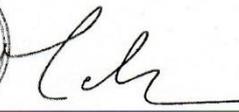
Es grato dirigirme a usted, para expresarle mi cordial saludo y a la vez solicitar autorización para la Srita. **CASTILLO CEDAMANOS, ROSSEMERY JENOVEVA** estudiante de la carrera de psicología, quien desea realizar su trabajo de investigación realizando una aplicación de una prueba psicológica para fines de su Licenciatura, agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso, en la entidad que está bajo su dirección.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarles los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,


DA - 285982
PEDRO NICOLÁS GÓMEZ AGUAYO
COMANDANTE PNP
COMISARIO ALFONSO UGARTE




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte



Anexo 6.

Carta de autorización firmada por la autoridad del centro para la muestra final



PERÚ

Ministerio
del Interior

Policía Nacional del Perú

Dirección Nacional de Investigación
Criminal

Dirección Contra la
Trata de Personas y
Tráfico Ilícito de
Migrantes

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

Lima, 22 de mayo del 2021.

OFICIO MULTIPLE N°040-2021-DIRNIC-PNP/DIRCTPTIM-UNIPLEDU-AREEDU.

SEÑOR : SEGUN DISTRIBUCION

ASUNTO : Solicita desarrollo de cuestionario, por motivo que se indica.

Por especial encargo del Señor General PNP Director de la Dirección Contra la Trata de Personas y Tráfico Ilícito de Migrantes, tengo el honor de dirigirme a Ud., con la finalidad de solicitar que el personal a su mando desarrolle el llenado de un cuestionario académico denominado "**ROLES DE GÉNERO Y HOMOFOBIA EN EFECTIVOS POLICIALES DE LA DIRCTPTIM-PNP**", el mismo que ha sido solicitado por una estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo para obtener el título de licenciado en Psicología.

Sobre el particular, mucho agradeceré se sirva notificar a los efectivos PNP para el cumplimiento del cuestionario en mención accediendo mediante el link: <https://forms.gle/Wix3Y2ei5Ki9TPxY9>.

Aprovecho, la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi especial consideración y deferente estima personal.

Dios guarde a Ud.

DISTRIBUCION

- JEFE DIVINTRAP..... 01
- JEFE DIVITIM.....01
- JEFE DIVIBPD.....01
- JEFE DIVITP.....01
- JEFE OFAD.....01
- ARCHIVO.....01/06.



OA - 370926
Deyanira S. CASTRO AGUILERA
TENIENTE PNP
JEFE DE AREA DE EDUCACIÓN
DIRCTPTIM -PNP

Anexo 7.

Carta de presentación de la escuela para la autora – variable 1



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

CARTA N° 054 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 20 de noviembre de 2019

Autor:

- **Sandra Bem**

Presente.-

De nuestra consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la srta. **CASTILLO CEDAMANOS ROSSEMERY JENOVEVA**, con DNI **76976501** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700272097**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **ROLES DE GÉNERO Y HOMOFOBIA EN EFECTIVOS POLICIALES DEL DISTRITO DE CERCADO DE LIMA, 2020**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 7.

Carta de presentación de la escuela para los autores – variable 2



"Año de la lucha contra la corrupción y la impunidad"

CARTA N° 055 - 2019/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Los Olivos 20 de noviembre de 2019

Autores:

- **Sheela Raja y Joe Stokes**

Presente.-

De nuestra consideración:

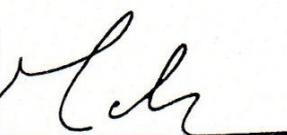
Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y a la vez presentarle a la srta. **CASTILLO CEDAMANOS ROSSEMERY JENOVEVA**, con **DNI 76976501** estudiante del último año de la Escuela de Psicología de nuestra casa de estudios; con código de matrícula N° **6700272097**, quien realizará su trabajo de investigación para optar el título de licenciada en Psicología titulado: **ROLES DE GÉNERO Y HOMOFOBIA EN EFECTIVOS POLICIALES DEL DISTRITO DE CERCADO DE LIMA, 2020**, este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro alguno, donde se realizará una investigación, a través de la validez, la confiabilidad, análisis de ítems y baremos tentativos.

Agradecemos por antelación le brinde las facilidades del caso proporcionando una carta de autorización para el uso del instrumento en mención, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del proyecto de investigación.

En esta oportunidad hago propicia la ocasión para renovarle los sentimientos de mi especial consideración y estima personal.

Atentamente,




Mgtr. Melisa Sevillano Gamboa
Coordinadora Académica de la
Escuela Profesional de Psicología
Filial Lima Campus Lima Norte

Anexo 8.

Autorización del uso de los instrumentos

Autorización de la escala de homofobia moderna

PERMISSION FOR THE USE OF THE MODERN HOMOPHOBIA SCALE Recibidos x

 **Rossemery Castillo Cedamanos** <rossemerycastillo@gmail.com> para jstokes, jstokes mié., 20 nov. 0:59 (hace 23 horas) ☆ ↶ ⋮

Dear Stokes:
I'm Rossemery Castillo, a student from the Faculty of Humanities of the professional school of psychology at the Cesar Vallejo University (Lima - Peru). Currently, I'm doing an investigation for my thesis about: **"Gender roles and their relationship with attitudes towards homosexuality"**.

I really would like to use yours scale of: **"The Modern Homophobia"** (1998). I would appreciate it, if you can please give me the corresponding permission and provide the information.
Thanks in advance,
Atte. Rossemery Castillo Cedamanos

 **Stokes, Joseph P** para mí 20 nov. 2019 8:21 (hace 16 horas) ☆ ↶ ⋮

 inglés >  español [Traducir mensaje](#) [Desactivar para: inglés x](#)

Hi Rossemery,

You have permission to use the scale for research as long as no one is charged money for the administration or use of the instrument,

Good luck. Joe

3 archivos adjuntos

Traducción: Hola Rossemery,

Usted tiene permiso para utilizar la escala para la investigación, siempre y cuando no cobre dinero para la administración o el uso del instrumento,

Buena suerte. Joe

Anexo 8.

Autorización del uso de los instrumentos

Autorización del inventario de roles sexuales de Bem

Copyright: © 2013 Carver et al. This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original author and source are credited.

Copyright: 2013 Carver et al. Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo los términos de la Licencia de Atribución de Creative Commons, que permite el uso, distribución y reproducción sin restricciones en cualquier medio, siempre que se acrediten el autor original y la fuente.



This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International License](#).

Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi
ISSN:1303-5134
International Journal of Human Sciences ISSN:2458-9489

is an "Open Access Journal" that uses a funding model that does not charge readers or their institutions for access. From the BOAI definition of open access, users take the right of read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles.

Este trabajo está licenciado bajo una Creative Commons Attribution-Noncommercial-Sharealike4.0International License.

Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi
ISSN:1303-5134

International Journal of Human Sciences
ISSN:2458-9489

es un "Open Access Journal" que utiliza un modelo de financiación que no cobra a los lectores o sus instituciones por el acceso. Desde la definición de acceso abierto de BOAI, los usuarios tienen derecho a leer, descargar, copiar, distribuir, imprimir, buscar o enlazar con los textos completos de estos artículos.

DOI: 10.1023/A:1021386727269

1877-0428 © 2013 The Authors. Published by Elsevier Ltd.

Selection and peer-review under responsibility of Cognitive-counselling, research and conference services (c-crcs).
doi:10.1016/j.sbspro.2014.01.030

Anexo 9.

Consentimiento informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Mi nombre es **Rossemery Jenoveva Castillo Cedamanos**, estudiante de psicología de la Universidad César Vallejo, identificada con el **código 6700272097**. Actualmente me encuentro realizando un trabajo de investigación sobre roles de género y actitudes hacia la homosexualidad.

Me gustaría poder contar con su valiosa colaboración en este estudio. Es por ello que le pido firmar este documento y responder con la mayor sinceridad posible los cuestionarios (2) que se le serán entregados.

Los resultados obtenidos en este estudio serán de gran ayuda e utilidad para este proyecto de investigación, ya que su aporte contribuirá a la ciencia. Además, de ser confidencial, los resultados no serán utilizados para ningún propósito a excepción de esta investigación.

En caso tenga dudas sobre la investigación o los cuestionarios, por favor levante la mano y podrá hacer sus preguntas correspondientes. De igual manera, puede retirarse de la investigación en cualquier momento, si así lo desea.

Gracias por su colaboración.

Atentamente,

Castillo Cedamanos Rossemery Jenoveva,

Estudiante de Psicología

DNI: 76976501

Yo, con número de **DNI:** acepto voluntariamente participar en la investigación antes mencionada de la señorita Castillo Cedamanos, Rossemery Jenoveva. Así mismo he sido informado(a) sobre cada punto de esta investigación.

Reconozco que la información que yo brinde es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de esta investigación.

He sido informado(a) que puedo hacer preguntas sobre la investigación y cuestionarios; y así mismo que puedo retirarme de la misma cuando así lo decida.

Día:/...../.....

.....
FIRMA

Anexo 10.

Jueces expertos – 1^{ra} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....ROLES SEXUALES.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador (Dr./Mg): BARBOZA ZELADA, Luis Alberto

DNI: 07068974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|
| 01 | Universidad de San Martín de Porres | licenciado - Magister de psicología | 1981 - 1994 / 2000 - 2002 |
| 02 | Universidad César Vallejo | Doctor en Psicología | 2013 - 2017 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-----------------------|-------|-----------------|---------------------|
| 01 | DIRBIE DIVEDU PNP | Psicólogo | Lima | 1987 - 2018 | Psicólogo Educativo |
| 02 | Universidad César Vallejo | Docente Universitario | Lima | 2010 - 2019 | Asesor Metodológico |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA
 Luis Alberto Barboza Zelada
 SELLO CON NUMERO DE CPSP
 C.Ps.P. 3516

30 de octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....ROLES SEXUALES.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Víctor Hugo Espino Sedano

DNI: 07198498

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | UNIV. INCA Garcilaso de la Vega | Psicología | 1983 - 1988 |
| 02 | Univ. César Vallejo | Maestría | 2013 - 2015 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|-----------|--------------|-----------------|-------------|
| 01 | INABIF | Psicólogo | Pueblo Libre | 1992 - 2019 | Eg. Técnico |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

FIRMA
 Víctor Hugo Espino Sedano
 SELLO CON NUMERO DE CPSP

30 de octubre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 1^{ra} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Roles sexuales

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Queredo, Jaquelin Kory

DNI: 41190516

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------------------------|----------------------|-------------------|
| 01 | Universidad Nacional Federico | Psicología Educativa | 2013-2015 |
| 02 | Villavieja | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|----------------|-----------|------------|-----------------|------------------------------|
| 01 | Jonera Schools | Psicóloga | Carabaylo | 2011-2015 | Psicología Infantil-Primaria |
| 02 | ISAT | Psicóloga | San Isidro | 2016-2018 | Recrutamiento |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 Mg. Jaquelin Kory Cano Queredo
 PSICÓLOGA
 C.Ps.P. 21494

FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPsP

30 de octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Roles sexuales

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alonja Erika

DNI: 05504133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---------------------------|-------------------|
| 01 | UNMSM | Ps. Clínica y de la Salud | 2009-2010 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|-------|------------|-----------------|--|
| 01 | UCV | DTC | Los Olivos | 2014-2019 | Dictado de diversas experiencias curriculares del formación básica y de especialidad |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

[Firma]
 Erika R. Estrada Alonja
 PSICÓLOGA
 C. Ps. P. 12224

FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPsP

30 de octubre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 1^{ra} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... ROLES SEXUALES

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir [] | No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Castro García Julio César

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---------------------------|-----------------------------|
| 01 | UIGV | Psicología | Docente - Doctor. 1981-1986 |
| 02 | UNFU | Psicología Organizacional | 2011 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|------------|-----------------|------------------------|
| 01 | UCV | Docente | Lima Norte | 2017 | Docente - Jefe de Área |
| 02 | UCSUR | " | Chavilco | 2016 | " " " |
| 03 | UJGV | " | Lima | 1990 | " " " |
| 04 | | | | | " " " |

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Dr. Julio César Castro García
 PSICÓLOGO
 N° 10000000000000000000
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

3 de octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Roles sexuales

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable | Aplicable después de corregir [] | No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: María Isabel Denegri Velarde

DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | Universidad Inca Garcilaso de la Vega | Licenciatura | 1989 - 1996 |
| 02 | Universidad César Vallejo | Maestría | 2015 - 2017 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-----------|-------------|-----------------|-----------------------|
| 01 | H.C. FN-P | Psicóloga | Jesús María | 1995-2010 | Psicóloga asistencial |
| 02 | I.E. Ingo Elite | Psicóloga | Carabayllo | 2005-2018 | Psicóloga educativa |
| 03 | Universidad César Vallejo | Docente | Los Olivos | 2015-2019 | Docente |
| 04 | | | | | |

- ¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Mg. María Isabel Denegri Velarde
 PSICÓLOGA
 N° 10000000000000000000
 SELLO CON NÚMERO DE CPSP

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de octubre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 1^{ra} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. (Mg) Rocío del Pilar Cervero Reap

DNI: 10628098

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | U.N.F.V. | Psicología | 1996 - 2002 |
| 02 | UNFV. | Psicología Clínica y de la salud | 2005 - 2007 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|-----------|--------------|-----------------|------------------------------------|
| 01 | U. A. P. | Administ. | Pueblo Libre | 2011 - 2018 | Coord. Academia E.P. Psicología |
| 02 | U. A. | D.T. P. | V. Salvador | 2018 | Docente Metodología Invest. |
| 03 | U. C. V. | D.T. C | Los olivos | 2018 - 2019 | Coord. Prácticas Pre profesionales |
| 04 | | | | | |


 Rocío del Pilar Cervero Reap
 PSICOLOGA
 FIRMA

SELLO CON NÚMERO DE CPSP

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

....de noviembre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 2^{da} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Homofobia.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Cano Quaredo Jaquelin Kory.....

DNI:.....41190216.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------------------------|----------------------|-------------------|
| 01 | Universidad Nacional Federico | Psicología Educativa | 2013 - 2015 |
| 02 | U. Nacional | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-----------------|-----------|------------|-----------------|---------------------------------|
| 01 | Ironova Schools | Psicólogo | Carabayllo | 2011 - 2015 | Psicología Juvenil - Prisionera |
| 02 | JSA | Psicólogo | San Isidro | 2016 - 2018 | Reclutamiento |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

My. Jaquelin Kory Cano Quevedo
 PSICOLOGA
 C.Ps.P. 21494

FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPsP

30 de octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... HOMOFOBIA MODERNA.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Victor Hugo Espino Ceballos.....

DNI:.....07198999.....

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|--------------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | UNIV. INCA GARCIASO DE LA VEGA | Psicología | 1983 - 1988 |
| 02 | UNIV. Cesar Vallejo | Maestría | 2013 - 2015 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|-----------|--------------|-----------------|-------------|
| 01 | INABIF | Psicólogo | Pueblo Libre | 1992 - 2019 | Es. Técnico |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.
Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

My. Victor Hugo Espino Ceballos
 PSICOLOGA
 C.Ps.P. 21494

FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPsP

30 de octubre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 2^{da} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Homogénea.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estela Almeyda

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---------------------------|-------------------|
| 01 | UNMSM | Ps. Clínica y de L. Salud | 2009 - 2010 |
| 02 | | | |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|-------|------------|-----------------|---|
| 01 | UCV | DTC | Los Olivos | 2014 - 2019 | Dictado de diversas exámenes correlativos del formato base y de especialidad. |
| 02 | | | | | |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

Erika R. Estrada Almeyda
PSICÓLOGA
C. Ps. P. 12224

FIRMA
SELLO CON NUMERO DE CPSP

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

30 de octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Homogénea.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable / Aplicable después de corregir / No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: César Castro

DNI: 08031366

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|---------------------------|-------------------|
| 01 | UIGV | Psicología | 1981 - 1986 |
| 02 | UNFV | Psicología Organizacional | 2011 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|---------|--------------|-----------------|-----------------------|
| 01 | UCV | Docente | Lima Norte | 2017 | Docente Área Jurídica |
| 02 | UCSUR | " | Chumbivilcas | 2016 | " " " |
| 03 | UIGV | " | Lima | 1990 | " " " |
| 04 | | " | | | |

César Castro
Dr. Julio César Castro García
PSICÓLOGO
CPSP 1254

FIRMA
SELLO CON NUMERO DE CPSP

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

30 de octubre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 2^{da} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Homofobia.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / (Mg): Maria Isabel Denegri Velarde

DNI: 08367100

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|---------------------------------------|--------------|-------------------|
| 01 | Universidad Inca Garcilazo de la Vega | Licenciatura | 1989 - 1996 |
| 02 | Universidad César Vallejo | Maestría | 2015 - 2017 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-----------|-------------|-----------------|-----------------------|
| 01 | H.C. R.N.P | Psicóloga | Jesús María | 1995-2010 | Psicóloga asistencial |
| 02 | I.E. Inga Elite | Psicóloga | Carabayllo | 2005-2018 | Psicóloga Educativa |
| 03 | Universidad César Vallejo | Docente | Los Olivos | 2015-2019 | Docente |
| 04 | | | | | |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
 Mg. Maria Isabel Denegri Velarde
 FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPSP

31 de octubre del 2019



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO..... Homofobia Moderna.....

Observaciones: _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: BARBOZA ZELADA, Luis Alberto

DNI: 07058974

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| 01 | Universidad de San Martín de Porres | Licenciado - Magister en Br | 1981-1994 / 2000-2002 |
| 02 | Universidad César Vallejo | Doctor en Psicología | 2013 - 2017 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|---------------------------|-----------------------|-------|-----------------|---------------------|
| 01 | DIRBIE QINVEDO PNP | Psicólogo | Lima | 1987 - 2018 | Psicólogo Educativo |
| 02 | Universidad César Vallejo | Docente Universitario | Lima | 2010-2019 | Asesor Metodológico |
| 03 | | | | | |
| 04 | | | | | |

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

.....
 Luis Alberto Barboza Zelada
 FIRMA
 SELLO CON NUMERO DE CPSP

30 de octubre del 2019

Anexo 10.

Jueces expertos – 2^{da} variable



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO.....

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir No aplicable

Apellidos y nombres del juez validador Dr./Mg: Boris del Pilar Carro Rojas

DNI: 10628092

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Especialidad | Periodo formativo |
|----|-------------|----------------------------------|-------------------|
| 01 | U.N.F.V. | Psicología | 1996 - 2002 |
| 02 | U.N.F.V. | Psicología clínica y de la salud | 2005 - 2007 |

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

| | Institución | Cargo | Lugar | Periodo laboral | Funciones |
|----|-------------|--------------|--------------|-----------------|------------------------------------|
| 01 | U. A. P. | Administrat. | Pueblo Libre | 2011 - 2018 | Coord. Académica E.P. Psicología |
| 02 | U. A. | D.T.P. | V. Salvador | 2018 | Docente metodología Invest. |
| 03 | U. C. V. | D.T.C. | Los Olivos | 2018 - 2019 | Coord. Prácticas Pre profesionales |
| 04 | | | | | |

- ¹Partinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 BORIS DEL PILAR CARRO ROJAS
 PSICOLOGA
 FIRMA

SELLO CON NÚMERO DE CPsP

....de noviembre del 2019