



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE DOCTORADO EN**  
**GESTIÓN PÚBLICA Y GOBERNABILIDAD**

Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la  
Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

**Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**

**AUTOR:**

Coronel Alarcón, Agustín (ORCID: 0000-0002-3103-9616)

**ASESORA:**

Dra. Palomino Alvarado, Gabriela del Pilar (ORCID: 0000-0002-2126-2769)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

**TARAPOTO – PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

A Elsa Vásquez Ruiz, mi esposa, compañera y amiga, por quererme, valorarme y por darme ánimo para poder terminar el proyecto que se ha iniciado, por ser una gran mujer.

**Agustín**

## **Agradecimiento**

A Dios por regalarme la vida y cumplir con uno de mis objetivos, a mis adorables hijos Josué Elías y Katherin del Pilar, a mis padres José y Emelina por brindarme amor y guiarme por el camino del bien, a mis hermanos(as), por ser el soporte principal en este proyecto emprendido, a mis suegros con mucho afecto y cariño por su acompañamiento.

A la docente Dra. Gabriela del Pilar Palomino Alvarado, por ser una excelente profesional y guiarme en este proceso y concluir con un aporte para la gestión en la institución que me abrió las puertas y brindó facilidades.

A los docentes y compañeros estudiantes del Doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad de la Universidad César Vallejo que día a día, compartieron largas jornadas de trabajo, cuyos resultados se plasman en la presente Investigación, a ellos mi más profunda gratitud, porque con su trabajo diario nos demostraron, que no es indiferente hacer de nuestros profesionales no pedagogos en ejemplares profesionales que ejerzan la docencia en aulas Universitarias.

**El autor**

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract .....	viii
I. INTRODUCCIÓN .....	1
II. MARCO TEÓRICO .....	4
III. METODOLOGÍA .....	12
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	12
3.2. Variables y su operacionalización.....	12
3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos .....	14
3.5. Procedimientos .....	18
3.6. Métodos de análisis de datos.....	19
3.7. Aspectos éticos.....	19
IV. RESULTADOS.....	20
V. DISCUSIÓN .....	36
VI. CONCLUSIONES .....	40
VII. RECOMENDACIONES.....	41
VIII. PROPUESTA .....	42
<b>REFERENCIAS.....</b>	<b>54</b>
ANEXOS .....	61

## Índice de tablas

Tabla 1. Baremo de la variable gasto público -----	14
Tabla 2. Baremo de la variable gestión administrativa -----	15
Tabla 3. Validación de instrumentos juicio de expertos -----	16
Tabla 4. Confiabilidad de variable gasto público -----	17
Tabla 5. Confiabilidad del número de preguntas -----	17
Tabla 6. Confiabilidad de variable gestión administrativa -----	18
Tabla 7. Confiabilidad -----	18
Tabla 8. Caracterización del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los funcionarios -----	20
Tabla 9. Caracterización del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los servidores -----	22
Tabla 10. Caracterización del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los colaboradores -----	24
Tabla 11. <i>Razones que dificultan la efectividad del gasto público</i> -----	26
Tabla 12. Caracterización de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los funcionarios -----	27
Tabla 13. Caracterización de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los servidores -----	29
Tabla 14. Caracterización de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los colaboradores -----	31
Tabla 15. Validación del modelo por expertos -----	35

## Índice de figuras

Figura 1. Nivel del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga 2021-----	25
Figura 2. Nivel de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga 2021-----	33
Figura 3. Modelo de gestión administrativa -----	34
Figura 4. Modelo Propuesto-----	42

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo proponer un modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto presupuestal en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021; el tipo de investigación aplicada, de diseño no experimental de nivel descriptivo – propositivo; se utilizó la técnica de la encuesta y el cuestionario como instrumento, la población estaba integrada por 11 funcionarios, 12 colaboradores y 38 servidores, muestra censal. Los resultados encontrados fueron que las razones que dificultan la efectividad del gasto público, es que no se cuenta con un eficiente sistema de atención de quejas (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual), y se requiere optimizar los recursos asignados a la Unidad Ejecutora, y la ejecución según lo planificado. Se concluye que, el gasto público debe ser eficiente por la atención y oportunidad en la asignación de la fuente de financiamiento; asimismo la gestión administrativa debe estar alineada a las estrategias institucionales.

**Palabras clave:** Eficiencia, gasto público, financiamiento, estrategias.

## **Abstract**

The objective of the research was to propose an administrative management model to improve budget spending in executing unit 403 Salud Alto Huallaga, 2021; the type of applied research, of non-experimental design at a descriptive-purposeful level; The survey technique and the questionnaire were used as an instrument, the population was made up of 11 officials, 12 collaborators and 38 servers, census sample. The results found were that the reasons that hinder the effectiveness of public spending is that there is not an efficient complaints service system (complaints or suggestions box, physical or virtual complaints book), and it is necessary to optimize the resources assigned to the Executing Unit, and execution as planned. It is concluded that public spending must be efficient due to the attention and timeliness in the allocation of the financing source; likewise, administrative management must be aligned with institutional strategies.

Keywords: Efficiency, public spending, financing, strategies

## I. INTRODUCCIÓN

El gasto en el sector público debe considerarse teniendo presente la seguridad económica-financiera y acorde con los objetivos de estabilidad macro fiscal, se realizan con administración de los fondos públicos, acarreando efectos con eficiencia, eficacia y calidad (CT-MM, 2013). Abordar desde el plano internacional, evidencia que el gasto público en salud genera crecimiento económico, a pesar de ello en Latinoamérica se reporta hasta 70% de desnutrición en el entorno rural, según las distintas mediciones realizadas; sin embargo, existe acentuada desigualdad entre países, pero en todos se corrobora el problema como el principal daño en la salud pública. También en zonas periurbanas existen altas prevalencias que van de 30 a 50%, e idénticos valores se generan en las poblaciones migrantes e indígenas (Reynoso-González & De León, 2021). La falta de insumos y medicamentos como los micronutrientes es causa y efecto a la vez del alta “carga de morbilidad” ya que elevan los índices de anemia y desnutrición como consecuencia de diarreas o infecciones respiratorias agudas (MINSA, 2021).

Sin embargo, en los países latinoamericanos el sector salud atraviesa el gran problema de la insuficiencia presupuestaria. Las razones son muy diversas, entre ellas: el crecimiento de infraestructura en las últimas décadas, la incapacidad creciente de los estados en el financiamiento efectivo para el funcionamiento, así como las debilidades en materia de planificación financiera que presentan algunas unidades ejecutoras para diseñar respuestas proactivas en el mejor uso de los recursos asignados por el Estado y su relación con la salud encomendada. Para mejorar se espera contar con un modelo que propicie la asignación de recursos presupuestarios para los gastos de funcionamiento de los establecimientos de salud (Torres & Morales, 2018).

Una ejecución aceptable del gasto está relacionada con disciplina y eficacia financiera, ayudando a minimizar los costos administrativos, esto es una necesidad por la desaceleración a nivel mundial, teniendo en cuenta esto es necesario buscar en esencia el mayor beneficio (Becerra, 2017), reducir la volatilidad (Ali & Khan, 2020), teniendo en cuenta el gasto público (Postula & Raczkowski, 2020; Atmaca & Bayrak, 2017), pensando siempre en la

generación de ingresos (Azolibe et al., 2020; Suvorov et al., 2020), sin descuidar el capital humano (Gwaindepi & Fourie, 2020).

A nivel nacional, el programa de Fondo de Estímulo al Desempeño (FED) y Logro de Resultados a través de estímulos alcanzó los resultados en materia de desarrollo infantil temprano, funciona a través de convenios firmados con gobiernos regionales en los que se comprometen a alcanzar metas en indicadores vinculados a perfeccionar los procesos de gestión e incremento de cobertura de los paquetes de servicios (Quijano, 2015). El programa en los últimos 5 años ha logrado aumentar el desempeño de los trabajadores en los programas nutricionales, logro de metas, entre otros; pero que no se contempla su sostenibilidad al no lograr desarrollar conciencia y cultura de mejora continua de calidad en el recurso humano, pues el trabajo que se ha realizado solo es con fines de obtener el incentivo o beneficio económico en un corto tiempo. En el 2020 el gasto público aumentó aliviando en algo la economía de los países afectados por la crisis sanitaria (CEPAL, 2021).

La Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, adquiere presupuestos a través de 5 fuentes de financiamiento entre ellos tenemos a los recursos ordinarios, recursos directamente recaudados, donaciones y transferencias, recursos determinados y recursos operaciones oficiales de crédito; los mismos que habilitan recursos económicos a los programas presupuestales para el funcionamiento y cumplimiento de las metas establecidas. Cabe mencionar que cada programa tiene un colaborador quien es el encargado de velar para el cumplimiento de las metas; asimismo, hacer uso de las mejores estrategias para el logro de la ejecución presupuestal y mitigar el desabastecimiento de equipos y bienes en los establecimientos de salud.

Por todo ello, es que nos **planteamos la siguiente interrogante** ¿En qué medida el modelo de gestión administrativa mejorará el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021?, y **como problemas específicos:** ¿Cómo está caracterizado el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021?, ¿Cuáles son las razones que dificultan la efectividad del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga?, ¿Cómo está caracterizado la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga?, ¿Cómo estará diseñado el modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad

Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga?, ¿Será validado el modelo de gestión a través de juicio de expertos?

Por todo ello, la justificación del estudio desde la **conveniencia**, radica en que, la Unidad Ejecutora 403 requirió actualizar sus formas de gestión para lograr o cumplir las metas institucionales, así como mejorar, la efectividad de los productos; su relevancia **social**, radicó en aportar mejora en beneficio de la salud de la población; referente a su valor **teórico** el estudio generó un conocimiento nuevo a partir de los resultados, así como, el desarrollo de un modelo de gestión administrativa que podrá ser implementado en la organización; la justificación **práctica** implicó que el modelo de gestión ayudó a desarrollar un proceso eficiente para poder mejorar la ejecución presupuestaria en el sector salud; y la utilidad **metodológica** está referida a que el estudio desarrolló un instrumento validado que podrá ser utilizado por otros investigadores, así como, la metodología ejecutada en el estudio.

Se plantea como **objetivo general**: Proponer un modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021; y como **objetivos específicos**: caracterizar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021; describir las razones que dificultan la efectividad del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga; caracterizar la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga; diseñar un modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga; y validar el modelo de gestión a través de juicio de expertos. La investigación plantea la siguiente **hipótesis general**: el modelo de gestión administrativa mejora el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Los antecedentes de este estudio en el contexto internacional son: Melo & Ramos (2020), tipo de investigación aplicada, no experimental, longitudinal; la población conformada por todos los gastos presupuestarios, y la muestra, por los gastos presupuestarios comprendidos entre el año 2000 y 2015; técnica de análisis documental y el instrumento ficha de análisis. Concluyó que, los gastos públicos entre los países son similares en los niveles de gastos como porcentaje del PBI, pero diferentes en otros indicadores, Gobierno Nacional Central y Gobierno General (GNC y GG).

Asimismo, Güemes (2019), el tipo de investigación no experimental con diseño exploratorio descriptivo; teniendo como población muestral a los representantes de 15 instituciones públicas de los países latinoamericanos; se utilizó la técnica de encuestas y como herramienta el cuestionario, y ficha de registro documental. Concluyó que, la desconfianza en las instituciones públicas es por la desigualdad social y la corrupción, y no depende del desempeño de una institución. Para Ivanova et al. (2019), su trabajo no experimental, longitudinal, tuvo como población los programas presupuestarios, siendo la muestra 43 programas, la recopilación fue análisis documental y como instrumento la ficha de registro. Concluyó que, para la efectividad del presupuesto es necesario la implementación de reformas de la administración pública y reformar la gestión financiera.

También, Bandrés & Gadea (2018), enfoque cuantitativo con datos de panel mediante la técnica de análisis de regresión lineal, población países europeos y la muestra es 25 países; técnica de recopilación fue documentaria e instrumentos la ficha y registro. Concluyó que, el efecto del crecimiento económico sobre el tamaño de la población, encontramos un efecto negativo y poco significativo, que contradice la Ley de Wagner. Según Ramírez & López-Herrera (2019), con su investigación aplicada no experimental longitudinal, con población los programas presupuestarios y las muestras los programas comprendidos entre el año 1980 y 2016; técnica del análisis documental y el instrumento la ficha de análisis. Concluyó que, el ciclo del

gasto presupuestario está ligado al ciclo del producto especialmente en tiempo de recesión.

Según, My-Linh et al. (2019), enfoque cuantitativo con datos de panel mediante la técnica de análisis de regresión lineal multivariante; población países del sudeste asiático y la población 10 países (Vietnam, Thailand, the Philippines, Indonesia, Malaysia, Myanmar, Laos, Cambodia, Brunei and Singapore over the periodo 2000-2016). Concluyó que, el gasto público ayuda en el crecimiento económico, pero si se excede de un umbral el efecto es contrario. Para, Da Silva & Araujo (2018), en su investigación de tipo descriptiva documentaria, con diseño no experimental en estudio de caso, donde la población fueron los documentos contables de la prefectura de Jaguarari, y la muestra fue 2 municipios de esta misma prefectura; la técnica utilizada fue la recopilación documentaria, utilizando como instrumento la ficha y registro documentario. Concluyó que, es importante tener un modelo de gestión público que evidencie los indicadores sociales, económicos y ambientales, para medir el desenvolvimiento humano, la economía local, y encontrar hallazgos. Es importante la información sobre la organización.

Asimismo, Kakihara et al. (2020), la investigación es de tipo descriptiva documentaria, con diseño no experimental, la población son los documentos de los municipios Paulista, y la muestra son los municipios (Botucatu, Capivari, Limeira, Piracicaba, Pirassununga, São Carlos y Sumaré) años 2009 a 2013; la técnica fue revisión documentaria y el instrumento es lista de verificación contable. Concluyó que, es importante la supervisión de la sociedad en el uso del gasto público. Por su parte, Dias & Coelho (2018). En su estudio no experimental, exploratorio, longitudinal, siendo su población de estudio los programas de gestión de la ciudadanía, y como muestra 2 programas de gestión; utilizando la técnica de análisis documentario y como instrumento ficha de análisis. Concluyó que, es necesario avanzar entre la política gubernamental sociopolítica y la gobernanza de un país para no tener colisión entre ambas, para mejorar los indicadores y no dejar los proyectos sin ejecución.

Además, Bajo-Rubio & Gómez-Plana (2020), en su investigación cuantitativa descriptiva – sistema de modelado (Bajo-Rubio & Gómez-Plana, 2020) de alto nivel; siendo la población y muestra 12 países emergentes (Brasil, Chile, China, Colombia, India, Kazajstán, México, Marruecos, Perú, Rusia, Sudáfrica y Túnez), la recolección de datos fue análisis documental. Concluyó que, el simulador muestra que ante un aumento del gasto público tendrían efecto positivo en el desarrollo sostenible, pero es necesario implementar impuestos indirectos para poder sostener tal incremento.

En cuanto a los antecedentes en el contexto nacional tenemos a Orco (2020), tipo de investigación no experimental, longitudinal de panel, descriptivo-explicativo, como población las observaciones de nivel de pobreza en el Perú y como muestra 240 observaciones, con técnica de análisis documental y la herramienta de ficha de análisis. Concluyó que, las inversiones si tiene una incidencia significativa en la reducción de la pobreza en el Perú.

Para Navarro et al. (2018), su investigación de tipo no exploratoria aplicada, siendo el diseño descriptivo explicativa en estudio de caso, se tuvo como población 5 Evaluaciones de diseño y ejecución presupuestal (EDEP) del sector educación y como muestra 60 personas vinculadas al sector, para el levantamiento de datos se utilizó la encuesta y el análisis documental, herramientas utilizadas fueron cuestionario y ficha de análisis documental. Concluyó que, las EDEP, es cuestionado en su efectividad, porque no generan los resultados esperados, a pesar que sus limitaciones son de utilidad. Según, Peñaloza-Vassallo et al. (2017), investigación de tipo no experimental, diseño descriptivo longitudinal, población muestral 7 EDEP del sector salud; técnica de análisis documental y ficha de análisis documental. Concluyó que, la implementación de las EDEP mejora la toma de decisiones al evaluar los resultados obtenidos, su implementación permite mejorar el desempeño de los programas e intervenciones.

Respecto, a las teorías relacionadas al tema de estudio, el **gasto público**, es la atención de las obligaciones con conformidad de los créditos autorizados por el presupuesto según la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto N°28411 y nos dice que es la etapa del proceso presupuestario,

donde los ingresos percibidos deben atender aquellas obligaciones adquiridas, de acuerdo a la aprobación de los créditos presupuestarios (Congreso de la República del Perú, 2004). Según Ibarra (2021), es una herramienta que ayuda al desarrollo económico social de un país, relacionado en forma significativa con la productividad, la competitividad, crecimiento económico e inclusión social.

Asimismo, Ahuja & Pandit (2020), refiere que, para mejorar la toma de decisiones es necesario tener técnicos o instrumentos que generen mayor eficacia e impacto (De Sousa et al., 2021); todo gasto público está ligado a las leyes y regulaciones del estado (Mendoza-Zamora et al., 2018); y está financiado por fondos del estado basado en fuentes obligatorias como impuestos, aportes voluntarios, etc. (Podesta, 2020). Finalmente, López et al. (2016), son las transacciones que realizan las instituciones públicas para adquirir bienes y servicios, necesarias para la producción pública, o es la transferencia a los agentes económicos para mejorar el proceso público.

Referente a la ejecución presupuestaria se puede considerar el gasto presupuestal directa: es cuando la entidad con su personal e infraestructura ejecuta el gasto presupuestal en las actividades y proyectos así como de sus respectivos componentes; y la ejecución presupuestaria indirecta: es cuando la ejecución del gasto tanto física y/o financiera en las actividades y proyectos, y sus respectivos componentes, son realizadas por una entidad distinta al pliego, la misma puede ser por medio de un contrato o convenio celebrado con una entidad privada, o una entidad pública, sea a título oneroso o gratuito. Para Peña-Sánchez et al. (2021) es necesario conservar un crecimiento económico para poder sostener los déficit que puede representar el gasto; considerando que la inversión pública genera bienestar a la población (Ganelli & Tervalá, 2020); así mismo, la inversión en salud ayuda al crecimiento (Wang et al., 2020; Ahmed et al., 2020).

Entre las normativas que se basa la ejecución presupuestaria tenemos las emitidas por el Congreso de la República, que son: ley general del sistema nacional de presupuesto N° 28411 (2004), ley marco de la administración financiera del sector público N° 28112 (2003), texto único ordenado de la ley N° 27245 y ley de responsabilidad y transparencia fiscal (2009); asimismo,

tenemos las emitidas por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), como: directiva para la ejecución presupuestaria (2021) y el glosario de terminología básica de la administración financiera gubernamental aprobada con resolución viceministerial N°013-2006-EF/11.01 (2006). Referente al gasto público se puede clasificar como el **compromiso**, donde se compromete los recursos asignados a la entidad, **devengado** es la generación de la obligación contraída por el pliego siendo una el compromiso contraído; y pago, es la cancelación de la obligación asumida. Se caracteriza por ser procíclico y afecta directamente al gasto corriente (Andrián et al., 2020).

Entre los tipos de gasto público se puede considerar: las directas donde la entidad es el ejecutor presupuestal, e indirecta cuando lo realiza otra entidad diferente a la institución, esto se da por efecto de un contrato o convenio realizado según Ley N°28411 artículo 59 (Congreso de la República, 2004). Según Shack (2006), los desafíos que enfrentan las instituciones públicas tiene algunos factores a considerar en el gasto público; éstos son considerados, como la vinculación de la modificación con el presupuesto; al realizarse estas modificaciones inciden en las metas y objetivos de la organización que fueron planificadas con anterioridad; evaluar el calendario de devengados al ser diferente a lo comprometido; parametrizar el sistema para considerar los contratos generando como un pre compromiso; e introducir incentivos positivos o negativos para mejorar la ejecución presupuestal.

Entre las **dimensiones** a considerar en el **gasto público** son **económicas, eficiencia, calidad y eficacia (EECE)**: i) Económico, referido a la capacidad de generar y movilizar los recursos financieros en forma adecuada; ii) eficiencia, es la utilización óptima de los recursos para el logro de los objetivos (mayormente, no financieros); iii) calidad, es la capacidad de responder en forma rápida y directa para satisfacer las necesidades de los usuarios, está relacionado con aspectos de atención y otros; y iv) eficacia, es medir el cumplimiento de los objetivos planteados (Shack, 2006).

Respecto a las bases teóricas relacionadas a la variable modelo de gestión administrativa se define como el conjunto de doctrinas y técnicas del proceso administrativo (Amaru, 2009). La gestión administrativa es fundamental

porque aglutina y sistematiza los procesos dentro de la organización, generando un soporte económico, estructural, social y tecnológico, que contempla cuatro procesos bien definidos como son: la planificación, organización, dirección y control, estando está a cargo de los directivos (González et al., 2020). Según Münch (2007), los diferentes modelos de gestión administrativa son: la lineal o militar, línea funcional, staff, comités, multidivisional, holding, matricial y transnacionales o globales.

Desde hace algún tiempo se acuña el termino de nueva gestión pública, la misma se basa en la gestión individualista priorizando la maximización de las utilidades, considerando al usuario cliente (Perea & Rojas, 2019); existiendo dos concepciones una ligada a los nuevos conceptos administrativos y la otra a la aplicación de los conceptos gerenciales de las empresas privadas a las públicas. Es necesario comprender las tecnología en el nuevo paradigma de los modelos de gestión (Bodrožić & Adler, 2018).

En cuanto a la **gestión administrativa** orientada al capital humano, es tener servidores públicos con perfil calificado, ético, responsable y competente por medio de capacitaciones constantes que genere un manejo responsable de la administración pública (INAP, 2018). Según Mallar (2010), el enfoque basado en procesos, es aquel que busca satisfacer las expectativas de los clientes, proveedores, accionistas, empleados, etc., mediante la realización de la misión empresarial, siguiendo diferentes pasos estandarizados. Es necesario comprender sobre el ciclo Deming en la mejora continua de los procesos en la administración pública.

Algunos modelos contemporáneos de gestión administrativa se tiene la reingeniería, administración de la calidad total, benchmarking, empoderamiento, balance scorecard, prospectiva. También se puede identificar 3 modelos de gestión administrativa pública las cuales son: el modelo clásico de Weber, es el famoso modelo burocrático de Weber, la misma es donde los funcionarios ponían las reglas y los ciudadanos lo asumían; modelo de la nueva gestión pública, este modelo trata de introducir indicadores de gestión, así como nuevos mercados; modelo de gobernanza, es la colaboración entre los participantes, tanto público y privado, donde se pondera al ciudadano, liderazgo y se ejecutan las políticas públicas (García &

Suárez, 2015). En el sector público se puede mencionar al modelo del consenso de Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) modelo relacionado entre estado y mercado (Valdez, 2019).

En el Perú se inicia el cambio de los modelos de gestión de Weber al moderno en los años 90, pero eso no reduce la insatisfacción de la población, ante esta situación los gobernantes en el 2012 plantean un cambio hacia la gobernanza al promulgar el Decreto Supremo N°109-2012-PCM, la misma que busca la articulación e impulsar la colaboración y participación de la sociedad civil, se impulsa la gestión pública por resultados, que genere los resultados esperados en bienestar del ciudadano y desarrollar el país (PCM, 2012), esto ayuda a la participación de la ciudadanía en la toma de decisiones de los gestores públicos en los proyectos de beneficio social.

En cuanto a los principios o características a considerar en este modelo de gestión administrativa orientada a resultados son: i) Legalidad, referida a la organización que está adherida a la normatividad y no discrimina a ninguna persona, es la imparcialidad de la aplicación de la ley; ii) Participación, es el reforzamiento y efectividad, participación de la ciudadanía, instituciones públicas y/o privadas, confianza que se requiere para darle legitimidad al modelo; iii) Rendición de cuentas, es la rendición de lo trabajado, donde el modelo se adhiera a los estándares, normas y objetivos planteados públicamente; iv) Transparencia, implica que la ciudadanía puede recibir la información rápida, sin restricciones y gratuita; y v) Eficacia, es la oportunidad y efectividad de las políticas y la medición de los resultados, así como, el impacto en la satisfacción de las necesidades de los beneficiarios, así como la ciudadanía.

Entre las tendencias de los modelos de gestión administrativa para mejorar el gasto presupuestal, se debe considerar roles en transición del gobierno, donde el Estado moderno, se caracteriza por varias transiciones que transforman constantemente su rol como entidad que mantiene los equilibrios entre los poderes públicos, el territorio y los individuos; Estado benefactor a Estado regulador, de su papel benefactor-transferidor a uno regulador-redistribuidor; administración pública a política pública, son las decisiones, acciones, en beneficio de los ciudadanos, alrededor de tres ejes básicos:

desarrollo económico, ordenación del territorio y servicios a las personas; presiones sistémicas y nuevos motores de cambio en el sector público (PCM, 2016), considerando a los servicios públicos como apoyo en la reducción de la pobreza (Palacio & Martins, 2019).

### III. METODOLOGÍA

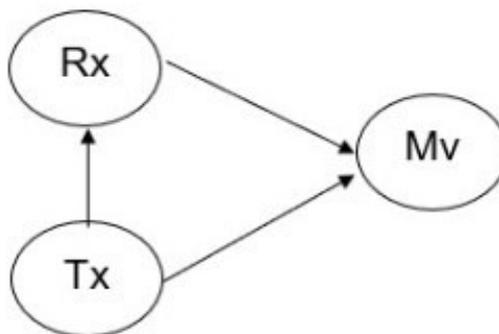
#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de investigación

El tipo de estudio será aplicado. Es aplicado porque busca comprender, analizar y justificar un fenómeno, una situación, un hecho (Concytec, 2018).

##### Diseño de investigación

En la presente investigación se utilizará un diseño no experimental de nivel descriptivo - propositivo que consiste en recolectar datos o informaciones en diferentes muestras acerca de un mismo hecho (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018), para luego elaborar una propuesta de mejora. El enfoque será mixto.



Donde :

Tx: Teorías de gestión administrativa y gasto público

Rx: Realidad de gestión administrativa y gasto público

Mv: Modelo validado

#### 3.2. Variables y su operacionalización.

##### Operacionalización

**Variable 01:** Gasto público

**Variable 02:** Gestión administrativa

La operacionalización de variables se encuentra en anexo

### **3.3. Población (criterios de selección), muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **Población 01**

La población es el conjunto de los casos que concuerdan con algunas especificaciones (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Los funcionarios y/o directores de la unidad ejecutora, siendo en su totalidad 11 personas responsables de las áreas administrativas tanto directas como de planificación y presupuesto.

#### **Población 02**

Los colaboradores de la unidad ejecutora, siendo en su totalidad 12 personas encargadas de los programas presupuestales en las áreas administrativas, requerimientos y distribución de los bienes e insumos a los servicios asistenciales en los establecimientos de salud.

#### **Población 03**

Los servidores públicos de la unidad ejecutora, siendo en su totalidad 38 personas encargadas de brindar soporte en las áreas administrativas de la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga.

**Criterios de inclusión:** Se estará considerando a los profesionales expertos en tema de planificación, presupuesto y manejo administrativo con un periodo continuo en la institución de 1 año.

**Criterios de exclusión:** se estará considerando a los trabajadores administrativos que tengan carga laboral fuera de la institución.

#### **Muestra**

La muestra fue censal, al considerar a todos de la población. Considerando como muestra al subgrupo de la población (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Se tuvo el muestro no probabilístico por conveniencia, al ser la selección de la unidad de análisis determinada por el investigador (Baena, 2017).

### Unidad de Análisis

La unidad de análisis son los trabajadores de Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, integrada por profesionales expertos en planificación, presupuesto y personal administrativo.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### Técnica

La técnica utilizada fue la encuesta, al ser una técnica que recopila mejor la información en este contexto que estamos pasando (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

#### Instrumentos

El instrumento de recolección de datos utilizado estuvo basado en el cuestionario de Ñaupas et al. (2014), la cual fue adaptado conjuntamente con el asesor y la opinión de expertos. Se aplicó los instrumentos a los funcionarios, colaboradores y servidores públicos de la institución. En la variable gasto público se tiene 12 preguntas, siendo la escala de medición la ordinal. En la variable gestión administrativa consta de 18 preguntas, siendo su escala de medición ordinal.

*Tabla 1.*

*Baremo de la variable gasto público*

<b>Grupos</b>	<b>Deficiente</b>	<b>Regular</b>	<b>Eficiente</b>
Funcionarios	[18 - 21]	[22 - 26]	[27 - 29]
Servidores	[19 - 21]	[22 - 25]	[26 - 31]
Colaboradores	[20 - 22]	[23 - 26]	[27 - 30]

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los funcionarios en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

Se realizó un cuestionario compuesto por 12 preguntas, se consideró los niveles en 3 cuartiles, las respuestas de los funcionarios entre 18 – 21 puntos es considerada como deficiente, entre 22 – 26 es regular, entre 27 -29 como eficiente. Los servidores entre 19 – 21 puntos es considerada como deficiente, entre 22 – 25 es regular, entre 26 -31 como eficiente. Los colaboradores entre 20 – 22 puntos es considerada como deficiente, entre 23 – 26 es regular, entre 27 – 30 como eficiente.

*Tabla 2.*

*Baremo de la variable gestión administrativa*

<b>Grupos</b>	<b>Deficiente</b>	<b>Regular</b>	<b>Eficiente</b>
Funcionarios	[24 - 28]	[29 - 35]	[36 - 41]
Servidores	[25 - 31]	[32 - 38]	[39 - 44]
Colaboradores	[25 - 31]	[32 - 42]	[43 - 48]

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los funcionarios en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

Se realizó un cuestionario compuesto por 12 preguntas, se consideró los niveles en 3 cuartiles, las respuestas de los funcionarios entre 24 – 28 puntos es considerada como deficiente, entre 29 – 35 es regular, entre 36 -41 como eficiente; los servidores entre 25 – 31 puntos es considerada como deficiente, entre 32 – 38 es regular, entre 39 - 44 como eficiente; los colaboradores entre 25 – 31 puntos es considerada como deficiente, entre 32 – 42 es regular, entre 43 – 48 como eficiente.

### **Validez**

Se realizó por juicio de expertos.

Tabla 3.

Validación de instrumentos juicio de expertos

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Variable 1	1	Metodólogo	4.4	Aplicable
	2	Especialista	4.6	Aplicable
	3	Especialista	4.9	Aplicable
	4	Especialista	4.6	Aplicable
	5	Especialista	4.6	Aplicable
Variable 2	1	Metodólogo	4.4	Aplicable
	2	Especialista	4.6	Aplicable
	3	Especialista	4.9	Aplicable
	4	Especialista	4.6	Aplicable
	5	Especialista	4.6	Aplicable

Fuente: elaboración propia

De acuerdo a lo expresado por el juicio de expertos consideran que el trabajo existe suficiencia metodológica. Para la variable gasto público, los expertos consideran que es aplicable el instrumento para la recolección de datos, teniendo un promedio de validez de 4.62, representando un 92.4% de concordancia; la validez de la variable gestión administrativa, los expertos consideran que es aplicable el instrumento para la recolección de datos, teniendo un promedio de validez de 4.62, representando un 92.4% de concordancia.

### Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento de la variable gestión administrativa, se calculó a través del análisis de 18 ítems del test a través del Alfa de Cronbach.

La confiabilidad del instrumento de la variable gasto público, se calculó a través del análisis de 12 ítems del test a través del Alfa de Cronbach.

## Análisis de confiabilidad de la variable: gasto público

Tabla 4.

Confiabilidad de variable gasto público

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		N	%
Casos	Válido	30	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
	Total	30	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Prueba piloto

Tabla 5.

Confiabilidad del número de preguntas

<b>Estadísticos de fiabilidad</b>	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.813	12

Fuente: Prueba piloto

El instrumento tiene una confiabilidad de 0.813, siendo confiable de acuerdo a la tabla del alfa de Cronbach.

## Análisis de confiabilidad de la variable: gestión administrativa

Tabla 6.

Confiabilidad de variable gestión administrativa

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	30	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
	Total	30	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Fuente: Prueba piloto

Tabla 7.

Confiabilidad

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,848	18

Fuente: Prueba piloto

El instrumento tiene una confiabilidad de 0.848, siendo confiable de acuerdo a la tabla del alfa de Cronbach.

### 3.5. Procedimientos

El trabajo se realizó en dos etapas: diagnóstica y propositiva.

**Fase diagnóstica:** se realizó el levantamiento de información, se tuvo el permiso de la institución para la recolección de los datos, la información está en buen recaudo para cuidar el secreto, los encuestados nos dieron

el consentimiento informado para poder levantar información, se utilizó el cuestionario. En la caracterización de la gestión administrativa, se realizó el levantamiento de la información con los funcionarios y colaboradores.

**Fase propositiva:** Para el diseño del modelo de gestión administrativa, se tuvo en cuenta aquellas brechas identificadas en la fase diagnóstica, el objetivo del modelo de gestión administrativa es mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

Los datos fueron tratados por medio del programa SPSS v.26, donde se ingresaron los datos recopilados en la encuesta, como el trabajo es descriptivo se utilizó la frecuencia, porcentaje y media aritmética, siendo la presentación de los resultados en forma de tablas o figuras.

### **3.7. Aspectos éticos**

El estudio se desarrolló teniendo en cuenta algunos aspectos éticos como son respeto por las personas, beneficencia, justicia, no maleficencia; se tuvo en cuenta que la información primaria y secundaria recabada se almacene con el secreto respectivo. Se obtuvo la autorización de la institución, así como de los participantes en la investigación; la información fue tratada con reserva para no perjudicar la buena imagen y honor del sujeto de investigación. La información fue utilizada para fines netamente de investigación y los resultados se compartieron con la institución para su análisis, así como, para su aprobación y divulgación.

#### IV. RESULTADOS

**Objetivo específico 1:** Caracterizar el gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga.

Tabla 8.

*Caracterización del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los funcionarios*

<i>Dimensiones</i>	<i>Indicadores</i>	<i>Nunca</i>		<i>A veces</i>		<i>Siempre</i>	
		<i>Fi</i>	<i>%</i>	<i>fi</i>	<i>%</i>	<i>fi</i>	<i>%</i>
Económicas	Recursos financieros	2	18.2%	7	63.6%	2	18.2%
	Logros financieros	0	0.0%	9	81.8%	2	18.2%
	Rendimiento	1	9.1%	7	63.6%	3	27.3%
Eficiencia	Optimización de los recursos	3	27.3%	4	36.4%	4	36.4%
	Ejecución Financiera	3	27.3%	5	45.5%	3	27.3%
Calidad	Pertinencia	0	0.0%	10	90.9%	1	9.1%
	Oportunidad	1	9.1%	8	72.7%	2	18.2%
	Reclamaciones	6	54.5%	4	36.4%	1	9.1%
	Transparencia	3	27.3%	8	72.7%	0	0.0%
	Cumplimiento de objetivos anual	1	9.1%	9	81.8%	1	9.1%
Eficacia	Cumplimiento de objetivos trimestral	2	18.2%	9	81.8%	0	0.0%
	Cumplimiento de objetivos con otros indicadores	4	36.4%	5	45.5%	2	18.2%

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los funcionarios en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

#### **Interpretación:**

En la tabla 8 en la dimensión eficiencia, los funcionarios perciben que “a veces” se atiende a los usuarios con pertinencia 90.9 %; los recursos económicos asignados conllevan alcanzar los logros financieros, los objetivos trimestrales y anuales

planificados 81.8 % respectivamente; bienes y servicios son oportunos, así como la información fácil y sencilla para la atención al usuario 72.7 % respectivamente; la fuentes de financiamiento satisface las necesidades de la unidad ejecutora lo que conlleva a mejorar su rendimiento 63.6 % respectivamente; se ejecuta según lo planificado financieramente y se tiene otros indicadores de gestión que miden el avance del cumplimiento de los objetivos 45.5 % respectivamente; se optimiza los recursos asignados por el sector 36.4 %.

Finalmente, en la dimensión calidad el 54.5 % de los funcionarios considera que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual).

Tabla 9.

*Caracterización del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los servidores*

Dimensiones	Indicadores	Nunca		A veces		Siempre	
		fi	%	fi	%	Fi	%
Económicas	Recursos financieros	3	7.9%	33	86.8%	2	5.3%
	Logros financieros	8	21.1%	27	71.1%	3	7.9%
	Rendimiento	3	7.9%	22	57.9%	13	34.2%
Eficiencia	Optimización de los recursos	3	7.9%	28	73.7%	7	18.4%
	Ejecución Financiera	8	21.1%	26	68.4%	4	10.5%
Calidad	Pertinencia	5	13.2%	29	76.3%	4	10.5%
	Oportunidad	6	15.8%	29	76.3%	3	7.9%
	Reclamaciones	26	68.4%	7	18.4%	5	13.2%
	Transparencia	7	18.4%	26	68.4%	5	13.2%
eficacia	Cumplimiento de objetivos anual	9	23.7%	29	76.3%	0	0.0%
	Cumplimiento de objetivos trimestral	7	18.4%	30	78.9%	1	2.6%
	cumplimiento de objetivos con otros indicadores	11	28.9%	20	52.6%	7	18.4%

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los servidores en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

**Interpretación:**

En la tabla 9 en la dimensión económica, los servidores perciben que “a veces” los recursos financieros satisface las necesidades de la unidad ejecutora 86.8 %; se llegó a concretizar los objetivos planeados trimestrales 78.9 %; se atiende a los usuarios con pertinencia en forma oportuna y se llegó a concretizar los objetivos planeados anualmente 76.3 % respectivamente; los recursos asignados por el

Sector son optimizados por la Unidad Ejecutora 73.3 %; los recursos económicos asignados conllevan alcanzar los logros financieros 71.1 %; se ejecuta según lo planificado financiera, así como la información fácil y sencilla para la atención al usuario 68.4 % respectivamente; los resultados económicos conllevan a mejorar el rendimiento de la Unidad Ejecutora 57.9 %; se cuenta con otros indicadores de gestión que midan los avances de los objetivos en términos cualitativos como cuantitativos 52.6 %.

Finalmente, en la dimensión calidad, el 68.4 % de los servidores considera que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual).

Tabla 10.

*Caracterización del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los colaboradores*

Dimensiones	Indicadores	Nunca		A veces		Siempre	
		fi	%	fi	%	Fi	%
Económicas	Recursos financieros	1	8.3%	10	83.3%	1	8.3%
	Logros financieros	0	0.0%	11	91.7%	1	8.3%
Eficiencia	Rendimiento	1	8.3%	6	50.0%	5	41.7%
	Optimización de los recursos	3	25.0%	9	75.0%	0	0.0%
	Ejecución Financiera	3	25.0%	9	75.0%	0	0.0%
Calidad	Pertinencia	0	0.0%	10	83.3%	2	16.7%
	Oportunidad	1	8.3%	10	83.3%	1	8.3%
	Reclamaciones	5	41.7%	4	33.3%	3	25.0%
	Transparencia	1	8.3%	8	66.7%	3	25.0%
Eficacia	Cumplimiento de objetivos anual	0	0.0%	11	91.7%	1	8.3%
	Cumplimiento de objetivos trimestral	2	16.7%	10	83.3%	0	0.0%
	cumplimiento de objetivos con otros indicadores	4	33.3%	5	41.7%	3	25.0%

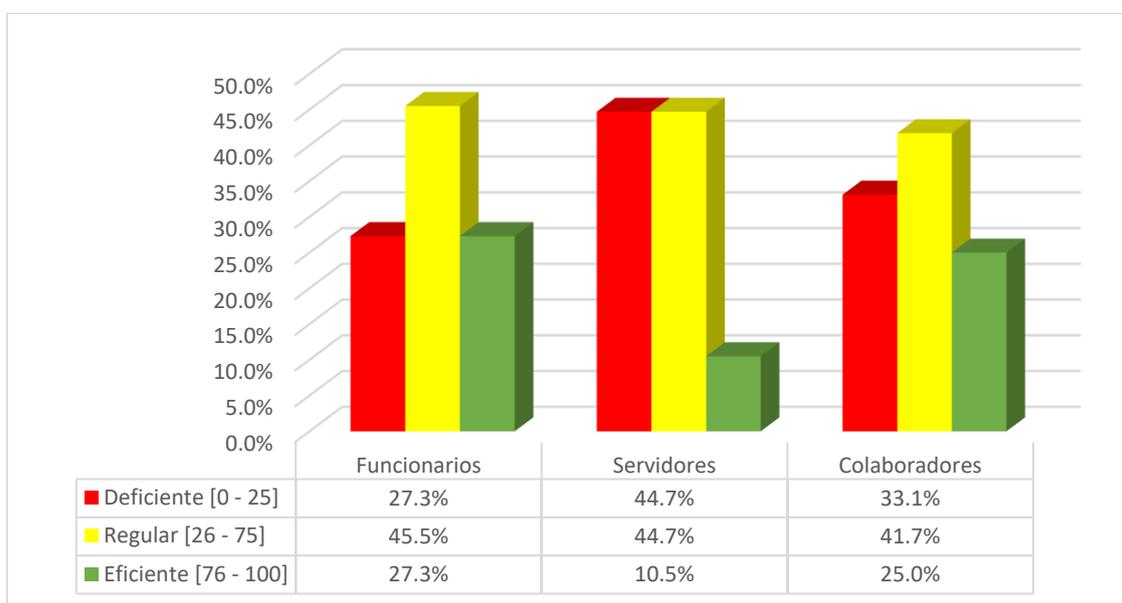
**Fuente:** Cuestionario aplicado a los colaboradores en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

**Interpretación:**

En la tabla 10 en la dimensión económica, los colaboradores perciben que “a veces” los recursos económicos asignados conllevan a alcanzar los logros financieros planificados y concretizar los objetivos planeados anual 91.7 % respectivamente; los recursos económicos asignados conllevan alcanzar los logros financieros, los bienes y servicios son oportunos, así como la información fácil y sencilla para la atención al usuario, atiende a los usuarios con pertinencia y concretizándose los

objetivos trimestrales planificado, 83.3 % respectivamente; los recursos asignados por el Sector son optimizados , se ejecuta según lo planificado financieramente 75.0 % respectivamente; se proporciona la información fácil y sencilla para la atención al usuario 66.7 %; la fuentes de financiamiento satisface las necesidades de la unidad ejecutora lo que conlleva a mejorar su rendimiento 50.0 %; se cuenta con otros indicadores de gestión que midan los avances de los objetivos 41.7 %.

Finalmente, en la dimensión calidad, el 41.7 % de los colaboradores consideró que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual).



**Figura 1.** Nivel del gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga 2021

**Fuente:** Cuestionario aplicado en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

### Interpretación

En la figura 1, se observa que los funcionarios consideran que el gasto público es regular 45.5 %, con tendencia a deficiente 27.3 %. Similar resultado se obtuvo de los servidores 44.7 % con tendencia a deficiente en el mismo porcentaje. Finalmente, los colaboradores consideran que el gasto público es regular 41.7 % con tendencia a deficiente 33.1 %.

**Objetivo específico 2.** Las razones que dificultan la efectividad del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga.

Tabla 11.

*Razones que dificultan la efectividad del gasto público*

<b>Razones</b>	<b>Funcionarios</b>	<b>Servidores</b>	<b>Colaboradores</b>
Efectividad calidad - sistema de atención de quejas	54.5%	68.4%	41.7%
Eficiencia recursos financieros asignados no óptimos	27.3%		25.0%
Eficacia no se cuenta con otros indicadores cualitativos o cuantitativos	36.4%	28.9%	33.3%

Fuente: elaboración propia

**Interpretación:**

Las razones que dificultan la efectividad del gasto público, en la dimensión calidad tanto los funcionarios 54.5 %, los servidores 68.4 % y colaboradores 41.7 %, consideran que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente, es decir, con buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual.

En la dimensión eficiencia los funcionarios 27.3 % y colaboradores 25 % consideran que nunca los recursos asignados por el sector son optimizados por la Unidad Ejecutora, así como los recursos financieros asignados se ejecutan según lo planificado.

En la dimensión eficacia los funcionarios 36.4 %, servidores 28.9 % y colaboradores 33.3 % consideran que nunca se cuenta con otros indicadores de gestión que midan los avances de los objetivos en términos cualitativos como cuantitativos.

**Objetivo específico 3.** Caracterizar la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga.

Tabla 12.

*Caracterización de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los funcionarios*

Dimensiones	Indicadores	Nunca		A veces		Siempre	
		fi	%	fi	%	fi	%
Base Legal	Normativa	2	18.2%	5	45.5%	4	36.4%
	Inclusión	2	18.2%	5	45.5%	4	36.4%
	Imparcialidad	1	9.1%	7	63.6%	3	27.3%
	Estrategias (PEI)	2	18.2%	9	81.8%	0	0.0%
	Operatividad (POI)	1	9.1%	9	81.8%	1	9.1%
Participación	Colaboración institucional	2	18.2%	8	72.7%	1	9.1%
	Colaboración ciudadana	9	81.8%	2	18.2%	0	0.0%
	Feedback	8	72.7%	3	27.3%	0	0.0%
Rendición de cuentas	Rendición pública	7	63.6%	4	36.4%	0	0.0%
	Cumplimiento de estándares	1	9.1%	9	81.8%	1	9.1%
	objetivos planteados	4	36.4%	7	63.6%	0	0.0%
Transparencia	Gobierno abierto	3	27.3%	7	63.6%	1	9.1%
	Medidas preventivas	3	27.3%	8	72.7%	0	0.0%
	Tiempo de respuesta	7	63.6%	3	27.3%	1	9.1%
Eficacia	Económica	3	27.3%	7	63.6%	1	9.1%
	Recurso humano	4	36.4%	6	54.5%	1	9.1%
	Tecnológica	3	27.3%	8	72.7%	0	0.0%
	Grado de satisfacción	4	36.4%	7	63.6%	0	0.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a los funcionarios en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

### **Interpretación:**

En la tabla 12 en la dimensión base legal, los funcionarios perciben que “a veces” la operatividad está alineadas a las estrategias institucionales, las estrategias están alineadas en todos los niveles, consideró los estándares de la gestión son fáciles de expresar y comprender 81.8 % respectivamente; la normativa contempla la inclusión ciudadana en la mejora, se tiene los medios preventivos en caso de emergencia u otros casos, cuenta con los recursos tecnológicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 72.7 % respectivamente; existe imparcialidad en la toma de decisiones, tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución así como libre acceso, se considera la estrategia de integrarse al gobierno abierto, cuenta con los recursos económicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar, satisfacción de los usuarios está acorde con los objetivos planteados 63.6 % respectivamente; se cuenta con recursos humanos que tienen el perfil para realizar los planes, objetivos y acciones a desarrollar 54.5 %.

Finalmente, en la dimensión participación, los funcionarios considera que “ nunca” cuenta con mecanismos donde la ciudadanía pueda expresar aportes para la mejora continua 81.8 %; no se socializa las condiciones o hallazgos realizados en el proceso para la mejora continua 72.7 %, los mecanismos no son confiables para mostrar los hallazgos encontrados, no tiene implementado un mecanismo que atiendan en forma precisa y rápida las exigencias de los usuarios como quejas, requerimientos, etc. 63.6 % respectivamente.

Tabla 13.

*Caracterización de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los servidores*

Dimensiones	Indicadores	Nunca		A veces		Siempre	
		fi	%	fi	%	fi	%
Base Legal	Normativa	4	10.5%	23	60.5%	11	28.9%
	Inclusión	9	23.7%	23	60.5%	6	15.8%
	Imparcialidad	8	21.1%	17	44.7%	13	34.2%
	Estrategias (PEI)	8	21.1%	25	65.8%	5	13.2%
	Operatividad (POI)	3	7.9%	27	71.1%	8	21.1%
	Colaboración institucional	4	10.5%	26	68.4%	8	21.1%
Participación	Colaboración ciudadana	19	50.0%	14	36.8%	5	13.2%
	Feedback	16	42.1%	22	57.9%	0	0.0%
	Rendición publica	13	34.2%	21	55.3%	4	10.5%
Rendición de cuentas	Cumplimiento de estándares	4	10.5%	23	60.5%	11	28.9%
	Objetivos planteados	8	21.1%	24	63.2%	6	15.8%
Transparencia	Gobierno abierto	13	34.2%	21	55.3%	4	10.5%
	Medidas preventivas	9	23.7%	22	57.9%	7	18.4%
	Tiempo de respuesta	22	57.9%	11	28.9%	5	13.2%
Eficacia	Económica	6	15.8%	28	73.7%	4	10.5%
	Recurso humano	6	15.8%	24	63.2%	8	21.1%
	Tecnológica	9	23.7%	23	60.5%	6	15.8%
	Grado de satisfacción	4	10.5%	33	86.8%	1	2.6%

Fuente: Cuestionario aplicado a los servidores en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

### **Interpretación:**

En la tabla 13 en la dimensión eficacia, los servidores perciben que “a veces” que la satisfacción de los usuarios están acorde con los objetivos planteados 86.8 %; se cuenta con los recursos económicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 73.7 %; se atiende a los ciudadanos que requieren los servicios 68.4 %; los recursos asignados son optimizados por la unidad ejecutora 65.8 %; tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución así como libre acceso, tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución así como libre acceso 63.2 % respectivamente; el financiamiento satisface a las necesidades de la institución, los recursos económicos asignados conllevan alcanzar los logros financieros planificados, tiene los mecanismos confiables para mostrar los hallazgos encontrados, cuenta con los recursos tecnológicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 60.5 % respectivamente; socializa las condiciones o hallazgos realizados en el proceso para la mejora continua, se tiene los medios preventivos en caso de emergencia u otros casos 57.9 % respectivamente; se tiene los mecanismos confiables para mostrar los hallazgos encontrados, se tiene como estrategia la integración del gobierno abierto 55.3 % respectivamente; la normativa es imparcial en la toma de decisiones 44.7 %.

Finalmente, en la dimensión participación, los servidores consideran que “nunca” se cuenta con mecanismos donde la ciudadanía pueda expresar aportes para la mejora continua 50.0 %; tiene implementado un mecanismo que atiendan en forma precisa y rápida las exigencias de los usuarios como quejas, requerimientos 57.9 %.

Tabla 14.

*Caracterización de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga desde la percepción de los colaboradores*

Dimensiones	Indicadores	Nunca		A veces		Siempre	
		fi	%	fi	%	fi	%
Base Legal	Normativa	3	25.0%	5	41.7%	4	33.3%
	Inclusión	3	25.0%	4	33.3%	5	41.7%
	Imparcialidad	2	16.7%	5	41.7%	5	41.7%
	Estrategias (PEI)	0	0.0%	6	50.0%	6	50.0%
	Operatividad (POI)	2	16.7%	6	50.0%	4	33.3%
Participación	Colaboración institucional	3	25.0%	7	58.3%	2	16.7%
	Colaboración ciudadana	7	58.3%	5	41.7%	0	0.0%
	Feedback	4	33.3%	7	58.3%	1	8.3%
Rendición de cuentas	Rendición publica	2	16.7%	8	66.7%	2	16.7%
	Cumplimiento de estándares	3	25.0%	7	58.3%	2	16.7%
	objetivos planteados	3	25.0%	5	41.7%	4	33.3%
	Gobierno abierto	4	33.3%	5	41.7%	3	25.0%
Transparencia	Medidas preventivas	1	8.3%	8	66.7%	3	25.0%
	Tiempo de respuesta	6	50.0%	5	41.7%	1	8.3%
Eficacia	Económica	0	0.0%	8	66.7%	4	33.3%
	Recurso humano	2	16.7%	4	33.3%	6	50.0%
	Tecnológica	1	8.3%	8	66.7%	3	25.0%
	Grado de satisfacción	2	16.7%	10	83.3%	0	0.0%

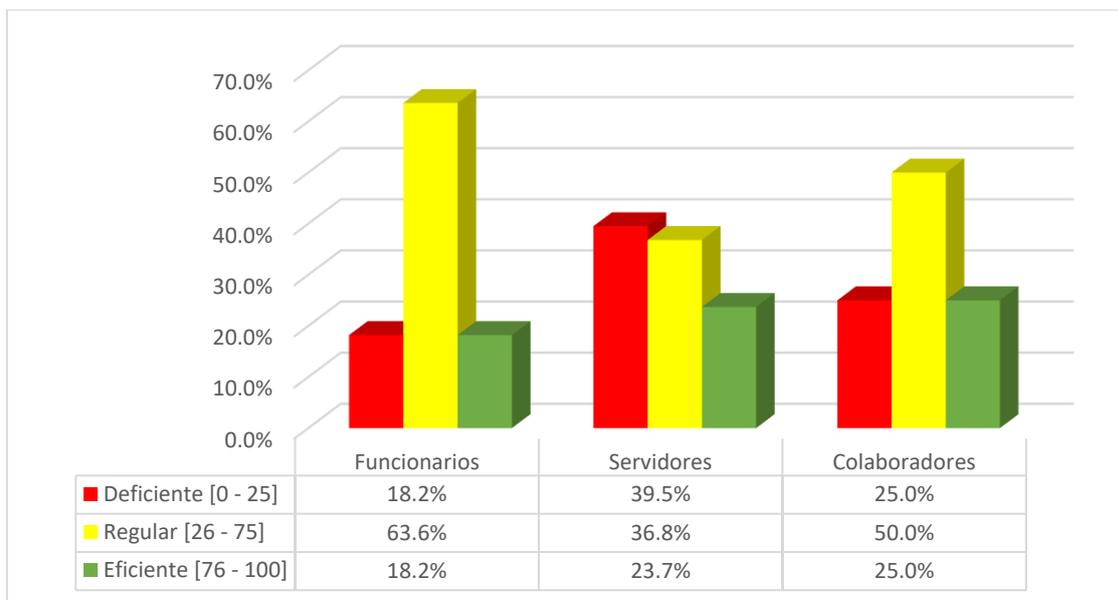
Fuente: Cuestionario aplicado a los colaboradores en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

### **Interpretación:**

En la tabla 14 en la dimensión Base Legal, los colaboradores consideran que “siempre” se cuenta con recursos humanos que cumplen con el perfil del puesto para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 50.0 %; la normativa contempla la inclusión ciudadana y la normativa es imparcial para la toma de decisiones 41.7 % respectivamente.

En la tabla 14 en la dimensión eficacia, los colaboradores consideran que “a veces” el grado de satisfacción de los usuarios está acorde con los objetivos planteados 83.3 %; se tiene los mecanismos confiables para mostrar los hallazgos encontrados, se tiene los medios preventivos en caso de emergencia u otros casos y los recursos económicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 66.7 % respectivamente; la gestión tiene mecanismos de apoyo que incluyen a los colaboradores para la mejora continua, socializa las condiciones o hallazgos realizados en el proceso para la mejora continua y los estándares de la gestión son fáciles de expresar y comprender 58.3 % respectivamente; las estrategias están alineadas en todos los niveles, así como la operatividad está alineadas a las estrategias institucionales 50 % respectivamente; las disposiciones legales apoyan los modelos de gestión, se tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución y se considera como estrategia la integración del gobierno abierto 41.7 % respectivamente.

Finalmente, en la dimensión participación los colaboradores considera que “nunca” se cuenta con mecanismos donde la ciudadanía pueda expresar aportes para la mejora continua 58.3 %; tiene implementado un mecanismo que atiendan en forma precisa y rápida las exigencias de los usuarios como quejas, requerimientos 50 %.



*Figura 2.* Nivel de la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga 2021

**Fuente:** Cuestionario aplicado a los servidores públicos en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021

### Interpretación

En la figura 2, se observa que los funcionarios consideran que la gestión administrativa es regular en un 63.6 %, con tendencia a deficiente en un 18.2 %. Asimismo, los servidores consideran que la gestión es deficiente en un 39.5 %. Finalmente, los colaboradores consideran que la gestión administrativa es regular en un 50 % con tendencia a deficiente en un 25 %.

**Objetivo específico 4** diseñar un modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, se tiene la siguiente representación gráfica.



*Figura 3. Modelo de gestión administrativa*

Fuente: Elaboración propia

**Objetivo 5.** Validación del Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021, los expertos consultados validaron el modelo siendo esta aplicable y viable.

Aspectos valorados del “Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021”.

Tabla 15.

*Validación del modelo por expertos*

Experto	Valorar si la concepción teórica del Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público refleja los principios teóricos que la sustentan	Valorar si la concepción estructural favorece el logro del objetivo por el cual se elaboró.	Valorar si las etapas declaradas en el componente de los procesos planteadas para la solución de problemas han sido ordenadas atendiendo a criterios lógicos y metodológicos de la disciplina	Valorar si se reflejan con calidad y precisión las orientaciones para el tratamiento metodológico de las acciones a desarrollar en cada componente del Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público	Valorar si los indicadores y categorías del sistema de ciencia tecnología e investigación son precisos y miden el cumplimiento del objetivo esperado.	Valorar el nivel de satisfacción práctica que podría presentar el Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público como solución al problema y posibilidades reales de su generalización en la práctica científica	Valorar si existe correspondencia entre la complejidad de las actividades, a desarrollar y las actividades particularidades de su formación científica	Valorar la contribución que realiza el Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público, a la formación de cualidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.
E1	8	8	8	8	8	8	8	8	8
E2	9	8	9	9	8	9	9	9	9
E3	9	9	9	9	9	9	9	9	9
E4	9	9	9	9	9	9	9	9	9
E5	9	9	9	9	9	9	8	9	9
	44	43	44	44	43	44	43	44	44
<b>Promedio: 8.73</b>									
<b>Porcentaje: 97.22 %</b>									

**Fuente:** *Elaboración propia.*

**Interpretación:**

La validación de expertos fue en promedio de 8.73 puntos, representando el 97.22 % de aceptación de la propuesta.

## V. DISCUSIÓN

En relación al objetivo 1 sobre la caracterización del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, de acuerdo a la percepción de los funcionarios, en la dimensión económica el 81.8 % considera que a veces los recursos económicos asignados conllevan a lograr los objetivos financieros planificados, además satisface las necesidades de la unidad ejecutora 63.6 % y con ello se logra mejorar el rendimiento; en la dimensión eficiencia considera que el 45.5 % a veces se ejecuta de acuerdo a lo planificado, en la dimensión calidad el 90.9 % considera que a veces se atiende a los ciudadanos, en la dimensión eficacia 81.8 % considera que a veces se concretiza los objetivos anuales y trimestrales, coincidiendo con Peñaloza-Vassallo et al. (2017), la implementación eficiente del gasto permite mejorar el desempeño de los programas e intervenciones, así como Ivanova et al. (2019) que menciona sobre la efectividad del presupuesto es necesario la implementación de reformas de la administración pública y reformar la gestión financiera.

Además los resultados económicos conllevan a mejorar el rendimiento de la Unidad Ejecutora 57.9 %; en la dimensión eficiencia considera que el 73.3 % a veces los recursos asignados por el sector son optimizados por la unidad ejecutora y se ejecuta de acuerdo a lo planificado 68.4 %, en la dimensión calidad el 76.3 % considera que a veces se atiende a los ciudadanos y los bienes o servicio son oportunos para su ejecución, asimismo se proporcionó información oportuna y fácil 64.8 %, en la dimensión eficacia considera que a veces se concretiza los objetivos anuales 76.3 % y trimestrales 78.9 %, coincidiendo con Ivanova et al. (2019) que menciona sobre la efectividad del presupuesto es necesario la implementación de reformas de la administración pública y reformar la gestión financiera.

En la percepción de los colaboradores, en dimensión económica el 91.7 % considera que a veces los recursos económicos asignados conllevan a lograr los objetivos financieros planificados, además los resultados económicos conllevan a mejorar el rendimiento de la Unidad Ejecutora 83.3 %; en la dimensión eficiencia considera que el 75 % a veces los recursos asignados por el sector

son optimizados por la unidad ejecutora y se ejecuta de acuerdo a lo planificado, en la dimensión calidad el 83.3 % considera que a veces se atiende a los ciudadanos y los bienes o servicio son oportunos para su ejecución, asimismo se proporcionó información oportuna y fácil 66.7 %, en la dimensión eficacia considera que a veces se concretiza los objetivos anuales 83.3 % y trimestrales 91.7 %, coincidiendo con Ivanova et al. (2019) que menciona sobre la efectividad del presupuesto es necesario la implementación de reformas de la administración pública y reformar la gestión financiera. Pero se tiene un 41.7 % considera que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual, esto conlleva a Güemes (2019) explicar que la desconfianza en las instituciones públicas es por la desigualdad social y la corrupción, al no ser atendidos los usuarios con sus quejas o reclamos a tiempo.

En relación al objetivo 2 las razones que dificultan la efectividad del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga; en la dimensión calidad los funcionarios 54.5 %, servidores 68.4 % y los colaboradores 41.7 % considera que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual), como menciona, esto conllevó a Güemes (2019) explicar que la desconfianza en las instituciones públicas es por la desigualdad social y la corrupción, al no ser atendidos los usuarios con sus quejas o reclamos a tiempo. podemos mencionar según la percepción de los funcionarios el 68.4 % considera que nunca se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual. Asimismo, este resultado está de acuerdo con Kakiyama et al. (2020), el cual menciona que es necesario la supervisión de la sociedad en el gasto público, y esto se manifiesta con sus sugerencias o quejas, un estado de calidad debe poder recepcionar este pedido de la población. En la dimensión eficiencia los funcionarios 27.3 % y colaboradores 25 % consideran que nunca los recursos asignados por el Sector son optimizados por la Unidad Ejecutora, así como los recursos financieros asignados se ejecutan según lo planificado, está relacionado a lo planteado por Navarro et al. (2018) donde menciona que depende del uso de los recursos para generar los resultados esperados. En la dimensión eficacia los funcionarios 36.4 %, servidores 28.9 %

y colaboradores 33.3 % consideran que nunca se cuenta con otros indicadores de gestión que midan los avances de los objetivos en términos cualitativos como cuantitativos, esto tiene relación con la investigación con Da Silva & Araujo (2018), el cual considera tener evidencia de otros indicadores como son sociales, económicos y ambientales, para medir el desenvolvimiento humano, la economía local, y encontrar hallazgos.

En relación al objetivo 3 sobre la caracterizar la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga podemos mencionar lo siguiente que en la dimensión base legal, los funcionarios perciben que “a veces” la operatividad está alineadas a las estrategias institucionales, las estrategias están alineadas en todos los niveles, y los estándares de la gestión son fáciles de expresar y comprender 81.8 % respectivamente; así mismo la normativa contempla la inclusión ciudadana en la mejora, se tiene los medios preventivos en caso de emergencia u otros casos, se cuenta con los recursos tecnológicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 72.7 % respectivamente; existe imparcialidad en la toma de decisiones, tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución así como libre acceso, se considera la estrategia de integrarse al gobierno abierto, cuenta con los recursos económicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar, satisfacción de los usuarios está acorde con los objetivos planteados 63.6 % respectivamente; se cuenta con recursos humanos que tienen el perfil para realizar los planes, objetivos y acciones a desarrollar 54.5 %. Esto tiene coherencia con los hallazgos de Da Silva & Araujo (2018) el cual menciona que es necesario tener un modelo de gestión que evidencie indicadores y procesos que ayuden el desempeño en la organización.

En la dimensión eficacia, los servidores y colaboradores perciben “a veces” que la satisfacción de los usuarios están acorde con los objetivos planteados 86.8 % y 83.3 % respectivamente; se cuenta con los recursos económicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 73.7 % y 66.7 %; se atiende a los ciudadanos que requieren los servicios 68.4 %; los recursos asignados son optimizados por la unidad ejecutora 65.8 %; tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución así como libre acceso, tiene

medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución así como libre acceso 63.2 % respectivamente; el financiamiento satisface a las necesidades de la institución, los recursos económicos asignados conllevan alcanzar los logros financieros planificados, tiene los mecanismos confiables para mostrar los hallazgos encontrados, cuenta con los recursos tecnológicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar 60.5 % respectivamente; socializa las condiciones o hallazgos realizados en el proceso para la mejora continua, se tiene los medios preventivos en caso de emergencia u otros casos 57.9 % respectivamente; se tiene los mecanismos confiables para mostrar los hallazgos encontrados, se tiene como estrategia la integración del gobierno abierto 55.3 % respectivamente; la normativa es imparcial en la toma de decisiones 44.7 %. Coincidiendo con lo expresado por Peñaloza-Vassallo et al. (2017) es necesario evaluar los planes para la mejora.

Para futuras investigaciones es necesario ahondar en las expresiones de los usuarios. Es necesario expresar las dificultades que se tuvo para la recolección de los datos al estar en estado de emergencia por el Covid 19, y era necesario explicar a los encuestados las razones de la investigación y ellos colaboren con nosotros.

## **VI. CONCLUSIONES**

- 6.1.** El modelo de gestión administrativa mejora el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021 de acuerdo a los resultados de la validación de los expertos.
- 6.2.** La caracterización del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, de acuerdo a la percepción de los funcionarios, colaboradores y servidores en las dimensiones económica, eficiencia, calidad y eficacia es regular
- 6.3.** Las razones que dificultan la efectividad del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga según percepción de funcionarios, servidores y colaboradores, son: sistema de atención de quejas, recursos económicos no son optimizados, ineficiente ejecución de la planificación.
- 6.4.** En la caracterización de la gestión administrativa, funcionarios, colaboradores y servidores perciben que la dimensión base legal, rendición de cuentas, transparencia, eficacia son regulares. El mecanismo que atiende las exigencias de los usuarios como quejas, requerimientos, etc, son deficientes.
- 6.5.** El modelo de gestión administrativa propuesto comprende la gestión por procesos de planeamiento, priorización, programación y/o formulación, ejecución presupuestal y evaluación. El modelo diseñado reúne los elementos técnicos metodológicos adecuados para ser aplicado en la Unidad Ejecutora, como son entradas (brechas), procesos, salidas (resultados)
- 6.6.** El modelo de gestión administrativa, fue validado por 5 expertos a través de una ficha de validación, siendo considerada aplicable.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1.** Al director de la Unidad Ejecutora N°.403 Salud Alto Huallaga, aplicar el modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público al ser validado por expertos.
- 7.2.** El director general, director de administración y jefe de presupuesto serán responsables de Implementar un sistema eficiente en la atención oportuna de los usuarios, los recursos económicos deben asignarse oportunamente para lograr los objetivos planteados tanto semestral como anual, y se debe seguir asignando los recursos para el financiamiento de lo planificado.
- 7.3.** El director general y director de recursos humanos, Implementaran un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual), hacer eficiente los recursos asignados a la Unidad Ejecutora, y medir el desenvolvimiento humano, la economía local, y encontrar hallazgos para la mejora continua.
- 7.4.** El director general y director de recursos humanos deben actualizar la base legal, para que estén alineadas a las estrategias institucionales y estos conlleven al cierre de brechas identificadas.
- 7.5.** El director general y administrador de la Unidad Ejecutora, deberán implementar el modelo de gestión administrativa al comprender la gestión por procesos de planeamiento, priorización, programación y/o formulación, ejecución presupuestal y evaluación de acuerdo a los elementos técnicos metodológicos exigidos en la ley de modernización.
- 7.6.** El modelo de gestión administrativa es aplicable según la validación de los 5 expertos.

### VIII. PROPUESTA:

#### 1. Representación Gráfica (PCM, GRSM, UE, Usuario)

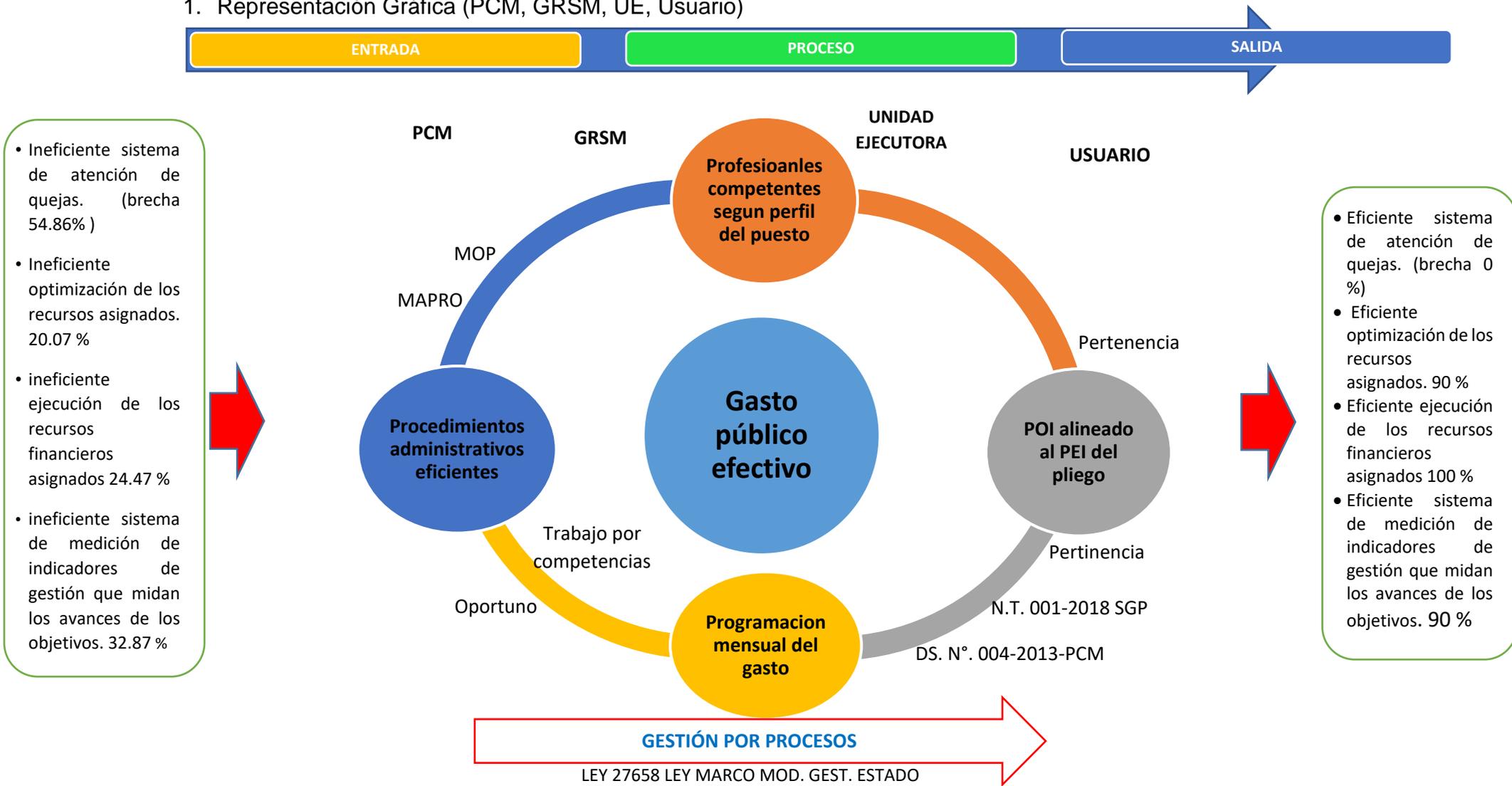


Figura 4. Modelo Propuesto

## 2. **Introducción**

Las instrucciones públicas para ser eficientes deben estar en constante medición y actualización de sus procesos de acuerdo a la norma técnica 001-2018.SGP del 27 de diciembre 2018, la misma plantea que las instituciones deben involucrarse en la modernización del estado, para ello se debe identificar las actividades que tienen algunas deficiencias para ser mejoradas, en base a esta normativa se plantea el modelo de gestión administrativa.

## 3. **Objetivos y/o propósito**

### **Objetivo general**

Implementar el modelo de gestión administrativa para obtener gasto público efectivo.

### **Objetivos específicos**

1. Mejorar el sistema de atención de quejas eficiente
2. Lograr que los recursos asignados eficientemente
3. Proponer que la ejecución de los recursos financieros asignados sea eficiente
4. Lograr que el sistema de medición de indicadores de gestión que midan los avances de los objetivos en forma eficiente

## 4. **Teorías**

Dentro de los conceptos teóricos que apoyan esta propuesta están relacionado a la gestión de la calidad, según la Ley 27658 Ley Marco de la Modernización de la Gestión del estado del 29 de enero del 2002, el Decreto Supremo 004-2013 PCM, del 09 de enero del 2013 Aprobación de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública y la norma Técnica 001-2018.SGP del 27 de diciembre 2018, Norma técnica para la implementación de la gestión por Procesos en las entidades de la administración pública.

Los modelos contemporáneos de gestión administrativa se tiene la reingeniería, administración de la calidad total, benchmarking, empoderamiento, Balance Scorecard, prospectiva. También se puede

identificar 3 modelos de gestión administrativa pública las cuales son: el modelo clásico de Weber, es el famoso modelo burocrático de Weber, la misma es donde los funcionarios ponían las reglas y los ciudadanos lo asumían; modelo de la nueva gestión pública, este modelo trata de introducir indicadores de gestión, así como nuevos mercados; modelo de gobernanza, es la colaboración entre los participantes, tanto público y privado, donde se pondera al ciudadano, liderazgo y se ejecutan las políticas públicas (García & Suárez, 2015). En el sector público se puede mencionar al modelo del consenso de Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) modelo relacionado entre estado y mercado (Valdez, 2019).

## 5. **Fundamentación**

- **Filosófica.**

Los usuarios de las instituciones públicas requieren que la administración de los gastos públicos sea eficiente y contribuir a la reducción de las brechas, es por ello que se requiere una gestión administrativa que conlleve a ese objetivo.

- **Epistemológica**

El modelo de gestión busca ser eficiente tanto desde el punto de vista del usuario como la gestión pública, llegando a conseguir los resultados esperados.

- **Sociológica**

Los ciudadanos recibirán una eficiente gestión en la atención de sus quejas, optimizando los recursos financieros, y tener indicadores de medición eficientes para los funcionarios.

- **Axiológica**

La investigación se ciñe a los cánones exigidos dentro de la ética y moral, desde el primer momento de la investigación sin alterar la información, recibiendo de primera mano lo que desea el usuario de los procesos.

- **Pedagógica**

Se busca mejorar la educación de los funcionarios, servidores y colaboradores de la institución en la mejora continua, esto conllevará a tener mejores procesos y estos procesos darán mejores resultados.

## 6. Caracterización de la propuesta

Macroproceso Proceso nivel 0	Proceso Nivel 1	Proceso Nivel 2	Actividades	Producto
Gestión de planificación	Planeamiento	Gestión del plan estratégico (3 años)	Plan de trabajo Talleres participativos Informe Evaluación Plan de mejora Monitoreo	PE Informe de evaluación de plan estratégico
		Gestión del plan operativo (1 año)	Plan de trabajo Talleres Asignación presupuestal Evaluación Plan de mejora Alineación al PE Evaluación Monitoreo	POI Informe de evaluación del plan operativo
		Gestión del CAP (1 año)	Plan de trabajo Evaluación y/o priorizaciones de acciones operativas descritas en el Plan operativo Alineación al POI Evaluación CAP Monitoreo	CAP Informe de evaluación del CAP
	Priorización	Asignación de los recursos a lo urgente	Plan de asignación Requerimiento área usuaria (NC) Ingresar al sistema lo priorizado Evaluación de lo ingresa Reporte SIAF de lo priorizado	Reporte recursos urgente

		Monitoreo	
	Asignación de recursos a lo importante	Plan de asignación Requerimiento área usuaria (NC) Ingresar al sistema lo priorizado Evaluación de lo ingresa Reporte SIAF de lo priorizado Monitoreo	Reporte recursos
	Asignación de recursos a lo necesario	Plan de asignación Requerimiento área usuaria (NC) Ingresar al sistema lo priorizado Evaluación de lo ingresa Reporte SIAF de lo priorizado Monitoreo	Reporte recursos
Programación y/o Formulación	Gestión del cuadro de necesidades	Programación Solicitudes de Requerimiento Valorización de necesidades	Programación valorizada
	Distribución de Recursos	Asignación presupuestal Demanda adicional	Distribución de presupuesto
Ejecución presupuestal	Gestión del Compromiso	Requerimiento o pedido SIGA con N/C Solicitud de Certificación presupuestal Aprobación de certificación presupuestal Compromiso anual Compromiso mensual	Expediente comprometido
	Gestión del Devengado	Revisión del expediente Ingreso al sistema SIGA Interfase SIGA al SIAF Verificación registro SIAF Habilitación del SIAF Aprobación del SIAF	Expediente Devengado

	Gestión del Girado	Verificación del registro, Fte Fto, rubro en el SIAF operaciones en línea. Verificación CCI en SIAF Verificación RUC Vigente Girar y firmar electrónicamente o manual, habilitar, transmitir, SIAF Aprobación SIAF operaciones en línea modulo presupuestario Impresión Comprobante Pago	Expediente Girado	
	Gestión del Pagado	Verificación de aprobación en el SIAF Firmas en comprobante pago Revisión control previo Entrega de cheques al beneficiario	Expediente pagado	
	Evaluación	Evaluación de indicadores	Monitoreo de las actividades Evaluación de la programación de metas físicas	Informe de Seguimiento de actividades
		Evaluación del % de gasto	Ejecución en función al avance de metas	Verificación de avance

## 7. Evaluación

Insumo (Entrada)	Proceso	Dueño del proceso	Actividades	Indicadores	Recursos	Salida
existe plan	Gestión del plan estratégico	Unidad de Presupuesto	Plan de trabajo	1 plan	500	PE Informe de evaluación de plan estratégico
			Talleres participativos	3 talleres	2000	
			Informe	1 informe	500	
			Evaluación	1 reunión	500	
			Plan de mejora	1 plan aprobado		
			Monitoreo	1 reunión	500	
PE	Gestión del plan operativo		Plan de trabajo	1 plan	500	POI Informe de evaluación del plan operativo
			Talleres	3 talleres	500	
			Asignación presupuestal	1 informe	500	
			Evaluación	1 reunión	500	
			Plan de mejora	1 plan	500	
			Alineación al PE	1 reunión	500	
			Evaluación	1 reunión	500	
Monitoreo	1 reunión	500				
PO	Gestión del CAP		Plan de trabajo	1 plan	500	CAP Informe de evaluación del CAP
			Evaluación y/o priorizaciones de acciones operativas descritas en el Plan operativo	2 reuniones	500	
			Alineación al POI	1 reunión	500	

		Evaluación	1 reunión	500	
		Cuadro de asignación de personal	1 CAP	500	
		Monitoreo	1 reunión	500	
	Asignación de los recursos a lo urgente	Plan de asignación	1 plan	100	Reporte recursos urgente
		Requerimiento área usuaria (NC)	1 requerimiento	100	
		Ingresar al sistema lo priorizado			
		Evaluación de lo ingresa	1 reunión	500	
		Reporte SIAF de lo priorizado	1 reporte		
		Monitoreo	1 reunión	500	
	Asignación de recursos a lo importante	Plan de asignación	1 plan	500	Reporte recursos
		Requerimiento área usuaria (NC)	1 requerimiento	500	
		Ingresar al sistema lo priorizado		500	
		Evaluación de lo ingresa	1 reunión	500	
		Reporte SIAF de lo priorizado	1 reporte	500	
		Monitoreo	1 reunión	500	
	Asignación de recursos a lo necesario	Plan de asignación	1 Plan	500	Reporte recursos
		Requerimiento área usuaria (NC)	1 requerimiento	500	
		Ingresar al sistema lo priorizado	1 reporte	500	

		Evaluación de lo ingresa	1 reunión	500	
		Reporte SIAF de lo priorizado	1 reporte	500	
		Monitoreo	1 reporte	500	
	Gestión del cuadro de necesidades	Programación	1 plan	500	Programación valorizada
		Solicitudes de Requerimiento	Solicitudes	500	
		Valorización de necesidades	1 reunión	500	
	Distribución de Recursos	Asignación presupuestal	1 reporte	500	Distribución de presupuesto
		Demanda adicional	1 solicitud	500	
	Gestión del Compromiso	Requerimiento o pedido SIGA con N/C	1 requerimiento	500	Expediente comprometido
		Solicitud de Certificación presupuestal	1 solicitud	500	
		Aprobación de certificación presupuestal	1 resolución	500	
		Compromiso anual	1 reporte	500	
		Compromiso mensual	1 reporte	500	
	Gestión del Devengado	Revisión del expediente	1 reunión	500	Expediente Devengado
		Ingreso al sistema SIGA	1 reporte	500	
		Interfase SIGA al SIAF	1 reporte	500	
		Verificación registro SIAF	1 reporte	500	
		Habilitación del SIAF	1 reporte	500	
		Aprobación del SIAF	1 reporte	500	

	Gestión del Girado		Verificación del registro, Fte Fto, rubro en el SIAF operaciones en línea.	1 reunión	500	Expediente girado
			Verificación CCI en SIAF	1 reporte	500	
			Verificación RUC Vigente Girar y firmar electrónicamente o manual, habilitar, transmitir, SIAF	1 reunión	500	
			Aprobación SIAF operaciones en línea modulo presupuestario	1 reporte	500	
			Impresión Comprobante Pago	1 reporte	500	
	Gestión del Pagado		Verificación de aprobación en el SIAF	1 reporte	500	Expediente pagado
			Firmas en comprobante pago	1 reporte	500	
			Revisión control previo	1 reporte	500	
			Entrega de cheques al beneficiario	1 reporte	500	
	Evaluación de indicadores		Monitoreo de las actividades	1 reunión	500	Informe de seguimiento de actividades
			Evaluación de la programación de metas físicas	1 reunión	500	
	Evaluación del % de gasto		Ejecución en función al avance de metas	1 reunión	500	Verificación de avance

## **8. Viabilidad**

El modelo propuesto fue sujeto a la validación por expertos que están ligados al sector público, siendo su apreciación que es aplicable en la gestión.

## REFERENCIAS

- Ahmed, T., Khan, K. S., Malik, Z. K., Wahid, F., & Iqbal, M. N. (2020). The dynamic effect of public spending on Pakistan's economic growth and its implications for agriculture sector: Evidence from 1972 to 2014. *Sarhad Journal of Agriculture*, 36(1), 311–318. <https://doi.org/10.17582/JOURNAL.SJA/2020/36.1.311.318>
- Ahuja, D., & Pandit, D. (2020). Public Expenditure and Economic Growth: Evidence from the Developing Countries. *FIIIB Business Review*, 9(3), 228–236. <https://doi.org/10.1177/2319714520938901>
- Ali, M., & Khan, K. (2020). Volatility in discretionary public spending and economic growth: A cross country analysis. *Pakistan Development Review*, 59(1), 45–68. <https://doi.org/10.30541/V59I1PP.45-68>
- Amaru, A. C. (2009). *Fundamentos de Administración. Teoría general y proceso administrativo* (Pearson Educaton (ed.)).
- Andrián, L., Deza, M., & Hirs, J. (2020). Las finanzas públicas y la crisis por Covid-19 en los países andinos. *Banco Interamericano de Desarrollo*, 34.
- Atmaca, S., & Bayrak, M. (2017). The Impact of Government Spending On Economic Growth in Kazakhstan and Kyrgyzstan. *International Conference on Eurasian Economies 2017*, 11(3), 389–399. <https://doi.org/10.36880/c09.01974>
- Azolibe, C. B., Nwadike, C. E., & Okeke, C. M. G. (2020). Socio-economic determinants of public expenditure in Africa: assessing the influence of population age structure. *International Journal of Social Economics*, 47(11), 1403–1418. <https://doi.org/10.1108/IJSE-04-2020-0202>
- Baena, G. (2017). Metodología de la Investigación. In *Metodología de la investigación* (Issue 2017). <file:///C:/Users/Tony Sanchez/Downloads/metodologia de la investigacion Baena 2017.pdf>
- Bajo-Rubio, O., & Gómez-Plana, A. G. (2020). Provision of public health services and sustainable development: Evidence for 12 emerging countries. *Sustainability (Switzerland)*, 12(16), 1–25. <https://doi.org/10.3390/su12166546>

- Bajo-Rubio, O., & Gómez-Plana, A. (2020). Spending in social services in China: A multi-country analysis. *GLO Discussion Paper*, 447(1), 25–50.
- Bandrés, E., & Gadea, M. (2019). Investigating causal relations between public spending and economic growth in Europe. *Revista de Economía Mundial*, 51(1), 51–78. <https://doi.org/10.33776/rem.v0i51.3904>
- Becerra, D. (2017). La Eficiencia En La Gestión De Los Recursos Del Sector Público: Una Reflexión Multidisciplinar. *Revista de Economía Crítica*, 23, 2013–5254.  
[http://revistaeconomiacritica.org/sites/default/files/revistas/n23/DianaLizetteBecerra\\_Eficiencia-en-la-gestion.pdf](http://revistaeconomiacritica.org/sites/default/files/revistas/n23/DianaLizetteBecerra_Eficiencia-en-la-gestion.pdf)
- Bodrožić, Z., & Adler, P. S. (2018). The Evolution of Management Models: A Neo-Schumpeterian Theory. In *Administrative Science Quarterly* (Vol. 63, Issue 1). <https://doi.org/10.1177/0001839217704811>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2021). *Los desafíos de la política fiscal en la recuperación transformadora pos-COVID-19 2021*.  
[https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46808/S2100170\\_es.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46808/S2100170_es.pdf)
- Concytec. (2018). Reglamento De Calificación, Clasificación Y Registro De Los Investigadores Del Sistema Nacional De Ciencia, Tecnología E Innovación Tecnológica - Reglamento Renacyt. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 1689–1699.  
[https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento\\_renacyt\\_version\\_final.pdf](https://portal.concytec.gob.pe/images/renacyt/reglamento_renacyt_version_final.pdf)
- Congreso de la Republica. (2003). Ley marco de la Administración Financiera del Sector Público LEY N° 28112. In *Angewandte Chemie International Edition*, 6(11), 951–952.
- Congreso de la República. (2009). *Texto Único Ordenado de la Ley N° 27245, Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal* (p. 9). [https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/capacita/programacion\\_formul](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/capacita/programacion_formul)

acion\_presupuestal2012/Anexos/ley27245.pdf

Congreso de la República del Perú. (2004). Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Ley N° 28411. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 110, Issue 9, pp. 1689–1699).

CT-MM. (2013). *Marco Macrofiscal Del Perú: Propuestas para fortalecerlo*.

Da Silva, L. y Araujo, J. (2018). Relatório de Sustentabilidade Aplicado a Gestão Pública: Uma Análise da CFEM Decorrente da Atividade de Mineração em Jaguarari/BA. *Gestão & Planejamento*, 19, 292–312. <https://doi.org/10.21714/2178-8030gep.v19.4192>

De Sousa, M., Macedo, C., Teixeira, A., & Martins, M. (2021). Uma análise da eficiência dos gastos públicos com educação nos municípios do Estado do Amazonas no período de 2013 a 2017. *REVISTA AMBIENTE CONTÁBIL - Universidade Federal Do Rio Grande Do Norte*, 13(1), 222–243. <https://doi.org/10.21680/2176-9036.2021v13n1id19526>

Dias, B., & Coelho, D. S. (2018). Imbricações Entre Governança Pública E Governabilidade Para a Implementação Da Reforma Administrativa: O Caso Da Gestão Para a Cidadania Em Minas Gerais (2011-2014). *Gestão & Planejamento*, 19, 350–366. <https://doi.org/10.21714/2178-8030gep.v19.5308>

Ganelli, G., & Tervalá, J. (2020). Welfare Multiplier of Public Investment. *IMF Economic Review*, 68(2), 390–420. <https://doi.org/10.1057/s41308-020-00111-7>

García, E., y Suárez, W. (2015). Gobernanza en la administración pública: Experiencia del Administrador del Fondo de Inclusión Social Energético - FISE. In *Gobernanza en la administración pública* (pp. 99–117).

George, D., & Mallery, P. (2018). IBM SPSS Statistics 25 Step by Step. In *IBM SPSS Statistics 25 Step by Step*. <https://doi.org/10.4324/9781351033909>

González, S., Viteri, D., Izquierdo, A., & Verdezoto, G. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del Hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Universidad y Sociedad*, 12(4), 32–37. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>

- Güemes, C. (2019). "Wish you were here" confianza en la administración pública en Latinoamérica. *Revista de Administração Pública*, 53(6), 1067–1090. <https://doi.org/10.1590/0034-761220180230>
- Gwaindepi, A., & Fourie, J. (2020). Public Sector Growth in the British Cape Colony: Evidence From New Data on Expenditure and Foreign Debt, 1830-1910. *South African Journal of Economics*, 88(3), 341–367. <https://doi.org/10.1111/saje.12257>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación-rutas cuantitativa-cualitativa-mixta*.
- INAP. (2018). *Administración Pública contemporánea: Teoría y práctica.: Vol. LIII*.
- Ivanova, E. V., Makovetskaya, E. N., Makovetsky, M. Y., Markov, S. N., & Simonova, N. Y. (2019). Program budget in Russia as a tool to improve the effectiveness of public spending. *Espacios*, 40(20).
- Kakihara, A. A. S. B. D. S., Souza, V. De, Hendrik, J., & Junior, P. (2020). *Qualidade do Gasto Público em Educação Fundamental : uma análise de eficiência dos municípios paulistas Public Spending Quality in Fundamental Education : an efficiency analysis in São Paulo ' s municipalities*. *Revista Gest@o.Org*, V. 18, Edição 1, 2020, p. 136-147 <https://doi.org/10.21714/1679-1827-2020.v18.n1.p136-153>
- Lopez, A., Martínez, C., Martín, M., & Papparas, R. (2016). *Finanzas públicas y política fiscal : Conceptos e interpretaciones desde una visión argentina*.
- Mallar, M. (2010). La gestión por procesos: Un enfoque de gestión eficiente. *Revista Científica "Visión de Futuro,"* 13(1), 11–13.
- MEF. (2021). *Directiva para la Ejecución Presupuestaria 2019*.
- MEF, Mi. de E. y F. (2006). *Resolución Viceministerial N° 013-2006-EF/11.01* (Vol. 0, Issue 2, pp. 47–54).
- Melo, L., y Ramos, J. (2020). El Gasto Público en Colombia; Comparaciones Internacionales, Evolución. *Revista Brasileira de Ciências Do Esporte*, 22, 211–239.

- Mendoza-Zamora, W., García-Ponce, T., Delgado-Chávez, M., & Barreiro-Cedeño, I. (2018). El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público. *Dominio de Las Ciencias*, 4(4), 206–240. <https://doi.org/10.23857/dc.v4i4.835>
- Ministerio de Salud. (2021). *ANEXO 2 Contenidos Mínimos del Programa Presupuestal*.
- Münch, L. (2007). Administración: Escuelas, proceso administrativo, áreas funcionales y desarrollo emprendedor. In *Pearson Educación*. <http://librosolucionarios.net/>
- My-Linh, N., Nga, P., & Phan, T. (2019). The optimal public expenditure decision: A case of economic growth in Southeast Asian countries. *Journal of Management Information and Decision Sciences*, 22(2), 25–35.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2014). *Metodología de la investigación cuantitativa, cualitativa y redacción de la tesis*.
- Navarro, A., Zuñiga, A., & Arenas, L. (2018). El uso de la evidencia en las políticas públicas: el caso de las Evaluaciones de Desempeño y Ejecución Presupuestal en el sector Educación en el Perú. *Politai: Revista de Ciencia Política*, 9(17), 119–146. <https://doi.org/10.18800/politai.201802.004>
- Orco, A. (2020). Gasto Público En Inversiones Y Reducción De La Pobreza Regional En El Perú, Período 2009-2018. *Quipukamayoc*, 28(56), 9–16. <https://doi.org/10.15381/quipu.v28i56.17087>
- Palacio, A., & Martins, I. (2019). What Caused Poverty Reduction In Brazil During The 2000s: Sectoral Growth Or Public Expenditures. *Oasis*, 31(1), 185–213. <https://doi.org/10.18601/16577558.n31.11>
- Peña-Sánchez, A. R., Ruiz-Chico, J., & Jiménez-García, M. (2021). Dynamics of public spending on health and socio-economic development in the european union: An analysis from the perspective of the sustainable development goals. *Healthcare (Switzerland)*, 9(3). <https://doi.org/10.3390/healthcare9030353>
- Peñaloza-Vassallo, K., Gutiérrez-Aguado, A., & Prado-Fernández, M. (2017). Evaluation of budget design and execution, an instrument of performance-

- based budgeting: Some experiences applied to health. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 34(3), 521–527. <https://doi.org/10.17843/rpmesp.2017.343.3074>
- Perea, L., & Rojas, I. (2019). Modelos de gestión en instituciones hospitalarias. *Revista Gerencia y Políticas de Salud*, 18(36), 1657–7027. <https://doi.org/https://doi.org/10.11144/Javeriana.rgps18-36.mgih>
- Podesta, A. (2020). Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los Objetivos de Desarrollo Sostenible. In Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (Ed.), *Serie Macroeconomía del Desarrollo N° 214* (Vol. 214). <https://doi.org/10.18356/add949fa-es>
- Postula, M., & Raczkowski, K. (2020). The impact of public finance management on sustainable development and competitiveness in EU member states. *Journal of Competitiveness*, 12(1), 125–144. <https://doi.org/10.7441/joc.2020.01.08>
- Presidencia del Consejo de Ministros. (2016). *Identificación y análisis de las tendencias en materia de modernización de la gestión pública con una visión A 2030* (p. 293). Bravo Publicidad Gráfica S.A.C.
- Quijano, A. (2015). *Fondo de estímulo al desempeño y logro de resultados sociales : mecanismo de incentivo para impulsar resultados en desarrollo infantil temprano* (pp. 10–13).
- Ramírez, E. y López-Herrera, F. (2019). Public spending in Mexico and its procyclical fiscal stance (1980-2016). *Trimestre Económico*, 86(342), 405–435. <https://doi.org/10.20430/ete.v86i342.682>
- Reynoso-González, J. J. L., & De León Arias, A. (2021). Crecimiento Económico Y Gasto Público En Salud Según Población Objetivo En México. *Ensayos Revista de Economía*, 40(1), 89–114. <https://doi.org/10.29105/ensayos40.1-4>
- Shack, N. (2006). *gestión pública Presupuestar en Perú*.
- Suvorov, A. V., Boldov, O. N., Ivanov, V. N., Sukhorukova, G. M., & Budanova, A. I. (2020). Social Policy Directions Ensuring Revival of Economic Growth in Russia. *Studies on Russian Economic Development*, 31(4), 357–365. <https://doi.org/10.1134/S1075700720040139>

- Torres, I., y Morales, M. (2018). La tributación y el gasto público a nivel local. *Revista Cubana de finanzas y precios*, 2(3), 12–29. [http://www.mfp.gob.cu/revista\\_mfp/index.php/RCFP/article/view/04\\_V2N312018\\_IJTMyMGMF%0AISSN-e](http://www.mfp.gob.cu/revista_mfp/index.php/RCFP/article/view/04_V2N312018_IJTMyMGMF%0AISSN-e)
- Valdez, A. (2019). Paradigmas emergentes en la gestión pública en América Latina. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(86), 325–339. <https://doi.org/https://doi.org/10.37960/revista.v24i86.23765>
- Wang, K., Gan, C., Chen, L., & Voda, M. (2020). Poor residents' perceptions of the impacts of tourism on poverty alleviation: From the perspective of multidimensional poverty. *Sustainability (Switzerland)*, 12(18). <https://doi.org/10.3390/su12187515>

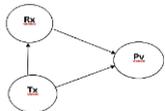
## **ANEXOS**

### Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gasto publico	Es la etapa del proceso presupuestario, donde los ingresos percibidos deben atender aquellas obligaciones adquiridas, de acuerdo a la aprobación de los créditos presupuestarios (Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto N° 28411)	Se tendrá como gasto público la mejora de la ciudadanía, se estará trabajando tanto con los operadores institucionales, así como con las instituciones involucradas por medio de un cuestionario,	Económicas	Recursos financieros	Ordinal
				Logros financieros	
				Rendimiento	
			Eficiencia	Optimización de los recursos	
				Ejecución Financiera	
			Calidad	Pertinencia	
				Oportunidad	
				Reclamaciones	
			eficacia	Transparencia	
				Cumplimiento de objetivos anual	
Cumplimiento de objetivos trimestral					
Gestión administrativa	Es un conjunto de doctrinas y técnicas del proceso administrativo (Amaru, 2009, p. 7)	Se tendrá a la gestión administrativa como parte de la modernización del estado, donde se busque entender la función que desarrolla en la actualidad, para poder plantear una propuesta, siendo los profesionales encargados de las áreas a responder en un cuestionario su apreciación	Base Legal	Normativa	Ordinal
				Inclusión	
				Imparcialidad	
				Estrategias (PEI)	
				Operatividad (POI)	
			Participación	Colaboración institucional	
				Colaboración ciudadana	
				Feedback	
			Rendición de cuentas	Rendición publica	
				Cumplimiento de estándares objetivos planteados	
			Transparencia	Gobierno abierto	
				Medidas preventivas	
				Tiempo de respuesta	
			Eficacia	Económica	
Recurso humano					
Tecnológica					
Grado de satisfacción					

**Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021**

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis		Técnica e Instrumentos
<p><b>Problema general</b> ¿En qué medida el modelo de gestión administrativa mejora el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021?,</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cómo está caracterizado el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021?, ¿Cuáles son las razones que dificultan la efectividad del gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga?, ¿Cómo está caracterizado la gestión administrativa en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga?, ¿Cómo estará diseñado el modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga?, ¿Se podrá validar el modelo de gestión a través de juicio de expertos?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Proponer un modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Caracterizar la gestión administrativa en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga Caracterizar el gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021 Identificar las brechas que limitan la calidad del gasto publico Diseñar un modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la unidad ejecutora 403 Salud Alto Huallaga Validar el modelo de gestión a través de juicio de expertos</p>	<p><b>Hipótesis general</b></p> <p>El modelo de gestión administrativa mejora el gasto público en Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, 2021</p>		<p><b>Técnica</b></p> <p>Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b></p> <p>Cuestionario</p>
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>		
<p><b>Tipo de investigación</b> El tipo de estudio será aplicado Diseño de investigación No experimental de nivel descriptivo propositivo con enfoque mixto</p>	<p><b>Población</b> 61 personas encargadas de las áreas administrativas tanto directas como de planificación y presupuesto</p>	<p align="center"><b>Variables</b></p> <p><b>Gasto público</b></p>	<p align="center"><b>Dimensiones</b></p> <p>Económicas</p> <p>Eficiencia</p> <p>Calidad</p> <p>Eficacia</p>	



Donde :

Tx: Teorías de gestión administrativa y  
gasto público

Rx: Realidad de gestión administrativa  
y gasto público

Pv: Propuesta validada

**Muestra**  
Censal

**Gestión**  
**Administrativa**

Base Legal

Participación

Rendición de cuentas

Transparencia

Eficacia

**Tabla 1: Validez por juicio de expertos**

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Variable 1	1	Metodólogo	4.4	Aplicable
	2	Especialista	4.6	Aplicable
	3	Especialista	4.9	Aplicable
	4	Especialista	4.6	Aplicable
	5	Especialista	4.6	Aplicable
Variable 2	1	Metodólogo	4.4	Aplicable
	2	Especialista	4.6	Aplicable
	3	Especialista	4.9	Aplicable
	4	Especialista	4.6	Aplicable
	5	Especialista	4.6	Aplicable

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a lo expresado por el juicio de expertos consideran que el trabajo existe suficiencia metodológica,

Los instrumentos consisten en dos cuestionarios, las misma son sometidos a juicios de expertos mencionados anteriormente; quienes tuvieron la tarea de verificar la coherencia y pertinencia de los indicadores con las variables de estudio. El resultado arrojó un promedio de 4.62, representando el 92.4% de concordancia entre jueces para los instrumentos de ambas variables; lo que indica, que tienen alta validez; reuniendo las condiciones metodológicas para ser aplicado.

### **Confiabilidad**

Para estimar la fiabilidad del instrumento a ser aplicado, pasó por el análisis del alfa de Cronbach, cuyo valor para que tenga la consistencia de aplicabilidad debió estar lo más cercano al 1. De tal manera, la confiabilidad se obtuvo procesando los datos obtenidos de la aplicación de una prueba piloto correspondiente a cada variable, de tal manera, se garantizó la fiabilidad de los instrumentos de la presente investigación.

Según, (George & Mallery, 2018) como criterio general, se tuvo en cuenta los puntajes según resultados del coeficiente de alfa de Cronbach:

- Coeficiente alfa  $>.9$  es excelente
- Coeficiente alfa  $>.8$  es bueno
- Coeficiente alfa  $>.7$  es aceptable
- Coeficiente alfa  $>.6$  es cuestionable
- Coeficiente alfa  $>.5$  es pobre
- Coeficiente alfa  $<.5$  es inaceptable (pág. 231).

La confiabilidad del instrumento de la variable gestión administrativa, se calculó a través del análisis de 18 ítems del test a través del Alfa de Cronbach.

**a) variable 1: Gestión administrativa**

Según los resultados obtenidos se calculó la confiabilidad general de la prueba, la cual, dio como resultado 0,95 al ser superior a 0,85 estos resultaron significativos; por lo que, arrojaron una fuerte confiabilidad. De tal manera, que tuvo validez de contenido porque representa el concepto de todos los ítems de la variable a medir; así como validez de criterio.

La confiabilidad del instrumento de la variable Desarrollo turístico, se calculó a través del análisis de 12 ítems del test a través del Alfa de Cronbach

**b) Variable 2: Gasto público**

Según los resultados obtenidos se calculó la confiabilidad general de la prueba, la cual, dio como resultado 0,84 al ser superior a 0,85 estos resultaron significativos; por lo que, arrojaron una fuerte confiabilidad. De tal manera, que tuvo validez de contenido porque representa el concepto de todos los ítems de la variable a medir; así como validez de criterio.

## **Conclusiones**

Los instrumentos de recolección de datos fueron validados por los expertos, y se garantizó su confiabilidad; y su posterior aplicación, los datos obtenidos fueron procesados para llegar a los resultados que permitieron emitir conclusiones y las recomendaciones correspondientes en el desarrollo de la tesis.

**Instrumentos de recolección de datos**  
**Cuestionario Gasto Público y Gestión Administrativa**

**INTRODUCCIÓN:**

Buenos días, señor, soy estudiante del doctorado en Gestión Pública y Gobernabilidad de la UCV, vengo desarrollando una investigación que tiene como objetivo

“Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público, Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín, 2021”, para lo cual solicito su colaboración a través de respuestas sinceras y veraces, expresándole que es de carácter anónimo y confidencial. Agradezco anticipadamente su participación.

Nacionalidad /Nationality: .....

Género/ Gender: .....

Edad/ Age: 18 a 29 años ( )      30 a 44 años ( )      45 a 59 años ( )      60 años más ( )

Si ( ) No ( )

<b>V1 Gasto Público</b>		SI	NO
<b>1</b>	<b>Económicas</b>		
1.1	Las fuentes de financiamiento institucional ¿satisface las necesidades de la Unidad ejecutora 403 salud Alto Huallaga?		
1.2	Los recursos económicos asignados conllevan a alcanzar los logros financieros planificados		
1.3	Los resultados económicos conllevan a mejorar el rendimiento de la Unidad Ejecutora		
<b>2</b>	<b>Eficiencia</b>		
2.1	Los recursos asignados por el Sector son optimizados por la Unidad Ejecutora		
2.2	Los recursos financieros asignados se ejecutan según lo planificado		
<b>3</b>	<b>Calidad</b>		
3.1	Se llegó atender a todos los ciudadanos que requirieron los servicios		
3.2	Los bienes o servicios son oportunos para su ejecución		
3.3	Se cuenta con un sistema de atención de quejas eficiente (buzón de quejas o sugerencias, libro reclamaciones físico o virtual)		
3.4	Se proporciona la información en forma oportuna y en forma facil al usuario del servicio		
<b>4</b>	<b>Eficacia</b>		
4.1	Se llegó a concretizar los objetivos planeados anualmente		

4.2	Se llegó a concretizar los objetivos planeados trimestrales		
4.3	Se cuenta con otros indicadores de gestión que midan los avances de los objetivos en términos cualitativos como cuantitativos		
<b>V2 Gestión Administrativa</b>			
5	<b>Base Legal</b>		
5.1	¿Las disposiciones legales apoyan los modelos de gestión?		
5.2	La normativa contempla la inclusión ciudadana		
5.3	La normativa es imparcial en la toma de decisiones		
5.4	Las estrategias están alineadas en todos los niveles		
5.5	La operatividad está alineadas a las estrategias institucionales		
6	<b>Participación</b>		
6.1	¿La gestión tiene mecanismos de apoyo que incluyen a los colaboradores para la mejora continua?		
6.2	Se tiene mecanismos donde la ciudadanía pueda expresar aportes para la mejora continua		
6.3	Se socializa las condiciones o hallazgos realizados en el proceso para la mejora continua		
7	<b>Rendición de cuentas</b>		
7.1	Se tiene mecanismos confiables para mostrar los hallazgos encontrados		
7.2	Los estándares de la gestión son fáciles de expresar y comprender		
7.3	Se tiene medios para la difusión de los objetivos planteados por la institución, así como libre acceso		
8	<b>Transparencia</b>		
8.1	Se tiene como estrategia la integración del gobierno abierto		
8.2	Se tiene los medios preventivos en caso de emergencia u otros casos		
8.2	Se tiene implementado un mecanismo que atiendan en forma precisa y rápida las exigencias de los usuarios como quejas, requerimientos, etc		
9	<b>Eficacia</b>		
9.1	Se cuenta con los recursos económicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar		
9.2	Se cuenta con recursos humanos que cumple con el perfil del puesto para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar		
9.3	Se cuenta con los recursos tecnológicos para la realización de los planes, objetivos y acciones a desarrollar		
9.4	El grado de satisfacción de los usuarios está acorde con los objetivos planteados		

## Ficha de validación de expertos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

#### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Rivera Valles Henry  
 Institución donde labora : Universidad "César Vallejo"  
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Agustín Coronel Alarcón

#### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GASTO PÚBLICO.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GASTO PÚBLICO.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GASTO PÚBLICO.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

#### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.0

Tarapoto, 14 de julio de 2021



**Dr. Henry Rivera Valles**



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : Rivera Valles Henry  
 Institución donde labora : Universidad "César Vallejo"  
 Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s) : Mg. Agustín Coronel Alarcón

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GESTION ADMINISTRATIVA.					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GESTION ADMINISTRATIVA.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GESTION ADMINISTRATIVA.					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>46</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

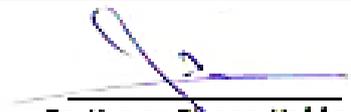
## IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Es aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.0

Tarapoto, 14 de julio de 2021



Dr. Henry Rivera Valles

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****LDATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Bautista Fasabi Jhon

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

Instrumento de evaluación : Cuestionario

Autor (s) del instrumento (s): Mg. Agustín Coronel Alarcón

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GASTO PÚBLICO				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GASTO PÚBLICO					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GASTO PÚBLICO				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					4	9

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento es aplicable para la investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.9

Tarapoto, 15 de julio de 2021



Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA****I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Bautista Fasabi Jhon

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad

Instrumento de evaluación : Cuestionario

Autor (s) del instrumento (s): Mg. Agustín Coronel Alarcón

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>				X	
ORGANIZACION	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					49	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento es aplicable para la investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4,9

Tarapoto, 15 de julio de 2021



**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. PACHERREZ RIVA JIMMY  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Doctor En Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de gasto público  
 Autor (s) del instrumento (s): Mg. Agustín Coronel Alarcón

**I. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GASTO PÚBLICO					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organización lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GASTO PÚBLICO				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GASTO PÚBLICO					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>46</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**II. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Los indicadores del instrumento tienen coherencia metodológica con el gasto público, por lo que, garantiza la confiabilidad para su posterior aplicación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.6

Tarapoto, 14 de julio de 2021

  
 DR. JIMMY PACHERREZ RIVA

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**II. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Dr. PACHERREZ RIVA JIMMY  
 Institución donde labora : Universidad Nacional de San Martín  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de gestión administrativa  
 Autor (s) del instrumento (s): Mg. Agustín Coronel Alarcón

**III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permitan recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GESTIÓN ADMINISTRATIVA				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					<b>46</b>	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Los indicadores del instrumento tienen coherencia metodológica con la gestión administrativa, por lo que, garantiza la confiabilidad para su posterior aplicación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4,6

Tarapoto, 14 de julio de 2021


  
 DR. JIMMY PACHERREZ RIVA



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Pilco Valles Cecilia  
Institución donde labora : Ministerio Público  
Especialidad : Gestión Pública y Gobernabilidad  
Instrumento de evaluación : Cuestionario  
Autor (s) del instrumento (s): Mg. Agustín Coronel Alarcón

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	PUNTAJE				
		1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GASTO PÚBLICO					
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GASTO PÚBLICO					
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GASTO PÚBLICO					
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera el instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, de \_\_\_\_\_ de 2021



Cecilia Pilco Valles  
Docente en Gestión Pública y Gobernabilidad

Sello personal y firma



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Pilco Vallejos Cecilia  
 Institución donde labora: Ministerio Público  
 Especialidad: Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación: Cuestionario  
 Autor (s) del instrumento (s): Mg. Agustín Coronel Alarcón

## III. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

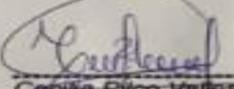
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA.					
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permitan hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: GESTIÓN ADMINISTRATIVA.					
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: GESTIÓN ADMINISTRATIVA.					
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente", sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Tarapoto, de \_\_\_\_\_ de 2021

  
 Cecilia Pilco Vallejos  
 Doctora en Gestión Pública y  
 Gobernabilidad

Sello personal y firma



N°	Entes	Gasto Público											Gestión administrativa																		
		Económicas			Eficiencia		Calidad			Eficacia			Base legal					Participación			Rendición de cuentas			Transparencia			Eficacia				
		lte m1	lte m2	lte m3	lte m4	lte m5	lte m6	lte m7	lte m8	lte m9	lte m10	lte m11	lte m12	lte m13	lte m14	lte m15	lte m16	lte m17	lte m18	lte m19	lte m20	lte m21	lte m22	lte m23	lte m24	lte m25	lte m26	lte m27	lte m28	lte m29	lte m30
1		2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2
2		2	2	2	2	2	2	3	3	2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	3	2	1	2	1	2	2	3	2	2
3		2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	3	2	1	2	2	3	1	2	2	3	2	2	3	1	2	2	2	2	1
4		2	3	3	2	1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2
5		1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6		2	3	3	2	2	2	3	2	1	1	2	2	2	3	2	2	3	3	1	2	3	2	2	2	1	2	3	2	2	2
7		2	2	3	2	2	2	1	2	1	1	1	3	3	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2
8		2	1	2	2	1	2	2	1	2	2	3	2	1	1	2	2	2	2	1	1	1	3	2	2	1	2	1	2	2	2
9		3	2	2	3	3	2	3	1	3	2	2	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	3	2	2	1	3	3	1	2	2
10		3	2	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	1	2	3	2	3	1	2	3	3	2	1	1	3	3	3	3	2	2
11		1	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	3	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	1	2	2
12		2	1	2	3	2	2	3	1	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
13		2	3	3	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1
14		2	2	3	2	2	2	1	1	2	1	2	1	3	2	3	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	2
15		2	1	3	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	3	3	2	2	1	1	1	3	2	3	1	2	1	3	1	1	1
16		2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
17		2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	1	2	2
18		2	1	3	2	1	2	1	1	2	1	2	2	1	2	2	1	2	1	2	1	2	3	1	2	3	2	1	3	2	2
19		2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1	2	1	3	2	2	2	2	2
20		2	2	2	3	2	1	2	1	1	2	2	1	1	2	3	2	2	1	1	1	2	3	1	1	1	1	2	2	2	2
21		2	1	2	2	1	2	2	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2
22		2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23		2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	3	2	2	1	1	2	2	1	1	2	1	1	2	1	3	2	2	2	2
24		2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	1	1	1	2	2	2	3	2	2	1	1	1	2	2	1	2	3	1	1





## CONSTANCIA DE APROBACIÓN



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC.20531320574
OFICINA DE GESTION DE SERVICIOS DE SALUD ALTO HUALLAGA- (OGESSAH) UNIDAD EJECUTORA N°. 403 SALUD ALTO HUALLAGA	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos	DNI:
M.C. RONALD MARIANO LLERENA LOZANO	17940480

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo <sup>(\*)</sup>, autorizo , no autorizo  publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021	
Nombre del Programa Académico:	
DOCTORADO EN GESTION PUBLICA Y GOBERNABILIDAD	
Autor: Nombres y Apellidos	DNI:
AGUSTIN CORONEL ALARCON	00800454

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: TOCACHE, 20 DE SETIEMBRE DEL 2021

Firma:   
(Titular o Representante legal de la Institución)

(\*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero si será necesario describir sus características.

# VALIDACIÓN DE MODELO

## Validación de la Propuesta o Modelo

### CUESTIONARIO

ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN DEL:

**PROPUESTA O MODELO** De Gestión Administrativa Para Mejorar El Gasto Público En La Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021

Estimado experto(a): Dra. Yvette Cecilia Plasencia Marifios  
Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta **la propuesta o el modelo**, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Propuesta o el modelo" de Gestión Administrativa Para Mejorar el Gasto Público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021".

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas				X	
2	Importancia de los componentes				X	
3	Fundamentación de cada componente				X	
4	Argumentos de la organización				X	
5	Relevancia del componente teórico				X	
6	Coherencia entre los componentes				X	
7	Importancia de la normatividad				X	
8	Importancia de los contenidos				X	

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1	Sin modificación	
2	Sin modificación	
3	Sin modificación	
4	Sin modificación	
5	Sin modificación	
6	Sin modificación	





## Validación de la Propuesta o Modelo

## CUESTIONARIO

ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN DEL:

**PROPUESTA O MODELO De Gestión Administrativa Para Mejorar El Gasto Público En La Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021**

Estimado experto(a):

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta o el modelo, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Propuesta o el modelo de Gestión Administrativa Para Mejorar el Gasto Público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021".

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente					X
4	Argumentos de la organización				X	
5	Relevancia del componente técnico					X
6	Coherencia entre los componentes				X	
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		



	intelectual, afectivo volitiva y moral.									
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									

Total: 00

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haria cambios	Haria adiciones	Haria supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica.

Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

La propuesta o modelo es válida, puede ser aplicada

Fecha: 18/12/2021

  
**Cecilia Pico Vallas**  
 Doctora en Gestión Pública y  
 Gobernabilidad  
 DNI 42417194

## Validación de la Propuesta o Modelo

### QUESTIONARIO

#### ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN DE: De Gestión Administrativa Para Mejorar El Gasto Público En La Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021

Estimado experto(a): Dr. Henry Rivera Valles

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta la propuesta o el modelo, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Propuesta o el modelo de Gestión Administrativa Para Mejorar el Gasto Público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Año Huallaga, San Martín - 2021".

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

Nº	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente					X
4	Argumentos de la organización					X
5	Relevancia del componente teórico					X
6	Coherencia entre los componentes					X
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		



práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Total: 81

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

---



---



---

Fecha: 10/12/2021

  
 \_\_\_\_\_  
 Henry Rivera Valles  
 CLAD N° 19170

## Validación de la Propuesta o Modelo

### CUESTIONARIO

#### ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA EVALUACIÓN DE: De Gestión Administrativa Para Mejorar El Gasto Público En La Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021

Estimado experto(a): Dr. Jhon Baulista Fasabi

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta el modelo, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar de la "Propuesta o el modelo" de Gestión Administrativa Para Mejorar el Gasto Público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Año Huallaga, San Martín - 2021".

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente					X
4	Argumentos de la organización					X
5	Relevancia del componente teórico					X
6	Coherencia entre los componentes					X
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se le agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		



9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.																			X
---	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Total: 81

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

Nº	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

---

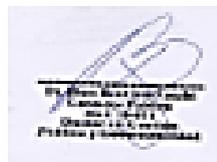


---



---

Fecha: 18/12/2021



.....  
Sello, firma, DNI

## Validación del Modelo

### QUESTIONARIO

ASPECTOS A TENER EN CUENTA POR LOS EXPERTOS PARA REALIZAR LA  
EVALUACIÓN DEL:  
**"MODELO DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA PARA MEJORAR EL GASTO PÚBLICO  
EN LA UNIDAD EJECUTORA 403 SALUD ALTO HUALLAGA, SAN MARTÍN - 2021"**

Estimado experto: Dr. JIMMY PACHERREZ RIVA

Usted ha sido seleccionado, por su calificación y capacidad científico-técnica, por el grado de doctor, por sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional, como experto para evaluar los resultados teóricos de esta investigación, por lo que como autor le pido que ofrezca sus ideas y criterios sobre las bondades, deficiencias e insuficiencias que presenta el modelo, en cuanto a su concepción teórica y que pudiera presentar al ser aplicada en la práctica.

Instrumentos para la obtención de criterios valorativos de los expertos.

1. Marque con una cruz (X) su opinión, sobre los aspectos a valorar el "Modelo de gestión administrativa para mejorar el gasto público en la Unidad Ejecutora 403 Salud Alto Huallaga, San Martín - 2021".

C1	C2	C3	C4	C5
Inadecuado	Poco Adecuado	Adecuado	Bastante Adecuado	Muy adecuado

N°	Aspectos a valorar del Modelo	C1	C2	C3	C4	C5
1	Definición de premisas					X
2	Importancia de los componentes					X
3	Fundamentación de cada componente					X
4	Argumentos de la organización					X
5	Relevancia del componente teórico					X
6	Coherencia entre los componentes					X
7	Importancia de la normatividad					X
8	Importancia de los contenidos					X

2. Se lo agradecería que en cada aspecto valorado indicara cuál de ellos modificaría y las sugerencias que al respecto usted considere.

Aspectos	¿Qué modificaría?	Sugerencias de modificación
1		
2		
3		
4		
5		
6		



	calidades de la personalidad en las esferas: intelectual, afectivo volitiva y moral.																				
9	Valorar la contribución que realiza el modelo al conocimiento, de los procesos y fenómenos de la práctica social en las esferas: social, económica y ambiental.																				X

Total: 80

4. Marque cuál de los siguientes ítems antes mencionados usted considera que se pone de manifiesto en cada aspecto: Siempre que usted marque una de las columnas (I), (II), (III) ó (IV) especifique el cambio, adición o supresión que usted haría.

N°	Posible cambio sugerido	Bien concebido	Haría cambios	Haría adiciones	Haría supresiones
		(I)	(II)	(III)	(IV)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
9					

Para finalizar, queremos expresarle que sus criterios y opiniones se manejarán de forma anónima, además le agradecemos por anticipado su valiosa colaboración y estamos seguros que sus sugerencias y comentarios críticos contribuirán a perfeccionar el modelo, tanto en su concepción teórica como en su futura aplicación en la formación científica. Muchas gracias por su cooperación y le pedimos disculpas por las molestias ocasionadas.

5. Opinión de Aplicabilidad:

El modelo es válido por su relevancia, coherencia e importancia, por lo tanto, es aplicable.

Fecha: 18/12/2021



DR. JIMMY PACHECO RIVA

DNI: 40792629