



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**

**PROGRAMA ACADÉMICO MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

Viviendas sociales y el déficit de habitabilidad de los Hogares  
Residencial Los Sauces, Tarapoto – 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Linares Saavedra, Rich Many (ORCID: 0000-0002-7209-5171)

**ASESORA:**

Mg. Caján Villanueva, Marina (ORCID: 0000-0002-1559-4556)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Gestión de Políticas Públicas y del Territorio

**TARAPOTO - PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

Este trabajo está dedicado a mis padres, mi hermano y mi novia, quienes supieron comprender junto a mí, el esfuerzo para el desarrollo de esta investigación.

**RICH MANY**

## **Agradecimiento**

Un agradecimiento muy especial para la asesora de este trabajo, que siempre fue exigente en dar mucho, para que nosotros salgamos airosos. A los que indirectamente apoyaron a la realización del mismo; y por último a la residencial Los Sauces, por ser objeto de estudio.

**EL AUTOR**

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen .....	vii
Abstract .....	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	<b>1</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>4</b>
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	<b>11</b>
3.1 Tipo y Diseño de investigación.....	11
3.2 Variables y Operacionalización .....	11
3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis.....	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de Datos.....	12
3.5 Procesamiento .....	15
3.6 Método de análisis de datos .....	16
3.7 Aspectos éticos .....	16
<b>IV. RESULTADOS.....</b>	<b>17</b>
<b>V. DISCUSIÓN .....</b>	<b>21</b>
<b>VI. CONCLUSIONES.....</b>	<b>24</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES .....</b>	<b>25</b>
<b>REFERENCIAS .....</b>	<b>26</b>
<b>ANEXOS .....</b>	<b>31</b>

## Índice de tablas

<b>Tabla 1:</b> Nivel de Salud en Vivienda Social .....	17
<b>Tabla 2:</b> Nivel de Confort en Vivienda Social .....	17
<b>Tabla 3:</b> Nivel de Ubicación en Vivienda Social .....	18
<b>Tabla 4:</b> Nivel de Informalidad en Vivienda Social .....	18
<b>Tabla 5:</b> Nivel de Caracterización en Vivienda Social .....	19
<b>Tabla 6:</b> Nivel de Satisfacción en Vivienda Social .....	19
<b>Tabla 7:</b> Coeficiente de Correlacion de Pearson .....	19

## Índice de figuras

<b>Figura 1:</b> Gráfico de dispersión de Variables .....	20
---	----

## Resumen

El usuario buscando complementar sus necesidades de equipamiento y entorno amigable, digno de cualquier estrato donde se desarrolle, flexibles, con áreas habitables, al cual se lo pueda llamar hogar, que tiene que ser más que un lugar donde vivir y un refugio, eso debe significar una vivienda social, la calidad de hábitat eso es lo que pretendemos demostrar con esta investigación. El déficit habitacional de las familias de los niveles bajo y medio, es generada por la funcionabilidad urbana, la falta habitabilidad, la deficiente gestión urbanística unido al acelerado crecimiento poblacional. Por tal motivo se pretende evaluar la habitabilidad de la vivienda social desde el punto de vista formal, espacial y funcional para así en un futuro generar viviendas de carácter social que generen calidad de vida y confort para las familias de la clase baja y media de la ciudad de Tarapoto. La metodología utilizada es básica, de nivel correccional, con diseño no experimental transversal descriptivo, con enfoque cuantitativo descriptivo, donde la población serán las familias de la residencial los sauces, el muestreo no probabilístico, el instrumento el cuestionario, la técnica la encuesta.

**Palabras claves:** Hábitat, Vivienda, Calidad de vida. (Tesauro de la Educación Unesco - OIE)

## **Abstract**

The user seeking to complement their needs for equipment and a friendly environment, worthy of any stratum where it develops, flexible, with habitable areas, which can be called home, which has to be more than a place to live and a refuge, that must mean a social housing, the quality of habitat that is what we intend to demonstrate with this research. The housing deficit of the families of the low and middle levels, is generated by the urban functionality, the lack of habitability, the deficient urban management together with the accelerated population growth. For this reason, it is intended to evaluate the habitability of social housing from the formal, spatial and functional point of view in order to generate social housing in the future that generate quality of life and comfort for families of the lower and middle class of the city of Tarapoto. The methodology used is basic, correctional level, with a descriptive cross-sectional non-experimental design, with a descriptive quantitative approach, where the population will be the families of the Los Sauces residential area, the non-probabilistic sampling, the instrument the questionnaire, the survey technique.

**Keywords:** Habitat, Housing, Quality of life.



## I. INTRODUCCIÓN

En la sociedad en que nos desarrollamos, existe una cadena de complicaciones en la salud gracias a los preocupantes elementos de habitabilidad en la que moran millones de personas a nivel global por el déficit de la vivienda. Los habitantes tienen mala calidad de vida, por la informalidad como invasiones en el cual son recurrentes en personas cuyo nivel de ingreso socioeconómico se encuentra por debajo del promedio. En el mundo en más de 100 constituciones se encuentra a la vivienda como un derecho legítimo por lo que planteamos el problema dado que las personas aprecian este derecho; pese a ello en sectores del territorio urbano y rural, van en aumento las viviendas precarias e inclusive aquellas que no tienen donde vivir. Existen un gran número de domicilios precarios y muchas familias no tienen un techo donde vivir y se pronóstica que en un futuro vivirán en asentamientos. Ninguna parte del mundo esta excepto de esta problemática, pero son el continente africano y el latinoamericano las que más grandes cifras tienen.

El estado de la casa es lo que más alarma, ya que la mayoría de ellos no cuenta con servicios básicos de saneamiento, ni agua potable; es por ellos que los infantes son víctimas de alteraciones gastrointestinales, motivo por el cual las personas fallecen cada año por circunstancias de higiene personal e insalubre. Elementos como relaciones sociales, participación ciudadana, empleo, educación y sobre todo salud son factores que atentan los derechos humanos de las personas. Hoy en día existen en nuestra región, construcciones con materiales impropios y muchas veces reutilizados, el cual se adaptan a diferentes tipologías de clima y por el cual muchas personas viven en estos hogares improvisados. El domicilio o parcelas que ocupan es insegura legalmente, inaccesible explícitamente y situados en zonas de riesgo, con niveles elevados de aglomeración, hacinamiento, promiscuidad sin servicios básicos. Las familias subsisten en habitaciones o casas arrendadas o instaladas en moradas de sus familiares, son estas familias que necesitan un espacio donde residir.

Existe un déficit habitacional de viviendas en el Perú, la región San Martín y en cada distrito que conforma la ciudad de Tarapoto. Es el caso del distrito la Banda de Shilcayo Residencial Los Sauces, los domicilios datan de una construcción de más de 15 años, en pendiente pronunciada con una sola calle principal de acceso deteriorado y pasajes de suelo afirmado, aún no se concluyó con lo previsto respecto de a las áreas de verdes y de recreación, y las existentes se encuentran en mal estado y abandono, las viviendas de poca área construida, algunas han sido ampliadas según necesidad particular y sin ningún criterio técnico, y se encuentran en total riesgo. Esto más notorio en movimientos sísmicos, con desplazamientos de tierra y piedra de la pendiente natural del cerro. La mayoría no cuenta con servicios de agua y desagüe en buen estado, aún existe un porcentaje de pobladores que habitan en el módulo original de construcción de 36 metros cuadrados con 2 habitaciones, que no abastece para un promedio de 5 personas por familia, carece de ventilación e iluminación natural, no cuentan con áreas de estacionamiento, existe congestión vehicular que afecta a todas las viviendas, se observa exposición de los pobladores a accidentes.

La situación problemática es formulada a través de preguntas siendo la formulación el problema general ¿De qué manera la vivienda social reducirá el déficit de habitabilidad de los hogares Residencial Los Sauces ciudad de Tarapoto 2021? Y la formulación de los problemas específicos: ¿Cómo es que la Vivienda social no presenta características de habitabilidad (salud y confort)? ¿Cómo es el Esquema de la vivienda social con espacios anónimos y sin carácter, al cual el usuario debe adaptarse y le es muy difícil calificar?

El Objetivo general sería: Determinar que una vivienda social reducirá el déficit de habitabilidad de los hogares Residencial Los Sauces ciudad de Tarapoto 2021. Los objetivos específicos: Identificar si la Vivienda social no representa características de habitabilidad (salud y confort). Identificar el Esquema de vivienda social con espacios anónimos y sin carácter, al cual el usuario debe adaptarse y le es muy difícil calificar.

Es por ello que ante el crecimiento acelerado geográfico y poblacional de la ciudad de Tarapoto, es necesario conocer si las viviendas sociales que propone el estado para mitigar esta problemática, son habitables, si propone características arquitectónicas acorde a la necesidad de la población, contando con espacios adecuados a la zona. Resulta de especial interés conocer la opinión de aquellas familias que actualmente habitan estos módulos y si de verdad cumple las necesidades por el cual fue edificada y por el cual están pagando varios años. La investigación surge a necesidad de estudiar si las viviendas sociales, cumplen con el propósito por el cual fueron diseñadas y si la población en general está informada de los beneficios de este programa del estado que es parte de la gestión de la política pública y del territorio. La investigación busca proporcionar información útil a las autoridades y comunidad en general, y de esa manera mejorar el enfoque de como este programa del estado viene funcionando.

La investigación contribuirá en ampliar datos sobre la vivienda social en el Perú y contrastarlos con estudios similares, y de esa manera analizar posibles variaciones según el contexto, necesidad del poblador y nivel socioeconómico del mismo. El trabajo tiene una utilidad metodológica de la cual podemos realizar futuras investigaciones y de esa manera poder determinar que el programa social tiene un sinnúmero de particularidades propias. Además, podemos decir que el trabajo es viable porque tiene los recursos necesarios propios del autor para llevarlo a cabo.

## II. MARCO TEÓRICO

En cuanto a las referencias internacionales tenemos a Quintana, Pereira y Vega (2015), Sistemas Domóticos, viviendas de interés social para personas de bajos recursos. Estos diseños que normalmente fueron diseñados para personas con bastante dinero, pero con el estudio lograron identificar las partes que encarecían el proyecto, y lograron desarrollarlos a menos costo para las personas más necesitadas.

Pérez (2016), con participación del ciudadano, la integración con la ciudad y el carácter social en Latinoamérica se evaluó una vivienda, con un enfoque espacial y temporal, y la relación entre la expectativa del usuario, la satisfacción de sus necesidades y el diseño arquitectónico se presentó un modelo.

Álvarez (2019), mejorar a partir de la necesidad del usuario, producto del crecimiento geográfico y poblacional, el problema de habitabilidad que padecen grandes urbes, con escasos espacios públicos y de equipamiento; y del cual son más afectados las poblaciones más vulnerables (socioeconómicamente hablando) e inmigrantes. Estos se posicionan en los alrededores, donde la tierra es más barata o donde invaden para poder vivir, sin importar el ordenamiento territorial y sin contar con las condiciones adecuadas de confort y salud.

Peñuela (2015), la vivienda social genera un cambio si se lo trabaja de varias perspectivas (diseño y confort) y con factores sostenibles entre el medio ambiente y la sociedad para pretender optimizar la calidad de vida, con un enfoque integral de desarrollo sobre los barrios.

Van-Halen (2016), Los necesitados calificados para el beneficio de la vivienda social fueron objeto de estudio y análisis en las diferentes etapas que demostraron que el programa es políticamente ineficiente en toda la historia de la ejecución del proyecto social, que su producción de los módulos no cubrió la oferta de los más necesitados.

Bazaga (2015), las políticas públicas de vivienda social que mejoraran la calidad de vida consecuentemente, gracias a las decisiones de las autoridades con la ayuda de la opinión pública y participación ciudadana. Demostrando así

la relevancia e importancia que desempeña la población en la creación de estas políticas.

Meza (2016), las viviendas sociales fueron analizadas para poder diagnosticar las deficiencias de este programa de la política pública del Estado, que trata de cubrir las necesidades de la sobrepoblación de las ciudades que se debe a la migración de la zona rural a la urbana, demostrando así el déficit habitacional y el análisis de su evolución.

Di Virgilio y Mera (2016), la vivienda social como solución y una herramienta de mejorar del déficit y ahondar en características propias del lugar de estudio y mejora de gestión, inmiscuyéndose desde el proceso constructivo hasta la calidad de la construcción.

En cuanto a antecedentes nacionales tenemos a Fondo Mi Vivienda (2011), se determinó el déficit cualitativo y cuantitativo, considerando indicadores y factores para identificar el déficit de viviendas en el Perú en forma general, por regiones políticas, por zona de crecimiento poblacional (rural y urbano).

INEI (2018), identificación de dimensiones y principales componentes del déficit habitacional en el Perú cualitativa y cuantitativamente y la evolución de los servicios de saneamiento y la cobertura que estos ofrecen a los habitantes en zonas urbanas y rurales. Los desenlaces que se consiguieron fueron demostrar que en el año 2017 a nivel nacional el 1.9% de los hogares mostraron déficit cuantitativo de vivienda; en el área Urbana el 2.4% de los hogares presentan déficit cuantitativo, 0.2 puntos porcentuales más que en el año 2016. Así mismo en el año 2017, el 9.3% de hogares a nivel nacional muestran déficit cualitativo. Con mayor porcentaje en el área rural con el 19.2%; en el área urbana obtiene el 6.3% en comparación al año 2016 descendió 0.6%.

Herrera (2018), la temperatura en la vivienda en su interior apoyados en los colores claros que generan menos calor y el uso de los materiales facilita el confort dentro del espacio para habitar, y el déficit habitacional de la vivienda social a consecuencia del desorden urbano e invasiones.

Por último, tenemos como antecedentes locales a Arévalo (2018), en el mundo y en el Perú la importancia del diseño de edificios multifamiliares y las

características que determinan la relación entre construcción multifamiliar y las características del usuario evaluando características de precio, diseño, cultura y aspectos socioeconómicos. Los resultados muestran la correlación directa que concurre entre uno y otro variable, con una media de 77% de beneficiarios insatisfechos con el momento de su departamento.

Arévalo (2018), la tipología del lugar no acorde con las viviendas pre fabricadas de emergencia y su importancia con la satisfacción del usuario en relación a los materiales constructivos, funcionabilidad de la vivienda y asertividad siendo planificados y desarrollados ante desastres y emergencias en futuros y posibles proyectos, según resultados se corresponden claramente e influyen elocuentemente en la satisfacción del beneficiario; determinando así que el 50% de la población se halla en parte insatisfecha y que además nos muestra el coeficiente de correlación es de 0,819 entre sus variables.

Alegría (2018), el proyecto arquitectónico en el aspecto de diseño y su bajo nivel de satisfacción en el programa de vivienda social con respecto a los beneficiarios que recibieron el apoyo del Estado, evaluados desde las malas situaciones físicas de la vivienda y la deficiencia del proyecto arquitectónico. Las consecuencias conseguidas nos exponen que, la misión del programa Techo Propio tuvo un nivel “Bajo”, y el nivel de complacencia del favorecido también fue “Bajo”, se llegó a la conclusión que el 77% de los favorecidos se encuentra descontento con la misión del programa.

La Vivienda Social es un recurso habitacional propuesto para satisfacer la necesidad actual en las áreas más decaídas socialmente, donde los hogares tienen pequeño nivel adquisitivo. La vivienda social y los hogares al formar parte de una comunidad, mantienen una correlación equilibrada con esta, la cual se manifiesta a través áreas privadas, intermedias y públicas. La vivienda social es preferentemente urbana, porque en la urbe hay alta aglomeración de habitantes sin casa de su dominio, y tierra con alto precio monetario. La vivienda en el espacio rural tiene otras particularidades por su entorno. Herrera (2018)

La Calidad Habitacional es un conglomerado de peculiaridades perceptibles y no perceptibles, que aprueban la permanencia de la población en un lugar. Entre las particularidades perceptibles poseemos: la evolución del territorio, la sistematización espacial de las relaciones personales, la construcción de la imagen física que acapara los pobladores y sus acciones, el territorio físico de la espacialidad pública y privada. El progreso arquitectónico es justamente quien contribuye dichas particularidades perceptibles del hábitat del hombre. Herrera (2018)

Una vivienda saludable es un lugar confortable, seguro y armónico para vivir y convivir, un espacio vital y necesario para el desarrollo de cada persona y toda la familia; un espacio íntimo en el que se comparten momentos importantes, se estrechan relaciones afectivas y se fortalece el núcleo familiar. OPS (2016)

El término confort es utilizado para definir situaciones que provocan una sensación de comodidad y bienestar físico y mental. En términos arquitectónicos hace referencia a circunstancias ambientales, pudiendo ser algunas de ellas incluso abstractas, como la sensación de seguridad, el silencio y una adecuada temperatura. Herrera (2019)

La relación de la arquitectura y el lugar no debe limitarse a una descripción de posición –dónde y cuándo– sino que puede implicar también la toma de decisiones en torno al modo –cómo– y la razón –por qué– de estos vínculos que, en algunos casos, son por sí mismos capaces de dotar de sentido al conjunto del acto proyectual. El artículo reflexiona, a través del análisis de casos, sobre diferentes formas de abordar esta cuestión desde la perspectiva del proyecto arquitectónico contemporáneo, y sobre la aparición de nuevos mecanismos de representación capaces de comunicar y hacer comprensibles dichos conceptos. El artículo apunta a la superación del tradicional de plano de situación entendido como mera herramienta técnica, reclamando su nuevo papel como instrumento ideológico fundamental en el proyecto arquitectónico. Santamarina-Macho, C. (2017)

La Informalidad es el compuesto de operaciones que se elaboran afuera de las proporciones normalizados y lógicas que administran el encargo monetario. Por

ello los informales se guardan fuera de las reglas y los gastos tributarios, sin embargo, también presume no disfrutar del cuidado y las gracias que el gobierno puede brindar. Norman (2017)

La Caracterización en el diseño sudamericano se ha juzgado o respetado nuestra situación arquitectónica en función de otras situaciones; se la ha categorizado con modelos salidos de ajenas arquitecturas y de terceros contextos urbanas; se la ha estimado o desprestigiado en tanto se aproximará más o menos a los ideales de nuevas arquitecturas. Este escenario se ha vuelto ya, al formarse actual en la circunstancia de la teoría la historia y la sátira un inestimable foco de laboriosos que pretenden echar un vistazo la arquitectura de nuestras naciones, tanto la del moderno como la del remoto, con vistas americanos y con materiales convenientes que, al cambiar el sitio de perspectiva, puedan orientar el centro de estudios en el marco que le pertenece. Waisman (2019)

La satisfacción residencial es un conjunto multidimensional, en momentos manejado como guía de la calidad de subsistencia, que se encamina en el ambiente concreto y el social de los moradores (Grillo, Teixeira y Wilson, 2010). El conocimiento ha usado como una disposición evaluativa para calificar los progresos de la residencia de las secciones privado y público (James III, 2009; Baiden, Godwin y Luginaah, 2011; Vemuri et al., 2011). Se le piensa como un elemento concluyente del movimiento de individuos y, por ende, una unidad significativa que hace figura en la petición habitacional y que puede originar reformas en los asentamientos (Morris y Winter, 1978; Díaz-Serrano, 2006). Además, es un instrumento para valorar los conocimientos del ambiente residencial como aliciente para fortificar o perfeccionar sus ajustes. Martínez, A., & Ibarra, J. (2017)

Los espacios anónimos son esos íntimos nunca dotados de atrevimiento o boceto unitario, surgen como una topografía extraña, dura, apuntada en el núcleo de la localidad, desobediente al uso público e inaccesible visualmente. Una diversidad de habitantes incógnitos o ignorados, que no ambicionan fundar parte del perfil distinguido que la localidad programa de sí propia. Un reflejo de esta suerte de invisibilidad e impenetrabilidad existente existe en los modales



de representación de estas condiciones espaciales, que con exagerada habilidad son desacertadas de los escritos urbanos y consiguientemente de la saber urbano, quienes al desconocer estas circunstancias como si éstos fueran una maldición urbana, hundieron impensadamente el campo de estudio de la localidad y el aprendizaje de estas zonas cubiertas en una extraña y fascinante hermosura. Bianchi (2016).

La arquitectura residencial es la norma que ocupa el bosquejo y edificación de residenciales. Esta percepción, supuestamente indiscutible, involucra unas singularidades que convienen desempeñarse para que dichas moradas consigan considerarse como un propósito de diseño residencial. Esto abarca tanto moradas unifamiliares como complejos de viviendas, atadas al componente de calidad. Barrio (2020)

La vivienda flexible es una elección factible a la edificación de la residencia social en la urbe, al consentir disminuir la alteración originaria y ser convertida, reformada y perfeccionada en el lapso, según las insuficiencias, medios y predilecciones de los integrantes de la familia. El perfeccionamiento de residencias sucesivas como opción a la inflexibilidad de la colectividad de los regímenes habitacionales existentes, puede favorecer a reducir elocuentemente el deuda cuantitativo y cualitativo existente en la urbe. La experiencia cubana en el fondo es en contexto insuficiente, con excepción de la residencia creciente que cimienta la localidad por rentas propias. Gelabert & González (2013).

Los equipamientos urbanos han poseído historialmente una credencial esencial como áreas que consienten a los pueblos a practicar el derecho a la urbe. ¿Cómo la arquitectura y el urbanismo favorecen a avalar ese derecho? ¿Cómo los equipamientos asisten la edificación de urbe y ciudadanía mediante una superior composición con el medio ambiente? En algunas urbes del país el progreso de nuevos y significativos equipamientos, añadido al progreso de subestructuras existentes, ha reconocido disminuir una “deuda social” amontonada. Sin embargo, subsisten varios desafíos en el camino hacia el fortalecimiento de los métodos de inserción social y para alcanzar el ejercicio

insuperable de estos mercados en su correspondencia con el medio ambiente. Franco (2012)

La arquitectura es la forma de una función o la función de una forma; es decir, la arquitectura es la forma de unas funciones, de estas pruebas premeditadas que planean los arquitectos y de quien las delega, como obra arquitectónica de pertenencia intelectual de quien traza y del consumidor (la arquitectura no es de quien la hace, sino de quien la paga...), o de esa confabulación que se tiene al dibujar con los exigencias y análisis del consumidor que, incrusta en un lapso el argumento y el medio que lo rodea y envuelve a las obras arquitectónicas, transgrede en la contestación de forma y función de variables sociales, ambientales y de normativas del área de intervención. Ureta (2016)

La gestión urbana no solo ha de aprender en el precepto de lo formativo y los métodos perfeccionados al íntimo de la cátedra. Esta pretende implicar las disímiles demostraciones convertidas en los progresos hipotéticos y metodológicos de los diferentes métodos de los saberes sociales que contribuyen a la razón de la urbe desde lo monetario, lo social, lo formativo y lo climático. Como objeto de cultura, la misión urbana pide, además, el credo de su peripecia como norma y su efecto como campo de discernimiento para alcanzar incrementar un plática interdisciplinar y público sobre las disposiciones de la localidad y la zona. Llano (2018)

La calidad de vida se relata al carácter mediante el cual se compensa un procedimiento interconectado de insuficiencias humanas oportunas a un conjunto de individuos o una asociación. Adentro de este cuadro, la significación de Calidad de Existencia no se restringe a un solo nivel de subsistencia exclusivo, sino que conjuga todos los partes, justos y intrínsecos, de las circunstancias en que moran los individuos de una entidad urbana, tanto de sus insuficiencias como de sus conocimientos, perspectivas y satisfactores. JIRÓN y CORTÉS (2017)

### **III. METODOLOGÍA**

El análisis que fue utilizado en el desarrollo de la metodología es cuantitativo ya que con apoyo de programas computarizados se probó teorías y patrones de comportamiento gracias al análisis estadístico y la medición numérica. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014)

#### **3.1 Tipo y Diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

Básica: Por que busca ampliar el conocimiento sobre el fondo a investigar. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014)

##### **Diseño de investigación**

No Experimental Transversal Descriptivo: Ya que investiga el suceso de la variable en la población. (Hernandez Sampieri, Fernandez Collado, & Baptista Lucio, 2014)

#### **3.2 Variables y Operacionalización**

##### **Variable 1:**

Vivienda Social

##### **Variable 2:**

Habitabilidad

#### **3.3 Población, muestra, muestreo y unidad de análisis**

##### **Población**

Los habitantes de la residencial Los Sauces de la ciudad de Tarapoto que son alrededor de 300 familias que viven en la actualidad 2021.

##### **Criterio de selección**

Inclusión: Habitante mayor de 18 años que actualmente viva en la residencial Los Sauces de Tarapoto.

Exclusión: Menores de edad

## Muestra

### Fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

### Dónde:

- **n** es el tamaño de la muestra
- **Z** es el nivel de confianza 90%= 1.64
- **p** es la probabilidad de éxito 60%/100= 0.6
- **q** es la probabilidad de fracaso 40%/100 = 0.4
- **E** es el nivel de error 10%/100 = 0.1
- **N** es el tamaño de la población= 300

$$n = \frac{(1.64)^2 (0.6)(0.4)(300)}{(0.1)^2(300-1) + (1.64)^2(0.6)(0.4)}$$

$$n = 193,65$$

$$3,64$$

$$\boxed{n = 54 \text{ personas}}$$

54 habitantes de la residencial los sauces

## Muestreo

Aleatorio

## Unidad de análisis

Poblador de la residencial Los Sauces

## 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de Datos

### Técnica

La técnica manejada fue la encuesta el cual se ejecutó mediante 2 encuestas, 1 por cada variable. Según Hernández et al. (2014), es un técnica de compilación de información que se utilizó para recopilar información (p. 217).

### Instrumento

El instrumento para calcular la variable vivienda social fue el cuestionario que estuvo conformado por 15 preguntas, 5 preguntas por cada dimensión de la variable (salud, confort y ubicación); siendo 3 las escalas de medición (bajo, medio y alto). Para este instrumento la escala de medición será ordinal. Además, para el estudio de las variables, se llevó a cabo el desarrollo de baremación a la variable en tesis con un análisis en tres niveles: Malo (15 – 35), regular (36 – 55) y bueno (56 – 75) trabajando para los intervalos, de acuerdo a los valores mínimos y máximos, según los resultados de cada variable.

El instrumento para calcular la variable déficit de habitabilidad fue el cuestionario que estuvo conformado por 15 preguntas, 5 preguntas por cada dimensión de la variable (informalidad, caracterización y satisfacción); siendo 3 las escalas de medición (bajo, medio y alto). Para este instrumento la escala de medición será ordinal. Además, para el análisis de las variables, se llevó a cabo el desarrollo de baremación a la variable en tesis con un análisis en tres niveles: Malo (15 – 35), regular (36 – 55) y bueno (56 – 75) trabajando para los intervalos, de acuerdo a los valores mínimos y máximos, según los resultados de cada variable.

### Validez

VARIABLE	NÚMERO	EXPERTO O ESPECIALISTA	PROMEDIO DE VALIDEZ	OPINIÓN DEL EXPERTO
VIVIENDA SOCIAL	1º	METODÓLOGO ARQUITECTO PAUL SOTO	4.6	APLICABLE
	2º	MAGISTER INGENIERO CESAR ROCHA	4.9	APLICABLE
	3º	MAGISTER INGENIERO IVÁN MENDOZA	4.7	APLICABLE

HABITABILIDAD	1°	METODÓLOGO ARQUITECTO PAUL SOTO	4.7	APLICABLE
	2°	MAGISTER INGENIERO CESAR ROCHA	4.8	APLICABLE
	3°	MAGISTER INGENIERO IVÁN MENDOZA	4.8	APLICABLE

La validez de la variable 1: vivienda social nos muestra un promedio de validez de 4.733. Mientras que la variable 2: habitabilidad nos muestra un promedio de validez de 4.766.

### Confiabilidad

#### Tabla 1:

*Análisis de confiabilidad: Vivienda Social*

#### Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Casos Válidos	54	100,0
Excluidos	0	0
Total	54	100,0

#### Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0.742	15

**Tabla 2:**

*Análisis de confiabilidad: Habitabilidad*

**Resumen del procesamiento de los casos**

	N	%
Casos Válidos	54	100,0
Excluidos	0	0
Total	54	100,0

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,726	15

La confiabilidad procesada según Alfa de Cronbach de la variable 1: Vivienda Social es de 0.742 encontrándose en la escala de excelente confiabilidad. La variable 2: Habitabilidad nos muestra un alfa de Cronbach de 0.726 encontrándose también dentro de la escala de excelente confiabilidad.

**3.5 Procedimientos**

Para el procedimiento se solicitó el permiso respectivo a la institución encargada de la residencial los sauces de Tarapoto y después con los colaboradores, sobre el estudio, para que se llene de forma correcta el cuestionario. Utilizando la encuesta presencial sobre las calles de la residencial, se realizó el desarrollo del cuestionario, indicándoles el fin de la investigación y sus ventajas, a modo que respondan todas las interrogantes con veracidad, y honestidad para de esa manera reducir las faltas en el transcurso de la acumulación de datos. Luego de proceder a la recolección de información del objeto de estudio para posterior a ello evaluarlo y tabularlo. Finalmente, se contrastó la hipótesis y se elaboraron las conclusiones y recomendaciones.

### 3.6 Método de análisis de datos

Para el método de análisis de datos se manejó a la estadística de tipo descriptiva para organizar los datos cuantitativos mediante tablas y figuras estadísticas, además de análisis de datos de las frecuencias y porcentajes. asimismo, para la contrastación de hipótesis y la respuesta a los objetivos planteados, se utilizó al coeficiente de Pearson, el cual toma valores de entre -1 y 1 para representar tanto el tipo, como el nivel de relación existente entre los elementos o variables analizadas.

### 3.7 Aspectos éticos

Los principios que aplique en mi investigación fueron **Justicia**, porque trató de buscar justicia en las personas que adquirieron su vivienda y por el cual pagaron su dinero. **Búsqueda del bien**, porque deseo que no exista exclusión y que el beneficio sea justo. Respeto porque las personas habitantes de la residencial merecen ser tratarlas con este principio con el cual yo me he formado.



#### IV. RESULTADOS

A continuación, muestro mis resultados obtenidos en las encuestas plasmados en tablas de frecuencia para el mejor entendimiento para luego hablar de mis objetivos e hipótesis contrastando la información.

**Tabla 1**

*Nivel de Salud en Vivienda Social*

Escala	intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	31	57%
Medio	36 - 55	19	35%
Alto	56 - 75	4	8%
Total		54	100%

**Fuente:** Resultados de la aplicación del cuestionario

**Interpretación:**

Se puede estimar en la tabla que la mayoría de los encuestados en un 57% cree que el nivel de salud es bajo en la residencial los sauces de Tarapoto; y un 35% y 8% cree que es medio y alto respectivamente.

**Tabla 2**

*Nivel de Confort en Vivienda Social*

Escala	intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	35	65%
Medio	36 - 55	19	35%
Alto	56 - 75	0	0%
Total		54	100%

**Fuente:** Resultados de la aplicación del cuestionario

**Interpretación:**

Se puede apreciar en la tabla que la mayoría de los encuestados en un 65% cree que el nivel de confort es bajo en la residencial los sauces de Tarapoto; y un 35% y 0% cree que es medio y alto respectivamente.

**Tabla 3**

*Nivel de Ubicación en Vivienda Social*

Escala	intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	34	63%
Medio	36 - 55	20	37%
Alto	56 - 75	0	0%
Total		54	100%

**Fuente:** Resultados de la aplicación del cuestionario

**Interpretación:**

Se puede estimar en la tabla que la mayoría de los encuestados en un 63% cree que el nivel de ubicación es bajo en la residencial los sauces de Tarapoto; y un 37% y 0% cree que es medio y alto respectivamente.

**Tabla 4**

*Nivel de Informalidad en Déficit Habitacional*

Escala	intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	28	52%
Medio	36 - 55	23	42%
Alto	56 - 75	3	6%
Total		54	100%

**Fuente:** Resultados de la aplicación del cuestionario

**Interpretación:**

Se puede apreciar en la tabla que la mayoría de los encuestados en un 52% cree que el nivel de informalidad es bajo en la residencial los sauces de Tarapoto; y un 42% y 6% cree que es medio y alto respectivamente.

**Tabla 5**
*Nivel de Caracterización en Déficit Habitacional*

Escala	intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	34	63%
Medio	36 - 55	20	37%
Alto	56 - 75	0	0%
Total		54	100%

Fuente: Elaboración Propia

**Interpretación:**

Se puede estimar en la tabla que la mayoría de los encuestados en un 63% cree que el nivel de Caracterización es bajo en la residencial los sauces de Tarapoto; y un 37% y 0% cree que es medio y alto respectivamente.

**Tabla 6**
*Nivel de Satisfacción en Déficit Habitacional*

Escala	intervalo	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	15 – 35	34	63%
Medio	36 - 55	20	37%
Alto	56 - 75	0	0%
Total		54	100%

**Fuente:** Resultados de la aplicación del cuestionario

**Interpretación:**

Se puede apreciar en la tabla que la mayoría de los encuestados en un 63% cree que el nivel de satisfacción es bajo en la residencial los sauces de Tarapoto; y un 37% y 0% cree que es medio y alto respectivamente.

**Tabla 7:**

Coefficiente de correlación de Pearson

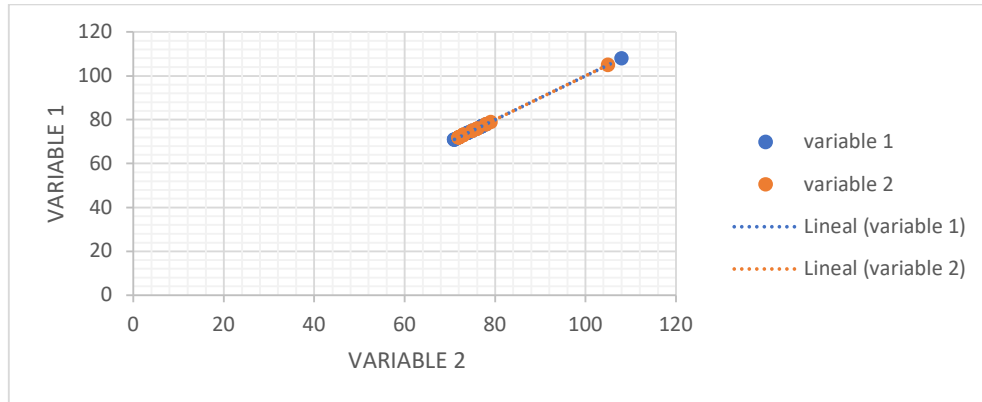
	<i>variable 1</i>	<i>variable 2</i>
<i>variable 1</i>	1	0.93059369
<i>variable 2</i>	0.93059369	1

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos obtenido del SPSS V.25

Figura1:

Gráfico de dispersión de las variables



**Interpretación:**

El coeficiente de correlación de Pearson entre las 2 variable es muy alta ya que nos muestra un valor de 0.93059369 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); demostrándonos así que las 2 variable tienen mucha relación y que una depende de la otra para demostrar su influencia sobre el proyecto que estamos demostrando, a continuación. Le mostramos la tabla y la figura que demuestra la correlación entre las variables.

## V. DISCUSIÓN

En la presente sección se contrasta las resultas que se han encontrado dentro de la investigación con los antecedentes y las teorías relacionadas al tema, tenemos así que el resultado de la variable de vivienda social, es bajo en 62 %, medio en 35 % y alto en 3 %, además, nivel del déficit habitacional, es bajo en 59 %, medio en 39 % y alto en 2 %, además tenemos el nivel de la vivienda social por dimensiones; la dimensión de salud, es bajo en 57 %, medio en 35 % y alto en 6 %; la dimensión de confort, es bajo en 65 %, medio en 35 % y alto en 0 %; la dimensión de ubicación, es bajo en 63 %, medio en 37 % y alto en 0 %; en la variable déficit habitacional por dimensiones tenemos: la dimensión de informalidad, es bajo en 52 %, medio en 43 % y alto en 6 %; la dimensión de caracterización, es bajo en 63 %, medio en 37 % y alto en 0 %, y por último la dimensión de satisfacción, es bajo en 63 %, medio en 37 % y alto en 0 %, dichos resultados se deben a que a que de acuerdo a los objetivos estudiados; teniendo como efecto que los habitantes de la residencial los sauces de Tarapoto y los autores mencionados en el marco teórico, existe coincidencia en las resultas obtenidos en esta trabajo y los realizados por Arévalo (2018) y Alegría (2018), donde la satisfacción de los habitantes de viviendas sociales obtenidos con apoyo del Estado es medio a bajo el primero con un porcentaje de 50% y el segundo con 77%; y el obtenido por nuestra investigación fue de 63%. Podemos precisar que pudimos determinar e identificar nuestros objetivos donde la vivienda social no presenta características de habitabilidad y cuenta con espacios anónimos y sin carácter.

Las derivaciones de la indagación muestran la correlación inmediata entre las variables de Vivienda Social y el déficit de Habitabilidad en la residencial Las Sauces de Tarapoto, la respuesta al cruce de las variables manifiesta que los pobladores de la residencial están en más del 90 % descontentos con su casa. Lo que determina la importancia de la supervisión dentro del procedimiento de construcción y como parte de la gestión del apoyo social, reflexiona que el primer reto para la misión de proyectos sociales es alcanzar la meta del propósito (viviendas sociales para los más necesitados), además, las metas dentro de las restricciones acreditadas, debiendo estar presente la supervisión en todas sus fases. El cumplimiento de los propósitos arquitectónicos es determinante para la

etapa de cierre del mandato, ya que a partir de ahí se refleja la satisfacción o insatisfacción del poblador favorecido. Pérez (2016), dice que la agrado en viviendas sociales se refiere al nivel de gusto o disgusto de las personas sienten por el ambiente donde viven; esto incluye la morada y su medio ambiente.

Se estableció el influjo en el estudio expresivo de frecuencias de la indagación, que la directriz es de regular a bajo, que los escenarios físicos de la construcción para el deleite del favorecido por los disímiles estudios halladas en las viviendas, tales como fisuras, humedad en las paredes que provocan el deterioro de los acabados, que las patologías de deterioro son causadas por la exposición al medio ambiente propios de esta zona del territorio. Asimismo, los períodos continuos de sol y lluvia, al encontrarnos en una urbe con la temperatura cálida, los materiales directos deberían ser planeados, proyectados para aguantar ello. La localización de la residencial es también un punto concluyente para la complacencia del favorecido, ya que las rutas de acceso a la residencial no están en buen estado. El tiempo de arribo a un centro de atención temprana de salud es de 30 minutos aproximadamente.

Se estableció el influjo en el estudio expresivo de repeticiones de la indagación, que la directriz es de regular a bajo en el confort de los hogares. Además, se mira aprecia grados de disgusto. Al ser una residencial construida con el fondo del programa Techo Propio, las casas deben cumplir la obligación del Reglamento Nacional de Edificaciones que lo mínimo de área techada para una vivienda son 40 metros cuadrados. En un estudio utilizable de la vivienda, sostiene que, el área eficaz se precisa como aquel en el que realmente nos movilizamos y utilizamos. El área, el equilibrio, la correlación que coexiste entre espacios se halla dentro de las medidas arquitectónicas, pero los favorecidos no se profesan deleitados, porque sus necesidades de ambientes varían de acuerdo a la los miembros que constituyen su familia.

Las resultas encontradas en el presente trabajo también son reconocidas por el estado, en este caso por el INEI (2018) que nos muestra que alcanzaron demostrar que en el año 2017 a nivel nacional el 1.9% de las familias mostraron déficit cuantitativo de vivienda; en el área Urbana el 2.4% de los hogares muestran déficit cuantitativo, 0.2 puntos porcentuales más que en el año 2016. Así mismo en el año 2017, el 9.3% de hogares a nivel nacional presentan déficit

cualitativo. Con mayor porcentaje en el área rural con el 19.2%; en el área urbana alcanza el 6.3% en balance al año 2016 disminuyo 0.6%. es decir que el déficit de los hogares no se supe con el programa de las viviendas sociales, mas es que por que no necesariamente llega a la gente más necesitada, ya que para ser beneficiario hay que estar en un nivel socioeconómico medio.

Asimismo, se estableció que coexiste una correlación característica entre las dimensiones de la variable de vivienda social y la segunda variable de déficit habitacional con el coeficiente de correlación de Pearson entre las 2 variable es muy alta ya que nos muestra un valor de 0.93059369 (correlación positiva muy alta) y un p valor igual a 0,000 ( $p\text{-valor} \leq 0.01$ ); demostrándonos así que las 2 variable tienen mucha relación y que una depende de la otra para demostrar su influencia sobre el proyecto que estamos demostrando, la misma que muestra Arévalo (2018) que también muestras el coeficiente de correlación es de 0,819 se determinó que las variables poseen un alto nivel de correlación.

Finalmente, se subraya la presencia de una relación característica en las resultados obtenidos por todos nuestros antecedentes en general, todos nuestros antecedentes que hablan de la vivienda social en el Perú encuentran los mismos resultados del déficit habitacional que existe y de la falta que hace llegar a los clase social más desprovista del pueblo, lo que amerita que las instituciones encargadas de velar por estos programas sociales y de las empresas que la ejecutan deben buscar implementar medidas que aminore el déficit habitacional de vivienda social; a diferencia de algunas partes del mundo donde estos programas sociales tiene mejor aceptación y valoración con se muestra Van-Halen (2016), que nos muestra en España un caso muy exitoso de la vivienda con apoyo del estado.

## VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Se puede apreciar con todo lo antes descrito que los habitantes de la residencial los sauces de Tarapoto, no se encuentran satisfecho con el módulo de vivienda obtenida con apoyo del Estado con un porcentaje de 67% como se muestra en el trabajo de indagación y como se narra en los objetivos de la indagación que de esa manera no se reduce el déficit de habitabilidad.
- 6.2. Los favorecidos declaran que el confort posee una correlación inmediata y significativa de dominio en la complacencia de los favorecidos de la residencial los sauces de Tarapoto. Se estableció que los horizontes sobresalientes del confort según la visión de los favorecidos se ubica el nivel bajo (65%), con porcentaje casi nulo de favorecidos que acepta la vivienda social como les fue entregado demostrando así que no cuenta con características propias que aseguren en confort que el beneficiario necesita.
- 6.3. Los favorecidos manifiestan que la situación física de salud y confort repercute elocuentemente en la complacencia de los favorecidos de la residencial los sauces de Tarapoto, a partir del conocimiento de los favorecidos de la residencial Los Sauces de Tarapoto. Se estableció que la situación física de salud y confort se ubica predominantemente entre los niveles bajo y medio (57%) demostrando así que el beneficiario no le queda más que adaptarse como se muestra en el objetivo específico.



## VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Se recomienda realizar diseños de los módulos de vivienda que estén acordes a la necesidad del habitante como la cantidad de habitaciones que requieren, con características propias de habitabilidad y confort que el beneficiario requiere y necesita.
- 7.2. Realizar módulos con características propias de la zona con gran ventilación e iluminación natural que son necesarios en esta parte del territorio peruanos por las condiciones climatológicas; es trascendental que los modelos expeditivos de los planes de residencia social examinen las situaciones físicas de los componentes del proyecto y que estén diseñados asumiendo la situación de cada lugar o zona, el clima y costumbres propias del lugar para el confort de los beneficiarios.
- 7.3. Las entidades promotoras no solo deben pensar en utilidad económica que les trae la construcción de estas viviendas sociales, sino hagan una labor de inspección en cada una de los procesos de la gestión del programa Techo Propio como fracción del asunto a realizar para disfrutar de la calidad de la obra y que sea excelente para todos los favorecidos, para que después el favorecido no tenga por qué adaptarse a su vivienda nueva.

## REFERENCIAS

- Alegria, K. (2018): Gestión del programa techo propio y su influencia en la satisfacción del beneficiario de la residencial Las Lomas de Cacatachi, 2018. [www.repositorio.ucv.edu.pe](http://www.repositorio.ucv.edu.pe).
- Amerigo, M. (1995). Satisfacción residencial. Un análisis psicológico de la vivienda y su entorno. Madrid: Alianza Universidad. Recuperado de <http://www.ub.edu/geocrit/b3w-420.htm>
- Arevalo, T. (2018): Características del usuario y su relación con los edificios multifamiliares en la ciudad de Tarapoto, 2018. [www.repositorio.ucv.edu.pe](http://www.repositorio.ucv.edu.pe).
- Arevalo, C. (2018): Viviendas prefabricadas en zonas de desastres y su influencia en la satisfacción del usuario: Caso ciudad de Lamas, 2018. [www.repositorio.ucv.edu.pe](http://www.repositorio.ucv.edu.pe).
- ARQHYS.com. (2012). Tipos de espacio. Revista ARQHYS. Recuperado de <https://www.arqhys.com/construccion/espacio-tipos.html>
- Barrio, V (2020) ¿Qué caracteriza a la arquitectura residencial? <https://www.estudio3arquitectos.com/arquitectura-residencial/>
- Bazaga, I. (2015): Opinión pública y política de vivienda: las actitudes de los españoles sobre la política de vivienda. <https://eprints.ucm.es/33348/>
- Bianchi Gajardo, Sebastián. (2016). Espacios anónimos en la ciudad: Interiores de manzana en el Centro de Santiago. ARQ (Santiago), (48), 44-47. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-69962001004800019>
- Bonilla, A. (2010): Vivienda social modular y ambiental. <https://repository.javeriana.edu.co/handle/10554/4079>
- Calderón, J. (2014): Techo propio Vivienda Nueva ¿Por qué falla? [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUNI\\_9ab8cd0692bd4568ca984b95e17fb51a/Details](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUNI_9ab8cd0692bd4568ca984b95e17fb51a/Details)
- Calderón, J. (2013): Política de vivienda social en el Perú y el comportamiento de los mercados de suelo urbano.

[https://www.lincolninst.edu/sites/default/files/pubfiles/2363\\_1704\\_Calderon\\_WP14JC1SP.pdf](https://www.lincolninst.edu/sites/default/files/pubfiles/2363_1704_Calderon_WP14JC1SP.pdf)

CECYTEM. (2015). Acabados en la construcción. Recuperado de <http://rogeliocecytem.weebly.com/clasificacioacuten.html>

Fondo MiVivienda (2011): Dinámica del déficit habitacional en el Perú. <https://www.mivivienda.com.pe/PortalCMS/archivos/documentos/DinamicadeDeficitHabitacionalenelPeru.pdf>.

Franco, A. (2012) Los equipamientos urbanos como instrumentos para la construcción de ciudad y ciudadanía. <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.18389/dearq11.2012.03>

Furlong, M. (2012): La política de vivienda ante un déficit habitacional: El caso del programa "Mi lugar, Mi sueño 1" en Río Cuarto (Córdoba, Argentina), <https://dspace.unia.es/handle/10334/2276>

García Silva, L. T. y Rojas del Aguila, V. Y. (2017). Efecto del programa juntos en la calidad de vida de la población de la provincia de San Martín, periodo 2013-2014 (Tesis de maestría). Universidad Nacional de San Martín, Perú.

García, I. y Coa, C. (2017). Proyecto inmobiliario de vivienda social Techo Propio y lotizaciones en la ciudad. España.

Gelabert, D., & González, D. (2013). Vivienda progresiva y flexible. Aprendiendo del repertorio. *Arquitectura y Urbanismo*, 34(2), 48-63. Recuperado en 08 de enero de 2022, de [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1815-58982013000200005&lng=es&tlng=es](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-58982013000200005&lng=es&tlng=es)

Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. Mexico : Mc Graw Hill.

Herrera, K. (2018): Conjunto de Viviendas sociales para mejorar los deficientes factores de habitabilidad de la población informal del distrito de Chongoyape.

[https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/USAT\\_7655377465ea52014931a1ef96c7f036/Details](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/USAT_7655377465ea52014931a1ef96c7f036/Details)

Herrera, S. (2019) Tendencias: Confort en Arquitectura  
<https://www.archdaily.pe/pe/915577/reporte-de-tendencias-enero-confort-en-arquitectura>

INEI (2018): Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2011-2017  
[https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones\\_digitales/Est/Lib1520/libro.pdf](https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1520/libro.pdf)

JIRÓN M., CORTÉS, A. (2017) Análisis de la política habitacional chilena y sus futuras orientaciones. Santiago, Chile, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Instituto de la Vivienda. 72 p. ISBN 956-19-0447-0. p. 8-9.

Lagos, C. (2015). Satisfacción Residencial Sobre El Entorno Inmediato A La Vivienda Y El Rol Del Espacio Público. El Caso Del Conjunto De Vivienda Social "Don Vicente" De La Comuna De Puente Alto, En Santiago De Chile (tesis de maestria). Universidad de Chile, Chile.

Llano, F. (2018). La gestion urbana: enseñanza a partir de sus proyecciones como campo de conocimiento y diálogo interdisciplinar. Revista de Arquitectura (Bogotá), 20(1), 24-37.  
<https://doi.org/10.14718/revarq.2018.20.1.861>

Lopez, L (2018). Gestión de proyectos en arquitectura. II Congreso Nacional de Direccion de Proyectos. Uruguay.

Mariana, M. ; Di Virgilio, G. (2016): El déficit habitacional: su medición y georreferenciación microespacial.  
[http://cyt.rec.uba.ar/sitios/piubamas/SiteAssets/Documentos%20del%20Sitio/INFORMES/Deficit%20habitacional%20\(Marcos,%20Di%20Virgilio%20y%20Mera\)\\_web.pdf](http://cyt.rec.uba.ar/sitios/piubamas/SiteAssets/Documentos%20del%20Sitio/INFORMES/Deficit%20habitacional%20(Marcos,%20Di%20Virgilio%20y%20Mera)_web.pdf)

Martínez, A., & Ibarra, J. (2017). Los determinantes de la satisfacción residencial en México. Estudios demográficos y urbanos, 32(2), 283-313.  
<https://doi.org/10.24201/edu.v32i2.1635>

- Meza, S. (2016): La vivienda social en el Perú: evaluación de las políticas y programas sobre vivienda de interés social: caso de estudio: programa Techo Propio. <https://upcommons.upc.edu/handle/2117/87782>
- MVCS. (2002). Resolución Ministerial N° 054-2002-Vivienda. Lima.
- MVCS. (2017). Reglamento Nacional de Edificaciones, Norma A 0.10. Lima.
- MVCS. (2017). Reglamento Nacional de Edificaciones, Norma A 0.20. Lima.
- OPS (2016) Hacia una vivienda saludable ¡Que viva nuestro hogar! [https://www3.paho.org/col/index.php?option=com\\_docman&view=download&category\\_slug=publicaciones-ops-oms-colombia&alias=1260-hacia-una-vivienda-saludable-cartilla-educativa-para-la-familia&Itemid=688](https://www3.paho.org/col/index.php?option=com_docman&view=download&category_slug=publicaciones-ops-oms-colombia&alias=1260-hacia-una-vivienda-saludable-cartilla-educativa-para-la-familia&Itemid=688)
- Quispe, J. B. (2015). Criterios Para La Formulación De Proyectos Presentados Al Programa Construyendo Perú, Por La Población Organizada De Lomas De Carabaylo – Lima Entre Los Años 2009-2011 (Tesis de maestría). Pontificia Universidad Católica del Perú, Perú.
- Santamarina-Macho, C. (2017). Algo más que un lugar: la localización como estrategia de proyecto en la arquitectura contemporánea. Estoa. Revista De La Facultad De Arquitectura Y Urbanismo De La Universidad De Cuenca, 6(11), 123–135. <https://doi.org/10.18537/est.v006.n011.a09>
- Santisteban Arbaiza, Guillermo Enrique (2015): Análisis de políticas de vivienda de interés social (1980-2004). [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUNI\\_2e2618fd818ed3345b53b4739abe8ed3](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UUNI_2e2618fd818ed3345b53b4739abe8ed3)
- Ureta, J. C. (2016). ‘... la arquitectura es la forma de una función o la función de una forma.’ Arquitectura... forma y función. Revista Arquitectura +, 1(1), 21–22. <https://doi.org/10.5377/arquitectura.v1i1.9177>
- Van-Halen, J. (2016): Política de vivienda en España una aproximación a la historia, <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=127404>



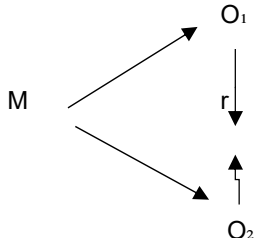
Waisman, M. (2019). Para una caracterización de la arquitectura latinoamericana. *ARQUITECTURAS DEL SUR*, 5(14), 8–10. Recuperado a partir de <http://revistas.ubiobio.cl/index.php/AS/article/view/992>

## **ANEXOS**

### Matriz de consistencia

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos
<p><b>Problema general</b> ¿De qué manera la vivienda social reducirá el déficit de habitabilidad de los hogares Residencial Los Sauces ciudad de Tarapoto 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Como es que la Vivienda Social no representa características de habitabilidad (salud y confort)? ¿Como es el Esquema de vivienda social con espacios anónimos y sin carácter, al cual el usuario debe adaptarse, le es muy difícil calificar?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar que una vivienda social reducirá el déficit de habitabilidad de los hogares Residencial Los Sauces ciudad de Tarapoto 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Identificar si la Vivienda social no representa características de habitabilidad (salud y confort). Identificar el Esquema de vivienda social con espacios anónimos y sin carácter, al cual el usuario debe adaptarse y le es muy difícil calificar.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Ha: La vivienda social reducirá el déficit de habitabilidad de los hogares Residencial Los Sauces ciudad de Tarapoto 2021.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> H1: La Vivienda social no presenta características de habitabilidad (salud y confort) H2: El Esquema de vivienda social son espacios anónimos y sin carácter, al cual el usuario debe adaptarse le es muy difícil calificar.</p>	<p><b>Técnica</b> La técnica empleada en el estudio es la encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b> El instrumento empleado es el cuestionario</p>



Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones											
<p>El estudio de investigación es de tipo No Experimental, con diseño correlacional.</p> <p>Esquema:</p>  <p><b>Dónde:</b>  M = Muestra  O<sub>1</sub> = Vivienda social  O<sub>2</sub> = déficit habitacional  r = habitabilidad</p>	<p><b>Población</b></p> <p>La población objeto de estudio, estuvo constituido por los hogares de la Residencial Los Sauces ciudad de Tarapoto.</p> <p><b>Muestra</b></p> <p>La muestra del estudio estuvo conformada por 100 hogares Residencial Los Sauces en la ciudad de Tarapoto.</p>	<table border="1"> <thead> <tr> <th data-bbox="1243 295 1402 337">Variables</th> <th data-bbox="1402 295 1646 337">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="1243 337 1402 467" rowspan="3">Vivienda social</td> <td data-bbox="1402 337 1646 380">Salud</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1402 380 1646 422">Confort</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1402 422 1646 467">Ubicación</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1243 467 1402 604" rowspan="3">Déficit habitacional</td> <td data-bbox="1402 467 1646 509">Informalidad</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1402 509 1646 552">Caracterización</td> </tr> <tr> <td data-bbox="1402 552 1646 604">Satisfacción</td> </tr> </tbody> </table>	Variables	Dimensiones	Vivienda social	Salud	Confort	Ubicación	Déficit habitacional	Informalidad	Caracterización	Satisfacción	
Variables	Dimensiones												
Vivienda social	Salud												
	Confort												
	Ubicación												
Déficit habitacional	Informalidad												
	Caracterización												
	Satisfacción												

**Matriz de operacionalización de variables**

<b>Variables</b>	<b>Definición conceptual</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Escala de medición</b>
Vivienda social	VIVIENDA SOCIAL: Es una solución habitacional designada a satisfacer el déficit presente en las zonas más abatidas socialmente, donde las familias tienen bajo nivel adquisitivo. La vivienda social y la familia al formar parte de una comunidad sostienen una relación de equilibrio con esta, la cual se refleja a través de espacios privados, intermedios y públicos. La vivienda social es eminentemente urbana, porque en la ciudad hay alta concentración de población sin vivienda propia, y suelo con alto costo económico. La vivienda en el área rural tiene otras características por su naturaleza. Parlamento Andino de Colombia, III Cumbre social-andina (Bogotá, 2012)	La calidad de la vivienda social se mide por la satisfacción del usuario que la posee.	Salud Confort Ubicación	Deleite del usuario al poseer una vivienda social de calidad	Ordinal
Déficit habitacional	HABITABILIDAD Facultad del espacio basada en diversas características, más allá de las características arquitectónicas. Un espacio es adecuado si posee características sensibles,	El déficit habitacional se mide	Informalidad Caracterización	Cantidad de viviendas con	Ordinal

	<p>además de las físicas espaciales. Muy pocos espacios son más vivibles que el lugar donde nacimos o crecieron nuestros papás, es decir, lugares donde sucedieron eventos importantes. Cuando se suman los aspectos formales de un lugar y la sensibilidad del mismo, la experiencia de estar en un espacio, alcanza su máximo esplendor. <i>Instituto Javeriano de Vivienda y Urbanismo (INJAVIU), Vivienda de interés social, hábitat y habitabilidad (Bogotá, 1981), 57</i></p>	<p>por las características de habitabilidad de la vivienda.</p>	<p>Satisfacción</p>	<p>déficit de habitabilidad</p>	
--	---	---	---------------------	---------------------------------	--

## Instrumentos de recolección de datos

### Cuestionario: Vivienda Social

#### Datos generales:

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

#### Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el nivel Vivienda Social en la habilitación urbana los Sauces en la ciudad de Tarapoto.

#### Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de conversión	
Bajo	1
Medio	2
Alto	3

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación		
		1	2	3
<b>Dimensión de Salud</b>				
01	¿Cómo califica usted los servicios de saneamiento básicos necesarios que le brindaron al adquirir una vivienda de carácter Social?			
02	¿Ha sufrido usted algún problema de salud después de haber adquirido una de las viviendas del programa social?			
03	¿Cómo califica usted su salud mental, física, emocional, social y espiritual después de adquirir una vivienda con el apoyo del Estado?			
04	¿Cómo califica usted su residencia con respecto al acceso inmediato a un servicio de salud?			



05	¿Cómo califica usted la limpieza que realiza a techo, paredes y piso de su vivienda?			
<b>Dimensión de Confort</b>				
06	¿Cómo califica usted el diseño arquitectónico (fachada, ambientes, acabados) de su vivienda de carácter social adquirido?			
07	¿Cómo califica usted de acuerdo a su necesidad, todos los ambientes con el que cuenta su vivienda del programa social?			
08	¿Cómo califica usted los materiales y/o partes de su construcción utilizados en su vivienda adquirida con apoyo del Estado?			
09	¿Cómo califica usted de confortable, desde el punto de vista de temperatura, humedad y otros factores que cree usted importante de su vivienda de carácter social?			
10	¿Cómo califica usted la iluminación y ventilación natural con la que cuenta su vivienda?			
<b>Dimensión de Ubicación</b>				
11	¿Cómo califica usted la ubicación de la habitación donde se encuentra su vivienda adquirida del programa social?			
12	¿Cómo califica usted de adecuado el entorno (paisaje, parques, etc.) donde se encuentra su vivienda adquirida con apoyo del Estado?			
13	¿Cómo califica usted de cercanos los equipamientos urbanos necesarios donde se encuentra situado su vivienda de carácter social?			
14	¿Cómo califica usted la accesibilidad con respecto a las vías, calles o jirones que utiliza para llegar a su vivienda?			
15	¿Cómo califica el lugar de su vivienda donde su familia pasara una vida juntos?			

## Cuestionario: Déficit Habitabilidad

**Datos generales:**

N° de cuestionario: ..... Fecha de recolección: ...../...../.....

**Introducción:**

El presente instrumento tiene como finalidad conocer el nivel de habitabilidad del conjunto residencial Los sauces en la ciudad de Tarapoto.

**Instrucción:**

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 3, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

<b>Escala de conversión</b>	
Bajo	1
Medio	2
Alto	3

N°	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	Escala de calificación		
		1	2	3
<b>Dimensión de Informalidad</b>				
01	¿Cómo califica usted de engorroso y/o casi inaccesible el poder ser considerado como beneficiario para adquirir una vivienda de carácter social?			
02	¿Cómo califica usted su vivienda adquirida mediante el programa social cumple con los requisitos mínimos para poder habitarla?			
03	¿Cómo califica usted su vivienda adquirida con apoyo del estado ante la vulnerabilidad de los desastres naturales e inclemencia climatológicas?			
04	¿Cómo califica usted el precio por el cual pago para adquirir su vivienda social?			



05	¿Cómo califica usted el tamaño de su predio con respecto a la vivienda construida?			
<b>Dimensión de Caracterización</b>				
06	¿Cómo califica usted a su vivienda de carácter social que cuenta con características propias del lugar donde se encuentra ubicado?			
07	¿Cómo califica usted las características como el tamaño de su construcción de su vivienda del programa social de acuerdo a sus necesidades y entorno?			
08	¿Cómo califica usted de sustentable su vivienda adquirida con apoyo del Estado con respecto al medio ambiente?			
09	¿Cómo califica usted que su vivienda adquirida con el programa social cuenta con características para poder desarrollarse con su familia?			
10	¿Cómo califica usted que la cantidad y calidad de ambientes de su vivienda social son los deseados?			
<b>Dimensión de Satisfacción</b>				
11	¿Cómo califica usted de satisfecho (cumplió sus expectativas y necesidades) a su vivienda de carácter social adquirida?			
12	¿Cómo califica usted satisfecho con los servicios que le brindan la habilitación urbana donde se encuentra su vivienda del programa social?			
13	¿Cómo califica usted de satisfacción el conjunto urbano en donde se acondiciono su vivienda adquirida con apoyo del estado?			
14	¿Cómo califica usted a su vivienda social que cuenta con buenos acabados?			
15	¿Cómo califica usted de útil en líneas generales, la vivienda social adquirida?			

CARGO

"Año del Bicentenario del Perú: 200 Años de Independencia"

Moyobamba, 22 de Octubre del 2021

**SOLICITUD N°01-2021**

**SEÑOR:  
RESIDENCIAL LOS SAUCES DE TARAPOTO**

**ASUNTO: SOLICITO DESARROLLO DE ENCUESTAS EN LA RESIDENCIAL LOS SAUCES DE  
TARAPOTO**

Yo, Rich Many Linares Saavedra estudiante de la Maestría en Gestión Pública por medio del presente me es grato dirigirme a usted respetuosamente, para manifestarle la siguiente deferencia:

Muy comedidamente, solicito me permita desarrollar las encuestas de mi investigación como parte del desarrollo de la Maestría en Gestión Pública, por el cual me admita desplazarme por sus instalaciones para conocer la opinión de sus usuarios.

En espera de que me permita realizar las acciones necesarias, me suscribo a usted no sin antes expresarle mi estima personal y agradecido por la atención presentada.

Atentamente,

  
RICH MANY LINARES SAAVEDRA  
DNI 46348882





Lima, 22 de Diciembre del 2021

**CARTA N°000321-2021**

**SEÑOR:**

**RICH MANY LINARES SAAVEDRA**

**ASUNTO: PERMISO PARA DESARROLLO DE ENCUESTAS RESIDENCIAL**

La CORPORACION DE CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CCI S.A.C. CON RUC N°20514944319, por medio del presente me es grato dirigirme a usted respetuosamente, para manifestarle lo siguiente;

Se acepta su solicitud de desarrollar las encuestas de su investigación como parte del desarrollo de su maestría en gestión pública, por el cual se admite el desplazamiento por las instalaciones para conocer la opinión de los usuarios.

En espera de haber cumplido con sus expectativas me suscribo a usted.

-----  
CORPORACION DE CONSTRUCCIONES E INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CCI S.A.C.  
ECHEVARRIA GIRALDO FELIPE  
GERENTE GENERAL



CARTA A EXPERTOS PARA EVALUACIÓN DE CUESTIONARIO

CARGO

Tarapoto, 10 de octubre de 2021

Magister CESAR AUGUSTO ROCHA SANDOVAL

Asunto: Evaluación de cuestionarios de investigación

Sirva la presente para expresarle mi cordial saludo y hacer de su conocimiento que estoy elaborando mi investigación titulada: "**Viviendas Sociales y Deficit de Habitabilidad de los Hogares Residencial Los Sauces Ciudad de Tarapoto 2021**", a fin de optar el grado de: **Maestro en Gestión Pública**

Por ello, estoy desarrollando un estudio en el cual se incluye la aplicación de dos cuestionarios: El primero, denominado: "**Cuestionario para evaluar la Vivienda Social**" y el segundo: "**Cuestionario para evaluar la Habitabilidad**"; por lo que, le solicito tenga a bien realizar la validación de estos instrumentos de investigación, que adjunto, para cubrir con el requisito de "Juicio de expertos".

Esperando tener la acogida a esta petición, hago propicia la oportunidad para renovar mi aprecio y especial consideración.

Atentamente,

Linares Saavedra, Rich Many  
DNI N° 46348882

**Adjunto:**

- *Título de la investigación*
- *Matriz de consistencia (problemas generales y específicos, objetivos generales y específicos, hipótesis general y específicos, metodología, población y muestra)*
- *Cuadro de operatividad de variables*
- *Instrumento*

\_\_\_\_\_  
 CESAR AUGUSTO ROCHA SANDOVAL  
 DNI 40809605  
 10-10-2021  
 3.00 pm.

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : *ROCHA SANDOVAL CESAR AUGUSTO*  
 Institución donde labora : *MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOTO BAMBRA*  
 Especialidad : *MAGISTER EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS*  
 Instrumento de evaluación : *Para evaluar la Vivienda Social*  
 Autor (s) del instrumento (s) : *Br. Linares Saavedra, Rich Many*

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Vivienda Social</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Vivienda Social</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Vivienda Social</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

*Excelente, listo para aplicar.*

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

**49**

Tarapoto, 12 de octubre de 2021



Sello personal y firma

*CESAR AUGUSTO ROCHA SANDOVAL  
 DNI 40809605*

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : ROCHA SANDOVAL CESAR AUGUSTO  
 Institución donde labora : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOYOBAMBA  
 Especialidad : MAGISTER EN ADMINISTRACION Y DIRECCION DE EMPRESAS  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la Habitabilidad  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linares Saavedra, Rich Many

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Excelente, listo para aplicar.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

48

Tarapoto, 12 de octubre de 2021

  
 Sello personal y firma  
 CESAR AUGUSTO ROCHA SANDOVAL  
 DNI 40809605



**CARTA A EXPERTOS PARA EVALUACIÓN DE CUESTIONARIO**

Tarapoto, 10 de octubre de 2021

Magister *IYAN MENDOZA DEL AGUILA*

Asunto: **Evaluación de cuestionarios de investigación**

Sirva la presente para expresarle mi cordial saludo y hacer de su conocimiento que estoy elaborando mi investigación titulada: "**Viviendas Sociales y Deficit de Habitabilidad de los Hogares Residencial Los Sauces Ciudad de Tarapoto 2021**", a fin de optar el grado de: **Maestro en Gestión Pública**

Por ello, estoy desarrollando un estudio en el cual se incluye la aplicación de dos cuestionarios: El primero, denominado: "**Cuestionario para evaluar la Vivienda Social**" y el segundo: "**Cuestionario para evaluar la Habitabilidad**"; por lo que, le solicito tenga a bien realizar la validación de estos instrumentos de investigación, que adjunto, para cubrir con el requisito de "Juicio de expertos".

Esperando tener la acogida a esta petición, hago propicia la oportunidad para renovar mi aprecio y especial consideración.

Atentamente,

Linares Saavedra, Rich Many  
DNI N° 46348882

**Adjunto:**

- *Título de la investigación*
- *Matriz de consistencia (problemas generales y específicos, objetivos generales y específicos, hipótesis general y específicos, metodología, población y muestra)*
- *Cuadro de operatividad de variables*
- *Instrumento*

*IYAN MENDOZA DEL AGUILA*  
*DNI 42390241*  
*10/10/2021*  
*5.00 p.m.*

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : MENDOZA DEL AGUILA, JUAN  
 Institución donde labora : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BANDA DE SHILCAJO  
 Especialidad : MAGISTER EN GESTION PUBLICA  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la *Vivienda Social*  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linares Saavedra, Rich Many

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Vivienda Social.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Vivienda Social.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Vivienda Social.</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

*Suficiente en todos los criterios,  
 listo para aplicar.*

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 47

Tarapoto, 12 de octubre de 2021

  
 Sello personal y firma  
**JUAN MENDOZA DEL AGUILA**  
 DNI 42390241

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : *MENDOZA DEL AGUILA, IVAN*  
 Institución donde labora : *MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA BANDA DE SHILCAYO*  
 Especialidad : *MAGISTER EN GESTION PUBLICA*  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la Habitabilidad  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linares Saavedra, Rich Many

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

*Suficiente en todos los criterios,  
listo para aplicar.*

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

**48**

Tarapoto, 12 de octubre de 2021

*[Firma]*  
 Sello personal y firma  
**IVAN MENDOZA DEL AGUILA**  
 DNI 42390241



CARGO

CARTA A EXPERTOS PARA EVALUACIÓN DE CUESTIONARIO

Tarapoto, 10 de octubre de 2021

Magister **PORFIRIO BERNARDO PAUL SOTO SANCHEZ**

Asunto: **Evaluación de cuestionarios de investigación**

Sirva la presente para expresarle mi cordial saludo y hacer de su conocimiento que estoy elaborando mi investigación titulada: "Viviendas Sociales y Deficit de Habitabilidad de los Hogares Residencial Los Sauces Ciudad de Tarapoto 2021", a fin de optar el grado de: **Maestro en Gestión Pública**

Por ello, estoy desarrollando un estudio en el cual se incluye la aplicación de dos cuestionarios: El primero, denominado: "Cuestionario para evaluar la Vivienda Social" y el segundo: "Cuestionario para evaluar la Habitabilidad"; por lo que, le solicito tenga a bien realizar la validación de estos instrumentos de investigación, que adjunto, para cubrir con el requisito de "Juicio de expertos".

Esperando tener la acogida a esta petición, hago propicia la oportunidad para renovar mi aprecio y especial consideración.

Atentamente,

  
Linares Saavedra, Rich Many  
DNI N° 46348882

**Adjunto:**

- *Título de la investigación*
- *Matriz de consistencia (problemas generales y específicos, objetivos generales y específicos, hipótesis general y específicos, metodología, población y muestra)*
- *Cuadro de operatividad de variables*
- *Instrumento*



**PORFIRIO BERNARDO PAUL SOTO SANCHEZ**  
DNI: 16715076  
10/10/2021  
12:30 pm.





## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : SOTO SANCHEZ PORFIRIO BERNARDO PAUL  
 Institución donde labora : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOYOBAMBA  
 Especialidad : MAGISTER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON MENCIÓN EN  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la ~~Vivienda Social~~ INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linares Saavedra, Rich Many

## II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Vivienda Social</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Vivienda Social</b> .				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Vivienda Social</b> .				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

## III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Preiso e Ineludible en su Redaccion  
listo para aplicar.

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

46

Tarapoto, 12 de octubre de 2021

Sello personal y firma

Porfirio Bernardo Paul Soto Sanchez  
 DNE: 16715026



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto : SOTO SANCHEZ PORFIRIO BERNARDO PAUL  
 Institución donde labora : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE MOTOBAMBA  
 Especialidad : MAGISTER EN CIENCIAS DE LA EDUCACION CON MENCIÓN EN INVESTIGACION Y DOCENCIA  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar la Habitabilidad  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Linares Saavedra, Rich Many

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Déficit Habitabilidad.</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Déficit Habitabilidad.</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						X

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Preiso e Inoludible en la Redacción  
Listo para aplicar

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

47

Tarapoto, 12 de octubre de 2021

Sello personal y firma

Porfirio Bernardo Paul Soto Sanchez  
 DNI: 16715076

Base de datos

ITEMS ENCUESTA 1																
ENCUESTADOS	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	SUMA
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	17
2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	23
3	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	22
4	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	25
5	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	24
6	2	1	2	1	2	1	2	2	1	1	2	1	2	1	2	23
7	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	23
8	2	1	2	1	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	26
9	3	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	24
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	16
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
12	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	17
13	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	21
14	3	1	1	2	1	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	23
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
16	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	25
17	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	25
18	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
19	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	17
20	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	23
21	3	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	22
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	18
23	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	1	22
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	17
25	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	25
26	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	17
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15
28	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
29	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	17
30	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	25
31	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	17
32	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	24
33	3	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	24
34	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	2	23
35	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	24
36	3	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	24
37	1	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	24
38	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	25
39	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
40	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	22
41	3	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	22
42	2	2	3	1	2	1	2	3	2	1	2	1	2	1	2	27
43	3	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	25
44	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	16
45	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	24
46	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	23
47	3	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	22
48	2	1	2	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	23
49	3	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	22
50	3	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	2	1	24
51	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	1	18
52	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	1	2	1	2	23
53	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	22
54	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	16
VARIANZA	0.704	0.938	0.270	0.247	0.253	0.216	0.233	0.270	0.222	0.245	0.209	0.222	0.245	0.245	0.233	
SUMATORIA DE VARIANZAS																4.050
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS ITEMS																12.669

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

$\alpha$ =	COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO	0.729
$K$ =	NUMERO DE ITEMS DEL INSTRUMENTO	15.000
$\sum S_i^2$ =	SUMATORIA DE LA VARIANZA DE LOS ITEMS	4.050
$S_T^2$ =	VARIANZA TOTAL DE LOS INSTRUMENTOS	12.669

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	19	33	35	30	38	37	34	35	36	31	37	36	31	31	34
2	16	21	18	24	15	17	20	18	18	23	17	18	23	23	20
3	19	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0

ENCUESTADO	ITEMS ENCUESTA 2															SUMA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	
1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	26
3	3	2	1	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	2	2	26
4	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	20
5	3	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	2	2	24
6	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
7	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	16
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	17
9	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	24
10	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	24
11	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	24
12	3	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	23
13	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	24
14	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	24
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	16
16	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	25
17	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	25
18	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	22
19	3	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	1	23
20	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	23
21	3	1	1	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	23
22	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	24
23	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	23
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	17
25	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
26	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	26
27	3	1	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	24
28	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	17
29	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	16
30	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
31	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	16
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	16
33	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	24
34	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	24
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	16
36	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	24
37	3	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	1	22
38	2	2	2	2	2	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	24
39	3	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	22
40	2	2	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	26
41	3	1	1	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	23
42	2	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	23
43	3	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	23
44	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	24
45	3	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	2	1	25
46	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	17
47	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	17
48	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16
49	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	24
50	3	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	23
51	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	17
52	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	2	1	1	25
53	1	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	20
54	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	1	19
VARIANZA	0.680	0.247	0.238	0.249	0.222	0.241	0.222	0.228	0.241	0.228	0.222	0.241	0.228	0.222	0.247	
SUMATORIA DE VARIANZAS																3.960
VARIANZA DE LA SUMA DE LOS ITEMS																12.986

$$\alpha = \frac{K}{K-1} \left[ 1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

$\alpha =$	COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD DEL CUESTIONARIO	0.745
$K =$	NUMERO DE ITEMS DEL INSTRUMENTO	15.000
$\sum S_i^2 =$	SUMATORIA DE LA VARIANZA DE LOS ITEMS	3.960
$S_T^2 =$	VARIANZA TOTAL DE LOS INSTRUMENTOS	12.986

RANGO	CONFIABILIDAD
0.53 a menos	Confiabilidad nula
0.54 a 0.59	Confiabilidad baja
0.60 a 0.65	Confiable
0.66 a 0.71	Muy confiable
0.72 a 0.99	Excelente confiabilidad
1	Confiabilidad perfecta

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	20	30	33	29	36	32	36	35	32	35	36	32	35	36	30
2	17	24	21	25	18	22	18	19	22	19	18	22	19	18	24
3	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0