



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO**  
**PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN**  
**PÚBLICA**

Gestión de proyectos y productividad en cadenas de valor priorizadas  
por el Gobierno Regional de San Martín, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestra en Gestión Pública

**AUTORA:**

Vasquez Trigoso, Gissella Carolina (ORCID: 0000-0003-2256-5697)

**ASESOR:**

Mgtr. Encomenderos Bancallán, Ivo Martín (ORCID: 0000-0001-5490-0547)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reformas y Modernización del Estado

**TARAPOTO – PERÚ**

**2021**

## **Dedicatoria**

A Dios por demostrarme su infinita fidelidad en todo momento. A mi hijo Fabio por su paciencia porque, a su corta edad, me demostró comprensión en el tiempo que tuvo que compartir, para poder desarrollar mis clases durante la pandemia.

**Gissella**

## **Agradecimiento**

A la Universidad, “César Vallejo” por demostrarnos que la educación no debe parar, ya que gracias a su equipo de respuesta rápida ante la nueva normalidad pude recibir las enseñanzas utilizando la tecnología como el mejor aliado, además de la plana de docentes de gran conocimiento, dotados de humildad, ya que siempre tuvieron la predisposición de compartir sus conocimientos.

**La autora**

## Índice de contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	6
III. METODOLOGÍA.....	24
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	24
3.2. Variables y operacionalización.....	26
3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis.....	26
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	27
3.5. Procedimientos.....	30
3.6. Método de análisis de datos.....	31
3.7. Aspectos éticos.....	32
IV. RESULTADOS.....	33
V. DISCUSIÓN.....	41
VI. CONCLUSIONES.....	48
VII. RECOMENDACIONES.....	50
REFERENCIAS.....	52
ANEXOS.....	59

## Índice de tablas

Tabla 1 Productividad en las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM....	34
Tabla 2 Relación entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad .....	37
Tabla 3 Prueba de normalidad .....	39
Tabla 4 Relación entre la gestión de proyectos y la productividad.....	39

## Índice de figuras

Figura 1. Cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021.....	33
Figura 2. Nivel de la gestión de proyectos productivos .....	35
Figura 3. Nivel de productividad de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM .....	36

## Resumen

La investigación ha tenido como objetivo general determinar la relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín 2021. Referente a la metodología, el tipo de investigación fue básica y el diseño fue no experimental de corte transversal, con un alcance descriptivo-correlacional, considerando a 50 especialistas como los elementos que conformaron la población y muestra del estudio, asimismo para facilitar el proceso de recopilación de datos se ha empleado como técnicas la encuesta y como instrumento el cuestionario. Los resultados revelaron que el nivel de gestión de proyectos productivos según el 72% de los especialistas encuestados fue buena, asimismo referente al nivel de productividad se evidenció que según el 52% de los encuestados refirieron que el nivel fue alto. La conclusión principal determinó que existe relación significativa entre la gestión de proyectos y la productividad por cuanto la prueba estadística de correlación Rho de Spearman reveló un nivel de significancia bilateral cuyo valor fue ( $p=0.000$ ), siendo confirmado por un valor  $Rho=0.531$ , lo cual indica una correlación positiva moderada, teniendo de este modo suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna de la investigación.

**Palabras clave:** Gestión de proyectos, cadenas de valor, productividad

## **Abstract**

The general objective of the research was “to determine the relationship between project management and productivity in value chains prioritized by the Regional Government of San Martín, 2021”. Regarding the methodology, the type of research was basic and the design was non-experimental, cross-sectional, with a descriptive-correlational scope, considering 50 specialists as the elements that made up the population and sample of the study, also to facilitate the process of Data collection has been used as techniques the survey and as an instrument the questionnaire. The results revealed that the level of management of productive projects according to 72% of the surveyed specialists was good, also regarding the level of productivity it was evidenced that according to 52% of the respondents said that the level was high. The main conclusion determined that there is a significant relationship between project management and productivity because the Spearman Rho correlation statistical test revealed a level of bilateral significance whose value was ( $p=0.000$ ), being confirmed by a value  $Rho=0.531$ , which indicates a moderate positive correlation, thus having enough statistical evidence to reject the null hypothesis and accept the alternative hypothesis of the investigation.

**Keywords:** Project management, value chains, productivity



## I. INTRODUCCIÓN

En la realidad actual, a nivel internacional se ha reflejado que la mayoría de los gobiernos al cumplir con la ejecución de sus mandatos, generalmente lo realizan a través de sus organismos ejecutores, asignándoles presupuestos solo para las gerencias o entidades de las cuales se puede esperar obras o proyectos cuyos beneficios propios ya vienen etiquetados o establecidos para un fin específico que generalmente no garantiza la mejora del desarrollo o crecimiento económico de un país. Pues, hoy en día existen gobiernos o estados caracterizados y/o denominados como países de tercer mundo, debido a que su nivel de crecimiento económico no les permite garantizar la mejora de las condiciones básicas de sus habitantes ni mucho menos poder cumplir con la ejecución total de sus proyectos productivos específicamente aquellos que, representan la cadena de valor, teniendo como principal consecuencia el subdesarrollo de estos países a causa del bajo nivel de productividad, la escasa eficiencia por parte de los servidores públicos durante la asignación y administración de los presupuestos asignados. (Balanzátegui et al., 2019)

No obstante, también, es imprescindible resaltar que existen países cuyo índice o nivel de productividad de las cadenas de valor son altos dado que cuentan con un desarrollo productivo y económico que reflejan resultados óptimos, permitiendo de este modo garantizar la mejora de las condiciones básicas y la calidad de vida los habitantes, presentando el caso de Ecuador, que tras un proceso continuo y perseverante de postulación logró recibir como un compensación monetaria no reembolsable de USD 12,026.038 por haber desarrollado y presentado proyectos productivos innovadores en los sectores producción de alimentos frescos y procesados, siendo estos financiados en un 80% de presupuesto total requerido, lo cual confirma que dichos beneficios que fueron otorgados a Ecuador fueron gracias a la eficiente gestión de proyectos productivos que tiene éste país. (Pereira, 2021)

Desde un contexto nacional, en la realidad peruana el 86% de los proyectos productivos elaborados no logran conseguir el cumplimiento de sus objetivos en

términos de “presupuesto, tiempo, alcance, calidad y retorno de la inversión (rentabilidad)”, evidenciándose en la mayoría sus presupuestos terminan sobrepasando la valla del 100%, pues, según lo referido por el Fondo Monetario Internacional, el Perú es uno de los países que ha llegado a presentar pérdidas del 40% en lo que respecta a la generación de utilidades debido a la escasa eficiencia durante la administración de los recursos económicos que son destinados para la ejecución de los proyectos (Villegas, 2021).

No obstante, tras los acontecimientos suscitados por la pandemia del covid-19, el Perú quedó desabastecido en lo que respecta a recursos económicos para poder solventar los gastos que se puedan generar con los proyecto productivos, es por ello que FONCODES en convenio con el Proyecto Especial de Desarrollo Integral de la Cuenca del Río Putumayo, dieron la iniciativa de ejecución de proyectos productivos en las comunidades indígenas de la Amazonía peruana, en efecto a través de dicho convenio las instituciones involucradas tuvieron como principal propósito brindar iniciativas que garanticen la oferta de servicios de promoción y asistencia técnica agrícola, forestal, piscícola y pecuaria, como también proyectos que permita el mejoramiento de la vivienda rural como también la accesibilidad a los servicios básicos como el agua potable y vías de acceso. (Redacción Andina, 2021)

Desde un enfoque local, la investigación se centra en la Región de San Martín que no es ajena a la problemática, pues en la actualidad frente a los acontecimientos provocados por la pandemia del covid-19 la región no ha logrado cumplir con la ejecución efectiva y eficiente de los proyectos productivos pertenecientes al sector agrario debido a la falta recursos económicos que puedan financiar dichos proyectos, situación que fue agravándose a consecuencia de acciones inconstitucionales por parte de los servidores públicos, además con respecto a las gestiones de los proyectos productivos se evidencia que los jefes y directores presentan ciertas limitaciones debido al escaso presupuesto que les brinda el nivel central, trayendo como consecuencia reiterados problemas en lo que respecta al control, supervisión e implementación

tanto del personal como las herramientas necesarias para la ejecución eficiente de los proyectos productivos. Del mismo modo, otra de las falencias que se presentan en el Gobierno Regional de San Martín es que la contratación del personal no se realiza de manera transparente, específicamente para aquellos cargos que requieren de mayor grado de confidencialidad, pues en esos casos muchas veces el personal es asignado por el nivel central, o es de confianza; adicionando a la problemática se hace énfasis a que una de las dificultades por la cual en la entidad no se contratan profesionales idóneos, expertos y con una alta capacidad de gestión es a causa de que los sueldos son bajos y limitados.

No obstante, ante la problemática descrita y con el fin de reducir el impacto económico en la región, el Gobierno Regional de San Martín, ha optado por realizar propuestas de proyectos productivos trabajando de manera conjunta con los agricultores sanmartinenses, por cuanto, se considera que, la estrategia revolucionaria productiva de proyectos que involucre la producción del cacao, café, naranja y maíz duro amarillo es el pilar fundamental para impulsar la reactivación económica, en ese sentido a pesar de las restricciones que establecidas por la pandemia el Gobierno Regional no ha paralizado en lo absoluto su compromiso con los agricultores cumpliendo de forma responsable cada uno de los protocolos impuestos por el Estado, pero una de las más grandes inquietudes de la gestión del gobernador, es generar fuentes de trabajo al gran aumento de desempleados que viene generando la pandemia, ello por cuanto es imprescindible considerar que el riesgo de que las personas que regresen a la región puedan acrecentar las cifras de cultivos ilegales como también la deforestación por la escases de trabajo, teniendo en cuenta además que hoy en día el fracaso de los proyectos es a causa de una deficiente gestión por parte de los servidores públicos, pues los actos inconstitucionales como por ejemplo el desvío de fondos y la falta de transparencia en cuanto a la administración de los recursos son los principales factores que repercuten de manera negativa en el cumplimiento eficiente de cada uno de los proyectos productivos (Redacción Voces, 2020).

De acuerdo a la realidad del estudio se formuló como **problema general**: ¿Cuál es la relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021?, del mismo modo se formuló como **problemas específicos**: ¿Cuáles son las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021?, ¿Cómo ha mejorado la productividad en las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021?, ¿Cuál es el nivel de la gestión de proyectos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021?, ¿Cuál es el nivel de la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021?, ¿Cuál es la relación que existe entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021?

El estudio se justificó por su **conveniencia** porque fue de gran utilidad para que el Gobierno Regional de San Martín pueda desarrollar proyectos productivos que permitan mejorar el nivel de productividad en cadenas de valor, brindando con ello oportunidades a la población para que a través de los emprendimientos productivos puedan mejorar su calidad de vida. Asimismo, se justificó por su **relevancia social**, porque los beneficiarios principales del desarrollo del trabajo fueron los funcionarios del gobierno, permitiéndoles conocer las principales falencias en función a la gestión de proyectos, asimismo, a la población sanmartinense porque los resultados obtenidos reflejaron sugerencias que contribuyeron en la mejora de la productividad de las cadenas de valor priorizadas por el gobierno regional. Se justificó también por su **implicancia práctica**, visto que permitió dar aportes de posibles soluciones que beneficien a la institución por medio de las recomendaciones que fueron desarrolladas al momento de efectuar los resultados. También se justificó por su **valor teórico**; porque tuvo el aporte de una recopilación de teorías extraídas de los investigadores que se relacionaron con los temas de investigación, para ello para la variable gestión de proyectos productivos se tomó en cuenta lo expuesto por la Directiva N°001-2020-GRSM-GRPYP/SGPMI establecida por el GORESAM y

para la variable productividad se tuvo en cuenta lo expresado por Aguilar (2017). Además, se justificó por su **utilidad metodológica**, porque se tomó en consideración la metodología básica y se construyeron dos cuestionarios que sirvieron como instrumentos para facilitar el proceso de recopilación de información a fin de resolver los objetivos propuestos.

Planteando como **objetivo general**: Determinar la relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021. Y como **objetivos específicos**: Describir las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021. Conocer la productividad en las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021. Conocer el nivel de la gestión de proyectos productivos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021. Identificar el nivel de la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021. Establecer la relación entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.

En base a la problemática se consideró como **hipótesis general**: La relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021, es alta y significativa. Asimismo, se consideró como **hipótesis específicas**: **H1**: Las cadenas productivas priorizadas por el gobierno regional de San Martín al 2021, son el cacao, café, naranja y maíz duro amarillo. **H2**: La productividad al 2021, en la cadena de cacao es de 838,40 a 1,250 kilos por hectárea, en café 13 a 50 quintales por hectárea, en naranja de 10 a 40 toneladas por hectárea y en maíz amarillo duro de 4,500 kilos por hectárea. **H3**: La eficiencia de la gestión de proyectos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021, es buena. **H4**: El nivel de productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021, es alto. **H5**: Existe relación positiva y significativa entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

Con la finalidad de brindar mayor fundamentación y/o argumentación al estudio se ha recopilado investigaciones realizadas con anterioridad en función a las variables, las mismas que se han considerado los siguientes antecedentes:

Desde un contexto internacional, Palacios et al. (2021), en su artículo presentó un enfoque mixto de nivel descriptivo-correlacional con diseño no experimental de corte transversal, siendo 80 productores los elementos considerados como la población y muestra, en tal sentido con la finalidad de facilitar la recopilación de datos se ha empleado como técnica la encuesta y como instrumento el cuestionario. Llegando a concluir que, el nivel de productividad con respecto a la cadena de valor de la tagua es alto en un 58%, sin embargo, falta de capacidad financiera para la adquisición máquinas que permitan optimizar la cantidad de mano de obra, tiempo y cantidad de producción como también la calidad de los acabados fue uno de los factores por el cual los resultado alcanzados no fueron los proyectados por el Estado ecuatoriano, en ese sentido se confirmó que la cadena de valor de la tagua influye de manera significativa y directa en la productividad, por cuanto se evidenció un nivel de significancia cuyo p-valor=0.000, asimismo el coeficiente de correlación alcanzó un valor  $\rho=0.644$ , lo cual indica que el grado de correlación que existe es positiva moderada. En ese sentido se confirma que, para alcanzar resultados óptimos en cuanto al nivel de ejecución de los proyectos productivos, es pertinente que las instituciones estatales cuenten con una correcta y transparente gestión, cuyos principios se enfoquen solo a coadyuvar a que la distribución de los recursos de capital sea efectuada cumpliendo cada uno de los principios éticos presupuestales.

Por su parte, Ruíz et al. (2020), en su artículo con metodología inductivo-deductivo y sistemático integral, teniendo a 4 proyectos productivos y 84 ciudadanos como los elementos considerados como la muestra del estudio, asimismo los instrumentos recolectores de información que se emplearon fueron el cuestionario, guía de entrevista y guía de análisis documental. Llegando a concluir que el diseño de procedimiento estructurado en fases y etapas integrado

por criterios de impacto, eficiencia, eficacia y productividad contribuyó al cumplimiento de los proyectos de desarrollo local y económico generando un impacto positivo en el desarrollo territorial, el mismo que permitió alcanzar un índice de satisfacción grupal del 9% el cual refleja una alta satisfacción de los ciudadanos con respecto a los procedimientos propuestos. En efecto, los impactos positivos que se logren alcanzar en cuanto a la ejecución totalizada de los proyectos que generen mayor rendimiento y desarrollo económico a un país, se centralizan primordialmente en el sector productivo, pues todo país refleja un auge económico cuando sus niveles de exportación de las principales cadenas de valor productivo ascienden de forma consecutiva.

Igualmente, García y Slocombe (2019), en su artículo efectuado se basó en un enfoque cuali-cuantitativo de diseño no experimental, siendo 45 participantes los elementos considerados como la población y muestra, aplicándose el cuestionario como instrumento recopilador de datos verídicos y necesarios. Los investigadores llegaron a concluir que el éxito de una eficiente gestión de proyectos parte del cumplimiento de 5 etapas que inicia con el diagnóstico y elaboración del proyecto, la valorización del proyecto, la verificación de las implicaciones en lo concerniente a los resultados, la ejecución y monitoreo de las actividades vinculadas al proyecto y por último la evaluación ex-post de operación, garantizando de esta manera una evaluación sistemática de los resultados que se obtengan con respecto a los objetivos que se proyectan las entidades públicas con la finalidad de garantizar el crecimiento de productividad en favor de la sociedad. En función a lo revelado en la presente investigación, se corrobora que los ciclos o fases de una gestión de proyectos única y puntualmente deben estar enfocados en la optimización eficiente de los recursos y en la catalogación de sus alcances productivos en lo que respecta a las cadenas de valor cuya concentración de producción represente mayor viabilidad al crecimiento y/o desarrollo potencial del capital estatal.

De igual manera, Lotero (2018), en su artículo realizado presentó un enfoque cualitativo, descriptivo y analítico, siendo 34 proyectos los elementos

determinados como la muestra y como instrumento se empleó la guía de análisis documental. Llegando a concluir que en la gran mayoría de entidades públicas el nivel de calidad de gestión concerniente a los proyectos es medio, puesto que la mayoría no llegan a ser cumplidos en su totalidad, pues de forma generalizada las principales causas que ocasionan dicha realidad son la incompatibilidad de funciones entre los encargados de cada proyecto, asimismo el factor limitante que imposibilita la ejecución total de los proyectos es la falta de presupuesto el mismo que se desglosa de la inadecuada asignación de recursos para cada proyecto como también el incorrecto uso o administración de los fondos económicos asignados, imposibilitando de esta manera el crecimiento continuo del desarrollo económico de una determinada sociedad. En ese sentido, se contrasta que los resultados a nivel de ejecución presupuestal a la culminación de un determinado ciclo fiscal, muchas veces no resulta del todo productivo debido a las constantes contingencias que presentan las instituciones gubernamentales, específicamente en lo referente a la administración de los fondos presupuestales, pues en todo momento mayormente prevalece el accionar inconstitucional de los funcionarios ediles en todo un determinado territorio.

Asimismo, Morales et al. (2017), en su artículo presentó un enfoque mixto, descriptivo y no experimental, teniendo a 32 participantes como muestra, y el cuestionario como instrumento recopilador de datos. Los investigadores concluyeron que el propósito de una eficiente gestión de proyectos productivos y empresariales es alcanzar el éxito de factibilidad y rentabilidad en base a ciertos objetivos planteados, los mismos que son generalmente evaluados al término de la ejecución de un determinado proyecto, asimismo se corroboró que la eficiente gestión de proyectos productivos y empresariales influye en el desarrollo económico de una sociedad, por cuanto al evaluar el grado de correlación que existe entre las variables se evidenció un ( $p\text{-valor}=0.000$ ), con un coeficiente  $Rho=0.796$ , confirmando de este modo que la gestión de proyectos productivos y empresariales influye un 63% en el desarrollo económico. En efecto, se logra



confirmar la existencia de una intrínseca relación entre la gestión presupuestal y los resultados alcanzados al término de un ciclo fiscal, en la cual muchas veces son las instituciones gubernamentales quienes generalmente presentan ciertas falencias en cuanto a la ejecución de sus proyectos.

Por último, Tapia et al. (2017), en su análisis efectuado presentó un enfoque cualitativo-descriptivo, teniendo como muestra a 5000 familias, siendo de este modo la guía de entrevista el instrumento recolector de información. Los autores concluyeron que antes de ejecutar los proyectos sociales y productivos los gobiernos estatales efectúan pruebas evaluativas de prefactibilidad con la finalidad de comprobar la viabilidad y rentabilidad de cada proyecto teniendo en cuenta los índices de pobreza, salud y vivienda de la zona beneficiaria, demostrando de esta manera que la prefactibilidad de los proyectos sociales y productivos influyeron en el crecimiento económico de los recovecos de Guamote y Alausí de la provincia de Chimborazo el cual permitió garantizar la mejora de las realidades de vivencia de los grupos familiares, específicamente los dedicados a la producción agrícola.

Desde un contexto nacional, Phocco (2020), en su en su investigación trabajó con una metodología de prototipo cuantitativo, explicativo, descriptivo y correlacional con diseño no experimental de corte, transversal, teniendo una muestra no probabilística constituida por 30 funcionarios públicos de la Municipalidad de Condorcanqui relacionados a la gerencia económica, en ese sentido se aplicó como instrumento recopilador de datos el cuestionario. En función a los resultados obtenidos el autor concluyó que la influencia de la gestión de proyectos productivos en el desarrollo económico es significativa, por cuanto se evidenció que el nivel de significancia fue  $<0.05$ , pues se alcanzó un  $p$ -valor=0.000, siendo confirmado mediante el coeficiente de correlación de Spearman el cual alcanzó un valor  $Rho=0.830$ , el mismo que permitió confirmar que existe una correlación positiva alta además mediante el cálculo del coeficiente determinante  $(0.830)^2$ , se corroboró una influencia de 69%.

Del mismo modo, Barrientos (2019), en su estudio abarcó un enfoque cuantitativo de tipo aplicada de nivel descriptivo-correlacional y diseño no experimental de corte transeccional, cuya muestra estuvo constituida por 35 colaboradores administrativos, aplicando el cuestionario como instrumento recolector de datos. El investigador concluyó que la relación entre la gestión de proyectos productivos y la ejecución presupuestal es significativamente positiva, por cuanto se alcanzó un nivel de significancia cuyo  $p$ -valor=0.000, confirmado de este modo una correlación positiva alta por cuanto el coeficiente de correlación alcanzado presentó un valor  $Rho=0,819$ .

Por su parte Villafuerte (2017), en su artículo presentó un diseño no experimental transversal, de nivel descriptivo y explicativo, la muestra se constituyó por 23 participantes, aplicando como instrumentos recopiladores de datos el cuestionario y guía de entrevista estructurada. Llegando a concluir que de los 23 núcleos ejecutores constituido por asociaciones de productores agropecuarios solo 10 continúan empleando el programa de desarrollo de capacidades logrando de esta manera una eficiente gestión con respecto a la ejecución de proyectos productivos siendo de esta manera potencialmente sostenibles, mientras que los 13 restantes no los son, confirmando además que la eficiencia del programa de desarrollo de capacidades influye significativamente en la gestión de proyectos productivos, por cuanto se evidenció un  $p$ -valor=0.004 con un coeficiente  $Rho=0.884$  el cual indica un grado de correlación positiva alta entre las variables en estudio.

Igualmente De La Paz (2017), en su estudio ha tenido una metodología de enfoque cuali-cuantitativo de tipo descriptivo-correlacional con diseño no experimental, cuya muestra estuvo constituida por 22 colaboradores de la Municipalidad Provincial de Mariscal Nieto, para la recopilación de datos se aplicó como instrumento el cuestionario para ambas variables. Llegando a concluir que existe correlación positiva y significativa entre la gestión de proyectos productivos y el desarrollo económico, por cuanto se confirmó un nivel de significancia  $<0.05$ , es decir, se alcanzó un  $p$ -valor=0.000, quedando corroborado con el valor del

coeficiente de correlación  $Rho=0.699$  el cual indica y confirma una correlación positiva considerable.

Asimismo, con la finalidad de brindar mayor fundamentación teórica a la información que se presente en el estudio se considera el sustento teórico y sapiencias de autores conocedores del comportamiento de las variables, pues con respecto a la variable **gestión de proyectos productivos**, en primera instancia fue fundamental e importante comprender que la gestión según lo referido por Medina et al. (2019), es caracterizado por el cúmulo de procedimientos establecidos en función a la administración eficiente de recursos ya sean públicos o privados con la finalidad de garantizar el cumplimiento eficaz de metas y objetivos proyectados en un determinado período. Del mismo modo, es preciso comprender que los proyectos productivos de acuerdo a lo fundamentado por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2018), son aquellos programas cuyos propósitos u objetivos generalmente se direccionan al crecimiento económico de un determinado sector garantizado de este manera las condiciones de vida y necesidades básicas de la ciudadanía.

En ese sentido, Richardson & Jackson (2018), conceptualizan a la gestión de proyectos productivos como aquella disciplina o método que implica un conjunto de procedimientos vinculados a la estructuración y alineación de ideas, funciones y recursos que generalmente son destinados a la generación de mayor volumen y magnitud en lo que respecta a la transformación o producción de bienes y/o servicios que permitan mejorar la calidad de vida y condiciones básicas de una determinada comunidad. De igual manera de acuerdo a lo señalado por el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2018), la gestión de proyectos productivos específicamente en el sector público es el mecanismo constituido por un conjunto de procesos o acciones direccionados al cumplimiento eficiente de planes o programas de inversión pública que son elaborados con el fin de impulsar capacidades y emprendimientos productivos que involucren la participación ciudadana logrando de esta manera optimizar el crecimiento

económico el mismo que garantice la mejora de las condiciones y calidad de vida de una comunidad.

De acuerdo con lo sustentado por los autores, se confirma que la gestión de proyectos productivos hace referencia a la realización de diversas actividades específicas vinculadas a cada uno de los procedimientos designados por un gobierno para la ejecución de los proyectos productivos que son establecidos con la finalidad de fomentar el crecimiento y desarrollo agrario de un determinado territorio a través de la producción de productos considerados y/o priorizados como cadenas de valor que aportan mayor rendimiento y crecimiento económico de un país.

Por su parte Flores y Campana (2021), aluden que obtener una eficiente gestión en lo que respecta a los proyectos productivos del sector público depende principalmente del cumplimiento constante de cada uno de los procedimientos que involucra la ejecución de un determinado proyecto por parte de los funcionarios o servidores que se encuentre a cargo, logrando de esta manera que el índice de ejecución revele resultados favorables para el crecimiento económico. Asimismo, Bolzan & Blackwell (2019), manifiestan que la gestión de proyectos productivos se encuentra intrínsecamente enfocado al cumplimiento de procedimientos relacionados a la estructuración, análisis, elaboración y ejecución de programas que involucran emprendimientos de producción ya sea por asociaciones o familias productores, logrando de esta manera contribuir en el crecimiento económico de una comunidad específica.

Con respecto a la importancia de que exista una eficiente gestión de proyectos productivos, Tkhorikov et al. (2018), aluden que dentro del sector público es vital e importante que la gestión de proyectos productivos se efectúe de forma eficiente dado que permitirá a que los procesos de asignación y administración de los recursos económicos que son destinados para la ejecución de todos los proyectos aprobados se realice con total transparencia, alcanzando de esta manera mayores ganancias y rentabilidad que puedan garantizar el crecimiento económico de un país. Así también, Noguera & Guerrero-Roldán (2018),

complementan que alcanzar una eficiente gestión de proyectos productivos implica mayor importancia dado que los resultados que se obtengan de la realización de dichos proyectos permitirá conocer si los mismos son o no factibles o rentables con la finalidad de tomar decisiones asertivas que generalmente se proyectan a favor de una determinada sociedad, pues aquel proyecto productivo que no genere mayor rentabilidad simplemente no garantizará el crecimiento económico de un país ni mucho menor permitirá mejorar la calidad de vida y las condiciones básicas de los ciudadanos de una comunidad.

En cuanto a los factores que caracterizan a la gestión de proyectos productivos, Guerrero et al. (2017), afirman que los procesos de gestión generalmente se establecen y designan según las tipologías y propósitos de los proyectos productivos y en base a la cantidad de participantes involucrados. Por su parte, Kivilä et al. (2017), generalizan que las principales características de una gestión de proyectos productivos, son que involucra gastos económicos recuperables por la implementación y adquisición de los respectivos materiales que son necesarios para la ejecución de los proyectos, asimismo en su gran mayoría dichos proyectos impulsan la participación ciudadana a través de emprendimientos productivos específicamente en las zonas rurales, igualmente la eficiente gestión tienen como principal propósito contribuir en el crecimiento económico de un país. De forma similar, Papke-Shields & Boyer-Wright (2017), alegan que una eficiente gestión de proyectos productivos, se caracteriza por una ejecución transparente de los procedimientos involucrados, por generar rentabilidad que garantice el crecimiento económico y permita mejorar la calidad de vida de una comunidad, como también impulsa la participación ciudadana.

En lo concerniente a los objetivos de una eficiente gestión de proyectos productivos, Aarseth et al. (2017), afirman que impulsa el emprendimiento productivo de una comunidad y garantiza el crecimiento económico local consiguiendo de este modo mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos específicamente en los sectores que se desarrollan dichos proyectos. Por otro lado, Meredith et al. (2017), aluden que el objetivo principal es impulsar e

incrementar el emprendimiento productivo en la ciudadanía el cual permita generar mayor rentabilidad y crecimiento económico de un país logrando con ello mejorar la calidad de vida de todos los ciudadanos brindándoles acceso a los servicios básicos que necesitan para satisfacer sus necesidades. Así también, Mainga (2017), infiere que la eficiencia con la que se desarrolla una gestión de proyectos productivos garantizará el cumplimiento de los objetivos planificados por una determinada entidad, siendo los mismos establecidos específicamente en favor de una sociedad. En cambio, Tinnirello (2018), asegura que los objetivos y metas que se establezcan por cada proyecto productivo podrá ser cumplido únicamente si se alcanza una gestión altamente eficaz por parte de los funcionarios públicos.

En efecto, se cree conveniente establecer estrategias asertivas que garanticen una efectiva y eficiente gestión de proyectos productivos, ante ello Lauren (2018), sugiere que para alcanzar resultados significativamente favorables es imprescindible tener en consideración ciertas estrategias, las cuales son definir, programar y ejecutar acciones necesarias que garanticen el desarrollo eficiente de capacidades productivas las mismas que deben ser monitoreadas de forma recurrente manteniendo de este modo la transparencia. Por su parte Soto (2021), precisa que es fundamental implementar en cada entidad pública un manual de gestión de procedimientos de proyectos productivos el cual involucre y refleje cada una de las actividades, objetivos, área al que pertenece y los responsables a cargo, siendo el mismo sometido a constante monitoreo mediante fiscalización de transparencia. En función a las afirmaciones anteriores, Rivera-Contreras (2018), manifiesta que las estrategias que se establezcan con la finalidad de optimizar una eficiente gestión de los proyectos productivos.

Con la finalidad de evaluar la variable gestión de proyectos productivos se consideró la Directiva N°001-2020-GRSM-GRPYP/SGPMI establecida por el Gobierno Regional de San Martín (2020), el cual determina procesos técnicos distribuidos entre las fases del ciclo de inversión fiscalizado por el sistema Invierte pe., con la finalidad de mejorar la comprensibilidad de sus elementos y la toma

de decisiones cuya aplicabilidad es direccionado al personal directivo y servidores de las unidades ejecutoras que intervienen en los procesos de gestión de proyectos productivos, teniendo de este modo las siguientes dimensiones:

Como primera dimensión se consideró la programación multianual de los proyectos, que es la fase en la cual se planifican todas actividades que se desarrollarán en un determinado periodo, realizando de manera previa el diagnóstico de las brechas existenciales y el establecimiento de las priorizaciones que se tomarán en cuenta para establecer la metas con respecto a la elaboración y ejecución de los proyectos productivos. Teniendo como primer indicador la elaboración y aprobación de los indicadores de brechas, que es el proceso mediante el cual se diagnostican y miden las brechas que existen en cuanto a la capacidad operativa correspondiente a la ejecución de los proyectos productivos. Asimismo, como segundo indicador se ha considerado la determinación de los criterios de priorización, en el cual se establecen y coordinan el orden en el cual se irán ejecutando los proyectos productivos priorizados por el Gobierno Regional de San Martín. Como tercer indicador se ha considerado el establecimiento de metas y objetivos, en el cual el Gobierno Regional de San Martín en base al diagnóstico de las brechas identificadas concernientes a los proyectos productivos ha previsto y establecido todas aquellas metas y objetivos que pretenden alcanzar en un determinado periodo, con la finalidad de mejorar el impacto económico de la comunidad. Como último indicador se ha tenido en consideración la elaboración de la cartera de inversiones, que es el proceso mediante el cual se establece de forma selectiva y en función a la priorización los proyectos productivos que serán financiados ya sea en su totalidad o de forma parcial por lo recursos públicos que se requieran para cumplir con la metas y objetivos propuestos con la finalidad de erradicar o mitigar las brechas existenciales.

Como segunda dimensión se consideró la formulación y aprobación, que consiste principalmente en la elaboración de los informes correspondientes a los proyectos productivos que se pretenden ejecutar en un determinado periodo,

especificando las características técnicas, las especificaciones correspondientes a las cadenas de valor que se pretenden producir, el tiempo de ejecución y la cantidad total del financiamiento que se requerirá para la ejecución del mismo, para posteriormente someterlo a previa aprobación por parte de la autoridad competente. En ese sentido, se ha considerado como primer indicador la formulación de los proyectos productivos, que es el proceso mediante el cual se planifica y gestiona la ejecución de los proyectos productivos de acuerdo a las cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín. Asimismo, se tiene como segundo indicador la formulación del presupuesto y financiamiento, que es proceso mediante el cual se planifica y establece el presupuesto idóneo que financiará de forma parcial o en su totalidad la ejecución de los proyectos. Como tercer indicador se considera el registro y aprobación de los proyectos, que consiste específicamente en gestionar y registrar cada una de las actividades desempeñadas durante la ejecución de los proyectos productivos. Como último indicador se ha considerado la evaluación de las contrataciones y adquisiciones, que consiste en verificar de manera eficiente y continua si las operaciones que se efectúan con respecto a las contrataciones de personal como también de las adquisiciones que se requieran para la ejecución de los proyectos productivos priorizados por el Gobierno Regional de San Martín, se realizan cumpliendo los lineamientos y normativas establecidas por la Ley de Contrataciones del Estado.

Asimismo, se consideró como tercera dimensión la ejecución de los proyectos, el cual implica actividades o procedimientos relacionados a la ejecución de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM. Teniendo como indicador la elaboración del expediente técnico o documento equivalente de cada uno de los proyectos productivos, en el cual se detalle todas las características o especificaciones de las cadenas de valor a producir, logrando de este modo fiscalizar todo el proceso de ejecución. Como segundo indicador se considera la ejecución física y financiera de los proyectos, que consiste puntualmente en dar seguimiento a los recursos asignados por el presupuesto público no sólo en



términos financieros sino también en cuanto al cumplimiento y avance del nivel de producción de las cadenas de valor priorizada por el GORESAM. Como tercer indicador se considera el seguimiento de la inversión, el mismo que es efectuado mediante el seguimiento de inversiones, con la finalidad de monitorear el nivel o avance en cuanto al cumplimiento de ejecución de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM. Como último indicador se consideró la liquidación, transparencia y cierre de la inversión, que consiste en realizar el informe correspondiente respecto a las liquidaciones de los proyectos productivos culminados, manteniendo siempre la total transparencia al cierre de cada inversión.

Con respecto a la cuarta dimensión se consideró el funcionamiento, que es el proceso que involucra el desarrollo de acciones o actividades vinculadas al mantenimiento, provisión de servicios y rendición de las cuentas de los proyectos productivos que fueron ejecutados. En ese sentido, se presenta como primer indicador la operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de los proyectos, que consiste en efectuar la verificación y mantenimiento de los activos que fueron empleados durante todo el proceso de ejecución de los proyectos productivos con la finalidad de identificar posibles falencias que se hayan presentado y que pueden ser rectificadas para futuros proyectos productivos que se pretenden ejecutar. Como segundo indicador se ha considerado la provisión de los servicios implementados, que implica la verificación y evaluación constante de los servicios que se requieren implementar para facilitar y agilizar la ejecución de los proyectos que presentan retraso o que se encuentren paralizados por la falta de recursos. Como último indicador se considera la rendición de cuentas, que es el proceso que implica la revisión continua y transparente de cada una de las operaciones financieras y físicas correspondientes a la ejecución de los proyectos productivos.

Como última dimensión se consideró la supervisión y monitoreo, que es proceso mediante el cual se monitorean cada una de las operaciones involucradas en la ejecución de los proyectos productivos, con la finalidad de que los informes

anuales reflejen transparencia. Teniendo como primer indicador la supervisión del cumplimiento de ejecución de los proyectos, el cual implica la evaluación constante de los proyectos productivos que son ejecutados, con la finalidad de identificar cualquier falencia que pueda presentar un riesgo financiero para la entidad. Como segundo indicador se establece el control de la administración de los recursos asignados, que consiste en efectuar el control permanente respecto a la administración de los recursos o fondos públicos asignados por el presupuesto público, para ello es fundamental que los documentos que sustenten los gastos sean congruentes y fehacientes. También se considera como indicador la revisión periódica de los informes del avance físico-financiero de los proyectos, con la finalidad de identificar si el nivel de avance de la ejecución de los proyectos productivos va de acuerdo al nivel de ejecución del gasto, evitando de este modo posibles malversaciones de los fondos públicos. Como último indicador se consideró el control de la ejecución del gasto, que consiste puntualmente en efectuar la verificación continua de la congruencia de todos los documentos que sustentan los gastos efectuados en la ejecución de los proyectos productivos, con la finalidad de reflejar la mayor transparencia en lo que respecta a la administración de los recursos públicos durante la ejecución del gasto público.

En efecto, toda la información o conocimientos sustentados por los autores serán de gran utilidad en la investigación por cuanto permitirá fundamentar y avalar los resultados que se logren alcanzar con respecto a la gestión de proyectos productivos dentro del ámbito objeto de estudio, además porque cada uno de los conceptos interpretados sobre la gestión de proyectos productivos podrán ser de gran utilidad para futuras investigaciones que se asemeje al propósito de esta investigación.

También se ha considerado fundamentación teórica en base a la variable productividad, donde Aguilar (2017), alude que se refiere al indicador que refleja la capacidad o rendimiento de producción que se logra alcanzar en cuanto al nivel de ejecución de los proyectos productivos a través de la evaluación de la

eficiencia y eficacia en cuanto al uso de los recursos. Por su parte Casas (2018), puntualiza que la productividad revela específicamente la capacidad que tiene un país para producir bienes o servicios mediante la utilización de recursos como tierra, capital y trabajo, logrando de esta manera poder tener la posibilidad de mejorar la calidad de vida y las condiciones básicas de su comunidad. Del mismo modo para Zhang (2017), la productividad exterioriza las fluctuaciones porcentuales de producción que se producen en lo que respecta al PBI de la economía de un estado en el lapso de un período de tiempo explícito. Así también Tapia et al. (2017), afirma que la productividad permite conocer el nivel de eficiencia que refleja un país en lo concerniente a la producción de bienes y servicios el cual permita efectuar mejoras a la calidad de vida de una comunidad a través del crecimiento económico garantizando la satisfacción de sus necesidades.

Conforme a lo referido por los autores citados en la investigación, la productividad refleja específicamente el nivel de capacidad o rendimiento productivo que se logra alcanzar en un determinado territorio durante un periodo de tiempo establecido, permitiendo a través de su eficiencia y eficacia el incremento del desarrollo y crecimiento económico de un país el cual permita mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos.

También es imprescindible conocer las características de la productividad, el cual según lo referido por Cumming & Von (2018), un índice aceptable de productividad en un país se caracteriza puntualmente por el acrecentamiento de su PBI per cápita, contribuyendo en la mejora de las necesidades básicas y reflejando mayor progreso en la capacidad productiva. Del mismo modo Moll et al. (2017), aluden que las características que puedan confirmar que un país cuenta con un óptimo nivel de productividad, es que el nivel de capacidad productiva presente índices potenciales garantizando mayor rendimiento, ganancias y mayor sostenibilidad, pues por mayor que sean las desigualdades que existan en lo que respecta al prorratio de sus ingresos no imposibilita que la ciudadanía disponga de una óptima calidad de vida.

En lo que respecta a los factores determinantes que garantizan el acrecentamiento de la productividad, Silva et al. (2021), considera a los recursos naturales, la estabilidad política, una eficiente gestión administrativa pública, impulso de la participación ciudadana, mitigación de la corrupción, mayor solvencia en cuanto a la accesibilidad de recursos y materias primas. Así también Goodfriend & McDermott (2021), adiciona como factores determinantes la generación de oportunidades para invertir en innovación y producción, oportunidad de accesibilidad al comercio exterior, valoración y protección ambiental, estabilidad jurídica y mejoramiento de la calidad de vida. No obstante, desde la perspectiva de Cinnirella & Streb (2017), existen factores primordiales que inducen a la optimización del índice de productividad, los cuales son los factores productivos constituido como elementos que abarcan el aspecto económico involucrando como pilares claves la tierra, el capital, el trabajo y una eficiente gestión. De la misma forma Alarcón y González (2018), considera a los factores tecnológicos, ello por cuanto ha quedado corroborado que a través del surgimiento y evolución tecnológica se genera mayor optimización y celeridad a los procesos vinculados al surgimiento productivo de un país.

Por otro lado, Borcan et al. (2017), considera que los principales factores que se generan con un mayor índice de productividad son: la tasa de empleo, el acceso a la educación y a la salud como también el salario mínimo, dado que son aquellos pilares que primordialmente permiten asegurar el mejoramiento de la calidad de vida de una determinada población. En tanto, Mansi et al. (2020), fundamentan de forma complementaria que otro de los factores que contribuyen a la productividad de un país son los políticos y sociales. En tal sentido Chirinos et al. (2018), añaden que aquellos funcionarios o servidores públicos que se encuentren a cargo de gestionar una jurisdicción estatal son primordialmente considerados como pilares fundamentales para impulsar un eficiente proceso productivo a través de su accionar transparente y consciente.

Concerniente a los objetivos de la productividad, Hamdan et al. (2020), puntualizan que su principal propósito es garantizar la obtención eficaz de un

crecimiento viablemente equilibrado y equitativo en el sector productivo, comercial y prestador de servicios, el mismo que debe ser congruente al nivel del crecimiento poblacional. Por su lado, Schilpzand & Jong (2021), afirman que la productividad tiene como objetivo alcanzar un mayor índice de producción logrando equilibrar de este modo el rendimiento y ganancias de los productores y comerciantes de una comunidad el cual les garantice poder cubrir sus necesidades básicas. Para Tenaw & Beyene (2021), los objetivos de la productividad de un país se direccionan al análisis eficiente de la evolución y/o fluctuaciones económicas, brindando a los países información relevante y técnica que contribuya en la elaboración de políticas públicas direccionadas a impulsar el nivel de producción y crecimiento económico.

Referente a los obstáculos que dificultan la productividad de un país, Palomino (2017) considera a la ineficiencia en la agricultura y a los fracasos de la educación poblacional. Por su parte, Guisán (2017), considera como obstáculos a los escasos factores o pilares que contribuyan en la producción y a la falta de transparencia en la administración pública. Igualmente Narvaez (2017), establece como inconveniente al endeble comercio exterior, a los problemas demográficos y sociales, como también a la subordinación económica.

Con la finalidad de evaluar la variable productividad se toma en consideración la fundamentación teórica de Aguilar (2017), quien manifiesta que para estimar el nivel de productividad de un país se debe considerar 3 factores fundamentales consignados por las siguientes dimensiones:

En cuanto a la primera dimensión se tiene el volumen de la producción, el cual hace referencia a la cantidad real de producción que se logra alcanzar en un determinado periodo, pues a través de la ejecución de proyectos productivos los emprendimientos del sector productivos irán en aumento progresivo generando de esta manera mayores tasas de crecimiento económico siempre y cuando la ejecución de los proyectos se gestione de forma eficiente. Se tiene como indicadores: Producción en kg o toneladas, el cual evalúa específicamente el nivel de producción que ha logrado alcanzar los productores tanto en kilos como

en toneladas según el tipo de cadena de valor producido. Como segundo indicador se considera la producción por hectáreas o quintales, el cual evalúa el rendimiento de producción que se logrado alcanzar en cuanto a la ejecución del proyecto productivos de las cadenas de valor priorizadas según esta medida (naranja y maíz amarillo en bruto). Como tercer indicador se consideran las unidades producidas, que hace referencia específicamente a la capacidad de producción, pero en términos de unidades. Como último indicador se considera el índice de variación en la producción, que hace referencia a la evaluación de las fluctuaciones o variaciones que se producen en la producción de las cadenas de valor de acuerdo a los cambios temporales que se producen.

Como segunda dimensión se considera la eficiencia y eficacia, el cual permite evaluar la capacidad que tienen los productores para poder alcanzar en el menor tiempo y con la menor cantidad de recursos empleados un nivel óptimo en cuanto a la producción de las cadenas de valor priorizadas en la región. Teniendo como indicadores: Tiempo de producción, mediante el cual se conocerá el límite de tiempo que los productores emplean o demoran para cumplir con la producción total de un producto perteneciente a la cadena de valor. Como segundo indicador se considera la disponibilidad de los recursos, a través del cual se conocerá si los productores tienen o no disponibilidad suficiente de los recursos para poder cumplir en el tiempo establecido la producción de las cadenas de valor. Como último indicador se considera la calidad de la producción, mediante el cual específicamente se evaluará el nivel de eficiencia y eficacia que tienen los productores para alcanzar un alto nivel de calidad en la producción.

Como tercera dimensión se consideran también los elementos del proceso productivo, que hacen referencia específicamente a todos los recursos que emplean los productores para cumplir en el tiempo establecido la producción de los productos priorizados como cadena de valor. Considerando en este caso como indicadores: Materias primas o suministros, que hacen referencia puntualmente a las materias primas o suministros que emplearán los productores para cumplir con la producción total de los productos priorizados como cadena

de valor en la región. Como segundo indicador se considera la mano de obra, que es uno de los factores más importantes en la cadena o proceso de producción, dado que a través del trabajo cooperativo de ellos es que se logra alcanzar un alto nivel de producción. Como último indicador se tiene el control de los costos de producción, el cual es un proceso fundamental para alcanzar un alto nivel de productividad, pues a mayor transparencia en cuanto al control y verificación de los costos de producción se evitará la existencia de posibles pérdidas económicas.

Tal como lo fundamentan los autores, la productividad vinculada a los proyectos productivos de las cadenas de valor que se priorizan en la región refleja específicamente la capacidad y rendimiento productivo que logran alcanzar los productores mediante el otorgamiento y uso de los recursos asignados por el gobierno en favor de la comunidad sanmartinense.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

##### Tipo de investigación

El tipo de investigación fue **básica**, por cuanto se pretendió en primera instancia brindar pesquisas relevantes sobre la realidad situacional del Gobierno Regional de San Martín concerniente al comportamiento de las variables gestión de proyectos productivos y productividad, siendo de este modo necesario extender la información mediante la recopilación y empleo de fundamentos y/o sustento teórico de autores con el único propósito de ofrecer mayor veracidad y coherencia a los resultados que se obtuvieron tras el desarrollo de cada uno de los objetivos planteados en la investigación.

Tal como lo refiere la CONCYTEC (2018), los estudios básicos se enfocan prioritariamente de la recopilación de información y conocimientos de las cualidades y características específicas las cuales son puntualmente fundamentadas mediante el empleo de recursos teóricos de autores conocedores de los temas que involucra la investigación.

##### Diseño de investigación

En función al diagnóstico de la realidad del estudio el diseño fue **no experimental** de corte **transversal**, por cuanto el análisis de los hechos, particularidades y las condiciones suscitadas en relación a las variables se efectuaron tal como se presentaron, y sin tener que recurrir a efectuar la manipulación deliberada alguna de las variables, asimismo la investigación presentó un corte transversal dado que las cuestiones o sucesos recopilados se realizó en el transcurso de un años establecido, siendo en este caso durante el periodo 2021.

Tal como lo fundamenta Hernández y Mendoza (2018), los estudios que presentan diseño no experimental de corte transversal, tienen como

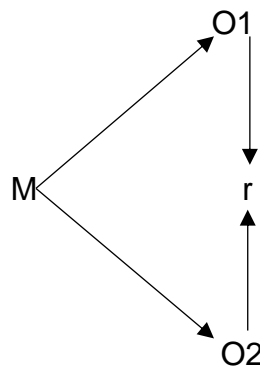


finalidad describir los hechos de una problemática en su contexto real y sin tener que ejercer la manipulación deliberada de una o más variables, además que la recopilación de información y/o datos puntualmente se efectúan en un tiempo determinado.

Es preciso también indicar que el estudio presentó un nivel **descriptivo-correlacional**, pues fue descriptivo porque se tuvo como propósito puntualizar y detallar las principales características, cualidades y fenómenos concerniente a ambas variables, para consecutivamente dar a conocer el grado de relación que existe entre la gestión de proyectos productivos y la productividad, logrando de esta manera mostrar resultados tanto descriptivos como inferenciales en función a los objetivos planteados.

Pues según lo fundamentado por Arbaiza (2019), los estudios descriptivos – correlacionales tiene como finalidad describir las características de una realidad que involucra a una o más variables para posteriormente establecer el grado de relación que existe entre las mismas.

En ese sentido el esquema a emplear fue el siguiente:



**Dónde:**

M = Muestra

O<sub>1</sub> = Gestión de proyectos productivos

O<sub>2</sub> = Productividad

r = Relación

### **3.2. Variables y operacionalización**

**Variable 1: Gestión de proyectos**

**Variable 2: Productividad**

**Nota:** En el Anexo 1 se presenta la matriz de operacionalización de variables.

### **3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis**

#### **Población**

En el estudio la población estuvo conformada por 50 especialistas que fueron parte del desarrollo de los proyectos productivos del Gobierno Regional de San Martín. En ese sentido, Ñaupas et al. (2018), señalan que la población es un grupo compuesto por elementos o participantes que contribuyen en el proceso de recopilación de información durante la ejecución de un estudio.

#### **Criterios de selección**

- Criterios de inclusión: Todos los especialistas que formaron parte en el desarrollo de los proyectos productivos y a todos los colaboradores que participaron de forma voluntaria en el proceso de recopilación de datos.
- Criterios de exclusión: Se excluyeron a todos aquellos trabajadores que cuentan con procesos administrativos o judiciales pendientes con la institución relacionados a la gestión de proyectos como también a los trabajadores que no quisieron participar en la ejecución del estudio.

#### **Muestra**

En el estudio se consideró como muestra a la totalidad de la población, es decir, a los 50 especialistas que formaron parte en el desarrollo de los proyectos productivos del Gobierno Regional de San Martín. Pues según Ramos et ál. (2018), la muestra es un fragmento específico de la población, cuya clasificación se efectúa habitualmente de forma aleatoria o a través

del juicio del investigador para ser partícipes del proceso de la recopilación de información de un determinado estudio.

### **Muestreo**

En la investigación dado que se trabajó con la totalidad de la población como la muestra de la investigación; en ese sentido, no fue necesario utilizar técnicas de muestreo estadístico.

### **Unidad de análisis**

Un especialista que formó parte del desarrollo de los proyectos productivos del Gobierno Regional de San Martín.

## **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

### **Técnicas de recolección de datos**

Con la finalidad de facilitar el proceso de recopilación de datos se empleó como técnica la encuesta, el cual permitió construir un instrumento que fue debidamente validado por el juicio crítico de expertos para posteriormente ser aplicados a la muestra objeto de estudio. Tal como lo señala Zacarías y Supo (2020), la encuesta es la técnica que se origina mediante la producción y aplicación de un cuestionario conformado por interrogantes que son dirigidas hacia la muestra de una investigación.

### **Instrumentos de recolección de datos**

El instrumento que se aplicó a la muestra del estudio con la finalidad de recopilar información necesaria para dar solución a cada uno de los objetivos fue un cuestionario por cada variable cuyas interrogantes fueron elaboradas en función a cada una de sus dimensiones e indicadores. En ese sentido, el cuestionario de la variable gestión de proyectos productivos estuvo conformado por 26 interrogantes mientras que el cuestionario de la variable productividad estuvo conformado por 18 interrogantes cuyas respuestas para ambas se establecieron de acuerdo a

la escala de Likert es decir (Totalmente en desacuerdo=1), (En desacuerdo=2), (Indiferente=3), (De acuerdo=4) y (Totalmente de acuerdo=5).

### **Validez**

La validez de los instrumentos aplicados para la recopilación de información se efectuó a través de la firma y juicio de expertos, alcanzando de esta manera obtener las respectivas puntuaciones de 3 especialistas en el tema de la investigación, los mismos que confirmaron la coherencia y pertinencia de las interrogantes realizadas en cada cuestionario. En tal sentido, la puntuación que se obtuvo con respecto a la variable gestión de proyectos productivos fue 4.7 el cual fue equivalente a 94%, asimismo la puntuación alcanzada del cuestionario de la variable productividad según el juicio de los expertos fue 4.9 el cual fue equivalente a 98%, por tal razón se certificó que dichos instrumentos cumplieron con los criterios de evaluación, tal como se detalló en la siguiente tabla:

*Validación de expertos*

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Gestión de proyectos productivos	1	Especialista	5.0	Aplicable
	2	Especialista	5.0	Aplicable
	3	Metodólogo	4.1	Aplicable
Productividad	1	Especialista	5.0	Aplicable
	2	Especialista	5.0	Aplicable
	3	Metodólogo	4.8	Aplicable

**Fuente:** Elaboración propia

### **Confiabilidad**

Para conocer el análisis de la fiabilidad de los instrumentos que fueron aplicados fue preciso realizar la prueba de confiabilidad mediante el Alfa de Cronbach, para ello fue necesario utilizar el programa estadístico SPSS 28 el mismo, cabe señalar que para

determinar y aceptar la consistencia de la aplicabilidad de los instrumentos el valor del Alfa de Cronbach debe estar más cercano a 1. Cabe señalar que para alcanzar la confiabilidad de los instrumentos los datos fueron alcanzados a través de la aplicación de una prueba piloto correspondiente a cada una de las variables. En efecto, teniendo como criterio general se consideró los puntajes de los resultados del coeficiente de Alfa de Cronbach, según lo referido por George & Mallery (2003):

- ⇒ Si el coeficiente alfa  $> 0.9$  es excelente
- ⇒ Si el coeficiente alfa  $> 0.8$  es bueno
- ⇒ Si el coeficiente alfa  $> 0.7$  es aceptable
- ⇒ Si el coeficiente alfa  $> 0.6$  es cuestionable
- ⇒ Si el coeficiente alfa  $> 0.5$  es pobre
- ⇒ Si el coeficiente alfa  $< 0.5$  es inaceptable

En función a la premisa anterior, la confiabilidad de los instrumentos se calculó a través de del análisis de 16 ítems para la variable gestión de proyectos y en base a 18 ítems para la variable productividad, logrando a partir de ello los siguientes resultados:

a) Variable 1: Gestión de proyectos

De acuerdo a los resultados alcanzados tras el cálculo de confiabilidad se confirmó que el valor del coeficiente de alfa fue igual a (0.921), indicando de esta manera una fuerte y excelente confiabilidad, lo que indicó que el instrumento tuvo validez y pertinencia de contenido para poder ser aplicable.

b) Variable 2: Productividad

Conforme a los resultados alcanzados tras el cálculo de confiabilidad se confirmó que el valor del coeficiente de alfa fue igual a (0.931), indicando de esta manera una fuerte y excelente confiabilidad, lo que indicó que el

instrumento tuvo validez y pertinencia de contenido para poder ser aplicable.

Conclusiones:

Los instrumentos empleados para la recopilación de datos fueron validados por los expertos, garantizando de este modo la confiabilidad y su posterior aplicabilidad, seguidamente los datos alcanzados tras la aplicación de los instrumentos fueron procesados para lograr alcanzar los resultados que permitieron exponer las conclusiones y recomendaciones respectivas en función a los objetivos planteados en la investigación.

### **3.5. Procedimientos**

La muestra fue seleccionada teniendo en cuenta los criterios de inclusión y exclusión que se plantearon en el acápite 3.3 de este capítulo, estos criterios se establecieron debido a que por las características del estudio, no todos los especialistas de la Dirección Regional de Agricultura estarían en condiciones de responder las encuestas ya sea porque no tuvieron la voluntad de participar o se encuentran en algún tipo de litigio con la entidad que sesgaría la calidad de la data (puede generar distorsión). Luego de tener claridad sobre el perfil del encuestado, se procedió a planificar diversas opciones para obtener los datos de manera adecuada dada las restricciones que tenemos en el contexto actual por la pandemia; seguidamente se aplicó de manera directa y presencial pero con los cuidados de bio seguridad pertinentes y con la autorización respectivamente aceptada, la investigadora realizó una breve presentación en el área de la gerencia de proyectos productivos con la finalidad de informar a los colaboradores que de forma voluntaria desearon participar en la investigación que su presencia en la entidad fue únicamente con fines académicos y que la información que se le solicitó fueron debidamente manejados con total prudencia y confidencialidad, posterior a ello prosiguió a efectuar la aplicación de los instrumentos que fueron previamente

validados, para terminar, los datos que se recolectaron fueron debidamente procesados de forma selecta y tabulados en una hoja del programa Excel, para luego ser estadísticamente procesados en el programa SPSS 28, obteniendo de esta manera resultados verídicos y fehacientes de acuerdo a los objetivos planteados.

### 3.6. Método de análisis de datos

Para el desarrollo e interpretación de los resultados que se obtuvieron tras la tabulación y procesamiento de datos fue necesario, utilizar los softwares Excel y SPSS 28. Ya que, con el software SPSS se calcularon los estadísticos descriptivos de punto máximo, punto mínimo, media y desviación estándar; luego estos datos fueron llevados al Excel para calcular los rangos apoyados en el coeficiente de Estanones, utilizando las siguientes formulas:  $\bar{x} - (0.75 \cdot \sigma)$  y  $\bar{x} + (0.75 \cdot \sigma)$ . Luego de este cálculo se llevaron los rangos identificados al SPSS para terminar el proceso de conversión de una escala ordinal tipo Likert a una escala de Estanones de 3 niveles. Asimismo con el SPSS se realizó la prueba de normalidad de Shapiro-Wilk y las correlaciones de Rho de Spearman. Posteriormente, con esta información y con el apoyo del SPSS se generaron las tablas y figuras que se consignaron en el capítulo de resultados. La información fue interpretada con el apoyo de la siguiente tabla.

RANGO	RELACION
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0.9 a -0.99	Correlación negativa muy alta
-0.7 a -0.89	Correlación negativa alta
-0.4 a -0.69	Correlación negativa moderada
-0.2 a -0.39	Correlación negativa baja
-0.01 a -0.19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0.01 a 0.19	Correlación positiva muy baja
0.2 a 0.39	Correlación positiva baja
0.4 a 0.69	Correlación positiva moderada
0.7 a 0.89	Correlación positiva alta
0.9 a 0.99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

**Fuente:** Hernández, 2014.

### 3.7. Aspectos éticos

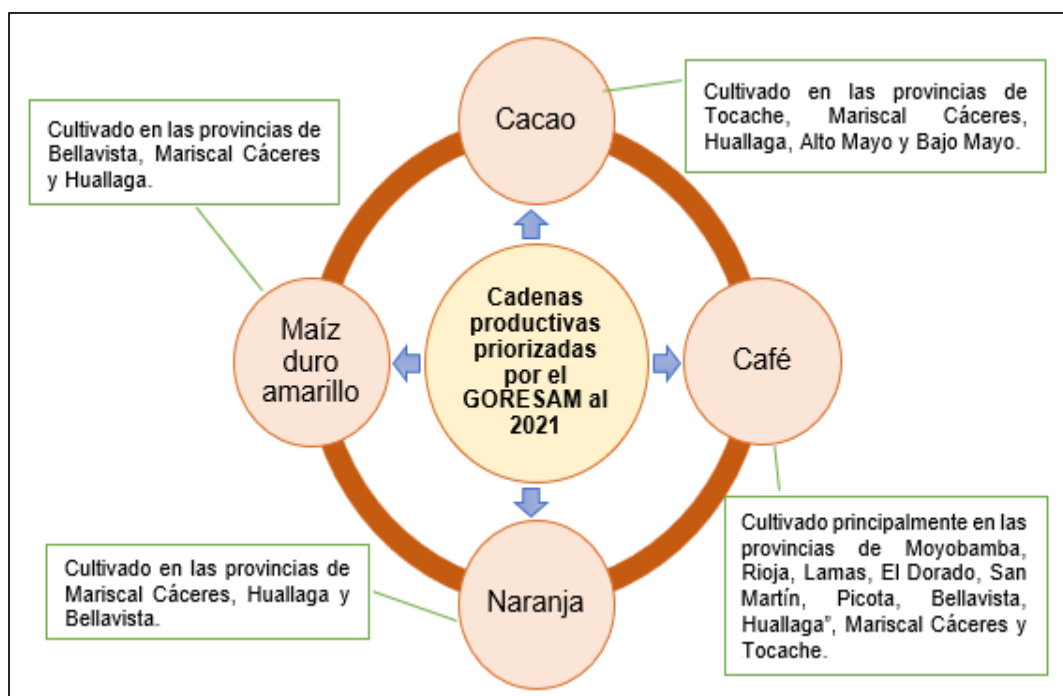
En la investigación se cumplió con cada uno de los lineamientos y precisiones instituidas por la Universidad César Vallejo, del mismo modo con la finalidad de mantener la originalidad, respeto de autoría y evitar plagio alguno, se citaron de forma correcta cada uno de los autores de los cuales se tomaron en consideración sus conocimientos teóricos de acuerdo a lo establecido en la Normas APA 7ma edición. Además, con el fin de proporcionar y reflejar mayor veracidad y fehaciencia a la investigación, se cumplieron con los criterios éticos de la investigación, es decir, se cumplió con el criterio de **beneficencia**, dado que los resultados que se alcanzaron fue de beneficio para la entidad objeto de estudio puesto que se revelaron información verídica y fehaciente de las falencias que se vinieron suscitando con relación a la gestión de proyectos productivos y productividad, permitiendo de esta manera contribuir en la toma de decisiones asertivas que garanticen en la mejora y/o mitigación de los inconvenientes manifestados en la realidad. También se respetó el criterio de **no maleficencia**, dado que no se pretendió generar ningún daño moral o ético a la entidad o los colaboradores que pertenecen a la misma pues la información que se obtuvo del estudio fue administrada con total confidencialidad y tuvo únicamente fines académicos. También se cumplió con el criterio de **autonomía**, dado que se respetó la participación voluntaria de los colaboradores manteniendo en total reserva y anonimato el nombre de aquellos que participaron y apoyaron en la investigación. Por último, se consideró el principio ético de **justicia** ya que cada uno de los colaboradores participó de manera igualitaria durante la investigación, asignándoles el mismo cuestionario a todos y con las mismas indicaciones en general.



#### IV. RESULTADOS

Con la finalidad de dar solución a cada uno de los objetivos se procedió a la aplicación de los instrumentos, logrando con ello recopilar los datos e información necesaria que posteriormente fueron debidamente procesadas y tabuladas, logrando de este modo obtener los resultados que se detallan a continuación:

##### 4.1. Las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021.



**Figura 1.** Cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021

**Fuente:** Informe del Gobierno Regional de San Martín

##### **Interpretación:**

Tal como se detalla en la figura 1, las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021 son: la cadena de cacao cuyas principales zonas de producción y cultivo se concentran en las provincias de Tocache, Mariscal Cáceres e incluso el cultivo se ha ido expandiendo en zonas del Alto Mayo, Bajo Mayo y Bajo Huallaga. Por otro lado, con

respecto a la cadena café su producción y cultivo se concentra principalmente en las provincias de Moyobamba, Rioja, Lamas, El Dorado, San Martín, Picota, Bellavista, Huallaga, Mariscal Cáceres y Tocache. Asimismo, el GORESAM prioriza a la cadena productiva de Naranja, cuyas zonas de producción y cultivo se concentran en las Provincias de Mariscal Cáceres específicamente en los distritos de Juanjuí y Pajarillo, la Provincia de Huallaga precisando los distritos de Sacanche y Tingo de Saposoa y la Provincia de Bellavista cuya zona de producción se centra principalmente en el distrito de Ledoy. Otra cadena productiva que prioriza es el maíz duro amarillo cuyas zonas de producción y cultivo se concentran en las provincias de Bellavista, Mariscal Cáceres y Huallaga, cabe señalar que dichas cadenas productivas hoy en día son priorizadas debido a que son consideradas como cadenas de valor que mayor desarrollo económico produce a la región y al país en general.

#### 4.2. La productividad en las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021.

**Tabla 1**

*Productividad en las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM*

<b>Productividad en las cadenas productivas en San Martín al 2021</b>	<b>Kg/ha</b>	<b>q/ha</b>	<b>Tm/ha</b>
Cadena de cacao	838.40 a 1,250	-	-
Cadena de café	-	13 a 50	-
Cadena de naranja	-	-	10 a 40
Cadena de maíz duro amarillo	4,500	-	-

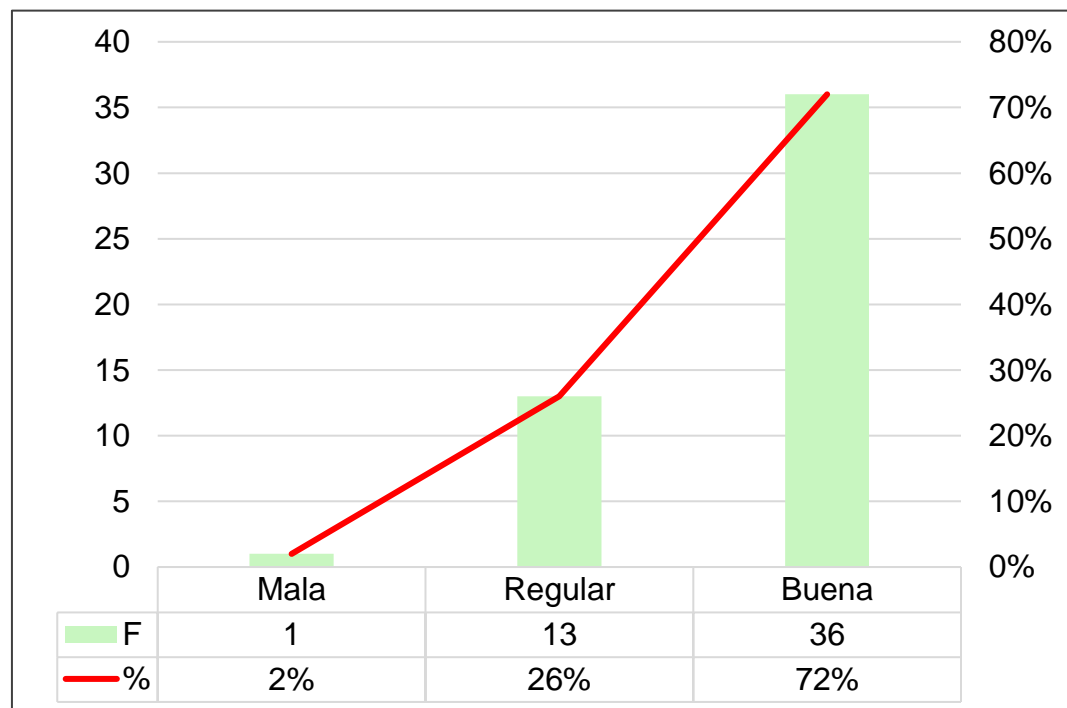
**Fuente:** Informe del Gobierno Regional de San Martín, 2021

#### **Interpretación:**

En la tabla 1, se evidencia la productividad alcanzada al 2021 en cuanto a las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM, donde se constata que en lo que respecta a la cadena de cacao la productividad al 2021 fue de 838.40 a 1,250 kilos por hectárea, en tanto la cadena de café la

productividad al 2021 fue de 13 a 50 quintales por hectárea, asimismo referente a la cadena de naranja la productividad alcanzada al 2021 fue de 10 a 40 toneladas por hectárea, igualmente en cuanto a la cadena de maíz duro amarillo la productividad al 2021 fue de 4,500 kilos por hectárea, no obstante pese a reflejar un incremento significativo en el nivel de productividad en comparación con los periodos anteriores los resultados alcanzados no fueron los esperados y/o proyectado por el Gobierno Regional de San Martín.

#### 4.3. Nivel de la gestión de proyectos productivos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021.



**Figura 2.** Nivel de la gestión de proyectos productivos

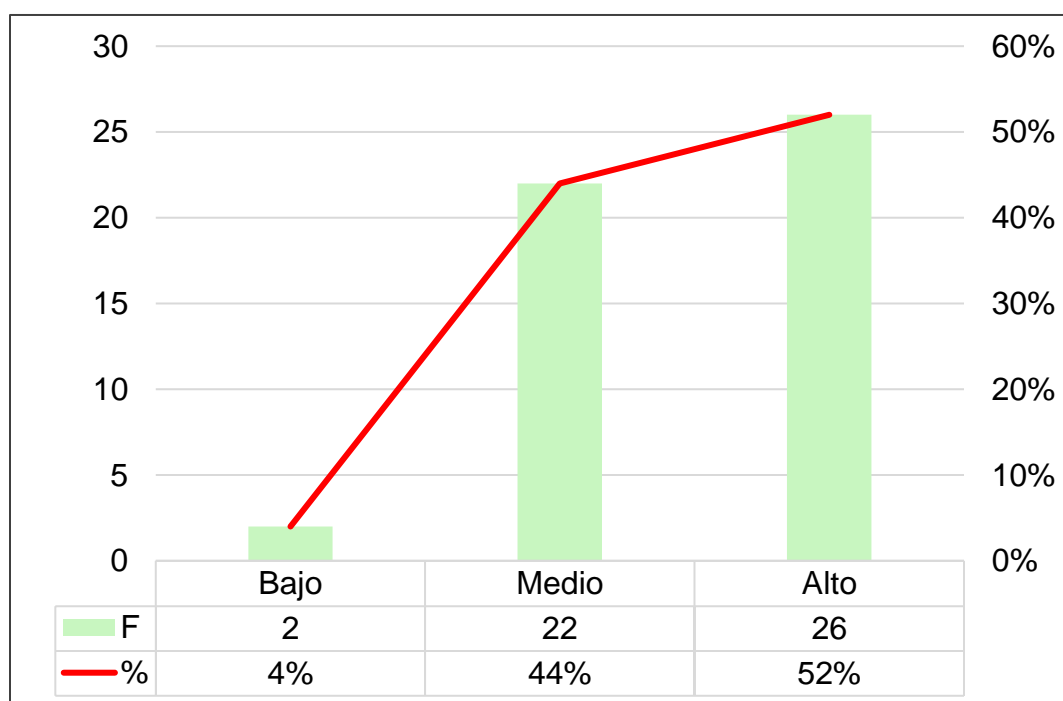
**Fuente:** Resultados de la encuesta aplicada

#### **Interpretación:**

De acuerdo a lo detallado en la figura 2, los resultados revelaron que el nivel de eficiencia de la gestión de proyectos productivos es buena por cuanto el 72% de los especialistas que participaron en la ejecución de dichos proyectos manifestaron que los procedimientos de programación,

formulación, ejecución, funcionamiento y evaluación de los proyectos productivos priorizados por el Gobierno Regional de San Martín se desarrollaron de manera correcta y transparente cumpliendo en todo momento lo establecido por las normativas del Estado, no obstante, pese a los mínimos inconvenientes presentados como el reducido presupuesto y la falta de evaluación de la gestión en términos de resultados finales, no fueron un factor determinante que repercutiera de manera negativa la productividad de las cadenas productivas.

#### 4.4. Nivel de la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.



**Figura 3.** Nivel de productividad de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM

**Fuente:** Resultados de la encuesta aplicada

#### **Interpretación:**

Los resultados que se reflejan en la figura 3, revelaron que el nivel de productividad de las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín fue alto debido a que el 52% de los especialistas

encuestados que fueron partícipes de la ejecución de los proyectos productivos señalaron que pese a los percances presentados a consecuencia del limitante presupuesto asignado por el Estado, la productividad del cacao, café, naranja y maíz duro amarillo presentó un incremento significativo durante el 2021 a comparación con los periodos anteriores, pues ante la actual coyuntura muchos países internacionales que fueron afectados en cuanto a su agricultura optaron por recurrir a la compra y/o consumo de las cadenas productivas como el café y cacao del territorio peruano específicamente de las zonas productivas del departamento de San Martín, sin embargo, pese a reflejar un nivel alto de productividad los resultados no fueron los esperados para el presente año.

#### **4.5. Relación entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.**

**Tabla 2**

*Relación entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad*

Dimensiones de la gestión de proyectos productivos	Productividad		N
	Coefficiente de correlación	Sig. (bilateral)	
Programación Multianual de los proyectos	0.505**	0.000	50
Formulación y aprobación	0.553**	0.000	50
Ejecución de los proyectos	0.398**	0.004	50
Funcionamiento	0.464**	0.000	50
Supervisión y monitoreo	0.469**	0.000	50

**Fuente:** SPSS 28

#### **Interpretación:**

De acuerdo a lo detallado en la tabla 2, los resultados revelaron que existe relación significativa entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad, pues el estadístico de correlación permitió revelar que existe relación significativa entre la programación multianual de los proyectos y la productividad debido a que el nivel de significancia alcanzó un p-

valor=0.000 con un valor  $Rho=0.505$ , indicando de este modo una correlación positiva moderada. Asimismo, se evidenció que existe relación entre la formulación y aprobación de los proyectos y la productividad debido a que el nivel de significancia obtenido presentó un  $p\text{-valor}=0.000$  con un valor  $Rho=0.553$  indicando una correlación positiva moderada. Por otro lado, también se evidenció que existe relación entre la ejecución de los proyectos y la productividad debido a que los valores estadísticos alcanzados fueron ( $p=0.004$ ,  $Rho=0.398$ ), confirmando una correlación positiva baja. De igual manera se determinó que existe relación entre el funcionamiento y la productividad por cuanto los valores estadísticos alcanzados fueron ( $p=0.000$ ,  $Rho=0.464$ ), lo cual indica una correlación positiva considerable. Por último, se determinó que existe relación entre la supervisión y monitoreo de los proyectos y la productividad debido a que los resultados estadísticos alcanzados fueron ( $p=0.000$ ,  $Rho=0.469$ ) confirmando con ello una correlación positiva considerable.

#### **4.6. La relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.**

Tras haber dado detalle de los resultados inferenciales, a continuación, se procede a detallar los resultados inferenciales concernientes al grado de correlación que existen entre las variables y dimensiones objeto de estudio, para ello en primera instancia se realizará la prueba de normalidad con la finalidad de conocer el tipo de estadístico de correlación que se empleará para determinar la relación, tal como se detalla en la siguiente tabla:

**Tabla 3***Prueba de normalidad*

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión de proyectos productivos	0.953	50	0.045
Programación Multianual de los proyectos	0.882	50	0.000
Formulación y aprobación	0.931	50	0.006
Ejecución de los proyectos	0.936	50	0.009
Funcionamiento	0.930	50	0.005
Supervisión y monitoreo	0.891	50	0.000
Productividad	0.957	50	0.066

**Fuente:** SPSS 28**Interpretación:**

Con la finalidad de conocer el grado de correlación que existe entre las variables en estudio, en primera instancia fue importante determinar el estadístico de correlación a emplear teniendo en cuenta que para muestra del estudio fueron 50 especialistas, la prueba de normalidad que se aplicó fue la de Shapiro-Wilk para muestra menores o iguales a 50, en ese sentido al identificar que el nivel de significancia predominante en los resultados fue menor a (0.05), el estadístico de correlación a emplear fue el Rho de Spearman.

**Tabla 4***Relación entre la gestión de proyectos y la productividad*

		Gestión de proyectos	Productividad
Rho de Spearman	Gestión de proyectos	1.000	0.531**
			0.000
		50	50
	Productividad	0.531**	1.000
		0.000	
		50	50

**Fuente:** SPSS 28

**Interpretación:**

Tal como se refleja en la tabla 4, los resultados permitieron determinar que existe relación entre la gestión de proyectos y la productividad, por cuanto la prueba estadística de correlación Rho de Spearman reveló un nivel de significancia bilateral cuyo valor fue ( $p=0.000$ ), siendo confirmado por un valor  $Rho=0.531$ , lo cual indica una correlación positiva moderada, teniendo de este modo suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna de la investigación.

**Cálculo del coeficiente determinante**

$$CD = (\text{Coeficiente de correlación})^2$$

$$CD = (0.531)^2$$

$$CD = 0.28$$

$$CD = 28\%$$

Interpretación: De acuerdo al resultado obtenido del cálculo del coeficiente determinante se confirmó que la gestión de proyectos productivos ha influido en un 28% en la productividad de las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín.



## V. DISCUSIÓN

Tras haber procesado todos los datos recopilados mediante la aplicación de los instrumentos dirigido a la muestra de estudio, los resultados alcanzados en cuanto al primer objetivo específico revelaron que las principales cadenas productivas priorizadas por el GORESAM prevalecen el cacao cuyo eje central de cultivo y producción mantiene como ubicación referencial en las provincias de Tocache, Mariscal Cáceres, Huallaga, Alto Mayo y Bajo Mayo. Del mismo modo se encuentra el café considerado como una de las cadenas productivas al igual que el cacao que, mayor rendimiento y crecimiento económico ha venido produciendo al país siendo los lugares referenciales en el cual se efectúa la mayor producción y cultivo en las provincias de Moyobamba, Rioja, Lamas, El Dorado, San Martín, Picota, Bellavista, Huallaga, Mariscal Cáceres y Tocache.

Por otro lado, se evidenció que otra de las cadenas productivas que en los últimos años ha ido ganando mayor incremento en cuanto a su producción y cultivo en las zonas de las provincias de Mariscal Cáceres, Huallaga y Bellavista convirtiendo de este modo en otro de los proyectos productivos que viene impulsando el gobierno peruano es la naranja. Finalmente ha quedado evidenciado que otra de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM es el maíz duro amarillo cuyas zonas de producción y de acopio se concentran en ciertas zonas de las provincias de Bellavista, Mariscal Cáceres y Huallaga.

En efecto, al realizar las comparaciones con otras investigaciones se ha encontrado resultados similares con el estudio de Barrientos (2019), quien mediante su investigación ha determinado que las cadenas productivas que implican mayor priorización por el Gobierno Regional de Ancash son el maíz, frijol y chile el cual se ha venido ejerciendo su cultura desde los antepasados hasta la actualidad, del mismo modo ha identificado que desde una etapa inicial que se viene suscitando en los últimos años es la producción y cultivo de maíz choclo, granos andinos, habas, cadena productiva de flore y hierbas aromáticas, como también cadenas productivas pertenecientes a la categoría frutales, las cuales

son la palta, chirimoya, berries, durazno, entre otras cadenas productivas que son complementarias a las que actualmente ante la coyuntura el nivel de productividad se ha ido incrementando, representando de este modo mayor valor de crecimiento y desarrollo económico tanto para la región como para el país.

Tal como lo fundamenta el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2018), los proyectos productivos que cuentan con un modelo de producción ecoeficiente y viable generalmente centralizan sus enfoques o propósitos a mejorar o impulsar el mayor crecimiento o desarrollo productivo y económico a un país, siendo de este modo fundamental precisar que una de las alternativas más viables y/o factibles que debe considerar todo gobierno representativo de un país es la de promover el financiamiento de los proyectos productivos que generan mayor valor productivo como también económico a través de las exportaciones productivas. En efecto, las comparaciones analizadas permitieron confirmar que, ante los acontecimientos que se presentaron en la agricultura de los países extranjeros debido a los hechos desastrosos producidos por la pandemia, países como Brasil y Colombia fueron afectados en su agricultura, menoscabando la producción agrícola, por ende desestabilizando su economía, es por esta razón que, el Perú estuvo como vitrina ante los ojos de estos países que vinieron en busca de café y cacao a zonas de alta producción, específicamente a San Martín por los estándares de calidad, razón por la cual regiones como Ayacucho, Huancavelica Cajamarca participaron como invitados de un intercambio de experiencias para poder ver como modelo los proyectos productivos de nuestra región y así aplicar a sus respectivas regiones.

Concerniente al segundo objetivo específico, los resultados alcanzados revelaron que las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM tuvieron mayor impacto durante la transición del periodo 2020 hasta la actualidad, puesto que con el acontecer de los hechos provocados por la pandemia muchas regiones tanto a nivel nacional como internacional se vieron afectados debido a la paralización y reducción de la agricultura, sin embargo en la Región San Martín la productividad de las cadenas productivas no se paralizaron, todo lo contrario,

el GORESAM en trabajo conjunto con los productores y respetando cada uno de los protocolos sanitarios que implicaba para evitar la propagación de la Covid-19 vinieron planteando modelos de producción que no involucrara impactos negativos a la ciudad, sino que generara el mayor incremento del desarrollo y crecimiento de las cadenas productivas que fueron priorizadas, tales como la cadena del Cacao cuya producción al 2021 fue de 838.40 a 1,250 kilos por hectárea, en tanto la cadena de café la productividad al 2021 fue de 13 a 50 quintales por hectárea, asimismo referente a la cadena de naranja la productividad alcanzada al 2021 fue de 10 a 40 toneladas por hectárea, igualmente en cuanto a la cadena de maíz duro amarillo la productividad al 2021 fue de 4,500 kilos por hectárea, no obstante pese a reflejar un incremento significativo en el nivel de productividad en comparación con los periodos anteriores los resultados alcanzados no fueron los esperados y/o proyectado por el Gobierno Regional de San Martín.

En ese sentido, lo referido por Richardson & Jackson (2018), recalca mayor importancia por cuanto establece que la gestión de proyecto productivos se encuentra destinado puntualmente a la generación de mayor volumen y magnitud en cuanto a la producción, cultivo y transformación de bienes o cadenas productivas que permitan optimizar la calidad de vida y las condiciones de una comunidad. Dichos resultados se asemejan al estudio presentado por Palacios et al. (2021), quienes llegaron a concluir que durante los hechos suscitados por la pandemia el sector productivo ha presentado ciertos inconvenientes, sin embargo, la cadena productiva de valor como la Tagua ha impedido que Ecuador presenta grandes pérdidas económicas, todo lo contrario fue uno de los proyectos productivos más representativos y priorizados por el gobierno ecuatoriano, por cuanto su producción y exportación durante el año 2020 ascendió a 148,37 toneladas de tagua a los principales mercados o empresas de China Continental y Hong Kong, mientras que durante el primer trimestre del año 2021 ya representaba un nivel de producción y exportación ascendiente a 96

toneladas que hasta dicho periodo ya equivalía monetariamente a un valor USD 838.440 para la economía del gobierno ecuatoriano.

Concerniente al tercer objetivo específico, se logró identificar que el nivel de la gestión de proyectos productivos en el GORESAM ha presentado una calificación de buena debido a que el 72% de los encuestados refirieron que los procedimientos de programación, formulación, ejecución, funcionamiento y evaluación de los proyectos productivos que fueron priorizados en la región de San Martín se desarrollaron correctamente y de forma transparente respetando en todo momento los lineamientos y normativa instituidas por el Estado peruano, sin embargo, a pesar de los imperceptibles inconvenientes que se manifestaron como el escaso presupuesto y la falta de evaluación de la gestión en términos de resultados finales, no fueron un factor determinante que repercutiera de manera negativa la productividad de las cadenas productivas. En vista a dichos resultados, es importante precisar lo referido por el autor Mainga (2017), quien establece que toda aquella gestión de proyectos productivos que no cuenten con el suficiente presupuesto para ser financiado, ni mucho menos disponga de mecanismos o procedimientos adecuados de programación, planificación y ejecución de los proyectos productivos, simplemente no podrán tener los medios suficientes y necesarios para poder cumplir con sus objetivos y metas a nivel institucional.

En efecto, dichos resultados presentan en una misma circunstancia resultados opuestos como también similares, pues en cuanto a niveles el resultado es contradictorio con el estudio por García & Slocombe (2019), quienes llegaron a concluir que la gestión de proyectos productivos y de inversión han alcanzado un nivel medio o regular, no obstante en términos de problemática o inconvenientes presentados los resultados presentan similitud alguna por cuanto los participantes encuestados refirieron que la principal problemática por la cual el gobierno estatal de Cuba no logran cumplir a un nivel óptimo sus objetivos y metas institucionales con respecto a la ejecución de los proyectos productivos y de inversión es a causa del insuficiente presupuesto de financiamiento, como

también por los deficiente procedimientos metodológicos que emplean los ediles funcionarios estatales.

Por otro lado, con respecto al cuarto objetivo específico los resultados alcanzados permitieron confirmar que el nivel de productividad de las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM es alto, dado que al encuestar a los especialistas se confirmó que el 52% de los mismos indicaron que a pesar de los percances presentados a consecuencia del limitante presupuesto asignado por el Estado, la productividad del cacao, café, naranja y maíz duro amarillo presentó un incremento significativo durante el 2021 a comparación con los periodos anteriores, pues ante la actual coyuntura muchos países internacionales que fueron afectados en cuanto a su agricultura optaron por recurrir a la compra y/o consumo de las cadenas productivas como el café y cacao del territorio peruano específicamente de las zonas productivas del departamento de San Martín, sin embargo, pese a estas manifestaciones o acontecimientos al evidenciar un nivel alto de productividad, la significativa alza de los resultados alcanzados no fueron los esperados para el presente periodo.

Tal como lo refiere el autor Aguilar (2017), puntualiza que el nivel de productividad depende de los resultados finales que se logren alcanzar, no obstante, es importante recalcar que el evidenciar cambios o incrementos positivos entre un periodo a otro, no siempre implicará o significará que los resultados que se lograron alcanzar fueron los esperados, pues cada entidad al iniciar un determinado periodo establece sus propios parámetros a lograr en cuanto a los nivel de productividad teniendo como referencia principalmente los resultados económicos anteriores tanto en valores económicos o monetarios como también en rangos porcentuales. En efecto, al efectuar el análisis comparativo de dichos resultados, se ha encontrado cierta similitud con el estudio de Palacios et al. (2021), quienes llegaron a concluir que el nivel de productividad de la cadena de valor de la Tagua fue alto en un 58%, no obstante, pese al haber evidenciado resultados óptimos en cuanto al nivel de productividad, estos no fueron los proyectados, ello debido a la falta de capacidad financiera para la adquisición

maquinarias que permitan optimizar la cantidad de mano de obra, tiempo, cantidad de producción como también la calidad de los acabados del producto en mención.

Referente a los resultados inferenciales, precisamente iniciando con el quinto objetivo específico, los resultados revelaron que existe relación significativa entre las dimensiones de la gestión de proyectos productivos y la productividad, puesto que tras efectuar el cálculo de la correlación de Spearman se reveló un nivel de significancia cuyo valor “p” fue  $< 0.05$ , es decir, en cuanto a la dimensión programación multianual de los proyectos los valores alcanzados fueron ( $p=0.000$ ,  $Rho=0.505$ ) indicando una correlación con tendencia positiva moderada. Asimismo, respecto a la dimensión formulación y aprobación se identificó que existe relación significativa debido a que los valores estadísticos alcanzados fueron ( $p=0.000$  y  $Rho=0.553$ ) indicado con ello una correlación positiva moderada. Del mismo modo, concerniente a la dimensión ejecución de los proyectos se determinó que el estadístico de correlación reveló que los valores estadísticos fueron ( $p=0.004$ ,  $Rho=0.398$ ) indicando de este modo una correlación positiva baja. Por otro lado, con respecto a la dimensión funcionamiento los valores estadísticos revelaron que el valor- $p=0.000$  mientras que el valor ( $Rho=0.464$ ), confirmando también que existe una correlación positiva moderada.

Finalmente, en cuanto a la dimensión supervisión y monitoreo, se logró identificar que los valores estadísticos revelaron que el nivel de significancia fue ( $p=0.000$ ) siendo confirmado por un valor  $Rho=0.469$  lo cual indica que existe una correlación positiva moderada. De igual manera haciendo referencia al objetivo general se ha determinado y/o confirmado que existe relación significativa entre la gestión de proyectos y la productividad, por cuanto lo resultados alcanzados en la prueba de correlación Rho de Spearman ha revelado un nivel de significancia bilateral cuyo valor fue ( $0.000$ ), siendo confirmado además por un valor ( $Rho=0.531$ ), indicando de esta manera que existe una correlación con tendencia positiva moderada, teniendo de esta manera suficiente evidencia

estadística para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna planteada en la investigación. Resultados similares se ha evidenciado en el estudio presentado por el autor Palacios et al. (2021), quienes determinaron que existe relación directa y significativa entre la gestión de proyecto y la productividad, por cuanto ha identificado un nivel de significancia igual a ( $0.000 < 0.05$ ), siendo confirmado por un valor ( $Rho = 0.644$ ) lo cual indica una correlación positiva moderada, constatando de este modo que los factores intervinientes que se puedan presentar como obstáculos en la gestión de los proyectos influirá de forma significativamente en la productividad de las cadenas productivas.

Por otro lado, también presenta resultados similares con la investigación presentada por De La Paz (2017), quien al efectuar el análisis del grado de relación que existe entre la gestión de proyectos y la productividad vinculada al desarrollo económica ha determinado que existe una relación significativamente directa, debido a que el nivel de significancia alcanzó un valor  $p=0.000$  el mismo que fue confirmado por un valor  $Rho=0.699$  indicando de esta manera una correlación positiva moderada o considerable.

En efecto tal como lo refiere el autor Aguilar (2017), la productividad como indicador del desarrollo económico puntualmente tiende a reflejar resultados óptimos siempre y cuando la gestión involucrada, siendo en este caso la gestión de los proyectos se desarrollen o articulen de manera eficiente, pues de ser todo lo contrario, los resultados simplemente no permitirá que un país o las jurisdicciones que se encuentran a su cargo puedan forjar crecimiento o desarrollo alguno en cuanto a sus indicadores económicos.

## **VI. CONCLUSIONES**

- 6.1.** Existe relación significativa entre la gestión de proyectos y la productividad por cuanto la prueba estadística de correlación Rho de Spearman reveló un nivel de significancia bilateral cuyo valor fue ( $p=0.000$ ), siendo confirmado por un valor  $Rho=0.531$ , lo cual indica una correlación positiva moderada, teniendo de este modo suficiente evidencia estadística para rechazar la hipótesis nula y aceptar la hipótesis alterna de la investigación.
- 6.2.** Las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM al 2021 fueron la cadena del cacao, la cadena del café, la cadena de la naranja y la cadena del maíz duro amarillo, las mismas que a la actualidad vienen siendo impulsadas en los proyectos productivos por cuanto se ha convertido en las cadenas de valor que más crecimiento y desarrollo económico ha generado a la región San Martín como también a la totalidad del gobierno peruano.
- 6.3.** La capacidad de producción de las cadenas productivas priorizadas por el GORESAM se incrementaron durante el periodo 2021 en comparación con los periodos anteriores, pues en cuanto a la cadena del cacao la producción fue de 838.40 a 1,250 kilos por hectárea, asimismo en cuanto a la cadena de café la producción al 2021 fue de 13 a 50 quintales por hectárea, mientras que la cadena de naranja alcanzó al 2021 una producción de 10 a 40 toneladas por hectárea, por último referente a la cadena de maíz duro amarillo la producción alcanzada fue de 4,500 kilos por hectárea.
- 6.4.** El nivel de la gestión de proyectos productivos en el GORESAM, desde la perspectiva del 72% de los especialistas encuestados fue buena, asimismo el 26% lo calificó como regular y el 2% como mala, lo cual indica que de los 50 especialistas que fueron partícipes de la gestión de proyectos productivos de las cadenas priorizadas como el café, cacao, naranja y maíz duro amarillo 36 califica a la gestión como buena o óptima.
- 6.5.** El nivel de productividad referente a las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM, el 52% de los especialistas encuestado indicaron que es alto,



asimismo el 44% lo calidad como medio y el 4% como bajo, por ende, ha quedado confirmado que de los 50 especialista encuestados en 26 de ellos ha predominado la calificación del nivel de productividad como alto.

- 6.6.** Existe relación entre las dimensiones de la gestión de proyectos productivos y la productividad por cuanto el nivel de significancia bilateral alcanzada fue  $<0.05$ , confirmando con ello una correlación positiva moderada por cuanto el coeficiente de correlación para la dimensión programación multianual de los proyectos fue ( $Rho=0.505$ ), para la dimensión formulación y aprobación fue ( $Rho=0.553$ ), igualmente para la dimensión Funcionamiento fue ( $Rho=0.464$ ), asimismo para la dimensión supervisión y monitoreo fue ( $Rho=0.469$ ), mientras que para la dimensión ejecución de los proyectos el coeficiente de correlación fue ( $Rho=0.398$ ), indicado una correlación positiva baja.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1.** Al Gerente de Desarrollo Económico, se sugiere gestionar a nivel central el presupuesto asignado por el Estado peruano para optimizar la gestión en cuanto a los proyectos productivos priorizados teniendo como fuente de cooperación internacional, ya que se cuenta con tecnología validada pero falta masificarla.
- 7.2.** Al director regional de Agricultura, se recomienda planificar el presupuesto designado; ya que existen proyectos que al final no se logran ejecutar en su totalidad, situación que muchas veces genera que los agricultores sientan la falta de respaldo de sus autoridades, creando una situación de desamparo.
- 7.3.** A la Gerencia Regional de Planeamiento y Presupuesto, se sugiere priorizar la asignación de presupuesto a los proyectos productivos con la finalidad de continuar fortaleciendo los principales cultivos para llegar al mayor número de organizaciones y seguir manteniendo los estándares de calidad, como también seguir aumentando las estadísticas de la productividad en las cadenas de valor.
- 7.4.** Al MIDAGRI, se sugiere dotar de autonomía a las regiones en cuanto a los proyectos productivos, para eliminar la duplicidad de funciones y aumentar el presupuesto destinado para cada una de ellas, evitando así la burocracia y la no destinación adecuada del presupuesto.
- 7.5.** A los especialistas y funcionarios involucrados en la gestión de los proyectos productivos, se recomienda cumplir con la ejecución de los proyectos en función al ordenamiento agro territorial, teniendo en cuenta cada uno de los procesos o ciclo de inversión de los proyectos con la finalidad de fomentar el mayor rendimiento en cuanto a la productividad de producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM, el cual permita optimizar o mejorar la calidad de vida de los ciudadanos sanmartinenses y de todo el territorio peruano en general.

**7.6.** Al Director de Competitividad de la Drasam, se sugiere capacitar de manera recurrente a los agricultores sobre mecanismos o modelos de producción y cultivo de las cadenas productivas priorizadas como el cacao, café, naranja y maíz duro amarillo, con la finalidad de brindarles el mayor conocimiento que les permita mejorar su calidad de producción según las condiciones de los suelos y los microclimas, permitiendo con ello incrementar el nivel de producción en las distintas zonas de la región San Martín.

## REFERENCIAS

- Aarseth, W., Ahola, T., Aaltonen, K., Økland, A., & Andersen, B. (2017). Project sustainability strategies: A systematic literature review. *International Journal of Project Management*, 35(6), 1071–1083. <https://doi.org/10.1016/J.IJPROMAN.2016.11.006>
- Aguilar, I. (2017). *Principio de desarrollo económico* (3rd ed.). ECOE Ediciones.
- Alarcón, O., & González, H. (2018). El desarrollo económico local y las teorías de localización. Revisión teórica. *Revista Espacios*, 39(51), 1–13. <http://www.revistaespacios.com/a18v39n51/a18v39n51p04.pdf>
- Arbaiza, L. (2019). *Cómo elaborar una tesis de grado*. Esan Ediciones.
- Balanzátegui, R., Coba, L., Negrete, O., & Vega, J. (2019). Desarrollo sostenible de proyectos productivos sobre la base de la Ley de Economía Popular y Solidaria. *Revista Espacios*, 40(22), 1–17. <https://www.revistaespacios.com/a19v40n22/a19v40n22p04.pdf>
- Barrientos, R. (2019). Gestión de proyectos productivos y su ejecución presupuestal en el Gobierno Regional de Ancash, 2018 [Universidad César Vallejo]. In *Repositorio Institucional - UCV*. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/39155>
- Bolzan, L., & Blackwell, P. (2019). Project management competency framework. *Iberoamerican Journal of Project Management*, 10(1), 34–59. [https://www.researchgate.net/profile/Leandro-Bolzan-De-Rezende-2/publication/333882135\\_Project\\_management\\_competency\\_framework/links/5d0abe22458515ea1a732694/Project-management-competency-framework.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Leandro-Bolzan-De-Rezende-2/publication/333882135_Project_management_competency_framework/links/5d0abe22458515ea1a732694/Project-management-competency-framework.pdf)
- Borcan, O., Olsson, O., & Putterman, L. (2017). State history and economic development: evidence from six millennia. *Journal of Economic Growth*, 23(1), 1–40. <https://doi.org/10.1007/S10887-017-9152-0>
- Casas, E. (2018). El desarrollo económico local, el enfoque de desarrollo humano y la economía social y solidaria al servicio de la persona. *Revista Perspectiva*, 19(2), 227–241. [http://mail.upagu.edu.pe/files\\_ojs/journals/27/articles/582/submission/582-133-](http://mail.upagu.edu.pe/files_ojs/journals/27/articles/582/submission/582-133-)

2092-1-2-20180822.pdf

- Chirinos, Y., Meriño, V., Martínez, C., & Pérez, C. (2018). Emprendimiento sostenible para el desarrollo económico de las PYMES. *Revista Espacios*, 39(7), 1–11. <https://www.revistaespacios.com/a18v39n07/a18v39n07p03.pdf>
- Cinnirella, F., & Streb, J. (2017). The role of human capital and innovation in economic development: evidence from post-Malthusian Prussia. *Journal of Economic Growth*, 22(2), 193–227. <https://doi.org/10.1007/S10887-017-9141-3>
- CONCYTEC. (2018). *Compendio de normas para trabajos escritos*. Instituto Colombiano de Normas Técnicas y Certificación, CONCYTEC.
- Cumming, G., & Von, S. (2018). Linking economic growth pathways and environmental sustainability by understanding development as alternate social-ecological regimes. *PNAS*, 115(38), 9533–9538. <https://doi.org/10.1073/pnas.1807026115>
- De La Paz, J. (2017). *Gestión de proyectos productivos en el desarrollo económico de los beneficiarios de la Provincia Mariscal Nieto - 2017* [Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20048/delapaz\\_rj.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/20048/delapaz_rj.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Flores, E., & Campana, A. (2021). Gestión pedagógica directivo y proyectos educativos productivos en las instituciones educativas del distrito de Azángaro Provincia de Yauyos – Lima, 2020. *Revista de Investigaciones de La Universidad Le Cordon Bleu*, 8(1), 44–50. <https://doi.org/10.36955/RIULCB.2021V8N1.004>
- García, D., & Slocombe, D. (2019). Procedimiento metodológico para la gestión de proyectos de inversión en producción más limpia. *Universidad y Sociedad, Revista Científica de La Universidad de Cienfuegos*, 11(1), 376–383. <https://orcid.org/0000-0001-9952-2172>
- George, D., & Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows Step by Step: A Simple Guide and Reference, 11.0 Update*. Allyn and Bacon. [https://books.google.com.pe/books/about/SPSS\\_for\\_Windows\\_Step\\_by\\_Step.html?id=AghHAAAAMAAJ&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books/about/SPSS_for_Windows_Step_by_Step.html?id=AghHAAAAMAAJ&redir_esc=y)
- Gobierno Regional de San Martín. (2020). *Directiva N°001-2020-GRSM-GRPYP/SGPMI - Directiva para la Gestión de Inversiones del Gobierno Regional de San Martín*.

- Goodfriend, M., & McDermott, J. (2021). The American System of economic growth. *Journal of Economic Growth*, 26(1), 31–75. <https://doi.org/10.1007/S10887-021-09186-X>
- Guerrero, E., Vivar, A., & Gutiérrez, E. (2017). Gerencia de proyectos bajo el enfoque del Project Management Institute para garantizar su éxito en la empresa Encoservice. *Revista Científica INGENIERÍA: Ciencia, Tecnología e Innovación*, 4(2), 1–16. <http://revistas.uss.edu.pe/index.php/ING/article/view/722>
- Guisán, M. (2017). Desarrollo económico regional de España, 1986 – 2013, 25 años de evolución. *Revista Galega de Economía*, 26(2), 113–125. <https://www.redalyc.org/pdf/391/39152751008.pdf>
- Hamdan, A., Sarea, A., Khamis, R., & Anasweh, M. (2020). A causality analysis of the link between higher education and economic development: empirical evidence. *Heliyon*, 6(6), 1–6. <https://doi.org/10.1016/J.HELIYON.2020.E04046>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill Education.
- Kivilä, J., Martinsuo, M., & Vuorinen, L. (2017). Sustainable project management through project control in infrastructure projects. *International Journal of Project Management*, 35(6), 1167–1183. <https://doi.org/10.1016/J.IJPROMAN.2017.02.009>
- Lauren, B. (2018). *Communicating Project Management: A Participatory Rhetoric for Development Teams* (1st ed.). Routledge Taylor & Francis Group . <https://books.google.com.pe/books?id=qHBTDwAAQBAJ&pg=PA159&dq=productive+project+management&hl=es&sa=X&ved=2ahUKEwjYv-jM4bryAhVAHbkGHS8rDgUQ6AEwB3oECAwQAg#v=onepage&q=productive+project+management&f=false>
- Lotero, L. (2018). La gestión de la calidad de los proyectos bajo la perspectiva de la economía circular. *Revista Cubana de Ciencias Informáticas*, 12(1), 71–88. <http://scielo.sld.cu/pdf/rcci/v12s1/rcci06518.pdf>
- Mainga, W. (2017). Examining project learning, project management competencies, and project efficiency in project-based firms (PBFs). *International Journal of Managing Projects in Business*, 10(3), 454–504. <https://doi.org/10.1108/IJMPB->

04-2016-0035

- Mansi, E., Hysa, E., Panait, M., & Voica, M. (2020). Poverty - A Challenge for Economic Development? Evidences from Western Balkan Countries and the European Union. *Sustainability*, 12(18), 1–24. <https://doi.org/10.3390/SU12187754>
- Medina, A., Nogueira, D., Hernández, A., & Comas, R. (2019). Procedimiento para la gestión por procesos: Métodos y herramientas de apoyo. *Ingeniare Revista Chilena de Ingeniería*, 27(2), 328–342. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ingeniare/v27n2/0718-3305-ingeniare-27-02-00328.pdf>
- Meredith, J., Shafer, S., & Mantel, S. (2017). *Project management: A strategic managerial approach* (10th ed.). John Wiley & Sons. [https://books.google.com/books/about/Project\\_Management.html?hl=es&id=ipZXDwAAQBAJ](https://books.google.com/books/about/Project_Management.html?hl=es&id=ipZXDwAAQBAJ)
- Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social. (2018). *Manual de gestión de procesos y procedimientos de proyectos productivos*. <http://www.foncodes.gob.pe/portal/index.php/transparencia-institucional/resoluciones-de-dd-ee/resol-de-dd-ee-2018/resoluciones-de-dd-ee-2018-1/abril-2018/1249-rde-n-70-2018-foncodes-de/file>
- Moll, B., Townsend, R., & Zhorin, V. (2017). Economic development, flow of funds, and the equilibrium interaction of financial frictions. *PNAS*, 114(24), 6176–6184. <https://doi.org/10.1073/pnas.1707055114>
- Morales, N., Pombosa, E., & Espín, E. (2017). El propósito de los proyectos productivos y empresariales. *Revista Observatorio de La Economía Latinoamericana*, 1(1), 1–20. <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/la/17/proyectos.html%0D>
- Narvaez, L. (2017). Vías terciarias: Motor del desarrollo económico rural. *Revista de Ingeniería*, 1(45), 80–87. <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.16924/revinge.45.11>
- Ñaupas, H., Valdivia, M., Palacios, J., & Romero, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la tesis* (5th ed.). Ediciones de la U.

- Noguera, I., & Guerrero-Roldán, A. (2018). Collaborative agile learning in online environments: Strategies for improving team regulation and project management. *Computers & Education*, 116(1), 110–129. <https://doi.org/10.1016/J.COMPEDU.2017.09.008>
- Palacios, N., Zambrano, J., Intriago, J., & Zamora, J. (2021). Cadena de valor de la tagua y su productividad. *ECA Sinergia*, 12(1), 70–83. [https://doi.org/10.33936/eca\\_sinergia.v12i1.2862](https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v12i1.2862)
- Palomino, M. (2017). Importancia del sector industrial en el desarrollo económico: Una revisión al estado del arte. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 3(1), 139–156. <https://doi.org/10.5354/REPP.V5I0.46356>
- Papke-Shields, K., & Boyer-Wright, K. (2017). Strategic planning characteristics applied to project management. *International Journal of Project Management*, 35(2), 169–179. <https://doi.org/10.1016/J.IJROMAN.2016.10.015>
- Pereira, A. (2021). *Ministerio de Producción entregó recursos a 90 proyectos productivos ganadores del Fondo Emprende: Ecuador Productivo – Ministerio de Producción Comercio Exterior Inversiones y Pesca*. <https://www.produccion.gob.ec/ministerio-de-produccion-entrego-recursos-a-90-proyectos-productivos-ganadores-del-fondo-emprende-ecuador-productivo/>
- Phocco, L. (2020). *Proyectos productivos en piscicultura y su incidencia en el desarrollo económico de la Municipalidad Provincial de Condorcanqui, Amazonas* [Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44847/Phocco\\_PLR.pdf?sequence=2&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/44847/Phocco_PLR.pdf?sequence=2&isAllowed=y)
- Ramos, M., Hernández, A., Placencia, B., Indacochea, B., Quimis, A., & Moreno, L. (2018). *Metodología de la investigación científica*. 3Ciencias. [https://books.google.com.pe/books?id=y3NKDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Metodología+de+la+investigación+científica+ramos&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjNn9vNlr3yAhWSpZUCHS-qDbkQ6AEwAHoECAsQAg#v=onepage&q=Metodología de la investigación científica ramos&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=y3NKDwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=Metodología+de+la+investigación+científica+ramos&hl=es-419&sa=X&ved=2ahUKEwjNn9vNlr3yAhWSpZUCHS-qDbkQ6AEwAHoECAsQAg#v=onepage&q=Metodología%20de%20la%20investigación%20científica%20ramos&f=false)
- Redacción Andina. (2021, June 22). *Impulsan proyectos productivos para familias de*



- la Amazonía peruana*. <https://andina.pe/agencia/noticia-impulsan-proyectos-productivos-para-familias-de-amazonia-peruana-714258.aspx>
- Redacción Voces. (2020, May 20). *Proyectos productivos en marcha son la base de la reactivación económica*. <https://www.diariovoces.com.pe/157724/proyectos-productivos-marcha-son-base-reactivacion-economica>
- Richardson, G., & Jackson, B. (2018). Project Management Theory and Practice. In *Project Management Theory and Practice* (3rd ed.). CRC Press Taylor & Francis Group. <https://doi.org/10.1201/9780429464140>
- Rivera-Contreras, A. (2018). Evaluación de los modelos de gestión de proyectos rurales de agua potable y saneamiento básico implementados en los llanos de Colombia. *Revista DYNA*, 85(204), 289–295. <https://doi.org/10.15446/dyna.v85n204.67539>
- Ruíz, R., Becerra, F., & Pons, R. (2020). Procedimiento para evaluar impacto de proyectos de desarrollo local de tipo económico en un territorio. *Universidad y Sociedad, Revista Científica de La Universidad de Cienfuegos*, 12(3), 312–318. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n3/2218-3620-rus-12-03-312.pdf>
- Schilpzand, A., & Jong, E. (2021). Work ethic and economic development: An investigation into Weber's thesis. *European Journal of Political Economy*, 66(1), 1–13. <https://doi.org/10.1016/J.EJPOLECO.2020.101958>
- Silva, T., Hasan, I., & Tabak, B. (2021). Financing choice and local economic growth: evidence from Brazil. *Journal of Economic Growth*, 26(3), 329–357. <https://doi.org/10.1007/S10887-021-09191-0>
- Soto, R. (2021). Eficiencia en la ejecución de proyectos de inversión. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(2), 1726–1739. [https://doi.org/10.37811/CL\\_RCM.V5I2.378](https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V5I2.378)
- Tapia, E., Tapia, S., Moscoso, J., & Ortíz, H. (2017). Economía solidaria: estrategia alternativa para el desarrollo local. *Visión Gerencial*, 16(2), 313–323. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/visiongerencial/article/view/9078/9038>
- Tapia, M., Granizo, S., & Granizo, L. (2017). Estudio de prefactibilidad de proyectos sociales y productivos. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales*, 1(1), 1–37. <http://www.eumed.net/rev/caribe/2017/01/pre-factibilidad.htm>

- Tenaw, D., & Beyene, A. D. (2021). Environmental sustainability and economic development in sub-Saharan Africa: A modified EKC hypothesis. *Renewable and Sustainable Energy Reviews*, 143(1), 1–10. <https://doi.org/10.1016/J.RSER.2021.110897>
- Tinnirello, P. (2018). *Project Management* (1st ed.). CRC Press Taylor & Francis Group. [https://books.google.com.pe/books?id=5kkPEAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?id=5kkPEAAAQBAJ&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false)
- Tkhorikov, B., Semibratsky, M., Gerasimenko, O., & Merezhko, A. (2018). Análisis de los enfoques metodológicos para la gestión de proyectos. *Revista Científica Del Amazonas*, 1(1), 29–37. <https://revistadelamazonas.info/index.php/amazonas/article/view/4>
- Villafuerte, M. (2017). Sostenibilidad del programa de desarrollo de capacidades en los proyectos productivos de los núcleos ejecutores del microcorredor socioeconómico “Huascarán”-Áncash, 2005-2008. *Revista Aporte Santiaguino*, 10(2), 259–270. <https://doi.org/10.32911/as.2017.v10.n2.168>
- Villegas, J. (2021, April 6). *La gestión de proyectos como alternativa para el desarrollo del país*. <https://ucsp.edu.pe/gestion-de-proyectos-alternativa-desarrollo-pais/>
- Zacarías, H., & Supo, J. (2020). Metodología de la investigación científica: Para las ciencias de la salud y las ciencias sociales. In Bioestadístico (Ed.), *Sociedad Hispana de Investigadores Científicos*. Independently Published. [https://books.google.com.pe/books?id=WruXzQEACAAJ&dq=Metodología+de+la+investigación+científica:+Para+las+ciencias+de+la+salud+y+las+ciencias+sociales&hl=es-419&sa=X&redir\\_esc=y](https://books.google.com.pe/books?id=WruXzQEACAAJ&dq=Metodología+de+la+investigación+científica:+Para+las+ciencias+de+la+salud+y+las+ciencias+sociales&hl=es-419&sa=X&redir_esc=y)
- Zhang, T. (2017). The effects of economic development and built environment on diabetes in China. *Population Health Metric*, 15(35), 1–10. <https://doi.org/10.1186/s12963-017-0152-2>

# **ANEXOS**

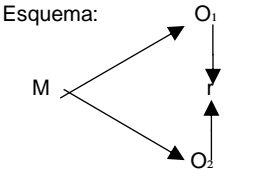
## Operacionalización de variables

Variables de estudio	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de medición
Gestión de proyectos	Es el mecanismo constituido por un conjunto de procesos o acciones direccionados al cumplimiento eficiente de planes o programas de inversión pública que son elaborados con el fin de impulsar capacidades y emprendimientos productivos que involucren la participación ciudadana logrando de esta manera optimizar el crecimiento económico el mismo que garantice la mejora de las condiciones y calidad de vida de una comunidad. (Gobierno Regional de San Martín, 2020)	Son aquellos procesos que tienen como finalidad garantizar la ejecución eficiente de los proyectos productivos aprobados por el gobierno regional, favoreciendo con ello el crecimiento económico que permita mejorar la calidad de vida de la comunidad. En ese sentido para la evaluación de la variable se consideran los procesos tipificados de acuerdo a la Directiva para la Gestión de Inversiones del Gobierno Regional de San Martín.	Programación Multianual de los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaboración y aprobación de los indicadores de brechas</li> <li>- Determinación de los criterios de priorización</li> <li>- Establecimiento de metas y objetivos</li> <li>- Elaboración de la cartera de inversiones</li> </ul>	Ordinal
			Formulación y aprobación	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formulación de los proyectos productivos</li> <li>- Formulación del presupuesto y financiamiento</li> <li>- Registro y aprobación de los proyectos</li> <li>- Evaluación de las contrataciones y adquisiciones</li> </ul>	
			Ejecución de los proyectos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elaboración del expediente técnico o documento equivalente</li> <li>- Ejecución física y financiera de los proyectos</li> <li>- Seguimiento de la inversión</li> <li>- Liquidación, transparencia y cierre de la inversión</li> </ul>	
			Funcionamiento	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Operación y mantenimiento de los activos generados con la ejecución de los proyectos</li> <li>- Provisión de los servicios implementados</li> <li>- Rendición de cuentas</li> </ul>	
			Supervisión y monitoreo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Supervisión del cumplimiento de ejecución de los proyectos</li> <li>- Control de la administración de los recursos asignados</li> <li>- Revisión periódica de los informes del avance físico-financiero de los proyectos</li> <li>- Control de la ejecución del gasto</li> </ul>	
Productividad	Es el indicador que refleja la capacidad o rendimiento de producción que se logra alcanzar en cuanto al nivel de ejecución de los proyectos productivos a través de la evaluación de la eficiencia y eficacia en cuanto al uso de los recursos. (Aguilar, 2017)	Es aquel indicador que refleja la capacidad que tiene un país para generar mayor producción agrícola a través del uso de los recursos naturales, enfocándose en este caso en el sector agrícola.	Volumen de producción	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción en kg o toneladas</li> <li>- Producción por hectárea o quintales</li> <li>- Unidades producidas</li> <li>- Índice de variación en la producción</li> </ul>	Ordinal
			Eficacia y eficiencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiempo de producción</li> <li>- Disponibilidad de los recursos</li> <li>- Calidad de la producción</li> </ul>	
			Elementos de proceso productivo	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Materias primas o suministros</li> <li>- Mano de obra</li> <li>- Control de los costos de producción</li> </ul>	

**Fuente:** Elaboración propia

## Matriz de consistencia

**Título:** Gestión de proyectos y productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos												
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión de proyectos y en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cuáles son las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021? ¿Cómo ha mejorado la productividad en las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021? ¿Cuál es el nivel de la gestión de proyectos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021? ¿Cuál es el nivel de la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021? ¿Cuál es la relación que existe entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinar la relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Describir las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021. Conocer la productividad en las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021. Conocer el nivel de la gestión de proyectos productivos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021. Identificar el nivel de la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021. Establecer la relación entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hi: La relación entre la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021, es alta y significativa.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> H1: Las cadenas productivas priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín al 2021, son el cacao, café, naranja y maíz duro amarillo. H2: La productividad al 2021, en la cadena de cacao es de 838.40 a 1,250 kilos por hectárea, en café 13 a 50 quintales por hectárea, en naranja de 10 a 40 toneladas por hectárea y en maíz amarillo duro de 4,500 kilos por hectárea. H3: La eficiencia de la gestión de proyectos en el Gobierno Regional de San Martín, 2021, es buena. H4: El nivel de productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021, es alto. H5: Existe relación positiva y significativa entre las dimensiones de la gestión de proyectos y la productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021.</p>	<p><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos</b> Cuestionario</p>												
<b>Diseño de investigación</b>	<b>Población y muestra</b>	<b>Variables y dimensiones</b>													
<p>El estudio de investigación es de tipo No Experimental, con diseño correlacional.</p> <p>Esquema:</p>  <p><b>Donde:</b> M = Muestra O<sub>1</sub> = Gestión de proyectos O<sub>2</sub> = Productividad r = Relación</p>	<p><b>Población y muestra</b> Estará conformado por 50 especialistas que formaron parte en el desarrollo de los proyectos productivos del Gobierno Regional de San Martín.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">Variables</th> <th style="width: 70%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="5" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Gestión de proyectos</td> <td>Programación Multianual de los proyectos</td> </tr> <tr> <td>Formulación y evaluación</td> </tr> <tr> <td>Ejecución de los proyectos</td> </tr> <tr> <td>Funcionamiento</td> </tr> <tr> <td>Supervisión y monitoreo</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Productividad</td> <td>Volumen de producción</td> </tr> <tr> <td>Eficacia y eficiencia</td> </tr> <tr> <td>Elementos de proceso productivo</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Gestión de proyectos	Programación Multianual de los proyectos	Formulación y evaluación	Ejecución de los proyectos	Funcionamiento	Supervisión y monitoreo	Productividad	Volumen de producción	Eficacia y eficiencia	Elementos de proceso productivo
Variables	Dimensiones														
Gestión de proyectos	Programación Multianual de los proyectos														
	Formulación y evaluación														
	Ejecución de los proyectos														
	Funcionamiento														
	Supervisión y monitoreo														
Productividad	Volumen de producción														
	Eficacia y eficiencia														
	Elementos de proceso productivo														

**Fuente:** Elaboración propia

## Instrumentos de recolección de datos



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

### Cuestionario: Gestión de proyectos

El presente instrumento tiene como objetivo conocer cómo es la gestión de proyectos productivos en el Gobierno Regional de San Martín, por ello se le solicita que responda de manera coherente y verídica cada una de las interrogantes en función a las escalas de medición, cabe resaltar que la información que se obtenga del mismo tiene únicamente fines académicos.

Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
------------------------------	-------------------	-----------------	----------------	---------------------------

Ítems	Gestión de proyectos productivos	Escala				
	Programación Multianual de los proyectos	1	2	3	4	5
<b>1</b>	Los proyectos productivos priorizados por el GORESAM se formulan de manera adecuada teniendo en cuenta los criterios de elaboración y aprobación de los indicadores de brechas según el PMI.					
<b>2</b>	Los proyectos productivos priorizados por el GORESAM se formulan teniendo en cuenta la determinación de los criterios de priorización del PMI.					
<b>3</b>	Considera que, los proyectos productivos priorizados por el GORESAM cuentan con un adecuado establecimiento de metas y objetivos.					
	<b>Formulación y aprobación</b>					
<b>4</b>	Se planifica correctamente la formulación del presupuesto y financiamiento idóneo para gestionar la ejecución de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM.					
<b>5</b>	Considera que el registro y aprobación de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM se gestiona de manera correcta.					
<b>6</b>	La evaluación de las contrataciones y adquisiciones que se requieren para la ejecución de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM se realizan cumpliendo los lineamientos establecidos por la Ley de Contrataciones del Estado.					

7	Se cumple con realizar la elaboración del expediente de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM de manera adecuada.					
<b>Ejecución de los proyectos</b>						
8	Considero que, la ejecución física y financiera de los proyectos es adecuada y permite ser eficiente en la ejecución de los proyectos.					
9	Se verifica y da seguimiento continuo a las subsanaciones de las inconformidades relacionadas a la inversión de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM.					
10	Estoy informado sobre la correcta y adecuada liquidación de los proyectos con transparencia en el cierre de la inversión.					
<b>Funcionamiento</b>						
11	Se realiza de manera correcta y recurrente la supervisión del cumplimiento de la ejecución en cuanto a la implementación de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM.					
12	Considera que, se establece de manera correcta la provisión de los servicios implementados de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM.					
<b>Supervisión y monitoreo</b>						
13	Se realiza de manera recurrente la supervisión del cumplimiento de la ejecución de los proyectos por parte del equipo técnico que gestiona la ejecución de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM.					
14	Considera que el control de la administración de los recursos asignados se realiza de manera transparente y de acuerdo a los lineamientos y normativas establecidos por Ley.					
15	La revisión periódica de los informes del avance físico-financiero de los proyectos productivos priorizados por el GORESAM se realizan de manera correcta, transparente y en el tiempo oportuno.					
16	Se controla de manera correcta y continua el proceso de ejecución del gasto correspondiente a los proyectos productivos priorizados por el GORESAM.					



## UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Cuestionario: Productividad

El presente instrumento tiene como objetivo evaluar el nivel de productividad en el Gobierno Regional de San Martín, por ello se le solicita que responda de manera coherente y verídica cada una de las interrogantes en función a las escalas de medición, cabe resaltar que la información que se obtenga del mismo tiene únicamente fines académicos.


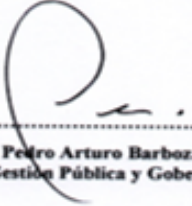
Totalmente en desacuerdo (1)	En desacuerdo (2)	Indiferente (3)	De acuerdo (4)	Totalmente de acuerdo (5)
------------------------------	-------------------	-----------------	----------------	---------------------------

Ítems	Productividad	Escala				
	Volumen de producción	1	2	3	4	5
01	En el último año la producción por kg o toneladas de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM se ha incrementado considerablemente.					
02	La diferencia entre los años anteriores y el actual concerniente al rendimiento de producción por hectáreas o quintales de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM es significativa.					
03	Considera que la cantidad de unidades a producir de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM son establecidas de manera correcta.					
04	Se logra el cumplimiento de las metas en cuanto a la cantidad de unidades a producir de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM					
05	Considera que el índice de variación en la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM cambian de acuerdo a las temporadas.					
06	La variación del índice de producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM ha tenido cambios significativos en el último año.					
	<b>Eficacia y eficiencia</b>					
07	El límite de tiempo para la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM se establece de acuerdo a la cantidad de producción.					
08	Se logra cumplir en el tiempo establecido la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					



09	Se cuenta con suficiente disponibilidad de recursos para la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
10	Se administra de manera correcta los recursos disponibles durante la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
11	Se controla de manera recurrente la calidad de producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
12	Se cuenta con herramientas o mecanismos adecuados para alcanzar mayor calidad en la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
	<b>Elementos de proceso productivo</b>					
13	Se dispone de suficiente materia prima o suministros para la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
14	La adquisición de las materias primas o suministros para la producción de las cadenas de valor se realizan teniendo en cuenta los requerimientos establecidos por el sistema Invierte.pe.					
15	Se dispone de suficiente mano de obra para alcanzar mayor productividad en cuanto a la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
16	Se evalúa el desempeño y productividad de la mano de obra durante la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
17	Se registran de manera correcta y fehaciente los costos que se generan durante la producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					
18	Se realiza el control permanente de los costos de producción de las cadenas de valor priorizadas por el GORESAM.					

## Validación de los instrumentos de investigación

 <b>UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO</b>						
<b>INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA</b>						
<b>I. DATOS GENERALES</b>						
Apellidos y nombres del experto: Dr. Barboza Zelada Pedro Arturo						
Institución donde labora : Escuela de Post Grado – UCV Tarapoto						
Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad - metodólogo						
Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión de proyectos						
Autor del instrumento : Gissella Carolina Vasquez Trigoso						
<b>II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN</b>						
<b>MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)</b>						
CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión de proyectos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión de proyectos</b> .					x
ORGANIZACION	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión de proyectos</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión de proyectos</b> .					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>50</b>
<p>(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)</p>						
<b>III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD</b>						
El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación						
<b>IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN</b> <span style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; padding: 2px 10px;">5.0</span> Tarapoto 24 de octubre de 2021						
						
<b>Dr. CPC. Pedro Arturo Barboza Zelada</b> <b>Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad</b>						
DNI 16529281						



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### II. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Barboza Zelada Pedro Arturo  
 Institución donde labora : Escuela de Post Grado – UCV Tarapoto  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad - metodólogo  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario de Productividad  
 Autor del instrumento : Gissella Carolina Vasquez Trigoso

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

⊕ MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					x
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Productividad</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					x
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Productividad</b> .					x
ORGANIZACION	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Productividad</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					x
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					x
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					x
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					x
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Productividad</b> .					x
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					x
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					x
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### V. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento cumple con los Requisitos para su aplicación

VI. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 5.0

Tarapoto 24 de octubre de 2021

  
 -----  
**Dr. CPC. Pedro Arturo Barboza Zelada**  
**Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad**

DNI 16529281

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Malca Saavedra Jhon Wilian  
 Institución donde labora : Escuela Posgrado UCV – Gobierno Regional Lambayeque  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Gestión de proyectos  
 Autor del instrumento : Gissella Carolina Vásquez Trigoso

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**


CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión de proyectos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión de proyectos</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión de proyectos</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión de proyectos</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						50

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento es adecuado y recomiendo su aplicación en la investigación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**



Tarapoto, 28 de octubre de 2021

Malca Saavedra Jhon Wilian  
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 DNI N 16788917

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto : Malca Saavedra Jhon Wilian  
 Institución donde labora : Escuela Posgrado UCV – Gobierno Regional Lambayeque  
 Especialidad : Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre Productividad  
 Autor del instrumento : Gissella Carolina Vásquez Trigoso

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Productividad</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Productividad</b> .					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Productividad</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Productividad</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>50</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento es adecuado y recomiendo su aplicación en la investigación.

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 5.0

Tarapoto, 28 de octubre de 2021



Malca Saavedra Jhon Wilian  
 Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad  
 DNI N 16788917

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Sánchez Dávila, Keller  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo – Escuela de Posgrado.  
 Especialidad : Doctor en gestión Pública y Gobernabilidad.  
 Instrumento de evaluación : Instrumento sobre Gestión de proyectos.  
 Autor (s) del instrumento (s) : VASQUEZ TRIGOSO GISSELLA CAROLINA

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Gestión de proyectos</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable <b>Gestión de proyectos</b>				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Gestión de proyectos</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión de proyectos</b>				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					41	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento puede ser aplicado

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.1

Tarapoto, 20 de octubre de 2021



Dr. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**III. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Sánchez Dávila, Keller  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo – Escuela de Posgrado.  
 Especialidad : Doctor en gestión Pública y Gobernabilidad.  
 Instrumento de evaluación : Instrumento sobre Productividad  
 Autor (s) del instrumento (s) : VASQUEZ TRIGOSO GISELLA CAROLINA

**IV. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable: <b>Productividad</b> en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Productividad</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable: <b>Productividad</b> de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio.				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Productividad</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						48

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

El instrumento puede ser aplicado

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.8

Tarapoto, 20 de octubre de 2021



Dr. Keller Sánchez Dávila  
 DOCENTE POS GRADO

## Constancia donde se ejecutó la investigación



005-2021-331214

Tarapoto, 26 de octubre de 2021

CARTA N° 47 -2021-GRSM/DRASAM

Sra.:  
GISSELLA CAROLINA VASQUEZ TRIGOSO  
Maestrante de Gestión Pública – UCV  
Tarapoto.-

ASUNTO : AUTORIZA REALIZAR TRABAJO DE INVESTIGACION  
REF. : CARTA N 001-2021-GCVT

Tengo el agrado de dirigirme a usted, para saludarle cordialmente a nombre de la Dirección Regional de Agricultura San Martín – DRASAM, asimismo autorizo a usted realizar su trabajo de investigación (Tesis), denominado **“Gestión de proyectos y productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021”**, esta información será brindada en las Oficinas de los Proyectos Productivos (DDCA)

Aprovecho la oportunidad para expresarle mi consideración y estima personal.

Atentamente,

GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTÍN  
DIRECCIÓN REGIONAL DE AGRICULTURA

*[Handwritten Signature]*

Ing. Edwin N. Martín Trigoso  
DIRECTOR REGIONAL



## Base de datos estadísticos

Participantes	Gestión de proyectos productivos															
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16
Especialista 1	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5
Especialista 2	4	4	3	3	2	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	5
Especialista 3	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4
Especialista 4	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5
Especialista 5	3	3	2	2	2	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
Especialista 6	5	4	4	3	3	5	5	5	3	5	4	4	5	5	4	5
Especialista 7	4	4	5	4	4	3	3	3	4	4	5	4	3	5	4	4
Especialista 8	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Especialista 9	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3
Especialista 10	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Especialista 11	5	5	4	4	5	5	4	3	5	5	4	3	4	4	4	4
Especialista 12	4	4	4	3	4	4	3	3	5	4	4	3	4	4	4	3
Especialista 13	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4
Especialista 14	4	4	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	4	4	2
Especialista 15	5	4	4	2	4	4	4	5	4	5	4	4	5	5	5	5
Especialista 16	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
Especialista 17	5	5	4	4	4	4	5	3	4	4	5	3	3	4	4	5
Especialista 18	5	5	4	4	4	4	5	3	4	4	5	3	3	4	4	5
Especialista 19	4	4	5	4	4	3	3	3	4	4	5	4	3	5	4	4
Especialista 20	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
Especialista 21	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
Especialista 22	4	4	4	3	4	4	3	3	5	4	4	3	4	4	4	3
Especialista 23	5	4	5	4	4	5	5	4	4	5	5	4	5	5	5	5
Especialista 24	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Especialista 25	4	4	4	2	2	3	4	2	4	4	2	3	3	3	4	4
Especialista 26	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5
Especialista 27	3	3	2	2	2	3	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4
Especialista 28	5	4	4	3	3	5	5	5	3	5	4	4	5	5	4	5
Especialista 29	4	4	5	4	4	3	3	3	4	4	5	4	3	5	4	4
Especialista 30	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Especialista 31	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3
Especialista 32	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Especialista 33	5	5	4	4	5	5	4	3	5	5	4	3	4	4	4	4
Especialista 34	4	4	4	3	4	4	3	3	5	4	4	3	4	4	4	3
Especialista 35	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4
Especialista 36	4	4	4	2	4	2	4	2	4	2	4	2	4	4	4	2
Especialista 37	5	4	4	2	4	4	4	5	4	5	4	4	5	5	5	5
Especialista 38	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
Especialista 39	5	5	4	4	4	4	5	3	4	4	5	3	3	4	4	5
Especialista 40	4	4	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	3	4	4	4
Especialista 41	3	2	2	3	3	1	2	2	3	1	2	3	2	3	3	1
Especialista 42	4	4	4	2	2	3	4	2	4	4	2	3	3	3	4	4
Especialista 43	3	4	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5
Especialista 44	3	2	4	3	3	3	4	2	3	3	4	3	2	3	3	3
Especialista 45	5	4	4	2	4	4	4	5	4	5	4	4	5	5	5	5
Especialista 46	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5
Especialista 47	5	5	4	4	5	5	4	3	5	5	4	3	4	4	4	4
Especialista 48	3	4	4	3	3	3	4	4	3	3	4	3	2	3	3	3
Especialista 49	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4
Especialista 50	5	5	4	4	4	4	5	3	4	4	5	3	3	4	4	5

Participantes	Productividad																	
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18
Especialista 1	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4	4
Especialista 2	5	4	4	5	4	4	3	5	2	3	5	4	4	4	3	5	3	5
Especialista 3	5	5	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3	4	5	5
Especialista 4	4	4	4	4	4	3	3	3	3	4	4	3	2	3	3	4	4	4
Especialista 5	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3
Especialista 6	5	5	3	4	5	4	4	4	3	4	5	4	4	4	3	3	4	4
Especialista 7	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
Especialista 8	3	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2
Especialista 9	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	5
Especialista 10	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	2	4	5	5	5
Especialista 11	5	5	3	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5
Especialista 12	4	4	3	4	5	4	4	3	1	3	4	4	3	4	2	3	4	5
Especialista 13	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	4	4
Especialista 14	2	2	2	2	4	2	4	2	2	4	2	2	4	4	2	4	2	2
Especialista 15	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2
Especialista 16	5	5	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	3	4	3	3	4	4
Especialista 17	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	3	4
Especialista 18	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	3	4
Especialista 19	3	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2
Especialista 20	5	5	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	4	3	4	3	3	4
Especialista 21	5	5	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	3	4	3	3	4	4
Especialista 22	3	2	3	2	2	2	3	3	1	3	2	1	3	2	2	3	2	2
Especialista 23	5	5	5	4	4	5	4	4	4	5	5	4	4	5	4	5	4	4
Especialista 24	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	5	2	4	5	5	5
Especialista 25	4	4	2	2	4	4	4	2	2	2	4	2	3	4	1	4	4	4
Especialista 26	4	4	4	4	4	4	5	4	3	5	3	4	3	4	3	3	4	3
Especialista 27	3	4	3	4	2	4	4	4	3	4	2	4	4	4	3	3	4	3
Especialista 28	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
Especialista 29	3	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2
Especialista 30	5	5	5	5	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	5	4	5	5
Especialista 31	4	5	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	2	4	3	4	3
Especialista 32	5	5	3	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5
Especialista 33	4	4	3	4	5	4	4	3	5	3	4	4	3	4	3	4	4	5
Especialista 34	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	4	4
Especialista 35	2	2	2	2	4	2	4	2	2	4	2	2	4	4	2	4	2	2
Especialista 36	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2
Especialista 37	5	5	4	4	4	4	3	2	2	4	4	4	3	4	3	3	4	4
Especialista 38	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	3	4
Especialista 39	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4
Especialista 40	3	4	3	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2
Especialista 41	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	2	1	2	2	2
Especialista 42	3	4	3	3	4	4	3	3	2	3	3	3	3	2	3	2	2	2
Especialista 43	5	5	3	4	4	5	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	5
Especialista 44	4	4	3	4	5	4	4	3	1	3	4	4	3	4	2	3	4	5
Especialista 45	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	2	3	3	4	4	4
Especialista 46	2	2	2	2	4	2	4	2	2	4	2	2	4	4	2	4	2	2
Especialista 47	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	2	2	2
Especialista 48	3	3	4	2	4	4	3	2	2	4	4	4	3	4	3	3	4	2
Especialista 49	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	3	4
Especialista 50	5	5	4	4	4	4	5	4	3	3	4	3	4	4	4	5	3	4

## Autorización para la publicación de los resultados de la institución donde se ejecutó la investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC; 20321183213
DIRECCIÓN REGIONAL DE AGRICULTURA SAN MARTIN - DRASAM	
Nombre del Titular o Representante legal:	Edwin Neil Marina Trigoso
Nombres y Apellidos	DNI:
Edwin Neil Marina Trigoso	01132049

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (\*), autorizo [, no autorizo [] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Gestión de proyectos y productividad en cadenas de valor priorizadas por el Gobierno Regional de San Martín, 2021	
Nombre del Programa Académico:	
MAESTRIA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos	DNI:
Gissella Carolina Vasquez Trigoso	72897519

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha:

Firma:



GOBIERNO REGIONAL DE SAN MARTIN  
DIRECCION REGIONAL DE AGRICULTURA

Ing. Edwin N. Marina Trigoso  
DIRECTOR REGIONAL

(\* ) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## Índice de confiabilidad

### Confiabilidad - Gestión de proyectos

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	25	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	0.0
	Total	25	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.921	16

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem_1	60.96	60.623	.785	.912
Ítem_2	61.04	63.957	.611	.917
Ítem_3	61.28	63.460	.506	.919
Ítem_4	61.76	58.607	.672	.915
Ítem_5	61.60	59.667	.662	.915
Ítem_6	61.32	57.977	.797	.910
Ítem_7	61.20	64.333	.441	.921
Ítem_8	61.68	60.560	.612	.917
Ítem_9	61.24	66.690	.314	.923
Ítem_10	61.24	61.523	.611	.916
Ítem_11	61.08	61.243	.633	.916
Ítem_12	61.72	60.293	.773	.912
Ítem_13	61.48	60.427	.646	.915
Ítem_14	61.08	62.660	.683	.915
Ítem_15	61.16	63.557	.720	.915
Ítem_16	61.16	61.640	.575	.917

## Confiabilidad - Productividad

<b>Resumen de procesamiento de casos</b>			
		<b>N</b>	<b>%</b>
Casos	Válido	25	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	.0
	Total	25	100.0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

<b>Estadísticas de fiabilidad</b>	
<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>N de elementos</b>
0.931	18

	<b>Media de escala si el elemento se ha suprimido</b>	<b>Varianza de escala si el elemento se ha suprimido</b>	<b>Correlación total de elementos corregida</b>	<b>Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido</b>
Ítem_1	62.32	100.477	.846	.922
Ítem_2	62.36	100.823	.784	.924
Ítem_3	62.92	101.410	.727	.925
Ítem_4	62.84	100.057	.832	.923
Ítem_5	62.68	111.560	.379	.932
Ítem_6	62.80	106.083	.615	.928
Ítem_7	63.00	109.833	.425	.931
Ítem_8	63.20	107.750	.403	.932
Ítem_9	63.84	101.307	.681	.926
Ítem_10	62.88	105.110	.599	.928
Ítem_11	62.80	100.583	.817	.923
Ítem_12	63.20	99.750	.787	.923
Ítem_13	63.16	106.473	.510	.930
Ítem_14	63.16	110.223	.246	.936
Ítem_15	63.52	102.760	.672	.926
Ítem_16	62.92	103.077	.570	.929
Ítem_17	63.12	100.777	.696	.926
Ítem_18	62.84	98.890	.743	.925