



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

## **ESCUELA DE POSGRADO**

### **PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Gestión administrativa y productividad procesal en el Primer Juzgado  
Especializado Civil de la Provincia de San Martín, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:**

Maestro en Gestión Pública

**AUTOR:**

Medrano Melgarejo, Francisco Josué (ORCID: [0000-0002-1215-8361](https://orcid.org/0000-0002-1215-8361))

**ASESOR:**

Dr. Carrión Barco, Gilberto (ORCID: [0000-0002-1104-6229](https://orcid.org/0000-0002-1104-6229))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reformas y modernización del Estado

**TARAPOTO – PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

Dedico el presente trabajo a Francesco Matteo y Zoe Gabriela, mis queridos hijos, quienes han sufrido mi ausencia durante todo este proceso formativo.

Francisco Josué

## Agradecimiento

Agradezco a mi esposa Nuvid Núñez Salas por confiar e invertir el valioso tiempo familiar en este proyecto profesional, sin ella no hubiera sido posible. A mis padres y hermanos, que en todo momento dieron el soporte emocional para no rendirnos.

El autor

## Índice de Contenidos

Carátula.....	i
Dedicatoria .....	ii
Agradecimiento .....	iii
Índice de contenidos .....	iv
Índice de tablas .....	v
Índice de figuras .....	vi
Resumen.....	vii
Abstract .....	
I. INTRODUCCIÓN .....	5
II. MARCO TEÓRICO .....	9
III. METODOLOGÍA .....	22
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	22
3.2. Variables y operacionalización.....	23
3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis .....	23
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.....	25
3.5. Procedimientos .....	26
3.6. Método de análisis de datos .....	27
3.7. Aspectos éticos.....	27
IV. RESULTADOS.....	29
V. DISCUSIÓN .....	37
VI. CONCLUSIONES .....	43
VII. RECOMENDACIONES .....	44
REFERENCIAS .....	45
ANEXOS .....	52

## Índice de tablas

Tabla 1 La gestión administrativa en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. ....	29
Tabla 2 Nivel de productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.....	30
Tabla 3 Las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. .	31
Tabla 4 Prueba de normalidad Shapiro-Wilk.....	32
Tabla 5 Relación entre las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. ....	33
Tabla 6 Relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021 .	34

## Índice de figuras

Figura 1	Dispersión de las variables .....	35
----------	-----------------------------------	----

## Resumen

El presente estudio tuvo como finalidad determinar la relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. Respecto a la metodología, ésta se caracterizó por ser una investigación de tipo básica, de diseño no experimental, con alcance descriptivo-correlacional y orientado bajo un enfoque cuantitativo; asimismo la población estuvo integrada por 60 trabajadores jurisdiccionales de los cuales 30 fueron seleccionados para la muestra, quienes participaron del desarrollo del estudio por medio de la resolución de cuestionarios. Los principales resultados demostraron que la gestión administrativa es calificada como mala en un 87% y la productividad procesal presentó un nivel medio representando también por un 87%. Además, se comprobó que las dimensiones planificación y organización tienen relación significativa con la productividad procesal, dado que alcanzaron un  $p$ -valor  $< 0.05$ ., igual a 0.001 y 0.032. Finalmente, se concluyó que la relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, es significativa, ya que obtuvo una significancia de 0.000 y un coeficiente  $\rho = 0.778$ , indicando una correlación positiva alta, lo cual permitió comprobar la hipótesis de investigación.

**Palabras claves:** gestión administrativa, productividad procesal, colaboradores, juzgado.

## Abstract

The purpose of this study was to determine the relationship between administrative management and procedural productivity in the First Specialized Civil Court of the province of San Martín, 2021. Regarding the methodology, it was characterized as a basic type of research, with a design non-experimental, with descriptive-correlational scope and oriented under a quantitative approach; Likewise, the population was made up of 60 jurisdictional workers, of which 30 were selected for the sample, who participated in the development of the study through the resolution of questionnaires. The main results showed that the administrative management qualified as bad in 87% and the procedural productivity presented a medium level also representing 87%. In addition, it was found that the planning and organization dimensions have a significant relationship with procedural productivity, given that they reached a p-value  $< 0.05$ , equal to 0.001 and 0.032. Finally, it was concluded that the relationship between administrative management and procedural productivity in the First Specialized Civil Court of the province of San Martín, 2021, is significant, since it obtained a significance of 0.000 and a coefficient  $\rho = 0.778$ , indicating a positive correlation. high, which allowed testing the research hypothesis.

**Keywords:** administrative management, procedural productivity, collaborators, court.



## I. INTRODUCCIÓN

La gestión administrativa constituye el conjunto de tareas y actividades coordinadas que ayudan a utilizar de manera óptima los recursos que posee una empresa. Todo esto con el fin de alcanzar los objetivos y obtener los mejores resultados (González et al., 2020). Por otro lado, la productividad procesal, conforme lo refiere el Anexo 3, de la Directiva N° 013-2014-CE-PJ, aprobado por el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial mediante la Resolución Administrativa N° 419-2014-CE-PJ, es el indicador medible de la meta anual asignada a cada órgano jurisdiccional la que se constituye por la cantidad de expedientes en trámite que son resueltos por un juzgado en un determinado año judicial.

En el mundo, antes de la pandemia, mil quinientos millones de personas arrastraban algún problema de justicia penal, civil o administrativo que no podían resolver, esto evidentemente con la pandemia se está agudizando (García-Sayán, 2021). Y es que uno de los problemas globales se encuentra referido a la necesidad humana de acceso a la justicia y al principio básico del estado de derecho. Resaltando que, sin acceso a la justicia, las personas no pueden hacer oír su voz, ejercer sus derechos, hacer frente a la discriminación o hacer que rindan cuentas los encargados de la adopción de decisiones. Tal necesidad obliga a que los órganos jurisdiccionales no sólo resuelvan con justicia, sino con la mayor productividad posible (cantidad y calidad).

El estudio realizado por el iFHC – Instituto Fernando Henrique Cardoso y CIEPLAN – Corporación de Estudios para Latinoamérica, analizando los sistemas judiciales latinoamericanos coinciden en señalar que estos se caracterizan por su falta de independencia, su escasa eficiencia y su inaccesibilidad (Smulovitz & Urribarri, 2019, p. 5). Esto debido a diversos factores, conforme indica el mismo estudio, siendo la cantidad de juzgados por cantidad de habitantes, la cantidad de abogados por cantidad de habitantes, y, resaltando entre otras, la cantidad de procesos iniciados y la cantidad de procesos concluidos, este último sobre el que se enfocará la presente investigación.

El Perú no es ajeno a esta problemática, ya que conforme lo referido por el Poder Judicial del Perú (2021) a inicios del presente año a nivel nacional se contaba con un total de 980,464 procesos judiciales principales pendientes en trámite, lo cual

no obstante constituye una marcada diferencia a la cifra de 1114,864 con los que se inició el año 2019, importa un incremento muy significativo respecto a los ingresos en el año 2020, lo que además, tomando en consideración las medidas sanitarias dispuestas por el Consejo Ejecutivo del Poder Judicial (como trabajo remoto, trabajo mixto) hacen que su descarga sea un trabajo difícil, por no decir casi imposible.

En el caso del Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, la meta asignada por el consejo Ejecutivo del Poder Judicial para el año judicial 2021 es de 600 expedientes resueltos al año, conforme lo dispuesto en la Resolución Administrativa N° 000224-2020-CE-PJ, la meta estadística que guarda relación con el promedio de demandas que ingresan al año. Dicha meta no parece cosa difícil de alcanzar, si la labor jurisdiccional se limitaría únicamente a sentenciarse o resolverse, sin embargo, para que un expediente quede expedito para su resolución previamente debe pasar por un conjunto de actos procesales, labor que requiere del concierto de todo el personal del juzgado. A esto se debe agregar que el proceso no concluye con la expedición de la sentencia, sino que además de los expedientes que se encuentran en trámite, los expedientes ya sentenciados (en estado de ejecución) continúan siendo atendidos y tramitados por el Juzgado. Con todo ello, la carga del juzgado se hace insostenible y las metas de productividad un verdadero reto que alcanzar.

Asimismo, en el contexto mencionado se manifiestan comúnmente hechos que perjudican el correcto y eficiente desempeño de la entidad como es el caso de jueces sancionados, negligencia en el cumplimiento de deberes, procesos civiles con más de cuatro años de demora o que se quedan sin resolver, entre otros, conllevando a que la productividad procesal se vea significativamente limitada, sumando a ello la insatisfacción y molestia que sea causa a los usuarios por la ineficiencia y poca respuesta que se brinda a cada uno de sus procesos o requerimientos.

En efecto, si bien se han venido planteando medidas para mejorar la administración de justicia, los esfuerzos no han sido suficientes para mejorar la calidad de atención ofrecida al ciudadano, por lo que se enfatiza la necesidad de mejorar integralmente la gestión administrativa y buscar la innovación de los

mecanismos, que conduzca a un mejor funcionamiento y un servicio eficiente que garantice el cumplimiento de las metas y objetivos trazados en materia procesal. Allí que, la gestión administrativa que deben asumir los jueces para el cumplimiento de sus metas sea imprescindible, ya que el Juez debe valerse de las herramientas de gestión y un enfoque sistemático que permita tener justicia de buena calidad, pronta, cumplida y con todas las características que uno quiera tener.

Ante la realidad problemática descrita, se formuló como problema general: PG: ¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021? También, como problemas específicos: P1: ¿Cómo es la gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021?, P2: ¿Cuál es el nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021? y P3: ¿Cómo se relacionan las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021?

Así mismo, la presente investigación se justificó por su conveniencia ya que el estudio buscó contribuir a la mejora de los procesos de gestión administrativa de la entidad, con el fin de minimizar las falencias concernientes a la misma, garantizando así el incremento de la productividad de los colaboradores y por ende la satisfacción de los usuarios de la provincia de San Martín. También contó con relevancia social, dado que el problema de investigación incluyó a los trabajadores de la entidad y la ciudadanía, por lo que el desarrollo de esta investigación aportará a mejorar el desempeño de los colaboradores de la institución y minimizar las deficiencias administrativas. Asimismo, se justificó por su valor teórico en vista que se consideró múltiples conceptos, teorías y aportes de diversos autores que le brindaron sustento bibliográfico a la investigación e hicieron posible la evaluación de las variables de investigación. En cuanto a la implicancia práctica, el estudio buscó aportar conocimiento respecto a la gestión administrativa y la productividad procesal del Primer Juzgado Civil de la provincia de San Martín. Además, la investigación permitió conocer la relación existente entre ambas variables, a partir de sus dimensiones y la medición de los

indicadores y de esa manera se podrá subrayar la relevancia que recae en las principales actividades de gestión administrativa y de recursos humanos, que se emplean dentro de una institución. Por último, respecto a la utilidad metodológica, esta se basó en la medición de la relación de las variables gestión administrativa y la productividad procesal con el apoyo de instrumentos de recopilación, procesamiento y análisis de datos, que se pondrán a disposición de la entidad; además, la metodología utilizada en la presente investigación servirá de antecedente a nuevas investigaciones que se realicen sobre el mismo tema estudiado.

El objetivo general de la presente investigación fue determinar la relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. Por otro lado, se planteó como objetivos específicos: O1: Evaluar la gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, O2: Identificar el nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021 y O3: Determinar cómo se relacionan las dimensiones de gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.

Por último, se planteó como hipótesis general: La relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, es significativa; como hipótesis nula: La relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, no es significativa. Como hipótesis específicas: H1: La gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es buena; H2: El nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es alto; y H3: Las dimensiones de gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, se relacionan significativamente.

## II. MARCO TEÓRICO

El estudio se sustentó en investigaciones relevantes realizadas en años previos. Desde un **contexto internacional**, el estudio de Yu-Cheong et al. (2021) tuvo como finalidad estudiar la productividad de la corte y la compensación entre la velocidad judicial y la duración del veredicto. El tipo de investigación fue básica, de diseño no experimental, de nivel correlacional, cuya población y muestra se compuso por una totalidad de 37538 casos decididos del Tribunal de Justicia de la Unión Europea (TJUE) desde el año 1953 hasta el 2018, por lo que se aplicó la técnica del análisis documental con una guía de revisión documental (instrumento) en el recojo de datos. Como conclusión los autores encontraron evidencia sólida de que la velocidad y la duración del veredicto están correlacionadas negativamente con la productividad de la corte del TJUE, lo que implica que los jueces están operando al margen viéndose limitados por los recursos. Además, la acumulación de atraso deteriora la velocidad judicial pero no necesariamente conduce necesariamente a veredictos más breves.

Por otro lado, Orellana et al. (2020), en su investigación planearon como finalidad evaluar la gestión de procesos administrativos y el rendimiento de un conjunto de organizaciones. El tipo de investigación fue básica, con diseño no experimental y nivel descriptivo. Contaron con la cooperación de 10 organismos de economía popular como población y muestra del estudio, donde se emplearon como técnica al análisis documental y la entrevista siendo sus instrumentos una guía de análisis documental y una guía de entrevista. Se concluyó que presentan deficiencias en los procesos administrativos, por la mínima planificación de actividades generando el incumplimiento de los objetivos corporativos; asimismo la ausencia de organización ha inducido el sobrecargo y/o acumulación de trabajos en la oficina de archivamiento, confirmando significativamente la relación de ambas variables, con un nivel de correlación positiva alta de (0,846), cuyo p-valor fue (0.000<0.05).

Igualmente, Pacheco-Granados et al. (2018), en su investigación establecieron como finalidad analizar la gestión administrativa de instituciones estatales de Colombia. La investigación fue de tipo aplicada, diseño no experimental

transversal, con una población y muestra conformada por 25 organizaciones, para la cual se empleó una encuesta (técnica) junto a un cuestionario (instrumento). A modo de conclusión la gestión administrativa presenta un nivel deficiente en un 62% aproximadamente, explicado por la ausencia de control permanente de la administración de recursos económicos de las instituciones provocando retrasos en el cumplimiento de metas. Además, no cuentan con personal capacitado por lo que han venido suscitando varios actos ilegales que impiden alcanzar niveles de productividad altos; confirmando la correlación entre las variables porque la significancia fue igual a 0.000 y el coeficiente  $r=0.782$ .

En el caso de la investigación de Costa et al. (2018), establecieron como propósito identificar las variables que influyen en la optimización de la productividad. El estudio básico de alcance descriptivo-correlacional y diseño no experimental, consideró como población y muestra a 189 informes de Justicia en Números CNJ del periodo 2009-2015, correspondiente a 27 estados brasileños, empleando el análisis documental como técnica de recolección de datos y una guía de revisión o análisis documental como instrumento. Los resultados determinaron que las inversiones en tecnologías de información, capital humano propio o subcontratado son los más relevantes para mejorar los niveles de productividad de los tribunales de justicia. Asimismo, en el modelo econométrico planteado obtuvo un coeficiente R equivalente a 0.807 y un p-valor menor a 0.05, pudiendo confirmar la hipótesis de investigación y concluir que dichas variables tienen un efecto positivo y directo en la productividad.

Igualmente, Chemin (2020), en su trabajo investigativo propuso evaluar la relación de la eficiencia judicial y la productividad de las instituciones. El estudio básico se caracterizó por ser descriptivo, correlacional y presentó un diseño no experimental. Respecto a la muestra, está se integró de 4568 proyectos judiciales ejecutados por 500 agencias de ayuda exterior (gobiernos, agencias multilaterales u organizaciones del sector privado) desde 1996 a 2019 recopilados de la International Aid Transparency Initiative (IATI), los mismos que fueron recolectados gracias a la técnica del análisis documental mediante una guía de análisis documental que sirvió como instrumento. Se concluyó que existe un efecto positivo, pero no significativo de las reformas judiciales en la percepción de la

eficiencia judicial en un 15%. Asimismo, la relación entre las variables es de tipo positiva baja con una significancia bilateral de 0.00 y un coeficiente  $r = 0.469$ , confirmando que la eficiencia judicial influye en un 22% en la productividad.

Así también, Toral & Zeta (2017), en su estudio, plantearon como objetivo evaluar la gestión administrativa y su relación con la calidad de servicio. En lo que respecta a la metodología, la investigación fue básica con diseño no experimental, con una población equivalente a 4913 individuos, una muestra representada por 356 maestros, estudiantes y personal administrativo; y la recolección de datos fue realizada por medio de un cuestionario, que es el instrumento de la técnica de la encuesta. Al finalizar los autores comprobaron la relación entre la gestión administrativa y la calidad de servicio con un  $p$ -valor= 0.03 (menor a 0.05) y un coeficiente  $r$  de 0.420, lo cual significa que mientras exista una mejor gestión administrativa, la calidad de servicio ofrecido también será mejor. Asimismo, determinaron que la gestión administrativa es eficiente en un 53%, contribuyendo al correcto desempeño de actividades e impactando positivamente en la calidad de servicio en un 46%.

De igual manera, Lara (2017), en su estudio formuló como finalidad determinar el impacto que la gestión administrativa tiene en la eficiencia de una empresa ecuatoriana. La metodología presentó una tipología aplicada con diseño no experimental, cuya población y muestra se compuso de 325 colaboradores, recopilando información por medio de la encuesta y el cuestionario. Concluyó que existe una correlación alta y directa entre las variables, puesto que el  $p$ -valor fue igual a 0.001 y el coeficiente  $R=0.987$ , comprobando que, si la gestión administrativa aumenta, también se incrementará los niveles de eficiencia de la organización. Por último, el 78% de encuestados indicaron que las actividades de la gestión administrativa son deficientes.

En cuanto a Faces & Herrera (2017), plantearon como propósito de estudio conocer la forma en cómo la gestión directiva o administrativa incide en la satisfacción y productividad laboral. El estudio básico se caracterizó por ser de diseño no experimental, con una participación de 53 empleados docentes que formaron parte de la población y muestra, a quienes se aplicó un cuestionario mediante la técnica de la encuesta. Se pudo concluir que la gestión directiva

influye positivamente en la satisfacción laboral dado que la significancia fue igual a 0.001 y el coeficiente de correlación equivalente a 0.355 (positivo bajo). También, concluyeron que las actividades de gestión administrativa se realizan eficientemente pues se percibió una mejora en la productividad del 55%.

Además, Gianfreda & Vallanti (2017), basaron su investigación en medir el impacto de las demoras de los tribunales sobre los flujos de trabajo y productividad. El estudio fue de tipología básica, de nivel correlacional con diseño no experimental, contando con la participación de 15 distritos judiciales italianos (población y muestra); asimismo se empleó un análisis de regresión lineal para el procesamiento de datos, los cuales fueron recolectados gracias a la encuesta y el cuestionario. Los autores pudieron concluir que las demoras de los tribunales impactan perjudicialmente la productividad laboral de los colaboradores ( $R = -0.850$ ), mostrando que a medida que las demoras en los procesos judiciales se incrementa la productividad disminuye. Por otro lado, concluyeron que la ineficiencia de los tribunales y los retrasos en los juicios legales pueden aumentar significativamente las tasas de renuncia o los costos de despido.

Desde un **contexto nacional**, Lun (2020), en su estudio planteó como propósito establecer el nivel de incidencia de la gestión administrativa en la calidad de servicio. Con relación a la metodología, la investigación básica fue orientada cuantitativamente bajo un alcance correlacional y diseño no experimental; y para la recopilación de información se aplicó la encuesta y el cuestionario a 384 usuarios que integraron tanto la población como la muestra de la investigación. El autor pudo concluir que las dimensiones de la gestión administrativa (planeación, organización, dirección y control) fueron calificadas como regulares por el 48% de los encuestados. Así también se concluyó que la gestión administrativa influye con gran significancia en un 49.2% en la calidad de servicio ofrecido por la organización, por lo que se resalta la importancia de optimizar los principales procesos administrativos.

Por su parte, López (2020), en su investigación tuvo como fin calcular la relación existente entre la gestión administrativa y la productividad laboral en el Poder Judicial-Santa Rosa. Estudio de tipo básico, con nivel correlacional, diseño no experimental con corte transversal con una población y muestra de 60



colaboradores, los cuales contribuyeron respondiendo un cuestionario. Al concluir pudo confirmar la existencia de correlación entre las variables, dado que el p-valor fue igual a 0.000 y el coeficiente rho fue 0.892, demostrando un nivel de correlación alto, demostrando que, si la gestión administrativa se realiza efectivamente, la productividad tiende a aumentar.

También, Saavedra & Delgado (2020), en su investigación establecieron como finalidad demostrar la relación entre las variables satisfacción laboral y gestión administrativa. El tipo de la investigación fue básica, de diseño no experimental y alcance correlacional, presentando como población y muestra a 67 docentes y administrativos, a los mismos que se aplicó un cuestionario como instrumento por medio de la técnica de la encuesta. Los autores concluyeron que la relación de las variables es directa, porque si la eficiencia de la gestión administrativa mejora, la satisfacción laboral también se incrementa. Cabe resaltar que la correlación positiva según la prueba Rho Spearman tuvo un  $p=0.002$  y un coeficiente de 0.574. En efecto, los procesos de gestión administrativa impactan positivamente en la satisfacción laboral de los colaboradores, en vista que al componer estrategias que contribuyan a un adecuado clima laboral, la satisfacción de los empleados también tiende a aumentar.

De igual modo, Bao-Condor et al. (2020), en su estudio plantearon determinar cómo se relacionan la gestión administrativa y la calidad de servicio ofrecida por los colaboradores de una institución. Concerniente a la metodología, la investigación aplicada tuvo un diseño no experimental, de corte transversal y alcance correlacional. La población y muestra fue constituida por 147 estudiantes de posgrado con quienes se aplicó la técnica de la encuesta a través de un cuestionario estructurado. Al término del estudio pudieron concluir que la relación de las dos variables (gestión administrativa y calidad de servicio) es de carácter positivo, con un nivel de significancia de 0.002 y un coeficiente Pearson de 0.541 (correlación moderada) explicando que, si la gestión administrativa se desarrolla de manera más eficiente, la calidad de servicio percibida por los estudiantes será mucho más positiva. Igualmente, se verificó que la gestión administrativa en un 69.4% es aceptable, pero el 23.1% de encuestados considera que no es del todo eficaz.

Finalmente, Quiñonez (2018), en su estudio planteó como objetivo determinar la relación de la gestión administrativa y la productividad en una entidad pública. La metodología consistió en una investigación básica de diseño no experimental y alcance correlacional, empleando la encuesta y un cuestionario previamente validado para recopilar datos relevantes de 38 trabajadores (población y muestra). Concluyó que la gestión administrativa muestra asociación o relación significativa con la productividad, por cuanto el coeficiente Rho de Spearman dio como resultado 0.534 y el p-valor fue 0.001, comprobando que ejecutar una buena gestión administrativa es un factor crucial para conseguir niveles altos de productividad.

Con la finalidad de brindar una base bibliográfica a la investigación, se tomó en consideración teorías manifestadas por diversos autores que guardan relación con las variables de estudio.

Es importante precisar que el concepto de sistema administrativo, según la Ley N° 29158 es un conjunto de normas, procedimientos, técnicas y herramientas a través de las cuales se planifican y organizan las principales acciones de la Administración Pública que deben ser implementadas por todas las entidades estatales, niveles de gobierno y organismos constitucionales. En efecto, el sistema administrativo que involucra el tema de investigación es el llamado Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos - SAGRH, el mismo que señala, desarrolla y efectúa las normas y políticas del estado en cuanto al servicio civil. Es decir, consiste en el grupo de principios, métodos, técnicas y procesos empleados por las instituciones del sector público en la administración de los recursos humanos. Asimismo, mediante sus subsistemas explica principalmente aspectos vinculados a la planeación de políticas, la organización de actividades, la distribución de funciones, los procedimientos de evaluación del rendimiento, las compensaciones a las que se encuentran sujetas por la prestación de sus servicios profesionales, entre otros (Autoridad Nacional del Servicio Civil, 2021).

En relación con lo expuesto, se puede resaltar la relevancia del sistema administrativo de gestión de recursos humanos para la investigación porque brinda las políticas, normativas y lineamiento necesarios para que las

organizaciones del estado promuevan y garanticen niveles óptimos de productividad de sus talentos humanos durante la ejecución de sus labores y funciones.

Respecto a la variable **gestión administrativa**, Martínez et al. (2018), la definen como un conjunto de procedimientos basados en planificar, dirigir, supervisar y gestionar el uso de recursos organizacionales para asegurar el cumplimiento de objetivos institucionales de una determinada entidad estatal. Por su parte, Bianchi et al. (2021), establecen que es un grupo de procedimientos ejecutados para planear metas y determinar las acciones necesarias para lograrlas, involucrando también actividades de control y gestión. De la misma manera, Candler & Randle (2017), revelan que es un mecanismo estratégico que favorece el control y seguimiento administrativo de una determinada entidad pública o privada. Así también, Conceição & De Mattia (2016), señalan que es un proceso sistematizado que involucra un conjunto de acciones entrelazadas que buscan alcanzar beneficios y resultados óptimos que contribuyan al desarrollo de una institución.

Por tanto, en base a los conceptos manifestados anteriormente por los autores se puede decir que la gestión administrativa comprende múltiples actividades orientadas a planear, gestionar, organizar y direccionar las operaciones efectuadas por una organización, las cuales se basan en la utilización adecuada de los recursos para el logro de objetivos dentro de periodos de tiempo establecidos.

Sobre las funciones principales de la gestión administrativa, Clarke (2019), afirma las siguientes: i) Realización de actividades y procedimientos de gestión. ii) Salvaguardia de los activos y compra de activos fijos. iii) Establecimiento y mantenimiento de líneas de comunicación, es decir relaciones públicas. iv) Determinar secuencias de trabajo y contratación de personal. Por otro lado, de acuerdo a lo mencionado por Gil-García et al. (2017), el objetivo primordial de la gestión administrativa es programar diversas actividades, procedimientos y acciones de manera que la dirección de una entidad en particular pueda llevar a cabo sus funciones de manera efectiva en relación a las metas y objetivos que se ha planteado. Asimismo, Forliano et al. (2020), indican que tiene como fin mejorar el desempeño de las unidades de trabajo alcanzando cada uno de sus objetivos.

Igualmente, Rubtcova et al. (2020), refieren que es una herramienta empleada con la finalidad de contribuir a mejorar la planificación de funciones o acciones de una empresa u organización, para que sean realizadas eficientemente.

En cuanto a la importancia de la gestión administrativa, Palm & Algehed (2017), aluden que sirve como referencia para la ejecución y dinamismo de tareas para alcanzar objetivos propuestos y garantizar el adecuado desenvolvimiento y crecimiento de una institución. De igual modo, brinda valor agregado a las entidades porque hace posible detectar prácticas obsoletas y ejecutar procedimientos que contribuyan a su mejora, Por otro lado, Ospanova et al. (2018), indican que este mecanismo demuestra que, empleando las facultades y recursos disponibles, es posible cumplir objetivos de carácter organizacional, pues constantemente pueden aparecer deficiencias en cada proceso administrativo, por lo que para asegurar el logro de metas es indispensable monitorear y controlar las acciones que se desarrollan. En cambio, De Oliveira & Calmon (2017). enfatizan que es fundamental que toda entidad del Estado cuente con una correcta gestión administrativa, puesto que de ello dependerá el cumplimiento de sus metas institucionales, para lo cual es esencial que los procedimientos de la misma se efectúen de forma continua y monitoreada con el propósito de evitar posibles inconvenientes que arriesguen el éxito institucional.

Para el caso de las características, Melo (2017), establece que la gestión administrativa tiene la cualidad de supervisar las operaciones organizacionales, asegurando que el flujo y comunicación de información sea efectivo, y sobre todo que los recursos se utilicen de manera óptima. También, Cavalcanti et al. (2018), explican otras características de manera más específica: i) Propone y diseña políticas, procedimientos y normas. ii) Controla y realiza un seguimiento de la ejecución presupuestaria de una institución. iii) Desarrolla análisis y diagnósticos periódicamente, respecto al clima laboral. iv) Motiva y coordina con los miembros de una organización para alcanzar el cumplimiento de metas individuales y colectivas. v) Busca optimizar las tareas de gestión para conseguir un desempeño institucional más eficaz. vi) Se basa en optimizar la gestión de procesos y promover la ejecución eficiente del trabajo.

Según Kim & Kong (2020), la gestión administrativa se estructura en cuatro principios. En primer lugar, el orden donde se resalta que cada empleado debe ocupar un puesto determinado para el cual se encuentre debidamente capacitado, considerando que la falta de orden desencadena en un trabajo ineficiente y el uso indebido de los recursos. El segundo principio es la disciplina, ya que dentro de la gestión administrativa constituye un aspecto relevante que garantiza el acatamiento y respeto de reglas y normas. Como tercer principio, la unidad de mando indica que los colaboradores deben tener bien en claro a quién reportar sus labores y de quién recibirá órdenes para que de esa manera se evite falencias que dañen la calidad de trabajo. Finalmente, el cuarto principio se refiere a la iniciativa de personal, que repercute directa y positivamente en el ambiente organizacional y en el cumplimiento de objetivos. De forma análoga, Qi & Wang (2021), describen otros principios de la gestión administrativa, siendo estos: división de labores, autoridad, unidad de dirección, remuneración individual, interés subordinado, centralización.

Para evaluar la gestión administrativa, Martínez et al. (2018), sintetizan que se debe considerar cuatro dimensiones o componentes básicos. En primera instancia, la **planificación** hace referencia a aquel accionar donde se analiza, formula y determina qué actividades se van a desarrollar para que un conjunto de objetivos pueda ser cumplidos. Asimismo, es un proceso que consiste en definir metas y establecer recursos. Sus indicadores son los siguientes: i) Toma de decisiones, las cuales deben ser acertadas para efectuar cualquier actividad. ii) Preparación de planes, en función a las necesidades o requerimientos de la institución. iii) Gestión estratégica: incluye las tácticas y estrategias que se aplicarán para lograr los objetivos planteados y la solución de posibles problemas que puedan presentarse durante los procesos.

La segunda dimensión es la **organización**, que es una función administrativa que consiste en elaborar una base para distribuir correctamente los materiales, personal, recursos financieros y tecnológicos para cumplir con las funciones principales y poder cumplir los objetivos planificados. Presenta los siguientes indicadores: i) Estructura organizacional: muestra la forma en que una institución se encuentra estructurada, es decir, el orden jerárquico. También, indica los roles

que le corresponden a cada individuo, así como los conocimientos fundamentales para desempeñar los cargos. ii) Diseño organizacional: se refiere a la construcción de procesos y funciones ordenadas para las diversas unidades de una organización, creando una estructura de tareas y responsabilidades que garantizarán el logro de metas planeadas. iii) Distribución de recursos y materiales: comprende la administración y selección de los bienes, servicios y personal que se requerirá para desarrollar cada una de las actividades propuestas (Martínez et al., 2018).

Como tercera dimensión se menciona la **dirección**, la misma que implica la ejecución de las estrategias diseñadas, dirigiendo las acciones hacia los objetivos trazados mediante el liderazgo, motivación y la comunicación efectiva. Tiene como indicadores a: i) Comportamiento organizacional: hace referencia al conjunto de conocimientos interrelacionados con la manera en que se comportan los colaboradores individual o colectivamente dentro de una institución. ii) Capacidad de liderazgo: es la habilidad de influir positivamente en las decisiones que se toman en una organización con el propósito de que esta alcance todos sus objetivos. iii) Motivación: es un estado que mantiene y garantiza una conducta adecuada en las personas hacia el logro de metas o fines determinado. iv) Comunicación efectiva: comprende el monitoreo continuo para evaluar el nivel de flujo de información y la forma en cómo se comparte, comunica o se da a conocer datos relevantes de la organización en relación a la ejecución de actividades (Martínez et al., 2018).

La cuarta y última dimensión, es el **control**, que constituye un grupo de fases orientadas a comprobar, verificar y realizar el seguimiento respectivo a las estrategias y supervisar si están cumpliendo con su finalidad y de ese modo corregir cualquier deficiencia que se pueda presentar, para posteriormente evaluar los resultados y optimizar la toma de decisiones institucionales. Cuenta con los siguientes indicadores: i) Medidas de control administrativo: se refiere a determinar los lineamientos o normativas que favorecen el correcto control administrativo de la entidad. ii) Evaluación del desempeño: actividad orientada a analizar el grado de rendimiento de los colaboradores en sus actividades encomendadas, para medir su productividad y determinar si están aportando al

cumplimiento de objetivos. iii) Planteamiento de acciones correctivas: es un proceso en el que se realiza la elaboración de planes de acción o alternativas de solución que busquen la mejora o disminución de deficiencias que se pueden estar presentando dentro de una organización (Martínez et al., 2018).

Acerca de la variable **productividad procesal**, Gutiérrez (2015), sostiene que hace referencia al grado o nivel de efectividad en la consecución de las metas y objetivos operativos planteados en una determinada institución judicial; consistiendo específicamente en la cantidad de casos y expedientes en trámite que resuelve un tribunal en un año determinado. De igual modo, Tarro et al. (2020), la conceptualizan como una medida que demuestra qué tan eficientemente los trabajadores desarrollan su trabajo para generar valor a una entidad. En el caso de Anjum et al. (2018), explican que la productividad procesal es la relación entre los productos o resultados obtenidos con los recursos que se emplearon para obtener tal producción procesal en una entidad judicial específica. Además, Toussaint et al. (2016), revelan que es el uso eficaz de la innovación, recursos e insumos para incrementar el valor de los bienes o servicios ofrecidos por una organización. Al mismo tiempo, Ojo et al. (2018), indican que es la vinculación del trabajo desempeñado por un individuo con los recursos o materiales que ha utilizado para alcanzar dichos resultados.

Entonces, se puede decir que la productividad procesal es un término utilizado para medir y estimar el rendimiento de los trabajadores, considerando la eficiencia y eficacia en el desarrollo de sus funciones, siendo esto medible con la cantidad de expedientes en trámite resueltos en un año judicial. Asimismo puede definirse como la asociación entre las tareas, metas u objetivos alcanzados con el tiempo que se ha requerido para lograrlos.

Según lo expresado por Grimani et al. (2019), la productividad es importante para el desarrollo y crecimiento de cualquier organización, dado que la ayuda a incrementar y explotar adecuadamente la capacidad de recursos humanos con los que cuenta. También contribuye a lograr niveles máximos de eficiencia y eficacia en cada uno de los procedimientos o actividades ejecutadas dentro de una organización. Igualmente, Kersemaekers et al. (2018), mencionan que la relevancia de la productividad recae en que es el resultado de las acciones que se

deben efectuar para alcanzar los objetivos de una institución y un buen clima institucional, puesto que representa la solución organizacional con mayor importancia para obtener ganancias económicas, niveles óptimos de crecimiento y ayuda a analizar el desempeño general para prepararse para futuros escenarios.

De otro modo, Arundell et al. (2018), resaltan que medir la productividad es importante tanto para las organizaciones públicas como privadas, porque permite identificar los escenarios o circunstancias que están impidiendo su crecimiento, además permite proyectar y anticipar situaciones no deseadas, facilita la comprobación de las políticas o medidas empleadas y posibilita conocer mejor el desenvolvimiento de los empleados y la entidad. Con relación a las estrategias que se pueden aplicar para mejorar la productividad dentro de una institución Fontalvo Herrera et al. (2018), sintetizan las siguientes: i) Promover un buen clima organizacional. ii) Brindar flexibilidad en el trabajo. iii) Acceder a la conciliación laboral. iv) Ejecutar un buen sistema de comunicación. v) Motivar a los colaboradores Invertir en programas de bienestar Favorecer y fomentar el trabajo en equipo. vi) Capacitar a los trabajadores. vi) Innovar y modernizarse. vi) Priorizar adecuadamente las tareas.

De acuerdo a lo referido por Jaimes et al. (2018), la productividad procesal genera como principales beneficios el cumplimiento de objetivos, ahorro de costos, agilización de los procesos, mejores niveles de organización y desempeño laboral, crecimiento institucional, aumento de utilidades o beneficios, la satisfacción de los clientes o usuarios, optimización de recursos, aprovechamiento de oportunidades de desarrollo y el fomento de la competitividad. Por otro lado, Quijia-Pillajo et al. (2021), indican los factores que influyen de manera directa en la productividad, siendo estos: salarios, clima laboral, liderazgo, calidad y estado de los recursos o materiales, diseño de los productos o servicios, motivación laboral, estabilidad de los diseños, entorno organizacional, políticas de incentivos, actitudes personales, compromiso, metodología de trabajo y planificación de las funciones.

En concordancia con lo expresado por Gutiérrez (2015), la productividad procesal se evalúa en base a dos aspectos fundamentales. Primero la **eficacia**, que hace referencia al nivel en que se desarrollan las actividades planificadas y



se alcanzan los resultados esperados o se cumplen determinados objetivos; es decir, consiste en desempeñar actividades laborales que posteriormente conllevarán al logro de metas de una institución. Por tanto la eficacia se cumple cuando se consigue concretar los propósitos de una organización. Sus indicadores son: i) Nivel de compromiso, indica el grado de responsabilidad que los empleados sienten con la organización. ii) Autocontrol, el cual hace posible evitar cualquier tipo de desviación o riesgo que perjudique el logro de objetivos. iii) Conocimiento y comprensión de funciones, que garanticen el adecuado desempeño de las actividades.

En segundo lugar, la **eficiencia**, muestra la relación entre los resultados conseguidos y la cantidad de medios empleados para obtenerlos, esto significa que un empleado es eficiente cuando ejecuta sus tareas o funciones usando la menor proporción de recursos posibles. Por ello, la eficiencia dentro de una institución se alcanza cuando las metas son logradas a través del uso adecuado de los recursos o bienes asignados. Presenta los siguientes indicadores: i) Trabajo en equipo, se refiere a la cooperación entre los distintos miembros y áreas de una organización para efectuar metas en común. ii) Dirección de personal, orientando las acciones o procedimientos que garantizarán el cumplimiento de propósitos. iii) Optimización de recursos, para garantizar buenos resultados y potenciar el logro de metas. (Gutiérrez, 2015)

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

En función a la metodología, la investigación fue de tipo básica, puesto que se enfocó en recopilar información relevante con la finalidad de ampliar los conocimientos respecto a las variables en estudio y de esa manera conocer y analizar la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín. En ese sentido, de acuerdo a lo referido por la CONCYTEC (2018), los estudios básicos se caracterizan por recoger datos reales y científicos para comprender una determinada realidad, fenómeno o problemática y de esa manera contribuir al aumento o generación de conocimientos.

Asimismo, el estudio fue realizado bajo un enfoque cuantitativo puesto que los datos recopilados fueron expresados numérica y porcentualmente, y además para el análisis de los resultados fue fundamental la aplicación de métodos estadísticos descriptivos e inferenciales. Como señala Maldonado (2018), las investigaciones de enfoque cuantitativo consisten en probar una determinada hipótesis por medio de la recolección y análisis de datos, las mediciones numéricas y la utilización de la estadística.

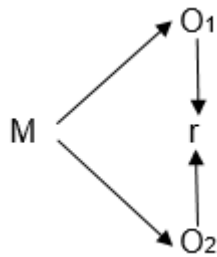
##### **Diseño de investigación**

El estudio tuvo un diseño no experimental con corte transversal. Según Rivero (2018), las investigaciones con diseño no experimental se basan en la observación de un fenómeno en específico tal como se revela en su contexto natural, sin recurrir a la alteración de sus características o componentes. Igualmente manifiesta que los cortes transversales o transaccionales hacen referencia al recojo de datos y análisis de variables en un momento o espacio de tiempo en particular. Por ello, para el caso de la presente investigación el periodo de estudio correspondió al año 2021.

Así también contó con un nivel descriptivo-correlacional porque buscó evaluar la relación entre las variables (gestión administrativa y productividad procesal) y describir sus características más resaltantes, cumpliendo así el propósito

general de la investigación. Tal como expresa, Arias (2012), el alcance correlacional permite determinar el grado de asociación o relación entre dos o más elementos; y por otro lado el nivel descriptivo contribuye a la descripción e interpretación de la composición y naturaleza de un tema de investigación.

Conforme a lo anteriormente expresado, el esquema de investigación fue el siguiente:



Dónde:

M: muestra.

O<sub>1</sub>: gestión administrativa.

O<sub>2</sub>: productividad procesal.

r : relación.

### 3.2. Variables y operacionalización

**Variable 1:** Gestión administrativa.

**Variable 2:** Productividad procesal.

**Nota:** La matriz de operacionalización se ubica en el Anexo 1.

### 3.3. Población (criterios de selección), muestra y muestreo, unidad de análisis

Grupo de casos, elementos, individuos u objetos que comparten características en común sobre los cuales se recolecta información necesaria para el cumplimiento de determinados fines investigativos (Ventura-León, 2017).

La población de la investigación estuvo conformada por 60 trabajadores jurisdiccionales de los juzgados extrapenales de la Sede Martínez de Compañón de la provincia de San Martín, de la Corte Superior de Justicia de San Martín que se encuentran laborando en la institución en el periodo

2021. Cabe mencionar que dicha información fue obtenida de la oficina de recursos humanos del Primer Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, cuya distribución se detalla a continuación.

Régimen Laboral	Población	Porcentaje
D. Leg. 276	4	7%
D. Leg. 1057	7	12%
D. Leg. 728	49	81
Total	60	100%

**Criterios de inclusión:** En el estudio se incluyó a trabajadores jurisdiccionales de los juzgados especializados extrapenales de la Provincia de San Martín - Sede Martínez de Compagnón, que se encuentran entre los 25 y 50 años de edad. Asimismo, se consideró a aquellos colaboradores sujetos al régimen laboral del Decreto Legislativo 728.

**Criterios de exclusión:** Se excluyó a los trabajadores de los juzgados de paz letrados, y a aquellos trabajadores jurisdiccionales de los juzgados especializados extrapenales de la Provincia de San Martín - Sede Martínez de Compagnón pertenecientes al régimen laboral del Decreto Legislativo 276, y Decreto Legislativo N° 1057.

### Muestra

Se refiere a un subconjunto originado de la población, necesario para recolectar información que un investigador requiere para concretar sus objetivos (Arbaiza, 2019).

Por lo tanto, la muestra del estudio estuvo constituida por 30 trabajadores jurisdiccionales de los juzgados extrapenales de la Sede Martínez de Compagnón de la provincia de San Martín, de la Corte Superior de Justicia de San Martín sujetos al régimen laboral del Decreto Legislativo 728 en el año 2021, tal como se muestra a continuación:

Integrantes	Edad	Régimen Laboral	Total de la muestra
Trabajadores jurisdiccionales de los juzgados especializados extrapenales	25 a 50 años	D. Leg. 728	30

## **Muestreo**

Se utilizó el muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que como señala Otzen & Manterola (2017), este tipo de muestreo permite elegir los participantes de acuerdo a la facilidad de acceso y la disponibilidad de los individuos.

## **Unidad de análisis**

Según Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), la unidad de análisis se define como un elemento representativo que será objetivo particular de estudio en una estimación, simbolizando un objeto de interés dentro de una investigación. En ese sentido, la unidad de análisis del presente estudio fue un trabajador jurisdiccional de los juzgados extrapenales de la Sede Martínez de Compagnon, de la provincia de San Martín, de la Corte Superior de Justicia de San Martín, en el año 2021.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad**

#### **Técnica**

La encuesta fue la técnica que se utilizó para facilitar el proceso de recolección de datos.

#### **Instrumento**

Asimismo, el cuestionario fue el instrumento que se aplicó para recolectar la información necesaria para el desarrollo del estudio. Específicamente para la variable gestión administrativa se diseñó un cuestionario de 20 preguntas. En cambio, el cuestionario de la variable productividad procesal contó con 17 interrogantes. Cabe resaltar que la escala de medición empleada fue la de Likert: Nunca "1", Casi nunca "2", A veces "3", Casi siempre "4" y Siempre "5".

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>N° de preguntas</b>
Gestión administrativa	Planificación	1 –5
	Organización	6 – 10
	Dirección	11 - 15
	Control	16 - 20
Productividad procesal	Eficacia	1 - 7
	Eficiencia	8 - 17

## Validez

Para validar los cuestionarios que se emplearon en la recolección de datos, fue necesario el juicio de expertos:

Variable	N.º	Especialidad	Promedio de validez	Opinión del experto
Gestión administrativa	1	Abg.Mg Soria Hoyos, Eilus M.	4.6	Es aplicable
	2	Mg. Muñoz Oscas Alcides	4.8	Es aplicable
	3	Mg. Cedamanos Saavedra Nicol, L.	4.9	Es aplicable
Productividad procesal	1	Abg.Mg Soria Hoyos, Eilus M.	4.6	Es aplicable
	2	Mg. Muñoz Oscas Alcides	4.8	Es aplicable
	3	Mg. Cedamanos Saavedra Nicol, L.	4.9	Es aplicable

Con el puntaje alcanzado de los expertos, el promedio representa el 95%, de modo que los instrumentos se encuentran aprobados dándole la validez correspondiente.

## Confiabilidad

De acuerdo con Hernández-Sampieri & Mendoza (2018), para que un instrumento sea confiable, el valor alcanzado en la prueba de Alfa de Cronbach debe ser mayor a 0.75.

En tal sentido, luego de haber ejecutado la prueba piloto en base a 20 sujetos se pudo determinar por medio de la prueba de Alfa de Cronbach que el instrumento de la variable gestión administrativa obtuvo un índice de 0.970 y el cuestionario de la variable productividad procesal alcanzó un valor de 0.938, en donde ambos resultados son mayores al mínimo aceptado por lo que se confirma que el instrumento es apto para ser aplicado.

## 3.5. Procedimientos

Para dar inicio a la ejecución de la investigación, se solicitó al Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín el permiso correspondiente para emplear los instrumentos y de ese modo poder recopilar toda la información relevante para concretar cada uno de los objetivos planeados. Seguidamente, después de conseguir la autorización de la institución se procedió a realizar la encuesta y a aplicar los cuestionarios de manera directa a los 30 colaboradores de la institución, los cuales fueron seleccionados por

un muestreo por conveniencia considerando sólo a aquellos que se encuentran entre los 25 y 50 años de edad sujetos al régimen laboral del Decreto Legislativo 728. Asimismo, las respuestas obtenidas respecto a cada una de las variables fueron plasmadas, tabuladas y resumidas en el programa Microsoft Excel. Posteriormente, los datos fueron codificados y por medio del software estadístico SPSS 25 se calculó la relación de ambas variables para finalmente exponer e interpretar los resultados y llegar a las conclusiones correspondientes del estudio.

### **3.6. Método de análisis de datos**

En primer lugar, se hizo uso de la estadística descriptiva para interpretar los datos a través de tablas y figuras que representaron los resultados en forma porcentual y por medio de escalas, que ayudaron a una mejor comprensión de los mismos. De igual manera, la estadística inferencial hizo posible desarrollar el objetivo general de la investigación puesto que con la prueba estadística Rho de Spearman se pudo calcular la relación existente entre ambas variables, luego de haber realizado previamente el cálculo de normalidad.

### **3.7. Aspectos éticos**

Todos los procesos que se efectuaron en el desarrollo de la presente investigación siguieron correctamente los lineamientos establecidos por la Universidad César Vallejo. Asimismo, se respetaron en su totalidad las normas de citación de APA 7ª edición en la presentación de información obtenida por las diversas fuentes de estudio. Además, cabe resaltar que se tuvo en cuenta el principio ético de autonomía, el cual según Hesse et al. (2018), consiste en reconocer los derechos de los individuos de la muestra de un estudio, respetando su identidad, asegurando el anonimato de sus aseveraciones y destacando su participación voluntaria en el desarrollo de una investigación. Por otro lado, el principio de beneficencia porque el estudio busca el bienestar de los participantes con el propósito de alcanzar el máximo rendimiento (Mukherjee, 2020). En ese sentido, la investigación tuvo como fin el aumento de conocimientos y la generación de conciencia respecto a la

importancia de la gestión administrativa aportando positivamente a la productividad procesal y desempeño de los colaboradores de la entidad.

Asimismo, el principio de justicia dado que cada uno de los miembros de la muestra fueron tratados de forma igualitaria, sin ninguna distinción, practicando valores, con la intención de que los hallazgos y resultados de la investigación favorezcan en mayor medida la realidad presentada en la organización en estudio (Hintz & Dean, 2019). Finalmente, el principio de no maleficencia ya que los resultados que se obtengan en la investigación fueron obtenidos sólo con fines investigativos, sin la intención de causar algún tipo de daño a la institución o sus colaboradores (Vanclay et al., 2013).



## IV. RESULTADOS

### 4.1. La gestión administrativa en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.

**Tabla 1**

*La gestión administrativa en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021*

Dimensión / Variable	Mala		Regular		Buena		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
D1: Planificación	19	63%	11	37%	-	-	30	100%
D2: Organización	-	-	17	57%	13	43%	30	100%
D3: Dirección	19	63%	11	37%	-	-	30	100%
D4: Control	17	57%	13	43%	-	-	30	100%
V1: Gestión administrativa	<b>26</b>	<b>87%</b>	<b>4</b>	<b>13%</b>	-	-	<b>30</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** Elaboración propia.

#### Interpretación

En la tabla 1 se observa que el 63% (19) de los encuestados calificaron la planificación de la entidad como mala, seguida del 37% (11) que indicó que es de tipo regular. Por otro lado, la dimensión organización fue catalogada como regular en un 57% (17) y como buena en un 43% (13); así también, la dirección fue señalada como mala en un 63% (19) y como regular en un 37% (11); en cuanto a la cuarta dimensión, se aprecia que el 57% de colaboradores calificó al control como malo y el 43% como regular.

Por consiguiente, se evidencia que la calificación mala prevaleció más en todas las dimensiones, determinando así que el 87% (26) del total de los encuestados establecieron que la gestión administrativa en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín es mala, y solo el 13% (4) de los colaboradores indicaron que es regular.

#### 4.2. Nivel de productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.

**Tabla2**

*Nivel de productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021*

Dimensión / Variable	Bajo		Medio		Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%
D1: Eficacia	-	-	25	83%	5	17%	30	100%
D2: Eficiencia	6	20%	22	73%	2	7%	30	100%
V2: Productividad procesal	1	3%	26	87%	3	10%	30	100%

**Fuente:** Cuestionarios aplicados a los trabajadores jurisdiccionales de los juzgados especializados extrapenales.

#### **Interpretación**

En función a los resultados de la tabla 2, se observa que del total de los encuestados el 83% (25) calificaron a la dimensión eficacia con un nivel medio, seguido en menor medida del 17% (5) que lo señalaron como alto. Asimismo, la segunda dimensión eficiencia fue evaluada con un nivel de tipo medio por un 73% (22) de los trabajadores, así como un 20% (6) dieron una calificación baja; y solo un 7% (2) señalaron que es de nivel alto.

En ese sentido, considerando los valores alcanzados, se confirma que tanto la dimensión eficacia y eficiencia presentan un grado medio; por cuanto, de manera general se pudo determinar que el nivel de productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es medio en un 87%.

### 4.3. Relación entre las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.

**Tabla 3**

*Las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021*

	D1: Planificación			D2: Organización		
	Mala	Regular	Buena	Mala	Regular	Buena
Bajo	3%	-	-	-	3%	-
Medio	60%	27%	-	-	50%	37%
Alto	-	10%	-	-	4%	6%
<b>Total</b>	<b>63%</b>	<b>37%</b>	-	-	<b>57%</b>	<b>43%</b>
V2: Productividad procesal	D3: Dirección			D4: Control		
	Mala	Regular	Buena	Mala	Regular	Buena
Bajo	-	4%	-	4%	-	-
Medio	63%	23%	-	53%	33%	-
Alto	-	10%	-	-	10%	-
<b>Total</b>	<b>63%</b>	<b>37%</b>	-	<b>57%</b>	<b>43%</b>	-

**Fuente:** Cuestionarios aplicados a los trabajadores jurisdiccionales de los juzgados especializados extrapenales.

#### Interpretación

Tal como se evidencia en la tabla 3, la dimensión planificación, muestra una calificación mala representada por un 63%, en relación con la productividad procesal. Asimismo, la dimensión 2 (organización) presenta una apreciación regular en un 57% en analogía a la segunda variable.

Igualmente, la dimensión dirección fue evaluada como mala en un 63% en relación a la productividad procesal. Por último, la dimensión control es catalogada como mala en un 57% en asociación a la variable antes mencionada. Estos resultados señalan que las dimensiones planificación, dirección y control son evaluadas como malas, mientras que solo la dimensión organización fue descrita como regular. Entonces, a modo de conclusión se puede decir que la variable gestión administrativa muestra cierta relación con la productividad procesal.

Por otro lado, antes de obtener los resultados inferenciales, primero fue esencial realizar la prueba de normalidad Shapiro-Wilk para muestras inferiores a 50 elementos, con el fin de calcular la distribución de las variables de estudio y de eso modo elegir la prueba estadística a utilizar para conocer el grado de relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal.

**Tabla 4**

*Prueba de normalidad Shapiro-Wilk*

Variables	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión administrativa	0.746	30	0.000
Productividad procesal	0.857	30	0.001

**Fuente:** SPSS 25.

### **Interpretación**

En base a la tabla 4, los valores conseguidos indican que la variable gestión administrativa, obtuvo un nivel de significancia menor a 0.05, siendo igual a 0.000; por otro lado, la segunda variable productividad procesal reveló también una significancia inferior equivalente a 0.001.

En efecto, ambos resultados confirman la inexistencia de una distribución normal, determinando así que se debe emplear la prueba no paramétrica de Rho de Spearman para ejecutar los objetivos establecidos en la investigación.

- **Hipótesis específica 3:** Las dimensiones de gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, se relacionan significativamente.

**Tabla 5**

*Relación entre las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021*

		D1: Planificación	D2: Organización	D3: Dirección	D4: Control	V2: Productividad procesal
D1: Planificación	rho	1	0.119	0.211	0.084	0.571**
	Sig.		0.531	0.264	0.658	0.001
	N	30	30	30	30	30
D2: Organización	rho	0.119	1	-0.142	-0.121	0.392**
	Sig.	0.531		0.454	0.524	0.032
	N	30	30	30	30	30
D3: Dirección	rho	0.211	-0.142	1	0.036	0.304
	Sig.	0.264	0.454		0.850	0.102
	N	30	30	30	30	30
D4: Control	rho	0.084	-0.121	0.036	1	0.296
	Sig.	0.658	0.524	0.850		0.113
	N	30	30	30	30	30
V2: Productividad procesal	rho	0.571**	0.392**	0.304	0.296	1
	Sig.	0.001	0.032	0.102	0.113	
	N	30	30	30	30	30

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Fuente: SPSS 25.

### Interpretación

En la tabla 5 se muestra los resultados alcanzados en la prueba de Rho de Spearman, en la cual la dimensión planificación presenta una relación significativa con la productividad procesal, en vista que alcanzó un p-valor igual a 0.001 con un coeficiente rho equivalente a 0.571\*\* que indica una correlación positiva moderada. De igual modo, respecto a la dimensión 2 se aprecia que la organización tiene relación con la productividad procesal, ya que obtuvo una significancia (0.032) menor a 0.05 y un coeficiente rho =

0.392\*\*, demostrando una correlación positiva baja. Por otro lado, la dimensión dirección no manifiesta una relación con la productividad procesal, ya que la significancia tuvo un valor de 0.102 siendo mayor a 0.05; dicha situación se repite con la cuarta dimensión (control) porque consiguió una significancia bilateral de  $0.113 > 0.05$ , lo cual demuestra la no existencia de asociación.

En efecto, se pudo evidenciar que solo la planificación y la organización muestran relación con la productividad procesal; en ese sentido como no todas las dimensiones de la gestión administrativa tienen vinculación con la segunda variable se rechaza la hipótesis específica planteada.

#### 4.4. Relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.

- **Hipótesis general:** La relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, es significativa.
- **Hipótesis nula:** La relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, no es significativa.

**Tabla 6**

*Relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021*

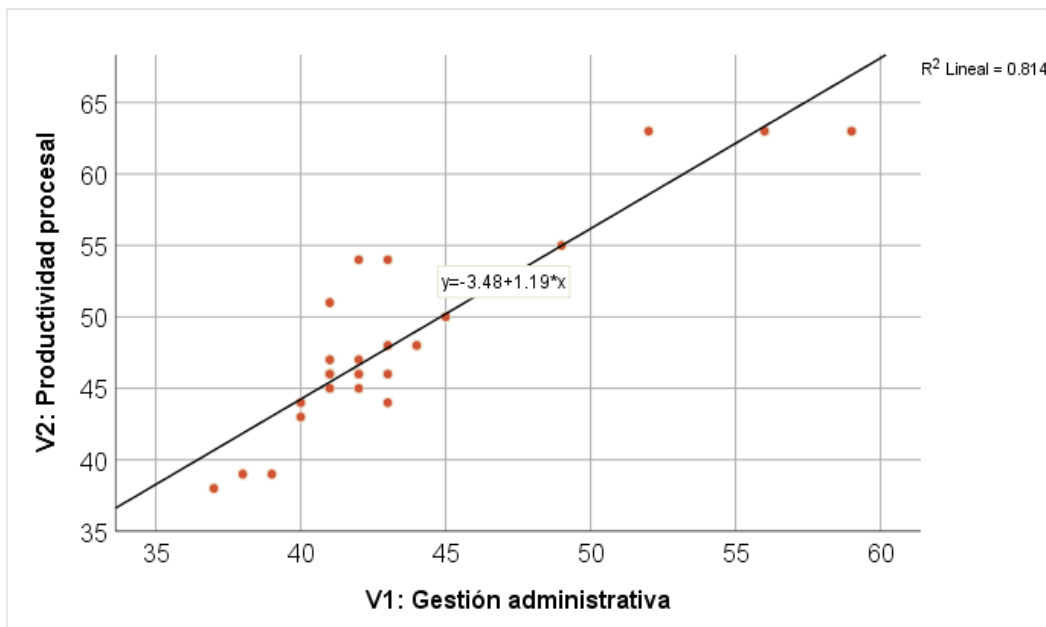
			V1: Gestión administrativa	V2: Productividad procesal
Rho de Spearman	V1: Gestión administrativa	Coefficiente de correlación	1	0.778***
		Sig. (bilateral)		0.000
	V2: Productividad procesal	N	30	30
		Coefficiente de correlación	0.778***	1
		Sig. (bilateral)	0.000	
		N	30	30

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

**Fuente:** SPSS 25.

## Interpretación

Conforme al objetivo general del estudio, en la tabla 6 se exhiben los resultados de la prueba de Rho de Spearman entre la gestión administrativa y la productividad procesal, cuyos resultados muestran que existe una relación significativa entre ambas variables, dado que el nivel de significancia o p-valor fue 0.000 y menor a 0.05 con un coeficiente rho equivalente a 0.778\*\*, expresando una correlación positiva alta y confirmando que mientras la gestión administrativa y sus principales procedimientos mejoren, el nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín aumentará.



**Figura 1** *Dispersión de las variables*

Fuente: SPSS 25.

## Interpretación

Igualmente, en la figura 1 se observa la representación gráfica de la relación existente entre la gestión administrativa y la productividad procesal, en donde efectivamente se manifiesta una tendencia caracterizada por ser creciente pues la línea recta se direcciona de izquierda a derecha, lo cual evidencia una asociación de tipo directa entre las dos variables. En tal sentido, considerando los últimos resultados mencionados, se acepta la hipótesis general del estudio y se comprueba que la relación entre la gestión administrativa y la

productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, es significativa.

Cabe resaltar, que dichos hallazgos permiten confirmar que la gestión administrativa influye positivamente en un 81% en la productividad procesal, por lo que es fundamental la implementación o diseño de estrategias que aseguren su correcto desarrollo dentro de la institución, considerando sus componentes básicos para que posteriormente se vean reflejados resultados óptimos y de esa manera alcanzar un mejor nivel de productividad procesal y asegurar el cumplimiento de las metas planteadas.



## V. DISCUSIÓN

La presente investigación se basó en ciertos objetivos específicos que fueron formulados con la intención de desarrollar el propósito general del estudio, el cual consistió en determinar la relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.

Los resultados de la gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, fueron obtenidos gracias al procesamiento de datos realizado en el software de SPSS 25. Cabe mencionar que la recolección de información de dicha variable se efectuó por medio de un cuestionario basado en la teoría de Martínez et al. (2018), quienes la dimensionan en cuatro procesos fundamentales que son la planificación, organización, dirección y control. Los principales hallazgos determinaron que la gestión administrativa en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es calificada como mala en un 87%. Por otro lado, sus dimensiones planificación (63%), dirección (63%) y control (57%) fueron catalogadas con la escala mala, mientras que solo la dimensión organización fue descrita como regular en un 57%, demostrando la presencia de falencias que vienen afectando el correcto desempeño de la gestión administrativa en general, afectando por consiguiente el cumplimiento de metas trazadas.

Las evidencias mencionadas, guardan relación con el estudio de Pacheco-Granados et al. (2018), quien en su estudio determinó que la gestión administrativa presenta un nivel deficiente en un 62% aproximadamente, explicado por la ausencia de control permanente de la administración de recursos económicos de las instituciones provocando retrasos en el cumplimiento de metas. Además, Lun (2020), presentó resultados similares en su investigación, determinando que la gestión administrativa influye con gran significancia en un 49.2% en la calidad de servicio ofrecido por la organización, por lo que se resalta la importancia de optimizar los principales procesos administrativos. Por otro lado, con la investigación de Faces & Herrera (2017), los autores concluyeron que las actividades de gestión administrativa se realizan eficientemente pues se percibió una mejora en la productividad del 55%. Por su parte, Lara (2017) pudo

comprobar por medio de su estudio que el 78% de encuestados indicaron que las actividades de la gestión administrativa son deficientes.

También es preciso mencionar el aporte teórico de Palm & Algehed (2017), quienes sostienen que la gestión administrativa sirve como referencia para la ejecución y dinamismo de tareas para alcanzar objetivos propuestos y garantizar el adecuado desenvolvimiento y crecimiento de una institución; de igual modo, brinda valor agregado a las entidades porque hace posible detectar prácticas obsoletas y ejecutar procedimientos que contribuyan a su mejora. En ese sentido, se destaca la importancia de aplicar y diseñar estrategias que contribuyan a una buena gestión administrativa ya que por medio de estas será posible asegurar el cumplimiento de objetivos y metas organizacionales.

Por otro lado, para identificar el nivel de productividad en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, fue fundamental aplicar un cuestionario basado en la teoría de Gutiérrez (2015), considerando la eficacia y la eficiencia como las dos dimensiones principales. Dichos resultados revelaron que la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín tiene un nivel medio representado por un 87%, así como sus dimensiones eficacia y eficiencia también presentan un grado medio en un 83% y 73%, respectivamente.

Dichos hallazgos presentan analogía con el estudio de Cheong et al. (2021), quienes pudieron concluir que la velocidad y la duración del veredicto están correlacionadas negativamente con la productividad de la corte del TJUE, lo que implica que los jueces están operando al margen viéndose limitados por los recursos. Además, la acumulación de atraso deteriora la velocidad judicial pero no necesariamente conduce necesariamente a veredictos más breves. Por su parte, Costa et al. (2018), revelan en su estudio que la velocidad y la duración del veredicto están correlacionadas negativamente con la productividad de la corte del TJUE, lo que implica que los jueces están operando al margen viéndose limitados por los recursos. Además, la acumulación de atraso deteriora la velocidad judicial pero no necesariamente conduce necesariamente a veredictos más breves. Así también, Gianfreda & Vallanti (2017), en su estudio señalan que

las demoras de los tribunales impactan perjudicialmente la productividad laboral de los colaboradores, mostrando que a medida que las demoras en los procesos judiciales se incrementa la productividad disminuye.

Igualmente, se debe destacar la teoría expuesta por Grimani et al. (2019), quienes manifiestan que la productividad es importante para el desarrollo y crecimiento de cualquier organización dado que ayuda a incrementar y explotar adecuadamente la capacidad de recursos humanos con los que cuenta, contribuyendo también a lograr niveles máximos de eficiencia y eficacia en cada uno de los procedimientos o actividades ejecutadas dentro de una organización. En efecto, con dicha afirmación se confirma que la productividad es relevante pues muestra los resultados que se alcanzan en base a actividades u acciones previamente planificadas con el fin de alcanzar propósitos organizacionales.

Asimismo los resultados de la relación de las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, mostraron que la dimensión planificación presenta una relación significativa con la productividad procesal, en vista que alcanzó un p-valor igual a 0.001 con un coeficiente rho equivalente a 0.571\*\* que indica una correlación positiva moderada. De igual modo, respecto a la dimensión 2 se aprecia que la organización tiene relación con la productividad procesal, ya que obtuvo una significancia de  $0.032 < 0.05$  y un coeficiente rho = 0.392\*\*, demostrando una correlación positiva baja. Por otro lado, la dimensión dirección no manifiesta una relación con la productividad procesal, ya que la significancia tuvo un valor de 0.102 siendo mayor a 0.05; dicha situación se repite con la cuarta dimensión (control) porque consiguió una significancia bilateral de  $0.113 > 0.05$ , lo cual demuestra la no existencia de asociación, por lo que se determinó que no todas las dimensiones de la gestión administrativa tienen relación significativa con la productividad procesal.

Los hallazgos mencionados tienen similitud con la investigación de Lun (2020), quien estableció que las dimensiones de la gestión administrativa (planeación, organización, dirección y control) fueron calificadas como regulares por el 48% de los encuestados; así también, concluyó que la gestión administrativa influye con

gran significancia en un 49.2% en la calidad de servicio ofrecido por la organización, por lo que se resalta la importancia de optimizar los principales procesos administrativos. Por tanto, en función al estudio se pudo comprobar que solo la planificación y la organización muestran relación con la productividad procesal; en ese sentido como no todas las dimensiones de la gestión administrativa tienen vinculación con la segunda variable se rechaza la hipótesis específica planteada.

De igual modo, se resalta el aporte de los autores De Oliveira & Calmon (2017), quienes enfatizan que es fundamental que toda entidad del Estado cuente con una correcta gestión administrativa, puesto que de ello dependerá el cumplimiento de sus metas institucionales, para lo cual es esencial que los procedimientos de la misma se efectúen de forma continua y monitoreada con el propósito de evitar posibles inconvenientes que arriesguen el éxito institucional o que impacten negativamente el nivel de su productividad. Por ello, esta afirmación indica la relevancia de que las entidades planifiquen, organicen, controlen y direccionen efectivamente y de manera constante el desarrollo de sus actividades de gestión administrativa, debido a que garantizarán en el mediano o largo una eficiente productividad.

Por último, determinar la relación entre la gestión administrativa y la productividad en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, fue posible a través del estadígrafo de Rho de Spearman que calculó que existe una relación significativa entre ambas variables, dado que el nivel de significancia o p-valor fue  $0.000 < 0.05$  y el coeficiente rho fue equivalente a  $0.778^{**}$ , expresando una correlación positiva alta y confirmando que mientras la gestión administrativa y sus principales procedimientos mejoren, el nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín aumentará.

Dichos hallazgos, presentan semejanza con la investigación de López (2020), quien confirmó la existencia de correlación entre las variables, dado que el p-valor fue igual a  $0.000$  y el coeficiente rho fue  $0.892$ , demostrando un nivel de correlación alto, demostrando que, si la gestión administrativa se realiza efectivamente, la productividad tiende a aumentar. Por su parte, Quiñonez (2018), determinó que la gestión administrativa muestra asociación o relación significativa

con la productividad, por cuanto el coeficiente Rho de Spearman dio como resultado 0.534 y el p-valor fue 0.001, comprobando que ejecutar una buena gestión administrativa es un factor crucial para conseguir niveles altos de productividad. Igualmente, los resultados del estudio de López (2020), se asocian a los alcanzados en el presente estudio dado que pudo confirmar que la existencia de correlación entre las variables, dado que el p-valor fue igual a 0.000 y el coeficiente rho fue 0.892, demostrando un nivel de correlación alto, demostrando que, si la gestión administrativa se realiza efectivamente, la productividad tiende a aumentar.

De manera similar, Bao-Condor et al (2020), revelaron con su estudio que la relación de las dos variables (gestión administrativa y calidad de servicio) es de carácter positivo, con un nivel de significancia de 0.002 y un coeficiente Pearson de 0.541 (correlación moderada) explicando que, si la gestión administrativa se desarrolla de manera más eficiente, la calidad de servicio percibida será mucho más positiva. A parte de ello, Saavedra & Delgado (2020), determinaron que la relación de las variables es directa, porque si la eficiencia de la gestión administrativa mejora, la satisfacción laboral también se incrementa; cabe resaltar que la correlación positiva según la prueba Rho Spearman tuvo un  $p=0.002$  y un coeficiente de 0.574; en efecto, los procesos de gestión administrativa impactan positivamente en la satisfacción laboral de los colaboradores, en vista que al componer estrategias que contribuyan a un adecuado clima laboral, la satisfacción de los empleados también tiende a aumentar.

También, Faces & Herrera (2017), lograron determinar con su investigación que la gestión directiva influye positivamente en la satisfacción laboral dado que la significancia fue igual a 0.001 y un coeficiente de correlación 0.355 (positivo bajo). Por último, el estudio de Lara (2017), tiene parecido con los resultados obtenidos ya que pudo calcular que existe una correlación alta y directa entre las variables, puesto que el p-valor fue igual a 0.001 y el coeficiente  $R=0.987$ , comprobando que, si la gestión administrativa aumenta, también se incrementará los niveles de eficiencia de la organización.

Asimismo, se debe tener en cuenta el aporte teórico de Ospanova et al. (2018), quienes indican que empleando las facultades y recursos disponibles, es posible

cumplir objetivos de carácter organizacional, pues constantemente pueden aparecer deficiencias en cada proceso administrativo, por lo que para asegurar el logro de metas es indispensable monitorear y controlar las acciones que se desarrollan. En conclusión, en virtud de lo anteriormente expuesto se resalta que la gestión administrativa tiene una influencia positiva en la productividad procesal, por lo que es fundamental la implementación o diseño de estrategias que aseguren su correcto desarrollo dentro de la institución, considerando sus componentes básicos para que posteriormente se vean reflejados derivaciones óptimas y de esa manera alcanzar un mejor nivel de productividad procesal y asegurar el cumplimiento de las metas planteadas.

Para finalizar, es menester mencionar como una limitación del estudio, que la muestra de la investigación no fue muy amplia, lo cual imposibilitó que se alcanzará o se llegará a conocer una mayor percepción de los colaboradores respecto a la gestión administrativa y la productividad procesal. Por lo tanto, se sugiere a los futuros investigadores considerar dicho aspecto en la realización de trabajos posteriores con la finalidad de conseguir resultados más profundos incluyendo la cooperación de más colaboradores a nivel de la institución.

## VI. CONCLUSIONES

En función a los objetivos planteados se pudo llegar a las siguientes conclusiones:

- 6.1 La relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, es significativa, dado que en la prueba Rho de Spearman se obtuvo un nivel de significancia de 0.000 y un coeficiente de correlación igual a 0.778\*\* que indica una correlación positiva alta, lo cual permitió confirmar que mientras la gestión administrativa y sus principales procedimientos mejoren, el nivel de productividad procesal aumentará en un 81%.
- 6.2 La gestión administrativa en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es calificada con un nivel malo en un 87% debido a que la entidad manifiesta deficiencias en cuanto a sus actividades de organización, planificación, dirección y control que vienen afectando el correcto desempeño de la gestión administrativa en general.
- 6.3 La productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín es de nivel medio en un 87%, determinando también que sus dimensiones eficacia y eficiencia presentan un grado medio en un 83% y 73%, por la presencia de falencias que vienen afectando el cumplimiento de las metas y objetivos trazados.
- 6.4 Las dimensiones planificación y organización tienen relación significativa con la productividad procesal, dado que alcanzaron un p-valor menor a 0.05, y coeficientes rho de 0.571\*\* y 0.395\*\*. En cambio, las dimensiones dirección y control obtuvieron una significancia de 0.102 y 0.113 (superior a 0.05), indicando la no existencia de relación con la productividad procesal.

## **VII. RECOMENDACIONES**

- 7.1 Se recomienda al Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín realizar constantemente seguimientosacada una de las actividades y procedimientos que se efectúan en la gestión administrativa de la entidad con el propósito de determinar estrategias que favorezcan la productividad procesal y se asegure el cumplimiento de los objetivos y metas planteadas por la institución.
- 7.2 Asimismo, se sugiere al Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, implementar formas o métodos de medición de los procesos que se realizan en cada área de la organización, con el fin de controlar y conocer el nivel en el que se está desarrollando la gestión administrativa y de esa manera poder realizar análisis comparativos y establecer estándares óptimos de evaluación.
- 7.3 Se recomienda al Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín realizar un diagnóstico sobre las necesidades de los colaboradores considerando sus habilidades, capacidades y su desempeño en términos de eficiencia y eficacia, con la finalidad de contribuir a la mejora e incremento de la productividad procesal.
- 7.4 Finalmente, se sugiere al Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, supervisar y evaluar el cumplimiento de la normatividad dentro de la institución; además de establecer indicadores de efectividad para analizar frecuentemente el desarrollo de las actividades de gestión administrativa enfocados a la mejora de la gestión.



## REFERENCIAS

- Anjum, A., Ming, X., Siddiqi, A. F., & Rasool, S. F. (2018). An Empirical Study Analyzing Job Productivity in Toxic Workplace Environments. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2018, Vol. 15, Page 1035, 15(5), 1035. <https://doi.org/10.3390/IJERPH15051035>
- Arbaiza, L. (2019). *Cómo elaborar una tesis de grado*. Esan Ediciones.
- Arias, F. (2012). *El proyecto de investigación. Introducción a la metodología científica* (6th ed.). Editorial Episteme.
- Arundell, L., Sudholz, B., Teychenne, M., Salmon, J., Hayward, B., Healy, G. N., & Timperio, A. (2018). The Impact of Activity Based Working (ABW) on Workplace Activity, Eating Behaviours, Productivity, and Satisfaction. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2018, Vol. 15, Page 1005, 15(5), 1005. <https://doi.org/10.3390/IJERPH15051005>
- Autoridad Nacional del Servicio Civil. (2021). *Sistema Administrativo de Gestión de Recursos Humanos -SAGRH*.
- Bao-Condor, C. L., Marcelo-Armas, M. L., Gutierrez-Solorzano, M. B., Bardales-Gonzales, R. V., Corcino-Barrueta, F. E., & Huamanyauri-Cornelio, W. (2020). Gestión administrativa y calidad de servicio percibida por usuarios de una escuela de posgrado, Huánuco-Perú. *Gaceta Científica*, 6(2), 104–114. <https://doi.org/10.46794/GACIEN.6.2.787>
- Bianchi, C., Nasi, G., & Rivenbark, W. C. (2021). Implementing collaborative governance: models, experiences, and challenges. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1878777>, 23(11), 1581–1589. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1878777>
- Candler, G., & Randle, J. (2017). Market failure as ignored determinant of the choice between public and business administration. *Cadernos EBAPE.BR*, 15(4), 931–938. <https://www.redalyc.org/pdf/3232/323254590012.pdf>
- Cavalcanti, P., Ferreira, G., & Neiva, E. R. (2018). Antecedents of turnover in federal public administration. *RAUSP Management Journal*, 53(3), 366–384. <https://doi.org/10.1108/RAUSP-04-2018-008>
- Chemin, M. (2020). Judicial Efficiency and Firm Productivity: Evidence from a World Database of Judicial Reforms. *The Review of Economics and Statistics*, 102(1), 49–64. [https://doi.org/10.1162/REST\\_A\\_00799](https://doi.org/10.1162/REST_A_00799)

- Clarke, A. (2019). Digital government units: what are they, and what do they mean for digital era public management renewal? *Https://Doi.Org/10.1080/10967494.2019.1686447*, 23(3), 358–379. <https://doi.org/10.1080/10967494.2019.1686447>
- Conceição, R., & De Mattia, C. (2016). Ciência administrativa e gestão pública: uma crítica à primazia do privado em relação ao público. *Cadernos EBAPE.BR*, 14(4), 1054–1065. <https://doi.org/10.1590/1679-395145163>
- CONCYTEC. (2018). *Compendio de normas para trabajos escritos*. Instituto Colombiano de Normas Técnicas y Certificación, CONCYTEC.
- Ley Orgánica del Poder Ejecutivo - Ley N° 29158*, (2007) (testimony of Congreso de la República). <https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29158.pdf>
- Resolución Administrativa N° 419-2014-CE-PJ*, (2014) (testimony of Consejo Ejecutivo del Poder Judicial). [https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/23381f004757416286efcf6da8fa37d8/RA\\_419\\_2014\\_CE\\_PJ+-+17\\_12\\_2014.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=23381f004757416286efcf6da8fa37d8](https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/23381f004757416286efcf6da8fa37d8/RA_419_2014_CE_PJ+-+17_12_2014.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=23381f004757416286efcf6da8fa37d8)
- Costa, A., Romão, W., & Zanquetto, H. (2018). Productivity Antecedents of Brazilian Courts of Justice. *BAR - Brazilian Administration Review*, 14(4), 1–18. <https://doi.org/10.1590/1807-7692BAR2017170032>
- De Oliveira, L., & Calmon, P. (2017). Institutional Change in Brazilian Public Administration: The case of the Ombudsman's Offices in Federal Regulatory Agencies. *Revista Organización & Sociedades*, 23(79), 571–589. <https://www.redalyc.org/pdf/4006/400647450004.pdf>
- Faces, M., & Herrera, S. (2017). La gestión directiva y su incidencia en la satisfacción laboral. *Revista Electrónica Sobre Tecnología, Educación y Sociedad*, 4(7), 1–22. <https://www.ctes.org.mx/index.php/ctes/article/view/671>
- Fontalvo Herrera, T., De La Hoz Granadillo, E., & Morelos Gómez, J. (2018). La productividad y sus factores: incidencia en el mejoramiento organizacional. *Dimensión Empresarial*, 16(1), 47–60. <https://doi.org/10.15665/DEM.V16I1.1375>
- Forliano, C., De Bernardi, P., Bertello, A., & Temperini, V. (2020). Innovating

- business processes in public administrations: towards a systemic approach. *Business Process Management Journal*, 26(5), 1203–1224. <https://doi.org/10.1108/BPMJ-12-2019-0498>
- García-Sayán, D. (2021). *Pandemia de la enfermedad por coronavirus (COVID-19), impacto y retos para una justicia independiente*. <https://es.unesco.org/artificial-intelligence/mooc-judges>,
- Gianfreda, G., & Vallanti, G. (2017). Institutions' and Firms' Adjustments: Measuring the Impact of Courts' Delays on Job Flows and Productivity. *Journal of Law and Economics*, 60(2), 135–172. <https://doi.org/10.1086/692833>
- Gil-Garcia, J. R., Dawes, S. S., & Pardo, T. A. (2017). Digital government and public management research: finding the crossroads. *Https://Doi.Org/10.1080/14719037.2017.1327181*, 20(5), 633–646. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1327181>
- González, S., Viteri, A., Izquierdo, A., & Verdezoto, G. (2020). Modelo de gestión administrativa para el desarrollo empresarial del hotel Barros en la ciudad de Quevedo. *Revista Universidad y Sociedad*, 12(4), 32–37. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-32.pdf>
- Grimani, A., Aboagye, E., & Kwak, L. (2019). The effectiveness of workplace nutrition and physical activity interventions in improving productivity, work performance and workability: a systematic review. *BMC Public Health 2019 19:1*, 19(1), 1–12. <https://doi.org/10.1186/S12889-019-8033-1>
- Gutiérrez, H. (2015). *Calidad total y productividad* (3rd ed.). Mc Graw Hill. <https://clea.edu.mx/biblioteca/files/original/56cf64337c2fcc05d6a9120694e36d82.pdf>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill Education.
- Hesse, A., Glenna, L., Hinrichs, C., Chiles, R., & Sachs, C. (2018). Qualitative Research Ethics in the Big Data Era. *American Behavioral Scientist*, 63(5), 560–583. <https://doi.org/10.1177/0002764218805806>
- Hintz, E., & Dean, M. (2019). Best Practices for Returning Research Findings to Participants: Methodological and Ethical Considerations for Communication Researchers. *Communication Methods and Measures*, 1.

- <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/19312458.2019.1650165>
- Jaimes, L., Luzardo, M., & Rojas, M. D. (2018). Factores Determinantes de la Productividad Laboral en Pequeñas y Medianas Empresas de Confecciones del Área Metropolitana de Bucaramanga, Colombia. *Información Tecnológica*, 29(5), 175–186. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642018000500175>
- Kersemaekers, W., Rupperecht, S., Wittmann, M., Tamdjidi, C., Falke, P., Donders, R., Speckens, A., & Kohls, N. (2018). A Workplace Mindfulness Intervention May Be Associated With Improved Psychological Well-Being and Productivity. A Preliminary Field Study in a Company Setting. *Frontiers in Psychology*, 0(FEB), 195. <https://doi.org/10.3389/FPSYG.2018.00195>
- Kim, M.-H., & Kong, H.-S. (2020). The Effects of Apartment Inhabitants' Life Management and Administrative Management on Housing Satisfaction. *Journal of the Korea Safety Management & Science*, 22(3), 53–60. <https://doi.org/10.12812/KSMS.2020.22.3.053>
- Lara, J. (2017). Impacto de la gestión administrativa sobre la eficiencia de la actividad pesquera artesanal - cantón Manta. *ECA Sinergia*, 8(2), 144–157. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6230337>
- López, L. (2020). *Gestión administrativa y productividad laboral en el Poder Judicial Sede Santa Rosa, San Juan de Lurigancho, 2019*. [Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52888/López\\_SLM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/52888/López_SLM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Lun, V. (2020). Gestión administrativa y calidad del servicio de la Autoridad Marítima Nacional según el usuario en el puerto del Callao. *Revista de La Escuela Superior de Guerra Naval*, 17(1). <https://revista.esup.edu.pe/RESUP/article/view/88>
- Maldonado, J. (2018). *Metodología de la investigación social. Cuantitativo, sociocrítico, cualitativo, complementario*. Ediciones de la U.
- Martínez, J., Expósito, A., Quesada, E., & López, F. (2018). *Gestión administrativa y administración pública sanitaria*. ACCI Ediciones.
- Melo, A. (2017). Accountability, Corruption and Local Government: Mapping the Control Steps. *Brazilian Political Science Review*, 11(2), 1–31. <https://www.redalyc.org/pdf/3943/394352518004.pdf>

- Mukherjee, A. (2020). Revisiting the Ethical Aspects in Research Publications. *International Research Journal of Multidisciplinary Scope (IRJMS)*, 1(1), 27–29. <https://doi.org/10.47857/irjms.2020.v01i01.005>
- Ojo, S. O., Bailey, D. P., Chater, A. M., & Hewson, D. J. (2018). The Impact of Active Workstations on Workplace Productivity and Performance: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2018, Vol. 15, Page 417, 15(3), 417. <https://doi.org/10.3390/IJERPH15030417>
- Orellana, C. P., Orellana, E. F., & Olivo, M. A. (2020). Modelo de Gestión para Procesos Administrativos en empresas de Economía Popular y Solidaria. *Journal of Business and Entrepreneurial Studie*, 4(2). <https://doi.org/10.37956/JBES.V4I2.113>
- Ospanova, D., Kussainov, D., Suleimanov, A., Kussainov, A., & Abilsheyeva, R. (2018). Problems of administrative law in the system of public administration. *International Journal of Law and Management*, 60(6), 1255–1271. <https://doi.org/10.1108/IJLMA-08-2017-0177>
- Otzen, T., & Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227–232.
- Pacheco-Granados, R. J., Robles-Algarín, C. A., & Ospino-Castro, A. J. (2018). Análisis de la Gestión Administrativa en las Instituciones Educativas de los Niveles de Básica y Media en las Zonas Rurales de Santa Marta, Colombia. *Información Tecnológica*, 29(5), 259–266. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642018000500259>
- Palm, K., & Algehed, J. (2017). Exploring enablers of innovative quality development in public administration. *International Journal of Quality and Service Sciences*, 9(2), 203–217. <https://doi.org/10.1108/IJQSS-03-2016-0021>
- Resolución Administrativa N° 000224-2020-CE-PJ*, (2020) (testimony of Poder Judicial del Perú). [https://scc.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/ecab41004f870b4b9eb3bf6976768c74/CSJHA\\_D\\_RESOLUCION+ADMINISTRATIVA+224-2020-CE-PJ+.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ecab41004f870b4b9eb3bf6976768c74](https://scc.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/ecab41004f870b4b9eb3bf6976768c74/CSJHA_D_RESOLUCION+ADMINISTRATIVA+224-2020-CE-PJ+.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=ecab41004f870b4b9eb3bf6976768c74)
- Poder Judicial del Perú. (2021). *Boletín Estadístico Institucional N° 01-2021*.

<https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/72c47980431d7cca9462b51c629fb1f0/BOLETIN+N1-MARZO-2021FpdfFYULepAF.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=72c47980431d7cca9462b51c629fb1f0>

- Qi, M., & Wang, J. (2021). Using the Internet of Things E-Government Platform to Optimize the Administrative Management Mode. *Wireless Communications and Mobile Computing*, 5, 1–12. <https://doi.org/10.1155/2021/2224957>
- Quijia-Pillajo, J., Guevara-Rosero, C., & Ramírez-Álvarez, J. (2021). Determinantes de la Productividad Laboral para las Empresas Ecuatorianas en el Periodo 2009-2014. *Revista Politécnica*, 47(1), 17–26. <https://doi.org/10.33333/RP.VOL47N1.02>
- Quiñonez, R. (2018). *Gestión Administrativa y Productividad Laboral en el Órgano Desconcentrado de Administración de Maquinaria y Equipo Pesado de la Municipalidad Provincial de Ilo, 2018* [Universidad César Vallejo]. [https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30144/quiones\\_hr.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30144/quiones_hr.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Rivero, D. (2018). *Metodología de la investigación* (3° ed). Editorial Shalom.
- Rubtcova, M., Vsilieva, E., & Kaisarova, V. (2020). Realization of principles of transparency of public administration in the republic of sakha (Yakutia). *Revista Científica Hermes*, 26(1), 3–18. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/4776/477662440001/477662440001.pdf>
- Saavedra, J., & Delgado, J. (2020). Satisfacción laboral en la gestión administrativa. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 1510–1523. [https://doi.org/10.37811/CL\\_RCM.V4I2.176](https://doi.org/10.37811/CL_RCM.V4I2.176)
- Smulovitz, C., & Urribarri, D. (2019). *Poderes judiciales en América Latina: Entre la administración de aspiraciones y la administración del derecho*. [https://www.congreso.gob.pe/carpetatematica/2018/carpeta\\_154/?K=22593](https://www.congreso.gob.pe/carpetatematica/2018/carpeta_154/?K=22593)
- Tarro, L., Llauradó, E., Ulldemolins, G., Hermoso, P., & Solà, R. (2020). Effectiveness of Workplace Interventions for Improving Absenteeism, Productivity, and Work Ability of Employees: A Systematic Review and Meta-Analysis of Randomized Controlled Trials. *International Journal of Environmental Research and Public Health* 2020, Vol. 17, Page 1901, 17(6), 1901. <https://doi.org/10.3390/IJERPH17061901>

- Toral, R., & Zeta, A. (2017). *Gestión administrativa y calidad del servicio en el área jurídica, social y administrativa, de la Universidad Nacional de Loja*. Revista Académica-Investigativa de La Facultad Jurídica, Social y Administrativa.  
<https://revistas.unl.edu.ec/index.php/suracademia/article/view/268>
- Toussaint, L., Everett L. Worthington, J., Tongeren, D. R. Van, Hook, J., Berry, J. W., Shivy, V. A., Miller, A. J., & Davis, D. E. (2016). Forgiveness Working: Forgiveness, Health, and Productivity in the Workplace: *SAGE*, 32(1), 59–67.  
<https://doi.org/10.1177/0890117116662312>
- Vanclay, F., Baines, J., & Taylor, N. (2013). Principles for ethical research involving humans: ethical professional practice in impact assessment Part I. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 31(4), 243–253.  
<https://doi.org/10.1080/14615517.2013.850307>
- Ventura-León, J. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 1–2.
- Yu-Cheong, T., Ovádek, M., & Lampach, N. (2021). Court Productivity and Trade-off between Judicial Speed and Verdict Length: Evidence from the Court of Justice of the European Union. *Papers*, 1, 1–37.  
<https://doi.org/10.13140/RG.2.2.27861.17121>

# **ANEXOS**



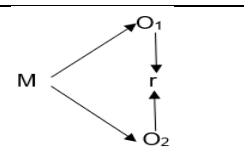
### Matriz de operacionalización de las variables

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión administrativa	Conjunto de procedimientos basados en planificar, dirigir, supervisar y gestionar el uso de recursos organizacionales para asegurar el cumplimiento de objetivos institucionales de una determinada entidad estatal(Martínez et al., 2018).	Para realizar la evaluación de la gestión administrativa se elaborará un cuestionario comprendido en 20 enunciados y basado en la planificación, organización, dirección y control.	Planificación	- Toma de decisiones - Preparación de planes - Gestión estratégica	Ordinal
			Organización	- Estructura organizacional - Diseño organizacional - Distribución de recursos y materiales	
			Dirección	- Comportamiento organizacional - Capacidad de liderazgo - Motivación - Comunicación efectiva	
			Control	- Medidas de control administrativo - Evaluación del desempeño - Planteamiento de acciones correctivas	
Productividad procesal	Hace referencia al grado o nivel de efectividad en la consecución de las metas y objetivos operativos planteados en una determinada institución judicial; consistiendo específicamente en la cantidad de casos y expedientes en trámite que resuelve un tribunal en un año determinado(Gutiérrez, 2015).	La evaluación de la productividad procesal se desarrollará mediante un cuestionario, estructurado en dos componentes (eficacia y eficiencia) y en 17 interrogantes.	Eficacia	- Nivel de compromiso - Autocontrol - Conocimiento y comprensión de funciones	Ordinal
			Eficiencia	- Trabajo en equipo - Dirección de personal - Optimización de recursos	

## Matriz de consistencia

**Título:** Gestión administrativa y productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, San Martín, 2021.

**Autor:** Francisco Josué Medrano Melgarejo

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos									
<p><b>Problema general</b> ¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021?</p> <p><b>Problemas específicos:</b> ¿Cómo es la gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021? ¿Cuál es el nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021? ¿Cómo se relacionan las dimensiones de la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021?</p>	<p><b>Objetivo general</b> Determinarla relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Evaluar la gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. Identificar el nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021. Determinar cómo se relacionan las dimensiones de gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.</p>	<p><b>Hipótesis general</b> Hi: La relación entre la gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, es significativa.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> La gestión administrativa en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es buena. El nivel de productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, es alto. Las dimensiones de gestión administrativa y la productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021, se relacionan significativamente.</p>	<p><b>Técnica</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumento</b> Cuestionario</p>									
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones										
 <p>Diseño no experimental de corte transeccional. Donde: M: Muestra. O<sub>1</sub>: gestión administrativa O<sub>2</sub>: productividad procesal r : relación.</p>	<p><b>Población</b> Conformada por 60 trabajadores jurisdiccionales de los juzgados extrapenales de la Sede Martínez de Compagñon de la provincia de San Martín, de la Corte Superior de Justicia de San Martín,</p> <p><b>Muestra</b> Estuvo constituida por 30 trabajadores jurisdiccionales de los juzgados extrapenales de la Sede Martínez de Compagñon de la provincia de San Martín, de la Corte Superior de Justicia de San Martín.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">Variable</th> <th style="text-align: center;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center;">Gestión administrativa</td> <td style="text-align: center;">Planificación</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Organización</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Dirección</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Control</td> </tr> <tr> <td rowspan="2" style="text-align: center;">Productividad procesal</td> <td style="text-align: center;">Eficacia</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Eficiencia</td> </tr> </tbody> </table>		Variable	Dimensiones	Gestión administrativa	Planificación	Organización	Dirección	Control	Productividad procesal	Eficacia
Variable	Dimensiones											
Gestión administrativa	Planificación											
	Organización											
	Dirección											
	Control											
Productividad procesal	Eficacia											
	Eficiencia											

## Instrumentos de recolección de datos



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### Cuestionario para medir la gestión administrativa

#### Datos informativos:

Género:  M  F

Área de trabajo: .....

**Instrucciones:** El presente instrumento tiene como finalidad conocer la realidad situacional sobre la gestión administrativa del Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín. En ese sentido, se solicita que responda con sinceridad, coherencia y veracidad cada una de las interrogantes proporcionadas marcando con un aspa (x), la respuesta que usted crea conveniente considerando las siguientes escalas de medición, tal como se detalla en la siguiente tabla:

Escala	
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	GESTIÓN ADMINISTRATIVA	ESCALA				
		1	2	3	4	5
D1	<b>Planificación</b>					
1.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, el proceso de toma de decisiones se efectúa de acorde con los objetivos institucionales, la misión y visión de la entidad					
2.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se programan la preparación de planes a efectuarse para asegurar el cumplimiento de los objetivos					

	institucionales					
3.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín existe un área de planificación y gestión estratégica para la coordinación y toma de decisiones					
4.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se desarrollan, analizan y seleccionan estrategias o alternativas de solución en el proceso de la toma de decisiones					
5.	En el Juzgado Especializado se estiman los recursos a asignarse para el adecuado desarrollo de las actividades					
<b>D2</b>	<b>Organización</b>					
6.	La estructura organizacional del Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín se establece de acorde a las funciones institucionales					
7.	El diseño organizacional del Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín cumple la función orientadora en sus elementos integrales					
8.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se asignan las funciones considerando las aptitudes y actitudes de los colaboradores					
9.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se distribuyen los recursos en función a estimaciones previas					
10.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se prevén futuros riesgos respecto al cumplimiento de los objetivos institucionales					
<b>D3</b>	<b>Dirección</b>					
11.	Los colaboradores del Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín muestran capacidad de liderazgo frente a los casos de rutina dentro del cumplimiento de sus funciones					
12.	Los colaboradores del Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín muestran en todo momento responsabilidad durante el cumplimiento de sus funciones					
13.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se evalúan las alternativas antes de tomar decisiones significativas en la entidad					
14.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se programan talleres destinados a motivar el desempeño de los colaboradores					
15.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se comunican oportunamente los hechos y situaciones que se presentan en las distintas áreas de la entidad					

<b>D4</b>	<b>Control</b>					
16.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se plantean medidas de control frente a las desviaciones evidenciadas respecto al cumplimiento de los objetivos.					
17.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se evalúa el desempeño de los colaboradores y se identifican de manera pertinente las desviaciones o riesgos que imposibilitaron el cumplimiento de los objetivos					
18.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se verifican de manera recurrente cada uno de los registros y/o documentos administrativos					
19.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se realiza el planteamiento de acciones correctivas					
20.	En el Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín, se evalúan los resultados en función a la relación que existe entre los objetivos planteados y cumplidos					



**Cuestionario para medir la productividad procesal**

**Datos informativos:**

**Género:**  M  F

**Área de trabajo:** .....

**Instrucciones:** El presente instrumento tiene como finalidad determinar el nivel de productividad procesal de los colaboradores del Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín. En ese sentido, se solicita que responda con sinceridad, coherencia y veracidad cada una de las interrogantes proporcionadas marcando con un aspa (x), la respuesta que usted crea conveniente considerando las siguientes escalas de medición, tal como se detalla en la siguiente tabla

Escala	
Nunca	1
Casi nunca	2
A veces	3
Casi siempre	4
Siempre	5

N°	PRODUCTIVIDAD PROCESAL	ESCALA				
		1	2	3	4	5
<b>D1</b>	<b>Eficacia</b>					
1.	Se siente comprometido con las funciones que realiza					
2.	Recibe alguna motivación o incentivo por la realización de sus funciones					
3.	Cumple con su producción procesal establecida por la institución					

4.	Maneja las situaciones adversas presentadas imprevistamente					
5.	Brinda soluciones inmediatas, ante los problemas sin la necesidad de consultar a sus superiores					
6.	Ante algún problema para desempeñar su labor es comprendido (a) por su jefe o superior inmediato					
7.	Entiende de manera clara y precisa cuál es el rol que desempeña dentro de la entidad					
<b>D2</b>	<b>Eficiencia</b>					
8.	Cuenta con la colaboración de su equipo de trabajo para el cumplimiento de sus funciones					
9.	El Juzgado Especializado Civil de la Provincia de San Martín desarrolla estrategias dentro de la institución para fomentar el trabajo en equipo					
10.	Comparten sus compañeros conocimientos sobre alguna materia que el resto desconoce					
11.	Existe algún tipo de retroalimentación entre los trabajadores sobre algún nuevo aprendizaje					
12.	Dentro de la institución se han establecido lineamientos para la dirección de personal hacia el logro de objetivos					
13.	Durante el desarrollo de sus actividades laborales es dirigido adecuadamente para cumplir sus funciones eficientemente					
14.	Contar con una adecuada dirección del personal contribuye con la productividad laboral					
15.	Con la optimización de recursos logísticos se desarrollan las labores con eficiencia					
16.	Se le facilita el acceso a los recursos cuando lo solicita a su jefe superior inmediato					
17.	La calidad de los recursos logísticos asignados es idónea para el cumplimiento de sus funciones					

# Validación de instrumentos



## INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

### I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Abg. Mg. Soria Hoyos, Elius Melissa

Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martín

Especialidad : Maestra en gestión pública

Instrumento de evaluación : Para evaluar **Gestión Administrativa**

Autor (s) del instrumento (s) : Br. **Medrano Melgarejo, Francisco Josué**

### II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Institucional</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Gestión Institucional</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Institucional</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

### III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

El instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.6

Tarapoto, 05 de Noviembre del 2021

Abg. Mg. Elius Melissa Soria Hoyos  
CASM N° 720



**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**

**1. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Abg. Mg. Soria Hoyos, Elius Melissa  
 Institución donde labora : Corte Superior de Justicia de San Martín  
 Especialidad : Maestra en gestión pública  
 Instrumento de evaluación : Para evaluar **Productividad Procesal**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. **Medrano Melgarejo, Francisco Josué**

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable <b>Ejecución Presupuestal</b> , en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Celeridad en la atención</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Celeridad en la atención</b> .					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Celeridad en la atención</b> .					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						46

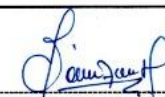
(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

**El instrumento muestra coherencia metodológica por lo que procede su aplicación.**

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:** 4.6

Tarapoto 05 de octubre de 2021



Abg. Mg. Elius Melissa Soria Hoyos  
CASM N° 720

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Muñoz Ocas Alcides  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo / UNSM  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre **Gestión Administrativa**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Medrano Melgarejo Francisco Josué

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5	
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Administrativa</b>					X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X		
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Administrativa</b>					X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Administrativa</b>					X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X		
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>							<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

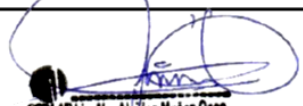
**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Los Instrumentos de Evaluación Si son Aplicables por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

4.8

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

Tarapoto 28 de Noviembre de 2021



Sello personal y firma  
 REGUC. 11541

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Muñoz Ocas Alcides  
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo / UNSM  
 Especialidad : Maestro en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre **Productividad Procesal**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Medrano Melgarejo Francisco Josué

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Productividad Procesal</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Productividad Procesal</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Productividad Procesal</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
<b>PUNTAJE TOTAL</b>						<b>48</b>

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

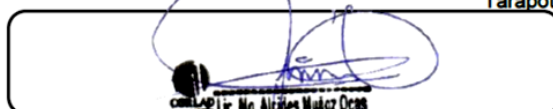
**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.8

Tarapoto 28 de Noviembre de 2021



 REGUC. 11541  
 Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Cedamanos Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Superior Tecnológico Privado Ciro Alegría  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre **Gestión Administrativa**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Medranoo Melgarejo Francisco Josué

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Administrativa</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Administrativa</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Administrativa</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		49				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

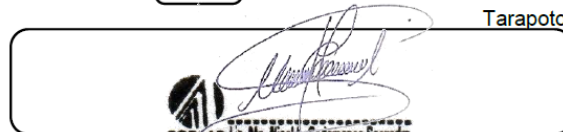
**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.9

Tarapoto 28 de Noviembre de 2021



**CORCAN** Cooperativa de Registrados de la Universidad César Vallejo  
 SAN MARTÍN  
 REGUC 013121

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Cedamano Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Superior Tecnológico Privado Ciro Alegría  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre **Gestión Administrativa**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Medrano Melgarejo Francisco Josué

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Gestión Administrativa</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: <b>Gestión Administrativa</b>				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Gestión Administrativa</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>49</b>				

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

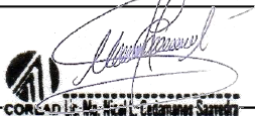

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.9

Tarapoto 28 de Noviembre de 2021

REGUC 013121

Sello personal y firma

**INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA**
**I. DATOS GENERALES**

Apellidos y nombres del experto: Cedamano Saavedra Nicol Lisbeth  
 Institución donde labora : Instituto Superior Tecnológico Privado Ciro Alegría  
 Especialidad : Maestra en Gestión Pública  
 Instrumento de evaluación : Cuestionario sobre **Productividad Procesal**  
 Autor (s) del instrumento (s) : Br. Medranoo Melgarejo Francisco Josué

**II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN**
**MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)**

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: <b>Productividad Procesal</b>					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio <b>Productividad Procesal</b>					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: <b>Productividad Procesal</b>					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
<b>PUNTAJE TOTAL</b>					48	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

**III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD**

Si es Aplicable por que las Variables mantienen concordancia con los criterios de Investigación

**PROMEDIO DE VALORACIÓN:**

4.8

Tarapoto 28 de Noviembre de 2021



 CONCAD de: **Mrs. Nicol L. Cedamano Saavedra**

SAN MARTÍN REGUC 013121

Sello personal y firma

## Constancia de autorización



Poder Judicial  
Del Perú

Primer Juzgado Especializado en lo Civil – San Martín.

"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERÚ: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

### CONSTANCIA DE AUTORIZACIÓN

El que suscribe:

El señor Dr. LUIS MANUEL PÁUCAR BERNAOLA, en su calidad de JUEZ TITULAR DEL PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO CIVIL DE LA PROVINCIA DE SAN MARTÍN-TARAPOTO; AUTORIZO al señor FRANCISCO JOSUÉ MEDRANO MELGAREJO, identificado con DNI N° 70137705, estudiante de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo – Sede Tarapoto, que para optar el grado académico de Magister en Gestión Pública, realice su trabajo de investigación sobre el tema denominado: "Gestión Administrativa y Productividad Procesal en el Primer Juzgado Civil de la Provincia de San Martín, 2021", para lo cual se le brindan las facilidades pertinentes

Se expide la presente constancia a solicitud del interesado, para los fines correspondientes..

Tarapoto, 23 de diciembre del año 2021



PODER JUDICIAL

Luis Manuel Paucar Bernaola  
JUEZ TITULAR ESPECIALIZADO EN LO CIVIL  
TARAPOTO - SAN MARTÍN - ES.333

Jr. Martínez de Compagnon N° 933 - Tarapoto



## Base de datos

GESTIÓN ADMINISTRATIVA																							
Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	Clasificación	Nivel	SPSS
C1	1	3	2	3	2	2	3	4	3	3	1	1	1	3	1	3	3	3	2	1	42	Mala	1
C2	1	3	2	3	1	3	4	3	3	3	1	2	3	2	1	1	2	3	3	2	41	Mala	1
C3	2	2	1	3	3	2	2	4	3	3	1	3	2	2	1	3	3	1	3	2	41	Mala	1
C4	1	2	1	2	1	4	4	4	4	5	1	1	3	1	2	3	1	2	2	2	42	Mala	1
C5	3	3	2	1	1	3	3	2	3	3	2	1	2	3	2	3	3	3	2	1	43	Mala	1
C6	1	1	3	2	1	4	3	4	3	3	3	3	1	2	1	1	3	2	3	1	41	Mala	1
C7	2	3	3	1	2	3	4	3	5	2	1	3	2	1	2	2	1	2	3	1	42	Mala	1
C8	3	1	2	1	2	3	3	3	2	1	2	3	1	3	2	2	2	1	2	2	37	Mala	1
C9	1	1	2	2	3	3	4	5	3	4	1	1	1	3	1	3	2	1	2	3	41	Mala	1
C10	1	1	3	2	3	3	3	4	5	3	2	2	2	1	1	1	3	2	2	1	42	Mala	1
C11	3	1	2	3	2	3	5	4	4	4	3	2	1	3	1	1	1	2	1	3	45	Mala	1
C12	3	1	2	3	1	3	2	3	3	5	1	1	1	3	1	3	3	3	2	1	42	Mala	1
C13	2	1	2	1	3	1	2	3	3	3	3	2	3	2	1	2	2	2	3	1	38	Mala	1
C14	2	3	2	2	3	4	5	5	4	5	3	4	3	3	2	3	3	3	2	3	59	Regular	2
C15	2	2	2	3	1	2	2	3	2	3	2	2	2	3	1	3	1	3	2	2	39	Mala	1
C16	3	2	2	2	3	3	3	5	3	3	3	2	3	4	3	3	3	2	2	3	52	Regular	2
C17	1	2	3	2	2	3	3	3	4	3	2	3	2	2	2	3	1	2	1	2	43	Mala	1
C18	1	2	3	1	3	4	5	3	3	4	1	2	1	1	3	2	3	2	1	1	44	Mala	1
C19	2	2	2	1	2	3	4	3	3	3	2	2	3	3	1	2	1	2	2	3	41	Mala	1
C20	1	3	2	3	2	3	4	3	2	3	3	1	1	3	2	1	2	3	2	2	42	Mala	1
C21	1	2	1	1	2	5	3	3	5	3	1	2	2	2	1	2	3	3	1	2	42	Mala	1
C22	2	1	3	2	3	3	5	5	4	4	2	2	2	2	3	2	3	1	1	3	49	Regular	2
C23	3	2	2	3	1	3	4	4	5	3	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	40	Mala	1
C24	3	2	2	3	2	5	3	3	2	3	3	3	1	2	2	2	1	2	2	1	44	Mala	1
C25	1	3	2	1	2	3	5	3	4	4	3	3	2	1	1	1	2	2	1	1	43	Mala	1
C26	2	2	3	3	3	4	4	5	3	5	3	2	3	4	3	2	3	2	2	2	56	Regular	2
C27	3	1	1	1	3	4	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	1	3	1	1	43	Mala	1
C28	2	1	3	1	1	2	3	4	3	3	2	2	1	3	3	3	2	2	2	3	41	Mala	1
C29	2	1	1	1	1	3	3	4	4	4	3	2	2	2	1	1	2	3	1	3	40	Mala	1
C30	3	1	1	2	2	4	3	4	3	5	1	1	1	2	2	1	2	3	3	2	41	Mala	1

Mínimo                    20  
Máximo                    100  
Rango                      80  
Escala                      27

Escala de medicion instrumento		medición variable	Desde	Hasta
Nunca	=	Mala	20	46
Casi nunca				
A veces	=	Regular	47	72
Casi siempre	=	Buena	73	100
Siempre				

Nivel	Desde	Hasta	F	%
Mala	20	46	26	87%
Regular	47	72	4	13%
Buena	73	100	0	0%
Total			30	100%



PRODUCTIVIDAD PROCESAL																				
Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	Clasificación	Nivel	SPSS
C1	2	2	5	3	4	3	3	3	3	1	3	1	3	1	4	3	3	47	Medio	2
C2	3	4	4	3	3	2	2	2	1	4	2	4	1	2	2	4	3	46	Medio	2
C3	3	2	4	2	4	3	3	2	3	2	3	2	3	3	4	3	1	47	Medio	2
C4	3	3	3	3	5	4	3	4	2	3	1	4	2	1	2	2	1	46	Medio	2
C5	3	3	4	4	4	3	2	5	4	2	1	3	2	3	4	3	4	54	Medio	2
C6	3	4	5	5	3	2	1	3	1	3	2	4	4	1	2	2	1	46	Medio	2
C7	2	1	3	5	4	4	5	2	4	1	3	1	4	3	4	4	4	54	Medio	2
C8	3	3	4	2	3	2	2	1	3	1	1	2	3	3	1	3	1	38	Bajo	1
C9	1	3	4	3	4	3	3	3	2	3	2	3	4	1	1	3	2	45	Medio	2
C10	4	4	3	4	3	3	1	1	1	3	3	4	3	1	4	2	2	46	Medio	2
C11	4	2	5	4	4	2	2	3	3	4	2	1	4	3	2	3	2	50	Medio	2
C12	2	3	3	4	4	1	4	3	3	4	2	1	2	3	1	3	3	46	Medio	2
C13	1	2	4	2	3	4	4	1	3	1	1	3	2	3	2	1	2	39	Medio	2
C14	4	3	3	5	3	4	4	3	3	3	5	4	3	4	3	5	4	63	Alto	3
C15	3	2	3	3	3	2	2	3	1	2	2	3	2	2	1	2	3	39	Medio	2
C16	4	3	4	5	5	3	2	4	3	4	4	5	4	3	4	2	4	63	Alto	3
C17	5	4	3	4	4	1	3	2	3	2	2	3	2	1	2	4	3	48	Medio	2
C18	4	4	5	3	4	1	2	2	3	1	3	2	1	4	2	3	4	48	Medio	2
C19	1	2	5	4	3	1	4	4	4	3	2	2	4	1	1	2	3	46	Medio	2
C20	4	1	3	5	3	2	4	2	3	1	3	1	1	3	4	3	2	45	Medio	2
C21	2	3	4	4	5	3	4	1	2	1	4	2	1	1	4	2	3	46	Medio	2
C22	4	4	3	4	5	4	3	3	3	4	3	2	3	2	2	3	3	55	Medio	2
C23	3	1	2	3	3	2	3	3	4	4	3	2	1	4	3	1	2	44	Medio	2
C24	1	4	3	3	5	4	2	2	3	3	3	2	1	2	4	3	3	48	Medio	2
C25	1	3	5	3	4	1	4	4	2	4	1	1	2	2	1	4	4	46	Medio	2
C26	4	4	4	4	4	5	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	3	63	Alto	3
C27	2	2	3	3	3	4	1	2	2	2	4	3	3	2	2	4	2	44	Medio	2
C28	2	2	3	5	3	3	4	3	3	2	3	3	2	2	3	4	4	51	Medio	2
C29	2	4	5	4	3	1	3	2	3	4	2	1	1	1	3	1	3	43	Medio	2
C30	2	3	3	4	4	3	1	4	2	2	4	3	2	1	2	2	4	46	Medio	2

Mínimo 17  
 Máximo 85  
 Rango 68  
 Escala 23

Escala de medicion instrumento	medición variable	Desde	Hasta
Nunca	=	Bajo	17
Casi nunca			
A veces	=	Medio	40
Casi siempre	=	Alto	62
Siempre			

Nivel	Desde	Hasta	F	%
Bajo	17	39	1	3%
Medio	40	61	26	87%
Alto	62	85	3	10%
Total			30	100%

## Análisis de confiabilidad: Gestión administrativa

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	.0
	Total	20	100.0

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.970	20

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	53.15	301.292	.836	.967
P2	52.70	299.168	.765	.968
P3	53.30	295.379	.857	.967
P4	53.05	304.050	.753	.968
P5	53.45	291.629	.877	.967
P6	53.35	297.818	.855	.967
P7	53.55	312.892	.651	.969
P8	53.10	310.516	.627	.969
P9	53.55	298.997	.853	.967
P10	53.05	301.945	.775	.968
P11	53.25	309.250	.664	.969
P12	53.00	310.737	.617	.970
P13	53.35	307.924	.688	.969
P14	53.05	310.155	.618	.970
P15	53.45	296.997	.869	.967
P16	53.15	301.292	.836	.967
P17	52.70	299.168	.765	.968
P18	53.30	295.379	.857	.967
P19	53.05	304.050	.753	.968
P20	53.45	291.629	.877	.967

## Análisis de confiabilidad: Productividad procesal

### Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	20	100.0
	Excluido <sup>a</sup>	0	.0
	Total	20	100.0

### Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.938	17

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

### Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
P1	45.60	149.726	.848	.930
P2	45.15	149.082	.742	.932
P3	45.75	145.671	.863	.929
P4	45.50	153.526	.690	.933
P5	45.90	145.358	.805	.930
P6	45.80	148.695	.813	.930
P7	46.00	159.263	.602	.935
P8	45.55	156.787	.614	.935
P9	46.00	149.684	.803	.931
P10	45.40	148.253	.790	.931
P11	45.55	162.997	.618	.936
P12	45.50	161.105	.382	.940
P13	45.45	152.997	.634	.935
P14	45.35	166.871	.269	.941
P15	45.50	161.105	.517	.937
P16	45.75	154.618	.660	.934
P17	45.45	157.524	.580	.936

## Autorización de la institución



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la organización:	RUC: 20542260478
CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN	
Nombre del Titular o Representante legal:	
Nombres y Apellidos Dr. HERIBERTO GÁLVEZ HERRERA	DNI: 16412559

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo <sup>(1)</sup>, autorizo [  ], no autorizo [  ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
Gestión administrativa y productividad procesal en el Primer Juzgado Especializado Civil de la provincia de San Martín, 2021.	
Nombre del Programa Académico: Maestría en Gestión Pública	
Autor: Nombres y Apellidos Francisco Josué Medrano Melgarejo	DNI: 70137706

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

#### Lugar y Fecha:

CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE SAN MARTÍN  
  
Firma: HERIBERTO GÁLVEZ HERRERA  
(PRESIDENTE)  
*(Titular o Representante legal de la institución)*

(1) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



**ESCUELA DE POSGRADO  
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

**Declaratoria de Originalidad del Autor**

Yo, MEDRANO MELGAREJO FRANCISCO JOSUE estudiante de la ESCUELA DE POSGRADO del programa de MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y PRODUCTIVIDAD PROCESAL EN EL PRIMER JUZGADO ESPECIALIZADO CIVIL DE LA PROVINCIA DE SAN MARTÍN, 2021.", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Firma</b>
MEDRANO MELGAREJO FRANCISCO JOSUE <b>DNI:</b> 70137705 <b>ORCID</b> 0000-0002-1215-8361	Firmado digitalmente por: FMEDRANOME el 03-01- 2022 11:28:37

Código documento Trilce: INV - 0537063