



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de
Huaraz, 2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

AUTORA:

Orellano Montes, Luisa Fernanda (ORCID: 0000-0003-02-41-180X)

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Victor Eduardo (ORCID: 0000-0003-0798-1115)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2021

DEDICATORIA

A Dios, por haberme dado la vida y permitirme llegar hasta este momento tan importante de mi formación profesional.

A mi madre y padre, por ser los pilares más importantes, por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional.

AGRADECIMIENTO

A la universidad, por las oportunidades, enseñanzas brindadas y encaminarme a una vida profesional exitosa.

A mi asesor, por contribuir con valiosos conocimientos que serán plasmados en mi tarea de entrega hacia la sociedad.

Gracias a la vida por este nuevo triunfo, a todas las personas que me apoyaron y creyeron en mí.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Índice de figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	11
3.1 Tipo y diseño de investigación	11
3.2 Variables y operacionalización	11
3.3 Población, muestra y muestreo	11
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	13
3.5 Procedimientos	16
3.6 Método de análisis de datos	17
3.7 Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	23
VI. CONCLUSIONES	28
VII. RECOMENDACIONES	29
Referencias	30
Anexos	

ÍNDICE DE TABLAS

		Pág.
Tabla 1	Prueba de normalidad para las variables apego y violencia de pareja con sus respectivas dimensiones.	18
Tabla 2	Correlación entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021.	19
Tabla 3	Correlación entre apego con dimensiones de violencia de pareja.	19
Tabla 4	Correlación entre violencia de pareja con dimensiones de apego.	20
Tabla 5	Niveles de apego y sus dimensiones.	21
Tabla 6	Niveles de violencia de pareja y sus dimensiones.	21
Tabla 7	Comparación de apego de manera general según su rango de edad.	22
Tabla 8	Comparación de violencia de pareja de manera general según su rango de edad.	22
Tabla 9	Matriz de operacionalización de variables.	40
Tabla 10	Análisis descriptivo de los reactivos del apego.	52
Tabla 11	Evidencias de validez de contenido del cuestionario CaMir-R mediante el coeficiente V de Aiken.	54
Tabla 12	Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del test Camir-R.	60
Tabla 13	Validez de constructo mediante la correlación ítem test del cuestionario CaMir-R.	61
Tabla 14	Evidencias de fiabilidad ordinal de la prueba piloto del Cuestionario CaMir-R mediante el estadístico Alfa de Cronbach y Omega de McDonald.	62

Tabla 15	Análisis descriptivo de los reactivos de la violencia de pareja.	63
Tabla 16	Evidencias de validez de contenido del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) mediante el coeficiente V de Aiken.	65
Tabla 17	Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO).	72
Tabla 18	Validez de constructo mediante la correlación ítem test del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO).	73
Tabla 19	Evidencias de fiabilidad ordinal de la prueba piloto del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) mediante el estadístico Alfa de Cronbach y Omega de McDonald.	74
Tabla 20	Evidencias de fiabilidad de los instrumentos mediante el estadístico Alfa de Cronbach y Omega de McDonald.	75

ÍNDICE DE FIGURAS

Pág.

Figura 1	Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del test Camir-R.	60
Figura 2	Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO).	72

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo principal determinar la relación, a modo de correlación, entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021. El tipo de investigación fue aplicada, de diseño no experimental, corte transversal y nivel descriptivo correlacional. La muestra estuvo conformada por 367 mujeres jóvenes, con edades entre 15 a 29 años. Los instrumentos empleados fueron, el Cuestionario Camir-R de Balluerka, Gorostiaga, Lacasa, Pierrehumbert y Muela y Cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) de Rodríguez, López, Bringas, Rodríguez, Estrada y Antuña. Los resultados obtenidos evidenciaron que entre apego y violencia de pareja existe correlación inversa y muy significativa $p < .01$ ($Rho = ,207^{**}$). Se concluyó que, a mayor apego, menor violencia de pareja; si el vínculo hacia la figura de apego durante la infancia es alto y positivo, se crea una ideología adecuada sobre las relaciones afectivas conllevando a la persona a la seguridad, estabilidad y alta autoestima, de tal modo que no permitirá situaciones violentas por parte de su pareja.

Palabras clave: apego, violencia de pareja, mujeres.

ABSTRACT

The principal objective of the study was to determine the relationship between emotional attachment and intimate partner violence in young women in the district of Huaraz, 2021. The kind of research was applied, non-experimental design, cross section and a descriptive level correlational. The sample consisted of 367 young women ranging in age from 15 to 29 years. The elements used were, the questionnaire Camir-R by Balluerka, Gorostiaga, La casa, Pierrehumbert and Muela; and the questionnaire about dating violence (CUVINO) by Rodríguez, López, Bringas, Rodríguez, Estrada y Antuña. The results showed that there exists a direct correlation between emotional attachment and intimate partner violence $p < .01$ ($Rho = .207^{**}$). It was concluded that, the greater the attachment, the less intimate partner violence; If the bond towards the attachment figure during childhood is high and positive, an adequate ideology is created about affective relationships, leading the person to security, stability and high self-esteem, in such a way that it will not allow violent situations on the part of their partner.

Key words: attachment, Partner violence, women.

I. INTRODUCCIÓN

El comportamiento violento es un patrón habitual dentro de la relación de pareja, generando alerta en la salud pública que repercute en miles de mujeres en la sociedad (Arantegui, 2020). Asimismo, la Fundación Ayuda en Acción (FAA, 2020) mencionó que, un tercio de las mujeres a nivel mundial sufrieron violencia física, sexual o psicológica por su pareja. La violencia de pareja es un problema generalizado que sufren las mujeres a temprana edad, que se ha intensificado con el confinamiento de esta pandemia, develando que el problema no ha descendido durante la última década (Organización de las Naciones Unidas [ONU], 2021). Sánchez (2020) refirió que, el apego guarda relación con los mecanismos de defensa de disociación y evitación, frente a experiencias traumáticas. Los individuos se enfrentan a situaciones que generan angustia, estrés, ansiedad, reaccionando inconscientemente mediante diversos mecanismos de defensa que se adaptan al conflicto emocional. (Norcross, et al., 2016).

Un estudio histórico constató que esta problemática no es reciente. A nivel mundial se informaron 243 millones de casos de violencia por parte de un varón a una mujer (Organización de las Naciones Unidas Mujeres [ONUM], 2020). En Estados Unidos, la Asociación Americana de Psicología (APA, 2021) refirió que, el 74% de los asesinatos y suicidios implican a una pareja, de estos, el 96% fueron mujeres asesinadas por su pareja. El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2020) desarrolló un sondeo en México, indicando que, de 100 mujeres, 45 fueron víctimas de violencia, lo que concluyó que, mujeres mayores a 15 años sufrieron violencia por su cónyuge, representando el 43.9% de la población.

Dentro del país hablar sobre la violencia a la mujer no es un tema reciente, este problema no se detuvo con el inicio de la pandemia, según el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2021) el 54.8% de mujeres fueron víctimas de violencia psicológica, física o sexual. Del mismo modo, según el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2020), durante el año 2019 se registraron 168 feminicidios, en el 2018 se registraron 222 376 denuncias

de violencia de pareja, lo que indicó que hubo un crecimiento del 79.3% en relación al año 2012. Los resultados reflejaron que mujeres de 15 a 49 años toleraron diversas clases de violencia por parte de su pareja, siendo el 6.8% violencia sexual, 30.7% agresión física y 58.9% violencia psicológica. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, [INEI], 2019).

Conforme al Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018, p. 6) 338 mujeres sufrieron violencia psicológica por su pareja. En Ayacucho el 67.2% de mujeres padecieron violencia verbal o psicológica y el 36.9% violencia física por parte del cónyuge. Los principales departamentos con mayores incidencias de abuso a la mujer, asistidos por el Centro de Emergencia Mujer se vieron reflejados de la siguiente manera; en Lima 31%, Arequipa 9%, Cusco 7%, Áncash y Junín 5%. Del mismo modo, es importante mencionar que en Áncash se presentó 61.3% de casos de violencia psicológica a la mujer y 28.4% violencia física por parte de su pareja. (Instituto Nacional de Estadística e Informática, [INEI], 2017).

Es importante precisar que la violencia de pareja es una dificultad global y compleja, por lo que ocultar su existencia involucraría una desatención a las consecuencias emocionales, fisiológicas y psicológicas de las víctimas (Hernández et al, 2016, p. 64). Ante esta problemática, se planteó un análisis donde en un futuro la violencia de pareja aumentará en el 28%, dicho porcentaje propone desafíos para las entidades encargadas de atender esta problemática (Rodríguez y Esquivel, 2020). En resumen, las investigaciones sostuvieron que la violencia de pareja responde a la carencia del vínculo afectivo que se implanta desde la infancia a través de interacciones mutuas, donde el propósito es el sustento y la búsqueda de protección frente a situaciones de riesgo, es así como emergió la pregunta: ¿Cuál es la relación entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021?

El presente estudio se justificó teóricamente, en base a la investigación científica, consiguiendo una óptima visión sobre el efecto de las dos variables de estudio en mujeres jóvenes, con teorías que las respaldan, obteniendo información valiosa para efectuar próximas investigaciones. A nivel

metodológico, se proporcionó datos válidos y confiables de ambas variables, contribuyendo a futuras investigaciones. A nivel práctico, el estudio percibió diversas manifestaciones de las variables sobre la población de estudio, generando programas preventivos para disminuir las conductas violentas hacia las mujeres. A nivel social, se proporcionó información sobre las variables de estudio para planificar una adecuada orientación psicológica a las mujeres jóvenes.

Por ello, este estudio sostuvo como objetivo general: Determinar la relación, a modo de correlación, entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021. En consecuencia, se plantearon los objetivos específicos: a) Determinar la relación, a modo de correlación, entre apego con dimensiones de violencia de pareja manifestados en coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego. b) Determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia de pareja con dimensiones de apego manifestados en autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres, interferencia de los padres y traumatismo infantil. c) Describir apego de manera general y por dimensiones manifestados en autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres, interferencia de los padres y traumatismo infantil. d) Describir violencia de pareja de manera general y por dimensiones manifestados en coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego. e) Comparar apego de modo general según su rango de edad. f) Comparar violencia de pareja de modo general según su rango de edad.

Asimismo, se planteó la hipótesis general: La relación entre apego y violencia de pareja es significativa e inversa en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021; y las siguientes hipótesis específicas: a) El apego está relacionado de forma significativa e inversa con dimensiones de violencia de pareja. b) La violencia de pareja se relaciona de forma significativa e inversa con dimensiones de apego.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó una exhaustiva revisión de estudios previos, así como, a nivel nacional e internacional, dentro del marco nacional se ubicó a Aguilar (2021) que llevo a cabo un estudio en Cajamarca, con el objetivo de instaurar el vínculo entre el apego y la violencia familiar en mujeres madres asistentes a un centro integral. Sostuvo un enfoque cuantitativo, diseño no experimental y correlacional; conformado por mujeres madres de entre 23 a 45 años; se emplearon la escala de medición de violencia familiar y la de actitudes a relaciones en general. Se concluyó que entre las variables investigadas hubo una correlación inversa.

A su vez, Salinas (2020) ejecutó una investigación en Lima, con el fin de precisar la relación entre violencia conyugal y apego en universitarios. La población estuvo constituida por 130 universitarios de entre 18 a 27 años; se aplicó la escala de tácticas de conflicto y la de experiencias en relaciones. Se halló una relación directa entre las variables de estudio.

De igual modo, Begazo y Rodrigo (2019) desarrollaron un estudio en Arequipa, con el propósito de precisar la conexión entre la resiliencia y el apego en mujeres víctimas de violencia de pareja, asistentes a un centro de salud. Fue de enfoque cuantitativo, diseño no experimental; conformada por 40 mujeres víctimas; se aplicó el Camir y la escala de resiliencia. Se descubrió la conexión entre la resiliencia y apego en mujeres víctimas de violencia.

Además, Fernández et al. (2019) efectuaron una investigación en Huánuco, con la finalidad de definir el nexo entre la violencia de pareja y los rasgos del agresor. La investigación fue observacional y transversal, de diseño correlacional, constituido por 48 mujeres jóvenes; los instrumentos aplicados fueron ficha de valoración de violencia y escala del perfil del agresor. Se concluyó la existencia del nexo entre la violencia de pareja y los rasgos del agresor, hallando que el nivel superior de la agresión determina mayor violencia de pareja.

De igual forma, Paricoto (2018) efectuó un estudio en Cuzco, con el fin de establecer la conexión entre el apego y la violencia de género en mujeres asistentes a un centro de salud. Estuvo conformada por 140 mujeres víctimas; se usó la escala de apego emocional y la evaluación de percepción y tipo de

violencia. Se halló que el 21% es víctima de maltrato físico mientras que el 48% maltrato psicológico.

Asimismo, Sánchez (2016) elaboró un estudio en Huacho con el fin de señalar la disimilitud existente del apego de las mujeres, que padecen violencia. El diseño fue comparativo descriptivo, participaron 60 mujeres de 18 a 50 años; fueron aplicadas la escala de apego y cuestionario de convivencia. Se detectó la existencia de disimilitud del apego evitativo temeroso, siendo las mujeres no violentadas, quienes obtuvieron puntajes más altos.

A nivel internacional, Arias (2021) ejecutó un estudio en Ecuador, con el propósito de definir si los estilos de apego promueven conductas violentas en los adolescentes. Fue no experimental, de tipo descriptivo; constituido por 270 adolescentes; se utilizó la escala de tácticas de conflicto y la de relaciones cercanas. Se concluyó el vínculo entre los estilos de apego y los individuos que ejercen algún tipo de violencia.

También, Cardozo (2020) desarrolló una investigación en Bolivia, con la finalidad de establecer el vínculo entre la violencia de pareja y tipos de apego en jóvenes. Fue correlacional, de diseño no experimental y corte transversal; constituida por 954 universitarios jóvenes; se utilizó la escala de apego adulto y la de tácticas de resolución de conflictos. Se halló un vínculo inverso entre los estilos de apego y la violencia en los vínculos de pareja.

A su vez, Momeñe y Estévez (2018) ejecutaron una investigación en España, que tuvo por finalidad estudiar el vínculo entre el apego adulto y los tipos de crianza parental, con la violencia psicológica y la dependencia emocional de las parejas. De enfoque cuantitativo y correlacional, colaboraron 269 individuos entre 18 y 65 años; los instrumentos aplicados fueron el inventario de estilos parentales, de relaciones interpersonales, escala de violencia psicológica, esquemas forma reducida y modelo de relación individual. Los resultados señalaron que los estilos de crianza parental presagian la dependencia emocional frente a las relaciones abusivas.

De igual manera, Zamora et al. (2018) efectuaron un estudio en México, para determinar el nexo de apego y violencia incurrida en parejas jóvenes. Fue

no experimental transversal, tipo descriptivo correlacional y enfoque cuantitativo, conformado por 586 estudiantes, de 14 a 19 años; se empleó la dimensionalidad del inventario apego de padres, compañeros y escala de violencia en relaciones de parejas jóvenes. Los resultados demostraron que el apego en torno al padre posee un nexo con los tipos de maltrato a la pareja, también que los individuos de ambos géneros son ejecutores y víctimas de comportamientos violentos en sus relaciones.

Asimismo, García et al. (2017) elaboraron una investigación en México, para hallar el vínculo entre ciber-violencia y los tipos de apego en adolescentes. Fue de diseño no experimental, transversal; conformado por 726 adolescentes de entre 14 y 19 años; se usó la escala de ciber violencia en el noviazgo y la de estilos de apego adulto. Se concluyó que no existe una alta vinculación entre las variables estudiadas.

Por otra parte, Pimentel y Santelices (2017) realizaron una investigación en Chile, con el fin de descubrir diferencias entre apego adulto y la mentalidad de hombres chilenos condenados por violencia a sus parejas, en confrontación con quienes no tienen antecedentes. El enfoque fue cuantitativo, descriptivo correlacional, no experimental transversal, estuvo constituido por 20 individuos divididos en dos equipos; los instrumentos empleados fueron el cuestionario de riesgos en el uso de alcohol, escala de tácticas de conflicto, experiencias en las relaciones cercanas y prueba de lectura de la mente. Los resultados señalaron que los hombres que practican violencia muestran mayor ansiedad y apego inseguro a comparación de los hombres que no tienen antecedentes, presentando niveles de mentalización semejantes.

De la misma forma, Hurtado y Marchan (2016) ejecutaron un estudio en Ecuador, con el propósito de establecer la incidencia de los estilos de apego, referente a la violencia en mujeres. Fue de diseño mixto no experimental, descriptiva correlacional; conformado por 30 mujeres de 30 a 60 años; se empleó la escala de apego adulto y una ficha sociodemográfica. Se concluyó que predomina la violencia en los estilos de apego ansioso.

La teoría general que avaló las variables de estudio, determina que las conductas son aprendidas a lo largo de la infancia, por medio del entorno del individuo. Esta teoría es la del aprendizaje social de Bandura (1987), menciona que cuando el individuo percibe comportamientos violentos en el hogar, esto genera un aprendizaje a largo plazo, obteniendo conductas agresivas.

El apego determina vínculos emocionales desde la infancia, con personas de su entorno y consigo mismo. La familia es base fundamental para el crecimiento e interacción de la vida cotidiana del individuo, asimismo, la relación familiar da paso a una adaptación social adecuada. El nivel de apego representa el funcionamiento interno del individuo, creando una ideología adecuada sobre las relaciones afectivas, siendo clave para aceptar e integrar las emociones y sentimientos. Es importante crear una relación afectiva positiva con los niños, para generar en ellos mayor autonomía, autoestima positiva y manejo emocional (Santelices et al., 2008, p. 50).

De tal modo la figura de apego es importante para el desarrollo de la persona en su vida adulta, ya que, si de niño se percibe un apego alto y positivo, el vínculo conllevará a la seguridad, estabilidad y autoestima; por tanto, facilitará la empatía, comunicación y relación de pareja, de modo que, no se presentarán situaciones de violencia porque se establecerá el mismo nivel de apego con las relaciones futuras. Sin embargo, si el apego percibido es bajo, probablemente el individuo sea víctima de violencia porque padecerá de dependencia emocional hacia su pareja.

Fue importante tomar en cuenta diversos enfoques y teorías conceptuales correspondientes a las variables de estudio, en cuanto a la variable apego, se identificó como un vínculo propio, que une a un individuo con personas cercanas y especiales, ya sean los padres, la pareja o un amigo, que poseen características de una figura de apego como, producir calma, regular las emociones en momentos complicados y brindar seguridad (Di Bartolo, 2016, p.14). Bowlby y Ainsworth propusieron un modelo teórico sobre el apego, conocido como el vínculo de afecto entre el hijo y la madre, es una teoría compacta que sostiene el desarrollo emocional, la teoría expone que los

individuos poseen una tendencia biológica que se fortalece durante el proceso del desarrollo humano que faculta las próximas relaciones con demás individuos (Olivia, 2004, p.76).

Bowlby (1983) refirió que el apego es un tipo de conducta donde un individuo obtiene o preserve cercanía con otros individuos favoritos. Mencionó al apego como un comportamiento equivocado, que se genera desde la infancia respecto a procesos psicológicos asociados a la inmadurez (p.2). De igual modo Bowlby (1989) especificó al apego como la manifestación que se da desde que nace el individuo, explicando que es un básico elemento dentro de la formación de una persona, que da inicio desde la etapa neonatal, en donde se implanta lazos importantes con los padres, porque busca el consuelo, apoyo y protección; siguiendo con la pubertad, adultez y vejez, presentándose en diversas maneras la manifestación de afecto (p.16).

Bowlby (1986), aludió a tipos de apego: Apego seguro, sujeto a la forma de cómo sus padres los hayan admitido y apreciado. Apego evitativo, mecanismo de resguardo del individuo, en el que el individuo demuestra una conducta de desaprobación de la forma del apego y esto a la vez causa estrés, angustia, dolor al no colmar sus necesidades. El apego preocupado se representa por una ansiedad continua por la pareja, buscando la aprobación, atención o la disposición emocional hacia él. Por último, el apego desorganizado, distinguido por ser desorientado, angustiado frente a la conducta inopinada de la figura de apego, generando descontrol y frustración frente a una problemática (p. 495)

Balluerka et al. (2011) refiere niveles de apego, donde, en el nivel alto el niño desarrolla un concepto positivo sobre la figura de apego y sobre él mismo. Los sentimientos que presente serán, confianza, seguridad y bienestar; mientras que, si el nivel de apego es bajo los sentimientos serán desconfianza, ira, inseguridad y miedo.

De igual forma, Riso (2012) mencionó que el apego es la relación emocional de la persona, a ideas, actividades, sentimientos u objetos, que nace con la certeza irracional de que dicha relación será exclusiva y permanente (p.17). El apego está basado en diversas expectativas y creencias, donde se

refleja la evitación y la ansiedad (Mikulincer y Server, 2007, p.180). La etapa del apego como un menester primario de supervivencia para el vínculo superior de afectividad, esta puede ser madura o favorable, puesto que, se ira repasando las interacciones y el progreso desde la infancia hasta una edad adulta; este vínculo servirá a las personas para concordar o transformarse de manera favorable o desfavorable (Horno, 2014, p.21).

Balluerka et al. (2011) propusieron siete dimensiones sobre el apego, las cuales son: a) autosuficiencia y rencor contra los padres, apunta el repudio por sentimientos de dependencia y resentimiento hacia la familia, b) seguridad, referido a la sensación de percibir cariño, confianza y disposición de figuras parentales, c) permisividad parental, explica la evocación de falta de reglas de la figura parental, d) preocupación familiar, menciona la sensación alta de ansiedad y preocupación de alejarse de la familia, e) valor de autoridad de los padres, descrita en la valoración que realiza el individuo sobre los valores de jerarquía y autoridad, f) interferencia de los padres, aludida a la sobreprotección durante la infancia y al sentimiento de miedo al abandono. g) traumatismo infantil, expone recuerdos de carencia de recursos, amenazas y violencia de las figuras parentales.

Se hallan diversas teorías que avalan a la variable violencia de pareja, siendo muy importantes, ya que abordarán el problema de la investigación. Una de las teorías es la biológica, que define a la violencia como una respuesta orgánica vinculada al medio del cual se rodea. Darwin (1859) precisó a la violencia como un reflejo natural, tanto grupal o individual y como una cualidad innata del individuo, el comportamiento violento se suscita por diversas causas: factores emocionales, aislamiento y dolor que se altera por una deficiencia del aprendizaje social (p.22). Asimismo, Dutton y Golant (1917) refirieron que el individuo violento sufrió violencia física o emocional por sus familiares, influyendo en la conexión de pareja. El componente psicológico alcanzado en la etapa de la infancia del individuo incide en la instrucción de la conducta violenta, los autores señalaron que la violencia es un componente de la sociedad y que la cultura impacta cuando la personalidad no está establecida.

El modelo ecológico es la teoría que resuelve las causas de la violencia de pareja, refiriendo que se divide en tres factores: Factor relacional, factor individual y factor comunitario (Organización Panamericana de la Salud, 2013, p.3). La violencia de pareja dentro de la investigación se basó en la teoría cognitivo-conductual, que la define como la respuesta sobre la inspección de los diversos estímulos positivos, siendo el ambiente un factor indispensable para llevar a cabo dicha respuesta, pero, son auxiliados con factores biofisiológicos. Desde la vista psicológica se establece que es la consecuencia de actos adversos, generando una violencia desencadenada (Anicama, 1989). Asimismo, Pérez y Hernández (2009) refieren que la violencia de pareja ocasiona daños a la salud mental del individuo, tales como, ansiedad, estrés, depresión, fobias, aislamiento, pérdida del interés y baja autoestima.

Rodríguez et al. (2010) mencionaron que la violencia de pareja se divide en ocho dimensiones: a) coerción: manipular emocionalmente a la pareja, b) castigo emocional: se lleva a cabo por medio de amenaza y manipulación a la pareja, c) sexual: obligación para mantener relaciones sexuales, d) humillación: es la crítica sobre las cualidades de uno hacia otro, e) físico: la agresión hacia la pareja, f) instrumental: maltrato indirecto, g) género: maltrato por medio de burlas y menosprecio. h) desapego: se presenta cuando la pareja se escabulle por un tiempo.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio se ajustó a las características de tipo aplicada pues, obtuvo conocimientos en el transcurso de la investigación, y tuvo un soporte de conocimientos de diversas investigaciones, igualmente, se planteó el problema e hipótesis, y luego influyó en la disposición del problema en la sociedad (CONCYTEC, 2018).

De igual modo, fue de diseño no experimental, de corte transversal, porque los investigadores no alteraron premeditadamente la variable independiente para generar efectos sobre la otra variable. Asimismo, la investigación se ajustó a un nivel descriptivo correlacional, debido a que su intención fue explicar las variables y aclarar el vínculo con el lugar especificado (Hernández y Mendoza, 2018, p. 174-177).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Apego.

Dimensiones: Conformado por 7 dimensiones; autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres, interferencia de los padres y traumatismo infantil.

Definición operacional: La definición se presenta por medio de la matriz de operacionalización (Anexo 2).

Variable 2: Violencia de pareja.

Dimensiones: Conformado por 8 dimensiones; coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego.

Definición operacional: La definición se presenta por medio de la matriz de operacionalización (Anexo 2).

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

Representa al universo total de hechos que coinciden con ciertas características (Hernández y Mendoza, 2018, p.198). Asimismo, ser mujer joven implica pertenecer al grupo etario de 15 a 29 años, época donde la persona empieza a experimentar la independencia, abre sus horizontes y tiene mayores oportunidades de interacción con otros grupos sociales.

La población estuvo constituida por 7757 mujeres jóvenes del distrito de Huaraz (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017, p.709).

Criterios de inclusión:

- Vivir en el distrito de Huaraz.
- Tener entre 15 y 29 años de edad.
- Ser mujer.
- Tener o haber tenido una relación de pareja.

Criterios de exclusión:

- Mujeres que no sostuvieron una relación de pareja.
- Mujeres que no den respuesta a todas las preguntas.
- Mujeres que no deseen participar voluntariamente con la investigación.

Muestra:

Es un extracto de la población de estudio, para recoger los datos necesarios (Hernández y Mendoza, 2018, 196).

La muestra se adquirió por medio de la expresión matemática de probabilidades finitas. Conforme a la expresión matemática, la muestra estuvo constituida por 367 mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, con edades entre 15 y 29 años. (Anexo 9)

Muestreo:

El muestreo fue no probabilístico intencional, porque se escogió a las participantes de acuerdo con las características plasmadas en la investigación (Hernández y Mendoza, 2018, p.200).

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se emplearon las encuestas para recoger los datos, y así se evaluó las variables de estudio.

Por consiguiente, se empleó los instrumentos: CaMir-R, para evaluar apego y el cuestionario de violencia entre novios (CUVINO), para evaluar violencia de pareja.

Instrumento 1:

Ficha técnica

Nombre	: Cuestionario CaMir-R
Autores	: Balluerka, Gorostiaga, Lacasa, Pierrehumbert y Muela
Año	: 2011
Procedencia	: España
Ítems	: 32

Reseña histórica:

El instrumento se creó en 1985 por George, Kaplan y Main; en el año 2011, Balluerka, Gorostiaga, Lacasa, Pierrehumbert y Muela adaptaron el instrumento a su versión reducida con 32 ítems, que mide el funcionamiento familiar y las representaciones de apego a adolescentes y jóvenes. El CaMir-R evaluó el apego por medio de 7 dimensiones (autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres, interferencia de los padres y traumatismo infantil).

Consigna de aplicación:

La aplicación puede ser individual o colectiva, dura entre 15 y 20 minutos. Cada individuo debe dar respuesta a los 32 ítems, que deben ser leídos con detenimiento y atención.

Calificación e interpretación:

Cuenta con una escala tipo Likert con 5 alternativas de respuesta (1 – en total desacuerdo, 2 – en desacuerdo, 3 – ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 – de acuerdo y 5 – totalmente de acuerdo). Posteriormente, se suma cada una de las respuestas y así se obtiene la puntuación directa. Respecto a los baremos, refieren que los puntajes de 32 – 93 son nivel bajo, 94 – 111 son nivel medio y 112 – 160 son nivel alto.

Propiedades psicométricas originales del instrumento:

El instrumento Camir-R expone una consistencia interna adecuada, a excepción de la dimensión “permisividad parental”; a través del alfa de Cronbach se obtuvo valores de entre .60 y .85, siendo aceptables. De igual modo, la correlación test-retest, presentó valores mayores a .56, a excepción de la dimensión “permisividad parental”, donde se obtuvo .45.

Validez y confiabilidad del piloto:

Se estableció la validez de contenido por medio del juicio de cinco expertos (Anexo 7), refiriendo que los 32 ítems evidencian coherencia, relevancia y claridad, con significancia de 1.0, hallado por medio del coeficiente V de Aiken (Aiken, 1985), se agrupó las pruebas de validez (Anexo 7). Igualmente, se constató la validez de constructo por medio de la prueba piloto, suministrada a 50 mujeres, consecuentemente se empleó la estadística correlacional, donde se especificó que el instrumento es aceptable porque los ítems son mayores a .25 (Anexo 7). Asimismo, la confiabilidad del instrumento fue procesada por Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, teniendo estos resultados ($\alpha = .794$) ($\omega = .714$), precisó estimaciones aceptables y se determinó la fiabilidad del instrumento. En cuanto a las dimensiones, se detectó que: Autosuficiencia y rencor contra los padres ($\alpha = .776$) ($\omega = .724$), seguridad ($\alpha = .939$) ($\omega = .861$), permisividad parental ($\alpha = .716$) ($\omega = .703$), preocupación familiar ($\alpha = .855$) ($\omega = .777$), valor de autoridad de los padres ($\alpha = .803$) ($\omega = .789$),

traumatismo infantil ($\alpha = .746$) ($\omega = .707$) e interferencia de los padres ($\alpha = .889$) ($\omega = .847$); que indicaron la confiabilidad de las dimensiones.

Instrumento 2:

Ficha técnica

Nombre : Cuestionario de violencia entre novios (CUVINO)
Autores. : Rodríguez, López, Bringas, Rodríguez, Estrada y Antuña
Año : 2010
Procedencia : España
Ítems : 42

Reseña histórica:

El instrumento fue creado por Rodríguez, López, Bringas, Rodríguez, Estrada y Antuña en el año 2010, su objetivo es estimar la violencia existente en las parejas, cuenta con 42 ítems. El Cuestionario de violencia entre novios evaluó la violencia de pareja por medio de 8 dimensiones (coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego).

Consigna de aplicación:

La aplicación puede ser individual o colectiva, dura entre 15 y 30 minutos. Cada individuo debe dar respuesta a los 32 ítems, que deben ser leídos con detenimiento y atención.

Calificación e interpretación:

Cuenta con una escala tipo Likert con 5 alternativas de respuesta (1 – nunca, 2 – a veces, 3 – frecuentemente, 4 – habitualmente y 5 – casi siempre). Posteriormente, se suma cada una de las respuestas y así se obtiene la puntuación directa. Respecto a los baremos, refieren que los puntajes de 1 – 7 es un nivel leve, 8 – 44 es un nivel moderado y 45 – 168 es un nivel severo.

Propiedades psicométricas originales del instrumento:

El instrumento CUVINO presentó una estructura factorial con un total de 8 dimensiones de violencia, una varianza del 51.3% hallada por medio de la rotación Varimax. La confiabilidad es aceptable con un valor de .932.

Validez y confiabilidad del piloto:

Se estableció la validez de contenido por medio del juicio de cinco expertos (Anexo 7), refiriendo que los 42 ítems evidencian coherencia, relevancia y claridad, con significancia de 1.0, hallado por medio del coeficiente V de Aiken (Aiken, 1985), se agrupó las pruebas de validez (Anexo 7). Igualmente, para corroborar la validez de constructo, la prueba piloto fue suministrada a 50 mujeres, consecuentemente se empleó la estadística correlacional, donde se especificó que el instrumento es aceptable porque los ítems son mayores a .25 (Anexo 7). Asimismo, la confiabilidad del instrumento fue procesada por Alfa de Cronbach y Omega de McDonald, teniendo estos resultados ($\alpha = .991$) ($\omega = .919$), precisando estimaciones aceptables y determinando la fiabilidad del instrumento. En cuanto a las dimensiones, se detectó que: coerción ($\alpha = .921$) ($\omega = .851$), castigo emocional ($\alpha = .926$) ($\omega = .901$), sexual ($\alpha = .965$) ($\omega = .935$), humillación ($\alpha = .976$) ($\omega = .961$), físico ($\alpha = .963$) ($\omega = .951$), instrumental ($\alpha = .955$) ($\omega = .899$), género ($\alpha = .952$) ($\omega = .914$) y desapego ($\alpha = .939$) ($\omega = .886$); que indicaron la confiabilidad de las dimensiones.

3.5. Procedimientos

Esta investigación dio inicio con la admisión del proyecto, posteriormente se procedió con la recolección de datos mediante la creación de un formulario virtual de google para ser aplicado a las mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, a quienes se les presentó un consentimiento informado y se brindó las instrucciones para completar dicho formulario. Una vez concluida la recolección de datos, se inspeccionó la información obtenida y se estableció la base de datos. Seguidamente se instauró el estudio estadístico e

interpretación de resultados, simultáneamente se realizó la discusión, la producción de conclusiones y recomendaciones. Además, se procedió con la elaboración del informe final, construcción de diapositivas y exposición de informe. Por último, se desarrolló un artículo científico.

3.6. Método de análisis de datos

Al terminar de recoger los datos, se procesaron con un software estadístico. Primero se desarrolló la estadística descriptiva y así se comprendió la conducta individual de cada variable y sus dimensiones, elaborando la distribución de frecuencias que fue expuesta por la mediana, media, moda, tablas y gráficos. Luego se realizó la estadística inferencial para hallar si los resultados se adaptan a la distribución normal, y así se delimitó las pruebas paramétricas y no paramétricas; se suministró la prueba de normalidad Kolgomorov- Smirnov, denotando que no existe una distribución normal. De igual modo, se suministró la correlación por medio de la “rho” de Spearman, prueba no paramétrica, para saber si el vínculo entre apego y violencia de pareja es inversa o directa. Además, se aplicó la “H” de Kruskal Wallis, prueba no paramétrica, para comparar la relación de las variables con la variable sociodemográfica que fue rango de edad.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación acató los fundamentos éticos empleados por las normas APA 7ma edición, considerando las citas de cada autor que estuvieron amparadas por las fuentes y así se evitó el plagio. Del mismo modo, se honró la propiedad de los instrumentos, porque previamente se requirió el permiso correspondiente a los autores para emplear sus cuestionarios. Asimismo, para aplicar el formulario, se presentó un previo consentimiento informado a cada uno de los participantes, ya que ellos deben estar debidamente informados sobre la investigación. Además, se tuvo en claro que los fines de la investigación son académicos y no lucrativos.

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Prueba de normalidad para las variables apego y violencia de pareja con sus respectivas dimensiones.

Variables y dimensiones	Kolgomorov - Smirnov		
	Est.	gl	p
Apego	.064	367	.001
Autosuficiencia y rencor	.095	367	.000
Seguridad	.138	367	.000
Permisividad parental	.137	367	.000
Preocupación familiar	.090	367	.000
Valor de autoridad	.183	367	.000
Interferencia	.088	367	.000
Traumatismo infantil	.078	367	.000
Violencia de pareja	.305	367	.000
Coerción	.276	367	.000
Castigo emocional	.354	367	.000
Sexual	.338	367	.000
Humillación	.357	367	.000
Físico	.453	367	.000
Instrumental	.469	367	.000
Género	.337	367	.000

Nota: Est. = estadístico. gl = muestra. p = nivel de significancia.

En la tabla 1, se exponen los datos alcanzados en la prueba estadística de Kolgomorov - Smirnov, donde se muestra que el nivel de significancia de las variables apego y violencia de pareja, con cada una de sus dimensiones, son menores a .05; denotando que no presentan una distribución normal ($p < .05$).

Tabla 2

Correlación entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021.

	Estadísticos	Violencia de pareja
Apego	Rho	-.207**
	r ²	.043
	p	.000
	N	367

*Nota: Rho = correlación de Spearman. r² = tamaño del efecto. p: nivel de significancia. N: muestra. ** = muy significativa.*

En la tabla 2, se observa los datos de la prueba rho de Spearman, indicando que, si hay correlación muy significativa al nivel de .01, es inversa, es decir, a mayor apego, menor será la violencia de pareja, de asociación débil. Es importante indicar que el tamaño del efecto es de 4,3%, es decir, es pequeño (Cohen, 1998).

Tabla 3

Correlación entre apego con dimensiones de violencia de pareja.

V	Est	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
Apego	Rho	-.223**	-.086**	-.136**	-.100**	-.083**	-.099**	-.134**	-.151**
	r ²	.049	.007	.018	.01	.007	.009	.018	.023
	p	.000	.099	.009	.05	.009	.000	.010	.004
	n	367	367	367	367	367	367	367	367

*Nota: Est. = estadístico. Rho = correlación de Spearman. r² = tamaño del efecto. p: nivel de significancia. n: muestra. ** = muy significativa. D1 = dimensión 1 (coerción). D2 = dimensión 2 (castigo emocional). D3 = dimensión 3 (sexual). D4 = dimensión 4 (humillación). D5 = dimensión 5 (físico). D6 = dimensión 6 (instrumental). D7 = dimensión 7 (género). D8 = dimensión 8 (desapego).*

En la tabla 3, se determinó que hay correlación muy significativa ($p < ,01$) e inversa entre la variable apego con las dimensiones de violencia de pareja manifestados en coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego. Asimismo, se consiguió el tamaño del efecto pequeño, ya que fluctúa entre .01 y .049 en las mujeres jóvenes (Cohen, 1988).

Tabla 4*Correlación entre violencia de pareja con dimensiones de apego.*

V	Est	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
Violencia de pareja	Rho	-.254**	.303**	-.159**	-.077**	.107*	-.255**	-.370**
	r ²	.065	.092	.025	.006	.011	.065	.137
	p	.000	.000	.002	.139	.041	.000	.000
	n	367	367	367	367	367	367	367

*Nota: Est. = estadístico. Rho = correlación de Spearman. r² = tamaño del efecto. p: nivel de significancia. n: muestra. ** = muy significativa. D1 = dimensión 1 (autosuficiencia y rencor contra los padres). D2 = dimensión 2 (seguridad). D3 = dimensión 3 (permisividad parental). D4 = dimensión 4 (preocupación familiar). D5 = dimensión 5 (valor de autoridad de los padres). D6 = dimensión 6 (interferencia de los padres). D7 = dimensión 7 (traumatismo infantil).*

En la tabla 4, se determinó que existe correlación significativa ($p < ,01$), las dimensiones autosuficiencia y rencor contra los padres, permisividad parental, preocupación familiar, interferencia de los padres y traumatismo infantil es son inversas, mientras que las dimensiones seguridad y valor de autoridad de los padres son directas. También, se obtuvo el tamaño del efecto pequeño en las dimensiones autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres son inversas e interferencia de los padres ya que oscila entre .006 y ,092 mientras que en la dimensión traumatismo infantil el tamaño del efecto es mediano con un valor de .137 (Cohen, 1998).

Tabla 5*Niveles de apego y sus dimensiones.*

Cat.	Apego		D1		D2		D3		D4		D5		D6		D7	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Bajo	110	59.1%	63	17.2%	176	48%	7	1.9%	118	32.2%	58	15.8%	0	0%	27	7.4%
Medio	27	30%	251	68.4%	170	46.3%	221	60.2%	225	61.3%	301	82%	275	74.9%	121	33%
Alto	40	10.9%	53	14.4%	21	5.7%	139	37.9%	24	6.5%	8	2.2%	92	25.1%	219	59.7%

Nota: Cat. = categoría. f = frecuencia. % = porcentaje. D1 = dimensión 1 (autosuficiencia y rencor contra los padres). D2 = dimensión 2 (seguridad). D3 = dimensión 3 (permisividad parental). D4 = dimensión 4 (preocupación familiar). D5 = dimensión 5 (valor de autoridad de los padres). D6 = dimensión 6 (interferencia de los padres). D7 = dimensión 7 (traumatismo infantil).

En la tabla 5, se observa que, el 59.1%% de las mujeres encuestadas muestran niveles bajos de apego. Asimismo, es importante mencionar que, en las dimensiones de apego predomina el nivel medio (59.1%, 68.4%, 48%, 60.2%, 61.3%, 82%, 74.9% y 33%).

Tabla 6*Niveles de violencia de pareja y sus dimensiones.*

Cat.	Violencia		D1		D2		D3		D4		D5		D6		D7		D8	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Severo	217	59.1%	262	71.4%	327	89.1%	298	81.2%	323	88%	347	94.6%	350	95.4%	333	90.7%	275	74.9%
Leve	150	40.9%	105	28.6%	40	10.9%	69	18.8%	44	12%	20	5.4%	17	4.6%	34	9.3%	92	25.1%

Nota: Cat. = categoría. f = frecuencia. % = porcentaje. D1 = dimensión 1 (coerción). D2 = dimensión 2 (castigo emocional). D3 = dimensión 3 (sexual). D4 = dimensión 4 (humillación). D5 = dimensión 5 (físico). D6 = dimensión 6 (instrumental). D7 = dimensión 7 (género). D8 = dimensión 8 (desapego).

En la tabla 6, se observa que, 59% de las mujeres encuestadas presentan nivel severo de violencia de pareja. Asimismo, es importante mencionar que, en las dimensiones de violencia de pareja prevalece el nivel severo (71.4%, 89.1%, 81.2%, 88%, 94.6%, 95.4%, 90.7% y 74.9%).

Tabla 7*Comparación de apego de manera general según su rango de edad.*

Variable	Rango de edad	N	Rango promedio	Prueba estadística	Tamaño del efecto
Apego	15 a 17	68	191.79	H = 18.291 gl = 4 p = .001	$\epsilon^2 = .0500$
	18 a 20	85	221.88		
	21 a 23	117	169.00		
	24 a 26	63	155.19		
	27 a 29	34	178.71		

Nota: H = Kruskal Wallis. gl = muestra. p = nivel de significancia. ϵ^2 = épsilon cuadrado.

En la tabla 7, se observa los resultados de la prueba H de Kruskal Wallis, refieren que existe diferencias significativas entre los rangos promedios ($p=.001$), siendo su tamaño del efecto pequeño. Además, se observa que el grupo de mujeres jóvenes entre 18 a 20 años presentan mayores niveles de apego y el grupo de 24 a 26 años presentan menores niveles de apego.

Tabla 8*Comparación de violencia de pareja de manera general según su rango de edad.*

Variable	Rango de edad	N	Rango promedio	Prueba estadística	Tamaño del efecto
Violencia de pareja	15 a 17	68	156.87	H = 9.252 gl = 4 p = .055	$\epsilon^2 = .0253$
	18 a 20	85	198.92		
	21 a 23	117	186.18		
	24 a 26	63	174.02		
	27 a 29	34	211.97		

Nota: H = Kruskal Wallis; ϵ^2 = épsilon cuadrado. gl = muestra. p = nivel de significancia.

En la tabla 8, se observa los resultados de la prueba H de Kruskal Wallis, que indican que no existe diferencias significativas entre los rangos promedios ($p=.055$), siendo su tamaño del efecto es pequeño. Además, se observa que el grupo de mujeres jóvenes de entre 27 a 29 años presenta mayor nivel de violencia de pareja y el grupo de 15 a 17 presenta menor violencia de pareja.

V. DISCUSIÓN

El objetivo de esta investigación fue determinar la relación, a modo de correlación, entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021. Luego de llevarse a cabo los análisis, se consiguió los resultados para el objetivo planteado, en los que se constató que entre apego y violencia de pareja existe una correlación muy significativa inversa con asociación débil ($Rho = .207$).

Los resultados obtenidos se asemejan a los antecedentes como el de: Cardozo (2020) que establece una correlación negativa muy fuerte ($Rho = -.85$); de forma similar, Aguilar (2021) quien mostró un vínculo inverso entre el apego y la violencia familiar ($Rho = -.729$); también, Paricoto (2018) reporta que según los datos obtenidos existe una correlación inversa, siendo el maltrato psicológico el más predominante; de igual forma, Sánchez (2016) halló una correlación inversa, detectando una disimilitud del apego evitativo, donde las mujeres no violentadas obtienen mayor puntaje; por otra parte, Pimentel y Santelices (2017) plantearon un vínculo inverso, los hombres que ejercen violencia sobre su pareja, presentan un apego inseguro.

Al mismo tiempo, los resultados hallados difieren con lo encontrado por Arias (2021) determinó una relación significativa directa ($Rho = .17$), entre el tipo de apego de evitación y las conductas violentas; así también, Salinas (2020) quien halló una correlación directa con asociación débil ($Rho = .198$) entre sus variables; igualmente, Begazo y Rodrigo (2019) precisan la conexión directa ($Rho = .203$) entre apego y la resiliencia en mujeres maltratadas; de igual manera, Fernández et al. (2019) determinaron el nexo directo de sus variables ($Rho = .172$), es decir, cuando la mujer posee un tipo de apego inseguro la violencia adoptará un nivel mayor; del mismo modo, Momeñe y Estévez (2018) refieren un vínculo directo entre las variables, donde se señala que los estilos de crianza parental presagian la dependencia emocional, siendo este un tipo de apego, frente a relaciones abusivas; de igual forma, Zamora et al. (2018) encontraron correlación significativa directa ($Rho = .915$); Así también, García et al. (2017) hallaron una correlación directa ($r = .255$) del apego ansioso con el control

cometido; de la misma forma, Hurtado y Marchan (2016), establecen la relación significativa entre las variables, comprobando que el estilo de apego influye en la violencia doméstica.

Los resultados alcanzados, fueron la respuesta del objetivo y problema general, teóricamente basado en la teoría de Bandura (1987) menciona que cuando el individuo percibe comportamientos violentos en el hogar, esto genera un aprendizaje a largo plazo, obteniendo conductas agresivas. Conforme a Bandura, el medio social es quien nos da gran parte de nuestro aprendizaje, cuando el individuo observa a su alrededor adopta reglas, conocimientos, habilidades y actitudes; actuando conforme al resultado que cree ser lo mejor.

En cuanto a los objetivos específicos, el apego con las dimensiones de violencia de pareja, presentaron una correlación significativa inversa ($p < .01$), con un tamaño de efecto pequeño ($Rho = -.223^{**}, -.086^{**}, -.136^{**}, -.100^{**}, -.083^{**}, -.099^{**}, -.134^{**}, -.151^{**}$). Es así, que los resultados se relacionan con Arias (2021), presentó una correlación significativa inversa del apego y las dimensiones de violencia, mientras disminuye la ansiedad, aumentará la evitación. Por otra parte difieren con los datos obtenidos, Cardozo (2020) quien encuentra una correlación directa entre apego y dimensiones de violencia ($Rho = .075^{**}, .135^{**}, .077^{**}, .132^{**}, .261^{**}$); del mismo modo, Zamora et al. (2018) halló una relación directa significativa ($Rho = .865$). A su vez, Salinas (2020) encontró una correlación significativa directa ($Rho = .101^{**}$). En cuanto a los resultados hallados, la teoría biológica define a la violencia como una respuesta orgánica vinculada al medio del cual lo rodea (Darwin, 1859). Los individuos responderán a situaciones violentas según lo aprendido en su entorno familiar, ellos poseen una tendencia biológica que se fortalece durante el proceso del desarrollo humano, esto faculta las próximas relaciones con los demás individuos (Olivia, 2004).

Respecto a la correlación entre violencia de pareja y las dimensiones de apego se determinó que hay correlación significativa ($p < .01$), las dimensiones autosuficiencia y rencor contra los padres, permisividad parental, preocupación

familiar, interferencia de los padres y traumatismo infantil son inversas, mientras que las dimensiones seguridad y valor de autoridad de los padres son directas. Por otro lado, se obtuvo el tamaño del efecto pequeño en las dimensiones autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres son inversas e interferencia de los padres ya que oscila entre .006 y .092 mientras que en la dimensión traumatismo infantil el tamaño del efecto es mediano con un valor de .137.

Los datos obtenidos son similares a los de Salinas (2020) indicaron una correlación inversa y baja entre violencia y la dimensión de permisividad parental, preocupación familiar e interferencia de los padres; asimismo, Aguilar (2021) encontró una correlación inversa ($Rho = -.729, -.639, -.892$). Por otro lado, Arias (2021) descubrió que existe una relación directa significativa entre la violencia y el valor de autoridad de los padres. Dichos resultados se contrastan con la teoría de Di Bartolo (2016), donde menciona al apego como un vínculo propio, que une a un individuo con personas cercanas y especiales, ya sean los padres, la pareja o un amigo, que poseen características de una figura de apego como, producir calma, regular las emociones en momentos complicados y brindar seguridad. Cuando el individuo no tuvo una figura de apego segura, será más vulnerable a situaciones violentas.

En cuanto a los niveles de apego y sus dimensiones, se encontró el nivel bajo con un 59.1%%, nivel medio con un 30% y nivel alto con un 10.9% de apego, es decir, solo un 10.9% presenta niveles bajos de apego. Los datos son similares a los de Cardozo (2020), quien indicó que el 85% de las mujeres poseen un apego bajo, ubicándose en un tipo seguro; asimismo, Arias (2021) determinó que el 57% posee un nivel bajo de apego. Igualmente, Paricoto (2018) detalló que el 9% de mujeres presentan un bajo nivel alto de apego, mientras que el 60% un nivel bajo. Los datos obtenidos se contrastaron con los de Begazo y Rodrigo (2019) quienes infieren con los resultados, donde el 52% presenta un alto nivel alto de apego.

Basándonos en la teoría de Bowlby (1989) quien especificó al apego como la manifestación que se da desde que nace el individuo, explicando que es un básico elemento dentro de la formación de una persona, que da inicio desde la etapa neonatal, en donde se implanta lazos importantes con los padres, porque busca el consuelo, apoyo y protección; siguiendo con la pubertad, adultez y vejez, presentándose en diversas maneras la manifestación de afecto. Bowlby (1986), aludió a tipos de apego: Apego seguro, sujeto a la forma de cómo sus padres los hayan admitido y apreciado. Apego evitativo, mecanismo de resguardo del individuo, en el que el individuo demuestra una conducta de desaprobación de la forma del apego y esto a la vez causa estrés, angustia, dolor al no colmar sus necesidades.

Sobre los niveles de violencia de pareja y sus dimensiones, 59.1% de las mujeres encuestadas presentan niveles severos de violencia de pareja. Asimismo, es importante mencionar que, en las dimensiones de la variable violencia de pareja predomina el nivel severo (71.4%, 89.1%, 81.2%, 88%, 94.6%, 95.4%, 90.7% y 74.9%). Este se relaciona con los resultados de Hurtado y Marchan (2016) quienes encontraron que el 51% de las mujeres han sido víctimas de un tipo de violencia, ubicadas en el nivel severo. De igual forma, Cardozo (2020) halló que los niveles de violencia psicológica son severos, representado por el 55% de mujeres; por el contrario, Fernández et al. (2019) hallaron un 45.4% de nivel leve de violencia física; asimismo, Paricoto (2018) halló que 26% de mujeres sufren violencia psicológica, 15% violencia física y 12% violencia sexual.

Referente a esto, Anicama (1989) se basa en la teoría cognitivo conductual para definir la violencia de pareja, que la define como la respuesta sobre la inspección de los diversos estímulos positivos, siendo el ambiente un factor indispensable para llevar a cabo dicha respuesta, pero, son auxiliados con factores biofisiológicos. El modelo ecológico es la teoría que resuelve las causas de la violencia de pareja, refiriendo que se divide en tres factores: Factor

relacional, factor individual y factor comunitario (Organización Panamericana de la Salud, 2013).

Respecto a la comparación de apego según su rango de edad, se halló que existe diferencia significativa con un tamaño de efecto pequeño. Igualmente, Momeñe y Estévez, refieren la existencia de la diferencia significativa entre apego y el rango de edad. Asimismo, resultados que difieren, los hallaron Begazo y Rodrigo (2019) quienes mencionan que no existe una diferencia significativa entre apego y el rango de edad ($p = .149$). De igual forma, Sánchez (2016) halló que no existe diferencia significativa con la variable sociodemográfica rango de edad. De acuerdo a, Riso (2012) mencionó que el apego es la relación emocional de la persona, a ideas, actividades, sentimientos u objetos, que nace con la certeza irracional de que dicha relación será exclusiva y permanente. El apego es un comportamiento equivocado, que se genera desde la infancia respecto a procesos psicológicos asociados a la inmadurez.

Acerca de la comparación de violencia de pareja según su rango de edad, se detectó que no existen diferencias significativas y el tamaño del efecto es pequeño. De igual modo, Zamora et al. (2018) determinaron que no existen diferencias significativas entre violencia y el rango de edad; además, García et al. (2017) concuerdan con los datos obtenidos, ya que refiere que no existe una diferencia significativa; igualmente Pimentel y Santelices (2017) detallan en su investigación la no existencia significativa respecto a la variable sociodemográfica. Por otra parte, Hurtado y Marchan (2016) detallan que existe diferencia significativa con la variable sociodemográfica. En cuanto a los datos obtenidos, Pérez y Hernández (2009) refieren que la violencia en la relación de pareja ocasiona daños a la salud mental del individuo, tales como, ansiedad, estrés, depresión, fobias, aislamiento, pérdida del interés y baja autoestima. Por naturaleza el individuo tratará de buscar la protección, siendo el instinto de supervivencia que sacará a flote la mujer frente a una situación de peligro.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: A nivel general, en las mujeres jóvenes de Huaraz, se evidencia que existe una relación inversa muy significativa entre apego y violencia de pareja, es decir, a mayor apego, menor violencia de pareja; si el vínculo hacia la figura de apego durante la infancia es alto y positivo, se crea una ideología adecuada sobre las relaciones afectivas conllevando a la persona a la seguridad, estabilidad y alta autoestima, de tal modo que no permitirá situaciones violentas por parte de su pareja.

SEGUNDA: Se determinó que existe una relación significativa inversa entre el apego y las dimensiones de violencia, es decir, dependerá del nivel de apego para que la mujer no permita ser violentada.

TERCERA: Se determinó la existencia de una relación inversa de violencia con las dimensiones de apego, a excepción de las dimensiones de seguridad y valor de autoridad de los padres, es decir, la mujer no crea valores de jerarquía y autoridad, por ello no permite que el hombre la maltrate, ya sea física, psicológica o sexualmente.

CUARTA: En término general, se tiene que, 2 de cada 10 presentan niveles altos de apego, indicando la seguridad y desarrollo emocional que poseen; asimismo, 6 de cada 10 mujeres poseen un nivel bajo, lo que indica que este grupo de mujeres posee inseguridad y miedo.

QUINTA: 6 de cada 10 mujeres presentaron niveles severos de violencia de pareja, es importante indicar que la violencia psicológica es la más frecuente en este grupo de mujeres.

SEXTA: Las mujeres jóvenes de entre 18 a 20 años de edad presentan niveles más altos de apego. Seguidamente el grupo de 15 a 17 años, y finalmente las mujeres de 27 a 29 años de edad.

SÉPTIMA: El grupo de mujeres que presenta mayores índices de violencia es el de 27 a 29 años, en segundo lugar, hallamos al grupo de 18 a 20 y en tercer lugar el grupo mujeres de 21 a 23 años.

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Incrementar las investigaciones sobre la relación del apego y la violencia de pareja en diversos departamentos del país, y así ampliar la información sobre el estudio.

SEGUNDA: Llevar a cabo investigaciones con ambas variables teniendo en cuenta otras muestras, ya que existen pocos antecedentes donde se hallé ambas variables.

TERCERA: Plantear programas para fortalecer el apego, enfatizando la formación de comportamientos y conductas positivas que favorezcan el apego emocional.

CUARTA: Promocionar la labor social para prever la violencia de pareja, con el fin de disminuir las altas tasas halladas en la sociedad.

QUINTA: Educar a la población en general sobre la importancia del apego en el desarrollo de un niño, y como esto influenciará en el crecimiento, comportamiento y la vida adulta.

SEXTO: Si tú que estás leyendo la investigación, eres víctima de algún tipo de violencia, no dudes en acudir en búsqueda de ayuda.

REFERENCIAS

Aguilar. J. (2021). *Estilos de apego emocional y violencia intrafamiliar en madres que asisten a un centro integral de la ciudad de Cajamarca*. [Tesis de licenciatura] Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo. <http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/1716/AGUILAR%2c%20M.%20%282021%29%20-%20INFORME%20DE%20TESIS%20%20M.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Aiken (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*. <https://doi.org/10.1177/001316448545101>

Anicama (1989). Análisis conductual de la violencia y la agresión. *El analista de la conducta*, 17(1), 20-33.

Arantegui, L. (25 de noviembre del 2020). *La violencia de género en la relación de pareja: el relato de las víctimas*. *LurisCrimPol*. <https://edcp.blogs.uoc.edu/la-violencia-de-genero-en-la-relacion-de-pareja-el-relato-de-las-victimas/>

Arias (2021). *Estilos de apego en la infancia que promuevan conductas violentas en el enamoramiento adolescente en una unidad educativa* [tesis de maestría]. Universidad Politécnica Salesiana. <https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/20254/4/UPS-CT009124.pdf>

Asociación Americana de Psicología (abril del 2021). *Violence Against the Partner*. <https://www.apa.org/topics/violence/violencia-pareja>

Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A. y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494. <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/124587/1/679209.pdf>

Bandura, A. (1987). Teoría del Aprendizaje Social. *Editorial Espasa-Calpe*.

Begazo, L. y Rodrigo, E. (2019). Relación de los estilos de apego con la resiliencia en mujeres víctimas de violencia conyugal [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de San Agustín. <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/9760/PSbemile.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Bowlby (1989). Una base segura, aplicaciones clínicas de la teoría del apego. *Paidós Iberica SA*.

Bowlby (1986). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones para la salud. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38 (3), 493-507.

Bowlby (1983). La pérdida afectiva, tristeza y depresión. *Buenos Aires: Paidós*.

Cardozo, L. (2020). *Apego y violencia de pareja en estudiantes de la universidad mayor de San Andrés* [tesis de licenciatura]. Universidad Mayor de San Andrés. <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/25257/T-1295.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Cohen (1998). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum Associates.
<http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>

CONCYTEC (2018). Tipos de investigación. *UNISDG-Institucional*.
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNIS_5b55a9811d9ab27b8e45c193546b0187

Darwin (1859). *On the Origin of Species by Means of Natural Selection, or the Preservation of Favoured Races in the Struggle for Life*.

Di Bartolo, I. (2016). *El apego, como nuestros vínculos no hacen quienes somos*. (1ª ed., Vol. 2). Lugar. https://lugareditorial.com.ar/descargas/libros/978-950-892-513-8_a.pdf

Dutton y Golant (1997). *El golpeador: Un perfil psicológico*. Editorial Paidós.

Fernández, C., Quiñonez, M. y Prado, J. (2019). Perfil del agresor y violencia en mujeres de una zona periurbana de Huánuco, Perú. *Universidad y Sociedad*, 11(5), 124-130. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v11n5/2218-3620-rus-11-05-124.pdf>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (24 de abril del 2020). *De pie frente al virus de la violencia*. <https://www.unicef.org/peru/historias/de-pie-frente-al-virus-de-la-violencia>

Fundación Ayuda en Acción (26 de octubre del 2020). *Cifras y datos de violencia de género en el mundo*. <https://ayudaenaccion.org/ong/blog/mujer/violencia-genero-cifras/>

García, P., Guevara, C., Rojas, J., Peña, F. y González, V. (2017). Apego y ciber violencia en la pareja de adolescentes. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 2(1), 541-549. <https://www.redalyc.org/pdf/3498/349853220052.pdf>

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cualitativa, cuantitativa y mixta*. (1ª ed., Vol. 73). McGraw-Hill INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/handle/54000/1292>

Hernández, A., Bosch, Y., Nápoles, A., Ortega, M. y Luaces, A. (2016). La violencia: el auténtico problema global. *Revista Horizontes y Raíces*, 4(2), 64. <http://www.hraices.uh.cu/index.php/HorR/article/view/68>

Horno, P. (2014). Apego y adolescencia: Narrándose en el espejo de los otros. *Revista de formación continuada de la sociedad española de medicina de la adolescencia*, 2(3), 19-28. <https://adolescenciasema.org/usuario/documentos/19-28%20Apego%20y%20adolescencia.pdf>

Hurtado, E. y Marchan, D. (2016). *Estilo de apego y violencia doméstica en mujeres atendidas en la unidad judicial especializada en violencia contra la mujer y la familia de Riobamba* [Tesis de licenciatura]. Universidad Nacional de

Chimborazo. <http://dspace.unach.edu.ec/bitstream/51000/3493/1/UNACH-EC-FCS-PSC-CLIN-2017-0010.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). *Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1686/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). *Perú: indicadores de violencia familiar y sexual, 2000 - 2017*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1465/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Características educativas de la población de 15 a 29 años de edad.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1680/cap09.pdf

Instituto Nacional de Estadística y Geografía (25 de noviembre del 2020). *Estadísticas a propósito del día internacional de la eliminación de la violencia contra la mujer*.
[https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/Violencia2020_Nal.pdf?fbclid=IwAR2hD5mR1ZesgmWv1zCf6Ww1ms_ohgA2ubrA9whsw1jFfMcl-iHKuUyOHbA#:~:text=Fuente%3A%20INEGI.,Relaciones%20en%20los%20Hogares%202016.&text=De%20acuerdo%20con%20datos%20de,alguien%20\(v%C3%A9ase%20gr%C3%A1fica%203\)](https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/aproposito/2020/Violencia2020_Nal.pdf?fbclid=IwAR2hD5mR1ZesgmWv1zCf6Ww1ms_ohgA2ubrA9whsw1jFfMcl-iHKuUyOHbA#:~:text=Fuente%3A%20INEGI.,Relaciones%20en%20los%20Hogares%202016.&text=De%20acuerdo%20con%20datos%20de,alguien%20(v%C3%A9ase%20gr%C3%A1fica%203))

Mikulincer, M. y Shaver, P. (2007). Attachment in adulthood. Structure, Dynamics, and Change. *The Guilford Press*. <https://psycnet.apa.org/record/200712400-000>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (marzo del 2021). *La otra pandemia en casa*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1752584/La%20Otra%20Pandemia%20en%20Casa%202021.pdf>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (MIMP, 2018). Informe estadístico 2018. https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/publicaciones/informe-estadistico-02_2018-PNCVFS-UGIGC.pdf

Momeñe, J. y Estévez, A. (2018). Los estilos de crianza parental como predictores del apego adulto, de la dependencia emocional y del abuso psicológico en las relaciones de pareja adultas. *Behavioral Psychology* 26(2), 359-377. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/es/ibc-176021>

Norcross, J., VandenBos, G., Freedheim, D. y Olatunji, B. (2016). *Handbook of clinical psychology: Theory and research*. American Psychological Association. <https://content.apa.org/PsycBOOKS/toc/14773>

Oliva, A. (2004). Estado actual de la teoría del apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente*, 4 (1), 65-81. <http://psiquiatriainfantil.org/numero4/Apego.pdf>

Organización de las Naciones Unidas (9 de marzo del 2021). *Una de cada tres mujeres en el mundo sufre violencia física o sexual desde que es muy joven.*
<https://news.un.org/es/story/2021/03/1489292>

Organización de las Naciones Unidas Mujeres (6 de abril del 2020). *Violencia contra las mujeres: La pandemia en la sombra. ONU Mujeres.*
<https://www.unwomen.org/es/news/stories/2020/4/statement-ed-phumzile-violence-against-women-during-pandemic#:~:text=En%20los%20%C3%BAltimos%2012%20meses,parte%20de%20un%20compa%C3%B1ero%20sentimental.&text=De%20hecho%2C%20menos%20del%2040,tipo%20o%20denuncian%20el%20delito>.

Organización Panamericana de la Salud (2013). Comprender y Abordar la Violencia contra las Mujeres: Violencia Infligida por la Pareja. *Revista de la Organización Panamericana de la Salud*, 12(36).
<https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2014/20184-ViolenciaPareja.pdf?fbclid=IwAR2sRcEgQey9CG2uspJa0NXmvw4yZKk3jdEc4qEEveYgwpBh1bUnc1iJZjo>

Paricoto, R. (2018). *Repercusión de la violencia de género en el apego emocional con su pareja en mujeres atendidas en el centro de salud San Sebastián, Cusco* [Tesis de maestría]. Universidad Católica de Santa María.
<http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/UCSM/8338/8B.1775.MG.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Pérez y Hernández (2009). La violencia psicológica de género, una forma encubierta de agresión. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 1 - 8.

- Pimentel, V. y Santelices, M. (2017). Apego Adulto y Mentalización en Hombres que Han Ejercido Violencia Hacia su Pareja. *Psyche*, 16(2).
https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282017000200103&lang=es
- Riso, W. (2012). *Desapegarse sin anestesia. Cómo soltarse de todo aquello que nos quita energía y bienestar*. (1ª ed., Vol. 1). Planeta.
https://www.planetadelibros.com/libros_contenido_extra/30/29393_Desapegars_e_sin_anestesia.pdf
- Rodríguez, L., Antuña, A. y Rodríguez, F. (2010). Cuestionario de violencia entre novios. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 2(40), 37-50.
<http://www.redalyc.org/pdf/4596/459645432005.pdf>
- Rodríguez, R. y Esquivel, E. (2020). Prevalencia y factores asociados con la violencia de pareja. *Revista Salud Colectiva*
<https://www.scielosp.org/article/scol/2020.v16/e2600/es/>
- Salinas (2020). *Apego adulto y violencia de pareja íntima en estudiantes de una universidad privada de Lima*. [Tesis de licenciatura]. Pontificia Universidad Católica del Perú.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/16037/Salinas_Herrera_Apego_adulto_violencia1.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Sánchez, S. (2020). Mi pareja, ¿casualidad o causalidad?: La relación entre el estilo de apego y la elección de la pareja. *Sociedad Española de Medicina*

Psicosomática y *Psicoterapia*, 3-6.
https://www.psicociencias.org/pdf_noticias/Apego_y_Pareja.pdf

Sánchez, H. (2016). Los estilos de apego en mujeres con y sin violencia conyugal. *Revista IIPSI*, 19(1), 35-49.
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/12444/11135>

Santelices, M., Ramírez, V., Armijo, I., Pérez, C. y Olhaberry, M. (2008). Evaluación del apego en adolescentes y adultos: adaptación chilena del cuestionario de apego CAMIR. *Psicopatología salud mental* 11, 49-59.
<https://www.fundacioorienta.com/wp-content/uploads/2019/02/Santelices-Maria-11.pdf>

Zamora, G., Vera, J., Rojas, J. y Alcázar, R. (2018). Apego y violencia de pareja en una muestra de adolescentes. *Archivos de Criminología, Seguridad Privada y Criminalística*, 8(12). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=682677>

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia.

Título: Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021			
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	MÉTODO
General	General	General	Tipo y diseño
¿Cuál es la relación entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021?	Determinar la relación, a modo de correlación, entre apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021.	La relación entre apego y violencia de pareja es significativa e inversa en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021.	La investigación fue de tipo aplicada. Fue de diseño no experimental, de corte transversal. Se ajustó a un nivel descriptivo correlacional.
	Específicos	Específicos	Población - muestra
	1. Determinar la relación, a modo de correlación, entre apego con dimensiones de violencia de pareja manifestados en coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego.	El apego está relacionado de forma significativa e inversa con dimensiones de violencia de pareja, expresados en coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego.	La población estuvo constituida por 7757 mujeres jóvenes del distrito de Huaraz.
	2. Determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia de pareja con dimensiones de apego manifestados en autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres, interferencia de los padres y traumatismo infantil.		La muestra estuvo constituida por 367 mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, con edades entre 15 y 29 años.
	3. Describir apego de manera general y por dimensiones manifestados en autosuficiencia y rencor contra los padres, seguridad, permisividad parental, preocupación familiar, valor de autoridad de los padres, interferencia de los padres y traumatismo infantil.		ESTADÍSTICOS
	4. Describir violencia de pareja de manera general y por dimensiones manifestados en coerción, castigo emocional, sexual, humillación, físico, instrumental, género y desapego.	Alfa de Cronbach Omega de McDonald Correlación ítem test Prueba de normalidad Rho de Spearman. H de Kruskal Wallis	
5. Comparar apego de modo general según su rango de edad.			
6. Comparar violencia de pareja de modo general según su rango de edad.			

Anexo 2. Matriz de operacionalización de variables.

Tabla 9

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Ítems	Escala de medición
Apego	Bowlby (1983) refiere que el apego en un tipo de conducta donde un individuo obtenga o preserve cercanía con otros individuos favoritos. Menciona al apego como un comportamiento equivocado, que se genera desde la infancia respecto a procesos psicológicos asociados a la inmadurez.	Para poder medir la variable de apego, se usó como instrumento el cuestionario Camir reducido (Camir-r), adaptado al español por Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert en el 2011, consta de 32 ítems, los resultados obtenidos indican el nivel de apego, que vendría a ser de la siguiente manera: 32 - 75: Evitativo 76-118: Ambivalente 119-160: Seguro	D1: Autosuficiencia y rencor contra los padres D2: Seguridad D3: Permisividad parental D4: Preocupación familiar D5: Valor de autoridad de los padres D6: Interferencia de los padres D7: Traumatismo infantil	24, 25, 26, 27 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 21, 22, 23 8, 9, 10, 11, 12, 13 18, 19, 20 14, 15, 16, 17 28, 29, 30, 31, 32	Ordinal (1 – en total desacuerdo) (2 – en desacuerdo) (3 – ni de acuerdo ni en desacuerdo) (4 – de acuerdo) (5 – totalmente de acuerdo)
Violencia de pareja	La violencia es todo aquel acto en el cual se busca generar daño a otra persona, por medio de insultos o golpes, generando consecuencias físicas o psicológicas en la persona (Montañez, 2013). Asimismo, para Arenas (2012) la violencia en la actualidad se basa en un acto que busca lastimar a otra persona a través de diversos actos, los cuales generan diversas consecuencias en la víctima.	Este cuestionario fue diseñado por Rodríguez-Franco, López-Cepero, Rodríguez-Díaz, Bringas, Antuña y Estrada en el año 2010, está conformado por 42 ítems, la forma de calificación es mediante la escala Likert donde las puntuaciones son del 0 al 3, donde 0 se le otorga a la respuesta nunca y 3. La calificación es de manera directa, a mayor puntaje mayor presencia de violencia en la etapa de enamoramiento en los jóvenes participantes.	D1: Coerción D2: Castigo emocional D3: Sexual D4: Humillación D5: Físico D6: Instrumental D7: Género D8: Desapego	1, 9, 17, 25, 38, 42 8, 16, 24 2, 10, 18, 26, 34, 39 7, 15, 23, 31, 36, 40, 41 5, 13, 21, 29 4, 12, 20, 28 3, 11, 19, 27, 35 6, 14, 22, 30, 32, 33, 37	Ordinal (1 – nunca) (2 – a veces) (3 – frecuentemente) (4 – habitualmente) (5 – casi siempre)

Anexo 3. Instrumentos de recolección de datos.

CUESTIONARIO DE CAMIR REDUCIDO RELACIONES DE APEGO ADULTO

CAMIR-R

Elaborado en 1985 por Gerge, Kaplan y Main y adaptado al español por Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert en el 2011

Edad

Tengo pareja Sí () No ()

Si la respuesta fue NO:

Anteriormente Sí () No ()

tuve pareja

A continuación, se presenta un conjunto de diferentes situaciones que trataran sobre diversos aspectos de la actividad pasadas o presentes. Indíquenos la frecuencia como que se presenta dichos aspectos, para ellos deberás marcas con una "X" en la alternativa que más se ajuste a tu respuesta:

1 = Totalmente en desacuerdo.	2 = En desacuerdo.	3 = Ni de acuerdo, ni en desacuerdo.	4 = De acuerdo.	5 = Totalmente de acuerdo
-------------------------------	--------------------	--------------------------------------	-----------------	---------------------------

Recuerde que no hay respuestas correctas e incorrectas. Trate de presentar la respuesta que le resulte natural contestando todas las preguntas. Respecto al trato que te dan tus padres y/u otras personas mayores integrantes de tu familia, responde con honestidad.

N°	ÍTEMS	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
01	Cuando yo era niña mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo					
02	Cuando yo era niña sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos					
03	En caso de necesidad, estoy segura de que puedo contar con mis seres queridos para encontrar consuelo.					
04	Cuando yo era niña encontré suficiente cariño en mis seres queridos como para no encontrarlo en otra parte.					
05	Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos.					
06	Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me parecen, en general, positivas.					
07	Siento confianza en mis seres queridos.					
08	No puedo concentrarme sobre otra cosa sabiendo que alguno de mis seres queridos tiene problemas.					

09	Siempre estoy preocupada por la pena que puedo causar a mis seres queridos al dejarlos.					
10	A menudo me siento preocupada, sin razón, por la salud de mis seres queridos.					
11	Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de mis seres queridos.					
12	La idea de una separación momentánea de uno de mis seres queridos me deja una sensación de inquietud.					
13	Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien conmigo mismo.					
14	Cuando yo era niña se preocuparon tanto por mi salud y mi seguridad que me sentía aprisionada					
15	Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos.					
16	Mis padres no se han dado cuenta de que una niña cuando crece tiene necesidad de tener vida propia.					
17	Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo he sido.					
18	Es importante que el niño aprenda a obedecer.					
19	Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada dentro de la familia.					
20	En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante.					
21	Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo que yo quería.					
22	Cuando era niña tenían una actitud de dejarme hacer.					
23	Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era necesario.					
24	Detesto el sentimiento de depender de los demás.					
25	De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis preocupaciones.					
26	Solo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas.					
27	A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que nunca somos suficientes buenos para los padres.					
28	Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son partes de mis recuerdos infantiles.					
29	Cuando era niña había peleas insoportables en casa.					
30	Cuando yo era niña tuve que enfrentarme a la violencia de uno de mis seres queridos.					
31	Cuando yo era niña a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables.					
32	Cuando yo era niña teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia.					

Print del formulario (Instrumento A)

Sección 4 de 5

Instrumento A:

A continuación, se presenta un conjunto de diferentes situaciones que trataran sobre diversos aspectos de actividades pasadas o presentes. Indíquenos la frecuencia como que se presenta dichos aspectos, para ello deberás marcar la alternativa que más se ajuste a tu respuesta:

1. Cuando yo era niña mis seres queridos me hacían sentir que les gustaba compartir su tiempo. *

1. En total desacuerdo

2. En desacuerdo

3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo

4. De acuerdo

5. Totalmente de acuerdo

2. Cuando yo era niña sabía que siempre encontraría consuelo en mis seres queridos. *

1. En total desacuerdo

2. En desacuerdo

3. Ni de acuerdo ni en desacuerdo

URL: <https://forms.gle/gR1HDAUxNggRpUHV7>

CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO

CUVINO

Diseñado por Rodríguez, López, Rodríguez, Bringas, Antuña y Estrada en el año 2010

Edad

Tengo pareja Sí () No ()

Si la respuesta fue NO:

Anteriormente Sí () No ()

tuve pareja

Te pedimos que nos des cierta información acerca de tus relaciones afectivas de pareja. Para responder la encuesta, piensa en una relación de pareja.

N°	ÍTEMS En esta relación, tu pareja...	¿Con qué frecuencia te ha ocurrido?			
		Nunca	A veces	Frecuentemente	Casi siempre
01	Pone a prueba tu amor, poniéndole trampas para comprobar si le engañas, le quieres o le eres fiel.				
02	Te sientes obligada a mantener sexo.				
03	Se burla acerca de las mujeres u hombres en general.				
04	Te ha robado.				
05	Te ha golpeado.				
06	Es cumplidor con el estudio, pero llega tarde a citas, no cumple lo prometido y se muestra irresponsable contigo.				
07	Te humilla en público.				
08	Te niega sexo o afecto como forma de enfadarse.				
09	Te habla sobre las relaciones que imagina que tienes.				
10	Te insiste en tocamiento que no te son agradables y que tú no quieres.				
11	Piensa que los del otro sexo son inferiores y manifiesta que deben obedecer a los hombres (o mujeres), o no lo dice, pero de acuerdo con este principio.				
12	Te quita las llaves del carro o dinero.				
13	Te ha abofeteado, empujado o zarandeado.				
14	No reconoce su responsabilidad sobre la relación de pareja, ni lo que les sucede a ambos.				
15	Te critica, subestima tu forma de ser, o humilla tu amor propio.				
16	Te niega apoyo, afecto o aprecio como forma de castigarte.				

17	Amenaza con suicidarse o hacerse daño si lo/la dejas.				
18	Te ha tratado como un objeto sexual.				
19	Ha ridiculizado o insultado a las mujeres u hombre como grupo.				
20	Ha lanzado objetos contundentes contra ti.				
21	Te ha herido con algún objeto.				
22	Impone reglas sobre la relación (días, horarios, tipos de salidas), de acuerdo con su conveniencia exclusiva.				
23	Ridiculiza tu forma de expresarte.				
24	Amenaza con abandonarte.				
25	Te ha retenido para que no te vayas.				
26	Te sientes forzado/a a realizar determinados actos sexuales.				
27	Ha bromeado o desprestigiado tu condición de hombre/mujer.				
28	Te ha hecho endeudar.				
29	Estropea objetos muy preciados por ti.				
30	Ha ignorado tus sentimientos.				
31	Te critica, te insulta o grita.				
32	Deja de hablarte o desaparece por varios días, sin dar explicaciones, como manera de demostrar su enfado.				
33	Te manipula con mentiras.				
34	No ha tenido en cuenta tus sentimientos sobre el sexo.				
35	Sientes que critica injustificadamente tu sexualidad.				
36	Te insulta en presencia de amigos o familiares.				
37	Ha rehusado ayudarte cuando de verdad lo necesitabas.				
38	Invade tu espacio (escucha la radio muy fuerte cuando estas estudiando, te interrumpe cuando estás solo/a) o privacidad (abre cartas dirigidas a ti, escucha tus conversaciones telefónicas).				
39	Te fuera a desnudar cuando tú no quieres.				
40	Ha ridiculizado o insultado tus creencias, religión o clase social.				
41	Te ridiculiza o insulta por las ideas que mantienes.				
42	Sientes que no puedes discutir con él/ella, porque está casi siempre enfadado/a contigo.				

Print del formulario (Instrumento B)

Sección 5 de 5

Instrumento B:

Te pedimos que nos des cierta información acerca de tus relaciones afectivas de pareja. Para responder la encuesta, piensa en una relación de pareja.

1. Pone a prueba tu amor, poniéndote trampas para comprobar si lo engañas, lo quieres o eres fiel. *

- 1. Nunca
- 2. A veces
- 3. Frecuentemente
- 4. Habitualmente
- 5. Casi siempre

2. Te sientes obligada a mantener sexo. *

- 1. Nunca
- 2. A veces
- 3. Frecuentemente

URL: <https://forms.gle/gR1HDAUxNggRpUHV7>

Anexo 4. Carta de solicitud de uso del instrumento.

Instrumento A: CaMir-R



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CARTA N° 1210 - 2021/EP/PSIUCV LIMA NORTE-LN

Lima, 02 de junio de 2021

Autor:

Lacasa, Fernando
Psicólogo

Presente.-

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo, y a la vez, solicitar la autorización del uso del "Cuestionario CaMir (CaMir-R)", a la Srta. Orellano Montes Luisa Fernanda, estudiante del X ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima – Perú, quien desarrollara su Proyecto de Investigación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología, titulado "Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro.

Agradecemos por antelación nos brinde las facilidades del caso, proporcionando la autorización del uso del instrumento en mención por medio de una carta, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del Proyecto de Investigación.

Es propicia la ocasión para expresarle las muestras de mi consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial Lima
Campus Lima Norte

Instrumento B: Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO)



"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CARTA N° 1211 - 2021/EP/PSI.UCV LIMA NORTE-LN

Lima, 02 de junio de 2021

Autor:

Rodríguez Franco, Luis
Psicólogo

Presente. -

De mi consideración:

Es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo, y a la vez, solicitar la autorización del uso del "Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO-R)", a la Srta. Orellano Montes Luisa Fernanda, estudiante del X ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima – Perú, quien desarrollara su Proyecto de Investigación para obtener el título profesional de Licenciada en Psicología, titulado "Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021", este trabajo de investigación tiene fines académicos, sin fines de lucro.

Agradecemos por antelación nos brinde las facilidades del caso, proporcionando la autorización del uso del instrumento en mención por medio de una carta, para sólo fines académicos, y así prosiga con el desarrollo del Proyecto de Investigación.

Es propicia la ocasión para expresarle las muestras de mi consideración y estima personal.

Atentamente,



Mg. Sandra Patricia Céspedes Vargas Machuca
Coordinadora de la Escuela de Psicología Filial Lima
Campus Lima Norte

Anexo 5. Autorización de uso del instrumento.

Instrumento A: CaMir-R



Dr. Fernando Lacasa
Profesor asociado de la Universidad de Barcelona
Departament d'Avaluació, Personalitat i Tractament Psicològic
Responsable del Àrea Comunitària de Salut Mental del
Hospital de Sant Joan de Déu
Passeig San Joan de Déu, 2
08950 Barcelona, España

22 de junio de 2021

Asunto: Permiso para utilizar CaMir-R a la Srta. Orellano Montes Luisa Fernanda, con DNI: 70425511 estudiante del X ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima (Perú). Para la realización de su investigación Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, en el año 2021.

Como co-autor de la versión reducida en lengua castellana del CaMir-R y autor de correspondencia, tengo el gusto de otorgarle permiso para utilizar el instrumento con fines académicos y clínicos, nunca comerciales.

Me permito señalar que han de observarse los estándares éticos para conducir la investigación en seres humanos. Y que los resultados de dichas administraciones y recolección de datos se utilizarán exclusivamente para su investigación.

Atentamente
Fernando Lacasa

iSJD
Sant Joan de Déu
Barcelona · Hospital
Fernando Lacasa
Àrea de Salut Mental Comunitària

Instrumento B: Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO)



LUIS RODRIGUEZ FRANCO

Profesor Titular de la Universidad de Sevilla

Autorizo al uso del Cuestionario de Violencia en el Noviazgo (CUVINO-R)", a la Srta. Orellano Montes Luisa Fernanda, estudiante del X ciclo de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, Lima – Perú.

Firmado digitalmente por
RODRIGUEZ FRANCO LUIS -
27279979R

Fecha: 2021.06.14 21:34:34 +02'00'

Anexo 6. Consentimiento informado.

Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021

Bienvenida, tengo el agrado de dirigirme a usted. Mi nombre es Luisa Fernanda Orellano Montes, identificada con DNI 70425511, estudiante de la Escuela Profesional de Psicología del XI ciclo de la Universidad César Vallejo, Lima Norte.

Me encuentro realizando una investigación titulada "Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes del distrito de Huaraz, 2021", con la finalidad de obtener el título profesional de licenciada en Psicología. Asesorada por el Dr. Candela Ayllón Víctor Eduardo. El objetivo es determinar la relación entre el apego y la violencia de pareja en mujeres jóvenes.

Respetando las normas sanitarias dictadas por el gobierno, se le invita a participar de este formulario virtual, si cumple con las siguientes características:

- 1.- Vivir en el distrito de Huaraz.
- 2.- Tener entre 15 y 29 años de edad.
- 3.- Ser mujer.
- 4.- Tener o haber tenido una relación de pareja.

Asimismo, se le informa que los datos obtenidos serán utilizados confidencialmente y con fines académicos.

Si tiene alguna duda acerca de este estudio puede realizar sus preguntas, al siguiente correo: lorellano@ucvvirtual.edu.pe

De aceptar tu participación, continúe con la siguiente página.

Consentimiento Informado

Declaro haber leído detenidamente los detalles de la Investigación "Apego y violencia de pareja en mujeres jóvenes, 2021".

Comprendo el carácter VOLUNTARIO para participar en este formulario, y el uso netamente académico.

Por lo expuesto, expreso mi respuesta ante la siguiente pregunta:

¿Acepta participar de la investigación? *

Sí, acepto participar con plena conciencia de mi decisión.

Anexo 7: Resultados de la prueba piloto.

Instrumento A: CaMir-R

Tabla 10

Análisis descriptivo de los reactivos del apego.

Dimensiones	Ítems	Respuestas %					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Alfa de Cronbach
		TD	D	NAND	A	TA								
Autosuficiencia y	24	4.9	10.4	23.2	38.4	23.1	3.65	1.09	-.64	-.65	.30	.58	.00	.737
Rencor contra los	25	4.9	18.5	27.5	33.8	15.3	3.36	1.09	-.27	-.28	.37	.56	.00	
Padres	26	10.9	29.4	24.5	23.7	11.4	2.95	1.19	.10	.11	.31	.50	.00	.922
	27	8.2	33.0	20.7	24.5	13.6	3.02	1.20	.14	.14	.38	.57	.00	
Seguridad	1	2.5	7.6	17.4	51.0	21.5	3.81	.94	-.89	-.89	.38	.63	.00	
	2	3.5	7.9	16.3	45.5	26.7	3.84	1.02	-.92	-.93	.36	.66	.00	
	3	3.0	6.8	12.3	45.2	32.7	3.98	.997	-1.10	-1.10	.42	.68	.00	
	4	5.7	10.1	22.1	40.9	21.3	3.62	1.10	-.70	-.70	.31	.67	.00	
	5	2.5	6.5	16.6	42.5	31.9	3.95	.98	-.93	-.94	.37	.71	.00	
	6	3.5	10.1	18.8	45.8	21.8	3.72	1.02	-.77	-.78	.43	.64	.00	
	7	4.6	8.7	20.2	44.1	22.3	3.71	1.05	-.80	-.81	.33	.71	.00	.559
Permisividad	21	22.6	36.8	27.2	9.5	3.8	2.35	1.05	.55	.55	.34	.58	.00	
Parental	22	11.4	24.0	41.1	20.7	2.7	2.79	.98	-.12	-.12	.39	.56	.00	.826
	23	30.5	42.0	15.3	10.1	2.2	2.11	1.02	.83	.83	.39	.54	.00	
Preocupación	8	1.9	7.9	22.6	49.6	18.0	3.74	.91	-.70	-.71	.32	.53	.00	.826
familiar	9	3.0	14.4	22.1	40.6	19.9	3.60	1.05	-.51	-.51	.48	.56	.00	

	10	4.4	18.5	25.3	40.9	10.9	3.35	1.04	-.39	-.40	.46	.59	.00	
	11	2.2	12.8	26.7	30.8	27.5	3.69	1.07	-.39	-.40	.40	.55	.00	
	12	6.5	21.0	26.7	34.6	11.2	3.23	1.10	-.25	-.25	.45	.61	.00	
	13	7.1	24.8	30.5	29.2	8.4	3.07	1.07	-.07	-.08	.47	.54	.00	
Valor de autoridad	18	1.1	3.3	17.7	49.9	28.1	4.01	.83	-.81	-.82	.38	.70	.00	.710
de los padres	19	3.0	5.2	18.0	52.3	21.5	3.84	.92	-1.00	-1.01	.30	.69	.00	
	20	.3	.5	4.9	43.9	50.4	4.44	.64	-1.07	-1.07	.47	.62	.00	
Interferencia de los	14	13.1	30.0	24.3	23.2	9.5	2.86	1.19	.14	.14	.50	.54	.00	.713
padres	15	11.4	30.2	24.0	25.3	9.0	2.90	1.16	.09	.10	.42	.57	.00	
	16	9.3	22.1	20.2	35.1	13.4	3.21	1.19	-.27	-.27	.40	.51	.00	
	17	3.3	5.7	23.4	41.7	25.9	3.81	.99	-.78	-.78	.37	.59	.00	
Traumatismo	28	21.5	23.7	17.7	26.4	10.6	2.81	1.32	.07	.07	.49	.55	.00	.860
Infantil	29	21.3	21.3	21.5	22.9	13.1	2.85	1.34	.06	.07	.49	.76	.00	
	30	29.2	22.6	12.3	24.5	11.4	2.66	1.41	.22	.23	.36	.72	.00	
	31	15.3	27.2	25.1	22.9	9.5	2.84	1.21	.11	.11	.37	.71	.00	
	32	11.4	27.2	26.4	26.2	8.7	2.93	1.15	.02	.02	.38	.54	.00	

Nota: M: media. DE: desviación estándar. g1: Asimetría. g2: curtosis. IHC: índice de homogeneidad. h2: comunalidad. id: índice de discriminación. TD = en total desacuero. D = en desacuerdo. NAND = ni de acuerdo ni en desacuerdo. A = de acuerdo. TA = totalmente de acuerdo

Tabla 11

Evidencias de validez de contenido del cuestionario CaMir-R mediante el coeficiente V de Aiken.

Ítem	1 ^{er} Juez			2 ^{do} Juez			3 ^{er} Juez			4 ^{to} Juez			5 ^{to} Juez			Aciertos	V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R= Relevancia, C = Claridad

Validación de los instrumentos a través del Criterio de Jueces.

1^{er} Juez



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE CAMIR-R

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994 – 1999
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MESTRIA EN PSICOLOGÍA	1389 – 1991

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 – 2018	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN PRE Y POST GRADO
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – AHORA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Dr. CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO
Psicólogo (C) – CMU-004
Docente en Lima

26 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE CAMIR-R

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Mg. CANDELA QUIÑONES ANDREA DEL ROSARIO

DNI: 71716904

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA	2017 – 2018
02	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	DOCTORANDA EN PSICOLOGÍA	2019 – A LA FECHA

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. SAN JUAN BAUTISTA- LIMA	DOCENTE	CHINCHA	2018 – A LA FECHA	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN
02	U. AUTONOMA DE ICA	DOCENTE	CHINCHA	2018 – A LA FECHA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ	PSICÓLOGA	ICA	2018 - 2019	ASISTENCIAL CLINICA

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE CAMIR-R

Observaciones: _____ si hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Maria Isabel Denegri Velarde DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1995
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL CENTRAL PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1996-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE 21	PSICOLOGA	CARABAYLLO	20067-2018	PSICOLOGA CLINICA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2021	DOCENTE

Lima, 04 de junio de 2021

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Maria Isabel Denegri Velarde
 CPP 6737
 PSICOLOGA


CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE CAMIR-R
Observaciones: Ninguna
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomía Erika Roxana.
DNI:09904133
Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2020	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
03	MINEDU-JGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Erika R. Estrada Alomía
PSICÓLOGA
O. P. S. P. 12224

30 de mayo del 2021
Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE CAMIR-R

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validado: Mg. GUZMAN ROBLES, LUIS ALFREDO

DNI: 09585820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL. LIMA	CLINICA	06 AÑOS
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO. LIMA	EDUCATIVA	02 AÑOS

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL SUR	DTP	LIMA	03	DTP
02	AUTONOMA DEL PERU	DTP	LIMA	03	DTP
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTP	TRUJILLO	09	DTP

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de mayo del 2021

Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
Psicólogo
C.P.S.P. 24978

Firma del Experto Informante.

Tabla 12

Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del test Camir-R.

	Ajuste absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
ESFA32	2.004	.052	.070	.914	.904
Valores esperados (Escobedo et al., 2016)	≤ 3	≤ .06	Cerca de 0	≥ .90	≥ .90

Nota: X²= Chi-Cuadrado. gl= grados de libertad. RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio. SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática. GFI= Índice de Bondad de Ajuste. CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo. TLI= índice de Tucker-Lewis. NFI: Índice Normado de Ajuste.

Gráfico 1

Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del test Camir-R.

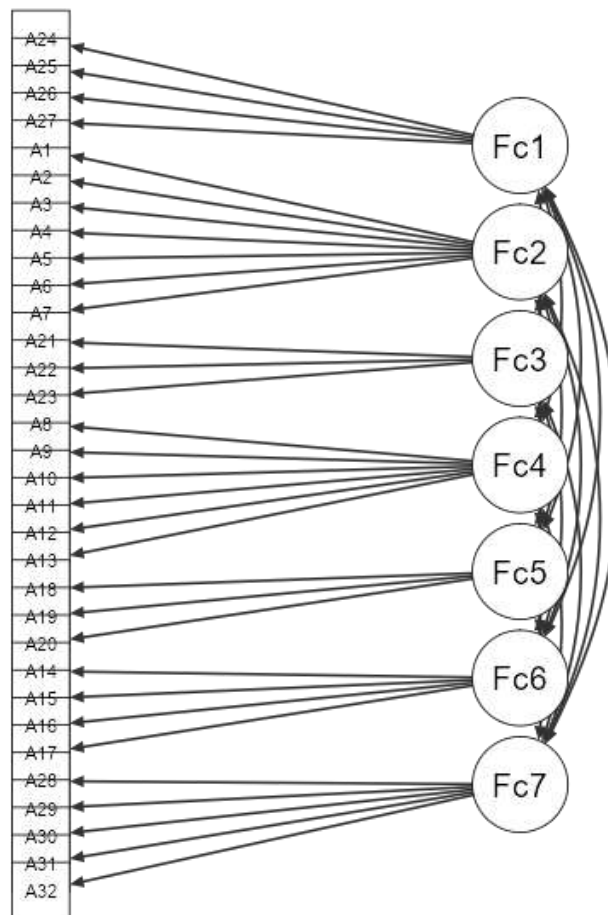


Tabla 13*Validez de constructo mediante la correlación ítem test del cuestionario CaMir-R.*

Dimensiones	Nº de ítem	R _{i-test}
	24	.265
Autosuficiencia y rencor	25	.472
contra los padres	26	.643
	27	.461
	1	.548
	2	.760
	3	.576
Seguridad	4	.707
	5	.604
	6	.636
	7	.636
	21	.732
Permisividad parental	22	.589
	23	.539
	8	.400
	9	.595
Preocupación familiar	10	.494
	11	.437
	12	.548
	13	.393
Valor de autoridad de los	18	.668
padres	19	.752
	20	.526
	14	.594
Interferencia de los padres	15	.558
	16	.624
	17	.179
	28	.659
	29	.794
Traumatismo infantil	30	.675
	31	.660
	32	.591

Tabla 14

Evidencias de fiabilidad ordinal de la prueba piloto del Cuestionario CaMir-R mediante el estadístico alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

Coeficiente	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	Total
Alfa de Cronbach	.776	.939	.716	.855	.803	.746	.889	.794
Omega de McDonald	.724	.861	.703	.777	.789	.707	.847	.714

Nota: D1 = dimensión 1 (autosuficiencia y rencor contra los padres). D2 = dimensión 2 (seguridad). D3 = dimensión 3 (permisividad parental). D4 = dimensión 4 (preocupación familiar). D5 = dimensión 5 (valor de autoridad de los padres). D6 = dimensión 6 (interferencia de los padres). D7 = dimensión 7 (traumatismo infantil).

Instrumento B: Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO)

Tabla 15

Análisis descriptivo de los reactivos de la violencia de pareja.

Dimensiones	Ítems	Respuestas %					M	DE	g ¹	g ²	IHC	h ²	id	Alfa de Cronbach
		N	AV	FR	HB	CS								
Coerción	1	75.2	16.9	3.5	1.9	2.5	1.40	.84	-2.67	-7.37	.62	.52	.00	.872
	9	73.0	20.2	4.9	1.1	.8	1.37	.70	-2.38	-6.75	.69	.54	.00	
	17	80.0	6.8	3.3	9.1	.8	1.20	.62	-3.76	-5.47	.71	.64	.00	
	25	64.3	25.1	5.4	2.2	3.0	1.54	.92	-2.11	-4.56	.68	.53	.00	
	38	79.0	14.4	3.0	1.9	1.6	1.33	.77	-2.94	-9.24	.76	.61	.00	
	42	77.4	12.8	5.4	1.4	3.0	1.40	.89	-2.63	-6.83	.76	.72	.00	
Castigo emocional	8	79.3	13.9	3.5	1.1	2.2	1.33	.78	-3.01	-9.74	.77	.68	.00	.876
	16	80.0	12.9	3.3	1.6	2.2	1.33	.80	-3.00	-9.30	.75	.78	.00	
	24	75.8	19.0	2.2	.8	2.2	1.25	.73	-3.72	-4.55	.80	.74	.00	
Sexual	2	73.4	21.7	1.9	1.6	1.4	1.26	.70	-3.44	-2.94	.76	.74	.00	.923
	10	74.5	21.7	1.6	.8	1.4	1.23	.65	-3.80	-6.59	.77	.69	.00	
	18	73.7	20.6	2.2	1.4	2.2	1.28	.76	-3.41	-2.11	.80	.75	.00	
	26	75.6	20.1	1.6	.5	2.2	1.24	.71	-3.88	-6.16	.84	.80	.00	
	34	77.9	12.8	4.1	2.2	3.0	1.40	.90	-2.66	-6.79	.69	.65	.00	
	39	71.8	24.6	1.4	.8	1.4	1.15	.60	-4.81	-4.55	.77	.80	.00	
Humillación	7	78.3	18.2	1.1	1.4	1.1	1.38	.74	-2.78	-9.44	.84	.72	.00	.943
	15	72.3	20.9	3.0	2.5	1.4	1.11	.45	-5.07	-8.93	.81	.76	.00	
	23	71.2	21.2	5.2	1.1	1.4	1.13	.53	-5.03	-7.96	.82	.78	.00	
	31	80.0	13.2	2.7	1.4	2.7	1.57	.84	-1.96	-4.68	.81	.76	.00	
	36	72.4	24.1	1.6	.5	1.4	1.19	.62	-4.21	-9.36	.81	.83	.00	

	40	77.5	17.9	1.4	1.9	1.4	1.22	.63	-3.59	-4.41	.76	.66	.00	
	41	76.1	18.4	2.5	.5	2.5	1.10	.51	-5.99	-7.37	.86	.81	.00	
Físico	5	72.1	24.9	1.4	.8	.8	1.16	.56	-4.40	-1.91	.72	.72	.00	.897
	13	79.6	16.8	1.9	.8	.8	1.50	.89	-2.23	-5.12	.84	.79	.00	
	21	74.6	22.2	1.4	1.1	.8	1.30	.76	-3.05	-9.52	.76	.73	.00	
	29	79.6	16.0	1.9	1.1	1.4	1.24	.72	-3.62	-3.58	.77	.79	.00	
Instrumental	4	73.5	23.5	2.2	.5	.3	1.12	.53	-5.38	-0.61	.64	.65	.00	.864
	12	75.4	22.2	.5	1.1	.8	1.11	.54	-5.38	-0.30	.67	.63	.00	
	20	74.0	23.0	1.1	1.1	.8	1.29	.78	-3.41	-2.10	.78	.82	.00	
	28	80.0	14.9	1.6	1.9	1.6	1.30	.73	-2.93	-9.29	.66	.68	.00	
Género	3	79.7	14.6	1.9	1.9	1.9	1.23	.71	-3.72	-4.37	.71	.59	.00	.912
	11	75.6	19.8	2.5	1.4	.8	1.19	.68	-4.22	-8.24	.72	.62	.00	
	19	76.1	18.7	1.6	1.9	1.6	1.19	.64	-4.23	-9.04	.82	.73	.00	
	27	77.7	16.5	2.7	1.4	1.6	1.57	.93	-2.16	-4.96	.83	.76	.00	
	35	78.0	17.1	1.1	1.9	1.9	1.34	.82	-3.06	-9.57	.81	.77	.00	
Desapego	6	58.3	32.2	6.0	1.4	2.2	1.47	.88	-2.29	-5.33	.56	.56	.00	.911
	14	67.0	23.2	4.9	2.2	2.7	1.46	.93	-2.47	-5.83	.69	.72	.00	
	22	73.1	20.9	2.7	.5	2.7	1.23	.73	-3.83	-4.81	.74	.65	.00	
	30	61.0	29.2	4.9	1.1	3.8	1.14	.59	-4.96	-6.26	.74	.78	.00	
	32	70.3	19.6	5.4	2.2	2.5	1.37	.84	-2.82	-8.14	.71	.69	.00	
	33	73.3	17.2	3.8	2.2	3.5	1.22	.69	-3.83	-5.34	.78	.70	.00	
	37	77.7	14.4	3.8	1.4	2.7	1.25	.75	-3.72	-4.38	.76	.68	.00	

Nota: M: media. DE: desviación estándar. g1: Asimetría. g2: curtosis. IHC: índice de homogeneidad. h2: comunalidad. id: índice de discriminación. N = nunca. AV = a veces. Fr = frecuentemente. HB = habitualmente. CS = casi siempre.

Tabla 16

Evidencias de validez de contenido del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) mediante el coeficiente V de Aiken.

Ítem	1 ^{er} Juez			2 ^{do} Juez			3 ^{er} Juez			4 ^{to} Juez			5 ^{to} Juez			Aciertos	V de Aiken	Aceptable
	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C	P	R	C			
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
23	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
27	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
30	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
31	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
32	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
33	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
34	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
35	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
36	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
37	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
38	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
39	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
41	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	100%	Sí

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R= Relevancia, C = Claridad

Validación de los instrumentos a través del Criterio de Jueces.

1^{er} Juez



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (CUVINO-R)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Dr. CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994 – 1999
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MESTRIA EN PSICOLOGÍA	1389 – 1991

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 – 2018	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN PRE Y POST GRADO
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – AHORA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de abril del 2021

D. CANDELA AYLLÓN VICTOR EDUARDO
PSICOLOGO - EN DISEÑO
15382082

Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (CUVINO-R)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador/ Mg: Mg. CANDELA QUIÑONES ANDREA DEL ROSARIO

DNI: 71716904

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA	2017 – 2018
02	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	DOCTORANDA EN PSICOLOGÍA	2019 – A LA FECHA

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. SAN JUAN BAUTISTA- LIMA	DOCENTE	CHINCHA	2018 – A LA FECHA	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN
02	U. AUTONOMA DE ICA	DOCENTE	CHINCHA	2018 – A LA FECHA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ	PSICÓLOGA	ICA	2018 - 2019	ASISTENCIAL CLINICA

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de mayo abril del 2021

Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (CUVINO-R)

Observaciones: _____ si hay suficiencia _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: Maria Isabel Denegri Velarde DNI: 08367190

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD INCA GARCILASO DE LA VEGA	LICENCIATURA	1989-1995
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	MAESTRIA	2015-2017

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	HOSPITAL CENTRAL PNP	PSICOLOGA	JESUS MARIA	1996-2010	PSICOLOGA CLINICA
02	IE. INFO ELITE 21	PSICOLOGA	CARABAYLLO	20067-2018	PSICOLOGA CLINICA
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DOCENTE	LOS OLIVOS	2015-2021	DOCENTE

Lima, 04 de junio de 2021

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


 Mg. Maria Isabel Denegri Velarde
 CPP 6737
 PSICOLOGA


CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (CUVINO-R)
Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: Estrada Alomía Erika Roxana.

DNI: 09904133

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNMSM	Psicología	1997-2004
02	UNMSM	Ps. Clínica y de la Salud	2009 -2010

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	Docente tiempo completo	Los Olivos	2014-2020	Dictado de diversas experiencias curriculares de formación general y área clínica.
02	SENATI	Coordinadora Zonal Lima Callao	Independencia	2013 -2014	Coordinaciones y evaluaciones de estudiantes becarios beca 18.
03	MINEDU-UGEL 02	Tutora	Los Olivos-SMP	2009-2012	Charlas preventivas, atención a estudiantes, consejería y orientación padres de familia, evaluaciones para SANNEE, capacitaciones docentes, entre otras.

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem. es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

30 de mayo abril del 2021

ERIKAS R. ESTRADA ALOMÍA
PSICÓLOGA
C. P. P. 12224

Firma del Experto Informante.



ERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO CUESTIONARIO DE VIOLENCIA EN EL NOVIAZGO (CUVINO-R)

Observaciones: Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. GUZMAN ROBLES, LUIS ALFREDO

DNI: 09585820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL. LIMA	CLINICA	06 AÑOS
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO. LIMA	EDUCATIVA	02 AÑOS

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL SUR	DTP	LIMA	03	DTP
02	AUTONOMA DEL PERU	DTP	LIMA	03	DTP
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTP	TRUJILLO	09	DTP

***Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 ***Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 ***Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

20 de mayo abril del 2021

Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
Psicólogo
 C.P.S.P. 24978

Firma del Experto Informante.

Tabla 17

Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO).

	Ajuste absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
ESFA32	2.755	.108	.050	.952	.985
Valores esperados (Escobedo et al., 2016)	≤ 3	≤ .06	Cerca de 0	≥ .90	≥ .90

Nota: X²= Chi-Cuadrado. gl= grados de libertad. RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio. SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática. GFI= Índice de Bondad de Ajuste. CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo. TLI= índice de Tucker-Lewis. NFI: Índice Normado de Ajuste.

Gráfico 2

Validez de constructo a través de Análisis Factorial confirmatorio del cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO).

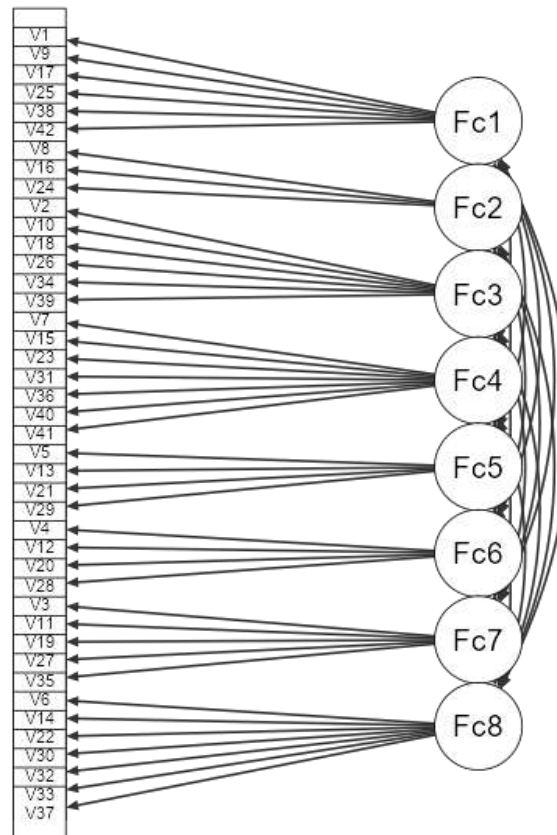


Tabla 18

Validez de constructo mediante la correlación ítem test del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO).

Dimensiones	Nº de ítem	R _{i-test}
	1	.518
	9	.287
Coerción	17	.550
	25	.562
	38	.669
	42	.391
Castigo emocional	8	.125
	16	.642
	24	.757
Sexual	2	.306
	10	.117
	18	.627
	26	.654
	34	.279
	39	.573
Humillación	7	.346
	15	.893
	23	.939
	31	.849
	36	.799
	40	.854
	41	.991
Físico	5	.118
	13	.951
	21	.846
	29	.745
Instrumental	4	.219
	12	.266
	20	.419
	28	.857

	3	.088
	11	.305
Género	19	.652
	27	.577
	35	.562
	6	.373
	14	.562
	22	.617
Desapego	30	.678
	32	.518
	33	.407
	37	.724

Tabla 19

Evidencias de fiabilidad ordinal de la prueba piloto del Cuestionario de violencia en el noviazgo (CUVINO) mediante el estadístico alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

Coeficiente	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	Total
Alfa de Cronbach	.921	.926	.965	.976	.963	.955	.952	.939	.991
Omega de McDonald	.851	.901	.935	.961	.951	.899	.914	.886	.919

Nota: D1 = dimensión 1 (coerción). D2 = dimensión 2 (castigo emocional). D3 = dimensión 3 (sexual). D4 = dimensión 4 (humillación). D5 = dimensión 5 (físico). D6 = dimensión 6 (instrumental). D7 = dimensión 7 (género). D8 = dimensión 8 (desapego).

Anexo 8: Resultados de la muestra final

Tabla 20

Evidencias de fiabilidad de los instrumentos mediante el estadístico alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

Variable y dimensiones	Ítem	Confiabilidad	
		α	Ω
Apego		.773	.810
Autosuficiencia y rencor contra los padres	24, 25, 26, 27	.737	.752
Seguridad	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	.922	.922
Permisividad parental	21, 22, 23	.559	.575
Preocupación familiar	8, 9, 10, 11, 12, 13	.826	.827
Valor de autoridad de los padres	18, 19, 20	.710	.721
Interferencia de los padres	14, 15, 16, 17	.713	.716
Traumatismo infantil	28, 29, 30, 31, 32	.860	.864
Violencia de pareja		.982	.984
Coerción	1, 9, 17, 25, 38, 42	.872	.880
Castigo emocional	8, 16, 24	.876	.877
Sexual	2, 10, 18, 26, 34, 39	.923	.929
Humillación	7, 15, 23, 31, 36, 40, 41	.943	.945
Físico	5, 13, 21, 29	.897	.901
Instrumental	4, 12, 20, 28	.864	.873
Género	3, 11, 19, 27, 35	.912	.914
Desapego	6, 14, 22, 30, 32, 33, 37	.911	.912

Nota: α = Alpha de Cronbach. Ω = Omega de Mc

Anexo 9: Cálculo del tamaño de la muestra.

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{E^2 (N - 1) Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 PQ}$$

$$n = \frac{Z^2 \times P \times Q \times N}{E^2 (N - 1) Z_{\frac{\alpha}{2}}^2 PQ}$$

Reemplazando cantidades:

$Z_{\alpha/2}$ = Constante del nivel de confianza

$Z_{\alpha/2}$ = 1.96 (95%)

α = Margen de error

α = 0.05

P = Probabilidad de éxito

P = 0.5 (50%)

Q = Probabilidad de fracaso

Q = 0.5 (50%)

N = Tamaño de la población

N = 7757

e = Error de tolerancia

e = 0.05 (5%)

n = Tamaño de muestra a obtener

n = 367