



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito
de Puente Piedra, Lima, 2021.**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORAS:

Jeri Salinas, Janneth Rocio (ORCID: [0000-0002-4185-6767](https://orcid.org/0000-0002-4185-6767))

Teran Huayapa, Jessica Rossmery (ORCID: [0000-0001-6682-0616](https://orcid.org/0000-0001-6682-0616))

ASESOR:

Dr. Candela Ayllón, Víctor Eduardo (ORCID: [0000-0003-0798-1115](https://orcid.org/0000-0003-0798-1115))

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedicamos este trabajo de investigación primeramente a Dios, por su guía a lo largo de nuestra carrera, en segundo lugar, a todos los investigadores por sus aportes a los diversos estudios científicos y a todas las mujeres víctimas de violencia de pareja, esperando que nuestros aportes sean de suma relevancia para la concientización de esta problemática.

Agradecimiento

Agradecemos este trabajo de investigación a Dios, a nuestros padres y a nuestro asesor el Dr. Víctor Eduardo, Candela Ayllón. A Dios por brindarnos la fortaleza de seguir adelante hacia nuestros objetivos, a nuestros padres por su apoyo incondicional y a nuestro asesor por los conocimientos brindados en la realización y aprendizaje de este estudio.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

	Pág.
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Página de jurado	iv
Índice de contenidos	v
Índice de tablas	vi
Índice de gráficos y figuras	vii
Resumen	viii
Abstract	ix
I INTRODUCCIÓN	1
II MARCO TEÓRICO	4
III METODOLOGÍA	12
3.1 Tipo y diseño de investigación	12
3.2 Operacionalización de las variables	12
3.3 Población, muestra y muestreo	13
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	14
3.5 Procedimientos	18
3.6 Método de análisis de datos	18
3.7 Aspectos éticos	19
IV RESULTADOS	20
V DISCUSIÓN	26
VI CONCLUSIONES	32
VII RECOMENDACIONES	33
Referencias	34
Anexos	41

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1 Distribución de la población	14
Tabla 2 Pruebas de normalidad	20
Tabla 3 Correlación de las variables violencia de pareja y autoestima	20
Tabla 4 Correlación entre autoestima y las dimensiones de violencia de pareja	21
Tabla 5 Violencia de pareja de manera general y por dimensiones	21
Tabla 6 Autoestima de manera general	22
Tabla 7 Comparación de la violencia de pareja de manera general y por dimensiones entre mujeres solteras y casadas	22
Tabla 8 Comparación de la autoestima de manera general entre mujeres solteras y casadas	23
Tabla 9 Violencia de pareja de manera general y por dimensiones según estudios	24
Tabla 10 Autoestima de manera general según estudios	25
Tabla 11 Operacionalización de variables	44
Tabla 12 Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia de pareja	53
Tabla 13 Validez de contenido de la escala de violencia de pareja	54
Tabla 14 Análisis factorial confirmatorio de la escala de violencia intrafamiliar	56
Tabla 15 Fiabilidad de la escala violencia de pareja	57
Tabla 16 Análisis descriptivo de los ítems de la escala autoestima	58
Tabla 17 Validez de contenido de la escala de autoestima	59
Tabla 18 Análisis factorial confirmatorio de la escala de autoestima	60
Tabla 19 Fiabilidad de la escala autoestima	61

ÍNDICE DE GRÁFICOS Y FIGURAS

	Pág.
Gráfico 1	56
Gráfico 2	60

RESUMEN

El presente estudio contemplo como objetivo principal determinar la relación a modo de correlación entre violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. El tipo de investigación fue descriptivo-correlacional y de diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 384 mujeres jóvenes de 18 a 30 años. Los instrumentos empleados fueron, la escala de medición de la violencia intrafamiliar (VIFJ4) del Dr. Julio Jaramillo Oyervide (2013) y el cuestionario de Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) de Morris Rosenberg (1965) y adaptada en Perú por Ventura León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2018). Los resultados obtenidos evidenciaron que existe correlación inversa y significativa ($Rho = -.718^{**}$) entre violencia de pareja y autoestima, lo que indica que, a mayor violencia de pareja dirigida hacia la mujer, menor será la autoestima. De igual manera, la relación a modo de correlación entre autoestima con las dimensiones de violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género donde se encontró que existen correlaciones y son significativas e inversas.

Palabras clave: violencia de pareja, autoestima, violencia sexual.

ABSTRACT

The main objective of the present study is to determine the relationship as a correlation between intimate partner violence and self-esteem in young women from the Puente Piedra district, Lima, 2021. The type of research was descriptive-correlational and non-experimental in design. The sample consisted of 384 young women between the ages of 18 and 30. The instruments used were the intrafamily violence measurement scale (VIFJ4) by Dr. Julio Jaramillo Oyervide (2013) and the Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES) questionnaire by Morris Rosenberg (1965) and adapted in Peru by Ventura León , Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2018). The results obtained showed that there is an inverse and significant correlation ($Rho = -.718^{**}$) between intimate partner violence and self-esteem, which indicates that, the more intimate partner violence directed at women, the lower the self-esteem. Similarly, the relationship as a correlation between self-esteem with the dimensions of physical violence, psychological violence, sexual violence, social violence, patrimonial violence and gender violence where it was found that there are correlations and they are significant and inverse.

Keywords: intimate partner violence, self-esteem, sexual violence.

I. INTRODUCCIÓN

Las agresiones en las relaciones amorosas efectuadas hacia la mujer son uno de los problemas más preocupantes y comunes instaurados en nuestra sociedad a nivel mundial, donde se ha considerado a las víctimas como parte de un grupo social de mayor vulnerabilidad (Penado y Rodicio, 2017, p. 37).

Por otro lado, Martínez (2009) afirma que la autoestima es la valoración que un sujeto tiene sobre sí mismo pudiendo ser esta alta o baja, es decir, en la medida en que un sujeto piense positivamente, se acepte y se sienta competente de afrontar responsabilidades, su autoestima será alta, pero si, por lo contrario, piensa negativamente sobre sí mismo, se rechaza y se considera incapaz de resolver situaciones con éxito, su autoestima será baja.

Dentro de este marco Carneiro, Teodor y Chicone (2006, p.30) refieren que las mujeres que padecieron escenarios de dejadez, exclusiones, privaciones y amenazas como consecuencia de relaciones violentas de pareja presentaran repercusiones negativas en su autoestima generando impactos desfavorables en las condiciones sociales saludables.

Según las estimaciones mundiales difundidas por la Organización Mundial de la Salud (2018) afirman que 1 de cada 3 féminas a nivel mundial padeció violencia sexual y/o física en algún momento de su existencia ejercida por su pareja o algún agresor externo, enfatizando que la mayoría de estos sucesos fueron ocasionados por la pareja afectando a un 30% de las mujeres en todo el planeta tanto en su bienestar mental , físico , sexual y reproductivo, incrementando en algunos casos el peligro de adquirir el virus del VIH.

En el Perú, el Instituto Nacional de Informática (2019) aseveró que el 57.7% de féminas de edades comprendidas entre 18 a 49 años se vieron afectadas por la violencia física y/o psicológica realizada por su pareja y el 67.6% padeció por lo menos alguna clase de violencia en determinada circunstancia de vida por algún agresor.

En Lima, un estudio estadístico desarrollado por el INEI en el 2019 aseguró que el 60.7 % de mujeres padeció algún tipo de violencia, 56.3% fue víctima de violencia psicológica y/o verbal, el 28.7% padeció violencia corporal y un 5.7% sufrió violencia sexual ejercida por su esposo o compañero sentimental en algún episodio de su convivencia.

En Puente Piedra, según las cifras brindadas por el Ministerio del interior del Perú (2019) se identificaron 2,139 denuncias por violencia familiar dirigida hacia la mujer en el periodo de enero a diciembre del mismo año. Aunado a ello, se están reportando casos de feminicidio e intentos de feminicidio en los últimos años en el distrito antes mencionado por lo que, (Merino,2021) informó a través del diario La republica sobre un intento de feminicidio en dicho distrito el 23 de noviembre del 2021, donde un sujeto de 25 años disparo a su pareja 2 veces y finalmente se quito la vida, generando gran preocupación ante esta problemática que cada vez se va intensificando más en nuestra sociedad.

En este mismo contexto, Gonzales, Flores, Ríos, Príncipe, Bronttis & Morales (2020) en su investigación la violencia de pareja en educandos del nivel secundario de instituciones educativas en Puente Piedra, Aseveró que, la violencia sufrida y ejercida es habitual y se genera especialmente por los hombres, recalcado los componentes emocionales y de amenaza, por lo que, recomendaron las contribuciones necesarias para su reducción.

En base a los argumentos y datos presentados a nivel internacional, nacional y local, se deben desarrollar investigaciones que expliquen la correspondencia entre la violencia de pareja y la autoestima como un valioso aporte para las investigaciones futuras y su oportuna intervención. En tal sentido el problema general conlleva a resolver la siguiente incógnita ¿Cuál es la relación entre violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021?

Este estudio tuvo como justificación a nivel teórico profundizar las variables violencia de pareja y autoestima como fuente de información que permitirá conocer

diversas teorías que la fundamenten. A nivel práctico el poder utilizar las variables como antecedentes de investigación. A nivel social permitirá a las poblaciones utilizar la información recopilada en campañas de concientización social. A nivel metodológico los resultados permitirán consolidar si las pruebas son útiles y válidas para usar en otros contextos.

Esta investigación contemplo como objetivo general determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. Asimismo, como objetivos específicos se buscó a) determinar la relación, a modo de correlación, entre autoestima con las dimensiones de violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género ; b) describir violencia de pareja de manera general y por dimensiones expresados en violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género; c) describir autoestima de manera general d) comparar violencia de pareja de manera general y por dimensiones expresados en violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género según estudios y estado civil ; e) comparar autoestima de manera general según estudios y estado civil.

Por otro lado, la hipótesis general quedó expresada de esta manera: la relación entre violencia de pareja y autoestima es inversa y significativa en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. Asimismo, como hipótesis específica se consideró: a) la relación entre autoestima con las dimensiones violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género es inversa y significativa.

II. MARCO TEÓRICO

Para la ejecución de esta investigación se tuvo en cuenta la búsqueda de antecedentes nacionales e internacionales, localizando a nivel nacional a Romero & Janina (2021) quienes desarrollaron un estudio en un centro poblado correspondiente a la agresión hacia las mujeres y autoestima, tuvo como finalidad relacionar las variables antes mencionadas. La muestra se ejecutó con 60 damas. El nivel estudiado fue cuantitativo y su método fue descriptivo correlacional. Se halló que el 68.3% de damas presentaba niveles altos de violencia de pareja, el 21.7% niveles medios y el 10% niveles bajos de violencia, además, en términos de autoestima, el 70% presento niveles bajos, el 23.3% niveles medios y un 6.7% niveles altos.

Canto, Montalvo, Romaní & Gervasi (2020) realizaron un estudio titulado indagación ecológica sobre la violencia sexual en el entorno de pareja hacia la mujer, que tuvo como objetivo calcular la interrelación generada entre los niveles de acuerdo al incremento o decrecimiento del peligro de violencia sexual por medio de la pareja. La muestra estuvo desarrollada por 21414 damas. El nivel de estudio fue muestreo bietápico por conglomerados y áreas. Como consecuencia, se encontró que el 6.3 % señaló haber evidenciado la violencia sexual por su pareja y que dentro de los elementos individuales que acrecientan el peligro se incluye a los antecedentes de violencia en la familia, como la violencia física, las amenazas económicas y el frecuente consumo de alcohol por parte del compañero, como factores protectores se identificó a la comunicación y las condiciones económicas altas.

Castillo, Bernardo & Medina (2018) desarrollaron una investigación titulada violencia por medio del género y la autoestima en féminas pertenecientes a la población de Huanja en Huaraz. Su fin fue establecer la correspondencia de violencia de género y autoestima. Tuvieron una muestra conformada por 55 mujeres. El estudio fue cuantitativo de corte transversal. Los efectos mostraron que la violencia corporal evidencio el 38,2 % de sucesos, 29,1 % en violencia psicológica; 14,6% en la violencia sexual y 18,1 % para la violencia financiera, la

autoestima evidencio un nivel inferior en el 52,8 %, un nivel moderado en el 43,6 %, y un nivel alto en el 3,6 %. Concluyeron que la violencia física se presenta en mayor frecuencia y que las mujeres que padecen violencia demuestran por medio de su autoestima frustración, fracaso y desvalorización, indicando que habrá una menor autoestima si hay una mayor violencia física, psicológica, sexual y/o económica.

Reyes (2017) desarrollo un estudio titulado correspondencia de la violencia en el entorno familiar y el grado de autoestima en educandos del III ciclo de la universidad Autónoma en Ica de la carrera de Psicología. Su objetivo fue evidenciar la correlación de violencia familiar con el grado de autoestima en los alumnos de una institución. La muestra se conformó por 32 estudiantes. El análisis fue de tipo cuantitativo, método descriptivo correlacional. Los efectos revelaron que el nivel bajo de autoestima correspondía al 19%, el nivel medio a un 56% y el nivel alto a un 25%, en cuanto al modo de agravio ejercido, la violencia corporal obtuvo un 16%, la violencia psicológica un 25%, la violencia sexual un 6% y no evidenciaron violencia un 53%.

A nivel internacional Guillén, Ochoa, Delucchi, León & Folino (2021) realizaron un estudio en Ecuador titulado celos y violencia en parejas en alumnos de la universidad de Cuenca. Tuvo como objetivo dimensionar la violencia en educandos universitarios con pareja, explorando su relación con los celos y otras temáticas. Estuvo conformado por 186 estudiantes. El diseño de la investigación fue de corte transversal. Los efectos indicaron que la puntuación de violencia fue baja de manera global, pero alarmantes en el 5.4% de los casos. El 60.2% advirtió haber ejecutado al menos algún acto violento físico durante la relación de pareja. Se comprobó la asociación relevante entre el grupo de mayor violencia, el estrés y los celos en la pareja.

Lara (2020) quien realizó una investigación en España titulada autoestima en mujeres afectadas por la violencia de pareja. Tuvo como finalidad asociar si la violencia ejecutada por las parejas hacia las féminas puede incitar un malestar psicológico intenso y perjudicar la autoestima. La muestra se conformó por 170

mujeres maltratadas y 170 mujeres no maltratadas. El nivel de estudio fue de orientación cuantitativa de tipo comparativo. Los resultados obtenidos demostraron discrepancias estadísticamente significativas en la autoestima en los grupos estudiados. La edad intermedia de las féminas afectadas fue de 38 años y en las mujeres no víctimas, la edad media fue de 37, las evidencias indicaron que el abuso en las parejas se asocia de manera estadística y significativa con la autoestima.

Vázquez, Castillo, Moreno & Mejía (2020) quienes realizaron una investigación en México nombrada autoestima y violencia psicológica ejercida hacia mujeres pertenecientes a determinada universidad con respecto en sus relaciones de pareja. El motivo de esta investigación fue medir y relacionar el grado de violencia psicológica y autoestima en mujeres dentro de sus relaciones de pareja. La muestra se conformó por 100 damas de una institución estatal. El nivel del estudio fue de diseño no experimental, con enfoque cuantitativo. Los resultados alcanzados en esta población, muestran que la autoestima no se vincula de manera relevante con la violencia psicológica hacia la mujer.

Urbiola, Estévez, Iruarrizaga, Momeñe, Jauregui, Bilbao & Orbegozo (2019) quienes realizaron una investigación correlacional en España titulada dependencia emocional dentro del noviazgo : El papel intermediario entre la violencia psicológica y la autoestima en jóvenes, tuvieron como intención estudiar la correspondencia entre dependencia emocional, autoestima y violencia psicológica, además, analizar la función de la dependencia emocional entre la violencia psicológica y la autoestima valorando las discrepancias en la dependencia emocional de acuerdo al género y orientación sexual. El estudio estuvo constituido por 550 jóvenes. El nivel del análisis fue correlacional con un diseño de corte transversal. Los resultados indicaron que la dependencia emocional media guarda total vinculación ente violencia psicológica y autoestima.

Nava, Onofre & Báez (2017) desarrollaron una investigación en México titulada violencia en la pareja, autoestima y conducta sexual en mujeres indígenas. Tuvieron como propósito determinar la correspondencia de la violencia de pareja, autoestima y conducta sexual en féminas de orígenes indígenas. El estudio se

conformó por 386 féminas de la comunidad de Puebla. El nivel del estudio fue descriptivo correlacional, con un diseño transversal. Los resultados indicaron que el 63.2% sufrió violencia de pareja, el 43% presentó una autoestima baja y el 16% tuvo parejas ocasionales, y el 52% no uso preservativo. Concluyeron que el análisis de las variables consintió aproximarse a los elementos que influyen en el bienestar de las mujeres indígenas.

De la villa, García, Cuetos & Sirvent (2017) desarrollaron una investigación en España titulada sometimiento emocional, violencia en el contexto de pareja y autoestima en jóvenes. Su finalidad fue corroborar la correspondencia entre la dependencia emocional, el noviazgo y la autoestima, así como las discrepancias en relación al nivel de educación y género. El ejemplar estuvo conformado por 224 individuos de edades comprendidas entre 15 a 26 años. El nivel del estudio fue por muestreo bietápico de conveniencia con un submuestreo aleatorio intragrupo. Los resultados evidenciaron que presentan más dependencia emocional los jóvenes victimizados y menos autoestima los no victimizados. Concluyeron que las adolescentes que tenían una menor autoestima presentaron violencia.

Penado y Rodicio (2017) ejecutaron un estudio en España titulado análisis del autoconcepto en las adolescentes afectadas por la violencia de género. Su objetivo fue el estudio del autoconcepto entre adolescentes afectados por la violencia de género. La muestra se conformó por 266 adolescentes de 14 y 19 años. El nivel del estudio fue correlacional. Los resultados evidenciaron que hay una interrelación entre la edad y el género con el autoconcepto en adolescentes que padecieron violencia, especificando a damas de 16 a 17 años que evidenciaron ser el grupo de mayor fragilidad, ya que presentan un bajo autoconcepto físico y emocional, por lo que se concluye que a medida que aumenta la edad este tipo de violencia se hace mayor.

La pareja está conformada por dos personas de familias diferentes. Cid (2021), señala que la pareja decide unirse de manera amorosa para seguir un proyecto en común, en donde ambos se apoyaran mutuamente. Por otra parte, la pareja no nace del vacío, pues siempre están en constante relación con su pasado

como lo son sus familias iniciales, rodeados de costumbres, leyes, modas y situaciones que irán acondicionándola, además, está considerada como un sistema independiente que puede dar pie a la convivencia.

De acuerdo a Jung (2021), refiere que el amor es la manera de salir de uno mismo, en donde dos personas se enamoran y crean un movimiento lleno de sentimientos, por tanto, el amor nos hace reconocemos a través de la legitimización, para poder ser auténticos y libres sin la intervención de la posesión o pasión; ya que, es un proceso donde ambos individuos se revelan de manera biológica y cultural convirtiéndose en amantes para poder existir y en base a ello continuar aun en contra del caos que rodea al amor originado por los sistemas sociales.

Pinto (2012) expresa que la psicología del amor es un sentimiento que no trata solo de hacer feliz al ser amado o apasionarnos por el otro, no es poseer, por ello el amar nos ayuda a construir un futuro a lado del ser amado, buscando un bienestar en conjunto permitiendo la existencia de nuestra especie, pues gracias al emparejamiento somos criaturas amorosas.

La familia según Donati (2003) menciona que la teoría familiar sistémica ha evidenciado ser eficiente, además de estar dentro de la teoría funcionalista, ya que, también se refiere al enfoque de las disfunciones y funciones de organizaciones y grupos complejos. Además, esta teoría se entiende mejor cuando comprendemos al subsistema y a los que conforman la familia enfocada en los límites, pues son parte de la separación emocional, física o psicológica de los individuos del sistema o familia, puesto que conllevan un gran rol en la sociedad.

Las fases de la familia están dentro del ciclo vital de la misma que se rige por costumbres o cultura a la que son pertenecientes, en donde no hay una manera específica de pasar por este proceso (Grau,2012).

Estas fases son:

1. Constitución de la pareja

Esta fase da inicio a la consolidación de una nueva pareja, un nuevo sistema donde dará inicio a una familia con nuevas reglas, costumbres y normas; ya sean de las parejas o de sus antiguas familias, que con el tiempo irán evolucionando generando así etapas buenas y malas que varían con el tiempo.

2. Nacimiento y crianza

En esta fase se da inicio la llegada del primer hijo que dará nuevos cambios a la pareja como a la familia, creando nuevos roles y funciones, en esta fase es normal los reproches, cansancio o depresión para la pareja pues las cosas son nuevas para ambos padres, quienes tendrán que superar las dificultades juntos como una familia.

3. Hijos en edad escolar

Esta fase es crucial en la evolución de la familia, el hijo se aleja de la familia para iniciar la etapa de aprender fuera de su núcleo familiar, donde iniciara un nuevo sistema de aprendizaje con maestros y compañeros, en donde no solo el hijo sino también los padres tendrán nuevas experiencias.

4. Adolescencia

En esta fase los hijos llegan a la adolescencia, hay muchas crisis en el sistema, todos tendrán que aprender a lidiar con el reconocimiento de identidad de los hijos, ya que, sus cuerpos pasan por cambios físicos y sexuales en el camino a ser adultos.

5. Casamiento y salida de los hijos del hogar

En esta fase los hijos crean su propia familia dejando su sistema inicial para comenzar una nueva, en donde los padres tendrán que aceptar la salida de los hijos para que conformen sus nuevas familias.

6. Pareja en edad madura

En esta fase hay nuevos desafíos para la pareja, pues se reencontrarán después de haber conformado un sistema con hijos y en esta fase son nuevamente solo la pareja, llegando al fin de la etapa laboral e iniciando la etapa de abuelos.

7. Ancianidad

En esta fase los integrantes del sistema sufren cambios físicos, llegan enfermedades crónicas, pensamientos negativos, en la cual se necesita tiempo para comprender los cambios y pérdidas, también se caracteriza porque esta fase dependerá de las fases iniciales.

En referencia a las teorías relacionadas se tomó en cuenta teorías representativas para las variables de estudio, en cuanto a la teoría de la violencia de pareja Cunningham & London (1998) afirman en base al modelo sistémico que la violencia es resultado de la organización de las dinámicas familiares donde se presentan los primeros conflictos entorno a la interacción de sus miembros de tipo comunicativa y destrezas sociales.

Por otro lado, Ramírez (2000) indica acerca la teoría biológica, que la violencia se va manifestar en respuesta de la conservación de la vida de una persona en relación a su entorno. El autor afirma que la violencia de género en la dinámica de pareja se considera como un fragmento de la distribución biológica del ser humano, ya que el individuo ha ido desarrollando su agresión para subsistir.

Dutton y Golant (1997), explican acerca de la teoría generacional, que existen algunas peculiaridades individuales que establecen un factor de peligro para que un individuo ejerza violencia frente a la pareja. Aludiendo que, la interacción de los siguientes mecanismos contribuye a que un hombre lastime a su compañera: la oposición y el maltrato del progenitor, el apego inestable a la madre y el predominio de la educación machista.

Con respecto a la teoría característica sobre la autoestima Rosenberg (1965, p.22). señala desde la perspectiva sociocultural que la autoestima está

caracterizada por la valoración favorable o desfavorable que uno se da a sí mismo como resultado del predominio de las culturas, la colectividad, la familia y las relaciones sociales.

Por otro lado, Bandura (1977) afirma que el aprendizaje social explica la naturaleza del individuo a través de las capacidades sociales y la interacción de los sujetos como seres colectivos que pretenden satisfacer ciertas necesidades por medio de las relaciones interpersonales, además del aprendizaje por medio de la socialización en donde al observar ciertos comportamientos se asimilan e imitan en mayor frecuencia experiencias observacionales positivas.

Coopersmith (1978) afirma en su teoría que, la autoestima es la apreciación que posee un sujeto en relación de sí mismo, expresado en actitudes de conformidad o desconformidad de acuerdo al grado en el que se siente competente, importante, triunfante y merecedor.

Por otro lado, para la explicación de la variable violencia de pareja la Organización Mundial de la Salud (2018) alude que, este tipo de violencia se desarrolla en la sociedad con mayor frecuencia en comparación a otros tipos de violencia, donde se genera el maltrato emocional, físico y sexual acompañado por comportamientos de control por parte del compañero sentimental, en base a ello Walker (1979) menciona que en las relaciones sentimentales las personas atraviesan etapas de agresiones por una o ambas partes, generando ciclos de violencia dentro de los vínculos amorosos, donde se comienza por el aumento de la tensión, seguido de la explosión y consumado por la violencia que finalmente terminaría en una reconciliación calificada como manipulación en base a medios afectivos y sentimentales donde la pareja genera círculos viciosos dañinos en la relación.

En relación a la variable violencia de pareja, está caracterizada por cinco dimensiones. En tal sentido Esplugues (2007, p.5) afirma que la violencia física está caracterizada por cualquier acción u omisión que va causar o podría causar un daño físico desarrollado por la acción de pegar.

La violencia psicológica es un tipo específico de violencia caracterizada por la omisión o acción que causa daño psicológico, en donde se utiliza el lenguaje verbal o gestual representado por el insulto hacia la víctima (Esplugues,2007, p. 28).

La violencia sexual es un prototipo de violencia que se desarrolla por comportamientos orientados a obtener gratificación o estimulación sexual sumando a ello daños físicos y emocionales que generan repugnancia y rechazo ante una sociedad que condena y prohíbe estos actos en casi todas sus culturas (Esplugues,2007).

La violencia social es un tipo de violencia caracterizada por conductas relacionadas a ejercer control y dominación hacia la mujer, además es considerada como una violencia encubierta donde el agresor pretende minimizar y/o subestimar a sus víctimas con muestras de protección o amor (Marshall,1999).

La violencia patrimonial dirigida a la mujer es un tipo de violencia donde el hombre utiliza los recursos y finanzas de su pareja para ejercer sus propios intereses e incluso para luego dejarla llena de deudas , también ocurre cuando el hombre exige a la mujer que deje de trabajar para que se ocupe del cuidado familiar para que finalmente cuando se concluya la relación la deje sin apoyo a ella y a sus hijos, esta violencia estará caracterizada por diversas manifestaciones difíciles de enumerarse en donde hay una necesidad de control hacia la mujer (Santiago,2006).

La violencia de género está comprendida como una violencia que se desarrolla contra alguien de género masculino o femenino por estar separado de la función que tradicionalmente le corresponde, algunas feministas consideran que solo hay un tipo de violencia conectada con el género en donde hacen alusión a las mujeres que no cumplen apropiadamente la función que les corresponde. Al respecto, la violencia de género también puede adoptar diversas modalidades como la violencia en la pareja, en la casa, en el trabajo, en la escuela, en las tradiciones culturales, en las pantallas, entre otros (Esplugues,2007, p.7).

En relación a la Autoestima, Rosenberg (1965, p.22) refirió que la autoestima es la totalidad de los sentimientos y pensamientos que tiene una persona sobre sí misma, pudiendo basarse en valoraciones positivas o negativas, el cual se edifica en base a una autoevaluación de las propias peculiaridades, en conformidad a ello Rosemberg & Lam (1979) afirman que la autoestima positiva está centrada en la importancia que se da un sujeto en relación a su propio yo interior, para que así pueda aceptarse con sus defectos y virtudes a lo largo de su vida, sin importar los problemas que puedan presentarse. Por otro lado, consideran que los sujetos bajo el criterio de autoestima negativa suelen sentirse inferiores y sin valor alguno con respecto a su persona, siendo estas desestimaciones desventajas significativas frente al resto de personas que no la padecen.

Por otro lado, otros autores configuran la autoestima a través de diversas valoraciones, en concordancia a lo expuesto Atherley (1990, p. 23) indicó que un sujeto con cierta lejanía sustancial entre su yo real y el yo ideal generara una percepción negativa, es decir una baja autoestima. Por ello ,el sujeto que tenga una distancia prudente entre el yo real y el yo ideal generará una percepción positiva sobre sí mismo, es decir una autoestima alta.

Coopersmith (1990) alude que, los sujetos crean sus propia formas o conceptos sobre si mismos, donde la autoestima representa un referencial de autoevaluación personal que utilizará diversas percepciones y conceptos después de haberse realizado un cálculo rígido. Estos autoconceptos lejos de apoyarse en cualidades cognitivas y actitudinales de la persona, son cálculos de manera subjetiva y personal.

Boeree (2006) menciona que, a través de los años, las personas hemos aprendido actuar regularmente de acuerdo con nuestros estándares y es por ello que, tenido una vida plena y llena de premios y alabanzas personales se podrá tener un autoconcepto agradable, es decir, una autoestima adecuada, pero si por lo contrario vivimos inmersos en pensamientos de incapacidad hacia el logro de nuestros estándares tendremos un pobre autoconcepto, es decir, una autoestima inadecuada.

Asimismo, Mecca, Smelser & Vasconcellos (1989) afirman que la autoestima es un evaluador interno sobre el grado en el que una persona se valora o devalúa por sí misma, en donde la autoestima global abarcara un juicio de carácter general sobre uno mismo y la autoestima específica abarcara las valoraciones específicas sobre algún área en particular.

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo aplicada, pues está caracterizada por el uso de los conocimientos obtenidos, a la vez que se van adquiriendo otros, luego de efectuar la práctica basada en la investigación (Murillo ,2008, p.159), ya que, se están utilizando modelos teóricos previamente validados para que, en base a ellos dar a conocer la problemática actual.

Se empleó un diseño no experimental de corte transversal, tal como lo determinaron Hernández y Mendoza (2018, p.29) quienes refirieron que en este tipo de diseño el investigador efectúa una recopilación de información sobre el fenómeno de interés en un escenario determinado, sin realizar manipulaciones deliberadas de las variables, siendo estas observadas tal y como son. Asimismo, será de nivel descriptivo correlacional, ya que, se dirige fundamentalmente a la descripción de fenómenos en una circunstancia determinada y establece cuando una o dos variables están relacionadas entre sí (Cauas,2015, p.9).

Este estudio se basó bajo el enfoque cuantitativo ya que, las variables se medirán en un contexto en particular y las medidas obtenidas se analizarán por medio de métodos estadísticos (Hernández y Mendoza, 2018, p.4).

3.2. Variables y operacionalización

Variable 1: Violencia de pareja

Definición conceptual:

La violencia de pareja es una de las formas más comunes de violencia hacia la mujer en donde se desarrolla el maltrato emocional, físico y sexual acompañado por comportamientos de control por parte del compañero sentimental (OMS, 2018).

Definición operacional:

Esta variable es medida a través de la Escala de violencia intrafamiliar (VIFJ4) de Jaramillo; la cual consta de 6 dimensiones y 25 ítems (violencia física 1,2,3,4; violencia psicológica 5,6,7,8,9; violencia sexual 10,11,12,13,14,15; violencia social 16,17,18,19; violencia patrimonial; 20,21,22; violencia de género 23,24 y 25). Los baremos del instrumento se efectuarán tomando en cuenta las puntuaciones directas, se considera que la severidad de violencia varía en las dimensiones según la puntuación. Para la violencia física si estas oscilan de 1 a 4, indican un nivel leve, si oscila entre 5 a 11 indican un nivel moderado y si oscila de 12 a 16 se considera severo. Para la violencia psicológica si estas oscilan de 5 a 8, indican un nivel leve, si oscila entre 8 a 16 indican un nivel moderado y si oscila de 17 a 25 se considera severo. Para la violencia sexual si estas oscilan de 1 a 6, indican un nivel leve, si oscila entre 7 a 12 indican un nivel moderado y si oscila de 13 a 30 se considera severo. Para la violencia social si estas oscilan de 4 a 5, indican un nivel leve, si oscila entre 6 a 13 indican un nivel moderado y si oscila de 14 a 20 se considera severo. Para la violencia patrimonial si estas oscilan de 3 a 4, indican un nivel leve, si oscila entre 5 a 9 indican un nivel moderado y si oscila de 10 a 15 se considera severo. Para la violencia de género si estas oscilan de 3 a 4, indican un nivel leve, si oscila entre 5 a 10 indican un nivel moderado y si oscila de 11 a 15 se considera severo (Ver anexo 2).

Variable 2: Autoestima

Definición conceptual:

Se define como la totalidad de los sentimientos y pensamientos que tiene una persona sobre sí misma (Rosenberg, 1965).

Definición operacional:

Esta variable es medida a través de la Escala de autoestima de Rosenberg (EAR); desarrollada de manera unidimensional, la cual cuenta con 10 ítems (1,2,3,4,5,6,7,8,9,10). Los baremos del instrumento se efectuarán tomando en cuenta las puntuaciones directas, se considera que, si estas son de 30 a 40, indican un nivel alto, si oscila entre 26 a 29 indican un nivel promedio, si oscila entre 25 a

menos indican un nivel bajo de autoestima (Ver anexo 2).

3.3 Población, muestra y muestreo

Población:

Valderrama (2015, p.5) refiere que la población es una agrupación de personas de quienes se intenta saber algo en específico por medio de un estudio. Por este motivo, la población estuvo constituida por damas del distrito de Puente Piedra, el cual se localiza en el cono norte de Lima, situada ente Ancón y el puente Chillón situados en la Panamericana norte de la capital del Perú (Valverde,2018). En base a lo mencionado anteriormente, el (INEI,2017) informó que la población de mujeres jóvenes de edades comprendidas entre 18 a 30 años en el distrito de Puente Piedra corresponde a un aproximado de 42,909 habitantes. En correspondencia a lo expuesto (Moreno & Del barrio,2000) mencionan que la adolescencia media se puede desarrollar hasta los 18 años y una adolescencia tardía o juventud hasta los 30 años. Por ende, la población estuvo constituida por 42,909 damas jóvenes de 18 a 30 años residentes del distrito antes mencionado.

En cuanto a los criterios, se consideró lo siguiente:

Criterios de inclusión

- Colaboradores que acepten participar voluntariamente.
- Participantes que sean del sexo mujer.
- Colaboradores que sean mayores de 18 años.
- Participantes que residan en el distrito de Puente Piedra.
- Participantes que se encuentren en una relación de pareja.

Criterios de exclusión

- Participantes que rechacen la participación voluntaria.
- Colaboradores que no completen la encuesta correctamente.
- Participantes que sobrepasen la edad límite.

Tabla 1*Distribución de la población de mujeres jóvenes según estudios y estado civil.*

	Estudios	Mujeres	Estado Civil	Mujeres
Población de mujeres jóvenes	Técnico incompleto	90	Soltera	188
	Técnico completo	101		
	Superior incompleto	98	Casada	196
	Superior completo	95		
	Total	384	Total	384

Muestra:

La muestra es la porción específica de una población ya que evidencia las peculiaridades de dicha población (Valderrama, 2015, p.184). La muestra empleada se desarrolló a través de la fórmula de probabilidades finitas planteada por Abad y Servin (1981) quienes indican que se genera cuando el universo muestra un tamaño finito, por lo que, N simboliza al universo, P a los eventos propicios 0.5, Z a la significancia de 1.96 y el margen de error con 0.05 representado por la E. Por consiguiente, la muestra estuvo conformada por 384 mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra de 18 a 30 años con quienes se empleó los instrumentos de evaluación de esta investigación.

$$n = \frac{NZ^2p(1-p)}{(N-1)e + Z^2p^2(1-p)}$$

$$n = \frac{42,909 (1.96)^2 * 0.05(1 - 0.5)}{(42,909 - 1)0.05^2 + (1.96)^2 0.5(1 - 0.5)} = 384$$

Por otro lado, el muestreo para Bologna (2011) es un proceso que se emplea para alcanzar un subconjunto con el propósito de conocer algunos indicadores de la población para la investigación. El tipo de muestreo fue no probabilístico intencional, ya que, la elección de los elementos no dependerá de la probabilidad sino de las condiciones que permitan desarrollar el muestreo, además, en este procedimiento el investigador seleccionará la muestra que crea representativa (Scharager & Reyes, 2001, p.2).

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se desarrolló la técnica de la encuesta para la recolección de los datos, en referencia a ello Vara (2012, p.23) indica que esta técnica permite conseguir y producir datos de manera segura y rápida, además se midió las variables de la investigación, para la medición de la violencia de pareja se manejó la escala de violencia intrafamiliar y para la medición de la autoestima se manejó la escala de autoestima de Rosenberg.

Instrumento 1

Nombre	: Escala de medición de la violencia intrafamiliar (VIFJ4)
Autor	: Julio Jaramillo Oyervide
Procedencia	: Ecuador
Año	: 2013
Número de ítems	: 25
Administración	: Colectiva e individual
Duración	: De libre terminación
Ámbito de aplicación	: Mujeres mayores de 18 años
Finalidad	: Mide severidad y tipos de violencia intrafamiliar (violencia de pareja)
Calificación	: La evaluación varía según las dimensiones

Descripción del instrumento:

La escala de violencia intrafamiliar fue construida por Julio Jaramillo Oyervide, en el año 2013 en Ecuador. La escala consta de 25 ítems divididos del siguiente modo: cuatro ítems pertenecientes a la dimensión de violencia física, cinco ítems correspondientes a la dimensión de violencia psicológica, seis ítems correspondientes a la dimensión de violencia sexual, cuatro ítems correspondientes a la dimensión de violencia social, tres ítems correspondientes a la dimensión de violencia patrimonial y tres ítems correspondientes a la dimensión de violencia de género. Las preguntas se pueden resolver en base a la escala Likert de cinco respuestas: casi nunca (1), pocas veces (2), a veces (3), muchas veces (4) y casi siempre (5). Calificación: Los reactivos están conformados por una puntuación

directa dando como resultado una suma total de 25 como puntaje mínimo, en caso de que el participante responda todos los elementos con la apreciación de 1. Además, el rigor de violencia en las dimensiones varía según la puntuación.

Validez y confiabilidad:

La escala desarrollada por el Dr. Julio Jaramillo Oyervide cuenta con un soporte de consistencia interna, ello se logró por medio del estadístico Alpha de Cronbach teniendo como resultado (.93) en la escala total, demostrando la fiabilidad del instrumento. Dentro de las dimensiones los valores son los siguientes: violencia física (.89), violencia psicológica (.80), violencia sexual (.72), violencia social (.88), violencia patrimonial (.74), violencia de género (.68) (Jaramillo,2013).

Por otro lado, se desarrolló una prueba piloto a 80 mujeres jóvenes donde se alcanzaron puntuaciones superiores a .25 en la evaluación de la validez del constructo por medio de la correlación ítem-test en la descripción de los ítems (anexo 9, tabla 12). Además, con el propósito de corroborar los datos asociados con la validez del instrumento, se desarrolló la validación por medio del criterio de jueces, a través de 5 jueces especialistas en la temática, se evidencio la validez a través de la V de Aiken (anexo 9, tabla 13), por lo que no se consideró necesario modificar ningún ítem de los instrumentos, en referencia a lo expuesto presenta validez de contenido. Aunado a lo antes expuesto, se desarrolló el Análisis factorial confirmatorio en donde se obtuvo resultados de: $X^2/gl = 1.215$, RMSEA .048, SRMR.078, CFI .976, TLI .974. (anexo 9, tabla 14). Asimismo, se evaluó la fiabilidad a través del Alfa de Cronbach obteniendo como efecto en la escala total .944 y .960 en el coeficiente de Omega de Mc Donald. Demostrando una adecuada confiabilidad con respecto al instrumento (anexo 9, tabla 15). Por lo tanto, el instrumento posee adecuadas evidencias de validez y confiabilidad.

Instrumento 2

Nombre original	: Rosenberg Self-Esteem Scale (RSES)
Autor	: Morris Rosenberg
Procedencia	: Estados Unidos
Año	: 1965

Adaptación	: Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2018)
Número de ítems	: 9 (retirando el ítem 8)
Administración	: Individual o grupal
Duración	: De libre administración
Ámbito de aplicación	: A partir de 12 años
Finalidad	: Determinar el nivel de autoestima
Calificación	: Las calificaciones oscilan entre 10 y 40

Descripción del instrumento:

La escala de autoestima fue desarrollada originalmente por Rosenberg (1965) y revisada por Ventura-León et al. (2018). La escala contiene diez ítems que aprecian sentimientos de respeto y aceptación de sí mismo con el propósito de medir la autoestima en sujetos a partir de 12 años y adultos. Este instrumento está evaluado en relación con una escala tipo Likert de 4 puntos (1 = muy en desacuerdo, 2 = en desacuerdo, 3 = de acuerdo y 4 = muy de acuerdo). La duración de su administración no tiene límite de tiempo. La puntuación oscila entre 10 y 40.

Validez y confiabilidad:

La escala de autoestima que originalmente fue desarrollada por Rosenberg, tuvo una revisión desarrollada por Ventura-León et al. (2018), la cual fue administrada a una población de universitarios constituida por 931 participantes, en donde se analizó la confiabilidad por medio del método de consistencia interna a través el alfa de Cronbach, obteniendo un efecto general de .86 (Ventura-León et al., 2018). Además, se encontró adecuado el poder aplicar la EAR de acuerdo al modelo unidimensional y sugiriendo retirar el ítem 8. Además, el instrumento describió el análisis de varianza según sexo, para lo cual evaluó la bondad de ajuste de los modelos sin instaurar restricciones de los grupos de manera independiente, también se realizó un análisis de la estructura del RSE entre las dos categorías logrando valoraciones adecuadas con un $\chi^2 = 112.70$; CFI = .938; SRMR = .046 y RMSEA = .069. Los resultados del análisis de invarianza configural y métrica revelan que las cargas factoriales se muestra equivalentes entre ambos grupos.

Asimismo, se realizó un estudio piloto de 80 mujeres jóvenes para comprobar la validez del constructo, el estudio de los datos se desarrolló por medio del estadístico de correlación ítem-test en la descripción de los ítems donde se obtuvieron valores superiores a .25, indicando que el instrumento es aceptable (tabla 16, anexo 9). Con el propósito de corroborar los datos asociados con la validez del instrumento, se desarrolló la validación a través de la V de Aiken por medio de 5 jueces especialistas en la temática (tabla 17, anexo 9), por lo que no se consideró necesario modificar ningún ítem de los instrumentos, en referencia a lo expuesto presenta validez de contenido. Aunado a lo antes expuesto, se desarrolló el Análisis factorial confirmatorio en donde se obtuvo resultados de: $X^2/gl = 1.690$, RMSEA .053, SRMR.099, CFI .974, TLI .972. (tabla 18, anexo 9). Dentro de este marco, para corroborar la fiabilidad del instrumento se utilizó el Alfa de Cronbach obteniendo un coeficiente de .943 y un coeficiente de .970 con el estadístico de Omega de Mc Donald, indicando valores aceptables de confiabilidad (tabla 19, anexo 9). En concordancia a lo expuesto, se cuenta con un instrumento con adecuadas evidencias de validez y fiabilidad.

3.5 Procedimientos

De acuerdo con el procedimiento de este estudio primero se eligió el fin del estudio de la investigación para el cual se recolectó datos, luego se eligió los instrumentos relacionados con las variables, después se realizó la solicitud de autorización para el uso de instrumentos a los autores mediante un correo electrónico, seguidamente a través de la evaluación de cuatro jueces expertos se realizó la validación considerando los criterios de claridad, pertinencia y relevancia. Posteriormente, se llevó a cabo la aplicación de los cuestionarios plasmados en un formulario de Google, donde al margen de los ítems se colocó el consentimiento informado enfatizando que la participación es de forma voluntaria y anónima, primero se realizó un ensayo piloto con 80 participantes para verificar la confiabilidad de los instrumentos, luego se aplicó en una muestra final a 384 mujeres, después se obtuvieron los resultados según los objetivos planteados para luego ser discutidos y finalmente se desarrollaron las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

3.6 Método de análisis de datos

Esta investigación se desarrolló a través de estadísticos descriptivos como la media, la mediana y la moda, desviación estándar, tablas y gráficos para la explicación de los datos del estudio. Asimismo, se emplearon métodos de estadística inferencial con el objetivo de determinar el uso de las pruebas a utilizar, los datos obtenidos de la muestra por medio de las pruebas Kolmogorov-Smirnov y Shapiro Wilk indicaron que los resultados no se ajustaban a la distribución normal por lo que se determinó utilizar los estadísticos no paramétricos.

Por otro lado, para efectuar la correlación de las variables violencia de pareja y autoestima se aplicó la prueba no paramétrica “rho” de Spearman para determinar si la correlación entre estas variables es directa o inversa. Además, para la comparación de las variables de estudio con la variable sociodemográfica estado civil se recurrió a la prueba “U” de Man Whitney, asimismo, para la comparación de las variables de estudio con la variable sociodemográfica estudios se utilizó la prueba “H” Kruskal Wallis.

3.7 Aspectos éticos

Esta investigación, cumplido con los métodos, normas y técnicas planteadas por la American Psychological Association (APA, 2002), para avalar y certificar la fidelidad del conocimiento científico en esta investigación, donde no se maniobraron los resultados ni se llegó a usar datos falsos de la información recolectada en todo el proceso. Con la intención de resguardar todos los derechos y la fiabilidad de los colaboradores, el Colegio de Psicólogos del Perú Consejo Directivo Nacional (2017) indica en su art. 24 que, en un estudio se debe tener en cuenta el consentimiento informado de los partícipes, si en el caso estos fuesen menores de edad, contando con la firma del padre y/o el tutor, aceptando la aplicación del test.

De igual forma, se consideraron los principios bioéticos, como los de la Asociación Médica Australiana (2016), los cuales están referidos a realizar una investigación bajo los principios de ética, tales como: El Principio de autonomía,

que tiene que ver con el respeto hacia los valores, principios y opinión de toda persona participe de una investigación; en cuanto al Principio de beneficencia, está relacionado a aportar a un bien común tanto en el individuo como a la humanidad en general, con los debidos cuidados.

Asimismo, se respetó los efectos obtenidos, la autenticidad, la fidelidad de los datos recopilados, la identidad y los derechos e integridad de los participantes que favorecieron esta investigación.

IV. RESULTADOS

Tabla 2

Prueba de normalidad para las variables violencia de pareja y autoestima con sus dimensiones

Variable	Dimensiones	Kolmogorov-Smirnov		
		Estadístico	n	p.
Violencia de pareja	Violencia física	.303	384	.000
	Violencia psicológica	.148	384	.000
	Violencia sexual	.105	384	.000
	Violencia social	.170	384	.000
	Violencia patrimonial	.148	384	.000
	Violencia de genero	.136	384	.000
	General	.096	384	.000
Autoestima	Unidimensional	.156	384	.000

Nota: n: muestra; p: nivel de significancia

Se evidencian los resultados obtenidos a través de la prueba estadística Kolmogórov-Smirnov donde se observan niveles de significancia menores al .05, indicando que no muestran un ajuste de los datos a la distribución normal. Por consiguiente, se trabajó con los estadísticos no paramétricos. Saldaña (2016) afirma que el estadístico KS es una prueba de significación que ayuda a comprobar si los datos recepcionados en la muestra pertenecen a una distribución normal en base a un tamaño mayor a 50.

Tabla 3

Correlación de las variables violencia de pareja y autoestima (n=384)

Variable	Estadísticos	Autoestima
Violencia de pareja	rho	-.718**
	p	.000
	r ²	.52

Nota: r²: tamaño del efecto; p: nivel de significancia; n: muestra.

Se puede visualizar que existe una correlación significativa al nivel de .01. Es inversa ya que, a mayor violencia de pareja habrá menor autoestima, muestra una asociación media fuerte y un tamaño de efecto grande al .52 (Cohen,1998).

Tabla 4

Correlación entre autoestima y las dimensiones de violencia de pareja (n=384)

Variable	Estadísticos	Violencia física	Violencia psicológica	Violencia sexual	Violencia social	Violencia patrimonial	Violencia de genero
Autoestima	rho	-.343**	-.604**	-.598**	-.663**	-.586**	-.645**
	p	.000	.000	.000	.000	.000	.000
	r ²	.12	.36	.36	.44	.34	.42

Nota: r²: tamaño del efecto; p: nivel de significancia; n: muestra.

Se aprecia que, existen correlaciones y son significativas al nivel de .01, son inversas ya que, a mayor tipo de violencia habrá una menor autoestima, muestran una asociación media débil en sus dimensiones excepto en la dimensión violencia física en la que se evidencia una asociación débil, además tienen un tamaño de efecto grande del .34 al .42 excepto para la dimensión violencia física con un efecto de tamaño mediano de .12 (Cohen,1998).

Tabla 5

Violencia de pareja de manera general y por dimensiones

Categoría	Violencia física		Violencia psicológica		Violencia sexual		Violencia social		Violencia patrimonial		Violencia de genero		Violencia de pareja	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
leve	205	53.4%	129	33.6%	55	14.3%	89	23.2%	121	31.5%	97	25.3%	84	21.9%
moderada	157	40.9%	216	56.3%	187	48.7%	254	66.1%	230	59.9%	268	69.8%	252	65.6%
severa	22	5.7%	39	10.2%	142	37.0%	41	10.7%	33	8.6%	19	4.9%	48	12.5%

Nota: f=frecuencia; %=porcentaje

Se puede evidenciar a modo general que 8 de cada 10 mujeres presenta niveles severos y moderados de violencia de pareja principalmente en violencia sexual, social y de género, seguido por la violencia patrimonial y psicológica, cabe resaltar que la violencia física presenta un menor impacto.

Tabla 6*Autoestima de manera general*

Categoría	Autoestima	
	f	%
baja	113	29.4%
media	134	34.9%
elevada	137	35.7%

Nota: f =frecuencia; %=porcentaje

Se puede inferir que 6 de cada 10 damas encuestadas presentan niveles bajos y medios de autoestima.

Tabla 7*Comparación de la violencia de pareja de manera general y por dimensiones entre mujeres solteras y casadas, Lima 2021.*

	estado civil	n	Media	D, T,	K-S (p)		Prueba U	Tamaño del efecto
					K-S=	P=		
Violencia física	Solteras	188	6.26	2.727	K-S= .270	P= .000	U=16800.5; p=.104	$\epsilon^2 = .06$
	Casadas	196	6.09	3.159	K-S= .337	P= .000		
Violencia psicológica	Solteras	188	10.65	4.423	K-S= .143	P= .000	U=17168.0; p=.245	$\epsilon^2 = .06$
	Casadas	196	10.24	4.559	K-S= .154	P= .000		
Violencia sexual	Solteras	188	11.76	4.401	K-S= .106	P= .000	U=17771.5; p=.547	$\epsilon^2 = .03$
	Casadas	196	11.62	4.682	K-S= .115	P= .000		
Violencia social	Solteras	188	8.44	3.512	K-S= .156	P= .000	U=17716.5; p=.511	$\epsilon^2 = .03$
	Casadas	196	8.28	3.599	K-S= .184	P= .000		
Violencia patrimonial	Solteras	188	5.76	2.469	K-S= .137	P= .000	U=16741.0; p=.116	$\epsilon^2 = .06$
	Casadas	196	6.19	2.633	K-S= .156	P= .000		
Violencia de genero	Solteras	188	6.22	2.379	K-S= .117	P= .000	U=17619.0; p=.453	$\epsilon^2 = .04$
	Casadas	196	6.42	2.293	K-S= .154	P= .000		
Violencia de pareja	Solteras	188	49.10	16.440	K-S= .071	P= .021	U=17859.0; p=.603	$\epsilon^2 = .03$
	Casadas	196	48.83	17.094	K-S= .141	P= .000		

Nota: n= muestra; D,T,= Desviación Típica; K-S= Kolgomorov – Smirnov; U= prueba de Man Whitney;

p= probabilidad

Se pueden visualizar los resultados de la prueba U de Man Whitney que indican no haber diferencias significativas entre los rangos promedios en las dimensiones de violencia de pareja según estado civil, obteniendo un nivel de significancia superior al .05 con un tamaño de efecto pequeño en todas sus dimensiones (Cohen,1998).

Tabla 8

Comparación de la autoestima de manera general entre mujeres solteras y casadas, Lima 2021.

	estado				K-S (p)		Tamaño del efecto
	civil	N	Media	D, T,		Prueba U	
Autoestima	Solteras	188	28,34	5.613	K-S= .164 P= .000	U=16790.0; p=.127	$\epsilon^2 = .06$
	Casadas	196	27,39	5.762	K-S= .150 P= .000		

Nota: n= muestra; D,T, = Desviación Típica; K-S= Kolgomorov – Smirnov; U= prueba de Man Whitney; p= probabilidad ; ϵ^2 = tamaño del efecto

Se pueden apreciar los resultados de la prueba U de Man Whitney que indican no haber diferencias significativas entre los rangos promedios de la autoestima según estado civil, alcanzando un grado de significancia superior al .05 con un tamaño de efecto pequeño (Cohen,1998).

Tabla 9*Violencia de pareja de manera general y por dimensiones según estudios (n=384)*

	Estudios	N	Rango promedio	Prueba estadística	Tamaño del efecto
Violencia de pareja	Técnico incompleto	90	220.22		
	Técnico completo	101	186.07	H= 8.70	
	Superior incompleto	98	182.09	gl= 3	$\epsilon^2 = .02$
	Superior completo	95	179.86	p= .03	
Violencia física	Técnico incompleto	90	221.18		
	Técnico completo	101	190.19	H=12.51	
	Superior incompleto	98	185.48	gl=3	$\epsilon^2 = .03$
	Superior completo	95	171.86	p=.02	
Violencia psicológica	Técnico incompleto	90	222.01		
	Técnico completo	101	186.36	H=10.08	
	Superior incompleto	98	180.74	gl=3	$\epsilon^2 = .03$
	Superior completo	95	178.48	p=.01	
Violencia sexual	Técnico incompleto	90	210.36		
	Técnico completo	101	192.38	H=4.18	
	Superior incompleto	98	186.57	gl=3	$\epsilon^2 = .01$
	Superior completo	95	179.75	p=.01	
Violencia social	Técnico incompleto	90	208.81		
	Técnico completo	101	201.08	H=5.30	
	Superior incompleto	98	181.06	gl=3	$\epsilon^2 = .01$
	Superior completo	95	178.90	p=.03	
Violencia patrimonial	Técnico incompleto	90	212.63		
	Técnico completo	101	193.67	H=6.58	
	Superior incompleto	98	188.97	gl=3	$\epsilon^2 = .02$
	Superior completo	95	172.35	p=.03	
Violencia de genero	Técnico incompleto	90	214.20		
	Técnico completo	101	188.21	H=5.51	
	Superior incompleto	98	183.31	gl=3	$\epsilon^2 = .01$
	Superior completo	95	182.74	p=.02	

Nota: H de Kruskal Wallis; ϵ^2 = tamaño del efecto

Se puede visualizar que existen diferencias significativas entre los rangos promedio a modo general ($p=.03$), con resultados específicos de ($p=.03$) en violencia social y patrimonial, ($p=.02$) en violencia física y de género, y ($p=.01$) en violencia psicológica y sexual con un tamaño de efecto pequeño en todas sus dimensiones (Cohen,1998).

Tabla 10*Autoestima de manera general según estudios (n=384)*

Estudios	N	Rango promedio	Prueba estadística	Tamaño del efecto
Técnico incompleto	90	176.46	H= 7.68	$\epsilon^2 = .02$
Técnico completo	101	180.14	gl= 3	
Superior incompleto	98	199.16	p= .02	
Autoestima Superior completo	95	214.67		

Nota: H de Kruskal Wallis; ϵ^2 = tamaño del efecto

Se puede inferir que existen diferencias significativas entre los rangos promedio ($p=.02$) con un tamaño de efecto pequeño (Cohen,1998).

V. DISCUSIÓN

La intención de este estudio fue determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021. Luego de desarrollar el estudio correspondiente se alcanzaron los efectos de acuerdo a los objetivos planteados, donde se obtuvo una correlación significativa e inversa al nivel del .01, con una asociación media fuerte y un tamaño de efecto grande al .52 entre violencia de pareja y autoestima, en base a ello, se asume que, a mayor nivel de violencia de pareja percibida por las víctimas habrá menor nivel de autoestima. Estos efectos son parecidos a estudios anteriores como los de Lara (2020) quien concluyó en su estudio que la autoestima baja se relaciona de manera estadísticamente significativa con las mujeres que experimentan violencia. Asimismo, Castillo, Bernardo & Medina (2018) afirmaron que la correlación entre la violencia y el nivel de autoestima son negativas indicando que a mayor violencia habrá menor autoaprecio.

Además, Nava, Onofre & Báez (2017) identificaron que, ante la aparición de violencia en las relaciones de pareja se evidenciaran niveles bajos de autoestima, del mismo modo, De la villa, García, Cuetos & Sirvent (2017) encontraron en su investigación que, las adolescentes que padecen violencia en el ámbito de pareja generan una menor autovaloración.

Los resultados anteriormente presentados se relacionan a la teoría de Romero & Janina (2021) quienes exhortan que las féminas que experimentaron violencia en algún momento de su vida presentaron una disminución en su autoestima, la cual no es reconocida ni identificada por las víctimas que están sumergidas en episodios violentos.

En concordancia a lo antes expuesto, es relevante indicar que las mujeres que experimenten alguna clase de violencia a lo largo de sus vidas podrán apreciar un descenso en su estimación personal.

El primer objetivo específico buscó determinar la relación, a modo de correlación, entre autoestima con las dimensiones de violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género, donde se encontró que, existen correlaciones significativas al nivel de .01 y son inversas ya que, a mayor agresión física, psicológica, sexual, social, patrimonial y de género habrá una menor autoestima, muestran una asociación media débil en sus dimensiones excepto en la dimensión violencia física en la que, se evidencia una asociación débil, además, tienen un tamaño de efecto grande del .34 al .42 excepto para la dimensión violencia física con un efecto de tamaño mediano de .12.

Estos resultados son parecidos a los de Castillo, Bernardo & Medina (2018) quienes indican que las mujeres que padecen violencia se sienten poco valoradas, fracasadas y frustradas por lo que, a mayor violencia de tipo física, psicológica, sexual y económica habrá una menor valoración de sí mismo, por otro lado, Urbiola, Estévez, Iruarrizaga, Momeñe, Jauregui, Bilbao & Orbegozo (2019) encontraron en su estudio una total relación entre la autoestima y la violencia psicológica, por lo que, a mayor agresión por medio del lenguaje verbal a través de insultos y humillaciones habrá una menor autovaloración, además, Penado y Rodicio (2017) en su investigación hallaron una menor valoración personal en las féminas víctimas de violencia por género, sin embargo, Vázquez, Castillo, Moreno & Mejía (2020) obtuvieron resultados opuestos los cuales evidencian que la violencia psíquica no se relaciona significativamente con la autoestima.

Estos efectos están íntegramente relacionados a la teoría de Guzmán & Ortega (2011) quienes indican que, la poca autovaloración personal tiene relación con los tipos de violencia que sufren las mujeres en las relaciones de pareja.

De eso se desprende el poder comentar que, existen varios tipos de violencia caracterizados por el daño corporal, desvaloración por medio de palabras ofensivas, relaciones íntimas sin el consentimiento de la mujer, la restricción social, las limitaciones económicas y el daño hacia las personas por su género, las cuales repercuten negativamente en el amor propio de las víctimas deteriorándolo.

Con respecto al segundo objetivo se buscó describir violencia de pareja de manera general y por dimensiones expresados en violencia física, psicológica, sexual, social, patrimonial y de género donde se halló que 8 de cada 10 mujeres presenta niveles severos y moderados de violencia de pareja principalmente en violencia sexual, social y de género, seguido por la violencia patrimonial y psicológica, cabe resaltar que, la violencia física presenta un menor impacto, resultados cercanos a los de Romero & Janina (2021) quienes encontraron que el 9 de cada 10 mujeres estudiadas presento niveles entre altos y medios de violencia de pareja.

En contraposición a lo expuesto, Canto, Montalvo, Romaní & Gervasi (2020) encontraron resultados opuestos donde el 29.5% sufrió violencia física, el 15% violencia económica y el 6.3% violencia sexual.

Pinargote (2017), afirma que los tipos de violencia recibida están relacionados significativamente con la autovaloración, por lo que, a mayor tipo de violencia física, psicológica, sexual y/o económica menor será la estima personal, generando una interrelación inversa y negativa.

Al respecto, cabe indicar que, existen evidencias estadísticas que apuntan a considerar que, más de la mitad de mujeres peruanas han evidenciado violencia de pareja al igual que en este estudio, en el que, se identifica la magnitud de esta problemática.

El tercer objetivo procuró describir la autoestima de manera general, donde se encontró que, 6 de cada 10 damas encuestadas presentan niveles bajos y medios de autoestima.

En base a estos resultados, la teoría de Castillo, Bernardo & Medina (2018) afirman que las mujeres que padecen violencia poseen una autoestima disminuida considerándose personas inútiles y poco capaces, además, podrían ser vulnerables a estados de depresión o suicidio en los casos más peligrosos.

Por lo tanto, es preciso recalcar en base a la problemática de este estudio que, se hallan evidencias que las mujeres violentadas verán disminuido su capacidad de amor propio caracterizada por sentimientos de inferioridad, es por ello que, en los efectos de este estudio se aprecia que, existe una autoestima entre baja e intermedia la cual compromete a más de la mitad de la población analizada.

En base al cuarto objetivo del estudio se pretendió comparar la violencia de pareja de manera general y por dimensiones expresados en violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género según estudios y estado civil, donde se obtuvo como resultados en la variable sociodemográfica estudios que, existen diferencias significativas entre los rangos promedio a modo general ($p=.03$), con resultados específicos de ($p=.03$) en violencia social y patrimonial, ($p=.02$) en violencia física y de género, y ($p=.01$) en violencia psicológica y sexual con un tamaño de efecto pequeño en todas sus dimensiones, en cuanto al estado civil, no se evidenciaron diferencias significativas entre los rangos promedios en las dimensiones de violencia de pareja, obteniendo un nivel de significancia superior al .05.

Con respecto a los resultados según estudios, la teoría de (Luz, 2005) afirma que el nivel de estudios es determinante en la violencia intrafamiliar dirigido a la mujer como un factor que explica el maltrato por parte de sus compañeros, ya que, una mujer con bajo nivel educativo, tiene menos posibilidades de conseguir un empleo y más posibilidades de sufrir maltrato. Además, en cuanto a los resultados en base al estado civil, la teoría de (Geografía, 2008) afirma que la violencia de género enfatizada en la mujer, es una problemática que afecta tanto en el ámbito doméstico como fuera de este.

Aunado a esto, se considera que, las mujeres que no tengan acceso a estudiar serán más vulnerables de poder atravesar escenarios de violencia por parte de su pareja, que muchas veces se genera por la dependencia económica que las sujeta a sus agresores, además de que, esta situación no excluiría el estado civil de las víctimas ya que, la violencia se podría desarrollar tanto en mujeres solteras o casadas que tengan pareja y que reciban algún tipo de violencia.

Con respecto al último objetivo tuvo como finalidad comparar autoestima de manera general según estudios y estado civil, donde se obtuvieron resultados en cuanto a la variable sociodemográfica estudios, hallando un grado de significancia menor al .05, lo cual significa que, existen diferencias significativas en los rangos promedio ($p=.02$) con un tamaño de efecto pequeño, en cuanto a la variable estado civil, se desarrolló a través de la prueba U de Man Whitney evidenciando no haber diferencias significativas entre los rangos promedios de la autoestima.

En tal sentido, la teoría De Tejada (2010) afirma que, la instituciones que imparten educación y las relaciones interpersonales deben ser consideradas como generadoras de autoestima, además (Paul,2006) indica en su teoría que, los resultados de la autoestima según el estado civil son menos constantes en las mujeres que en los hombres, recalando que las mujeres que condicionen su autoestima al reconocimiento de los hombres se sentirán poco valoradas.

Al respecto, en base a los resultados logrados es necesario considerar que, las mujeres que tengan posibilidades de educarse y capacitarse tendrán una mejor valoración personal caracterizada por autoconfianza, seguridad y bienestar, excluyendo el estado civil que posean, es decir, tanto las mujeres casadas como las solteras pueden evidenciar una inadecuada valoración propia.

El presente estudio también presento ciertas limitaciones en el proceso de la investigación ya que, la investigación estuvo dirigida a una población de mujeres jóvenes por lo que, fue imprescindible cumplir con los criterios de inclusión y exclusión lo que significó incrementar esfuerzos para poder alcanzar el fin esperado a través de plataformas virtuales por respeto al distanciamiento social resultado de la pandemia del Covid 19, además, es necesario precisar la insuficiente cantidad de investigaciones previas en los últimos cinco años referentes a las variables estudiadas lo cual limitó la elección de las fuentes de información citadas.

Por otro lado, la investigación desarrollada genera un aporte importante en investigaciones futuras como referencias de investigación en estudios que se interesen en correlacionar las variables violencia de pareja y autoestima, además,

de ser significativo en el ámbito psicológico a modo de prevención e identificación de la problemática de estudio.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Gracias a los resultados podemos determinar que, las mujeres que experimenten algún tipo de violencia de pareja correspondientes al tipo físico, psicológico, sexual, social, patrimonial o de género, tendrán una inclinación a presentar mayor desvalorización personal.

SEGUNDA: Las mujeres jóvenes que hayan sufrido algún abuso en sus relaciones de pareja experimentaran situaciones denigrantes a través de insultos, relaciones sexuales sin consentimiento, restricciones sociales, limitaciones económicas y desvaloración de opiniones.

TERCERA: Se encontró que 8 de cada 10 mujeres de la población estudiada presentan violencia en sus relaciones de pareja, existiendo una predominancia en la violencia sexual, social y de género, lo que indica que las mujeres violentadas se sentirán obligadas a mantener relaciones sexuales no deseadas, además de aceptar restricciones por miedo a represarías generando así poca libertad para tomar decisiones propias.

CUARTA: Se determinó que 6 de cada 10 mujeres encuestadas presentaron una desvaloración propia a través de sentimientos de incapacidad, inutilidad, actitudes negativas y sensación de fracaso.

QUINTA: Se encontraron diferencias significativas a modo general y por dimensiones en cuanto a la variable violencia de pareja correspondientes al nivel de estudios, sin embargo, en cuanto al estado civil no se encontraron mayores diferencias.

SEXTA: Se encontraron evidencias significativas a modo general en cuanto a la desvaloración en las participantes correspondientes al nivel de estudios, sin embargo, en cuanto al estado civil no se encontraron mayores diferencias.

VII. RECOMENDACIONES

De acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación se tiene por consideración realizar las siguientes sugerencias:

PRIMERA: Realizar investigaciones que correlacionen las variables de estudio en mujeres jóvenes, para obtener mayores antecedentes sobre este tipo de población.

SEGUNDA: Estudiar en nuevas indagaciones las variables de estudio presentadas con las variables sociodemográficas estudios y estado civil, para que se pueda obtener mayores fuentes de información por contrastar.

TERCERA: Incentivar la ejecución de programas y charlas sobre la autoestima en relación a la violencia de pareja; brindando estrategias que ayuden a elevar la autoestima de las damas jóvenes que hayan experimentado algún tipo de violencia por parte de su pareja.

CUARTA:

Se recomienda a las autoridades pertinentes, implementar medidas de prevención contra la violencia hacia la mujer en las diversas instituciones que contemplen una población de damas jóvenes.

REFERENCIAS

- Abad, A. y Servin, L. (1981). La técnica del Muestreo. Limusa.
- American Psychological Association. (2002). Publication style manual. (2nd ed.).
The Modern Manual
- Atherley, C. A. (1990). The effects of academic achievement and socio-economic status upon the self-concept in the middle years of school: a case study. *Educational research*, 32(3), 224-229.
- Arias, E. R. (2010). Estadística: Medición, descripción e inferencia. *Perspectivas Psicológicas, Santo Domingo (Rep. Dom.)*, Volúmenes, 6, 126-172.
- Australian Medical Association. (2016). AMA Code of Ethics 2004. Editorially Revised 2006. Revised 2016.
- Bandura, A., & McClelland, D. C. (1977). *Social learning theory* (Vol. 1). Prentice Hall: Englewood cliffs.
- Bologna, E. (2011). Estadística para psicología y educación. Editorial Brujas.
- Boeree, C. G. (2006). Albert Bandura: 1925-present. *Personality Theories*.
- Canto, Y. E., Montalvo, Y. J. O., Romani, K. J. O., & Gervasi, G. M. D. (2020). Análisis ecológico de la violencia sexual de pareja en mujeres peruanas. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 272-300.
- Carneiro, L., Teodor, G. y Chicone, G. (2006). Auto-estim de mulheres que sofreram violencia. *Revista Latinoamericana Enfermagem*, 14(5)

- Castillo Saavedra, E. F., Bernardo Trujillo, J. V., & Medina Reyes, M. A. (2018). Violencia de género y autoestima de mujeres del centro poblado Huanja-Huaraz, 2017. *Horizonte Médico (Lima)*, 18(2), 47-52.
- Cauas, D. (2015). Definición de las variables, enfoque y tipo de investigación. *Bogotá: biblioteca electrónica de la universidad Nacional de Colombia*, 2, 1-11.
- Cohen, J. (1998). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Lawrence Erlbaum Associates. <http://www.utstat.toronto.edu/~brunner/oldclass/378f16/readings/CohenPower.pdf>
- Coopersmith, S. (1990) SEI: autoestima.inventories. Palo alto consulting Psychologists Press
- Coopersmith, S. (1978) Los antecedentes de la autoestima Consulting. Estados Unidos: Psychologist Press
- Cunningham, A., & London Family Court Clinic. (1998). Theory-derived explanations of male violence against female partners: Literature update and related implications for treatment and evaluation. London, Ont: London Family Court Clinic.
- De la Villa Moral, M., García, A., Cuetos, G., & Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 8(2), 96-107.
- De Tejada Lagonell, M. (2010). Evaluación de la autoestima en un grupo de escolares de la Gran Caracas. *Liberabit*, 16(1), 95-103.
- del Perú, C. D. P. (2017). Consejo directivo nacional. *Recuperado de: http://www.cpsp.pe/aadmin/contenidos/marcolegal/codigo_de_etica_del_cpsp.pdf*.

- Dutton, D. G., & Golant, S. K. (1997). *El golpeador. Un perfil psicológico [The Batterer: A Psychological Profile]*. NY, US.
- Escobedo Portillo, M. T., Hernández Gómez, J. A., Estebané Ortega, V., & Martínez Moreno, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: Características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.
- Esplugues, J. S. (2007). ¿Qué es violencia? Una aproximación al concepto ya la clasificación de la violencia. *Daimon Revista Internacional de Filosofía*, (42), 9-21.
- Geografía (Mexico). (2008). *Encuesta nacional sobre la dinámica de las relaciones en los hogares 2006: ENDIREH*. INEGI.
- Guillén Verdesoto, X., Ochoa Balarezo, J., Delucchi, G., León Mayer, E., & Folino, J. (2021). Celos y violencia en parejas de estudiantes de la Universidad de Cuenca, Ecuador. *Ciencias Psicológicas*, 15(1).
- González, C., Flores, W. C., Ríos, V. A., Príncipe, A. I., Bronttis, W. N., & Morales, J. (2020). Violencia de pareja en adolescentes estudiantes de colegios estatales de Lima Norte. *Revista Peruana de investigación en salud*, 4(2), 57-64.
- Guzmán, M. O., & Ortega, N. G. R. (2011). Nivel de maltrato en el noviazgo y su relación con la autoestima. Estudio con mujeres universitarias. *Uaricha Revista de Psicología*, 8(17), 34-48.
- Hernández-Sampieri, R., & Torres, C. P. M. (2018). *Metodología de la investigación* (Vol. 4). México^ eD. F DF: McGraw-Hill Interamericana.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). Perú: Nota de prensa, 2018. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-n210-2018-inei.pdf>.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual, 2012-2019. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1686/libro.pdf.

Jaramillo, J. (2013). Escala de violencia intrafamiliar: una propuesta metodológica para medir la violencia de pareja en mujeres mexicanas. *Salud pública Méx*, 48(2), 221-231.

Luz Magdalena, S. B. (2005). Transmisión intergeneracional de la violencia intrafamiliar: evidencia para las familias colombianas. *Revista desarrollo y sociedad*, (56), 285-337.

Martínez, M. T. G. (2009). Algo sobre la autoestima. Qué es y cómo se expresa. *Aula*, 11.

Marshall, L. L. (1999). Effects of men's subtle and overt psychological abuse on low-income women. *Violence and Victims*, 14(1), 69-88.

Mecca, A., Smelser, N. J., & Vasconcellos, J. (Eds.). (1989). The social importance of self-esteem. Univ of California Press.

Merino, J. (23 de noviembre de 2021). Intento de feminicidio en Puente Piedra: sujeto ataco a su esposa al interior de su vivienda. La república. Recuperado de: <https://larepublica.pe/sociedad/2021/11/23/intento-de-feminicidio-en-puente-piedra-sujeto-ataco-a-su-pareja-al-interior-de-su-vivienda-plcs/>

Ministerio de Economía. (2019). Sistema de gestión presupuestal. Clasificador económico de gastos - año fiscal 2019.

https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publico/anexos/2Clasificador_Economico_Gastos_2020.pdf

Ministerio del interior del Perú. (2019). *Lima metropolitana: denuncias de violencia familiar por sexo, según distrito, Enero-Noviembre, 2019* (p. 75). Lima: Municipalidad de Puente Piedra.

Moreno, A. y Del Barrio, C. (2000). *La experiencia adolescente*. Buenos Aires: Aiqué.

Murillo, W. (2008). *La investigación científica*. Consultado el 18 de abril de 2008 de [http](http://).

Nava-Navarro, V., Onofre-Rodríguez, D., & Báez-Hernández, F. (2017). Autoestima, violencia de pareja y conducta sexual en mujeres indígenas. *Enfermería universitaria*, 14(3), 162-169.

Lara-Caba, E. Z. (2020). *Autoestima en las mujeres víctimas de violencia por la pareja íntima*.

World Health Organization. (2018). *Report on the world situation of violence prevention*.

Paul, V. (2006). *Análisis cualitativo de la autoestima de mujeres casadas, separadas y madres solteras en la Ciudad de Oaxaca* (Master's thesis, Universidad Iberoamericana Ciudad de México. Departamento de Psicología).

Penado Abilleira, M. y Rodicio-García, ML (2017). Análisis del autoconcepto en víctimas de violencia de género entre adolescentes. *Summa psicológico*, 24 (2), 107-114.

- Pinargote Macías, E. I., y Chávez Loor, M. G. (2017). La violencia de género y su afectación en la autoestima de la mujer. *Revista Contribuciones a las Ciencias Sociales*. Manabí Ecuador, (abril-julio 2017). Recuperado el 11 de julio de 2021, de: <http://www.eumed.net/rev/cccss/2017/02/violencia-mujer.html>
- Quezada, C. (2007). Potencia estadística, sensibilidad y tamaño de efecto:¿ un nuevo canon para la investigación?. *Onomázein*, (16), 159-170.
- R Core Team (2019). *R: A Language and environment for statistical computing*. (Version 3.6) [Computer software]. Retrieved from <https://cran.r-project.org/>.
- Ramirez Hernandez, F. A. (2000). *Violencia masculina en el hogar [Male violence in the home]*. Mexico City, Mexico: Pax.
- Revelle, W. (2019). *psych: Procedures for Psychological, Psychometric, and Personality Research*. [R package]. Retrieved from <https://cran.r-project.org/package=psych>.
- Reyes Chinarro, C. G. (2017). Relación de violencia familiar y nivel de autoestima en estudiantes del tercer ciclo de la Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Ica, junio 2017.
- Romero, C., & Janina, V. (2021). *Violencia de pareja y autoestima en mujeres del Centro Poblado Cerro Blanco, Paramonga*.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self-image*. Princeton University Press, Princeton: New Jersey
- Rosenberg, R. D., & Lam, L. (1979). Correlation between structure and function of heparin. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 76(3), 1218-1222.

- Santiago, M. C. N. N. VIOLENCIA PATRIMONIAL CONTRA LA MUJER EN BRASIL: SU RECONOCIMIENTO Y APLICACIÓN. *Revista de la Facultad de Derecho*, 11(2), 45-66.
- Saldaña, M. R. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del trabajo*, 6(3), 114.
- Scharager, J., & Reyes, P. (2001). Muestreo no probabilístico. Pontificia Universidad Católica de Chile, Escuela de Psicología, 1-3.
- The jamovi project (2020). *jamovi*. (Version 1.2) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>.
- Urbiola, I., Estévez, A., Iruarrizaga, I., Momeñe, J., Jáuregui, P., Bilbao, M., & Orbegozo, U. (2019). Dependencia emocional en el noviazgo: papel mediador entre la autoestima y la violencia psicológica en jóvenes. *Rev. esp. drogodepend*, 13-27.
- Valderrama, S. R. (2015). Pasos para elaborar proyectos de investigación científica. Editorial San Marcos.
- Valverde Murillo, R. J. (2018). Lineamientos de desarrollo para el distrito de Puente Piedra, Lima.
- Vara, A. A. (2012). *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa. Un método efectivo para ciencias empresariales*.
- Vázquez, A. G., Castillo, A. B. S., Moreno, M. F. E., & Mejía, D. A. G. (2020). Autoestima y violencia psicológica contra mujeres universitarias en sus relaciones de pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 2(1), 139-148.

- Ventura-León, J., Caycho, T., Barboza-Palomino, M., & Salas, G. (2018). Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños.
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., & Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Annals of Psychology*, 33(3), 755-782
- Walker, L. (1989). Psychology and Violence against women. *American Journal of Psychological Association*, 44(4), 695-702.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

TÍTULO: Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2020					
Problema	Objetivos	Hipótesis	Método	Variables	Instrumentos
General	General	General	Tipo y diseño	Violencia de pareja	Variable 1
¿Cuál es la relación entre violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2020?	Determinar la relación, a modo de correlación, entre violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021	La relación entre violencia de pareja y autoestima es inversa y significativa en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021	Tipo aplicada-descriptivo correlacional	OMS (2018) menciona que la violencia de pareja o expareja se caracteriza por causar daño físico, sexual o psicológico, incluidas la agresión física, la coacción sexual, el maltrato psicológico y las conductas de control.	Escala de violencia intrafamiliar (VIFJ4)
	Específicos	Específico	Diseño de investigación no experimental de corte transversal		
	Determinar la relación, a modo de correlación, entre autoestima con las dimensiones de violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género.	La relación entre autoestima con las dimensiones violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género es inversa y significativa.	Población y muestra	La población estará conformada por 42,909 mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra.	Dimensiones: -Violencia Física -Violencia Psicológica -Violencia Sexual -Violencia Social -Violencia Patrimonial -Violencia de Género
	Describir violencia de pareja de manera general y por dimensiones		La muestra estará conformada por 384 mujeres jóvenes del	Autoestima	
				Rosenberg (1965) refiere que la autoestima es el	Ordinal 1= Casi nunca. 2 = pocas veces.

<p>expresados en violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género</p>		<p>distrito de Puente Piedra.</p>	<p>grado de apreciación que presenta la persona hacia sí mismo.</p>	<p>3 = a veces 4 = muchas veces. 5= casi siempre.</p>
<p>Describir autoestima de manera general.</p>				<p>Variable 2</p>
<p>Comparar violencia de pareja de manera general y por dimensiones expresados en violencia física, violencia psicológica, violencia sexual, violencia social, violencia patrimonial y violencia de género según estudios y estado civil.</p>				<p>Escala de autoestima de Rosenberg (EAR)</p>
<p>Comparar autoestima de manera general según estudios y estado civil.</p>				<p>Dimensiones: -Unidimensional</p>
				<p>Escala de medición 1= muy en desacuerdo. 2= en desacuerdo. 3= de acuerdo. 4=muy de acuerdo</p>

Anexo 2: Operacionalización de variables

Tabla 11

Operacionalización de la variable violencia de pareja y autoestima

Variable(s)	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de medición
V1: Violencia de pareja	La violencia de pareja es una de las formas más comunes de violencia hacia la mujer en donde se desarrolla el maltrato emocional, físico y sexual acompañado por comportamientos de	Esta variable es medida a través de la Escala de violencia intrafamiliar (VIFJ4) de Jaramillo; la cual consta de 25 ítems. Tomando en cuenta las puntuaciones directas, se considera que la severidad de violencia varía en las dimensiones según la puntuación. Para la violencia física si estas oscilan de 1 a 4, indican un nivel leve, si oscila entre 5 a 11 indican un nivel moderado y si oscila de 12 a 16 se considera severo. Para la violencia psicológica si estas oscilan de 5 a 8, indican un nivel leve, si oscila entre 8 a 16 indican un nivel moderado y si oscila de 17 a 25 se considera severo. Para la violencia sexual si estas oscilan de 1 a 6, indican un nivel leve, si oscila entre 7 a 12 indican un nivel	violencia física	Golpes	1,2,3,4	Ordinal
			violencia psicológica	Insultos, gritos	5,6,7,8,9	
			violencia sexual	Relaciones sexuales sin consentimiento	10,11,12,13,14,15	
			violencia social	Intimidación, restricción	16,17,18,19	
			violencia patrimonial	Daños y perjuicios	20,21,22	
			violencia género	impedimentos	23,24,25	

control por parte del compañero sentimental (OMS, 2018).

moderado y si oscila de 13 a 30 se considera severo. Para la violencia social si estas oscilan de 4 a 5, indican un nivel leve, si oscila entre 6 a 13 indican un nivel moderado y si oscila de 14 a 20 se considera severo. Para la violencia patrimonial si estas oscilan de 3 a 4, indican un nivel leve, si oscila entre 5 a 9 indican un nivel moderado y si oscila de 10 a 15 se considera severo. Para la violencia de genero si estas oscilan de 3 a 4, indican un nivel leve, si oscila entre 5 a 10 indican un nivel moderado y si oscila de 11 a 15 se considera severo.

V2
Autoestima

Rosenberg (1965) se define como la totalidad de los sentimientos y pensamientos que tiene una persona sobre sí misma.

Esta variable es medida a través de la Escala de autoestima de Rosenberg (EAR); la cual consta de 10 ítems. Tomando en cuenta las puntuaciones directas, se considera que, si estas son de 30 a 40, indican un nivel alto, si oscila entre 26 a 29 indican un nivel promedio, si oscila entre 25 a menos indican un nivel bajo de autoestima.

Unidimensional

Pensamientos positivos

1,3,4,6,7

Pensamientos negativos

2,5,9,10

Ordinal

Variab
Sociodemográficas
:

Estado civil, estudios.

Anexo 3: Instrumentos de recolección de datos

ESCALA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR (VIFJ4):

Autor original: Dr. Julio Jaramillo Oyervide (2013)

	PREGUNTAS	RESPUESTAS				
		Casi nunca	Pocas veces	A veces	Muchas veces	Casi siempre
Violencia física						
1	¿Su pareja le pega?					
2	¿Su pareja le ha hecho moretones cuando le golpea?					
3	¿Ha sangrado a causa de los golpes recibidos por su pareja?					
4	¿Por los golpes recibidos por su pareja ha necesitado atención médica?					
Violencia psicológica						
5	¿Su pareja le hace callar cuando usted da su opinión?					
6	¿Su pareja le insulta en frente de otras personas?					
7	¿Su pareja le ha sido infiel?					
8	¿Su pareja ha amenazado con suicidarse si le abandona?					
9	¿Usted siente temor cuando su pareja llega a la casa?					
Violencia sexual						
10	¿Su pareja le ha dicho que sexualmente no le satisface?					
11	¿Su pareja le obliga a tener relaciones sexuales cuando usted no desea?					
12	¿Su pareja le prohíbe asistir a control médico ginecológico?					
13	¿Su pareja le prohíbe el uso de métodos anticonceptivos?					
14	¿Su pareja le prohíbe embarazarse?					
15	¿Su pareja le ha obligado a abortar?					
Violencia social						
16	¿Su pareja se pone molesta cuando usted se arregla?					
17	¿Su pareja le impide hablar por celular con otras personas?					
18	¿Su pareja le amenaza con golpearle si usted sale de su casa sin el permiso de él?					
19	¿Su pareja se pone celoso cuando usted habla con otras personas?					
Violencia patrimonial						
20	¿Su pareja ha roto las cosas del hogar?					
21	¿Su pareja le ha impedido el ingreso a su domicilio?					
22	¿Su pareja le limita el dinero para los gastos del hogar?					
Violencia de genero						
23	¿Al momento de tomar decisiones su pareja ignora su opinión?					
24	¿Su pareja nunca colabora en las labores del hogar?					
25	¿Su pareja le impide tener un trabajo remunerado, fuera de casa?					

Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR)

Autor original: Morris Rosenberg (1965)

Validación y Adaptación: Realizado en Perú por Ventura León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2018)

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

1	2	3	4
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

N°	Ítems	1	2	3	4
1	Me siento una persona tan valiosa como las otras				
2	Casi siempre pienso que soy un fracaso				
3	Creo que tengo algunas cualidades buenas				
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás				
5	Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso				
6	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo				
7	Casi siempre me siento bien conmigo mismo				
8	Me gustaría tener más respeto por mí mismo				
9	Realmente me siento inútil en algunas ocasiones				
10	A veces pienso que no sirvo para nada				

Anexo 4: Formulario virtual de recolección de datos



Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021

Estimados participantes, somos estudiantes de la carrera de Psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo y estamos desarrollando el presente estudio para la obtención del grado académico de Licenciatura en Psicología.

Por ello, realizamos la siguiente investigación denominada "Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021". Debido al contexto en que nos encontramos y en base al respeto del distanciamiento social obligatorio, se le invita a participar de esta investigación completando este cuestionario virtual.

URL del formulario: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdj3-SF4-MV6g6k6F82wOd3vgTzTyCLsXzihx2WQYG_nnrNJg/viewform

Anexo 5: Ficha sociodemográfica

FICHA SOCIODEMOGRÁFICA (Elaborado por Janneth Jeri y Jessica Teran)

Estado civil (Obligatorio)	Estudios (Obligatorio)
Soltera <input type="checkbox"/>	Técnica incompleta <input type="checkbox"/>
Casada <input type="checkbox"/>	Técnica completa <input type="checkbox"/>
Viuda <input type="checkbox"/>	Superior incompleta <input type="checkbox"/>
Divorciada <input type="checkbox"/>	Superior completa <input type="checkbox"/>
Conviviente <input type="checkbox"/>	Otros.....
1. ¿Tiene pareja?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
2. ¿Qué tipo de relacion tiene con su pareja?	Enamorados <input type="checkbox"/> Novios <input type="checkbox"/> Amantes <input type="checkbox"/> Otros.....
3. ¿Cuánto tiempo lleva con su pareja?	Especificar.....
4. ¿Su pareja le pega??	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
5. ¿Su pareja le insulta en frente de otras personas?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
6. ¿Su pareja le obliga a tener relaciones sexuales cuando usted no desea?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
7. ¿Su pareja se pone molesta cuando usted se arregla?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
8. ¿Su pareja ha roto las cosas del hogar?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>
9. ¿Su pareja nunca colabora en las labores del hogar?	Si <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/>

Anexo 6: Autorización para el uso de la Escala de autoestima de Rosenberg (EAR)

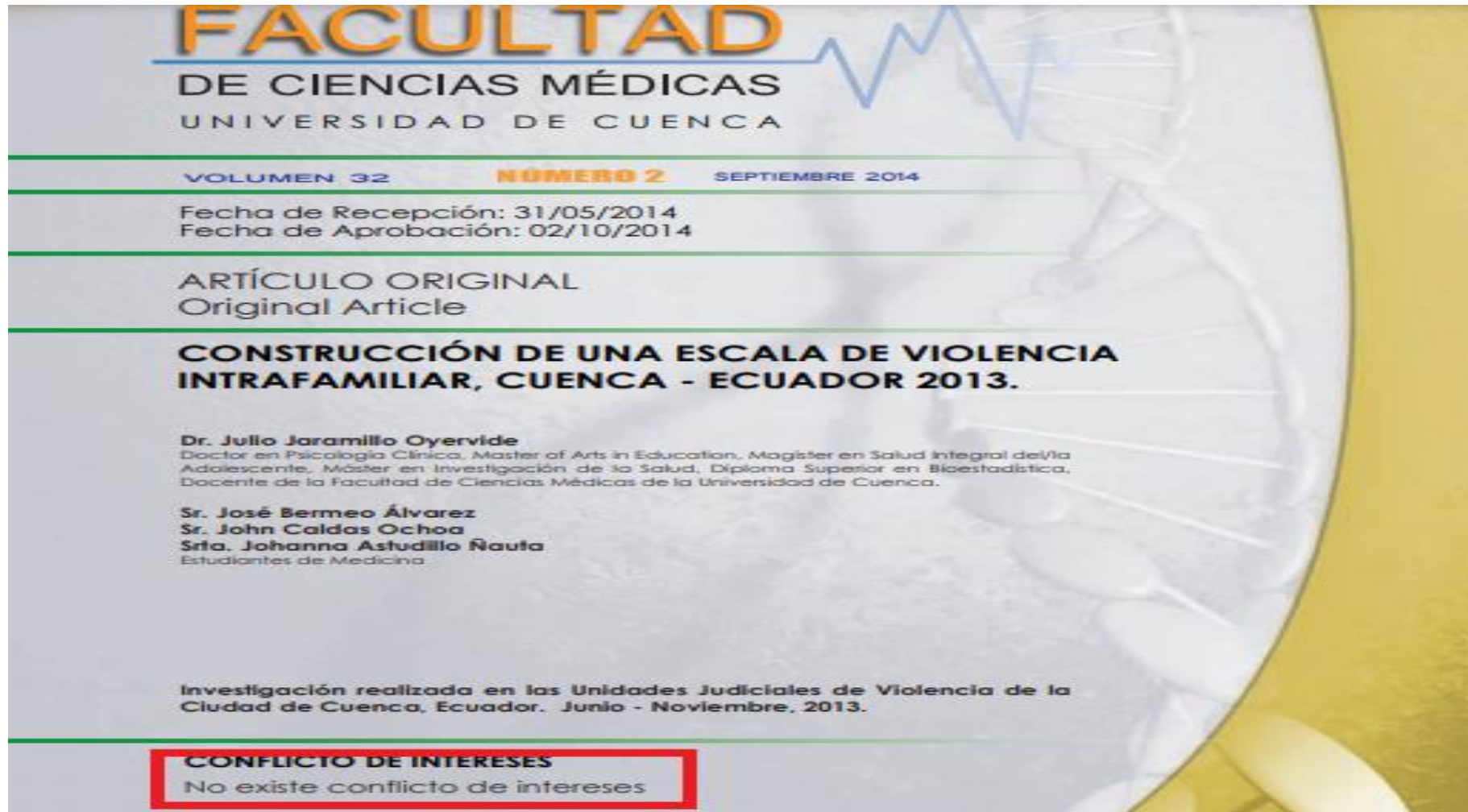


La escala de autoestima de Rosenberg es quizás la medida de autoestima más utilizada en la investigación de las ciencias sociales. El Dr. Rosenberg fue profesor de sociología en la Universidad de Maryland desde 1975 hasta su muerte en 1992. Recibió su Ph.D. de la Universidad de Columbia en 1953, y ocupó diversos puestos, incluso en la Universidad de Cornell y el Instituto Nacional de Salud Mental, antes de venir a Maryland. El Dr. Rosenberg es autor o editor de numerosos libros y artículos, y su trabajo sobre el autoconcepto, en particular la dimensión de la autoestima, es de renombre mundial.

No hay ningún cargo asociado con el uso de esta escala en su investigación profesional. Sin embargo, asegúrese de dar crédito al Dr. Rosenberg cuando utilice la escala citando su trabajo en publicaciones, periódicos e informes. La escala de autoestima de Rosenberg se puede utilizar sin permiso explícito. Sin embargo, a la familia Rosenberg le gustaría que se le mantuviera informada sobre su uso.

[Autoestima: ¿Qué es?](#)

Anexo 7: Autorización para el uso de la Escala de Violencia Intrafamiliar (VIFJ4)



Anexo 8: Consentimiento Informado

Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021

Estimados participantes, somos estudiantes de la carrera de Psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo y estamos desarrollando el presente estudio para la obtención del grado académico de Licenciatura en Psicología.

Por ello, realizamos la siguiente investigación denominada " Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021". Debido al contexto en que nos encontramos y en base al respeto del distanciamiento social obligatorio , se le invita a participar de esta investigación completando este cuestionario virtual.

Para ello deberá cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Tener entre 18 y 30 años de edad.
- 2) Vivir en Puente Piedra.
- 3) Encontrarse en una relación de pareja.

Además, se le informa que los datos obtenidos serán estrictamente confidenciales, de uso académico y no ajenos a la investigación. En caso de que tenga alguna duda, escribanos a los siguientes correos:

rociojeri2502@gmail.com

hannachavez98@gmail.com

Anexo 9: Resultados de la prueba piloto

Instrumento 1

Tabla 12

Análisis descriptivo de los ítems de la escala violencia de pareja

D	Ítem	Respuestas %					M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	id	Alpha
		CN	PV	AV	MV	CS								
Violencia física	1	56.8	30.7	9.1	2.6	.8	1.60	0.82	1.59	1.53	.826	.822	.00	.913
	2	60.7	24.2	8.3	4.9	1.8	1.63	0.96	1.64	1.58	.765	.761	.00	
	3	64.6	24.5	6.3	3.6	1.0	1.52	0.85	1.87	1.58	.765	.762	.00	
	4	70.1	21.4	5.7	2.1	.8	1.42	0.76	1.63	1.65	.704	.687	.00	
Violencia psicológica	5	38.3	33.9	14.3	7.0	6.5	2.10	1.18	1.54	1.56	.680	.679	.00	.907
	6	39.3	33.3	13.3	7.8	6.3	2.08	1.18	1.54	1.52	.700	.703	.00	
	7	37.2	35.7	13.5	6.3	7.3	2.11	1.19	1.68	1.65	.499	.418	.00	
	8	40.6	34.6	13.8	7.6	3.4	1.98	1.07	1.66	1.68	.733	.732	.00	
	9	33.9	36.5	16.4	5.5	7.8	2.17	1.18	1.51	1.57	.561	.500	.00	
Violencia sexual	10	34.4	27.6	17.4	9.4	11.2	2.35	1.33	1.71	-1.76	.430	.764	.00	.902
	11	61.2	24.2	9.4	3.4	1.8	1.60	0.92	1.69	1.58	.561	.788	.00	
	12	60.4	24.5	9.1	3.1	2.9	1.64	0.97	1.74	1.72	.575	.825	.00	
	13	43.0	24.5	14.8	7.8	9.9	2.17	1.33	1.91	-1.95	.456	.511	.00	
	14	56.5	26.0	12.8	2.9	1.8	1.67	0.93	1.55	1.58	.521	.496	.00	
Violencia social	15	34.1	27.6	22.1	11.5	4.7	2.25	1.18	1.63	-1.55	.536	.524	.00	.809
	16	28.6	39.6	17.4	9.6	4.7	2.22	1.11	1.82	1.84	.729	.740	.00	
	17	49.7	31.8	9.6	6.5	2.3	1.80	1.01	1.53	1.51	.603	.595	.00	
	18	27.3	33.9	21.1	11.7	6.0	2.35	1.17	1.63	-1.65	.665	.670	.00	
	19	39.1	37.8	11.5	9.1	2.6	1.98	1.05	1.55	1.52	.662	.668	.00	
Violencia patrimonial	20	52.6	32.3	9.6	3.9	1.6	1.70	0.91	1.55	1.58	.496	.588	.00	.789
	21	34.9	34.9	15.4	8.3	6.5	2.17	1.18	1.93	1.95	.541	.636	.00	
	22	33.9	36.7	16.9	8.9	3.6	2.12	1.09	1.87	1.80	.605	.711	.00	
Violencia de -----	23	31.8	34.1	11.7	13.0	9.4	2.34	1.30	1.74	-1.72	.461	.501	.00	.783
	24	44.5	36.2	12.0	4.4	2.9	1.85	0.99	1.50	1.55	.445	.504	.00	
	25	19.8	53.9	21.4	3.1	1.8	2.13	0.83	1.86	1.75	.517	.688	.00	

Nota: M= Media; DE= Desviación estándar; g¹= Coeficiente de asimetría de Fisher; g²= Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregida; H²= Comunalidad; id= Índice de discriminación.

Tabla 13*Validez de contenido de la escala de Violencia de pareja según el Coeficiente V. de Aiken*

Ítems	Pertenenencia							Relevancia							Claridad							V. de Aiken General
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V	J1	J2	J3	J4	J5	S	V	J1	J2	J3	J4	J5	S	V	
1	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
11	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
12	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
13	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
14	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
15	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
16	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
17	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00

18	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
19	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
20	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
21	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
22	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
23	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
24	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
25	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00

Nota: No está de acuerdo = 0, sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia, R= Relevancia, C = Claridad

Tabla 14

Validez de constructo a través del Análisis factorial confirmatorio de la escala de violencia intrafamiliar (VIFJ4)

	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
VIFJ4	1.215	.048	.078	.976	.974
Valores esperados (Escobedo et.al, 2016)	≤ 3	≤ .06	Cerca de 0	≥ .90	≥ .90

Nota: X²= Chi-Cuadrado; gl= grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática; GFI= Índice de Bondad de Ajuste; CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI= Índice Normado de Ajuste

Gráfico 1

Modelo no jerárquico oblicuo de seis factores

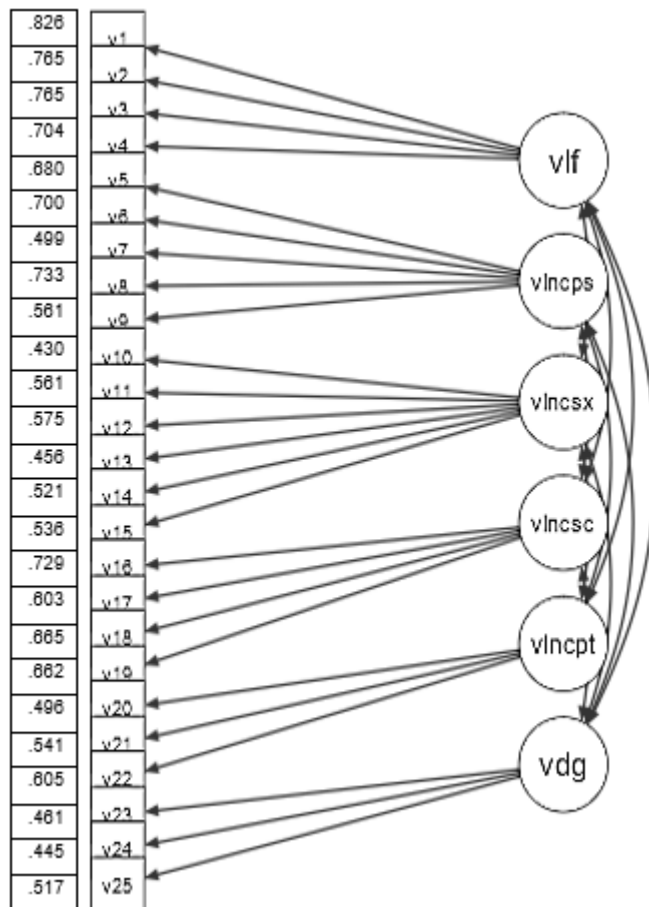


Tabla 15*Fiabilidad de la variable violencia de pareja de manera general y por dimensiones*

Variable y dimensiones	Ítem	Confiabilidad	
		α ordinal	Ω ordinal
Violencia de pareja		.944	.960
Violencia física	1.2.3.4	.878	.913
Violencia psicológica	5.6.7.8.9	.839	.907
Violencia sexual	10.11.12.13.14.15	.876	.902
Violencia social	16.17.18.19	.803	.809
Violencia patrimonial	20.21.22	.784	.789
Violencia de genero	23.24.25	.778	.783

Nota: α =Alpha de Cronbach Ω = Omega de McDonald's

Instrumento 2

Tabla 16

Análisis descriptivo de los ítems de la escala autoestima

D	Íte m	Respuestas %				M	DE	g ¹	g ²	IHC	H ²	id	Alpha
		MD	ED	DA	MA								
Unidimensional	1	7.3	10.2	45.6	37.0	3.12	0.87	-1.92	1.54	.776	.869	.00	.943
	2	3.9	14.6	50.3	31.3	3.09	0.78	-1.65	1.58	.696	.749	.00	
	3	4.9	14.6	56.3	24.2	3.00	0.77	-1.66	1.55	.637	.755	.00	
	4	5.2	16.7	43.5	34.6	3.08	0.85	-1.66	-1.57	.745	.826	.00	
	5	4.9	4.2	55.5	35.4	3.21	0.74	-1.50	1.75	.738	.665	.00	
	6	6.3	17.2	40.6	35.9	3.06	0.88	-1.67	-1.59	.774	.834	.00	
	7	6.0	13.5	46.9	33.6	3.08	0.84	-1.76	1.54	.700	.743	.00	
	9	4.9	7.6	57.3	30.2	3.13	0.75	-1.93	1.52	.628	.679	.00	
	10	7.6	10.2	48.2	34.1	3.09	0.86	-1.89	1.56	.689	.749	.00	

Nota: M= Media; DE= Desviación estándar; g1= Coeficiente de asimetría de Fisher; g2= Coeficiente de curtosis de Fisher; IHC= Índice de homogeneidad corregida; H2= Comunalidad; id= Índice de discriminación.

Tabla 17*Validez de contenido de la escala de Autoestima de Rosenberg. según el Coeficiente V. de Aiken*

Ítems	Pertinencia								Relevancia								Claridad					V. de Aiken General
	J1	J2	J3	J4	J5	S	V	J1	J2	J3	J4	J5	S	V	J1	J2	J3	J4	J5	S	V	
1	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
2	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
3	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
4	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
5	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
6	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
7	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
8	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
9	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00
10	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1	1	1	1	1	5	1.0	1.00

Nota: No está de acuerdo = 0. sí está de acuerdo = 1; P = Pertinencia. R= Relevancia. C = Claridad

Tabla 18

Validez de constructo a través del Análisis factorial confirmatorio de la escala de autoestima (EAR)

	Ajuste Absoluto			Ajuste Incremental	
	X ² /gl	RMSEA	SRMR	CFI	TLI
EAR	1.690	.053	.099	.974	.972
Valores esperados (Escobedo et.al. 2016)	≤ 3	≤ .06	Cerca de 0	≥ .90	≥ .90

Nota: X²= Chi-Cuadrado; gl= grados de libertad; RMSEA= Error de Aproximación Cuadrático Medio; SRMR= Raíz Media Estandarizada Residual Cuadrática; GFI= Índice de Bondad de Ajuste; CFI= Índice de Bondad de Ajuste Comparativo; TLI= índice de Tucker-Lewis; NFI: Índice Normado de Ajuste

Gráfico 2

Modelo no jerárquico oblicuo de un factor

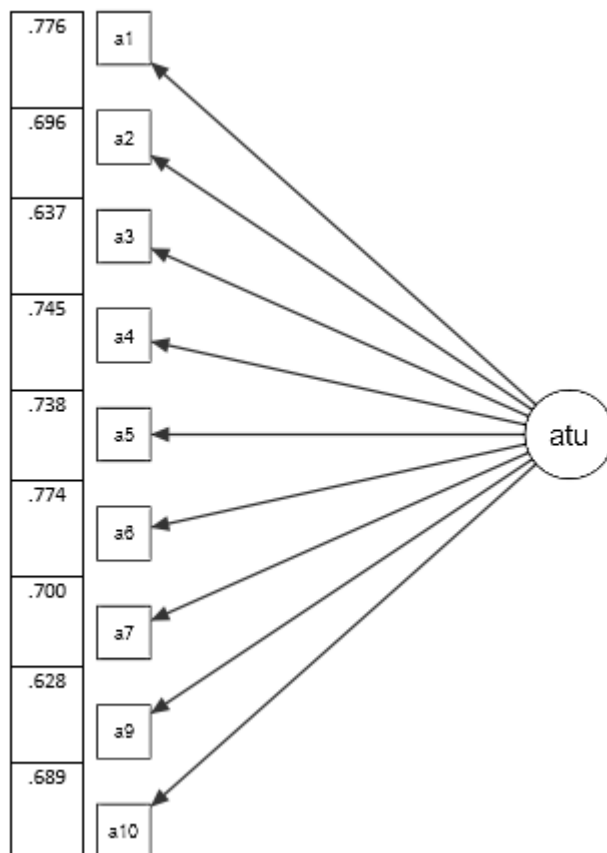


Tabla 19*Fiabilidad de la variable autoestima de manera general y por dimensiones*

Variable y dimensiones	Ítem	Confiabilidad	
		α ordinal	Ω ordinal
Autoestima			
Unidimensional	1.2.3.4.5.6.7.9.10	.943	.970

Nota: α =Alpha de Cronbach Ω = Omega de McDonald's

Anexo 10: Criterio de jueces

Juez 1



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994 – 1999
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MESTRIA EN PSICOLOGÍA	1389 – 1991

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 – 2018	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN PRE Y POST GRADO
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – AHORA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de Abril del 2021

Dr. CANDELA AYLLON, Victor Eduardo
PSICOLOGO – CPP 2016
Docente universitario

Firma del Experto Informante.



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: ESCALA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: CANDELA AYLLON, VICTOR EDUARDO

DNI: 15382082

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	DOCTOR (SUFICIENCIA INVESTIGADORA)	1994 – 1999
02	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL	MESTRIA EN PSICOLOGÍA	1389 – 1991

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNFV – LIMA	DOCENTE	LIMA	2002 – 2018	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN PRE Y POST GRADO
02	UCV	DOCENTE	LIMA	2014 – AHORA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	U WIENER	DOCENTE	LIMA	2017 - 2020	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

20 de Abril del 2021

Dr. CANDELA AYLLON, Victor Eduardo
PSICOLOGO – CPP 2016
Docente universitario

Firma del Experto Informante.

Juez 2



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG

Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. CANDELA QUIÑONES ANDREA DEL ROSARIO

DNI: 71716904

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA	2017 - 2018
02	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	DOCTORANDA EN PSICOLOGÍA	2019 - A LA FECHA

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. SAN JUAN BAUTISTA- LIMA	DOCENTE	CHINCHA	2018 - A LA FECHA	DOCENCIA - INVESTIGACIÓN
02	U. AUTONOMA DE ICA	DOCENTE	CHINCHA	2018 - A LA FECHA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ.	PSICÓLOGA	ICA	2018 - 2019	ASISTENCIAL CLINICA

¹ **Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

² **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³ **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

03 de mayo del 2021

Andrea del Rosario Candela Quiñones
PSICÓLOGA - CPP 20556

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: ESCALA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR
Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. CANDELA QUIÑONES ANDREA DEL ROSARIO
DNI: 71716904

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	MAESTRÍA EN PSICOLOGÍA	2017 – 2018
02	UNIVERSIDAD DE SAN MARTIN DE PORRES	DOCTORANDA EN PSICOLOGÍA	2019 – A LA FECHA

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	U. SAN JUAN BAUTISTA- LIMA	DOCENTE	CHINCHA	2018 – A LA FECHA	DOCENCIA – INVESTIGACIÓN
02	U. AUTONOMA DE ICA	DOCENTE	CHINCHA	2018 – A LA FECHA	DOCENCIA E INVESTIGACIÓN
03	CENTRO DE SALUD SAN JOSÉ.	PSICÓLOGA	ICA	2018 - 2019	ASISTENCIAL CLINICA

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

04 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.
Juez 3
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG
Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. GUZMAN ROBLES, LUIS ALFREDO
DNI: 09585820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL. LIMA	CLINICA	06 AÑOS
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO. LIMA	EDUCATIVA	02 AÑOS

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL SUR	DTP	LIMA	03	DTP
02	AUTONOMA DEL PERU	DTP	LIMA	03	DTP
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTP	TRUJILLO	09	DTP

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

13 de mayo del 2021

Firma del Experto Informante.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DE LA ESCALA: ESCALA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR
Observaciones: NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. GUZMAN ROBLES, LUIS ALFREDO

DNI: 09585820

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL. LIMA	CLINICA	06 AÑOS
02	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO. LIMA	EDUCATIVA	02 AÑOS

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UNIVERSIDAD CIENTIFICA DEL SUR	DTP	LIMA	03	DTP
02	AUTONOMA DEL PERU	DTP	LIMA	03	DTP
03	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	DTP	TRUJILLO	09	DTP

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

14 de mayo del 2021



 Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles
 Psicólogo
 C.P.S.P. 2497

Firma del Experto Informante.
Juez 4
CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR (VIFJ4)
Observaciones:
Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: ARIAS LUJÁN ANDRÉ ALBERTO

DNI: 45129097

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGÍA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERU	PSICOLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICOLOGO	LIMA	2015-2016	PSICOLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICOLOGO	LIMA	2013-2015	PSICOLOGO ASISTENCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

⁴Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

19 de mayo del 2021

Firma del experto informante



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG (EAR)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: **ARIAS LUJÁN ANDRE ALBERTO**DNI: **45129097**

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO	PSICOLOGIA	2005-2010
02	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA	TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA	2012-2014

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	POLICIA NACIONAL DEL PERU	PSICOLOGO	LIMA	2016- ACTUALIDAD	PSICOLOGO ASISTENCIAL
02	INABIF-MIMP	PSICOLOGO	LIMA	2015-2016	PSICOLOGO ASISTENCIAL
03	ESSALUD	PSICOLOGO	LIMA	2013-2015	PSICOLOGO ASISTENCIAL

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico-formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar el componente o dimensión específica del constructo.
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

19 de mayo del 2021

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del experto informante

Juez 5

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE AUTOESTIMA DE ROSENBERG (EAR)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Dr. / Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI: 09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2021	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de mayo del 2021



PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

Firma del experto informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO ESCALA DE VIOLENCIA INTRAFAMILIAR (VIFJ4)

Observaciones:

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [X]** Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador Mg: GREGORIO ERNESTO TOMÁS QUISPE

DNI:09366493

Formación académica del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Especialidad	Periodo formativo
01	USMP	PSICOLOGÍA	1990-1996
02			

Experiencia profesional del validador: (asociado a su calidad de experto en la variable y problemática de investigación)

	Institución	Cargo	Lugar	Periodo laboral	Funciones
01	UCV	DOCENTE	LIMA-NORTE	2017-2021	DTC
02					
03					

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

31 de mayo del 2021



PSICOTERAPEUTA
C.Ps.P. 7249

Firma del experto informante



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO, docente de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA NORTE, asesor de Tesis titulada: "Violencia de pareja y autoestima en mujeres jóvenes del distrito de Puente Piedra, Lima, 2021", cuyos autores son JERI SALINAS JANNETH ROCIO, TERAN HUAYAPA JESSICA ROSSMERY, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

LIMA, 24 de Diciembre del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
CANDELA AYLLON VICTOR EDUARDO DNI: 15382082 ORCID 0000-0003-0798-1115	Firmado digitalmente por: VCANDELAA el 24-01- 2022 15:16:28

Código documento Trilce: TRI - 0245430