



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN
ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

**Evaluación formativa y reatrolimentación en los docentes de las
instituciones educativas del distrito de Masisea-Ucayali, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestra en Administración de la Educación

AUTORA:

Collazos Cespedes, Violeta (ORCID: 0000-0003-3887-2800)

ASESOR:

Dr. Bizarro Flores, Wilfredo Hernan (0000-0003-0267-6322)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Evaluación y aprendizaje

LIMA – PERÚ

2022

Dedicatoria

A mi hija Kiara Tais, que es el motivo que me impulsa a seguir avanzando académicamente.

Agradecimiento

A mi asesor Dr. Wilfredo Hernan Bizarro Flores por haberme inculcado su amplio conocimiento en investigación.

A los docentes del distrito de Masisea por haber colaborado en la aplicación del instrumento de investigación.

Índice de contenidos

	Pág.
Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCOTEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	17
3.1 Tipo y diseño de la investigación	17
3.2 Variables y operacionalización	18
3.3 Población, muestra y muestreo	18
3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos	19
3.5 Procedimientos	21
3.6 Método de análisis de datos	21
3.7 Aspectos éticos	21
IV. RESULTADOS	23
V. DISCUSIÓN	27
VI. CONCLUSIONES	33
VII. RECOMENDACIONES	34
REFERENCIAS	35
ANEXOS	

Índice de tablas

Tabla 1: Población de estudio	19
Tabla 2: Escala de medición instrumento	20
Tabla 3: Fiabilidad de la variable evaluación formativa	21
Tabla 4: Fiabilidad de la variable retroalimentación	21
Tabla 5: Relación entre la evaluación formativa y la retroalimentación	23
Tabla 6: Relación entre la evaluación formativa y retroalimentación por descubrimiento o reflexiva	24
Tabla 7: Relación entre la evaluación formativa y retroalimentación descriptiva	25
Tabla 8: Relación entre la evaluación formativa y retroalimentación elemental.	26

Resumen

El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea 2021. El enfoque se ubica en el cuantitativo, el diseño no experimental correlacional de corte transversal, el tipo de investigación aplicada, el muestreo por conveniencia de 80 docentes, la técnica empleada es la encuesta, los instrumentos utilizados son dos cuestionarios, uno por cada variable; obteniéndose una fiabilidad de alfa de Cronbach de 0,978 para la variable evaluación formativa y de 0,968 para la variable retroalimentación. Con respecto a los resultados, para la prueba de hipótesis se empleó la estadística de Rho Spearman, obteniéndose la significancia con un p-valor de $(0,000) < 0,050$ rechazando la H_0 y aceptando la H_1 con un coeficiente de correlación positiva alta de $(0,733)$; concluyendo que existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes del distrito de Masisea.

Palabras clave: Evaluación formativa, retroalimentación, aprendizaje.

Abstract

The objective of the research was to determine the relationship between the formative evaluation and the feedback in the teachers of the educational institutions of the district of Masisea 2021. The approach is located in the quantitative, the non-experimental correlational cross-sectional design, the type of research applied, the convenience sampling of 80 teachers, the technique used is the survey, the instruments used are two questionnaires, one for each variable; obtaining a reliability of Cronbach's alpha of 0.978 for the formative evaluation variable and 0.968 for the feedback variable. Regarding the results, for the hypothesis test the Rho Spearman statistic was used, obtaining significance with a p-value of (0.000) <0.050 , rejecting H_0 and accepting H_1 with a high positive correlation coefficient of (0.733); concluding that there is a significant relationship between formative evaluation and feedback in the teachers of the Masisea district.

Keywords: Formative evaluation, feedback, learning.

I. INTRODUCCIÓN

La evaluación en la práctica pedagógica es un tema que ha sido estudiado y evidenciado en las diversas evaluaciones estandarizadas durante muchos años ya que a través de ello se mide la calidad educativa en los estudiantes.

A nivel mundial, las investigaciones educativas que se realizaron en los últimos años dan como resultado que los métodos de enseñanza tradicional consiste en la retórica, lo cual no estimulan el aprendizaje significativo de los estudiantes; se requiere involucrar al estudiante en su proceso de aprendizaje asumiendo e identificando sus errores con el apoyo permanente del docente (Talanquer, 2015). Es así que para lograr un mejor aprendizaje en los estudiantes, ellos deben ser los protagonistas del proceso de aprendizaje al identificar sus errores y aciertos apoyados en los docentes.

Según la BBC News Mundo (2019); la prueba PISA (2018) dan como resultado que los países latinoamericanos que participaron en la evaluación se encuentran con una clasificación inferior al promedio de los países asociados a la OCDE conocidos como el Club de los países más ricos del mundo. Los países que resaltaron entre ellos fueron Chile y Uruguay. Parecería que el nivel socioeconómico bajo de los países latinos coincide con los resultados de la prueba PISA, sin embargo Schleicher (2018) demuestra que de acuerdo a la prueba PISA no existe relación entre los resultados y los grupos sociales de niveles económicos altos o bajos en base al estudio realizado a un grupo de jóvenes en China que no necesariamente la clase menos privilegiada obtiene bajas calificaciones, sino también se ubican en nivel altos.

De acuerdo con Anijovich (2019) en Latinoamérica por lo general los estudiantes dejan de ser el centro de atención, se limitan a aceptar los errores en base a las correcciones del docente sin comprender el motivo y la forma de mejorar debido a que los docentes se limitan en corregir, observar los errores y calificar. Entendiendo que no se ha llegado aún a la aplicación adecuada de la evaluación formativa.

A nivel nacional, nuestro país no fue ajeno a la aplicación de la evaluación formativa a través de los documentos normativos emitido por el MINEDU, da

orientaciones sobre la evaluación de los aprendizajes dando a conocer los procedimientos, técnicas e instrumentos a emplearse para conocer el nivel de progreso de las competencias (MINEDU, 2016).

La región Ucayali no está ajena a la realidad nacional, ello nos demuestra en los resultados obtenidos tanto en matemática y comprensión lectora que los estudiantes están por debajo del promedio a nivel nacional; si revisamos los indicadores de retiro desaprobación y atraso de los estudiantes en nuestra región, se observa que se encuentra por encima del promedio nacional marcando diferencias entre la zona rural y urbana; sin embargo en lo económico y social demuestra un incremento del 29% en un lapso de 6 años respecto al PBI (MINEDU, 2017).

A nivel local, en el distrito de Masisea las condiciones de la educación responde a la realidad regional; de acuerdo a las orientaciones del ente rector se debe aplicar la evaluación formativa, sin embargo algunos docentes todavía no se han empoderado del tema y demuestran dificultades al momento de la aplicación.

En tal sentido se planteó la siguiente pregunta ¿Qué relación existe entre la evaluación formativa y la reatrealimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea-Ucayali, 2021? Como preguntas específicas se plantearon ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021?; ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021?; ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021?

Referente a la justificación de la investigación, a nivel teórico se justifica que servirá de aporte a las futuras investigaciones sobre evaluación y retroalimentación en los docentes, mostrando datos estadísticos para el distrito de Masisea de la región Ucayali. La evaluación formativa es considerado un reto para los docentes, debido a que se requiere el manejo amplio de conocimientos de la disciplina y la capacidad de

identificar las dificultades de aprendizaje para dar respuesta a las necesidades de los estudiantes (Talanquer, 2015).

Desde lo práctico la evaluación formativa y la retroalimentación son temas fundamentales para la práctica pedagógica que sirven para lograr el aprendizaje significativo de los estudiantes involucrándolos en su proceso de aprendizaje. Desde lo metodológico, se propuso una metodología que mide la relación que existe entre las variables evaluación formativa y retroalimentación; los instrumentos como es el caso del cuestionario servirá para evidenciar el tipo de retroalimentación que realizan los docentes y su relación con la evaluación formativa.

El objetivo general de la investigación es: Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea-Ucayali, 2021. Los objetivos específicos planteados son: a) Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021 b) Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021 c) Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.

En consecuencia se propuso la hipótesis general: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea-Ucayali 2021. Las hipótesis específicas planteadas son: a) Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021 b) Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021 c) Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.

II. MARCOTEÓRICO

Los antecedentes que sirvieron de base para fundamentar la presente investigación fueron tomados de tesis de los repositorios de las universidades y artículos científicos de las diversas plataformas virtuales.

A nivel internacional, tenemos los siguientes trabajos previos:

Mahapatra (2021) investigó para el artículo científico, cuyo objetivo fue aplicar un estudio de caso múltiple para explorar la evaluación formativa en línea y la retroalimentación con la práctica de tres profesores de ESL de tres universidades en la India, Bangladesh y Nepal. La metodología consistió en un enfoque de casos de estudio múltiples, mediante la recopilación de datos con las observaciones en el aula mediante la técnica de la entrevista y análisis de documentos. Obteniéndose como resultado que los tres docentes participantes de la investigación lograron involucrar a los estudiantes en las prácticas de AF a través de la retroalimentación en línea, quedando algunas áreas de mejora. Llegando a la conclusión que el estudio es significativo por ser una investigación nueva sin precedente, aporta información sobre las herramientas digitales de los docentes de Inglés.

Saiz-Linares y Susinos-Rada (2018) investigó en el artículo científico para la universidad de Cantabria en España, cuyo objetivo fue analizar el papel de la evaluación formativa y la retroalimentación para favorecer procesos reflexivos en una propuesta de prácticum para futuros docentes. La metodología empleada fue de enfoque cualitativo con un diseño de estudio de caso evaluativo de programas con un grupo de cinco estudiantes seleccionadas por conveniencia, los instrumentos empleados para el recojo de información fueron las entrevistas semiestructuradas antes y después de implementar el programa, análisis de documentos personales de las participantes y observación durante el proceso. Llegando a las conclusiones: La evaluación formativa favorece el desarrollo de la competencia reflexiva que el docente debe considerar de manera permanente para el desarrollo de la práctica pedagógica.

González et al. (2018) investigó en el artículo científico, cuyo objetivo fue describir el proceso de diseño y la validación de la escala de medición de la retroalimentación en el aprendizaje. La metodología estuvo basado en el diseño de tipo exploratorio descriptivo cuantitativo empleando el instrumento de tipo escala con una muestra de 181 estudiantes con 32 indicadores. El impacto medido por la escala se ubica entre los rangos moderado y alto, la retroalimentación realizada por los docentes promueve en los estudiantes la capacidad de identificar, analizar y corregir los errores que cometen durante el proceso de aprendizaje. Obteniendo un coeficiente con un valor 0,914 que explica la relación entre la retroalimentación y el rendimiento académico.

Canabal y Margalef (2017) Investigaron en el artículo científico, cuyo objetivo planteado fue analizar los procesos de retroalimentación de docentes y estudiantes desde una perspectiva de la evaluación como aprendizaje. El enfoque metodológico de la investigación estuvo basado en investigación-acción conocido como la indagación sistemática e intencional que realiza el docente sobre la práctica pedagógica con la finalidad de comprender y transformar la práctica educativa a través de la recolección de datos, solución de problemas, análisis y reflexión. La población y muestra estuvo basado por 24 docentes universitarios participantes. Obteniendo como resultado que la importancia del proceso de elaboración, recepción y análisis de las cartas como herramienta de la retroalimentación motiva a los estudiantes a superarse cada vez más y a la mejora de sus aprendizajes posteriores. Llegando a la conclusión que las cartas de retroalimentación ayudaron a desarrollar procesos de evaluación complejos, globales, auténticos y profundos por ende la mejora de la práctica docente para su desarrollo profesional.

Pourmohammadghochani et al. (2020) investigaron en la universidad Khorramabad Azad en Irán para el artículo científico. El objetivo fue indagar sobre el efecto de la retroalimentación correctiva de manera escrita y verbal de los docentes en una evaluación formativa basado en el amor por el aprendizaje de los estudiantes varones del primer grado en la ciudad de Alashtar, Irán. La metodología empleada fue cuasiexperimental empleando el grupo de control para el pretest y el postest, la

muestra estuvo conformada por 40 personas seleccionadas por el método del muestreo de manera aleatoria para grupos experimentales y grupo de control. Los instrumentos empleados para la recolección de datos fue el cuestionario que fue procesado mediante el análisis univariado de covarianza. Los resultados obtenidos mostraron que hubo una diferencia significativa entre estudiantes del grupo experimental y de control en términos de amor por aprender inglés; llegando a las conclusiones que el modelo basado en Butler y Wine puede ser eficaz si los docentes siguen la evaluación formativa y retroalimentación con amor para lograr el aprendizaje significativo con los estudiantes.

A nivel nacional tenemos los siguientes trabajos previos.

Calla (2021) investigó su tesis en la ciudad de Cusco Perú, cuyo objetivo fue determinar la relación entre la gestión de la evaluación y retroalimentación formativa a distancia en una institución secundaria de Yanatile, 2021 empleando un diseño cuantitativo descriptivo no experimental correlacional, se tuvo una población de 34 docentes aplicando dos cuestionarios, para obtener el grado de fiabilidad se empleó el alfa de Cronbach a un 0.937 en evaluación formativa y para retroalimentación a 0.812. encontrando que existe correlación positiva moderada de porcentaje 0.624 considerado altamente significativo, con significancia de $p = 0,000$; donde ($p < 0,10$) llegando a la conclusión que la evaluación formativa está relacionada con la retroalimentación formativa.

Arrese (2021) investigó su tesis que tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la retroalimentación formativa y el aprendizaje de la matemática en los estudiantes de educación secundaria de una institución educativa- Lurín, 2021. En la metodología se empleó un enfoque cuantitativo de tipo básico con un diseño no experimental con nivel descriptivo correlacional, el instrumento que se empleó fue el cuestionario para la retroalimentación formativa. Dando como resultado en una correlación positiva de las variables de 0.564 y entre las dimensiones con un resultado de 0.486 de la retroalimentación reflexiva y el aprendizaje de la matemática, la retroalimentación formativa se relaciona significativamente con el aprendizaje de la

matemática. Llegando a las conclusiones que no se aplica la retroalimentación formativa, en consecuencia los estudiantes no logran comprender las clases en su mayoría reciben una baja y media retroalimentación formativa encontrándose en inicio para el aprendizaje de la matemática.

Alegria (2021) investigó para su tesis en la universidad Cesar Vallejo, cuyo objetivo fue determinar la relación entre la retroalimentación y la evaluación formativa en los estudiantes de una institución educativa. En la metodología se empleó el tipo de investigación básico su diseño fue no experimental descriptivo correlacional con una población y muestra de 34 estudiantes, la técnica que se utilizó fue la encuesta con su instrumento de cuestionario. Dando como resultado que existe relación significativa entre la retroalimentación y la evaluación formativa con un nivel de significancia del valor de $p=0,000$ resultando que $p<0,05$. Resultando que la correlación entre las variables es alta positiva con un valor de 0,820 considerando que mientras más deficiente se realice la retroalimentación, la evaluación formativa será de un nivel inferior.

Vela (2020) investigó en su tesis, cuyo objetivo fue determinar la relación de la práctica de evaluación formativa y retroalimentación del aprendizaje de los docentes de educación primaria. En la metodología se empleó el diseño no experimental descriptivo correlacional con una población y muestra de 58 docentes, con una prueba de hipótesis de correlación de Spearman. Obteniéndose como resultado la correlación media, directa y significativa entre las variables, la variable evaluación formativa y retroalimentación del aprendizaje. Se determinó una correlación media de 0,528 arrojando un p-valor de (0,000) rechazando la hipótesis nula y aceptando la alterna; concluyendo que la evaluación formativa en el proceso de la enseñanza y aprendizaje tiene incidencia adecuada en la retroalimentación de los aprendizajes.

Martínez (2021) investigó en su tesis para la Universidad Nacional Federico Villarreal, cuyo objetivo planteado fue determinar en qué medida se relaciona las estrategias de retroalimentación con la evaluación formativa de los docentes de educación inicial. La metodología empleada fue una investigación sustantiva con

niveles descriptivo y explicativo para explicar la realidad teniendo como base la teoría, con una población y muestra de 76 profesionales. Para la prueba de hipótesis se aplicó la estadística no paramétrica de Rho de Spearman, obteniendo como resultado que entre las estrategias de retroalimentación y la evaluación formativa existe una correlación positiva muy fuerte con un valor de 0,953 y un valor de significancia de p-valor de (0,000) sosteniendo que es importante la retroalimentación en los estudiantes para lograr un mejor aprendizaje.

Con respecto a la primera variable, evaluación formativa

La evaluación ha sido sujeto de variaciones y transformaciones a lo largo de la historia, en especial durante el siglo XX en el aspecto funcional y conceptual que estuvieron centrados en medir las destrezas y actitudes de las personas durante su proceso de aprendizaje (Arrieta, 2017). Han sido aplicados muchos modelos en diferentes lugares del mundo en algunos dieron resultados, mientras en otros no debido a que no respondía a la realidad.

(Guskey, 2014) menciona que de acuerdo a Bloom la evaluación formativa tiene por finalidad brindar información oportuna a los estudiantes referente a su proceso de aprendizaje, identificando lo que son capaces de realizar y lo que necesitan aprender; en cada evaluación formativa existen actividades correctivas para que los estudiantes tengan la oportunidad de corregir los errores que cometieron, estas pueden ser de manera específica al señalar cada elemento con sus respectivas indicaciones. Lo que se busca es lograr que el estudiante mejore en su proceso de aprendizaje al corregir sus errores y aprender de ello. (Elwy et al., 2020) Evaluar de manera formativa es un proceso riguroso que está diseñado para identificar la realidad de manera fidedigna sobre el progreso y la eficacia del aprendizaje.

La evaluación formativa incide en una evaluación en el proceso de aprender para brindar el diagnóstico de manera inmediata para retroalimentar considerando los resultados obtenidos de la evaluación, por todo ello la evaluación formativa es la manera más importante de evaluar en base al desempeño del aprendizaje (Bransford et al., 2000)

Evaluar formativamente significa realizar un acompañamiento permanente para llevar a cabo la retroalimentación en el trabajo de los estudiantes, por lo que resulta tedioso para los maestros; retroalimentar de manera oportuna durante el proceso de aprendizaje, es la clave para desarrollar de manera exitosa las competencias esperadas (Quiñones et al., 2021)

La finalidad de la evaluación formativa consiste en promover que los estudiantes desarrollen su autonomía en el proceso de aprendizaje identificando sus logros y dificultades a través de la reflexión en base a sus errores (Bizarro et al., 2021). Para lograr su autonomía, el estudiante debe descubrir sus propias estrategias en base a su estilo de aprendizaje con ayuda de los docentes o mentores. Su principal objetivo de la evaluación formativa es motivar a que los estudiantes reflexionen sobre la situación de aprendizaje de manera continua y la retroalimentación brindada por los docentes o mentores para que los estudiantes puedan identificar sus propias estrategias de aprendizaje para que mejoren de manera autónoma (Kulasegaram y Rangachari, 2018)

El hecho de involucrar activamente a los estudiantes en su proceso de aprendizaje fue materia de discusiones sobre las estrategias de enseñanza y los modelos en los que se deben basar los docentes para la práctica pedagógica sin perder de vista las actividades planificadas y las decisiones que toma el maestro de acuerdo a los resultados obtenidos (Talanquer, 2015). Para lograrlo el docente debe estar actualizado en temas de las corrientes pedagógicas para poner en práctica aquellas que sustentan el protagonismo de los estudiantes y el involucramiento activo en el proceso de aprendizaje observando sus aciertos y dificultades. De acuerdo con Chih-Ming et al., (2019) no existen variedad de estrategias para el correcto desarrollo de la evaluación formativa que evalúe correctamente el aprendizaje de los alumnos que brinden señales de retroalimentación para generar la autorreflexión sobre su proceso de aprender.

De acuerdo a la perspectiva neo-behaviorista, se postula tres etapas de la evaluación formativa: la primera es el recojo de información; la segunda interpretación de las informaciones recogidas y la tercera adaptación de las actividades pedagógicas. El recojo de información se refiere a la selección de las actividades verificables que el estudiante realiza con respecto a los objetivos establecidos teniendo en cuenta el comportamiento que el estudiante manifiesta a través de instrumentos fidedignos y validados que proporcionen información cuantitativas (Allal, 1980). La intención es obtener información confiable sobre el comportamiento del estudiante.

Con respecto a la recopilación de la información, tenemos que la evaluación formativa permite el recojo de información durante los procesos de aprendizaje con la finalidad de mejorar los procesos evaluados (Camilloni, 2004)

Sostiene que la evaluación formativa, está directamente relacionada a la evaluación y la retroalimentación que contribuyen a la modificación de las estrategias para la enseñanza, se puede visibilizar notoriamente la brecha que existe entre el estado actual y el estado deseado en el aprendizaje para tomar decisiones implementando o modificando estrategias para la mejora de los aprendizajes y lograr mejores resultados (William, 2009)

La evaluación se reconoce como un proceso sistemático y de manera permanente que sirve para la recopilación y el análisis de la información para verificar el nivel de avance sobre las competencias desarrolladas para la toma de decisiones de manera oportuna promoviendo la mejora continua de los aprendizajes (Resolución Viceministerial 094, 2020)

La interpretación de las informaciones recogidas se realiza observando a los estudiantes en base a los criterios establecidos en los instrumentos para obtener los resultados en relación a cada objetivo evaluado identificando los que aún no fueron logrados para analizar las posibles causas. Tyler et al., (1967) En este proceso se debe considerar no solamente las condiciones externas del aprendizaje, sino también las internas para conocer los factores que influenciaron de manera positiva o negativa en el proceso de aprendizaje. Tal es así, que la adaptación de las actividades

pedagógicas se basa en las causas de las dificultades para el logro de los aprendizajes; ya que para cada objetivo no alcanzado se realizan actividades de mejora puede ser de manera personalizada en que se ve la creatividad del docente para presentar al estudiante la información de manera diferenciada en base a sus dificultades.

La regulación de la información es la capacidad de autorregulación consiste en que los estudiantes regulen sus pensamientos, motivación y comportamiento durante el proceso de su aprendizaje; los estudiantes que tienen la capacidad de regular su aprendizaje a pesar de las dificultades se desempeñan mejor que los demás estudiantes que no tienen la capacidad de autorregular (Pintrich y Zusho, 2002). La autorregulación y la evaluación formativa están estrechamente vinculados (Hortigüela et al., 2019). El estudiante al lograr desarrollar la capacidad de autorregulación de su aprendizaje, estará acercándose a un aprendizaje significativo de evaluación formativa.

La autorregulación durante el proceso de aprendizaje es un factor que determina para un mejor rendimiento académico (Delgado et al., 2018) el docente ya no es solo un transmisor de conocimientos, sino un orientador y gestor de los procesos de enseñanza para motivar el aprendizaje a los estudiantes promoviendo la capacidad crítica, logrando que el estudiante conozca su proceso de aprendizaje (Schoorman, 2016). No puede existir aprendizaje de no haber consciencia de lo que se está haciendo, se debe tener claro los criterios de evaluación a utilizarse, inclusive estos criterios podrían ser elaborados con la participación de los alumnos (Wang, 2016). Para lograr el desarrollo de la habilidad de autorregulación en los estudiantes a través de la evaluación formative, debe de originarse en entornos de aprendizaje auténtico, para ello deben ser entrenados y capaces de desarrollar tal habilidad (Meusen-Beekman et al., 2015)

De acuerdo con Black y Wiliam (2009) para aplicar de manera efectiva la evaluación formativa debemos conocer 3 principios fundamentales de las condiciones de nuestros estudiantes: identificar dónde están los estudiantes en su aprendizaje;

identificar hacia dónde se dirigen e identificar que se debe hacer para lograr el aprendizaje. Todo ello mediante una responsabilidad compartida entre docentes y estudiantes, se considera que el maestro es el responsable de planificar y organizar las actividades, mientras que el estudiante debe poner de su parte para involucrarse durante el desarrollo de las clases, entendiéndose como una responsabilidad compartida.

Black y Wiliam (2009) para lograr aplicar de manera efectiva la evaluación formativa se debe emplear las siguientes estrategias: Dar a conocer las intenciones de aprendizaje conocido actualmente como los propósitos de aprendizaje y criterios de evaluación; diseñar y organizar actividades efectivas que emitan evidencias de aprendizaje de los estudiantes; brindar palabras orientadoras que motiven a los estudiantes y activar el aprendizaje colaborativo de apoyo mutuo entre unos y otros involucrándoles como dueños de sus propios aprendizajes.

Una de las características rectoras de la evaluación formativa es su función motivadora porque promueve la seguridad y confianza para que los estudiantes se sientan valorados por los maestros que lo dan a conocer con sus expresiones, tono de voz, gestos, tolerancia, palabras alentadoras que ayuden a la motivación de los estudiantes en un entorno de respeto y ayuda mutua entre compañeros para favorecer la regulación de los aprendizajes. La segunda característica es consensuada mediante el diálogo con los estudiantes sobre la forma y criterios de evaluación, más aún cuando los alumnos se encuentran parametrados en exámenes y notas para finalmente analizar los resultados entre maestro y estudiantes (Fernández, 2017).

Se considera la evaluación formativa como una técnica de evaluación que se encarga de informar al mentor o profesor sobre el nivel de aprendizaje de los estudiantes considerando los resultados, la participación del estudiante, retroalimentación, la autoevaluación, coevaluación, evaluación como aprendizaje y evaluación para aprender (Purcell, 2014)

Los errores más comunes que suele cometerse al momento de ejecutar la evaluación formación, se confunde con la calificación, poca transparencia y

delimitación de los criterios (Hortigüela et al., 2019). Se debe apostar para que la mayoría de los docentes practiquen la evaluación formativa con los estudiantes para mejorar el aprendizaje en el desarrollo de las competencias (Bennett, 2011)

Con respecto a la segunda variable retroalimentación

Según Contreras (2018) la retroalimentación de acuerdo a su origen de su significado, es un término que nace con la teoría de sistemas y otras disciplinas que posteriormente se incorpora al campo educativo; no es suficiente presentar la información, se debe asegurar comunicar de tal manera que se garantice la mejora durante el proceso.

En el campo educativo, la retroalimentación consiste en devolver las evidencias realizadas por los estudiantes con la respectiva descripción de los progresos y logros en función a los criterios de evaluación. Se considera una eficaz retroalimentación cuando se logre identificar los aciertos y errores de los estudiantes en función a las acciones para impartir de manera oportuna la información y las estrategias para la mejora de los aprendizajes (Resolución Viceministerial 094, 2020).

De acuerdo con Bizarro et al. (2019) retroalimentar no precisamente se refiere llenar de elogios o críticas al estudiante que no contribuye a orientar su esfuerzo con claridad, sino a darle un valor al trabajo desarrollado reduciendo brechas entre la situación inicial del estudiante y el logro del propósito de aprendizaje. Sandler (1989) citado por Contreras (2018) sostiene que un proceso va ser considerado retroalimentación cuando se logra mejorar la situación actual con la situación ideal, en función de los resultados.

De acuerdo al MINEDU la finalidad de retroalimentar al estudiante es que gestione su aprendizaje de manera autónoma identificando sus aciertos, dificultades y necesidades que le conlleve a seleccionar estrategias que le permitan mejorar, así como para el docente que aporte a la mejora de su práctica pedagógica (Resolución Viceministerial 094, 2020). Se debe generar un clima adecuado de participación en base a preguntas y respuestas para la mejora de los aprendizajes recibiendo y valorando las respuestas, teniendo la oportunidad de corregir y dar recomendaciones

que beneficien al estudiante para mejorar la construcción de los saberes (Valdivia, 2014)

De acuerdo con Black y Wiliam (2009) los tipos de retroalimentación para el aprendizaje, la primera es a nivel de la tarea, basado en la evidencia e interpretación de los errores identificados en la tarea; la segunda es crear estrategias para que el estudiante pueda descubrir los errores que cometió al desarrollar la tarea; el tercer tipo está basado en el nivel de autorregulación que demuestra el estudiante. La retroalimentación va más allá de la corrección de los errores en las evidencias por parte del docente, sino lo hace protagonista de su propio aprendizaje al crear estrategias para identificar sus errores y superarlos.

De acuerdo al Ministerio de Educación, tenemos 4 tipos de retroalimentación. La primera, por descubrimiento o reflexión donde los estudiantes son los protagonistas de su aprendizaje en que identifican sus errores descubriendo estrategias para la mejora de sus aprendizajes, mientras que el docente considera los errores cometidos por los estudiantes como una oportunidad para replantear las estrategias de enseñanza de acuerdo las falencias del estudiante. La segunda es la retroalimentación descriptiva donde el docente brinda información a los estudiantes describiendo sus logros y dificultades con las sugerencias para mejorar su proceso de aprendizaje y próximamente lograr los propósitos establecidos. La tercera es la retroalimentación elemental, que consiste en que el docente mencione la respuesta o resuelva la actividad mencionando si es correcta o incorrecta lo que el estudiante ha desarrollado durante el proceso de aprendizaje. Finalmente, la retroalimentación incorrecta, en que el docente brinda una información equivocada al estudiante haciendo que éste lejos de aprender le crea confusión con datos erróneos que conlleva a responsabilidades por parte del docente que sin tener la información verídica da una falsa información a los estudiantes. (MINEDU, 2018).

Según Anijovich (2019) para considerar la retroalimentación formativa, esta debe: Incidir en modificar los procesos mentales y de comportamiento del alumno; intervenir en reducir la línea del estado de inicio y los propósitos de aprendizaje; debe

ser significativo para la motivación de los aprendizajes; debe desarrollar habilidades metacognitivas al considerarlos como sujetos activos; debe articular las evidencias de aprendizaje con los objetivos, estándares y logros de aprendizaje; emplear diversidad de evidencias para analizar los aprendizajes; generar el proceso de reflexión del proceso de enseñanza con la finalidad de mejorar la práctica pedagógica.

La retroalimentación de acuerdo con (Tunstall y Gipps (1996) presenta las siguientes categorías: a) Dirigida al ego del estudiante o la persona, que consiste en resaltar los aspectos positivos y negativos de la conducta o personalidad del estudiante que intervienen en su desempeño. b) En base al trabajo realizado, consiste en destacar los aspectos positivos o negativos del trabajo realizado por el estudiante haciendo un sesgo de su personalidad. c) En base a la evaluación, consiste en realizar juicios de valor sobre el trabajo de los estudiantes pudiendo ser positiva o negativa basada en la recompensa, aprobación y castigo. d) Descriptivo, consiste en describir las fortalezas y debilidades del trabajo de los estudiantes especificando los aprendizajes logrados de manera exitosa enmarcado en lo que el estudiante necesita mejorar en base a los errores identificados construyendo aprendizajes a través del diálogo con el estudiante utilizando preguntas y frases motivadoras.

Según Anijovich (2019) las dimensiones a considerarse en la retroalimentación, son las estrategias y los contenido. Las estrategias para el proceso de retroalimentación, consiste en el tiempo, la audiencia, el modo y la cantidad; es decir se debe considerar en qué momento y con qué frecuencia se debe retroalimentar; que aspectos del aprendizaje se debe enfatizar, seleccionar la manera, pudiendo ser de manera oral, escrita, a través de preguntas, gestos u otras formas identificadas; la cantidad de estudiantes, pudiendo ser de manera personal o grupal. El contenido, se refiere a los elementos y teorías que tiene en cuenta el docente para devolver la tarea a sus estudiantes valorando la persona, el proceso de aprendizaje, los desempeños y producciones que se toma en cuenta al momento de realizar la retroalimentación en los estudiantes.

William, citado por Anijovich (2019) menciona que para la retroalimentación se requiere centrarse de manera prospectiva en lugar de retrospectiva, en lugar de verificar que hizo bien o mal el estudiante se debe incidir en que se debe hacer ahora, como avanzar y que le falta para lograr las competencias. Brindar una retroalimentación adecuada a los estudiantes es una compleja actividad que desarrolla el docente, a pesar de la diversidad de los alumnos con respecto a sus intereses, conocimientos previos, estilos de aprendizaje, tipos de inteligencia, entornos sociales y cultura, para ello se debe utilizar diferentes estrategias que favorezcan sus aprendizajes (Anijovich y Cappelletti, 2017)

III. METODOLOGÍA

3.1 Tipo y diseño de la investigación

Tipo de investigación

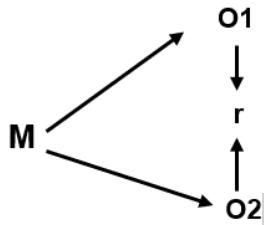
El enfoque empleado fue cuantitativo, tipo de investigación aplicada. Este tipo de investigación es conocida también como activa o dinámica, tiene como propósito confrontar la teoría con la realidad, es decir busca aplicar a problemas concretos de la realidad de manera inmediata (Tamayo, 2003)

El método de investigación se configura en hipotético-deductivo, puesto que busca comprobar la verdad o falsedad de la hipótesis planteada en la investigación que se obtienen deduciendo de la hipótesis (Behar, 2008)

Diseño de investigación

El diseño de investigación fue no experimental de tipo transversal, con un nivel correlacional, por ende Hernández (2014) sostiene que el diseño consiste en la estrategia que empleamos los investigadores para recoger información deseada para responder el planteamiento del problema; asimismo analizar las hipótesis planteadas. Se considera diseño no experimental, cuando el objetivo consiste en la relación de las variables en un momento dado; para ello el diseño que más se encuadra es el transversal o transeccional con un nivel correlacional.

El nivel de investigación correlacional, consiste en saber el grado de relación que hay entre las variables en función a la muestra o el contexto (Hernández, 2014) en este caso se medirá la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes del distrito de Masisea, Ucayali 2021. Así mismo Behar (2008) señala que lo primordial del correlacional es conocer el comportamiento de la variable en función a la otra variable para evaluar el grado de relación que existe entre sí. Obteniéndose el siguiente esquema:



M = Muestra

V1 = Evaluación formativa

V2 = Retroalimentación

r = Relación

3.2 Variables y operacionalización

Variable 1 Evaluación formativa

Consiste en verificar las evidencias de los estudiantes con la finalidad de analizarlos para realizar acciones de mejora de los aprendizajes para el logro de las competencias propuestas (Talanquer, 2015)

Variable 2 Retroalimentación

Es cuando el estudiante a través del proceso de metacognición reconoce sus fortalezas, debilidades y estrategias para lograr autonomía en su aprendizaje (Anijovich, 2019)

3.3 Población, muestra y muestreo

Población

Es la totalidad de personas o elementos con características similares que deseamos conocer en nuestra investigación pudiendo estar conformado por personas, animales, datos, muestras de laboratorio y otros (Hernández, 2014)

En este caso la población estuvo conformado por 180 docentes del distrito de Masisea, departamento de Ucayali.

Criterios de exclusión

En este caso no se considerará criterios de exclusión.

Tabla 1:

Población del estudio

Docentes	Cantidad
Docentes del distrito de Masisea.	180

Fuente: UGEL de Coronel Portillo

Muestra

La muestra es una parte seleccionada de un conjunto de elementos con características similares entre sí que forman parte de la población (Hernández, 2014). En la presente investigación se empleó el muestreo no probabilístico intencional por conveniencia, debido a que el distrito de Masisea es disperso las zonas alejadas con difícil acceso geográfico.

3.4 Técnica e instrumentos de recolección de datos

Técnicas

La técnica que se empleará en la presente investigación es la encuesta. Por lo que en el estudio se elaboró dos encuestas de acuerdo a las variables: Evaluación formativa y retroalimentación.

Instrumentos

Para la variable evaluación formativa, se elaboró un cuestionario de 35 preguntas de acuerdo a las dimensiones: Recopilación de información, compuesto por los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10; la dimensión interpretación de la información, compuesto por los ítems 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 22, 23 y 24; finalmente la dimensión regulación, compuesto por los ítems 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35.

Lugar: Distrito de Masisea

Escala Likert

Tabla: 2

Escala de medición instrumento

		Escala de medición de variable	Desde	hasta
Nunca	=	Bajo	35	81
Casi nunca	=			
A veces	=	Medio	82	128
Casi siempre	=	Alto	129	175
siempre	=			

Tabla: 3

Fiabilidad de la variable evaluación formativa

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,978	35

Fuente: Base de datos

Para la variable Retroalimentación, se elaboró un cuestionario de 24 preguntas de acuerdo a las dimensiones: por descubrimiento o reflexiva, compuesto por los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10; la dimensión descriptiva, compuesto por los ítems 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19; finalmente la dimensión elemental, compuesto por los ítems 20, 21, 22, 23 y 24.

Lugar: Distrito de Masisea

Escala Likert

Tabla: 4

Fiabilidad de la variable Retroalimentación

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0,968	24

Fuente: Base de datos

3.5 Procedimientos

Para la recolección de la información se empleó como estrategia presentar la solicitud a los directores pidiendo autorización para la aplicación de la encuesta a los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, dando a conocer a los docentes la importancia de la investigación y la veracidad de la información que se desea obtener. Posteriormente se procederá a la validación de los instrumentos con 3 expertos. Cuando se haya recibido la autorización de los directores, se iniciará con la aplicación de la encuesta para ser tabulado en la base de datos con el uso del programa Excel mediante el software SPSS Vrs 25 para el análisis de datos respectivo.

3.6 Método de análisis de datos

Obtenidos los datos luego de la tabulación en el programa excel se procedió a configurar el software SPSS Vrs 25 para el análisis despectivos de los datos; para el cual se utilizó la estadística de Rho de Spearman para determinar el grado de confiabilidad con el análisis de prueba de Alfa de Cronbach y la prueba de hipótesis para encontrar el valor correlacional de las variables de investigación.

3.7 Aspectos éticos

Para la redacción del presente trabajo de investigación se tuvo en consideración las orientaciones normativas establecidas por la Universidad Cesar Vallejo y las normas APA 7ma edición respetando la autoría; para evidenciar que no existió plagio se utilizó el Turnitin controlando el límite máximo aceptado por la universidad. Se desarrolló en base a los principios éticos basados en la veracidad y beneficencia de los resultados obtenidos con los instrumentos aplicados a los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea que contribuirán a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes, se realizó en un ambiente de respeto, de manera voluntaria, protegiendo su identidad en base a la confidencialidad y con la autorización respectiva (Acevedo, 2002)

Se tuvo en consideración también el principio de No maleficencia, puesto que el trabajo de investigación se realizó con fines exclusivos de estudio. Se tuvo en cuenta también el principio de Autonomía, debido a que los participantes que desarrollaron la encuesta de manera voluntaria y la confidencialidad pertinente de las respuestas obtenidas.

IV. RESULTADOS

Respecto al objetivo general: Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea Ucayali, 2021.

Tabla: 5

Relación entre la evaluación formativa y la retroalimentación.

		Evaluación Formativa
	Coefficiente de correlación	0,733**
Rho de Spearman	Retroalimentación Sig. (bilateral)	0,000
	N°	80

Interpretación

De acuerdo a los datos obtenidos para la prueba de hipótesis según la correlación de rho Spearman, se llega a la conclusión: El p-valor obtenido es de (0,000) es menor a (0,050) del nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la H_1 demostrando que existe correlación significativa entre la dimensión evaluación formativa y retroalimentación con una correlación positiva alta de (0,733). Por lo que se puede afirmar a mayor nivel de retroalimentación, existe mayor nivel de evaluación formativa.

Respecto al objetivo específico 1: Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea Ucayali, 2021.

Tabla: 6

Relación entre la evaluación formativa y retroalimentación por descubrimiento o reflexiva

			Evaluación Formativa
Rho de Spearman	Retroalimentación por Descubrimiento o reflexiva	Coefficiente de correlación	0,697**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N°	80

Interpretación

De acuerdo a los datos obtenidos para la prueba de hipótesis según la correlación de rho Spearman, se identificó que el p-valor obtenido es de (0,000) es menor a (0,050) del nivel de significancia se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la H_1 demostrando que existe correlación significativa entre la dimensión evaluación formativa y retroalimentación por descubrimiento o reflexiva con una correlación positiva moderada de (0,697). Por lo que se puede afirmar que a mayor nivel de retroalimentación por descubrimiento o reflexiva se incrementa de manera moderada el nivel de evaluación formativa.

Respecto al objetivo específico 2: Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea Ucayali, 2021.

Tabla: 7

Relación entre la evaluación formativa y retroalimentación descriptiva

		Evaluación Formativa
Rho de Spearman	Retroalimentación Descriptiva	Coeficiente de correlación
		Sig. (bilateral)
		N°
		0,671** 0,000 80

Interpretación

De acuerdo a los datos obtenidos para la prueba de hipótesis según la correlación de rho Spearman, se identificó que el p-valor obtenido es de (0,000) es menor a (0,050) del nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la H1 demostrando que existe correlación significativa entre la dimensión evaluación formativa y retroalimentación descriptiva con una correlación positiva moderada de (0,671). Por lo que se puede afirmar que a mayor nivel de retroalimentación descriptiva se incrementa de manera moderada el nivel de evaluación formativa.

Respecto al objetivo específico 3: Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea Ucayali, 2021.

Tabla 8

Relación entre la evaluación formativa y retroalimentación elemental.

			Evaluación Formativa
Rho de Spearman	Retroalimentación Elemental	Coefficiente de correlación	0,606**
		Sig. (bilateral)	0,000
		N°	80

Interpretación

De acuerdo a los datos obtenidos para la prueba de hipótesis según la correlación de rho Spearman, se llega a la conclusión: El p-valor obtenido es de (0,000) es menor a (0,050) del nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula (Ho) y se acepta la H1 demostrando que existe correlación significativa entre la dimensión evaluación formativa y retroalimentación elemental con una correlación positiva moderada de (0,606). Por lo que se puede afirmar que la retroalimentación elemental se relaciona de manera moderada con la evaluación formativa.

V. DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación con la finalidad de identificar la relación que existe entre las dimensiones de la retroalimentación: por descubrimiento o reflexiva, descriptiva y elemental planteada por el MINEDU con la variable evaluación formativa a través de la aplicación de la encuesta a los docentes del distrito de Masisea, teniendo como dificultad llegar a algunos docentes por razones geográficas debido a que las instituciones educativas se encuentran alejadas sin acceso de carretera, solo vía fluvial y a largas horas de viaje; motivo por el cual se realizó el muestreo por conveniencia; sin embargo hubo cierta indiferencia por parte de algunos docentes encuestados para el desarrollo del cuestionario, manifestando su recargada labor pedagógica, ya que el 100% de las instituciones educativas del distrito de Masisea se encuentran en clases presenciales, para lo cual se tuvo que concientizar y ser tolerante para obtener las respuestas. Con respecto a los antecedentes de índole internacional tuve la dificultad de encontrar investigaciones de artículos científicos sobre el tema en el enfoque cuantitativo para poder comparar los resultados, generalmente abarcan de tipo cualitativo, llegando a conclusiones descriptivas sin hacer uso de datos cuantitativos que requiere la presente investigación; por lo que su elaboración se basó en tesis nacionales de plataformas confiables como es el caso de Alicia y Renati para la contrastación de resultados cuantitativos. Se realizó la prueba piloto revisado por tres expertos, dos con maestría y uno con doctorado en la UCV para la revisión de los instrumentos aplicados; lo cual dio como resultado de acuerdo al análisis de confiabilidad de alfa de Cronbach sobre el cuestionario de evaluación formativa con 0,978 y el alfa de Cronbach del cuestionario retroalimentación con 0,968.

Respecto al objetivo general, tenemos que los resultados obtenidos demuestran que existe una relación significativa entre evaluación formativa y la retroalimentación en base al coeficiente de correlación de rho de Spearman donde el p-valor obtenido es de (0,000) siendo ($<0,050$) del nivel de significancia, por tanto se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la H_1 con una correlación positiva alta de (0,733) entre

ambas variables, demostrando que a mayor retroalimentación por parte de los docentes a los estudiantes, mayor será el nivel de evaluación formativa. Ello conlleva a afirmar que la práctica pedagógica de la retroalimentación juega un rol importante en el proceso de aprendizaje de los estudiantes, ya que al promover la evaluación formativa estamos logrando involucrar al estudiante en el proceso de su aprendizaje de manera reflexiva reconociendo sus errores, dificultades y aciertos en su desempeño para el logro de las competencias. El resultado obtenido coincide con Alegria (2021) que realizó una investigación no experimental descriptivo-correlacional con una población y muestra de 34 estudiantes, afirma que existe una correlación positiva alta con un valor de coeficiente de (0,820) entre la variable evaluación formativa y retroalimentación con una significancia de p-valor de (0,000) llegando a las conclusiones, que mientras la retroalimentación sea más deficiente la evaluación formativa será de menor nivel.

En tanto Martínez (2021) desarrolló una investigación descriptivo explicativo para con una población y muestra de 76 docentes, aplicando la estadística no paramétrica de Rho de Spearman, obteniendo como resultado que entre las estrategias de retroalimentación y la evaluación formativa existe una correlación positiva muy fuerte de (0,953) y una significancia de p-valor de (0,000) que es menor a (0,050) aceptando la H_1 y rechazando la H_0 , afirmando que la retroalimentación es importante para mejorar el nivel de aprendizaje. Al respecto Saiz-Linares y Susinos-Rada (2018) señalan que existe la necesidad de formar estudiantes creativos, autónomos, independientes y reflexivos que sean capaces de construir sus propios conocimientos y desarrollar su capacidad crítica. Para ello el docente debe buscar estrategias pertinentes que ayude a lograr los objetivos de la educación, siendo una de ellas la evaluación formativa y la retroalimentación. Según Black y Wiliam (2009) La evaluación formativa es una alternativa eficaz para lograr los cambios deseables del aprendizaje determinado por la calidad de la retroalimentación para el trabajo pedagógico.

La investigación se encuentra relacionada también con Vela (2020) que determinó una correlación media de (0,528) arrojando un p-valor de (0,000) rechazando la hipótesis nula y aceptando la alterna; concluyendo que la evaluación

formativa en el proceso de la enseñanza y aprendizaje tiene incidencia adecuada en la retroalimentación de los aprendizajes. Dado que la práctica de la retroalimentación es considerado como la regulación oportuna para afianzar el aprendizaje de los estudiantes en base a las preguntas reguladoras, las opiniones positivas y asertivas, la motivación, la reflexión sobre los avances y dificultades siempre en cuando sea favorable para el estudiante que puede darse al momento de desarrollar la clase o después sin desaprovechar el momento oportuno que el estudiante debe darse cuenta de sus dificultades y superarlas con su propio esfuerzo y apoyo del docente generándose un alto nivel de evaluación formativa promoviendo que el alumno sea autónomo en su aprendizaje viendo a los errores cometidos como una oportunidad de aprendizaje, mas no como una dificultad que en algunas ocasiones los docentes no suelen aprovechar la oportunidad para generar aprendizaje significativo en sus estudiantes.

De acuerdo con Zabalza (2006) se busca una docencia que esté centrada en el estudiante así como en el aprendizaje para ello debemos entregarles las herramientas necesarias para que el estudiante desarrolle su aprendizaje autónomo y autogestionado acompañado permanentemente por los docentes para facilitar el trabajo. No es ajeno a lo planteado por el MINEDU mediante la Resolución Viceministerial 094 (2020) donde sustenta que la finalidad de la evaluación de los estudiantes es formativa porque se busca que el alumno reflexione sobre su proceso de aprendizaje reconociendo sus dificultades, fortalezas y necesidades constantemente de manera autónoma a través de la retroalimentación para el desarrollo de las competencias. Mediante la retroalimentación se obtiene información y datos útiles de los estudiantes sobre sus aciertos y dificultades con relación a logro de las competencias que sirve de insumo para la planificación de las siguientes sesiones que va a reforzar el aprendizaje.

El primer objetivo específico indica que al determinar la relación entre la evaluación formativa y la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva da como resultado en función a los datos obtenidos para la prueba de hipótesis según la correlación de rho Spearman el p-valor obtenido es de $(0,000) < (0,050)$ del nivel de significancia donde se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la H_1 demostrando

que existe correlación significativa entre la dimensión de evaluación formativa y retroalimentación por descubrimiento o reflexiva con una correlación positiva moderada de (0,697) afirmándose que a mayor nivel de retroalimentación por descubrimiento o reflexiva se incrementa de manera moderada el nivel de evaluación formativa. Coincidiendo con Alegría (2021) que obtuvo como resultado de la correlación entre la dimensión retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa es positiva alta con un valor de (0,760) por tanto existe una relación significativa con un p-valor de (0,000) < 0,050 estableciéndose que cuanto más deficiente resulte la retroalimentación reflexiva, se verá afectada la evaluación formativa. De igual manera coincide con los resultados presentados por Martínez (2021) entre la estrategia de retroalimentación reflexiva y la evaluación formativa existe una relación directa y significativa con una correlación positiva muy fuerte de (0,921) con un p-valor de significancia de (0,000) < 0,050 en que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna de acuerdo con el estadístico Rho de Spearman. Vale mencionar que el objetivo es lograr que el estudiante mejore en su proceso de aprendizaje al tener en cuenta sus errores, corregirlos y aprender de ello de manera autónoma (Elwy et al., 2020) seguido por González et al. (2018) en cuya investigación realizada con 181 estudiantes sobre la retroalimentación en el aprendizaje, sostiene que la retroalimentación realizada por los docentes promueve en los estudiantes la capacidad de identificar, analizar y corregir los errores que cometen durante el proceso de aprendizaje. La investigación se relaciona también con Calla (2021) cuya investigación fue de enfoque cuantitativo con un diseño descriptivo correlacional con una muestra de 34 docentes, empleando el Alfa de Cronbach para obtener el grado de confiabilidad, afirmando que existe correlación positiva moderada con un coeficiente de 0.624, con una significancia de p-valor de 0,000 entre la evaluación formativa y la retroalimentación formativa, concluyendo que los docentes realizan de manera adecuada la orientación en base a la evaluación formativa. De acuerdo con Kulasegaram y Rangachari (2018) el estudiante debe descubrir sus propias estrategias en base a su estilo de aprendizaje, para lograr la autonomía en su proceso de aprendizaje y que el rol del docente se basa en motivar de manera reflexiva para que

los estudiantes continúen y utilicen estrategias para mejorar en su proceso por aprender.

El segundo objetivo específico consiste en determinar la relación entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva da como resultado que el p-valor obtenido es de (0,000) es menor a (0,050) del nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la (H_1) demostrando que existe correlación significativa entre la dimensión evaluación formativa y retroalimentación descriptiva con una correlación positiva moderada de (0,671). Por lo que se puede afirmar que a mayor nivel de retroalimentación descriptiva se incrementa de manera moderada el nivel de evaluación formativa. Coincide con Arrese (2021) quien realizó una investigación con un enfoque cuantitativo no experimental, descriptivo correlacional con una población y muestra de 138 estudiantes, obteniéndose como resultado que hay relación entre la retroalimentación descriptiva y el aprendizaje de la matemática con un p-valor de significancia de 0,000 que es menor a 0,050; por lo que rechaza la hipótesis nula y acepta la hipótesis alterna con una correlación positiva y significativamente media de (0,448); puesto que el objetivo final tanto de la evaluación formativa y de la retroalimentación es lograr el aprendizaje de los estudiantes basado en el aprendizaje autónomo.

Vale señalar que MINEDU (2018) establece que la retroalimentación descriptiva consiste en brindar oportunamente a los estudiantes la información descriptiva de lo que ha logrado y aun le falta lograr o la sugerencia descrita al detalle para que el considere en su mejora continua. Al respecto Bizarro et al. (2019) sostiene que existen normativas que establecen la aplicación de la evaluación formativa y la retroalimentación en los estudiantes con la finalidad de mejorar el aprendizaje; afirma que la evaluación formativa valora la participación activa del estudiante de manera individual y colectiva buscando transformar la práctica evaluativa para el desarrollo de su autonomía y reflexión con la práctica de la retroalimentación por descubrimiento y descriptiva que son evidencias, actuaciones y producciones de los estudiantes.

El tercer objetivo específico consiste en determinar la relación entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental, de acuerdo a los datos obtenidos para la prueba de hipótesis según la correlación de rho Spearman, se llega a la conclusión que el p-valor obtenido es de (0,000) es menor a (0,050) del nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula (H_0) y se acepta la H_1 demostrando que existe correlación significativa entre la dimensión evaluación formativa y retroalimentación elemental con una correlación positiva moderada de (0,606), por lo que se puede afirmar que la retroalimentación elemental se relaciona de manera moderada con la evaluación formativa. Coincide con Alegría (2021) que da como resultado a su investigación que existe correlación positiva alta entre la variable evaluación formativa y la dimensión retroalimentación elemental con una valor de (0,800) con un p-valor de (0,000) < 0,050 afirmando que si la retroalimentación elemental es deficiente se verá afectada la evaluación formativa. La retroalimentación elemental es la acción de señalar la repuesta correcta o incorrecta al proceso de aprendizaje que el estudiante se encuentra desarrollando (MINEDU, 2018)

De acuerdo con la teoría constructivista Jiménez (2015) sostiene que la retroalimentación es un apoyo potencial que el docente brinda al estudiante durante el proceso pedagógico de la evaluación en que la ayuda se visibiliza durante el proceso de construcción de los aprendizajes considerando su ritmo y estilo de aprendizaje reorientando al logro de su autonomía en situaciones complejas y variadas. Para lograr una retroalimentación efectiva la responsabilidad es compartida, tanto del docente y del estudiante. Según el MINEDU dictaminado en la Resolución Viceministerial 094 (2020) sostiene que la finalidad de la evaluación es brindar retroalimentación a los estudiantes asertivamente en su proceso de aprendizaje para que reconozcan sus necesidades, fortalezas y dificultades gestionando su aprendizaje de manera autónoma teniendo en cuenta las competencias y las necesidades de aprendizaje que se señalaron al inicio.

VI. CONCLUSIONES

1. Referente al objetivo general, se determinó que existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, ya que se obtuvo un valor de significancia p-valor $0,000 < 0,050$; de acuerdo a la estadística de Rho Spearman la correlación es positiva alta con un coeficiente de (0,733) afirmándose que, a mayor nivel de retroalimentación, existe mayor nivel de evaluación formativa.
2. Referente al primer objetivo específico, se determinó que la variable evaluación formativa y la dimensión retroalimentación por descubrimiento o reflexiva se relacionan de manera significativa con un p-valor obtenido de $(0,000) < (0,050)$ con un coeficiente de correlación positiva moderada con un valor de (0,697) afirmándose que a mayor nivel de retroalimentación por descubrimiento o reflexiva, existe mayor nivel de evaluación formativa.
3. Con respecto al segundo objetivo específico, se determinó que la evaluación formativa y la dimensión retroalimentación descriptiva se relacionan de manera significativa con un p-valor de (0,000) que resulta menor a (0,050) con un coeficiente de correlación positiva moderada con un valor de (0,671) de acuerdo a la estadística de Rho Spearman, afirmando que a mayor nivel de retroalimentación descriptiva, será mayor nivel de evaluación formativa de manera moderada.
4. Con respecto al tercer objetivo específico, se determinó que la evaluación formativa y la dimensión retroalimentación elemental se encuentran relacionados de manera significativa de acuerdo a la estadística de Rho de Spearman con un p-valor de $(0,000) < 0,050$ con coeficiente de correlación positiva moderada de (0,606) afirmándose que la retroalimentación elemental se relaciona de manera moderada con la evaluación formativa.

VII. RECOMENDACIONES

1. A la UGEL de Coronel Portillo promover acciones para llegar a los docentes con diversidad de estrategias para la adecuada aplicación de la evaluación formativa y la retroalimentación.
2. A los directores de las instituciones educativas del distrito de Masisea, promover capacitaciones continuas para los docentes de su jurisdicción en temas de evaluación formativa y retroalimentación para la mejora de los aprendizajes de los estudiantes del distrito.
3. A los directores del distrito de Masisea, monitorear a los docentes en el cumplimiento del desarrollo de la evaluación formativa y la retroalimentación en su trabajo pedagógico.
4. A los docentes de las instituciones educativas del distrito Masisea, participar en talleres y charlas sobre evaluación formativa y retroalimentación para empoderarse más sobre el tema y aplicarlos de manera continua y pertinente con los estudiantes.

REFERENCIAS

- Acevedo, I. (2002). Ethical issues in scientific research. *Ciencia y Enfermería*, 8(1), 15–18. <https://doi.org/10.4067/S0717-95532002000100003>
- Alegria, C. (2021). *Retroalimentación y evaluación formativa en los estudiantes de la institución educativa 0115, Tarapoto 2020*.
- Allal, L. (1980). Estrategias de evaluación formativa: Concepciones psicopedagógicas y modalidades de aplicación. *Infancia y Aprendizaje*, 3(11), 4–22. <https://doi.org/10.1080/02103702.1980.10821803>
- Anijovich, R. (2019). Retroalimentación Formativa. “la Caixa” Foundation “Summa,” 71. https://www.summaedu.org/wp-content/uploads/2019/07/RETROALIMENTACION-FORMATIVA_2019_apaisado.pdf
- Anijovich, R., y Cappelletti, G. (2017). La evaluación como oportunidad. *La Evaluación Como Oportunidad*, 86–90. <http://fediap.com.ar/wp-content/uploads/2020/07/La-evaluacion-como-oportunidad-Anijovich-y-Cappelletti.pdf>
- Arrese, R. (2021). La retroalimentación formativa y el aprendizaje de la matemática en los estudiantes de educación secundaria de una institución educativa - Lurín, 2021. In *Repositorio Institucional - UCV*.
- Arrieta, J. C. (2017). *Evaluación de y para el aprendizaje: Procesos de retroalimentación en escenarios presenciales de educación básica secundaria [Tecnológico de Monterey]*. <https://repositorio.tec.mx/bitstream/handle/11285/622663/Tesis MEE.pdf>
- BBC News Mundo. (2019). *Pruebas PISA: qué países tienen la mejor educación del mundo (y qué lugar ocupa América Latina en la clasificación) - BBC News Mundo*. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-50643441>
- Behar, D. (2008). *Metodología de la Investigación* (Shalom (ed.)).
- Bennett, R. E. (2011). Formative assessment: a critical review. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 18(1), 37–41.

<https://doi.org/10.1080/0969594X.2010.513678>

- Bizarro, W., Paucar, P., & Chambi-Mescoco, E. (2021). Evaluación formativa: una revisión sistemática de estudios en aula. *Horizontes. Revista de Investigación En Ciencias de La Educación*, 5(19), 872–891. <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v5i19.244>
- Bizarro, W., Sucari, W., & Quispe-Coaquira, A. (2019). Evaluación formativa en el marco del enfoque por competencias. *Revista Innova Educación*, 1(3). <https://doi.org/10.35622/j.rie.2019.03.r001>
- Black, P., y William, D. (2009). *Developing the theory of formative assessment. September 2008*, 5–31. <https://doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5>
- Bransford, J. D., Brown, A., & Cocking, R. R. (2000). *How People Learn: Brain, Mind, Experience and School*. <https://doi.org/10.17226/9853>
- Calla, R. (2021). *Gestión de la evaluación y retroalimentación formativa a distancia en una Institución secundaria de Cusco, 2021*. Cesar Vallejo.
- Camilloni, A. R. (2004). Quehacer educativo. *Revista de La Federación Uruguaya de Magisterio*, 68.
- Canabal, C., y Margalef, L. (2017). *La retroalimentación: La clave para una evaluación orientada al aprendizaje*.
- Chih-Ming, C., Liang-Chun, C., & Wei-Jiun, H. (2019). A collaborative reading annotation system with formative assessment and feedback mechanisms to promote digital reading performance performance. *Interactive Learning Environments*, 0(0), 1–18. <https://doi.org/10.1080/10494820.2019.1636091>
- Contreras, G. A. (2018). Peer teacher feedback at the university. An alternative of formative assessment. *Formacion Universitaria*, 11(4), 83–94. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062018000400083>
- Delgado, V., Hortigüela, D., Ausín, V., & Abella, V. (2018). The Blog as an Instrument for Improving the Self-regulation of Learning by University Students. *Estudios Pedagogicos*, 44(2), 171–184. <https://doi.org/10.4067/S0718-07052018000200171>
- Elwy, A. R., Wasan, A. D., Gillman, A. G., Johnston, K. L., Dodds, N., McFarland, C., y Greco, C. M. (2020). Using formative evaluation methods to improve clinical

- implementation efforts: Description and an example. *Psychiatry Research*, 283(April), 112532. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2019.112532>
- Fernández, S. (2017). Evaluación y aprendizaje. *Revista de Didáctica*, 24.
- González, R., Otondo, M., & Araneda, A. (2018). Escala de medición del impacto de la retroalimentación en el aprendizaje. *Revista Espacios*, 39(49), 35–47.
- Guskey, T. R. (2014). *Formative Classroom Assessment and Benjamin S . Bloom : Theory , Research , and Implications*. May.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación* (Vol. 148).
- Hortigüela, D., Pérez-Pueyo, Á., & González-Calvo, G. (2019). Pero... ¿A qué nos Referimos Realmente con la Evaluación Formativa y Compartida?: Confusiones Habituales y Reflexiones Prácticas. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 12(1), 13–27. <https://doi.org/10.15366/riee2019.12.1.001>
- Jiménez, F. (2015). Uso del feedback como estrategia de evaluación: aportes desde un enfoque socioconstructivista. *Actualidades Investigativas En Educación*, 15(1), 1–24. <https://doi.org/10.15517/aie.v15i1.17633>
- Kulasegaram, K., y Rangachari, P. K. (2018). *Beyond “ formative ”: assessments to enrich student learning*. 2, 5–14. <https://doi.org/10.1152/advan.00122.2017>
- Mahapatra, S. K. (2021). Online Formative Assessment and Feedback Practices of ESL Teachers in India, Bangladesh and Nepal: A Multiple Case Study. *Asia-Pacific Education Researcher*, 30(6), 519–530. <https://doi.org/10.1007/s40299-021-00603-8>
- Martínez, C. (2021). *Estrategias de retroalimentación y la evaluación formativa de las docentes del nivel de educación inicial de la provincia de Chincha-2019*. Universidad Nacional Federico Villarreal.
- Meusen-Beekman, K., Joosten-ten Brinke, D., & Boshuizen, H. P. A. (2015). Developing young adolescents ' self-regulation by means of formative assessment : A theoretical perspective. *Student Learning, Childhood & Voices*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/2331186X.2015.1071233>
- MINEDU. (2016). Currículo Nacional de Educación Básica. In *MINEDU*. <http://www.minedu.gob.pe/curriculo/documentos.php#top>
- MINEDU. (2017). Ucayali ¿cómo vamos en educación? *Ministerio de Educacion*, 42.

- <http://escale.minedu.gob.pe/documents/10156/4228634/Perfil+Puno.pdf>
- MINEDU. (2018). *Rubricas de observación de aula para la evaluación del Desempeño Docente*.
- Resolución Viceministerial 094, (2020).
- Pintrich, P., y Zusho, A. (2002). *The Development of Academic Self-Regulation: The Role of Cognitive and Motivational Factors*. 2, 249–284. <https://doi.org/10.1016/B978-012750053-9/50012-7>
- Pourmohammadghochani, K., Ghasemikahrizsanki, B., Ghadampour, E., Shakarami, M., Jalili, R., y Yousefvand, M. (2020). The Effect of Corrective Feedback (Written and Verbal) of Teachers in the Formative Evaluation of the Learning Love in First grade Male Students in the Ninth Grade of English language Learning. *Education Strategies in Medical Sciences (ESMS)*, 13(1), 9–16.
- Purcell, B. M. (2014). Use of formative classroom assessment techniques in a project management course. *Journal of Case Studies in Accreditation and Assessment*, 1(12), 13–22.
- Quiñones, L., Zárate - Ruiz, G., Miranda - Aburto, E., y Sosa, P. (2021). Enfoque por competencias (EC) y Evaluación formativa (EF). Caso: Escuela rural. *Propósitos y Representaciones*, 9(1), 1036. <https://doi.org/10.20511/pyr2021.v9n1.1036>
- Saiz-Linares, A., y Susinos-Rada, T. (2018). Feedback and formative evaluation in a teachers reflexive practicum | Los Procesos de Retroalimentación y la Evaluación Formativa en un Practicum Reflexivo de Maestros. *Meta: Avaliação*, 10(30), 533–554. <https://doi.org/10.22347/2175-2753v10i30.1605>
- Schleicher, A. (2018). PRIMERA CLASE Cómo construir una escuela de calidad para el siglo XXI. *Fundación Santillana*.
- Schoorman, D. (2016). From the “Ivory Tower” to the “University of the Poor”: A Professor’s Educational Journey. *Urban Education*, 51(7), 797–823. <https://doi.org/10.1177/0042085914549362>
- Talanquer, V. (2015). La importancia de la evaluación formativa. *Educación Química*, 26(3), 177–179. [file:///C:/Users/Paulina/Desktop/bibliografia seminario/0187-893X-eq-26-03-00177.pdf](file:///C:/Users/Paulina/Desktop/bibliografia%20seminario/0187-893X-eq-26-03-00177.pdf)
- Tamayo, M. (2003). *El proceso de la investigación* (L. Noriega (ed.); Cuarta).

- Tunstall, P., y Gipps, C. (1996). Teacher feedback to young children in formative assessment: A typology. *British Educational Research Journal*, 22(4), 389–404. <https://doi.org/10.1080/0141192960220402>
- Tyler, R., Gagne, R., y Scriven, M. (1967). *Perspectives of curriculum evaluation* (S. E. Othanel Smith (ed.); Issue X).
- Valdivia, S. (2014). Retroalimentación Efectiva en la Enseñanza Universitaria. *Revista Sobre Docencia Universitaria*, 5(2).
- Vela, M. (2020). *La evaluación formativa y la retroalimentación del aprendizaje en docentes del nivel primario de la ciudad de Lamas región San Martín 2019*.
- Wang, W. (2016). Using rubrics in student self-assessment : student perceptions in the English as a foreign language writing context the English as a foreign language writing context. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2938(December), 0. <https://doi.org/10.1080/02602938.2016.1261993>
- William, D. (2009). La evaluación de los aprendizajes como objeto de estudio y campo de prácticas. *Memoria Académica*, 3, 15–44.
- Zabalza, M. A. (2006). La convergencia como oportunidad para mejorar la docencia universitaria. *Revista Interuniversitaria de Formación Del Profesorado*, 20(3), 37–69.

ANEXOS

Anexo 1
Matriz de consistencia

TÍTULO: Evaluación formativa y retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, Ucayali, 2021.							
AUTORA: Violeta Collazos Céspedes							
Problema general: ¿Qué relación existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, Ucayali, 2021?	Objetivo general: Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, Ucayali, 2021.	Hipótesis general Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, Ucayali, 2021.	VARIABLES				
			Variable 1: Evaluación formativa				
Problemas específicos: ¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021?	Objetivos específicos: Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.	Hipótesis específicas: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las	Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las	Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación descriptiva en los docentes de las instituciones educativas	Recopilación de información.	Estrategias de evaluación. Organización de la información.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.	Ordinal Nunca (1)	Bajo 35 - 81
			Interpretación de información.	Características del entorno. Características de los estudiantes Estilos de aprendizaje.	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 y 24.	Casi nunca (2)	Medio 82 - 128
			Regulación de información.	Interactiva Retroactiva Proactiva	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35.	A veces (3) Casi siempre (4)	Alto 129 - 175

instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021?	instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.	del distrito de Masisea, 2021.				Siempre (5)	
Variable 2: Retroalimentación							
¿Cuál es la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de en las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021?	Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.	Existe relación significativa entre la evaluación formativa y la retroalimentación elemental en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021.	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala y valores	Niveles y rangos
			Reflexiva	Guía a los estudiantes. Promueve la reflexión Identifica oportunidades de aprendizaje.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2)	Bajo 24 - 56
			Descriptiva	Brinda información suficiente. Describe aciertos y dificultades. Estrategias para descubrir respuestas.	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19	A veces (3) Casi siempre (4)	Medio 57 - 88
			Elemental	Señala respuesta correcta o incorrecta. Dar respuesta o resolver la tarea.	20, 21, 22, 23 y 24.	Siempre (5)	Alto 89 - 120

Anexo 2

Matriz de operacionalización de variables

Variable	Dimensiones	indicadores	ítems	Escala	Niveles o rangos
V1: Evaluación Formativa	D1: Recopilación de información.	Estrategias de evaluación	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 y 10.	Ordinal Nunca (1) Casi nunca (2) A veces (3) Casi siempre (4) Siempre (5)	Bajo 35 – 81 Medio 82 - 128 Alto 129 - 175
		Organización de la información.			
	D2: Interpretación de información.	Características del entorno.	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 y 24.		
		Características de los estudiantes.			
		Estilos de aprendizaje.			
	D3: Regulación	Interactiva	25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34 y 35.		
		Retroactiva			
		Proactiva			
	V2: Retroalimentación	D1: Por descubrimiento o reflexiva	Guía a los estudiantes		
Promueve la reflexión					
Identifica oportunidades de aprendizaje.					
D2: Descriptiva		Brinda información suficiente	11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19		
		Describe aciertos y dificultades.			
		Estrategias para descubrir respuestas.			
D3: Elemental		Señala respuesta correcta o incorrecta.	20, 21, 22, 23 y 24.		
		Dar respuesta o resolver la tarea.			

Anexo 3

Instrumento de recolección de datos cuestionario sobre evaluación formativa

Instrucciones:

Estimados docentes del distrito de Masisea, a continuación, se les presenta un cuestionario sobre la Evaluación Formativa; el cual debe leerlos cuidadosamente y contestarlo personalmente marcando con X en el casillero de acuerdo a su percepción. Este cuestionario es anónimo y solo tiene fines académicos. Se solicita la sinceridad en sus respuestas.

Calificaciones:

1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre

Ejemplo

N°	ITEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
01	Presento portafolios de manera oportuna			X		

N°	ENUNCIADOS	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
	Recopilación de información					
01	Planifico las actividades en base a las características de los estudiantes.					
02	Programo las actividades en base a los intereses de los estudiantes.					
03	Planifico las actividades de acuerdo a las capacidades de los estudiantes.					
04	Tengo en cuenta el propósito de aprendizaje para diseñar el proceso de enseñanza.					
05	Considero indispensable reorientar la metodología en base a logros y errores.					
06	Elaboro materiales didácticos nuevos para facilitar las actividades.					
07	Planifico y desarrollo diversas actividades para mejorar las habilidades.					
08	Planteo proyectos nuevos y motivo al estudiante a desarrollarlos de manera diferente.					

09	Además de los aprendizajes propuestos en el CNEB desarrollo otros para hacer más atractiva la clase.					
10	Planteo preguntas claves para promover el aprendizaje.					
	Interpretación de información					
11	Mantengo comunicación continua con sus estudiantes					
12	Recibo evidencias de sus estudiantes sobre las actividades desarrolladas en clase.					
13	Organizo las evidencias recibidas de los estudiantes.					
14	Realizo actividades de metacognición al finalizar sus sesiones de clase.					
15	Durante mi clase desarrollo actividades en forma gradual.					
16	Constantemente evalúo las tareas o actividades que el estudiante realiza en clase.					
17	Procuró que los aprendizajes estén ligados a las actividades cotidianas.					
18	La evaluación que practico se centra en el desarrollo de las actividades.					
19	El acompañamiento que realizo favorece la superación de las debilidades del estudiante.					
20	Reflexiono sobre el proceso de enseñanza y aprendizaje					
21	Replanteo la metodología empleada ante la persistencia de un error.					
22	Ofrezco una explicación y/o solución frente a un hecho o problema.					
23	Refuerzo las clases con ejemplos comunes de la vida cotidiana.					
24	Modifico mi clase en función a los ritmos de aprendizaje					
	Regulación de información					
25	Comparo aprendizajes observando las tareas o productos terminados.					
26	Explico varias veces las actividades para consolidar el aprendizaje.					
27	Considero que cada estudiante resuelve las tareas o actividades conforme a su manera de pensar.					
28	Permito que el estudiante plantee su propia estrategia para resolver su actividad.					

29	Incentivo la clase en función al desarrollo de las actividades.					
30	Considero que el estudiante olvida conocimientos porque deja de aplicarlos en su vida cotidiana.					
31	Planteo preguntas que permiten al estudiante usar su criterio.					
32	Involucrarse en los trabajos del estudiante resulta muy favorable.					
33	Aplico una evaluación formativa para tener información de manera oportuna y continua.					
34	Considero que el error es producto de la falta o poca orientación e información.					
35	Considero que es mejor entregar las notas e información al estudiante al finalizar la sesión.					

CUESTIONARIO SOBRE RETROALIMENTACIÓN

Instrucciones:

Estimados docentes del distrito de Masisea, a continuación se les presenta un cuestionario sobre la Retroalimentación; el cual debe leerlos cuidadosamente y contestarlo personalmente marcando con X en el casillero de acuerdo a su percepción. Este cuestionario es anónimo y solo tiene fines académicos. Se solicita la sinceridad en sus respuestas.

Calificaciones:

1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre

Ejemplo

N°	ITEMS	ESCALA				
		1	2	3	4	5
01	Presento portafolios de manera oportuna			X		

N°	ENUNCIADOS	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
	POR DESCUBRIMIENTO O REFLEXIVA					
01	Oriento a mis estudiantes a través de preguntas guiadoras					
02	Resuelvo las dificultades de mis estudiantes en la retroalimentación					
03	Uso frases orientadoras para valorar las fortalezas de mis estudiantes.					
04	Realizo sugerencias para mejorar el trabajo de mis estudiantes.					
05	Utilizo el error para generar aprendizaje en mis estudiantes.					
06	Reconozco los procesos y avances de mis estudiantes					
07	Realizo seguimiento a las evidencias de mis estudiantes para lograr los objetivos.					
08	Converso con mis estudiantes sobre los criterios de evaluación para el logro del propósito de aprendizaje.					
09	Propicio la reflexión individual por parte de los estudiantes sobre su desempeño particular, a fin					

	de que conozcan sobre su progreso respecto a las metas.					
10	Motivo a mis estudiantes a seguir mejorando mediante mensajes positivos.					
	DESCRIPTIVA					
11	Propongo nuevos ejemplos de la clase dada					
12	Realizo comentarios sobre las evidencias a mis estudiantes					
13	Muestro modelos para mejorar el trabajo de mis estudiantes.					
14	Describo dificultades que debe mejorarse continuamente					
15	Presento el propósito de aprendizaje en lenguaje sencillo al inicio de la sesión					
16	Comparto con los estudiantes el propósito de aprendizaje					
17	Durante las discusiones grupales abiertas ofrezco retroalimentación a los estudiantes respecto a sus respuestas y comentarios.					
18	Realizo la retroalimentación entre estudiantes a través de la revisión de pruebas escritas y redacción de una reflexión sobre el trabajo de su compañero.					
19	Identifico las fortalezas y los obstáculos en los estudiantes al realizar sus actividades de aprendizaje.					
	ELEMENTAL					
20	Señalo las respuestas correctas e incorrectas.					
21	Suelo preguntar a sus estudiantes sobre los temas desarrollados.					
22	Ayudo a mis estudiantes a encontrar las respuestas correctas en las evidencias.					
23	Me limito a resolver el ejercicio propuesto en la actividad.					
24	Reviso las evidencias sin hacer sugerencias a mis estudiantes.					

Anexo 4: Constancia de autorización de aplicación del instrumento



UGEL DE CORONEL PORTILLO
INSTITUCIÓN EDUCATIVA "JOAQUI CAPELLO"
NIVEL SECUNDARIA
"Ser ~~capello~~, es un compromiso de honor"



CONSTANCIA

EL DIRECTOR DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOAQUIN CAPELLO DEL DISTRITO DE MASISEA:

HACE CONSTAR:

QUE LA MAESTRISTA VIOLETA COLLAZOS CESPEDES DE LA UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO, APLICÓ LA ENCUESTAS DE SU INVESTIGACIÓN TITULADO EVALUACIÓN FORMATIVA Y RETROALIMENTACIÓN EN LOS DOCENTES DEL DISTRITO DE MASISA, UCAYALI, 2021. A LOS DOCENTES DE ESTA INSTITUCIÓN.

SE EXPIDE LA PRESENTE CONSTANCIA A SOLICITUD DE LA INTERESADA, PARA LOS FINES QUE ESTIME CONVENIENTE.

MASISEA, 15 DE OCTUBRE DEL 2021

MARIO LAO PEREYRA
CM 1000250825
Director

Máximo	175				
Mínimo	35		Bajo	35	81
Rango	140		Medio	82	128
Escala	46		Alto	129	175

Escala de medición instrumento		Escala de medición de variable	Desde	hasta
Nunca	=	Bajo	35	81
Casi nunca	=			
A veces	=	Medio	82	128
Casi siempre	=	Alto	129	175
siempre	=			

Máximo	120				
Mínimo	24		Bajo	24	56
Rango	96		Medio	57	88
Escala	32		Alto	88	120

Escala de medición instrumento		Escala de medición de variable	Desde	hasta
Nunca	=	Bajo	24	56
Casi nunca	=			
A veces	=	Medio	57	88
Casi siempre	=	Alto	88	120
siempre	=			

Anexo 6

Constancia de validación de instrumentos de medición

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE EVALUACIÓN FORMATIVA

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 – Recopilación de información							
1	Estrategias de evaluación	X		X		X		
2	Organización de la información	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 - Interpretación de información							
3	Características del entorno	X		X		X		
4	Características de los estudiantes	X		X		X		
5	Estilos de aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 – Regulación de la información							
6	Regulación Interactiva	X		X		X		
7	Regulación Retroactiva	X		X		X		
8	Regulación Proactiva	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr. JAIME AUGUSTO ROJAS ELESCANO DNI:

Especialidad del validador: *Administración de la Educación*

Pucallpa, 15 de octubre del 2021



Jaime Augusto Rojas Elescano
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
REG. SUPLEDOU Nº UMC 01769

.....
Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE
RETROALIMENTACIÓN**

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 - Reflexiva							
1	Guía a los estudiantes	X		X		X		
2	Promueve la reflexión	X		X		X		
3	Identifica oportunidades de aprendizaje	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 - Descriptiva							
4	Brinda información suficiente	X		X		X		
5	Describe aciertos y dificultades.	X		X		X		
6	Estrategias para descubrir respuestas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 - Elemental							
13	Señala respuesta correcta o incorrecta.	X		X		X		
14	Dar respuesta o resolver la tarea.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: *Dr. Jaime Augusto Rojas Elezcano*

DNI: *00103097*

Especialidad del validador: *Administración de la Educación*

Pucallpa, 15 de octubre del 2021



Jaime Augusto Rojas Elezcano
DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
REG. SUPMEDU N° UMC 04769

Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE
EVALUACIÓN FORMATIVA**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 – Recopilación de información							
1	Estrategias de evaluación	X		X		X		
2	Organización de la información	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 - Interpretación de información							
3	Características del entorno	X		X		X		
4	Características de los estudiantes	X		X		X		
5	Estilos de aprendizaje	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 – Regulación de la información							
6	Regulación Interactiva	X		X		X		
7	Regulación Retroactiva	X		X		X		
8	Regulación Proactiva	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. Lizeth Salas Rodríguez

DNI: 40908440

Especialidad del/la validador/a: Administración de la Educación

Pucallpa, 25 de octubre del 2021


Mg. Lizeth Salas Rodríguez
 C. #

Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE
RETROALIMENTACIÓN**

N°	DIMENSIONES / Items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 - Reflexiva							
1	Guía a los estudiantes	X		X		X		
2	Promueve la reflexión	X		X		X		
3	Identifica oportunidades de aprendizaje	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 - Descriptiva	Si	No	Si	No	Si	No	
4	Brinda información suficiente	X		X		X		
5	Describe aciertos y dificultades.	X		X		X		
6	Estrategias para descubrir respuestas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 - Elemental	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Señala respuesta correcta o incorrecta.	X		X		X		
14	Dar respuesta o resolver la tarea.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Dr/ Mg: Lizeth Salas Rodríguez

DNI: 40908440

Especialidad del validador/a: Administración de la Educación

Pucallpa, 25 de octubre del 2021


Mg. Lizeth Salas Rodríguez
 C.M. 40908440

Firma del Experto Informante

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE
EVALUACIÓN FORMATIVA**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 – Recopilación de información							
1	Estrategias de evaluación	X		X		X		
2	Organización de la información	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 - Interpretación de información	Si	No	Si	No	Si	No	
3	Características del entorno	X		X		X		
4	Características de los estudiantes	X		X		X		
5	Estilos de aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 – Regulación de la información	Si	No	Si	No	Si	No	
6	Regulación Interactiva	X		X		X		
7	Regulación Retroactiva	X		X		X		
8	Regulación Proactiva	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. ELIZABETH DE LA VEGA GAMARRA DNI: 80067283

Especialidad del/la validador/a: Maestra en Psicología Educativa.

Pucallpa, 25 de octubre del 2021


 Elizabeth De la Vega Gamarra
 Maestra en Psicología Educativa
 Reg. - SUNEDU N° UVC 05231

Firma del Experto Informante

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA VARIABLE
RETROALIMENTACIÓN**

N°	DIMENSIONES / items	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 - Reflexiva							
1	Guía a los estudiantes	X		X		X		
2	Promueve la reflexión	X		X		X		
3	Identifica oportunidades de aprendizaje	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 - Descriptiva	Si	No	Si	No	Si	No	
4	Brinda información suficiente	X		X		X		
5	Describe aciertos y dificultades.	X		X		X		
6	Estrategias para descubrir respuestas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 - Elemental	Si	No	Si	No	Si	No	
13	Señala respuesta correcta o incorrecta.	X		X		X		
14	Dar respuesta o resolver la tarea.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

.....

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [X] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador: Mg. ELIZABETH DE LA VEGA GAMARRA DNI: 80067283

Especialidad del validador/a: Maestra en Psicología Educativa

Pucallpa, 25 de octubre del 2021



Elizabeth De la Vega Gamarra
Maestra en Psicología Educativa
Reg. - SUNEDU N° UVC 052291

Firma del Experto Informante

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo.

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo.

Nota: Se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión.

Anexo 7

Resultados de los instrumentos de medición

Resultados estadístico descriptivo

Para analizar el primer objetivo específico: Identificar la relación que existe entre la evaluación formativa y la retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en los docentes de las instituciones educativas del distrito de Masisea, 2021; se analizó mediante el SPSS en base a los datos recolectados en los cuestionarios, obteniéndose la siguiente tabla cruzada.

Tabla cruzada entre la dimensión retroalimentación por descubrimiento o reflexiva y evaluación formativa.

		Niveles de evaluación formativa			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Retroalimentación por descubrimiento o reflexiva	Alto	9	0	33	42
	Bajo	0	2	2	4
	Medio	0	4	30	34
Total		9	6	65	80

Interpretación

En la tabla 7 se observa 42 docentes afirman que desarrollan una retroalimentación por descubrimiento o reflexiva en el nivel alto; mientras que 65 docentes afirman que desarrollan la evaluación formativa en un nivel medio.

Tabla cruzada entre la dimensión retroalimentación descriptiva y evaluación formativa.

		Niveles de evaluación formativa			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Retroalimentación descriptiva	Alto	5	0	0	5
	Bajo	0	6	16	22
	Medio	4	0	49	53
Total		9	6	65	80

Interpretación

En la Tabla 8 Se observa que 65 docentes afirman que desarrollan la evaluación formativa en un nivel medio; mientras que 53 docentes afirman que desarrollan una Retroalimentación descriptiva en el nivel medio.

Tabla cruzada entre la dimensión retroalimentación elemental y evaluación formativa.

		Niveles de evaluación formativa			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Retroalimentación elemental	Alto	5	1	2	8
	Bajo	0	4	4	8
	Medio	4	1	59	64
Total		9	6	65	80

Interpretación

En la Tabla 9 se observa que 65 docentes afirman que desarrollan la evaluación formativa en un nivel medio; mientras que 64 docentes afirman que desarrollan una retroalimentación elemental en el nivel medio.

Para el objetivo general: Determinar la relación que existe entre la evaluación formativa y la reatrolimentación en los docentes de en las instituciones educativas del distrito de Masisea-Ucayali, 2021.

Relación entre retroalimentación y evaluación formativa

		Niveles de evaluación formativa			Total
		Alto	Bajo	Medio	
Niveles de Retroalimentación	Alto	9	0	0	9
	Bajo	0	6	0	6
	Medio	0	0	65	65
Total		9	6	65	80

Interpretación

En la Tabla 10 se observa que 65 docentes afirman que desarrollan la evaluación formativa en un nivel medio; de igual manera que 65 docentes afirman que desarrollan retroalimentación en el nivel medio.