



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**ESCUELA DE POSGRADO  
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN  
PÚBLICA**

**El Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en  
el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-  
2020**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:  
Maestro en Gestión Pública**

**AUTOR:**

Quezada Morillo, Saín Bartolomé (ORCID: [0000-0003-1681-9021](https://orcid.org/0000-0003-1681-9021))

**ASESOR:**

Dra. Uribe Hernández, Yrene Cecilia (ORCID: [0000-0001-5893-9262](https://orcid.org/0000-0001-5893-9262))

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Reforma y Modernización del Estado

LIMA – PERÚ

2022

## **DEDICATORIA**

A mis padres Constantino e Itale porque son mi guía en todo momento, con su apoyo incondicional y los valores que me inculcan hacen de mí una mejor persona.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios por brindarme sabiduría y salud, protegiéndonos de lo malo y darnos fortalezas para seguir adelante.

A todos los docentes de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo, por brindarme sus conocimientos y experiencias.

## Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tabla	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
<b>I. INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>9</b>
<b>II. MARCO TEÓRICO</b> .....	<b>12</b>
<b>III. METODOLOGIA</b> .....	<b>18</b>
3.1. Tipo y diseño de investigación .....	18
3.2. Variables y operacionalización .....	19
3.3. Población, muestra, muestreo.....	21
3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.....	22
3.5. Procedimientos .....	24
3.6. Método de análisis de datos .....	25
3.7. Aspectos éticos.....	25
<b>IV. RESULTADOS</b> .....	<b>25</b>
<b>V. DISCUSIÓN</b> .....	<b>33</b>
<b>VI. CONCLUSIONES</b> .....	<b>36</b>
<b>VII. RECOMENDACIONES</b> .....	<b>38</b>
<b>REFERENCIAS</b>	
<b>ANEXOS</b>	

## Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de la variable: Presupuesto por Resultados.....	20
Tabla 2. Operacionalización de la variable: Calidad del gasto público.....	21
Tabla 3. Resultados de la valides de contenido del instrumento.....	24
Tabla 4. Valores y escala de confiabilidad del coeficiente de Alfa Cronbach..	24
Tabla 5. Distribución de frecuencias de la variable Presupuesto por Resultados y sus dimensiones.....	26
Tabla 6. Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto público y sus dimensiones.....	28
Tabla 7. Correlación de las variables Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público .....	29
Tabla 8. Correlación de la dimensión programas presupuestales y la calidad del gasto público .....	30
Tabla 9. Correlación de la dimensión seguimiento y la calidad del gasto público .....	31
Tabla 10. Correlación de la dimensión evaluaciones independientes y la calidad del gasto público .....	32
Tabla 11. Correlación de la dimensión incentivos a la gestión y la calidad del gasto público .....	33

**Índice de figuras**

Figura 1. Distribución de frecuencias de la variable Presupuesto por Resultados y sus dimensiones .....26

Figura 2. Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto público y sus dimensiones.....27

Figura 9. Rango del coeficiente de correlación rho de Spearman.....28

## Resumen

El trabajo de investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación entre el Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020. Para el cual se tomaron en cuenta los lineamiento y conceptos del Ministerio de Economía y Finanzas, basados en la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público – Ley N°28411, sobre el Presupuesto por Resultados como estrategia de gestión pública.

La investigación fue de tipo básica descriptiva con enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de corte transversal descriptivo y correlacional. Se empleó como población a los colaboradores que laboran en los departamentos de presupuesto, abastecimiento y economía en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, tomando como muestra a 58 de ellos. Se empleó como técnica de recolección de datos la encuesta y como instrumento se usó el cuestionario, para medir ambas variables; el Presupuesto por Resultado y calidad del gasto público.

El presupuesto por Resultado se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, por lo que, se recomienda seguir empleando esta estrategia de gestión y optimizar los recurso y ser gastados de forma eficiente.

Palabras Clave: Presupuesto por resultado, calidad del gasto público, programas presupuestales, seguimiento, Unidad Ejecutora.

## **Abstract**

The main objective of the research work was to determine the relationship between the Budget for Results and the quality of public spending in the Ministry of the Interior: Executing Unit 026 DIREICAJ-PNP-2020. For which the guidelines and concepts of the Ministry of Economy and Finance were taken into account, based on the General Law of the National System of Public Budget – Law No. 28411, on the Budget for Results as a public management strategy.

The research was of a basic descriptive type with a quantitative approach, with a descriptive and correlational non-experimental cross-sectional design. The employees who work in the budget, supply and economy departments in the Executing Unit 026 DIREICAJ-PNP were used as a population, taking 58 of them as a sample. The survey was used as a data collection technique and the questionnaire was used as an instrument to measure both variables, the Budget by Result and quality of public spending.

The budget by Result is significantly related to the quality of public spending in the Ministry of the Interior: Executing Unit 026 DIREICAJ-PNP-2020, so it is recommended to continue using this management strategy and optimize resources and be spent efficiently.

**Keywords:** Budget by result, quality of public spending, budget programs, monitoring, Executing Unit.



## I. INTRODUCCIÓN

El Presupuesto por Resultados es una herramienta empleada en la gerencia pública, misma que pretende optimizar la calidad del gasto público en bien de la ciudadanía, para dicho fin se dictaron leyes, normas y directivas, pero hay entidades que aún no cumplen con dicho propósito. A nivel **internacional** el Presupuesto por Resultados en los últimos años ha sido optado por distintos países. El Banco Interamericano de Desarrollo (BID) en el año 2012, realizó estudios en Latinoamérica con los siguientes resultados: En el nivel de desarrollo e implementación destacan, Chile, Brasil, Perú y México; en el nivel de capacidades administrativas destacan, Brasil, Colombia, México y Chile. Sin embargo, hacen referencia que en América Latina existe un desfase entre el presupuesto aprobado y el finalmente ejecutado, esto se debe a la debilidad de agencias presupuestarias, una sobre estimación de ingresos y gastos, además, no existe un interés político de cumplir las metas y los objetivos para disminuir la discrecionalidad en la asignación presupuestaria. De la misma manera Marcel, Guzmán y Sanginés (2014) analizaron la situación actual de América Latina y su proceso de implementación del sistema del presupuesto basado en el desempeño, concluyendo que muchos países registran avances importantes y estarían en un grado intermedio de desarrollo y que la conducción de las reformas, planificaciones para fijar las prioridades y estrategias es el centro de gobierno. Asimismo, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL 2015), Francisco Córdova S. en su publicación mencionó que las naciones latinoamericanas, han estado efectuando mejoras en las herramientas de gestión, en función de los resultados y el fortalecimiento del seguimiento y evaluación de las instituciones, con el propósito de incrementar la calidad del gasto público. Pues el Presupuesto por Resultados nace como la contestación a la busca de mejorarlas en los procesos para el desarrollo social y económico, optimizar los recursos y generar mayor valor público. Por su parte Ayales (2017) opinó sobre el presupuesto por resultados en Costa Rica, refiriendo que no hay sanción para un ministerio por incumplir las metas del presupuesto, y aseguró que existen contrataciones de personal o mayores salarios con la finalidad de no tener reducción en la asignación presupuestal.

En nuestro país el Presupuesto por Resultados está en adecuación desde el año 2007, esto a modo de estrategia en la gestión pública, la cual nos dará mejores opciones para asignar y dar seguimiento y control a los recursos públicos,

presupuestar bienes y servicios de tal manera que se logre los resultados, promoviendo la calidad del gasto público, el cual debe estar encaminado a responder y cubrir las necesidades de la población. Jaramillo y Gracia (2015) analizaron las Evaluaciones de Diseño y Ejecución Presupuestal (EDEP), donde refirieron que el aprovechamiento del presupuesto por resultados en las entidades públicas no se ha sido uniforme, esto por la implementación gradual, así como a las características y condiciones de la entidad, como las prioridades política, asimismo refirieron que “existen aspectos críticos susceptibles de mejora”, como los programas presupuestales que son diseñados inapropiadamente, además existe un sinsabor entre los altos directivos y el personal técnico.

Dentro de los cinco (05) Pliegos presupuestales del Sector Interior se encuentra el 007 del Ministerio del Interior, que cuenta con diecinueve (19) Unidades Ejecutoras, la Unidad Ejecutora 026 - Dirección Ejecutiva de Investigación Criminal y Apoyo a la Justicia de la Policía Nacional del Perú - DIREICAJ-PNP, es aquella quien tiene como misión la administración de las asignaciones económicas, financieras y logísticas de las once (11) direcciones especializadas que dependen presupuestariamente de la unidad ejecutora, a esta entidad se le asignan recursos presupuestales de acuerdo a los requerimientos previstos para dicho año fiscal, esto con el objetivo de que pueda cumplir con su misión.

La Unidad Ejecutora 026: DIREICAJ-PNP, tiene como principales deficiencias:

- a) no emplean adecuadamente la programación, formulación de requerimientos y ejecución de bienes y servicios, b) la cantidad de personal capacitado y especializado en los departamentos de presupuesto, abastecimiento y economía es insuficiente c) inadecuada aplicación de las herramientas de gestión, d) no existe una buena articulación entre los departamentos de presupuesto y logística, esto debido a la rotación del personal que laboran en dichas departamentos, e) el conocimiento sobre la gestión del presupuesto fue adquirido de manera empírica por el personal administrativo, f) al designar el cargo o puesto no tienen en cuenta las competencias y/o conocimientos del personal, g) no cuentan con indicadores de gestión, que midan los resultados obtenidos y poder determinar, si se pudo conseguir el objetivos y las metas de la entidad. Las deficiencias antes mencionadas, generan que el Presupuesto Institucional de Apertura tenga constantes modificaciones presupuestales.

Las consecuencias de no reducir o eliminar las deficiencias antes descritas, serían las siguientes: a) La Unidad Ejecutora 026: DIREICAJ no cumpla con sus metas y objetivos como institución, b) contratación de bienes y servicios retrasados, c) las evaluaciones estarían en función del gasto y no a los resultados obtenidos, d) disminución en la asignación de recursos, e) cuadro de necesidades que no guardan relación con las necesidades ni requerimientos de las áreas usuarias pertenecientes a la DIREICAJ-PNP.

Por lo indicado anteriormente, se formula el **problema general** en la presente investigación, ¿En qué sentido el Presupuesto por Resultados se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?. Y como **problemas específicos** se tienen; ¿ En qué sentido los programas presupuestales se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?, ¿ En qué sentido el seguimiento se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?, ¿En qué sentido las evaluaciones independientes se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020? y ¿ En qué sentido los incentivos a la gestión se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?.

Como **justificación teórica**, se respalda en las teorías de las variables presupuesto por resultados y calidad del gasto público, en los libros, normas, leyes, instructivos, etc.; donde se averiguan los efectos de la aplicación de conocimiento y situaciones del Presupuesto por Resultados y su relación con la calidad del gasto público en la gestión para mejorar las decisiones. Como **justificación práctica**, se tiene que es importante porque pretende; mejorar los procesos en la administración del Presupuesto por Resultados, permitiendo una ejecución presupuestal con eficacia y eficiencia, además se busca mejorar la atención a los requerimientos de las áreas usuarias, priorizar gastos, planificar y evaluar la gestión presupuestal. Por último, la **justificación metodológica**, fue una investigación tipo básica descriptiva, tuvo un enfoque cuantitativo, un método hipotético deductivo, con diseño no experimental, descriptivo y de correlación.

El **objetivo general** de la investigación fue: Determinar de qué manera el Presupuesto por Resultados se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020. Con respecto a

los **objetivos específicos** se tuvo que: Determinar de qué manera los programas presupuestales se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020; Determinar de qué manera el seguimiento se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020; Determinar de qué manera las evaluaciones independientes se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020 y Determinar de qué manera los incentivos a la gestión se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

Finalmente, la **hipótesis general** fue: El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020. Y como **hipótesis específicas** tenemos: Los programas presupuestales se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020; El seguimiento se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020; Las evaluaciones independientes se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020; Los incentivos a la gestión se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

## II. MARCO TEÓRICO

De los **antecedentes** del presente trabajo de investigación se ha tenido como soporte los artículos y tesis; a **nivel internacional**, tenemos a Sánchez (2016), que en su investigación concluyó que, Guatemala ha alcanzado avances significativos con el presupuesto por resultados. Además, mencionó que demanda adicionar procedimientos administrativos para el monitoreo, evaluación y desempeño del ámbito administrativo, financiero y la planificación, en todos los programas presupuestales y proyectos. Asimismo, Patiño (2017) en su investigación estableció que, en la planificación y ejecución en la municipalidad de Medellín, el presupuesto por resultados a influenciado positivamente como una herramienta de gestión.

Por su parte Mora (2012) en su tesis desarrollada en la Ciudad de México, D.F., concluyó que, la información de las evaluaciones de desempeño no son

utilizadas para estructurar el presupuesto, lo que demuestra errores en la presupuestación, además mencionó, que es importante que el personal responsable del presupuesto esté en continuas capacitaciones y se vean involucrados con la gestión de los programas presupuestales, manejando conceptos y procesos técnicos para su elaboración.

A **nivel nacional**, Samaniego (2021) en su estudio concluyó que el Presupuesto por Resultados influye positivamente, tiene una significancia de grado alto a razón de la calidad de gasto público en la municipalidad de San Juan de Lurigancho, además resaltó que, mientras se conozca más el Presupuesto por Resultados se tendrá mejor calidad del gasto administrativo. Vargas y Zavaleta (2020) en su investigación respecto a los gobiernos locales de la Región La Libertad, concluyeron que, se cuenta con un avance significativo implementando los instrumentos de reforma, pero la incidencia en dirigir un proceso presupuestario hacia los resultados es muy limitada, debido a que, no se cuenta con mecanismos efectivos para sistematizar la información. Por su parte Cabanillas y Tafur (2018) concluyeron en su investigación que en la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, el Presupuesto por Resultados tiene una influencia de manera positiva en la calidad del gasto, además recomienda mejorar e implementar nuevos Programas Presupuestales.

Salinas (2017) en su tesis concluyó que en la Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016, el Presupuesto por Resultados se relaciona de forma alta y significativamente con la calidad del gasto, lo que, manifestando una adecuada gestión durante ese periodo evaluado, sin embargo, recomendado que el personal involucrado en el presupuesto por resultados tiene que ser seleccionado adecuadamente, para una mejor gestión del gasto público. Asimismo, Bernuy (2017) desarrolló su investigación en la municipalidad distrital de Pampas Grande, donde concluyó que el Presupuesto por Resultados mejora la asignación presupuestal y articula de manera más eficiente el presupuesto con los programas presupuestales, además que el 81% de gasto asignado del monto programado estuvo orientado a perfeccionar los horizontes de vida en la ciudadanía. También recomienda considerar indicadores que muestren los progresos en los niveles de vida de la localidad y/o ciudadanía del país. De la misma manera Sánchez (2017) en su trabajo de investigación recomendó en relación al presupuesto por resultados evaluar los procedimientos de la programación presupuestal de la Unidad Ejecutora 09, esto

debido a que se observó, que existen manejos inerciales lo que genera el incumplimiento de las metas presupuestales planteadas como institución.

Igualmente, Ibañez (2019) en su tesis concluyó que el Presupuesto por Resultados, en la Municipalidad Distrital El Porvenir, como estrategia de gestión, mejoró significativamente en la realización de los proyectos de inversión, demostrando eficiencia en el gasto, al lograr altos porcentajes en la ejecución presupuestal.

Por otro lado, Ayala (2019) en su trabajo de investigación determinó que el Presupuesto por Resultado esta relacionado significativamente con la gestión administrativa de la municipalidad de Rimac, además demostró que tienen una correlación media.

La Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, emplea en el Presupuesto por Resultados el 100% de su asignación de los recursos presupuestales para bienes y servicios, con el objetivo de cumplir con las funciones de la entidad.

En cuanto a las **Bases teóricas**, se tiene las más relevantes, las que se definen a continuación:

**Presupuesto por Resultados**, para Burbano (2005, p.16) el presupuesto es una estimación programada y un método formalizado para conseguir responsabilidades directoras de planificación y coordinación, el propósito es conseguir los planes y fines de una empresa o institución, convirtiéndose así, en una herramienta de planeamiento y control de distintos aspectos administrativos.

Por su parte Paredes (2006, p.37) mencionó que el presupuesto es un instrumento de los planes administrativos, donde se asignan recursos económicos para conseguir las metas y objetivos de un Estado, cubriendo necesidades de la ciudadanía con la ejecución servicios y la obtención de bienes, además describe que uno de sus elementos fundamentales es la programación y la asignación financiera.

Asimismo, Marcel, Guzmán y Sanginés (2014, p.128-130), respecto al presupuesto por resultados, precisaron que es “la vinculación entre los recursos y los resultados”, resaltando que el uso del financiamiento se vincula de manera directa y automática con la actividad o resultado, mencionaron también que el Banco Mundial destaca que el propósito, los objetivos, los productos y los recursos tienen una relación lógica, sin irrumpir en la decisión respecto a los procesos. Asimismo,

los autores describieron que la herramienta de gestión busca en el marco económico institucional de los países, pragmatismo, flexibilidad y sensibilidad.

De la misma manera, Salhuana (2008, p.8), afirmó que el presupuesto por resultados comprende la aplicación de principios y técnicas con el objetivo de diseñar, implementar, monitorear y valorar intervenciones en el ciclo presupuestario, y que existe una vinculación evidente y continua entre los bienes y servicios provistos a grupos o poblaciones (productos) específicos y las transformaciones resultantes en el bienestar ciudadano (resultados), debe lograrse con los estándares de eficiencia, eficacia y equidad.

Por su parte Álvarez (2010, p.521), manifestó que el Presupuesto por Resultados procura mejorar en eficiencia y equidad el gasto público, y favorecer al progreso del ejercicio del Estado en términos de la comodidad de las personas, principalmente de los necesitados. En ese sentido refiere que, es una meta esencial de la administración pública tener un estado eficiente, eficaz y equitativo para la distribución de bienes y ejecución de servicios en beneficio de la población.

Por su parte, Acuña, Huaita y Mesinas (2012, p.19), mencionaron que el presupuesto por resultados pretende crear incentivos a las decisiones de la administración de una entidad pública, con la finalidad de que se logre conseguir los resultados deseados, además refirieron que, la adquisición de bienes, pertinencia de procedimientos, la calidad o capacidad de los contratados, no son garantizados con toma de decisiones ni con el ejercicio de la presupuestación.

Por su parte, Dussauge (2016, p.17), mencionó que la gestión para resultados pretende iniciar la medida y el casual cotejo del ejercicio estatal, estas mediciones solo tienen sentido si son utilizadas por los actores involucrados en las políticas públicas y en procesos de gestión, con la finalidad de tomar mejores decisiones con acciones informadas.

El Presupuesto por Resultados en el Capítulo IV del Título III, de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público – Ley N°28411, precisa al Presupuesto por Resultados como un instrumento de la gerencia pública, la cual busca a través de la asignación presupuestal, resultados medibles, favorables a la ciudadanía, para alcanzar dichos resultados es necesario que las entidades se comprometan, asimismo determinar responsables para implementar los instrumentales del Presupuesto por Resultados y sus mecanismos de medida con información de los alcances y logros de la administración que se realizó para

obtener las metas trazadas. Además, la Ley establece su implementación progresiva a través de los **programas presupuestales** y que el encargado de determinar los instrumentos sobre el **seguimiento** de desempeño, **evaluación** y los **incentivos a la gestión**, es la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP) del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021), en su portal de transparencia describe al Presupuesto por Resultados, como una herramienta que consiente establecer resultados vinculados a solucionar los problemas de la población, también presupuestar servicios y bienes con incidencia en la obtención de los resultados, asimismo evaluar si lo logrado está en bien de la ciudadanía, por otro lado, permite utilizar información para resolver en qué y cómo se gastará el recurso público. Además, el Presupuesto por Resultados es significativo puesto que favorece en optimizar la calidad del gasto público, permitiendo a las instituciones hacer un uso adecuado del recurso público con eficiencia y eficacia, asimismo tomar mejores decisiones presupuestales con la información generada.

Respecto a las **Dimensiones** el (MEF, 2021), señaló que para medir el Presupuesto por Resultados es necesario asegurar que el instrumento comprenda las siguientes:

**Programas Presupuestales**, que es una unidad de sistematización pública que determina las operaciones para el abastecimiento de bienes y la atención de servicios, logrando resultados en beneficio de la población, contribuyendo al logro de metas de la política pública. Existen elementos tales como; el resultado, producto, acciones comunes, proyecto, actividades, indicador y la meta, que componen el programa presupuestal.

**Seguimiento**, que es el acompañamiento del proceso, para conseguir y estudiar la información, con el fin de conocer la medida o logro que está teniendo un programa presupuestal respecto a sus resultados, su objetivo es saber sobre la eficiencia del empleo de los recursos, promover la transparencia y difundir la información de los programas presupuestales.

**Evaluaciones Independientes**, que es analizar sistemática y objetivamente el diseño, desempeño e impactos de los resultados sobre la intervención de las entidades públicas con proyectos y programas, con el fin de proporcionar información para la elaboración en materia de gestión presupuestaria.



**Incentivos a la Gestión**, que es quien promueve la celeridad del logro de los objetivos y resultados con Mejoras a la gestión vinculados a los recursos asignados.

**Calidad del Gasto Público**, Ortega (2014, p.41-45), nos indica que, es una inversión de ingresos que realizan las instituciones públicas para satisfacer las necesidades de la ciudadanía, mejorando las condiciones de vida, además nos dice que el gasto público no solo representa un manejo eficaz de la economía de un país, sino que también una correcta distribución de los recursos público.

Igualmente, en el subcapítulo III del Capítulo III, de la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público – Ley N°28411, precisa al gasto público como una unión de gastos corrientes, gastos de intervención, y gastos realizados para saldar deudas, calculados sobre la base de las asignaciones presupuestarias aprobadas por cada presupuesto, que están orientados al desarrollar acciones y servicios en conformidad con la función y finalidad de la Institución.

Fondo Monetario Internacional (FMI), en el Informe Anual (2019, p.15), definió que básicamente el gasto público es invertir en las personas y darles oportunidades, asimismo aclaró que es más eficaz cuando mejora las necesidades del mercado y ofrece oportunidades de aprendizaje permanente en políticas redistributivas adecuadas.

Armijo y Espada (2014, p.5), mencionaron en razón a la calidad del gasto público que es aquella la que comprende los dispositivos que responden al empleo eficaz y eficiente de las asignaciones presupuestales, con el objetivo de incrementar el ascenso económico.

Por su parte el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2015, p.16), mencionó que la calidad del gasto público radica en el buen manejo de las asignaciones presupuestales, obteniendo resultados satisfactorios, que cubran las necesidades de la población, incidiendo en mejorar su bienestar, considerando a la población el centro de atención y no la entidad pública, además, no desperdiciar los recursos en obras que no afecten el buen desarrollo de la población, por el contrario utilizarlos para mejorar las mismas. Igualmente, SALHUANA (2008, p.8), considera que es un factor que incide positivamente en los escenarios de vida de la ciudadanía, principalmente las más pobres.

Las **dimensiones** de la calidad del gasto público son las **Eficiencia** y la **Eficacia**, de acuerdo a:

Según Armijo y Espada (2014, p.21), la **Eficiencia** es, cuando el gasto se basa en los efectos de programas públicos basados en prioridades políticas, asimismo es la capacidad para utilizar recursos, es decir, cuando los recursos se distribuyen entre diferentes programas y proyectos, determina el avance de la ejecución del presupuesto en relación con las metas e ingresos del pliego.

Para Machado (2006), la **eficiencia** tiene un índice que produce efectos directos sobre la situación nacional y financiera de los países, asimismo sobre la vitalidad diaria de la población, por un lado, dependiendo de los recursos que se utilicen. Por otra parte, respecto al significado, menciona que es una forma de realizar actividades con un gasto mínimo.

Respecto a la dimensión **eficacia**, Armijo y Espada (2014, p.21), alegan que es el grado en que se logra la meta, significa la capacidad de optimizar los recursos asignado, respecto a la priorización del gasto, guarda relación con los porqués de la productividad o no de los trabajos o actividades.

Por su parte la Asociación Española para la Calidad (AEC, 2021), en su portal, refieren que la **eficiencia**, preocupa por lograr una intención o una meta. La eficiencia se relaciona con las razones que indican la habilidad o el éxito en la realización de tareas y/o trabajos.

### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

En la investigación el paradigma fue positivista, puesto que se comprobó que la hipótesis fue cuantitativa al verificar por medios estadísticos según la variable de estudio, Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 89). Además, fue cuantitativo, ya que estudió la indagación con bases estadísticas y contestar la formulación del problema de investigación, asimismo se descifró objetivamente y siguió el modelo constituido utilizando el raciocinio lógico. Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p.90). El **tipo de investigación** fue básica, dado que amplió la teoría a partir del conocimiento generado por la prueba empírica, también buscó falsas preposiciones basadas en los casos a analizar. Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p.97). Además, fue descriptivo correlacional; es descriptivo porque procuró realizar la medida de la información en unión o independiente, para recoger y estudiar las bases obtenidas, Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p.92).

El **diseño de investigación** fue no experimental, debido a que no se manejó la variable intencionadamente en la investigación, Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p.152). Asimismo, de corte transversal puesto que empleó los instrumentos en un explícito lapso y un solo momento, donde se refiere y estima la variable, Gómez (2006 p. 122). De la misma manera el método fue hipotético – deductivo, ya que falsea una de las proposiciones con el objetivo de obtener conclusiones generales, las que posteriormente revelarían los argumentos específicos Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p.122).

### **3.2. Variables y operacionalización:**

#### **Variable**

Es la que comprende ciertas peculiaridades, podrían cuantificarse, puede variar y es probable que se observe o la variación de acuerdo con lo mencionado por Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p.105).

#### **Operacionalización**

Este es una fase en el cual las variables que componen el problema de búsqueda son descompuestas, de las más generales a las más específicas, es decir dividiendo dimensiones, indicadores, ítems, etc. Las que son usados para valuar las variables según Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 211).

#### **Variable: Presupuesto por Resultados**

##### **Definición conceptual:**

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021), en su portal de transparencia describe al Presupuesto por Resultados, como una herramienta que permite determinar resultados vinculados a solucionar los problemas de la población, también presupuestar bienes y servicios con incidencia al logro de resultados, asimismo evaluar si los resultados logrados están a favor de la población, por otro lado, permite utilizar información para resolver en qué y cómo se gastará el recurso público.

**Definición operacional:**

Se precisó cuatro dimensiones, las que se detallan en la tabla 1, con un instrumento de 20 ítems.

**Tabla 1**

*Operacionalización de la variable: Presupuesto por Resultados*

Variable de estudio	Dimensión	Indicadores	Ítem	Escala de medición
Presupuesto por Resultados	Programas presupuestales	Conocimiento	Del 01 al 03	Ordinal: Nunca Casi nunca Algunas veces Casi siempre Siempre
		Producto y/o Proyecto	Del 04 al 06	
	Seguimiento	Información	Del 07 al 09	
		Ejecución	Del 10 al 12	
	Evaluaciones Independientes	Conocimiento	Del 12 al 15	
		Características	Del 16 al 18	
Incentivos a la Gestión	Conocimiento	Del 19 al 20		

Nota: El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021)

**Variable:****Definición conceptual: Calidad del gasto público**

Armijo y Espada (2014, p.5), mencionaron en razón a la calidad del gasto público que es aquella la que comprende los dispositivos que responden al empleo eficaz y eficiente de las asignaciones presupuestales, con el objetivo de incrementar el ascenso económico.

**Definición operacional:**

Se precisó dos dimensiones, las que se detallan en la tabla 1, aplicando un instrumento de 20 ítems.

**Tabla 2***Operacionalización de la variable: Calidad del gasto público*

Variable de estudio	Dimensión	Indicadores	Ítem	Escala de medición
Calidad del gasto público	Eficiente	Información	Del 01 al 04	Ordinal: Nunca Casi nunca Algunas veces Casi siempre Siempre
		Personal especializado	Del 05 al 08	
		Infraestructura	Del 09 al 12	
	Eficacia	Logro de resultados	Del 13 al 16	
		Logro de metas	Del 16 al 20	

**Nota:** Armijo y Espada (2014)**3.3. Población, muestra.****Población:**

Se estableció que es la acumulación de todas las materias o elementos que tienen especificaciones definidas y sirven como objetivo de análisis, Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 211). Fue compuesta por sesenta y ocho (68) colaboradores que laboran en los departamentos de presupuesto, abastecimiento y economía en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP.

**Muestra:**

Es considerada una la parte característica o subgrupo de la población

Empleo de la fórmula para determinar la muestra:

$$N = \frac{Z^2 \sigma^2 N}{e^2 (N - 1) + \frac{Z_{\alpha}^2 \sigma^2}{2}}$$

**Donde:**

N : Tamaño de la población

$\sigma^2$ : Varianza de la población (o utilizar el estimador de la varianza S2)

$e$  : Error de tolerancia (Error máximo tolerado en la estimación del parámetro)

$z_{\alpha/2}$  : Valor de la distribución normal, para un nivel de confianza de  $(1-\alpha)$ .

**Valores:**

$N =$	68
$\sigma^2=S^2 =$	0.50
$\alpha =$	0.05
$z_{\alpha/2} =$	1.96
$e =$	0.05

**$n = 58$  El cual es la extensión de la muestra.**

La incorporación de la muestra estuvo dada por 58 colaboradores.

**Muestreo:** Fue aleatorio probabilístico debido a que todas las unidades de la población cuentan con la misma viabilidad de ser seleccionado.

### 3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

#### Técnica

Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 9), argumentó sobre la forma de los datos, buscando especificar rasgos característicos importantes, con la finalidad de recoger los datos de forma independiente. En esa dirección, la técnica empleada es una **encuesta** que incluye un proceso completo para recopilar datos de muestras grades en un momento.

## **Instrumento**

Es una herramienta que se emplea para la recopilación de los datos en el estudio, concerniente a una variable. En la investigación se usó al **cuestionario** como instrumento, que consiste en un listado de interrogantes que se usa para recolectar los datos de fuentes primordiales como lo sostuvo Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 217).

Se realizó la medida de la variable: Presupuesto por Resultados, con un cuestionario de un total de 20 ítems, que comprenden las 4 dimensiones, mencionadas en el marco teórico, las que se realizaron a cincuenta y ocho (58) colaboradores que laboran en los departamentos de presupuesto, abastecimiento y economía en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, con un tiempo de aplicación de 45 minutos, administrado de forma directa e individual, teniendo para la evaluación la escala de Likert; (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) Algunas veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

Asimismo se realizó la medición de la variable: calidad del gasto público, contando con el cuestionario de 20 ítems, comprendiendo las 2 dimensiones, tales como: eficiencia y eficacia, las que se realizaron a cincuenta y ocho (58) colaboradores que laboran en los departamentos de presupuesto, abastecimiento y economía en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, con un tiempo de aplicación de 45 minutos, administrado de forma directa e individual, teniendo para la evaluación la escala de Likert; (1) Nunca, (2) Casi nunca, (3) Algunas veces, (4) Casi siempre y (5) Siempre.

## **Validez**

La validez es la categoría que calcula la variable, en relación al instrumento, por lo que el instrumento tiene que ser preciso y claro para dicho estudio de investigación realizado según Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 298). En la investigación se empleó la validez de contenido por juicio de expertos.

**Tabla 3***Resultados de la valides de contenido del instrumento*

<b>Experto</b>	<b>Nombres y Apellidos</b>	<b>Especialidad</b>	<b>Opinión</b>
1.	Ulises Córdova García	Metodólogo	Aplicable
2.	Kelvin Quezada Morillo	Temático	Aplicable

*Nota: Certificado de validez de contenido del instrumento por juicio de expertos (2021)***Confiabilidad**

Es la medida que cuenta al nivel de exactitud, es indicar la precisión de la consistencia y coherencia que produce los resultados al utilizar los instrumentos, Hernández, Fernández, y Baptista (2014, p. 200).

**Tabla 4***Valores y escala de confiabilidad del coeficiente de Alfa Cronbach*

<b>VALORES</b>	<b>ESCALA</b>
-01 a 0	No es confiable
0.01 a 0.49	Baja confiabilidad
0.50 a 0.75	Moderada confiabilidad
0.76 a 0.89	Fuerte confiabilidad
0.90 a 1	Alta confiabilidad

*Nota: Tomado de Ruiz (2013)***3.5. Procedimientos**

En la investigación se recogió todas las inquietudes de los colaboradores administrativos que trabajan en los diferentes departamentos de la Unidad ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, es así como, analizamos el Presupuesto por Resultados, con el cual se pretende tomar mejores decisiones en la entidad y cumplir con sus metas y objetivos, asimismo, lograr una mejor asignación de recursos económico. Para ello se aplicó el cuestionario a dicho personal.

El cuestionario tuvo un total de 40 ítems, que comprenden las variables del Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público, las mismas que se realizaron a cincuenta y ocho (58) colaboradores que laboran en los



departamentos de presupuesto, abastecimiento y economía en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, con un tiempo de aplicación de 45 minutos, el cuestionario fue administrado de forma anónima, confidencial, directa e individual, tomándose las medidas oportunamente y asegurar la veracidad de los datos.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El propósito fue estudiar estos datos recolectados en el programa SPSS conforme con la encuesta, el cual se usó para establecer que la estadística descriptiva, fue empleada en la producción de gráficos estadísticos, conforme al estudio de la frecuencia de las variables y las dimensiones.

### **3.7. Aspectos éticos**

El estudio se adhiere al acatamiento de la formación metodológica proporcionada por la Universidad de César Vallejo, mientras que también se contó con el soporte y la autorización de la unidad ejecutora 026 DIREICAJ - PNP para la aplicación de los instrumentos de estudio, además se conservará en anónimo los datos de los encuestados y la consideración a cada uno de ellos.

Finalmente, se respetó la autoría de la información, por lo que, se hizo las referencias y cité.

## **IV. RESULTADOS**

### **4.1. Análisis descriptivo**

Según la encuesta realizada se muestra los resultados obtenidos tanto de variables y sus dimensiones estudiadas. Los datos recopilados a través de los cuestionarios se procesaron en Excel y en SPSS versión 28. Los resultados estadísticos de esta encuesta se presentarán en las siguientes tablas:

En la Tabla 5, se aprecia que las opiniones de los 58 colaboradores de la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, muestran que la variable Presupuesto por Resultados, está en un nivel Alto con un 43,1%, mientras que un 37,9% indica estar en nivel medio, y sólo el 19,0% revelan estar a un nivel Bajo, también se muestra

la dimensión programas presupuestales, donde las opiniones de los colaboradores revelaron estar en un 48,3% en el nivel Alto, y el 27,6% indican estar en el nivel Medio, y el 24,1% están en el nivel Bajo, asimismo, se evidencia los resultados de la dimensión seguimiento, donde un 53,5% testifica tener nivel Alto, y el 31,0% indica estar en nivel Medio, y solo el 15,5% indican un nivel Bajo, al mismo tiempo los colaboradores indican, respecto a la dimensión evaluaciones independientes que un 39,7% está en un nivel Alto, mientras que un 32,7% indican estar en el nivel Medio, y el 27,6% en nivel Bajo, por último los resultados respecto a la dimensión incentivos a la gestión, donde indican que el 46,6% están en el nivel Alto, el 29,3% en el nivel Medio, y el 24,1% en nivel Bajo.

**Tabla 5**

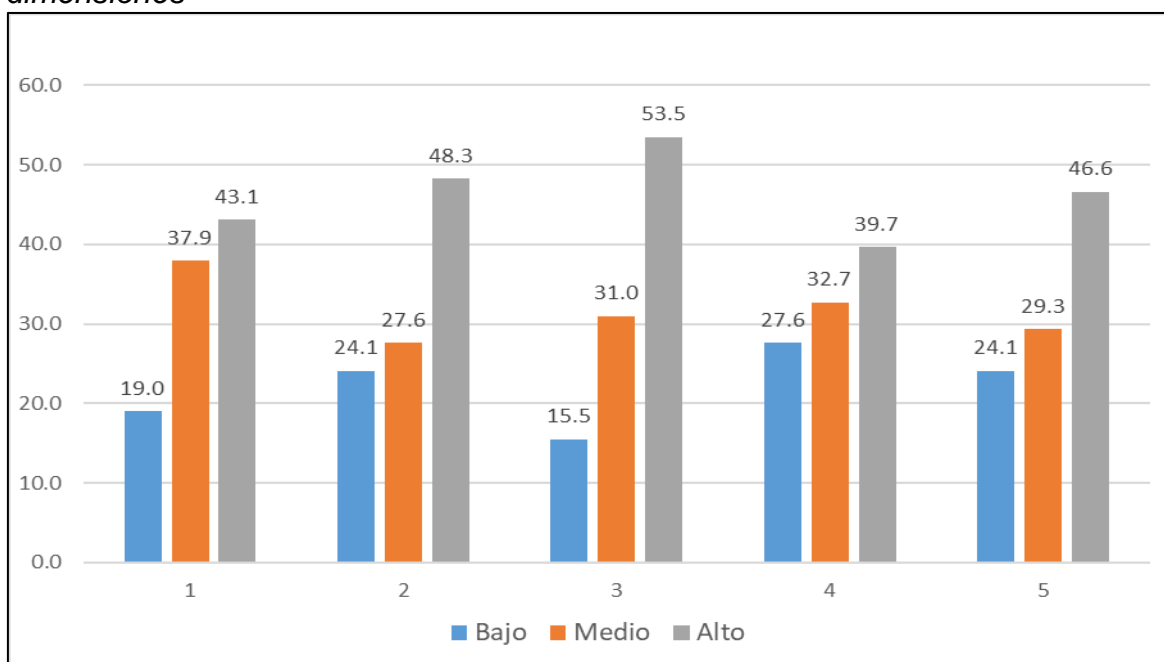
*Distribución de frecuencias de la variable Presupuesto por Resultados y sus dimensiones.*

Nivel	Presupuesto por Resultados		D1. Programación Presupuestal		D2. Seguimiento		D3. Evaluaciones Independientes		D4. Incentivos a la Gestión	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Bajo	11	19,0	14	24,1	9	15,5	16	27,6	14	24,1
Medio	22	37,9	16	27,6	18	31,0	19	32,7	17	29,3
Alto	25	43,1	28	48,3	31	53,5	23	39,7	27	46,6
Total	58	100.0	58	100	58	100	58	100	58	100

Nota: Elaborado según recolección de datos del estudio.

**Figura 1**

*Distribución de frecuencias de la variable Presupuesto por Resultados y sus dimensiones*



Nota: Elaborado según recolección de datos del estudio.

En la Tabla 6, se aprecia que las opiniones de los 58 colaboradores de la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, revelan respecto a la variable calidad del gasto público, estar en un nivel Alto con un 55,2%, mientras que el 34,5% indica estar en el nivel medio, y el 10,3% muestran estar en el nivel Bajo, asimismo se muestra los resultados de la dimensión eficiencia, donde las opiniones de los colaboradores revelaron que el 67,2% en el nivel Alto, el 20,7% indican estar en el nivel Medio, y sólo el 12,1% refieren estar en el nivel Bajo, por último respecto a la dimensión eficacia, un 65,5% testifica tener un nivel Alto, y un 19,0% indica estar en el nivel Medio, asimismo solo el 15,5% indican estar en el nivel Bajo.

**Tabla 6**

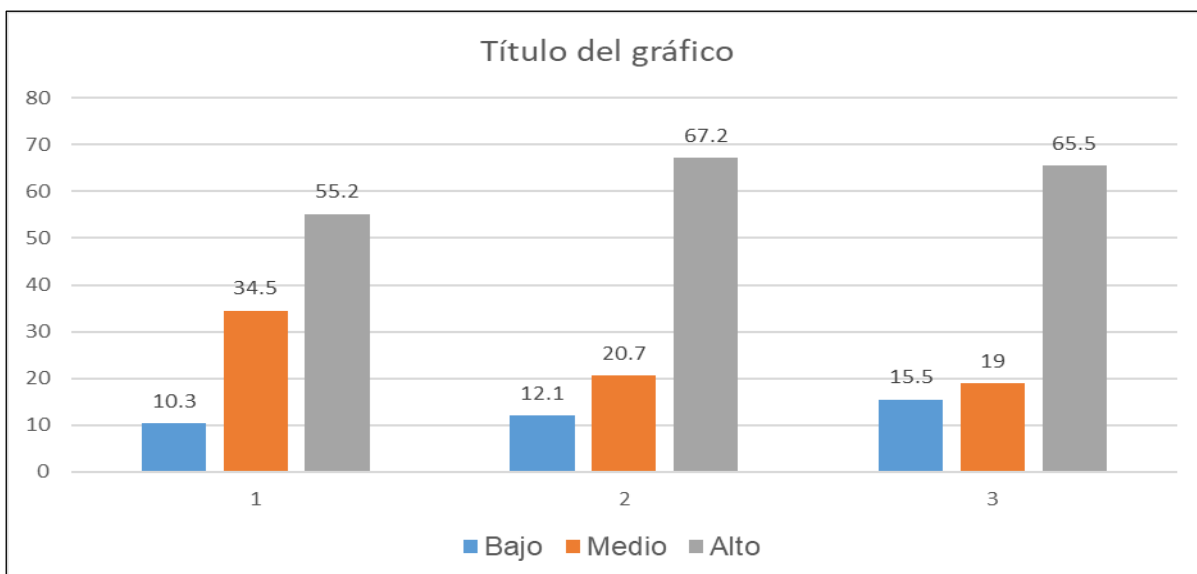
*Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto público y sus dimensiones*

Nivel	Calidad del Gasto Público		D5. Eficiencia		D6. Eficacia	
	(f)	%	(f)	%	(f)	%
Bajo	6	10,3	7	12,1	9	15,5
Medio	20	34,5	12	20,7	11	19,0
Alto	32	55,2	39	67,2	38	65,5
Total	58	100	58	100	58	100

Nota: Elaborado según recolección de datos del estudio.

**Figura 2**

*Distribución de frecuencias de la variable calidad del gasto público y sus dimensiones*



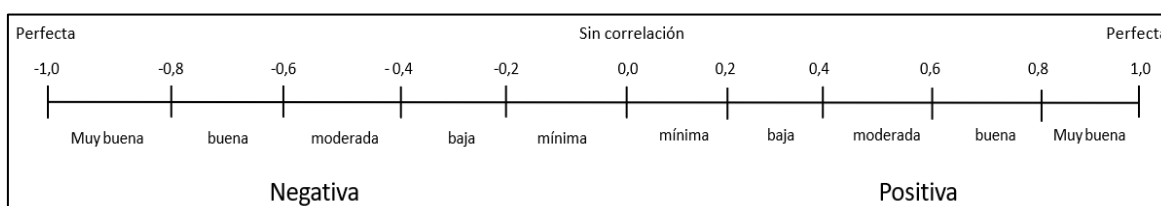
Nota: Elaborado según recolección de datos del estudio.

#### 4.1. Análisis inferencial

En el contraste de la hipótesis se empleó el criterio de pruebas no paramétricas. Las categorías ordenadas se analizaron a través de la prueba rho de Spearman.

### Figura 3

#### Rango del coeficiente de correlación rho de Spearman



Nota: Según Spearman

Respecto al valor de la significancia teórica  $\alpha = 0,05$ , se considerará:

- Si p\_valor es mayor a 0,05: No hay relación
- Si p\_valor es menor a 0,05: Sí hay relación

### Prueba de la hipótesis general

**HG1:** El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**HGo:** El Presupuesto por Resultados no se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

### Tabla 7

*Correlación de las variables Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público.*

			Presupuesto por Resultados (V1)	Calidad del gasto público (V2)
Rho de Spearman	Presupuesto por Resultados (V1)	Coefficiente de correlación	1,000	,941**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Calidad del gasto público (V2)	Coefficiente de correlación	,941**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 7, se muestran los resultados de la prueba no paramétrica Rho de Spearman utilizada para contrastar la hipótesis general planteada. Se observa que  $p = 0.000 < 0.05$ , de ahí que se refuta la hipótesis nula, es decir tienen una relación significativa las variables presupuesto por resultados y calidad del gasto público, con un coeficiente de correlación = 0.934, el cual determina la existencia de una relación positiva, con un nivel de correlación muy buena.

### Prueba de hipótesis específica 1

**H1:** Los programas presupuestales se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Ho:** Los programas presupuestales no se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Tabla 8**

*Correlación de la dimensión programas presupuestales y la calidad del gasto público.*

			Programas presupuestales (D1)	Calidad del gasto público (V2)
Rho de Spearman	Programas presupuestales (D1)	Coeficiente de correlación	1,000	,756**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Calidad del gasto público (V2)	Coeficiente de correlación	,756**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 8 se muestran los resultados de la prueba no paramétrica Rho de Spearman utilizada para contrastar la hipótesis específica planteada. Se observa que  $p\_valor = 0.000 < 0.05$ , rechazando la hipótesis nula, en otras palabras, se tiene una relación significativa de la dimensión programas presupuestales con la calidad

del gasto público, además el coeficiente de correlación = 0.756, es quien determina que se cuenta con una relación positiva y un nivel de correlación buena.

### Prueba de hipótesis específica 2

**H1:** El seguimiento se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Ho:** El seguimiento no se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Tabla 9**

*Correlación de la dimensión seguimiento y la calidad del gasto público.*

			Seguimiento (D2)	Calidad del gasto público (V2)
Rho de Spearman	Seguimiento (D2)	Coeficiente de correlación	1,000	,659**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
Calidad del gasto público (V2)	Calidad del gasto público (V2)	Coeficiente de correlación	,659**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 9 se muestran los resultados de la prueba no paramétrica Rho de Spearman utilizada para contrastar la hipótesis específica planteada. Se observa que  $p\_valor = 0.000 < 0.05$ , rezando la hipótesis nula, es decir que se relacionan significativamente la dimensión seguimiento con la variable calidad del gasto público, con el coeficiente de correlación = 0.659, el cual determina la presencia de una relación positiva y un nivel de correlación buena.

### Prueba de hipótesis específica 3

**H1:** Las evaluaciones independientes se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Ho:** Las evaluaciones independientes no se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Tabla 10**

*Correlación de la dimensión evaluaciones independientes y la calidad del gasto público.*

			Evaluaciones independientes (D3)	Calidad del gasto público (V2)
Rho de Spearman	Evaluaciones independientes (D3)	Coeficiente de correlación	1,000	,680**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Calidad del gasto público (V2)	Coeficiente de correlación	,680**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 10 se muestran los resultados de la prueba no paramétrica Rho de Spearman utilizada para contrastar la hipótesis específica planteada. Se observa que  $p\_valor = 0.000 < 0.05$ , en consecuencia, se niega la hipótesis nula, por consiguiente, tienen una relación significativa entre la dimensión evaluaciones independientes y calidad del gasto público, con el coeficiente de correlación = 0.680, el cual determina que existe una relación positiva y tiene un nivel de correlación buena.

#### **Prueba de hipótesis específica 4**

**H1:** Los incentivos a la gestión se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.

**Ho:** Los incentivos a la gestión no se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020.



**Tabla 11***Correlación de la dimensión incentivos a la gestión y la calidad del gasto público.*

			Incentivos a la gestión (D4)	Calidad del gasto público (V2)
Rho de Spearman	Incentivos a la gestión (D4)	Coeficiente de correlación	1,000	,672**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	58	58
	Calidad del gasto público (V2)	Coeficiente de correlación	,672**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	58	58

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la Tabla 11 se muestran los resultados de la prueba no paramétrica Rho de Spearman utilizada para contrastar la hipótesis específica planteada. Se observa que  $p\_valor = 0.000 < 0.05$ , por ello se niega la hipótesis nula, por lo tanto, tiene una relación significativa la dimensión incentivos a la gestión con la calidad del gasto público, con el coeficiente de correlación = 0.672, quien establece que se tienen una relación positiva y un nivel de correlación buena.

## V. DISCUSIÓN

Con los resultados obtenidos del estudio, se contrastó con los investigadores que efectuaron estudios con las variables empleadas en la investigación. De acuerdo a la prueba de la hipótesis ejecutada se demostró que existe una relación significativa entre las variables presupuesto por resultados y la calidad de gasto público en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, con el coeficiente rho de correlación = 0.934, el cual demuestra una relación positiva y un nivel de correlación muy buena. Existen varios autores quienes concuerdan con lo obtenido, entre ellos:

Samaniego (2021), en su investigación determinó que el Presupuesto por Resultados influye positivamente y tiene un alto grado de significancia respecto a la calidad el gasto del área administrativa en la municipalidad de San Juan de Lurigancho, con un coeficiente Rho de Spearman de 0.884, con significancia menor

a 0.05. Asimismo, Salinas (2017) en su trabajo de investigación estableció que entre el “presupuesto por resultados y la calidad del gasto del Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016”, existe una correlación con un valor = 0.806, demostrando una correlación directa alta y significativa. Igualmente, Cabanillas y Tafur (2018) concluyeron en su tesis que en la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, el presupuesto por resultados tiene influencia positiva en la calidad del gasto y determinó que existe una correlación moderada y significativa.

A nivel internacional Sánchez (2016), en su investigación realizada en Guatemala, concluyó que el presupuesto por resultados tiene avances significativos, la cual tendrá efectos directos en la población, asimismo mencionó que requiere incorporar procedimientos administrativos para el monitoreo, evaluación y desempeño del ámbito administrativo, en todos los programas presupuestales y proyectos. Igualmente, Patiño (2017) en su trabajo de investigación concluyó que, el presupuesto por resultados es una herramienta que influye positivamente en la planificación y ejecución en la municipalidad de Medellín, siendo muy eficiente en pro del cumplimiento de las políticas públicas.

Respecto a los programas presupuestales el coeficiente de correlación = 0.756, con significancia  $p=0.000 < 0.05$ , que establece una relación positiva y correlación buena, también los resultados obtenidos por Bernuy (2017) en su trabajo de investigación coinciden ya que, concluyó que la ejecución de los programas presupuestales tiene influencia positiva en la calidad de vida de la población del distrito de Pampas Grande-2017, teniendo una relación directa y moderada con un coeficiente de correlación = 0.427 y significativa.

En relación de la dimensión el seguimiento con la calidad del gasto público, se comprueba la existencia de una relación positiva con correlación buena, dichos resultados son semejantes a los obtenidos por Ayala (2019) quien en su trabajo de investigación concluyó que, la correlación es positiva débil con un coeficiente de correlación = 0.385 y tienen una relación significativa el seguimiento con la gestión administrativa de la Municipalidad del Rimac, 2019. Asimismo Sánchez (2016) en su tesis determinó que el problema del seguimiento en Guatemala es por el

desequilibrio financiero, debido a que no existe seguridad en la contratación de los bines y servicios. .

En la dimensión evaluaciones independientes se determinó que el coeficiente de correlación = 0.680, con significancia  $p=0.000 < 0.05$ , lo que evidencia que existe una relación positiva, con correlación buena, dicho resultado es similar al determinado por Salinas (2017) que en su trabajo de investigación concluyó que, hay una relación alta y directa, un coeficiente de correlación = 0.667 y asu ves significativa.

Finalmente, la dimensión incentivos a la gestión se estableció un coeficiente de correlación = 0.680, con significancia  $p=0.000 < 0.05$ , demostrando que hay una relación positiva, con un nivel de correlación buena, los resultados obtenidos no son iguales pero si guardan relación con los encontrado por Ayala (2019) en su estudio, donde determinó un coeficiente de correlación positiva debil = 0.310, lo que, establece una relación siginificativa entre los incentivos a la gestión y la gestión administrativa de la municipalidad del Rimac. De igual manera Sánchez (2016) en su investigación en Guatemala al no contar con el mecanismo de incentivos a la gestión motiva a que no se consigan los resultados deseados.

## VI. CONCLUSIONES

**Primera:** Se demuestra que, el Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, esto debido a que, el coeficiente de correlación  $Rho = 0.934$ , con significancia  $p=0.000 < 0.05$ , por lo que, se determina que existe una relación positiva, con un nivel de correlación muy buena, y se acepta la hipótesis general planteada en el estudio.

**Segunda:** Hay una relación significativa de la dimensión los Programas presupuestales con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, puesto que, el coeficiente de correlación  $= 0.756$ , con una significancia  $p=0.000 < 0.05$ , que establece una relación positiva con un nivel de correlación buena, aceptando la hipótesis específica 1 de la investigación.

**Tercera:** Entre la dimensión el seguimiento con la variable calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, se evidencia que existe una relación significativa, debido a que el coeficiente de correlación  $Rho = 0.659$ , con significancia  $p=0.000 < 0.05$ , lo que comprueba la existencia de una relación positiva y un nivel de correlación buena, de ahí que, se acepta la hipótesis específica 2 de la investigación.

**Cuarta:** Se prueba que, la dimensión evaluaciones independientes se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, ya que el coeficiente de correlación  $= 0.680$ , con significancia  $p=0.000 < 0.05$ , lo que evidencia la existencia de una relación positiva y un nivel de correlación buena, admitiendo la hipótesis específica 3 de la investigación.

**Quinta:** La dimensión incentivos a la gestión se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020, pues el coeficiente de correlación = 0.680, y una significancia  $p=0.000 < 0.05$ , demostrando la existencia de una relación positiva, con un nivel de correlación buena, por ello permite aceptar la hipótesis específica 4 de la investigación.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Se recomienda realizar investigaciones respecto al Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en otras entidades, esto con la finalidad de saber el grado del conocimiento y el impacto que tiene la implementación de esta herramienta de gestión.
2. Se recomienda tener un mayor número de ítems en el cuestionario para las dimensiones de la variable Presupuesto por Resultados.
3. De no tener una población numerosa, se recomienda aplicar los instrumentos a toda la población, con el objetivo de tener resultados más precisos.
4. Respecto a la variable calidad del gasto público, se recomienda modificar el cuestionario y aplicarlo a las áreas usuarias, con el fin de establecer el impacto real de la aplicación del Presupuesto por Resultados en la entidad estudiada.

## REFERENCIAS

- Acuña, R., Huaita, F., Mesinas, J. (2012). En camino de un presupuesto por resultados (PpR): Una nota sobre los avances recientes en la programación presupuestaria. Lima: Dirección General de Presupuesto Público.
- Afonso, A., Schuknecht, L. and Tanzi, V. (2005) Public sector efficiency: An international comparison. *Public Choice* 123, 321–347. <https://doi.org/10.1007/s11127-005-7165-2>
- Álvarez, J. (2010). Presupuesto por Resultados y Presupuesto Participativo: (primera edición), Instituto Pacífico. Lima - Perú.
- Asociación Española para la Calidad (AEC, 2021), recuperado de <https://www.aec.es/web/guest/centro-conocimiento/indicadores>
- Ayala, E. (2019), *Presupuesto por resultados y la gestión administrativa de la Municipalidad del Rímac, 2019*. Recuperado de, <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/40739>
- Ayales E. (25 de noviembre de 2017), El ejercicio presupuestario en el Congreso es una payasada. *elmundo.cr primeros en información política*. Recuperado de <https://www.elmundo.cr/costa-rica/trashed-11/>
- Banco Interamericano de Desarrollo (BID - 2012), El presupuesto por resultados en América Latina - Condiciones para su implantación y desarrollo. Recuperado de <https://bit.ly/3qvnD7x>
- Bernal, C. (2010). Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales. Tercera edición. Pearson Educación. Colombia. Recuperado de <https://bit.ly/3F8PG0l>
- Bernuy, Y. (2017), *Gestión del presupuesto por resultados de la municipalidad distrital y calidad de vida en los servicios básicos de la población del distrito de Pampas Grande, Ancash, periodo 2014 – 2016*. Recuperado de, <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/11941>
- Burbano, J. (2015). Presupuestos enfoque de gestión, planeación y control de recursos (Tercera ed.). Bogotá: Mc Graw Hill. Recuperado de <https://bit.ly/3wLT52A>

- Busjeet, Gita (2013), Planning, Monitoring, and Evaluation: Methods and Tools for Poverty and Inequality Reduction Programs. Recuperado de <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/16449>
- Cabanillas, L., Tafur, A. (2018) *Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto de la Unidad Ejecutora 400-785 Salud Cajamarca, Periodo 2016-2017*. Recuperado de, <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28268>
- Carrasco, M. (2015). Presupuesto por Resultados: una perspectiva comparativa para la experiencia peruana. Conferencia El presupuesto por Resultados en el Perú, Lima, Perú. [http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/10/GABRIELA\\_CARRASCO\\_MEF.pdf](http://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/10/GABRIELA_CARRASCO_MEF.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL 2015), *El presupuesto por resultados: un instrumento innovativo de gestión pública*. Recuperado de <https://bit.ly/3opThRn>
- Culebro, J. (2014) Modernización administrativa y post-nueva gestión pública. e los dilemas y tensiones hacia las nuevas formas De coordinación y regulación. Recuperado de <https://bit.ly/33klotd>
- Dussauge, Mauricio. (2013), Cross-National Policy Learning And Administrative Reforms. The Making of 'Management for Results' Policies in Chile and Mexico (1990-2010), Tesis Doctoral, London School of Economics and Political Science; <http://etheses.lse.ac.uk/718/>
- Dussauge, M. (2016) Introducción a la Gestión para Resultados. México. Recuperado de <https://bit.ly/31RdA2H>
- Flinders, M. (2001). The Politics of Accountability in the Modern State. *Parliamentary Affairs*, 56(2), 388. Recuperado. <https://doi.org/10.1093/parlij/gsg085>
- Fondo Monetario Internacional (FMI-2019), Informe Anual del 2019 - Nuestro mundo conectado. David Lipton - Director Gerente Interino del FMI.
- García, R. y García, M. (2010). La gestión para resultados en el desarrollo: avances y desafíos en América Latina y el Caribe. Recuperado: <https://bit.ly/3zNKtKm>
- Gerhart, B. y Milkovich, G. (1990). Organizational differences in managerial compensation and financial performance. *Academy of Management Journal*.



- Harrison, A. (2002). Case Study Research. En D. Partington (Ed.) *Essential Skills for Management Research*, (pp. 158-180). Londres: SAGE Publications
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (sexta edición). México D.F., México: McGraw-Hill.
- Ibañez, C. (2019), *Presupuesto por resultados y su influencia en la eficiencia del gasto - Municipalidad Distrital El Porvenir, 2015-2016*. Recuperado de, <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/31258>
- ILPES (2012) Panorama de la gestión pública en América Latina; recuperado de <https://bit.ly/34Fo2vh>
- Jaramillo, B., Gracia O. (2015), Evaluación del proceso de evaluación de las intervenciones públicas a través del instrumento EDEP en el marco del presupuesto por resultados.
- Kim, J. (ed.). *From Line-item to Program Budgeting, global lessons and the Korean case*. Korea Institute of Public Finance and the World Bank. Recuperado de <https://bit.ly/3GjzWc8>.
- Ley N° 28411 - Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. (08 de diciembre de 2004). Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto. Lima, Lima, Perú.
- Machado, R. (2006). “¿Gastar más o gastar mejor? La eficiencia del gasto público en América Central y República Dominicana”. Serie de Estudios Económicos y Sectoriales. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Marcel, M., Guzmán, M. y Sanginés, M. (2014). *Presupuesto para el desarrollo en América Latina* – BID 1300 New York Avenue, N.W. Washington, D.C. 20577 [www.iadb.org](http://www.iadb.org), p. cm. ISBN 978–1-59782–173–5 Incluye referencias bibliográficas. Código de publicación: IDB-BK-121 Códigos JEL: H11, H50, H61, H83.
- Ministerio de Economía y Finanzas (MEF, 2021). Presupuesto por Resultados. Recuperado de: <https://www.mef.gob.pe> › presupuesto-por-resultados › instrumentos.
- Mora, A. (2012) *Plan estratégico para instrumentar el presupuesto basado en resultados en la secretaría de educación pública con el fin de mejorar la calidad del gasto público*. Recuperado de, <https://tesis.ipn.mx/handle/123456789/11847>

- Olivas, K. y Pisconte, J (2010) Acercándonos al Presupuesto por Resultados. USAID/PERU. ProDescentralización. Recuperado de <https://bit.ly/3JYICbj>
- Ortega, A. (2014) Hacienda pública. Las Fianzas del Estado (Quinta Edición) – Colombia.
- Osborne, S. P. (2010). New Public Governance. Emerging perspectives on the theory and practice of public governance. London: Routledge.
- Paredes, F. (2006) El presupuesto público. Aspectos teóricos y prácticos. Primera edición. Venezuela.
- Patiño, L. (2017) *Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del municipio de Medellín. caso del sector de la vivienda, en el periodo 2008 – 2016.* Recuperado de <https://repository.eafit.edu.co/handle/10784/11733>
- Power, M. (1997). The Audit Society: Rituals of Verification. Oxford: Oxford University Press. Recuperado de <https://bit.ly/3K1KjDy>
- Ricse, C. (2016). Avances en la experiencia peruana de la implementación de la gestión por resultados. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 1(1), 264 - 267. Recuperado de <https://bit.ly/3tgb41q>
- Robinson, M. y Last, D. (2009). Un modelo básico de presupuestación por resultados. Manuales sobre Gestión Financiera Pública, Fondo Monetario Internacional, Washington, DC., Estados Unidos. Recuperado de <https://bit.ly/3zNNmea>
- Salinas, J. (2017), *Presupuesto por resultados y calidad del gasto de la Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016.* Recuperado de, <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12035>
- Samaniego, R. (2021), *Presupuesto por resultado y calidad de gasto del área administrativa en la municipalidad de San Juan de Lurigancho, Lima, 2019.* Recuperado de, <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/57410>
- Sánchez, W. (2016). *Análisis de la implementación del presupuesto por resultados en Guatemala.* Universidad de Chile, Chile. Recuperado de: <https://bit.ly/3HfC7OL>.
- Sánchez, V. (2017). *Presupuesto por Resultados y ejecución presupuestal en el Programa Presupuestal 0030 en la Unidad Ejecutora 09 Región Policial*

- Huancayo, Lima, 2017.* Recuperado de <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/23463>
- Salhuana, R. (2008). Presupuesto por Resultados. Conceptos y líneas de acción. Documento de Trabajo. Lima-Perú.
- Salinas, B. (2017). *Presupuesto por resultados y calidad del gasto de la Municipalidad Provincial de Huacaybamba 2016*. Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/12035>
- Tamayo, M. (2004). El proceso de la investigación científica: Incluye evaluación y administración de proyectos de investigación. Cuarta edición. México  
Recuperado de <https://bit.ly/3qg4shi>
- Ugarte, M. (2010). De las Instituciones al Ciudadano: La Reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú. Documento de Trabajo para la Dirección General de Presupuesto Público, Ministerio de Economía y Finanzas, Perú. Recuperado <https://bit.ly/3HQ63R5>
- Vargas, A., Zavaleta W. (2020), *La gestión del presupuesto por resultados y la calidad del gasto en gobiernos locales*. Recuperado de, <https://bit.ly/3qxfrUi>
- Vester, F. (2012). The Art of Interconnected Thinking: Ideas and Tools for a New Approach to Tackling Complexity. Munich: MCB Publishing House.

## ANEXOS

### Anexo 01: Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
<b>Problemas General</b>	<b>Objetivo General</b>	<b>Hipótesis General</b>	Presupuesto por Resultados	Programas presupuestales Seguimiento Evaluaciones Independientes Incentivos a la Gestión
¿En qué sentido el Presupuesto por Resultados se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?	Determinar de qué manera el Presupuesto por Resultados se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	El Presupuesto por Resultados se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020		
<b>Problemas Específicos</b>	<b>Objetivo Específicos</b>	<b>Hipótesis Específicos</b>		
¿En qué sentido los programas presupuestales se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?	Determinar de qué manera los programas presupuestales se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	Los programas presupuestales se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	Calidad del gasto público	Eficiente Eficacia
¿ En qué sentido el seguimiento se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?	Determinar de qué manera el seguimiento se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	El seguimiento se relaciona significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020		
¿ En qué sentido las evaluaciones independientes se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?	Determinar de qué manera las evaluaciones independientes se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	Las evaluaciones independientes se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020		
¿ En qué sentido los incentivos a la gestión se relacionan con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020?	Determinar de qué manera los incentivos a la gestión se relaciona con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	Los incentivos a la gestión se relacionan significativamente con la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020		

## Anexo 02: Instrumento de recolección de datos



### CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	La institución aplica efectivamente el presupuesto por resultados	x		x		x		
2	El presupuesto por resultado con el gasto público resuelve los problemas que afectan a la ciudadanía	x		x		x		
3	Se identifica suficientemente los programas presupuestales	x		x		x		
4	En la institución están definidos los programas presupuestales, productos y/o proyectos	x		x		x		
5	Los productos y/o proyectos están de acuerdo a las funciones de la Institución	x		x		x		
6	Los productos y/o proyectos, están orientadas a mejorar la calidad de vida	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>							
7	La institución realiza un seguimiento de los procesos del presupuesto por resultados	x		x		x		
8	El personal de la institución, conoce la importancia del cumplimiento de las metas físicas	x		x		x		
9	En la institución se tiene conocimiento del avance en la ejecución del gasto	x		x		x		
10	El avance de la ejecución financiera muestra el abastecimiento real de bienes y servicios en las áreas usuarias	x		x		x		
11	Los reportes de la institución generan información adecuada para el seguimiento del avance de la ejecución	x		x		x		
12	El avance de la ejecución contribuye al cierre de brechas de las necesidades de la población	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 3</b>							
13	En la institución se conoce de las evaluaciones independientes respecto al presupuesto por resultados	x		x		x		
14	En la evaluación independiente la institución considera el tiempo que la intervención pública lleva ejecutándose	x		x		x		
15	En la institución evalúan la cantidad de recursos públicos asignados a la intervención, bienes y servicios	x		x		x		

15	En la institución se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña	x		x		x		
16	En la institución las interacciones entre el personal administrativo son aceptables	x		x		x		
17	En la institución se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional	x		x		x		
18	En la institución el diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión	x		x		x		
19	En la institución la estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan	x		x		x		
20	En la institución la gestión a nivel institucional se basa a algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en la información

Opinión de aplicabilidad:   Aplicable [ x ]       Aplicable después de corregir [ ]       No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Córdova García Ulises       DNI: 06658910

Especialidad del validador: Metodología de la investigación específica

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de noviembre del 2021

UNIVERSIDAD CUSCO  
FACULTAD DE EDUCACIÓN  
Dr. Ulises Córdova García  
BOBIRTZ EN INVESTIGACIÓN

Firma del Experto Informante.



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	La institución cuenta con los medios de comunicación adecuados para facilitar una adecuada gestión.	x		x		x		
2	Los procesos de gestión a través de la estructura organizativa influyen en la información eficiente	x		x		x		
3	Existen políticas y procedimientos claros para un gasto público eficiente en la institución	x		x		x		
4	La institución cuenta con información que incida en la toma de decisiones respecto al gasto.	x		x		x		
5	En la institución la asignación de los cargos del personal administrativo está bien definida.	x		x		x		
6	En la institución los puestos ocupados por el personal administrativo están en relación a su formación profesional	x		x		x		
7	En la institución la Unidad Ejecutora 026, cuenta con personal especializado por áreas, para cumplir los objetivos institucionales	x		x		x		
8	En la institución el personal tiene conocimiento sobre el gasto público y la orientación de los servicios brindados	x		x		x		
9	En la institución la infraestructura física se encuentra en óptimas condiciones	x		x		x		
10	La institución cuenta con servicio de limpieza y mantenimiento de la infraestructura	x		x		x		
11	En la institución las dimensiones de los ambientes administrativos son suficientes para trabajar con comodidad	x		x		x		
12	La institución brinda equipamiento técnico idóneo para el correcto desempeño del personal.	x		x		x		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
13	En la institución, el trabajo en equipo se desarrolla como soporte para lograr los objetivos institucionales	x		x		x		
14	En la institución el personal administrativo cumple con sus funciones y responsabilidades para el logro de los resultados	x		x		x		

15	En la institución se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña	x		x		x		
16	En la institución las interacciones entre el personal administrativo son aceptables	x		x		x		
17	En la institución se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional	x		x		x		
18	En la institución el diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión	x		x		x		
19	En la institución la estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan	x		x		x		
20	En la institución la gestión a nivel institucional se basa a algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo	x		x		x		

**Observaciones (precisar si hay suficiencia): Existe suficiencia en la información**

**Opinión de aplicabilidad:**    **Aplicable [ x ]**        **Aplicable después de corregir [ ]**        **No aplicable [ ]**

**Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Dr. Córdova García Ulises        DNI: 06658910**

**Especialidad del validador: Metodología de la investigación específica**

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

06 de noviembre del 2021

Firma del Experto Informante.



**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE EL PRESUPUESTO POR RESULTADOS**

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	La institución aplica efectivamente el presupuesto por resultados	X		X		X		
2	El presupuesto por resultado con el gasto público resuelve los problemas que afectan a la ciudadanía	X		X		X		
3	Se identifica suficientemente los programas presupuestales	X		X		X		
4	En la institución están definidos los programas presupuestales, productos y/o proyectos	X		X		X		
5	Los productos y/o proyectos están de acuerdo a las funciones de la Institución	X		X		X		
6	Los productos y/o proyectos, están orientadas a mejorar la calidad de vida	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
7	La institución realiza un seguimiento de los procesos del presupuesto por resultados	X		X		X		
8	El personal de la institución, conoce la importancia del cumplimiento de las metas físicas	X		X		X		
9	En la institución se tiene conocimiento del avance en la ejecución del gasto	X		X		X		
10	El avance de la ejecución financiera muestra el abastecimiento real de bienes y servicios en las áreas usuarias	X		X		X		
11	Los reportes de la institución generan información adecuada para el seguimiento del avance de la ejecución	X		X		X		
12	El avance de la ejecución contribuye al cierre de brechas de las necesidades de la población	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
13	En la institución se conoce de las evaluaciones independientes respecto al presupuesto por resultados	X		X		X		
14	En la evaluación independiente la institución considera el tiempo que la intervención pública lleva ejecutándose	X		X		X		
15	En la institución evalúan la cantidad de recursos públicos asignados a la intervención, bienes y servicios	X		X		X		

16	En la institución las evaluaciones independientes miden adecuadamente resultados e impactos de la intervención pública	X		X		X		
17	En la institución las evaluaciones independientes analizan la gestión del presupuesto por resultados	X		X		X		
18	En la institución las evaluaciones independientes permiten perfeccionar los presupuestos	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 3</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
19	En la institución conocen la importancia de los Incentivos a la Gestión	X		X		X		
20	El personal de la institución, conoce sobre el programa de incentivos aplicado por el MEF	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]        Aplicable después de corregir [ ]        No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. ~~Dx~~ Mg: Mg. Quezada Morillo Kelvin    DNI: 45316584

Especialidad del validador: Especialista en Gestión Pública y Contrataciones del Estado.

<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

08 de noviembre del 2021



**MG. ABOG. KEVIN K. QUEZADA MORILLO**  
Especialista en Gestión Pública y  
Contrataciones del Estado

Firma del Experto Informante.

**CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO**

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia <sup>1</sup>		Relevancia <sup>2</sup>		Claridad <sup>3</sup>		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	<b>DIMENSIÓN 1</b>							
1	La institución cuenta con los medios de comunicación adecuados para facilitar una adecuada gestión.	X		X		X		
2	Los procesos de gestión a través de la estructura organizativa influyen en la información eficiente	X		X		X		
3	Existen políticas y procedimientos claros para un gasto público eficiente en la institución	X		X		X		
4	La institución cuenta con información que incida en la toma de daciones respecto al gasto.	X		X		X		
5	La asignación de los cargos del personal administrativo está bien definido.	X		X		X		
6	Los puestos ocupados por el personal administrativo están en relación a su formación profesional	X		X		X		
7	La Unidad Ejecutora 026, cuenta con personal especializado por áreas, para cumplir los objetivos institucionales	X		X		X		
8	El personal tiene conocimiento sobre el gasto público y la orientación de los servicios brindados	X		X		X		
9	En la institución la infraestructura física se encuentra en óptimas condiciones	X		X		X		
10	La institución cuenta con servicio de limpieza y mantenimiento de la infraestructura	X		X		X		
11	Las dimensiones de los ambientes administrativos son suficientes para trabajar con comodidad	X		X		X		
12	La institución brinda equipamiento técnico idóneo para el correcto desempeño del personal.	X		X		X		
	<b>DIMENSIÓN 2</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	<b>Si</b>	<b>No</b>	
13	En la institución, el trabajo en equipo se desarrolla como soporte para lograr los objetivos institucionales	X		X		X		
14	En la institución el personal administrativo cumple con sus funciones y responsabilidades para el logro de los resultados	X		X		X		

15	Se aceptan sugerencias con respecto al trabajo que desempeña	X		X		X		
16	Las interacciones entre el personal administrativo son aceptables	X		X		X		
17	Se implementan políticas y procedimientos claros para la eficiencia de gasto público a nivel institucional	X		X		X		
18	El diseño de la estructura organizacional es la más adecuada para la eficiencia de la gestión	X		X		X		
19	La estructura organizacional permite que las metas y objetivos a nivel institucional se cumplan	X		X		X		
20	La gestión a nivel institucional se basa a algún tipo de liderazgo para lograr la eficiencia del personal administrativo	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): \_\_\_\_\_

Opinión de aplicabilidad:    Aplicable [ X ]            Aplicable después de corregir [ ]            No aplicable [ ]

Apellidos y nombres del juez validador. ~~Dr~~/ Mg: Mg. Quezada Morillo Kelvin    DNI: 45316584

Especialidad del validador: Especialista en Gestión Pública y Contrataciones del Estado.

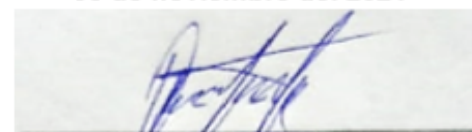
<sup>1</sup>Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

<sup>2</sup>Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

<sup>3</sup>Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

**Nota:** Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

08 de noviembre del 2021



**MG. ABOG. KEVIN K. QUEZADA MORILLO**  
Especialista en Gestión Pública y  
Contrataciones del Estado

Firma del Experto Informante.

## Anexo 03: Resultado del TURNITIN.

### TESIS FINAL

#### INFORME DE ORIGINALIDAD

<b>22%</b>	<b>21%</b>	<b>3%</b>	<b>9%</b>
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

#### FUENTES PRIMARIAS

<b>1</b>	<a href="https://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	<b>9%</b>
<b>2</b>	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	<b>5%</b>
<b>3</b>	<a href="https://repositorio.urp.edu.pe">repositorio.urp.edu.pe</a> Fuente de Internet	<b>3%</b>
<b>4</b>	<a href="https://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>5</b>	<a href="https://worldwidescience.org">worldwidescience.org</a> Fuente de Internet	<b>&lt;1%</b>
<b>6</b>	Edwin Gustavo Estrada Araoz, Néstor Antonio Gallegos Ramos. "Satisfacción laboral y compromiso organizacional en docentes de la amazonía peruana", Educação & Formação, 2020 Publicación	<b>&lt;1%</b>
<b>7</b>	Submitted to Universidad Ricardo Palma Trabajo del estudiante	<b>&lt;1%</b>

[core.ac.uk](https://core.ac.uk)

8	Fuente de Internet	<1 %
9	repositorio.ulasamericas.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
10	moam.info Fuente de Internet	<1 %
11	Submitted to Universidad Peruana de Las Americas Trabajo del estudiante	<1 %
12	www.slideshare.net Fuente de Internet	<1 %
13	Submitted to Universidad Continental Trabajo del estudiante	<1 %
14	transparencia-economica.mef.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
15	alicia.concytec.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
16	repositorio.uss.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
17	www.questia.com Fuente de Internet	<1 %
18	Submitted to Universidad Andina del Cusco Trabajo del estudiante	<1 %
19	elcomercio.pe Fuente de Internet	<1 %

		<1 %
20	www.clubensayos.com Fuente de Internet	<1 %
21	docplayer.es Fuente de Internet	<1 %
22	repositorio.unsa.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
23	www.datadiar.com Fuente de Internet	<1 %
24	direicaj-pnp.gob.pe Fuente de Internet	<1 %
25	dspace.unitru.edu.pe Fuente de Internet	<1 %
26	produccioncientificaluz.org Fuente de Internet	<1 %

Excluir citas

Apagado

Excluir coincidencias

Apagado

Excluir bibliografía

Apagado



## Anexo 04: Autorización para aplicación de instrumentos.



"AÑO DEL BICENTENARIO DEL PERU: 200 AÑOS DE INDEPENDENCIA"

### AUTORIZACIÓN

Mediante el presente documento se **autoriza** al Br. Saín Bartolomé Quezada Morillo, con DNI 46374881, la aplicación del instrumento de estudio, en la Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP, para su trabajo de investigación titulado:

#### **El Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020**

Asimismo, es preciso señalar que el mencionado profesional está cursando la Maestría en Gestión Pública de la Escuela de Posgrado de la Universidad Cesar Vallejo, se expide la presente a solicitud del interesado.

Lima 11 de noviembre de 2021

OA 033128  
OSCAR ARMANDO NAUTINO ORTIZ  
CORONEL PNP  
JEFE DE ADMINISTRACION  
U.E. N° 026 DIREICAJ PNP



## Anexo 05: Autorización de la organización para publicar su identidad en los resultados de las investigaciones.



### AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

#### Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC: 20556118079
UNIDAD EJECUTORA 026 - DIREICAJ-PNP	
Nombre del Titular o Representante legal:	
JEFE DE ADMINISTRACIÓN	
Nombres y Apellidos	DNI:
OSCAR ARMANDO MAUTINO ORTIZ	31652153

#### Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal "f" del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (\*), autorizo [ X ], no autorizo [ ] publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación	
El Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020	
Nombre del Programa Académico:	
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos	DNI:
Sain Bartolomé Quezada Morillo	46374881

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Lima, 11 de noviembre de 2021

Firma: \_\_\_\_\_  
 (Titular o Representante de la Institución)  
 OSCAR ARMANDO MAUTINO ORTIZ  
 JEFE DE ADMINISTRACIÓN  
 U.E. N° 026 DIREICAJ PNP

(\* ) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal " f " Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.

## Anexo 06: Resolución de aprobación de proyecto de tesis.



R.J. N° 3692-2021-UCV-VA-EPG-F05L01/J-INT

### RESOLUCIÓN JEFATURAL N° 3692-2021-UCV-VA-EPG-F05L01/J-INT

Los Olivos, 2 de noviembre de 2021

#### VISTO:

El informe presentado por el (la) docente Mtro(a). Dr. (a) Uribe Hernandez Yrene Cecilia de la Experiencia Curricular "Diseño y Desarrollo del Trabajo de Investigación" del programa de *MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA*, a la Jefatura de la Escuela de Posgrado de la Filial Lima Norte de la Universidad César Vallejo, solicitando la inscripción del proyecto de investigación:

*"El Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020"*

presentado por el (la) estudiante:

**Bach. Saín Bartolomé Quezada Morillo**

#### CONSIDERANDO:

Que, el artículo 7° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: *"El sistema de Evaluación de la Investigación implica el seguimiento de los trabajos de investigación, desde su concepción hasta su obtención de los resultados para su sustentación y publicación"*.

Que, el artículo 14° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: *"La vigencia del proyecto es un año. En caso de exceder el tiempo considerado, el interesado deberá remitirse a los procedimientos de investigación de la Escuela de Posgrado"*.

Que, el artículo 17° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: *"El proyecto de tesis es elaborado por un estudiante bajo la asesoría del docente metodólogo, dentro del cronograma y normatividad académica establecida y culmina, previa evaluación, con opinión favorable del docente metodólogo y la obtención de la resolución del proyecto"*.

Que, el artículo 35° del Reglamento de Investigación de Posgrado indica: *"El docente se constituye en asesor metodólogo, responsable del monitoreo y evaluación del diseño y desarrollo del proyecto de tesis"*.

Que, el (la) estudiante ha cumplido con todos los requisitos académicos y administrativos necesarios para inscribir su proyecto de tesis.

Que, el proyecto de investigación cuenta con la opinión favorable del docente metodólogo de la experiencia curricular de "Diseño y Desarrollo del Trabajo de Investigación".

Que, estando a lo expuesto y de conformidad con las normas estatutarias y reglamento vigente;

#### SE RESUELVE:

Art. 1°.- Aprobar el proyecto de tesis *El Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020*, presentado por el (la) Bach. Saín Bartolomé Quezada Morillo, con Código: 7002520561, el mismo que contará con un plazo máximo de un año para su ejecución.

Art. 2°.- Registrar el proyecto de tesis dentro del archivo de la línea de investigación: *Reforma y Modernización del Estado*, correspondiente al Programa de *MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA*.

Art. 3°.- Designar al Mtro(a). Dr(a). Uribe Hernandez Yrene Cecilia como asesor metodólogo del proyecto de tesis *El Presupuesto por Resultados y la calidad del gasto público en el Ministerio del Interior: Unidad Ejecutora 026 DIREICAJ-PNP-2020*.

*Regístrese, comuníquese y archívese.*



Ommero Trinidad Vargas, MBA  
Jefe (e)  
Escuela de Posgrado - Campus Lima Norte

## Anexo 07: Base de datos de la investigación.

Nº	PRESUPUESTO POR RESULTADOS (V1)																			CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO (V2)																						
	PROGRAMAS PRESUPUESTALES (D1)						SEGUIMIENTO (D2)						EVALUACIONES INDEPENDIENTES (D3)						INCENTIVOS A LA GESTIÓN (D4)		EFICIENCIA (D5)												EFICACIA (D6)									
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20		
1	2	1	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	2	1	2	2	2	2	3	2	2	3	4	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	2	2	2	2	3	2	3		
2	4	4	4	3	4	3	2	2	2	1	2	3	4	3	4	3	3	3	2	2	4	3	3	3	4	3	5	4	3	4	3	3	4	3	4	3	3	4	3	4	4	
3	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	2	3	3	2	4	5	4	3	5	4	4	4	5	3	4	4	4	5	4	4	5	4	4	5	4	4	3	5		
4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	2	3	3	4	4	2	4	3	5	4	4	3	3	5	5	4	5	5	4	3	3	2		
5	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	1	3	1	2	2	1	4	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	1	2	2	2	3	2	2	2	2	
6	2	2	1	2	2	2	3	2	3	2	2	3	1	2	1	3	2	2	2	2	2	1	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2		
7	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	3	5	3	4	3	2	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	
8	3	3	3	3	4	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	2	4	4	4	2	3	4	3	4	4	4	4	3	3	4	3	4	3	5	4	5	3	3	
9	3	4	5	4	3	3	5	5	4	4	2	3	3	3	4	3	3	4	3	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	
10	4	5	4	5	3	5	3	4	3	3	4	3	4	3	2	3	3	2	4	4	4	3	5	3	4	4	4	4	5	4	4	3	5	3	4	5	4	3	5	4	4	
11	3	4	5	4	3	4	3	5	4	4	3	3	4	4	4	4	3	4	3	2	4	4	5	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	5	4	4	3	5	5	5	5	
12	4	3	5	4	3	3	2	4	3	2	2	2	4	2	3	3	3	2	4	3	3	3	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	3	
13	4	4	4	3	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	3	4	4	3	2	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3	3	3	
14	3	3	4	3	3	4	3	4	3	3	3	4	1	2	2	2	1	3	1	2	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	
15	3	4	2	3	3	3	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	2	2	2	3	3	
15	4	5	3	3	3	4	2	2	2	2	1	1	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	5	4	5	3	4	4	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
17	2	2	2	3	2	3	3	4	3	4	3	3	4	2	3	2	3	2	2	4	4	4	5	5	4	3	3	3	3	3	5	2	2	3	5	2	2	2	3	2	2	
18	2	2	2	2	1	2	2	3	3	2	3	2	2	2	3	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	2	2	2	2	2	3	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
19	2	1	4	4	3	4	1	5	4	3	3	4	3	5	3	5	4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	4	3	5	4	4	3	3	3	4	5	4	3	3	3	
20	4	4	3	4	3	3	1	2	1	2	1	2	1	1	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
21	1	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	1	3	3	2	2	2	2	1	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
22	3	2	3	3	2	3	4	3	5	3	3	4	2	2	2	2	1	2	2	3	2	3	4	4	4	4	3	3	4	4	2	3	2	2	2	2	2	3	4	3	3	
23	2	2	2	2	2	2	4	3	4	3	3	2	3	4	3	3	4	4	3	2	4	3	4	4	3	3	5	5	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	2	3	3	
24	4	3	3	4	3	4	4	3	3	3	4	3	5	4	3	4	5	4	4	3	4	4	3	4	4	5	3	4	5	5	5	3	4	4	4	5	3	5	4	5	4	
25	2	2	1	2	2	2	2	4	3	3	2	2	2	1	2	2	2	2	2	3	4	3	2	2	2	2	2	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4
25	1	2	1	2	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
27	4	4	2	4	4	3	3	3	4	3	3	5	3	4	2	3	4	2	3	4	2	4	4	5	5	3	5	3	4	5	3	5	5	5	4	5	3	4	3	4	4	
28	2	1	2	2	2	1	3	2	3	4	2	3	3	4	3	3	4	4	2	3	4	4	3	3	4	4	4	3	3	4	5	4	2	2	3	2	2	2	2	2	3	3
29	3	4	2	5	3	4	2	3	4	4	3	3	3	5	4	3	3	5	4	3	4	3	5	4	3	3	5	4	4	3	3	5	4	4	3	4	3	5	4	5	4	
30	4	3	3	3	2	4	2	3	3	4	3	4	2	2	2	3	2	2	2	4	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	5	4	4	3	3	5	4	5	
31	2	2	2	1	1	2	3	4	3	3	4	3	4	4	3	3	2	4	4	5	4	4	5	4	3	4	4	3	5	4	3	3	3	4	3	4	4	4	3	3	3	
32	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	5	5	4	3	2	3	3	4	4	3	4	3	4	4	5	4	3	5	3	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	
33	4	2	2	3	2	3	2	2	3	2	3	2	3	3	4	3	3	4	2	2	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	4	3	3	
34	3	4	4	5	4	4	5	3	3	4	3	3	4	2	2	4	3	3	4	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	5	4	4	5	3	4	5	4	3	3	3	3	
35	3	2	2	2	2	1	3	3	4	4	4	3	3	2	3	4	3	3	4	4	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	2	5	3	3	5	4	4	3	3	3	
35	2	4	4	3	5	4	3	4	3	5	3	4	4	3	2	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4	5	3	3	3	4	5	4	5	3	4	3	5	4	5	
37	3	3	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	4	5	4	4	4	3	4	4	3	5	3	4	4	5	4	4	4	4	5	3	4	5	4	5	
38	2	1	2	2	2	3	2	2	3	4	2	4	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4
39	2	3	3	2	3	3	3	4	3	4	4	3	2	1	2	1	2	4	3	3	4	2	3	4	1	2	3	4	2	2	3	3	4	3	4	4	4	2	4	4	4	
40	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2	3	2	3	2	4	3	4	5	4	4	4	3	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
41	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	4	4	4	2	3	3	4	4	3	4	4	3	4	3	4	3	2	3	5	4	5	2	2	2	3	4	5	2	2	2	2	
42	2	3	3	4	3	3	4	3	5	4	4	4	4	5	5	3	5	3	5	3	5	4	5	4	3	4	3	5	3	4	4	5	3	4	5	4	5	4	3	5	5	
43	3	3	3	4	2	3	1	2	2	2	2	4	2	2	3	3	3	3	4	3	4	4	3	2	2	3	2	2	2	2	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	4	
44	2	2	2	3	3	4	3	4	4	4	3	4	2	2	2	2	2	2	2	1	1	3	3	2	3	3	2	2	3	2	2	4	4	4	4	4	3	4	5	4	4	
45	2	4	3	5	3	5	4	4	2	3	2	5	3	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	5	5	3	4	4	4	5	5	3	3	
45	4	4	3	4	2	3	3	4	4	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	5	3	4	3	4	4	4	4	4	5	3	3	3	3	4	4							