



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

ESCUELA DE POSGRADO

PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA

Gestión administrativa y control interno en la Estación Experimental
Agraria El Porvenir - San Martín, 2021

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Gestión Pública**

AUTOR:

Palomino Ríos, Ysabel Enoé (ORCID: 0000-0003-0746-4492)

ASESOR:

Dr. Sánchez Dávila Keller (ORCID: 0000-0003-3911-3806)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Reforma y modernización del estado

TARAPOTO – PERÚ

2021

Dedicatoria

A mi madre, quien me han apoyado para poder llegar a esta instancia de mis estudios, ya que ella siempre ha estado presente para apoyarme.

A mi esposo e hijos, quienes me alientan a seguir mis objetivos.

Ysabel Enoé

Agradecimiento

A todo el personal de la Estación Experimental Agraria El Porvenir –San Martín que participaron de forma directa respondiendo la encuesta para el recojo de la información.

A todos aquellos que contribuyeron con la elaboración de la presente tesis de forma directa e indirectamente, mi gratitud infinita.

La autora

Índice de contenidos

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen	vii
Abstrat	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	20
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	20
3.2. Variables y operacionalización.....	21
3.3. Población, muestra y muestreo.....	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	24
3.5. Procedimientos.....	25
3.6. Método de análisis de datos.....	25
3.7. Aspectos éticos.....	26
IV. RESULTADOS	27
V.DISCUSIÓN	34
VI. CONCLUSIONES.....	40
VII.RECOMENDACIONES	41
REFERENCIAS	42
ANEXOS.....	51

Índice de tablas

Tabla 1. Gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín.....	27
Tabla 2. Gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín	28
Tabla 3. Control interno en la Estación Agraria Experimental El Porvenir-San Martín.....	29
Tabla 4. Nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín.....	30
Tabla 5. Determinar la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín.....	31

Índice de figuras

Figura 1. Dispersión de la data de las variables	33
--	----

Resumen

La presente tesis plantea como objetivo determinar la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, del tipo básica, diseño no experimental, correlacional, teniendo como población a la totalidad de los trabajadores del área administrativa, los jefes de unidad, que suman un total de 25 personas, la muestra 20 trabajadores, siendo la técnica de la investigación la encuesta y el cuestionario como instrumento, siendo este validado mediante el juicio de expertos y determinado su confiabilidad empleando el alfa de Cronbach. Los resultados indican que el nivel de gestión administrativa es malo para el 55% de los trabajadores, regular con 35% y bueno con 10%; el nivel del control interno es regular para el 45% de los trabajadores, malo con 45% y bueno con 10%. Se concluye que, la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es positiva moderada alta, donde el correlacional de Pearson es igual a $r=0.695$, la significancia bilateral igual a 0.00, y el coeficiente de determinación $r^2=0.4830$

Palabras clave: Gestión, administración, control interno.

Abstrat

The objective of this thesis is to determine the relationship between administrative management and internal control in the El Porvenir-San Martín Agrarian Experimental Station, 2021, of the basic type, non-experimental, correlational design, having as a population all the workers in the administrative area , the heads of unit, who add up to a total of 25 people, the sample 25 workers, the research technique being the technique and the questionnaire as an instrument, this being validated through the judgment of experts and its reliability determined using Cronbach's alpha . The results indicate that the level of administrative management is bad for 55% of the workers, regular with 35% and good with 10%; the level of internal control is regular for 45% of the workers, bad for 45% and good for 10%. It is concluded that the relationship between administrative management and internal control in the El Porvenir-San Martín Agrarian Experimental Station, 2021, is positive moderate high, where the Pearson correlation is equal to $r = 0.695$, the bilateral significance is equal to 0.00, and the coefficient of determination $r^2 = 0.4830$

Keywords: Management, administration, internal control.

I. INTRODUCCIÓN

Gestionar las entidades gubernamentales implica desarrollar los elementos de la administración general a los sistemas administrativos con que cuenta la estructura del Estado, y hoy en día en donde la competitividad asume una actuación preponderante para el desarrollo de las instituciones, estas deben ser desarrolladas con efectividad y buscando maximizar el valor público, sin embargo Transparencia Internacional (2020) indica que durante la pandemia no sólo se ha evidenciado la poca capacidad de respuesta institucional y administrativa del Estado, sino que los sistemas de control interno tampoco tuvieron la capacidad para minimizar los riesgos asociados a la corrupción, la desviación de fondos y la calidad los bienes y servicios que se adquirieron.

Es así que en los últimos años, si bien se han implementado políticas para mejorar la gestión administrativa, como son la implementación de sistemas administrativos uniformizados como son los sistemas de gestión financiera, la gestión para resultados o el sistema de inversiones; sin embargo, CEPAL (2021) indican que persisten aun problemas para lograr una efectiva gestión del Estado, como la centralización de las transferencias presupuestales, en especial en dependencias que pertenecen al nivel central, la baja calidad para formular proyectos de inversión con criterios innovativos, y los sistemas de control con limitaciones legales para ejercer control concurrente y facultades sancionadoras administrativas, sumándose a ello la alta vulnerabilidad hacia la corrupción.

En lo concerniente a la esfera nacional, la gestión administrativa, desde que se promulgó la Ley N° 27658 -Ley Marco para Modernizar la Gestión del Estado, que define los lineamientos para tener una administración pública eficiente, priorizando el desarrollo social, la participación ciudadana, la descentralización y la mejora en la asignación de competencias, atribuciones y funciones entre entidades del Estado y la Ley 29158 Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, que define la organización del Poder Ejecutivo, establece que este se gerencia a través de sistemas administrativos, sin embargo a pesar de existir estas y otras leyes complementarias, los niveles con que se percibe las prestaciones de los servicios desde los criterios de la calidad con se brinda es

mala y muy mala para el 67,9% de la población (INEI, 2019), siendo las principales causas la alta injerencia política en las decisiones administrativas y el bajo nivel de eficiencia del sistema de control, especialmente el control concurrente, pero a la vez el poco involucramiento de los trabajadores para el sistema de control interno. (Shack et.al., 2020)

De igual manera, en el ámbito regional, se tiene que la gestión administrativa, tampoco tiene una buena performance, así un trabajo académico implementado por Amacifuen (2019) sobre la gestión administrativa de una instancia órgano de control institucional indica que esta es valorada como regular para el 50% de los trabajadores y de igual forma Alegría (2020) indica que la gestión administrativa de una municipalidad es regular para el 52% de los trabajadores; en ambos casos la motivación para dichas valoraciones es la baja calidad los factores inherentes a las prestaciones de los servicios que son ofertados; y lo referido al control interno, Ruiz (2020) señala al investigar una institución del gobierno regional, que esta presenta deficiencias, siendo las causas el incumplimiento de las metas de los planes de control, la baja incorporación y desarrollo de las recomendaciones de los informes de control, y el poco compromiso de los trabajadores para involucrarse en el control.

Y en el ámbito local, en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, entidad que es una unidad ejecutora del Instituto Nacional de Innovación Agraria, según el informe de cumplimiento de la gestión del año 2020, las mayores deficiencias administrativas indica que no son cumplidas eficientemente el control de los gastos presupuestales en función de los rubros presupuestarios asignados, condición que se pone de manifiesto al no cumplirse los propósitos institucionales, por actuaciones de diversa índole como, bajo compromiso de los funcionarios de la más alta capacidad de decisión de la entidad; no son ejecutadas las tareas que se les asignan y obvian la normativa, deficiente actualización e implementación de recomendaciones, existen actividades inadecuadas de control previo de documentos que se presentan para sustentar las rendiciones de las asignaciones de recursos internos, no siendo cumplidas las normas del sistema de control, así también las actividades de los sistemas administrativos

no se orientan cabalmente y los elementos que conforman la gestión administrativa no se desarrollan de manera adecuada.

En base a la situación problemática expuesta se formula el **problema general**: ¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?, como **problemas específicos**: ¿Cuál es el nivel de la gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín - 2021?, ¿Cuál es el nivel de gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, 2021?, ¿Cuál es el nivel de control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?, ¿Cuál es el nivel de control interno por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?

Los considerandos que justificaron la investigación **por conveniencia**, pues permitió a los gestores públicos de la entidad evaluada a tener un diagnóstico sobre el comportamiento de las variables a fin de definir los beneficios que aporta el control interno para tener una gestión administrativa con eficiencia. **Relevancia social**, la presente Investigación aportó con sus resultados al beneficio de la entidad evaluada y a la colectividad desde los principios y elementos de la gestión administrativa al propugnar el desarrollo de sus actividades de manera adecuada con procesos transparentes, dando un apropiado empleo a los recursos asignados y buscando siempre coberturar los requerimientos de la población beneficiaria. **Valor teórico**, la investigación desarrollada tuvo un aporte sustantivo en las diversas áreas del conocimiento, su relevancia trasciende para ser aplicada a otras instituciones con similar problemática, a partir de la corroboración de las teorías de las variables en la entidad evaluada. **Implicancias prácticas**, la presente investigación contribuyó para la mejora del servicio que brinda la entidad mediante la maximización de los procesos administrativos, que brinden las garantías para que sean cumplidas las metas institucionales y sobre todo dar un correcto uso a los recursos públicos. **Utilidad metodológica**, la presente investigación se constituye en un elemento de consulta para otras investigaciones a llevarse a cabo en la temática de gestión administrativa, pues la validación de los

instrumentos y la consecución de resultados para lograr los objetivos de la investigación, demostraron su viabilidad y coherencia metodológica.

Sobre lo prescrito en los párrafos que preceden, es necesario plantear como **objetivo general**: Determinar la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021. Como **específicos**: Identificar el nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021; Identificar el nivel de la gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021; Identificar el nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021; Identificar el nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín- 2021.

Como **hipótesis general**: Hi: Existe relación positiva y significativa entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021. Como **hipótesis específicas**: H1: El nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es buena; H2: El nivel de las dimensiones de la gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es buena; H3: El nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es bueno; H4: El nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es bueno.

II. MARCO TEÓRICO

La investigación cuenta con los siguientes antecedentes, a nivel internacional a (López et.al., 2018), investigación básica, nivel descriptivo-explicativo, población y muestra igual a 58 funcionarios, siendo la técnica la encuesta y el listado de preguntas COSO el instrumento, explicitan en sus conclusiones que, las entidades evaluadas presentan como atributo que sus unidades de auditoría interna cuentan con diseños de sus procesos funcionales, que permite mitigar los riesgos a través de planes específicos de acción sobre las áreas administrativas. Sin embargo, un factor que prevalece es la información de baja calidad que es transmitida al público objetivo de las entidades, haciendo que la valoración de eficiencia de la administración no tenga elementos técnicos para su determinación, condición que se contradice con los principios de la ética y transparencia de la información.

Ahora presentamos a (Mendoza et.al., 2018) en su investigación de tipo descriptiva, descriptiva, de diseño no experimental, donde la población fueron los 12 informes de control, y muestra igual a la población, la técnica la revisión de acervo documental y el instrumento fue la guía documental. Concluyó que el control interno en las organizaciones del sector gubernamental tiene que ser conceptualizado dentro los escenarios propios que posee y no necesariamente como aquellas que son aplicadas en las entidades de carácter privado; que debe ser abordado considerando los escenarios en los que se definen sus objetivos tanto políticos como sociales; el empleo de las asignaciones públicas; la relevancia del proceso del presupuesto y de la planificación, así como la complejidad de cómo funciona el aparato estatal. Esto conlleva que se efectúe un comparativo entre los principios tradicionales como el apego a lo legal, la transparencia e integridad, que están presentes en las directrices públicas y los valores de la gerencia moderna como la eficiencia y el valor de los logros con el menor empleo de recursos.

También se tiene a Pionce (2018), en su investigación de tipo descriptiva, de diseño no experimental, la población y muestra fue de 61 trabajadores, la técnica la encuesta, siendo el cuestionario el instrumento. Concluyó que la implementación de las acciones de auditoría de gestión administrativa en la

entidad educativa evaluada se corroboró e identificó las deficiencias en el control interno y donde se plantean acciones necesarias para dar las soluciones para cada hallazgo. Una característica encontrada es que los servidores que prestan sus servicios en la institución tiene conocimiento de sus funciones y de la totalidad de los procesos que deben ser ejecutadas para el cumplimiento de la misión organizacional, sin embargo, estas funciones no están claramente definidas en los documentos de gestión que permitan su desarrollo con efectividad para un mejor desenvolvimiento de la entidad educativa. Quien gerencias la institución tiene desconocimiento de los aspectos procedimentales para un buen desarrollo del control interno, siendo la principal causa para que sean ejecutadas los diferentes procesos en correlación a las normativas establecidas.

A nivel nacional se tiene a Mori (2021), investigación de tipología básica, nivel descriptivo, diseño no experimental la población funcionarios públicos de la región Amazonas y la muestra de 20 funcionarios, la técnica el focus group y el instrumentos el test del método Delphi, explicita como conclusión que, se demuestra que con los cambios en la gestión administrativa implementados logró que la gestión tenga mejores capacidades de administrar los componentes administrativos, donde los cambios más visibles está en los sistemas de recursos humanos, y planeamiento y los que menores resultados logran son abastecimiento e inversiones

Otra investigación es la planteada por Pérez & Barbarán (2021), del tipo básica, nivel descriptivo, no experimental, la técnica la revisión sistematizada y el instrumento la ficha de registro, la muestra 10 investigaciones de control gubernamental, explicita en sus conclusiones que, existe carencias de efectividad del control administrativo en las instituciones, originando que la gestión global institucional sea deficitaria por cuanto, limitando el cumplimiento de metas en los plazos programados y con la calidad determinada en los planes de gestión; donde los componentes del ambiente de control y la supervisión son los factores que menos se cumplen..

Se tiene también a Mendoza (2020), investigación del tipo cualitativo, nivel descriptivo correlacional, la muestra igual 18 unidades ejecutoras del sur del Perú, la técnica la encuesta y el cuestionario como instrumento, explicita en sus conclusiones que, las unidades ejecutoras evaluadas han implementado el sistema de control interno, sin embargo el nivel de cumplimiento de sus componentes en promedio es de 60%, alcanzando los valores de menor cumplimiento las la gestión de riesgos y supervisión. Los factores de incumplimiento son la alta rotación del personal encargado de su implementación, la no implementación de los hallazgos del sistema de control, el poco compromiso de los directivos institucionales y la baja cultura organizacional orientada a los resultados.

Otra es la desarrollada por Torres (2017), en su investigación de tipología descriptiva, de diseño transversal, no experimental, la población y los integrantes de la muestra fue de 89 servidores, la técnica fue la encuesta, aplicando el cuestionario como instrumento. Concluyó que la correlación tiene una tendencia positiva y esta es de significancia alta, con un nivel de confianza de 95 % entre los sistemas administrativos y el control interno, siendo confirmada con los valores descriptivos porcentuales de los sistemas administrativos que logran un 51,5% en un rango moderado y 37,3 % para el rango alto, y el control interno de 50,7 % en un rango moderado y 32,8 % para el rango alto.

A nivel local, tenemos a Saavedra & Delgado (2020), investigación básica, nivel exploratorio, diseño no experimental, la técnica la revisión sistemática de estudios, el instrumento la ficha de registro, analizando un total de 20 investigaciones, explicitan en sus conclusiones que los principales problemas: asociados a la baja productividad administrativa está la deficiente gestión de los trámites administrativos por barreras del tipo burocrático, la poca relevancia hacia los sistemas de control interno, la no asignación suficiente de recursos presupuestales para atender temas y recomendaciones puestos a conocer por los informes de control interno, teniendo un nivel de cumplimiento administrativo de 48% y del control interno de 62%.

Otra investigación en el ámbito local es la presentada por Valera (2017), en su investigación de tipo descriptiva, de diseño transversal, la población y muestra fue de 30 trabajadores, siendo la encuesta la técnica y aplicando el cuestionario como instrumento, quien explicita en sus conclusiones que existe una relación con tendencia positiva y de significancia alta entre el control interno y la gestión de la administración de la Gerencia Sub regional Huallaga Central de Salud – Juanjuí, 2016, donde el grado de relación fue igual a 0.864 medido por el correlacional de Pearson; y los indicadores del control interno en cuanto a su cumplimiento alcanzan un valor de 68% y para la gestión administrativa de 61%.

Encontramos también a Vásquez (2017), en su investigación de tipo descriptiva, de diseño transversal, la población con 50 trabajadores y muestra con el mismo número, la técnica fue la encuesta, aplicando el cuestionario como instrumento. Explicita como conclusiones que el control interno está relacionado de manera positiva con la gestión de la administración en el ISESPT “Alto Mayo”, obteniéndose una $r = 0,513$; siendo el grado de relación moderada con tendencia positiva; lo que expresa de acuerdo a la perspectiva de los encuestados, los fines, las acciones del planeamiento y los procesos del control interno, tienen una incidencia de forma directa en la gestión de la administración, respecto al planeamiento, las acciones funcionales y operativas, el monitoreo y las evaluaciones de los procesos del control interno.

Finalmente tenemos a León (2017), en su investigación de tipología descriptiva, de diseño transversal no experimental, teniendo como población en estudio a 139 usuarios y la muestra con igual número, la técnica fue la encuesta, y el instrumento aplicado fue el cuestionario. Concluyó que fue determinada la relación entre la gestión de los sistemas administrativos y calidad del servicio en la dependencia zonal del OSCE en la ciudad de Tarapoto, obteniéndose una bilateralidad de significancia $< 0,05$ siendo este de 0,000; siendo que el R de Pearson asume un valor de 0.816, implicando que la calidad de los servicios tienen como incidencia un 65% por la gestión de los sistemas administrativos que ejecuta la dependencia zonal del OSCE en Tarapoto.

En teorías relacionadas al tema, como primera variable **gestión administrativa**, según Chiavenato (2014) define a la gestión administrativa como la potestad que poseen las entidades plantear, ejecutar y evaluar sus propósitos, para el cual hacen uso de los recursos con que cuentan. Para Luoma (2016) son las intervenciones de las ciencias administrativas desarrollas lineamientos de acción en pro de obtener algún provecho o fin, siendo implementadas por las personas que labora en la entidad, pues estas se constituyen en el recurso activo para el logro de los objetivos, siempre que estas se desarrollen de forma sistemática y alineada a los fines institucionales. (Texeira et.al., 2021), indica que corresponde a la modalidad como se interrelacionan las acciones y procedimientos de una entidad, a partir de conjugar todos los recursos que son puestos a su disposición, donde la determinación del curso de acción debe estar sustentada en factores de eficiencia y calidad, es decir, es decir optando por alternativas que tengan un mayor nivel de seguridad para su concreción; así mismo. Robbins y De Censo (2013) presenta la acepción que, la gestión administrativa como el medio indispensable y estratégico para lograr la realización de acciones, con eficiencia y efectividad, con participación de personas como parte de una organización. (p. 6).

Desde el enfoque la administración pública, para Bernardo & Simon (2015) es un modelo procedimental que aplican las instituciones de naturaleza públicas y las organizaciones privadas que ofertan servicios a la colectividad, empleando para ello las herramientas que le otorga el imperium de la Ley; López (2016) lo conceptúa como el conglomerado de intervenciones a través de las cuales las instituciones del Estado tienden a generar valor público definidos en su misión y objetivos estratégicos, lo que se enmarcan en las políticas gubernamentales que establece el Poder Ejecutivo en sus tres niveles de gobierno.

La importancia de la administración según Louffat (2015), está definida por que permite implantar reglas sociales para un gobierno más eficaz, esto motivado a que la población precisa de entidades eficientes, capaces de

resolver sus problemas, pero a la vez que empleen los recursos con probidad. Desde la perspectiva de (Criado et.al., 2016), la importancia radica en que al estandarizar los procesos de la gestión, quienes las ejecutan se someten a reglas predefinidas sobre el cual se evalúa el desempeño institucional, y desde la sociedad el conocer los estándares para efectuar el advocacy del control (Espinoza et.al., 2014), complementa que la gestión administrativa se sujeta al proceso administrativo, sobre el cual se definen el cómo y el para que de las intervenciones, y Blandez (2014) complementa que el proceso administrativo es el sistema que se compone de las actividades para la consecución de objetivos, partiendo por delimitar los recursos, luego las coordinación para implementar las tareas, y Reynoso (2017), añade que su importancia radica en el rol que juega dentro para la comunidad, pues sus intervenciones con eficiencia serán aquellas que se traduzcan en mejorar de las factores para que la población tenga una mejores condiciones para vivir.

Desde el punto de vista dogmático, la gestión administrativa gubernamental se rige por la teoría de la administración general moderna, que pone de lado el modelo burocrático sustentado la separación de tareas y la existencia de jerarquías verticalizadas, pasando una gestión que impulsa enfoques para el desarrollo de las entidades que se cimentan en el paradigma del trabajo colaborativo y de potencialidades individualizadas de los colaboradores que se orientan a la gestión para resultados (Ferreira et.al., 2014). Una segunda teoría la gestión basada en la teoría de sistemas, donde Lnenicka, & Komarkova (2019) que la gestión administrativa pública, no sólo es un tema de los gestores públicos, pues si bien ellos tienen el encargo de su implementación, su diseño y posterior control debe involucrar a la colectividad, pues las políticas públicas no se implementan en el vacío, o de forma aislada, siendo que la no interrelación entre demandas ciudadanas, las opiniones de los expertos y la oferta de los partidos políticos, conducen al fracaso de las intervenciones de la gestión. Esta teoría desde el enfoque de Bakker & Domorouti (2017) implica que los sistemas administrativos del Estado no sólo sirven para la gestión interna institucional, sino que para que estos generen los servicios hacia la colectividad, interactuando como un sistema prestacional en favor de la consecución del valor público.

Otra teoría es la gestión por resultados, que conlleva a desarrollar las intervenciones sustentados en indicadores de gestión específicos, medidos en diferentes escalas de la lógica de intervención, como son actividades, resultados de procesos y de impacto, teniendo como premisa que estas son ejecutadas siempre que permitan obtener valor agregado y un cambio en las condiciones de vida de quienes los utilizarán (Bakker & Demoroti, 2017) y la teoría de la sostenibilidad del territorio, implica que la gestión administrativa en todos sus componentes deben apuntar a tener un desarrollo sostenible de acuerdo a los estándares de sostenibilidad, garantizando con ello que no generen daño a algún componente del entorno, pues caso contrario las intervenciones que se efectúan no tendrán la continuidad en el tiempo o generará conflictos con la población (Lnenicka & Komarkova, 2019)

Las dimensiones que conforman la gestión administrativa en el Estado, son agrupadas desde el enfoque de los sistemas funcionales que sustentan las acciones que norman el accionar y operatividad de los fondos que son asignados a las instituciones públicas para llevar a cabo sus intervenciones (Escalante, 2015). A su vez Soto (2020) que actualmente estos sistemas funcionales tienen una normativa especializada la que rige sobre la norma general que establece el procedimiento administrativo general, por tanto, cualquier considerando que implique una duda, prima la norma específica, a la par que su dirección se encarga a un grupo de personas y estos no pueden ejercer más de uno dentro de una misma entidad

Así estas dimensiones son en primer lugar la **Logística**, cuya responsabilidad le permite la programación, coordinación y ejecución de las actividades que se relacionan con el sistema de abastecimiento, es decir proveer todos los requerimientos que la entidad requiere para ejecutar sus procesos productivos. Para ello corresponde a aplicar la normativa de contrataciones del Estado, es decir cumplir con lo especificado en la ley de las contrataciones del Estado y los dispositivos que lo reglamentan, partiendo por planificar las contrataciones que luego se plasman en el plan anual de contrataciones, que es donde se determinan todos los procedimientos de selección a ser

ejecutados en el periodo, el monto de cada procedimiento, el tipo de procedimiento que corresponda, la fuente de financiamiento y la fecha estimada de su ejecución, el mismo que siendo elaborada por la oficina de logística es aprobada por el titular del pliego o por el funcionario a quien se hubiera delegado dicha facultad, debiendo ser aprobado dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la fecha de la aprobación del PIA y publicado en el SEACE en un plazo no mayor de cinco (05) días hábiles siguientes a la fecha de aprobado.

La ejecución de los procedimientos de selección, que según la ley de contrataciones hace mención que consta de los actos preparatorios que básicamente es activar el proceso definido en el plan anual, iniciándose por la presentación del requerimiento adjunto TDR o EETT, efectuando el estudio del mercado y solicitando la certificación presupuestal, y, para sobre ello publicar las bases del proceso en el portal del SEACE; luego los postores en la fecha indicada en el cronograma presentan sus propuestas y el comité de selección estipula al postor ganador, con lo cual se pasa a la fase de ejecución, que es donde el proveedor brinda el bien, servicio y obras y luego se obtiene la conformidad respectiva y se procede a los pagos correspondientes. En entidades cuya condición es ser una unidad desconcertada del nivel central, estos indicadores se miden en función del nivel contributivo de sus acciones al logro de los indicadores de la Logística institucional. (Escalante, 2015).

El tercer indicador corresponde a la oportunidad con que se aprovisionan los bienes, es decir aquellos bienes que se adquieren deben ser almacenados, mantenidos o brindarle las salvaguardas para que cumplan su finalidad pública, conociéndose básicamente este proceso como el subsistema de almacén, y el último indicador de la logística corresponde a la oportunidad de los servicios requeridos, es decir cómo los bienes adquiridos son proporcionadas a las áreas usuarias para ser empleadas en los procesos productivos de la entidad, para lo cual se emplea el aplicativo del SIGA Gestor cuando se tiene sistemas interconectados, sino los manuales de almacenes definidos por la Contraloría General de la República. (Soto, 2020).

El segundo sistema funcional corresponde al **sistema presupuestal**, el mismo que corresponde a actuar de acuerdo a lo estipulado en la Ley de presupuesto del año fiscal y las directivas que emite el Ministerio de Economía y Finanzas, teniendo como soporte informático el Sistema Integral de Administración Financiera – SIAF (Escalante, 2015). Los indicadores que permiten evaluar el presupuesto desde el enfoque administrativo son la definición de las metas presupuestales en función de los programas funcionales, que es definir para cada función aprobada en el clasificador presupuestal los montos a ser destinados a cada línea de intervención definida por la entidad en función de lo aprobado en la Ley del Presupuesto y los criterios que se definen en los procesos de la gestión por resultados. El segundo indicador es la definición de las fuentes de financiamiento, donde según el tipo de entidad le podrá corresponder asignaciones de recursos ordinarios, recursos determinados, recursos directamente recaudados, recursos provenientes de servicio de deuda y las donaciones y transferencias. (Soto, 2020).

El tercer indicador del sistema funcional presupuesto corresponde a las asignaciones por genéricas del gasto, que se configura a partir de distribuir el presupuesto de la entidad en gastos corrientes y de inversión, donde para el primer caso se estipula los gastos de personal, los gastos previsionales, los gastos de bienes y servicios, y para el segundo los gastos en proyectos de acuerdo con la norma Invierte. pe. Finalmente se tiene el cumplimiento del ciclo del gasto, que corresponde a la ejecución del gasto en función de las fases de la certificación, compromiso, el devengado, el girado y pagado. (Soto, 2020)

El tercer sistema funcional corresponde a la **tesorería**, que está regido por la Ley General del Sistema Nacional de Tesorería, que determina las normas, los procedimientos, instrumentos y técnicas orientados a la administración destinados a que los fondos públicos sean administrados de acuerdo a las fuentes de financiamiento y las leyes específicas sobre la materia. (Escalante, 2015) Los indicadores que facilitan la medición de la gestión de tesorería son

la definición de procedimientos de tesorería, en donde se define los manuales operativos para el manejo de fondos, la determinación del responsable y la asignación del personal para llevar esta función. (Soto, 2020).

El segundo corresponde a la administración de los fondos, que parte por definir las cuentas bancarias y los responsables de las cuentas, que por lo general es el Jefe de Administración y el responsable de Tesorería, aun cuando en entidades pequeñas esta también la asume el titular de la unidad ejecutora. La definición de flujos de caja, que corresponde a establecer un flujo económico que permita atender los requerimientos de la entidad de acuerdo con los planes de adquisiciones y los planes operativos presupuestales, de forma tal que no sean desatendidas ninguna de las genéricas del gasto de cada uno de los programas presupuestales. Por último, las conciliaciones de los fondos, que corresponde a efectuar la conciliación mensual y anual de los fondos, el arqueo de caja chica y el análisis de saldos de los fondos por encargo que puedan haber ocurrido en el periodo (Soto, 2020).

El cuarto sistema funcional corresponde a **la contabilidad**, estando regido por la Ley General del Sistema Nacional de Contabilidad, que estipula que los recursos deben ser registrados de forma tal que pueda ser auditado, sobre la base de las normas de contabilidad aplicadas al sector público (Escalante, 2015). Los indicadores que permite medir la contabilidad son el cumplimiento del proceso contable, que empieza por conocer el hecho generador, la razonabilidad del gasto, el registro en libros según el plan contable gubernamental. El segundo indicador es el control previo de la documentación contable, donde se verifica la autenticidad de la documentación, el cumplimiento de las normas de comprobantes de pago, el monto en función del hecho generador y la existencia o no de multas a ser aplicadas. (Soto, 2020).

Luego se procede a la emisión de informes contables, los mismos que pueden efectuarse de forma mensual, trimestral o anual, siendo requisito

indispensable la remisión de los informes anuales al MEF para la elaboración de la cuenta general de la república; finalmente el nivel de conocimiento de las normas contables, que es más bien un indicador transversal a todos los demás indicadores, donde de forma periódica se evalúa al personal del área contable en sus funciones y la asignación de recursos para procesos de actualización. (Soto, 2020).

Como segunda variable **control interno**, según López & Solís (2018), el control interno corresponde desarrollarla a quienes dirigen la entidad y la totalidad de los trabajadores que laboran en la entidad, cumpliendo los procedimientos que son parte conformante de las operaciones, con el objeto de garantizar que sean conseguidos los objetivos, presentando información fiable, con eficiencia y efectividad. Según Estupiñán (2015), proceso mediante el cual se busca cumplir los objetivos misionales y la visión de la entidad en el tiempo, implicando procesos que son plasmados políticas, directivas, reglamentos que deben ser cumplidos e implementados por todos quienes conforman la entidad.

Según Tan & Xiao (2018) son las acciones conducentes a las acciones de supervisión, vigilancia y corroboración de las actuaciones y resultados de la gestión pública, se hayan efectuado utilizando los recursos y bienes del Estado de forma eficiente, efectividad, pero a la vez transparentando sus acciones y aplicando los principios de la economía del gasto. COSO (2016) lo define como los procesos integrales implementados por el titular, los directivos y los colaboradores de una entidad, estructurado para hacer frente a los riesgos y así asegurar que se logren los objetivos gerenciales. La Ley N° 27785 – Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control, hace mención que el control interno se constituye en las acciones que implementa una entidad para garantizar de forma previa, simultánea y de constatación posterior que los recursos, operaciones y bienes que les han sido asignado sean usado correctamente y con eficiencia.

La relevancia del control interno, de acuerdo con (Claros & León, 2012), está dada por que su aplicación publica genera resultados que benefician a la

población en general, impulsando el crecimiento económico a partir del uso razonable de los recursos. Por su parte (Grimalda et.al., 2016) indican que un eficiente sistema de control interno brinda garantías que los recursos asignados a los programas presupuestales logren impactos positivos en la población y mejore la gobernabilidad en democracia. Por su parte (Kriss et.al., 2016) sostienen salvaguardan los activos de la entidad, pues facilita contar con información actualizada sobre la cual se pueden implementar retroalimentación de procesos y con ello minimizar los riesgos asociados a los factores productivos y del desempeño en el trabajo de los colaboradores. Desde la perspectiva de la Procuraduría Especializada en Corrupción (2019) minimiza los riesgos asociados a la comisión de delitos contra la administración, pues al alertar las formas de cómo pueden desviarse los fondos, se pone énfasis en la probidad del accionar público. Asimismo, según Isaza (2018), ayuda a generar el compromiso organizacional, mejora el clima laboral y facilita la adopción de acciones sobre lecciones aprendidas y buenas prácticas de gestión.

En este sentido, según Estupiñan (2015), la Contraloría General de la República estipula cuatro objetivos primordiales: operacionales del ejercicio que tiene como orientación la eficiencia, la efectividad y la visibilización de todos los actos institucionales basados en la transparencia; la promoción para el cuidado de los recursos y bienes; de cumplimiento cuyo norte de su accionar es la promoción del cumplimiento de las disposiciones normativas en las entidades; de información donde la orientación se fundamenta en la calidad los procesos y el contenido de la información; organizacionales donde busca que se fortalezcan los valores en las entidades planteando dos tipos de intervenciones que son los administrativos y contables. En el funcionamiento del Estado, estas acciones deben estar adecuadas lo establecido en la misión-visión y a las metas que se definan en los planes de desarrollo o a nivel estratégico y operacional, propugnando la efectividad y economía, evitando que ocurran actividades de corrupción (Fonseca, 2013).

De acuerdo a la Contraloría General de la República (2019), es un conjunto de actividades, gestiones, políticas, propósitos, registros, reglas,

ordenamientos y métodos, así como también implica las actitudes del personal y las autoridades pertenecientes a la entidad, que permiten estar en sobre aviso ante posibles situaciones de riesgo. Entonces el buen manejo de este impulsa a alcanzar los propósitos de la institución, al mismo tiempo es deber de la gerencia promover el compromiso de todo el personal en el cumplimiento de sus deberes. Según Li (2020), la innovación tecnológica y el control interno son factores que permiten la persistencia y el correcto desempeño de las organizaciones; además de que un eficaz control interno fortifica la eficiencia y la eficacia de la comunicación de información, permite la correcta distribución de responsabilidades y tareas.

Las teorías que fundamentan el control interno en las entidades gubernamentales, se tiene la manifestado por Dickinson & Msclet (2015) que explica la teoría de la teoría de la eficacia, que establece que esta se sustenta en establecer criterios para relacionar los resultados de las intervenciones con los objetivos planificados, es decir se debe determinar la capacidad que tienen los sistemas que están relacionados para que los objetivos planteados sean conseguidos, así como la efectividad de los controles internos asociados. Por su parte Rosanvallón (2015) indica que la teoría de la eficacia establece que las evaluaciones deben ser desarrolladas mediante la potencialidad de los sistemas productivos, operativos, de administración y de información, que son implantados para el aseguramiento de la consecución de los objetivos de la entidad.

Una segunda es la teoría de eficiencia y economía, que los resultados de una entidad deben ser controlados para que estos sean alcanzados empleando la mínima cantidad de recursos requeridos; minimizando los costos unitarios de los recursos empleados para lograr los objetivos establecidos, por tanto, el control interno tiende a verificar las acciones para la alerta temprana de su cumplimiento efectivo o las desviaciones que puedan existir. (Birkite, 2019). Una tercera es la teoría del temor a la sanción, que indica que ninguna persona quiere ser sancionada, sin embargo, en la medida que no se vigile el cumplimiento las personas definen su acción en función del riesgo a ser descubiertos, por tanto, la intervención del control interno mantiene latente la

capacidad del trabajador para cumplir sus deberes y minimiza así las desviaciones de su accionar (Rosanvallón, 2015)

Los procedimientos del control interno según lo expuesto por García (2012), se inician con la revisión del acervo documental de las acciones ya ejecutadas, la revisión de los estados financieros e informes de auditoría, para luego efectuar el análisis de los hallazgos que puedan generar afectación a la entidad o a terceros. Luego se procede a determinar los responsables involucrados, tanto de las acciones cumplidas como aquellas no logradas, y finalmente emitir el informe respectivo, donde se detallan la recomendación, Los lineamientos primordiales para que los controles de la contabilidad sean eficientes, parte por verificar que; los hechos generadores sean registradas integralmente, con oportunidad, con una adecuada valuación, según se hayan dado los hechos, y luego reveladas y sustentadas adecuadamente. La totalidad de las operaciones que son ejecutadas en la organización, deben ser reflejadas con la existencia documental y con la pertenencia al hecho, siendo verificable mediante mensuración física y contrastación de información. Estas operaciones son corresponden ser ejecutadas de forma única por los funcionarios que tienen los niveles permitidos. Bonilla (2014) desde el aspecto contable y financiero, el procedimiento tiene que ajustarse a las normas de la contabilidad gubernamental, el empleo de las NICs en el sector público y el cumplimiento del plan contable, y los aspectos financieros, consiste en verificar la calendarización del gasto, su ejecución y cumplimiento de los requisitos del pago establecidos por Ley

Dimensiones del **control interno**, según Matthew (2016) el control interno está estructurado en tres componentes. **Ambiente de Control:** está referido a los elementos tendientes a generar incidencia sobre el accionar con sensatez de los colaboradores hacia los procesos de control son planteadas, donde la idoneidad y los principios de la ética son primordiales, ya que son catalizadores hacia un control con calidad. La forma cómo se miden según son la integridad y los principios éticos institucionales, es decir la probidad para actuar en función de los valores y principios establecidos por la entidad, pero a la vez definidos sobre la base de los sistemas de ética y deontología

pública. También se evalúa el involucramiento de los responsables, es decir cuánto de predisposición tienen para que implementen las normas de control

Otros indicadores del ambiente de control son la estructura de la organización, es decir definir en los documentos de gestión como el manual de organización y funciones la estructura funcional de la entidad y a la par la designación de responsabilidades y autoridad, condiciones que se establecen en manuales de funciones, reglamentos internos y directivas de actuación, y finalmente la definición de las políticas administrativas, que son básicamente los modelos o enfoques del control que deben ser transmitidas a los trabajadores, creando así la cultura organizacional de la entidad (Meijer et. al, 2015)

La segunda dimensión corresponde a la **Evaluación de Riesgos**, la según Matthew (2016) debe efectuarse sistemáticamente y de forma continuada, con un enfoque hacia el futuro, brindando las facultades la administración para que se anticipe a los riesgos que puedan aparecer, con el propósito de desarrollar las acciones oportunas preventivas y así obtener los objetivos. Evaluar el riesgo debe ser asumido como una acción natural en los procesos de planeamiento de cualquier entidad. Estos se miden en primer lugar a partir de tener un mapa de identificación de riesgos, que consiste en determinar los procesos claves de la entidad, las posibles desviaciones que puedan existir, las fortalezas con que cuenta la entidad para hacerle frente a las desviaciones.

Así mismo existen otros dos indicadores de la evaluación de riesgos que son la formulación del plan de gestión del riesgo, donde se definen los objetivos del control, los lineamientos de intervención, la calendarización de las acciones a implementar, la asignación de recursos, a la vez de definir los responsables de cada acción y finalmente un plan comunicacional del riesgo, que es el mecanismo mediante el cual los directivos de la entidad ponen en conocimiento de los trabajadores del plan, y así de esa manera lograr en primer lugar que tomen conocimiento y a su vez que asuman los compromisos de su cumplimiento, no sólo como una acción de temor a la sanción, sino como responsabilidad ante la sociedad y el Estado como trabajadores gubernamentales.

La tercera dimensión son las **actividades de Control**, que según Matthew (2016) se ejecutan con el propósito de asegurar las intervenciones que tienen que realizarse para hacer frente a los riesgos que amenazan el no cumplimiento de los objetivos. Por lo que se infiere que las actividades de control están entrelazadas con los procesos de evaluación de riesgos. Aliaga (2018) indica que se mide en función de las actividades llevadas por los niveles jerárquicos, en donde por lo general comprenden indicadores de resultado e impacto, pues sobre los directivos recae la responsabilidad primigenia del cumplimiento de la misión institucional, luego la evaluación por cada nivel de función según los manuales operativos de la entidad, que por lo general evalúa el cumplimiento de actividades y procesos que conllevan a resultados, y por el nivel de los procesos logísticos, en especial la adopción de acciones para garantizar el aprovisionamiento de los bienes, insumos y servicios que necesita la entidad.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

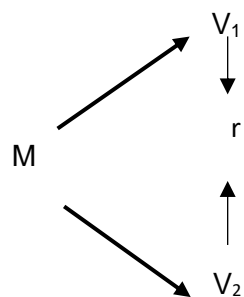
Tipo de estudio

Fue de tipo básica con un enfoque cuantitativo, de acuerdo a Concytec (2016) indica que tiene la característica de dedicarse al recojo la información para poder corroborar la hipótesis, sin que se tenga como objetivo la implantación de alguna condición práctica, empleando para ello teorías y doctrinas a existentes

Diseño de investigación

Diseño no experimental, de nivel correlacional debido a que su propósito es determinar el grado en que está asociado o relacionado dos o más elementos o variables en un escenario determinado. Es muy común que solamente sean analizadas la relación existente entre dos variables, asumiendo en este caso una correlación bivariada, sin embargo, se puede también analizar más de dos (Saldaña, 2015)

El diseño se esquematiza de la siguiente manera:



Dónde:

- M = Muestra
V1 = Gestión administrativa
V2 = Control interno
r = Relación de las variables

3.2. Variables y Operacionalización

Variables:

V1: Variable independiente: Gestión administrativa

V2: Variable dependiente: Control interno

La operacionalización se muestra en el anexo

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

La población estuvo conformada por la totalidad de los trabajadores del área administrativa, los jefes de unidad, que suman un total de 25 personas.

Criterios de selección

Inclusión:

Trabajadores aquellos que tienen un contrato definido en la Ley de la Carrera Pública y el decreto legislativo que regula las contrataciones CAS.

Exclusión

Trabajadores que laboran bajo una orden de servicio o que tengan procesos administrativos disciplinarios en curso

Muestra

La muestra se constituyó bajo el criterio de conveniencia, así para los trabajadores se asumió que sean en número de 20 trabajadores.

Muestreo: fue empleado el muestreo probabilístico aleatorio simple.

Unidad de análisis: Correspondió a cada trabajador.

3.4. Técnica e instrumento de recolección de datos

Técnicas

La técnica aplicada correspondió a la Encuesta, la misma que según Creswell (2018) se aplica a investigaciones cuando se quiere recoger información referida a percepciones de una población sobre determinados fenómenos, atributos o cualidades que los componen, sin que se ahonde en los factores de su ocurrencia.

Instrumentos

El instrumento para medir la variable gestión administrativa fue el cuestionario, el mismo que Creswell (2018) lo define como aquella que mediante un conjunto de ítems estructurados mediante preguntas de respuesta cerrada permite obtener una escala valorativa a atributos o fenómenos de una población previamente definida. Está conformada por cuatro dimensiones teniendo 16 ítems, los cuales se distribuyen a razón de 4 ítems por cada una de sus 4 dimensiones que son D1: Logística, D2: Presupuesto, D3: Tesorería, D4: Contabilidad, donde el nivel de medición corresponde a la Escala de Likert, 1 – Siempre, 2=Casi siempre, 3=A veces, 4=Casi nunca, 5= Nunca

El instrumento para medir la variable control interno fue el cuestionario, el mismo que Creswell (2018) lo define como aquella que mediante un conjunto de ítems estructurados mediante preguntas de respuesta cerrada permite obtener una escala valorativa a atributos o fenómenos de una población previamente definida. Está conformada por tres dimensiones teniendo 10 ítems, por cada una de sus 3 dimensiones que son D1: Ambiente de control con 04 ítems, D2: Evaluación de riesgos con 3 ítems, y D3: Actividades de control con 03 ítems, donde el nivel de medición corresponde a la Escala de Likert, 1 – Siempre, 2=Casi siempre, 3=A veces, 4=Casi nunca, 5= Nunca

Validez

La validez de la investigación estuvo dada mediante el procedimiento de Juicio de Expertos, donde profesionales involucrados en los temas de la investigación planteada expresan su conformidad sobre el constructor de los instrumentos para el logro de los objetivos planteados. El instrumento de validez consta de 10 ítems en una escala del 1 al 5, por lo que la valoración máxima a obtener será 50 puntos y el valor mínimo para declararlo válido a los instrumentos de recojo de información será de 4.5.

Los resultados arrojan una validez de 4.67, lo que indica que el instrumento es válido para el logro de los objetivos propuestos

Validación del juicio de experto

Variable	N.º	Especialidad	Validez promedio	Opinión del experto
Gestión administrativa	1	Gestor público	4.7	Con validez para su aplicación
	2	Gestor público	4.6	Con validez para su aplicación
	3	Metodólogo	4.7	Con validez para su aplicación
Control interno	1	Gestor público	4.7	Con validez para su aplicación
	2	Gestor público	4.6	Con validez para su aplicación
	3	Metodólogo	4.7	Con validez para su aplicación

Fuente: Valores del Juicio de expertos

Las valoraciones dadas por los expertos arrojan un valor de 4.67, lo que implica que se tiene un 92% de validez del instrumento, y por tanto congruente con las opiniones vertidas que los instrumentos son válidos para ser aplicados.

Confiabilidad

La condición de confiabilidad de la investigación estuvo dada por la prueba de Cronbach, la misma que según Sinha (2018) se aplica a valores politómicos, es decir que tienen varias escalas de medición, con el objeto de verificar la consistencia de los datos que proceden del campo, implicando que si se volviera a recoger la información bajo las mismas condiciones esta debería arrojar un valor igual desde el punto de vista estadístico. Los resultados son:

Análisis de confiabilidad: Gestión administrativa

Resumen del proceso de los casos		
	N	%
Válidos	20	100
Excluido ^a	0	0
Total	20	100

a. Eliminación por lista fundamentada en la totalidad de las variables del proceso

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0.921	12

Análisis de confiabilidad: Control interno

Resumen del proceso de los casos		
	N	%
Válidos	20	100
Excluido ^a	0	0
Total	20	100

a. Eliminación por lista fundamentada en la totalidad de las variables del proceso

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,913	10

Los valores de la confiabilidad al expresar valores de 0.921 y 0.913 para las variables gestión administrativa y control interno respectivamente para el estadístico de alfa de Cronbach, siendo estos valores superiores al valor de 0.7 que es el valor mínimo esperado, se determina que los instrumentos son confiables.

3.5. Procedimientos

Se procedió al escudriñamiento de las fuentes primarias y secundarias para seleccionar las investigaciones referentes a las variables abordadas, las cuales sirvieron como antecedentes, del mismo modo, se obtuvo las bases teóricas que realzan la información sobre las variables; asimismo, se elaboraron los instrumentos para recolectar la información, los cuales pasaron por un proceso de validación para determinar su aporte de valor al estudio; seguidamente, se envió una solicitud a la entidad para solicitar el permiso para aplicar la encuesta, a lo cual, con la respuesta afirmativa, se procedió a encuestar a la muestra seleccionada previa indicación de

cómo proceder, de esta manera se recopiló la información para ser procesada posteriormente.

3.6. Método de análisis de datos

Este procedimiento fue implementado mediante la data cuantitativa, que procedió de aplicar el instrumento, los que se ordenaron y procesaron mediante el programa SPSS V.25. Además, fue empleado la estadística descriptiva que se aplicó para los objetivos descriptivos, donde se analizaron las medidas de tendencia central y de dispersión, como son los media, las frecuencias, expresándose los resultados en tablas de frecuencias.

Para los objetivos inferenciales, estos se midieron primero su pertenencia a una curva de normalidad, el mismo que fue la prueba de Shapiro Willk, donde al tener un p valor menor a 0.5 se determinó que los valores proceden de una curva normal, por tanto, se aplica el correlacional de Pearson.

3.7. Aspectos éticos

Los principios éticos aplicados correspondieron a los siguientes:

Consentimiento informado, debido a que antes de aplicar los instrumentos se informó de los alcances del proyecto, para que ellos de forma libre decidieran participar.

Beneficencia, en los participantes que sirvieron para la generación de cambios en la entidad.

No maleficiencia, es decir que nuestro estudio no generó ningún daño a los participantes, y cuanto las variables en estudio y sus respuestas puedan generar alguna controversia administrativa con la entidad de los participantes, la información fue presentada con valores generalizados y nunca individualizados, guardando la reserva del nombre, además se cumplirán los protocolos sanitarios vigentes por el covid, en especial el distanciamiento social.

Justicia, fue aplicado en la medida que todos los participantes fueron tratados por igual, sin tener ninguna forma de discriminación.

Además de aplicó el código de ética para la investigación de la UCV, en especial lo detallado en el art. 7 que hace mención al rigor científico, donde se habiéndose establecido la metodología esta ha sido cumplida de forma tal que nos ha conllevado a tener un riguroso proceso para obtener los resultados, la aplicación del método científico y la revisión sistematizada del informe presentado.

IV. RESULTADOS

4.1. Gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín

Tabla 1

Frecuencias de la gestión administrativa

Variable	Niveles	Intervalo	N°	%
Gestión administrativa	Malo	12 - 28	11	55.0%
	Regular	29 - 44	7	35.0%
	Bueno	45 - 60	2	10.0%
Total			20	100.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E.E.A. El Porvenir-SM

Interpretación:

Los valores que se explicitan en la tabla 1, corresponden a las respuestas emitidas por cada uno de los participantes que conformaron la muestra en estudio, en nuestro caso trabajadores de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, sobre el nivel de la gestión administrativa en el año 2021, donde la escala valorativa malo obtiene la más alta puntuación con 55.0% en promedio, seguido de regular con 35.0% y por último bueno con 10.0%.

Teniendo como hipótesis

H₁: El nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es bueno

H₀: El nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, no es bueno

Los resultados al indicarnos que la más alta valoración la obtiene malo con 55%, se acepta la H₀, y se rechaza H₁

4.2. Gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín

Tabla 2

Frecuencias de las dimensiones de la gestión administrativa

Dimensiones	Niveles	Intervalo	N°	%
D1: Logística	Malo	4 - 9	11	55.0%
	Regular	10 - 14	6	30.0%
	Bueno	15 -20	3	15.0%
	Total		20	100.0%
D2: Presupuesto	Malo	4 - 9	11	55.0%
	Regular	10 - 14	7	35.0%
	Bueno	15 -20	2	10.0%
	Total		20	100.0%
D3: Tesorería	Malo	4 - 9	9	45.0%
	Regular	10 - 14	9	45.0%
	Bueno	15 -20	2	10.0%
	Total		20	100.0%
D4: Contabilidad	Malo	4 - 9	9	45.0%
	Regular	10 - 14	9	45.0%
	Bueno	15 -20	2	10.0%
	Total		20	100.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E.E.A El Porvenir-SM

Los valores que se explicitan en la tabla 2, corresponden a las respuestas emitidas por cada uno de los participantes que conformaron la muestra en estudio, en nuestro caso trabajadores de la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, sobre el nivel de las dimensiones de la gestión administrativa en el año 2021, se tiene que para la D1: Logística se obtiene una puntuación para malo de 55.0%, regular con 30.0% y bueno con 15.0%. Para D2: Presupuesto la puntuación mala obtiene 55.0%, regular con 35.0% y bueno con 10.0%. En el caso de la D3: Tesorería, se tiene una puntuación para malo de 45.0%, regular con 45.0% y bueno con 10.0%. Finalmente, D4: Contabilidad para malo la puntuación alcanza 45.0%, regular con 45.0% y bueno con 10.0%.

Teniendo como hipótesis

H₂: El nivel de las dimensiones de la gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, son buenos

H₀: : El nivel de las dimensiones de la gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, no son buenos

Los resultados al indicarnos que la más alta valoración la obtiene malo con 55% para dos de las dimensiones (Logística y Presupuesto) y para las otras dos restantes con 45% (Tesorería y contabilidad), se acepta la H₀ y se rechaza H₂

4.3. Control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín

Tabla 3

Frecuencias del control interno

Dimensiones / Variable	Niveles	Intervalo	N°	%
Control interno	Malo	5 - 20	9	45.0%
	Regular	21 - 35	9	45.0%
	Bueno	36 - 50	2	10.0%
Total			20	100.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E.E.A El Porvenir-SM

Los valores que se explicitan en la tabla 3, corresponden a las respuestas emitidas por cada uno de los participantes que conformaron la muestra en estudio, en nuestro caso trabajadores de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, sobre el nivel del control interno en el año 2021, donde la escala valorativa malo obtiene la misma puntuación que la escala regular con 45.0% en promedio, seguido bueno con 10.0%.

Teniendo como hipótesis

H₃: El nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es bueno

H₀: El nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, no es bueno

Los resultados al indicarnos que las más altas valoraciones la obtiene malo y regular con 45%, se acepta la H_0 , y se rechaza H_1

4.4. Nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín

Tabla 4

Frecuencias de las dimensiones del control interno

Dimensiones / Variable	Niveles	Intervalo	N°	%
D1: Ambiente de control	Malo	4 - 9	8	40.0%
	Regular	10 - 14	9	45.0%
	Bueno	15 -20	3	15.0%
	Total		20	100.0%
D2: Evaluación de riesgos	Malo	4 - 9	10	50.0%
	Regular	10 - 14	8	40.0%
	Bueno	15 -20	2	10.0%
	Total		20	100.0%
D3: Actividades de control	Malo	4 - 9	9	45.0%
	Regular	10 - 14	10	50.0%
	Bueno	15 -20	1	5.0%
	Total		20	100.0%

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E.E.A El Porvenir-SM

Los valores que se explicitan en la tabla 5, corresponden a las respuestas emitidas por cada uno de los participantes que conformaron la muestra en estudio, en nuestro caso trabajadores de la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, sobre el nivel de las dimensiones del control interno en el año 2021, se tiene que para la D1: Ambiente de control se obtiene una puntuación para malo de 40.0%, regular con 45.0% y bueno con 15.0%. Para D2: Evaluación de riesgos la puntuación mala obtiene 50.0%, regular con 40.0% y bueno con 10.0%. En el caso de la D3: Actividades de control, se tiene una puntuación para malo de 45.0%, regular con 50.0% y bueno con 5.0%.

Teniendo como hipótesis

H_4 : El nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, son buenos

H₀: El nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín- 2021, no son buenos

Los resultados al indicarnos que la más alta valoración la obtiene regular con para las dimensiones Ambiente de control (45%) y Actividades de control (50%) y malo para la dimensión Evaluación de riesgos (50%), se acepta la H₀ y se rechaza H₄

4.5. Determinar la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín

Tabla 5

Prueba de normalidad de las variables

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Gestión administrativa	,889	20	,026
Control interno	,849	20	,005

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E.E.A El Porvenir-SM

Los valores que se detallan en la tabla 5 corresponden a la prueba de normalidad de las variables, donde se al haber tenido una muestra igual a 20 personas, siendo este valor menor a 50, asumimos que la prueba a ser aplicada es Shapiro-Wilk, donde el nivel de significancia para la variable gestión administrativa es igual a 0.026 y para el control interno de 0,005.

Para determinar si la data de los valores del cuestionario de encuesta procede de una curva normal se asume la condición que el valor $p > 0.05$, y en nuestro caso el valor de significancia es menor a dicho valor, por lo que se asume que la prueba de correlación a ser aplicada es la prueba de pearson.

Tabla 6

Relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.

		Gestión administrativa	Control interno
Gestión administrativa	Correlación de Pearson		1 ,695**
	Sig. (bilateral)		,000
	N		20 20
Control interno	Correlación de Pearson	,695**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	20	20

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E..E.A El Porvenir-SM

Los valores presentados en la tabla 6 corresponden a la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, donde al aplicarse el correlacional de Pearson se observa un valor $r=0.695$, siendo significativa en el nivel 0.01, y la significancia bilateral igual a 0.00, lo que indica un correlación de tendencia positiva moderada alta

Teniendo como hipótesis general

Hi: Existe relación positiva y significativa entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021

Ho: No existe relación positiva y significativa entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021

Los resultados nos indican que existe una correlación positiva moderada alta, implicando que se acepta Hi.

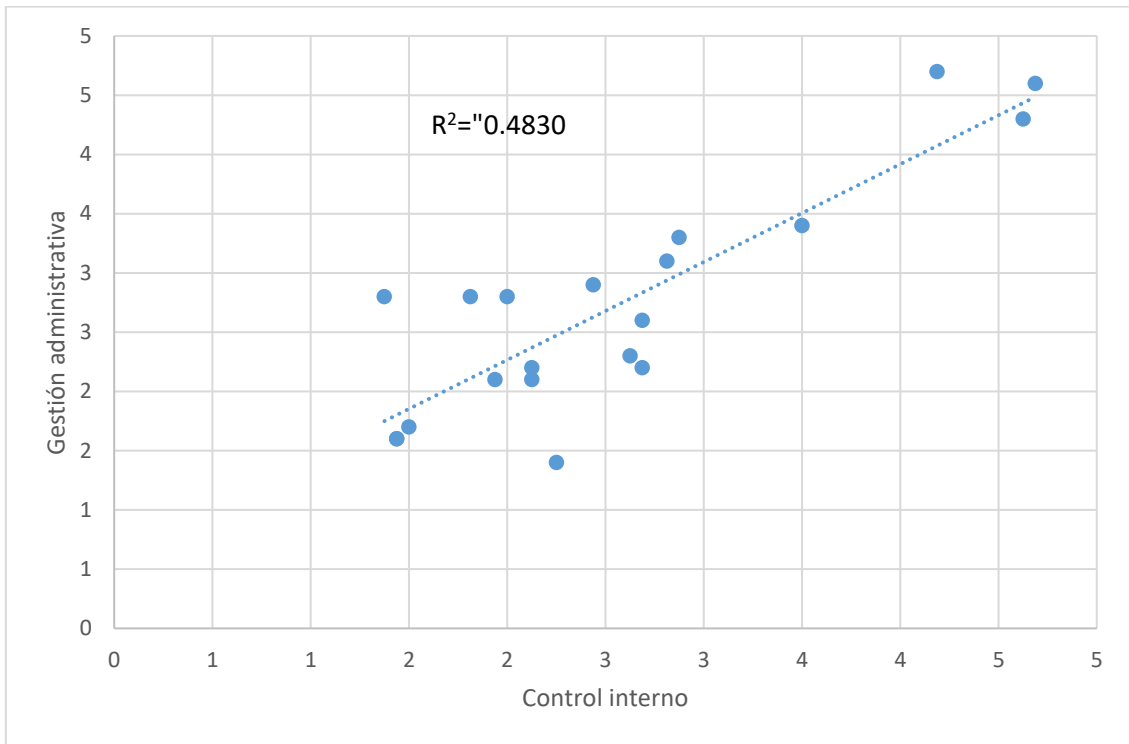


Figura 1. Dispersión de los valores de la variable

Fuente: Cuestionario aplicado a trabajadores de la E.E.A El Porvenir-SM

La figura 1 nos permite visualizar la dispersión de los valores de la variable en la recta de regresión lineal, donde los puntos tienen una ubicación mayoritaria entre los valores 2 y 3, sin embargo, el nivel de agrupación de estos a lo largo de la recta no está uniformemente distribuidos en la cercanía de la recta, lo que nos demuestra que la correlación entre ambas variables no es muy alta. Por otro lado, el coeficiente de determinación siendo igual a $R^2=0.4830$, nos indica que el modelo de estimación no tiene un ajuste alto entre variables, implicando que el 48.30% de los factores del control interno se explica por las acciones de la gestión administrativa.

V. DISCUSIÓN

Damos inicio a la discusión de los resultados analizando lo concerniente al objetivo general, el mismo que planteó determinar la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, la misma que obtiene una correlación medianamente alta de tendencia positiva, donde el correlacional de Pearson es de 0.695, es decir si bien existe relación de las variables esas no son altamente complementarias entre sí en la entidad evaluada, explicando que el cumplimiento de los procedimientos que implican ejecutar ambas variables en la entidad evaluada no se llevan con estándares de cumplimiento en el mismo nivel, siendo estos valores diferentes en cuanto al nivel de la relación alcanzada a lo manifestado por Torres (2017) que afirma que la correlación es positiva y esta es de significancia alta entre los sistemas administrativos y el control interno en la Oficina del Senasa y lo indicado por Vásquez (2017) que afirma que el control interno está relacionado de manera positiva con la gestión de la administración en el ISESPT “Alto Mayo”, obteniéndose una $r = 0,513$; siendo el grado de relación moderada.

En cuanto al coeficiente de determinación entre las variables, este obtiene un valor de $R^2 = 0.4830$ implicando que el 48.30% de los factores del control interno se explica por las acciones de la gestión administrativa, valoración que consideramos un valor muy bajo, pues desde el enfoque teórico de la gestión pública toda intervención que realizan los gestores como parte integrante de una entidad, debe en primer lugar estar plasmados en documentos de gestión, pero a la vez su implementación debe ser verificada si se cumple tal como lo planificado, siendo el sistema de control interno la herramienta para corroborar su cumplimiento, pues solo así podemos garantizar el cumplimiento cabal de las metas institucionales para el servicio ciudadano, afirmaciones de la teoría por resultados, el mismo que desde el enfoque de Bakker & Domorouti (2017) implica que los sistemas administrativos del Estado no sólo sirven para la gestión interna institucional, sino que para que estos generen los servicios hacia la colectividad, interactuando como un sistema prestacional en favor de la consecución del valor público.

En lo referido al nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, este alcanza un valor bueno sólo para 1 de cada 10 trabajadores, y los niveles malo con 55% y regular con 35% para cada escala, condición que nos indica que para el 90% de los trabajadores la gestión administrativa no se ejecuta cumpliendo todos los estándares que se detallan en las normas, directivas y manuales de gestión, siendo estos valores muy menores a lo observado por Alegría (2020) quien indica que la gestión administrativa de una municipalidad distrital de la provincia de Lamas es regular para el 52% de los trabajadores; donde la motivación para dicha valoraciones es la baja calidad de los servicios que se prestan.

La gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, por corresponder a una unidad ejecutora, es decir tiene las facultades plenas para implementar todos sistemas administrativos y por tanto las directrices de su funcionamiento administrativo dependen exclusivamente del accionar que ejecutan sus gestores, no debería tener limitantes para cumplir con celeridad y eficiencia las acciones propias de la gestión, y no les aplicable lo determinado por CEPAL (2021) quienes afirman que, persisten aun problemas para lograr una efectiva gestión del Estado, como la centralización de las transferencias presupuestales, en especial en dependencias que pertenecen al nivel central, la baja calidad para formular proyectos de inversión con criterios innovativos

Todo accionar público se sustenta en una gestión administrativa, que son desarrolladas por personas, las que deben tener las capacidades para implementarlas, sino que deben aplicar un marco normativo que delimita su accionar, siendo una de ellas la definición de las metas de intervención para cada proceso y sobre ello definir los resultados para el cierre de brechas, por tanto al tener un valor de sólo 10% de bueno en la gestión administrativa de la entidad evaluada, donde su misión es desarrollar investigación en el campo agropecuario, lo que implica que no se logran con efectividad las metas planteadas, afirmaciones que se complementan con lo afirmado por Bakker & Demoroti (2017) quien al explicar la teoría de la gestión por resultados, dice que implica desarrollar las intervenciones sustentadas en indicadores de gestión, medidos en diferentes escalas de la lógica de intervención, teniendo

como premisa que estas son ejecutadas siempre que permitan obtener valor agregado y un cambio en las condiciones de vida de quienes los utilizarán

Para el análisis el nivel de la gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, de los 4 componentes analizados en todos los casos logra un valor bueno de sólo 1 de cada 10 trabajadores, sin embargo los valores en malo alcanzan un 55% para la logística y el presupuesto y de 45% para la tesorería y la contabilidad, condiciones que no deberían ocurrir pues la determinación del gasto no tiene una dependencia del nivel central, así por ejemplo la determinación de procesos y adquisiciones tiene facultades plenas para llevar convocatorias, siendo estas tramitadas desde lo local, condiciones que al no tener un nivel bueno de cumplimiento se traduce luego en la calidad de los servicios que esta entidad genera, siendo esto complementado por León (2017), que dice, que la calidad de los servicios tienen como incidencia un 65% por la gestión de los sistemas administrativos que ejecuta la dependencia zonal del OSCE en Tarapoto.

Los componentes de la gestión administrativa tienen que estar articulados entre sí para tener una mayor eficiencia productiva, sustentados en criterios de lograr el máximo valor público a favor de quienes va dirigida su accionar, pues si uno de ellos no funciona de forma cabal, lo más probable es que los demás sistemas no logren valores de eficiencia altos, y en el caso de la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, donde su misión es la generación de tecnología productiva a partir de la experimentación en campo, es de esperar si los procesos logísticos y presupuestales tienen niveles bajo de gestión, que los resultados que se logren no tendrán los impactos esperados, aseveraciones respaldadas por Texeira, et. al (2021) que indican la gestión administrativa corresponde a la modalidad como se interrelacionan los procedimientos de una entidad, a partir de conjugar todos los recursos que son puestos a su disposición, donde la determinación del curso de acción se sustenta en factores de eficiencia y calidad, es decir, optando por alternativas con mayores niveles de seguridad para su concreción.

Si bien la gestión administrativa actual está normado por los diferentes sistemas administrativos del Estado, su implementación en el campo práctico de las entidades aún falta que se definan mediante indicadores para cada nivel de la intervención, es decir no solo para las actividades del quehacer diario de la entidad, sino para los resultados y el impacto que se espera, condiciones que para la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín al tener resultados de la gestión administrativa en todos sus componentes muy bajo no se viene cumpliendo, siendo esta aseveración complementada por lo indicado por (Criado et.al., 2016) que dicen, la importancia radica en que al estandarizar los procesos de la gestión, quienes las ejecutan se someten a reglas predefinidas sobre el cual se evalúa el desempeño institucional, y desde la sociedad el conocer los estándares para efectuar el advocacy del control

Ahora pasamos analizar el objetivo específico 4, que establece identificar el nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, donde el valor bueno sólo alcanza el 10%, es decir para el 90% de los trabajadores este presenta elementos que deben ser mejorados para alcanzar una buena performance institucional, condición muy distante a lo indicado por Mendoza (2020), quien afirma, las unidades ejecutoras evaluadas han implementado el sistema de control interno, sin embargo el nivel de cumplimiento de sus componentes en promedio es de 60%, alcanzando los valores de menor cumplimiento las la gestión de riesgos y supervisión

Un componente de la administración como ciencia es el control, pues no se puede definir el éxito o fracaso de una intervención si este no se controla, pero a la vez, si el accionar del control se implementa de forma adecuada, y esta a su vez se incorpora a los valores institucionales, se logra un mayor compromiso de los gestores públicos para que se minimicen los riesgos por desviaciones, ya sea de orden técnico o actitudinal de los procesos tendientes al logro de los objetivos planteados, condición que al tener un valor del control interno de bueno solo para el 10% de los trabajadores, nos permite inferir que estas premisas no se cumplen satisfactoriamente, siendo esto concordante con lo afirmado por (Shack et.al., 2021), que afirma que, existe carencias de

efectividad del control administrativo en las instituciones, originando que la gestión global institucional sea deficitaria por cuanto, limitando el cumplimiento de metas en los plazos programados y con la calidad determinada en los planes de gestión; donde los factores del ambiente de control y la supervisión son los factores que menos se cumplen..

Cuando se administra una entidad pública, no sólo es garantizar que los recursos que emplean sean ejecutados con la probidad del caso, sino que estas sean destinadas a atender las prioridades de las intervenciones definidas en los planes sectoriales e institucionales, caso contrario no se logrará el valor público esperado, y por tanto si el sistema control interno no viene funcionando adecuadamente en la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, existe una alta probabilidad que tanto la probidad del uso de los recursos y el logro de metas tengan desviaciones en función de lo programado, condiciones que no se cumplen desde la perspectiva de Birkite (2019) que afirma que los resultados de una entidad deben ser controlados para que estos sean alcanzados empleando la mínima cantidad de recursos requeridos; minimizando los costos unitarios de los recursos empleados para lograr los objetivos establecidos, por tanto, el control interno tiende a verificar las acciones para la alerta temprana de su cumplimiento efectivo o las desviaciones que puedan existir.

Lo referido al objetivo específico 4, que fue identificar el nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, 2021, los niveles bueno no tienen un valor uniforme para todas las dimensiones, así el ambiente de control alcanza un 15%, la evaluación de riesgos un 10% y la actividades de control un 5%, es decir a medida que se va pasando de las etapas de planificación hacia las etapas de ejecución del control interno, estas van disminuyendo en su efectividad para el cumplimiento de sus propósitos, siendo estos valores muy por debajo a lo indicado por Valera (2017), que al evaluar una dependencia de salud en la región San Martín indica que, los indicadores del control interno en cuanto a su cumplimiento alcanzan un valor de 68%

El sistema de control interno, no sólo implica diseñar estrategias, sino que estas deben ser implementadas, pero a la vez interiorizadas por cada uno de los trabajadores y directivos de la entidad, pues desde nuestra perspectiva muchas de las acciones de desviaciones que se identifican en las auditorías se deben casi exclusivamente a consideraciones de orden conductual que se alejan de los valores institucionales, por desconocimiento de la normativa o por riesgos ajenos a la entidad, y para la entidad evaluada cuando sólo un 5% cataloga como bueno las actividades de control está totalmente alejada de lograr condiciones de alta operatividad del sistema de control, siendo estos valores similares a lo indicado por Pérez & Barbarán (2021), quienes afirman, existe carencias de efectividad del control administrativo en las instituciones, originando que la gestión global institucional sea deficitaria por cuanto, limitando el cumplimiento de metas en los plazos programados y con la calidad determinada en los planes de gestión; donde los factores del ambiente de control y la supervisión son los factores que menos se cumplen..

Desde nuestra perspectiva, que el control interno para todas sus etapas tenga valores de bueno muy bajos, y en lo particular de las actividades de control que logra un valor de 5% para bueno, asumimos que este comportamiento de los trabajadores y directivos ocurre porque al no asumirse con responsabilidad las acciones de control, existe una laxitud y tolerancia alta a que normativas como el código de ética para la función pública, a la par que los acciones que devienen de los procesos administrativos sancionadores tampoco tendrían elevados niveles de persuasión para incentivar a su cumplimiento, es decir si no hay acciones de alta eficiencia que lo desincentiven esto será una constante de su aplicación, complementa por Rosanvallón (2015) quien al determinar la teoría del temor a la sanción, indica que ninguna persona quiere ser sancionada, sin embargo, en la medida que no se vigile el cumplimiento, las personas definen su acción en función del riesgo a ser descubiertos, por tanto, la intervención del control interno mantiene latente la capacidad del trabajador para cumplir sus deberes y minimiza así las desviaciones.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1 La relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es positiva moderada alta, donde el correlacional de Pearson es igual a $r=0.695$, la significancia bilateral igual a 0.00, y el coeficiente de determinación $r^2=0.4830$
- 6.2 El nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es malo para el 55% de los trabajadores, regular con 35% y bueno con 10%
- 6.3 El nivel de la gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, es malo para la logística y el presupuesto con 55%, y con 45% para la tesorería y la contabilidad
- 6.4 El nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín es regular para el 45% de los trabajadores, malo con 45% y bueno con 10%
- 6.5 El nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es regular para el ambiente de control con 45%, la evaluación de riesgos con 40%, y las actividades de control con 45%

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1 Al Director de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, a generar sus propios indicadores de gestión administrativa y de control interno basados en las directivas del enfoque por resultados, los que, alineados a los procesos definidos por el pliego, definan las metas a cumplir en la unidad ejecutora
- 7.2 Al Director de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, para que diseñe un cuadro de mando integral de los objetivos de la gestión administrativa basado en la gestión por procesos, donde se determine los indicadores de procesos, resultados e impacto para cada sistema administrativo funcional, que permita efectuar un monitoreo más efectivo de las acciones que se implementan
- 7.3 Al Director de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, a desarrollar procesos de capacitación como parte del Plan de Desarrollo de las personas de acuerdo a lo establecido en el D.L N° 1025, sobre normativas de formación y rendimiento para el sector público, en temas de logística, presupuesto, tesorería y contabilidad, con la finalidad de tener un personal actualizado en estos procesos para la mejora institucional en su conjunto
- 7.4 Al Responsable del Órgano de Control Institucional de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, a implementar acciones de control más eficientes, pero a la vez haciendo un efectivo seguimiento de las acciones de incorporación de las conclusiones de los informes de auditoría que se realizan, acción que debe ser complementada con las acciones del sistema administrativo sancionador.
- 7.5 Al Director de la Estación Experimental Agraria El Porvenir- San Martín, a implementar un plan de sensibilización de los instrumentos del control interno, alineados al Código de ética en la función pública y los valores institucionales que rigen el accionar público, y estos visibilizados en los portales de transparencia de la entidad.

REFERENCIAS

- Aliaga, P (2018) *Los Planes Estratégicos: Indicadores de Cumplimiento en la Gestión Pública*. Lima. Perú: Palestra editores
- Amacifuén, (2019) *Gestión administrativa del órgano de Control Institucional y su relación con la productividad laboral de los colaboradores en la municipalidad provincial de Moyobamba . 2017*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Tarapoto] https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/26020/Amasifu%C3%A9n_CPR.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Angulo, J (2020) *Gestión administrativa y calidad de los servicios de la Municipalidad Distrital de Rumisapa, Lamas – 2020*. [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo, Tarapoto] <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/52266>
- Bakker, A., & Demerouti, E. (2017). *Job demands–resources theory: Taking stock and looking forward*. *Journal of Occupational Health Psychology*, 22(3), 273-285. <https://doi.org/10.1037/ocp0000056Barros>
- Bernardo, M & Simon, A (2015) Multiple standards: is this the future for organizations? In: EGOS. European Group for Organizational Studies. EGOS Conference 2015, Disponible en: http://www.egosnet.org/jart/prj3/egos/resources/dbcon_def/uploads/JcUDK_BernardoandSimon_EGOS_Subtheme_15.pdf
- Birskyte, L. (2019). *Determinants of Budget Transparency in Lithuanian Municipalities*. *Public Performance and Management Review*, 42(3), 707-731. <https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1507915>
- Blandez, M. (2014). *Proceso administrativo*. México: Editorial Digital UNID. Obtenido de: <https://ebookcentral.proquest.com/lib/elibroindividuales/reader.action?docID=5307936&query=proceso+administrativo>
- Bonilla, M. (2014). *El Control Interno y la Auditoria como Garantes de la Contratación Estatal*. Colombia

- Carmona, S. (2016). *New trends in citizen participation in Spain: are they socializing governance or are they socializing political responsibility?* A & C Revista de Direito Administrativo & Constitucional, 16(66), 29-60. <https://dx.doi.org/10.21056/aec.v16i66.362>
- CEPAL (2021) *Construir un futuro mejor Acciones para fortalecer la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.* Chile. https://foroalc2030.cepal.org/2021/sites/default/files/21-00125_fds.4_documento_posicion-rev.1_web_b.pdf
- Chiavenato, I., (2014). *Administración: teoría, proceso y práctica.* Mc Graw Hill, D.F. México http://190.116.26.93:2171/mdv-biblioteca-virtual/libro/documento/fldBCf0xQHj9GV0YD9qhFz_ADMINISTRACION_PROCESO_ADMINISTRATIVO_.pdf
- Claros, R., & León, O. (2012). *El Control Interno como herramienta de gestión y evaluación.* (1°ed) Perú: Instituto Pacífico.
- Contraloría General de la Republica. (2019). *Manual del Control Interno.* Perú. https://apps.contraloria.gob.pe/wcm/control_interno/index.html
- COSO (2016). *Enterprise Risk Management. Aligning Risk with Strategy and Performance.* <https://www.coso.org/Documents/COSO-ERM-draft-Post-Exposure-Version.pdf>.
- Creswell, J. W. (2019). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches.* (2nd. Edic) USA: John W. Creswell. SAGE Publications. http://www.drbramedkarcollege.ac.in/sites/default/files/Research-Design_Qualitative-Quantitative-and-Mixed-Methods-Approaches.pdf
- Criado, J., Ruvalcaba, E., & Valenzuela, R. (2019). *Revisiting the Open Government Phenomenon. A Meta-Analysis of International Literature.* JeDEM-eJournal of eDemocracy and Open Government, 10(1), 50-81. <https://doi.org/10.29379/jedem.v10i1.454>

- Dickinson, D. L., & Masclet, D. (2015). *Emotion venting and punishment in public good experiments*. *Journal of Public Economics*, 122, 55-67.
<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2014.10.008>
- Escalante, P.F (2015) *Introducción a la administración y gestión pública*. Huancayo: Fondo Editorial de la Universidad Continental.
https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/2187/1/DO_FCE_319_MAI_UC0505_20162.pdf
- Espinoza , F., Rascón , L., & López, F. (2014). *Administrative Management Division of Economics and Administrative and its Impact on the Quality of Education*. Ecorfan Journal- Spain. Obtenido de <https://www.ecorfan.org/spain/journal/Revista%20Ecorfan%20Espana.pdf>
- Estupiñan, R. (2015). *Control Interno y fraudes: análisis de informe COSO I,II y III con base en los ciclos*. (3ra. ed.). Bogota, Colombia.: ECOE.
- Ferreira, M.; Santos, G. & Silva, R (2014) *Integration of Individualized Management Systems (MSs) as an Aggregating Factor of Sustainable Value for Organizations: An Overview Through a Review of the Literature*. *Journal of Modern Accounting and Auditing*, 2014, v. 10, n. 3, mar., p. 356-383.
https://www.researchgate.net/publication/265846244_Integration_of_Individualized_Management_Systems_MSs_as_an_Aggregating_Factor_of_Sustainable_Value_for_Organizations_An_Overview_Through_a_Review_of_the_Literature/link/54920edc0cf2ac83c53dbe1c/download
- Fonseca, O. (2011). *Sistemas de control interno*. Instituto de Investigación en Accountability y Control – IICO. Lima.
- Gaitán, R. (2016). *Control interno y fraudes con base los ciclos transaccionales*. Colombia: Ecoe Ediciones
- García, J. L. (2012) *El planeamiento en auditoría, Actualidad Empresarial N° 256 - Primera Quincena de Junio*. Recuperado de http://aempresarial.com/servicios/revista/256_11_MYBBOHCKBSKXVTDFMQFKJSUWSDZKNBAZZCANJDYLWIISCMXPDC.pdf

- Grimalda, G., Ponderfer, A., & Tracer, D. P. (2016). *Social image concerns promote cooperation more than altruistic punishment*. *Nature Communications*, 7, 12288. <https://doi.org/10.1038/ncomms12288>
- Hermosa, E., (2018). *El Control Interno*. Lima. Palestra editores
- Hernández S, R., Fernández, C., & Baptista L. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: 5° Edición. https://www.esup.edu.pe/descargas/dep_investigacion/Metodologia%20de%20la%20investigaci%C3%B3n%205ta%20Edici%C3%B3n.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática – INEI (2018) *Perú: Percepción Ciudadana sobre Gobernabilidad, Democracia y Confianza en las Instituciones Setiembre 2017 – Febrero 2018*. Lima. INEI publicaciones. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin-percepcion-gobernabilidad-abril-2018.pdf>
- Isaza, A. (2018). *Control interno y sistema de control de calidad*. Tercera edición. Bogotá: Ediciones de la U.
- Kriss, P. H., Weber, R. A., & Xiao, E. (2016). *Turning a blind eye, but not the other cheek: On the robustness of costly punishment*. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 128, 159-177. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2016.05.017>
- Ley 29158. *Ley Orgánica del Poder Ejecutivo*. (18 diciembre 2007) Diario Oficial El Peruano. <https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/29158.pdf>
- Ley N° 27658. *Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado* (29 enero 2002) <https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/27658.pdf>
- Ley N° 27785 – *Ley Orgánica del Sistema Nacional de Control y de la Contraloría General de República* (13 de julio 2002) Diario Oficial El Peruano.

- Li, X. (2020). *The Effectiveness of Internal Control and Innovation Performance: an Intermediary Effect Based on Corporate Social Responsibility*. Plos one.
- Lnenicka, M., & Komarkova, J. (2019). *Big and open linked data analytics ecosystem: Theoretical background and essential elements*. Government Information Quarterly, 36(1), 129-144. <https://doi.org/10.1016/j.giq.2018.11.004>.
- López, A.A., Cañizares, R., & Mayorga, MP (2018) *La auditoría interna como herramienta de gestión para el control en los gobiernos autónomos descentralizados de la provincia de Morona Santiago*. Cuadernos de Contabilidad, 19 (47). <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cc19-47.aihg>
- López, E., & Solís, E. (2018). *The importance of internal control for compliance with tax provisions of tax provisions in economic ethics*. Horzintes of the Accounting in the social sciences, 11(1), 157-165
- Louffat, E. (2015). *Administración: Fundamentos del proceso administrativo*. Buenos Aires, Argentina: Universidad Ean.
- Luna, C. (2015). *Proceso administrativo*. 2º Edición. Grupo Editorial Patria. México. México: Patria
- Luoma, J. (2016) *Model-based Organizational Decision Making: A Behavioral Lens*, Eur. J. Oper. Res. , 249(3), 816-826 (2016) <http://dx.doi.org/10.1016/j.ejor.2015.08.039>,
- Matthew, L. (2016). *Intelligent internal control and risk management*. <https://doi.org/10.4324/9781315589169>
- Meijer, A., Hart, P., & Worthy, B. (2015). *Assessing Government Transparency: An Interpretive Framework*. Administration & Society, 50(4), 501-526. <https://doi.org/10.1177/0095399715598341>
- Mendoza, M. (2020) *Implementación del sistema de control interno en la gestión administrativa de las unidades ejecutoras del ministerio del interior en el*

sur del Perú. Revista Investigaciones de la Universidad Nacional del Altiplano, vol. 9, N°2. <https://doi.org/10.26788/epg.v9i2.2111>

Mendoza, W.; Delgado, M.; García, T. & Barreiro, I. (2018). *El control interno y su influencia en la gestión administrativa del sector público*. Jipijapa: Revista científica, Dominio de las ciencias. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6656251>

Mori, H (2021) *Cambio de gestión administrativa en los gobiernos sub nacionales y su incidencia en los sistemas administrativos. El caso de la región Amazonas*. Revista Gobernabilidad y Gestión Pública, Vol. 8 Núm. 2. <https://doi.org/10.24265/iggp.2021.v8n2.06>

Pagani, L., Payo, M., & Galinelli, B. (2015). *Estudios sobre Gestión Pública: aportes para la mejora de las organizaciones estatales en el ámbito provincial*. La Plata - Argentina: CIC.

Pérez, J.D. & Barbarán, H.P (2021) *Control administrativo en la gestión pública*. Revista Ciencia Latina. Vol. 5 Núm. 1. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i1.224

Pionce, M. (2018). *Auditoría de Gestión Administrativa aplicada a la Unidad Educativa Fiscal "Alejo Lascano" en la Ciudad de Jipijapa*. Jipijapa: Revista científica, Dominio de las ciencias. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6657244>

Plasencia, C. (2016). *El sistema de control interno: garantía del logro de los objetivos*. MEDISAN, 14(5). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192010000500001

Procuraduría Especializada en Delitos de Corrupción (2019) *La corrupción en los 2018 gobiernos regionales y locales: Informe temático*. Lima. Perú. Ministerio de Justicia y Derechos Humanos. <https://procuraduriaanticorruptcion.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2018/09/LA-CORRUPCI%C3%93N-EN-GOBIERNOS-REGIONALES-Y-LOCALES.pdf>

- Ramos, M. & Álvarez, F.J (2021) *El control de la corrupción en América Latina: agenda política, judicialización e internacionalización de la lucha contra la corrupción*. Documento de Trabajo, N°19, Fundación Carolina. https://www.fundacioncarolina.es/wpcontent/uploads/2019/07/DT_FC_11.pdf
- Reynoso, J. R. (2017). *La Gestión Administrativa*. Revista Digital Educacion y Academia. <https://medium.com/revista-academica-digital-de-la-escuela-de/tagged/gesti%C3%B3n>
- Robbins, S. & De Cenzo, D. (2013). *Fundamentos de Administración*, México, 8va edición, Editorial Pearson Educación.
- Ruiz, S (2020) *Modelo de control interno para mejorar las contrataciones del área de logística, Unidad de Gestión Educativa Local San Martín 2020* [Tesis doctoral, Universidad César Vallejo, Tarapoto] https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/56287/Ruiz_CS-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Saavedra, J. U. & Delgado, J. M. (2020). *Gestión del Control Interno en el Sector Educación*. Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar, 4(2), 1557-1573. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.183
- Saldaña, J (2015) *Fundamentals of qualitative research*. USA: Oxford University Press Inc. <https://global.oup.com/academic/product/fundamentals-of-qualitative-research-9780199737956>
- Shack, N., Pérez, J., & Portugal, L., (2020). *Cálculo del tamaño de la corrupción y la inconducta funcional en el Perú: Una aproximación exploratoria*. Documento de Política en Control Gubernamental. Contraloría General de la República. Lima, Perú. https://doc.contraloria.gob.pe/estudios-especiales/documento_trabajo/2020/Calculo_de_la_Corrupcion_en_el_Peru.pdf
- Sinha, M.P. (2018) *Research Methods in English*. USA: the Hardcover edition. <https://www.a/Research-Methods-English-M>

inha/dp/8126903589?asin=B07S678M8Q&revisionId=&format=2&depth=1

Soto, C.A. (2020) *La Gestión Pública en el Perú. Marco general y sistemas administrativos*. Perú: C & R Consultores y Gestores S.A.C. http://www.sancristoballibros.com/libro/la-gestion-publica-en-el-peru_86200

Tan, F., & Xiao, E. (2018). *Third-party punishment: Retribution or deterrence?* Journal of Economic Psychology, 67, 34-46. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2018.03.003>

Teixeira, J.C., Silva, J., Rodrigues, A.P. & Mazzini, M. (2021) *Inclusão e diversidade na administração: manifesta para o futuro-presente*. Rev. adm. empres. Vol.61, N°.03. <https://doi.org/10.1590/s0034-759020210308>.

Torres, R.D. (2017) *La gestión administrativa y el control interno en el área administrativa del SENASA 2017*. Revista Ciencia Latina, vol.2, N° 2. <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/132?articlesBySameAuthorPage=2>

Transparency International (2020). *Corruption Perception Index 2019*. Recuperado de <https://www.transparency.org/cpi2019>

Valera, N. (2017), *Influencia del Control Interno en la Gestión Administrativa de la Dirección Sub Regional de Salud Huallaga Central, 2016*. Tarapoto: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/1578/valera_cn.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Vásquez, S. (2017), *El Control Interno y su impacto en la Gestión Administrativa en el IESTP "Alto Mayo" de Moyobamba – 2016*. Tarapoto: Universidad Cesar Vallejo. Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/30142/V%c3%a1squez_SS.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Vivanco, M. (2017). *Procedural manuals as internal control tools of an organization*. *Universidad y Sociedad*, 9(2), 247-252. Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2218-36202017000300038

ANEXOS

Matriz de Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión administrativa	Conglomerado de intervenciones a través de las cuales las instituciones del Estado tienden a generar valor público definidos en su misión y objetivos estratégicos, lo que se enmarcan en las políticas gubernamentales que establece el Poder Ejecutivo en sus tres niveles de gobierno (López, 2016)	Valoración de la gestión administrativa de la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, desde los sistemas logísticos, de presupuesto, tesorería y contabilidad, medidos mediante un cuestionario de encuesta.	Logística	Plan Anual de Contrataciones	Escala Ordinal
				Procesos de selección	
				Aprovisionamiento de bienes	
				Requerimientos	
			Presupuesto	Definición de metas presupuestales	
				Definición de fuentes de financiamiento	
				Asignaciones por genéricas del gasto	
				Cumplimiento del ciclo del gasto	
			Tesorería	Procedimientos de tesorería	
				Administración de los fondos	
				Definición de flujos de caja	
				Conciliaciones de fondos	
			Contabilidad	Cumplimiento del proceso contable	
				Control previo de documentación contable	
				Emisión de informes contables	

				Nivel de conocimiento de normas contables	
Control interno	Procesos integrales implementados por el titular, los directivos y los colaboradores de una entidad, estructurado para hacer frente a los riesgos y así asegurar que se logren los objetivos gerenciales. (COSO 2016)	Valoración del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín desde los componentes del ambiente de control, la evaluación de riesgos y las actividades de control, medidos mediante un cuestionario.	Ambiente de control	Integridad y valores éticos	Escala Ordinal
				Involucramiento de los responsables	
				Estructura organizacional y asignación de autoridad y responsabilidad	
				Definición de políticas administrativas	
			Evaluación de riesgos	Identificación de riesgos	
				Gestión de riesgos	
				Comunicación de los riesgos	
			Actividades de control	Niveles jerárquicos	
				Nivel de Funciones	
				Nivel del proceso logístico	

Matriz de consistencia

Título: Gestión administrativa y Control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021

Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis	Técnica e Instrumentos											
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es el nivel de la gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?</p> <p>¿Cuál es el nivel de gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?</p> <p>¿Cuál es el nivel de control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?</p> <p>¿Cuál es el nivel de control interno por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021?</p>	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar la relación entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.</p> <p>Objetivos específicos</p> <p>Medir el nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.</p> <p>Identificar el nivel de la gestión administrativa por dimensiones en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.</p> <p>Identificar el nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.</p> <p>Identificar el nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>Hi: Existe relación positiva y significativa entre la gestión administrativa y el control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas</p> <p>H1: El nivel de gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es buena</p> <p>H2: El nivel de las dimensiones de la gestión administrativa en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es buena</p> <p>H3: El nivel del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es bueno</p> <p>H4: El nivel de las dimensiones del control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir-San Martín, 2021, es bueno</p>	<p>Técnica</p> <p>La técnica empleada en el estudio es la encuesta</p> <p>Instrumentos</p> <p>El instrumento empleado es el cuestionario</p>											
Diseño de investigación	Población y muestra	Variables y dimensiones												
<p>El estudio de investigación es de tipo No Experimental, con diseño correlacional.</p> <p>Esquema:</p> <div style="text-align: center;"> <pre> graph TD M --> O1 M --> O2 O1 <--> r O2 </pre> </div> <p>Donde: M = Muestra O₁ = Control interno O₂ = Gestión administrativa r = Relación de las variables de estudio</p>	<p>Población</p> <p>conformada por la totalidad de los trabajadores del área administrativa, los jefes de unidad, que suman un total de 25 personas.</p> <p>Muestra</p> <p>20 trabajadores</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 50%;">Variables</th> <th style="width: 50%;">Dimensiones</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Gestión administrativa</td> <td style="text-align: center;">Logística</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Tesorería</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Contabilidad</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Presupuesto</td> </tr> <tr> <td rowspan="3" style="text-align: center; vertical-align: middle;">Control interno</td> <td style="text-align: center;">Ambiente de control</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Evaluación de riesgos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Actividades de control</td> </tr> </tbody> </table>		Variables	Dimensiones	Gestión administrativa	Logística	Tesorería	Contabilidad	Presupuesto	Control interno	Ambiente de control	Evaluación de riesgos	Actividades de control
Variables	Dimensiones													
Gestión administrativa	Logística													
	Tesorería													
	Contabilidad													
	Presupuesto													
Control interno	Ambiente de control													
	Evaluación de riesgos													
	Actividades de control													

Cuestionario: Gestión administrativa

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad de conocer el nivel de gestión administrativa.

Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta. Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Nunca	5
Casi nunca	4
A veces	3
Casi siempre	2
Siempre	1

N°	Criterios de evaluación	Alternativas				
		1	2	3	4	5
Logística						
1	¿En la entidad, se aplica la planificación del Plan Anual de Contrataciones de forma eficiente?					
2	¿En la entidad, se ejecuta los procesos de selección de forma eficiente?					

3	¿En la entidad, se brinda con oportunidad el aprovisionamiento de bienes?					
4	¿En la entidad, se brinda con oportunidad los servicios requeridos?					
Presupuesto						
5	¿En la entidad, se definen las metas presupuestales de forma eficiente?					
6	¿En la entidad, se definen las fuentes de financiamiento de forma eficiente?					
7	¿En la entidad, se definen las asignaciones presupuestales por genéricas del gasto de forma eficiente?					
8	¿En la entidad, se cumple el ciclo del gasto del presupuesto de forma eficiente?					
Tesorería						
9	¿En la entidad, están definidos los procesos de tesorerías de forma eficiente?					
10	¿En la entidad, se definen la administración de fondos de forma eficiente?					
11	¿En la entidad, se definen los flujos de caja de forma eficiente?					
12	¿En la entidad, se efectúa las conciliaciones de fondos de forma eficiente?					
Contabilidad						
13	¿En la entidad, se cumple el proceso contable de forma eficiente?					
14	¿En la entidad, cumple con el control previo de la documentación contable de forma eficiente?					
15	¿En la entidad, se cumple con emitir los informes contables de forma eficiente?					
16	¿En la entidad, se tiene conocimiento de las normas contables para efectuar una labor administrativa eficiente?					

Fuente : Escalante, P.F (2015) Introducción a la administración y gestión pública. Huancayo:

Fondo Editorial de la Universidad Continental.

https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/2187/1/DO_FCE_319_MAI_

UC0505_20162.pdf

Cuestionario: Control interno

Datos generales:

N° de cuestionario: Fecha de recolección:/...../.....

Introducción:

El presente instrumento tiene como finalidad de conocer el nivel del control interno

Instrucción:

Lee atentamente cada ítem y seleccione una de las alternativas, la que sea la más apropiada para Usted, seleccionando del 1 a 5, que corresponde a su respuesta.

Asimismo, debe marcar con un aspa la alternativa elegida.

Asimismo, no existen respuestas “correctas” o “incorrectas”, ni respuestas “buenas” o “malas”. Solo se solicita honestidad y sinceridad de acuerdo a su contextualización.

Finalmente, la respuesta que vierta es totalmente reservada y se guardará confidencialidad y marque todos los ítems.

Escala de medición	
Nunca	5
Casi nunca	4
A veces	3
Casi siempre	2
Siempre	1

N°	Criterios de evaluación	Alternativas				
		1	2	3	4	5
Ambiente de control						
1	¿En la entidad, se ejecuta las acciones con integridad y valores éticos de forma eficiente?					
2	¿En la entidad, se involucran los responsables al control interno de forma eficiente?					

3	¿En la entidad, se tiene una estructura organizacional y de asignación de autoridad y responsabilidad?					
4	¿En la entidad, se tiene definido las políticas administrativas?					
Evaluación de riesgos						
5	¿En la entidad, se identifican los riesgos como parte del control interno?					
6	¿En la entidad, se gestionan los riesgos como parte del control interno?					
7	¿En la entidad, se comunican los riesgos como parte del control interno?					
Actividades de control						
8	¿En la entidad, están definidos los niveles jerárquicos para una actuación eficiente del control interno?					
9	¿En la entidad, están definidos los niveles de funciones para una actuación eficiente del control interno?					
10	¿En la entidad, están definidos los niveles de los procesos logísticos para una actuación eficiente del control interno?					

Fuente: Matthew, L. (2016). Intelligent internal control and risk management.
<https://doi.org/10.4324/9781315589169>

Validación de instrumentos



INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Encomenderos Bancallán, Ivo Martín
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Docencia Universitaria – Docente de Investigación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión Administrativa
 Autor (s) del instrumento (s): Palomino Ríos, Ysabel Enoé

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión Administrativa					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión Administrativa				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión Administrativa					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						4.8

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL DOCUMENTO ES ADECUADO

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.8

Tarapoto, 25 de Octubre de 2021


 Mg. Ivo M. Encomenderos Bancallán
 ECONOMISTA
 Reg. 0134 - CELAM

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Delgado Bardales, José Manuel
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria
 Instrumento de evaluación : Cuestionario en Gestión Administrativa
 Autor (s) del instrumento (s): Palomino Ríos, Ysabel Enoé

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión Administrativa				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión Administrativa					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión Administrativa				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.6

Tarapoto, 17 de noviembre de 2021.



Dr. José Manuel Delgado Bardales
 DOCENTE POS GRADO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Montilla Pérez, Lindsay
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Gestión Administrativa
 Autor (s) del instrumento (s): Palomino Ríos, Ysabel Enoé

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Gestión Administrativa				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Gestión Administrativa				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable: Gestión Administrativa					X
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.					X
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.4

Tarapoto, 25 de octubre de 2021



ING. LINDSAY MONTILLA PÉREZ
DOCENTE
MAGÍSTER EN GESTIÓN PÚBLICA

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Encomenderos Bancallán, Ivo Martín
 Institución donde labora : Escuela de Posgrado – Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Docencia Universitaria – Docente de Investigación
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Control Interno
 Autor (s) del instrumento (s): Palomino Ríos, Ysabel Enoé

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Control Interno				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.				X	
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.				X	
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Control Interno				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Control Interno				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL					4	1

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

EL INSTRUMENTO ES ADECUADO

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.1

Tarapoto, 25 de OCTUBRE de 2021



Ing. Ivo M. Encomenderos Bancallán
ECONOMISTA
Reg. 0134 - CELAM

Sello personal y firma

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Dr. Delgado Bardales, José Manuel

Institución donde labora : Universidad César Vallejo

Especialidad : Doctor en Gestión Universitaria

Instrumento de evaluación : Cuestionario en Control Interno

Autor (s) del instrumento (s): Palomino Ríos, Ysabel Enoé

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.					X
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.				X	
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Control Interno				X	
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Control Interno					X
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.					X
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Control Interno				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.					X
PUNTAJE TOTAL						46

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento válido para su aplicación

PROMEDIO DE VALORACIÓN: 4.6

Tarapoto, 17 de noviembre de 2021.


 Dr. José Manuel Delgado Bardales
 DOCENTE POS GRADO

INFORME DE OPINIÓN SOBRE INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA
I. DATOS GENERALES

Apellidos y nombres del experto: Montilla Pérez, Lindsay
 Institución donde labora : Universidad César Vallejo
 Especialidad : Magister en Gestión Pública
 Instrumento de evaluación : Cuestionario: Control Interno
 Autor (s) del instrumento (s): Palomino Ríos, Ysabel Enoé

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN
MUY DEFICIENTE (1) DEFICIENTE (2) ACEPTABLE (3) BUENA (4) EXCELENTE (5)

CRITERIOS	INDICADORES	1	2	3	4	5
CLARIDAD	Los ítems están redactados con lenguaje apropiado y libre de ambigüedades acorde con los sujetos muestrales.				X	
OBJETIVIDAD	Las instrucciones y los ítems del instrumento permiten recoger la información objetiva sobre la variable, en todas sus dimensiones en indicadores conceptuales y operacionales.					X
ACTUALIDAD	El instrumento demuestra vigencia acorde con el conocimiento científico, tecnológico, innovación y legal inherente a la variable: Control Interno					X
ORGANIZACIÓN	Los ítems del instrumento reflejan organicidad lógica entre la definición operacional y conceptual respecto a la variable, de manera que permiten hacer inferencias en función a las hipótesis, problema y objetivos de la investigación.					X
SUFICIENCIA	Los ítems del instrumento son suficientes en cantidad y calidad acorde con la variable, dimensiones e indicadores.					X
INTENCIONALIDAD	Los ítems del instrumento son coherentes con el tipo de investigación y responden a los objetivos, hipótesis y variable de estudio: Control Interno				X	
CONSISTENCIA	La información que se recoja a través de los ítems del instrumento, permitirá analizar, describir y explicar la realidad, motivo de la investigación.				X	
COHERENCIA	Los ítems del instrumento expresan relación con los indicadores de cada dimensión de la variable Control Interno				X	
METODOLOGÍA	La relación entre la técnica y el instrumento propuestos responden al propósito de la investigación, desarrollo tecnológico e innovación.				X	
PERTINENCIA	La redacción de los ítems concuerda con la escala valorativa del instrumento.				X	
PUNTAJE TOTAL					44	

(Nota: Tener en cuenta que el instrumento es válido cuando se tiene un puntaje mínimo de 41 "Excelente"; sin embargo, un puntaje menor al anterior se considera al instrumento no válido ni aplicable)

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD

Instrumento coherente y aplicable

PROMEDIO DE VALORACIÓN:

4.4

Tarapoto, 25 de octubre de 2021



Sello personal y firma

Constancia de autorización donde se ejecutó la investigación



EEA. EL PORVENIR – SAN
MARTIN

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia"

CONSTANCIA

El Director de la Estación Experimental Agraria "El Porvenir" – San Martín – INIA,

HACE CONSTAR:

Que la estudiante **YSABEL ENOE PALOMINO RIOS**, de la maestría de Gestión Pública de la Universidad César Vallejo Filial Tarapoto, está autorizado a realizar la investigación titulada "Gestión administrativa y control interno en la Estación Experimental Agraria El Porvenir San Martín – 2021", en el presente año, tal como consta en el título de la investigación.

Se expide la presente constancia, a solicitud del interesado para los fines que crea conveniente.

Juan Guerra, 21 de octubre del 2021



Ing. Kennedy P. Barja Alva
DIRECTOR
ESTACION EXPERIMENTAL AGRARIA "EL PORVENIR", SAN MARTIN



Carretera FBT-Marginal Sur Km. 13.5 – Juan Guerra
Tarapoto.
elporvenir@inia.gob.pe
www.gob.pe/inia
www.gob.pe/midagri

BASE DE DATOS ESTADISTICOS

Nº Encuestados	Gestión administrativa																Control interno										
	Logística				Presupuesto				Tesorería				Contabilidad				Ambiente de control				Evaluación de riesgos			Actividades de control			
	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	
1	2	1	3	2	4	2	2	2	3	3	3	4	3	3	3	1	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	
2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
3	5	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	5	5	5	3	4	4	5	5	3	4	4	4	5	5	
4	2	2	2	2	2	2	2	1	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	
5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	5	5	
6	2	1	2	2	2	2	1	1	2	3	2	2	2	2	1	2	6	3	3	3	2	3	4	4	1	1	4
7	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	7	2	3	2	2	2	2	2	2	2	
8	2	1	3	3	2	2	1	1	2	3	2	2	3	2	1	2	8	3	3	3	2	3	4	4	1	1	4
9	1	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	2	9	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	
10	5	4	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	10	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	
11	3	2	3	3	4	4	2	2	3	3	2	4	4	2	1	3	11	3	3	3	4	3	4	4	2	2	3
12	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	12	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	
13	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	2	2	3	13	2	2	2	2	2	2	3	3	3	
14	2	2	3	3	2	2	1	1	3	3	3	3	3	1	1	3	14	2	2	1	1	1	2	2	1	1	1
15	3	2	3	3	4	4	1	2	3	2	2	5	4	2	1	2	15	2	2	3	2	3	4	4	1	2	3
16	3	2	3	4	4	4	2	2	4	3	2	4	3	2	1	3	16	3	3	3	4	4	4	4	2	2	4
17	3	2	3	4	4	4	2	2	4	4	4	5	4	3	4	4	17	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4
18	1	1	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	2	1	2	2	18	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3
19	2	1	2	1	1	2	1	1	2	2	2	1	1	2	1	2	19	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
20	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	20	1	1	2	2	2	2	2	1	1	2	

Autorización para la publicación del nombre de la institución



AUTORIZACIÓN DE LA ORGANIZACIÓN PARA PUBLICAR SU IDENTIDAD EN LOS RESULTADOS DE LAS INVESTIGACIONES

Datos Generales

Nombre de la Organización:	RUC:20542249669
ESTACION EXPERIMENTAL AGRARIA EL PORVENIR-SAN MARTIN	
Nombre del Titular o Representante legal: ING. KENNEDY PACIFICO FARJE ALVA	
Nombres y Apellidos KENNEDY PACIFICO FARJE ALVA	DNI: 08668547

Consentimiento:

De conformidad con lo establecido en el artículo 7º, literal T del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo ^(*), autorizo no autorizo publicar LA IDENTIDAD DE LA ORGANIZACIÓN, en la cual se lleva a cabo la investigación:

Nombre del Trabajo de Investigación GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y CONTROL INTERNO EN LA ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRARIA EL PORVENIR - SAN MARTÍN, 2021	
Nombre del Programa Académico: MAESTRIA EN GESTION PUBLICA	
Autor: Nombres y Apellidos YSABEL ENOE PALOMINO RIOS	DNI: 40991118

En caso de autorizarse, soy consciente que la investigación será alojada en el Repositorio Institucional de la UCV, la misma que será de acceso abierto para los usuarios y podrá ser referenciada en futuras Investigaciones, dejando en claro que los derechos de propiedad intelectual corresponden exclusivamente al autor (a) del estudio.

Lugar y Fecha: Juan Guerra, 03 de diciembre del 2021


Firma: Ing. Kennedy F. Farje Alva
(Titular o Representante legal de la institución)

(*) Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo-Artículo 7º, literal "f" Para difundir o publicar los resultados de un trabajo de investigación es necesario mantener bajo anonimato el nombre de la institución donde se llevó a cabo el estudio, salvo el caso en que haya un acuerdo formal con el gerente o director de la organización, para que se difunda la identidad de la institución. Por ello, tanto en los proyectos de investigación como en los informes o tesis, no se deberá incluir la denominación de la organización, pero sí será necesario describir sus características.



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA**

Declaratoria de Autenticidad del Asesor

Yo, SANCHEZ DAVILA KELLER, docente de la ESCUELA DE POSGRADO MAESTRÍA EN GESTIÓN PÚBLICA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - TARAPOTO, asesor de Tesis titulada: "GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y CONTROL INTERNO EN LA ESTACIÓN EXPERIMENTAL AGRARIA EL PORVENIR-SAN MARTÍN, 2021", cuyo autor es PALOMINO RIOS YSABEL ENOE, constato que la investigación cumple con el índice de similitud establecido, y verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin, el cual ha sido realizado sin filtros, ni exclusiones.

He revisado dicho reporte y concluyo que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la Tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

En tal sentido, asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

TARAPOTO, 14 de Diciembre del 2021

Apellidos y Nombres del Asesor:	Firma
SANCHEZ DAVILA KELLER DNI: 41997504 ORCID 0000-0003-3911-3806	Firmado digitalmente por: SSANCHEZDA2081 el 09-01-2022 12:04:26

Código documento Trilce: TRI - 0222502