



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Actitud hacia la Homosexualidad y Sexismo Ambivalente  
en Estudiantes Universitarios de la Provincia del Santa, 2021**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en psicología

**AUTORAS:**

Caceres Mori, Krysthel (ORCID: 0000-0003-2104-1429)

Morales Jaramillo, Naomi Anthonella (ORCID: 0000-0002-7886-2001)

**ASESOR:**

Dr. Noe Grijalva, Hugo Martín (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Violencia

CHIMBOTE - PERÚ

2022

## Dedicatoria

*A mi familia, porque es mi principal motivación para conseguir mis objetivos de vida, dado que ellos son mi principal soporte, apoyándome de manera constante.*

*A mi compañero de cuarto que estuvo durante mis desveladas para realizar mis trabajos universitarios siendo mi apoyo emocional en los momentos más difíciles, mi gato Moncho Luciano.*

*Krysthel Caceres Mori*

*A mi madre, porque si tan solo vieran sus ojitos de alegría cada vez que me ve cumplir mis metas, sin duda es la más entusiasmada y orgullosa. A mi padre por ser mi fortaleza, por tener las palabras exactas cada que siento no poder más. A mis dos hermanos por ser la mejor compañía de toda mi vida. A mis dos mejores amigas, Krys y Grecia, sin duda ellas me enseñaron lo bonito que es la amistad, no olvidaré nunca el gran aporte que hicieron en mi vida y todas las risas compartidas. Y a mí, por demostrarme que si puedo y que los malos momentos no son eternos, gracias Antho por continuar hasta aquí.*

*Naomi Anthonella Morales Jaramillo*

## **Agradecimiento**

A mis hermanas y madre que me apoyaron a lo largo de este camino.

Krysthel Cáceres Mori

Agradecimiento a mis padres, hermanos, a mi compañera de tesis, sin duda fue de gran fortaleza tener su apoyo. Y así mismo a nuestro asesor quien nos guió de manera constante para lograr este objetivo.

*Naomi Anthonella Morales Jaramillo*

## Índice de contenidos

Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	v
Resumen	vi
Abstract	vii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	4
III. METODOLOGÍA	12
3.1. Tipo y diseño de investigación	12
3.2. Variables y operacionalización	13
3.3. Población, muestra y muestreo	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	15
3.5. Procedimientos	16
3.6. Métodos de análisis de datos	17
3.7. Aspectos éticos	17
IV. RESULTADOS	18
V. DISCUSIÓN	21
REFERENCIAS	26
ANEXOS	

## Índice de tablas

Tabla 1. Operacionalización de variables	13
Tabla 2. Población	14
Tabla 3. Niveles de frecuencia de actitud hacia la homosexualidad	18
Tabla 4. Niveles de frecuencia de sexismo ambivalente	19
Tabla 5. Correlación entre las dimensiones	20

## Resumen

La finalidad del presente estudio fue determinar la relación entre actitudes hacia la homosexualidad y sexismo ambivalente en los universitarios de la provincia del Santa. El tipo de investigación fue correlacional y de diseño no experimental y transversal descriptivo. La muestra estuvo conformada por 353 universitarios del sexo femenino, masculino y no binario, entre las edades de 17 a 28 años, que fueron seleccionados en muestreo no probabilístico. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Actitud hacia la homosexualidad (EAH-10; Moral y Ortega, 2008) y el Inventario de Sexismo Ambivalente (ASI; Glick y Fisker, 1996) versión adaptada al contexto peruano (Fernandez, Arias y Alvarado, 2017). Los resultados señalaron que existe una correlación directa y significativa de efecto mediano en las variables de sexismo ambivalente y actitud hacia la homosexualidad ( $Rho = ,684$ ) y ( $sig = ,000$ ), además se halló un nivel medio de sexismo ambivalente en el 44.8% de los universitarios, y un nivel alto de aceptación en la actitud homosexual con un 82.54 %. Se concluye que a menor sexismo ambivalente, menor es la actitud de rechazo hacia la actitud homosexual.

*Palabras claves:* Actitud hacia la homosexualidad, sexismo ambivalente, universitarios, homofobia.

## **Abstract**

The purpose of this study was to determine the relationship between attitudes towards homosexuality and ambivalent sexism in university students in the province of Santa. The type of research was correlational and a non-experimental and descriptive cross-sectional design. The sample consisted of 353 female, male and non-binary university students, between the ages of 17 and 28, who were selected in non-probability sampling. The instruments used were the Attitude towards Homosexuality Scale (EAH-10; Moral and Ortega, 2008) and the Ambivalent Sexism Inventory (ASI; Glick and Fisker, 1996) version adapted to the Peruvian context (Fernandez, Arias and Alvarado, 2017). The results indicated that there is a direct and significant correlation of medium effect in the variables of ambivalent sexism and attitude towards homosexuality ( $Rho = .684$ ) and ( $sig = .000$ ), in addition, a medium level of ambivalent sexism was found in 44.8 % of university students, and a high level of acceptance in the homosexual attitude with 82.54%. It is concluded that the lower the ambivalent Sexism, the lower the attitude of rejection towards the homosexual attitude.

**Keywords:** Attitude towards homosexuality, ambivalent sexism, university students, homophobia.

## I. INTRODUCCIÓN

Durante muchos años, la homosexualidad estado presente donde se ha visto expuesta a prejuicios y actos violentos hacia estas personas debido al pensamiento de que esto infringe los roles masculinos y la naturaleza humana (Cornejo, 2012).

Por ello, para Ponce de León y Mancilla (2016) mencionan que los homosexuales, bisexuales, lesbianas y trans (LGBT) no gozan de sus derechos por su tipo de orientación sexual. En el año 1990 la Organización Mundial de la Salud (OMS) excluyó la homosexualidad como una enfermedad y pese a ello en el ámbito de derecho aún se mantiene la patologización de personas no heterosexuales. Por esta razón la Asociación Internacional de Lesbianas, Gay, Bisexuales, Trans e Intersex (ILGA) muestran que hasta el día de hoy existen 72 estados de las Naciones Unidas que criminalizan los actos homosexuales promoviendo una cultura de odio. (Forcada y Winton, 2018; Carroll y Mendós, 2017).

Así mismo, los individuos que adoptan roles de género tradicionales muestran una actitud negativa hacia los hombres gay por sus actitudes estereotipadas femeninas. Por esta razón, el sexismo ambivalente percibe a la mujer como un ser débil teniendo una percepción agresiva, despectiva y viéndola como un objeto, es así que el hombre cree que debe ser su protector y esto es confundido como respeto e incluso caballerosidad, entonces la homofobia y el sexismo ambivalente están enmarcados en un contexto de estereotipo de manera global. (Cowie, Greaves y Sibley, 2019; Set y Ergin, 2020; Expósito, Moyaa y Peter, 2014)

Es así como las personas pertenecientes a la comunidad LGTB representan una excepción a las necesidades de la heteronormalidad que posiciona a las mujeres como parejas románticas ideales y complementarias a los hombres. Entonces, no comparten esta dependencia hacia la intimidad heterosexual viéndose como una amenaza. Además, dentro del contexto latinoamericano, el estigma de la diversidad sexual es uno de los grandes problemas que a consecuencia provoca en ellos ansiedad, síntomas de estrés, depresión, baja autoestima, ideas de suicidio, aislamiento, abuso de

sustancias; de la misma manera otra preocupación es la poca información sobre las situaciones sanitarias de las personas LGBT. Por lo que se considera un grupo vulnerable a enfermedades de transmisión sexual y en su mayoría están expuestas a violencia estructural, institucional dentro de diversos ámbitos como familiar, educativo, laboral. (Cowie, Greaves y Sibley, 2019; Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la Salud, 2014; Pérez, 2014; Forcada y Winton, 2018).

Por otro lado, no solo se encuentran estos actos de violencia, discriminación y desigualdad en las personas adultas, sino también en adolescentes y jóvenes estudiantes. El 7% de alumnos ha presenciado actos de agresiones físicas LGBT-fobias, donde 6 de 10 estudiantes también han sido testigos de agresiones verbales. En un contexto cercano a Perú, en el país vecino Chile, se registraron 95 denuncias por discriminación de la orientación sexual, el 61,5% eran mujeres y el 38,4% eran hombres, donde los familiares de los varones justifican las denuncias negando que sus hijos son homosexuales. Por lo que muchos individuos, en su mayoría hombres, optan por ocultar sus preferencias sexuales para evitar estos conflictos. En Perú se registró que los estudiantes han sufrido de acoso por su orientación sexual, el 72% es por acoso verbal, el 54% acoso sexual y el 14% de los estudiantes LGBT han intentado suicidarse. (Colectivo de Lesbianas Gays, Transexuales y Bisexuales de Madrid COGAM, 2016<sup>a</sup>; Cornejo, 2018; Callaghan y van Leent, 2019; Red Iberoamericana de Educación, 2015)

Al mismo tiempo, en el Perú existen 1.7 millones de ciudadanos que se identifican como no heterosexuales y el 71% de los encuestados afirman que las personas LGBT son discriminadas. En un estudio realizado en Chimbote se ha demostrado que a mayor sexismo más altas serán las actitudes negativas hacia personas homosexuales teniendo sentimientos de ira y agresión, se identificó alto nivel en sexismos hostil y benevolente de 14.1% y 15.7% y niveles de homofobia por las lesbianas y gay de un 35.3% y 25.3% (Ipsos, 2019; Castromonte y Noé-Grijalva, 2017)

Las cifras mostradas anteriormente demuestran que es un tema sumamente importante debido a que se puede evidenciar similitudes entre las actitudes homofóbicas y sexistas siendo esto de relevancia para nuestra investigación para encontrar el vínculo entre nuestras dos variables.

Por ello se planteó lo siguiente ¿cuál es la relación entre actitudes hacia la homosexualidad y sexismo ambivalente en los universitarios de la provincia del Santa?

Entonces, esta investigación plantea justificar a nivel teórico la relación de las variable y servirá para incrementar el conocimiento sobre el sexismo ambivalente y actitudes hacia la homosexualidad dentro de nuestro contexto, así mismo, se justifica en nivel metodológico porque los resultados servirán como antecedentes para futuras investigaciones sobre las dos variables del estudio y finalmente se justifica en nivel práctico porque los resultados del estudio servirán para realizar futuras campañas, programas o talleres ya sea sobre concientización, promoción o prevención de diferentes temas de sexualidad, como sexismo, homosexualidad, estereotipos, ideologías y más.

Por lo tanto, esta investigación tiene como objetivo general determinar la relación entre las dos variables: actitudes hacia la homosexualidad y sexismo ambivalente en los universitarios de la provincia del Santa. El primer objetivo específico es determinar el nivel de actitud hacia la homosexualidad en los universitarios de la provincia del Santa, el segundo objetivo es determinar el nivel de sexismo ambivalente, como tercer objetivo es determinar la relación entre actitudes hacia la homosexualidad y las dimensiones de sexismo ambivalente: sexismo hostil y sexismo benévolo (paternalismo, diferenciación de género, intimidad heterosexual) en los universitarios de la provincia del santa.

Por último, la hipótesis general es: existe relación entre las actitudes hacia la homosexualidad y el sexismo ambivalente en los universitarios de la provincia del Santa (Hg), como hipótesis específicas tenemos: existe la relación entre actitudes hacia la homosexualidad y las dimensiones de sexismo ambivalente: sexismo hostil y sexismo benévolo (paternalismo, diferenciación de género, (intimidad heterosexual) en los universitarios de la provincia del Santa. (H1)

## II. MARCO TEÓRICO

López, García y Montero (2020) en su investigación titulada intersección al alrededor del sexismo ambivalente: homonegatividad internalizada, resistencia a la heteronormatividad y otras correlaciones se planteó como objetivo explorar las conexiones entre el sexismo y otras variables sociodemográficas y actitudinales, como la homonegatividad internalizada y las resistencias heteronormativas teniendo como muestra 841 estudiantes de psicología de universidades públicas de Madrid. Estos fueron evaluados los siguientes instrumentos: Sociodemographic Questionnaire, Ambivalent Sexism Inventory (ASI), Short Internalized Homonegativity Scale (SIHS), Resistance to Heteronormative Expectations Subscale (PPS-RHE), Marlowe-Crowne Social Desirability Scale (MCSDS). Fue un tipo de estudio correlacional no experimental, los resultados fueron niveles elevados de sexismo, homonegatividad internalizada y bajos niveles de resistencias a la heteronormatividad entre grupos de hombres, heterosexuales y conservadores. Se encontraron interacciones que mostraron un mayor grado de sexismo hostil en: personas heterosexuales con respecto a LGB y hombres heterosexuales con respecto a mujeres heterosexuales la homonegatividad internalizada se correlacionaron positivamente con el sexismo, llegando a la conclusión de que ser estudiante de psicología no garantiza estar libre de actitudes sexistas así como reconocer las presiones de la normatividad sexual dominante.

Beltrán (2019) en su investigación hecha en Madrid, plantearon como objetivo de analizar la relación de violencia en la pareja con variables de sexismo y homofobia, la muestra fue conformada por 1738 jóvenes, fueron evaluado con el cuestionario de violencia entre novios, la escala de sexismo ambivalente, la escala de sexismo hacia hombres, escala de homofobia moderna (MHS) y short internalized homonegativity scale (SIHS). Fue un estudio de tipo retrospectivo y no experimental. Los resultados del estudio es que existe una correlación significativa ( $p < .001$ ) entre los subtipos de sexismo y homofobia, las mayores puntuaciones de sexismo también tiene mayores puntuaciones en homofobia internalizada. Este estudio concluye

que las manifestaciones de homofobia y sexismo guardan una relación con la violencia de pareja, donde se reincide los roles sexistas.

Scandurra, Picariello, Valerio y Amodeo (2017) en su investigación titulada Sexismo, homofobia y transfobia en una muestra de los profesores italianos en formación: el papel de las características sociodemográficas la existencia de actitudes sexistas, homofóbicas y transfobicas de los profesores en formación que tuvo como objetivo la exploración de la existencia de actitudes sexistas, homofóbicas y transfobicas de los profesores en formación evaluando a 348 profesores masculinos teniendo como resultado que los hombres que practican la heterosexualidad y practicantes de una religión se asocia positivamente con sexistas, homofóbicos teniendo actitudes y sentimientos transfobicos.

Rodriguez y Treviño (2016) en su estudio realizado en la universidad Autonoma de Nuevo León, México tuvo como objetivo identificar si existe relación entre las variables de sexismos y actitudes hacia la bisexualidad, homosexualidad y transexualidad donde estuvo conformado por 120 universitarios, hicieron uso de instrumentos como Ambivalent Sexism Inventory, escala Mexicana de Homofobia, escala de Actitudes Negativas hacia Personas Trans y la escala de Actitudes hacia la sexualidad. Su estudio fue de tipo exploratorio y transversal. Los resultados fueron un mayor nivel de actitud sexista (2.9) y menor el rechazo hacia la diversidad sexual, así mismo hay evidencia de mayor rechazo por las personas no heterosexuales (2.29) que a los bisexuales y personas trans. Finalmente se concluyó que existe relación entre ambas variables y además se evidenció otros elementos como la edad, sexo, nivel formativo, creencias religiosas influyen adoptar actitudes sexistas y rechazo hacia las personas LGBTI.

Por otra parte, en el ámbito nacional encontramos un estudio realizado por Peralta (2021) que tuvo como objetivo evidenciar la relación entre homofobia y sexismo ambivalente en una población conformada por 377 ciudadanos del distrito de Carabayllo, hicieron uso del Inventario de Sexismo Ambivalente de la versión traducida al español y la Escala de Medición de la Homofobia, su tipo de investigación fue no experimental transversal. Los resultados obtenidos en este estudio fue que se evidenció una relación significativa ( $p=,000$ ) entre homofobia y sexismo ambivalente,

además se encontró alto nivel de sexismo ambivalente que homofobia en los pobladores. Finalmente se concluyó que a mayor evidencia de sexismo mayor es la actitud de rechazo hacia la homosexualidad.

Rios (2021) en su estudio realizado en Arequipa tuvo como finalidad evidenciar la relación entre la homofobia y sexismo ambivalente en 384 jóvenes, donde hizo uso del Inventario de Sexismo Ambivalente y la Escala Moderna de Homofobia, fue de enfoque cualitativo correlacional-comparativo de corte transversal. Los resultados de dicho estudio fueron que el sexismo ambivalente es el predominante así como la homofobia en los hombres gays y lesbianas en los jóvenes encuestados, así mismo, los hombres poseen mayor nivel de sexismo ambivalente y las mujeres tienen mayores niveles de desviación/cambiabilidad hacia lesbianas, por lo que las dimensiones de las variables se obtuvo una correlación de spearman entre  $r=309$  y  $r=340$  con una significancia de 0,000. Se concluyó que existe correlación positiva y negativa de baja intensidad entre homofobia moderna y sexismo ambivalente.

Alcayauri (2020) en su estudio hecho en Lima Norte tuvo como finalidad relacionar las variables ya mencionadas donde tuvo como muestra 73 adolescentes, se les evaluó con la Escala de Homofobia Moderna y Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes, el tipo de investigación fue descriptivo-correlacional y no experimental. Se obtuvo como resultados la evidencia de relación significativa ( $Rho=.557$ ) entre sexismo y homofobia, así como la relación significativa entre los factores de la homofobia y sexismo, la homofobia se relaciona significativamente con los componentes del sexismo. Se concluyó que si se conservan mayores actitudes sexistas también manifestarán actitudes de rechazo hacia la homosexualidad.

Briceño y Dextre (2020) en su investigación realizada en Trujillo, Sexismo ambivalente y Homofobia en adolescentes trujillanos, tuvo como finalidad encontrar la relación de dichas variables, estuvo conformado por 368 estudiantes, se usó la escala de sexismo en adolescentes y la escala de homofobia moderna, el tipo de estudio es transversal y no experimental. Tuvo como resultado una correlación positiva de efecto mediano entre sexismo hostil, ambivalente y homofobia; y de efecto pequeño entre sexismo

benevolente y homofobia. Finalmente se concluyó que la relación entre las dos variables tiene un efecto mediano.

Ramírez (2020) en su investigación realizada en Huaraz tuvo propósito encontrar la relación de homofobia y de sexismo en 312 estudiantes, fueron evaluados mediante los instrumentos de la Escala de Homofobia Moderna y Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes, el tipo de investigación fue transaccional correlacional. Tuvo como resultados que existe una correlación significativa ( $\chi^2=39.520$   $p < 0.05$ ) entre las variables. Se concluyó que las actitudes homofóbica es un factor asociado al sexismo.

Ulloa (2019) en su investigación realizada en el distrito de Comas tuvo como fin conocer la relación entre homofobia moderna y sexismo ambivalente en 301 estudiantes escolares, se les evaluó con los instrumentos de la escala de detección de sexismo en adolescentes y la adaptación de la escala de homofobia moderna, el tipo de estudio fue cualitativo y correlacional. En los resultados se evidenció una correlación significativa entre las variables ( $Rho=.600$ ), ( $\text{sig}=.000$ ) y ( $r=.36$ ). Se concluyó que a más alta actitud sexista presente el escolar, mayor será la actitud homofóbica.

Por otra parte, según el constructo del sexismo ambivalente establece una definición por lo que presentaremos los representantes que mencionan estas definiciones:

Dentro del término sexismo se expresa que este es una actitud expresada mediante la antipatía hacia la mujer considerando que esta tiene un posición inferior al hombre (Allport, 1954). Por lo tanto hace referencia a un conjunto de creencias que ejerce una desigualdad social entre hombres y mujeres formando así una ideología vinculada al género describiendo los roles sociales que deben ejercer así como la forma en que se deben relacionar los dos sexos. (Bermejo y Hernández, 2019). Por consiguiente los roles de género se dan en la sociedad produciendo estereotipos sobre el significado de tanto lo femenino como lo masculino por lo que el comportamiento debe amoldarse según la sociedad o el grupo que se rodea cumpliendo con lo esperado. La femineidad es representada por la emotividad, comprensión y el cuidado de otros, mientras que por el contrario

la masculinidad se relaciona con la fuerza, la dominación y la competitividad. Por lo tanto, para la mayoría de hombres es imposible cumplir con los ideales impuestos de la sociedad, pero estos mantienen una poderosa e inconsciente presencia, sintiéndose atacados cuando su masculinidad se encuentra cuestionada (Álvarez, 2016; García, Hidalgo, López y Román, 2018)

Con lo anteriormente mencionado podemos decir que el sexismo bajo la mirada cognitiva se encuentra formada por la creencia de que las diferencias sociales, psicológicas y biológicas están ligadas solamente al sexo sin tener en cuenta la intervención del aprendizaje o cultura, en cuanto a lo afectivo- valorativo se da el asociamiento del valor femenino a la debilidad y lo masculino con el control, así como la dureza emocional no siendo demostrativos debido a que para ellos eso es un atributo femenino, por otro lado, en relación a lo conductual es llevar a la práctica estas creencias a través de actos violentos o discriminatorios (Díaz, 2006)

Glick y Fiske (1996) denominaron sexismo ambivalente como la combinación del sexismo hostil donde se le caracteriza a la mujer como sumisa e inferior que necesita ser defendida y protegida subestimando la independencia y la autoeficacia de las mujeres. Dentro del sexismo ambivalente existen dos tipos, el hostil y benevolente, donde el primer tipo tiene una visión despectiva hacia las mujeres, creyendo que solo son objetos sexuales y que pueden denigrarlas, mientras que, en el sexismo benevolente hay una visión de poder pero romanizada, viéndola como débiles, delicadas e indefensas a las mujeres y este asumir el rol del protector. Estos dos tipos tienen en común que se encapsulan en cumplir con los roles de géneros tradicionales. (De Rojas, 2010) El sexismo hostil consta de un conjunto de componentes basados en prejuicios que son: en la superioridad de un género e inferioridad del otro, teniendo como dominador al hombre generando una diferenciación, coincidiendo con la ideología plateada por la sociedad tradicional, el otro componente es la hostilidad heterosexual en la que considera de manera irracional que la mujer usa su atractivo para ejercer un control sobre ellos, por otro lado el sexismo puede verse menos peligroso que el hostil es igual de dañino por que busca mantenerlas en un posición de control (Rodríguez, Durant y Martínez, 2018; Torres, Romero y Bautista,

2021). Los componentes para el sexismo benevolente son los siguientes siendo el primero el ejercer un rol protector, así como la creación de una brecha entre los sexos, asumiendo que si bien las mujeres tienen características positivas estas son complementarias al varón, por último, se encuentra el componente de intimidación heterosexual basándose en la creencia que el hombre está incompleto sin una mujer (Muñoz, Mendez y Morillejo, 2017)

Por lo tanto podemos decir que estos dos tipos de sexismo son herramientas complementarias de control, mediante las cuales la protección y el afecto de los hombres hacia las mujeres dependen de que las mujeres se adhieran a las normas tradicionales de género. Al suprimir sus emociones los hombres están expuestos a problemas psicológicos como la depresión ansiedad así como expresar violencia tanto física como psíquica hacia otras personas un ejemplo claro de ello es la homofobia (Renzetti, Lynch y DeWall, 2015; Waling, 2019)

Dentro de las definiciones de homofobia podemos encontrar que para Rubio (2010) la homofobia es el rechazo de una persona por sus preferencias sexuales, donde se exponen a ser considerados social y culturalmente negativos. Además, para Celorio (2017) agrega que la homofobia se da por la discriminación y muchas veces está camuflada con “inofensivos” insultos, es por eso que cotidianamente tienden a ser violentados con chistes, apodos, imitaciones y burlas, otro tipo de mayor violencia que sufren es el acoso, rechazo, marginación, agresiones físicas, sexuales, así como la poca oportunidad laboral.

En cuanto a lo relacionado a la aceptación cuando existen redes de apoyo en el entorno familiar, educacional y social permite a las personas homosexuales desarrollar una mayor seguridad, proporcionando protección a las consecuencias de actos violentos y discriminación hacia la comunidad LGBTIQ+. Por lo tanto, el soporte permite disminuir estos efectos. Teniendo en cuenta que la homofobia causa depresión, problemas de conducta, el soporte social llega a establecerse como factor protector de la conducta suicida. Asimismo, los prejuicios hacia la comunidad LGBTIQ+ está influenciada por la religión, cultura, entre otros. La aprobación del entorno implica comprender la condición difícil a la cual se enfrentan los

homosexuales no refiriéndose a sus preferencias sexuales si no al rechazo y el estigma social (Montoya, Loyo, Correa y Flores, 2015; Zambrano, Hernández y Guerrero, 2019; Hinojosa, Pérez y Requena, 2018)

Orcasita et al (2020) menciona que el término homofobia es la conceptualización de la violencia hacia las personas no heterosexuales, en término científico es la actitud irracional y negativa. Así mismo está relacionada con las actitudes sexistas ya que cuidan la pertenencia grupal del sexo biológico lo que genera rechazo hacia los homosexuales, siendo reforzado con las creencias y estereotipos. Entonces, Madrigal (2018) al buscar las causante de la homosexualidad es creer que existe una “etiología” lo cual patologiza a las personas no heterosexuales, en los estudios se hallaron inconsistencias en los resultados, esto llegando a ser un acto homofóbico por la creencia de que “algo está mal” por tener otro tipo de orientación sexual.

Por otro lado se presenta distintos tipos de homofobia, donde Araque (2020) se denominan de acuerdo al grupo discriminado y de dónde se dirigen los perjuicios, la lesbofobia vendría ser el rechazo a las lesbianas, la bifobia es el término para el rechazo de las personas bisexuales y la transfobia hace referencia a la discriminación a las personas transexuales. El uso de estos términos ayuda a visibilizar la problemática en un grupo particular, pero el término homofobia sirve para englobarlas. Además, la homofobia se clasifica en niveles cognitivos y afectivos, lo primero son las ideas irracionales, creencias adquiridas y aprendidas por el tipo de crianza en relación a la homosexualidad, lo segundo hace relación a los sentimientos negativos que estos podrían sentir, ya sea miedo, incomodidad, rechazo, asco. (Espejo, 2012).

El sexismo ambivalente y la homofobia se explica por la teoría del aprendizaje de Bandura (1976) habla de tres factores que guían a la enseñanza, estas son personales, ambientales y conductuales por lo que los comportamientos se ven guiados por lo que escuchamos, vemos o percibimos a nuestro alrededor independientemente si éstas son positivas o negativas, por lo tanto, los seres humanos no nacemos con conductas preestablecidas sino que estas son aprendidas y reforzadas.

Además, López (2020) menciona que la ideología heteronormativa es el sistema de pensamientos, creencias y valores adquiridos de acuerdo a las distintas culturas que promueve la relación humana bajo la concepción de la reproducción de la especie de hombre y mujer. Esta ideología proporciona las bases de la normalización de la violencia hacia personas con sexualidades distintas ya que no cumplen con la concepción, así mismo que impone cumplir con los roles de género y los estereotipos. El género para Llamas (2013) es un conjunto de ideas, destrezas y mandamientos sociales de una cultura desarrollándose desde la diferencia anatómica construyendo de manera social lo que es correcto para mujeres (feminidad) y varones (masculinidad) generando desigualdad asignado a lo biológico lo que le corresponde como atributo social.

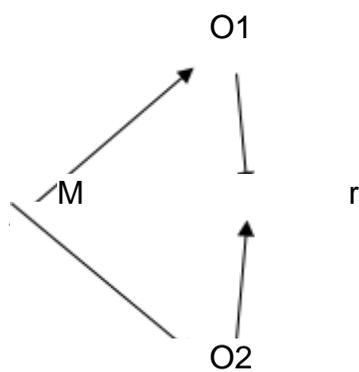
### III. METODOLOGÍA

#### 3.1. Tipo y diseño de investigación

**Tipo de investigación:** esta investigación es de tipo correlacional porque examina la relación entre variables (Ato, López y Benavente, 2013).

**Diseño de investigación:** es de diseño no experimental porque solo se observará los acontecimientos sin intervenir en ellos (Rojas, 2015) y es transversal descriptivo ya que solo se explica lo que ocurre en un tiempo determinado (Veiga y Zeimermann, 2008).

Diagrama



M= Muestra

O1= Variable sexismo ambivalente

O2= Variable Actitud hacia la homosexualidad

r= Relación entre variables

### 3.2. Variables y operacionalización

**Tabla 1**

Operacionalización de variables

<b>Variable</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Actitud hacia la homosexualidad</b>	Son las creencias aprendidas sobre las personas con atracción sexual del mismo sexo, mostrando una respuesta de rechazo o aceptación. (Moral y Ortega, 2008)	Se evaluará a través de la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad EAH-10 de Moral y Ortega (2008). Ver anexo 2	La escala es unidimensional redactada en un sentido de aceptación (1, 3, 5, 7 Y 9), y la otra mitad, en un sentido de rechazo (2, 4, 6, 8 Y 10).	Escala ordinal.
<b>Sexismo ambivalente</b>	El sexismo ambivalente son las conductas de hostilidad hacia las mujeres, remarcando los roles de género. (Glick y Fiske, 1996).	Se evaluará mediante el inventario de sexismo ambivalente de Glick y Fiske 1996 validada en Perú por Fernández, Arias y Alvarado (2017). Ver anexo 2	Cuenta con dos dimensiones, sexismo hostil y sexismo benévolo. Ver anexo 2	Escala ordinal.

### 3.3. Población, muestra y muestreo

Población: Se determinó la población de estudio con las referencias de los portales de transparencia de las universidades de

la provincia del Santa, conformadas por: Universidad Nacional del Santa con 8506 estudiantes matriculados y Universidad César Vallejo con 8134 estudiantes, donde se encuentra una totalidad de 16640 alumnos matriculados en las diversas facultades.

**Tabla 2**

Población

Universidades		TOTAL
Universidad del Santa	Nacional	<b>8134</b>
Universidad Vallejo	Cesar	<b>8506</b>
TOTAL		<b>16640</b>

Muestra: La muestra forma parte de una población pero de forma reducida, es decir en un subgrupo (Tamayo y Tamayo, 2012). Se determina la muestra a través de:

$$N Z^2 P (1-P)$$

$$n = \frac{\quad}{\quad}$$

$$(N - 1) E^2 + Z^2 P (1-P)$$

Z= Nivel de confiabilidad = 1.90

P= Proporción de P = 0.5

N= tamaño de la población = 16640

E= error de muestreo = 0.05

n= Tamaño de la muestra

Es así como se estableció trabajar con una muestra de 353 universitarios de la provincia del Santa.

Muestreo: Para la investigación se le aplicó el tipo de muestreo no probabilístico, (Argibay, 2009) pues se seleccionó a todos los universitarios que se tuvo acceso y quienes aceptaron ser parte del estudio cumpliendo con los criterios de selección cuáles son:

Criterio de inclusión:

- Universitarios matriculados en la provincia del santa.
- Universitarios del sexo femenino, masculino, no binario.
- Universitarios pertenecientes y no pertenecientes de la comunidad LGBTIQ+
- Universitarios de 17 a 28 años
- Criterio de exclusión:
- Universitarios que no acepten el consentimiento informado.
- Universitarios que no llenaron correctamente el cuestionario.

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **Técnica**

En este trabajo se utilizó la encuesta que al ser una herramienta estructurada permitirá una recolección de datos de manera organizada sobre el concepto de las variables (Hernández y Torres, 2018)

#### **Instrumento de recolección de datos**

##### **Actitud hacia la homosexualidad**

Para esta variable se usara la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad (EAH-10) que fue evaluado por Moral y Ortega (2008) Consta de 10 reactivos (1 a 5 puntos) correspondiéndole la respuesta de totalmente en desacuerdo y totalmente de acuerdo. Siendo la prueba unidimensional redactada en sentido de rechazo (R1, R3, R5, R7 y R9), y la otra mitad, en un sentido de aceptación (R2, R4, R6, R8 y R10) por lo que en su contenido tiene aspectos de aceptación y exclusión de las personas homosexuales, así como de

la orientación sexual homosexual y sus manifestaciones públicas. Los rangos de puntuación se obtiene de acuerdo a que si mayor es el puntaje significa que rechaza la actitud hacia la homosexualidad, mientras que menor sea el puntaje es aceptación hacia la actitud hacia la homosexualidad. Teniendo como consistencia interna alta en alfa de Cronbach ( $\alpha = .87$ ), con una estructura de dos factores correlacionados ( $\chi^2 (26, N=400) = 34, p = .13$ ; RMSEA = .03, GFI = .97 y AGFI = .95) y una validez de ( $r = .68$ )

### **Sexismo ambivalente**

Para evaluar esta variable se utilizará el inventario de sexismo ambivalente hecho por Glick y Fiske en 1996, adaptado al español por Expósito, Muya y Glick en 1998 y validado en un contexto peruano por Fernandez, Arias y Alvarado (2017). Teniendo como rango de edad de aplicación desde los 18 años con cinco alternativas respuestas de tipo likert, conteniendo 22 ítems con una duración de aplicación de 15 a 20 minutos componiéndose por dos dimensiones (sexismo hostil y sexismo benevolente) donde los indicadores son los siguientes: sexismo Hostil (2,4,5,7,10,11,14,15,16,18 y 21), sexismo benevolente intimidad heterosexual (1,6,12,13); sexismo benevolente paternalismo (3,17,20,22) y sexismo benevolente diferenciación de género (8,9,19). La validez de la prueba es de 0.901, con un valor de chi cuadrado de  $X^2=2956.25492$  ( $gl=231$ ) siendo su nivel  $p < 0.000$  de significancia. Su índice de confiabilidad es de 0.742.

### **3.5. Procedimientos**

Como primer paso se procedió a elegir las variables, como segundo paso se eligió el título así como el contexto a estudiar. Posteriormente se realizó la selección de los instrumentos que servirán como recolector de datos utilizando el Inventario de Sexismo Ambivalente y la Escala de Actitud hacia la homosexualidad. Luego se realizó una encuesta electrónica en Google forms en la que dentro de ella contiene información básica de la investigación así como la

solicitud de consentimiento informado, datos generales de las personas participantes. Se procedió a distribuir por medio de las redes sociales a las personas que cumplan con los criterios de inclusión. Finalmente los resultados fueron trasladados a Microsoft Excel 2016 para realizar la codificación y procesamientos de datos con el software IBM Spss statistics 25 y se obtuvo los análisis estadísticos, además se desarrolló la discusión de los resultados y junto a ello las conclusiones y recomendaciones.

### **3.6. Métodos de análisis de datos**

En lo que respecta a resultados estos fueron almacenados en Microsoft Excel 2016, haciendo uso del software IBM Spss statistics 25 para el análisis de los valores. En la que se establecerá la correlación entre variables.

### **3.7. Aspectos éticos**

La Asociación Americana de Psicología (2020) indica que deben cumplirse objetivos éticos en la realización de investigaciones siendo estas las siguientes: conservar los derechos de la propiedad intelectual confirmando la exactitud del conocimiento científico, defendiendo los derechos de los participantes de la investigación. Dentro de los principios de un trabajo investigativo se debe proporcionar el consentimiento informado y voluntario, por lo que a los participantes se les informa sobre el proceso del estudio, así como priorizar su privacidad al mantener su anonimato, respetando las dimensiones de confianza, sinceridad, respeto, teniendo ausencia de manipulación o engaños (Carreño, 2016)

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 3.**

*Niveles de frecuencia de actitud hacia la homosexualidad en estudiantes universitarios de la provincia del Santa, 2021.*

	<i>Actitud hacia la homosexualidad</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>
<i>Aceptación</i>	293	83.00%
<i>Indiferente</i>	12	3.40%
<i>Rechazo</i>	48	13.60%
<i>Total</i>	353	100%

*Nota: f: frecuencias; %: Porcentaje*

En la tabla 3, se puede observar que un 83.00% presenta un nivel alto de frecuencia en aceptación, por otro lado se evidencia un 13.60% de nivel de frecuencia en rechazo hacia la homosexualidad dejándose llevar por prejuicios hacia la orientación sexual no heterosexual, por otro lado existe un 3.40% con un nivel de frecuencia en indiferente.

**Tabla 4.**

*Niveles de frecuencia de sexismo ambivalente en estudiantes universitarios de la provincia del Santa, 2021.*

	Sexismo ambivalente	
	<i>f</i>	%
Muy bajo	2	0.57%
Bajo	105	29.75%
Medio	159	45.04%
Alto	79	22.38%
Muy alto	8	2.27%
Total	353	100%

*Nota: f: frecuencia; %: porcentaje.*

En la tabla 4, se evidencia que en el 45.04% de la población presenta un nivel de frecuencia Medio en sexismo, seguido por un 29.75% con un nivel de frecuencia en Bajo, por otro lado solo un 22.38% presenta un nivel de frecuencia en Alto, así mismo un 2.27% presenta un nivel de frecuencia en Muy alto y solo el 0.57% se ubica en un nivel de frecuencia Muy bajo.

**Tabla 5.**

*Correlación entre las dimensiones de actitud hacia la homosexualidad y las dimensiones de sexismo ambivalente: sexismo hostil y benevolente en estudiantes universitarios de la provincia del Santa, 2021.*

		Sexismo ambivalente	
		Sexismo Hostil	Sexismo Benevolente
Actitud hacia la homosexualidad	Rho	,681**	,625**
	<i>p</i>	,000	,000
	N	353	353

*Nota: Rho: Rho de Spearman; p: nivel de significancia; n: muestra; \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).*

En la tabla 5, Se evidencia que la presencia de una correlación de manera significativa entre las dimensiones de Sexismo Ambivalente: Hostil y benevolente y la variable de Actitud hacia la Homosexualidad.

## V. DISCUSIÓN

En lo relacionado con la tabla 3 se encuentra las frecuencias de respuestas del cuestionario de actitud hacia la homosexualidad en los universitarios de la provincia del Santa, encontrando mayor porcentaje de un 82.54% en el nivel de aceptación en los encuestados, es decir, niveles bajo de homofobia; de tal manera Peralta (2021) en su investigación corrobora un mayor resultado de 63.4% correspondiente al nivel bajo de homofobia. Estos resultados refleja una población que respeta las orientaciones sexuales, generando redes de apoyo en el entorno social lo que permite que las personas de la comunidad LGBTIQ+ se sientan más seguros, libres de discriminación y violencia (Montoya, Loyo, Correa y Flores, 2015). Sin embargo los resultados mencionados anteriormente discrepan con la investigación de Alcayauri (2020) ya que se concluye tener un nivel medio así como en la investigación de Ramirez (2020) dentro de la dimensión homofobia hacia las lesbianas presentan un nivel alto. Es por ello tener en cuenta la importante diferenciar la denominación de acuerdo al grupo discriminado y de dónde se dirigen los perjuicios, en este caso las lesbofobia vendría ser el rechazo a las lesbianas, identificarlo ayuda a visibilizar la problemática en un grupo particular, pero se tiene en cuenta que el término homofobia sirve para englobar (Araque, 2020).

Con respecto a la tabla 4 se observa las frecuencias de respuestas del cuestionario de sexismo ambivalente en los estudiantes universitarios de la provincia del Santa, encontrando mayor frecuencia en el nivel medio con un 45.04%. Por consiguiente este resultado es similar a la investigación de Peralta (2021) donde el nivel de sexismo ambivalente se encuentra en nivel medio y así mismo en la investigación de Ríos (2021) refleja el mismo resultado. Por otro lado estos resultados se puede deducir que la población rompe con las creencias que ejerce una desigualdad social entre hombres y mujeres, lo que usualmente en una sociedad con ideología vinculada al género se describe los roles sociales que deben ejercerse así como la forma en que se debe relacionar los dos sexos (Bermejo y Hernández, 2019). Sin embargo hay una diferencia con la investigación de Ramirez (2020) ya que presenta un nivel alto con un 45% en la variable de sexismo, esto podría explicar por el diferente tipo de población encuestada, mientras que en la investigación de Peralta y la de Ríos fue con jóvenes adultos mayores de 18 años, en la investigación de Ramirez fue con menores de 14 a 17 años en la etapa escolar, además depende mucho bajo el contexto y lugar donde se desarrollan, según Vega et al. (2019) la enseñanza tiene como cimiento un elemento social que permite un conocimiento nuevo en los individuos que se ven guiados por lo que escuchamos, vemos o percibimos a nuestro alrededor.

En la tabla 5 se observa la correlación de la variable actitud hacia la homosexualidad con las dimensiones de la variable sexismo ambivalente en los universitarios de la provincia del Santa. Donde se observa el análisis estadístico de Rho de Spearman, el sexismo hostil ( $,681^{**}$ ) y el Sexismo benevolente ( $,625^{**}$ ) tiene una fuerte vinculación con actitud hacia la homosexualidad, estos resultados encontrados son similares a la investigación de Ulloa (2019) donde se observa también una correlación positiva, así mismo en las investigaciones de Peralta (2021) y de Alcayauri (2020) muestran una correlación directa pero de nivel promedio. Según los resultados de esta investigación podemos decir que ante mayor sexismo ambivalente existe una elevada actitud negativa hacia la homosexualidad debido a los fuertes estereotipos que se le da a cada género viendo a la homosexualidad como algo que rompe con los estereotipos a los cuales ellos se rigen, dando paso a actitudes negativas hacia la comunidad LGBT siendo esto sustentado por Rodríguez, Durant y Martínez (2018) donde mencionan que el sexismo hostil provoca que el género femenino sea visto como un ser inferior al masculino como un complemento de satisfacción de necesidades por lo que esto tiene como consecuencia que todo lo relacionado a la feminidad ya sea el cuidado hacia otros, expresar abiertamente emociones, empatía es visto como algo débil por lo tanto algo que requiere ser protegido dado que la masculinidad es relacionada con la fuerza, la dominación y la competitividad (Álvarez, 2016; García, Hidalgo, López y Román, 2018) por lo que siguiendo la línea de lo anteriormente mencionado podemos decir que el afecto por parte de los hombres con esta creencia hacia las mujeres depende de que estas se adecuen a las normas tradicionales de género que ellos consideran prudentes (Renzetti, Lynch y DeWall, 2015).

## **I. CONCLUSIONES**

- Existe un 83.00% de los encuestados que se encuentra en un nivel alto en la aceptación de las actitudes hacia la homosexualidad en los estudiantes de la provincia del Santa.
- Existe un 45,04% de los encuestados que se encuentra en el nivel medio de sexismo ambivalente en los estudiantes de la provincia del Santa.
- Existe una correlación significativa directa entre actitud hacia la homosexualidad y las dimensiones de sexismo ambivalente: sexismo hostil y sexismo benevolente, en los universitarios de la provincia del Santa.

## **II. RECOMENDACIONES**

- Se recomienda dado los resultados obtenidos en la variable de actitud hacia la homosexualidad elaborar programas que tengan como enfoque temas asociados a la sexualidad y aceptación a las diferentes orientaciones que existen fomentando el respeto hacia estas de manera que esto favorezca la reducción de comportamientos homofóbicos y discriminatorios.
- Se recomienda Plantear y ejecutar talleres que permitan que los participantes tengan una visión más amplia y libre de prejuicios hacia los roles de género ampliando así su conocimiento erradicando las creencias negativas.
- Se recomienda profundizar en la investigación de la relación entre el sexismo ambivalente y la actitud hacia la homosexualidad ampliando la localidad, así como el rango de la muestra para tener una visión más completa de las variables permitiendo engrandecer el conocimiento de estas en el campo científico

## REFERENCIAS

- Alcayauri Hernandez, L. (2020) *Sexismo y homofobia en adolescentes residentes en Lima Norte, Perú, 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/47608>
- Álvarez, N. (2016). *La moral, los roles, los estereotipos femeninos y la violencia simbólica*. *Humanidades*, 6, 1-32. <https://doi.org/10.15517/h.v6i1.24964>
- American Psychological Association. (2020). *Publication manual of the American Psychological Association (7 ed.)*. Asmer Psychological Assn. <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Araque, M. (2020). *Actitudes de homofobia en estudiantes de Psicología en Bogotá*. *Horizontes Pedagógicos*, 22(1), 25-36. <https://doi.org/10.33881/0123-8264.hop.22102>
- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bandura, A. (1976). *Teoría del aprendizaje Social*. Editorial Calpe.
- Beltrán Sánchez-Blanco, C. (2019) *Violencia en pareja de jóvenes: una perspectiva de la violencia de género relacionada con el sexismo y la homofobia*. [Tesis de Maestría, Universidad Pontificia Comillas]. Repositorio institucional de la Universidad Pontificia Comillas. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/53085>
- Bermejo, R., y Hernández, A. (2019). *Sexismo y formación inicial del profesorado*. *Educar*, 55(1), 293-310.
- Bernuy, B., y Noé Grijalva, H. (2017). *Sexismo y homofobia en los adolescentes de una institución educativa pública*. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 245-275. <https://doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.162>
- Briceño, A. y Dextre Pimentel, C. (2020) *Sexismo ambivalente y homofobia en adolescentes de la ciudad de Trujillo*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio institucional de la Universidad César Vallejo <https://hdl.handle.net/20.500.12692/45974>

- Callaghan, T., y van Leent, L. (2019). *Homophobia in Catholic schools: An exploration of teachers' rights and experiences in Canada and Australia*. *Journal of Catholic Education*, 22 (3). <http://doi.org/10.15365/joce.2203032019>
- Carreño, J. (2016). *Consentimiento informado en investigación clínica: un proceso dinámico*. *Persona y bioética*, 20(2), 232-243. <https://doi.org/10.5294/pebi.2016.20.2.8>
- Carroll, A., y Mendós, L. (2017). *Homofobia de Estado: estudio jurídico mundial sobre la orientación sexual en el derecho: criminalización, protección y reconocimiento*. <http://repositorio.ciem.ucr.ac.cr/jspui/handle/123456789/216>
- Celorio, M. (2017). *Violencia biopolítica contra poblaciones de la diversidad sexual: homofobia, derechos humanos y ciudadanía precaria*. *El cotidiano*, (202), 17-29.
- Cordero, Z. (2009). La investigación aplicada: una forma de conocer las realidades con evidencia científica. *Revista educación*, 33(1), 155-165. <https://doi.org/10.15517/revedu.v33i1.538>
- Cowie, L., Greaves, L., y Sibley, C. (2019). Sexuality and sexism: Differences in ambivalent sexism across gender and sexual identity. *Personality and Individual Differences*, 148, 85-89. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2019.05.023>
- De Rojas, J. (2010). *Sexismo ambivalente, paternalismo masculino e ideología política en una muestra de adultos jóvenes de la ciudad de Lima*. *Pensamiento Psicológico*, 7(14), 9-18.
- Espejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Límite. Revista Interdisciplinaria de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106.
- Expósito, F., Moyaa, M; y Peter G. (2014). *Sexismo ambivalente: medición y correlatos*. *Revista de Psicología Social*, 2(13), 159-169 <https://doi.org/10.1174/021347498760350641>
- Forcada, R., y Winton, A. (2018). *Diversidad sexual, discriminación y violencia*.
- Glick, P., y Fiske, S. (1996). *The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating hostile and benevolent sexism*. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), 491-512. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.70.3.491>

- Hernández-Sampieri, R., y Torres, C. (2018). *Metodología de la investigación* (Vol. 4). McGraw-Hill Interamericana.
- Hinostroza, M., Pérez, E., y Requena, R. (2018). *Actitudes de los padres hacia la homosexualidad de sus hijos*. *Horizonte de la Ciencia*, 8(15), 71-81. <https://doi.org/10.26490/uncp.prospectivauniversitaria.2015.12.452>
- Ipsos (2019) *II encuesta nacional de derechos humanos: Población LGTB*
- Lamas, M. (2017). *El género. La construcción cultural de la diferencia sexual*. Bonilla Artigas
- López Romo, D. (2020). Heteronormatividad y homofobia interiorizada en el discurso. [Tesis de Licenciatura, Universidad autónoma de Aguascalientes].
- López-Sáez, M., García, D., y Montero, I. (2020). Intersections around ambivalent sexism: internalized homonegativity, resistance to heteronormativity and other correlates. *Frontiers in Psychology*, 11. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.608793>
- Madrigal Ramírez, E. (2018). Descripción de distorsiones cognitivas relativas a la homosexualidad masculina en una población heterosexual adulta joven costarricense en relación con la homofobia. *Medicina Legal de Costa Rica*, 35(2), 4-19.
- Montoya, R., Loyo, L., Correa, P., y Flores, F. (2015). *Proceso de aceptación de la homosexualidad y la homofobia asociados a la conducta suicida en varones homosexuales*. *Masculinidades y cambio social*, 4(1), 1-25. <http://dx.doi.org/10.4471/MCS.2015.58>
- Moral, J. y Ortega, M. (2008). *Diferencias de género en representación social de la sexualidad, así como en actitudes y conductas sexuales*”, *Estudios sobre las Culturas Contemporáneas*, 14 (28), 97-119. <https://doi.org/10.1174/021347409786922998>
- Muñoz, C., Méndez, M., y Morillejo, E. (2017). *¿Manifiesta actitudes sexistas el alumnado de Enseñanza Secundaria?* *Electronic Journal of Research in Education Psychology*, 8(21), 541-560. <https://doi.org/10.25115/ejrep.v8i21.1390>
- Orcasita, L., Vera Noriega, J., Kusserow, M., y Montenegro Céspedes, J. (2020). *Percepciones y actitudes sobre homofobia en estudiantes universitarios*.

Health Addictions/Salud y Drogas, 20(2), 28-37  
<https://doi.org/10.21134/haaj.v20i2.482>

- Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la Salud (2014) *La OPS advierte que están invisibilizados los problemas de salud de las personas LGBT en las Américas*.
- Peralta Bernales, S. (2021) *Sexismo ambivalente y homofobia en pobladores adultos del AA.HH Raúl Porras Barrenechea en el distrito de Carabayllo, Lima 2020*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/59763>
- Pérez, A. (2014). *Consecuencias del bullying homofóbico retrospectivo y los factores psicosociales en el bienestar psicológico de sujetos LGB*. Revista de Investigación Educativa, 32(1), 255-271.
- Pérez, M. (2020). *Consideraciones culturales y etimológicas sobre el origen del concepto fobos y su utilización en el contexto clínico y social*. Revista médica de Chile, 148(7), 1004-1010. <https://doi.org/10.4067/s0034-98872020000701004>
- Ponce de León Echevarría, D., y Mancilla, J. (2016). *Derechos humanos de las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú*.
- Ramirez Huerta, F. (2019) *Sexismo y homofobia en estudiantes de Instituciones Educativas Públicas del distrito de Huaraz, 2019*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/46662>
- Ramos, M., Barreto, M., Ellemers, N., Moya, M. y Ferreira, L. (2018). *What hostile and benevolent sexism communicate about men's and women's warmth and competence*. Group Processes & Intergroup Relations, 21(1), 159-177. <https://doi.org/10.1177/1368430216656921>
- Red Iberoamericana de Educación (2015) *Cifras regionales: la situación del acoso escolar por homofobia y transfobia en iberoamérica*. <http://educacionlgbti.org/guia-regional/peru/#peru>
- Rios Pomareda, G. (2021) *Sexismo ambivalente y homofobia moderna en jóvenes de la provincia de Arequipa, 2020*. [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/59726>
- Rodriguez Otero, L., y Treviño Martínez, L. (2016) *Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de trabajo social mexicanos*. Trabajo Social Global. Revista de Investigaciones

en Investigación social. 6 (11), 3-30. <https://doi.org/10.30827/tsg-gsw.v6i11.5181>

- Rodríguez, C., Durán Segura, M., y Martínez Pecino, R. (2018). *Ciberagresores en el noviazgo adolescente y su relación con la violencia psicológica, el sexismo y los celos*. *Health and Addictions*, 18 (1), 17-27. <https://doi.org/10.21134/haaj.v18i1.329>
- Rojas Cairampoma, M. (2015). Tipos de investigación científica: una simplificación de la complicada, incoherente nomenclatura y clasificación. *Redvet*, 16(1), 1-14.
- Scandurra, C., Picariello, S., Valerio, P., y Amodeo, A. (2017). *Sexism, homophobia and transphobia in a sample of Italian pre-service teachers: the role of socio-demographic features*. *Journal of Education for Teaching*, 43(2), 245–261. <https://doi.org/10.1080/02607476.2017.1286794>
- Set, Z., y Ergin, Ö. (2020). *The Investigation of the Mediator Effect of Sexism and Defense Style in the Relationship Between Homophobia and Aggression*. *Archives of Neuropsychiatry*, 57(2), 113. <https://doi.org/10.29399/npa.24743>
- Torres, C., Romero, F., y Bautista, J. (2021). *Sexismo, temor a la evaluación negativa y comunicación destructiva en la pareja*. *Revista de Psicología*, 39(1), 9-34. <https://doi.org/10.18800/psico.202101.001>
- Ulloa, L. (2019) *Sexismo ambivalente y homofobia moderna en adolescentes de una institución educativa pública del distrito de Comas, 2019*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/41543>
- Vega, N., Flores, R., Flores, I., Hurtado, B., y Rodríguez, J. (2019). *Teorías del aprendizaje*. XIKUA Boletín Científico de La Escuela Superior de Tlahuelilpan, 7(14), 51-53.
- Veiga de Cabo, J., y Zimmermann Verdejo, M. (2008). *Modelos de estudios en investigación aplicada: conceptos y criterios para el diseño*. *Medicina y seguridad del trabajo*, 54(210), 81-88. <https://doi.org/10.4321/s0465-546x2008000100011>
- Zambrano, C., Hernández, P., y Guerrero, P. (2019). *Proceso de reconocimiento de la orientación sexual homosexual en estudiantes de una universidad*

*pública.*

*Psicogente,*

22(41),

243-271

<https://doi.org/10.17081/psico.22.41.3310>

## ANEXOS

### Anexo 01

#### *Prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov*

	<i>Actitud hacia la homosexualidad</i>	<i>Sexismo ambivalente</i>
<i>N</i>	355	355
<i>Z</i>	,147	,044
<i>p</i>	,000	,089

*Nota: p: nivel de significancia; z: estadístico; n: muestra.*

En la tabla se aprecia a través el análisis de prueba de normalidad de Kolmogorov - Smirnov que los resultados de las variables no se ajustan a la tolerancia de distribución normal ( $p < 0,05$ ).

## Anexo 02

<b>Variable</b>	<b>Definición Conceptual</b>	<b>Definición Operacional</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Escala de medición</b>
<b>Actitud hacia la homosexualidad</b>	Las actitudes hacia la homosexualidad son las creencias aprendidas sobre las personas con atracción sexual del mismo sexo, mostrando una respuesta de rechazo o aceptación. (Moral y Ortega, 2008).	Se evaluará a través de la Escala de Actitud hacia la Homosexualidad EAH-10 de Moral y Ortega (2008) que consta de 10 ítems y una escala de medición de tipo Likert desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo.	La escala es unidimensional redactada en un sentido de aceptación (1,3,5,7 Y 9), y la otra mitad, en un sentido de rechazo (2,4,6,8 Y 10).	Escala ordinal.
<b>Sexismo ambivalente</b>	El sexismo ambivalente son las conductas de hostilidad hacia las mujeres, remarcando	Se evaluará mediante el inventario de sexismo ambivalente de Glick y Fiske en 1996 adaptada en	Cuenta con cuatro dimensiones, sexismo hostil (2,4,5,7,10,11,14,15,16,18,21); sexismo benevolente	Escala ordinal.

los roles de español por intimidad género. (Glick Expósito, heterosexual y Fiske, Muya y Glick (1,6,12,13); 1996). en 1998, y sexismo validada en benevolente Perú por paternalismo Fernandez, (3,17,20,22) y Arias y sexismo Alvarado benevolente (2017). Está diferenciación compuesta de género por 22 ítems, (8,9,19). con respuesta de tipo Likert donde del 1 al 22 es muy bajo, de 23 a 44 es bajo, del 45 al 66 es medio, del 67 al 88 es alto y muy alto es del 87 al 110.

---

### Anexo 3

#### Escala de Actitud hacia la Homosexualidad de 10 reactivos (EAH-10)

Moral y Ortega (2008)

Indique en qué grado está de acuerdo con las siguientes afirmaciones, señalando con un círculo la opción que mejor describe su forma de sentir o pensar. Las opciones están ordenadas de Totalmente en Desacuerdo (TD) o Totalmente de Acuerdo (TA).

TD = Totalmente en Desacuerdo

BD = Bastante en Desacuerdo

nAnD = Ni De Acuerdo ni En Desacuerdo

BA = Bastante de Acuerdo

TA = Totalmente de Acuerdo

N °		TD 1	BD 2	NAnD 3	BA 4	TA 5
1	Ver a dos hombres besándose en la boca me daría asco.					
2	Los homosexuales son parte importante de la sociedad.					
3	La homosexualidad debería estar prohibida.					
4	Aceptaría la homosexualidad de un hijo.					
5	Los homosexuales son una amenaza moral para la sociedad.					
6	La homosexualidad es natural y debe tolerarse.					
7	Ver una pareja homosexual en la calle me provoca rechazo.					
8	Los homosexuales son seres humanos con todos sus derechos.					
9	Los homosexuales son unos enfermos, unos pervertidos.					
10	La homosexualidad es una expresión de la sexualidad humana digna de respeto.					

**10 a 24 =mínimo**

**25 a 29 = medio**

**30 a 50 = máximo**

## Anexo 4

### Cuestionario de la escala de Sexismo Ambivalente

Adaptado al español por Expósito, Muya y Glick (2017)

Indique en qué grado está de acuerdo con las siguientes afirmaciones, señalando con un círculo la opción que mejor describe su forma de sentir o pensar. Las opciones están ordenadas de Totalmente en Desacuerdo (TD) o Totalmente de Acuerdo (TA).

N°		TD	BD	nAnD	BA	TA
1	Un hombre no está verdaderamente completo sin el amor de una mujer.					
2	En nombre de la igualdad, muchas mujeres intentan conseguir ciertos privilegios.					
3	En catástrofes, las mujeres deberían ser rescatadas antes que los hombres					
4	Muchas mujeres interpretan comentarios y acciones inocentes como sexistas					
5	Las mujeres se ofenden fácilmente					
6	Las personas pueden ser realmente felices sin necesidad de tener una pareja					
7	Las feministas intentan que las mujeres tengan más poder que los hombres					
8	Las mujeres se caracterizan por una pureza que pocos hombres poseen					
9	Las mujeres deberían ser queridas y protegidas por los hombres					
10	Las mujeres no valoran suficientemente todo lo que los hombres hacen por ellas					
11	Las mujeres buscan ganar poder manipulando a los hombres					
12	Todo hombre debería tener una mujer a quien amar					
13	Una mujer está incompleta sin un hombre a su lado					
14	Las mujeres exageran los problemas que tienen en el trabajo					
15	La mujer busca comprometerse con un hombre para controlarlo					
16	Generalmente, cuando una mujer es derrotada limpiamente se queja de haber sufrido discriminación					
17	Una buena mujer debería ser puesta en un pedestal por su hombre					
18	Muchas mujeres, para burlarse de los hombres, utilizan su apariencia sexual para atraerlos y después rechazarlos					
19	Las mujeres poseen una mayor sensibilidad moral que los hombres					

<b>20</b>	Los hombres deberían estar dispuestos a sacrificar su propio bienestar con el fin de proveer bienestar económico a las Mujeres					
<b>21</b>	Las mujeres están haciendo a los hombres demandas completamente irracionales					
<b>22</b>	Las mujeres tienden a ser más refinadas y a tener un mejor gusto que los hombres					