



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

Evidencias psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en
adolescentes de Nuevo Chimbote.

TESIS PARA OBTENER EL TITULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTOR:

Flores Luna, Miluska Sabrina (<https://orcid.org/0000-0003-0294-0429>)

ASESORES:

Dr.. Alva Olivos, Manuel Antonio (<https://orcid.org/0000-0001-7623-1401>)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría.

Nuevo Chimbote- Perú

2020

DEDICATORIA

La presente investigación está dedicada a mis padres por el apoyo y la confianza constante en el transcurso de mi carrera, por sus consejos, valores, y por la motivación perenne en mis momentos de flaqueza o temor y sobre todo por formarme con una calidad humana.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, agradezco a mi familia por el apoyo, brindándome su ayuda para obtener una gran formación.

Asimismo, agradezco a mi asesor por su guía profesional, y por compartir sus conocimientos que ayudaron a desarrollarme como una buena alumna y profesional competente.

INDICE

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice.....	iv
Índice de tablas.....	v
Índice de figuras.....	vi
Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	5
III. METODOLOGÍA.....	13
3.1. Tipo de investigación.....	13
3.2. Variables y Operacionalización.....	13
3.3. Población, muestra y muestreo.....	13
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	15
3.5. Procedimientos.....	17
3.6. Método de análisis de datos.....	17
3.7. Aspectos éticos.....	18
IV. RESULTADOS.....	19
V. DISCUSIÓN.....	26
VI. CONCLUSIONES.....	30
VII. RECOMENDACIONES.....	31
REFERENCIAS	
ANEXOS	

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
<i>Tabla 1: Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor de la Escala de Respuestas Rumiativas (n=454).....</i>	10
<i>Tabla 2: Índices de ajuste global de la Escala de Respuestas Rumiativas (n=454).....</i>	16
<i>Tabla 3: Matriz de correlaciones por ítems de la Escala de Respuestas Rumiativas (n=454).....</i>	18
<i>Tabla 4: Estadísticos de consistencia interna de la Escala de respuestas Rumiativas (n=454).....</i>	20

ÍNDICE DE FIGURAS

	Pág.
Figura 1. <i>Cargas factoriales estandarizadas del modelo M2-2</i> <i>(n=454)</i>	19
Figura 2. <i>Cargas factoriales estandarizadas del modelo M22-2-EC</i> <i>(n=454)</i>	20

RESUMEN

La presente investigación tuvo como propósito determinar las evidencias psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de Nuevo Chimbote, debido a ello la investigación fue de tipo instrumental, conformada por 454 sujetos cuyas edades oscilaban entre los 11 y 17 años de los cuales se obtuvo la validez de constructo por medio de la correlación ítem-factor con valores de discriminación muy buenos de 0.63 a 0.93 y el análisis factorial confirmatorio con cargas factoriales entre los ítems van de 0.62 a 0.85 y correlaciones significativas entre los 2 factores con puntaje 1, por otro lado, se encontró correlación por ítems que oscilan de 0.43 a 0.70 para la dimensión reflexión y de 0.49 a 0.72 para la dimensión reproches, asimismo, la confiabilidad se obtuvo por el coeficiente de omega (ω) con valores que oscilan entre 0.93 a 0.98, llegando a la conclusión de que es una escala válida y confiable para ser aplicada .

Palabras clave: *respuestas rumiativas, validez, confiabilidad.*

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the psychometric evidence of the ruminative response scale in adolescents from Nuevo Chimbote, due to this the research was instrumental, made up of 454 subjects with ages ranging between 11 and 17 years of which were obtained the construct validity through the item-factor correlation with very good discrimination values from 0.63 to 0.93 and the confirmatory factor analysis with factor loadings between the items ranging from 0.62 to 0.85 and significant correlations between the 2 factors with a score of 1, On the other hand, a correlation was found for items that ranged from 0.43 to 0.70 for the reflection dimension and from 0.49 to 0.72 for the reproaches dimension, also, the reliability was obtained by the omega coefficient (ω) with values that ranged from 0.93 to 0.98, concluding that it is a valid and reliable scale to be applied.

Keywords: *ruminant responses, validity, reliability.*

I. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, los pensamientos rumiativos están siendo más estudiados debido a la presencia en la adolescencia, etapa en la que se presenta mayor tendencia a rumiar o a "darle vueltas" a las implicaciones y consecuencias de un tema específico.

De acuerdo con Nolen-Hoeksema (2000), aquellas personas con estilo de respuesta rumiativa tienden a pensar de forma repetitiva acerca de sus emociones negativas, centrándose en su malestar y en el significado de este, lo cual acompaña a una sintomatología depresiva. Cabe resaltar que la depresión viene a ser uno de los trastornos psicológicos de mayor relevancia y más perjudiciales a nivel mundial, deteriorando la productividad y desenvolvimiento de las personas, ya que más de 300 millones de personas están siendo aquejados por este trastorno (Organización Mundial de la Salud, 2017).

Asimismo, acorde con lo señalado por Just y Alloy (1997) los pensamientos rumiativos anticipan la sintomatología depresiva por lo cual es de suma importancia tener en cuenta si estas características se encuentran presentes en nuestra sociedad. En Perú los episodios depresivos generan un malestar en el 8.6 por ciento de la población general (Organización Mundial de la salud - ONS y Organización Panamericana de la Salud – OPS, 2018). Sin embargo, en cuanto a la ansiedad adolescente e infantil, en el último reporte de estudio del Perú, se evidencia que hay una mayor prevalencia en niñas con 4.0% en comparación con los niños que es 3,1% (Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado - Hideyo Noguchi, 2012).

Las respuestas rumiativas son conceptualizadas como estrategias de afrontamiento desadaptativas ante un estado emocional negativo lo cual supone un interés autofocalizado tanto en pensamientos y emociones depresivas, así como en las causas y consecuencias de las mismas, intensificando y haciendo más perdurable en el tiempo la sintomatología

depresiva (De Rosa y Keegan, 2018). Asimismo, la rumiación es considerada como un constructo compuesto de dos dimensiones: la reflexión, precisado como un procesamiento de introspección, lo cual su objetivo es contribuir a la resolución de dificultades cognitivas para mitigar el desánimo; y los reproches, que consiste en la predisposición a autocriticarse y recriminarse, así como a comparar circunstancias actuales con eventos situaciones difíciles de alcanzar (González, Ibáñez y Barrera, 2017).

Durante la pubertad los estados depresivos son semejantes entre niños y niñas, sin embargo, en el transcurso de la adolescencia existe una tendencia a que las mujeres presenten una incidencia superior de sintomatología depresiva que los hombres; es por ello que dentro de las posibles causas se encuentran la rumiación del pensamiento, la influencia social por los estereotipos de género, el divorcio o la separación de los progenitores, la violencia intrafamiliar y escolar; todo esto ocasiona un deterioro en la salud mental expresado mediante una sintomatología depresiva, la cual a su vez genera aislamiento, agresividad, problemas en la conducta, deserción escolar y bajo rendimiento académico (Hernández- Martínez, García, Valencia y Ortega, 2016).

Complementando lo anterior, cuando la sintomatología depresiva se manifiesta durante la adolescencia suele venir acompañada en un 90% de otros trastornos como el oposicionista desafiante, déficit de atención e hiperactividad, fobia social, uso de drogas, entre otros, por ello es de suma importancia investigar la depresión en la infancia y la adolescencia no sólo por el malestar que genera en los jóvenes, sino también en las consecuencias que puede traer en el desenvolvimiento en la vida adulta (Benjet, Borges, Medina-Mora, Fleiz-Bautista y Zambrano-Ruiz, 2004).

Debido a lo citado anteriormente y al considerar de suma importancia la valoración de los pensamientos rumiativos en la adolescencia y su influencia en la depresión, por todas las consecuencias que ocasiona en la vida adulta, se crearon una variedad de instrumentos para la evaluación, tales como el Inventario de Depresión de Beck – II de Beck, Steer y Brown (1996); Penn State

Worry Questionnaire de Meyer, Millar, Metzger y Borkovec (1990); Escala de Depresión, Ansiedad y Estrés de Lovibond y Lovibond (1995) y Ruminative Response Scale de Nolen-Hoeksema y Morrow (1991), RRS por sus siglas en inglés.

Por lo señalado, se observa las repercusiones que pueden generar el estilo de pensamiento rumiativo al desencadenar una sintomatología depresiva, es por ello que sería de mucha utilidad un instrumento válido y confiable en nuestra realidad, que permita la evaluación en nuestra localidad, y así poder tener una mejor cercanía al posible problema.

Cabe resaltar que no todos los test están adaptados a nuestro contexto cultural como se muestra en la estructura de la Escala de Respuestas Rumiativas de Nolen-Hoeksema y Morrow (1991). Además de presentar bondades psicométricas de gran interés, motivo por el cual formará parte del presente estudio.

Es por ello que, después de realizar un breve análisis sobre las respuestas rumiativas, se llegó al presente problema: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes?

La presente investigación brindará aportes:

A nivel práctico posibilitará que los resultados obtenidos sirvan como antecedentes para posteriores investigaciones psicométricas, también se podrá usar como instrumento de evaluación para la aplicación de programas en adolescentes sobre la sintomatología depresiva.

A nivel teórico este estudio, brindará un marco de teorías ligadas a la variable estudiada, que permita comprender más a fondo el estilo de pensamiento rumiativo en adolescentes de Nuevo Chimbote.

A nivel metodológico, brindará en base a los resultados una escala válida y

confiable para su aplicación en el área educativa y de salud.

A nivel social, se dará a conocer un instrumento que permita entender la realidad problemática de respuestas rumiativas en una población de adolescentes en Nuevo Chimbote.

Respecto a los objetivos correspondientes a esta investigación, se tiene como objetivo general: Determinar las evidencias psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes. Y los objetivos específicos están basados en: Determinar la validez de constructo a través de la correlación ítem-test y determinar la fiabilidad a través de la consistencia interna del coeficiente Omega de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de Nuevo Chimbote.

II. MARCO TEÓRICO

Las investigaciones psicométricas sobre la escala de respuestas rumiativas son escasas, sin embargo, iniciaremos por las investigaciones realizadas a nivel internacional:

Liang y Lee (2019) en su adaptación psicométrica titulada “Factor Structure of the Ruminative Response Scale and Measurement Invariance across Gender and Age among Chinese Adolescents”, exhibió una fuerte consistencia interna con un coeficiente alfa de Cronbach general de 0.927, además de una confiabilidad interna para las subescalas entre 0.362 y 0.864, el análisis factorial confirmatorio mostró un modelo válido de tres factores, por lo cual se apoyó plenamente la invarianza de medición del modelo en función del género y la edad, llegando a la conclusión de que la escala total y las subescalas tienen validez y confiabilidad aceptadas, se estableció un modelo de tres factores por género y edad, además se estableció la equivalencia de la medición de la RRS en función del género y la edad entre los adolescentes chinos.

Asimismo, Zanon, Lovato y Menga (2018) en su investigación psicométrica denominada “Adaptação e Evidências de Validade da Escala de Resposta Ruminativa no Brasil”, donde se encontró que un análisis factorial exploratorio con índices sumamente significativos, un Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) de 0.78 y la prueba de esfericidad de 1178,0, significativa ($p < 0,000$), teniendo una varianza total adecuada del 49.9% en sus dos factores, en cuanto a la confiabilidad tienen un coeficiente alfa de Cronbach para la escala total de 0.77, y respecto a sus dimensiones obtuvo un 0.67 en el factor de reflexión y un 0,67 en el factor de reproches.

Por otra parte, Arana y Rice (2017) en su adaptación psicométrica, titulada “Cross-Cultural Validity of the Ruminative Responses Scale in Argentina and the United States”, se encontraron estimaciones de confiabilidad interna para los factores derivados de la muestra de EE. UU. logrando un rango aceptable de 0.79 en su dimensión de reflexión y 0.83 en su dimensión de reproches; sin embargo, la confiabilidad interna de los factores fue menor para la muestra de

Argentina 0.64 para la dimensión de reflexión y en cuanto a la dimensión de reproches se obtuvo 0.69.

Ruiz et al. (2017) cuya adaptación tiene como título "Psychometric Properties and Factor Structure of the Ruminative Responses Scale-Short form in Colombia", para lo cual se obtuvieron los siguientes resultados, el RMSEA tuvo un valor de 0,10 demostrando un buen ajuste, asimismo obtuvo un CFI y NNFI de 0,90 indican un buen modelo de ajuste, además las puntuaciones medias respecto al alfa de Cronbach para pacientes clínicos eran altas, en la dimensión de reproches se obtuvo 0,71 y en la dimensión de reflexión 0,70. Sin embargo, en los pacientes no clínicos las puntuaciones fueron mayores en su consistencia interna, en la dimensión de reflexión se logró 0,77 en ambas dimensiones.

Complementando lo anterior, Hernández- Martínez, García, Valencia y Ortega (2016), realizaron la adaptación psicométrica, denominada "Validación de la Escala de Respuestas Rumiativas para población mexicana", teniendo como resultado una consistencia interna de la escala total de 0,93 y el subescala de reproches se obtuvo 0,78 mientras que en la subescala de reflexión se logró un 0,77; respecto a la correlación de Pearson se encontró que las dos subescalas reproche y reflexión se correlacionan positivamente ($r=.563$; $p < 0.01$). Asimismo, para el análisis factorial se utilizó rotación Varimax con Kaiser, Mayer Ollkin para hallar los factores al interior de la muestra teniendo como resultado un procedimiento de dos factores que revelan el 52 % de la varianza.

Además, Shin, Cho y Kim (2015) en su investigación denominada "A Validation Study of the Korean-Ruminative Response Scale in Korean Adolescents" se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,95 para la adaptación coreana de escala global. El factor alfa de Cronbach para las dimensiones de "rumiación depresiva", "reflexión" y "reproches" fue 0,90, 0,86 y 0,88, respectivamente. Las correlaciones entre un ítem y la puntuación total de la versión coreana del instrumento variaron de 0,51 a 0,78 lo que demuestra una alta consistencia entre los ítems.

Otra adaptación realizada por Hervás (2008) de nombre “Adaptación al Castellano de un Instrumento para evaluar el estilo rumiativo: La Escala de Respuestas Rumiativas”, donde se llevó a cabo un análisis factorial con rotación Varimax, obteniendo como resultados una solución de 2 factores que explicaba el 54% de la varianza. Asimismo, la correlación lograda entre las 2 subescalas fue positiva y significativa ($r= 0,37$; $p<0,001$), sin embargo, la correlación entre la escala total con la subescala de Reproches fue superior a la correlación obtenida con la subescala de Reflexión. En cuanto a la consistencia interna del instrumento se obtuvo un alfa de Cronbach de 0,93 en la escala total y respecto a las subescalas, en la subescala de Reproches consiguió una consistencia interna de 0,80; y 0,74 en la subescala de Reflexión.

De igual modo, Regalado (2019), en su investigación denominada “Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres instituciones públicas, Comas, 2019”, la cual mostró índices mayores al 0.3 respecto a comunalidades considerándose adecuado, asimismo se obtuvo un índice mayor al 0.20 respecto al valor de homogeneidad, lo cual señala que los índices son aceptables para medir la variable, además muestra una consistencia interna del alfa de Cronbach adecuada debido a que para el primer factor se obtuvo un valor de 0.811, de igual manera en el segundo factor y se observan valores cercanos al 0.705.

Luego, Cabanillas (2017), en su investigación titulada “Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017”, obteniendo un 59.1% respecto a la varianza total, además logra un factor a nivel general que manifiesta la varianza con un 87%, además de cargas factoriales superiores al 0.30. El cual se confirmó por medio de las evidencias psicométricas fundamentándonos en la consistencia interna a través del análisis factorial confirmatorio contemplando los índices adecuados, se logró la consistencia interna para los factores por medio del coeficiente de Omega Corregido de 0.89 y de 0.70 a 0.80.

De esta manera, es importante mencionar que el constructo de respuestas rumiativas ha sido estudiado en todo el mundo, originando múltiples

concepciones, de distintos autores, en el progreso de la actual investigación se explicara la teoría de algunos autores sobre las respuestas rumiativas, que mencionaré a continuación:

La rumiación es definida como un conjunto de pensamientos persistentes y reiterativos centrados en la persona misma y sus sentimientos negativos; cabe resaltar que los pensamientos rumiativos son una forma de luchar con el estado emocional negativo; sin embargo, esta estrategia con frecuencia no es provechosa, debido a que fue reconocida como un factor de suma importancia para el comienzo y sostenimiento de la depresión, además de ser un predictor significativo de ansiedad, desesperanza, ira e ideación suicida, ya que se basa en la sintomatología de angustia, sus causas y consecuencias (Parola et al., 2017).

Por su parte, Just y Alloy (1997) formulan la teoría de que las respuestas rumiativas perpetúan y aumentan la sintomatología depresiva, por medio de comportamientos y pensamientos que centran su atención en los síntomas depresivos y en las implicaciones de estos síntomas, lo cual incluye expresar a los demás el malestar que uno puede llegar a sentir, reflexionar sobre por qué uno se siente mal y pensar en las posibles consecuencias de los síntomas, lo que genera una dificultad para interactuar con otras personas o concentrarse en el trabajo, llegando a aislarse e intensificando los síntomas depresivos.

De igual manera, Treynor, Gonzalez y Nolen-Hoeksema (2003) señalan que la rumiación es un método empleado para hacer frente a un estado de ánimo negativo que implica centrar la atención en uno mismo; por lo que, acorde con la teoría de estilos de respuesta, está caracterizada en la autorreflexión, así como un enfoque reiterativo y pasivo en el propio estado emocional negativo, prediciendo la aparición de episodios depresivos mayores.

Complementando lo anterior, la rumiación está basada en preservar pensamientos o ideas alrededor de una emoción negativa, ya que se centra en procesos cognitivos repetitivos y no intencionales que surgen anticipadamente a un episodio ansioso, depresivo o agresivo, siendo perdurable en el tiempo y asociándose al origen como a los efectos negativos, reflejando una mayor

frustración (Alcázar et al., 2018).

Hace algunos años, Parola (2017) manifestaron que la rumiación no debe ser considerado como un proceso único, debido a que es un constructo multidimensional el cual asocia componentes adaptativos y desadaptativos, a través de una creciente evidencia de autorreproches, que se basan en confrontar de forma paciente el contexto presente con algún estándar no logrado; sin embargo, la reflexión, se centra en un giro intencional hacia adentro para participar en la solución de dificultades cognitivas y así poder calmar los indicios depresivos de uno.

Investigaciones ulteriores condujeron a la postulación de la presencia de por lo menos dos factores distintivos en el pensamiento rumiativo: la rumiación reflexiva alude a la interiorización del estado emocional depresivo con la finalidad de comprender la razón que lo lleva a sentirse así; sin embargo, la rumiación negativa está referida a pensamientos automáticos centrados en uno mismo, los cuales son repetitivos y conllevan a la reaparición de los síntomas depresivos en manera pasiva; debido a ello diferentes estudios demostraron que la rumiación negativa está fuertemente vinculada a los efectos emocionales perjudiciales; asimismo se lograron distinguir dos factores adicionales la rumiación intrusiva centrada en pensamientos involuntarios de experiencias traumáticas; por otra parte, la rumiación deliberada se basa en pensamientos intencionados con el objetivo de entender lo sucedido y sus implicancias, lo cual tiene una semejanza con la definición de rumiación reflexiva (Avilés, Cova, Bustos y García, 2014).

Asimismo, García, Vega, Briones y Bulnes (2018) señalaron al respecto que hay dos modelos de rumiación, el primero de ellos se enfoca en una rumiación negativa (o reproche) que viene a ser un tipo de afrontamiento, volviendo a experimentar los síntomas depresivos, centrándose en el malestar vivido y asociándolo a una evaluación negativa sobre uno mismo; el segundo apunta a la reflexión donde la persona se pregunta cuál es el motivo de sentirse así, interiorizando acerca de su sintomatología depresiva para lograr la solución del problema, analizando los inconvenientes vividos y procurar comprender qué es

aquello que ocasiona que se sienta de esa manera, por lo cual ambas muestran un carácter más estable en la persona asociándose la existencia de una sintomatología depresiva; por otro lado, añaden la existencia de las rumiaciones intrusiva y deliberada asociadas a situaciones con elevadas cargas de estrés o potencial traumático, ambas suelen activarse cuando la persona se encuentra expuesta a una circunstancia estresante.

Es importante mencionar que los efectos de los pensamientos rumiativos en las personas están centrados principalmente en los síntomas depresivos y la preocupación ansiosa, abordándolos como procesos distintos pero relacionados por su importancia en la aparición de los síntomas de ansiedad, contradiciendo la hipótesis que la rumiación es exclusiva de la sintomatología depresiva (Pimentel y Cova, 2011).

De igual modo, Priede, González-Blanch, Herrán y Hoyuela (2013) manifiestan que las rumiaciones en las personas generan efectos pasivos sobre síntomas depresivos por medio de la repetición de pensamientos del tipo ¿por qué no consigo avanzar?, ¿qué está mal dentro de mí?, “no creo que nunca pueda salir de esto”, ocasionando que esta clase de pensamientos nos conlleven a la frustración en lugar de dirigirnos hacia a estrategias que impliquen la resolución de problemas.

Por otro lado, las rumiaciones muestran efectos de gran importancia en las personas los cuales incluyen constantes sentimientos de tristeza, apatía y cansancio, cuestionándose con cierta frecuencia sobre cuáles son las causas de la sintomatología depresiva, a través de las interrogantes ¿Qué me pasa? ¿Por qué me siento de esta manera?, y sobrepensando en las consecuencias ¿Y si no puedo reunir las fuerzas para hacer mis deberes mañana?, no logrando hacer algo productivo que ayude a mitigar la sintomatología o mejorar el estado de ánimo (Lyubomirsky, Caldwell y Nolen-Hoeksema, 1998).

Con respecto a los efectos negativos de la rumiación, Watkins y Baracaia (2001) resaltaron que las personas rumiadoras distinguen a la rumiación como una habilidad beneficiosa, ya que incrementaría el entendimiento y el conocimiento de sí mismo, lo cual facilitaría y agilizaría la solución de diversos

problemas, además que permitiría aprender de los errores cometidos con anterioridad, impidiendo equivocaciones futuras.

Además, se consideraba que la rumiación era un método para adaptarse, por lo cual algunos pensamientos optimistas sobre la rumiación rondaban en torno a la distinción de que los pensamientos rumiativos mejoraban la eficacia en la solución de problemas, aumentando la interiorización y ayudando a reconocer el posible origen y las circunstancias desencadenantes de síntomas depresivos, impidiendo los errores y fracasos futuros; de esta forma, las creencias del tipo “tengo la necesidad de rumiar sobre mi problema para hallar una solución a mi depresión” o “rumiar acerca de mi pasado me ayudará a prever equivocaciones futuras” mantienen una actividad que no es adaptativa; asimismo, se contemplaron que los pensamientos negativos que las personas tienen acerca de la rumiación están centrados en la falta de autocontrol, potenciales daños y las consecuencias que genera a nivel interpersonal y social. (Papageorgiou y Wells, 2001)

Cabe resaltar que el desarrollo de los pensamientos rumiativos, se ha estudiado desde diversas perspectivas teóricas, de las cuales la que presenta mayor sincronía con la presente investigación se fundamenta en el enfoque cognitivo – conductual, por lo cual mencionaremos aquellos autores que fundamentan esta teoría:

Asimismo, Nolen-Hoeksema (2000) señala que las personas rumiadoras tienden a ser mucho más inseguras sobre las posibles soluciones a sus problemas que las personas que no lo son, por lo que la inquietud que estas personas sienten hace que los rumiadores estén constantemente analizando todo lo que sucede a su alrededor, lo cual viene siendo un generador de ansiedad, además cabe señalar que la rumiación contribuye a la desesperanza sobre de lo que puede acontecer en un futuro y a las autoevaluaciones negativas, las cuales son la clave para el desarrollo de síntomas depresivos, es por ello que las personas rumiadoras pueden vacilar entre síntomas ansiosos y depresivos a medida que sus pensamientos oscilan entre la incertidumbre y la desesperanza, esto propone que las personas rumiadoras son propensos al síndrome mixto de ansiedad/depresión.

De acuerdo con Escudero, Blanco, García, Morales y García (2015), sostienen que la teoría de estilos de respuesta propuesta por Nolen-Hoeksema, expone la correlación insidiosa entre la rumiación y la depresión, debido a que la rumiación exagera la depresión, beneficia la aparición de pensamientos negativos, perjudicando o dificultando el llegar a la solución de problemas, interfiriendo en el desempeño; además en esta teoría se sostiene que aparte de la depresión, existe una relación entre la rumiación y otros cuadros patológicos, como la ansiedad, los cuadros bulímicos y las autolesiones; cabe destacar que esta teoría plantea que la respuesta a un estado anímico de tristeza, puede ocasionar una variedad de respuestas rumiativas, que afectan la duración y intensidad de la clínica, asimismo planteando la severidad o intensificación de los síntomas durante la temporada de invierno.

De este modo, la teoría de estilos de respuesta propuso tres formas de reacción: la melancolía, la distracción y la solución de problemas; sin embargo, el melancólico es un estilo de respuesta negativo, mientras que la distracción y la resolución de problemas son estilos de respuesta positiva (Liang y Lee, 2019).

Si bien los autores concuerdan con la concepción del proceso de la rumiación, De Rosa y Keegan (2018), señalan que existen diferentes perspectivas teóricas en relación a la función que desempeñaría dicho mecanismo, por ello se propone a la rumiación como una fallida estrategia sobre el control emocional, un mecanismo disruptivo en la solución de problemas que surge entre la incompatibilidad del estado en el que se encuentra actualmente la persona y del estado deseado, por lo que plantea a los pensamientos rumiativos como una experiencia de evitación de situaciones privadas de significancia negativa para la persona, la cual es muy perjudicial, ya que imposibilita reaccionar de modo eficaz a las situaciones aversivas, aumentando las conductas evitativas.

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo instrumental, debido a que evaluará las evidencias psicométricas del instrumento, de igual manera se recolectarán los resultados por medio de un proceso estadístico, sin la modificación de dato alguno (Ato, López y Benavente, 2013).

3.2. Operacionalización de variables

Variable Respuestas Rumiativa

Definición Conceptual Las respuestas rumiativas son conjunto de pensamientos persistentes y reiterativos centrados en la persona misma y sus sentimientos negativos; cabe resaltar que los pensamientos rumiativos son una forma de luchar con el estado emocional negativo; sin embargo, esta estrategia con frecuencia no es provechosa, debido a que fue reconocida como un factor de gran importancia para el comienzo y sustento de la depresión, además de ser un predictor significativo de ansiedad, desesperanza, ira e ideación suicida, ya que se basa en la sintomatología de angustia, sus causas y consecuencias (Parola et al., 2017).

Definición Operacional Puntuaciones obtenidas de la escala de respuestas rumiativas.

Dimensiones Son 2 Reproches y Reflexión

Indicadores De reproches son 5, 7, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 20, 21. De reflexión son 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9, 14, 17, 18, 19, 22.

Escala de medición Nominal

3.3. Población, muestra y muestreo

Población:

La población se encontrará compuesta por 7978 estudiantes de los 21 colegios nacionales de la ciudad de Nuevo Chimbote del nivel

secundario. Datos que fueron obtenidos de Estadística de la calidad educativa (2019).

Muestra:

La muestra para el presente estudio de investigación estará conformada por 454 sujetos.

Asimismo, Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista (2014) refiere que una muestra es representativa cuando están constituidas por 100 o más elementos y tienden a presentar distribuciones normales, pudiendo generalizar la muestra al universo.

Criterios de inclusión:

- Estudiantes entre 11 y 17 años.
- Estudiantes de la ciudad de Nuevo Chimbote.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no respondan todas las preguntas del cuestionario.
- Estudiantes menores de 11 años y mayores de 18 años.
- Estudiantes que no sean de la ciudad de Nuevo Chimbote

Muestreo:

La investigación empleará un muestreo no probabilístico de tipo intencional, porque permitirá seleccionar aquellos individuos con mayor accesibilidad que acepten ser incluidos dentro de la investigación, además que se basa en escenarios donde la población es muy inconstante y es por ello que la muestra es muy pequeña. (Otzen y Manterola, 2017)

3.4. Técnicas e instrumentos

Se empleó como técnica la evaluación psicométrica, ya que acorde con Aragón (2015) es una técnica psicológica científica que tiene la finalidad de estudiar y analizar variables en diversos grupos, con el propósito de: diagnosticar, describir, utilizando instrumentos psicológicos.

El instrumento que se usará será La escala de Respuestas Rumitivas, fue creada por Susan Nolen-Hoeksema y Jannay Morrow en 1991 y adaptada al español por Hervás en el año 2008; evalúa el estilo rumiativo, mediante sus subescalas de Reproches y Reflexión. Presenta 22 ítems, los cuales son respondidos mediante una escala tipo Likert de 4 puntos, (casi nunca (1), algunas veces (2), a menudo (3), casi siempre (4)). Es importante mencionar que tiene un punto de corte de 40 puntos, siendo 22 el puntaje mínimo y 88 el puntaje máximo. La administración puede ser individual o grupal (Hervás, 2008).

La confiabilidad se obtuvo por medio de la consistencia interna de un total de 1130 participantes estadounidenses, con edades de 25 a 75 años, obtuvieron un coeficiente de alpha de Cronbach de 0,90 y una correlación test-retest de 0,67. Asimismo se realizó un análisis de componentes primordiales en lo que se halló que una división de dos factores, así como de tres factores podría dar a entender desacuerdos en la varianza, pero que la agrupación de los ítems no habría precisamente un criterio de agrupación sólido (Nolen-Hoeksema y Morrow, 1991).

En cuanto a la adaptación española, los puntajes de la consistencia interna de 254 participantes, con las edades de 18 a 76 años, obtuvieron una confiabilidad por alfa de Cronbach de 0,93 en la escala completa. La confiabilidad test-retest posterior a un espacio de 7 semanas fue de 0,56, y después de un espacio de un año de 0,54

(Hervás, 2008).

Se indagaron las asociaciones en medio de la escala RRS y diversas variables concernientes teóricamente con ella, y en lo que respecta, se ha podido apreciar, que existe evidencia empírica que aproxima de su asociación. La escala RRS correlacionó con el BDI-II de una manera eminente. Del mismo modo, se halló que la sintomatología depresiva manifestaba una similitud más grande con la subescala de Reproches que con la de Reflexión tal y como era la expectativa. Con respecto de los aspectos emocionales, se analizó el patrón de consecuencias esperado ya que el estilo rumiativo brotó positivamente asociado a una grande atención a las emociones y a una pequeña claridad emocional. Otro punto es que, durante la atención a las emociones expuso correlaciones iguales con ambas subescalas de la RRS, Reflexión y Reproches, la disminución de la claridad brotó asociada exclusivamente a la subescala de Reproches pero no a la de Reflexión. En el momento que, se estudió la correlación existente entre un estilo rumiativo y una mayor propensión a experimentar sintomatología ansiosa, se analizó una eminente correlación efectiva entre ambos. Por último, se halló una correlación de gran tamaño con la subescala de Reproches que con la subescala de Reflexión (Hervás, 2008).

Se efectuaron muchos grupos de estudios de regresión para evidenciar la validez incremental de la adaptación española, empleando un diseño transversal, mostrándonos que la medida de estilo rumiativo está capacitada de presagiar la gravedad de la sintomatología depresiva y ansiosa, también tras controlar la influencia de neuroticismo y extraversión. En resumen, se analizó que sólo la subescala de Reproches era apto de pronosticar los niveles de sintomatología una vez manejadas las variables de personalidad lo cual es vinculado con la visión que plantea que dicha subescala recolecta el componente más perjudicial de las respuestas rumiativas

(Hervás, 2008).

Varios de los ítems de la escala fueron reanalizados, excluyendo aquellos que tengan vinculación con síntomas depresivos, quedando solo 10 ítems, con los cuales se hizo un análisis factorial obteniendo 2 dimensiones, reproches y reflexión, además que dicho análisis se realizó con rotación Varimax donde se consiguió un resultado de 2 factores que manifestaban el 54% de la varianza y la correlación entre las 2 subescalas fue efectiva y demostrativa ($r=0,37$; $p<0,001$), asimismo la correlación de la escala global con la subescala de reproches fue superior que con la subescala de reflexión (Hervás, 2008).

3.5. Procedimiento

Después de haber investigado y expuesto los puntos teóricos de la investigación, se establecerá un cronograma de actividades adaptado a la realidad. A raíz que nos encontramos en plena pandemia por el Covi 19; donde aún existe inhabilitación para trasladarnos, la presente investigación se llevara a cabo a través del Google Drive que se utilizara mediante de las redes sociales. A continuación, se utilizará el Google forms donde se incluirá el consentimiento informado para que así los sujetos que participaran de la investigación y puedan responder de acuerdo a las instituciones. Se les hará llegar un linck donde se encontrará la escala de Respuestas Rumiativas en el formulario de Google Drive. Finalmente se verificará que los sujetos hayan respondido de forma correcta la escala para posteriormente efectuar la base de datos.

3.6. Método de análisis de datos

En cuando al análisis de datos, se registrará los datos adquiridos en la administración del instrumento en las diferentes instituciones educativas de nuestra muestra se utilizará la estadística descriptiva. Asimismo, se utilizará el programa estadístico AMOSS - SPSS 24. Finalmente, el resultado final se presentará por medio de tablas estadísticas que fueron construidas según las normas APA.

3.7. Aspectos éticos

La presente investigación obedecerá los aspectos éticos establecidos por el Colegio de Psicólogos del Perú (2017), teniendo en consideración el consentimiento informado de cada participante de la investigación y en casos excepcionales al padre o tutor, además de presentar resultados válidos, quedando prohibido toda falsificación.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

Tabla 1

Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor de la Escala de Respuestas Rumiativas (n=454)

Factor	Ítem	M	DE	g1	g2	r _{itc}	
						Ítem-factor	Ítem-test
Reproches	RR5	2.99	.98	-.52	-.87	.81	.82
	RR7	2.96	1.02	-.48	-1.03	.84	.83
	RR10	2.94	.87	-.40	-.64	.65	.70
	RR11	2.95	.94	-.48	-.73	.78	.79
	RR12	2.69	.99	-.30	-.93	.69	.71
	RR13	3.07	.90	-.61	-.54	.72	.73
	RR15	2.99	1.00	-.54	-.89	.75	.76
	RR16	2.88	.90	-.43	-.59	.72	.75
	RR20	2.80	.94	-.36	-.76	.75	.78
	RR21	2.93	1.01	-.47	-.97	.79	.78
Reflexión	RR1	3.02	1.02	-.56	-.98	.81	.83
	RR2	2.79	.91	-.44	-.53	.75	.75
	RR3	2.94	1.00	-.45	-.99	.76	.78
	RR4	2.96	.83	-.39	-.48	.63	.63
	RR6	2.82	.90	-.32	-.69	.73	.72
	RR8	2.80	.93	-.40	-.68	.77	.77
	RR9	2.96	.95	-.46	-.85	.76	.79
	RR14	2.80	.92	-.44	-.58	.77	.77
	RR17	2.98	.99	-.55	-.82	.76	.80
	RR18	2.95	.85	-.40	-.56	.68	.68
	RR19	2.99	1.00	-.57	-.86	.77	.80
	RR22	2.89	.92	-.43	-.67	.80	.79

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r_{itc}=coeficiente de correlación R corregido

En la tabla 1 se analizó los estadísticos descriptivos de las puntuaciones obtenidas de la aplicación de la escala de respuestas rumiativas en una muestra de 354 adolescentes del distrito de nuevo Chimbote, de lo cual se pone de manifiesto que la puntuación promedio más baja es para el reactivo 12 (M=2.69) y la más alta para el reactivo 13 (M=3.07) con una desviación estándar que va de .83 (ítem 4) a 1.02 (ítem 1). En lo que concierne a la distribución de las puntuaciones se aprecia que en el coeficiente de asimetría los valores van de -.30 a -.61 y en curtosis va de -.48 a -1.03 reflejando que la distribución es normal (Curran et al., 1996). Además, se aprecia se presenta los coeficientes de correlación ítem-factor que va de .63 a .84 y en correlación ítem-test va de .63 a .93, con valores de discriminación muy buenos (Elosua y Bully, 2012). Adicionalmente, se analizó la distribución

multivariada de las puntuaciones por medio del coeficiente de Mardia, reportándose los valores de asimetría (11705.85) y curtosis (134.70) reflejando ausencia de dicha normalidad (Korkmaz, Goksuluk y Zararsiz, 2019)

Análisis factorial confirmatorio

Tabla 2

Índices de ajuste global de la Escala de Respuestas Rumiativas (n=454)

Modelo	Ajuste Absoluto				Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	X ² /gl	GFI	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
M22-2	5,52	,66	,119 (,112 - ,126)	,061	,85	,83	1237,89
M22-2-EC	5,08	,69	,113 (,106 - ,120)	,061	,87	,85	1140,32

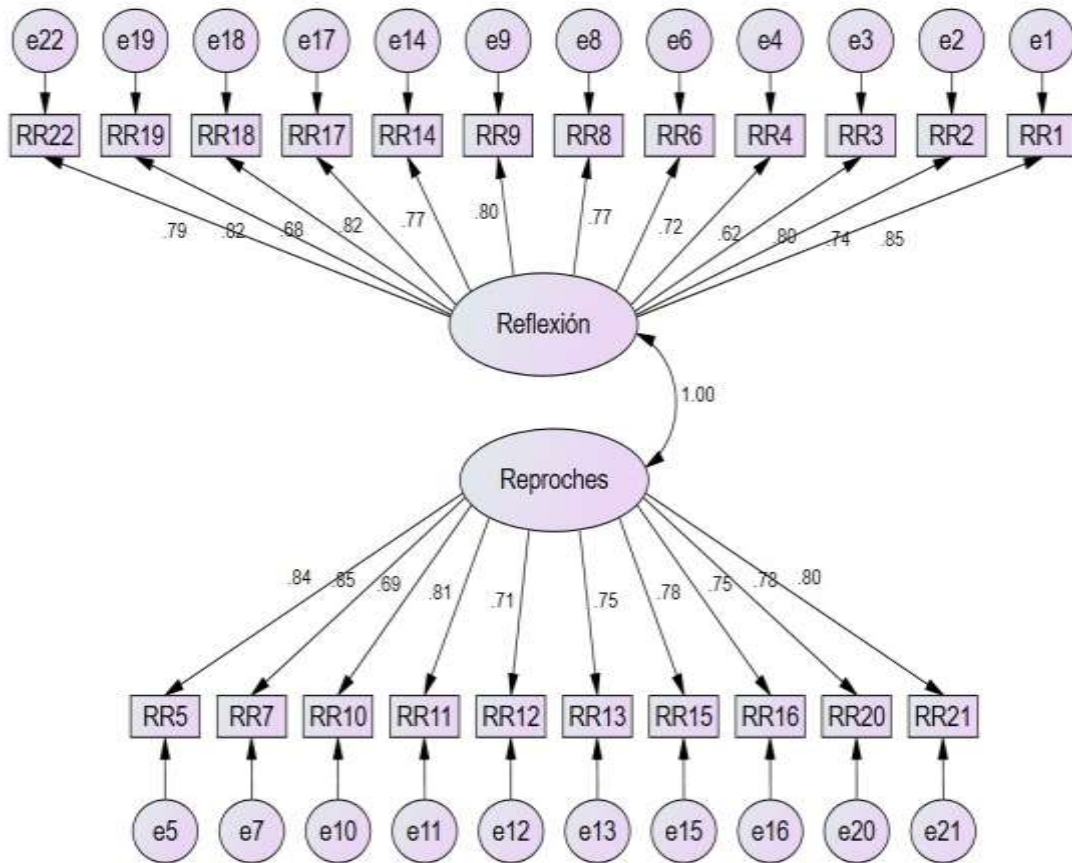
Nota: M22-2=Modelo de 22 ítems agrupado en 2 factores de primer orden; M22-2-EC=modelo de 22 ítems agrupados en dos factores de primer orden con ítems correlacionados; X²/gl=Chi cuadrado sobre grados libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

En la tabla 2 se realizó El análisis factorial confirmatorio (AFC) se realizó partiendo de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento en adolescentes de primaria y secundaria de la escala de respuestas rumiativas, sobre la base de 22 reactivos agrupados en dos factores de primer orden, para lo cual el método utilizado fue el de máxima verosimilitud (ML), considerando el criterio de presencia de normalidad univariada, mismo que presenta estimaciones consistentes (Curran et al., 1996; Fernández, 2015). Es así que, se aprecia los índices de ajuste global a través de: el valor de Chi cuadrado sobre grados libertad (X²/gl=5,52), in índice de bondad de ajuste (GFI=,66), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA=,119) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=,061); el ajuste comparativo a través de su índice (CFI=,85) y el índice de Tucker-Lewis (TLI=,83); finalmente el ajuste parsimonioso por medio del índice de ajuste normado de parsimonia (PNFI=,74).

Se procedió a reespecificar el modelo debido a la presencia de errores correlacionados altos en los errores 10 y 16 (MI=50.13) de la dimensión reproches, y de los errores 2 y 4 (MI=42.87) de la dimensión reflexión, en hubo variación en los índices de ajuste global, alcanzando valores más favorables en todos los índices, confirmándose de ese modo en el criterio de información de Akaike donde se señala que el segundo modelo presenta un valor inferior al primerio representando así un mejor modelo el segundo

Figura 1

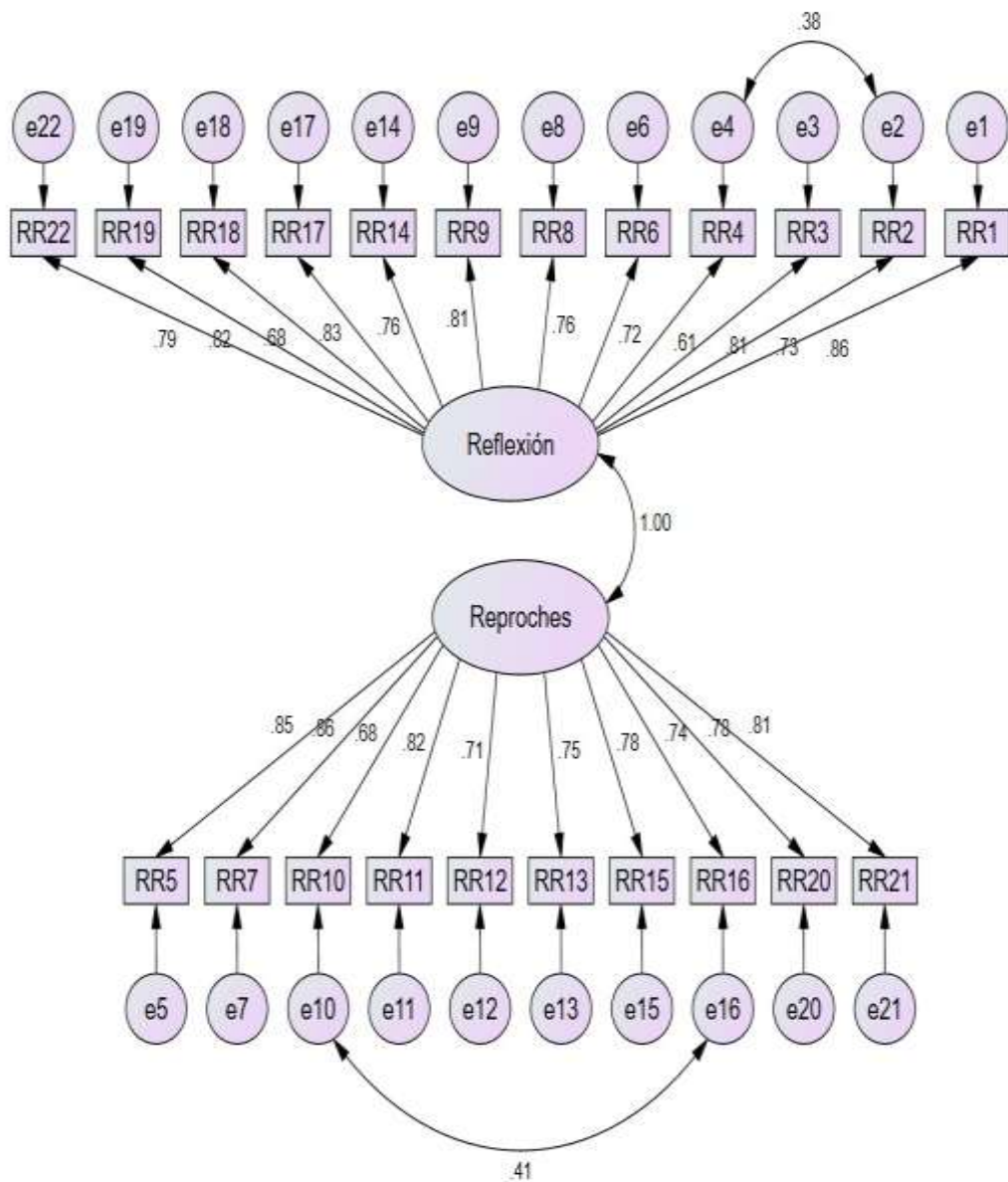
Cargas factoriales estandarizadas del modelo M2-2 (n=454)



En la figura 1, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas del modelo M22-2, de tal modo que para la dimensión reproches los pesos factoriales van de .62 a .85, y para la dimensión reflexión va de .62 a .85, indicando así que los valores alcanzados son óptimos (Fernández, 2015).

Figura 2

Cargas factoriales estandarizadas del modelo M22-2-EC (n=454)



En la figura 1, se aprecia las cargas factoriales estandarizadas del modelo M22-2, de tal modo que para la dimensión reproches los pesos factoriales van de .71 a .86 y con un valor de .41 en la correlación de los errores 10 y 16, y para la dimensión reflexión va de .61 a .86 y con un valor de .38 para la correlación de los errores 2 y 4, indicando así que los valores alcanzados son óptimos (Fernández, 2015).

Tabla 3*Matriz de correlaciones por ítems de la Escala de Respuestas Rumiativas (n=454)*

It	5	7	10	11	12	13	15	16	20	21	1	2	3	4	6	8	9	14	17	18	19	22	
5	-																						
7	.72	-																					
10	.58	.59	-																				
11	.69	.70	.56	-																			
12	.60	.61	.49	.58	-																		
13	.63	.64	.52	.61	.54	-																	
15	.65	.66	.54	.63	.56	.58	-																
16	.63	.64	.52	.61	.54	.56	.58	-															
20	.66	.67	.54	.64	.56	.59	.61	.59	-														
21	.67	.69	.56	.65	.57	.60	.62	.60	.63	-													
1	.72	.73	.59	.70	.61	.64	.67	.64	.67	.69	-												
2	.62	.63	.51	.61	.53	.56	.58	.56	.58	.60	.63	-											
3	.68	.69	.56	.66	.58	.60	.63	.61	.63	.65	.69	.60	-										
4	.53	.54	.43	.51	.45	.47	.49	.47	.49	.50	.53	.46	.50	-									
6	.61	.62	.50	.59	.52	.54	.56	.54	.57	.58	.62	.53	.58	.45	-								
8	.64	.66	.53	.63	.55	.57	.60	.58	.60	.62	.65	.57	.62	.48	.55	-							
9	.68	.69	.56	.66	.58	.60	.63	.61	.63	.65	.69	.60	.65	.50	.58	.62	-						
14	.65	.66	.53	.63	.55	.58	.60	.58	.61	.62	.66	.57	.62	.48	.56	.59	.62	-					
17	.69	.70	.57	.67	.59	.62	.64	.62	.65	.66	.70	.61	.66	.51	.59	.63	.66	.63	-				
18	.58	.59	.47	.56	.49	.51	.53	.52	.54	.55	.58	.51	.55	.43	.49	.52	.55	.53	.56	-			
19	.69	.70	.57	.67	.58	.61	.64	.61	.64	.66	.70	.60	.66	.51	.59	.62	.66	.63	.67	.56	-		
22	.67	.68	.55	.65	.57	.60	.62	.60	.62	.64	.68	.59	.64	.50	.57	.61	.64	.61	.65	.54	.65	-	

En la tabla 3, se aprecia los valores de relación entre ítems, es así que, para la dimensión reproches los pesos factoriales van de .49 a .72, y para la dimensión reflexión va de .43 a .70, los índices obtenidos indican la ausencia de multicolinealidad, ya que dichos valores están por debajo de .85 (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013).

Análisis de consistencia interna

Tabla 4

Estadísticos de consistencia interna de la Escala de respuestas Rumiativas (n=454)

Factor	N° ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
							LI	LS
Reproches	10	29.19	7.68	-.63	-.90	.97	.98	.98
Reflexión	12	34.90	8.92	-.68	-.76	.94	.93	.95

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

En la tabla 4, se evidencia los índices de consistencia interna estimado a través del coeficiente Omega, de tal modo que valores son de .97 para la dimensión reproches y de .94 para la dimensión reflexión, dichos índices reportados según Campos y Oviedo (2008) tienen una valoración de aceptable.

V. DISCUSIÓN

El principal objetivo de la presente investigación fue determinar las propiedades psicométricas de la escala de respuestas rumiativas en adolescentes de Nuevo Chimbote, por medio de la validez de constructo, del análisis factorial confirmatorio y la confiabilidad por consistencia interna por medio del coeficiente de omega.

En cuanto a la tabla 1 referente a la validez de constructo, se realizó a través estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor de la Escala de Respuestas Rumiativas donde se logró contemplar que los 22 reactivos evidencian puntuaciones de discriminación muy buenas que fluctúan entre 0.63 a 0.93 con valores de discriminación muy buenos (Elosua y Bully, 2012) y en lo que concierne a la distribución de las puntuaciones se aprecia que en el coeficiente de asimetría los valores van de -.30 a -.61 y en curtosis va de -.48 a -1.03 reflejando que la distribución es normal (Curran et al., 1996). Dichos puntajes probablemente se deban a que cada uno de los reactivos fue elaborado, tomando en cuenta que según Parola (2017) las rumiaciones son consideradas como un constructo multidimensional el cual asocia componentes adaptativos y desadaptativos, a través de una creciente evidencia de autorreproches, que se basan en confrontar de forma paciente el contexto presente con algún estándar no logrado; sin embargo, la reflexión, se centra en un giro intencional hacia adentro para participar en la solución de dificultades cognitivos y así poder calmar los indicios depresivos de uno.

De igual modo, en la tabla 2 se llevó a cabo el análisis factorial confirmatorio, mediante los índices de ajuste global con la finalidad de evaluar el ajuste del modelo original de 2 dimensiones correlacionadas referidas por Nolen-Hoeksema y Morrow (1991), el método utilizado fue de máxima verosimilitud (ML), no obstante debido a la presencia de errores correlacionados, se procedió a la reespecificación del modelo, produciendo índices de ajuste global a través del valor de Chi cuadrado sobre grados libertad con un valor de 5.52 para el modelo original y de 5.08 para el modelo correlacionado, lo cual indica un valor adecuado, un GFI con un valor de 0.66 para el modelo original y de 0.69 para el modelo correlacionado, demostrando un ajuste relativamente aceptable, el

RMSEA con IC al 90% con un valor de 0,119 para modelo original y de 0.113 para el modelo correlacionado y un SRMR con un valor de 0,061 para el modelo original y el correlacionado, evidenciando un ajuste aceptable, en cuanto al índice de ajuste comparativo se logró un CFI de 0.85 para el modelo original y un 0.87 para el modelo correlacionado, así como un TLI de 0.83 para el modelo original y un 0.85 en el modelo correlacionado, por último respecto al ajuste parsimonioso obtiene un AIC de 1237.89 en el modelo original y un 1140.32 para el modelo corregido, asimismo se encontraron cargas factoriales que van de 0.62 a 0.85 entre los reactivos y sus dimensiones, además de una significativa correlación entre ambas dimensiones con valor de 1 en modelo original, no obstante para el modelo correlacionado, las cargas factoriales de los ítem con sus dimensiones fueron de .61 a .86 y entre ambas dimensiones fue de 1, demostrando puntajes aceptables; sin embargo es importante mencionar que los resultados obtenidos coinciden con los de Ruiz et al. (2017) donde el RMSEA tuvo un valor de 0,10 demostrando un buen ajuste, además obtuvo un CFI y NNFI de 0,90 indican un buen modelo de ajuste, por otro lado, en la investigación de Cabanillas (2017) se encontró unas cargas factoriales superiores al 0.30 siendo significativas y una varianza a nivel global del 87%. Por ello, es reforzada la posibilidad de una relación significativa entre las dimensiones y sus reactivos de los pensamientos rumiativos, debido a que Just y Alloy (1997) formulan la teoría de que las respuestas rumiativas perpetúan y aumentan la sintomatología depresiva, por medio de comportamientos y pensamientos que centran su atención en los síntomas depresivos y en las implicaciones de estos síntomas, lo cual incluye expresar a los demás el malestar que uno puede llegar a sentir, reflexionar sobre por qué uno se siente mal y pensar en las posibles consecuencias de los síntomas, lo que genera una dificultad para interactuar con otras personas o concentrarse en el trabajo, llegando a aislarse e intensificando los síntomas depresivos. Por último, se comprobó que la RRS es un instrumento de evaluación válido el cual permite medir si los individuos presentan pensamientos negativos y recurrentes al vivenciar situaciones adversas en sus respectivas dimensiones: reflexión y reproches, por lo que permitirá entender la realidad problemática, permitiendo actuar de manera preventiva mediante evaluaciones, planes de intervenciones,

programas, por tal motivo queda evidenciado el aporte a nivel práctico y social comprendiendo los pensamientos y las respuestas rumiativas en los adolescentes de Nuevo Chimbote.

Asimismo en la tabla 3, se realizó la matriz de correlaciones por ítems donde se apreció los valores de relación entre ítems, es así que, para la dimensión reproches los pesos factoriales van de .49 a .72, y para la dimensión reflexión va de .43 a .70, los índices obtenidos indican la ausencia de multicolinealidad, ya que dichos valores están por debajo de .85 (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013), de igual modo Hervás (2008) expuso correlaciones iguales con ambas subescalas de la RRS, Reflexión y Reproches, la disminución de la claridad brotó asociada exclusivamente a la subescala de Reproches pero no a la de Reflexión. En el momento que, se estudió la correlación existente entre un estilo rumiativo y una mayor propensión a experimentar sintomatología ansiosa, se analizó una eminente correlación efectiva entre ambos. Por último, se halló una correlación de gran tamaño con la subescala de Reproches que con la subescala de Reflexión.

En relación a la tabla 4 sobre los estadísticos de consistencia interna de la Escala de respuestas Rumiativas, se obtuvo mediante la consistencia interna del coeficiente de Omega con puntajes que oscilaban entre .94 para la dimensión de reflexión a .97 para la dimensión de reproches, demostrando excelente puntuaciones, además se encontró un intervalo de confianza (IC) al 95% con un LI con valores de .93 para la dimensión de reflexión y de .98 para la dimensión de reproches, asimismo un LS de .95 para la dimensión de reflexión y de .98 para dimensión de reproches, evidenciando un nivel de confiabilidad excelente. Estos resultados concuerdan con los datos obtenidos por Hervas (2018) pese a que la consistencia interna del instrumento se obtuvo mediante el alfa de Cronbach con un valor de 0,93 en la escala total y respecto a las subescalas, en la subescala de Reproches consiguió una consistencia interna de 0,80; y 0,74 en la subescala de Reflexión, además son similares a los obtenidos por Shin, Cho y Kim (2015) donde el alfa de Cronbach para las dimensiones de "rumiación depresiva", "reflexión" y "reproches" fue 0,90, 0,86 y 0,88, respectivamente; lo cual probablemente se deba a que la rumiación es un método empleado para hacer frente a un estado de ánimo negativo que

implica centrar la atención en uno mismo; por lo que, acorde con la teoría de estilos de respuesta, está caracterizada en la autorreflexión, así como un enfoque reiterativo y pasivo en el propio estado emocional negativo, prediciendo la aparición de episodios depresivos mayores (Treyner, Gonzalez y Nolen-Hoeksema, 2003), de igual modo García, Vega, Briones y Bulnes (2018) señalaron al respecto que hay dos modelos de rumiación, el primero de ellos se enfoca en una rumiación negativa (o reproche) que viene a ser un tipo de afrontamiento, volviendo a experimentar los síntomas depresivos, centrándose en el malestar vivido y asociándolo a una evaluación negativa sobre uno mismo; el segundo apunta a la reflexión donde la persona se pregunta cuál es el motivo de sentirse así, interiorizando acerca de su sintomatología depresiva para lograr la solución del problema, analizando los inconvenientes vividos y procurar comprender qué es aquello que ocasiona que se sienta de esa manera, por lo cual ambas muestran un carácter más estable en la persona asociándose la existencia de una sintomatología depresiva; por otro lado, añaden la existencia de las rumiaciones intrusiva y deliberada asociadas a situaciones con elevadas cargas de estrés o potencial traumático, ambas suelen activarse cuando la persona se encuentra expuesta a una circunstancia estresante; por ende, cabe resaltar que el presente instrumento permitirá analizar de forma confiable y consistente los pensamientos negativos y rumiativos, colaborando de manera positiva en la sociedad para la intervención efectiva en dichas situaciones.

VI. CONCLUSIONES

1. En cuanto a la validez de constructo fundamentada en estadísticos descriptivos y la correlación ítem-factor determinó la validez de la escala RRS, con 22 reactivos sus puntuaciones presentan valores de discriminación muy buenos (0.63 a 0.93), determinando que es una escala válida.
2. De igual modo, el análisis factorial confirmatorio, mediante los índices de ajuste global de la escala RRS, se denotó cargas factoriales entre los ítems van de 0.62 a 0.85 y correlaciones significativas entre los 2 factores con puntaje 1, por lo tanto se delimita que la escala es válida.
3. La matriz de correlaciones por ítems mostró para la dimensión reproches los pesos factoriales van de 0.49 a 0.72, y para la dimensión reflexión va de 0.43 a 0.70.
4. La consistencia interna se obtuvo por medio del coeficiente de omega (ω) varía entre 0.93 a 0.98, es decir, con una valoración muy buena, ello se estableció que la RRS es una escala confiable.

VII. RECOMENDACIONES

- Es recomendable realizar distintas investigaciones que evalúen otros tipos de validez, por medio de la correlación divergente o convergente en contraste con diferentes instrumentos que evalúen el mismo constructo.
- Desarrollar posteriores estudios psicométricos con una muestra de mayor magnitud logrando generalizar los resultados nacionalmente, y paralelamente corroborar la confiabilidad de la escala.

REFERENCIAS

- Alcázar, R.; Merckel, N.; Toscano, D.; Barrera, O. y Proal, M. (2018). Adherencia al tratamiento y efectividad de un programa cognitivo conductual sobre la rumiación y expresión de la ira. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 23(1), 13-23. 10.5944/rppc.vol.23.num.1.2018.19097
- Aragón, L. (2015). Fundamentos Psicométricos en Evaluación Psicológica. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 7(4), 23-43.
- Arana, F. y Rice, K. (2017). Cross-Cultural Validity of the Ruminative Responses Scale in Argentina and the United States. *Assessment*, 27(2), 1-12. 10.1177/1073191117729204
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de la psicología*, 29 (3). 1038-1059. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>.
- Avilés, P.; Cova, F.; Bustos, C. y García, F. (2014). Afrontamiento y Rumiación frente a Eventos Adversos y Crecimiento Postraumático en Estudiantes Universitarios. *Liberabit Revista de Psicología*, 20(2), 281-292
- Benjet, C., Borges, G., Medina-Mora, M., Fleiz-Bautista, C. y Zambrano-Ruiz, J. (2004). La depresión con inicio temprano: prevalencia, curso natural y latencia para buscar tratamiento. *Salud Pública*, 46 (5), 417-424.
- Cabanillas, K. (2017). Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en estudiantes universitarios del distrito de Trujillo, 2017. Universidad César Vallejo: Trujillo.
- Campos, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de salud pública*, 10(5), 831-839.
- Curran, P., West, S. y Finch, J. (1996). The robustness of test statistics to nonnormality and specification error in confirmatory factor analysis. *Psychological Methods*, 1(1), 16-29.

- De Rosa, L. y Keegan, E. (2018). Rumiación: Consideraciones teórico-clínicas. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 27(1), 36-43. 10.24205/03276716.2017.1032
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento* (1ra ed.). Vasco: Universidad de Vasco
- Escudero, A.; Blanco, R.; García, J.; Morales, M. y García, M. (2015). La rumiación cognitiva-emocional: un complejo sintomático en el trastorno afectivo estacional en adolescentes. Un estudio cualitativo en un distrito de la Comunidad de Madrid. *Norte de salud mental*, 8(51), 13-33.
- Estadística de la calidad educativa (ESCALE) (2019). Servicios educativos. Ministerio de educación. Recuperado de: <http://escale.minedu.gob.pe/web/inicio/padron-de-iiie>
- Fernández, A. (2015). Aplicación del Análisis Factorial Confirmatorio a un modelo de medición del Rendimiento Académico en lectura. *Ciencias Económicas*, 33(2), 39-66. <http://dx.doi.org/10.15517/rce.v33i2.22216>
- García, F.; Vega, N.; Briones, F. y Bulnes, Y. (2018). Rumiación, crecimiento y sintomatología postraumática en personas que han vivido experiencias altamente estresantes. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 36(3), 443 – 457. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/apl/a.4983>
- González, M.; Ibáñez, I. y Barrera, A. (2017). Rumiación, preocupación y orientación negativa al problema: procesos transdiagnósticos de los trastornos de ansiedad, de la conducta alimentaria y del estado de ánimo. *Acta Colombiana de Psicología*, 20(2), 30-41. <http://www.dx.doi.org/10.14718/ACP.2017.20.2.3>
- Hernández- Martínez, A.; García, R.; Valencia, A. y Ortega, N. (2016). Validación de la Escala de Respuestas Rumiativas para población mexicana. *Revista Latinoamericana de Medicina Conductual*, 6(2), 66-74.

- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista, P. (2014) (6ta ed.). Metodología de la investigación. Editorial: Mc Graw Hill.
- Hervás, G. (2008). Adaptación al Castellano de un Instrumento para evaluar el estilo rumiativo: La Escala de Respuestas Rumiativas. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 13(2), 111-121. <https://doi.org/10.5944/rppc.vol.13.num.2.2008.4054>
- Instituto Nacional de Salud Mental Honorio Delgado - Hideyo Noguchi (2012). Estudio Epidemiológico de Salud Mental en Niños y Adolescentes en Lima Metropolitana y Callao 2007. *Anales de Salud Mental*. Recuperado de: <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2007-ASM-EESM-NYA.pdf>
- Just, N. y Alloy, L. (1997). The Response Styles Theory of Depression: Tests and an Extension of the Theory. *Journal of Abnormal Psychology*, 106(2), 221-229
- Korkmaz, S., Goksuluk, D, y Zararsiz, G. (2019). *Multivariate Normality Tests*. Recuperado de <https://cran.csiro.au/web/packages/MVN/MVN.pdf>
- Liang, L. y Lee, Y. (2019). Factor Structure of the Ruminative Response Scale and Measurement Invariance across Gender and Age among Chinese Adolescents. *Advances in Applied Sociology*, 9(1), 193-207. <https://doi.org/10.4236/aasoci.2019.96016>
- Lyubomirsky, S.; Caldwell, N. y Nolen-Hoeksema, S. (1998). Effects of Ruminative and Distracting Responses to Depressed Mood on Retrieval of Autobiographical Memories. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(1), 166-177.
- Nole-Hoeksema, S. (2000). The Role of Rumination in Depressive Disorders and Mixed Anxiety/Depressive Symptoms. *Journal of Abnormal Psychology*, 109(3), 504-511. 101037/10021-843X.109.3.504

- Nole-Hoeksema, S. y Morrow, J. (1991). A prospective study of depression and distress following a natural disaster: The 1989 Loma Prieta earthquake. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61(1), 105-121.
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (09 de octubre del 2017). Día Mundial de la Salud Mental 2017 – La salud mental en el lugar de trabajo. Recuperado de: https://www.who.int/mental_health/es/
- Organización Panamericana de la Salud y Organización Mundial de la salud. (2018). *La carga de los trastornos mentales en la Región de las Américas, 2018*. Recuperado de: https://iris.paho.org/bitstream/handle/10665.2/49578/9789275320280_spa.pdf?sequence=9&isAllowed=y
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232.
- Papageorgiou, C. y Wells, A. (2004). An empirical test of a clinical metacognitive model of rumination and depression. *Cognitive Therapy and Research*, 27, 261– 273.
- Parola, N.; Zendjidjian, X.; Alessandrini, M.; Baumstarck, K.; Loundou, A.; Fond, G.; Berna, F.; Lançon, C.; Auquier, P. y Boyer, L. (2017). Psychometric properties of the ruminative response scale-short form in a clinical sample of patients with major depressive disorder. *Patient Preference and Adherence*, 2017(11), 929 – 937. <https://doi.org/10.2147/PPA.S125730>
- Pérez, E., Medrano, L. y Sánchez, J. (2013). El Path Analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento (RACC)*, 5(1), 52-66.
- Pimentel, M. y Cova, F. (2011). Efectos de la Rumiación y la Preocupación en el Desarrollo de Sintomatología Depresiva y Ansiosa en Estudiantes Universitarios de la Ciudad de Concepción, Chile. *Terapia Psicológica*, 29(1), 43-52.

- Priede, A.; González-Blanch, C.; Herrán, A. y Hoyuela, F. (2013). Asociación entre rumiaciones y malestar emocional en pacientes recién diagnosticados de cáncer. *Psicooncología*, 10(1), 131-140. 10.5209/rev_PSIC.2013.v10.41952
- Regalado, I. (2019). *Propiedades psicométricas de la Escala de Respuestas Rumiativas en adolescentes de secundaria de tres instituciones públicas, Comas, 2019*. Universidad César Vallejo: Lima.
- Ruiz, F.; Suárez, J.; Sierra, M.; Barreto, K.; García, M.; Bernal, P. y Ramirez, E. (2017). Psychometric Properties and Factor Structure of the Ruminative Responses Scale-Short form in Colombia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 17(2), 199 – 208.
- Shin, K.; Cho, S. y Kim, K. (2015). A Validation Study of the Korean-Ruminative Response Scale in Korean Adolescents. *Psychiatry investigation*, 12(4), 508-515. <http://dx.doi.org/10.4306/pi.2015.12.4.508>.
- Treynor, W.; Gonzalez, R. y Nolen-Hoeksema, S. (2003). Rumination Reconsidered: A Psychometric Analysis. *Cognitive Therapy and Research*, 27(3), 247–259. 10.1023/A:1023910315561
- Watkins, E. y Baracaia, S. (2001). Why do people ruminate in dysphoric moods? *Personality and Individual Differences*, 30, 723-734
- Zanon, C., Lovato, L. y Menga E. (2018). Adaptação e Evidências de Validade da Escala de Resposta Ruminativa no Brasil. *Avaliação Psicológica*, 17(2), 170-179.