



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de
Celos en adultos de Lima Centro**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA**

Autora:

BECK GÓMEZ, Rosa (ORCID: 0000-0003-3093-101X)

Asesor:

Dr. NOE GRIJALVA, HUGO MARTIN (ORCID: 0000-0003-2224-8528)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicométrica

Chimbote – Perú

2022

DEDICATORIA

A mi madre, quien con su esfuerzo, aliento y amor siempre se encuentra presente en mi formación académica y personal, permitiéndome dar este paso tan importante en mi carrera profesional, a mi hija que es mi fuerza y mi motivación de salir cada día adelante y a mi esposo que siempre se encuentra apoyándome a lograr cada meta planteada.

Así mismo a mis docentes que me compartieron sus conocimientos y me orientaron en el desarrollo de mi formación académica.

AGRADECIMIENTO

A Dios, quien me ha guiado mi camino dándome fortaleza y sabiduría, a mi madre, hija y esposo que con su apoyo y amor incondicional me acompañaron y guiaron durante este largo camino profesional.

ÍNDICE DE CONTENIDO

Caràtula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de Tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. Introducción	1
II. Marco teórico	9
III. Metodología	17
3.1. Tipo y diseño de investigación	17
3.2. Variables y operacionalización	17
3.3. Población, muestra y muestreo	17
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	20
IV. Resultados	22
V. Discusión	31
VI. Conclusiones	35
VII. Recomendaciones	36
Referencias	37
Anexos	42

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Población	18
Tabla 2 Análisis descriptivo	23
Tabla 3 Análisis factorial confirmatorio	24
Tabla 4 Matriz de correlaciones por ítems del modelo MR40-5 (n=426)	28
Tabla 5 Estadísticos de consistencia interna (n=426)	29
Tabla 6 Matriz de correlaciones por ítems del modelo M40-5 (n=426)	30

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Cargas factoriales estandarizadas del modelo M40-5 (n=426)	25
Figura 2 Matriz de correlaciones por ítems del modelo MR40-5 (n=426)	26

RESUMEN

La investigación de diseño instrumentos se propuso como objetivo general, examinar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en adultos de Lima Centro. La muestra se conformó por en 426 adultos de ambos sexos, de 16 a 60 años. Los resultados de validez de constructo refieren correlaciones de .47 a .71 de apreciación muy buena, asimismo la validez basada en la estructura interna mediante el AFC indica para el modelo original un $X^2/gf=3.42$, $GFI=.74$, $RMSEA=.075$, $CFI=.78$ y $TLI=.77$, de ajuste inaceptable, por lo cual se propuso un modelo re- especificado mediante la correlación de errores, correspondiente a los reactivos 5 y 9, así como 12 y 26, donde se obtuvo índices $X^2/gf=3.06$, $GFI=.76$, $RMSEA=.070$, $CFI=.81$ y $TLI=.80$, de ajuste aceptable, con cargas factoriales sobre el .30, y ausencia de multicolinealidad $<.80$, en tanto, en la confiabilidad se obtuvo mediante el método de consistencia interna, se reportó el coeficiente omega, de .88 en Emocional/ dolor, de .90 en Enojo, de .78 para Egoísmo, asimismo de .81 en Confianza, y de .80 en Intriga, como valores de criterio aceptable. Con un aporte a la práctica psicológica, de implicación social, y de contribución metodológica.

Palabras clave: Celos, adultos, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The general objective of the research instrument design was to examine the psychometric properties of the Multidimensional Jealousy Inventory in adults in central Lima. The sample consisted of 426 adults of both sexes, aged 16 to 60 years. The results of construct validity refer correlations from .47 to .71 of very good appreciation, also the validity based on the internal structure through the AFC indicates for the original model an $X^2/df=3.42$, $GFI=.74$, $RMSEA=.075$, $CFI=.78$ and $TLI=.77$, of unacceptable adjustment, for which a re-specified model was proposed through the correlation of errors, corresponding to items 5 and 9, as well as 12 and 26, where indexes $X^2/df=3.06$, $GFI=.76$, $RMSEA=.070$, $CFI=.81$ and $TLI=.80$, of acceptable adjustment, with factor loads over .30, and absence of multicollinearity $<.80$, while the reliability was obtained through the internal consistency method, the omega coefficient was reported as .88 in Emotional/pain, .90 in Anger, .78 for Selfishness, .81 in Trust, and .80 in Intrigue, as values of acceptable criteria. With a contribution to psychological practice, social implication, and methodological contribution.

Keywords: Jealousy, adults, validity, reliability.

I. INTRODUCCIÓN

Según Pérez (2004) refiere que los celos suelen ir acompañados de un sentimiento de traición, que, a su vez, se asocia a reacciones hostiles a la traición en sí y al traidor, creando una paradoja, pues el ser querido provoca una sensación negativa de rechazo, y al mismo tiempo son los premios con los que sueñas en la competencia con tus oponentes. Para Castilla del Pino (1993) citado por Pérez (2004) La aparición de los celos se debe a la desconfianza de la posesión de un objeto, además de la suposición de que un objeto puede convertirse en propiedad de otro objeto. En este sentido, otro autor como Alario (2002) refiere que la raíz de los celos está en el deseo excesivo de poseer cosas para ti y no para los demás.

Existen los llamados celos "normales" y "patológicos". Existen varios tipos de celos patológicos, tales como: pasión o romance, trastorno obsesivo-compulsivo, trastorno delirante, reactivo, malicioso y bien fundado. Díaz & Manrique, (2012). Generalmente, los celos se refieren a los celos románticos, es decir, los celos entre pareja; aunque hay celos hacia la vida social, familiar, amigos, etc. (Canto y Burgos, 2009). Cuando los celos son extremos y patológicos, pueden conducir al suicidio u homicidio (Echeburúa y De Corral, 2009). Algunas de las acciones que realizan con sus parejas los celosos patológicos son: vigilarlos, fisgonear, olfatear su ropa, revisar sus teléfonos y / o agenda, preguntar constantemente dónde han estado y con quién están, llamarlos constantemente, decidir su manera de vestir, constantes desconfianzas, etc. González, Martínez-Taboas & Martínez (2009).

El INEI (2015) identificó cuatro causas principales que se encuentran relacionados con el feminicidio: la violencia intrafamiliar fue la primera causa con un (41,1%), los celos se encuentran en segundo lugar con el (39,3%), la tercera y cuarta causa, infidelidad y represalias con (17,9%). Para los servicios de comunicación intercultural (SERVINDI, 2017), es el Perú el país considerado más machista en toda América Latina y ocupando un tercer puesto a nivel mundial en términos de violencia de género. En una investigación realizada por

el MINSA (2016), se puede observar que el 44% dentro de los casos de violencia contra la mujer estos son provocados porque hubo infidelidad o simplemente existe celos en la relación, y con un 40% y 50% se encuentran aquellas personas con relaciones de parejas que tienen un patrón de celotipia excesiva. De igual manera, según las Ciudades Vulnerables (MIMP) Y el Programa Nacional de Violencia Familiar y Sexual del Ministerio de la Mujer, la violencia contra las mujeres aumentó un 13% en un año (2015-2016), y se registraron aproximadamente 198 intentos de feminicidio y 95 feminicidios. Según el informe penitenciario nacional, Lima, Junín, Arequipa, Cusco e Ica tienen tasas de feminicidio más altas. A nivel regional, La Libertad tiene una alta tasa de feminicidios y suicidios de mujeres por celos. Sausa (2014) refiere que definitivamente se necesita psicólogos que colaboren con la disminución de estos casos, y a su vez, cuentan con herramientas efectivas y confiables, para que así nos permitan estudiar los celos, determinando el nivel de las relaciones de parejas una de las ciudades donde se encuentran parejas agresivas por celos es Lima, es por ello la suma importancia de contar con instrumentos que se encuentren adaptados a la realidad y contexto social.

Según el análisis realizado a esta problemática es que nos planteamos la siguiente pregunta: ¿cuáles son las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en adultos residentes de Lima Centro?

Considerando el ámbito social en el que los celos fueron causando problemas en el manejo de las relaciones en parejas y se ha tenido como consecuencias, feminicidios, este estudio es un paso importante para el beneficio de los adultos residentes de Lima Centro ya que brindará un instrumento para proporcionar datos confiables sobre la variable celos en pareja con un diagnóstico que ayudará hacia donde orientar el tratamiento terapéutico. Por otro lado, este estudio demostrará su valor metodológico al brindar su validez y confiabilidad con adecuadas evidencias, que beneficiará a investigadores y personas interesadas y relacionadas con el tema. Finalmente, el aporte teórico contribuirá a enriquecer el modelo teórico de Díaz et al (1989) y constituirá un material de referencia para futuras investigaciones.

En cuanto a los objetivos de esta investigación tenemos como objetivo general: Examinar las propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de Celos en adultos de Lima Centro.

Del mismo modo los objetivos específicos son: Establecer la validez de constructo mediante la correlación ítem-test. Asimismo, establecer la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio del Inventario Multidimensional de Celos en adultos de Lima centro. Estimar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna del Inventario Multidimensional de Celos en adultos de Lima centro.

II. MARCO TEÓRICO

Bautista (2017) estudió las propiedades psicométricas del inventario multidimensional de celos teniendo como muestra a 395 personas mayores de 18 a 30 años del distrito de La Esperanza. La validez se determinó mediante el análisis factorial confirmatorio, AGF = 0,957, SRMR = 0,0646, NFI = 0,950, PNFI = 0,889, GFI = 0,962. De manera similar, se ejecutó el segundo análisis factorial en un modelo donde se utilizaron 36 ítems, GFI = .974, AGF = .971, SRMR = .0561, NFI = .96 y PNFI = 0,897. En cuanto a la confiabilidad, se ha utilizado el coeficiente Omega con valores de .72 y .87.

Así mismo Valdivieso (2015) en su investigación sobre las propiedades psicométricas del inventario multidimensional de celos con una muestra de 473 estudiantes del nivel superior de 17 y 25 años. obteniendo la confiabilidad con el coeficiente Alpha de Cronbach obteniendo un valor de .798 y, una validez discriminante de .399.

Díaz-Loving, Rivera y Flores (1989) crearon el inventario multidimensional de celos en México. Con 200 estudiantes como muestra de 17 y 40 años del nivel superior. Con 40 ítems en la escala Likert e incluyó 6 factores como: emocional / dolor, enojo, egoísmo / posesión, confianza, intriga, fatalismo. Para la validez, se realizó el análisis factorial mostrando que 5 factores donde muestran que el 62% de la varianza tienen cargas superiores a 2.0. se realizó el alfa de Cronbach para la confiabilidad donde se encontró .78 para el primer factor, .79 para el segundo y tercer factor, .81 para el cuarto factor y 0.75 para el quinto factor.

Ochoa (1998) realizó un estudio en la Universidad de Colima, México, titulado "Validez de constructo y confiabilidad del inventario multidimensionales de celos". En la universidad de Colima con 200 estudiantes universitarios de diferentes escuelas, facultades y bachilleratos de 17 a 40 años de edad, tomando en cuenta que su estado civil era de casados y solteros. El instrumento se mantuvo con 6 factores de los que se obtuvo un 59.3% correspondiente a la varianza del instrumento con cargas factoriales que fueron mayores a .30, que indica un único valor mayor a 1.000. De manera similar, se realizó el coeficiente

de alfa de Cronbach para la confirmación de la consistencia en cuanto al factor uno, dos y tres son los que representaron una carga mayor a .70 mostrando consistencia y confiabilidad aceptable, en cuanto a los factores cuatro, cinco y seis muestran inconsistencia y no confiables ya que obtuvieron pesos alfas inferiores a .70. se obtuvo un .77 para el factor uno correspondiente a enojo, .73 al factor dos correspondiente a fatalismo, .79 para el factor tres correspondiente a desconfianza, .63 para el factor cuatro correspondiente a intriga, .51 para el factor cinco correspondiente a egoísmo y .66 para el factor seis correspondiente a dolor.

Boulangger et al. (2013) una investigación sobre la adaptación del inventario multidimensional de celos donde tomó a 3500 jóvenes como muestra, siendo estos de 17 a 25 años de ambos sexos, conformados por 1645 mujeres y 1855 varones, en las Instituciones del Nivel Superior perteneciente a la ciudad de Piura; conformada por 39 ítems, 5 factores siendo estos el factor emocional / dolor, enojo, egoísmo / posesión, confianza y finalmente intriga, siendo estas comparadas con los índices no menores a .19 y no mayores a 1.00, obteniendo como resultado 31 ítems aceptables se realizó la validez de constructo para mostrar su eficacia; en cuanto a la confiabilidad se obtuvo un resultado aceptable como .91 mediante el Alfa de Cronbach, de igual forma fue con los factores que fueron cuatro, obteniendo un resultado de .79 en el factor emocional-dolor, .82 en cuanto al factor enojo, .80 en el factor egoísmo- posesión y para finalizar .84 correspondiente al factor intriga. De igual forma, se realizó el método de Dos Mitades de Guttman dando como resultado valores que oscilan de .85 y .84, correlacionando entre .83. En lo que respecta al Alfa de Cronbach se obtuvieron resultados como .67 en lo que refiere el factor emocional- dolor, .79 en cuanto al factor enojo, .72 en el factor egoísmo - posesión y .71 en el factor intriga, finalmente mostrando el instrumento una adecuada consistencia.

Dentro de las definiciones sobre celos se han dado definiciones de celos desde diferentes perspectivas en diferentes factores. Los celos se definen como un sentimiento desagradable que incluye ira, odio, miedo y amor, tristeza, culpa, miedo y mucha desconfianza junto a culpa y autocompasión. Los celos son un fenómeno social, emocional psicológico y cognitivo. Sin embargo, pese a de las

múltiples acusaciones que han aflorado por los celos, todos los autores citan el hecho de que nace ante la aparición inesperada de un tercero donde puede ser real o simplemente imaginario que puede evocar las relaciones que puede tomar. (Díaz-Loving, 2004).

Flores y Díaz-Loving (2010) sugieren que las variables representan respuestas emocionales o sentimientos desiguales o consecutiva. Además, debido a que los celos se asocian con la cognición y la emoción, lo que se considera un fenómeno complejo, las respuestas o conductas multidimensionales y multidimensionales necesitan cambiar situaciones a lo largo de la historia, etc., otro concepto para sacar conclusiones sobre lo que se considera un fenómeno complejo.

Según Ochoa (1998), al estudiar el término “celos” etimológicamente se observó una analogía: la lucha por la autosatisfacción, por lo que se adoptaron connotaciones positivas. Posteriormente, con la penetración del cristianismo en Europa, el término se extendió y se cambió al inglés, donde adquirió un significado negativo, aludiendo al estado emocional negativo que se produce cuando el amado deja a su pareja por otra.

Con respecto a lo anterior, Canto, García y Gómez (2009) señalaron que existen celos con componentes positivos y negativos, producidos por el temor de perder a los seres queridos y el temor a los que ocasionaría esa pérdida. De acuerdo a la disminución de la pérdida, disminuirán los celos. Canto (2009) afirma que los celos son una parte importante de la supervivencia, especialmente para los varones. Ya que para ellos significa un nivel alto de competitividad y miedo a perder a un ser querido.

Desde un enfoque más actual, Choliz y Gómez (2002) muestran que el miedo que las personas tienen al no tener a quien amar o que encuentren a alguien quien los ame y los sentimientos de abandono forman parte de la psique humana que se desarrolla desde que nacen hasta que mueren. Muestra también que la existencia de la falta de esperanza resulta un factor significativo para establecer el suceso de una pérdida y lo comprende como una pérdida del amor así mismo.

Finalmente, Díaz, Rivera y Flores (1989) dan un concepto más completo, ya que determinan que los celos se dan como respuesta a la posibilidad de perder a un ser querido y crean sentimientos de insatisfacción, dolor, tristeza e ira queriendo la inexistencia del tercero.

También se hace mención al modelo Etnopsicológico de Díaz-Loving, Rivera y Flores. Para ello Díaz-Loving, Rivera y Flores (1986) mencionan que sentir celos es una serie de respuestas emocionales, conductuales y cognitivas. Por ello, muestran un modelo multidimensional basado en el modelo etnopsicológico. Este modelo explica el comportamiento humano de acuerdo a la cultura y sociedad a la que pertenece. Para explicar los celos desde esta perspectiva, hay que considerar cómo son percibidos los celos y los escenarios que los desencadenan, las ideas que surgen en base a las normas culturales y, finalmente, las estimulaciones particulares que se tiene. Por lo que la perspectiva etnopsicológica refiere que las ideas y los modelos de comportamiento se desarrollan y se mantienen de acuerdo a la cultura siendo estas duraderas a lo largo del tiempo.

Explicar los celos utilizando este modelo nos da una visión más amplia de la etimología del fenómeno, la forma en los que se manifiestan los celos va a depender de los agentes socioculturales basados en la teoría de los roles de género y las creencias sobre cómo proceder en una relación de pareja o circunstancias en los que aparecen los celos (Álvarez-Gayón & Millán, 2010).

Continuando con los componentes Díaz-Loving, Rivera y Flores (1986) refieren que hay tres factores donde describen el comportamiento de las personas, donde también incluyen las manifestaciones de los celos en las relaciones de pareja. Como primer componente tenemos al componente biológico, en este componente, se muestra sobre la influencia que existe en una persona con apego para la formación en sus relaciones de pareja y el concepto que tiene sobre el amor (Shaver, Hazan & Bradshaw, 1987).

Hay diversos tipos de apego, por ejemplo, el apego seguro que brinda seguridad, serenidad, confianza de sí mismo y de los demás; a diferencia del anterior el

apego ambivalente es caracterizado por patrones de comportamientos ansiosos acompañados de creencias negativas sobre el amor mostrando miedo e inseguridad; finalmente en cuanto al apego evitativo este indica un comportamiento defensivo, distante, presenta poca satisfacción hacia sus parejas inhibiendo el compromiso (Díaz-Loving, 2004).

Como segundo componente tenemos al componente cultural donde Lee (1973), existen diferentes formas de expresar las relaciones de pareja, ya que esto va a depender de las creencias socioculturales que son transmitidas a la comunidad y al sistema familiar como, por ejemplo: amigable, aquí la pareja se caracteriza por tenerse comprensión que se encuentra basada en la confianza; el altruismo aquí las parejas tienen la creencia que en primer lugar se tiene que satisfacer las necesidades del otro, basándose en un comportamiento prosocial; erótico, este implica la creencia de que las parejas se componen esencialmente con la atracción y satisfacción sexual; maniaco: aquí el amor en pareja se refiere al hecho de una constante supervisión de lo que está haciendo la otra persona, saliendo a resaltar los celos y comportamientos obsesivos; lúdico, aquí simplemente está representado como un juego, del momento y sin compromiso y finalmente el pragmático, consiste en encontrar una pareja de acuerdo a sus cualidades y si estas le son útiles.

Como tercer componente se encuentra el componente psicológico donde Díaz-Loving et. Al (1986), refieren que una relación de pareja es una interacción psicosocial que reúne los aspectos psicológicos de cada individuo en una matriz, donde dos miembros atraviesan un ciclo de percepción de acercamiento y distancia, pero no necesariamente al mismo tiempo ni con la misma intensidad. Además, aspectos como la pasión y el romance ocurren de forma intermitente durante el ciclo de la relación, mientras que el compromiso y la intimidad son los aspectos esperados. Sin embargo, en el ciclo aproximación y lejanía muchas veces no evolucionan o si consiguen llegar a una etapa no la continúan o simplemente se saltan.

Dependiendo de la etapa o ciclo en el que se encuentran atravesando y las características psicológicas de cada individuo, los celos se manifiestan, esto

quiere decir que aparecen respuestas emocionales, cognitivas y conductuales ante el riesgo de perder a su pareja o persona con algún interés sentimental. Maganto (2010). Por último, Pérez (2004) hace referencia que los celos se viven o se dan de manera individual y diferente en cada persona ya que esto depende de sus creencias, las experiencias e historias que cada uno tiene.

Se considero también las dimensiones según el modelo de Díaz-Loving, et. al. (1986), se muestran seis dimensiones la primera dimensión es: a) Emoción / Dolor: Se refiere al estado emocional incómodo que una persona ha experimentado o experimenta durante su relación bajo la convicción de que el amor significa también sentir dolor, b) Enojo: se refiere al estado emocional de resentimiento bajo el concepto de exclusividad o porque se terminó la relación por una tercera persona, c) Egoísmo / Posesión: en esta dimensión se expresa la creencia que tiene la persona al pensar que su pareja le pertenece o es de su propiedad y que no debe ser compartido. d) Desconfianza: respuesta que se da en consecuencia de los celos por creencias sociales y culturales. e) Intriga: emoción que es generada con el afán de estar enterado de todo lo que hace la pareja y confirmar su fidelidad. f) Fatalismo: finalmente Ochoa (1998) muestra 31 ítems, donde representa la mirada catastrófica que puede tener una persona al terminar su relación como sentimientos de muerte.

Finalmente se consideró la teoría social de los celos donde se menciona que el motivo o la razón de los celos se han estudiado durante mucho tiempo de muchas maneras, incluidas las teorías biológicas y evolutivas. Sin embargo, en el aspecto social permite una visión con más exactitud del fenómeno (Choliz y Gómez, 2002).

Uno de los procesos de tener celos es inicialmente un estado de ira seguido de frustración y duda, que luego se convierte en tristeza creyendo que hubo infidelidad. Estos procesos son situaciones que debilitan la relación entre las parejas (Retana & Sánchez, 2008). Estos mecanismos son perjudiciales porque las creencias sobre la exclusividad y la lealtad, las normas o reglas que tiene una relación, es lo que va a dar como resultado el nivel de compromiso que se tienen

y están moldeadas por las expectativas sociales de la relación. (Valdivieso, 2015).

Desde una mirada sociocultural, existe un sistema de interacciones que genera celos porque esta no solo, no sigue las reglas de la pareja, sino que tampoco las analiza según género, roles y expectativas de rol (Carrera y García, 1996).

A todo esto, Canto y Burgos (2009) refieren que los celos son uno de los hitos en el comportamiento dentro de las familias, parejas y la sociedad. De esta forma se explicaría porque las mujeres y varones expresan los celos de diferentes maneras, ya que las mujeres se expresan de forma más sutil como ponerse más atractiva o arreglarse, a diferencia de los varones que demuestran de una forma más directa y agresiva, Por otro lado, Sabini & Green (2004) refieren que los celos se pueden dar en lo sexual y si es así ambos sexos, demostraran con la misma intensidad.

García, Gómez y Canto (2011), consideran que antiguamente los varones eran los que se encontraban a cargo de la casa o su familia y que los hijos le pertenecían, y en casos de que el varón sea infiel, la mujer se culpaba perdonándolo ya que el varón era quien aportaba y proveía a su hogar, es por eso que el cambio que se ha tenido a lo largo del tiempo a generado una represión social y personal. Esta mirada sociocultural está incluida también dentro de las funciones de cuidar y prevalecer las posesiones, sobre los celos en la sociedad. (Carrera & García, 1996).

Según Canto y Burgos (2009), la sociedad permite la supervivencia de los sujetos como factor regulador para determinar cuándo las amenazas deben mostrar peligro y celos. Demostrar celos es parte de la inseguridad que puede hacer sentir una tercera persona a una de las partes de la relación de pareja. Además, García, Gómez y Canto (2011), la rivalidad por lo que se considera valioso dependerá del contexto social en el que se desarrolle, por lo que gane o pierda se encontrará relacionado con su, autoestima percepción e identidad de sí mismo. Y la cruzada entre ideal y realidad.

Del mismo modo, dentro de este enfoque, la comunicación ejerce un rol elemental para la evitación de los celos. Así mismo Flores (2011) refiere que si hay una mala comunicación puede ocasionar creencias irracionales y malos entendidos y como consecuencia los celos o un cambio de comportamiento por la parte de la pareja. Así mismo Sánchez y Reyes (2002), mencionan que la comunicación verbal y no verbal juegan un rol importantísimo en la relación para poder reafirmar sus sentimientos y evitar malos entendidos.

Para Sánchez (2003), se puede encontrar cuatro tipos de comunicación durante su proceso y de acuerdo a su propósito, el transmisor que se da de manera tratable y lo que desea es tener una comunicación positiva, el trasmisor que lo que desea es un cambio hacia lo correcto o no hacia lo incorrecto en el otro, el otro es que el trasmisor que muestra relevancia hacia lo emocional demostrando lo que piensa y siente con temas importantes y finalmente se encuentra al trasmisor que se comunica de manera clara y de forma directa mencionando lo que piensa y siente.

Esta forma de comunicación se da especialmente en las parejas, Sánchez (2003) categoriza en dos áreas. Cómo interactúan las parejas y cómo hablan las parejas. Desde dos puntos de vista: yo positivo / yo negativo y emparejamiento positivo / negativo. Los socios seguros / positivos se asocian con rasgos sociales como los valores sociales y la tolerancia, la expresión racional, la sinceridad, la empatía, el orden y la sociabilidad, y estos se conocen como relaciones, cohesión social empática y sociedad normativa y expresiva.

Dado lo anterior, los celos no significan un solo estado emocional con ira, humillación o tristeza que pueda llevar a la curación, exclusión o exclusión en el contexto de las relaciones matrimoniales. Pareja (Esquivia, Gómez & Hernández, 2013). Del mismo modo, los celos surgen de aspectos sociales determinados por el género y el nivel social, y el concepto de propiedad de la pareja nos permite observar más casos en las clases sociales más bajas. El patriarcado y los sistemas machistas toleran la violencia para retener a la pareja (Vera, 2008).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y diseño de investigación

Esta investigación es de tipo básica, lo cual se tiene como propósito conseguir y recopilar datos para realizar una base de conocimiento que se va agregando a la información previa existente (Pineda, De Alvarado, & de Canales (1994), cuantitativo, porque para probar la formulación de hipótesis emplea la recolección de datos, tomando como base la medición numérica y el análisis estadístico, para formular patrones de comportamiento y probar una teorías y, es descriptiva porque identifica propiedades específicas, características singulares y rasgos importantes del fenómeno que se está analizando, lo que significa que describe las predisposiciones de un grupo como también de una población. Sampieri, Fernández, & Baptista (2014).

“Es instrumental, siendo esta una categoría donde se incluyen todos los trabajos que analizan las propiedades psicométricas de los instrumentos de medida psicológicos, puede ser nuevos test, o también de la traducción y adaptación de test que ya existen Ato, López & Benavente (2013).

3.2. Variables y operacionalización

“La matriz de operacionalización se encuentra en anexos”

3.3. Población, muestra y muestreo

3.1.1. Población

Selltiz (1980) refiere que la población es el conjunto de todos los casos que conforman distintas especificaciones.

La población objetivo de estudio está compuesta por Adultos mayores de edad residentes peruanos de Lima Centro, con un total de 1859015 conformado por personas 870785 varones y 988230 mujeres entre las edades de 18 a 60 años de edad.

Tabla 1

Distribución de la población de personas de Lima Centro

Lima Centro	Mujer	Varón	Total
Barranco	18 429	15 949	34 378
Breña	45 228	40 081	85 309
Jesús María	41 667	33 692	75 359
La Victoria	88 522	85 108	173 630
Lima	138 722	129 630	268 352
Lince	29 626	25 085	54711
Magdalena del Mar	32 828	27 462	60 290
Miraflores	54 185	45 152	99 337
Pueblo Libre	45 695	37 628	83 323
Rímac	89 647	85 138	174 785
San Borja	61 543	51 704	113 247
San Isidro	33 829	26 906	60 735
San Miguel	82 885	72 499	155 384
Santiago de Surco	176 840	152 312	329 152
Surquillo	48 584	42 439	91 023
TOTAL	988230	870785	1859015

Nota: Fuente: INEI (2017).

3.3.2. Muestra

Según Hernández, Fernández y Baptista (2014) mencionan que es un subgrupo de la población de los que se recolectan los datos y deben ser representativas, lo cual en esta investigación la muestra está constituida por 426 residentes masculinos y femeninos de Lima Centro, de Lima Centro de entre 18 y 60 años.

$$n = \frac{z^2(p \cdot q)}{e^2 + \frac{z^2(p \cdot q)}{N}}$$

Leyenda

- n**= Tamaño de la muestra
z= Nivel de confianza deseado
p= proporción de la población con la característica deseada (éxito)
q= proporción de la población sin características deseada (fracaso)
e= Nivel de error dispuesto a cometer
N= Tamaño de la población

3.3.3. Muestreo

El tipo de muestreo de esta investigación fue no probabilístico intencional ya que se utilizó los criterios de inclusión y exclusión, debido a ello, no todos los colaboradores tuvieron la posibilidad de ser electos Hernández & Torres (2018).

Criterios de selección:

- Los adultos residentes de Lima Centro deberán presentar los siguientes criterios a mencionar para poder formar parte de esta investigación.

Criterio de inclusión:

- Residentes peruanos de Lima Centro (Cercado, San Luis, Breña, La Victoria, Rímac, Lince, San Miguel, Jesús María, Magdalena, Pueblo Libre).
- De ambos sexos.
- Que su participación sea de manera voluntaria
- Adultos de 18 a 60 años de edad

Criterios de exclusión:

- Residentes peruanos de Lima Centro que contesten incorrectamente la escala como omitiendo las respuestas, tener doble respuesta o de forma confusa.
- Menores de 18 años
- Mayores de 60 años
- Que no sean peruanos
- Que no residan en lima

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.4.1. Técnica

Se realizó la investigación con la técnica psicométrica, así mismo Alarcón (2013) refiere que la técnica psicométrica tiene como finalidad garantizar que los instrumentos estén adecuados para ser aplicados, basándose en los análisis, peculiaridades y propiedades psicológicas para obtener una medición óptima donde nos accederá a establecer ampliaciones en la aplicación.

3.4.2. Instrumento

El instrumento se realizó por Díaz, Flores y Rivera (1989), nos ostentan escenarios que son habituales en las parejas y permitiéndonos estas ir midiendo los sentimientos que pueden experimentar como incomodo y molesto.

El instrumento presenta 40 ítems donde se encuentran separadas en cinco dimensiones las cuales son: Emoción/dolor (9 ítems), Enojo (11 ítems); Egoísmo (8 ítems); Confianza (8 ítems); Intriga (4 ítems). A demás es de forma Likert teniendo cinco modos de respuesta y su aplicación es individual

3.5. Procedimiento

Inicialmente se determinó la variable a trabajar, como segundo paso se realizó la recopilación de información para el desarrollo de la introducción, marco teórico, como tercer paso se desarrolló la metodología propuesta, donde se precisó el tipo y diseño de estudio, variable y operacionalización, población, muestra y muestreo, técnicas e instrumento, confiabilidad y validez, método y análisis de datos y finalmente se desarrolló los aspectos éticos, como quinto paso se obtuvo los resultados mediante análisis estadísticos y finalmente se desarrolló la discusión conclusiones y recomendaciones.

3.6. Método de análisis de datos

Se realizó la conversión del inventario multidimensional de celos al formato de Google Drive 40 ítems. Proseguí a la aplicación de la muestra de un grupo total de 426 personas. Los participantes se auto administraban la prueba de forma voluntaria, previo consentimiento informado. Finalmente se procedió al

procesamiento de datos que se realizó mediante el SPSS 24 basándose en la estadística descriptiva. y JAMOVI.

3.7. Aspectos éticos

Dentro del código de ética profesional de psicólogos se encuentra el título IV, Art. 20 donde se hace referencia que el psicólogo está obligado a salvaguardar la información acerca de una persona o grupo de personas, que pudiera ser obtenida en el curso de la enseñanza, práctica o la investigación que se encuentra realizando. Cumpliéndose en el trabajo de investigación ya que se respetó el derecho de la confidencialidad de cada uno de los participantes, protegiendo su información.

Se cumplió también con los principios éticos como el consentimiento informado a cada uno de los participantes, asegurando así el bienestar del participante, en cuanto a justicia reiterando que todas las personas tienen el derecho de ser tratados con respeto, anónimo y confidencialidad, que fue así como se conservó desde el inicio de la aplicación al no mostrarse los datos personales como nombres y edades.

IV. RESULTADOS

Análisis descriptivo

En lo que respecta al análisis descriptivo de los datos recopilados de la aplicación del inventario de celos en una muestra compuesta por 426 adultos de la ciudad de Lima Centro, las evidencias descriptivas indican que, en cuanto a las puntuaciones promedio alcanzadas el reactivo 8 obtuvo la media mínima ($M=1.70$) y en reactivo 29 la media más alta ($M=4.15$) con una dispersión de .84 a 1.24; con respecto al análisis de normalidad univariada se observa que en la asimetría por reactivos los valores van de -1.61 a 1.27 y en la curtosis de -1.10 a 3.95, de lo cual se deduce presencia de normalidad univariada (Curran et al., 1996). Asimismo, se aprecia que en los coeficientes de correlación R corregido van de .40 a .71, con un nivel de discriminación de muy bueno (Elosua y Bully, 2012).

Tabla 2*Estadísticos descriptivos y correlación ítem-factor del instrumento (n=426)*

Factor	Ítem	M	DE	g1	g2	r _{itc}
Emocional/ dolor	C1	3.34	1.12	-.32	-.76	.47
	C2	3.10	1.23	-.14	-1.10	.66
	C3	2.42	1.16	.63	-.48	.66
	C4	2.42	1.13	.42	-.81	.71
	C5	3.29	1.19	-.49	-.76	.64
	C6	3.20	1.18	-.36	-.93	.65
	C7	2.14	1.04	.87	.20	.53
	C8	1.70	.91	1.27	1.03	.56
	C9	2.34	1.14	.64	-.46	.63
Enojo	C10	2.27	1.03	.54	-.40	.71
	C11	2.55	1.06	.31	-.72	.62
	C12	2.38	1.13	.57	-.58	.68
	C13	3.03	1.24	-.01	-1.03	.42
	C14	2.22	1.11	.69	-.43	.70
	C15	2.22	1.08	.61	-.42	.69
	C16	2.36	1.06	.50	-.44	.71
	C17	2.38	1.06	.50	-.53	.71
	C18	2.03	1.01	.89	.20	.61
	C19	2.10	1.07	.78	-.21	.50
	C20	2.01	.98	.90	.31	.67
Egoísmo	C21	3.79	1.19	-.74	-.39	.40
	C22	3.82	1.09	-.95	.25	.50
	C23	3.63	1.12	-.61	-.48	.53
	C24	2.89	1.18	-.02	-.94	.45
	C25	2.65	1.09	.19	-.85	.50
	C26	3.36	1.15	-.55	-.59	.49
	C27	2.23	1.00	.60	-.24	.47
	C28	2.91	1.10	-.11	-.97	.53
Confianza	C29	4.15	.84	-1.61	3.95	.65
	C30	3.77	1.05	-.89	.32	.50
	C31	3.86	.87	-.84	1.07	.51
	C32	3.86	.85	-1.16	1.98	.53
	C33	4.12	.90	-1.38	2.40	.58
	C34	3.98	.91	-1.12	1.54	.61
	C35	3.40	1.03	-.62	-.24	.42
	C36	3.69	.84	-.75	1.09	.46
Intriga	C37	2.35	1.17	.65	-.53	.49
	C38	2.59	1.12	.36	-.65	.70
	C39	2.55	1.12	.34	-.65	.70
	C40	2.64	1.10	.29	-.67	.55

Nota: M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; r_{itc}=coeficiente de correlación R corregido

Análisis factorial confirmatorio

El análisis factorial confirmatorio (AFC) fue realizado de las evidencias empíricas obtenidas de la aplicación del instrumento, para lo cual se tuvo en cuenta el modelo propuesto por el autor (40 reactivos agrupados en 5 factores de primer orden), el método que se usó fue el de máxima verosimilitud (ML), sobre la base del criterio de la presencia de normalidad univariada, y ya que, presenta mayor consistencia en la estimación de los coeficientes de ajuste global y parámetros (Curran et al., 1996; Fernández, 2015; Lara, 2014). De lo cual se reporta los índices de ajuste absoluto: $X^2/gl=3.42$, $GFI=.74$, $RMSEA=.075$ y $SRMR=.095$; el ajuste comparativo: $CFI=.78$ y $TLI=.77$; finalmente el ajuste parsimonioso: $AIC=2673.02$.

Posterior al análisis de los coeficientes reportados, se procedió a reespecificar el modelo correlacionando los errores, los cuales fueron del reactivo 9 y 12 ($MI=131.28$) y 5 y 26 ($MI=80.80$). De dicho modelo se presenta los valores del ajuste absoluto: $X^2/gl=3.06$, $GFI=.76$, $RMSEA=.070$ y $SRMR=.094$; el ajuste comparativo: $CFI=.81$ y $TLI=.80$; finalmente el ajuste parsimonioso: $AIC=2413.35$ (ver tabla 2).

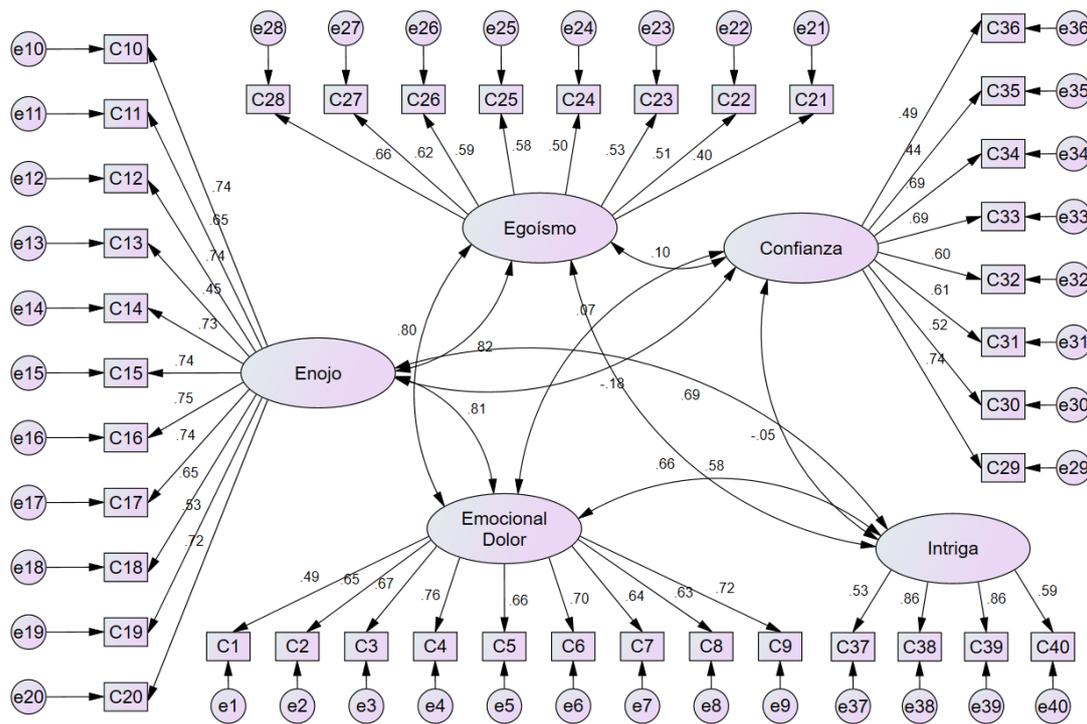
Tabla 3
Índices de global (n=426)

Modelo	Ajuste Absoluto				Ajuste Comparativo		Ajuste Parsimonioso
	X^2/gl	GFI	RMSEA (IC 90%)	SRMR	CFI	TLI	AIC
M40-5	3,42	,74	,075 (.072 - ,079)	,095	,78	,77	2673,02
MR40-5	3,06	,76	,070 (.066 - ,073)	,094	,81	,80	2413,35

Nota: M40-5=Modelo de 40 ítems agrupado en 3 factores de primer orden; MR17-3=modelo de 17 ítems agrupados en 3 factores de primer orden; X^2/gl =Chi cuadrado sobre grados libertad; GFI=índice de bondad de ajuste; RMSEA=error cuadrático medio de aproximación; SRMR=residuo cuadrático estandarizado; CFI=índice de ajuste comparativo; TLI=índice de Tucker-Lewis; AIC=criterio de información de Akaike

En la figura 1, se muestra los pesos factoriales estandarizados para el modelo propuesto (M=40-5), de tal modo que en la dimensión dolor los valores van de .49 a .76, para enojo los valores van de .53 a .75, para egoísmo de .40 a .66, para confianza de .44 a .74 y para intriga de .53 a .86, los cuales son considerados como óptimos según Fernández (2015).

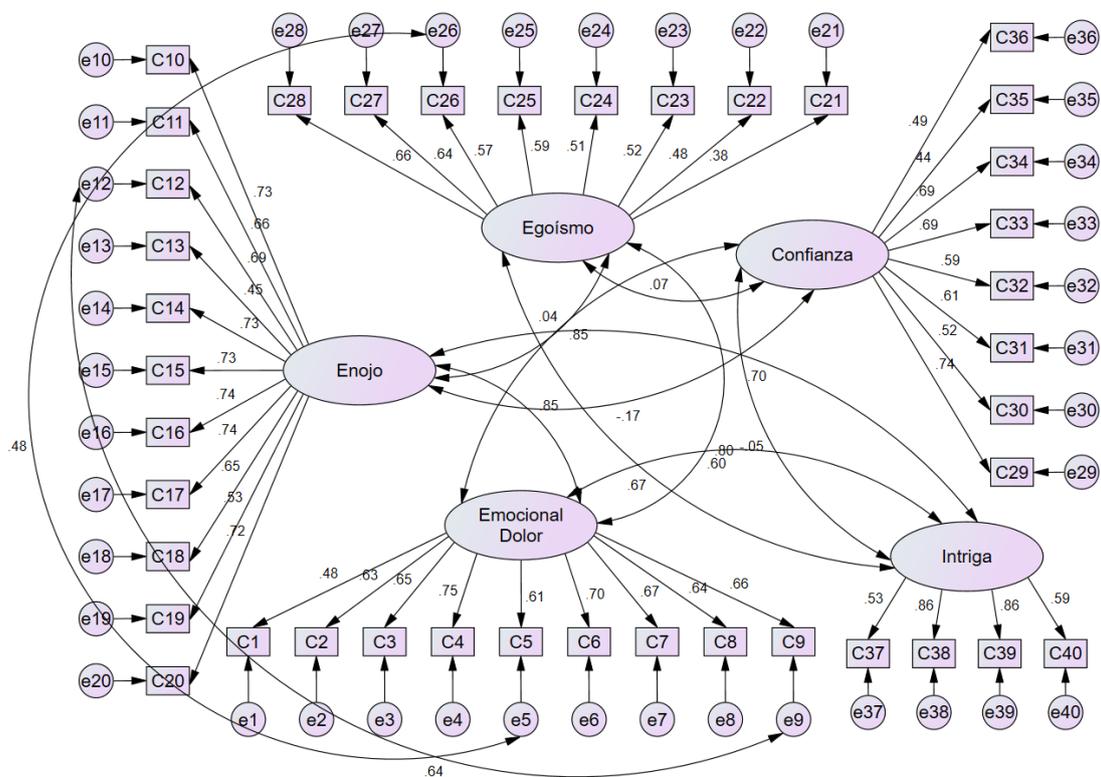
Figura 1
Cargas factoriales estandarizadas del modelo M40-5 (n=426)



En la figura 2 se aprecia los pesos factoriales estandarizados para el modelo MR40-5, donde los pesos factoriales para la dimensión dolor emocional va de .48 a .75, para enojo de .45 a .83, para egoísmo de .38 a .66, para confianza de .44 a .74 y para intriga de .53 a .86, dichos valores son considerados como óptimos según el criterio de Fernández (2015); además, en la correlación de errores 9 y 12 se obtuvo un valor de .64 y en la correlación de los errores 5 y 26 se obtuvo un coeficiente de .48.

Figura 2

Cargas factoriales estandarizadas del modelo MR40-5 (n=426)



En lo que concierne a la correlación entre ítems se aprecia que para para la dimensión dolor emocional va de .29 a .53, para enojo de .24 a .55, para egoísmo de .19 a .42, para confianza de .22 a .51 y para intriga de .31 a .75, debido a que tales valores se hallan por debajo de .85 (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013)

En lo que concierne a la correlación entre ítems se aprecia que para para la dimensión dolor emocional va de .29 a .53, para enojo de .24 a .55, para egoísmo de .19 a .42, para confianza de .22 a .51 y para intriga de .31 a .75, debido a que tales valores se hallan por debajo de .85 (Pérez, Medrado y Sánchez, 2013).

Tabla 4

Matriz de correlaciones por ítems del modelo MR40-5 (n=426)

It	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40						
1	-																																													
2	.30	-																																												
3	.31	.41	-																																											
4	.36	.48	.49	-																																										
5	.29	.39	.40	.46	-																																									
6	.33	.44	.45	.53	.43	-																																								
7	.32	.42	.43	.50	.41	.46	-																																							
8	.31	.40	.41	.48	.39	.44	.43	-																																						
9	.32	.42	.43	.50	.40	.46	.44	.42	-																																					
10	.30	.40	.41	.47	.38	.44	.42	.40	.41	-																																				
11	.27	.35	.36	.42	.34	.39	.37	.36	.37	.48	-																																			
12	.28	.37	.38	.44	.36	.41	.39	.38	.74	.51	.45	-																																		
13	.18	.24	.25	.29	.23	.27	.26	.24	.25	.33	.30	.31	-																																	
14	.30	.39	.40	.47	.38	.43	.41	.40	.41	.53	.48	.50	.33	-																																
15	.30	.40	.41	.47	.38	.44	.42	.40	.41	.54	.48	.51	.33	.53	-																															
16	.30	.40	.41	.48	.39	.44	.42	.40	.42	.55	.49	.51	.33	.54	.55	-																														
17	.30	.40	.41	.48	.39	.44	.42	.40	.42	.54	.49	.51	.33	.54	.54	.55	-																													
18	.27	.35	.36	.42	.34	.39	.37	.35	.37	.48	.43	.45	.29	.47	.48	.49	.48	-																												
19	.22	.29	.29	.34	.28	.31	.30	.29	.30	.39	.35	.37	.24	.38	.39	.39	.39	.34	-																											
20	.30	.39	.40	.47	.38	.43	.41	.39	.41	.53	.48	.50	.33	.53	.53	.54	.54	.47	.38	-																										
21	.15	.20	.20	.23	.19	.22	.21	.20	.20	.24	.21	.23	.15	.24	.24	.24	.24	.21	.17	.24	-																									
22	.19	.25	.25	.29	.24	.27	.26	.25	.26	.30	.27	.28	.18	.30	.30	.31	.31	.27	.22	.30	.19	-																								
23	.20	.27	.27	.32	.26	.29	.28	.27	.28	.33	.29	.31	.20	.32	.33	.33	.33	.29	.23	.32	.20	.25	-																							
24	.20	.26	.27	.31	.25	.29	.27	.26	.27	.32	.28	.30	.19	.31	.32	.32	.32	.28	.23	.31	.20	.25	.27	-																						
25	.23	.30	.31	.36	.29	.33	.32	.30	.32	.37	.33	.35	.23	.37	.37	.37	.37	.33	.27	.36	.23	.29	.31	.30	-																					
26	.22	.29	.30	.35	.29	.32	.31	.29	.30	.36	.32	.33	.22	.35	.36	.36	.36	.32	.26	.35	.22	.28	.30	.29	.34	-																				
27	.25	.33	.33	.39	.31	.36	.34	.33	.34	.40	.36	.37	.24	.39	.40	.40	.40	.35	.29	.39	.25	.31	.33	.33	.38	.37	-																			
28	.26	.34	.35	.40	.32	.37	.36	.34	.35	.41	.37	.39	.25	.41	.41	.42	.42	.37	.30	.41	.25	.32	.35	.34	.39	.38	.42	-																		
29	.01	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	-.09	-.08	-.09	-.06	-.09	-.09	-.09	-.09	-.08	-.07	-.09	.02	.03	.03	.03	.03	.03	.03	.04	-																	
30	.01	.01	.01	.02	.01	.01	.01	.01	.01	-.07	-.06	-.06	-.04	-.06	-.07	-.07	-.07	-.06	-.05	-.06	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	
31	.01	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	-.08	-.07	-.07	-.05	-.08	-.08	-.08	-.08	-.07	-.06	-.08	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	
32	.01	.02	.02	.02	.01	.02	.02	.02	.02	-.07	-.07	-.07	-.05	-.07	-.07	-.08	-.08	-.07	-.05	-.07	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	
33	.01	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	-.09	-.08	-.08	-.05	-.09	-.09	-.09	-.09	-.08	-.06	-.09	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02
34	.01	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	-.09	-.08	-.08	-.05	-.09	-.09	-.09	-.09	-.08	-.06	-.09	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02
35	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.01	-.05	-.05	-.05	-.03	-.05	-.05	-.06	-.06	-.05	-.04	-.05	.01	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02
36	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.01	.01	-.06	-.06	-.06	-.04	-.06	-.06	-.06	-.06	-.05	-.04	-.06	.01	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02	.02
37	.15	.20	.21	.24	.20	.22	.21	.20	.21	.27	.24	.26	.17	.27	.27	.28	.27	.24	.20	.27	.14	.17	.19	.18	.21	.20	.23	.24	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.01	-.01	-	-	-	-	-	-		
38	.25	.33	.34	.39	.32	.36	.35	.33	.34	.44	.40	.42	.27	.44	.44	.45	.45	.39	.32	.44	.22	.28	.30	.30	.34	.33	.37	.38	-.03	-.02	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.02	-.02	.46	-	-	-	-	-		
39	.25	.33	.34	.39	.32	.36	.35	.33	.35	.44	.40	.42	.27	.44	.44	.45	.45	.39	.32	.44	.22	.28	.30	.30	.34	.33	.37	.39	-.03	-.02	-.03	-.03	-.03	-.03	-.03	-.02	-.02	.46	.75	-	-	-	-	-		
40	.17	.23	.23	.27	.22	.25	.24	.23	.24	.30	.27	.29	.19	.30	.30	.31	.31	.27	.22	.30	.15	.19	.21	.20	.24	.23	.26	.26	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	-.02	.31	.51	.51	-	-	-	-	-	

4.3. Análisis de consistencia interna

La confiabilidad fue estimada por medio del coeficiente de consistencia interna Omega, donde se reportan valores que van de .78 a .90, siendo el valor mínimo para la dimensión egoísmo y el máximo para la dimensión enojo, además dichos valores presentan una valoración aceptable según Campo y Oviedo (2008).

Tabla 5
Estadísticos de consistencia interna (n=426)

Dimensiones	N° Ítems	M	DE	g1	g2	ω	IC 95%	
							LI	LS
Emocional/ dolor	9	23.95	7.14	.32	-.23	.88	.86	.90
Enojo	11	25.54	8.39	.52	.32	.90	.88	.92
Egoísmo	8	25.28	5.60	-.34	.56	.78	.74	.82
Confianza	8	30.81	4.82	-1.39	4.03	.81	.77	.86
Intriga	4	10.14	3.55	.40	-.02	.80	.76	.84

Nota: ω =coeficiente de consistencia interna Omega; M=media; DE=desviación estándar; g1=asimetría; g2=curtosis; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior

V. DISCUSIÓN

El desarrollo de la investigación permite responder desde la medición, a la problemática de los celos, expresada a nivel nacional (INEI, 2015, MINSA, 2016). Por consiguiente, el objetivo central del estudio fue examinar las propiedades psicométricas, del Inventario Multidimensional de Celos en 426 adultos de ambos sexos, de 16 a 60 años de Lima Centro. Para obtener las propiedades que a posterior permiten una utilidad práctica del instrumento, lo cual tiene implicaciones en lo social, y alcances metodológicos.

Como primer objetivo específico, se estableció la validez de constructo mediante la correlación ítem-test, utilizando el coeficiente de correlación R corregido, se obtuvo valores de .47 a .71, hallazgos que refieren correlaciones de nivel muy bueno al posicionarse por encima de .40, ello refiere que los reactivos muestran una relación homogénea en la conformación de la variable (Elosua y Bully, 2012). Estos hallazgos coinciden con diversos estudios, como el de Valdivieso (2015), en su estudio en participantes de estudiantes del nivel superior de 17 y 25 años reporto índices de correlación ítem-test $>.30$, de criterio aceptable, de la misma forma en la investigación Díaz-Loving, Rivera y Flores (1989) reportaron una relación entre ítems de .40 en adelante para un grupo de participantes de 17 a 40 años, por su parte Boulanger et al. (2013) refirió en sus resultados correlaciones entre reactivos desde .20 siendo de valoración aceptable. Desde la perspectiva teórica, ello representa que los ítems muestran una relación homogénea para generar la representación conceptual de la variable (Alarcón, 2013), de esta forma, los ítems presentan una relación de nivel muy bueno para caracterizar conceptualmente a los sentimientos y las emociones de carácter negativo, que son desarrollados ante la existente o ficticia falta de la norma de la exclusividad afectiva y posesión de la pareja (Díaz-Loving et al., 1986). Ahora, en su análisis psicológico ello representa que la variable logra ser percibida por parte de la muestra de estudio como parte de un rasgo comportamental característico en el grupo de participantes (Alarcón, 2013). Correspondientes al contexto de Lima Metropolitana, por lo cual los ítems muestran una relación para caracterizar al rasgo psicológico denominado Celos.

Cómo segundo objetivo específico, se estableció la validez basada en la estructura interna mediante el AFC, inicialmente se identificó la presencia de normalidad univariada (Lloret et al., 2014). Lo cual dispuso el uso del método de máxima verosimilitud (Medrano y Muñoz-Navarro, 2017). Así, se evidenció en el modelo original índices $\chi^2/gf=3.42$, $GFI=.74$, y $RMSEA=.075$, como valores que refieren un buen ajuste de los ítems a la teoría, con un error aceptable, sin embargo, una bondad inaceptable, asimismo, los índices $CFI=.78$ y $TLI=.77$, refieren un ajuste inaceptable (Escobedo, et al., 2016). Por lo cual se realizó la re- especificación, primero se revisó las cargas estandarizadas, donde se evidenció valores óptimos $>.30$ (Fernández, 2015), por tanto, se revisó los errores entre ítems, hallándose que los reactivos 5 y 9, 12 y 26, coinciden, por lo cual se correlacionaron, para reportar un nuevo modelo de cargas unificadas, de $.64$ y $.48$ respectivamente, con índices $\chi^2/gf=3.06$, $GFI=.76$, $RMSEA=.070$, $CFI=.81$ y $TLI=.80$, que según Gaskin (2012) son aceptables, además, el índice AIC indica una mayor calidad para el modelo propuesto (Escobedo, et al., 2016). Los resultados analizados coinciden con los hallazgos obtenidos en los antecedentes, tal es el caso de Bautista (2017) que reportó la validez a través del AFC, donde se tuvo que realizar la re- especificación del modelo para una muestra de adultos de Trujillo, de tal forma que se obtuvo índices $GFI=.97$, $SRMR=.05$, $NFI=.96$ de apreciación óptima (Escobedo et al., 2016), lo cual gustativa la necesidad de re- especificar el modelo original para proponer un modelo factorial que conlleve a resultados de ajuste satisfactorio (Dominguez-Lara, 2019). Ello explica por qué estudios iniciales como el realizado por Díaz-Loving et al. (1989) y Ochoa (1998) ejecutaron un análisis factorial de corte exploratorio donde se obtenía estructuras factoriales de 5 a 6 elementos. Por lo cual se destaca la necesidad de conllevar un estudio de validez basada en la estructura interna mediante diversos análisis factoriales (Roth, 2012). Ahora bien, en análisis teórico de los resultados permite comprender que inicialmente que el modelo original, que engloba conceptualmente los sentimientos y emociones de carácter negativo, que son desarrollados ante la existente o irreal falta de la norma de la exclusividad afectiva y posesión de la pareja (Díaz-Loving et al., 1986), no se ajustó al contexto de los datos muestrales, por lo cual la re- especificación fue un proceso oportuno, de esta forma se identificó covarianzas por debajo de $.40$, tal es el caso de la dimensión confianza con intriga, egoísmo, enojo y dolor emocional, lo

cual afecta a los índices de ajuste (Roth, 2012). Al igual que la redundancia teórica entre los ítems 5 y 9, 12 y 26, por ello, el modelo propuesto logra un ajuste aceptable (Gaskin, 2012), para representar teóricamente a los celos. Desde el análisis psicológico, se resalta que el modelo factorial para medir los celos (Díaz-Loving et al., 1986), no se ajusta a los rasgos comportamentales del de la muestra de adultos de Lima Centro, de esta forma el modelo re- especificado demuestra un ajuste aceptable, al considerar que los ítems 5 y 9, que tienen exactamente la misma descripción “Mis emociones ciegan los hechos de la situación cuando siento celos”, al igual que los ítem 12 y 26 “Me sentiría muy mal si mi pareja se fuera con otro(a)”, deben unirse, lo cual permitiría que el Inventario Multidimensional de Celos se ajuste a las características psicológicas del grupo de estudio, por consiguiente la propuesta factorial es viable en el uso de la medición psicológica de los celos.

Seguidamente, como tercer objetivo se estimó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, de este proceso se obtuvo el coeficiente omega por sus cualidades como la precisión (Ventura-León y Caycho-Rodriguez, 2017), de esta forma se observa valores de .88 en Emocional/ dolor, de .90 en Enojo, de .78 para Egoísmo, asimismo de .81 en Confianza, y de .80 en Intriga, valores que son de criterio aceptable para referir el nivel de fiabilidad que presenta el test desde su dimensionalidad (Campo-Arias y Oviedo, 2008). En cuanto a esta propiedad, se debe resaltar que los antecedentes coinciden en el nivel de confiabilidad, tal es el caso de Bautista (2017) al reportar el coeficiente Omega indica valores de .72 y .87, de igual manera Valdivieso (2015), logra evidenciar una fiabilidad total por alfa de .798, así también Díaz-Loving et al. (1989) reportaron un alfa de .75 a .81, por su parte Ochoa (1998) en México, alcanzó un alfa total $>.70$, misma evidencia se muestra en Boulanger et al. (2013) con una confiabilidad de .85 y .84, valores que refuerzan los resultados de fiabilidad. El análisis teórico permite delimitar, que la dimensionalidad de la variable, comprendida conceptualmente como la presencia de un determinado nivel emocional de dolor, asimismo expresiones de enojo, junto a la presencia de egoísmo afectivo, donde se dispone una falta de confianza y una continua intriga que refiere manifestaciones de inseguridad (Díaz-Loving et al., 1986), caracteriza una consistencia interna estable, que se mantiene a lo largo del tiempo para dar lugar a una medición confiable, permitiendo obtener medidas de

precisión aceptable (Alarcón, 2013). Desde la perspectiva psicológica, se destaca que el rasgo denominado celos es un constructo percibido de manera continua en el contexto de estudio, acorde a valores de confiabilidad que indican cómo el instrumento al ser aplicado de manera repetida alcanzará puntuaciones similares, siendo esto un atributo que complementa a la validez, y asegura que la variable a ser medida es un constructo que se mantiene a lo largo del tiempo como atributo en el contexto de estudio (Elosua y Bully, 2012).

VI. CONCLUSIONES

Se estableció la validez de constructo mediante la correlación ítem-test, utilizando el coeficiente de correlación R corregido, se obtuvo valores de .47 a .71, hallazgos que refieren correlaciones de nivel muy bueno.

Se estableció la validez basada en la estructura interna mediante el AFC se obtuvo en el modelo original un $X^2/gf=3.42$, $GFI=.74$, $RMSEA=.075$, $CFI=.78$ y $TLI=.77$, se ajustó inaceptable, para la propuesta correlacionado errores de los reactivos 5 y 9, así como 12 y 26, se obtuvo índices $X^2/gf=3.06$, $GFI=.76$, $RMSEA=.070$, $CFI=.81$ y $TLI=.80$, de ajuste aceptable, con cargas factoriales sobre el .30, y ausencia de multicolinealidad $<.80$.

Se estimó la confiabilidad mediante el método de consistencia interna, se reportó el coeficiente omega, de .88 en Emocional/ dolor, de .90 en Enojo, de .78 para Egoísmo, asimismo de .81 en Confianza, y de .80 en Intriga, como valores de criterio aceptable.

VII. RECOMENDACIONES

Obtener otras medidas de validez complementarias, como la fuente basada en la relación con otras variables, a través de técnicas de análisis convergente, con instrumentos que midan rasgos similares, y/o divergente con test que caractericen constructos distintos, de tal forma que se aporte al conocimiento de validez del Inventario Multidimensional de Celos.

Realizar un análisis factorial confirmatorio del modelo propuesto dentro de poblaciones de participantes adultos, que permita confirmar en otros contextos la viabilidad del modelo re -especificado para la medición de los celos.

Estimar otros procedimientos para exponer indicadores de fiabilidad como es el caso del método test-re test, que permite observar la fiabilidad por estabilidad temporal, de tal forma que se contribuya al uso no sólo colectivo del test, sino también en la medición individual.

REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2013). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. (2^{da} ed.). Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento*. (2^{da} ed.). Universidad Ricardo Palma.
- Alario, S. (2002). Tratamiento conductual de un trastorno de celos patológicos. *Clínica psico médica*, 62 (63).
- Álvarez-Gayón, J. & Milán, P- (2010). *Te celo porque te quiero*. Alijibe.
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 29(3).
- Bautista, E. (2017). *Propiedades psicométricas del inventario multidimensional de celos en adultos jóvenes del Distrito de la Esperanza* [Tesis de pregrado]. Archivo digital. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/654>
- Boulangger, M., Carrasco, L., Córdova, D., Gómez, C., Pinedo, M., Rivera, N y Troncos, E. (2013). *Manual Cuestionario Multidimensional De Celos* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo].
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades Psicométricas de una Escala: la Consistencia Interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839. <https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Canto, J., & Burgos, M. (2009). Diferencias entre sexos entre los celos románticos: Una confrontación teórica. *Psicología & Foco*, 1(2).
- Canto, J., García, P. & Gómez, L. (2009). Celos y emociones: factores de la relación de para en la redacción ante la infidelidad. *Athenea Digital Revista de Pensamiento e Investigación Social*, 15.
- Carrera, P. & García, L. (1996). Conocimiento social de los celos. *Psicothema*, 8(3).

- Chóliz, M., & Gómez, C. (2002). Emociones sociales II (enamoramamiento, celos, envidia y empatía) en Palmero F., Fernández-Abascal E., Martínez F. & Chóliz M. (Ed.). *Psicología de la Motivación y la Emoción*.
- Díaz, T. y Manrique, R. (2012). *Celos ¿Amar o poseer?*. Trillas.
- Díaz-Loving, R. (2004). Configuration and integration of psychosocial- Components in mexican couple relations. *Interdisciplinaria*, 21(1).
- Díaz-Loving, R., Rivera, S. y Flores, M. (1989). Desarrollo y Análisis Psicométrico de una medida multidimensional de celos. *Revista Mexicana de Psicología*, 8(2).
- Díaz-Loving, R., Rivera, S., y Flores, M. (1986). *Celos: Reacciones ante la posible pérdida de la pareja*. La Psicología Social en México.
- Dominguez-Lara, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones*, 5(3), 1-7. <https://revistainteracciones.com/index.php/rin/article/view/87/184>
- Echeburúa, E. & De Corral, P. (2009). El homicidio en la relación de pareja: un análisis psicológico. *Eguzkilo*, 139(150).
- Elosua, P. y Bully, G. (2012). *Prácticas de Psicometría: Manual de Procedimiento*. Vasco: Universidad de Vasco.
- Escobedo, M. Hernández, J. Estebane, V. & Martínez, G. (2016). Modelos de Ecuaciones Estructurales: Características, Fases, Construcción, Aplicación y Resultados. *Ciencia & Trabajo*, 18(55), 16-22. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/cyt/v18n55/art04.pdf>
- Esquivia, A., Gómez, Y. & Hernández, Y. (2013). *Factores que motivan el desarrollo de la conducta posesiva y agresiva del homicida pasional*. Corporación Universidad Antonio José de Sucre.

- Flores, M. (2011) Comunicación y conflictos ¿Qué tanto impactan en la satisfacción Marital? *Acta de investigación psicológica*, 1(2).
- García, L., Gómez, J. & Canto, J. (2011). Reacción de celos ante una infidelidad: diferencias entre hombres y mujeres y características del rival. *Psicothema*, 4(13).
- Gaskin, J. (2012). *Validity Master, stats tools package*. Brigham Young University.
- González, J., Martínez-Taboas, A. & Martínez, D. (2009). Factores psicológicos asociados a la infidelidad sexual y/o emocional y su relación a la búsqueda de sensaciones en parejas puertorriqueñas. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 59(81).
- Hernández-Sampieri, R., & Torres, C. P. M. (2018). *Metodología de la investigación* (Vol. 4). McGraw-Hill Interamericana.
- Hernández-Sampieri, R., Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2014). *Definición del alcance de la investigación que se realizará: exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo*. McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística Informática (2016). *El 68.2% de las mujeres fueron víctimas de violencia psicológica, física y/o sexual, alguna vez por el esposo o 36 compañero*. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/el-682-delas-mujeres-fueron-victimas-de-violencia-psicologica-fisica-yo-sexual-algunavez-por-el-esposo-o-companero-9772/>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. & Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16731690031.pdf>
- Maganto, J. (2010). *Como potenciar las emociones positivas y afrontar las negativas*. Pirámide.
- Medrano, L. & Muñoz-Navarro, R. (2017). Aproximación conceptual y práctica a los modelos de ecuaciones estructurales. *Revista digital de investigación en*

docencia universitaria, 11(1), 1-21.
<http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v11n1/a15v11n1.pdf>

Ministerio de Salud (2016). *Perú, encuesta demográfica y de salud familiar 2015*.
http://www.minsa.gob.pe/portalweb/02estadistica/encuestas_INEI/

Ochoa, S. (1998). *Validez de Constructo y Confiabilidad del Inventario Multidimensional de Celos* (Maestría en ciencias). México. Universidad de Colima - Facultad de Psicología. Colima.

Pérez, E. (2004). Ellos, ellas y los celos: Una nueva mirada a un viejo problema. AEPS. Anuario de Sexología Nº 8. 2004. España.

Pineda, E., De Alvarado, E., & de Canales, F. (1994). *Metodología de la investigación: manual para el desarrollo de personal de salud*. OPS.

Retana, B. & Sánchez, R. (2008). El papel de los estilos de apego y los celos en la asociación con el amor adictivo. *Psicología Iberoamericana*, 1(16).

Roth, E. (2012). *Análisis multivariado en la investigación psicológica*. La Paz: SOIPA Ltda.

Sabini, J. & Green, M. (2004). Emotional responses to sexual and emotional infidelity: constants and differences across genders, samples and methods. *Personality and social psychology bulletin*, 11, 1275-1388

Sampieri, R., Fernández, C., & Baptista, L. (2014). Definiciones de los enfoques cuantitativo y cualitativo, sus similitudes y diferencias. RH Sampieri, Metodología de la Investigación.

Sánchez, H & Reyes, C. (2002). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Lima.

Sánchez, J. (2003). Patrones y estilos de comunicación de la pareja: Diseño de un inventario. *Anales en psicología*, 2(19).

- Sausa, M. (2014). *Siete de cada diez mujeres sufren maltrato*. Perú 21. <http://perú21.pe/actualidad/violencia-psicologica-mujer-ministerio-mujermaltrato-inei-2196442>
- Selltiz, C. (1980). *Metodología de la Investigación*. Argentina Edición: *El Cid*.
- Shaver, R., Hazan, C., & Bradshaw, D. (1987). Love as attachment: The integration of three behavioral systems. In R. Steinberg & M. Barnes (Eds.), *the psychology of love* (pp. 68-99). New Haven, CT: Yale University Press.
- Valdivieso (2015). *Propiedades psicométricas del Inventario Multidimensional de los celos* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Archivo digital
- Ventura-León, J. & Caycho-Rodriguez, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 25(1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Vera, D. (2008). *Factores psicosociales que intervienen en la violencia intrafamiliar en la comuna 5 y 6 de la ciudad de Cúcuta* (tesis de licenciatura). Universidad de Pamplona.

ANEXOS

Anexo N° 01

OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Propiedades psicométrico del Inventario Multidimensional de Celos IMC en adultos residentes de Lima Centro

VARIABLES DE ESTUDIO	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIÓN	ÍTEMS	ESCALA DE MEDICIÓN
CELOS	Díaz-Loving, et al. (1986) Los celos son sentimientos y emociones, desarrolladas ante la real o imaginada transgresión de la norma de la exclusividad por parte de una pareja, que tiene componentes como enojo, dolor, necesidad de poseer, confianza e intriga hacia la pareja.	Es el puntaje obtenido por una persona al momento de responder el inventario donde para obtener el nivel en el que se encuentran realiza la suma total de la puntuación asignada a cada ítem y se compara con la siguiente escala: BAJO: 40 -93 MEDIO: 94 – 147 ALTO: 148 – 200	EMOCIONAL - DOLOR	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9	Ordinal El inventario está compuesto por 36 reactivos de opción múltiple. -N. Nunca -CN: Casi Nunca -AV: A veces -CS: Casi Siempre -S: Siempre

Instrumento
INVENTARIO MULTIDIMENSIONAL DE CELOS
(Díaz, Rivera y Flores, 1989)

Edad:

Sexo: Femenino () Masculino ()

Lugar de residencia:

Tiene pareja si () no ()

INSTRUCCIONES: A continuación, encontraras una serie de afirmaciones referente a la variable celos, nos interesa saber qué piensas al respecto, para lo cual solicitamos tu cooperación.

Responde a cada afirmación marcando con una CRUZ (X) dentro del cuadro que le corresponda a cada pregunta, de acuerdo a tu experiencia. Por favor no deje ninguna alternativa sin contestar.

Por su colaboración, MUCHAS GRACIAS.

Completamente de acuerdo (5)

De acuerdo (4)

Ni en acuerdo ni en desacuerdo (3)

En desacuerdo (2)

Completamente en desacuerdo (1)

	1	2	3	4	5
1. Si me traicionaré mi pareja, pasaría mucho tiempo antes de que el dolor desapareciera.					
2. Si mi pareja me fuera infiel me sentiría muy desdichado(a)					
3. Si me engañara mi pareja sería de lo más devastador que me pudiera ocurrir					
4. Me deprimó cuando pienso lo que pasaría si pierdo a mi pareja.					
5. Me sentiría muy mal si mi pareja se fuera con otro(a).					
6. Me pondría ansioso(a) al saber que mi pareja estuviera interesado(a) más por otra persona que por mí.					
7. Cuando mi pareja se está divirtiendo en una fiesta y yo no estoy ahí, me siento deprimido.					
8. Sentiría ganas de morirme si mi pareja me dejara.					
9. Mis emociones ciegan los hechos de la situación cuando siento celos.					
10. Me enoja cuando mi pareja habla bien de alguien del sexo opuesto.					

11. Me molesta cuando alguien abraza a mi pareja.					
12. Mis emociones ciegan los hechos de la situación cuando siento celos.					
13. Me siento mal cuando veo que mi pareja besa a alguien del sexo opuesto que yo no conozco.					
14. Siento resentimiento hacia las personas que reciben más atención que yo.					
15. Soy muy posesivo(a).					
16. Me enojaría mucho si mi pareja se pusiera muy contento(a) de la posibilidad de ver a un antiguo amigo(a) del sexo opuesto.					
17. Si mi pareja se mostrará amable con alguien del sexo opuesto, sentiría celos.					
18. Cuando mi pareja habla sobre experiencias felices de su pasado, me siento triste de no haber sido parte de ellas.					
19. Tiendo a criticar a los novio(a)s que tuvo mi pareja.					
20. Me molesta que mi pareja se divierta cuando yo no estoy.					
21. Me sería difícil perdonar a mi pareja si ésta me fuera infiel.					
22. Me molesta cuando mi pareja coquetea con alguien.					
23. Me molesta que mi pareja tenga una conversación íntima con alguien del sexo opuesto.					
24. Resisto cuando mi pareja pasa demasiado tiempo con sus amigo(a)s en vez de conmigo.					
25. Me desagrada cuando mi pareja pasa más tiempo en sus entretenimientos que conmigo.					
26. Me sentiría muy mal si mi pareja se fuera con otro(a).					
27. No me gusta que mi pareja pase mucho tiempo con sus amistades.					
28. Me sentiría muy molesto(a) si en un baile no me está prestando suficiente atención mi pareja.					
29. Me satisface ayudar a un amigo.					
30. Me es fácil hacer amistades.					
31. Me hace sentir bien el saber que alguien se interesa por mí.					
32. Trato de entender el comportamiento de mi pareja aun cuando algo me disgusta.					

33. Todos necesitan alguien en quien confiar.					
34. Me siento contento(a) cuando a mi pareja le cae bien uno(a) de mis con amigo(a)s.					
35. Generalmente yo confío en los demás.					
36. Me gusta que mi pareja haga nuevas amistades.					
37. Me he imaginado que mi pareja trama cosas a mis espaldas.					
38. Siento mucha curiosidad por saber lo que hace mi pareja cuando sale con amigo(a)s de su mismo sexo.					
39. Siento mucha curiosidad por saber lo que habla mi pareja cuando sale con amigo(a)s de su mismo sexo.					
40. Se me haría muy sospechoso el que mi pareja fuera a ayudar alguien del sexo opuesto con su trabajo.					

Consentimiento Informado

Recibe nuestro más cordial saludo, soy Rosa Beck Gómez estudiantes de Psicología del XI ciclo de la Universidad Cesar Vallejo. Actualmente me encuentro realizando una investigación sobre el inventario multidimensional de celos.

Es importante mencionar que tu participación es voluntaria y anónima, es decir tus datos serán tratados de manera confidencial y no tienen fines de diagnóstico individual, la información obtenida se utilizará únicamente para los propósitos de este estudio y por eso necesitamos que seas lo más sincero (a) posible. En función a lo leído:

¿Otorgas tu consentimiento informado para participar en esta investigación?

- Si
- No