



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Efectos de la Orientación Religiosa en la Homonegatividad
Internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales de una
muestra Nacional**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciado en Psicología

AUTORA:

Rivera Cori, Liz Vanessa (ORCID: 0000-0001-6222-5238)

ASESOR:

Mg. Serpa Barrientos, Antonio (ORCID: 0000-0002-7997-2464)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

LIMA- PERÚ

2022

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mi familia por su apoyo, amor y comprensión. A mi asesor Antonio Serpa por su paciencia, amabilidad y por brindar una enseñanza de calidad. A los investigadores y lectores en general que están inmersos en seguir ampliando su conocimiento. A mí, por el tiempo, dedicación y esfuerzo para la realización de la tesis.

Agradecimiento

A Dios, por ser la fuente de sabiduría espiritual. A mi familia, por ser el sostén de mi vida y enfatizar el valor del aprendizaje y conocimiento. Un agradecimiento especial, a mi asesor Antonio Serpa, por su dedicación, paciencia y ser el instructor idóneo en la elaboración de esta investigación. También, quiero agradecer a los excelentes docentes de la UCV que fueron parte de mi formación profesional. Y a todos aquellos jóvenes LGB que participaron, ya que, gracias a ellos se pudo ahondar en este estudio.

Índice de Contenido

Carátula	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenido	iv
Índice de Tablas	v
Índice de figuras	vi
Resumen	vii
Abstract	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	14
3.1. Tipo y Diseño de investigación	14
3.2. Variables y Operacionalización	14
3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis	14
3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos.....	17
3.5. Procedimientos	19
3.6. Método de análisis de datos	19
3.7. Aspectos Éticos	20
IV. RESULTADOS	21
VI. CONCLUSIONES	29
VII. RECOMENDACIONES	30
ANEXOS	37

Índice de Tablas

Tabla 1: Datos descriptivos de las variables sociodemográficas (n=300).....	16
Tabla 2: Índice de Regresión Estructural.....	21
Tabla 3: Estimaciones de Regresión Estructural	22
Tabla 4: Estimaciones de Regresión Estructural	24

Índice de Figuras

Figura 1: Regresión Estructural	22
Figura 2: Regresión Estructural	24

Resumen

El presente estudio de tipo explicativo con diseño no experimental de corte transversal, pretendió explicar si la orientación religiosa influye en la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra Nacional. La muestra estuvo conformada por 300 jóvenes bisexuales, gays y lesbianas de entre 18 a 30 años pertenecientes a una religión. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de orientación religiosa (IE-12) de Simkin y Etchezahar y la Escala de Homonegatividad Internalizada (IHN-16) de Moral y Valle. De acuerdo a los resultados se evidenciaron valores $p < .001$, $\beta = .27$ los cuales son estadísticamente significativos, lo que quiere decir que la orientación religiosa si estaría influenciando en la Homonegatividad internalizada de jóvenes bisexuales, gays y lesbianas según la muestra estudiada. Finalmente, se concluye que la orientación religiosa estaría influenciando de manera significativa en la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra Nacional.

Palabras clave: Orientación Religiosa, Homonegatividad Internalizada, jóvenes LGB, modelo explicativo.

Abstract

The present explanatory study with a non-experimental cross-sectional design sought to explain whether religious orientation influences Internalized homonegativity (IH) in gay and bisexual youth from a National sample. The sample was made up of 300 bisexual, gay, and lesbian young people between 18 and 30 years old belonging to a religion. The instruments used were the Age Universal Scale (IE-12) by Simkin and Etchezahar and the Internalized Homonegativity Scale (IHN-16) by Moral and Valle. According to the results, $p < .001$ values and $\beta = .27$ were achieved, which are statistically significant, which means that religious orientation would be influencing the Internalized homonegativity of bisexual, gay, and lesbian youth, according to the sample studied. Finally, it is concluded that religious orientation would be significantly influencing Internalized homonegativity in young homosexuals and bisexuals from a National sample.

Keywords: Religious Orientation, Internalized homonegativity, LGB youth, explanatory model.

I. INTRODUCCIÓN

Al paso del tiempo, la orientación religiosa y la orientación sexual siguen generando controversia y es que, la orientación religiosa ha tenido un fuerte impacto en la forma de vivir y de comportarse de las personas a nivel mundial. Ante ello, es relevante conocer que la religiosidad se refiere al nivel interacción y adhesión a las creencias y formas de ejercer una religión (Mueller et al., 2001).

De esta manera, el término orientación religiosa hace referencia a una forma de concebir la religiosidad desde un punto de vista cualitativo (García et al., 2013). Aunado a esto, otra definición similar se refiere al modo de como un individuo vive y practica su religión, caracterizándose por dos tipos de orientación religiosa. Un individuo con una orientación religiosa intrínseca o madura, vive conforme a su religión. Sin embargo, un sujeto con orientación religiosa extrínseca o inmadura puede ser influenciada por la sociedad y generalmente participa de las actividades de su religión para interactuar con los demás o cubrir alguna necesidad interna (Allport y Ross, 1967).

Por otro lado, la conceptualización de orientación sexual significa el interés que un individuo siente de manera afectiva, sexual y emocional por individuos de un sexo opuesto al suyo lo determinaría como heterosexual, de un sexo idéntico del individuo sería homosexual y si tiene este interés por ambos sexos se estaría refiriendo a una persona bisexual (CIDH, 2015). De esta manera, la Homonegatividad internalizada se refiere a los sentimientos de manera negativa que una persona siente hacia si misma por tener deseos, sueños y fantasías de querer vincularse de manera afectiva e íntima con individuos de su mismo sexo (Moss, 2002).

De lo mencionado, en un estudio realizado por Meladze y Brown (2015) se evidenció que los hombres homosexuales con una orientación religiosa más intrínseca experimentaron grados más elevados de Homonegatividad Interna. No obstante, la religiosidad extrínseca de los varones homosexuales no estaba vinculada con su Homonegatividad Interna total. Aunado a ello, en Puerto Rico, se estudiaron los prejuicios y el distanciamiento social hacia la comunidad LGBT por padres y madres de familia (Tirado, 2018). La autora encontró que, además de la

existencia del prejuicio y el distanciamiento social hacia miembros de la comunidad, también se evidenció que el incremento en religiosidad entre los padres de familia tenía un nivel alto en prejuicio.

Por otra parte, en Europa y Estados Unidos en estos últimos años se ha incrementado aceptar a los bisexuales y homosexuales. Es así, que se han promovido proyectos que fomenten la igualdad y por ello, se ha dado la aceptación de leyes (Berg et al., 2015). No obstante, en América Latina la realidad es distinta como la situación del Perú, donde las personas que pertenecen a la comunidad LGBTIQ+ han sido violentadas, invisibilizadas y vulneradas con sus derechos elementales de no discriminación e igualdad (Defensoría del Pueblo, 2016). Además, según los datos arrojados por una encuesta llevada a cabo en Perú hacia la comunidad LGTBIQ+, se observa que el 63% de los integrantes mencionaron que fueron víctimas de alguna práctica de discriminación o violencia en medios de transporte, áreas educativas y ámbito público (INEI, 2017).

Cabe señalar, que el Perú en el Gay Travel Index 2020 se ubicó dentro de los tres países latinoamericanos con una puntuación mínima en amabilidad a los individuos de la comunidad LGTBIQ. Asimismo, el área con mayor puntuación negativa fue la hostilidad de los individuos del lugar hacia las personas LGBTIQ+ (Spartacus, 2020). En esta área de hostilidad el 72.5% refirió evitaba hacerlo por temor a ser agredido(a) y discriminado(a) por integrar el grupo de personas con orientación sexual diferente (INEI, 2017).

Ante lo mencionado, el estudio surgió ante la necesidad de que no existen investigaciones sobre la orientación religiosa y Homonegatividad internalizada en personas homosexuales y bisexuales, es así que, será de gran aporte para nuevos estudios. Es por ello que, se planteó la siguiente pregunta ¿La Orientación Religiosa influye en la Homonegatividad Internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales?

De esta manera, la investigación se justificó por su relevancia social, ya que, fue en beneficio de los jóvenes homosexuales y bisexuales que pertenecen a una religión, con el fin de conocer si la orientación religiosa que ellos tienen tiene como

efecto la homofobia interna y en base a ello, proporcionar información científica válida sobre los efectos de esta problemática.

A través del nivel práctico, se brindó alternativas y estrategias de mejora en base a los resultados, para evitar que se incremente la Homonegatividad internalizada en los jóvenes homosexuales o bisexuales que pertenecen a una religión. Asimismo, fue de gran sustento para próximos estudios.

En base al nivel teórico, fue de gran aporte científico y pudo ser utilizado como antecedente para próximas investigaciones. Al mismo tiempo, promovió una visión reflexiva de la problemática abordada.

Además, en la utilidad metodológica, se utilizaron técnicas e instrumentos de investigación confiables y válidos que ayudaron a evaluar los efectos de las variables, generar un mayor conocimiento y comprensión de las mismas, así como también, se pudo emplear en próximos estudios.

Por otra parte, se planteó como objetivo general de esta investigación explicar si la orientación religiosa influye en la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra nacional.

Aunado a ello, como objetivos específicos se explicó en que grado la orientación religiosa influye en la dimensión de Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales; además, se explicó en que grado la orientación religiosa influye en la dimensión de la Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad; asimismo, se explicó en que grado la orientación religiosa influye en la dimensión de Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables.

Finalmente, se precisó como hipótesis general que: la orientación religiosa si influye en la Homonegatividad interna de jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra nacional. Asimismo, como hipótesis específicas, la orientación religiosa si influye en mayor grado a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) en comparación a las dimensiones AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables) de la variable Homonegatividad Internalizada. Además, como segunda hipótesis la

orientación religiosa si influye en regular grado a la dimensión Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad en comparación a las dimensiones AISDH y PIRE de la variable Homonegatividad Internalizada. Además, como segunda hipótesis la orientación religiosa si influye en regular grado a la dimensión Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad en comparación a las dimensiones AISDH y PIRE de la variable Homonegatividad Internalizada. Finalmente, la orientación religiosa no influye de manera directa a la dimensión Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables en comparación a las dimensiones AISDH y AMPH de la variable Homonegatividad Internalizada.

II. MARCO TEÓRICO

Se realizó una investigación exhaustiva desde el 13 de abril hasta el 18 de mayo del 2021 en las bases de datos Scopus, Scielo, Ebsco Host, Proquest, Science Direct, Google académico y Redalyc; se tomó en consideración las palabras claves “Orientación religiosa y Homonegatividad interna”, “orientación religiosa y Homonegatividad internalizada” , “orientación religiosa y homofobia internalizada”, “religious orientation and internalized homonegativity”, “religious orientation and internalized homophobia”, “orientação religiosa e homonegatividade internalizada” , se encontraron estudios referentes a “Heterosexismo y Homofobia”, “Religión y bisexualidad”, “ Bienestar Espiritual en personas LGBT y Homonegatividad”, “Comunidad cristiana y homosexualidad” , “Minorías sexuales, salud mental y religiosidad”, “Afiliación religiosa e ideación suicida en homosexuales y bisexuales”, “Spiritual and Religious Experiences of Gay Men” , “Fé e Atitudes dos portugueses face à homossexualidade”. Sin embargo, no se encontraron evidencias con las dos variables mencionadas, lo que demostró la relevancia de investigar la relación de ambas variables y sus efectos en individuos homosexuales y bisexuales. Es por ello, que a continuación se procedió a describir cada variable y sus diversas teorías.

Para delimitar el concepto de orientación religiosa, es relevante conocer algunas características de la religión, así como también su concepto para tener un mayor entendimiento de religiosidad y posteriormente, sobre la variable a evaluar.

Actualmente, definir la religión aún resulta ser complejo, ya que, está relacionada con lo natural, inusual, el deísmo, politeísmo, teísmo, el monoteísmo, ateísmo, y las deidades ya sean infinitas y finitas; asimismo, incluye creencias, rituales y prácticas (Guthrie, 1996). Adicionalmente, el autor afirmó que, en base a esta complejidad, se puede nombrar como religión a diversas ideas y observaciones que se tiene el falso concepto que pertenecen juntas. No obstante, agregó que la religión es una entidad que describe las creencias, comportamientos y experiencias religiosas que un individuo tiene.

Por el contrario, Smith (2009) describe la religión como opresora debido a malas interpretaciones de las Escrituras que conducen a una doctrina defectuosa. Por otro lado, la RAE (2014) define a la religión como un grupo de creencias

focalizada hacia una divinidad, donde se involucra la veneración, rituales como la oración, normas morales. Asimismo, una definición similar propuso Sulmasy (2009) quién conceptualizó la religión como el conjunto de creencias, de prácticas ritualistas y otros ejercicios que un grupo determinado pone en práctica desde tiempo anterior.

Aunado a ello, Ashleigh (2014) menciona que los principios de la mayoría de las religiones occidentales condenan la homosexualidad como un pecado, promueven un castigo, mensaje sobre el comportamiento homosexual, y no apoyan las relaciones o matrimonios entre personas del mismo sexo. Es así que, el prejuicio real o percibido de la doctrina religiosa puede inhibir el acceso o la disposición de las personas lesbianas, gays y bisexuales (LGB) a participar en la religión.

No obstante, la religiosidad se refiere al nivel de interacción y de reforzar las creencias y poner en práctica lo establecido por la religión, dicho de otra manera, está ligado a expresar la práctica religiosa de manera consciente y real (Yoffe, 2006). Asimismo, Jiménez (2005) hace referencia a la religiosidad como el nivel de los individuos de una religión creen y ponen en práctica sus doctrinas y creencias. Otra definición similar, asocian el nivel de compromiso que cada creyente tiene y práctica en base a sus tradiciones como la oración, lectura de libros sagrados y la lealtad a la Iglesia (Zinnbauer y Pargament, 2005).

Cabe señalar, que la manera de comprender la religiosidad ha tenido inicio cuando ocurrieron modificaciones en la vida religiosa y en el interés como tema de investigación. Es así que, que se puede tomar en consideración tres aspectos relevantes de la religiosidad (Zinnbauer et al., 1999).

El primero incluye las creencias, conductas, experiencias y sentimientos, induciendo a la religión a investigación a partir del punto de vista funcional y sustantivo. Esto quiere decir, que lo sustantivo está vinculado a un poder divino o superior. Asimismo, lo funcional está relacionado con el objetivo y beneficio de comprender los dilemas primordiales de la existencia (Zinnbauer et al., 1997).

El aspecto dos, se basa en el vínculo de la religión con áreas particulares de cada integrante, dónde el comportamiento está relacionado la lectura de la Biblia o textos sagrados, la participación religiosa y la oración. Asimismo, las cogniciones

hacen referencia a la ideología, a creer de manera individual y a las opiniones acerca de la religión. Además, los afectos están vinculados a los sentimientos que un individuo tiene hacia diferentes áreas de su religión. Las experiencias y motivación hacen referencia a la razón que tiene un individuo acerca de lo que cree y realiza (Pargament, 1999).

El tercero, se basa en la vivencia religiosa, ya sea de manera equilibrada, positiva y negativa (Hill et al., 2000). Es por ello, que es considerada como orientación religiosa debido a su forma de vivirla. En este sentido Allport (1963) propone dos maneras de observar la religiosidad. En el primero, el creyente intrínseco o maduro estima la fe como un máximo valor en él y vive su religión. Sin embargo, el creyente extrínseco o inmaduro utiliza la religión para sentirse seguro, por la posición social, entre otros objetivos que no tienen que ver con la religiosidad.

Por otro lado, como se mencionó con anterioridad, la orientación religiosa es una manera de aceptar la religiosidad desde un punto de vista cualitativo (García-Alandete et al., 2013). Además, Allport y Ross (1967) la definieron como la manera en cómo un individuo pone en práctica o vivencia sus valores religiosos y creencias. Donde enfatiza que un individuo con una orientación religiosa intrínseca o madura experimenta su vida en base a su religión. Sin embargo, aquel que tiene una orientación religiosa extrínseca o inmadura está influenciado por la sociedad y busca beneficios personales. Para una mejor comprensión se detalló el modelo propuesto por Allport (1963) sobre la variable mencionada.

Allport enfatizó que lo más relevante es tener el conocimiento del rol que desempeña la religión sobre la vivencia del individuo que la pone en práctica. Para ello, el autor menciona que el sentimiento religioso o la manera de vivir cambiaba de un individuo a otro, donde en determinadas situaciones existían algunos casos, superficiales o fragmentados y en otros profundos, denominándolo como Orientación Religiosa.

Además, puntualizó que cambia en contenido, profundidad, amplitud y la manera en cómo funciona, es por ello que, en cada individuo es diferente. Ante ello, mencionaba que cierto estilo cognitivo impregnaba el pensamiento de muchas

personas, de esta manera se comprobó que los asistentes a la Iglesia tendían a ser más prejuiciosos. No obstante, Allport y Ross (1967) plantearon dos dimensiones:

La Orientación Religiosa Extrínseca agrupa a los individuos que catalogan a la religión como una práctica aburrida de manera individual y familiar. Dicho de otra manera, piensan que la religión debe ser utilizada para satisfacer necesidades personales como ampliar el vínculo de amistades, mejorar el estado de ánimo, reforzar su seguridad, consuelo, generar distracción y no considerarla como parte de su vida. Además, Allport (1963) mencionaba que el credo es moldeado de forma selectiva para adaptarse a sus necesidades más primarias. Dicho en otros términos teológicos, esta dimensión se refiere a que el individuo vuelve hacia Dios, pero sin alejarse de sí mismo. No obstante, Maltby (2002) al realizar un AFC examinó que la dimensión lo comprendían las sub dimensiones: extrínseca personal y social.

Por otra parte, la dimensión de Orientación Religiosa Intrínseca está vinculada con el compromiso integral que está relacionado con la fe de una persona en base a su experiencia lo que ayuda a darle un sentido a la culpa o sus dilemas. Asimismo, el individuo se esfuerza por interiorizar su credo y seguirlo plenamente. Es así como siente que vive su religión.

En este modelo, Tsang & Rowatt (2007) encontraron que los individuos con una orientación religiosa intrínseca muestran mayor prejuicio hacia la homosexualidad. Sin embargo, las extrínsecas muestran prejuicio racial, denotando que, los individuos con una orientación intrínseca se rigen a través de los dogmas religiosos lo cual refuerza su prejuicio en base a esas creencias que condenan la homosexualidad.

Más tarde, Kohlberg y Kramer (1969) proponen un modelo basado en el modelo de desarrollo psicosocial de Erikson (1950) para sugerir siete etapas de crecimiento en la fe que pueden ocurrir a lo largo de la vida. Las primeras cuatro etapas coinciden con las etapas de desarrollo cognitivo de Piaget (1953), que incluyen las etapas sensoriomotora, preoperacional, operacional concreta y operacional formal. A pesar de los rangos de edad sugeridos, las personas solo pueden experimentar tres o cuatro etapas.

Según Fowler (1981), desde el nacimiento hasta los dos años es una etapa previa denominada la fe indiferenciada que implica conocer el entorno de uno como

seguro o inseguro. Luego, la primera etapa de fe intuitiva proyectiva ocurre entre los tres y los siete años. Durante esta etapa, la fe del niño se define por la fantasía y la imitación de los adultos, y puede dar como resultado una comprensión de la religión a través de la imaginación. La segunda etapa es fe mítica literal y ocurre durante las edades de siete a once, pero puede persistir a lo largo de la edad adulta. Durante esta etapa, el individuo utiliza historias y mitos para comprender la fe en una manera más lógica y significativa, e interpreta la información como concreta en lugar de simbólico.

La tercera etapa generalmente ocurre alrededor de la adolescencia y se llama sintética fe convencional. Durante este tiempo, el individuo capta un sentido de diversidad y comienza a desarrollar una identidad algo separada de los demás. Generalmente, en esta etapa el individuo busca entender sus creencias religiosas como la única ideología aceptable, y ganar estabilidad interiorizando los puntos de vista de figuras de autoridad. Asimismo, es común quedarse en esta etapa hasta la edad adulta. La cuarta etapa es la fe individual reflexiva y puede ocurrir durante la edad adulta joven. En esta etapa, el individuo desarrolla una actitud menos literal, tiene una visión más simbólica de la fe y adquiere un sentido de su fe en relación con otras creencias. Además, es probable que una persona en esta etapa analice críticamente las creencias religiosas y sienta una sensación de lucha o angustia.

La quinta etapa es la fe conjuntiva y puede ocurrir durante la edad adulta media y se caracteriza por las construcciones sociales tales como raza, clase, y género. Por ejemplo, una persona en la etapa de fe conjuntiva puede reconocer diferencias entre uno mismo y los demás, pero aborda estas diferencias con apertura en lugar de juicio. La sexta etapa del desarrollo de la fe se llama fe universalizadora, y rara vez se alcanza. Durante esta etapa, el individuo es capaz de trascender la lealtad a su propio sistema social y adoptar plenamente en la comunidad. Las personas en esta etapa abrazan la tranquilidad y la sencillez y se vuelven activistas (Batson et al., 1993).

Por otro lado, se delimitaron algunos términos. Para ello, es relevante considerar que la palabra homofobia fue agregada en los estudios científicos a fines de los años sesenta, donde Weinberg confirmó su aplicación. Es así que el investigador lo conceptualizó como la intolerancia irracional, odio, temor a

relacionarse con homosexuales y de que ellos se expresen de manera pública (Weinberg,1972). Años más tarde, Herek (2000) define a la homofobia como la actitud de rechazo que tiene como característica el rechazo con conductas agresivas, discriminatorias e ideas estereotipadas.

Asimismo, la Homonegatividad son aquellos procesos cognitivos antigay tales como creencias, actitudes y valores negativos que generan miedo, ira, vergüenza o culpa (Stefurak et al.,2010). Es por ello, que la Homonegatividad internalizada (HI) o también conocida como homofobia internalizada se refiere al grupo de sentimientos desagradables que una persona siente hacia sí misma por tener deseos, fantasías, sueños de vincularse afectiva e íntimamente con individuos su mismo sexo. En otras palabras, viene a ser la fase donde el odio cultural hacia los homosexuales se internaliza (Moss, 2002). Asimismo, Castañeda (1999) lo conceptualizó como una autoimagen devaluada ya que, muchos homosexuales se consideran limitados de manera personal y social, teniendo como efecto, el no aceptarse y no aceptar a aquellas personas que también tienen una orientación sexual diferente. Otra definición similar es propuesta por Currie et al., (2009) quienes refieren que la HI está relacionada con las creencias prejuiciosas, conductas de estigmatización y reacciones emocionales hacia el deseo homosexual interno y la manifestación pública de la homosexualidad.

No obstante, Newcomb y Mustanski (2010) mencionan que la Homonegatividad internalizada no abarca específicamente actitudes negativas hacia la orientación sexual, sino, que también incluyen actitudes globales hacia la homosexualidad y bisexualidad, así como también, la incomodidad para develar su orientación sexual con los demás, aislarse de otros individuos de la comunidad LGBTIQ+ y sentir incomodidad cuando los individuos del mismo sexo están interactuando sexualmente. Cabe señalar, que en el proceso de desarrollo de identidad homosexual es frecuente que los individuos tengan que afrontar la interiorización de estigmas y el rechazo al propio Self(Mohr & Kendra, 2011).

También, Malyon (1982) menciona que la HI influye en la formación de la identidad, la autoestima, la elaboración de defensas, los patrones de cognición, la integridad psicológica y las relaciones objetales. Esto quiere decir, que, si no hay suficiente validación interna y externa de estos componentes de la

autoconstrucción, el desarrollo de una autoestima estable y funcional, puede convertirse en una lucha de por vida. Ante ello, Kubicek et al. (2009) refieren que los mensajes homonegativos de orientación religiosa también tienen como consecuencia el cuestionamiento de la identidad sexual, depresión, tendencias suicidas, conductas alimentarias desordenadas, consumo de drogas y alcohol.

Aunado a esto, es preciso señalar que la identidad homosexual es la integración de la conciencia, deseo, sentimientos y actos que influyen en la aceptación de uno mismo como homosexual en un proceso de autoidentificación (Castañeda,1999). También, Cass (1984) la define como el proceso de cambio en el autoconcepto del yo heterosexual al yo homosexual. Ante ello, Mohr & Fassinger (2000) proponen un modelo donde explican que en este proceso de identidad homosexual intervienen diversas etapas y factores en su constitución. (a) Preocupación por la aceptación: Son un conjunto de expectativas y temores a ser evaluados negativamente por otros, teniendo alta sensibilidad a sentirse estigmatizados; (b) Incertidumbre de Identidad: Inseguridad respecto a la orientación sexual de uno mismo; (c) Motivación a la invisibilidad: Sujeto tiene la necesidad de ocultar su vida privada, y de esta manera no develar su orientación sexual; (d) Homonegatividad internalizada: El sujeto ha internalizado creencias y pensamientos negativos hacia personas LGB, devaluándose a sí mismo; (e) Dificultad en el proceso de desarrollo de identidad: Percepción de lo complicado que ha sido el desarrollo de su identidad sexual; (f) Superioridad de identidad homosexual por sobre la heterosexual: Estrategia compensatoria que usa el sujeto para poder incrementar su autoestima.

Por otro lado, se precisaron mencionar algunos conceptos sobre la orientación sexual, la homosexualidad y bisexualidad para una mejor comprensión y delimitación de la muestra en el estudio. La orientación sexual es definida por la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH,2015) como la atracción emocional, afectiva y sexual que un individuo siente hacia otro, ya sea de sexo opuesto al suyo (heterosexual), o de su mismo sexo(homosexual) o de ambos sexos (bisexual). Asimismo, De Irala (2006) la define como la atracción, enamoramiento, atracción sexual hacia un individuo del mismo sexo.

Ante lo mencionado, Álvarez (2015) indica que la homosexualidad proviene de la terminología griega homo, que significa mismo y sexual, que proviene de la palabra sexo; es decir, son aquellas personas que sienten atracción o preferencia erótico-afectiva sexual hacia personas del mismo sexo. Aunado a ello, la American Psychological Association (APA,2008) menciona que la homosexualidad es una expresión natural de la sexualidad, desvinculándola de cualquier pretensión patológica. Además, según Fernández (2018), indica que la homosexualidad masculina es definida en función del rol sexual ocupado en el encuentro sexual. La posición insertiva o activa no cuestiona la identidad masculina del sujeto, mientras que el rol receptivo o pasivo constituye la auténtica “desviación” sexual.

Por consiguiente, la bisexualidad se usa para describir a un individuo que experimenta atracción romántica y/o sexual, o se involucra en relaciones románticas o sexuales, con más de un sexo o género (APA,2019).

Dicho esto, las edades de experimentar hitos relacionados con la orientación sexual varían ampliamente, ya que, la mayoría de las personas LGB experimentan inicialmente atracción por el mismo sexo, autoidentificación como LGB, experiencias sexuales entre personas del mismo sexo y revelación de la orientación sexual durante la adolescencia y adultez temprana (Calzo et al., 2011). Ante ello, sintetizando la información, Fowler (1981) refiere que la tercera y cuarta etapa del modelo de desarrollo de la fe, son las más pertinentes a considerar en la exploración de la religión y la homonegatividad internalizada. Para ello, es importante notar la tensión que se podría generar cuando una persona siente atracción por el mismo sexo por primera vez durante la etapa sintético convencional del desarrollo de la fe.

Cabe señalar, en esta etapa, es típico percibir la religión como la única opción aceptable, rodearse de personas con ideas afines y enfadarse cuando se cuestionan las propias creencias. Experimentar atracciones sexuales que son percibidas como la antítesis de las creencias religiosas de uno, es probable que resulte una disonancia cognitiva y homonegatividad internalizada. Cabe señalar, que tanto la disonancia como la homonegatividad internalizada puede disminuir durante la etapa individuativo reflexiva, debido a que, el individuo experimenta

alguna desilusión sobre su fe y se da cuenta de la posible validez de otros sistemas de creencias.

Además, reducir la lealtad a la fe puede aliviar la intensidad de la disonancia cognitiva y la homonegatividad internalizada y de esta manera permitir una mayor exploración de creciente identidad sexual. Finalmente, las etapas quinta y sexta generalmente solo se experimentan en la edad adulta media y tardía, momento en el que la identidad sexual suele solidificarse (Calzo et al., 2012).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

El estudio fue de tipo explicativo dado que, tiene como finalidad acreditar modelos sobre las relaciones que existen entre un conjunto de conceptos y proceden de teoría subyacente. Asimismo, se enmarcó en un diseño no experimental de corte transversal debido a que las variables no se manipularon, además, se realizó en un tiempo determinado y no hubo período de seguimiento (Ato et al.,2013).

3.2. Variables y Operacionalización

Variable Exógena: Orientación Religiosa

Se conceptualizó como la manera en cómo un individuo pone en práctica sus valores y creencias en base a su religión. Asimismo, se divide en dos tipos, la orientación religiosa intrínseca, la persona vive conforme a su religión y la orientación religiosa extrínseca que puede verse afectada por la influencia social (Allport y Ross, 1967). *Ver anexo 1*

Variable Endógena: Homonegatividad Internalizada

La Homonegatividad internalizada es el autodesprecio por sus deseos y conductas homosexuales, así como por las manifestaciones públicas de la homosexualidad que un individuo siente (Currie et al., 2004). *Ver anexo 2*

3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis

Población

La población fue infinita, ya que, se desconocían datos exactos de la población, pero representó características similares a lo que se pretendía evaluar (Arias, 2012). Es así que, la población lo conformaron jóvenes homosexuales y bisexuales hispanohablantes pertenecientes a alguna religión.

Es por ello que se delimitaron los siguientes criterios de inclusión:

- Mujeres y varones hispanohablantes.

- Jóvenes entre 18 y 30 años de edad.
- Jóvenes que sean homosexuales y bisexuales.
- Jóvenes que pertenezcan a una religión o sean deístas.
- Individuos que confirmen participar de manera voluntaria.

Por otro lado, se consideró como criterios de exclusión:

- Jóvenes que sean mayores de 30 años.
- Jóvenes que sean heterosexuales, pansexuales, transgéneros, transexuales, intersexuales, demisexuales.
- Personas que invaliden los cuestionarios respondiendo al azar.

Muestra

Asimismo, la muestra estuvo comprendida por una población de 300 jóvenes (ver tabla 1), los cuales precisaron una adecuada representación de la población a evaluar (Hernández-Sampieri et al., 2014).

A continuación, se observa el total de los jóvenes evaluados en todo el Perú,asimismo,la distribución de la muestra según la edad indica que el mayor porcentaje es la edad de 18 a 21 años (45%), mientras que el porcentaje más bajo es correspondiente a la edad de 26 a 30 años (20%), por otro lado, según el lugar de residencia los jóvenes que viven en provincia indicaron un mayor porcentaje(57%), mientras que jóvenes que residen en Lima indican un menor porcentaje(43%), con respecto al sexo, se muestra que el mayor porcentaje de la muestra es el sexo femenino representando 212 mujeres(70%), mientras que 89 fueron del sexo masculino(30%), asimismo, según la religión se demostró que los jóvenes pertenecen en un mayor porcentaje a la religión católica(68%) y en un menor porcentaje a los testigos de Jehová(1%).Por último, se describe la división de la muestra según su orientación sexual, bisexual(63%) con 189 jóvenes indicando una mayor cantidad en la muestra, gay(17%) con 52 jóvenes indicando la cantidad mínima en la muestra y lesbiana (20%) con 60 jóvenes(ver tabla 1).

Tabla 1

Datos descriptivos de las variables sociodemográficas (n=300)

	Descripción	F	%	p
Nacionalidad	Peruana	300	1	< .001
Edad	18-21	137	0.455	0.134
	22-25	101	0.336	< .001
	26-30	63	0.209	< .001
Lugar de residencia	Lima	128	0.425	0.011
	Provincia	172	0.571	0.015
Sexo	Femenino	212	0.704	< .001
	Masculino	89	0.296	< .001
Religión	Budismo	3	0.01	< .001
	Católica	204	0.678	< .001
	Mormonismo	29	0.096	< .001
	Deísta	50	0.166	< .001
	Evangélica	14	0.047	< .001
	Testigos de Jehová	1	0.003	< .001
	Adventista	0	0.000	< .001
Orientación sexual	Bisexual	189	0.628	< .001
	Gay	52	0.173	< .001
	Lesbiana	60	0.199	< .001

Nota. F: frecuencia, %: porcentaje.

Muestreo

Con respecto al muestreo se lo define como el subconjunto de una muestra o una parte simbólica de una población que tiene como principal propósito conocer ciertas características que se quiere estudiar (Hernández y Carpio, 2019). Por ello, el modelo de muestreo que se empleó fue no probabilístico por conveniencia, ya que permitió seleccionar atendiendo a las características y accesibilidad conforme a los criterios de inclusión y la aceptación para ser parte de este estudio de investigación, hasta cumplir el total de participantes (Otzen y Manterola, 2017).

Unidad de Análisis

Jóvenes homosexuales y bisexuales del sexo masculino y femenino que tengan entre 18 a 30 años y que sean hispanohablantes.

3.4. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

La técnica empleada fue la encuesta que consistió en recopilar datos concretos y particulares de manera práctica en un proceso de investigación, esta englobó diseños no experimentales de las diferentes investigaciones empíricas, y permitió cuantificar dichos datos recopilados para generalizar la información de toda la población en estudio. Además, permitió recoger y seleccionar la información de interés para los investigadores referente a la realidad de estudio utilizando preguntas en forma de cuestionario (Kuznik et al., 2010).

Por otro lado, con respecto a los instrumentos utilizados fueron los siguientes:

Escala de orientación religiosa “Age Universal IE-12” de Simkin y Etchezahar (2013)

Allport y Ross (1967) construyeron la “Religious Orientation Scale” (ROS), que contenía 20 ítems. Luego de ello, la escala sufrió diversas modificaciones por distintos investigadores, como la reducción de ítems, ya que, eran ambiguos (Leong y Zachar, 1990), recibiendo como nombre “Age Universal I-E-12” por Maltby (2002). Asimismo, esta escala consta de 12 ítems de tipo Likert y evalúa dos dimensiones de la religiosidad: orientación intrínseca (I) compuesta de 6 ítems, mide actitudes, creencias y fe religiosa con una consistencia interna de .88; orientación extrínseca que se divide en personal (EP) constituida de tres ítems que evalúan características externas de conveniencia personal de la religiosidad con una consistencia interna de .87 y social (ES) mide factores sociales exteriores de la religiosidad, la cual está conformada por tres ítems con una consistencia interna .79 (Simkim y Etchezahar, 2013).

Cabe señalar, que para este estudio se utilizó la adaptación elaborada por Simkim y Etchezahar, “Age Universal” IE-12. Además, se evidenció a través de dos fuentes de evidencia de validez, la primera consistió en, evaluar la evidencia de validez basada en proceso de respuesta donde se presentó el cuestionario a 10 personas equivalentes a la muestra para un grupo focal. Asimismo, se evaluó las evidencias a través de la estructura interna, donde se obtuvieron adecuados índices de bondad de ajuste (SRMR = .054; CFI = 0.964; TLI = .964; RMSEA=.082). Por

otro lado, la confiabilidad se trabajó a través de la consistencia interna obteniendo los siguientes valores: en la dimensión orientación intrínseca ($\alpha_{ordinal} = .872 - 0.97$; $\Omega = .858$), en la dimensión Orientación Extrínseca Social ($\alpha_{ordinal} = .810 - 0.97$; $\Omega = .774$) y en la dimensión O. extrínseca Personal ($\alpha = .886$; $\alpha_{ordinal} = .904 - 0.97$; $\Omega = .885$), indicando que los coeficientes son confiables y válidos (Ver anexo 9).

Escala de Homonegatividad Internalizada (IHN-16) de Moral y Valle (2013).

La escala la componen 16 ítems tipo Likert con cinco opciones de respuesta (1 =definitivamente en desacuerdo a 5 = totalmente de acuerdo).Asimismo, está conformada por tres dimensiones: rechazo de la manifestación pública de la homosexualidad (EXT) que lo conforman 6 ítems con consistencia interna alta ($\alpha = .81$); rechazo de sentimientos, deseos e identidad homosexuales propios (INT) conformado por seis ítems con consistencia interna alta ($\alpha = .81$); y promiscuidad o incapacidad para la intimidad de las personas homosexuales (PROMI) compuesta por cuatro ítems con consistencia interna adecuada ($\alpha = .69$).Cabe señalar, que toda la escala obtuvo una consistencia interna alta ($\alpha = .88$). Además, es importante señalar que la puntuación total tiene un rango de 16 a 144.Lo que significa que alcanzar una mayor puntuación implica una mayor Homonegatividad internalizada (Moral & Valle, 2013).

Para este estudio, se evidenció mediante dos fuentes de evidencia de validez, la primera consistió en, evaluar la evidencia de validez basada en proceso de respuesta donde se presentó el cuestionario a 10 personas equivalentes a la muestra para un grupo focal. Asimismo, se evaluó las evidencias a través de la estructura interna, los hallazgos del análisis factorial confirmatorio arrojaron adecuados índices de bondad de ajuste(SRMR = .064; CFI = .941; TLI = .927)y la consistencia interna por cada dimensión Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad ($\alpha = .627$; $\alpha_{ordinal} = .747$; $\Omega = .704$); A. interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales ($\alpha = .664$; $\alpha_{ordinal} = .724$; $\Omega = .703$) y la Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables.($\alpha = .627$; $\alpha_{ordinal} = .695$; $\Omega = .651$)(Ver anexo 9).

3.5. Procedimientos

El estudio se realizó con la aprobación de validación de los instrumentos por cinco jueces expertos. Para ello, se revisó cada ítem, para luego pasar a criterio de jueces para verificar y validar el contenido conceptual. También, se elaboró el consentimiento informado, posterior a ello, se realizó un focus group y se realizó el vaciado de ítems de los dos instrumentos con las observaciones levantadas en el formulario de Google.

Posteriormente, se solicitó la participación de 300 jóvenes homosexuales y bisexuales hispanohablantes que sean deístas o pertenezcan a alguna religión como muestra, haciendo uso del consentimiento informado para aplicar los instrumentos en el formato de Google Form y utilizando las redes sociales (whatsapp, Instagram y Facebook) para su difusión. Para ello, se precisó que toda la información brindada iba a ser confidencial y con fines académicos. Posteriormente, se hizo la recolección de datos y procesamiento de la data.

3.6. Método de análisis de datos

Se procedió a realizar el recojo de información, perfeccionando las medidas según los lineamientos establecidos para la investigación. Para ello, se usó el programa Microsoft Excel 2016 para elaborar la base de datos con las contestaciones de los participantes.

Por consiguiente, se utilizó el programa Microsoft Excel 2016, a efectos de procesar la validez de contenido, obtenida mediante el criterio de cinco jueces, posteriormente, fue calculado el coeficiente de V de Aiken tomando en consideración los puntos de corte a partir de .70 como valor mínimo para ser aceptados (Charter,2003).

Luego, se evaluó las propiedades psicométricas sosteniendo resultados de validez y confiabilidad utilizando la evidencia de coeficiente de alfa, alfa ordinal y omega (Pella y Martins,2006).

Para finalizar, se contrastó las hipótesis utilizando el programa SPSS y AMOS para obtener el índice de ajuste del modelo, índice de ajuste comparativo

(CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI) con valores $>.95$ para que sean aceptables (Schreiber et al.,2006), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA), índice de la raíz cuadrada media (SRMR).

3.7. Aspectos Éticos

Se consideró en el estudio los principios éticos propuestos por la APA (2010). Para ello, se veló por la seguridad y derechos de los participantes en la investigación; también, se precisó la información y conocimiento científico del estudio, así como también, se protegió los derechos de propiedad del trabajo realizado.

Así mismo, en base a los criterios de respeto a la autonomía de Beauchamp y Childress (2001) se puede expresar que cada participante ha aceptado responder las escalas de Orientación religiosa, Homonegatividad internalizada de manera voluntaria. También, se respetó y se protegió la confidencialidad de la información. En base al concepto de no-maleficencia, se puede manifestar que los ítems de los instrumentos no causaron ninguna ofensa ni sufrimiento en los participantes. Con respecto a la beneficencia, se respetó sus opiniones y derechos, así como también se esclareció dudas. De igual modo, se consideró la justicia, ya que, se ha brindado un trato igualitario a la muestra de estudio (Israel y Hay ,2006), considerando su nacionalidad, edad, género, religión y orientación sexual.

Por último, se cumplieron con todos los lineamientos del Código de Ética en Investigación de la Universidad César Vallejo (2020), considerando el citado, las referencias bibliográficas de los investigadores utilizados citados adecuadamente, evitando de esta manera el plagio.

IV. RESULTADOS

A continuación, se observan los hallazgos del análisis factorial confirmatorio del modelo general, donde se evidencia que $\chi^2/gf = 3.175$, lo cual indica que tiene un valor aceptable < 5 (Wheaton, et al. ,1997). Asimismo, con respecto al CFI= .969 y el TLI= .927, ambos por encima de .90, lo cual denota que sus valores son aceptables. Además, el índice de la raíz cuadrada media SRMR=.0621 y el error de aproximación de la media cuadrática RMSEA=.085, lo cual se encuentra ligeramente por encima del margen permitido, ya que deben obtener un valor menor a $\leq .08$ (Hu & Bentler, 1999). Esto quiere decir, que el modelo empírico se estaría ajustando al modelo teórico (ver Tabla 2).

Tabla 2

Índice de Regresión Estructural

	x2	GI	x2/gf	CFI	TLI	SRMR	RMSEA IC 90%
MODELO TOTAL	25.399	8	3.175	.969	.942	.0621	.085 (.049-.124)

Nota: X²: Chi-cuadrado, gf: Grado de libertad, p: significancia, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker-Lewi, SRMR: índice residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación

Hipótesis General

La Hipótesis general planteada en este estudio consistió en:

HG: La orientación religiosa si influye en la Homonegatividad interna de jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra nacional.

Para ello, en la tabla 3 se evidencia $p < .001$, $\beta = .27$ lo cual es estadísticamente significativo, ya que cumple con el criterio $p < .05$ (Ato y Vallejo, 2015) lo que explica, que la variable orientación religiosa si estaría influyendo directamente a la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales (ver figura 1).

Tabla 3

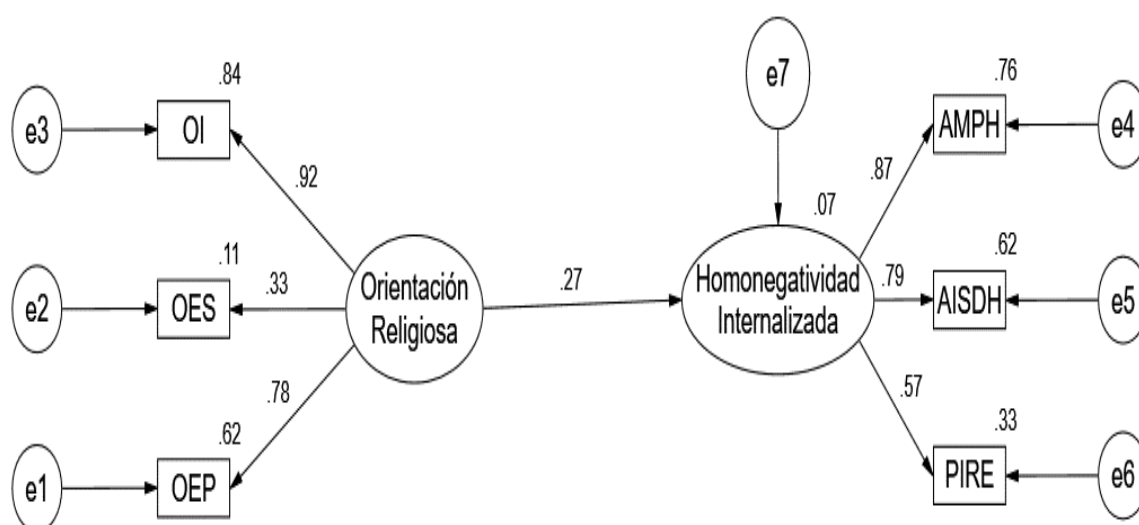
Estimaciones de Regresión Estructural

		Efecto		β	E	DE	Z	P
Hipótesis General	F1	--->	F2	.27	.191	.048	3.97	***

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$; β : Coeficiente beta; E: estimación no estandarizada; DE: desviación estándar, , p: significancia estadística.

Figura 1

Regresión Estructural



Hipótesis Específica 1

Asimismo, con respecto a la primera hipótesis específica consistió en que:
 Hi 1: La orientación religiosa si influye en mayor grado a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) en comparación a las dimensiones AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables) de la variable Homonegatividad Internalizada.

En donde se ha obtenido $\beta=.29$ y $p<.001$, demostrando valores estadísticamente aceptados de $p<.05$ (Ato y Vallejo, 2015)(Ver tabla 4).Esto quiere decir, que la variable orientación religiosa si estaría influyendo de manera

significativa y en mayor grado a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) en comparación a la segunda AMPH(Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables).

Hipótesis Específica 2

Además, la segunda hipótesis específica consistió en:

Hi 2: La orientación religiosa si influye en regular grado a la dimensión Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad en comparación a las dimensiones AISDH y PIRE de la variable Homonegatividad Internalizada.

Para lo cual, se evidenció $\beta = .192$ y $p < .001$ (ver tabla 4), demostrando valores estadísticamente significativos de $p < .05$ (Ato y Vallejo, 2015). Esto significa que, la orientación religiosa estaría influyendo de manera directa, pero en un menor grado a la dimensión de la Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad en comparación a las dimensiones AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables) (ver figura 2).

Hipótesis Específica 3

Por otra parte, con respecto la tercera hipótesis consistió:

Hi 3: La orientación religiosa no influye a la dimensión Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables en comparación a las dimensiones AISDH y AMPH de la variable Homonegatividad Internalizada.

Para ello, en la tabla 4, se observa que se obtuvieron valores $\beta = .099$ y $p < .1$, evidenciando valores no estadísticamente significativos de $p < .05$ (Ato y Vallejo, 2015), lo que quiere decir, que la variable de orientación religiosa no estaría influyendo de manera directa con la dimensión Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables en comparación a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) y la dimensión AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad) (Figura 2).

Tabla 4

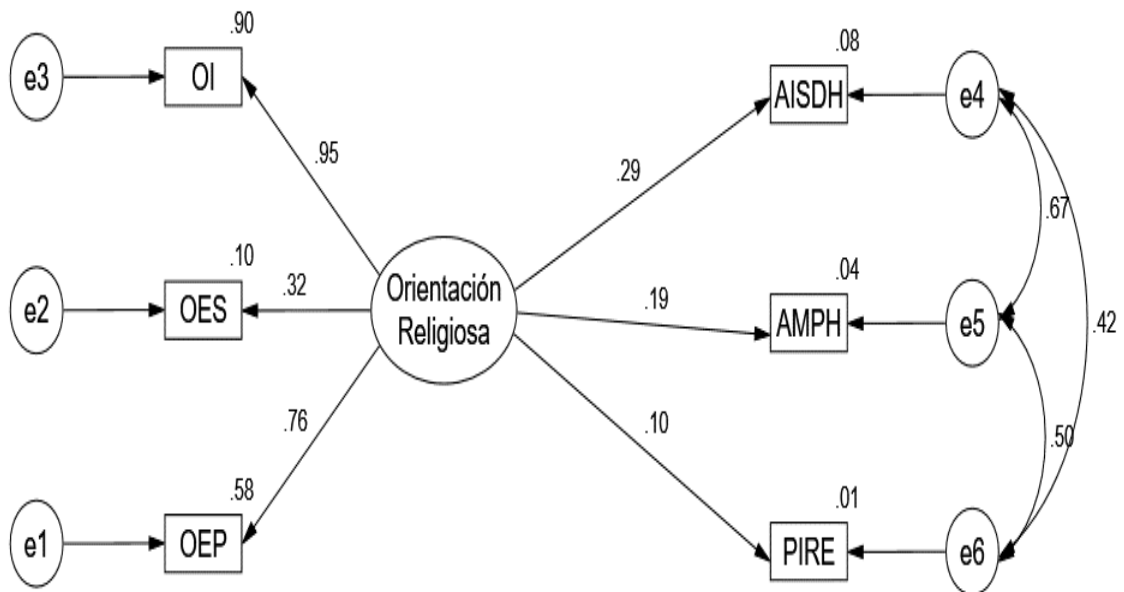
Estimaciones de Regresión Estructural

		Efecto		β	E	DE	Z	P
Hipótesis Específica 1	F1	--->	AISDH	.29	.294	.061	4.827	.001
Hipótesis Específica 2	F1	--->	AMPH	.192	.161	.051	3.189	.001
Hipótesis Específica 3	F1	--->	PIRE	.099	.062	.037	1.645	.1

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$; β : coeficiente beta; E: estimación no estandarizada; DE: desviación estándar, , p: significancia estadística; F1: Orientación Religiosa; AISDH: Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales AMPH: Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad; PIRE: Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables.

Figura 2

Regresión Estructural



V. DISCUSIÓN

En el Perú, en el Gay Travel Index 2020 se ubicó dentro de los tres países latinoamericanos con una puntuación mínima en amabilidad a los individuos de la comunidad LGTBIQ (Spartacus, 2020). Asimismo, el 63% de los integrantes mencionaron que fueron víctimas de alguna práctica de discriminación o violencia en medios de transporte, áreas educativas y ámbito público (INEI, 2017). Ante ello, la investigación surgió ante la necesidad de que no existen estudios sobre la orientación religiosa y Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales, es por ello, que sería de gran aporte científico válido para nuevos estudios.

En consecuencia y considerando que este estudio es pionero a nivel nacional e internacional, se planteó como objetivo general explicar si la orientación religiosa influye en la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales. Para ello, se evidenciaron valores $\beta=.27$; $p<.001$ los cuales son estadísticamente significativos, ya que cumplen con el criterio $p<.05$ (Ato y Vallejo, 2015). Estos resultados son similares a los encontrados por Meladze y Brown (2015) quienes evidenciaron que los hombres homosexuales con una orientación religiosa más intrínseca experimentaron grados más elevados de Homonegatividad Interna. Estos resultados los respaldaría la teoría propuesta por Allport y Ross (1967) quienes explicaban como la dimensión orientación religiosa intrínseca se manifestaba en los individuos, donde ellos se esfuerzan por interiorizar su credo y seguirlo plenamente, con esto, se ha comprobado que los asistentes a la Iglesia tienden a basar su prejuicio en las creencias y dogmas religiosos que condenan la homosexualidad, lo que significa, que la variable orientación religiosa si estaría influyendo directamente a la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales.

Como primer objetivo, se explicó el grado en que la orientación religiosa influye en la dimensión de Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales, donde se evidenció que $\beta =.29$ y $p<.001$, lo cual es estadísticamente significativo, ya que cumple con el criterio $p<.05$ (Ato y Vallejo, 2015). En referencia a lo manifestado, Cass (1984) menciona que la identidad

homosexual es el proceso de cambio en el autoconcepto del yo heterosexual al yo homosexual, pero para lograr ello, es necesario pasar por varias etapas como lo explica Mohr & Fassinger (2000) que el individuo al principio tiene preocupación por la aceptación, luego pasa por una etapa de Incertidumbre de Identidad donde tiene Inseguridad respecto a la orientación sexual de sí mismo, lo que conlleva a una motivación por la invisibilidad donde el sujeto tiene la necesidad de ocultar su vida privada y posteriormente se desenvuelve en la Homonegatividad internalizada donde el sujeto ha internalizado creencias y pensamientos negativos hacia personas LGB, devaluándose a sí mismo. Aunado a esto, Tsang & Rowatt (2007) encontraron que los individuos con una orientación religiosa intrínseca muestran mayor prejuicio hacia la homosexualidad, lo que explica, que la variable orientación religiosa si estaría influyendo de manera directa y en mayor grado con la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) en comparación a la segunda AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables).

Además, como segundo objetivo se explicó el grado en que la orientación religiosa influye en la dimensión de la Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad donde se evidenció $\beta=.192$ y $p<.001$, demostrando valores estadísticamente significativos de $p<.05$ (Ato y Vallejo, 2015). Asimismo, en referencia a lo expresado en una encuesta realizada en Perú por el INEI (2017) el 72.5% de los jóvenes refirió que evitaba hacerlo por temor a ser agredido(a) y discriminado(a) por integrar el grupo de personas con orientación sexual diferente. Esto explicaría lo propuesto por Currie et al., (2009) quienes refieren que la Homonegatividad internalizada está vinculada con las creencias prejuiciosas, conductas de estigmatización y reacciones emocionales hacia el propio deseo homosexual y la manifestación pública de la homosexualidad. Esto significa que, la orientación religiosa estaría influyendo de manera directa, pero en un menor grado a la dimensión de la Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad en comparación a las dimensiones AISDH y PIRE.

También como tercer objetivo específico se explicó el grado en que la orientación religiosa influye en la dimensión de Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables se obtuvo $\beta=.099$ y $p<.1$, evidenciando valores no

estadísticamente significativos de $p < .05$ (Ato y Vallejo, 2015). Cabe señalar, que esta dimensión evalúa si se está conforme o no con una concepción de la persona homosexual como promiscua e incapaz de intimidad, lo que lleva implícito un rechazo, al ser la intimidad y la fidelidad (Moral y Valle, 2012), lo que quiere decir, que la variable de orientación religiosa no estaría influyendo de manera directa en esta dimensión de Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables en comparación a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) y la dimensión AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad), ya que, los jóvenes LGB no estarían conformes con esta concepción.

En resumen, la orientación religiosa estaría influenciando de manera significativa en la Homonegatividad internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra nacional. Así como también, se pudo observar que la orientación religiosa estaría influyendo en mayor grado a la dimensión Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales. Además, se corroboró que este estudio puede ser de gran aporte para futuros estudios científicos a nivel nacional o internacional, ya que se trata de una investigación válida y confiable.

No obstante, en la ejecución del estudio, se evidenciaron limitaciones, entre ellas, el acceso a la población, puesto que el país atraviesa por un estado de emergencia, generada por el COVID19, lo cual no ha permitido tener contacto cercano a la muestra y que la tasa de respuesta obtenida mediante el uso de formularios virtuales se desarrolle con cierta dificultad para la pertinente recolección de datos (Alarco y Álvarez, 2012). Asimismo, otra limitación presentada fue la carencia de antecedentes de las dos variables estudiadas.

Finalmente, se presenta la investigación al público en general, con la finalidad que se continúe indagando teóricamente sobre ambas variables y se tome como referente para posteriores estudios científicos. Asimismo, sea de evidencia para que permita establecer aspectos o parámetros de sensibilización principalmente a la población peruana, así como también a otros países latinoamericanos y extranjeros. Además, servirá de antecedente para incrementar estudios de modelo explicativo en otros contextos u otras regiones del Perú, dado

en el país se carece de este tipo de estudios que merece una mayor visibilización por parte de los investigadores, ya que tienen como finalidad acreditar modelos sobre las relaciones que existen entre un conjunto de conceptos y proceden de una teoría subyacente.

VI. CONCLUSIONES

PRIMERA: Se concluyó que la orientación religiosa si estaría influyendo de manera significativa en la Homonegatividad interna de jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra nacional, el cual fue objetivo general del estudio, demostrando que se trata de una investigación válida y confiable.

SEGUNDA: Se explicó que la orientación religiosa si estaría influyendo en mayor grado a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) en comparación a las dimensiones AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables) de la variable Homonegatividad Internalizada.

TERCERA: Se concluyó que la orientación religiosa si estaría influenciando en regular grado a la dimensión Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad en comparación a las dimensiones AISDH(Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) y PIRE (Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables) de la variable Homonegatividad Internalizada.

CUARTA: Se explicó que la orientación religiosa no estaría influyendo de manera directa con la dimensión Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables en comparación a la dimensión AISDH (Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales) y la dimensión AMPH (Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad).

VII. RECOMENDACIONES

PRIMERA: Se recomienda propiciar investigaciones incluyendo posibles variables mediadoras o moderadoras concernientes a las estudiadas en otros contextos u otras regiones del Perú, ya que permitirá conocer nuevas realidades y ampliar los hallazgos científicos.

SEGUNDA: Se sugiere a los investigadores que amplíen el tamaño muestral con la finalidad que el estudio sea fortalecido en su validez externa.

TERCERA: Las investigaciones futuras harían bien en incluir una gama más amplia de diversidad muestral incluyendo a personas transgénero, transexuales y pansexuales, ya que, sus diferentes experiencias sociales, intrapersonales e interpersonales de minoría sexual y minoría de género pueden interactuar de manera diferente en relación a la orientación religiosa.

CUARTA: Para agregar contexto a este hallazgo, a futuro puede ser valioso realizar revisiones sistemáticas de ambas variables, para obtener mayores evidencias científicas.

QUINTA: Sería interesante explorar los efectos potencialmente negativos de la orientación religiosa que dañan la salud mental entre los jóvenes LGB.

SEXTA: Se sugiere un estudio que examine la religión y la espiritualidad como variables separadas para investigar los resultados negativos y positivos de cada una entre las personas LGB.

REFERENCIAS

- Álvarez, H.(2015). Percepción social de la sexualidad. *Revista de Ciencias Médicas de Mayabeque*, (21) 1, 75-83. http://revcmhabana.sld.cu/index.php/rcmh/article/view/708/pdf_27
- Allport, G.W. (1963). Behavioral Science, Religion, and Mental Health. *Journal of Religion and Health*, 2(3), 187–197. <http://www.jstor.org/stable/27504566>
- Allport, G.W., & Ross, J.M. (1967). Personal religious orientation and prejudice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(4), 432–443. <https://doi.org/10.1037/h0021212>
- American Psychological Association. (2008). *Answers to your questions: For a better understanding of sexual orientation and homosexuality*.
- Ashleigh, C.J. (2014). *Effects of the interaction of religion and internalized Homonegativity on psychological well-being*. [Doctoral dissertation, Indiana State University]. ProQuest Dissertations Publishing. <https://www.proquest.com/dissertations-theses/effects-interaction-religion-internalized/docview/1621504357/se-2?accountid=37408>
- Ato, M. y Vallejo, G. (2015). *Diseños de investigación en Psicología*. Ediciones Pirámides.
- Beauchamp, T.L., & Childress, J.F. (2001). *Principles of biomedical ethics*. Oxford University Press. <http://dx.doi.org/10.1136/jme.28.5.332-a>
- Berg, R. C., Munthe-Kaas, H. M., & Ross, M. W. (2016). Internalized Homonegativity: A Systematic Mapping Review of Empirical Research. *Journal of homosexuality*, 63(4), 541–558. <https://doi.org/10.1080/00918369.2015.1083788>
- Castañeda, M. (1999). *La experiencia homosexual: Para comprender la homosexualidad desde dentro y desde fuera*. Paidós. <https://doi.org/10.22201/cieg.2594066xe.2000.21.564>

- Cass, V. (1984). Homosexual Identity Formation: Testing a Theoretical Model. *The Journal of Sex Research*, 20,143-165.
<https://doi.org/10.1080/00224498409551214>
- Comisión Interamericana de Derechos Humanos. (2015). *Violencia contra personas lesbianas, gay, bisexuales, trans e intersex en América* (36).
<http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/ViolenciaPersonasLGBTI.pdf>
- Currie, M. R., Cunningham, E. G. & Findlay, B. M. (2004). The Short Internalized Homonegativity Scale: Examination of the factorial structure of a new measure of internalized homophobia. *Educational and Psychological Measurement*, 64(6), 1053-1067. <http://dx.doi.org/10.1177/0013164404264845>
- Defensoría del pueblo. (2016). *Derechos humanos de las personas LGBTI: Necesidad de una política pública para la igualdad en el Perú* (175).
<http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3821.pdf>
- De Irala, J. (2006). *Comprendiendo la homosexualidad*. Ediciones Universidad de Navarra.
<https://www.mscperu.org/homosexual/bajarhomo/Comprendiendo%20La%20Homosexualidad.pdf>
- Fernández, M.J. (2018). Nadie puede juzgar qué es bueno y qué es malo. Sexualidad masculina y sexo entre varones en los delitos contra el honor militar en la Armada Argentina. *Sexualidad, Salud y Sociedad*, (29), 52-74.
<http://dx.doi.org/10.1590/1984-6487.sess.2018.29.03.a>
- García-Alandete, J., Martínez, E.R., Sellés, P., & Soucase, B. (2013). Orientación religiosa y sentido de la vida. *Universitas Psychologica*, 12(2), 363–374.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY12-2.ors>
- Gorsuch, R.L., & Venable, G. D. (1983). Development of an " Age Universal" IE scale. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 22(2), 181–187.
<https://doi.org/10.2307/1385677>
- Guthrie, S. (1996). Theories of Religion. *American Antropologist*, 98(1), 162–163.

- Herek, G. M. (2000). The psychology of sexual prejudice. *Current Directions in Psychological Sciences*, 9(1), 19-22. <http://dx.doi.org/10.1111/1467-8721.00051>
- Hernández-Ávila, C.E., y Carpio, N. (2019). Introducción a los tipos de muestreo. *Revista ALERTA*, 2(1),75-79. <https://doi.org/10.5377/alerta.v2i1.7535>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M.P. (2014). *Metodología de la Investigación*(6).McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hill, P. A. (2015). *Spiritual well-being of black LGBT individuals when faced with religious homonegativity*. Walden University.
- Hu, L.T. & Bentler, P.M. (1999), Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives, *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2017). *Primera Encuesta Virtual para Personas LGBTI, 2017: principales resultados*. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/lgbti.pdf>
- Israel, M. y Hay, I. (2006). *Research Ethics for Social Scientists: Between Ethical Conduct and Regulatory Compliance* (1). Sage Journals. <https://dx.doi.org/10.4135/9781849209779>
- Jiménez, J.P. (2005). La Espiritualidad, Dimensión Olvidada De La Medicina. *Revista Gaceta Universitaria*, 1, 92–101.
- Kubicek, K., McDavitt, B., Carpineto, J., Weiss, G., Iverson, E.F., & Kipke, M.D. (2009). “God made me gay for a reason”: Young men who have sex with men’s resiliency in resolving internalized homophobia from religious sources. *Journal of Adolescent Research*, 24, 601-633. <https://doi.org/10.1177/0743558409341078>
- Leong, F.T., & Zachar, P. (1990). An Evaluation of Allport’s Religious Orientation Scale Across One Australian and Two United States Samples. *Educational*

and *Psychological Measurement*, 50, 359-368.
<https://doi.org/10.1177/0013164490502014>

- Maltby, J. (2002). The age universal i-e scale-12 and orientation toward religion: Confirmatory factor analysis. *Journal of Psychology: Interdisciplinary and Applied*, 136(5), 555–560. <https://doi.org/10.1080/00223980209605550>
- Malyon, A. K. (1982). Psychotherapeutic implications of internalized homophobia in gay men. *Journal of Homosexuality*, 7, 59-69. https://doi.org/10.1300/J082v07n02_08
- Meladze, P., & Brown, J. (2015). Religion, sexuality, and internalized homonegativity: Confronting cognitive dissonance in the Abrahamic religions. *Journal of Religion and Health*, 54(5), 1950-1962. <https://doi.org/10.1007/s10943-015-0018-5>
- Merino, C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: Un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. <https://doi.org/10.6018/analesps>
- Moss, M.D. (2002). Internalized homophobia in men: wanting in the first person singular, hating in the first person plural. *Psychoanalytic Quarterly*, 71, 21-50. <http://dx.doi.org/10.1002/j.2167-4086.2002.tb00003.x>
- Moral, J., y Valle, A. (2013). Dimensionalidad, consistencia interna y distribución de la Escala Homonegatividad Internalizada en estudiantes mexicanos de Ciencias de la Salud. *Acta de investigación psicológica*, 3(1), 986-1004. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(13\)70947-5](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70947-5)
- Mohr, J. J., & Kendra, M. S. (2011). Revision and extension of a multidimensional scale measure of sexual minority identity: The Lesbian, Gay, and Bisexual Identity Scale. *Journal of Counseling Psychology*, 58, 234-245. <https://doi.org/10.1037/a0022858>
- Mueller, P.S., Plevak, D.J., & Rummans, T.A. (2001). Religious involvement, spirituality, and medicine: Implications for clinical practice. *Mayo Clinic Proceedings*, 76(12), 1225–71 1235. <https://doi.org/10.4065/76.12.1225>

- Newcomb, M.E., y Mustanski, B. (2010). Internalized homophobia and internalizing mental health problems: a meta-analytic review. *Clinical Psychological Review*, 30(8), 1019-1029. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2010.07.003>
- Otzen, T., y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Spartacus. (2020). *Gay Travel Index 2018 – Ranking Order*. Spartacus. https://spartacus.gayguide.travel/gaytravelindex_2018.pdf
- Schreiber et al., (2006). Reporting structural equation Modeling and confirmatory factor analysis results: a review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323-337. <https://doi.org/10.3200/JOER.99.6.323-338>
- Simkin, H., & Etchezahar, E. (2013). Las orientaciones religiosas extrínseca e intrínseca: validación de la “Age Universal” I-E Scale. *Psykhé (Santiago)*, 22(1), 97–106. 73. <https://doi.org/10.7764/psykhe.22.1.477>
- Smith, M. (2009). *African America’s 3rd rail: SGL*. Chicago, IL: Max Smith
- Stefurak, T., Taylor, C., & Mehta, S. (2010). Gender-specific models of homosexual prejudice: Religiosity, authoritarianism, and gender roles. *Psychology of Religion and Spirituality*, 2, 247-261. <https://doi.org/10.1037/a0021538>
- Tsang, J.A., & Rowatt, W.C. (2007). The relationship between religious orientation, right-wing authoritarianism, and implicit sexual prejudice. *International Journal for the Psychology of Religion*, 17(2), 99-120. <https://doi.org/10.1080/10508610701244122>
- Pargament, K. (1999). The Psychology of Religion and Spirituality? Yes and No. *The International Journal for the Psychology of Religion*, 9(1), 3–16. <https://doi.org/10.1207/s15327582ijpr0901>
- Wheaton, B., Muthen, B., Alwin, D. F., & Summers, G. (1977). Assessing Reliability and Stability in Panel Models. *Sociological Methodology*, 8, 84-136. <http://dx.doi.org/10.2307/270754>
- Weinberg, G. H. (1972). *Society and the healthy homosexual*. St. Martin's.

- Young, A. C. (2014). *Effects of the interaction of religion and internalized homonegativity on psychological well-being* [Doctoral dissertation, Indiana State University]. ProQuest Dissertations Publishing. <https://www.proquest.com/dissertations-theses/effects-interaction-religion-internalized/docview/1621504357/se-2?accountid=37408>
- Zinnbauer, B.J., Pargament, K.I., Cole, B., Rye, M.S., Butter, E.M., Belavich, T.G., Hipp, K.M., Scott, A.B., & Kadar, J.L. (1997). Religion and Spirituality: Unfuzzifying the Fuzzy. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 36(4), 549–564. <https://doi.org/10.2307/1387689>
- Zinnbauer, B.J., Pargament, K.I., & Scott, A.B. (1999). The Emerging Meanings of Religiousness and Spirituality: Problems and Prospects. *Journal of Personality*, 67(6), 89. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.00077>

ANEXOS

ANEXO 1

Tabla 5

Matriz de operacionalización de la variable Orientación Religiosa.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
Orientación Religiosa	Es la forma en que una persona practica o vive sus creencias o valores religiosos (Allport y Ross, 1967).	La variable Religiosa será medida a través de la adaptación argentina Age Universal IE-12 de Simkin y Etchezahar (2013), compuesta por 12 ítems y cinco opciones de respuesta de tipo Likert.	Orientación Intrínseca	Factor que considera la práctica de la religión como un fin en sí misma, por lo que el creyente, cree sin motivos externos claramente identificables para hacerlo.	1,3,5,7,9 y 11	Ordinal 1=Nada de acuerdo 2=Algo de acuerdo 3=Bastante de acuerdo 4=Muy de acuerdo 5=Totalmente de acuerdo
			Orientación Extrínseca-Social	Factor que implica el uso de la religión como medio para obtener beneficios sociales.	2,6 y 10	
			Orientación Extrínseca-Personal	Factor que implica el uso de la religión como un medio para obtener comodidad, seguridad y protección.	4,8 y 12	

Nota. *Orientación Religiosa*

ANEXO 2

Tabla 6

Matriz de Operacionalización de la variable Homonegatividad Internalizada.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Factor-Dimensión	Ítems	Escala de Medición
Homonegatividad Internalizada	Autodesprecio por sus deseos conductas homosexuales, como por manifestaciones públicas de homosexualidad (Currie, Cunningham Findlay, 2004).	La variable será medida a través de la Escala de Homonegatividad Internalizada de Moral y Valle (2013), compuesta por 16 ítems y con 5 opciones de respuesta de Tipo Likert.	Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad.	3,5,10,11,12 y 15	Ordinal 1=Nada de acuerdo 2=Algo de acuerdo 3=Bastante de acuerdo 4=Muy de acuerdo 5=Totalmente de acuerdo
			Aceptación interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales.	1,4,13,14,16 y 17	
			Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables.	6,7,8 y 9	

Nota. *Homonegatividad Internalizada*

ANEXO 3

Instrumento de recolección de datos 1

Escala de orientación religiosa "Age Universal I-E 12"

INSTRUCCIONES:

Lea con atención los siguientes enunciados. Marque su respuesta con un aspa (X) en las columnas dependiendo de cuan de acuerdo o desacuerdo se encuentre.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Ítem		1	2	3	4	5
1.	Todo mi enfoque hacia la vida está basado en mi religión.					
2.	Voy a la iglesia principalmente para pasar tiempo con mis amigos.					
3.	Me esfuerzo por vivir mi vida acorde a mis creencias religiosas.					
4.	Oro (rezo) principalmente para conseguir alivio y protección.					
5.	He tenido frecuentemente una fuerte sensación de la presencia de Dios.					
6.	Voy a la iglesia principalmente porque disfruto viendo a las personas que conozco ahí.					
7.	Mi religión es importante porque me da respuestas a muchas preguntas sobre el sentido de la vida.					
8.	Lo que la religión me ofrece principalmente es alivio en tiempos problemáticos y de tristeza.					
9.	Disfruto leyendo sobre mi religión.					
10.	Voy a la iglesia porque me ayuda a hacer amigos.					
11.	Es importante para mí pasar tiempo pensado y orando (rezando) en privado.					
12.	Orar (rezar) es para obtener paz y felicidad.					

ANEXO 4

Instrumento de recolección de datos 2

Escala de Homonegatividad internalizada (IHN-16)

Indique qué tanto está de acuerdo con las siguientes afirmaciones.	Completamente de acuerdo	De acuerdo	Indiferente	En desacuerdo	Completamente en desacuerdo
1.* No me incomodaría si otras personas supieran que tengo sentimientos homosexuales.					
3.* Me siento cómodo al hablar sobre homosexualidad en situaciones públicas.					
4.* Siendo homosexual, yo no cambiaría mi orientación sexual aunque pudiera hacerlo.					
5.* No me incomoda el ser visto en público con una persona obviamente homosexual.					
6. La mayoría de los hombres homosexuales no pueden mantener una relación sentimental a largo plazo.					
7. La mayoría de los hombres homosexuales prefieren tener encuentros sexuales anónimos.					
8. Los hombres homosexuales tienden a mostrar su sexualidad inapropiadamente.					
9. Los hombres homosexuales son más promiscuos que los heterosexuales.					
10. A menudo me siento intimidado al andar en lugares de ambiente homosexual.					
11. Las situaciones sociales con hombres homosexuales me hace sentir incómodo.					
12.* No me incomoda el estar en bares de ambiente homosexual.					
13. El hacer o responder a un coqueteo de tipo homosexual sería muy difícil para mí.					
14. El ser homosexual representaría una desventaja para mí.					
15. Siento que lo mejor es evitar la interacción personal o social con personas homosexuales.					
16. Yo buscaría ayuda profesional si llegara a darme cuenta que tengo sentimientos homoeróticos.					
17. Yo me sentiría contrariado, fuera de mí mismo, debido a la presencia de sentimientos homosexuales en mí					

* Ítems inversos

ANEXO 5

Autorización del instrumento 1

The screenshot shows a Gmail interface in a browser window. The address bar displays the URL: `mail.google.com/mail/u/0/#sent/QgrcJHsTjVtkdcFvkvSQHQWxFGtXChxVSLl`. The search bar contains the text "in:sent". The email being viewed is titled "Permiso para utilizar la Escala de orientación religiosa 'Age Universal IE-12'". It is from LIZ VANESSA RIVERA CORI (lriveracori@gmail.com) to hugosimkin, dated June 15, 2021, at 21:11. The email body contains the following text:

Buenas noches Sr. Hugo Simkin,
Me es grato el poder saludarlo ; mi nombre es Liz Rivera Cori , soy Estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo en Lima-Perú y actualmente, me encuentro realizando mi proyecto de tesis con referencia a la Orientación Religiosa en jóvenes. Para ello, solicito su permiso para poder trabajar con la escala de su artículo " Las Orientaciones Religiosas Extrínseca e Intrínseca: Validación de la "Age Universal" I-E Scale en el Contexto Argentino".

Quedo atenta a su pronta respuesta.
Gracias por su atención, que tenga una bonita noche.

Atentamente,
Liz Rivera Cori.

At the bottom of the email, there are buttons for "Responder" and "Reenviar". The Windows taskbar at the bottom shows the system tray with a temperature of 20°C, weather "Soleado", and the date/time "08:58 9/07/2021".

ANEXO 6

Autorización del instrumento 2

The screenshot shows a Gmail interface in a browser window. The address bar displays the URL: `mail.google.com/mail/u/0/#sent/QgrcJHshZXsDffStsINvJHjQxcKcfxmhgHg`. The search bar contains the text `in:sent`. The email being viewed is titled "Permiso paraa usar la Escala de Homonegatividad Internalizada(IHN-17)". The sender is identified as "LIZ VANESSA RIVERA CORI <lriveracori@gmail.com>" with a profile picture. The email content is as follows:

Buenas noches Sr. José Moral,
Me es grato el poder saludarlo ; mi nombre es Liz Rivera Cori , soy de Estudiante de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo en Lima-Perú y actualmente, me encuentro realizando mi proyecto de tesis con referencia a la Homonegatividad Internalizada en jóvenes.Para ello, solicité su permiso para poder trabajar con la escala de su artículo "Dimensionalidad, Consistencia Interna y Distribución de la Escala Homonegatividad Internalizada en Estudiantes Mexicanos de Ciencias de la Salud":

Quedo atenta a su pronta respuesta.
Gracias por su atención, que tenga un buen día.

Atentamente,
Liz Rivera Cori.

At the bottom of the email, there are two buttons: "Responder" and "Reenviar". The Gmail interface also shows a left sidebar with folders like "Enviados", "Programados", "Todos", "Spam", and "Papelera". The Windows taskbar at the bottom shows the system tray with the date "9/07/2021" and time "09:19".

ANEXO 7

Consentimiento Informado

Estimado(a) participante, con el debido respeto, me presento ante usted. Mi nombre es Liz Vanessa Rivera Cori, identificada con DNI 77176452 y estudiante de Psicología del X ciclo de la Universidad César Vallejo. Actualmente, me encuentro realizando mi proyecto de Tesis con la finalidad de obtener el grado académico de Licenciada en Psicología. Para tales fines, y, muy respetuosa de las normas sanitarias recomendadas por el Gobierno, es que se le invita a responder el siguiente formulario virtual.

Los siguientes cuestionarios tiene como propósito valorar la orientación religiosa y la Homonegatividad internalizada que usted posee. Dicha información tendrá un carácter confidencial y se utilizará con el propósito de estudio. Asimismo, será de mucha importancia su participación para determinar si existe relación entre ambas variables.

Cabe señalar, que su participación es totalmente voluntaria y no será obligatorio llenar dichos cuestionarios si es que no lo desea. Si decide participar en este estudio, por favor respóndalos con toda sinceridad.

Tomando en consideración lo indicado anteriormente **¿Otorgo mi consentimiento para participar de esta investigación?**

SI

NO

ANEXO 8

MUESTRA DE ESTUDIO

En la investigación participaron 300 peruanos; para ello, se determinó la validez y confiabilidad de los dos instrumentos.

Evidencia de validez basado en el contenido (Criterio de jueces)

En la Tabla 4 y 5, se observa la validez de contenido según el juicio de expertos del primer Instrumento Escala de Orientación Religiosa que consta de 16 ítems y del segundo Instrumento Escala de Homonegatividad Internalizada que también consta de 16 ítems; donde participaron 5 jueces los cuales validaron ambas escalas, considerando los aspectos de Claridad, Objetividad y Coherencia. Asimismo, los valores de la V de Aiken se consideran aceptables según Charter (2003), ya que, las puntuaciones están por encima de .70.

Tabla 7

Evidencia de validez basada en el contenido según criterio de jueces de la Escala Orientación Religiosa.

Ítems	Aspectos	J1	J2	J3	J4	J5	Media	DE	V Aiken
ÍTEM 1	Claridad	3	4	4	4	5	4	0.71	0.75
	Objetividad	4	5	5	4	5	4.6	0.55	0.90
	Coherencia	4	4	4	4	5	4.2	0.45	0.80
ÍTEM 3	Claridad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	5	5	4	4	5	4.6	0.55	0.90
ÍTEM 5	Claridad	5	5	4	1	5	4	1.73	0.75
	Objetividad	5	5	5	2	5	4.4	1.34	0.85
	Coherencia	5	4	4	4	5	4.4	0.55	0.85
ÍTEM 7	Claridad	5	5	5	5	5	5	0.00	1.00
	Objetividad	4	5	5	5	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	4	5	4	5	5	4.6	0.55	0.90
ÍTEM 9	Claridad	3	5	5	4	5	4	0.89	0.75
	Objetividad	4	5	5	4	5	4.6	0.55	0.90
	Coherencia	4	5	4	5	5	4.6	0.55	0.90
ÍTEM 13	Claridad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	5	5	4	5	5	4.8	0.45	0.95
ÍTEM 11	Claridad	5	5	4	4	2	4	1.22	0.75
	Objetividad	5	4	5	4	2	4	1.22	0.75

	Coherencia	5	2	4	5	5	4.2	1.30	0.80
ÍTEM 2	Claridad	4	5	5	5	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	4	4	5	5	5	4.6	0.55	0.90
	Coherencia	4	2	4	5	5	4	1.22	0.75
ÍTEM 6	Claridad	4	3	5	5	5	4.4	0.89	0.85
	Objetividad	4	3	5	5	5	4.4	0.89	0.85
	Coherencia	4	2	4	5	5	4	1.22	0.75
ÍTEM 10	Claridad	4	5	5	5	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	4	5	5	5	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	4	2	4	5	5	4	1.22	0.75
ÍTEM 4	Claridad	5	5	5	5	1	4.2	1.79	0.80
	Objetividad	4	4	5	5	1	3.8	1.64	0.70
	Coherencia	4	3	4	5	5	4.2	0.84	0.80
ÍTEM 8	Claridad	5	5	4	5	1	4	1.73	0.75
	Objetividad	5	5	5	5	1	4.2	1.79	0.80
	Coherencia	5	5	4	5	5	4.8	0.45	0.95
ÍTEM 12	Claridad	4	4	5	5	2	4	1.22	0.75
	Objetividad	4	3	5	5	2	3.8	1.30	0.70
	Coherencia	4	4	4	5	5	4.4	0.55	0.85
ÍTEM 14	Claridad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	5	5	4	4	5	4.6	0.55	0.90
ÍTEM 15	Claridad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	5	5	4	4	5	4.6	0.55	0.90
ÍTEM 16	Claridad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Objetividad	5	5	5	4	5	4.8	0.45	0.95
	Coherencia	5	5	4	4	5	4.6	0.55	0.90

Nota: ME: Media, DE: Desviación estándar, V: V de Aiken.

Tabla 8

Evidencia de validez basada en el contenido según criterio de jueces de la Escala Homonegatividad Internalizada.

Ítems	Aspectos	J1	J2	J3	J4	J5	Media	DE	V Aiken
ÍTEM 5	Claridad	5	3	5	5	5	4.6	.89	.90
	Objetividad	5	3	5	5	5	4.6	.89	.90
	Coherencia	5	3	5	5	5	4.6	.89	.90
ÍTEM 10	Claridad	4	3	4	5	5	4.2	.84	.80
	Objetividad	4	3	5	5	5	4.4	.89	.85
	Coherencia	4	3	5	5	5	4.4	.89	.85
ÍTEM 11	Claridad	5	2	4	5	5	4.2	1.30	.80
	Objetividad	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
	Coherencia	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
ÍTEM 12	Claridad	4	5	5	5	5	4.8	.45	.95
	Objetividad	5	5	5	5	5	5	.00	1.00
	Coherencia	4	5	5	5	5	4.8	.45	.95
ÍTEM 15	Claridad	4	5	4	5	2	4	1.22	.75
	Objetividad	4	5	5	5	2	4.2	1.30	.80
	Coherencia	4	5	5	5	5	4.8	.45	.95
ÍTEM 1	Claridad	5	4	5	5	2	4.2	1.30	.80
	Objetividad	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
	Coherencia	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
ÍTEM 4	Claridad	4	3	4	3	5	3.8	.84	.70
	Objetividad	5	2	5	2	5	3.8	1.64	.70
	Coherencia	5	2	5	3	5	4	1.41	.75
ÍTEM 13	Claridad	4	4	5	5	5	4.6	.55	.90
	Objetividad	4	2	5	5	5	4.2	1.30	.80
	Coherencia	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
ÍTEM 14	Claridad	3	4	4	5	5	4.2	.84	.80
	Objetividad	3	2	5	5	5	4	1.41	.75
	Coherencia	3	2	5	5	5	4	1.41	.75
ÍTEM 16	Claridad	5	2	5	4	5	4.2	1.30	.80
	Objetividad	4	2	5	4	5	4	1.22	.75
	Coherencia	5	2	5	4	5	4.2	1.30	.80
ÍTEM 17	Claridad	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
	Objetividad	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
	Coherencia	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
ÍTEM 6	Claridad	5	2	4	4	5	4	1.22	.75
	Objetividad	5	1	5	4	5	4	1.73	.75
	Coherencia	5	1	5	4	5	4	1.73	.75
ÍTEM 8	Claridad	5	1	4	4	5	3.8	1.64	.70
	Objetividad	5	2	5	2	5	3.8	1.64	.70
	Coherencia	5	1	5	3	5	3.8	1.79	.70

	Claridad	5	3	4	5	5	4.4	.89	.85
ITEM 9	Objetividad	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85
	Coherencia	5	2	5	5	5	4.4	1.34	.85

Nota: ME: Media, DE: Desviación estándar, V: V de Aiken.

Evidencia de la Validez basada en la estructura Interna (AFC)

En la tabla 6, se evidencia los modelos planteados por cada factor. Para lo cual se ha designado un modelo para el instrumento Orientación Religiosa(I1) y dos modelos (M1 y M2) para el Instrumento de Homonegatividad Internalizada, validando el segundo modelo(M2).En la primera escala, se establece un único modelo tridimensional de 16 ítems, donde los valores de χ^2/gl , CFI, TLI y SRMR se encuentran dentro de los márgenes permitidos, así como también el RMSEA con un puntaje de .082. Por otro lado, en el segundo instrumento se estableció dos modelos debido a que los ítems 3 y 7 obtuvieron cargas factoriales por debajo del puntaje permitido, es por ello , que en el M2, se retiró los ítems 3 y 7 ajustándose mejor a los valores de $\chi^2/gl < 2$, CFI y TLI demostrando un nivel significación por encima de .90(véase Figura 1).Asimismo, el SRMR se encuentra dentro de lo permitido cercano a 0 y el RMSEA se encuentra ligeramente por encima de lo permitido entre .06 y .09.Cabe señalar , que este segundo modelo es tridimensional y consta de 14 ítems(Véase Figura 2).

Tabla 9

Índice de ajuste de los modelos: AFC

Instrumento	χ^2	gl	χ^2/gl	CFI	TLI	SRMR	RMSEA (IC 90%)
I1	305.273	101	3.02250495	.964	.957	.054	.082 (.072 - .093)
I2 (M1)	442.254	101	4.37875247	.874	.851	.083	.107 (.097 - .117)
I2 (M2)							.081
*3 y 7	217.898	74	0.29591891	.941	.927	.064	(.069- .093)

Nota. χ^2 : Chi-cuadrado, gl: grado de libertad, CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: Índice de TuckerLewi, SRMR: Índice residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación; *: ítems eliminados.

Figura 4

Diagrama de senderos de la Escala de Orientación Religiosa.

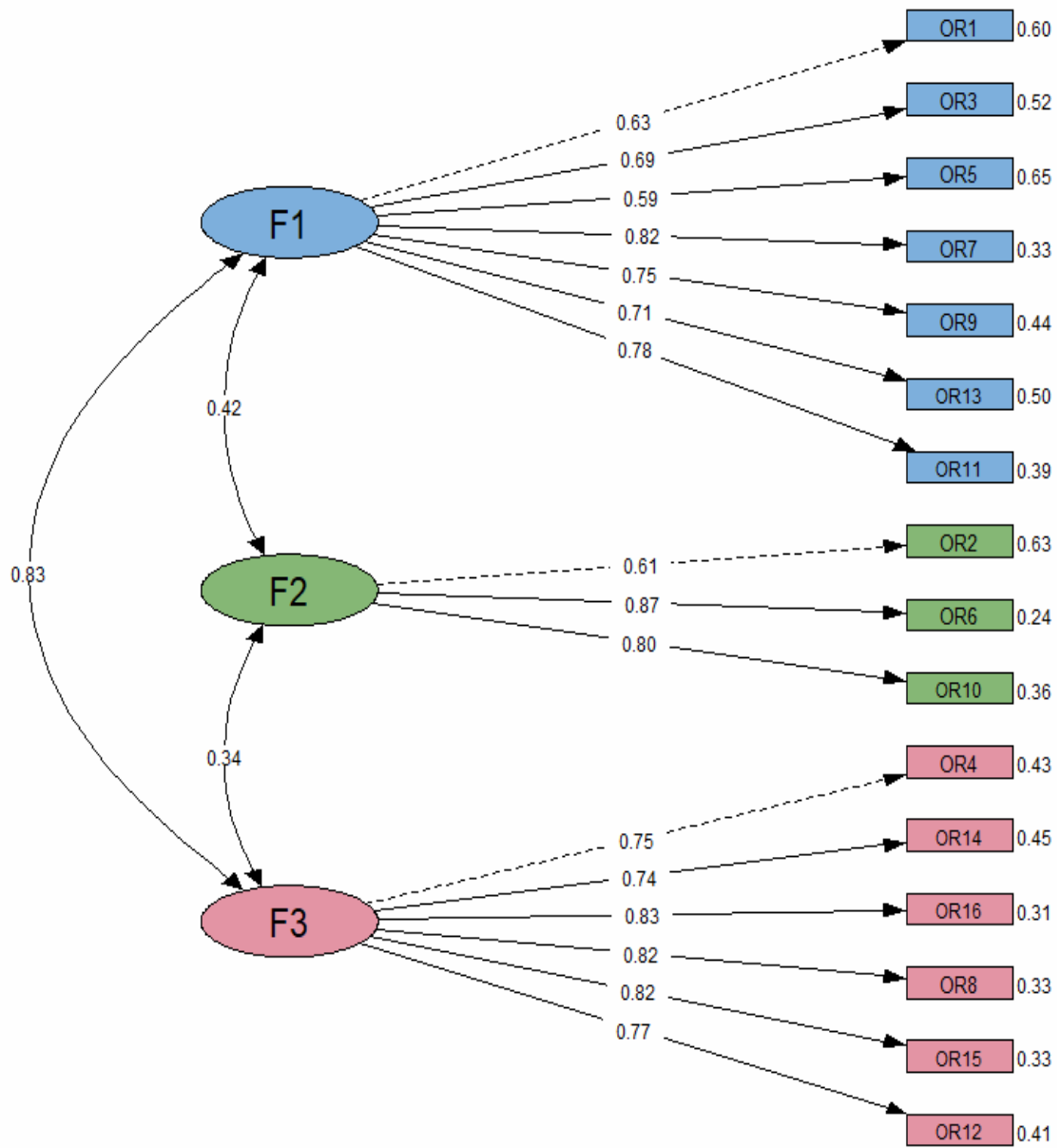
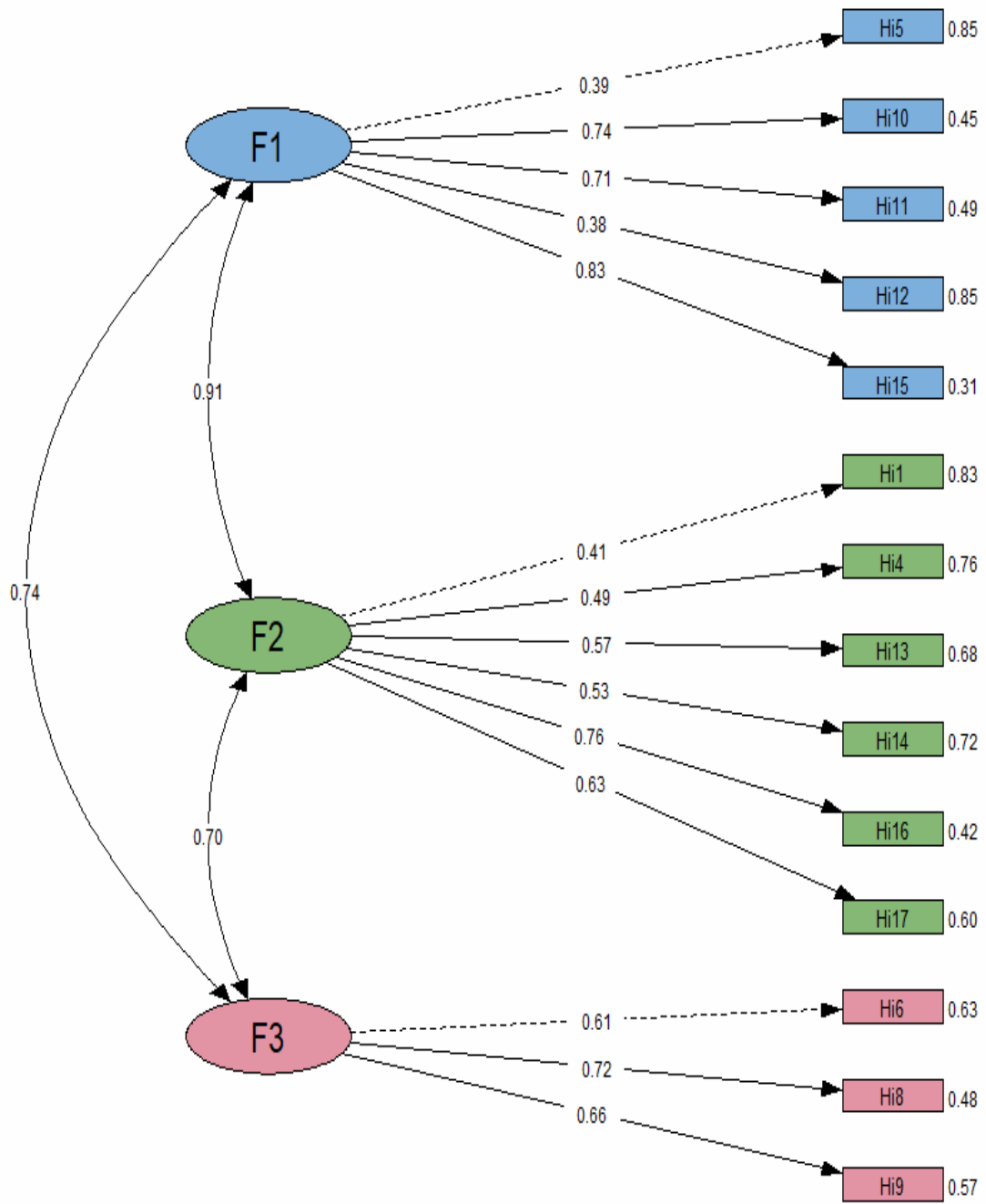


Figura 5

Diagrama de senderos de la Escala de Homonegatividad Internalizada.



Evidencias de Confiabilidad por Consistencia Interna

En la tabla 4, se muestran los valores de coeficiente de Alfa y Omega McDonald de las variables Orientación Religiosa y Homonegatividad Internalizada en jóvenes Homosexuales y Bisexuales con sus respectivas dimensiones. Asimismo, se puede evidenciar que los valores oscilan entre .627 y .904, indicando que la gran mayoría presenta una adecuada confiabilidad, pues sus valores están cercanos a 1. Sin embargo, la dimensión Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables, presenta valores entre .627 y .695, los cuales son relativamente bajos en relación a los demás.

Tabla 10

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las escalas Orientación Religiosa y Homonegatividad Internalizada.

<i>Instrumento</i>	<i>Factores</i>	<i>Alfa de Cronbach(α)</i>	<i>Alfa Ordinal</i>	<i>Omega McDonald(ω)</i>
Orientación Religiosa	Orientación Religiosa	.851	.872	.858
	Orientación Extrínseca Social	.761	.810	.774
	O. Extrínseca Personal	.886	.904	.885
Homonegatividad Internalizada	Aceptación de la manifestación Pública de la Homosexualidad.	.676	.747	.704
	A. interna de los sentimientos, deseos e identidad homosexuales.	.664	.724	.703
	Promiscuidad e incapacidad para relaciones estables.	.627	.695	.651

Nota. α : Alfa de Cronbach, ω : Omega de McDonald



Declaratoria de Originalidad del Autor

Yo, RIVERA CORI LIZ VANESSA estudiante de la FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD de la escuela profesional de PSICOLOGÍA de la UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO SAC - LIMA ESTE, declaro bajo juramento que todos los datos e información que acompañan la Tesis titulada: "Efectos de la Orientación Religiosa en la Homonegatividad Internalizada en jóvenes homosexuales y bisexuales de una muestra Nacional", es de mi autoría, por lo tanto, declaro que la Tesis:

1. No ha sido plagiada ni total, ni parcialmente.
2. He mencionado todas las fuentes empleadas, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes.
3. No ha sido publicada, ni presentada anteriormente para la obtención de otro grado académico o título profesional.
4. Los datos presentados en los resultados no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de la información aportada, por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas vigentes de la Universidad César Vallejo.

Nombres y Apellidos	Firma
RIVERA CORI LIZ VANESSA DNI: 77176452 ORCID 0000-0001-6222-5238	Firmado digitalmente por: LRIVERACO el 12-02-2022 22:13:54

Código documento Trilce: INV - 0560044