



**UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO**

**FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD  
ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA**

**Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Evidencias  
psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima,  
2021**

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:  
Licenciada en Psicología**

**AUTORA:**

Calderón Ocampo, Valeria Mercedes (ORCID: 0000-0001-7571-8584)

**ASESORA:**

Dra. Chero Ballon de Alcántara, Elizabeth Sonia (ORCID: 0000-0002-4523-3209)

**LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:**

Psicométrica

**LIMA – PERÚ**

**2022**

## **Dedicatoria**

Dedico este trabajo a mi mamá Mónica, por su inmenso amor, apoyo y todo lo brindado durante estos años.

A mi hermana Isabel, por siempre estar cuando más la necesito y motivarme a seguir adelante.

A mi Yayita, en memoria de su amor, cuidados y paciencia.

## **Agradecimiento**

A Dios, por ser la fuente inagotable de toda sabiduría espiritual.

A mi familia, por la educación y enseñanzas que me han brindado a lo largo de la vida, enseñanzas que me han permitido alcanzar logros importantes.

Y por último, a mi asesora Elizabeth Chero, por haber sido la guía idónea en la elaboración de esta investigación.

## Índice de contenidos

|  |      |
|--|------|
| Carátula   | i    |
| Dedicatoria  | ii   |
| Agradecimiento                                       | iii  |
| Índice de contenidos                                 | iv   |
| Índice de tablas                                     | v    |
| Índice de figuras                                    | vi   |
| Resumen  | vii  |
| Abstract   | viii |
| I. INTRODUCCIÓN                                      | 1    |
| II. MARCO TEÓRICO                                    | 5    |
| III. METODOLOGÍA                                     | 16   |
| 3.1 Tipo y diseño de investigación                   | 16   |
| 3.2 Variables y operacionalización                   | 16   |
| 3.3 Población, muestra, muestreo, unidad de análisis | 16   |
| 3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos  | 18   |
| 3.5 Procedimientos                                   | 22   |
| 3.6 Método de análisis de datos                      | 22   |
| 3.7 Aspectos éticos                                  | 23   |
| IV. RESULTADOS                                       | 25   |
| V. DISCUSIÓN   | 30   |
| VI. CONCLUSIONES                                     | 34   |
| VII. RECOMENDACIONES                                 | 35   |
| REFERENCIAS  | 36   |
| ANEXOS   | 51   |

## Índice de tablas

|          |   | Pág. |
|----------|---|------|
| Tabla 1  | Frecuencias y porcentajes de la edad y género.  | 17   |
| Tabla 2  | Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de la muestra.  | 25   |
| Tabla 3  | Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de la muestra.       | 26   |
| Tabla 4  | Evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en contraste con la funcionalidad familiar de la muestra.   | 27   |
| Tabla 5  | Confiabilidad por alfa de Cronbach y coeficiente omega de McDonald de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de la muestra.   | 28   |
| Tabla 6  | Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en función del sexo en la muestra.                                    | 29   |
| Tabla 7  | Análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de la prueba piloto.  |      |
| Tabla 8  | Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de la prueba piloto. |      |
| Tabla 9  | Evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en contraste con la funcionalidad familiar de la prueba piloto.   |      |
| Tabla 10 | Confiabilidad por alfa de Cronbach y coeficiente omega de McDonald de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de la prueba piloto.                                       |      |

## Índice de figuras

|  | Pág. |
|--|------|
| Figura 1 Análisis factorial confirmatorio de la estructura original con 5 ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS). | 27   |

## Resumen

A través de la presente investigación, de tipo psicométrico con diseño instrumental, se pretendió determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en 300 estudiantes de secundaria de 12 a 18 años del Cercado de Lima, 2021. Se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico, por conveniencia. Se determinó la validez basada en la estructura interna por medio de un AFC, donde se encontraron adecuados índices de ajuste  $RMSEA = .061$ ;  $SRMR = .024$ ;  $CFI = .995$ ;  $TLI = .989$ . Luego, se determinó la evidencia de validez en contraste con otras variables, en el cual se encontró una correlación estadística significativa y directa entre la SWLS y el APGAR familiar. Seguido, se evaluó la confiabilidad de la escala, obteniendo un coeficiente alfa =  $.787$  y omega =  $.798$ . Por último, se evaluaron las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial, donde los resultados obtenidos confirman que la escala es invariante a nivel del sexo de los participantes. Se concluye que, la escala de satisfacción con la vida posee adecuadas propiedades psicométricas, y resulta ser un instrumento válido y confiable para su aplicación dentro de la población establecida.

**Palabras clave:** escala de satisfacción con la vida, psicometría, validez, confiabilidad, adolescentes.

## Abstract

Through this research, of a psychometric type with instrumental design, it was intended to determine the psychometric evidence of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in 300 high school students between 12 and 18 years of age from Cercado de Lima, 2021. It was used a type of non-probability sampling, for convenience. The validity based on the internal structure was determined by means of a CFA, where adequate adjustment indices were found  $RMSEA = .061$ ;  $SRMR = .024$ ;  $CFI = .995$ ;  $TLI = .989$ . Then, the validity evidence was determined in contrast to other variables, in which a significant and direct statistical correlation was found between the SWLS and the family APGAR. Next, the reliability of the scale was evaluated, obtaining a coefficient  $\alpha = .787$  and  $\omega = .798$ . Finally, the evidence of equity was evaluated through factorial invariance analysis, where the results obtained confirm that the scale is invariant at the level of the sex of the participants. It is concluded that the life satisfaction scale has adequate psychometric properties, and it turns out to be a valid and reliable instrument for its application within the established population.

**Keywords:** life satisfaction scale, psychometry, validity, reliability, adolescents.

## **I. INTRODUCCIÓN**

En el transcurso del siglo XX las teorías que existían acerca de la adolescencia mostraban que esta etapa se caracterizaba por ser un periodo turbulento, conflictivo y problemático por el que pasa un individuo (Oliva, et al. 2010), debido a que es una de las principales etapas de la vida, donde se adquieren recursos cognoscitivos, emotivos, sociales, físicos y económicos que serán la base para obtener éxito en la vida adulta (Iglesias, 2013), siendo frecuente que surjan problemáticas en diferentes ámbitos de la persona, como el social, familiar, personal y educativo, en donde los adolescentes toman decisiones que definen su desarrollo y el éxito que obtendrán en un futuro (Frías y Barrios, 2016).

Autores como Anna Freud o Eric Erikson compartían el pensamiento de entender a la adolescencia como un periodo conflictivo, sin embargo durante el último cuarto del siglo XX fue cambiando el concepto que tenían por uno más normalizado acerca de los adolescentes (Oliva et al. 2010), donde se tiene una visión más optimista hacia los adolescentes, debido a que se cree que ellos no son problemas que no tienen solución, sino que son personas que están bajo un proceso de mejoramiento y desarrollo (Chavarría y Barra, 2014).

Es frecuente que tanto profesionales como la población confundan el concepto de un desarrollo saludable con la ausencia de problemas y/o dificultades, donde claramente es una visión errónea que conlleva a un énfasis en el déficit de la persona y el olvido hacia las cualidades, valores y destrezas, que deben promoverse en los adolescentes para que sean personas adultas capaces y responsables (Oliva et al. 2010).

Es preciso destacar que, como consecuencia de la pandemia por el brote de la COVID-19, los estudios más recientes sugieren que la insatisfacción vital se presenta como las reacciones psicológicas más comunes en la población mundial (Rajkumar, 2020), destacando a la depresión como la respuesta afectiva emocional dominante en la pandemia (Tavares et al. 2020).

Actualmente, los jóvenes se encuentran atravesando diversas dificultades en cuanto a su estado mental. Conforme con la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2020) ciertos problemas alcanzan a exteriorizarse durante este periodo de crecimiento. Por otro lado, la insatisfacción vital en esta población se manifiesta cuando las cosas que tienen o han logrado no cumplen sus expectativas, interponiéndose de forma relevante en todos los aspectos de su vida, mostrando timidez, inseguridad, depresión y altos niveles de frustración o tristeza.

Investigadores del Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2019) señalan la autoeliminación, angustia o autodestrucción como indicadores comunes que se atribuyen a los adolescentes a nivel internacional, estos son sumamente altos y preocupantes. Igualmente, manifiestan que más del 20% de los jóvenes a nivel internacional padecen alteraciones mentales, la autoeliminación es el segundo origen de muerte entre los habitantes jóvenes de 15 a 19 años y aproximadamente el 15% de jóvenes que residen en lugares que mantienen ingresos bajos y medios ha pensado en la autoeliminación. Asimismo, de acuerdo con esta institución los efectos de los trastornos mentales de los jóvenes únicamente no trascienden individualmente, igualmente a nivel socioeconómico. Sin embargo, el estado mental de infantes y jóvenes se encuentra siendo omitida en distintos proyectos de salud nacional y global.

Según el último Ranking de la Felicidad (2021) publicado por el portal Datosmacro, a nivel mundial los primeros 5 países con superior índice de satisfacción vital y optimismo vienen a ser Finlandia, Dinamarca, Suiza, Islandia y Países Bajos. En caso de Sudamérica, aparece Chile en el puesto 43, Brasil 35, Argentina 57, Colombia 52 y Perú en el puesto 63, lo cual indica que Perú es el país con menos satisfacción vital en Sudamérica.

Para medir la satisfacción vital se han creado y desarrollado diferentes instrumentos, entre los test psicométricos más utilizados tenemos la Escala de satisfacción vital de los estudiantes (SLSS) creado por Huebner en el año 1991, este instrumentos está compuesto de 7 ítems con respuesta de tipo Likert, siendo

fácil su aplicación, sin embargo, en diferentes investigaciones se han obtenido dificultades para comprender algunos de los ítems que estaban redactados de forma negativa, teniendo una calificación inversa, en donde se realiza una comparación en la estructura interna de los ítems directos versus los ítems inversos. Así mismo, los autores Benavente, Cova, Alfaro y Varela (2019) brindan como sugerencias que al utilizar este instrumento se enfatice en estudiar de manera detallada los ítems, especialmente los invertidos para indagar el sentido que la muestra le da a la variable.

En cuanto al vacío de conocimiento, Calizaya, Monzón, Miaury, Pinto y Evangelista (2020), Calderón, Lozano, Cantuarias e Ibarra (2018), Arias, Huamani y Caycho (2018) en sus estudios proponen efectuar investigaciones psicométricas actuales que posibiliten ahondar en el entendimiento de la satisfacción vital de las generaciones más jóvenes, ya que existe una necesidad de examinar aquellos instrumentos dirigidos a adolescentes en un amplio rango de edad.

Surgiendo como requisito para la realización de este estudio, el planteamiento del problema, de manera que se propuso la siguiente pregunta, ¿Cuáles son las propiedades psicométricas que evidencia la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021?

De igual modo se ha fundamentado y justificado las razones por las cuales se realiza este estudio, adquiriendo conveniencia porque va a permitir evaluar y/o conocer cuál es la validez y confiabilidad de la escala tomando como referencia autores, investigaciones y modelos teóricos.

Esta investigación, a nivel metodológico, obtuvo relevancia ya que según Fernández (2020), permitirá poner a prueba la estructura interna de la SWLS, y específicamente verificar el ajuste de un modelo de medida unidimensional con la aplicación de un análisis factorial confirmatorio.

A nivel práctico, el estudio obtuvo importancia ya que Álvarez (2020), refiere que se brindará un instrumento con evidencias de validez y confiabilidad que podrá

ser utilizado por los profesionales de la psicología, como fuente de evaluación e intervención, y por último a nivel social obtuvo relevancia ya que proporcionó una contribución y apoyo para futuras investigaciones que deseen entender mejor la variable, motivando así la elaboración de acciones promocionales y preventivas acerca de la problemática.

En síntesis, Suarez, Sáenz y Mero (2016) indican que un estudio se justifica a nivel teórico puesto que será útil como antecedente para próximos estudios acerca de este tema, utilizándose como referencia por otros profesionales.

Para este estudio se propuso como objetivo general determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021.

Por otro lado, como objetivos específicos se plantearon a) Realizar un análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS), b) Identificar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), c) Determinar la evidencia de validez de criterio en contraste con la funcionalidad familiar de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), d) Determinar la confiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS), y por último e) Determinar las evidencias de equidad de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS).

## II. MARCO TEÓRICO

La SWLS muestra diversos antecedentes tanto internacionales como nacionales, donde se estudió este instrumento a diferentes grupos de personas. Por ello, se hizo una revisión sobre estas investigaciones para obtener datos relevantes.

A nivel nacional, Calizaya, Monzón, Miaury, Pinto y Evangelista (2020) efectuaron una investigación que tuvo como finalidad examinar la satisfacción con la vida por agrupaciones de edad según variables sociodemográficas, teniendo como muestra 1661 participantes de tres lugares de Arequipa. Dentro de los resultados pudo investigarse los datos que revisen la distribución, la asimetría, curtosis y pruebas de normalidad demostrando que se encuentra fuera de la distribución normal ( $p < .05$ ). Asimismo, efectuaron un análisis descriptivo y comparativo de la satisfacción vital según sexo, agrupaciones de edad y educación. El nivel de SV acorde con la media es de 17.1 con una desviación estándar de 4.08, mediana de 4.08, de un puntaje máximo de 25, en consecuencia, los habitantes tienden a estar más satisfechos.

A su vez, Calderón, Lozano, Cantuarias e Ibarra (2018) efectuaron un estudio que sostuvo como objetivo obtener evidencias de validez de la SWLS en 177 jóvenes peruanos. En los resultados acerca de los niveles de asimetría y curtosis se hallan menores a 2 y 7, respectivamente, con una media aritmética de 18.1, desviación estándar 4.48 y comunalidad de .61. La validez de la estructura interna mostró la estructura unidimensional es adecuado con un CFI de .98 y un RMSEA de .027. Referente a la confiabilidad fueron obtenidos un coeficiente  $\omega = .90$  y el  $H = .92$ , lo que indica una apropiada consistencia interna en relación a los puntajes procedentes del constructo.

Por otro lado, Arias, Huamani y Caycho (2018) analizaron la validez y confiabilidad de la SWLS de Diener, adaptada al castellano por Atienza en el 2000 y corroborada por Alarcón dentro del mismo año, para la sociedad peruana y, además, analizar el instrumento con respecto a la edad, sexo y el colegio al que pertenecen, la

población estuvo compuesta por jóvenes de 4° y 5° grado de secundaria de 5 centros educativos estatales del departamento de Arequipa. En los hallazgos se obtuvo índices de bondad de ajuste los cuales muestran que el modelo unidimensional encaja apropiadamente con las cifras ( $\chi^2/df = .281$ ; GFI = .999; CFI = 1.00; RMSEA = 0.000). En cuanto a la confiabilidad los valores obtenidos se ajustan adecuadamente ( $\omega = .99$  y  $H = .99$ ), y con respecto a las comparaciones se evidencia que el género masculino y los adolescentes con mayoría de edad refleja niveles superiores de satisfacción con la vida.

A su vez, Oliver, Galiana y Bustos (2018) llevaron a cabo un estudio que sostuvo como finalidad descubrir las evidencias psicométricas de la SWLS en población compuesta por 527 adolescentes Limeños, y examinar la correspondencia de la satisfacción con la vida con el autoconocimiento en idénticos escenarios. En cuanto a la consistencia interna es apropiada,  $\alpha = .78$ . El análisis factorial confirmatorio (AFC) indicó índices de ajuste proporcionados ( $\chi^2 (5) = 19.464$ ,  $p = .001$ , CFI = .985, RMSEA = .075). Respecto al ajuste analítico, que además fue adecuado, con cargas factoriales elevadas y estadísticamente significativas, las cuales fluctuaron entre .61 y .84. Por último, en cuanto a la relación entre la satisfacción vital y otras variables, el ajuste del modelo fue apropiado ( $\chi^2 (5) = 62,245$ ,  $p < .001$ , CFI = .964, RMSEA = .054).

Por otra parte, Caycho, Ventura, García, Barboza, Arias, Domínguez, Azabache, Cabrera y Samaniego (2018) realizaron un estudio acerca de la SWLS en jóvenes peruanos, tuvo como finalidad determinar y examinar la validez y confiabilidad de la SWLS. La muestra la conformaron 236 residentes de Trujillo. Aquella herramienta aplicada es la SWLS de Diener, ajustada por Martínez (2004). Las conclusiones mostraron que la SWLS tiene una constitución unidimensional adecuada ( $\chi^2 = 10.960$ ,  $DF = 5$ ,  $p = .05$ ,  $\chi^2/DF = 2.192$ , GFI = .983, CFI = .994, NFI = .988; RMSEA = .071; y SRMR = .013), a su vez, muestra elevados indicadores de consistencia interna ( $\alpha = .93$  y  $\omega = .93$ ).

A nivel internacional, González y Rosario (2020) efectuaron un estudio que sostuvo

como objetivo estudiar la fiabilidad y estructura factorial de la SWLS en puertorriqueños, la población estuvo compuesta por 1973 integrantes conectados por medio de internet. Los resultados indicaron un índice de confiabilidad de .90, la varianza del análisis exploratorio fue de 73.96%. Las cargas factoriales de los reactivos oscilaron entre .65 a .93. Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO = .88) y la Esfericidad de Bartlett ( $p < .001$ ) favorecieron la adecuada muestra para el análisis.

Asimismo, Jurado, Soto, Conchas y Nájera (2019) ejecutaron un estudio sobre la estructura factorial de la SWLS el cual tuvo como finalidad analizar sus propiedades psicométricas, en donde se trabajó con 400 jóvenes mexicanos. Los análisis muestran que dicha variable manifiesta valores de asimetría de  $\pm 1.25$  y  $\pm 2.10$  de curtosis, es así que se deduce que llega a adecuarse racionalmente a una distribución normal, al contrario, los resultados generales del AFC (GFI .986; RMSEA .067; TLI .982; CFI .991) indican que aquel tipo de medición es óptimo. El factor del modelo SWLS expresa alrededor del 66% de la varianza y conforme a los productos conseguidos tres de los cinco ítems cargan por encima de .70 en su dimensión pronosticada.

Por su parte, Benavente, Cova, Alfaro y Varela (2019) realizaron una investigación con una muestra de adolescentes chilenos, en el que se consiguió una distribución normal de los ítems, teniendo valores de (1.46 a .39) en asimetría y (-1.34 y 1.78) en curtosis, en la confiabilidad se evidenció un .82 en el alfa de Cronbach, lo que demuestra una consistencia interna alta, así mismo, en el AFE se obtuvo un 49% de la varianza total del instrumento, el cual incrementó a un 66.5% realizándose una estructura bifactorial, partiendo de dicho resultado se utilizó el AFC separando los ítems directos de los inversos, alcanzando mejores GFI.

Asimismo, Vinaccia, Parada, Quiceno, Riveros y Vera (2019) examinaron las propiedades psicométricas de la SWLS, teniendo como muestra 121 estudiantes de Bogotá. Con respecto a los resultados se encontró la confiabilidad ( $\alpha = .83$ ), asimismo, se halló un KMO = 0,847 y una significancia de la prueba de esfericidad

de Bartlett  $p < 0,001$ , algunos ítems mostraron una distribución normal porque sus valores superaron a 1 en asimetría y curtosis, además, a través del AFC se encuentran valores que comprobaron la unidimensionalidad de la prueba ( $\chi^2 / G.L. < 0,95$ ;  $AGF > 0,95$ ;  $CFI > 0,95$ ;  $RMSEA < 0,05$ ), por otro lado se hallaron correlaciones positivas y mayores a 0,3, lo que indica la consistencia de la prueba.

Además, Arias y García (2018) desarrollaron un trabajo que sostuvo como finalidad examinar las evidencias psicométricas de la SLWS en habitantes de Ecuador. Dentro de los resultados se evidenció el modelo unidimensional sujeto a prueba que produjo un valor  $\chi^2 = 10.004$ ,  $gl = 5$ ,  $p = 0.002$ . El resto de índices mostraron un  $\chi^2 / gl = 3.80$ , un  $CFI = 0.99$ , un  $TLI = 0.98$ , un  $SRMR = 0.02$  y un  $RMSEA = 0.06$ ). El análisis de confiabilidad mostró una apropiada consistencia interna ( $\alpha = 0.81$ ).

Asimismo, resulta necesario profundizar en las teorías que sostienen a la escala y que se consideraron para la construcción del instrumento. En el siguiente apartado se abordarán dichas teorías.

En el año 2000 dentro del panorama de la psicología internacional se vio reflejada la psicología positiva. Fue publicada en la revista *American Psychologist* por dos afamados psicólogos, Martin Seligman y Mihály Csíkszentmihályi (2000). En este artículo, describen la psicología positiva como "la ciencia del estudio subjetivo de los rasgos personales positivos". Asimismo, señalan que se están investigando para promover una óptima calidad de vida y funcionamiento humano.

Luego de la aparición de la psicología positiva, y especialmente a partir de la primera difusión de Diener (1984), la atracción en el análisis del bienestar subjetivo (BS) se ha ampliado considerablemente. Este modelo presenta un campo de investigación experimental reciente a través del apoyo científico para la precaución de las enfermedades de la mente y una investigación directa sobre riesgo en salud, psicología orientada al crecimiento y la autorrealización. Seligman lo denomina salud positiva, incluyendo la fisioterapia y psicoterapia.

Por el contrario, Seligman (2000) encontró que los aspectos subjetivos de la salud positiva es encontrarse físicamente sano, no tener síntomas graves, estar resistente, firme y sentirse confiado en su cuerpo. Afirma que incluye salud y optimismo, alta satisfacción vital, sentimientos positivos, negativos, alto sentido sobre responsabilidad y satisfacción vital. Del mismo modo, entre los intereses humanos, aquellos que benefician a toda la comunidad promueven la psicología y la subjetividad humana, fomentan el bienestar general, abordan las amenazas y previenen enfermedades patológicas y mentales. La psicología positiva se basa en el análisis teórico, medición, clasificación, composición, compromiso y satisfacción vital de las emociones positivas, especialmente las relacionadas con el estilo de vida y la salud.

Por otro lado, la satisfacción con la vida está asociada a diferentes aspectos vinculados con el desarrollo y la salud mental en los adolescentes, donde se considera que el tener una alta satisfacción vital está relacionada con una buena salud física y mental, éxito en la educación y relaciones interpersonales adecuadas (Park, 2004), es decir, que hay ausencia de conductas de riesgo como las agresiones y la drogadicción, mientras que una baja satisfacción vital está relacionada con problemas sociales y psicológicos, tales como el presentar una autoestima baja, ideas o intentos de suicidio, depresión y relaciones poco armoniosas (Proctor, Linley y Maltby, 2008).

En distintas investigaciones indican que, durante la etapa de adolescencia, la satisfacción vital está asociada por experiencias de vida y distintas relaciones que pueda tener el sujeto, en particular las relaciones familiares (Guevara y Urchaga, 2018). Se indica también que la SV está directamente relacionada con la satisfacción escolar, la familia y entre otros como la salud, trabajo y dinero (Alfaro et al, 2016).

A su vez, Diener (1984) interesado en que los individuos se encuentran satisfechos con su vida, empezó un reciente campo de estudio en psicología, conocido como bienestar subjetivo (Laca, Verdugo & Guzmán, 2005). Este término

se describe como la apreciación de felicidad que las personas señalan de sí mismos y aparece oficialmente como idea en 1974, en la revista *Social Indicators Research*. Diener (1984) contribuye con un concepto y recomienda que la conformación de bienestar subjetivo esté compuesta por los elementos satisfacción vital y afectos.

Asimismo, el bienestar psicológico (BP) lograría interpretarse como una ventaja, igualmente, como la indagación persistente de la cualidad personal (Ryff y Keyes, 1995). Sin embargo, algunas investigaciones han mostrado duros juicios para este modelo de descripciones tradicionales del bienestar al desconocer algunos de sus elementos, inclusive: la falta de malestar o la aparición de trastornos psicológicos. Cabe recalcar, que a estas críticas además se añaden las que justifican el rol realizado por las teorías de la autorrealización personal, las teorías del periodo de vida en el conocimiento del confort individual y la aparición de los elementos vinculados con el manejo mental perfecto (Vielma y Alonso, 2010).

Por otro lado, Ballesteros, Medina y Caicedo (2006), han enfrentado a la inclinación extendida de emplear expresiones semejantes como sinónimos del constructo “bienestar” sustentando que esto ha impedido el logro de consenso en la producción de una descripción exclusiva. Algunos, sin embargo, han amplificado el análisis teórico del concepto predominando su magnitud subjetiva, evolutiva y multidimensional, otorgando valor a las circunstancias personales y socioculturales que lo favorecen o complican.

Para muchos nace de la diferencia en medio de los propósitos y los logros conseguidos de un individuo (García, 2002), en tanto que los demás lo precisan como el rango en que un individuo valora su vida en tiempos propicios (Mikkelsen, 2009). Para Diener y Diener (1995) supone, una evaluación de la persona en forma efectiva, preeminencia de emociones positivas sobre las negativas y poseer una situación grata. En cambio, Diener y Myers (1995) indican que el bienestar subjetivo se encuentra compuesto por 3 elementos interconectados, uno cognitivo, que sería la satisfacción vital, y dos afectivos, positivo y negativo, adherentes hacia respuestas emocionales placenteras y displacenteras (García, 2002).

Por otro lado, González-Méndez (2005) asocia el BP con la salud emocional y mental que dispone el manejo psíquico perfecto de un individuo acorde a su modelo propio y a la manera de adaptarse a los mandatos internos y externos del ambiente físico y social. Igualmente, enlaza el bienestar con las convicciones que dirigen los actos de los individuos y el sentido asignado a sus experiencias preliminares. Junto a eso, afilia el bienestar con el disfrutar experiencias aprobadas y adaptadas cognitivamente y emocionalmente de forma grata, con la facultad de desechar las consideradas como obstáculos y con la destreza de acomodarse a distintas situaciones con permisividad.

Para Alarcón (2006) el concepto de “bienestar subjetivo involucra una experiencia propia, la disposición de influencia positiva y una falta de influencias negativas, por último, la apreciación general de la propia vida”. El bienestar subjetivo, comúnmente nombrado como felicidad, es la apreciación de una situación de armonía interna, de satisfacción completa, experimentado por una persona.

Diferentes examinadores, como Salotti (2006) y Salanova (2005) refieren que la salud psicológica es producto de una impresión con respecto a realizaciones conseguidas durante la existencia y el valor de felicidad propia cumplida o en proceso de cumplirse. Es así que concuerda en compañía de Diener (1984), indagador sobresaliente que realizó un análisis del bienestar subjetivo, el cual refiere que una vivencia reiterada o extensa de influencia positiva dentro del individuo, una poca regularidad o breve persistencia de estados emocionales desfavorables son señales concluyentes. Es así que, un alto grado de bienestar estará sujeto de si la percepción conveniente acerca de la vida se mantiene duradera y, al contrario, la poca satisfacción obedecerá del desarreglo en medio de las perspectivas personales y los resultados obtenidos.

Los elementos afectivos que forman el bienestar son la emocionalidad positiva y la emocionalidad negativa, producto de apreciaciones afectivas (Diener, Suh, Lucas y Smith, 1999). La emocionalidad positiva se refiere a la inclinación de

probar una numerosa dosis de emociones placenteras, por otro lado, la emocionalidad negativa es la preferencia de distintas emociones displacenteras.

Por ende, sus valoraciones necesitan de las comparaciones que el individuo efectúa sobre las situaciones de su vida y el patrón el cual estima conveniente (Zubieta, Delfino y Fernández, 2008), asimismo, al ser una apreciación total de la vida involucra completamente las perspectivas que representen en la mente del individuo: cómo se siente o si se efectúa sus anhelos (Veenhoven, 1994). De esta forma, para Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985) es primordial cuestionar al individuo por una apreciación total acerca de su vida, lejos de añadir la satisfacción por medio de dominios característicos, puesto que la finalidad es la vida en totalidad y no la situación transitoria (Veenhoven, 1994).

En este marco Pavot, Diener, Colvin y Sandvik (1991) refieren que la satisfacción vital sería una explicación de apreciación global de la propia vida y de la potestad de ésta mediante juicios que se sitúa en servicio de cada persona. Asimismo, significa que el individuo al valorar periodos de su vida, realiza una investigación de lo agradable y lo desagradable, lo verifica con un juicio seleccionado por él y concluye a un entendimiento con respecto a la satisfacción con la vida (Pavot, 1991).

Por otra parte, son las propias personas quienes otorgan puntajes según las prioridades personales de acuerdo a los diferentes aspectos de su vida, (Pavot y Diener, 1993) comparando expectativas y estándares anteriormente impuestos por la persona (Diener, 1985). Así también, es uno de los principales indicadores que está relacionado con las condiciones vitales, y vinculado con el bienestar tanto físico como mental. Para estimar la calidad de vida “realizada” se utiliza como elemento fundamental los datos sobre la satisfacción con la vida, para calcular si existe alguna problemática social que necesite una intervención política. Se dice que una satisfacción alta refleja una buena calidad de vida, mientras que una satisfacción baja demuestra serias deficiencias de cualquier tipo (Veenhoven, 1994).

A su vez, Boes y Winkelmann (2010) refieren que el bienestar subjetivo está dividido en tres componentes: afectos positivos, negativos y la apreciación de la vida. Diener y Oishi (2000) manifiestan que un gran número de estudiantes ven como los más importantes poseer alegría y placer vital, la cual viene a ser vital y una pieza clave del bienestar, en donde se busca saber el estado de la persona, ante la satisfacción de necesidades subjetivas como objetivas (Kahn y Juster, 2002). Así mismo, es un proceso mediante el cual las personas le otorgan un valor a sus vidas sobre una base que ellos crean, de acuerdo a sus criterios, en donde los juicios de satisfacción pueden ser sobre la vida en general o con potestades determinadas (Diener, 2000).

Asimismo, se indica que la salud emocional y mental de los adolescentes tiene relación con la manera en la que ven su mundo, las relaciones interpersonales que sostienen y el sentido que le brindan a su vida, en donde al no tener una buena visión de su mundo, con carencia de confianza en las personas, relaciones conflictivas con los demás y el percibir de manera negativa la vida, es incompatible con el bienestar subjetivo, así como el poder distinguir el mundo de una manera agradable, ver a las relaciones afectivas de manera positiva, poseer confianza en las personas y sentir que la vida tiene un sentido, señalan que existe un bienestar subjetivo y una salud mental apropiada (López, 2015).

En este sentido, se han identificado varios rasgos de personalidad relacionados a la satisfacción con la vida, dentro de los cuales están: gozar de un nivel idóneo de amor propio y autoeficacia, poseer capacidad para acoplarse a los requerimientos de una circunstancia inesperada o peculiar, presentar tolerancia al fracaso, tener la facultad de operar apropiadamente las tensiones, evidenciar competencia de unión y de dinamismo, mostrar optimismo, disponer de metas y una planificación vital (García-Viniegras y López, 2000).

Es importante asegurar la calidad de la investigación y utilizar el rigor teórico de construir, modificar y analizar herramientas en el estudio de las características psicométricas. En este sentido, se analizan estas teorías y conceptos.

En este sentido, Aliaga (2006), indica que la psicometría es una doctrina de la psicología que dispone a manera de propósito producir respuestas a dificultades evaluables dentro del área de actuación de la psicología. De igual forma, Fuentealba (2006), afirma que la finalidad de la psicometría es controlar y minimizar el mayor error posible en la medición de los fenómenos psicológicos. En vista de que se asegura que la psicometría sigue teorías o procedimientos que pretenden explicar, clasificar y estimar una variable en discusión, de igual manera crear análisis bajo modelos matemáticos que ofrezcan progresos de las pruebas.

Por otro lado, Muñiz (2010), considera a la Teoría Clásica de los Test, como un modelo el cual respalda los resultados de dos componentes de la puntuación obtenida en la prueba. La puntuación real obtenida del participante y el error de la medida. Rodríguez, Casas y Medina (2005), afirman que el rigor de una prueba se establece examinando los reactivos que componen la prueba y el instrumento en su conjunto, según la TCT.

Según expertos de la Asociación Americana de Investigación Educativa (AERA), la Asociación Americana de Psicología (APA) y el Consejo Nacional de Métricas Educativas (NCME) (2014), la validez involucra el grado de contraste entre la experiencia y la teoría en la interpretación de las pruebas, así como la medición de variables de estudio. De manera similar, Prieto y Delgado (2010), indican que la validez de contenido asegura que este mida las variables de una encuesta. A su vez, la validez de la estructura es contraria a la evidencia empírica de una estructura de hechos basada en un modelo teórico o científico. Por último, la validez del criterio de Muñiz (2010) es una prueba que mide la variable de interés para demostrar su uso.

Referente al coeficiente alfa de Cronbach, Ruíz Bolívar (2013) menciona que cuando este fluctúa entre el 1 y 0,8 se estima muy alto, cuando se localiza entre 0,8 y 0,6 se estima alto, entre 0,6 y 0,4 se estima moderado, entre 0,4 y 0,2 se estima bajo, y menor a 0,2 se estima muy bajo, además, el coeficiente Omega de McDonald donde los valores se hallan entre 0,7 y 0,9 se consideran aceptables

según el análisis de cargas factoriales de los ítems para instaurar la confiabilidad (Campo-Arias y Oviedo, 2008), aquella que se define como la consistencia obtenida a partir de puntajes recolectados en diferentes momentos sobre un mismo ítem, pero se recolecta en muestras del mismo sujeto o de las mismas características (Reidl, 2013).

También se estudió el análisis de ítems para ayudar a reconocer cuáles son apropiados y aquellos que no lo son en la prueba. Nunnally y Bernstein (1995) refieren que aquellos ítems que contengan valores mayores o iguales a 0,25 o 0,30 serán considerados adecuados.

En cuanto al análisis factorial exploratorio y confirmatorio, el primer método consiste en formar una estructura en base a un modelo teórico, sacar y juntar los factores que dan lugar a la estructura factorial con mayor criterio estadístico, el segundo ayuda a identificar o modificar las deficiencias del análisis factorial exploratorio, se examina la carga factorial y la correlación entre variables y factores (Escobedo et al., 2016).

Finalmente, acerca de la invarianza factorial Putnick y Bornstein (2016) indican que un aspecto central en toda medición es que esta debe medir de forma idéntica los constructos, sobre todo cuando el objetivo es comparar grupos, comparar el significado del constructo en diferentes ocasiones de medición en un mismo grupo e incluso en grupos culturales distintos. Cuando el resultado de una medición cuenta con esta característica, se puede afirmar que las puntuaciones son invariantes.

### **III. METODOLOGÍA**

#### **3.1. Tipo y diseño de investigación**

##### **Tipo de investigación**

Este estudio fue de tipo psicométrico, pues, Aliaga (2006) refiere que este mantiene como objetivo resolver el dilema de la medición de los fenómenos en la disciplina de la psicología.

##### **Diseño de investigación**

Para esta investigación se utilizó un diseño no experimental, debido a que se observó la variable tal y como se presenta en una determinada realidad y no se tuvo control sobre ella (Kerlinger y Lee, 2002).

#### **3.2. Variables y operacionalización**

##### **Variable Satisfacción con la Vida**

###### **Definición conceptual:**

Diener, Colvin y Sandvik (1991) refieren que la satisfacción con la vida es la explicación de apreciación global de la propia vida y de la potestad de ésta mediante juicios que se sitúa en servicio de cada persona.

###### **Definición operacional:**

Esta variable es calculada con la puntuación global conseguida mediante el instrumento SWLS, con escala tipo Likert con 7 alternativas (1 = totalmente en desacuerdo a 7 = totalmente de acuerdo), compuesta por 5 ítems.

###### **Dimensiones:**

Unidimensional

###### **Escala de medición:**

Ordinal

### **3.3. Población, muestra, muestreo, unidad de análisis**

#### **Población**

Para este estudio, ésta estuvo constituida por 13,857 adolescentes correspondientes a instituciones educativas públicas del distrito de Cercado de Lima (MINEDU ESCALE, 2021).

#### **Criterios de inclusión:**

Los participantes que se seleccionaron fueron estudiantes de instituciones educativas públicas de 12 a 18 años residentes del distrito de Cercado de Lima, que aceptaron colaborar voluntariamente en el estudio, y que contaban con el documento de identidad de un apoderado.

#### **Criterios de exclusión:**

Aquellos colaboradores que no registraron correctamente la información solicitada y que pertenecían a instituciones educativas privadas.

#### **Muestra**

Los autores Anthoine, Moret, Regnault, Sbille y Hardouin (2014) manifiestan que la proporción de muestra es categorizada: 100 como escasa, 200 como justa, 300 buena, realizando hincapié que de 500 es muy buena y destacando de sobremanera que 1000 es excelente, por ello se trabajó con la suma de 300 unidades de análisis, ya que es buena para validar un instrumento de medición.

**Tabla 1***Frecuencias y porcentajes de la edad y género*

|       | Edad |   | Género    |          | Total |
|-------|------|---|-----------|----------|-------|
|       |      |   | Masculino | Femenino |       |
|       | 12   | f | 8         | 7        | 15    |
|       |      | % | 3%        | 2%       | 5%    |
|       | 13   | f | 12        | 14       | 26    |
|       |      | % | 3.3%      | 5.3%     | 8.6%  |
|       | 14   | f | 15        | 16       | 31    |
|       |      | % | 4.1%      | 6.2%     | 10.3% |
|       | 15   | f | 17        | 20       | 37    |
|       |      | % | 4.2%      | 8.1%     | 12.3% |
|       | 16   | f | 20        | 28       | 48    |
|       |      | % | 6%        | 10%      | 16%   |
|       | 17   | f | 38        | 35       | 73    |
|       |      | % | 15.2%     | 9.1%     | 24.3% |
|       | 18   | f | 45        | 25       | 70    |
|       |      | % | 18.1%     | 5.2%     | 23.3% |
| Total |      | f | 155       | 145      | 300   |
|       |      | % | 55%       | 45%      | 100%  |

En la tabla 1 el porcentaje mayor de predominancia fue para los hombres representado por el 55% y las mujeres por un 45%. A su vez, se observó que la edad predominante de los alumnos es 17 representado por un 24.3 %, seguido de 18 (23.3%), 16 (16%), 15 (12.3%), 14 (10.3%), 13 (8.6%) y por último 12 (5%).

**Muestreo**

El muestreo no probabilístico por conveniencia fue lo que se llevó a cabo, pues se escogió a todas las personas a las que se dispuso un acercamiento, que aprobaron participar en esta investigación y cumplieron con los criterios de selección, a fin de alcanzar el número de integrantes que se solicitó para este estudio (Otzen y Manterola, 2017).

**Unidad de análisis**

Adolescentes

### **3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

#### **3.4.1. Técnica**

Se llevó a cabo la técnica por encuesta, porque esta posibilita recopilar y entender información de una población concreta, denominada muestra, con el objetivo de distinguir la dimensión de un suceso que se quiere examinar (Príncipe, 2016).

Se empleó las encuestas en línea, Alarco y Álvarez (2012) manifiestan que es un modelo el cual perfecciona aquel procedimiento de recopilación de datos de sujetos de investigación que poseen los instrumentos tecnológicos, esquema, acercamiento y desarrollo en ambientes tecnológicos y que tienen un grado de formación que facilite la adquisición de resultados provechosos para su estudio. También sostienen que este método de lograr tasas de respuesta bajas es una desventaja, no obstante, las ventajas que ofrece el mismo enfoque superan sus principales desventajas.

#### **3.4.2. Instrumentos**

Ficha técnica: Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Autores               | : Diener, Emmons, Larsen y Griffin        |
| Año                   | : 1985                                    |
| Procedencia           | : Estados Unidos                          |
| Adaptación en español | : José A. Reyes-Torres                    |
| Administración        | : Individual o colectiva                  |
| Edad de aplicación    | : Jóvenes de todas las edades             |
| Objetivo              | : Calcular el nivel de satisfacción vital |
| Dimensión             | : Satisfacción con la vida                |
| Tiempo de aplicación  | : De 5 a 7 minutos                        |
| Tipo de instrumento   | : Escala                                  |
| Número de ítems       | : 5                                       |

Calificación e interpretación: El análisis se da con una escala tipo Likert, donde las opciones van de 1 a 7 puntos. La puntuación mínima es de 5 y la máxima de 35. Aquellos puntajes más altos señalarían mayor satisfacción vital.

### **Breve reseña histórica**

La SWLS la inventó Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985) en Inglaterra. Este instrumento calcula el grado de satisfacción vital de los individuos, situando aquel examinado en un nivel de muy satisfecho, neutral e insatisfecho. Esta prueba es unidimensional y está compuesta por 5 ítems.

### **Propiedades psicométricas originales**

El análisis factorial exploratorio de la SWLS (Diener et al., 1985), en su versión comprobada por Atienza et al. (2000), indicó una estructura unidimensional que desarrolló el 53.7% de la varianza, con elevadas cargas factoriales de los ítems. El análisis factorial confirmatorio señaló que el ajuste del modelo planteado fue apto. El análisis de la confiabilidad de la prueba indicó que la traducción al español cuenta con una correcta consistencia interna, indica valores adecuados para el uso del mismo en el estudio, puesto que el coeficiente alfa alcanza un valor de .88, por lo cual es aprobado para su uso.

### **Propiedades psicométricas en el contexto peruano**

Arias, Huamani y Caycho (2018) analizaron la validez y confiabilidad de la SWLS de Diener, adaptada al castellano por Atienza en el 2000, los resultados del AFC facilitan apoyo empírico para el modelo unidimensional de la SWLS. Por otro lado, las cargas factoriales de cada ítem son todas significativas, a pesar de que solo 4 ítems superan el valor de .70 que significan más de la mitad de la varianza explicada en cada ítem. A su vez, los valores de los coeficientes de confiabilidad ( $\omega = .99$  y  $\alpha = .99$ ) deduce una apropiada consistencia interna del modelo original.

### **Propiedades psicométricas del piloto**

El estudio piloto estuvo compuesto por 100 participantes, 60 se identificaron con el género femenino y 40 con el masculino, cabe resaltar que los colaboradores

se encontraban entre los 12 y 18 años. La prueba evidenció confiabilidad mediante el coeficiente alfa y omega .84 y .84 respectivamente. Además, en cuanto al AFC basada en la estructura interna, los resultados confirmaron un conveniente ajuste del modelo unidimensional, en el que resaltan valores óptimos (GFI= .997, RMSEA= .080 SRMR= .041), como índices de ajuste absoluto. Del mismo modo, valores para el CFI= .997 y TLI= .996, como índices de ajuste incremental. Así pues, dentro del análisis de ítems con respecto al índice de homogeneidad (IHC) los 5 ítems oscilan entre .311 hasta .387 lo cual son aceptables. (Anexo 11).

#### Ficha técnica: APGAR Familiar

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Autores               | : Dr. Gabriel Smilkstein   |
| Año                   | : 1978   |
| Procedencia           | : Estados Unidos   |
| Adaptación en español | : Castilla, Caycho, Ventura, Palomino y De la Cruz                             |
| Administración        | : Individual o colectiva   |
| Edad de aplicación    | : Adolescentes de 11 a 18 años   |
| Objetivo              | : Medir la percepción que tiene la<br>persona sobre el funcionamiento familiar |
| Dimensión             | : Funcionamiento familiar  |
| Tiempo de aplicación  | : De 10 a 15 minutos   |
| Tipo de instrumento   | : Escala   |
| Número de ítems       | : 5  |

Calificación e interpretación: Las calificaciones se proporcionan con una escala tipo Likert, con opciones que van de 0 a 20 puntos. La puntuación mínima es 0 y la máxima 20. Aquellos puntajes más altos señalarían una percepción del funcionamiento familiar positiva.

### **3.5. Procedimientos**

La SWLS se encontró de libre acceso en la página del propio autor donde éste autoriza su uso para cualquier tipo de investigación, por lo que no fue necesario solicitar cartas de autorización a la universidad.

El procedimiento de este estudio inició con la formulación del problema, asimismo con la elaboración de los objetivos de investigación, después de recoger los fundamentos teóricos indispensables para el apropiado entendimiento de la prueba. Se realizó la recaudación de los datos a través de formularios virtuales producidos por medio del instrumento Google Forms.

Se efectuó el estudio piloto para dar evidencia de validez y confiabilidad del instrumento, por ello se procedió a tamizar dicha información fundamentándose en los criterios de inclusión omitiendo aquellos que no cumplen con éstos, de mismo modo con las encuestas incompletas. Se verificó que el llenado de la encuesta fue fácil para los colaboradores y no generó inconvenientes para comprender los ítems. Se administró la información y la tabulación de datos para realizar el análisis estadístico de la prueba piloto, finalizando en la elaboración del artículo de revisión.

Después de analizar los datos preliminares del estudio piloto, se recopilaron datos de la muestra general de estudiantes de secundaria. Con esto concluyó el desarrollo de recolección de datos, con el fin de gestionarlos estadísticamente. Inmediatamente después de adquirir los resultados, continuó la interpretación de estos para efectuar la discusión y culminar con las conclusiones del estudio.

### **3.6. Método de análisis de datos**

El procesamiento de los datos de los participantes se llevó a cabo mediante una hoja cálculo de Microsoft Excel 2019, donde se encontraban las respuestas del formulario brindado a los colaboradores, luego estos valores se enviaron al paquete estadístico SPSS 25. El desarrollo de las cifras, producción de tablas y figuras para este estudio se realizó por medio del paquete estadístico R versión 3.6.1 y el programa RStudio para el análisis factorial confirmatorio.

El análisis descriptivo, se obtuvo mediante las cifras de frecuencias de respuestas en los ítems, media, desviación estándar, asimetría, curtosis, como cálculo de la distribución normal (Cheng, 2016). Por otro lado, se realizó la valoración del índice de homogeneidad corregida, que debe superar el .30 a fin de valorarlo como aprobado (Shieh y Wu, 2014), asimismo, la adquisición de las comunalidades, que deben ser igual o mayor a .40, como señal de ser un ítem de condición moderada (Lloret et al., 2014).

Respecto a la evidencia de validez centrada en la estructura interna, se efectuó el análisis factorial confirmatorio AFC (RStudio) con el fin de descubrir los valores de ajuste dentro de los cuales está el índice de ajuste comparativo (CFI), el Error de la media cuadrática de la aproximación (RMSEA), la Raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) así como el Índice Tucker-Lewis (TLI).

La evidencia de validez en relación a otras variables se elaboró a través del cálculo y análisis de correlaciones Pearson, de acuerdo con aquellas cifras conseguidas en la recopilación de los datos con la SWLS y el APGAR familiar.

La evaluación de la confiabilidad se llevó a cabo a través del método por consistencia interna estimando el coeficiente alfa y omega. Por otro lado, se tomó en cuenta que los resultados tienen que ser mayor a .70 para ser un valor adecuado (Ruíz Bolívar, 2013).

Por otro lado, para las evidencias de equidad, se llevó a cabo un análisis de invariancia factorial configural, métrica y escalar. Se consideró las diferencias halladas en los modelos para los valores del CFI ( $\Delta$ CFI), aquellos tenían que ser igual o mayor a -.02, menor o igual a .03 para la invarianza métrica, por otro lado, para la invarianza escalar, el valor máximo de -.01 para  $\Delta$ CFI y de .01 para el  $\Delta$ RMSEA (Rutkowski y Svetina, 2013).

### **3.7. Aspectos éticos**

Este estudio fue parte del convenio de desarrollo del conocimiento académico, es así que se realizó considerando la pertenencia intelectual de los

diversos escritores que anteceden a la investigación y que pertenecieron al sostenimiento teórico y conceptual de esta, citando la información e impedir la copia de contenido, de esta manera se consolida en el Estándar 8.11 de los Principios éticos de los psicólogos y código de conducta de la APA (2017).

La colaboración para la investigación fue libre, empleando un consentimiento y asentimiento informado, brindando la invitación a retirarse de su cooperación en el levantamiento de los datos, obedeciendo al Principio C de Integridad y Principio D de Justicia protegido por la APA (2017), por otro lado, aquel cumplimiento del Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú (2017) en el que, en el capítulo tres, artículos 22 y 24, refiere que la colaboración de las personas tiene que poseer la aprobación y consentimiento de estos, dentro del ámbito de los reglamentos nacionales e internacionales que guían el estudio en humanos. A su vez, se informará la privacidad de los datos y su empleo colectivo de estos, obedeciendo al Principio A de beneficencia y no maleficencia de la APA (2017). Sin embargo, para seguridad de los colaboradores, estos se identificarán colocando el documento de identidad de su apoderado, como parte de un procedimiento fiable para el estudio y los encuestados del mismo modo que refiere la International Test Commission (2014) acerca de la seguridad de las pruebas, tests y distintas evaluaciones.

Según el Código de Ética en Investigación del departamento de Vicerrectorado de Investigación de la Universidad César Vallejo, capítulo tres, artículo 4, donde refiere que los examinadores deben requerir el consentimiento libre, expreso e informado de aquellos participantes que quieran incorporar en el estudio. Se les debe ofrecer la información conveniente y comprensible sobre la finalidad y la duración del estudio, así como los beneficios que se esperan y los riesgos o molestias previstos.

## IV. RESULTADOS

**Tabla 2**

*Análisis descriptivo de los 5 ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) (n=300)*

| Ítems | FR  |     |      |      |      |      |      | M    | DE   | g <sup>1</sup> | g <sup>2</sup> | IHC | h <sup>2</sup> | A  |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|------|------|------|----------------|----------------|-----|----------------|----|
|       | 1   | 2   | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    |      |      |                |                |     |                |    |
| P1    | 2.3 | 3.2 | 9.1  | 14.0 | 27.7 | 35.1 | 8.5  | 5.01 | 1.36 | -0.89          | 0.47           | .65 | .46            | Si |
| P2    | 1.2 | 3.4 | 5.3  | 13.0 | 29.6 | 38.3 | 9.3  | 5.18 | 1.25 | -1.02          | 1.05           | .62 | .45            | Si |
| P3    | 1.8 | 2.7 | 5.9  | 8.8  | 22.1 | 41.9 | 16.6 | 5.39 | 1.34 | -1.20          | 1.30           | .71 | .70            | Si |
| P4    | 1.8 | 4.6 | 7.5  | 10.7 | 29.0 | 35.4 | 11.1 | 5.11 | 1.38 | -0.96          | 0.57           | .63 | .49            | Si |
| P5    | 4.9 | 8.7 | 13.7 | 10.4 | 21.2 | 26.4 | 14.8 | 4.73 | 1.73 | -0.53          | -0.76          | .55 | .65            | Si |

*Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad, ID: Índice de discriminación*

La tabla 2 presenta aquellos resultados obtenidos del análisis descriptivo de los ítems de la SWLS. Ante todo, se aprecia que, en los 5 reactivos, ninguna opción obtiene un puntaje mayor al 80%, confirmando que no existe satisfacción vital. Lo cual se corrobora con las medidas de dispersión como la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, ya que, para las dos primeras, sus valores manifiestan una apropiada variabilidad de respuesta, y para los demás, donde los valores no superan en 1.5, presentan cifras cercanas a una distribución normal (Cheng, 2016 y Mîndrilă, 2010). Asimismo, las cifras del IHC, en todos los ítems, superan el .30 (Shieh Wu, 2014), siendo el menor valor de .55, al mismo tiempo, los valores de las comunalidades se muestran aceptables, puesto que todos se encuentran entre .45 y .70 (Lloret et al., 2014), confirmando de esta manera, la pertenencia del ítem al test.

**Tabla 3**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)*

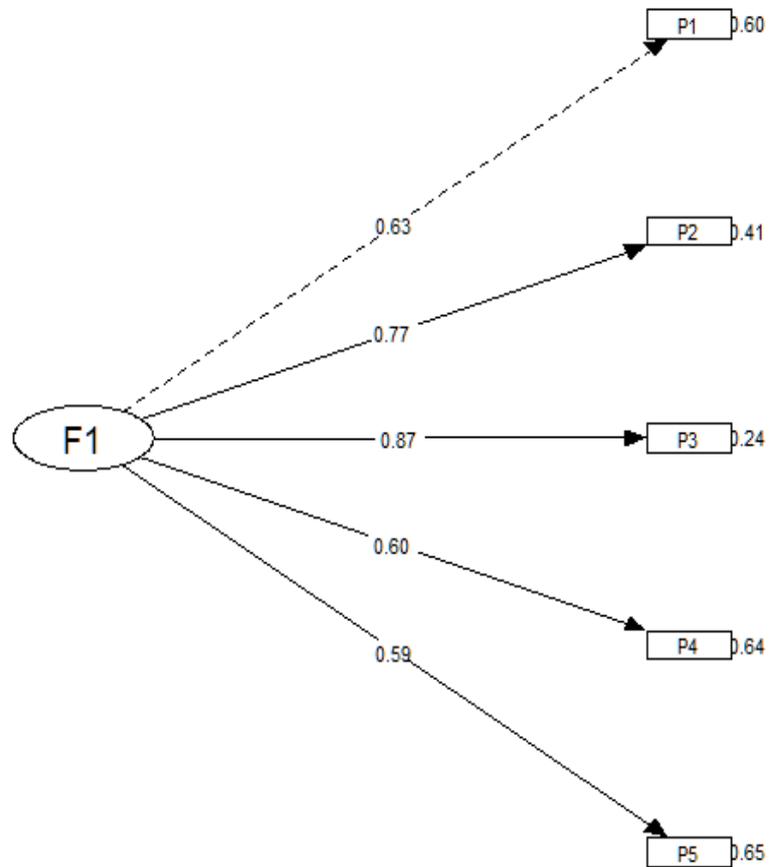
| Índices de ajuste         | Valor | Índices óptimos |
|---------------------------|-------|-----------------|
| <b>Ajuste absoluto</b>    |       |                 |
| RMSEA                     | 0.061 | $\leq 0.08$     |
| SRMR                      | 0.024 | $\leq 0.05$     |
| <b>Ajuste incremental</b> |       |                 |
| CFI                       | 0.995 | $\geq 0,90$     |
| TLI                       | 0.989 | $\geq 0,95$     |

*Nota: RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; GFI: Índice de bondad de ajuste; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis*

La tabla 3 muestra los valores alcanzados tras la realización del AFC de la SWLS, utilizando el estimator DWLS donde los resultados comprueban un apropiado ajuste del modelo unidimensional, en el que resaltan cifras óptimas para el RMSEA= .061 y SRMR= .024, como índices de ajuste absoluto. De igual manera, cifras para el CFI= .995 y TLI= .989, como índices de ajuste incremental. Se tuvo presente estos datos, ya que son estimados como índices de ajuste aceptables (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008).

### Figura 1

Análisis factorial confirmatorio de la estructura original con 5 ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)



Nota: RMSEA=0.061; SRMR=0.024; CFI= 0.995; TLI= 0.989

### Tabla 4

Evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en contraste con la funcionalidad familiar

|      |      | APGAR familiar |
|------|------|----------------|
|      | r    | .60            |
| SWLS | Sig. | .00            |
|      | N    | 300            |

En la tabla 4 se puede notar las correlaciones conseguidas entre la SWLS con la funcionalidad familiar. Puesto que, se logró el coeficiente de correlación de Pearson entre la SWLS y el APGAR familiar de Smilkstein, obteniéndose una correlación estadística significativa y directa ( $p < .05$ ,  $r = .60$ ) lo que significa que, si las personas se sienten satisfechos con su vida mostrarán una percepción del funcionamiento familiar positiva.

### Tabla 5

*Confiabilidad por alfa de Cronbach y coeficiente omega de McDonald de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) con 5 ítems (n=300)*

| Dimensión                | N<br>ítems | $\alpha$ | $\Omega$ |
|--------------------------|------------|----------|----------|
| Satisfacción con la vida | 5          | .787     | .798     |

*Nota:  $\alpha$ : coeficiente alfa;  $\Omega$ : coeficiente omega*

La tabla 5 muestra los resultados adquiridos después de realizar el análisis de confiabilidad por consistencia interna de la SWLS. Se demuestra una confiabilidad por alfa  $\alpha = .787$ , por lo que es tomado en cuenta como una cifra aceptable (Ruíz Bolívar, 2013). Igualmente, luego de efectuar el AFC, se llevó a cabo el índice de la confiabilidad por el coeficiente omega,  $\Omega = .798$ , comprobando la adecuada estimación de la confiabilidad del instrumento.

**Tabla 6**

*Evidencias de equidad y medidas de invarianza factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en función del sexo en la muestra (n= 300)*

| Modelo                | CFI  | $\Delta$ CFI | RMSEA | $\Delta$ RMSEA | AIC   |
|-----------------------|------|--------------|-------|----------------|-------|
| Invarianza Configural | .942 |              | .076  |                | 26907 |
| Invarianza métrica    | .943 | -.001        | .078  | .005           | 26892 |
| Invarianza escalar    | .939 | .004         | .075  | .002           | 26917 |

Nota: CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; AIC: Criterio de información de Akaike

La tabla 6 indica los resultados conseguidos luego de exponer a la muestra al AFC multigrupo en relación con la variable sociodemográfica sexo con el fin de adquirir las evidencias de equidad. Se puede ver que las diferencias del CFI en todos los modelos es mayor que -.01, y del RMSEA menor que .08 (Rutkowski y Svetina, 2014). Asimismo, del AIC, éste no adquiere diferencias marcadas entre los modelos, es así que se comprueba que existe invarianza configural, métrica y escalar en la SWLS en función del sexo.

## V. DISCUSIÓN

Este estudio contó con el objetivo principal de determinar las evidencias psicométricas de la SWLS. En consecuencia, tras procesar y examinar los datos, los resultados mostraron que el objetivo general se cumplió en su totalidad, ante todo se puede manifestar que la SWLS muestra adecuados niveles de validez y confiabilidad a fin de ser utilizada en poblaciones parecidas a la de esta investigación, de modo que, se informará los hallazgos y sus comparaciones en este capítulo.

El primer objetivo específico estuvo enfocado en efectuar el análisis descriptivo de los ítems de la SWLS, donde los índices de ajuste se estimaron como aceptables entre el modelo valorado y los supuestos del modelo teórico consignado, puesto que se localizaron dentro de los índices óptimos (Escobedo et al., 2016), esto significa que los ítems están muy bien correlacionados entre sí, de igual manera, cada ítem se diferencia uno de otro. Los resultados muestran que los valores de media fluctuaban entre 4.73 y 5.39, la desviación estándar entre 1.25 y 1.73, y el IHC de cada ítem superaba el .55, por otro lado se encuentra cierta similitud con los hallazgos encontrados por Calderón, Lozano, Cantuarias e Ibarra (2018), el cual presentó un análisis descriptivo de ítems de la SWLS, mostrando cálculos de media (todas entre 3.45 y 3.68) y desviación estándar (todas entre .94 y 1.18) e índice de homogeneidad corregida (superiores a .65) para cada ítem. Asimismo, se adquirieron las cifras de asimetría y curtosis, estas no superan en 1.5 en todos los casos, parecido a las cifras que proporcionan Caycho et al. (2018), donde los valores hallados para la SWLS son adecuados ( $\pm 1,5$ ) en todos los casos.

Luego, el segundo objetivo específico estuvo orientado en determinar las evidencias de validez basada en la estructura interna. Los resultados del estudio sostienen un adecuado ajuste del modelo tras el análisis mediante AFC, con índices de ajuste aceptables de CFI= .995; TLI= .989; RMSEA= .061 y SRMR=.024. Estos resultados son parecidos a los hallados en los antecedentes expuestos en el estudio (Calizaya et al., 2020; Jurado et al., 2019; Oliver et al., 2018; Caycho et al., 2018). Ello indica, que el modelo estructural planteado por el autor, representó

apropiadamente el modelo teórico que respalda su estructura. El análisis factorial confirmatorio, ofrece un nivel de confianza en relación a la estructura interna, que permite aceptar o rechazar una propuesta ya establecida, he ahí la importancia de haber referido análisis en investigaciones psicométricas.

Para el tercer objetivo específico, se encontró evidencias de validez de criterio en relación con otras variables. Es así que se llevó a cabo un análisis de correlaciones entre la SWLS y el APGAR familiar. Después del análisis de la normalidad de los datos por medio de la prueba S-W, y la iniciativa de utilizar estadísticos no paramétricos, se prosigió a detectar los coeficientes de correlación Pearson entre la SWLS y el cuestionario mencionado. Los resultados obtenidos concuerdan con lo encontrado por Oliver, Galiana y Bustos (2018) para la funcionalidad familiar, debido a que se encontró una correlación estadística significativa y directa, confirmando que la variable satisfacción con la vida, estudiada por la SWLS, coincide apropiadamente y en conformidad con investigaciones previas.

Para el cuarto objetivo específico, se determinó la confiabilidad por consistencia interna de la escala; es así que se realizó el cálculo del coeficiente alfa, donde se adquirió una cifra de .787 y del coeficiente omega, con una cifra de .798, lo que afirma que son adecuados, por lo que se puede referir que el instrumento es fiable (Ruíz Bolívar, 2013). En otras palabras, es capaz de medir con precisión la satisfacción vital. Es notable el resultado del coeficiente alfa hallado por Calderón et al. (2018), puesto que, en la evaluación de la SWLS de 5 ítems, consigue un alfa de .93, misma cifra del coeficiente alfa conseguida por Caycho et al. (2018), el cual también estimó la confiabilidad alfa en .93, por tanto, se muestra que, en cuanto a la confiabilidad por consistencia interna, la SWLS demuestra ser confiable en un grado alto. En conclusión, se puede demostrar que el instrumento examinado, tiene una exactitud y precisión en la medición de acuerdo a los valores adquiridos, lo que demuestra que es importante estimar esta propiedad psicométrica, ya que posibilita efectuar las valoraciones psicológicas con menor

probabilidad de error y que los resultados que se adquirieran sean consistentes a lo largo del tiempo.

Para el último objetivo específico, se determinaron las evidencias de equidad a través del análisis de invarianza factorial, es así que se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio multigrupo. Los resultados sustentan que la escala es invariante en función de la variable sociodemográfica “sexo”, en vista de que las diferencias halladas en el CFI son mayores a  $-.01$ . y en el RMSEA menores a  $.08$ , en los tres niveles calculados. Calizaya et al. (2020) consiguió resultados parecidos, después de realizar la medición de la invarianza factorial en función al sexo, detectando diferencias semejantes a las de este estudio, lo cual posibilita asegurar la existencia de invarianza factorial.

Frente a lo expresado anteriormente en los párrafos antepuestos, se puede decir que la SWLS en una muestra de estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, presenta valores aceptables de validez y confiabilidad, lo cual indica que es una prueba capaz de ser utilizada en diversos entornos o procedimientos dentro de la psicología, por ejemplo, para estudios instrumentales o correlacionales, y también para evaluaciones colectivas en individuos a nivel educativo; como también individualmente.

En cuanto a los resultados hallados sobre las evidencias psicométricas de la SWLS, es importante mencionar que, a pesar de tener similitudes con otros estudios nombrados anteriormente en México y Chile, este no puede ser extendido a nivel mundial o se puede esperar lo mismo, debido que depende mucho de las características de la población en la que se haga uso del instrumento, por ejemplo, factores culturales.

Desde la perspectiva psicológica, el modelo teórico de estudio, además, avalado por la evidencia investigativa y sopesada por otros hallazgos de investigación, permiten corroborar que la estructura de la SWLS se adapta a las características psicológicas que presentan los adolescentes del Cercado de Lima, de tal manera que conforma un instrumento que permite la medición psicológica de

la satisfacción vital, como constructo que se ajusta a los rasgos presentes en la población de interés, por lo cual dispone un test propicio para la práctica psicológica (Alarcón, 2013).

De acuerdo con los resultados del estudio se comprobó la validez interna de la investigación, aquella que asegura que se cumplió con los objetivos planteados deduciendo que se analizaron las evidencias psicométricas de la SWLS la cual es una escala viable y confiable, ya que se encarga de medir la satisfacción vital. Efectivamente es muy importante para percibir las actitudes de los adolescentes frente a dicha variable. Puesto que, al no darle importancia implica dificultades emocionales y psicológicas. Por otro lado, el estudio efectuó los procedimientos instaurados para encontrar las evidencias estadísticas de validez y confiabilidad del instrumento. Asimismo, se aseguró que los colaboradores reúnan las características para formar parte de la investigación. Es así que, se ha recopilado todo tipo de fuentes bibliográficas para que se pueda extender el tema.

Por otra parte, en cuanto a la validez externa del estudio no se puede generalizar los resultados puesto que se hizo uso de un muestreo no probabilístico por conveniencia, esto sería fundamental como referencia para futuros investigadores que analicen la variable. Del mismo modo, seguir replicando esta prueba en muestras más grandes y similares para darle mayor valor a los resultados obtenidos.

Es importante señalar que, dentro de este estudio de tipo psicométrico, se hallaron limitaciones, puesto que, a raíz del confinamiento, no se pudo aplicar el instrumento de manera presencial por lo que se tuvieron que usar medios virtuales de aplicabilidad. No obstante, se hizo la difusión del formulario mediante redes sociales, tal como señala Orellana y Sánchez (2006), quienes refieren que en la actualidad el manejo de la tecnología para los investigadores es de gran ayuda para recolectar, examinar y exponer datos (p.1). Asimismo, las respuestas alcanzadas mediante esta modalidad pasaron por un filtro, ya que se efectuó un procedimiento de validación de los documentos de identidad tanto del apoderado como del menor, para asegurar la veracidad de los datos para el proceso de información.

## **VI. CONCLUSIONES**

### **PRIMERA:**

Se cumplió con determinar las evidencias psicométricas de la SWLS en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, verificando que es una escala que cuenta con apropiadas evidencias de validez y confiabilidad para la muestra de estudio.

### **SEGUNDA:**

Se efectuó el análisis descriptivo de los ítems, presentando cifras adecuadas de asimetría y curtosis, evidenciando que todos los ítems discriminan adecuadamente en grupos extremos.

### **TERCERA:**

Se identificó las evidencias de validez basada en la estructura interna, calculado mediante el AFC donde los valores son considerados adecuados.

### **CUARTA:**

Se determinaron las evidencias de validez en contraste con la funcionalidad familiar, luego de evaluar la relación existente de la SWLS con otra escala demostrando así la coincidencia del instrumento respecto a otras variables.

### **QUINTA:**

Se demostró la confiabilidad por consistencia interna, mediante el coeficiente alfa y omega, donde se obtuvo cifras de .78 y .79 respectivamente, siendo valorados como aceptables.

### **SEXTA:**

Se determinaron las evidencias de equidad mediante el análisis de invarianza factorial en función de la variable sociodemográfica "sexo", estableciendo que la escala es invariante en hombres y mujeres.

## **VII. RECOMENDACIONES**

1. Proseguir y profundizar los estudios en el campo psicométrico de la variable satisfacción con la vida, aplicándolo a más personas, de diferentes grupos etarios y a distintos contextos sociales.
2. Tomar en cuenta realizar futuras investigaciones de la variable, abordándolo de forma descriptiva o correlacional, con lo cual se enriquecería el conocimiento y el campo de estudio en el Perú acerca de la satisfacción con la vida.
3. A los profesionales de la salud mental, utilizar la SWLS en el estudio de la satisfacción con la vida, a nivel colectivo (estudios o investigaciones) o individual (evaluación en población no clínica) por ser un instrumento válido y confiable.

## REFERENCIAS

- Alarco, J y Álvarez, E. (2012). Google docs: una alternativa de encuestas online. *Educación Médica*, 15 (1), 9-10.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una Escala para medir la Felicidad. *Revista Interamericana de Psicología*, 40 (1), 99-106.  
<https://www.redalyc.org/pdf/284/28440110.pdf>
- Alfaro, J.; Guzmán, J.; Sirlopú, D.; García, C.; Reyes, F. y Gaudlitz, L. (2016). Psychometric properties of Huebner's Satisfaction with Life in Students Scale (SLSS) in Chilean boys and girls between 10 and 12 years old. *Annals of Psychology*, 32(2), 383-392.  
<https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.32.2.217441/192691>
- Aliaga, J. (2006). *Psicometría: Test psicométricos, confiabilidad y validez*. pdf.  
[http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico\\_confiabilidad-y-validez.pdf](http://blog.uca.edu.ni/kurbina/files/2011/06/test-psicometrico_confiabilidad-y-validez.pdf)
- Álvarez, A. (2020). *Justificación de la investigación*. Universidad de Lima, Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas, Carrera de Negocios Internacionales.  
<https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10821/Nota%20Acad%3%a9mica%205%20%2818.04.2021%29%20-%20Justificaci%3%b3n%20de%20la%20Investigaci%3%b3n.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Álvarez, R. (1996). *El método científico en las ciencias de la salud*. Madrid: Díaz de Santos
- American Educational Research Association [AERA], American Psychological Association [APA] y National Council on Measurement in Education [NCME]. (2014). *The Standards for Educational and Psychological Testing*. Washington, DC: AERA.

<https://www.apa.org/science/programs/testing/standards>

American Psychological Association. (2017). Ethical principles of psychologists and code of conduct. American Psychological Association. 0003-066X. <https://www.apa.org/ethics/code/ethics-code-2017.pdf>

Anthoine, E., Moret, L., Regnault, A., Sbille, V y Hardouin, J. (2014). Sample size used to validate a scale: a review of publications on newly developed patient reported outcomes measures, 12 (1), 176. <https://doi.org/10.1186/s12955-014-0176-2>

Arias, P., y García, F. (2018). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida en población ecuatoriana adulta. *Pensamiento Psicológico*, 16(2), 21-29. <https://revistas.javerianacali.edu.co/index.php/pensamientopsicologico/article/view/1773>

Arias, W., Huamani, J. y Caycho, T. (2018). Satisfacción con la vida en escolares de la ciudad de Arequipa. *Propósitos y Representaciones*, 6(1), 351-407. <http://revistas.usil.edu.pe/index.php/pyr/article/view/206/362>

Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I. y García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psychotema*, 12, 314-319. <http://www.unioviado.es/reunido/index.php/PST/article/view/7597>

Ballesteros, B., Medina, A. y Caicedo, C. (2006). El bienestar psicológico definido por asistentes a un servicio de consulta psicológica en Bogotá, Colombia. *Universitas Psicológica*. 5 (2), 239-258. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64750204.pdf>

Bartlett, S. (1937). Properties of sufficiency and statistical tests. *Proceedings of the Royal Statistical Society of London, Series A, Mathematical and Physical Sciences*. pp 268–282.

- Benavente, M.; Cova, F.; Alfaro, J. y Varela, J. (2019). Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción de los estudiantes (SLSS) de Huebner en una Muestra de adolescentes chilenos. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 50(1), 57-69. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2019-02/ridep50-art5.pdf>
- Boes, S. y Winkelmann, R. (2010). The Effect of Income on General Life Satisfaction and Dissatisfaction. *Social Indicators Research*. 95. 111-128. 10.1007/s11205-009-9452-7. [https://www.researchgate.net/publication/225769665\\_The\\_Effect\\_of\\_Income\\_on\\_General\\_Life\\_Satisfaction\\_and\\_Dissatisfaction](https://www.researchgate.net/publication/225769665_The_Effect_of_Income_on_General_Life_Satisfaction_and_Dissatisfaction)
- Calderón, G., Lozano, F.; Cantuarias, A. e Ibarra, L. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida en trabajadores peruanos. *Liberabit*, 24(2), 249-264. <https://dx.doi.org/10.24265/liberabit.2018.v24n2.06>
- Calizaya, J., Monzón, G., Miaury, A., Pinto, H. y Evangelista, J. (2020). Satisfacción con la vida en grupos etarios de la ciudad de Arequipa, Perú. *Universidad Ciencia Y Tecnología*, 24(107), 56-62. <https://doi.org/10.47460/uct.v24i107.414>
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10 (5), pp. 831-839. [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-00642008000500015&lng=en&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-00642008000500015&lng=en&tlng=es).
- Caycho, T., Ventura, J., García, C., Barboza, M., Arias, W., Domínguez, J., Azabache, K., Cabrera, I., y Samaniego, A. (2018). Evidencia psicométrica de la Escala de Satisfacción con la Vida en jóvenes peruanos. *Revista Ciencias De La Salud*, 16(3), 488-506. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.7267>
- Chavarría, M. y Barra, E. (2014). Satisfacción Vital en Adolescentes: Relación con la Autoeficacia y el Apoyo Social Percibido. *Terapia Psicológica*, 32(1), 41-46.

<https://scielo.conicyt.cl/pdf/terpsicol/v32n1/art04.pdf>

- Cheng, L. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior research methods*, 48(3), 936-949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
- Colegio de Psicólogos del Perú. (2017). Código de ética del Colegio de Psicólogos del Perú. [https://www.cpsp.pe/documentos/marco\\_legal/codigo\\_de\\_etica\\_y\\_deontologia.pdf](https://www.cpsp.pe/documentos/marco_legal/codigo_de_etica_y_deontologia.pdf)
- Contreras, S, y Novoa-Muñoz, F. (2018). Ventajas del alfa ordinal respecto al alfa de Cronbach ilustradas con la encuesta audit-oms. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 42, e65. <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.65>
- Datosmacro. (2021). Índice Mundial de la Felicidad. Retrieved September 9, 2021. <https://datosmacro.expansion.com/demografia/indice-felicidad>
- Diener, E. (1984). Subjective Well-being. *Psychological Bulletin*. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0033-2909.95.3.542>
- Diener, E. (2000). Subjective well – being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American Psychologist*. 55(1), 34–43. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.1.34>
- Diener, E., Colvin, C., y Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction With Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being measures. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 149–161. [https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701\\_17](https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5701_17)
- Diener, E., y Diener, M. (1995). Cross - cultural correlates of life satisfaction and self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology* 68: 653 – 663. <https://doi.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0022-3514.68.4.653>
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R., y Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life

Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49, 71-75.  
[http://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener-EmmonsLarsen-Griffin\\_1985.pdf](http://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Diener-EmmonsLarsen-Griffin_1985.pdf)

Diener, E., y Myers, D. (1995). Cross Cultural Correlates of Life Satisfaction and Self Esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68(4), 653-663.  
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/7738768>

Diener, E. (2000). Subjective well-being: the science of happiness and a proposal for an American national index. *Psychologist*, 55 (1), 34-43. Recovered from  
[http://www.subjectpool.com/ed\\_teach/y5\\_ID/personality/wellbeing/2000Diener\\_Am\\_Psychol\\_2000.pdf](http://www.subjectpool.com/ed_teach/y5_ID/personality/wellbeing/2000Diener_Am_Psychol_2000.pdf)

Diener, E. y Oishi, S. (2000). Money and Happiness: Income and Subjective Well-Being Across Nations. *Subjective Well-being Across Cultures*.  
[https://www.researchgate.net/publication/246865747\\_Money\\_and\\_Happiness\\_Income\\_and\\_Subjective\\_Well-Being\\_Across\\_Nations](https://www.researchgate.net/publication/246865747_Money_and_Happiness_Income_and_Subjective_Well-Being_Across_Nations)

Diener, E.; Suh, E.; Lucas, R.; Smith, H. (1999). Subjective well-being. Three decades of progress. *Psychological Bulletin*. Vol. 125, N° 2, 276 – 302.  
<https://psycnet.apa.org/doiLanding?doi=10.1037%2F0033-2909.125.2.276>

Escobedo, T., Hernández, J., Estebané, V. y Martínez, G. (2016). Modelos de ecuaciones estructurales: características, fases, construcción, aplicación y resultados. *Ciencia & trabajo*, 18(55), 16-22.

Fernández, V. (2020). Tipos de justificación en la investigación científica. *Revista del Instituto Superior Universitario Espíritu Santo*, 4 (3), 65-76.  
<https://doi.org/10.33970/eetes.v4.n3.2020.207>

Fierro, A. (2000). Sobre la vida feliz. *Psicothema* 2001. Vol. 13, nº 3, pp. 530-531.  
<http://www.psicothema.com/pdf/474.pdf>

Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2019). Más del 20% de los adolescentes de todo el mundo sufren trastornos mentales.

<https://www.unicef.org/peru/notas-de-prensa/20-adolescentes-todo-mundo-sufren-trastornos-salud-mental-15-considerado-suicidio>

Freiberg, A., Stover, B., de la Iglesia, G., y Fernández, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias psicológicas*, 7(2), 151-164. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v7n2/v7n2a05.pdf>

Frías, D. (2019). *Material III. Diseños de Investigación en Psicología: validez de los resultados*. Universidad de Valencia.

Frías, M. y Barrios, M. (2016). Recursos que contribuyen al desarrollo positivo en jóvenes. *Escritos de Psicología (Internet)*, 9(3), 37-44. <https://dx.doi.org/10.5231/psy.writ.2016.2911>

Friedemann, M. (1995). The framework of systemic organization: A conceptual approach to families and nursing. *Thousand Oaks, CA: SAGE Publications*. <https://psycnet.apa.org/doi/10.4135/9781483327426>

Fuentealba, R. (2006). El error estándar de medida y la puntuación verdadera de los tests psicológicos: Algunas recomendaciones prácticas. *Terapia psicológica*, 24(2), 117-129. <https://www.redalyc.org/pdf/785/78524201.pdf>

García, M. (2002). Desde el concepto de la felicidad al abordaje de las variables implicadas en el bienestar subjetivo: un análisis conceptual. *Revista Digital*. <http://www.efdeportes.com/efd48/bienes.htm>

García-Viniegras, C. y López, I. (2000). La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Revista Cubana de Medicina*. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0864-21252000000600010](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252000000600010)

González-Méndez, H. (2005). El paradigma personal. Un modelo integrador en psicoterapia. Universidad de Los Andes. Consejo de Publicaciones. Mérida, Venezuela.

[https://books.google.com.mx/books/about/El\\_paradigma\\_personal.html?id=4PhHnDDjq8gC](https://books.google.com.mx/books/about/El_paradigma_personal.html?id=4PhHnDDjq8gC)

- Gonzales, N. (2001). Funcionamiento familiar en adolescentes de nivel medio y medio superior. Universidad Autónoma de Nueva León, Monterrey, N. L., México.
- González, J. y Rosario, A. (2020). Características Psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en una Muestra de Puertorriqueños. [https://www.researchgate.net/publication/345351997\\_Caracteristicas\\_Psicometricas\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Satisfaccion\\_con\\_la\\_Vida\\_SWLS\\_en\\_una\\_Muestra\\_de\\_Puertorriquenos](https://www.researchgate.net/publication/345351997_Caracteristicas_Psicometricas_de_la_Escala_de_Satisfaccion_con_la_Vida_SWLS_en_una_Muestra_de_Puertorriquenos)
- Greenspoon, P. y Saklofske, D. (2001). Toward an integration of subjective well-being and psychopathology. *Social Indicators Research*, 54(1), 81. <https://link.springer.com/article/10.1023/A:1007219227883>
- Guevara, A. y Duran, L. (1999). Funcionamiento familiar y problemas de conducta en escolares de una comunidad urbana. *Enfermería S. XXI Ciencia y Arte*, 4, 16-19.
- Guevara, R. y Urchaga, J. (2018). Satisfacción vital y relaciones familiares y con iguales en la adolescencia. *Cauriensa*, 13(1), 243-258. [http://dehesa.unex.es/bitstream/handle/10662/8542/1886-4945\\_13\\_243.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dehesa.unex.es/bitstream/handle/10662/8542/1886-4945_13_243.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Gutiérrez, P., Camacho, N. y Martínez, M. (2007). Autoestima, funcionalidad familiar y rendimiento escolar en adolescentes. *Atención Primaria*, 39 (11), 597-603. <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0212656707709861#>
- Harmon, S. y Thalman, S. (1996). Foundations of family health care nursing theory, practice and research. Philadelphia, FA: Davis Company
- Hoekstra, R., Vugteveen, J., Warrens, M., y Kruijten, P. (2018): An empirical analysis of alleged misunderstandings of coefficient alpha. *International Journal of*

<https://doi.org/10.1080/13645579.2018.1547523>

- Hooper, D., Coughlan, J., y Mullen, R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic journal of business research methods*, 6(1), 53-60.
- Iglesias, J. (2013). Desarrollo del adolescente: aspectos físicos, psicológicos y sociales. *Pediatría Integral*, 18(2), 88-93. Recuperado de <https://www.pediatriaintegral.es/wpcontent/uploads/2013/xvii02/01/88-93%20Desarrollo.pdf>
- International Test Commission (ITC) (2014). International Guidelines for Test Use. Versión 1.0. [https://www.intestcom.org/files/guideline\\_test\\_security.pdf](https://www.intestcom.org/files/guideline_test_security.pdf)
- Jurado, P., Soto, M., Concha, M. y Najera, R. (2019). Factor Structure of the Satisfaction with the Life Scale of Diener in Mexican University Students. *Formación Universitaria*. [https://www.researchgate.net/publication/338527519\\_Factor\\_Structure\\_of\\_the\\_Satisfaction\\_with\\_the\\_Life\\_Scale\\_of\\_Diener\\_in\\_Mexican\\_University\\_Students](https://www.researchgate.net/publication/338527519_Factor_Structure_of_the_Satisfaction_with_the_Life_Scale_of_Diener_in_Mexican_University_Students)
- Kahn, R. y Juster, F. (2002). Well-being: concepts and measures. *Journal of Social Issues*, 58. 627-644. 10.1111/1540-4560.00281. [https://www.researchgate.net/publication/229646890\\_Well-Being\\_Concepts\\_and\\_Measures](https://www.researchgate.net/publication/229646890_Well-Being_Concepts_and_Measures)
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). Investigación del comportamiento. (4a. ed.) *Métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw-Hill. <https://padron.entretemas.com.ve/INICC2018-2/lecturas/u2/kerlinger-investigacion.pdf>
- Kline, P. (2005). Principles and practice of structural equation modeling (2nd Edition ed.). *New York: The Guilford Press*

- Laca, A.; Verdugo, L. y Guzmán, M. (2005). Satisfacción con la vida de algunos colectivos mexicanos: Una discusión sobre la psicología del bienestar subjetivo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 10(2), 325-336. [https://www.researchgate.net/publication/26483515\\_Satisfaccion\\_con\\_la\\_vida\\_de\\_algunos\\_colectivos\\_mexicanos\\_una\\_discusion\\_sobre\\_la\\_psicologia\\_d\\_el\\_bienestar\\_subjetivo](https://www.researchgate.net/publication/26483515_Satisfaccion_con_la_vida_de_algunos_colectivos_mexicanos_una_discusion_sobre_la_psicologia_d_el_bienestar_subjetivo)
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A. y Tomás, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3): 1151-69
- López, F. (2015). Adolescencia. Necesidades y problemas. Implicancias para la intervención. *Adolescere*, 3(2), 9-17. [https://www.adolescenciasema.org/wp-content/uploads/2015/06/adolescere-2015-vol3-n2\\_9-17\\_adolescencia.pdf?fbclid=iwar2p0czcdfpyjvsywqgtxahenzc6-dj2prquxbvddbzbflu1tshavckzbdia](https://www.adolescenciasema.org/wp-content/uploads/2015/06/adolescere-2015-vol3-n2_9-17_adolescencia.pdf?fbclid=iwar2p0czcdfpyjvsywqgtxahenzc6-dj2prquxbvddbzbflu1tshavckzbdia)
- Martínez, R. (1994). Valoración del funcionamiento familiar en una comunidad suburbana del área metropolitana de Monterrey. N.L. Universidad Autónoma de Nuevo León, Monterrey, N. L., México.
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L.; Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría* (2da ed.). Editorial UOC. <https://femrecerca.cat/meneses/publication/psicometria-material/>
- Mîndrilă, D. (2010). Maximum Likelihood (ML) and Diagonally Weighted Least Squares (DWLS) Estimation Procedures: A Comparison of Estimation Bias with Ordinal and Multivariate Non-Normal Data. *International Journal of Digital Society*, 1(1), 60-66.
- Ministerio de Educación. (2021). Estadística de la Calidad Educativa. <http://escale.minedu.gob.pe/censo-escolar-eol/>
- Mikkelsen, F. (2009). Satisfacción con la vida y estrategias de afrontamiento en un

grupo de adolescentes universitarios de Lima. Perú: Fondo Editorial.  
<http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/123456789/416>

Morales, P. (2009). Análisis de ítems en las pruebas objetivas. Editorial Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad Pontificia Comillas.

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66.  
<https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>

Muñuzuri, N. (1994). Familias sanas para las naciones. *Desarrollo Científico para la Enfermería*, 5 (2), 5.

Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). Teoría psicométrica (3ª ed). México, D.F.: Editorial McGrawHill Latinoamericana

Oliva, A., Ríos, M., Antolín, L., Parra, A., Hernando, A. y Pertegal, M. (2010). Más allá del déficit: construyendo un modelo de desarrollo positivo adolescente. *Fundación Infancia y Aprendizaje*, 33(2), 223-234.  
[https://www.researchgate.net/publication/233490140\\_Mas\\_alla\\_del\\_deficit\\_construyendo\\_un\\_modelo\\_de\\_desarrollo\\_positivo\\_adolescente](https://www.researchgate.net/publication/233490140_Mas_alla_del_deficit_construyendo_un_modelo_de_desarrollo_positivo_adolescente)  
Beyond\_the\_deficit\_Building\_a\_model\_of\_positive\_youth\_development

Oliver, A., Galiana, L., y Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del Autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, (021(2), 29-44.  
<https://doi.org/10.26439/persona2018.n021.3018>

Olson, H., McCubbin, H., Barnes, H., Larsen, A., Muxen, M. y Wilson, M. (1989). Families: What makes them work. Newbury Park: Sage.

Olson, H., Portner, J. y Lavee, Y. (1985). "Faces III": Family adaptability and cohesion evaluation scales. St Paul, Minnesota: University of Minnesota, *Family Social Sciences*.

[https://www.scirp.org/\(S\(lz5mqp453edsnp55rrgct55\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2132330](https://www.scirp.org/(S(lz5mqp453edsnp55rrgct55))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2132330)

Orellana, D y Sánchez, M. (2006). Técnicas de recolección de datos en entornos virtuales más usadas en la investigación cualitativa. *Revista de Investigación Educativa.*, 24 (1):205-222.

Organización mundial de la salud (2018). Salud mental: Fortalecer nuestra respuesta. Ginebra: OMS.  
<https://www.who.int/es/news-room/factsheets/detail/mental-health-strengthening-our-response>

Organización Mundial de la Salud. (2020). Salud mental del adolescente.  
<https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/adolescent-mental-health>

Otzen, T y Manterola C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *Int. J. Morphol.*, 35(1):227-232.  
<https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>

Park, N. (2004). The role of subjective well-being in positive youth development. *The Annals of the American Academy*, 591(1), 25-39.  
[https://www.jstor.org/stable/4127633?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](https://www.jstor.org/stable/4127633?seq=1#page_scan_tab_contents)

Pavot, W., y Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction With Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164–172. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.164>

Pavot, W., Diener, E., Colvin, C., y Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction With Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of wellbeing measures. *Journal of Personality Assessment*, 57, 149–161.  
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/1920028>

Pérez A., Pérez, R., Martínez, M., Leal, F., Mesa, I. y Jiménez, I. (2007). Estructura y funcionalidad de la familia durante la adolescencia: Relación con el apoyo

social, el consumo de tóxicos y el malestar psíquico. *Atención Primaria*, 39 (2), 61-65. <http://zl.elsevier.es/es/revista/atencion-primaria-27/estructurafuncionalidad-familia-durante-adolescencia-relacion-apoyo-13098669-originales-2007>

Prieto, G., y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y Validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3150828>

Príncipe, G. (2016). *La Investigación Científica: Teoría y metodología*. Los Olivos, Lima: Fondo Editorial Universidad Cesar Vallejo.

Proctor, C., Linley, P., y Maltby, J. (2008). Youth life satisfaction: A review of the literature. *Journal of Happiness Studies*, 10(1), 583–630 <https://www.pprc.gg/wp-content/uploads/2014/05/JHS.LS-Review.pdf>

Putnick, D. y Bornstein, M. (2016). Measurement invariance conventions and reporting: The state of the art and future directions for psychological research. *Developmental Review*, 41, 71-90. <https://doi.org/10.1016/j.dr.2016.06.004s>

Rajkumar, P. (2020). COVID-19 and mental health: A review of the existing literature. *Asian journal of psychiatry*. <https://doi.org/10.1016/j.ajp.2020.102066>

Reidl, L. (2013). Confiabilidad en la medición. *Investigación en educación médica*, 2(6), 107-111. <http://www.scielo.org.mx/pdf/iem/v2n6/v2n6a7.pdf>

Rodríguez, O., Casas, P., y Medina, Y. (2005). Análisis psicométrico de los exámenes de evaluación de la calidad de la educación superior (Ecaes) en Colombia. *Avances en Medición*, 3, 153-172. [https://www.humanas.unal.edu.co/lab\\_psicometria/application/files/5616/0463/3536/vol\\_3.\\_\\_articulo\\_9\\_anlisis\\_de\\_ecaes\\_153-172.pdf](https://www.humanas.unal.edu.co/lab_psicometria/application/files/5616/0463/3536/vol_3.__articulo_9_anlisis_de_ecaes_153-172.pdf)

Romer, D., Stanton, B., Galbraith, J. Feigelman, S., Black, M. y Li, X. (1999). Parental influence on adolescent sexual behavior in high-poverty setting. *Archives of Pediatrics & Adolescent Medical*. 153 (10), 1055-1062.

<http://archpedi.jamanetwork.com/collection.aspx?categoryID=5843&page=135&isJournal=1>

- Rosas, S. (1999). Funcionamiento familiar y rendimiento escolar del adolescente. *Enfermería S. XXI Ciencia y Arte*, 3, 4-17
- Ruiz, C. (2013). Instrumentos y Técnicas de Investigación Educativa: Un Enfoque Cuantitativo y Cualitativo para la Recolección y Análisis de Datos. *BookBaby*. [https://www.academia.edu/37886948/Instrumentos\\_y\\_Tecnicas\\_de\\_Investigaci%C3%B3n\\_Educativa\\_Carlos\\_Ruiz\\_Bolivar\\_pdf](https://www.academia.edu/37886948/Instrumentos_y_Tecnicas_de_Investigaci%C3%B3n_Educativa_Carlos_Ruiz_Bolivar_pdf)
- Rutkowski, L., y Svetina, D. (2014). Assessing the Hypothesis of Measurement Invariance in the Context of Large-Scale International Surveys. *Educational and Psychological Measurement*, 74(1), 31–57. <https://doi.org/10.1177/0013164413498257>
- Ryff, C. y Keyes, C. (1995) The structure of Psychological well-being revisited. *Journal of personality and social psychology*. (69); 719-727. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0022-3514.69.4.719>
- Salanova, M., Martínez, I., Bresó, E., Gumbau, L. y Grau, R. (2005). Bienestar psicológico en estudiantes universitarios: facilitadores y obstaculizadores del desempeño académico. *Anales de psicología*, junio, 21(001); 170- 180. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16721116>
- Salotti, P. (2006). Estudio sobre estrategias de afrontamiento y bienestar psicológico en una muestra de adolescentes de Buenos Aires. Universidad de Belgrano. <http://repositorio.ub.edu.ar/handle/123456789/223>
- Seligman, M. y Christopher, P. (2000). Positive Clinical Psychology. *Positive Psychology Center*. <http://www.ppc.sas.upenn.edu/posclinpsychchap.htm>
- Seligman, M. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Positive Psychology: An Introduction. *The American psychologist*. 55. 5-14. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1037/0003-066X.55.1.5>

- Shieh, J. y Wu, H-H. (2014). Measures of Consistency for DEMATEL Method. *Communications in Statistics - Simulation and Computation*, 45(3), 781–790. <https://doi.org/10.1080/03610918.2013.875564>
- Suárez, N., Sáenz, J., y Mero, J. (2016). Elementos esenciales del diseño de la investigación. Sus características. *Dominio de las Ciencias*, 2(3 Especial), 72-85. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5802935.pdf>
- Tavares, C.; Carvalho, P.; Silva, I.; Nunes, J.; Saraiva, J.; de Souza, R.; Lima, C. y Rolim, M. (2020). The Emotional Impact Of Coronavirus 2019-Ncov (New Coronavirus Disease). *Psychiatry Research*. <https://doi.org/10.1016/j.psychres.2020.112915>
- Timmerman, M. E., y Lorenzo-Seva, U. (2011). Dimensionality Assessment of Ordered Polytomous Items with Parallel Analysis. *Psychological Methods*, 16, 209-220. <https://doi.org/10.1037/a0023353>
- Valenzuela, M.; Ibarra A.; Zubarew T. y Loreto, M. (2013). Prevención de conductas de riesgo en el Adolescente: rol de familia. *Índex de Enfermeria*, 22(1-2), 50-54. <https://dx.doi.org/10.4321/S1132-12962013000100011>
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial* (3), 87-116. <https://books.google.com.pe/books?id=K6okAQAAIAAJ&q=Veenhoven,+R.+1994+El+estudio+de+la+satisfacci%C3%B3n+con+la+vida.+intervencion+psicosocial&dq=Veenhoven,+R.+1994+El+estudio+de+la+satisfacci%C3%B3n+con+la+vida.+intervencion+psicosocial&hl=es&sa=X&ved=0>
- Veenhoven, R. (2005). Lo que sabemos de la felicidad. <https://personal.eur.nl/veenhoven/Pub2000s/2005m-fulle.pdf>
- Vielma, J. y Alonso, L. (2010). El estudio del bienestar psicológico subjetivo. Una breve revisión teórica. *Educere*, 14(49), 265-275. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=35617102003>

Vinaccia, E., Parada, N., Quiceno, J., Riveros, F., y Vera, L. (2019). Escala de satisfacción con la vida (SWLS): análisis de validez, confiabilidad y baremos para estudiantes de Bogotá. *Psicogente* 22(42), 1-20. <https://doi.org/10.17081/psico.22.42.3468>

Zubieta, E., Delfino, G., y Fernández, O. (2008). Clima Social Emocional, Confianza en las Instituciones y Percepción de Problemas Sociales. Un Estudio con Estudiantes Universitarios Urbanos Argentinos. *Psykhe*, 17(1), 5-16. <http://www.scielo.cl/pdf/psykhe/v17n1/art02.pdf>

# ANEXOS

## Anexo 1: Matriz de consistencia de la tesis

| Título   | PROBLEMA GENERAL   | OBJETIVOS   | MÉTODO  | INSTRUMENTOS  |
|--|--|---|---|---|
| Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021 | ¿Cuáles son las propiedades psicométricas que evidencia la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021? | <p><b>General</b></p> <p>Determinar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021.</p> <p><b>Específicos</b></p> <p>O1. Realizar un análisis descriptivo de los ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS).</p> <p>O2. Identificar la evidencia de validez basada en la estructura interna de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS).</p> <p>O3. Determinar la evidencia de validez de criterio en contraste con la funcionalidad familiar de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS).</p> <p>O4. Determinar la confiabilidad de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS).</p> <p>O5. Determinar las evidencias de equidad de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS).</p> | <p><b>Diseño y tipo</b></p> <p><b>Diseño:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No experimental (Kerlinger y Lee, 2002).</li> </ul> <p><b>Tipo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Psicométrico (Aliaga, 2006).</li> </ul> <p><b>Población, muestra y muestreo</b></p> <p><b>Población:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>13,857 adolescentes de secundaria correspondientes a instituciones educativas públicas del distrito de Cercado de Lima. (MINEDU ESCALE, 2021).</li> </ul> <p><b>Muestra:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>300 adolescentes (Anthoine, Moret, Regnault, Sbillé y Hardouin, 2014).</li> </ul> <p><b>Muestreo:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>No probabilístico, por conveniencia. (Otzen y Manterola, 2017).</li> </ul> <p><b>Estadísticos</b></p> <p>Se realizó el análisis descriptivo a través de la media, desviación estándar, asimetría y curtosis. Luego se procedió a realizar el AFC para conocer el CFI, RMSEA, SRMR y TLI. La evidencia de validez en relación a otras variables se obtuvo mediante el análisis de correlaciones Pearson. Para el análisis de confiabilidad se utilizó el método por consistencia interna calculando el coeficiente de alfa y omega. Por último, se realizó la invarianza factorial para el análisis de equidad.</p> | La Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) desarrollado por Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985), adaptado al español por José A. Reyes-Torres y validado por Atienza et al. (2000). De estructura unidimensional, consta de 5 ítems, con escala de medición ordinal de tipo Likert, con opciones de respuesta de 1 a 7. |

**Anexo 2:** Tabla de operacionalización de la variable

| Variable                        | Definición Conceptual  | Definición Operacional  | Dimensiones    | Escala de medición   | Nivel de medición |
|---------------------------------|--|---|----------------|--|-------------------|
| <b>Satisfacción con la vida</b> | Diener, Colvin y Sandvik (1991) refieren que la satisfacción con la vida es la explicación de apreciación global de la propia vida y de la potestad de ésta mediante juicios que se sitúa en servicio de cada persona. | La variable satisfacción con la vida es medida con el puntaje total obtenido del instrumento SWLS, con escala tipo Likert con siete opciones (1 = totalmente en desacuerdo a 7 = totalmente de acuerdo), compuesta por 5 ítems. | Unidimensional | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Totalmente en desacuerdo</li> <li>2. En desacuerdo</li> <li>3. Ligeramente en desacuerdo</li> <li>4. Ni de acuerdo ni en desacuerdo</li> <li>5. Ligeramente de acuerdo</li> <li>6. De acuerdo</li> <li>7. Totalmente de acuerdo</li> </ol> | Ordinal           |

**Anexo 3:** Instrumento original

**Satisfaction With Life Scale (SWLS)**

Diener, Emmons, Larsen y Griffin (1985)

Adaptado por: José A. Reyes-Torres (2013)

Below are five statements that you may agree or disagree with. Using the 1 - 7 scale below, indicate your agreement with each item by placing the appropriate number on the line preceding that item. Please be open and honest in your responding.

- 7 - Strongly agree
- 6 - Agree
- 5 - Slightly agree
- 4 - Neither agree nor disagree
- 3 - Slightly disagree
- 2 - Disagree
- 1 - Strongly disagree

\_\_\_\_\_ In most ways my life is close to my ideal.

\_\_\_\_\_ The conditions of my life are excellent.

\_\_\_\_\_ I am satisfied with my life.

\_\_\_\_\_ So far, I have gotten the important things I want in life.

\_\_\_\_\_ If I could live my life over, I would change almost nothing.



## Anexo 5: Instrumento 2

### Escala APGAR Familiar Dr. Gabriel Smilkstein (1978)

**Adaptado por: Castilla, Caycho, Ventura, Palomino y De La Cruz (2015)**

Instrucciones: Aquí te vamos a presentar unas frases que te permitirán pensar acerca de tu forma de ser. Deseamos que contestes a cada una de las siguientes preguntas con una X la casilla que mejor represente la frecuencia con que actúas, de acuerdo con la siguiente escala:

0: Nunca 1: Casi nunca 2: Algunas veces

3: Casi siempre 4: Siempre

|   | Nunca                    | Casi nunca               | Algunas veces            | Casi siempre             | Siempre                  |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.                                  | <input type="checkbox"/> |
| 2. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute.   | <input type="checkbox"/> |
| 3. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.              | <input type="checkbox"/> |
| 4. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza. | <input type="checkbox"/> |
| 5. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.                                      | <input type="checkbox"/> |

## Anexo 6: Print de formulario virtual

### Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Evidencias Psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021

Estimado(a) participante:

Reciba un cordial saludo por parte de Valeria Mercedes Calderón Ocampo, estudiante de la carrera de Psicología de la Universidad César Vallejo. Me encuentro realizando este trabajo de investigación para obtener el título profesional de licenciada en Psicología.

La presente investigación titulada "Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Evidencias Psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021" tiene como objetivo poder analizar las evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima. Es por ello, que tengo el agrado de invitarlos de manera voluntaria a ser partícipes de esta investigación, el cual, tendrá que responder dos cuestionarios que tomarán aproximadamente 10 minutos de su tiempo.

Cabe resaltar que la participación se regirá por el anonimato y los resultados recabados serán utilizados netamente con fines académicos.

Se le solicita los siguientes requisitos:

- Ser residentes del distrito de Cercado de Lima
- Tener entre 12 y 18 años
- Ser estudiantes de secundaria

De presentarse alguna duda, inquietud o sugerencia sobre el estudio, podrá comunicarse con la evaluadora mediante los siguientes correos electrónicos:

[vale.0897@hotmail.com](mailto:vale.0897@hotmail.com)

[valeriacalderonocampo7@gmail.com](mailto:valeriacalderonocampo7@gmail.com)

Agradezco, de antemano su participación. ¡¡MUCHAS GRACIAS!!

URL del formulario virtual:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScpBIJ6qrZJCyZHKRnr17KWkscRiZdEWte4\\_zuvPL9yRfiN0g/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLScpBIJ6qrZJCyZHKRnr17KWkscRiZdEWte4_zuvPL9yRfiN0g/viewform)

## Anexo 7: Autorización de uso del instrumento

# Ed Diener

Joseph R. Smiley Distinguished Professor Emeritus of Psychology  
Senior Scientist for the Gallup Organization



[Casa](#)   [Contactos y enlaces](#)   [Ed Diener y laboratorio](#)   [INVESTIGACIÓN](#)   [ESCAMAS](#)   [Consultas](#)

FIND STUFF    Solo busca en este sitio

### Escamas

- Visión general
- Satisfacción con la escala de vida (SWLS)
- Escala de experiencia positiva y negativa (SPANES)
- Escala floreciente (FS)
- Balanzas para niños y adolescentes
- Medida de intensidad de afecto
- Inventario de prosperar (CIT y BIT)

### Traducciones SWLS

-  Arábica
-  Árabe2
-  bosnio

## Escala de satisfacción con la vida (SWLS)

### Permiso de uso

La báscula tiene derechos de autor, pero usted puede usarla sin permiso ni cargo por parte de todos los profesionales (investigadores y profesionales) siempre que otorgue crédito a los autores de la báscula: Ed Diener, Robert A. Emmons, Randy J. Larsen y Sharon Griffin como se señala en el artículo de 1985 en el *Journal of Personality Assessment*.

### Sobre SWLS

El SWLS es un instrumento corto de 5 ítems diseñado para medir juicios cognitivos globales de satisfacción con la vida. La escala generalmente requiere solo alrededor de un minuto del tiempo del encuestado.

[SWLS\\_Spanish.doc](#)  
Para comprender mejor los puntajes del SWLS, lea el documento a continuación.

[Comprender los puntajes de SWLS \(.pdf\)](#)

Si desea utilizar SWLS en una escala de 5 puntos, consulte el siguiente documento para conocer las normas.

**Anexo 8:** Ficha sociodemográfica

| <b>FICHA SOCIODEMOGRÁFICA</b>                   |                                   |                                    |
|---|-----------------------------------|------------------------------------|
| Elaborado por: Valeria Mercedes Calderón Ocampo |                                   |                                    |
| DATOS GENERALES:                                |                                   |                                    |
| Edad:   | 12 años <input type="checkbox"/>  | 13 años <input type="checkbox"/>   |
|   | 14 años <input type="checkbox"/>  | 15 años <input type="checkbox"/>   |
|   | 16 años <input type="checkbox"/>  | 17 años <input type="checkbox"/>   |
|   | 18 años <input type="checkbox"/>  |                                    |
| Género:   | Femenino <input type="checkbox"/> | Masculino <input type="checkbox"/> |
| Personas con las que vive:                      | Mamá <input type="checkbox"/>     | Papá <input type="checkbox"/>      |
|   | Otros: <input type="checkbox"/>   |                                    |

## Anexo 9: Consentimiento informado



### CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada, se le invita a participar en esta investigación, a su vez deseo informarle que la participación en este estudio es totalmente voluntaria, se les solicitará información sobre sus datos generales. Es fundamental anunciarle, que la información recolectada es confidencial y se usará exclusivamente para fines académicos. Ante cualquier duda presentada, comentarla para asesorarla. De aceptar se le pedirá registrar el número de DNI. El proceso consta en la aplicación de dos cuestionarios con una duración aproximada de 10 minutos, es importante que cada pregunta sea resuelta con sinceridad y mencionarle que no existen respuestas correctas ni incorrectas. Cabe precisar que toda la información que brinde será estrictamente confidencial y no se empleará para otro propósito, ni se entregarán resultados a nivel individual.

Gracias por su colaboración.

Atte. Valeria Mercedes Calderón Ocampo

ESTUDIANTE DE LA ESCUELA DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR  
VALLEJO

---

Yo.....con número de DNI:  
..... acepto participar de forma voluntaria en la investigación de la Srta.  
Calderón Ocampo Valeria Mercedes, titulado **“Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021”**

---

Firma

## Anexo 10: Asentimiento informado



### ASENTIMIENTO INFORMADO

Estimado/a estudiante: En la actualidad me encuentro realizando una investigación titulada “Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS): Evidencias psicométricas en estudiantes de secundaria del Cercado de Lima, 2021”; por eso quisiera contar con tu valiosa colaboración. El proceso consiste en la aplicación de dos cuestionarios que deberán ser completados con una duración de aproximadamente 10 minutos. Los datos recogidos serán tratados confidencialmente y utilizados únicamente para fines de este estudio.

De aceptar participar en la investigación, debes firmar este documento como evidencia de haber sido informado sobre los procedimientos de la investigación.

En caso tengas alguna duda, se le brinda los datos de la asesora responsable Dra. Elizabeth Sonia Chero Ballón de Alcántara con correo corporativo echerob@ucvvirtual.edu.pe.

Gracias por tu gentil colaboración.

Acepto participar voluntariamente en la investigación.

Lugar: ..... Fecha: ..... / ..... / .....

---

Firma

## Anexo 11: Resultados del piloto

**Tabla 7**

*Evidencias de validez de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en contraste con la funcionalidad familiar*

|      |      | APGAR familiar |
|------|------|----------------|
|      | r    | .50            |
| SWLS | Sig. | .00            |
|      | N    | 100            |

En la tabla 7 se puede observar las correlaciones obtenidas entre la SWLS con la funcionalidad familiar. Siendo así, se obtuvo el coeficiente de correlación de Pearson entre la SWLS y el APGAR familiar de Smilkstein, obteniéndose una correlación estadística significativa y directa ( $p < .05$ ,  $r = .50$ ).

**Tabla 8**

*Evidencias de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio (AFC) de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS)*

| Índices de ajuste         | Valor | Índices óptimos |
|---------------------------|-------|-----------------|
| <b>Ajuste absoluto</b>    |       |                 |
| RMSEA                     | 0.080 | $\leq 0.08$     |
| SRMR                      | 0.041 | $\leq 0.05$     |
| <b>Ajuste comparativo</b> |       |                 |
| CFI                       | 0.997 | $\geq 0.90$     |
| TLI                       | 0.996 | $\geq 0.95$     |

*Nota: GFI: Índice de bondad de ajuste; RMSEA: Error cuadrático medio de la aproximación; SRMR: Raíz media estandarizada residual cuadrática; CFI: Índice de bondad de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis*

En la tabla 8, se aprecia el AFC de la Escala de Satisfacción con la vida, los resultados confirman un adecuado ajuste del modelo de una dimensión, donde

destacan valores óptimos para el RMSEA= .080 y SRMR= .041, como índices de ajuste absoluto. Así también, valores para el CFI= .997 y TLI= .996, como índices de ajuste incremental. Se tomaron en cuenta estos valores, por ser considerados como los índices de ajuste más comúnmente reportados (Hooper, Coughlan y Mullen, 2008) tomando en cuenta los valores adecuados y límites para su aceptación según la literatura (Escobedo et al., 2016).

**Tabla 9**

*Análisis descriptivo de los 5 ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) (n=100)*

| Ítems | FR  |     |      |      |      |      |      | M    | DE   | g <sup>1</sup> | g <sup>2</sup> | IHC  | h <sup>2</sup> | A  |
|-------|-----|-----|------|------|------|------|------|------|------|----------------|----------------|------|----------------|----|
|       | 1   | 2   | 3    | 4    | 5    | 6    | 7    |      |      |                |                |      |                |    |
| p1    | 4.6 | 2.8 | 4.6  | 14.8 | 27.8 | 38.0 | 7.4  | 5.02 | 1.42 | -1.21          | 1.32           | 0.72 | 0.39           | Si |
| p2    | 0.9 | 4.6 | 4.6  | 13.0 | 31.5 | 35.2 | 10.2 | 5.16 | 1.28 | -0.96          | 0.92           | 0.73 | 0.37           | Si |
| p3    | 1.9 | 3.7 | 6.5  | 7.4  | 29.6 | 30.6 | 20.4 | 5.32 | 1.41 | -1.02          | 0.87           | 0.80 | 0.23           | Si |
| p4    | 1.9 | 4.6 | 7.4  | 9.3  | 30.6 | 33.3 | 13.0 | 5.14 | 1.40 | -0.96          | 0.66           | 0.69 | 0.42           | Si |
| p5    | 9.3 | 9.3 | 18.5 | 9.3  | 13.0 | 24.1 | 16.7 | 4.46 | 1.95 | -0.31          | -1.18          | 0.62 | 0.57           | Si |

*Nota: M: Media; DE: Desviación estándar; g<sup>1</sup>: coeficiente de asimetría de Fisher; g<sup>2</sup>: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: Índice de homogeneidad corregida o Índice de discriminación; h<sup>2</sup>: Comunalidad, ID: Índice de discriminación*

En la tabla 9, se observa los índices discriminación de ítem test para los 5 reactivos que oscilan entre -0.31 y 1.21 en cuanto a la asimetría y la curtosis entre -1.18 y 1.32. Se evidencia que los ítems 1, 2, 3, 4 y 5 superan el criterio establecido (Kline, 2005).

**Tabla 10**

*Confiabilidad por alfa de Cronbach y coeficiente omega de McDonald de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) (n=100)*

| Dimensión                | N ítems | α    | Ω    |
|--------------------------|---------|------|------|
| Satisfacción con la vida | 5       | .842 | .846 |

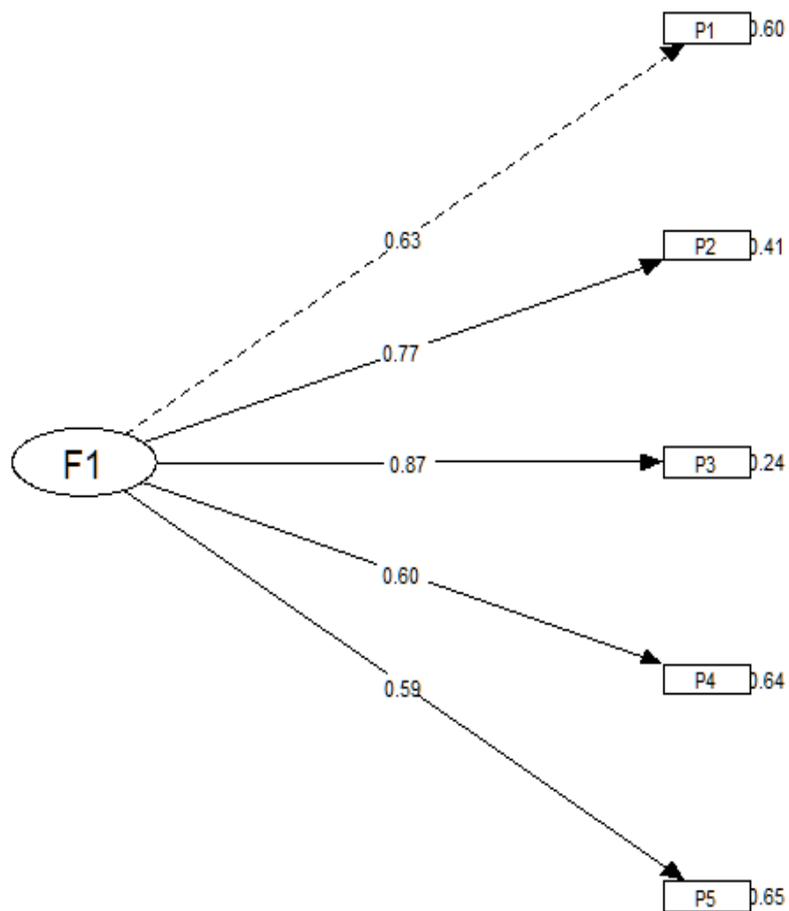
*Nota: α: coeficiente alfa; Ω: coeficiente omega*

En la tabla 10, se logra ver que existe una confiabilidad global alfa de Cronbach ( $\alpha = .842$ ) y un coeficiente Omega de McDonald de ( $\Omega = .846$ ), ambas pertenecen al nivel Excelente propuesto por Kappa (citado por Álvarez, 1996, p.194).

### Análisis factorial confirmatorio

**Figura 2.**

*Análisis factorial confirmatorio de la estructura original con 5 ítems de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS).*



Nota: RMSEA=0.050; SRMR=0.054; CFI= 0.984; TLI= 0.935