



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**Evidencias psicométricas del inventario de violencia en
relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago
de Chuco**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:

Licenciada en psicología

AUTORA:

Tapia Avila, Gloria Jeanneth (ORCID: 0000-0003-4666-4614)

ASESORA:

Dra. Fernández Mantilla, Mirtha Mercedes (ORCID: 0000-0002-8711-7660)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

TRUJILLO - PERÚ

2022

Dedicatoria

La presente investigación lo dedico en primer lugar a Dios por haber sido mi guía en mi trayectoria como estudiante y así poder lograr una de mis metas trazadas.

A mis padres, quienes son el pilar fundamental en mi vida, brindándome su apoyo incondicional para poder culminar esta hermosa carrera.

A mi familia que me brindaron el respaldo durante el transcurso de mi carrera.

Agradecimiento

En primer momento, agradezco a la Dra. Mirtha Fernández Mantilla, por su impetuosa asesoría y motivación en el cumplimiento de este estudio.

Además, a mis docentes y amigos quienes siempre estuvieron dispuestos a brindarme su apoyo y motivación en esta travesía.

Por último y no menos importante, a mis padres y familiares, por su apoyo incondicional en el desarrollo de esta investigación.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento.....	iii
Índice de Contenido.....	iv
Índice de Tablas.....	v
Resumen.....	vi
Abstract.....	vii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
II. MARCO TEÓRICO.....	4
III. METODOLOGÍA.....	8
3.1. Tipo y diseño de investigación.....	8
3.2. Variables y operacionalización.....	8
3.3. Población, muestra y muestreo.....	8
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	9
3.5. Procedimientos.....	10
3.6. Método de análisis de datos.....	10
3.7. Aspectos éticos.....	10
IV. RESULTADOS.....	11
V. DISCUSIÓN.....	23
VI. CONCLUSIONES.....	27
VII. RECOMENDACIONES.....	28
REFERENCIAS.....	29
ANEXOS.....	35

Índice de tablas

Tabla 1: Evidencias de validez basada en el contenido de pareja (Violencia cometida).....	11
Tabla 2: Evidencias de validez basada en el contenido de pareja (Violencia sufrida).....	13
Tabla 3: Análisis factorial confirmatorio (Violencia cometida).....	15
Tabla 4: Análisis factorial confirmatorio (Violencia sufrida).....	16
Tabla 5: Cargas factoriales estandarizadas por ítems (Violencia cometida).....	17
Tabla 6: Cargas factoriales estandarizadas por ítems (Violencia sufrida).....	19
Tabla 7: Confiabilidad por consistencia interna (Violencia cometida).....	21
Tabla 8: Confiabilidad por consistencia interna (Violencia sufrida).....	22

RESUMEN

El objetivo de la investigación fue determinar las evidencias psicométricas del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco, se contó con una muestra de 355 adolescentes entre 15 a 19 años de edad que estén o hayan tenido una relación de pareja en los últimos 12 meses. Los resultados en función a la evidencia de validez basada en la estructura interna para la escala de violencia cometida, se reportó índices de ajuste absoluto RMSEA=,05 y SRMR=,06 e índices de ajuste comparativo CFI=,969 y TLI=,965. Y para violencia sufrida, índices de ajuste absoluto RMSEA=,05 y SRMR=,07 e índices de ajuste comparativo CFI=,962 y TLI=,957. Respecto a la confiabilidad por consistencia interna, para las dimensiones de violencia cometida, se obtuvieron resultados: violencia sexual ω =,817, violencia relacional ω =,809, violencia verbal-emocional ω =,883, amenazas ω =,868 y violencia física un valor de ω =,887. Así también, para los factores de violencia sufrida, la dimensión violencia sexual obtuvo un valor de ω =,801, violencia relacional ω =,778, violencia verbal-emocional ω =,886, amenazas ω =,848 y violencia física un valor de ω =,894.

PALABRAS CLAVE: Violencia, violencia de pareja, adolescentes, evidencias psicométricas.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the psychometric evidence of the inventory of violence in relationships in adolescents in Santiago de Chuco province, there was a sample of 355 adolescents between 15 to 19 years old of age who are or have had a relationship in the last 12 months. Results based on the evidence of validity based on the internal structure for the Violence Committed scale, reported absolute fit indices $RMSEA=.05$ and $SRMR=.06$ and comparative fit indices $CFI=.969$ and $TLI=.965$. And for violence suffered, absolute fit indices $RMSEA=.05$ and $SRMR=.07$ and comparative fit indices $CFI=.962$ and $TLI=.957$. Regarding reliability by internal consistency, for dimensions of violence committed. results were obtained: sexual violence $\omega=.817$, relational violence $\omega=.809$, verbal-emotional violence $\omega=.883$, threats $\omega=.868$ and physical violence a value of $\omega=.887$. So also for the factors of violence suffered, the sexual violence dimension obtained a value of $\omega=.801$, relational violence $\omega=.778$, verbal-emotional violence $\omega=.886$, threats $\omega=.848$ and violence physics a value of $\omega=.894$.

KEYWORDS: Violence, intimate partner violence, adolescents, psychometric evidence.

I. INTRODUCCIÓN

La violencia en general es un problema social, el cual afecta a la población a nivel mundial, por tanto, se presenta también en las relaciones de pareja mediante los actos violentos que son difíciles de detectar, afectando considerablemente la integridad de las personas (Calderón et al., 2016).

Así mismo, Bott et al. (2019) definen a la violencia de pareja en adolescentes como la agresión de tipo emocional, sexual y verbal, el cual también incluye a ex parejas, ya sea de forma directa o de manera on-line. Además, Arostegi et al. (2016) considera que al investigar esta problemática de violencia en parejas se estudia las etapas tempranas del desarrollo de la relación, lo cual ayuda a tener una visión más amplia y además ayuda a generar mecanismos e implementarlos en programas de intervención.

Por otro lado, Jones et al, (2016) en un reporte realizado en Estados Unidos, evidenció que los actos de violencia física en el periodo de relación en jóvenes estudiantes, oscilaron entre el 5,5% y el 12,1%. Dicho estudio realizado en Sudáfrica; arrojó que el 19% de personas juveniles sufrieron actos de violencia, y el 13% manifestó ser el actor principal de violencia en su pareja.

Así también, en Perú según el informe estadístico realizado por el MIMP (2017), refirió que un 32 % de adolescentes encuestados sufrieron alguna modalidad de violencia durante la relación de pareja. Además, Cordero et al. (2020) en su investigación realizada en la ciudad Lima reveló que la violencia de pareja adolescente se da principalmente en hombres resaltando violencia emocional a través de insultos y amenazas.

Por tanto, para la medición de la variable es necesario disponer de instrumentos válidos y confiables que se orienten a la descripción de las conductas propias de la variable, y obtengan representatividad de los indicadores medidos. En efecto, se han propuesto instrumentos que miden la variable tales como, el CUVINO, el que presenta una confiabilidad de ,676 y ,859. Asimismo, se tiene el ENVIM con una confiabilidad de ,766 y ,76.

Por otro lado, se presenta un instrumento que mide adecuadamente la violencia en parejas adolescentes, el cual fue construido por Wolfe et al. (2001) con el propósito de detectar acciones violentas en las relaciones de parejas adolescentes, por otro lado, la adaptación a realizar será a partir de la versión española realizado por Fernández et al. (2005). En cuanto a las evidencias psicométricas del instrumento original de Wolfe et al. (2001) obtuvo un GFI de ,93 un CFI de ,90 y una correlación significativa de ítems ($p < .00$); así como el resultado de AFC va entre ,40 a ,84. Por otro lado, la última adaptación refiere un CFI de ,90, GFI ,78 donde el AFC oscila entre ,49 a ,77 (Acuña, 2018).

Para el presente estudio, se tomó como referencia el instrumento denominado inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes versión española, fue seleccionado debido que presenta ítems orientados a la medición de las formas o modalidades de violencia, que describen, además, pertinentemente las características de la población adolescente. De igual manera, presenta un marco teórico delimitado, el cual es importante para explicar y comprender la variable de violencia en relación de pareja. Finalmente, se seleccionó en función de las propiedades de medición que presenta, es decir, cuenta con un buen nivel de validez y confiabilidad, los cuales aún deben ser revisados en diferentes poblaciones, contextos y características.

Por lo antes expuesto, es necesario revisar las propiedades de medición en la población que se tiene en cuenta, por lo que surge la siguiente incógnita al análisis. ¿Cuál es la evidencia de las propiedades psicométricas del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco?

Debido a lo antes expuesto a nivel teórico, esta investigación es trascendental ya que aporta evidencias científicas a futuras investigaciones sobre la importancia de evaluar los actos de agresión en relaciones afectivas de adolescentes, a nivel práctico, la investigación es importante porque al conocer los resultados estos podrán ser empleados por Instituciones educativas y organizaciones que buscan soluciones frente a la violencia en el desarrollo de talleres o programas preventivos y a nivel social es importante porque estudiara a la población adolescente, la cual es más vulnerable ante diversas problemáticas sociales y psicológicas que desencadenan en un problema más grande que es la violencia.

Para ello planteamos el siguiente objetivo general, determinar las evidencias psicométricas del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco y como objetivos específicos; determinar la evidencia de validez basada en el contenido del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco, determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco y determinar la confiabilidad por consistencia interna del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco.

II. MARCO TEÓRICO

Tomando de referencia trabajos antecesores, se cita al estudio de Pacheco et al. (2020) en su investigación tuvo como fin validar el instrumento de la versión española con un total de 2058 jóvenes colombianos de 12 y 19 años, con un diseño de estudio instrumental. Los resultados muestran un adecuado ajuste para la violencia sufrida: AGFI=,903, GFI=,913, RMSEA=,01. Para violencia cometida, también se reportaron índices adecuados lo que implica un adecuado ajuste: AGFI=,908, GFI=,907 y RMSEA=,01. La confiabilidad por consistencia interna para las dimensiones, superaron el estándar mínimo requerido de ,70, tanto para las dimensiones de violencia cometida como para violencia sufrida.

Asimismo, Benítez y Muñoz (2017) tuvo como objetivo analizar la validez estructural del instrumento CADRI con muestra de 571 jóvenes españoles de 17 a 21 años y con diseño de estudio instrumental. Los índices de ajuste, para violencia cometida, fueron de RMSEA=,02, CFI=,94, IFI=,94 y la confiabilidad fue de ,81. Para violencia sufrida, se reportaron valores de ajuste de, CFI=,93, IFI=,93, RMSEA=,02, confiabilidad de ,79, lo que da por sentado que presenta un adecuado nivel de validez y confiabilidad.

Por otro lado, Bazán (2018) realizó su investigación en Trujillo, pretendiendo analizar la evidencia de las propiedades de medición del instrumento de violencia en relaciones de pareja; cuya muestra fue de 300 alumnos de los primeros ciclos de institutos y con un diseño instrumental. El AFC reporto para violencia cometida los siguientes resultados: RMR=,04, RMSEA=,05, NFI=,96 y PCFI=,84, para violencia sufrida, se observaron resultados de RMR=,08, RMSEA=,04, NFO=,96 y PCFI=,92. En cuanto a la confiabilidad tanto para la subescala de violencia cometida como sufrida superaron el ,70, siendo un valor aceptable.

Así también, Yajahuanca (2018) determinó el estudio psicométrico del instrumento de violencia de pareja en madres. El diseño empleado fue instrumental teniendo como muestra a 800 madres. Los resultados fueron procesados mediante el AFE, dando como resultado una estructura de 4 componentes que determinan el 54,23% de la varianza total. Las cargas factoriales superaron el ,40. Así mismo, la correlación ítem test mostró valores sobre el estándar esperado de ,20. Por otra

parte, la confiabilidad por consistencia interna mostró valores de alfa superiores al ,70.

Finalmente, Rodríguez (2018) en su investigación determinó la evidencia psicométrica teniendo como muestra a 300 puberes de la jurisdicción de Florencia de Mora, donde se empleó el diseño de estudio instrumental. Para la violencia cometida, se observaron índices de RMR=,03, GFI=,96, NFI=,94 y RFI=,93. Respecto a la violencia sufrida, se observaron valores de RMR=,03, GFI=,91, NFI=,88 y RFI=,87. Los valores de confiabilidad se situaron por encima del estándar de ,70, siendo puntuaciones consistentes y estables.

Respecto al sustento teórico de la variable tenemos a Wolfe y Wekerle (1999) que determinan que en la pareja adolescente la violencia se presenta como la intención de controlar al acompañante de forma mental, corporal y erótica con finalidad de dañarla, además, es considerado como una manera distinta de interacción con propósito de solucionar conflictos, sobrellevar la relación y negociar la intimidad. Así mismo, establecen los siguientes tipos de violencia: Física, donde abarca puñetes, golpes, empujones, etc.; sexual, se presenta en obligar las relaciones coitales y tocamientos indeseados y psicológica que es expresada con insultos, amenazas, entre otros.

Por otro lado, Pazos et al. (2014) refieren que es la agresión intencional en su modalidad física, psíquica y sexual por una de las partes. Asimismo, Rubio et al. (2015) afirman que es un patrón constante de conductas posesivas de un adolescente sobre otro.

Sin embargo, para Wolfe et al. (2001), refiere que es toda pretensión de vigilancia o sometimiento físico, sexual o psicológico que genera deterioro en la víctima, así mismo, estas conductas no son tomadas con la seriedad e importancia debida ya que se considera que son dos las personas involucradas en la relación.

Además, Fernández et al. (2006) hacen referencia a la violencia cometida como el acto que ocasiona perjuicios ya sean físicos, sexuales y/o psicológicos a la pareja, mientras que la sufrida se centra en la víctima.

Por otro lado Rojas y Flores (2013) menciona que el adolescente se integra en la sociedad mediante el contacto con sus amigos y pares estableciendo vínculos afectivos, dando paso al enamoramiento enmarcando así estructuras sociales y culturales formando expectativas de roles que se deben cumplir para evitar actos violentos.

Por otra parte, Betancourt et. al (2011) alegan que la violencia que se presenta en las parejas es debido a factores como baja autoestima, la edad, el entorno sociocultural, consumo de sustancias y la violencia intrafamiliar. Además, Cortes (2018) refieren que estas conductas de violencia entre las parejas forman parte de un fenómeno conductual de la sociedad por sus consecuencias que trae consigo a lo largo del tiempo llegando a extenderse en la adultez.

Respecto a las dimensiones, Wolfe et al. (2001) mencionan las siguientes modalidades de violencia de relaciones de pareja: violencia sexual, son los actos hacia la pareja sin consentimiento, haciendo uso de la fuerza u amenazas; violencia relacional, es cuando se ejerce daño entre las amistades o los grupos donde se establecen vínculos; violencia verbal - emocional, consiste en limitar a la pareja frente a la toma de decisiones y restringirle el acceso a su entorno, haciendo uso de agresión verbal y/o emocional; amenaza, refiere a las conductas que intimidan a la pareja como insultos y amenazas y por último violencia física, es la conducta intencional del individuo, empleando la fuerza física o un instrumento contundente.

Por otro lado, en función al ciclo de la violencia, según Aguilar (2010) lo describe en tres fases: Primero es la acumulación de tensión caracterizada por la gravedad del abuso psicológico, donde el hombre ridiculiza a la pareja, burlándose de su comportamiento, aspecto físico, ignorándola y refiriéndose a su persona con apodosos o ciertos calificativos. Generando distorsión en la autoestima de la víctima, por lo que, en situaciones no se logra evidenciar episodios de violencia sin embargo el ambiente es hostil, luego es la explosión del malestar suele ser físico, pero también en su modalidad verbal, manifestándose de menor a mayor intensidad,

como bofetadas, empujones o patadas generando en la víctima miedo y angustia, en algunos casos originando el homicidio y finalmente La luna de miel se evidencia inmediatamente el acometedor suplica o incita disculpas a la afectada mostrando aflicción y arrepentimiento, momento en que la víctima cuestiona su situación y trae consigo recuerdos armoniosos de su relación, en algunas ocasiones tratan de justificar lo sucedido para retomar la relación.

Ahora en un enfoque conductual se presenta a Bandura (1987) con su teoría del aprendizaje social, hace referencia al comportamiento violento adquirido mediante el proceso de socialización donde las personas que son expuestas a situaciones violentas aprenderán nuevos modelos de personas significativas y van a reproducirlas, afectando la manera que se percibe la relación, por lo que, si el adolescente ve reforzado este comportamiento es probable que continúe, ya que aprenderá que a través de la violencia es la única forma de obtener lo que desea (Sepúlveda, 2005).

III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de Investigación

La investigación es aplicada, tal como refiere Concytec (2018) su objetivo principal es determinar por medio del conocimiento científico haciendo uso de medios o técnicas, ya sean protocolos, metodologías y/o tecnologías para cubrir una necesidad específica o reconocida.

Así mismo el diseño de investigación fue instrumental, ya que se usa un instrumento para ser adaptado siguiendo ciertos parámetros, ya que examina y evalúa las propiedades psicométricas de las herramientas de medición psicológicas, donde se plantea la formulación de un nuevo instrumento o la adaptación de uno ya existente en un nuevo contexto de aplicación (Ato et al., 2013).

3.2. Variables y Operacionalización

Variable: violencia en relaciones de pareja.

Definición conceptual: Wolfe y Wekerle (1999) que determinan que en la pareja adolescente la violencia se presenta como la intención de controlar al acompañante de forma mental, corporal y erótica con finalidad de dañarla

Definición operacional: Medición basada en el inventario de violencia en relación de pareja. Mide tanto la violencia sufrida como cometida, con 35 reactivos que evalúan las modalidades de violencia. La aplicación puede realizarse tanto de manera individual como colectiva, el formato de respuesta es de 4 opciones.

Indicadores: Violencia física (ítems 8, 25, 30 y 34), Violencia relacional (ítems 3, 20, 35), violencia sexual (ítems 2, 13, 15, 19), violencia verbal – emocional (ítems 4, 7, 9, 12, 17, 21, 23, 24, 28, 32), amenazas (ítems 5, 29, 31, 33).

Escala de medición: intervalo.

3.3. Población, Muestra y Muestreo

En el presente estudio, la población se conformó de 750 adolescentes de cinco instituciones educativas de la provincia de Santiago de Chuco, con edad entre 15 y 19 años, varones y mujeres.

La muestra para la investigación quedó conformada por 355 adolescentes. El muestreo utilizado fue de tipo no probabilístico por conveniencia, pues la muestra a evaluar fue ajustada al alcance y accesibilidad con el evaluador lo que permite a

los individuos tener la oportunidad de ser incluidos en la investigación si estos lo permiten (Otzen y Menterola, 2017).

Así mismo, para la participación de la investigación se consideró adolescentes entre 15 y 19 años de ambos sexos, así también deben tener o haber estado en una relación de pareja en los últimos 12 meses, vivir en un distrito de la provincia de Santiago de Chuco y acepten colaborar con la investigación.

3.4. Técnicas e Instrumentos de Recolección de datos.

Se utilizó como técnica la encuesta, pues hace uso del instrumento con diversos ítems que permiten dar un valor numérico a la variable o variables a utilizar en la investigación con el fin de medir estos (Hernández et al., 2016).

Por otro lado, el instrumento aplicado fue el Inventario de Violencia en relaciones de pareja CADRI adaptado en la versión española por Fernández et al. (2005). Donde es aplicado de manera individual o colectiva para lo cual se requiere de 15 a 25 minutos para dar respuesta a los ítems, así mismo, está conformado de 35 ítems, que evalúan las características de violencia cometida y violencia sufrida, con respuestas de tipo Likert que van del valor 1 a 4 según corresponda, así mismo se muestra 5 dimensiones: Violencia verbal emocional con 10 ítems, Violencia sexual con 4 ítems, Violencia Física con 4 ítems, Amenazas con 4 ítems y Violencia relacional con 3 ítems, además 10 ítems que hacen de distractores haciendo alusión a acciones positivas para resolución de conflictos por lo que no serán evaluables.

En función a las propiedades de medición, fueron revisadas por Salinas (2020), reportando el AFE de la estructura del instrumento. Dio como resultado cinco factores, los cuales describen el 63,73% de la desviación estándar, por lo que cuenta con un buen nivel de validez. Las cargas factoriales para todos los ítems fueron superiores al estándar establecido de ,40. Respecto a la confiabilidad, tanto para la subescala de violencia cometida como sufrida, se obtuvieron índices por encima del ,731, siendo puntuaciones estables y consistentes.

3.5. Procedimiento

El primer paso realizado fue obtener el permiso de los autores del instrumento, acto seguido se solicitó la autorización al personal administrativo de los diversos colegios de la provincia Santiago de Chuco a través de un documento de consentimiento, transferido y aceptado por la universidad, luego se dio paso a la recolección de datos mediante formulario de Google, donde se plasmó el consentimiento informado siendo compartido con los alumnos de las instituciones.

Al finalizar, los datos recopilados se procesaron con los procedimientos estadísticos correspondientes para presentar los resultados con su respectiva interpretación.

3.6. Método de Análisis de datos

El estudio estadístico se realizó a través de: Ms Excel, SPSS IMB y R Studio. En el primero se realizó la base de datos, la cual fue reportada al SPSS para el exhaustivo estudio descriptivo de los reactivos, estimando la dispersión y tendencia central.

Respecto a la validez basada en el contenido, se utilizó el análisis crítico de jueces expertos, los valores se procesaron mediante la V de Aiken. Posteriormente, en el SPSS se desarrolló el análisis factorial confirmatorio, por otro lado, la validez basada en la estructura interna se realizó a través del método WLMSV, pues este reportó índices de ajuste absoluto RMSEA, SRMR e índices de ajuste comparativo CFI y TLI.

Por último, la confiabilidad por consistencia interna se procesó con el coeficiente Omega. Los resultados fueron organizados en tablas con formato APA y su respectiva interpretación.

3.7. Aspectos Éticos

Al realizar una investigación con la participación de una población, se comunica con estos por medio de personas en común o por ayuda de alguna institución, así mismo se le brinda información clara sobre el proceso de participación y la confidencialidad de los resultados y con esto llevar a cabo la investigación con la previa aprobación de los participantes (APA, 2017)

IV. RESULTADOS

Tabla 1

Evidencias de validez basada en el contenido (Violencia cometida).

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia
1	,95	,90	,95
2	,95	,95	,95
3	,95	,95	,95
4	,95	,95	,95
5	,95	,95	,95
6	,95	,95	,95
7	,80	,95	,95
8	,95	,95	,95
9	,95	,95	,95
10	,95	,95	,95
11	,95	,95	,95
12	,95	,95	,95
13	,95	,95	,95
14	,95	,95	,95
15	,80	,95	,95
16	,90	,95	,95
17	,95	,95	,95
18	,95	,95	,95
19	,95	,95	,95
20	,95	,95	,95
21	,95	,95	,95
22	,95	,95	,95
23	,95	,95	,95
24	,95	,95	,95
25	,95	,95	,95
26	,95	,95	,95
27	,90	,95	,95
28	,80	,95	,95
29	,95	,95	,95
30	,95	,95	,95
31	,80	,80	,80
32	,95	,95	,95
33	,95	,95	,95
34	,95	,95	,95
35	,95	,95	,95

En la tabla 1 se puede evidenciar la validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos correspondiente al Inventario de violencia de pareja (violencia cometida). En claridad, se obtuvo ,80 y ,95. Respecto a la coherencia, se presentó entre ,80 y ,95. Finalmente, la relevancia, oscila entre ,80 y ,95 por lo que se puede decir que los ítems son aceptables.

Tabla 2

Evidencia de validez basada en el contenido (Violencia sufrida).

Ítem	Claridad	Coherencia	Relevancia
1	,95	,90	,95
2	,95	,95	,95
3	,95	,95	,95
4	,95	,95	,95
5	,95	,95	,95
6	,95	,95	,95
7	,80	,95	,95
8	,95	,95	,95
9	,95	,95	,95
10	,95	,95	,95
11	,95	,95	,95
12	,95	,95	,95
13	,95	,95	,95
14	,95	,95	,95
15	,80	,95	,95
16	,85	,95	,95
17	,95	,95	,95
18	,95	,95	,95
19	,95	,95	,95
20	,95	,95	,95
21	,95	,95	,95
22	,90	,90	,90
23	,95	,95	,95
24	,95	,95	,95
25	,95	,95	,95
26	,95	,95	,95
27	,90	,95	,95
28	,80	,95	,95
29	,95	,95	,95
30	,95	,95	,95
31	,80	,80	,80
32	,95	,95	,95
33	,95	,95	,95
34	,95	,95	,95
35	,95	,95	,95

En la tabla 2 se puede evidenciar la validez de contenido mediante el criterio de jueces expertos correspondiente al Inventario de Violencia de Pareja (violencia sufrida). En claridad, se obtuvo ,80 y ,95. Respecto a la coherencia, se presentó entre ,80 y ,95. Finalmente, la relevancia, oscila entre ,80 y ,95 por lo que se puede decir que los ítems son aceptables.

Tabla 3

Análisis factorial confirmatorio (Violencia Cometida)

Índices de ajuste	Resultados de AFC
Ajuste Absoluto	
X ²	529,656
gl	265
RMSEA	,05
SRMR	,06
Ajuste Comparativo	
CFI	,969
TLI	,965

Nota: X²=Ji cuadrado gl= grados de libertad, RMSEA=error de aproximación de la media cuadrática; SRMR= raíz cuadrática media residual estandarizada; CFI= índice de ajuste comparativo; TLI= Índice tucker lewis.

En la tabla 3 podemos observar el análisis factorial confirmatorio mediante el estimador WLMSSV. El modelo teórico consta de cinco factores, de los cuales se obtuvo el siguiente ajuste absoluto de RMSEA=,05 y SRMR=,06 y comparativo CFI=,969 y TLI=,965.

Tabla 4

Análisis factorial confirmatorio (Violencia Sufrida)

Índices de ajuste	Resultados de AFC
Ajuste Absoluto	
X ²	527,603
gl	265
RMSEA	,05
SRMR	,07
Ajuste Comparativo	
CFI	,962
TLI	,957

Nota: X²=Ji cuadrado gl= grados de libertad, RMSEA=error de aproximación de la media cuadrática; SRMR= raíz cuadrática media residual estandarizada; CFI= índice de ajuste comparativo; TLI= Índice tucker lewis.

En la tabla 4 podemos observar el análisis factorial confirmatorio mediante el estimador WLMSV. El modelo teórico consta de cinco factores, de los cuales se obtuvo el siguiente ajuste absoluto de RMSEA=,05 y SRMR=,07 y comparativo de CFI=,962 y TLI=,957.

Tabla 5

Cargas factoriales estandarizadas por ítems (Violencia Cometida).

Ítems	Cargas factoriales				
	V. Sexual	V. Relacional	V. Verbal-emocional	Amenazas	V. Física
I2	,56				
I13	,81				
I15	,77				
I19	,75				
I3		,66			
I20		,84			
I35		,79			
I4			,42		
I7			,58		
I9			,60		
I12			,61		
I17			,81		
I21			,81		
I23			,79		
I24			,60		
I28			,63		
I32			,67		
I5				,78	
I29				,78	
I31				,84	
I33				,75	
I8					,74
I25					,84
I30					,81
I34					,86

En la tabla 5, observamos las cargas factoriales estandarizadas de cada dimensión del Inventario de Violencia de Pareja (Violencia Cometida). Las cargas factoriales muestran valores por encima del estándar esperado ($>.40$), por lo que cada ítem presenta una variabilidad explicada que corresponde a cada factor.

Tabla 6

Cargas factoriales estandarizadas por ítems (Violencia Sufrida).

Ítems	Cargas factoriales				
	V. Sexual	V. Relacional	V. Verbal- emocional	Amenazas	V. Física
I2	,61				
I13	,76				
I15	,72				
I19	,74				
I3		,69			
I20		,76			
I35		,75			
I4			,46		
I7			,61		
I9			,64		
I12			,63		
I17			,85		
I21			,80		
I23			,61		
I24			,60		
I28			,63		
I32			,74		
I5				,75	
I29				,73	
I31				,79	
I33				,78	
I8					,75
I25					,80
I30					,88
I34					,86

En la tabla 6, observamos las cargas factoriales estandarizadas de cada dimensión del Inventario de Violencia de Pareja (Violencia Sufrida). Las cargas factoriales muestran valores por encima del estándar esperado ($>.40$), por lo que cada ítem presenta una variabilidad explicada que corresponde a cada factor.

Tabla 7

Confiabilidad por consistencia interna (Violencia Cometida).

Factores	ω	N° de ítems
Violencia sexual	,817	4
Violencia relacional	,809	3
Violencia verbal-emocional	,883	10
Amenazas	,868	4
Violencia física	,887	4

Nota: ω : coeficiente de consistencia interna omega.

En la tabla 8 se observa una consistencia interna a través del coeficiente Omega, registrando confiabilidad de las dimensiones con los siguientes valores: violencia sexual se obtuvo un valor de $\omega=,817$, para violencia relacional $\omega=,809$, para violencia verbal-emocional $\omega=,883$, para amenazas $\omega=,868$ y para la dimensión violencia física $\omega=,887$.

Tabla 8

Confiabilidad por consistencia interna (Violencia sufrida)

Factores	ω	N° de ítems
Violencia sexual	,801	4
Violencia relacional	,778	3
Violencia verbal-emocional	,886	10
Amenazas	,848	4
Violencia física	,894	4

Nota: ω : coeficiente de consistencia interna omega.

En la tabla 8 se observa una consistencia interna a través del coeficiente Omega, registrando confiabilidad de las dimensiones con los siguientes valores: violencia sexual se obtuvo un valor de $\omega=,801$, para violencia relacional $\omega=,778$, para violencia verbal-emocional $\omega=,886$, para amenazas $\omega=,848$ y para la dimensión violencia física $\omega=,894$.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación estuvo orientada a las evidencias psicométricas del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes CADRI. A fin de cumplir con el objetivo, se partió de un diseño de estudio instrumental, con una muestra conformada de 355 participantes.

En el primer objetivo se planteó analizar la evidencia de validez basada en el contenido del inventario de violencia en relaciones de pareja en adolescentes de la provincia de Santiago de Chuco. El método utilizado determina la cantidad representativa de ítems, donde midan adecuadamente el indicador que se desea medir, evitando redundancia entre los mismos o problemas para el entendimiento de los evaluados (Alarcón, 2008).

Los datos recogidos de los jueces se procesaron mediante la V de Aiken, en función de tres criterios: relevancia, coherencia y claridad. Para la escala de violencia cometida, en función al primer criterio, se reportó índices entre el ,80 y ,95, estando dentro del estándar exigido para considerarlos como válidos (Escrura, 1988). De igual modo, en coherencia se apreció valores entre ,80 y ,95. Así mismo, en claridad, los valores se observaron entre ,80 y ,95. En este sentido, de acuerdo al requerimiento establecido, los ítems miden adecuadamente el indicador para el cual se ha construido (Merino y Livia, 2009).

En relación a la evaluación de los jueces expertos de la subescala de violencia sufrida, en los criterios de claridad, coherencia y relevancia podemos observar valores entre ,80 y ,95. Por tanto, los ítems miden adecuadamente los indicadores que pretenden medir (Merino y Livia, 2009). De acuerdo a los antecedentes, no se reportaron estudios orientados a la determinación la validez de contenido.

Respecto al segundo objetivo específico, se empleó el método del análisis factorial confirmatorio, que tiene como finalidad comprobar una premisa de estructura del instrumento a través de métodos estadísticos y ajuste del modelo, partiendo, también, de la relación entre las dimensiones y los ítems (Ferrando y Anguiando, 2010). Seguido al método utilizado, se aprecia el estimador WLSMV, dentro de sus bondades se aprecian las siguientes: es un estimador que no es sensible a la

normalidad de los datos, trabaja adecuadamente con muestras grandes y se ajusta a la naturaleza de los datos categóricos y ordinales (Finney y DiStefano, 2006).

En la tabla 3 se observa el ajuste del modelo a través del estimador WLMSV para la escala de violencia cometida. El modelo teórico consta de cinco factores, de los cuales se obtuvo el siguiente ajuste absoluto de RMSEA=,05 y SRMR=,06 y comparativo de CFI=,969 y TLI=,965. Al evaluar los índices obtenidos, superan el estándar establecido, es decir, tanto el RMSEA como el SRMR se encuentran por debajo del ,08 y el CFI con el TLI, por encima del ,90, concluyendo que presenta una estructura interna estable y adecuado nivel de validez (Schumacker, y Lomax, 2016). Así mismo, las cargas factoriales superaron el ,40 para cada ítem, por lo que presenta una variabilidad explicada de cada factor correspondiente dentro del parámetro establecido (>,40) (Pérez et. al, 2013).

El presente estudio obtuvo resultados similares a los de Pacheco et al. (2020). Los resultados para violencia cometida, índices adecuados lo que implica un ajuste adecuado del modelo: AGFI=,908, GFI=,907 y RMSEA=,01. De igual modo, son similares al reporte de Benítez y Muñoz (2017) teniendo como objetivo analizar la validez estructural del inventario CADRI con 571 participantes, quienes mostraron índices de ajuste, para violencia cometida, de RMSEA=,02, CFI=,94, IFI=,94.

De igual modo, se aprecia similitud con el estudio de Bazán (2018) quien reportó, para la escala de violencia cometida, índices de ajuste absoluto de RMR=,04, RMSEA=,05 e índices de ajuste comparativo de NFI=,96. Por último, son similares al estudio de Rodríguez (2018) quien mostró índices de RMR=,03, GFI=,96, NFI=,94 y RFI=,93.

Por otro lado, para la escala de violencia sufrida, se reportó en la tabla 4, índices de ajuste absoluto de RMSEA=,05 y SRMR=,07 y comparativo de CFI=,962 y TLI=,957. De modo que, los resultados observados superan el estándar establecido, es decir, tanto el RMSEA como el SRMR se encuentran por debajo del ,08 y el CFI con el TLI, por encima del ,90, concluyendo que presenta una estructura interna estable y adecuado nivel de validez (Schumacker y Lomax, 2016). Asimismo, las cargas factoriales superaron el ,40 para cada ítem, por lo que

presenta una variabilidad explicada de cada factor correspondiente dentro del parámetro establecido ($>,40$) (Pérez et. al, 2013).

En contraste con los trabajos previos, el resultado encontrado es similar al de Pacheco et al. (2020), quien mostró buen ajuste para la violencia sufrida: AGFI=,903, GFI=,913, RMSEA=,01. De igual modo, son similares al estudio de Benítez y Muñoz (2017) quienes reportaron valores de ajuste de, CFI=,93, IFI=,93, RMSEA=,02. Además, con el estudio de Bazán (2018), quien observó índices de ajuste para violencia sufrida de RMR=,08, RMSEA=,04, índices de ajuste comparativo NFO=,96 y PCFI=,92.

Respecto al tercer objetivo, la confiabilidad es un atributo de las puntuaciones de un instrumento, la cual tiene como finalidad determinar el grado de precisión respecto a los resultados que se consigue por medio de la aplicación del mismo, tratando de mantener el menor margen de error posible (Ventura y Rodríguez, 2017). De igual modo, el estimador utilizado fue el coeficiente Omega, puesto que se posiciona como una mejor alternativa para la fiabilidad accionando con las cargas factoriales, ya que no depende de las opciones de respuesta ni de la cantidad de ítems (Gerbing y Anderson, 1988).

En la tabla 7, para los factores de violencia cometida: se obtuvieron los siguientes resultados: violencia sexual de $\omega=,817$, para violencia relacional $\omega=,809$, para violencia verbal-emocional $\omega=,883$, para amenazas $\omega=,868$ y para la dimensión violencia física un valor de $\omega=,887$. De acuerdo al estándar esperado, el resultado se encuentra dentro del parámetro establecido de ,70 y ,90 (Campo y Oviedo, 2008), observándose estabilidad y precisión en las puntuaciones.

Los resultados son similares al reporte de Pacheco et al. (2020), quien mostró valores de confiabilidad por encima del ,70 para los factores de la escala de violencia cometida. De igual modo, Bazán (2018), mostró la confiabilidad por encima del ,70 para los factores de violencia cometida. Así mismo, Rodríguez (2018), reportaron valores que superaron el estándar de ,70.

Por otro lado, en la tabla 8, se observan los valores de confiabilidad para la subescala de violencia sufrida: para la dimensión violencia sexual se obtuvo un valor de $\omega=,801$, para violencia relacional $\omega=,778$, para violencia verbal-emocional

$\omega=,886$, para amenazas $\omega=,848$ y para la dimensión violencia física un valor de $\omega=,894$. De acuerdo al estándar esperado, el resultado se encuentra dentro del parámetro establecido de ,70 y ,90 (Campo y Oviedo, 2008), observándose estabilidad y precisión en las puntuaciones. Por otro lado, se evidencia similitud en los resultados con los estudios de Pacheco et al. (2020), Bazán (2018) y Rodríguez (2018), quienes reportaron índices de confiabilidad entre el ,70 y ,90 para los factores de la escala de violencia sufrida.

En conclusión, los objetivos propuestos han sido alcanzados, determinando las propiedades de medición del inventario de violencia en las relaciones de pareja, con estructura, validez y confiabilidad adecuada, fundamentando su uso para investigaciones posteriores.

VI. CONCLUSIONES

1. De acuerdo a la evidencia de validez basada en el contenido, se obtuvieron puntuaciones por encima de ,80 el cual, implica un nivel de validez adecuado.
2. En función a la evidencia de validez basada en la estructura interna, los valores mostrados se encuentran dentro del rango esperado asumiendo que el instrumento presenta una estructura estable.
3. Respecto a la confiabilidad por consistencia interna, para las dimensiones de violencia cometida, se obtuvieron resultados: violencia sexual $\omega=,817$, violencia relacional $\omega=,809$, violencia verbal-emocional $\omega=,883$, amenazas $\omega=,868$ y violencia física un valor de $\omega=,887$. Así también, para los factores de violencia sufrida, la dimensión violencia sexual obtuvo un valor de $\omega=,801$, violencia relacional $\omega=,778$, violencia verbal-emocional $\omega=,886$, amenazas $\omega=,848$ y violencia física un valor de $\omega=,894$.

VII. RECOMENDACIONES

1. Seguir realizando estudios del instrumento en diferentes poblaciones, con el fin de reportar la mayor evidencia posible de acuerdo a los estándares requeridos para contar con un buen instrumento que mida adecuadamente la variable.
2. Evaluar la consistencia del instrumento al relacionarse con los indicadores de otros instrumentos que miden la misma variable.
3. Se recomienda realizar estudios posteriores con el análisis de confiabilidad mediante métodos temporales, por ejemplo, test re-test, para seguir reportando la mayor evidencia posible de las propiedades de medición.

REFERENCIAS

- Acuña, N (2018). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de noviazgo entre adolescentes del distrito de Moche*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24774/sobrad-os_an.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Aguilar, L. (2010). *Amor y violencia en el noviazgo*. http://cedoc.inmujeres.gob.mx/ftpg/Tabasco/tabmeta13_6.pdf
- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Editorial Universitaria.
- APA (2017) *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Arostegi, E., Laespada, M., y Iraurgi, I. (2016). Violencia en parejas adolescentes, contexto recreativo y consumo de alcohol. *Educación Social*, 63(2), 1-11. <https://www.raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/download/312775/402860>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038–1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bazán, M. (2018). *Evidencias de validez del inventario de violencia en las relaciones de noviazgo en estudiantes de educación técnica del distrito de Trujillo*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/11254/bazan_gm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Bandura, A. (1987). *Teoría del aprendizaje social*. Espasa.

- Benítez, J. y Muñoz, J. (2017). Análisis factorial de las puntuaciones del CADRI en adolescentes universitarios españoles. *Universitas Psychologica*, 13(1), 1-19.
[https://www.researchgate.net/publication/280247170 Analisis factorial de las puntuaciones del CADRI en adolescentes universitarios espanoles](https://www.researchgate.net/publication/280247170_Analisis_factorial_de_las_puntuaciones_del_CADRI_en_adolescentes_universitarios_espanoles)
- Betancourt, D., López, M., y González, D. (2011). Violencia en el Noviazgo. <https://www.anahuac.mx/mexico/files/investigacion/2011/nov-dic/54.pdf>
- Bott, S., Guedes, A., Ruiz, A. y Mendoza, J. (2019). Intimate partner violence in the Americas: a systematic review and reanalysis of national prevalence estimates. *Rev Panam Salud Publica*, 43(26), 4-8.
<https://doi.org/10.26633/RPSP.2019.26>
- Calderón, K., Caballero, R. y Vega, C. (2016). *Violencia en el noviazgo de parejas jóvenes*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua]. Repositorio de la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
<https://repositorio.unan.edu.ni/1712/>
- Campo, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Rev Salud Pública*, 10(5), 831-839.
<https://www.redalyc.org/pdf/422/42210515.pdf>
- Concytec. (2018). *Reglamento de calificación, clasificación y registro de los Investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación Tecnológica*. <https://www.gob.pe/concytec>
- Cordero, C Flores, W y Príncipe, A (2020). Violencia de pareja en adolescentes estudiantes de colegios estatales de Lima Norte. *Revista Peruana de Investigación en Salud*, 4(2), 57-64.
<http://revistas.unheval.edu.pe/index.php/repis/article/view/330/573>
- Cortés, A. (2018). Violencia de género y frontera: migrantes centroamericanas en México hacia los EE.UU. *Revista Europea de estudios latinoamericanos y del caribe*, 39-60.
https://www.jstor.org/stable/26525008?seq=1#metadata_info_tab_contents

- Escurra, L. (1988). Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces. *Revista de Psicología de la Pontificia Universidad Católica del Perú*, 9 (1 – 2), 103 – 111. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/4555/4534>
- Fernández, A.; Fuertes, A. y Pulido, R. (2006). Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory (CADRI) - versión española. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 6(2), 339-358. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33760208.pdf>
- Ferrando, P., y Anguiando, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 18-33. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441003.pdf>
- Finney, S., y DiStefano, C. (2006). *A second course in structural equation modeling*. Greenwich, CT: Information Age.
- Gerbing, D., y Anderson, C. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25(2), 186-192. <https://www.jstor.org/stable/3172650>
- Heise, L. (1998). Violence against women: an integrated, ecological framework. *Violence Against Women*, 4(3), 262-290. <https://doi.org/10.1177/1077801298004003002>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M.P. (2018). *Metodología de la Investigación* (6ª Ed.). McGraw Hill Educación. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Jones, M., Kokker, P. y Eggers, S. (2016). Intimate partner violence in early adolescence: The role of gender, socioeconomic factors and the school. *Safr Med*, 106(5), 502-509. https://ecommons.aku.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1048&context=eastafrica_fhs_mc_obstet_gynaecol

- Merino, C., y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice de validez de contenido: un programa Visual Basic para la V de Aiken. *Anales de psicología*, 25(1), 169-171. <https://www.redalyc.org/pdf/167/16711594019.pdf>
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2017). *Programa Nacional contra la violencia familiar y sexual: Resumen estadístico de Chat 100*. <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigoarticulos.php?codigo=34>
- Pazos, M., Oliva, A. y Gómez, A. (2014). Violencia en las relaciones jóvenes y adolescentes. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(3), 148-159. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80533065002.pdf>
- Pacheco, J., Anacona, C. y Méndez, J. (2020). Validación colombiana del inventario de violencia en las relaciones de pareja en adolescentes. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 1(58), 141-152. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7822670>
- Pérez, E., Medrano, L., y Sánchez, J. (2013). El path analysis: conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66. <https://www.redalyc.org/pdf/3334/333427385008.pdf>
- Rodríguez, D. (2018). *Evidencias de validez y confiabilidad del inventario de violencia en las relaciones de pareja en los adolescentes del distrito de Florencia de Mora*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/24539/rodriguez_sd.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, J. y Fernández, S. (2006). Disfunción neuropsicológica en maltratadores. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 83(7), 83-101. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2386328.pdf>
- Rojas, J., y Flores, A. (2013). El noviazgo y otros vínculos afectivos de la juventud mexicana en una sociedad con características posmodernas. *Acta Académica*, 10(23), 120-139. <https://www.aacademica.org/dr.jose.luis.rojas.solis/13.pdf>

- Rubio, A., Carrasco, J., Javier, M. & López, V. (2015) Investigación Sobre la Violencia en las Relaciones entre adolescentes. *Anuario de Psicología Jurídica*, 25(2), 47-56. <http://dx.doi.org/10.1016/j.apj.2015.01.001>
- Salinas, D. (2020). *Propiedades psicométricas del inventario de violencia en las relaciones de pareja en jóvenes de Lima Norte durante el periodo de aislamiento social*. [Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/47934/Pr%c3%adncipe_SDP-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Schumacker, R., y Lomax, R. (2016). *A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*. New York: Routledge.
- Sepúlveda, J. (2005). *Estudios de los factores que favorecen la continuidad en el maltrato de la mujer*. <https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/10158/sepulveda.pdf?sequence=1>
- Ventura, L. (2017). *Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo*. *Adicciones*, 30(1), 77-78. <https://www.adicciones.es/index.php/adicciones/article/view/962/899>
- Wolfe, D. y Wekerle, C. (1999) Dating violence in mid-adolescence: Theory, significance, and emerging prevention initiatives. *Clinical Psychology Review*, 26(4) 435-456. [https://doi.org/10.1016/s0272-7358\(98\)00091-9](https://doi.org/10.1016/s0272-7358(98)00091-9)
- Wolfe, D., Scott, K., Reitzel, D., Wekerle, C., Grasley, C. y Straatman, A. (2001). Development and validation of the conflict in adolescent dating relationships inventory. *Psychol Assess*, 13(2), 277-293. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/11433803/>

Yajahuanca, N. (2018). *Propiedades psicométricas de la escala de violencia hacia la pareja en madres de estudiantes de villa el salvador*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú.
<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/728/1/Chinchay%20Yajahuanca%2c%20Noe.pdf>

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Operacionalización de variables.

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de Medición
VIOLENCIA EN RELACIONES DE PAREJA	Definen a la violencia en pareja adolescente como la intención de tomar control sobre la pareja de manera psicológica, física y/o sexual con finalidad de dañarla. (Wolfe y Wekerle, 1999)	Medición mediante el Inventario de Violencia en las Relaciones de Pareja CADRI. Mide tanto la violencia cometida como sufrida, con 35 ítems que evalúan las modalidades de violencia. La aplicación puede realizarse tanto de manera individual como colectiva, el formato de respuesta es de 4 opciones.	Violencia Sexual	obligación	2, 13, 15 y 19	Intervalo
			Violencia Relacional	calificativos groseros	3, 20 y 35.	
			Violencia Verbal-Emocional	chantaje manipulación	4, 7, 9, 12, 17, 21, 23, 24, 28 y 32.	
			Amenazas	imponer someter	5, 29, 31 y 33.	
			Violencia Física	golpes lesiones.	8, 25, 30 y 34.	

Anexo 2: Instrumento

INVENTARIO DE VIOLENCIA EN RELACIONES DE PAREJA EN ADOLESCENTES

Edad:

Sexo:

Provincia/ Distrito:

A continuación, aparece un conjunto de frases, unas se refieren a ti y otras a la pareja en la que vas a pensar al responder, que representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflictos o peleas con él o ella durante, aproximadamente, estos últimos doce meses.

Debes indicar con sinceridad cuales de estos episodios se han producido, cuáles no y con qué frecuencia según el siguiente cuadro:

Nunca: esto no ha pasado en nuestra relación.

Rara Vez: únicamente ha sucedido en 1 ó 2 ocasiones.

A veces: ha ocurrido entre 3 ó 5 veces.

Con frecuencia: se ha dado en 6 ó más ocasiones.

Durante peleas, discusiones o pequeñas diferencias con esta pareja en estos últimos 12 meses...	N	RV	AV	CF
1. Le di razones sobre mi punto de vista en la discusión.				
Mi pareja me dio razones sobre su punto de vista en la discusión.				
2. Acaricé sus pechos, genitales y/o nalgas cuando él/ella no quería.				
Acarició mis pechos, genitales y/o nalgas cuando yo no quería.				
3. Traté de poner a sus amigos en su contra.				
Trató de poner a mis amigos en mi contra.				
4. Hice algo para poner a mi chico/a celoso/a.				
Hizo algo para poner celoso/a.				
5. Destrocé o amenacé con destrozar algo que él/ella valoraba.				
Destrozó o amenazó con destrozar algo que yo valoraba.				
6. Le dije que, en parte, la culpa era mía.				
Me dijo que, en parte, la culpa era suya.				

7. Saqué a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado.				
Mi pareja sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado.				
8. Le lancé algún objeto				
Me lanzó algún objeto.				
9. Le dije algo sólo para hacerle enfadar.				
Me dijo algo sólo para hacerme enfadar.				
10. Le di las razones por las que pensaba que él/ella estaba equivocado/a.				
Me dio razones por las que pensaba que yo estaba equivocado/a.				
11. Estuve de acuerdo en que él/ ella tenía parte de razón.				
Estuvo de acuerdo en que yo tenía parte de razón.				
12. Le hablé en un tono de voz hostil u ofensivo.				
Me habló en un tono de voz hostil u ofensivo.				
13. Le forcé a practicar alguna actividad sexual cuando él/ella no quería.				
Me forzó a practicar alguna actividad sexual cuando yo no quería.				
14. Di una solución que pensé que nos beneficiaba a ambos.				
Dio una solución que pensaba que nos beneficiaba a ambos.				
15. Le amenacé para que no se negase a mantener algún tipo de relaciones sexual conmigo.				
Me amenazó para que no me negase a mantener algún tipo de relación sexual con él/ella.				
16. Paré de hablar hasta que nos tranquilizamos.				
Paró de hablar hasta que nos tranquilizamos.				
17. Le insulté con frases despectivas				
Me insulto con frases despectivas.				
18. Discutí el asunto calmadamente.				
Discutió el asunto calmadamente				

19. Le besé cuando él/ella no quería.				
Me besó cuando yo no quería.				
20. Dije cosas a sus amigos sobre él/ella para ponerlos en su contra.				
Dijo cosas a mis amigos sobre mí para ponerlos en mi contra.				
21. Le ridiculicé o me burlé de él/ella delante de otros.				
Me ridiculizó o se burló de mí delante de otros.				
22. Le dije cómo estaba de ofendido/a.				
Mi pareja me dijo cómo estaba de ofendido/a.				
23. Le seguí para saber con quién y dónde estaba				
Me siguió para saber con quién y dónde estaba yo.				
24. Le culpé por el problema				
Me culpó por el problema.				
25. Le di una patada, le golpeé o le di un puñetazo.				
Me dio una patada, me golpeó o me dio un puñetazo				
26. Dejé de discutir hasta que me calmé.				
Dejó de discutir hasta que se calmó				
27. Cedí únicamente para evitar el conflicto.				
Cedió únicamente para evitar el conflicto.				
28. Le acusé de flirtear o coquetear con otro/a.				
Me acusó de flirtear o coquetear con otro/a.				
29. Traté deliberadamente de asustarle.				
Trató deliberadamente de asustarme.				
30. Le abofeteé o le tiré del pelo				
Me abofeteó o me tiró del pelo				
31. Amenacé con herirle.				
Amenazó con herirme.				
32. Le amenacé con dejar la relación.				
Me amenazó con dejar la relación.				
33. Le amenacé con golpearle o con lanzarle algo.				

Me amenazó con golpearme o con lanzarme algo.				
34. Le empujé o le zarandeeé.				
Me empujó o me zarandeó.				
35. Extendí rumores falsos sobre él/ella.				
Extendió rumores falsos sobre mí.				

Gracias por completar el cuestionario.

Anexo 3: Resultados de la prueba piloto.

Tabla 1: Análisis de homogeneidad de los ítems y confiabilidad por consistencia interna del inventario de violencia de pareja (violencia cometida).

Dimensión	Ítem	R _{itc}	α
Violencia sexual	I2	,433	,782
	I13	,569	
	I15	,642	
	I19	,505	
Violencia relacional	I3	,819	,818
	I20	,536	
	I35	,677	
	I4	,823	
Violencia verbal-emocional	I7	,802	,832
	I9	,807	
	I12	,811	
	I17	,824	
	I21	,825	
	I23	,834	
	I24	,820	
	I28	,799	
Amenazas	I32	,818	,856
	I5	,810	
	I29	,726	
	I31	,566	
Violencia física	I33	,687	,722
	I8	,694	
	I25	,437	
	I30	,534	
	I34	,819	

Nota: R_{itc}=índice r corregido; α=coeficiente alfa.

En la tabla 1 se observa el análisis de homogeneidad mediante la correlación ítem-factor y la confiabilidad por consistencia interna del inventario de violencia de pareja (violencia cometida). Se observan ítems que superan el estándar mínimo establecido de ,20, por lo que los datos presentan homogeneidad. Se aprecia consistencia y estabilidad en las puntuaciones en las dimensiones violencia sexual $\alpha=,782$, violencia relacional $\alpha=,818$, violencia verbal-emocional $\alpha=,832$, amenazas $\alpha=,856$ y violencia física $\alpha=,722$,

Tabla 2: *Análisis de homogeneidad de los ítems y confiabilidad por consistencia interna del inventario de violencia de pareja (violencia sufrida).*

Dimensión	Ítem	R _{itc}	α
Violencia sexual	I2	,679	,789
	I13	,543	
	I15	,647	
	I19	,612	
Violencia relacional	I3	,721	,802
	I20	,869	
	I35	,690	
	I4	,851	
Violencia verbal-emocional	I7	,847	,860
	I9	,838	
	I12	,848	
	I17	,848	
	I21	,854	
	I23	,851	
	I24	,849	
	I28	,838	
Amenazas	I32	,845	,794
	I5	,727	
	I29	,644	
	I31	,856	
	I33	,778	
	I8	,866	,739
	I25	,619	
	I30	,829	
	I34	,523	


Nota: R_{itc}=índice r corregido; α=coeficiente alfa.


En la tabla 2 se observa el análisis de homogeneidad mediante la correlación ítem-factor y la confiabilidad por consistencia interna del inventario de violencia de pareja (violencia sufrida). Se observan ítems que superan el estándar mínimo establecido de ,20. Se aprecia consistencia y estabilidad en las puntuaciones en las dimensiones violencia sexual $\alpha=,789$, violencia relacional $\alpha=,802$, violencia verbal-emocional $\alpha=,860$, amenazas $\alpha=,794$ y violencia física $\alpha=,739$,


Anexo 3: Autorización de autores para adaptación del instrumento versión española.

Autor: Andrés F. Fuertes.

AUTORIZACIÓN PARA LA ADAPTACION DEL INVENTARIO (CADRI) 3

 **Gloria Tapia Avila**
Buenas tardes Dr. Andrés Fernández Fuertes, le s... Jue 23/09/2021 15:11

 **Fernandez Fuertes, Andres Avelino**
<andres.fernandez@unican.es>
Vie 24/09/2021 03:10
Para: Usted

 CADRI rev (publicación)...
567 KB

Mostrar los 3 datos adjuntos (2 MB) Descargar todo


Guardar todo en OneDrive


Estimada Gloria:
Encantado de saludarla. No sé si sabe que el autor del CADRI es David Wolfe: le adjunto el trabajo en el que se describe el proceso de desarrollo y evaluación del instrumento, por si es de su interés.

Por nuestra parte, no tenemos ningún inconveniente en que pueda usar todos estos materiales libremente, siempre que se cite su procedencia. Además y de manera específica, mediante este correo le expreso el visto bueno para el uso del instrumento con fines académicos no comerciales.


Espero haberle sido de utilidad. ¡Mucha suerte con su estudio!
Un saludo


Andrés A. Fernández Fuertes, PhD
Área de Psicología Evolutiva y de la Educación
Departamento de Educación
Intercultural, desp. 323, Avda. de los Castros, s/n, 39005.
Santander, Cantabria (Spain)
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA






 Tel: +34 942 20 23 31 | Fax: +34 942 22 11 78
Email: afuertes@unican.es

Autor: Ramon F. Pulido

AUTORIZACIÓN PARA ADAPTACION DEL INVENTARIO CADRI. 


 **Gloria Tapia Avila**
Buenas tardes Dr. Ramón. F. Pulido, le saluda Tap... Jue 23/09/2021 15:23

 **RAMÓN FERNÁNDEZ PULIDO** <rfpulido@usal.es>  
Vie 24/09/2021 03:18
Para: Usted

Hola Gloria. Por mi parte no hay problema alguno en que hagas uso del CADRI en el sentido que planteas. En cualquier caso te recuerdo que somos varios autores y deberías pedir la autorización a todos ellos.

Un saludo,
Ramón F. Pulido

...

 **Gloria Tapia Avila**
Muchas Gracias Dr. Ramón con el permiso brind... Sáb 30/10/2021 14:43

Anexo 4: Evidencia de juicio de expertos

Evidencia basada en el contenido – Lista de Jueces

Para obtener la revisión de las propiedades psicométricas del inventario de violencia de pareja en relaciones de pareja, se sometió a la evaluación a través del análisis de criterio de jueces para lograr la validez de contenido del instrumento. A continuación, se menciona a los jueces que participaron del proceso de validación.

Juez N° 1: Dr. Estuardo Augusto Mercado Alvarado

Juez N° 2: Mg. Sandra Elizabeth Fuentes Chávez

Juez N° 3: Dr. Nikolai Martin Rodas Vera

Juez N° 4: Mg. Shally Fiorella Vázquez Tufinio

Juez N° 5: Dra. Kris Azucena Luna Castillo

Juez N° 6: Dr. Jaime Bartolome Zavaleta Diaz

Juez N° 7: Dra. Karens Jhoanna Rodríguez León.

DATOS GENERALES DEL JUEZ

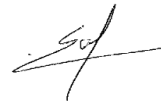
Nombres y apellidos del juez Estuardo Augusto Mercado Alvarado

Grado Profesional Maestría ()
Doctorado (X)

Área de experiencia profesional. Clínica (X) Educativa (X)
Social () Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área 5 años ()
Mas de 5 años (X)

Experiencia en investigación psicométrica. Trabajo(s) psicométricos realizados



Firma del Evaluador
DNI 18142738

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez	Sandra Elizabeth Fuentes Chávez	
-------------------------------------	---------------------------------	--

Grado Profesional	Maestría (X)	
	Doctorado ()	

Área de experiencia profesional.	Clínica (X)	Educativa (X)
	Social ()	Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área	5 años ()	
	Mas de 5 años (X)	

Experiencia en investigación psicométrica.	Trabajo(s) psicométricos realizados	
---	-------------------------------------	--



.....
Mg. Sandra Fuentes Chávez
PSICÓLOGA
C.P.P. 19924

Firma del Evaluador
DNI 45649962

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez Nikolai Martin Rodas Vera

Grado Profesional Maestría ()
Doctorado (X)

Área de experiencia profesional. Clínica (X) Educativa ()
Social () Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área 5 años ()
Mas de 5 años (X)

Experiencia en investigación psicométrica. Trabajo(s) psicométricos realizados



Firma del Evaluador
DNI 42913187

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez Shally Fiorella Vásquez Tufinio

Grado Profesional Maestría (X)
Doctorado ()

Área de experiencia profesional. Clínica (X) Educativa (X)
Social () Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área 5 años ()
Mas de 5 años (X)

Experiencia en investigación psicométrica. Trabajo(s) psicométricos realizados



Shally Fiorella Vásquez Tufinio
Psicóloga
C. Ps.P 21598

Firma del Evaluador
DNI 44581679

DATOS GENERALES DEL JUEZ


Nombres y apellidos del juez Kris Azucena Luna Castillo

Grado Profesional Maestría ()
Doctorado (X)

Área de experiencia profesional. Clínica (X) Educativa (X)
Social () Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área 5 años ()
Mas de 5 años (X)

Experiencia en investigación psicométrica. Trabajo(s) psicométricos realizados



Firma del Evaluador
DNI 41875132

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez Jaime Bartolomé Zavaleta Diaz

Grado Profesional Maestría ()
Doctorado (X)

Área de experiencia profesional. Clínica (X) Educativa ()
Social () Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área 5 años ()
Mas de 5 años (X)

Experiencia en investigación psicométrica. Trabajo(s) psicométricos realizados



Dr. Jaime Bartolome Zavaleta Diaz
Reg. P. C. 01018
C. Ps.P. 11104 en Tehuacan
PERITO PSICÓLOGO CERTIFICADO

Firma del Evaluador
DNI 18166017

DATOS GENERALES DEL JUEZ

Nombres y apellidos del juez Karens Jhoanna Rodríguez León

Grado Profesional Maestría ()
Doctorado (X)

Área de experiencia profesional. Clínica (X) Educativa ()
Social () Organizacional ()

Tiempo de experiencia en el área 5 años ()
Mas de 5 años (X)

Experiencia en investigación psicométrica. Trabajo(s) psicométricos realizados



Firma del Evaluador
DNI 45054395

Anexo 5: Instituciones educativas que participaron en la investigación

1.	I.E. RICARDO PALMA
2.	I.E. MANUEL GONZALEZ PRADA
3.	CEBA SAN MARCOS
4..	I.E. CESAR ABRAHAM VALLEJO MENDOZA
5.	I.E. MANUEL ENCARNACIÓN SAAVEDRA GELDRES.