



ESCUELA DE POSTGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

Los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en
las II.EE. de la red N°11 DREC – Callao, 2015.

TESIS PARA OPTAR EL GRADO DE ACADÉMICO DE:
Magíster en administración de la educación

AUTORA:

Br. Rivera Ortega Merrysabel

ASESOR:

Mgtr. Leyva Aguilar Nolberto Arnildo

SECCIÓN:

Educación e idiomas

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y calidad educativa

PERÚ – 2017

Jurado calificador

Mgtr. Ricardo Pauta Guevara
Presidente

Mgtr. Julio Bernal Pacheco
Secretario

Mgtr. Nolberto Leiva Aguilar
Vocal

Dedicatoria

A Dios por acompañarme siempre y ser la luz que guía mi camino. A mi mamita Victoria que fue un gran soporte y motivación en mi vida.

A mi familia, por su amor y apoyo incondicional en cada etapa de mi carrera y en especial a mi esposo e hijos por su gran amor y por ser los motores de mi vida.

A la mujer más maravillosa, mi madre que con su amor, paciencia, ejemplo y apoyo pude lograr todo lo que me propuse, a mi padre por su gran amor, por sus consejos que siempre me llevan a mi meta.

Agradecimiento

A los directores de las I.I.EE. San Juan Macías 5097, 200 Millas, Hermanos Paquiyauri, Nuestra Señora de las Mercedes, Santa Rosa y Virgen del Carmen por brindarme las facilidades en la aplicación de mi instrumento de investigación.

En especial a la sub directora María Esther Lázaro de la I.E. 5097 San Juan Macías quien me enseñó que un problema es una oportunidad para salir adelante.

A los docentes de la escuela de postgrado de la Universidad Privada César Vallejo, por compartir sus experiencias, orientaciones y enseñanzas.

Declaración jurada

Yo Merrysabel Rivera Ortega estudiante del Programa Maestría en Administración de la educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo, identificado(a) con DNI N° 42979516, con la tesis titulada “Los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de la Red N° 11 DREC - Callao, 2015”, declaro bajo juramento que:

- 1) La tesis es de mi autoría.
- 2) He respetado las normas internacionales de citas y referencias para las fuentes consultadas. Por tanto, la tesis no ha sido plagiada ni total ni parcialmente.
- 3) La tesis no ha sido auto plagiado; es decir, no ha sido publicada ni presentada anteriormente para obtener algún grado académico previo o título profesional.
- 4) Los datos presentados en los resultados son reales, no han sido falseados, ni duplicados, ni copiados y por tanto los resultados que se presenten en la tesis se constituirán en aportes a la realidad investigada.

De identificarse la falta de fraude (datos falsos), plagio (información sin citar a autores), auto plagio (presentar como nuevo algún trabajo de investigación propio que ya ha sido publicado), piratería (uso ilegal de información ajena) o falsificación (representar falsamente las ideas de otros), asumo las consecuencias y sanciones que de mi acción se deriven, sometiéndome a la normatividad vigente de la Universidad César Vallejo.

Lima, 19 de diciembre de 2015.

Br. Merrysabel Rivera Ortega
DNI 42979516

Presentación

Señores miembros del jurado calificador, de conformidad con los lineamientos técnicos establecidos en el reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, dejamos a vuestra disposición la revisión y evaluación del presente trabajo de tesis titulado, **Los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas de la Red N°11 DREC - Callao, 2015**, realizado para obtener el Grado de Magister en Educación, con Mención en Administración de la Educación.

La presente investigación que pongo a vuestra disposición tiene la finalidad determinar si existe relación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las Instituciones Educativas de la Red N° 11 DREC – Callao, el cual espero sea un referente para otro investigador que conlleve a su posterior aprobación.

Así mismo en el presente trabajo, se estudia los instrumentos de gestión en seis dimensiones: Proyecto Educativo Institucional (PEI), Proyecto Curricular Institucional (PCI), Plan Anual de Trabajo (PAT), Reglamento interno (RI), Informe de Gestión Anual (IGA) y Proyecto de Mejoramiento Educativo (PME). Además se comunica la relación que posee esta variable con la gestión pedagógica de los docentes.

El estudio comprende los siguientes capítulos: el capítulo IV se refiere a la discusión; el capítulo V a las conclusiones; el capítulo VI a las recomendaciones. Por último, el capítulo VII menciona las referencias bibliográficas y los anexos respectivos.

Por lo expuesto señores miembros del jurado, recibo con beneplácito vuestros aportes y sugerencias para mejorar, a la vez deseo sirva de aporte a quién desea continuar un estudio de esta naturaleza.

LA AUTORA

Índice

	Página
Carátula	i
Página del jurado	ii
Dedicatoria	iii
Agradecimiento	iv
Declaratoria de autenticidad	v
Presentación	vi
Índice	vii
Índice de tablas	x
Índice de figuras	xii
Resumen	xiii
Abstract	xiv
Capítulo I	15
Introducción	15
Antecedentes	18
Fundamentación científica	21
Justificación	28
Problema.	29
Problema general.	30
Problema específico.	30
Hipótesis.	31
Hipótesis general.	31
Hipótesis específicos.	31
Objetivos.	32
Objetivo general.	32
Objetivos específicos.	32
Capítulo II	34
Marco metodológico	35

Variables.	35
Definición conceptual.	35
Operacionalización de variables.	36
Metodología.	36
Tipo de estudio.	38
Diseño.	38
Población, muestra y muestreo.	39
Población.	39
Muestra.	40
Técnicas e instrumentos de recolección de datos.	41
Técnicas de recolección de datos.	41
Instrumentos de recolección de datos.	42
Validación y confiabilidad.	44
Método de análisis de datos.	47
Aspectos éticos.	48
Capítulo III	50
Resultados	51
Descripción de resultados.	51
Variable Instrumentos de gestión.	51
Variable gestión pedagógica.	58
Contrastación de hipótesis.	62
Capítulo IV	72
Discusión	73
Conclusiones	75
Recomendaciones	77

Capítulo V	78
	79
Referencias	
	82
Apéndices	
Apéndice A Artículo Científico	82
Apéndice B Fichas técnicas A y B	89
Apéndice C Instrumentos de investigación Ay B	95
Apéndice D Validaciones	100
Apéndice E Bases de datos	117
Apéndice F Permisos	122
Apéndice G Matriz de Consistencia	123

Lista de tablas

Tabla 1.	Matriz de operacionalización de la variable instrumentos de gestión.	36
Tabla 2.	Matriz de Operacionalización de la variable gestión pedagógica	37
Tabla 3.	Distribución de los docentes de la Red N° 11 DREC – Callao.	39
Tabla 4.	Distribución de la muestra por Institución educativa de los docentes de la Red N° 11 DREC – Callao.	41
Tabla 5.	Variable, fuente, técnicas e instrumentos.	43
Tabla 6.	Juicio de expertos del cuestionario instrumentos de gestión y gestión pedagógica.	45
Tabla 7.	Niveles de confiabilidad.	46
Tabla 8.	Confiabilidad del instrumento: Instrumentos de gestión.	46
Tabla 9.	Confiabilidad del instrumento: Gestión pedagógica.	47
Tabla 10.	Recursos estadísticos.	48
Tabla 11.	Niveles de la variable instrumentos de gestión.	51
Tabla 12.	Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión Proyecto educativo institucional.	52
Tabla 13.	Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión Proyecto curricular institucional.	53
Tabla 14.	Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión Plan anual de trabajo.	54
Tabla 15.	Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión Reglamento interno.	55
Tabla 16.	Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión informe de gestión anual.	56
Tabla 17.	Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión Proyecto de mejoramiento educativo.	57
Tabla 18.	Nivel de la variable de gestión pedagógica.	58
Tabla 19.	Niveles de la variable gestión pedagógica y su dimensión programación curricular.	59
Tabla 20.	Niveles de la variable gestión pedagógica y su dimensión ejecución curricular.	60
Tabla 21.	Niveles de la variable gestión pedagógica y su dimensión evaluación curricular.	61
Tabla 22.	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica.	63
Tabla 23.	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica.	64
Tabla 24.	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica.	65

Tabla 25	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica.	67
Tabla 26	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el reglamento interno y la gestión pedagógica.	68
Tabla 27	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el informe de gestión anual y la gestión pedagógica.	69
Tabla 28	Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el proyecto de mejoramiento educativo y la gestión pedagógica.	70

Lista de figuras

Figura 1.	Diagrama del diseño correlacional	38
Figura 2.	Instrumentos de gestión	51
Figura 3.	Proyecto Educativo Institucional	52
Figura 4.	Proyecto curricular institucional	53
Figura 5.	Plan anual de trabajo	54
Figura 6.	Reglamento interno	55
Figura 7.	Informe de gestión anual	56
Figura 8.	Proyecto de mejoramiento Educativo	57
Figura 9.	Gestión pedagógica	58
Figura 10	Programación curricular	59
Figura 11	Ejecución curricular	60
Figura 12	Evaluación Curricular	61

Resumen

El propósito fue conocer la relación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las I.I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015. Con la finalidad de aportar en el mejoramiento de la gestión pedagógica en los docentes, garantizando una óptima calidad en educación a todos los agentes que conforman la comunidad educativa.

En tal sentido el tipo de investigación de la presente tesis es descriptiva correlacional, se utilizó el diseño no experimental corte transversal correlacional, con una muestra de 195 docentes con la aplicación de dos cuestionarios que fueron validados por juicio de expertos, uno por cada variable, cuyos resultados se pueden evidenciar a través de tablas y gráficos, así mismo se hizo la confiabilidad de los instrumentos cuyos resultados fueron de 0.908 para la variable Instrumento de Gestión y 0.936 para la variable gestión pedagógica y se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman para la prueba de hipótesis cuyo resultado arroja un valor igual a 0,582 afirmando que existe una relación positiva intensa entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica.

Por lo que se concluye que existe una relación positiva intensa entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica.

Palabras claves:

Instrumentos de gestión, gestión pedagógica, proyecto educativo institucional, evaluación curricular.

Abstract

The purpose was to determine the relationship between management tools and pedagogical management in I.I.EE. the Red N° 11 DREC - Callao, 2015. In order to contribute to the improvement of pedagogical management in teaching, ensuring optimum quality education to all agents that make up the educational community.

In this sense the type of research of this thesis is correlational descriptive, non-experimental design correlational cross-section was used, with a sample of 195 teachers with the application of two questionnaires were validated by expert opinion, one for each variable, The results can be evidenced through charts and graphs, also the reliability of the instruments was made whose results were 0.908 for the variable management tool and 0.936 for the pedagogical management variable and the correlation coefficient Spearman rho was used to the hypothesis test whose results yield a value equal to 0.582 stating that there is a strong positive relationship between management tools and learning management.

So it is concluded that there is a strong positive relationship between management tools and Educational Management.

Keywords:

Management Tools, Educational Management, Institutional Education Project, Curriculum Evaluation.

I. Introducción

La presente tesis, titulada “Los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015” surge como necesidad de responder a la demanda de la sociedad que se convierte cada día en más exigente y que ha conllevado a las instituciones educativas a realizar grandes esfuerzos en el conocimiento y manejo de los instrumentos de gestión para mejorar la gestión pedagógica con la finalidad de mejorar la calidad educativa, para la cual se puede indicar que actualmente la sociedad en la que vivimos está conmocionada a raíz de diversos cambios tecnológicos, científicos, cambios dinámicos que el mundo globalizado exige en materia de gestión, la gestión educativa no es indiferente a dichos cambios, en consecuencia el sistema educativo asume lineamientos de gestión organizacional, en la cual se ha visto un desarrollo óptimo que enmarca la calidad de servicio educativo, así como la preparación de diversos instrumentos que sirven como medio de desarrollo a nivel empresarial. Al respecto se encuentran diferentes estudios que indican que:

La gestión educativa se preocupa por la búsqueda de mayor eficiencia y orienta la acción hacia el logro de la productividad educativa y la rendición de cuentas; por herramientas de la administración como la medición y la evaluación. De igual manera la organización educativa requiere una buena gestión pedagógica y de calidad para responder desde allí a los retos y los cambios de la sociedad del conocimiento, de la revolución tecnológica, de la globalización, la democratización y la modernización (Delannoy, 2012, p.6.).

Asimismo la ley establece que se debe brindar una educación de calidad que permita a los estudiantes alcanzar aprendizajes para que puedan enfrentar los diversos retos del desarrollo humano, a ejercer su ciudadanía con responsabilidad y continuar logrando aprendizajes a lo largo de toda su vida, frente a este derecho es obligación del estado asegurar la universalización de la educación, lo que implica que haya docentes calificados que puedan ejercer una buena gestión pedagógica a partir de una marco estratégico entre ellos planes, programas y proyectos educativos ya sean nacionales, regionales o locales, así como los proyectos y planes de institución educativa lo cual se diseñan y se articulan para aportar al logro de las necesidades de cada institución educativa, es donde nace la necesidad de crear instrumentos de gestión que estén acordes a cada realidad educativa que garanticen el logro y calidad de los aprendizajes.

Dentro de este marco el Ministerio de Educación en el D.S.N° 009-2005-ED establece que los instrumentos de gestión son: el Proyecto Educativo Institucional (PEI), Proyecto Curricular Institucional (PCI), Plan Anual de Trabajo (PAT), Reglamento interno (RI), Informe de Gestión Anual (IGA) y Proyecto de Mejora Educativa (PME).

La complejidad profunda de los sistemas educativos, las nuevas demandas que se establecen en la educación, los incontables estudios y aportes sobre gestión y administración educativa han puesto en relieve las limitaciones del modelo de gestión imperante y el nivel del desempeño docente al generar su gestión pedagógica.

Por lo tanto se puede afirmar que toda institución educativa debe tener instrumentos que precise las acciones a seguir para lograr una buena gestión pedagógica para dar un uso eficaz a los instrumentos de gestión donde la comunidad educativa debe participar en su forma de realización y aplicación de acuerdo a su realidad.

En cuanto a gestión pedagógica Menigno (2009) considera como un conjunto organizado y articulado de acciones de conducción del aula y la conducción actividades educativas, con el fin de lograr objetivos y/o competencias del proyecto curricular. La gestión pedagógica es el eje central del proceso educativo. (p.86).

En conclusión la educación actual exige y demanda de su comunidad, calidad y equidad en cuanto a los procesos pedagógicos, con miras hacia una visión moderna de la educación, en donde se deben implementar políticas para definir y precisar aspectos como contenidos, alcances, administración de la educación y también el conocimiento especializado en el desarrollo de una ciudad humana, competente en relación la cultura, la tecnología, la ciencia y la ética.

En este contexto, la educación debe ser representada a la luz de los avances de la sociedad de hoy, con maestros involucrados no solo como el que imparte cátedra de un saber, sino también como garante de obligaciones con respecto a la calidad de los procesos pedagógicos de gestión educativa.

Básicamente, en las instituciones educativas públicas la gestión es normativa, prevista con los lineamientos de política que busca desarrollar acciones para la sociedad, en este

sentido las instituciones están en la obligación de contar con los instrumentos de gestión que son necesarios para realizar una adecuada gestión de los procesos pedagógicos y brindar un servicio acorde con los estándares establecidos en el marco de una buena calidad educativa.

Antecedentes

Antecedentes internacionales

Para el desarrollo de esta investigación, se recurrió a fuentes donde se pueda observar las variables estudiadas, llamados antecedentes. Estos están divididos en internacionales y nacionales.

En tal sentido se pudo encontrar estudios anteriores al presente tema de investigación con las variables por separado, referente a los antecedentes internacionales se pudo encontrar a Astudillo (2011) quien realizó una investigación titulada Proyecto Educativo Institucional y gestión escolar en las escuela de Chile donde a partir de sus resultados se deduce que existe una relación significativa entre el Proyecto Educativo Institucional y Gestión escolar además se concluyó que el Proyecto Educativo Institucional es una herramienta de gestión que permite dar sentido al proceso educativo que se desarrolla en las escuelas. Así mismo plantea en sus recomendaciones que el Proyecto educativo institucional debe tomar en cuenta las demandas y necesidades de los estudiantes y que también el proyecto educativo es capaz de anticiparse a nuevos requerimientos de la comunidad estudiantil, el cual debe ser trabajado en forma colectiva.

Rojas (2012) en su investigación titulada La capacitación en directores en instrumentos de gestión de tres liceos bicentenario y tres liceos regulares de la región metropolitana de Chile se formula la siguiente pregunta de investigación ¿Cuál es la relación entre la capacitación en directores y los instrumentos de gestión? Obteniendo como resultado que existe una relación intensa entre la variable capacitación en directores en instrumentos de gestión. Además aporta en su investigación que la investigación y la experiencia ha evidenciado que el comportamiento y la actitud de la persona que asume las funciones de dirección en la escuela son un elemento fundamental que determina la

existencia, la calidad y el éxito de procesos de cambio en la escuela. Concluye que de esta forma, es posible afirmar, que si queremos cambiar las escuelas y con ello, mejorar la educación, necesitamos contar con personas que ejerzan un liderazgo desde el interior de la escuela que inicie, impulse, facilite, gestione y coordine el proceso de transformación, para que de esta manera haya un gestión pedagógica eficaz y eficiente.(p. 115)

Antecedentes nacionales

Por otro lado referente a la variable de estudio gestión pedagógica tenemos la siguiente investigación:

Piña (2008) realizó una investigación titulada: Gestión administrativa, su articulación con la gestión pedagógica en los centros educativos Mercedes Consuelo Matos y Francisco Del Rosario Sánchez los cuales según sus resultados dieron la siguiente conclusión en cuanto a la variable de gestión pedagógica, que entre la gestión administrativa y pedagógica, existe poca articulación en la mayoría de las acciones realizadas en el centro, lo que podría dificultar la posibilidad de contribuir a desarrollar procesos de aprendizaje, afectivos y la integración de la comunidad a un ambiente escolar.

Como antecedentes nacionales tenemos a Torres (2014) en su tesis titulada los instrumentos de gestión y su relación con la gestión Educativa en los centros de educación básica alternativa de la UGEL N° 08 Cañete, tiene por objetivo determinar la relación que existe entre los instrumentos de gestión con la gestión educativa, para ello aplicaron un cuestionario a una muestra representativa de 42 docentes, los resultados de cuya investigación muestran una relación directa y significativa entre los instrumentos de gestión y la gestión educativa, siendo este el resultado más significativo de su investigación .

Así mismo tenemos que en la investigación descriptiva correlacional realizada por Pasache y Vargas (2013) en su tesis titulada Instrumentos de Gestión y calidad educativa según los docentes en la RED 07 UGEL 1, el objetivo de la presente investigación es determinar la relación entre los instrumentos de gestión y la calidad educativa, la muestra fue de 279 docente y 15 directivos donde se obtuvo como resultado que existe una relación directa y significativa en 11 Instituciones Educativas de San Juan de Miraflores, concluyendo que el proyecto curricular tiene mayor relación significativa en cuanto a la variable de calidad educativa.

Por ultimo Cervera (2012) en su tesis de investigación titulada Instrumentos de gestión y capacitación a Directivos, sostiene que el director tiene una relación significativa con los instrumentos de gestión en las Instituciones Educativas del Distrito de Los Olivos, además concluye a partir de sus resultados que la gestión de recursos humanos constituye una dependencia de suma importancia para mantener a una organización vigente, eficiente, eficaz y productiva, teniendo como pilar el desarrollo de su potencial humano.

Por otro lado se buscó como antecedente nacional a la variable en estudio gestión pedagógica así encontramos a Arias y Poma (2013) en su investigación buscaron establecer la relación de la capacitación docente y la gestión pedagógica en las Instituciones públicas del nivel primaria de la zona rural centro del distrito de San Vicente de Cañete, para ello utilizaron dos cuestionarios con una muestra de 50 participantes, cuyos resultados estableció que la capacitación docente tiene una relación entre las dos variables.

A continuación, se explicará el concepto, características y dimensiones de la primera variable: Instrumentos de gestión.

Los instrumentos de gestión son documentos que garantizan una buena calidad educativa, por lo cual operativiza la planificación, priorizando el diagnóstico de cada realidad educativa buscando enrumbar el quehacer de la Institución Educativa en forma organizada y coherente, concretando las acciones pedagógicas, administrativas y de política institucional en función a las necesidades de la comunidad educativa, siendo así Ríos (2007) quien sostiene que los instrumentos de gestión es: “el proceso mediante el cual el directivo o equipo directivo determinan las acciones a seguir, según los objetivos institucionales, necesidades detectadas y las formas de cómo se realizan estas acciones y los resultados que se lograrán”. (p.41).

En tal sentido Pérez y López (2011) sostienen que:

Los instrumentos de gestión proporciona la estructura, la flexibilidad y el control necesario para que los miembros de un equipo puedan alcanzar resultados extraordinarios en un tiempo determinado mejorando así la calidad educativa (...)

Los instrumentos de gestión educativa son entendidos como herramientas del subsistema educativo, que articula lo establecido en las políticas educativas. (p.85).

Ambos autores concuerdan que los instrumentos de gestión son una herramienta importante dentro de una institución educativa, pues orientan, dirigen y deciden la gestión educativa teniendo como finalidad garantizar una buena calidad educativa.

Así mismo la Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura representación en Perú (2011) nos dice que los instrumentos de gestión son documentos procesados con rigor técnico, legal pedagógico que sirven para tomar determinaciones en una institución educativa identificando las necesidades y fortalezas de manera participativa, proactiva y organizada (p.53.)

A su vez menciona también la característica de los instrumentos de gestión educativa.

Es colectiva, porque implica el compromiso de toda la comunidad educativa, directivos, docentes, administrativos, padres de familia, estudiantes, quienes trabajarán en equipo reflexionando de esta manera la labor educativa (UNESCO, 2011, p.55).

Liderazgo reconocido, el equipo que guía el proceso cuenta con una capacidad de liderazgo reconocido por toda la comunidad educativa. Generalmente el equipo está liderado por el director o una persona especializada en gestión (UNESCO, 2011, p.55).

Es participativa, porque todos los que conforman la comunidad educativa trabajan activamente aportando sus ideas y planteamientos en las distintas instancias del proceso, por lo cual es necesario un buen clima institucional. (UNESCO, 2011, p.55).

Trabaja en equipo, porque organiza la participación de todos los participantes quienes aportan ideas de una manera creativa. (UNESCO, 2011, p.55).

.Es Reflexiva. La participación de los distintos actores de la comunidad educativa permite reflexionar acerca de la praxis y el funcionamiento institucional. (UNESCO, 2011, p.55).

Es Consensuada, porque permite que los actores de la comunidad educativa lleguen a un acuerdo acerca de las necesidades e intereses de la Institución Educativa.

Según Unesco Perú (2011) considera como principales los siguientes instrumentos de gestión: Proyecto Educativo Institucional (PEI), Proyecto Curricular Institucional (PCI),

Plan Anual de Trabajo (PAT), Reglamento Interno (RI), Informe de gestión Anual (IGA) y Proyecto de Mejora Educativa (PME). (p.56)

Para efectos del desarrollo de la presente tesis, se asumirá la propuesta que plantea Unesco Perú (2011) en su módulo manual de gestión para directores de instituciones educativas. Se asumirá las seis dimensiones: Proyecto Educativo Institucional (PEI), Proyecto Curricular Institucional (PCI), Plan Anual de Trabajo (PAT), Reglamento Interno (RI), Informe de gestión Anual (IGA) y Proyecto de Mejora Educativa (PME).

Dimensión: Proyecto educativo institucional

La primera dimensión es el Proyecto Educativo Institucional (PEI), para definir que es un proyecto educativo institucional, es necesario mencionar diversas autorías, ya que estas nos darán un concepto claro de lo que es un PEI.

De esta manera Farro (2004) definen al PEI como “El instrumento que recoge y comunica una propuesta integral para dirigir y orientar coherentemente los procesos de intervención educativa que se desarrollan en una institución escolar” (p.20)

Asimismo, se menciona que el proyecto educativo institucional es un instrumento de gestión de la institución educativa a mediano y largo plazo, enmarcado dentro del proyecto educativo nacional. Define la identidad de la Institución educativa y ayuda a orientar y conducir y definir la vida institucional” (UNESCO en el Perú, 2011, p.57.).

Por lo tanto después de consultar diferentes referencias se puede decir que el PEI es un instrumento con proyección de futuro, pensado y laborado colectivamente por la comunidad escolar a partir del análisis de su propia realidad que actúa de manera vinculada a la gestión administrativa y pedagógica.

Dimensión: Proyecto curricular institucional

La segunda dimensión es el Proyecto Curricular Institucional (PCI) para esto Unesco (2011), brinda un concepto más claro de lo que es el PCI.:

Es la parte fundamental del proyecto educativo institucional, y es una propuesta de la educación, este proyecto estará sujeto a cambio, en base a discusiones que garanticen la participación sobre los contenidos a enseñar, la oportunidad de hacerlo el modo y la acción democrática. (p.52).

Se concluye que el PCI es un instrumento en el que la visión asumida por el PEI se hace realidad a través de un propuesta curricular que está dentro del PCI, por lo tanto los actores educativos toman las decisiones acerca de la forma como deben conducirse los procesos de enseñanza –aprendizaje.

Dimensión: Plan anual de trabajo

La tercera dimensión es el Plan anual de trabajo

Unesco (2011) define al PAT como:

Un instrumento de gestión a corto plazo que viabiliza la ejecución del proyecto educativo Institucional. Contiene un conjunto de acciones o actividades organizadas y cronogramas que la comunidad educativa debe realizar para alcanzar los objetivos propuestos por la Institución educativa en el plazo de un año (p.68).

El PAT sirve de referente del PEI, es una exposición que se escribe para planear las actividades de un periodo de tiempo a largo plazo, el propósito del PAT es proporcionar las condiciones para planificar el trabajo, así mismo identifica las metas y problemas a solucionarlas convierte en objetivos precisos y verificables.

Dimensión: Reglamento interno

La cuarta dimensión es el Reglamento Interno que para Unesco Perú (2011):

Es un instrumento orientador que contiene los derechos, obligaciones y responsabilidades de todos los miembros de la comunidad educativa. Tendrá en cuenta las diversas normas legales sobre la materia, las cuales se complementan, especifican y adecúan según la naturaleza, dimensión y organización de la institución (p.86).

Es un instrumento de gestión que puede ser reajustado anualmente, regula la organización y el funcionamiento integral de cada institución, este instrumento establece pautas, criterios y procedimientos de desempeño y de comunicación entre los diferentes miembros de la comunidad educativa.

Dimensión: Informe de gestión anual

La quinta dimensión es el Informe de gestión Anual para lo cual Unesco Perú (2011) nos dice que:

El Informe de Gestión Anual es un instrumento de gestión que se formula al finalizar el año escolar y permite la sistematización de los logros, avances y dificultades en la ejecución del Plan Anual de Trabajo, así como las recomendaciones para mejorar la calidad del servicio educativo (p.89).

El Informe de Gestión Anual es una herramienta de evaluación y seguimiento que muestra el desarrollo y resultados obtenidos por la ejecución de los procesos, procedimientos y métodos de trabajo desarrollados en el año escolar, los logros y dificultades identificados servirán como base para el planeamiento del siguiente año escolar.

Dimensión: Proyecto de mejora educativa

La sexta dimensión es el Proyecto de mejora Educativa para Unesco Perú (2011) nos dice que:

Los Proyectos de Mejoramiento Educativo, PME, se constituyen en instrumentos de la gestión con el propósito de buscar soluciones a una necesidad o un problema específico de la Institución Educativa. Ponen en marcha el Proyecto Educativo Institucional (PEI) haciendo viable las propuestas pedagógica y de gestión. (p.97).

Los proyectos de mejora educativa responden a una necesidad que de la institución educativa; por lo tanto, lo primero que se debe realizar será identificar y precisar la situación que se quiere cambiar, teniendo siempre en cuenta la misión y los objetivos del

PEI Una vez identificada la situación, se podrá definir el tipo de proyecto que permitirá darle una solución.

La teoría en la que se basa la variable de estudio instrumento de gestión es la teoría de Fayol (1916, citado por Claudes y Álvarez, 2005, p.85) sostiene que la “administración está hecha por cinco componentes: planificación, organización, dirección, coordinación y control” Henry Fayol como referente identifica a la gestión con la administración.

Así mismo los principales modelos de gestión fueron presentados por Casassus, la gestión educativa busca aplicar los principios generales de la gestión al campo específico de la educación cuyo objetivo es estudiar la organización del trabajo en dicho campo para los cuales Casassus presentó los siguientes modelos de gestión: gestión normativa, gestión perspectiva, estratégico situacional, calidad total, reingeniería y comunicacional

Con respecto a la variable Gestión pedagógica tenemos que:

Según MINEDU (2007) es el proceso fundamental del quehacer de la Institución Educativa y los miembros que la conforman: la enseñanza- aprendizaje. El proceso enseñanza aprendizaje, la diversificación curricular, las programaciones sistematizadas en el proyecto curricular (PCI), las estrategias metodológicas y didácticas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes, la formación y actualización de materiales y recursos didácticos, asimismo comprende también la labor de los docentes y las praxis pedagógicas.(p.34.)

Asimismo Menigno (2009, p.86) dice que ese el conjunto organizado y articulado de acciones de conducción del aula y la ejecución de actividades educativas, con el fin de lograr los objetivos y/o competencias del proyecto curricular.

Mientras que para Venno (2002), es el campo teórico y praxiológico en función de la peculiar naturaleza de la educación, como práctica política y cultural comprometida con la formación de los valores éticos que orientan el ejercicio de la ciudadanía y la sociedad democrática.(p.67)

Para Picado (2001) la gestión pedagógica es entendida como estrategia de impacto en la calidad de los sistemas de enseñanza, recoge la función que juega el establecimiento escolar en su conjunto y en su especificidad unitaria, local y regional para incorporar,

propiciar y desarrollar acciones tendientes a mejorar las prácticas educativas vigentes (p.59).

Se puede concluir que la gestión pedagógica tiene la función de planificar organizar, dirigir y evaluar las acciones pedagógicas de un docente, además estas se relacionan con el desarrollo de la cultura, la ciencia y la tecnología, el deporte y la recreación en el ámbito local.

Para efectos del desarrollo de la presente tesis, se asumirá la propuesta que plantea Picado quien realizó en el (2001) su obra titulada Didáctica general: una perspectiva integradora. Se asumirá las tres dimensiones: programación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular.

Dimensión: Programación curricular

La primera dimensión es Programación curricular y según Picado (2001) nos dice que la programación curricular consiste en la previsión, organización y cronograma de las capacidades, los contenidos y actividades pedagógicas que se establecerán a en el proceso de enseñanza y aprendizaje. (p.97.)

La Programación curricular es el proceso de previsión de las acciones que deberán realizarse en la institución educativa con la finalidad de vivir, construir e interiorizar en experiencias de aprendizajes deseables con los estudiantes. Orientar sus esfuerzos al diseño y elaboración el Plan Curricular, en el cual están estructurados todos los componentes que deberán ser considerados (MINEDU, 2009, p.65).

Mientras que para Velásquez (2002) la programación curricular el instrumento con el que los docentes organizan su práctica educativa, articulando el conjunto de contenidos, opciones metodológicas, estrategias educativas, textos y materiales para secuenciar las actividades programadas. (p.56).

Programación curricular es el proceso de previsión de las acciones que deberán realizarse en la institución educativa con la finalidad de vivir, construir e interiorizar en experiencias de aprendizajes deseables con los estudiantes. Orientar sus esfuerzos al diseño

y elaboración el Plan Curricular, en el cual están estructurados todos los componentes que deberán ser considerados (MINEDU, 2009, p.65).

Se concluye que la programación curricular se deciden las competencia, capacidades, contenidos, las actividades de aprendizaje, los recursos didácticos, las estrategias metodológicas y los criterios de evaluación a trabajar en un plan anual, en una unidad didáctica o en una sesión de aprendizaje.

Dimensión: Ejecución Curricular

La segunda dimensión a tratar es la Ejecución curricular al cual según Guerrero (2003) nos dice que “Es la razón que implica que el docente ponga en práctica los recursos y métodos didácticos planificados, desarrollándose el proceso de aprendizaje – enseñanza con la intención que la educación alcance un alto grado de eficacia”. (p.45).

Por otro lado para Quintar (2002) manifiesta que la ejecución curricular el proceso enseñanza aprendizaje radica la posibilidad para el estudiante de lograr el dominio de contenidos y habilidades, así como la formación de sus convicciones y valores. (p.63).

La ejecución curricular se trata de como los docentes viabilizan los aspectos necesarios y positivos en el proceso de enseñanza aprendizaje de los estudiantes, utilizando las herramientas necesarias y oportunas para que se brinde un servicio de calidad garantizando una educación de calidad que cubre las necesidades de toda la comunidad educativa.

Dimensión: Evaluación Curricular

La tercera y última dimensión de la variable gestión pedagógica es evaluación curricular que en los últimos años ha adquirido relevancia como un sinónimo de legitimidad social e institucional, pues han convertido al conocimiento en instrumento para adquirir competencias científicas y económicas.

Así es como Glazman (2005) se refiere a que “la evaluación es una apoyo al proceso curricular en sus distintas etapas de desarrollo” (...) Esto permite que las

modalidades de la evaluación curricular se extiendan a la búsqueda de más información” (p.75).

Por otro lado Díaz (2004) nos dice que “la evaluación es parte del proceso de aprendizaje” (...) debe ser sistemática y debe organizar información y su interpretación de manera que permita modificar y reconducir en el proceso educativo” (p. 77).

Sin embargo se tiene que considerar la evaluación como un proceso de manera integral para realizar una correcta evaluación sin improvisaciones, la evaluación debe servir de ayuda para elevar la calidad de la enseñanza y para estimular el rendimiento de los estudiantes.

Para Picado (2001) la evaluación curricular está focalizado en la atención de la acción educativa y en ella el proceso de aprendizaje – enseñanza con la finalidad de proponer medidas de apoyo. (p.98)

Con el nuevo enfoque educativo “enfoque por competencias” se formulan aprendizajes fundamentales que los estudiantes deben de lograr, la evaluación debe ser vista como un mecanismo que permita hacer un seguimiento a los procesos educativos.

En la teoría en cual apoyamos la variable de investigación en la teoría del Cognitivismo (Ausubel como se citó en Martínez,2009) , pues David Ausubel manifiesta que lo importante es que el estudiante aprenda significativamente, que la nueva información quede conectada con sus conocimientos previos, mientras que Jerome Bruner indica que los objetivos son útiles para orientar el desarrollo del trabajo pedagógico, nos habla de metas generales que deben establecerse entre maestro y estudiante, para que logren desarrollar capacidades para la resolución de problemas; su interés se centra en los métodos por descubrimiento. (p.64).

Justificación

En concordancia con los criterios establecidos por Hernández, Fernández y Baptista (2010), la realización del presente estudio se justifica por lo siguiente:

Justificación teórica

Es conveniente porque busca desarrollar en la presente investigación resultará que se acreciente la información relacionada con el tema de los instrumentos de gestión, ya que hasta el momento son pocos los estudios que abordan dicho tema en nuestro país.

Es relevante en lo social porque al contar con mejores gestores en las instituciones educativas redundará en que estas podrán brindar un servicio educativo de calidad desde un enfoque integral (tanto en el plano docente como en el administrativo).

Justificación legal

En el aspecto legal se justifica en la constitución política del estado en la cual hace referencia al artículo 13 el cual hace mención que la educación tiene como finalidad el desarrollo integral de la persona humana y el estado reconoce y garantiza la libertad de enseñanza, asimismo la ley general de educación N°28044 en el artículo 4 hace referencia a la calidad educativa, el Ministerio de Educación tiene que determinar los estándares y normas educativas para cada uno de los niveles y modalidades del sistema educativo peruano y mediante las direcciones de educación regional, las unidades de gestión local deben garantizar un buen servicio de calidad educativa.

Justificación Práctica

En lo práctico, se justifica porque encontrando la correlación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica, se tendrá una orientación clara para reforzar y afianzar las fortalezas de los docentes de las I.EE de la Red N° 11 DREC – Callao y superar sus debilidades para el logro de una buena gestión pedagógica.

En conclusión, partiendo de la premisa que la presente investigación se realizará tomando como contexto la realidad de las instituciones educativas correspondientes a la Red 11 DREC – Callao, la presente investigación se justifica en su conveniencia, en lo social y en lo práctico porque al encontrar una correlación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica, muestran que los docentes puedan mejorar su gestión

pedagógica a través de ir mejorando en la realización de los instrumentos de gestión para brindar una educación de calidad.

Problema

El cuestionamiento a lo tradicional en cuanto al manejo de los instrumentos de gestión por parte de los docentes en cuanto a su gestión pedagógica es un problema concreto que debe tener una solución. El plan anual de trabajo en muchos casos no se ajustan a las necesidades de los estudiantes, tampoco expresa los lineamientos básicos de desarrollo institucional, no se diversifica los contenidos curriculares, no se diversifica proyectos de innovación o de mejora educativa, todo ello va conllevado como si los docentes estuvieran resignados a trabajar en el sector educativo sin motivaciones profesionales, solo por el hecho de querer trabajar y garantizar su situación laboral y económica, pero en el aspecto académico.

Pese a conocimientos asumidos internacionalmente como en la conferencia mundial sobre educación para todos, Dakar, en la cual se asumieron políticas que garantizan una educación equitativa de iguales oportunidades para la obtención de una buena calidad educativa., por otro lado en el Perú la ley general de educación N° 28044 reconoce que la educación de calidad es un derecho primordial y una condición indispensable para el buen desarrollo del país.

Dentro de este marco es de suma importancia que el Ministerio de Educación, Dirección Regional de Educación y las unidades de gestión local desarrollen una política de orientación sobre los instrumentos de gestión a los docentes y la implicancia que tiene en la gestión pedagógica, con el ánimo de brindar una gestión de calidad educativa.

Por lo tanto se hace necesario que los docentes intervengan en el manejo y conocimiento de los instrumentos de gestión para que lo pongan en práctica y mejoren su gestión educativa, también los directores deben aplicar en forma adecuada los instrumentos de gestión y lo ejecuten no de manera singular sino en equipo con creatividad e iniciativa con el objetivo de lograr calidad académica en los estudiantes que forman las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao.

Problema General.

¿Cuál es la relación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015?

Problemas específicos.**Problema específico 1.**

¿Cuál es la relación entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015?

Problema específico 2.

¿Cuál es la relación entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015?

Problema específico 3.

¿Cuál es la relación entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N°11 DREC –Callao, 2015?

Problema específico 4.

¿Cuál es la relación entre el reglamento interno y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015?

Problema específico 5.

¿Cuál es la relación entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015?

Problema específico 6.

¿Cuál es la relación entre el proyecto de mejoramiento educativo y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015?

Hipótesis.**Hipótesis General.**

Los instrumentos de gestión se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Hipótesis Específicas.**Hipótesis específica 1.**

El proyecto educativo institucional se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Hipótesis específica 2.

E programa curricular institucional se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Hipótesis específica 3.

El plan anual de trabajo se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Hipótesis específica 4.

El reglamento interno se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Hipótesis específica 5.

El informe de gestión anual se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Hipótesis específica 6.

El proyecto de mejoramiento educativo se relaciona con la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivos.

Objetivo general.

Determinar la relación que existe entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivos Específicos.

Objetivo específico 1.

Establecer la relación entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivo específico 2.

Establecer la relación entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivo específico 3.

Establecer la relación entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivo específico 4.

Establecer la relación entre el reglamento interno y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivo específico 5.

Establecer la relación entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Objetivo específico 6.

Establecer la relación entre el proyecto de mejoramiento educativo y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

II. Marco metodológico

Variables.***Definición conceptual.*****Variable 1: Instrumentos de gestión.**

Unesco Perú (2011) nos dice que los instrumentos de gestión son documentos procesados con rigor técnico, legal pedagógico que sirven para tomar determinaciones en una institución educativa identificando las necesidades y fortalezas de manera participativa, proactiva y organizada (p.53.)

Variable 2: Gestión pedagógica.

Para Picado (2009) la gestión pedagógica es entendida como estrategia de impacto en la calidad de los sistemas de enseñanza, recoge la función que juega el establecimiento escolar en su conjunto y en su especificidad unitaria, local y regional para incorporar, propiciar y desarrollar acciones tendientes a mejorar las prácticas educativas vigentes (p.59)

Operacionalización de variables.

Operacionalización de la variable competencia directiva.

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable instrumentos de gestión

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
PEI	1. Conocimiento	1;2;3	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	2. Importancia de la misión y visión		
	3. Fluidez en las relaciones	4,5;6 7;8;9	
PCI	1. Interpretación del tiempo y espacio.	10;11;12	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	2. Diversificación de contenidos.	13;14;15	
	3. Alcance de los objetivos	16;17;18	
PAT	1. Ejecución de propuesta	19;20;21	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	2. Planificación de metas	22;23;24	
	3. Sistematización de actividades	25;26;27	
RI	1. Ejecución del reglamento	28	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	2. Conocimiento y cumplimiento.	29;30;32;35	
	3. Planeación del reglamento	31;33;34	
IGA	1. Seguimientos de logros	36	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	2. Propuesta de mejora		
	3. Tomar decisiones sobre qué delegar.	37;39;40	
PME		38	1. Nunca 2. Casi nunca 3. A veces 4. Casi siempre 5. Siempre
	1. Participación	41;46	
	2. Identificar el problema.	42	
	3. Realidad educativa	43;44	
	4. Plantear estrategias	45	

Operacionalización de la variable gestión pedagógica.

Tabla 2

Matriz de Operacionalización de la variable gestión pedagógica

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o rangos
Programación Curricular	-Planificación	1;2;5 3 4;8 6;7	1.Nunca
	- Implementación		2.Casi nunca
	- Tiempo y espacio		3.A veces
	-Organización		4.Casi siempre
			5.Siempre
Ejecución curricular	Participación	9	1.Nunca
	-Toma de decisiones	10;11;12;13	2.Casi nunca
	-Estrategia	14;15;16	3.A veces
			4.Casi siempre
Evaluación curricular	-Organización curricular.	17	1.Nunca
	-Seguimiento pedagógico	18;19;20;21	2.Casi nunca
	- Toma de decisiones	23;24;25	3.A veces
	- Estrategias	26	4.Casi siempre
		27	5.Siempre
		28	

Metodología.

La presente investigación encuadra del enfoque cuantitativo y el método hipotético deductivo.

Enfoque Cuantitativo.

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), es el que establece teorías y preguntas iniciales de investigación, de las cuales se derivan hipótesis. Estas se someten a prueba utilizando diseños de investigación apropiados. Mide las variables en un contexto determinado, analiza las mediciones, y establece conclusiones. Si los resultados corroboran las hipótesis, se genera confianza en la teoría, si no es refutada y se descarta para buscar mejores. Reduccionista. Utiliza medición numérica, conteo, y estadística, encuestas, experimentación, patrones, recolección de datos (p.236).

Método Hipotético – Deductivo.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), el método hipotético-deductivo es un modo de razonamiento que lleva a conclusiones partiendo de lo general, aceptado como válido, hacia aplicaciones particulares. Este método parte de unas aseveraciones en calidad de hipótesis y busca refutar o falsear tales hipótesis, deduciendo de ellas conclusiones que deben confrontarse con los hechos (p.236).

Tipo de estudio.

El presente trabajo de investigación es correlacional. Según Hernández *et al.* (2010), la investigación básicamente mide dos o más variables, estableciendo su grado de correlación, pero sin pretender dar una explicación completa (de causa y efecto) al fenómeno investigado, solo investiga grados de correlación, dimensiona las variables.

Diseño de investigación.

De acuerdo con Sánchez y Reyes. (2002, p.139) el presente estudio asume el diseño no experimental - transversal - correlacional. Es no experimental, porque no existe una variable a la cual se va a manipular; es decir no contamos con un grupo experimental. Es transversal porque, estudia a los sujetos de diferentes edades, materia de investigación en un mismo momento. Es correlacional porque, está interesada en la determinación del grado de relación existente entre las dos variables: Instrumentos de Gestión y Gestión Pedagógica. En base a la teoría revisada se estructura el esquema del diseño de la investigación es como sigue:

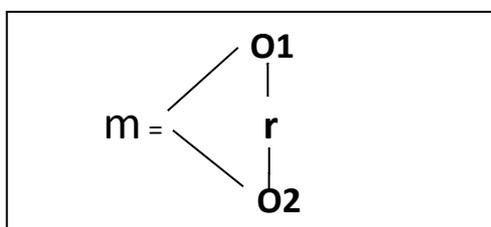


Figura 1. Diagrama del diseño correlacional

Donde:

m: muestra de los docentes

O1, O2: indican las observaciones obtenidas en cada una de las variables en el caso del estudio las variables instrumentos de gestión y gestión pedagógica

r : La relación existente entre ambas variables.

Población, muestra y muestreo.

Población.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010) la población se define como un conjunto de elementos de la que se quiere conocer o investigar algunas de sus características (p.342).

En la presente investigación la población estará conformada por las II.EE. de la Red 11 de la DREC- Callao quien comprende 5 Instituciones Educativas entre ellas tenemos “Santa Rosa” “4010 Hermanos Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyaury” “5033 “Las 200 millas” “5076 Nuestra Señora de las Mercedes” “5097 San Juan Macías” sumando un total de 238 docentes.

TABLA 3:

Distribución de la población de docentes de la Red N°11 DREC- Callao

Instituciones educativas de la RED N° 11	
DREC- Callao	Cantidad de docentes
“Santa Rosa”	17
“4010 Hermanos Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyaury”	31
“5033 Las 200 millas”	50
“5076 Nuestra Señora de las Mercedes”	88
“5097 San Juan Macías”	52
ToTal 238	

Nota: AGP de la DREC.

Muestra.

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010) la muestra debe ser representativa de la población de la cual se recolectan los datos a investigar (p.346), en la presente investigación se utilizó la muestra probabilística por estratos, en tal sentido Hernández, Fernández y Baptista mencionan que la estratificación aumenta la precisión de la muestra implica el uso deliberado de submuestras para cada estrato o categoría que sea relevante en la población (2010, p. 354)

Para el caso de obtener la muestra, se empleó la fórmula para muestra probabilísticas estratificadas.

$$n = \frac{z^2 p q}{E^2 (n - 1) + z^2 p q}$$

Donde:

n= 238

q= probabilidad de no inclusión (proporción)

ic= 95% intervalo de confianza

E= 5% error: 0,05

p= probabilidad de inclusión (proporción)

Las muestras obtenidas en forma probabilística y bajo la técnica de muestro no aleatoria, estratificada estuvo conformada de la siguiente forma:

TABLA 4

Distribución de la muestra por Institución educativa de docentes de la Red N° 11 DREC-Callao.

Instituciones educativas la RED 11	
DREC- Callao	Cantidad de docentes
“Santa Rosa”	15
“4010 Hermanos Rafael Samuel y Emilio Moisés Gómez Paquiyauri”	25
“5033 Las 200 millas”	41
“5076 Nuestra Señora de las Mercedes”	71
“5097 San Juan Macías”	43
ToTal 195	

Muestreo.

El muestreo utilizado para el presente estudio es probabilístico. Para Kleeberg y Ramos (2009), el método de muestreo estratificado consiste en dividir la población o el universo en grupos relativamente homogéneo, llamado estrato y luego se aplica un muestreo al azar de cada estrato y la muestra resultante se denomina muestra estratificada (p.24).

Técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Técnica de recolección de datos.

En el presente estudio, se empleará la técnica de la encuesta, tanto para la variable instrumentos de gestión como gestión pedagógica. Sobre este término, Abascal y Grande (2005) sostienen que:

La encuesta se puede definir como una técnica primaria de obtención de información sobre la base de un conjunto objetivo, coherente y articulado de preguntas, que garantiza que la información proporcionada por una muestra pueda ser analizada mediante métodos cuantitativos y los resultados sean extrapolables con determinados errores y confianza a una población. (p. 14)

Es decir, se basa mediante el trato directo para obtener de un modo indirecto la información. La técnica de procesamiento de datos fue las tablas de procesamiento de datos que ha sido empleada para tabular y procesar los resultados de las encuestas a los docentes de las instituciones educativas de la red N° 11 DREC - Callao, 2015.

Se utilizó como técnica la encuesta medida en escala de Likert. Está según Carrasco (2013, p.319) es una técnica para la indagación, exploración y recolección de datos, mediante preguntas formuladas directa o indirectamente a los sujetos que constituyen una unidad de análisis. Considerando este aporte, recogimos información con la técnica de la encuesta aplicando un cuestionario para los 195 docentes de las instituciones educativas de la red N° 11 DREC - Callao, 2015., que conforma la muestra.

Instrumentos de recolección de datos.

El instrumento es un cuestionario que correspondiente a la técnica de encuesta. Según Carrasco (2013, p.318) los cuestionarios consisten en presentar a los encuestados unas hojas conteniendo una serie ordenada y coherente de preguntas formuladas, con claridad, precisión y objetividad, para que sean resueltas de igual modo.

Escalamiento tipo Likert: consiste en un conjunto de ítems, presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los sujetos a los que se les aplica.

TABLA 5

Variable, fuente, técnicas e instrumentos para la recolección de datos

Variable	Fuente	Técnica	Instrumento
Instrumentos de Gestión	Chumacero y Fernández (2013). Adaptada por la autora de la presente investigación.	Escalamiento tipo Likert:	Mide las percepciones acerca de los instrumentos de gestión.
Gestión pedagógica	Pasache y Vargas (2013). Adaptada por la autora de la presente investigación	Escalamiento tipo Likert:	Mide las percepciones acerca de la gestión pedagógica.

Se tomó en cuenta los indicadores, las dimensiones, la variable y los objetivos de la matriz de operacionalización de cada una de las variables, la cual justamente está en función a la percepción que tienen los docentes acerca de los instrumentos de gestión y gestión pedagógica.

El propósito de la encuesta fue saber el nivel en que se encuentran los docentes respecto a los instrumentos de gestión (PEI, PCI, PAT, RI, IGA, PME) que deben poseer como responsables de la calidad educativa.

No cabe duda que los instrumentos de gestión en una institución educativa pública son fundamentales y la responsabilidad no solo debe asumirla los directivos sino los docentes como parte esencial en una comunidad educativa.

La encuesta que mide las percepciones sobre los instrumentos de gestión está dividida en dimensiones: proyecto educativo institucional, proyecto curricular institucional, plan anual de trabajo, reglamento interno, informe de gestión anual y el proyecto de mejora educativa. El docente debe mostrar total objetividad y veracidad en sus respuestas.

Justificación estadística.

Muestreo: 195 docentes de las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015.

Análisis estadístico: El análisis estadístico es probabilística estratificada. La descriptiva recolecta y representa los datos; intencional porque tiene la finalidad de extender y generalizar las conclusiones de la estadística descriptiva. El análisis de este cuestionario es de poca dificultad y requieren solo marcar la respuesta en base a una escala de Likert.

El propósito del cuestionario el nivel en que se encuentran los docentes respecto a la gestión pedagógica: Programación curricular, Ejecución curricular y Evaluación curricular.

La gestión pedagógica en una institución educativa es fundamental y la responsabilidad y compromiso debe asumirlo directamente los docentes, ya que ante una buena gestión pedagógica se dan buenos logros en el aprendizaje de los estudiantes.

La encuesta que mide las percepciones sobre la gestión pedagógica está dividida en dimensiones: programación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular. El docente debe mostrar total objetividad y veracidad en sus respuestas.

Muestreo: 195 docentes de las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015.

Análisis estadístico: El análisis estadístico es probabilística estratificada. La descriptiva recolecta y representa los datos; intencional porque tiene la finalidad de extender y generalizar las conclusiones de la estadística descriptiva. El análisis de este cuestionario es de poca dificultad y requieren solo marcar la respuesta en base a una escala de Likert.

Validación y confiabilidad.

Validación.

Se entiende por validez el grado en que medida refleja con exactitud el rasgo, característica o dimensión que se pretende medir la validez se da en diferentes grados y es necesario caracterizar el tipo de validez de la prueba (Herrera, 1998, p.16). En este sentido, será

necesario validar el instrumento para que tengan un grado óptimo de aplicabilidad, estos instrumentos fueron validados según la opinión de juicio de expertos.

Estos cuestionarios acerca de instrumentos de gestión y de gestión pedagógica fue aplicado a docentes que laboran en las instituciones educativas correspondientes a la Red 11 DREC - Callao, fue sometido a criterio de un grupo de jueces expertos, integrado por tres profesores con grado de Magíster en Administración de la Educación y Gestión y docencia universitaria que trabajan en la Universidad César Vallejo así como otras universidades, quienes estuvieron de acuerdo con la estructura del instrumento. Sus opiniones fueron importantes y determinaron que el instrumento presenta una validez significativa, encontrando Pertinencia, Relevancia y Claridad dado que responde al objetivo de la investigación.

Tabla 6

Juicio de expertos del cuestionario instrumentos de gestión y gestión pedagógica.

Expertos	Resultado
Experto 1: Mgtr. Roberto Caballero Montañez	Aplicable
Experto 2: Mgtr. Rubén Palomino Medina	Aplicable
Experto 3: Mgtr. Carlos Gamarra Chávez	Aplicable

Del análisis de la tabla, se infiere que la ponderación general del instrumento en base a la opinión oportuna, de los expertos consultados, lo califican como Aplicable. Por lo que se considera aplicable al grupo muestral.

Confiabilidad.

Según Kerlinger y Lee (2002) la confiabilidad es el grado de un instrumento que produce resultados consistentes y coherentes, es decir que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales. (p.129).

Así mismo el criterio de confiabilidad del instrumento, se determinó en la presente investigación, por el coeficiente de Alfa de Cronbach, requiere de una sola administración del instrumento de medición y produce valores que oscilan entre uno y cero. Es aplicable a escalas de varios valores posibles, por lo que puede ser utilizado para determinar la

confiabilidad en escalas cuyos ítems tienen como respuesta varias alternativas. Su fórmula determina el grado de consistencia y precisión; la escala de valores que determina la confiabilidad está dada por los siguientes valores:

Tabla 7

Niveles de confiabilidad

Valores	Nivel
De -1 a 0	No es confiable
De 0,01 a 0,49	Baja confiabilidad
De 0,5 a 0,75	Moderada confiabilidad
De 0,76 a 0,89	Fuerte confiabilidad
De 0,9 a 1	Alta confiabilidad

Nota: Rangos de confiabilidad establecidos por Herrera (1998).

Para evaluar la confiabilidad o la homogeneidad de las preguntas se aplicará el Alfa de Cronbach, donde nos indica que el instrumento es confiable.

La confiabilidad de un instrumento se refiere al grado en que su aplicación repetida al mismo individuo produce resultados iguales (Hernández *et al.*, 2013. p. 200). Para validar el constructo de Instrumentos de gestión y gestión pedagógica, se utilizó Alfa de Cronbach como indicadores de confiabilidad, se aplicó una prueba piloto con tamaño muestral de 20 docentes. La confiabilidad se muestra a continuación:

Tabla 8

Confiabilidad del instrumento: Instrumentos de gestión

Alfa de Cronbach	N.º de elementos
0,908	46

Nota: f_i =Frecuencia absoluta de cantidad de elementos

De la tabla se tiene que la confiabilidad de las 56 preguntas del instrumento competencias directivas es altamente confiable.

De la tabla podemos concluir que este instrumento está formado por un conjunto de ítems que se combinan aditivamente para hallar una puntuación global, es decir el instrumento es de alta confiabilidad.

Así mismo para la escala de gestión pedagógica (elaborado por el autor) se utilizó la escala de likert, con una muestra de 20 docentes en la prueba piloto, se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach ítem total, de 0.936, tal como se evidencia en la tabla siguiente.

Tabla 9

Estadístico de fiabilidad del cuestionario de la variable gestión pedagógica.

Alfa de Cronbach	N° de elementos
0.936,	25

Nota : fi=Frecuencia absoluta de cantidad de elementos.

De la tabla podemos concluir que este instrumento está formado por un conjunto de 25 ítems que se combinan aditivamente para hallar una puntuación global, es decir el instrumento es de alta confiabilidad.

Método de análisis de datos.

Se utilizó el software Excel y el software estadístico SPSS 22 para evaluar la relación entre las variables en base al coeficiente de correlación.

Para el procesamiento de los resultados del presente trabajo se utilizó la prueba no paramétrica del coeficiente de rho de Spearman, que se hace con los valores reales: Resulta apropiado para datos ordinales (susceptibles de ser ordenados) y para datos agrupados en intervalos que no satisfagan el supuesto de normalidad. En la siguiente tabla se detallan los recursos estadísticos y las fórmulas correspondientes a utilizar.

Tabla 10

Recursos estadísticos

Análisis estadístico	Recurso estadístico
Prueba no paramétrica, que calcula la correlación entre variables.	Coefficiente de r de Spearman $Rho = \frac{[1 - 6 \sum (d_i)^2]}{[n(n^2 - 1)]}$

Los resultados obtenidos después del procesamiento estadístico de los datos serán representados mediante gráficos para facilitar su interpretación. Los procedimientos antes mencionados se ejecutarán mediante el Software Excel y el Software Estadístico SPSS V.22.

El coeficiente Alfa de Cronbach, modelo de consistencia interna, basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems.

$$r = \frac{N \sum xy - \sum x \sum y}{\sqrt{[N \sum x^2 - (\sum x)^2] [N \sum y^2 - (\sum y)^2]}}$$

Las hipótesis de trabajo se procesarán a través del coeficiente de correlación Rho de Spearman aplicada a los datos muestrales. De dicha prueba estadística, a través del valor de “r” se establecerá qué tipo de correlación existe entre los datos de las variables.

Además se utilizará el Programa Estadístico SPSS, para procesar las encuestas y contrastar hipótesis. Se trabajará con fórmulas de estadística descriptiva así como estadística inferencial.

Aspectos éticos.

El presente trabajo de investigación se basa en la veracidad de los datos recopilados por los diferentes teóricos del mundo académico en los aspectos de antecedentes y las teorías. Los resultados reflejan la realidad de los docentes de las instituciones educativas de la Red N°

11 DREC – Callao, 2015, las sugerencias se plantean con la finalidad que las I.I.EE. mejoren su calidad educativa de los estudiantes.

Este trabajo de investigación ha cumplido con los criterios establecidos por el diseño de investigación cuantitativa de la Universidad César Vallejo, el cual sugiere a través de su formato el camino a seguir en el proceso de investigación. Asimismo, se ha cumplido con respetar la autoría de la información bibliográfica, por ello se hace referencia de los autores con sus respectivos datos de editorial y la parte ética que éste conlleva.

Las interpretaciones de las citas corresponden al autor de la tesis, teniendo en cuenta el concepto de autoría y los criterios existentes para denominar a una persona “autor” de un artículo científico. Además de precisar la autoría de los instrumentos diseñados para el recojo de información, así como el proceso de revisión por juicio de expertos para validar instrumentos de investigación, por el cual pasan todas las investigaciones para su validación antes de ser aplicada.

III. Resultados

Descripción de los resultados.

Teniendo en cuenta los resultados de la aplicación del cuestionario a los docentes de las instituciones educativas de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015, a continuación se presentan los resultados.

Variable instrumentos de gestión.

Tabla 11

Niveles de la variable instrumentos de gestión

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en proceso	26	13.5
Válido Logro esperado	169	86.5
Total	195	100.0

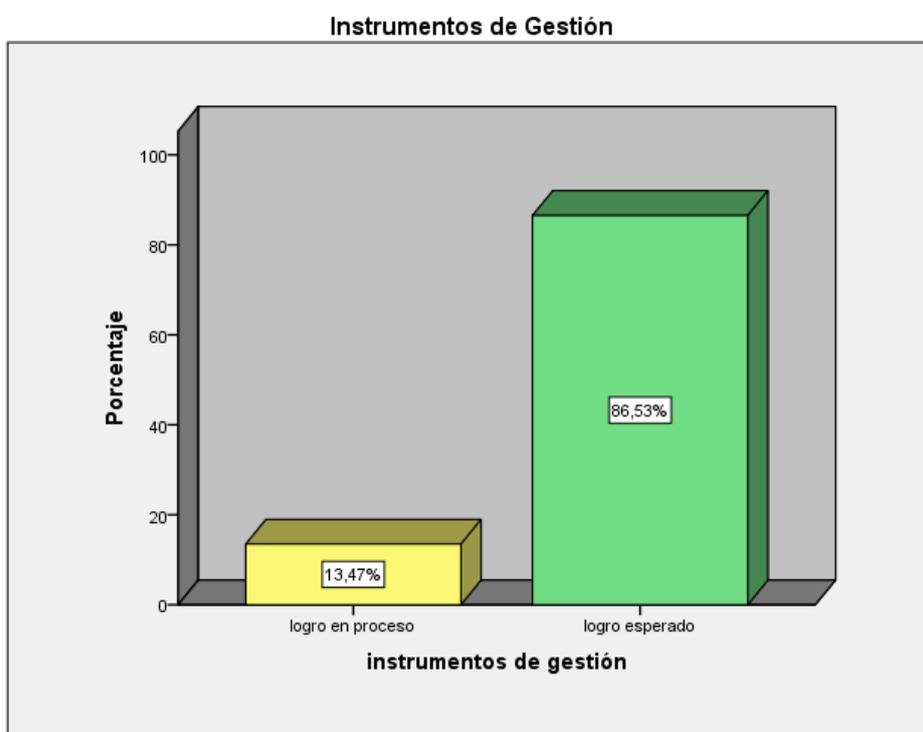


Figura 2 instrumentos de gestión.

Descripción Interpretativa.

De la tabla 11 y figura 2 se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que la variable instrumentos de gestión en las I.I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao presentan un logro esperado del 86,3% (169) de los docentes y el 13,5 (26) de docentes presentan un logro en proceso.

Tabla 12

Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión proyecto educativo institucional.

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en proceso	64	33.2
Válido Logro esperado	131	66.8
Total	192	100.0

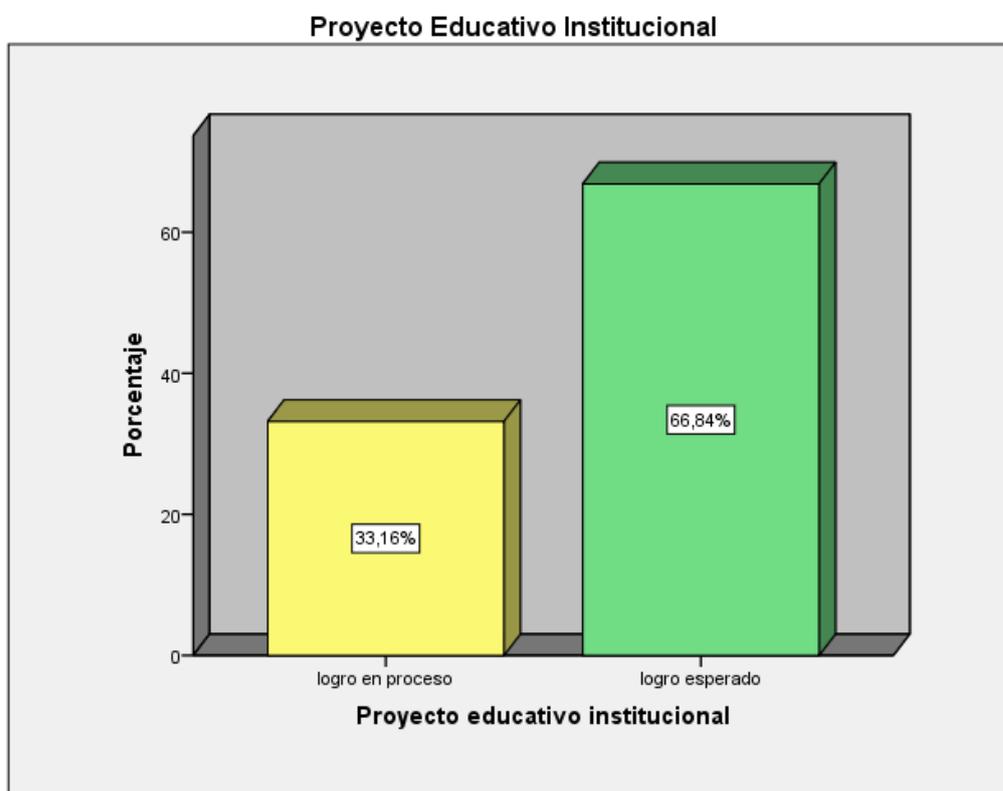


Figura 3 Proyecto Educativo Institucional

Descripción Interpretativa.

De la tabla 12 y figura 3, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 66, 8% (131) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Proyecto Educativo Institucional y el 33,2% (64) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Proyecto Educativo Institucional en las I.I.EE. de la Red N°11 DREC – Callao.

Tabla 13

Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión proyecto curricular institucional.

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en Proceso	96	49.2
Válido Logro Esperado	99	50.8
Total	195	100.0

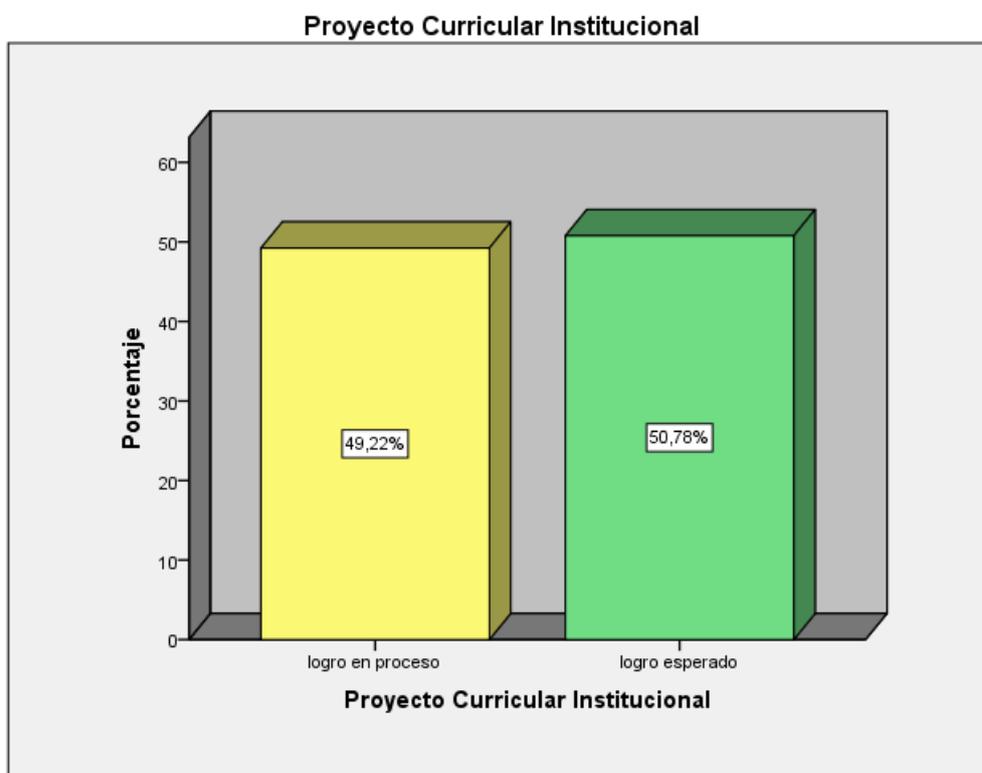


Figura 4 Proyecto curricular institucional.

Descripción Interpretativa.

De la tabla 13 y figura 4 se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 50,8% (99) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Proyecto Curricular Institucional y el 49,2% (96) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Proyecto Curricular Institucional en las I.E.E. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Tabla 14

Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión plan anual de trabajo.

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en proceso	58	30.1
Válido Logro esperado	137	69.9
Total	195	100.0

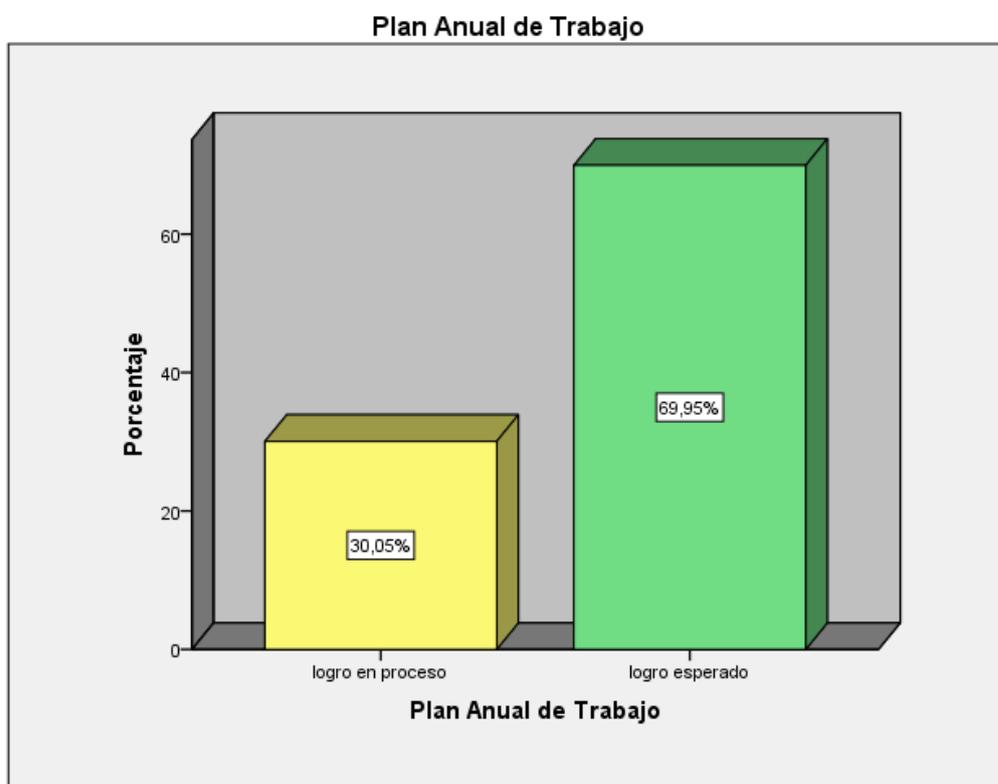


Figura 5 plan anual trabajo.

Descripción Interpretativa.

De la tabla 14 y figura 5, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 69,9% (137) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Plan Anual de Trabajo y el 30,1% (58) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Plan Anual de Trabajo en las I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Tabla 15

Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión plan anual de trabajo.

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en Proceso	80	41.5
Válido Logro Esperado	115	58.5
Total	195	100.0

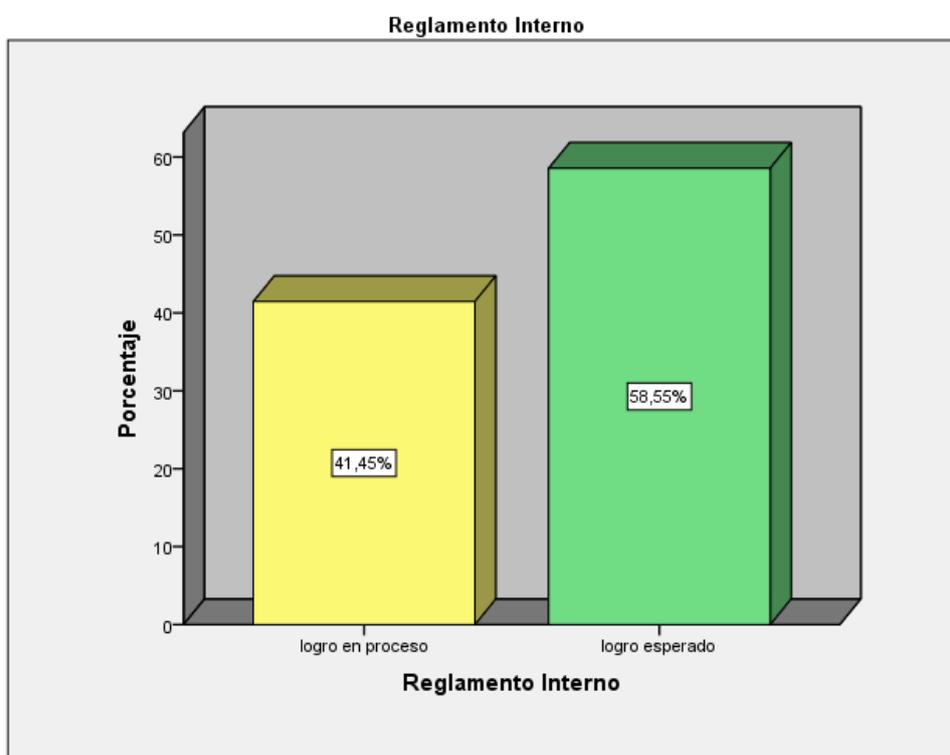


Figura 6 Reglamento Interno.

Descripción Interpretativa.

De la tabla 15 y figura 6, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 69,9% (137) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Plan Anual de Trabajo y el 30,1% (58) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Plan Anual de Trabajo en las I.I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Tabla 16

Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión informe de gestión anual

Informe de gestión anual				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Logro en Proceso	84	43.5	43.5
	Logro Esperado	111	56.5	100.0
	Total	195	100.0	100.0

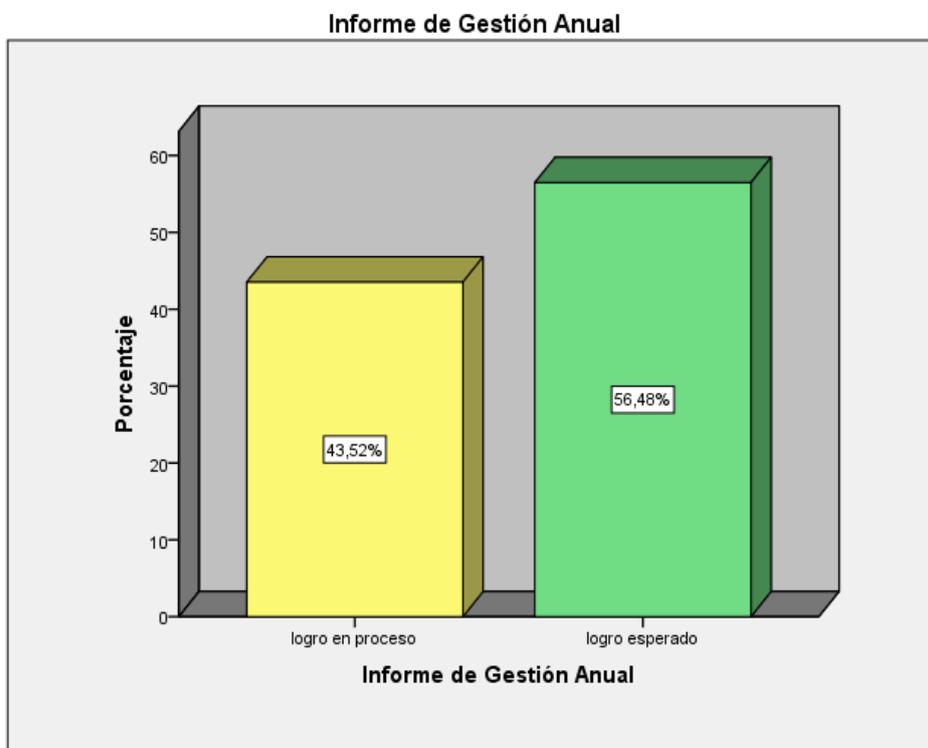


Figura 7 Informe de Gestión Anual

Descripción Interpretativa.

De la tabla 16 y figura 8, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 56,5% (111) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión Informe de Gestión Anual y el 43,5% (84) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión Informe de Gestión Anual en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Tabla 17

Niveles de la variable instrumentos de gestión en la dimensión proyecto de mejoramiento Educativo.

Proyecto de mejoramiento educativo				
	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Logro en Proceso	125	63.7	63.7
	Logro Esperado	70	36.3	100.0
	Total	195	100.0	100.0

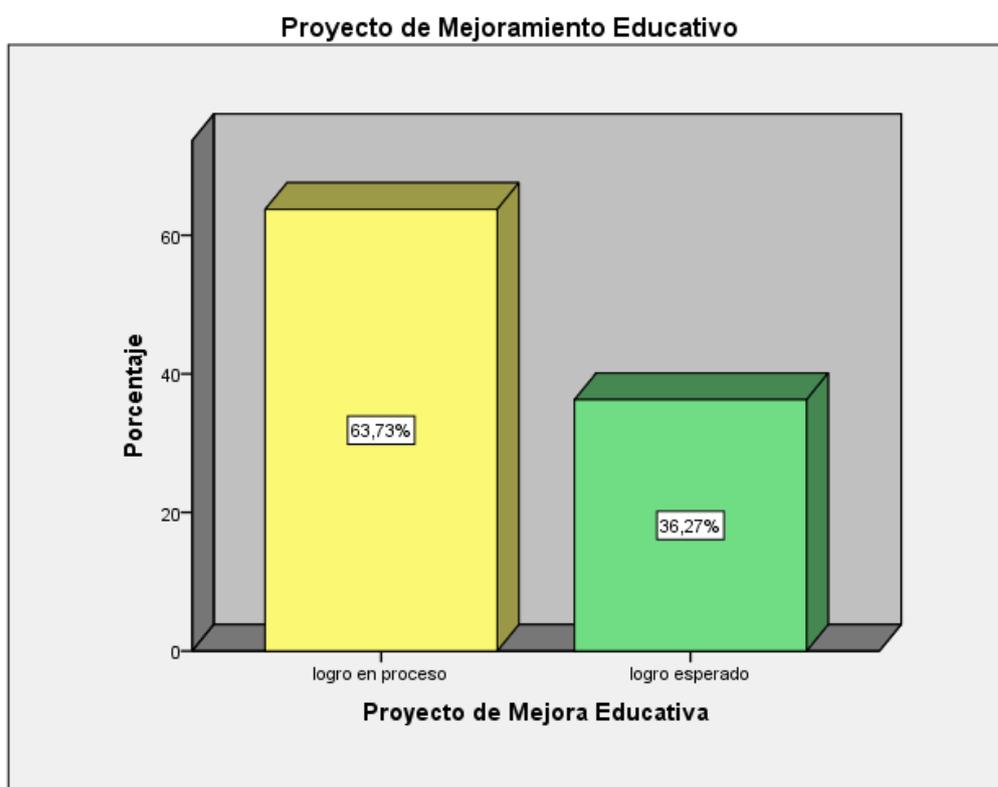


Figura 8 proyecto de mejora educativa

Descripción Interpretativa.

De la tabla 17 y figura 8, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 63,7% (125) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Proyecto de Mejora Educativa y el 36,3% (84) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Proyecto de Mejora Educativa en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Variable gestión pedagógica.

Nivel de Gestión Pedagógica y sus dimensiones:

Tabla 18

Niveles de la variable gestión pedagógica.

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en Proceso	87	45.1
Válido Logro Esperado	108	54.9
Total	195	100.0

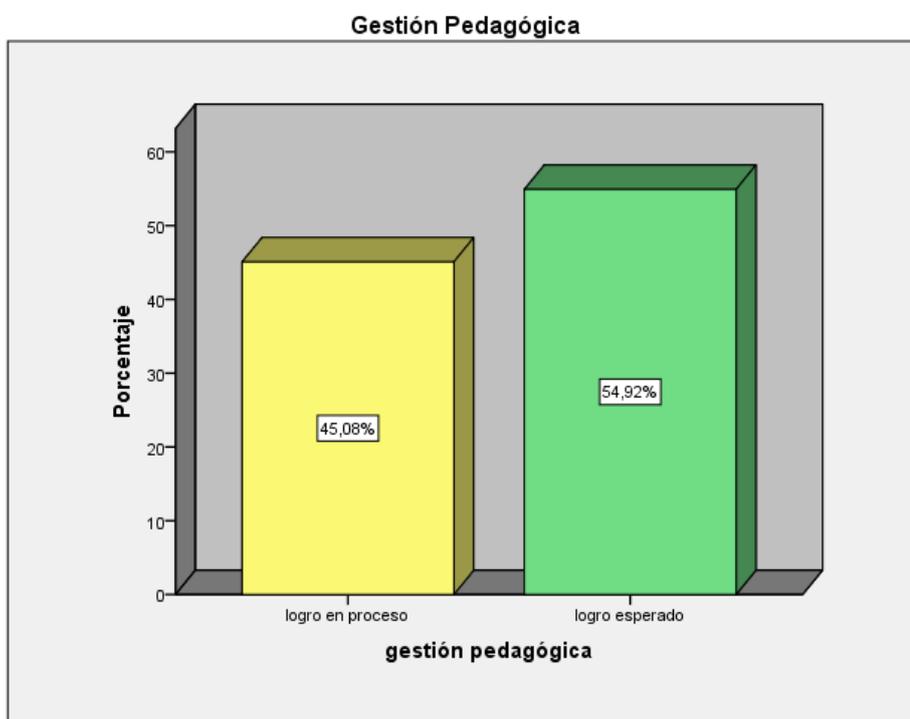


Figura 9 gestión pedagógica

Descripción Interpretativa.

De la tabla 18 y figura 9, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que la variable Gestión Pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao presentan un logro esperado del 59,9% (108) de los docentes y el 45,1% (87) de docentes presentan un logro en proceso.

Tabla 19

Niveles de la variable gestión pedagógica y su dimensión programación curricular

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en Proceso	155	79.3
Válido Logro Esperado	40	20.7
Total	195	100.0

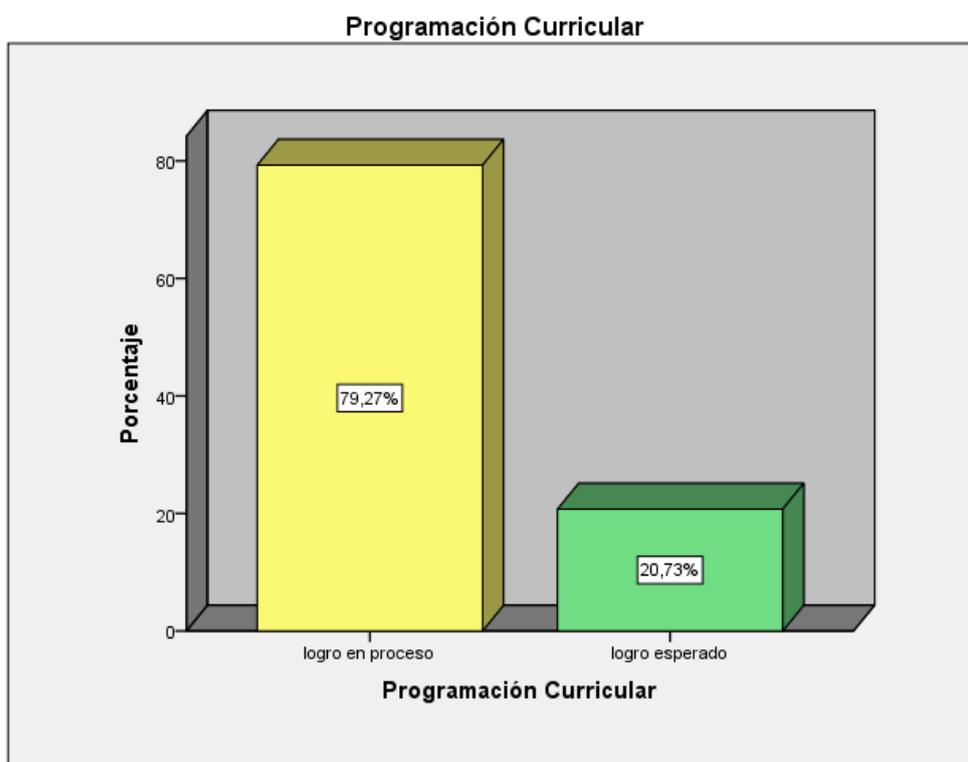


Figura 10 programación curricular

Descripción Interpretativa.

De la tabla 19 y figura 10, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 79,3% (155) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Programación curricular y el 20,7% (40) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de programación curricular en las I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Tabla 20

Niveles de la variable gestión pedagógica y su dimensión ejecución curricular.

	Frecuencia	Porcentaje
Logro en Proceso	86	44.6
Válido Logro Esperado	109	55.4
Total	195	100.0

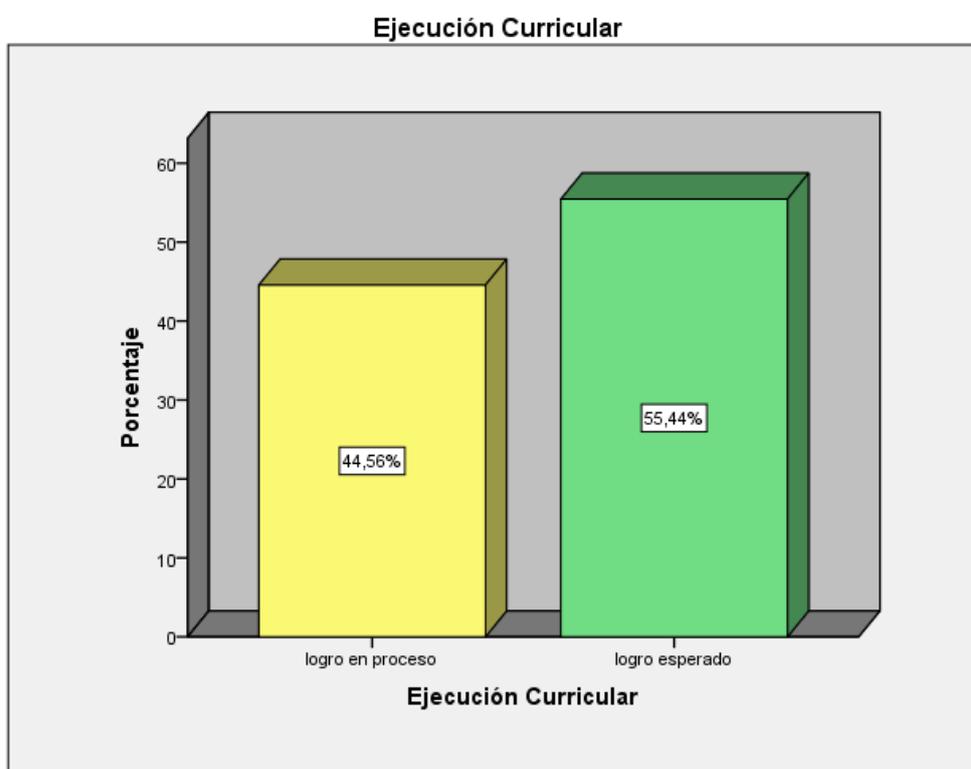


Figura 11 ejecución curricular.

Descripción Interpretativa.

De la tabla 20 y figura 11 se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 55,4% (109) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Proyecto de Mejora Educativa y el 44,6% (86) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Ejecución Curricular en las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao.

Tabla 21

Niveles de la variable gestión pedagógica y su dimensión evaluación curricular

	Frecuencia	Porcentaje
Noción Mínima de Logro	19	9.8
Válido Logro en Proceso	67	34.2
Logro Esperado	109	56.0
Total	195	100.0

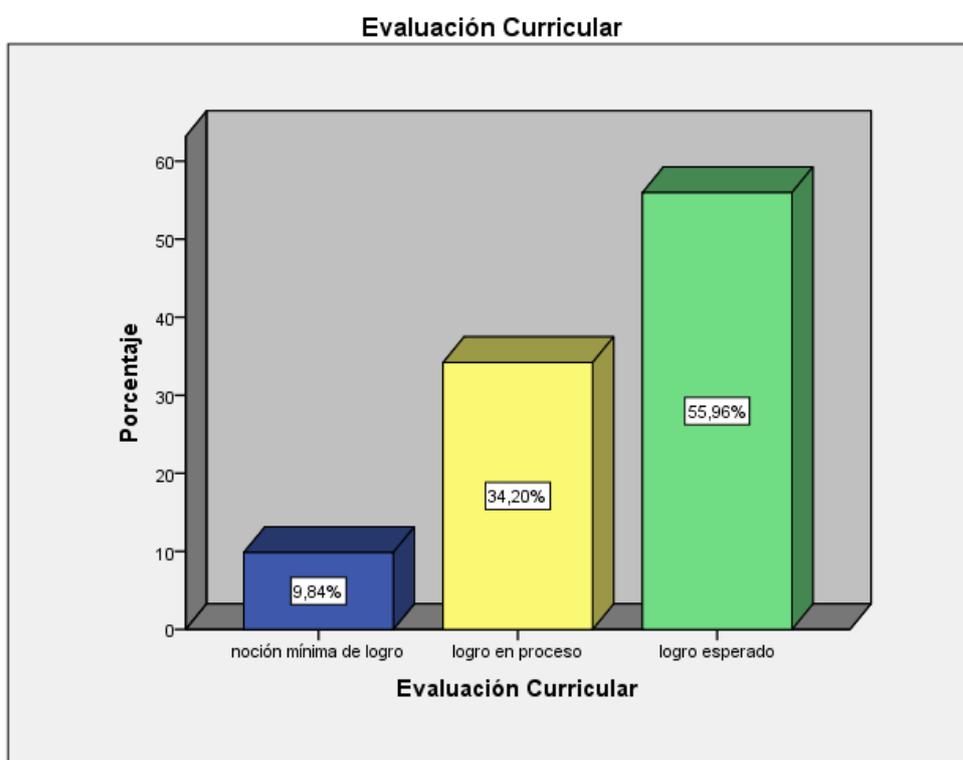


Figura 12 evaluación curricular.

Descripción interpretativa.

De la tabla 21 y figura 12, se aprecian los resultados estadísticos de la variable de estudio, evidenciándose que el 56,0% (109) de los docentes presentan un logro esperado en su dimensión de Evaluación Curricular, el 34,2 % (67) de los docentes presentan un logro en proceso en su dimensión de Evaluación Curricular y el 9,8% de los docentes presentan una noción mínima de logro en su dimensión de Evaluación Curricular en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao.

Contrastación de hipótesis.

La interpretación de los valores se ha expresado por diversos autores en escalas, siendo una de las más utilizadas la que se presenta a continuación (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Los índices de correlación:

$rs = -1,$	correlación perfecta negativa
$-1 < rs < -0.5,$	correlación negativa intensa
$rs = -0.5,$	correlación negativa moderada
$-0.5 < rs < 0,$	correlación negativa débil
$rs = 0,$	correlación nula
$0 < rs < 0.5,$	correlación positiva débil
$rs = 0.5,$	correlación positiva moderada
$0.5 < rs < 1,$	correlación positiva intensa
$rs = 1,$	correlación perfecta positiva

Hipótesis general: Correlación entre los Instrumentos de gestión y gestión pedagógica.

H₀= No hay relación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

H_a= Existe relación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si p valor $< 0,05$ en este caso se rechaza el H_0

Si p valor $> 0,05$ en este caso se acepta el H_0

Tabla 22

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para los instrumentos de gestión y gestión pedagógica.

Correlaciones				
			Instrumentos de gestión	Gestión pedagógica
Rho de Spearman	Instrumentos de gestión	Coeficiente de correlación	1,000	,532
		Sig. (bilateral)	.	,002
		N	195	195
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	,532	1,000
		Sig. (bilateral)	,002	.
		N	195	195

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión.

Como se puede apreciar en la tabla 25, los instrumentos de gestión y la Gestión Pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,532 existe una correlación positiva intensa.

Asimismo se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa p -valor= ,002 $< ,05$ entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Prueba de Hipótesis específicas.

Hipótesis específica 1: Correlación entre el proyecto educativo institucional y gestión pedagógica.

H_0 = No hay relación entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

H_1 = Existe relación entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si p valor $<$ 0,05 en este caso se rechaza el H_0 .

Si p valor $>$ 0,05 en este caso se acepta el H_0 .

Tabla 23

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el proyecto educativo institucional y gestión pedagógica.

		Correlaciones		
			Proyecto educativo institucional	Gestión pedagógica
Rho de Spearman	Proyecto educativo institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,582
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	195	193
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	,582	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	195	193

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión.

Como se puede apreciar en la tabla 25, el Proyecto Educativo Institucional y la Gestión Pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,480 existe una representación positiva intensa. Asimismo se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa p -valor= ,000 $<$,05 entre el Proyecto

Educativo Institucional y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 2: Correlación entre el proyecto curricular institucional y gestión pedagógica.

H₀= No hay relación entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

H₁= Existe relación entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si p valor < 0,05 en este caso se rechaza el H₀

Si p valor > 0,05 en este caso se acepta el H₀.

Tabla 24

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el proyecto curricular institucional y gestión pedagógica.

Correlaciones					
			Proyecto curricular institucional	Gestión pedagógica	
Rho de Spearman	Proyecto curricular institucional	Coeficiente de correlación	1,000	,835	
		Sig. (bilateral)	.	,000	
			N	195	195
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	,835	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.	
			N	195	195

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión

Como se puede apreciar en la tabla 24, el Proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,835 existe una representación positiva intensa. Asimismo, se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa $p\text{-valor} = ,000 < ,05$ entre el proyecto curricular institucional y la Gestión Pedagógica en las I.I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 3: Correlación entre el plan anual de trabajo y gestión pedagógica.

H_0 = No hay relación entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica en las I.I.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

H_1 = Existe relación entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica en las I.I.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si $p\text{ valor} < 0,05$ en este caso se rechaza el H_0 .

Si $p\text{ valor} > 0,05$ en este caso se acepta el H_0 .

Tabla 25

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el plan anual de trabajo y gestión pedagógica.

		Correlaciones	
		Plan anual de trabajo	Gestión pedagógica
Rho de Spearman	Plan anual de trabajo	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,756
		N	.
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	195
		Sig. (bilateral)	,756
		N	,003
		195	195

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión.

Como se puede apreciar en la tabla 25, el Plan Anual de Trabajo y la Gestión Pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,756 existe una representación positiva intensa. Asimismo se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa $p\text{-valor} = ,003 < ,05$ entre el Plan Anual de Trabajo y la Gestión Pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 4: Correlación entre el reglamento interno y gestión pedagógica.

Ho= No existe relación directa y significativa entre el reglamento interno y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

H1= Existe relación directa y significativa entre el reglamento interno y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si p valor $< 0,05$ en este caso se rechaza el H_0 .

Si p valor $> 0,05$ en este caso se acepta el H_0 .

Tabla 26

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el reglamento interno y gestión pedagógica.

		Correlaciones	
		Reglamento interno	Gestión pedagógica
Rho de Spearman	Reglamento interno	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,498
		N	.
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	195
		Sig. (bilateral)	,002
		N	195

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión

Como se puede apreciar en la tabla 28, el Reglamento Interno y la Gestión Pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,498 existe una representación positiva débil. Asimismo se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa p -valor= ,002 $>$,05 entre el Plan Anual de Trabajo y la Gestión Pedagógica en las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 5: Correlación entre el informe de gestión anual y gestión pedagógica.

H_0 = No hay relación entre el informe gestión anual y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red 11 DREC –Callao, 2015.

H1= Existe relación entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si p valor $< 0,05$ en este caso se rechaza el H_0

Si p valor $> 0,05$ en este caso se acepta el H_0

Tabla 27

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el informe de gestión anual y gestión pedagógica.

Correlaciones					
			Informe de gestión anual	Gestión pedagógica	
Rho de Spearman	Informe de gestión anual	Coeficiente de correlación	1,000	,527	
		Sig. (bilateral)	.	,002	
			N	195	195
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	,527	1,000	
		Sig. (bilateral)	,002	.	
			N	195	195

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión.

Como se puede apreciar en la tabla 29, el informe de gestión anual y la gestión pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,527 existe una representación positiva intensa. Asimismo, se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa p -valor= ,003 $< ,05$ entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red 11 DREC – Callao. Por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Hipótesis específica 6: Correlación entre el informe de Proyecto de mejora educativa y gestión pedagógica.

H_0 = No hay relación entre el proyecto de mejora educativa y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

H_1 = Existe relación entre el proyecto de mejora educativa y la gestión pedagógica en las II.EE de la Red N° 11 DREC –Callao, 2015.

Nivel de significancia = 0,05.

Regla de decisión: Si p valor < 0,05 en este caso se rechaza el H_0 .

Si p valor > 0,05 en este caso se acepta el H_0 .

Tabla 28

Correlaciones de muestras no paramétricas, según Rho de Spearman para el proyecto de mejora educativa y gestión pedagógica.

Correlaciones					
			Proyecto mejora educativa	Gestión pedagógica	
Rho de Spearman	Proyecto mejora educativa	Coeficiente de correlación	1,000	,782	
		Sig. (bilateral)	.	,000	
			N	195	195
	Gestión pedagógica	Coeficiente de correlación	,782	1,000	
		Sig. (bilateral)	,000	.	
			N	195	195

La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación y Decisión.

Como se puede apreciar en la tabla 30, el Proyecto de Mejora Educativa y la Gestión Pedagógica según la correlación de Rho Spearman ,782 existe una representación positiva intensa. Asimismo se puede afirmar que existe evidencia para concluir que estadísticamente hay una relación significativa $p\text{-valor} = ,000 < ,05$ entre el Proyecto de Mejora Educativa y la Gestión Pedagógica en las I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao. Por lo tanto se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

IV. Discusión

El propósito de esta investigación fue determinar qué relación existe entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao, 2015. Para el logro del objetivo de la investigación se tomó dos encuestas a 195 docentes correspondientes a las II.EE. de la Red N° 11 DREC –Callao; este tamaño de la muestra es el resultado del análisis estadístico proporcional y aleatorio. Los cuestionarios calificaban las percepciones sobre los instrumentos de gestión y gestión pedagógica de los docentes. Estas variables como base teorice se sustentan en Unesco Perú (2011) y para la variable gestión pedagógica en Picado (2001).

De acuerdo a los resultados de la presente investigación se ha obtenido un resultado muy parecido al que expone Pasache y Vargas (2103) en su investigación titulada Instrumentos de Gestión y calidad educativa según los docentes en la RED 07 UGEL 1, cuyo objetivo fue determinar la relación existente entre instrumentos de gestión y la calidad educativa. La tesis parte de tres dimensiones en su variable instrumentos de gestión las cuales son proyecto educativo institucional, proyecto curricular institucional y plan anual de trabajo. En conclusión los datos dan a conocer que existe una relación directa y significativa en 11 Instituciones Educativas de San Juan de Miraflores, concluyendo que el proyecto curricular tiene mayor relación significativa en cuanto a la variable de calidad educativa, a su vez la investigación concuerda con el trabajo de Torres (2014) en su tesis titulada los instrumentos de gestión y su relación con la gestión Educativa en los centros de educación básica alternativa de la UGEL N° 08 Cañete, tiene por objetivo determinar la relación que existe entre los instrumentos de gestión con la gestión educativa, para ello aplicaron un cuestionario a una muestra representativa de 42 docentes, el autor halló que existe significancia entre los instrumentos de gestión y la gestión educativa en los centros de educación básica alternativa de la UGEL N° 08 – Cañete. Según la tesis, los instrumentos de gestión tienen como base al PEI, PCI y PAT.

Sin embargo Astudillo (2011) en su investigación relacionada al proyecto educativo institucional y gestión escolar en Chile concluyó a partir de sus resultados que el proyecto educativo institucional es una herramienta de gestión que permite dar sentido al proceso educativo que se desarrolla en las escuelas, lo cual concuerda en la hipótesis específica planteada en el presente investigación, pues según el resultado obtenido estadísticamente nos dice que existe una relación significativa intensa entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica en las II.EE Red N° 11 DREC – Callao, 2015.

Conclusiones

La primera conclusión es que los resultados obtenidos se demuestra que sí existe una relación significativa y positiva entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015, Se concluyó a partir de los resultados que un grupo de docentes del 86.5% (169), quienes están en un logro esperado en cuanto a la viabilidad los instrumentos de gestión, mientras que hay otro grupo del 13.5% (26) que aún están en un logro en proceso, por otro lado el 54.6% (108) de docentes refiere que está en un logro esperado en cuanto a la Gestión pedagógica y el 45.1% (87) aún están en un logro en proceso, se podría afirmar de acuerdo a los resultados que las II.EE.de la Red N°11 DREC – Callao están un alto conocimiento y manejo de los instrumentos de gestión.

La segunda conclusión es que los resultados obtenidos se demuestra la hipótesis específica 1, y se concluye que sí existe una relación significativa y positiva entre el proyecto educativo y la gestión pedagógica II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, Se observa que el 66.8% (131) de los docentes afirman que el proyecto educativo institucional está en un logro esperado en cuanto al manejo y conocimiento del mismo, por otro lado el 33.2% (64) de los docentes manifiestan que aun en cuanto al manejo del PEI están en un logro en proceso.

La tercera conclusión es que los resultados obtenidos demuestra la hipótesis específica 2, y se concluye que sí existe una relación significativa y positiva entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao,2015, Se observa que el 50,8% (99) en los docentes afirman que el Proyecto curricular institucional está en un logro esperado, mientras que el 49.2% (96) de docentes aún están en un logro en proceso en cuanto al proyecto curricular institucional.

La cuarta conclusión es que los resultados obtenidos demuestra la hipótesis específica 3, y se concluye que sí existe una relación significativa y positiva entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica, Se observa que el 69.9% (137) en los docentes afirman que el Plan anual está en un logro esperado, mientras que el 30.1% (58) de docentes aún están en un logro en proceso en cuanto al plan anual de trabajo en los docentes de las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao,2015.

La quinta conclusión es que los resultados obtenidos demuestran la hipótesis específica 4, y se concluye que existe una relación significativa y positiva entre el reglamento interno y la gestión pedagógica, Se observa que el 58.5% (115) en los docentes afirman que el Reglamento interno está en un logro esperado, mientras que el 41.5% (80) de docentes aún están en un logro en proceso en cuanto al reglamento interno en los docentes de las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015.

La sexta conclusión es que los resultados obtenidos demuestran la hipótesis específica 5, y se concluye que sí existe una relación significativa y positiva entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica, Se observa que el 56.6% (137) en los docentes afirman que los docentes de la II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao, 2015 está en un logro esperado, mientras que el 43.5% (58) de docentes aún están en un logro en proceso en cuanto al manejo y conocimiento del informe de Gestión anual.

La séptima conclusión es que los resultados obtenidos demuestran la hipótesis específica 6, y se concluye que sí existe una relación significativa y positiva entre el proyecto de mejora educativa y la gestión pedagógica, Se observa que el 63.7% (125) en los docentes afirman que el Proyecto de mejora educativa está en un logro en proceso , mientras que el 30.1% (58) de docentes están en un logro esperado en cuanto al conocimiento, manejo e implementación de proyecto de mejoramiento educativo en los docentes de las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao,2015.

Recomendaciones

- Primera: Recomendar a los directores de las Instituciones Educativas de las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao que fomenten entre los docentes un espíritu participativo para que puedan aportar significativamente en la elaboración de los instrumentos de gestión.
- Segunda: Sugerir la réplica de la presente investigación a otras Redes de educación de la región Callao, para que tengan un referente y puedan tomar decisiones oportunas en la elaboración de instrumentos de gestión.
- Tercera: Recomendar la realización de talleres donde se pueda fomentar la investigación educativa, de esta manera los docentes de la Red N° 11 DREC – Callao puedan contribuir al logro de los aprendizajes a través de Proyectos de mejoramiento Educativo.
- Cuarta: Promover el desarrollo de los instrumentos de gestión, no como un reglamento de la DREC, sino como una propuesta de mejora educativa, para que de esta manera los docentes cambien su manera de pensar en cuanto a los instrumentos de gestión que lo vean como herramientas que les permitan garantizar la calidad educativa desde su gestión pedagógica.
- Quinta: Recomendar la capacitación constante para que los docentes de la Red N° 11 DREC – Callao evalúen correctamente a sus estudiantes, motivarlos de manera tal que los docentes elaboren instrumentos de evaluación estandarizados tomando en cuenta el enfoque por competencias, contribuyendo así a una evaluación integral del estudiante.

V. Referencias

Abascal, E. y Grande, I. (2005). *Análisis de encuestas*. Madrid: ESIC.

Arias, C., Poma, G. (2013) . Capacitación docente y la gestión pedagógica en las instituciones educativas particulares del nivel primaria en la zona rural centro del distrito de San Vicente de Cañete. Universidad San Luis Gonzaga. Perú.

Astudillo, E. (2011). *Proyecto educativo institucional y gestión escolar en las escuelas de primaria de Santiago de Chile* (tesis de postgrado). Universidad de Chile, Chile.

Carrasco, S. (2013). *Metodología de la investigación científica* (6.^a edición). Lima: San b Marcos.

Cervera, B (2012) *Liderazgo directivo transformacional y su incidencia en la gestión pedagógica* (Tesis para optar el grado magister). Universidad de Enrique Guzmán y valle la Cantuta. Perú.

Delannoy. H (2012) *La gestión de un nuevo sistema educativo en función de la escuela*". *Educación. Revista de educación*, 39, 59-68.

Díaz, F (2004) *Estrategia docente para un aprendizaje significativo, una interpretación constructivista* México: Mc Grawtill.

Farro, F. (2004). *Gerencia de Centros Educativos hacia la calidad educativa*. Lima Perú: Centro de proyección.

Glazman, R. (2005). *Las caras de la evaluación educativa*. México.

- Guerrero, W. (2003). *El proyecto Pedagógico de aula, una estrategia de planificación constructivista*. Caracas Venezuela: UNERMB.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. (5.^a ed.). México D.F.: Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Herrera, A. (1998). *Notas de Psicometría*. Bogotá Colombia: Universidad Nacional de Colombia.
- Kerlinger, F., Lee, H. (2002) *Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en Ciencias Sociales*. México: McGraw Hill
- Kleeberg, F. y Ramos, J. (2009). *Aplicación de las técnicas de muestreo en los negocios y la industria*. Lima Perú: Universidad de Lima
- Martínez, J. (2009). *El arte de aprender y de enseñar, manual para docentes*. Bolivia: La hoguera.
- Menigno (2009) *Gestión pedagógica de instituciones educativas*. México: Astra Ediciones.
- Ministerio de Educación (2009). *Diseño Curricular Nacional*. Lima Perú.
- Pasache, D., Vargas, H. (2013). *Instrumento de gestión y calidad educativa según los docentes en la Red 07 UGEL*. (Tesis para optar al grado de Magíster). Universidad César Vallejo. Lima Perú.
- Pérez, R., López, R. (2001). *Hacia una educación de calidad, Gestión, instrumentos y Evaluación*. Madrid España: Narcea.

- Picado, F. (2001). *Didáctica General, una perspectiva integradora*. Costa Rica: Universidad estatal a distancia.
- Piña, H. (2008). *Su articulación con la gestión pedagógica en los centros educativos Mercedes Consuelo Matos y Francisco Del Rosario Sánchez*. Instituto Superior de Formación Docente Salome Ureña – San Juan de la Manuaga – Gestión Administrativa.
- Quintar, E (2002). *Planificación docente*, (5ª ed) volumen 7. España.
- Ríos (2007) *Nuevas propuestas de la gestión educativa*. México: SEP .Biblioteca para la actualización del maestro.
- Rojas, A. (2012). *La capacitación en directores en instrumentos de gestión de tres liceos bicentenario y tres liceos regulares de la región metropolitana*. (Tesis para optar al grado de Magíster, Universidad de Chile)
- Sánchez, H., Reyes, C. (2002) *Metodología y Diseño de la Investigación Científica*. Lima Perú: URP. Fondo Editorial.
- Torres, M. (2013). *Los instrumentos de gestión y su relación con la gestión educativa en los centros de Educación básica alternativa de la UGEL N° 08 Cañete*. (Tesis para optar al grado de Magíster). Universidad Mayor de San Marcos. Lima Perú.
- UNESCO (2011) *Manual de Gestión para Directores de las instituciones educativas*. Recuperado <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002191/219162s.pdf>.
- Venno. R. (2002) *Planificación estratégica de Instituciones educativas*. Madrid: Pirámide.
- Velásquez, H (2002) *Gestión Empresarial y Pedagógica*. Quito. –Ecuador: AbyaYala.

Apéndice A: Artículo científico**LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN Y LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN LAS
I.I.EE. DE LA RED N° 11 DREC – CALLAO, 2015.**

AUTOR: Br. Merrysabel Rivera Ortega

merrysabel21@outlook.com

Asesor: Nolberto Leyva Aguilar

Filiación Institucional: Escuela de Postgrado de la UCV

RESUMEN

El propósito de esta investigación fue conocer la relación entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las I.I.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015. Con la finalidad de aportar en el mejoramiento de la gestión pedagógica de los docentes, garantizando una óptima calidad en educación a todos los agentes que conforman la comunidad educativa.

El tipo de investigación de la presente tesis es descriptiva correlacional, se utilizó el diseño no experimental corte transversal correlacional, con una muestra de 195 docentes con la aplicación de dos cuestionarios que miden la percepción de las dos variables de estudio, fueron validados por juicio de expertos, cuyos resultados se pueden evidenciar a través de tablas y gráficos, se empleó el coeficiente de correlación Rho de Spearman para la prueba de hipótesis cuyo resultado arroja un valor igual a 0,58 afirmando que existe una relación positiva intensa entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica. Por lo que se concluye que existe una relación positiva intensa entre los instrumentos de gestión y la Gestión Pedagógica. Palabras claves: Instrumentos de Gestión, Gestión Pedagógica, Proyecto Educativo Institucional, Evaluación Curricular.

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine the relationship between management tools and pedagogical management in I.I.EE. No. Red 11 DREC - Callao, 2015. In order to contribute to the improvement of pedagogical management of teachers, ensuring optimum quality education to all agents that make up the educational community.

The research of this thesis is correlational descriptive, non-experimental design correlational cross-section was used, with a sample of 195 teachers with the application of two questionnaires measuring perceptions of the two variables of study were validated by trial experts, the results can be evidenced through tables and graphs, the correlation coefficient Spearman Rho for hypothesis testing was used resulting yields a value equal to 0.58 stating that there is a strong positive relationship between management tools and educational management. So it is concluded that there is a strong positive relationship between management tools and Educational Management. Keywords: Management Tools, Educational Management, Institutional Education Project, Curriculum Evaluation.

INTRODUCCIÓN

Actualmente la sociedad en la que vivimos está conmocionada a raíz de diversos cambios tecnológicos, científicos, cambios dinámicos que el mundo globalizado exige en materia de gestión, la gestión educativa no es indiferente a dichos cambios, en consecuente el sistema educativo asume lineamientos de gestión organizacional, en la cual se ha visto un desarrollo óptimo que enmarca la calidad de servicio educativo, así como la preparación de diversos instrumentos que sirven como medio de desarrollo a nivel empresarial. Asimismo la ley establece que se debe brindar una educación de calidad que permita a los estudiantes alcanzar aprendizajes para que puedan enfrentar los diversos retos del

desarrollo humano, a ejercer su ciudadanía con responsabilidad y continuar logrando aprendizajes a lo largo de toda su vida, frente a este derecho es obligación del estado asegurar la universalización de la educación, lo que implica que haya docentes calificados que puedan ejercer una buena gestión pedagógica a partir de una marco estratégico entre ellos planes, programas y proyectos educativos ya sean nacionales regionales o locales, así como los proyectos y planes de institución educativa lo cual se diseñan y se articulan para aportar al logro de las necesidades de cada institución educativa, es donde nace la necesidad de crear instrumentos de gestión que estén acordes a cada realidad educativa que garanticen el logro y calidad de los aprendizajes, dentro de este marco el Ministerio de Educación en el D.S.Nº 009-2005-ED establece que los instrumentos de gestión son: el Proyecto Educativo Institucional (PEI), Proyecto Curricular Institucional (PCI), Plan Anual de Trabajo (PAT), Reglamento interno (RI), Informe de Gestión Anual (IGA) y Proyecto de Mejora Educativa (PME). Por lo tanto se hace necesario que los directores apliquen en forma adecuada los instrumentos de gestión y lo ejecuten no de manera singular sino en equipo con creatividad e iniciativa con el objetivo de lograr calidad académica en los estudiantes que forman las II.EE. de la Red Nº 11 DREC – Callao. De lo anterior, se fundamenta que toda institución educativa tenga instrumentos que precise las acciones a seguir para lograr una buena gestión pedagógica para dar un uso eficaz a los instrumentos de gestión donde la comunidad educativa debe participar en su forma de realización y aplicación de acuerdo a su realidad. Revisando estudios anteriores sobre esta naturaleza encontramos a Astudillo (2011) quien realizó una investigación titulada Proyecto Educativo Institucional y gestión escolar en las escuela de Chile donde a partir de sus resultados se deduce que existe una relación significativa entre el Proyecto Educativo Institucional y Gestión escolar además se concluyó que el Proyecto Educativo Institucional es una herramienta de gestión que permite dar sentido al proceso educativo que se

desarrolla en las escuelas. Así mismo tenemos que en la investigación descriptiva correlacional realizada por Pasache y Vargas (2013) en su tesis titulada Instrumentos de Gestión y calidad educativa según los docentes en la RED 07 UGEL 1, el objetivo de la presente investigación es determinar la relación entre los instrumentos de gestión y la calidad educativa, la muestra fue de 279 docente y 15 directivos donde se obtuvo como resultado que existe una relación directa y significativa en 11 Instituciones Educativas de San Juan de Miraflores, concluyendo que el proyecto curricular tiene mayor relación significativa en cuanto a la variable de calidad educativa. Por otro lado Torres (2014) en su tesis titulada los instrumentos de gestión y su relación con la gestión Educativa en los centros de educación básica alternativa de la UGEL N° 08 Cañete, tiene por objetivo determinar la relación que existe entre los instrumentos de gestión con la gestión educativa, para ello aplicaron un cuestionario a una muestra representativa de 42 docentes, los resultados de cuya investigación muestran una relación directa y significativa entre los instrumentos de gestión y la gestión educativa, siendo este el resultado más significativo de su investigación .Es así como definimos las variables de estudio En tal sentido Así mismo la Organización de las Naciones Unidas para la educación, la ciencia y la cultura representación en Perú (2011) nos dice que los instrumentos de gestión son documentos procesados con rigor técnico, legal pedagógico que sirven para tomar determinaciones en una institución educativa identificando las necesidades y fortalezas de manera participativa, proactiva y organizada (p.53.) , por otro lado Venno (2002), define a la gestión pedagógica diciendo que es el campo teórico y praxiológico en función de la peculiar naturaleza de la educación, como práctica política y cultural comprometida con la formación de los valores éticos que orientan el ejercicio de la ciudadanía y la sociedad democrática.(p.67).

METODOLOGÍA

La presente investigación, de naturaleza cuantitativa no experimental, se ha desarrollado con el propósito de determinar la relación de los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica, la muestra estuvo constituida por 195 docentes de las I.I.EE. de la Red N°11 DREC – Callao, 2015. El análisis estadístico es probabilístico estratificado. Tiene la finalidad de extender y generalizar las conclusiones de la estadística descriptiva. El análisis de este cuestionario es de poca dificultad y requieren solo marcar la respuesta en base a una escala de Likert. La presente investigación presenta dos variables: Los instrumentos de gestión y Gestión pedagógica. Asimismo, las técnicas e instrumentos de recolección de datos fueron los cuestionarios de percepción de los instrumentos de gestión y gestión pedagógica. La validez de los instrumentos de la investigación es a juicio de expertos, la confiabilidad del instrumento fue aplicada con una muestra piloto de 20 docentes y analizada a través del Alfa de Cronbach que nos dio un resultado de 0,908 para la variable instrumentos de gestión y 0,936 para gestión pedagógica. Para el tratamiento estadístico se utilizó el programa de office y el paquete estadístico spss 22.

RESULTADOS

Según los resultados obtenidos de la encuesta realizada a los docentes de la Red N°11 DREC – Callao, 2015, decimos que el 86,3% (169) de los docentes tienen un logro esperado en cuanto al manejo y conocimiento de los instrumentos de gestión, mientras que solo el 13,5% (26) presentan un logro en proceso, así mismo en cuanto al manejo y conocimiento de la variable gestión pedagógica se obtuvo que el 54,9% (108) de docentes presentan un logro esperado y el 45,1% (87) presentan un logro en proceso, la correlación de estas variables en el Rho Spearman fue de ,532 por lo tanto existe una correlación positiva intensa.

DISCUSIÓN

El propósito de esta investigación fue determinar qué relación existe entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao, 2015. Para el logro del objetivo de la investigación se tomó dos encuestas a 195 docentes correspondientes a las II.EE. de la Red N° 11 DREC –Callao; este tamaño de la muestra es el resultado del análisis estadístico proporcional y aleatorio. Los cuestionarios calificaban las percepciones sobre los instrumentos de gestión y gestión pedagógica de los docentes. Estas variables como base teórica se sustentan en Unesco Perú (2011) De acuerdo a los resultados de la presente investigación se ha obtenido un resultado muy parecido al que expone Pasache y Vargas (2103) en su investigación titulada Instrumentos de Gestión y calidad educativa según los docentes en la RED 07 UGEL 1, cuyo objetivo fue determinar la relación existente entre instrumentos de gestión y la calidad educativa. La tesis parte de tres dimensiones en su variable instrumentos de gestión las cuales son proyecto educativo institucional, proyecto curricular institucional y plan anual de trabajo. En conclusión los datos dan a conocer que existe una relación directa y significativa en 11 Instituciones Educativas de San Juan de Miraflores, concluyendo que el proyecto curricular tiene mayor relación significativa en cuanto a la variable de calidad educativa. En ese mismo orden la investigación tiene cierta similitud con el trabajo de Torres (2014) en su tesis titulada los instrumentos de gestión y su relación con la gestión Educativa en los centros de educación básica alternativa de la UGEL N° 08 Cañete, tiene por objetivo determinar la relación que existe entre los instrumentos de gestión con la gestión educativa, para ello aplicaron un cuestionario a una muestra representativa de 42 docentes, el autor halló que existe significancia entre los instrumentos de gestión y la gestión educativa en los centros de educación básica alternativa de la UGEL N° 08 – Cañete. Según la tesis, los instrumentos de gestión tienen como base al PEI, PCI y PAT.

CONCLUSIONES

La primera conclusión es que los resultados obtenidos se demuestra que sí existe una relación significativa y positiva entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las II.EE. de la Red N° 11 DREC – Callao, 2015, Se concluyó a partir de los resultados que un grupo de docentes del 86.5% (169), quienes están en un logro esperado en cuanto a la viabilidad los instrumentos de gestión, mientras que hay otro grupo del 13.5% (26) que aún están en un logro en proceso, por otro lado el 54.6% (108) de docentes refiere que está en un logro esperado en cuanto a la Gestión pedagógica y el 45.1% (87) aún están en un logro en proceso, se podría afirmar de acuerdo a los resultados que las II.EE. de la Red N°11 DREC – Callao están un alto conocimiento y majeo de los instrumentos de gestión. Así mismo se concluye que en los resultados obtenidos no existe una relación significativa entre el reglamento interno y la gestión pedagógica; es decir que no hay alguna relación entre este instrumento de gestión y la gestión pedagógica de los docentes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Astudillo, E. (2011). *Proyecto educativo institucional y gestión escolar en las escuelas de primaria de Santiago de Chile* (tesis de postgrado). Universidad de Chile, Chile.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación*. (5.^a ed.). México D.F.: Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Pasache, D., Vargas, H. (2013). *Instrumento de gestión y calidad educativa según los docentes en la Red 07 UGEL* . (Tesis para optar al grado de Magíster). Universidad César Vallejo. Lima Perú.

Torres, M. (2014). Los instrumentos de gestión y su relación con la gestión educativa en los centros de Educación básica alternativa de la UGEL N° 08 Cañete. (Tesis para optar al grado de Magíster). Universidad Mayor de San Marcos. Lima Perú.

UNESCO (2011) *Manual de Gestión para Directores de las instituciones educativas*.

Recuperado <http://unesdoc.unesco.org/images/0021/002191/219162s.pdf>.

Venno. R. (2002) *Planificación estratégica de Instituciones educativas*. Madrid: Pirámide.

Apéndice B: Fichas técnicas

Ficha técnica A: Instrumentos de Gestión

ESCALA VALORATIVA PARA DETERMINAR LA PERCEPCIÓN SOBRE LOS INSTRUMENTOS DE GESTIÓN EN LA RED N° 11 DREC – CALLAO, 2015. LIMA – PERÚ.

FICHA TÉCNICA

1. DATOS GENERALES:

Nombre del instrumento:

Escala valorativa para determinar la percepción sobre los instrumentos de gestión en la Red N° 11 DREC – Callao, 2015. Lima – Perú.

Autor del instrumento.

Creado por: Chumacero y Fernández (2013), adaptada por la autora de la presente investigación.

Duración: 30 Minutos por cada instrumento a cada docente.

Administración: Individual

Aplicación: Docentes de la Red N° 11 DREC – Callao,

Puntuación: calificación manual

2. Objetivo del instrumento.

Evaluar la percepción que tienen los docentes de la Red N° 11 DREC - Callao acerca de los instrumentos de gestión.

3. Usuarios.

Se recogerá información de los docentes, de esta manera se realizará un diagnóstico más confiable y valido.

4. Características y modo de aplicación.

1º La escala valorativa está diseñada en 46 de ítems, (Divididos de acuerdo a las sinergias del evento).

2º Los expertos deberán desarrollar la Lista de Cotejo en forma individual,

consignando los datos solicitados de acuerdo a las indicaciones para el desarrollo del instrumento de evaluación.

3º La escala valorativa se aplicará de manera personal a cada docente de las diferentes Instituciones Educativas de la Red N° 11 DREC – CALLAO, cada docente tendrá un tiempo prudencial de acuerdo a su requerimiento y luego dará la información según cada instrumento proporcionado.

5. Escalas:

LEYENDA: ESCALA

Valoración cuantitativa	Valoración cualitativa
1	Nunca
2	Casi nunca
3	A veces
4	Casi siempre
5	Siempre

6. ESCALA POR DIMENSIÓN

RANGO/ DIMENSIÓN	Valoración cuantitativa
Noción mínima de logro	(46 -61)
Logro en proceso	(62 - 108)
Logro esperado	(109 - 230)

6. Justificación estadística

1. **Análisis estadístico de los ítems:** Se realizó una prueba para para la justificación estadística y confiabilidad.

2. Justificación estadística de Validez de Constructo

Considerando que y luego dará la información según cada instrumento proporcionado. Escala valorativa para determinar la percepción sobre los

instrumentos de gestión en la Red N° 11 DREC – Callao se realizó su validez de contenido por los siguientes expertos:

1. **Mg. Roberto Caballero Montañez**
2. **Mg. Rubén Palomino Medina**
3. **Mg. Carlos Gamarra Chávez**

Lo que significa que el instrumento Escala valorativa que mide la percepción de los instrumentos de gestión es válido.

Por lo que es válida en contenido, se realizó la validez de constructo.

Para validar el constructo del Instrumentos (Escala Valorativa que mide la percepción de los instrumentos de gestión), se utilizó Alpha de cronbach como indicadores de confiabilidad, dividido en 6 sinergias (proyecto educativo institucional, proyecto curricular institucional, plan anual de trabajo, reglamento interno, informe de gestión anual y proyecto de mejoramiento educativo); se aplicó una prueba piloto con tamaño muestral a 20 docentes. La confiabilidad se muestra a continuación:

Resumen de procesamiento de casos			
	Casos		Total
	Válido	Excluido ^a	
N	20	0	20
%	100,0	,0	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,908	46

Ficha técnica B: Gestión Pedagógica

ESCALA VALORATIVA PARA DETERMINAR LA PERCEPCIÓN SOBRE LA GESTIÓN PEDAGÓGICA EN LA RED N° 11 DREC – CALLAO, 2015. LIMA – PERÚ.

FICHA TÉCNICA

1. DATOS GENERALES:

Nombre del instrumento:

Escala valorativa para determinar la percepción sobre los instrumentos de gestión en la Red N° 11 DREC – Callao, 2015. Lima – Perú.

Autor del instrumento.

Creado por: Pasache y Vargas (2013), adaptada por la autora de la presente investigación.

Duración: 20 Minutos por cada instrumento a cada docente.

Administración: Individual

Aplicación: Docentes de la Red N°11 DREC – Callao,

Puntuación: Calificación manual

2. Objetivo del instrumento.

Evaluar la percepción que tienen los docentes de la Red N°11 DREC - Callao acerca de La gestión pedagógica.

3. Usuarios.

Se recogerá información de los docentes, de esta manera se realizará un diagnóstico más confiable y valido.

4. Características y modo de aplicación.

1º La escala valorativa está diseñada en 25 de ítems, (Divididos de acuerdo a las sinergias del evento).

2º Los expertos deberán desarrollar la Lista de Cotejo en forma individual, consignando los datos solicitados de acuerdo a las indicaciones para el desarrollo del instrumento de evaluación.

3º La escala valorativa se aplicará de manera personal a cada docente de

las diferentes Instituciones Educativas de la Red N° 11 DREC – CALLAO, cada docente tendrá un tiempo prudencial de acuerdo a su requerimiento y luego dará la información según cada instrumento proporcionado.

5. Escalas:

LEYENDA: ESCALA

Valoración cuantitativa	Valoración cualitativa
1	Nunca
2	Casi nunca
3	A veces
4	Casi siempre
5	Siempre

ESCALA POR DIMENSIÓN

RANGO/ DIMENSIÓN	Valoración cuantitativa
Noción mínima de logro	(25-58)
Logro en proceso	(59-84)
Logro esperado	(85 - 125)

6. Justificación estadística

- Análisis estadístico de los ítems:** Se realizó una prueba para para la justificación estadística y confiabilidad.
- Justificación estadística de Validez de Constructo**

Considerando que y luego dará la información según cada instrumento proporcionado. Escala valorativa para determinar la percepción sobre los instrumentos de gestión en la Red N° 11 DREC – Callao se realizó su validez de contenido por los siguientes expertos:

7. Mg. Roberto Caballero Montañez

8. Mg. Rubén Palomino Medina

9. Mg. Carlos Gamarra Chávez

Lo que significa que el instrumento Escala valorativa que mide la percepción de los instrumentos de gestión es válido.

Por lo que es válida en contenido, se realizó la validez de constructo.

Para validar el constructo del Instrumentos (Escala Valorativa que mide la percepción de la gestión pedagógica), se utilizó Alpha de cronbach como indicadores de confiabilidad, dividido en 3 sinergias (programación curricular, ejecución curricular y evaluación curricular); se aplicó una prueba piloto con tamaño muestral a 20 docentes. La confiabilidad se muestra a continuación:

Resumen de procesamiento de casos			
		N	%
Casos	Válido	20	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	20	100,0

a. La eliminación por lista se basa en todas las variables del procedimiento.

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
,936	25

Apéndice C: Instrumentos de Investigación

Encuesta

Estimado (a) Docente:

El presente instrumento tiene por finalidad de recabar sus percepciones de instrumentos de gestión en la RED 11 DREC –CALLAO, 2015 con el propósito de estudios de maestría en Administración en la Educación.

Agradeciendo su grata colaboración solicitamos no redactar su nombre ni algún código, debe usted responder las precepciones, Utilice solo lapicero azul o negro, marque con honestidad eligiendo una de las siguientes alternativas, teniendo en cuenta la siguiente leyenda:

S= siempre

CS=casi siempre

AV= a veces

CN= casi nunca

N= nunca

N	DIMENSIÓN PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI)	S	CS	AV	CN	N
1.	Los docentes de la I.E están de acuerdo con los objetivos planteados.					
2.	Los elementos de la propuesta pedagógica son claros.					
3.	Los valores de la propuesta pedagógica están acorde con la realidad educativa.					
4.	La I.E. ofrece a la comunidad un servicio de calidad					
5.	La I.E. se proyecta al futuro.					
6.	La I.E. logra consolidar las metas propuestas.					
7.	Los directivos asumen bien sus funciones.					
8.	El director delega funciones para la elaboración del PEI.					
9.	Existe un ambiente agradable y de comunicación eficaz en la institución.					
	DIMENSIÓN PROYECTO CURRICULAR INSTITUCIONAL (PCI)	S	CS	AV	CN	N
10.	En la I.E. se cumple con el 100% de la programación curricular.					
11	Tiene claro el campo de desarrollo de la I.E.					
12	Ud. Tiene claro acerca del tipo de beneficiarios de la I.E.					
13	La diversificación de las capacidades es acorde a las necesidades de los estudiantes.					
14	Las actividades extra curriculares programadas son coherentes con el DCN.					
15	De acuerdo a su experiencia laboral le ha sido difícil diversificar los contenidos de las rutas del aprendizaje.					
16	La I.E. realiza talleres de capacitación a los docentes sobre los avances tecnológicos.					
17	Participa Ud. En todas las capacitaciones programadas por la DREC.					
18	El personal docente tiene disposición de cambio frente a las nuevas propuestas educativas.					
	DIMENSIÓN PLAN ANUAL DE TRABAJO(PAT)	S	CS	AV	CN	N
19	Todos los docentes participan en la elaboración del PAT.					

20	Los padres de familia responden adecuadamente en la ejecución de las actividades planificadas.					
21	Ud. Se involucra en las actividades propuestas de la I.E.					
22	Los docentes programan actividades para superar las deficiencias que aqueja a la I.E.					
23	Participa Ud. En la elaboración de nuevos proyectos innovadores.					
24	Las metas planificadas responden a las necesidades de la I.E.					
25	Las actividades planteadas en la I.E están acorde a los objetivos estratégicos.					
26	La ejecución de las actividades se realiza de acuerdo a lo programado.					
27	Las actividades por la I.E. logran los objetivos propuestos.					
DIMENSIÓN REGLAMENTO INTERNO (RI)		S	CS	AV	CN	N
28	Toda la comunidad educativa de su I.E. participa en la elaboración del reglamento interno.					
29	Dentro del programa de tutoría Ud. Pone en conocimiento el RI a los estudiantes.					
30	Los directivos de su I.E. cumplen con el RI.					
31	El RI es renovado ajustándose a la realidad de la comunidad educativa.					
32	Aplican el RI cuando hay un rompimiento de relaciones entre docentes de su I.E.					
33	Se convoca a una asamblea para dar a conocer el RI.					
34	Para la elaboración del RI de su I.E. se hace un diagnóstico institucional.					
35	Cumple Ud. Con lo establecido en el RI.					
DIMENSIÓN INFORME DE GESTIÓN ANUAL (IGA)		S	CS	AV	CN	N
36	Se realiza un seguimiento para la evaluación de logros obtenidos durante el año lectivo.					
37	Las propuestas concretas mejoran la gestión de su I.E.					
38	El director de su I.E. promueve la oportunidad de participación y el trabajo organizado en equipo para elaborar el IGA.					
39	Se toma como referencia el IGA para la elaboración del PCI.					
40	La relación de los objetivos del PAT concuerda con los objetivos estratégicos del PEI.					
DIMENSIÓN PROYECTO DE MEJORAMIENTO EDUCATIVO (PME)		S	CS	AV	CN	N
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.					
42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.					
43	EL PME elaborado en su I.E. se ajusta a la necesidad de su comunidad educativa.					
44	Se ha tomado en cuenta la misión y los objetivos del PEI para la elaboración del PME.					

45	Los aspectos que dificultaron el PME han sido informados en el IGA.					
46	La I.E. donde ud. Labora busca apoyo externos para el financiamiento del PME.					

Muchas gracias por su colaboración.

Instrumentos de Investigación B: Gestión pedagógica

Encuesta

Estimado (a) Docente:

El presente instrumento tiene por finalidad de recabar sus percepciones de gestión pedagógica en la RED 11 DREC –CALLAO, 2015 con el propósito de estudios de maestría en Administración en la Educación.

Agradeciendo su grata colaboración solicitamos no redactar su nombre ni algún código, debe usted responder las precepciones eligiendo una de las siguientes alternativas, teniendo en cuenta la siguiente leyenda:

S= siempre

CS=casi siempre

AV= a veces

CN= casi nunca

N= nunca

N	DIMENSIÓN PROGRAMACIÓN CURRICULAR	S	CS	AV	CN	N
1.	Conoce Ud. Los objetivos formulados en el PEI.					
2.	Da seguimiento a los objetivos estratégicos propuestos en el PEI y PAT.					
3.	Se toma en consideración las opiniones de los docentes para sugerir como emplear los recursos económicos de la I.E.					
4.	Se cumple las actividades propuestas en el tiempo indicado.					
5.	El director reconoce al docente como un recurso importante dentro de la planificación.					
6.	La administración de recursos está en función del cumplimiento de las actividades educativas.					
7.	El director planifica las acciones administrativas y académicas de la I.E.					
8.	Las actividades que se proponen para la mejora de la I.E. se cumplen según lo establecido.					
	DIMENSIÓN EJECUCIÓN CURRICULAR	S	CS	AV	CN	N
9.	Hay espíritu de colaboración al ejecutar un trabajo en equipo.					
10	Las opiniones y sugerencias son consideradas en la toma de decisiones.					
11	La gestión del director se caracteriza por el gesto democrático en la toma de decisiones.					
12	La toma de decisiones para solucionar un problema institucional se da de manera coordinada con los agentes correspondientes.					
13	Se coordina con los agentes educativos la toma de decisiones para solucionar un conflicto institucional.					
14	La comunicación en la I.E. funciona eficazmente en todos los ámbitos.					
15	La comunicación entre compañeros es de manera abierta cuando se ejecuta una actividad					
16	Se utiliza estrategias pertinentes para la solución de problemas.					
	DIMENSIÓN EVALUACIÓN CURRICULAR	S	CS	AV	CN	N
17	Los directivos dan seguimiento a las acciones que se planificaron para el logro de los objetivos trazados.					

18	El directivo de su I.E. monitorea el trabajo pedagógico.					
19	Se hace un adecuado seguimiento al desempeño docente.					
20	Se corrigen los errores encontrados en el proceso de aprendizaje – enseñanza.					
21	Las orientaciones del directivo que monitoria su sesión de clase le ayuda a superar las dificultades encontradas en su sesión.					
22	Se analiza información relevante respecto al proceso de aprendizaje de los estudiantes con la finalidad de tomar decisiones oportunas.					
23	Se da soluciones a las dificultades, problemas e intereses detectados con la evaluación del estudiante.					
24	Se diseñan estrategias para potenciar los aprendizajes de los estudiantes.					
25	Se cumple con el propósito fundamental de la evaluación que es asegurar el éxito del proceso educativo.					

Muchas gracias por su colaboración.

Apéndice D: Validaciones



CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PERCEPCIONES DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI)							
1	Los docentes de la I.E están de acuerdo con los objetivos planteados.	✓		✓		✓		
2	Los elementos de la propuesta pedagógica son claros.	✓		✓		✓		
3	Los valores de la propuesta pedagógica están acorde con la realidad educativa.	✓		✓		✓		
4	La I.E. ofrece a la comunidad un servicio de calidad.	✓		✓		✓		
5	La I.E. se proyecta al futuro.	✓		✓		✓		
6	La I.E. logra consolidar las metas propuestas.	✓		✓		✓		
7	Los directivos asumen bien sus funciones.	✓		✓		✓		
8	El director delega funciones para la elaboración del PEI.	✓		✓		✓		
9	Existe un ambiente agradable y de comunicación eficaz en la institución.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: PROYECTO CURRICULAR INSTITUCIONAL (PCI)							
10	En la I.E. se cumple con el 100% de la programación curricular.	✓		✓		✓		
11	Tiene claro el campo de desarrollo de la I.E.	✓		✓		✓		
12	Ud. Tiene claro acerca del tipo de beneficiarios de la I.E.	✓		✓		✓		
13	La diversificación de las capacidades es acorde a las necesidades de los estudiantes.	✓		✓		✓		

14	Las actividades extra curriculares programadas son coherentes con el DCN.	✓		✓		✓	
15	De acuerdo a su experiencia laboral le ha sido difícil diversificar los contenidos de las rutas del aprendizaje.	✓		✓		✓	
16	La I.E. realiza talleres de capacitación a los docentes sobre los avances tecnológicos.	✓		✓		✓	
17	Participa Ud. En todos las capacitaciones programadas por la DREC.	✓		✓		✓	
18	El personal docente tiene disposición de cambio frente a las nuevas propuestas educativas.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: PLAN ANUAL DEL TRABAJO (PAT)	Sí	No	Sí	No	Sí	No
19	Todos los docentes participan en la elaboración del PAT.	✓		✓		✓	
20	Los padres de familia responden adecuadamente en la ejecución de las actividades planificadas.	✓		✓		✓	
21	Ud. Se involucra en las actividades propuestas de la I.E.	✓		✓		✓	
22	Los docentes programan actividades para superar las deficiencias que aqueja a la I.E.	✓		✓		✓	
23	Participa Ud. En la elaboración de nuevos proyectos innovadores.	✓		✓		✓	
24	Las metas planificadas responden a las necesidades de la I.E.	✓		✓		✓	
25	Las actividades planteadas en la I.E están acorde a los objetivos estratégicos.	✓		✓		✓	
26	La ejecución de las actividades se realiza de acuerdo a lo programado.	✓		✓		✓	
27	Las actividades por la I.E. logran los objetivos propuestos.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: REGLAMENTO INTERNO (RI)	Si	No	Si	No	Si	No
28	Toda la comunidad educativa de su I.E. participa en la elaboración del reglamento interno.	✓		✓		✓	
29	Dentro del programa de tutoría Ud. Pone en conocimiento el RI a los estudiantes.	✓		✓		✓	
30	Los directivos de su I.E. cumplen con el RI.	✓		✓		✓	
31	El RI es renovado ajustándose a la realidad de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	

32	Aplican el RI cuando hay un rompimiento de relaciones entre docentes de su I.E.	✓		✓		✓	
33	Se convoca a una asamblea para dar a conocer el RI.	✓		✓		✓	
34	Para la elaboración del RI de su I.E. se hace un diagnóstico institucional.	✓		✓		✓	
35	Cumple Ud. Con lo establecido en el RI.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 5: INFORME DE GESTIÓN ANUAL (IGA)							
		Si	No	Si	No	Si	No
36	Se realiza un seguimiento para la evaluación de logros obtenidos durante el año lectivo.	✓		✓		✓	
37	Las propuestas concretas mejoran la gestión de su I.E.	✓		✓		✓	
38	El director de su I.E. promueve la oportunidad de participación y el trabajo organizado en equipo para elaborar el IGA.	✓		✓		✓	
39	Se toma como referencia el IGA para la elaboración del PCI.	✓		✓		✓	
40	La relación de los objetivos del PAT concuerda con los objetivos estratégicos del PEI.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 6: PROYECTO DE MEJORAMIENTO EDUCATIVO (PME)							
		Si	No	Si	No	Si	No
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓	
42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	
43	EL PME elaborado en su I.E. se ajusta a la necesidad de su comunidad educativa.	✓		✓		✓	
44	Se ha tomado en cuenta la misión y los objetivos del PEI para la elaboración del PME.	✓		✓		✓	
45	Los aspectos que dificultaron el PME han sido informados en el IGA.	✓		✓		✓	
46	La I.E. donde ud. Labora busca apoyo externos para el financiamiento del PME.	✓		✓		✓	
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓	

42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	
----	---	---	--	---	--	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): NINGUNA

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mgtr: RUBEN RONALD PALOMINO MOLINA DNI: 21859237

Especialidad del validador: DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Octubre del 2015


Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PERCEPCIONES DE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN PROGRAMACIÓN CURRICULAR								
1	Conoce Ud. Los objetivos formulados en el PEI.	✓		✓		✓		
2	Da seguimiento a los objetivos estratégicos propuestos en el PEI y PAT.	✓		✓		✓		
3	Se toma en consideración las opiniones de los docentes para sugerir como emplear los recursos económicos de la I.E.	✓		✓		✓		
4	Se cumple las actividades propuestas en el tiempo indicado.	✓		✓		✓		
5	El director reconoce al docente como un recurso importante dentro de la planificación.	✓		✓		✓		
6	La administración de recursos está en función del cumplimiento de las actividades educativas.	✓		✓		✓		
7	El director planifica las acciones administrativas y académicas de la I.E.	✓		✓		✓		
8	Las actividades que se proponen para la mejora de la I.E. se cumplen según lo establecido.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN EJECUCIÓN CURRICULAR								
9	Hay espíritu de colaboración al ejecutar un trabajo en equipo.	✓		✓		✓		
11	Las opiniones y sugerencias son consideradas en la toma de decisiones.	✓		✓		✓		
12	La gestión del director se caracteriza por el gesto democrático en la toma de decisiones.	✓		✓		✓		
13	La toma de decisiones para solucionar un problema institucional se da de manera coordinada con los agentes correspondientes.	✓		✓		✓		

14	Se coordina con los agentes educativos la toma de decisiones para solucionar un conflicto institucional.	✓		✓		✓	
15	La comunicación en la I.E. funciona eficazmente en todos los ámbitos.	✓		✓		✓	
16	La comunicación entre compañeros es de manera abierta cuando se ejecuta una actividad	✓		✓		✓	
17	Se utiliza estrategias pertinentes para la solución de problemas.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN EVALUACIÓN CURRICULAR		Sí	No	Sí	No	Sí	No
19	Los directivos dan seguimiento a las acciones que se planificaron para el logro de los objetivos trazados.	✓		✓		✓	
20	El directivo de su I.E. monitorea el trabajo pedagógico.	✓		✓		✓	
21	Se hace un adecuado seguimiento al desempeño docente.	✓		✓		✓	
22	Se corrigen los errores encontrados en el proceso de aprendizaje – enseñanza.	✓		✓		✓	
23	Las orientaciones del directivo que monitoria su sesión de clase le ayuda a superar las dificultades encontradas en su sesión.	✓		✓		✓	
24	Se analiza información relevante respecto al proceso de aprendizaje de los estudiantes con la finalidad de tomar decisiones oportunas.	✓		✓		✓	
25	Se da soluciones a las dificultades, problemas e intereses detectados con la evaluación del estudiante.	✓		✓		✓	
26	Se diseñan estrategias para potenciar los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓	
27	Se cumple con el propósito fundamental de la evaluación que es asegurar el éxito del proceso educativo.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [X] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mgtr: RODRIGO MOLINA RUBEN ROSAL DNI: 21257237

Especialidad del validador: DOCENTE Y GESTIÓN EDUCATIVA

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
 *Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
 *Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

12 de Octubre del 2015



 Firma del Experto Informante



ESCUELA DE POSTGRADO

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PERCEPCIONES DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN

N°	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI)							
1	Los docentes de la I.E están de acuerdo con los objetivos planteados.	✓		✓		✓		
2	Los elementos de la propuesta pedagógica son claros.	✓		✓		✓		
3	Los valores de la propuesta pedagógica están acorde con la realidad educativa.	✓		✓		✓		
4	La I.E. ofrece a la comunidad un servicio de calidad.	✓		✓		✓		
5	La I.E. se proyecta al futuro.	✓		✓		✓		
6	La I.E. logra consolidar las metas propuestas.	✓		✓		✓		
7	Los directivos asumen bien sus funciones.	✓		✓		✓		
8	El director delega funciones para la elaboración del PEI.	✓		✓		✓		
9	Existe un ambiente agradable y de comunicación eficaz en la institución.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: PROYECTO CURRICULAR INSTITUCIONAL (PCI)	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
10	En la I.E. se cumple con el 100% de la programación curricular.	✓		✓		✓		
11	Tiene claro el campo de desarrollo de la I.E.	✓		✓		✓		
12	Ud. Tiene claro acerca del tipo de beneficiarios de la I.E.	✓		✓		✓		
13	La diversificación de las capacidades es acorde a las necesidades de los estudiantes.	✓		✓		✓		

14	Las actividades extra curriculares programadas son coherentes con el DCN.	✓		✓		✓	
15	De acuerdo a su experiencia laboral le ha sido difícil diversificar los contenidos de las rutas del aprendizaje.	✓		✓		✓	
16	La I.E. realiza talleres de capacitación a los docentes sobre los avances tecnológicos.	✓		✓		✓	
17	Participa Ud. En todas las capacitaciones programadas por la DREC.	✓		✓		✓	
18	El personal docente tiene disposición de cambio frente a las nuevas propuestas educativas.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: PLAN ANUAL DEL TRABAJO (PAT)	Si	No	Si	No	Si	No
19	Todos los docentes participan en la elaboración del PAT.	✓		✓		✓	
20	Los padres de familia responden adecuadamente en la ejecución de las actividades planificadas.	✓		✓		✓	
21	Ud. Se involucra en las actividades propuestas de la I.E.	✓		✓		✓	
22	Los docentes programan actividades para superar las deficiencias que aqueja a la I.E.	✓		✓		✓	
23	Participa Ud. En la elaboración de nuevos proyectos innovadores.	✓		✓		✓	
24	Las metas planificadas responden a las necesidades de la I.E.	✓		✓		✓	
25	Las actividades planteadas en la I.E están acorde a los objetivos estratégicos.	✓		✓		✓	
26	La ejecución de las actividades se realiza de acuerdo a lo programado.	✓		✓		✓	
27	Las actividades por la I.E. logran los objetivos propuestos.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: REGLAMENTO INTERNO (RI)	Si	No	Si	No	Si	No
28	Toda la comunidad educativa de su I.E. participa en la elaboración del reglamento interno.	✓		✓		✓	
29	Dentro del programa de tutoría Ud. Pone en conocimiento el RI a los estudiantes.	✓		✓		✓	
30	Los directivos de su I.E. cumplen con el RI.	✓		✓		✓	
31	El RI es renovado ajustándose a la realidad de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	

32	Aplican el RI cuando hay un rompimiento de relaciones entre docentes de su I.E.	✓		✓		✓		
33	Se convoca a una asamblea para dar a conocer el RI.	✓		✓		✓		
34	Para la elaboración del RI de su I.E. se hace un diagnóstico institucional.	✓		✓		✓		
35	Cumple Ud. Con lo establecido en el RI.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 5: INFORME DE GESTIÓN ANUAL (IGA)		Si	No	Si	No	Si	No	
36	Se realiza un seguimiento para la evaluación de logros obtenidos durante el año lectivo.	✓		✓		✓		
37	Las propuestas concretas mejoran la gestión de su I.E.	✓		✓		✓		
38	El director de su I.E. promueve la oportunidad de participación y el trabajo organizado en equipo para elaborar el IGA.	✓		✓		✓		
39	Se toma como referencia el IGA para la elaboración del PCI.	✓		✓		✓		
40	La relación de los objetivos del PAT concuerda con los objetivos estratégicos del PEI.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN 6: PROYECTO DE MEJORAMIENTO EDUCATIVO (PME)		Si	No	Si	No	Si	No	
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓		
42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓		✓		
43	EL PME elaborado en su I.E. se ajusta a la necesidad de su comunidad educativa.	✓		✓		✓		
44	Se ha tomado en cuenta la misión y los objetivos del PEI para la elaboración del PME.	✓		✓		✓		
45	Los aspectos que dificultaron el PME han sido informados en el IGA.	✓		✓		✓		
46	La I.E. donde ud. Labora busca apoyo externos para el financiamiento del PME.	✓		✓		✓		
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓		

42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓	✓	
----	---	---	--	---	---	--

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Ninguno

Opinión de aplicabilidad: Aplicable Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mgtr: Caballero Montañez Robert DNI: 25733321

Especialidad del validador: Gestión de la Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

19 de 10 del 2015

Robert Caballero

Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PERCEPCIONES DE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN PROGRAMACIÓN CURRICULAR								
1	Conoce Ud. Los objetivos formulados en el PEI.	✓		✓		✓		
2	Da seguimiento a los objetivos estratégicos propuestos en el PEI y PAT.	✓		✓		✓		
3	Se toma en consideración las opiniones de los docentes para sugerir como emplear los recursos económicos de la I.E.	✓		✓		✓		
4	Se cumple las actividades propuestas en el tiempo indicado.	✓		✓		✓		
5	El director reconoce al docente como un recurso importante dentro de la planificación.	✓		✓		✓		
6	La administración de recursos está en función del cumplimiento de las actividades educativas.	✓		✓		✓		
7	El director planifica las acciones administrativas y académicas de la I.E.	✓		✓		✓		
8	Las actividades que se proponen para la mejora de la I.E. se cumplen según lo establecido.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN EJECUCIÓN CURRICULAR								
9	Hay espíritu de colaboración al ejecutar un trabajo en equipo.	✓		✓		✓		
11	Las opiniones y sugerencias son consideradas en la toma de decisiones.	✓		✓		✓		
12	La gestión del director se caracteriza por el gesto democrático en la toma de decisiones.	✓		✓		✓		
13	La toma de decisiones para solucionar un problema institucional se da de manera coordinada con los agentes correspondientes.	✓		✓		✓		

14	Se coordina con los agentes educativos la toma de decisiones para solucionar un conflicto institucional.	✓		✓		✓	
15	La comunicación en la I.E. funciona eficazmente en todos los ámbitos.	✓		✓		✓	
16	La comunicación entre compañeros es de manera abierta cuando se ejecuta una actividad	✓		✓		✓	
17	Se utiliza estrategias pertinentes para la solución de problemas.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN EVALUACIÓN CURRICULAR		Sí	No	Sí	No	Sí	No
19	Los directivos dan seguimiento a las acciones que se planificaron para el logro de los objetivos trazados.	✓		✓		✓	
20	El directivo de su I.E. monitorea el trabajo pedagógico.	✓		✓		✓	
21	Se hace un adecuado seguimiento al desempeño docente.	✓		✓		✓	
22	Se corrigen los errores encontrados en el proceso de aprendizaje – enseñanza.	✓		✓		✓	
23	Las orientaciones del directivo que monitorea su sesión de clase le ayuda a superar las dificultades encontradas en su sesión.	✓		✓		✓	
24	Se analiza información relevante respecto al proceso de aprendizaje de los estudiantes con la finalidad de tomar decisiones oportunas.	✓		✓		✓	
25	Se da soluciones a las dificultades, problemas e intereses detectados con la evaluación del estudiante.	✓		✓		✓	
26	Se diseñan estrategias para potenciar los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓	
27	Se cumple con el propósito fundamental de la evaluación que es asegurar el éxito del proceso educativo.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): Ninguna

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mgtr: Caballero Montañez Robert DNI: 25733321

Especialidad del validador: Gestión de la Educación

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

19 de 10 del 2015

Robert Caballero
Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PERCEPCIONES DE INSTRUMENTOS DE GESTIÓN

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
	DIMENSIÓN 1: PROYECTO EDUCATIVO INSTITUCIONAL (PEI)							
1	Los docentes de la I.E están de acuerdo con los objetivos planteados.	✓		✓		✓		
2	Los elementos de la propuesta pedagógica son claros.	✓		✓		✓		
3	Los valores de la propuesta pedagógica están acorde con la realidad educativa.	✓		✓		✓		
4	La I.E. ofrece a la comunidad un servicio de calidad.	✓		✓		✓		
5	La I.E. se proyecta al futuro.	✓		✓		✓		
6	La I.E. logra consolidar las metas propuestas.	✓		✓		✓		
7	Los directivos asumen bien sus funciones.	✓		✓		✓		
8	El director delega funciones para la elaboración del PEI.	✓		✓		✓		
9	Existe un ambiente agradable y de comunicación eficaz en la institución.	✓		✓		✓		
	DIMENSIÓN 2: PROYECTO CURRICULAR INSTITUCIONAL (PCI)							
10	En la I.E. se cumple con el 100% de la programación curricular.	✓		✓		✓		
11	Tiene claro el campo de desarrollo de la I.E.	✓		✓		✓		
12	Ud. Tiene claro acerca del tipo de beneficiarios de la I.E.	✓		✓		✓		
13	La diversificación de las capacidades es acorde a las necesidades de los estudiantes.	✓		✓		✓		

14	Las actividades extra curriculares programadas son coherentes con el DCN.	✓		✓		✓	
15	De acuerdo a su experiencia laboral le ha sido difícil diversificar los contenidos de las rutas del aprendizaje.	✓		✓		✓	
16	La I.E. realiza talleres de capacitación a los docentes sobre los avances tecnológicos.	✓		✓		✓	
17	Participa Ud. En todas las capacitaciones programadas por la DREC.	✓		✓		✓	
18	El personal docente tiene disposición de cambio frente a las nuevas propuestas educativas.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 3: PLAN ANUAL DEL TRABAJO (PAT)	Si	No	Si	No	Si	No
19	Todos los docentes participan en la elaboración del PAT.	✓		✓		✓	
20	Los padres de familia responden adecuadamente en la ejecución de las actividades planificadas.	✓		✓		✓	
21	Ud. Se involucra en las actividades propuestas de la I.E.	✓		✓		✓	
22	Los docentes programan actividades para superar las deficiencias que aqueja a la I.E.	✓		✓		✓	
23	Participa Ud. En la elaboración de nuevos proyectos innovadores.	✓		✓		✓	
24	Las metas planificadas responden a las necesidades de la I.E.	✓		✓		✓	
25	Las actividades planteadas en la I.E están acorde a los objetivos estratégicos.	✓		✓		✓	
26	La ejecución de las actividades se realiza de acuerdo a lo programado.	✓		✓		✓	
27	Las actividades por la I.E. logran los objetivos propuestos.	✓		✓		✓	
	DIMENSIÓN 4: REGLAMENTO INTERNO (RI)	Si	No	Si	No	Si	No
28	Toda la comunidad educativa de su I.E. participa en la elaboración del reglamento interno.	✓		✓		✓	
29	Dentro del programa de tutoría Ud. Pone en conocimiento el RI a los estudiantes.	✓		✓		✓	
30	Los directivos de su I.E. cumplen con el RI.	✓		✓		✓	
31	El RI es renovado ajustándose a la realidad de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	

32	Aplican el RI cuando hay un rompimiento de relaciones entre docentes de su I.E.	✓		✓		✓	
33	Se convoca a una asamblea para dar a conocer el RI.	✓		✓		✓	
34	Para la elaboración del RI de su I.E. se hace un diagnóstico institucional.	✓		✓		✓	
35	Cumple Ud. Con lo establecido en el RI.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 5: INFORME DE GESTIÓN ANUAL (IGA)		Si	No	Si	No	Si	No
36	Se realiza un seguimiento para la evaluación de logros obtenidos durante el año lectivo.	✓		✓		✓	
37	Las propuestas concretas mejoran la gestión de su I.E.	✓		✓		✓	
38	El director de su I.E. promueve la oportunidad de participación y el trabajo organizado en equipo para elaborar el IGA.	✓		✓		✓	
39	Se toma como referencia el IGA para la elaboración del PCI.	✓		✓		✓	
40	La relación de los objetivos del PAT concuerda con los objetivos estratégicos del PEI.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 6: PROYECTO DE MEJORAMIENTO EDUCATIVO (PME)		Si	No	Si	No	Si	No
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓	
42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	
43	EL PME elaborado en su I.E. se ajusta a la necesidad de su comunidad educativa.	✓		✓		✓	
44	Se ha tomado en cuenta la misión y los objetivos del PEI para la elaboración del PME.	✓		✓		✓	
45	Los aspectos que dificultaron el PME han sido informados en el IGA.	✓		✓		✓	
46	La I.E. donde ud. Labora busca apoyo externos para el financiamiento del PME.	✓		✓		✓	
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓	

37	Las propuestas concretas mejoran la gestión de su I.E.	✓		✓		✓	
38	El director de su I.E. promueve la oportunidad de participación y el trabajo organizado en equipo para elaborar el IGA.	✓		✓		✓	
39	Se toma como referencia el IGA para la elaboración del PCI.	✓		✓		✓	
40	La relación de los objetivos del PAT concuerda con los objetivos estratégicos del PEI.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN 6: PROYECTO DE MEJORAMIENTO EDUCATIVO (PME)							
		Si	No	Si	No	Si	No
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓	
42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	
43	EL PME elaborado en su I.E. se ajusta a la necesidad de su comunidad educativa.	✓		✓		✓	
44	Se ha tomado en cuenta la misión y los objetivos del PEI para la elaboración del PME.	✓		✓		✓	
45	Los aspectos que dificultaron el PME han sido informados en el IGA.	✓		✓		✓	
46	La I.E. donde ud. Labora busca apoyo externos para el financiamiento del PME.	✓		✓		✓	
41	Ha participado en la elaboración de un PME en su I.E.	✓		✓		✓	
42	Para la elaboración del PME se ha hecho un diagnóstico de la comunidad educativa.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mgtr: GAMARRA CHAVEZ CARLOS ENRIQUE DNI: 19327290

Especialidad del validador: DIRECCIÓN Y GESTIÓN EDUCATIVA

¹Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...22...de...del 2015



Firma del Experto Informante

CERTIFICADO DE VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE PERCEPCIONES DE GESTIÓN PEDAGÓGICA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Sí	No	Sí	No	Sí	No	
DIMENSIÓN PROGRAMACIÓN CURRICULAR								
1	Conoce Ud. Los objetivos formulados en el PEI.	✓		✓		✓		
2	Da seguimiento a los objetivos estratégicos propuestos en el PEI y PAT.	✓		✓		✓		
3	Se toma en consideración las opiniones de los docentes para sugerir como emplear los recursos económicos de la I.E.	✓		✓		✓		
4	Se cumple las actividades propuestas en el tiempo indicado.	✓		✓		✓		
5	El director reconoce al docente como un recurso importante dentro de la planificación.	✓		✓		✓		
6	La administración de recursos está en función del cumplimiento de las actividades educativas.	✓		✓		✓		
7	El director planifica las acciones administrativas y académicas de la I.E.	✓		✓		✓		
8	Las actividades que se proponen para la mejora de la I.E. se cumplen según lo establecido.	✓		✓		✓		
DIMENSIÓN EJECUCIÓN CURRICULAR								
9	Hay espíritu de colaboración al ejecutar un trabajo en equipo.	✓		✓		✓		
11	Las opiniones y sugerencias son consideradas en la toma de decisiones.	✓		✓		✓		
12	La gestión del director se caracteriza por el gesto democrático en la toma de decisiones.	✓		✓		✓		
13	La toma de decisiones para solucionar un problema institucional se da de manera coordinada con los agentes correspondientes.	✓		✓		✓		

14	Se coordina con los agentes educativos la toma de decisiones para solucionar un conflicto institucional.	✓		✓		✓	
15	La comunicación en la I.E. funciona eficazmente en todos los ámbitos.	✓		✓		✓	
16	La comunicación entre compañeros es de manera abierta cuando se ejecuta una actividad	✓		✓		✓	
17	Se utiliza estrategias pertinentes para la solución de problemas.	✓		✓		✓	
DIMENSIÓN EVALUACIÓN CURRICULAR		Sí	No	Sí	No	Sí	No
19	Los directivos dan seguimiento a las acciones que se planificaron para el logro de los objetivos trazados.	✓		✓		✓	
20	El directivo de su I.E. monitorea el trabajo pedagógico.	✓		✓		✓	
21	Se hace un adecuado seguimiento al desempeño docente.	✓		✓		✓	
22	Se corrigen los errores encontrados en el proceso de aprendizaje – enseñanza.	✓		✓		✓	
23	Las orientaciones del directivo que monitorea su sesión de clase le ayuda a superar las dificultades encontradas en su sesión.	✓		✓		✓	
24	Se analiza información relevante respecto al proceso de aprendizaje de los estudiantes con la finalidad de tomar decisiones oportunas.	✓		✓		✓	
25	Se da soluciones a las dificultades, problemas e intereses detectados con la evaluación del estudiante.	✓		✓		✓	
26	Se diseñan estrategias para potenciar los aprendizajes de los estudiantes.	✓		✓		✓	
27	Se cumple con el propósito fundamental de la evaluación que es asegurar el éxito del proceso educativo.	✓		✓		✓	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mgtr: GAYARRA CHAVEZ CARLOS ENRIQUE..... DNI: 19327290.....

Especialidad del validador: D.O.S.E.N.C.I.A. Y G.E.S.T.I.O.N. E.D.U.C.A.T.I.V.A.....

*Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

*Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

*Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

...22...de OCTUBRE del 2015



Firma del Experto Informante

Apéndice E: Base de datos

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,908	46

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos de corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	175,8000	240,695	,606	,905
VAR00002	175,9500	228,576	,832	,901
VAR00003	175,9500	230,892	,576	,904
VAR00004	175,5500	239,418	,531	,905
VAR00005	175,6500	236,766	,553	,905
VAR00006	175,6500	246,450	,460	,907
VAR00007	175,2000	240,695	,801	,904
VAR00008	175,3500	243,187	,435	,906
VAR00009	175,5000	257,105	,625	,912
VAR00010	175,8500	243,187	,410	,906
VAR00011	175,8000	243,221	,419	,906
VAR00012	175,8000	235,537	,561	,904
VAR00013	175,5000	247,737	,763	,908
VAR00014	175,6500	248,029	,531	,908
VAR00015	176,0000	256,421	,472	,912
VAR00016	176,4000	261,937	,621	,916
VAR00017	175,3000	248,958	,561	,909
VAR00018	175,5000	245,632	,451	,906
VAR00019	175,6500	243,397	,312	,908
VAR00020	176,1000	243,989	,360	,907
VAR00021	174,8500	249,608	,620	,908
VAR00022	175,5000	240,263	,475	,906
VAR00023	175,5000	253,421	,536	,910
VAR00024	175,5500	250,050	,487	,908
VAR00025	175,5500	250,050	,587	,908
VAR00026	175,3500	245,503	,578	,906
VAR00027	176,0000	240,211	,477	,906
VAR00028	175,9000	234,305	,556	,904
VAR00029	175,6000	235,411	,818	,902
VAR00030	175,9500	234,155	,673	,903

VAR00031	175,8000	238,484	,720	,904
VAR00032	176,0000	237,895	,796	,903
VAR00033	175,7000	233,484	,448	,907
VAR00034	175,3000	240,853	,477	,906
VAR00035	175,5500	246,471	,305	,908
VAR00036	175,1000	243,568	,582	,906
VAR00037	175,1000	247,989	,249	,908
VAR00038	175,2000	247,326	,360	,907
VAR00039	175,5500	237,524	,488	,905
VAR00040	175,5500	234,787	,582	,904
VAR00041	176,2000	240,484	,521	,908
VAR00042	175,4000	244,147	,570	,906
VAR00043	175,4500	237,629	,521	,905
VAR00044	175,6500	235,187	,611	,904
VAR00045	176,1500	241,082	,488	,909
VAR00046	176,1500	242,976	,595	,908

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,936	25

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
VAR00001	89,1000	194,305	,735	,932
VAR00002	89,3000	198,011	,708	,932
VAR00003	89,0500	216,366	,191	,940
VAR00004	88,3500	221,187	,082	,940
VAR00005	88,0500	195,103	,925	,929
VAR00006	88,8500	223,082	,014	,940
VAR00007	88,3000	209,063	,743	,933
VAR00008	88,4000	210,147	,845	,933
VAR00009	88,0000	210,526	,594	,934
VAR00010	88,3500	218,239	,350	,937
VAR00011	88,9000	215,884	,293	,938
VAR00012	88,5500	213,734	,338	,937
VAR00013	88,3500	207,187	,731	,933
VAR00014	88,4000	218,989	,209	,938
VAR00015	88,2500	223,145	,029	,939
VAR00016	88,1000	207,463	,809	,932
VAR00017	88,5500	211,103	,559	,934
VAR00018	88,9000	194,305	,910	,929
VAR00019	88,5000	190,895	,931	,928
VAR00020	88,0000	213,158	,426	,936
VAR00021	88,5500	188,892	,865	,929
VAR00022	88,4000	190,779	,914	,928
VAR00023	88,2000	204,274	,804	,931
VAR00024	88,1000	198,516	,781	,931
VAR00025	88,1000	198,516	,781	,931

Apéndice F: Permisos

Año de la Diversificación Productiva y del Fortalecimiento de la Educación



Colegio Nacional
SAN JUAN MACÍAS 5097

San Juan Macías, lunes 26 de octubre de 2015

OFICION° 209 -2015-DIE-SJM-5097

Señor
Lic. Ricardo Elías Lara Romero
Director de la IE Nuestra Señora de la Mercedes

Presente.

Asunto: *Solicita facilidades para aplicación de instrumento de investigación de profesora de la IE San Juan Macías 5097*

De mi mayor consideración:

El presente es para invocar a usted que se brinde facilidades a la maestra Merrysabel Rivera Ortega, profesora del nivel de educación primaria de nuestra institución educativa, para la aplicación del instrumento de investigación de la tesis de maestría que está concluyendo sus estudios de maestría.

El instrumento de investigación tiene la finalidad de recabar percepciones de gestión pedagógica y de instrumentos de gestión en la Red Educativa N° 11 de la Dirección Regional de Educación del Callao; la mención de la colega Rivera es Administración de la Educación.

Nuestra colega propone compartir sus conclusiones con las instituciones educativas que participen de la aplicación de los instrumentos mencionados.

Es propicia la oportunidad para reiterarle nuestra mayor consideración personal.

Atentamente;

Alberto Parás Portugal
DIRECTOR

Apéndice G. Matriz de consistencia

MATRIZ DE CONSISTENCIA																																													
TÍTULO: Los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica en las II.EE. de la Red Nº 11 DREC – Callao, 2015. AUTORA: Br. Merrysabel Rivera Ortega																																													
PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES E INDICADORES																																										
<p>Problema principal:</p> <p>¿Cuál es relación que existe entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015?</p> <p>Problemas específicos:</p> <p>¿Cuál es relación que existe entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015?</p> <p>¿Cuál es relación que existe entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015?</p> <p>¿Cuál es relación que existe</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la relación que existe entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015.</p> <p>Objetivos específicos:</p> <p>Determinar la relación que existe entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015.</p> <p>Determinar la relación que existe entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015.</p> <p>Determinar la relación que existe entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>Existe una relación significativa entre los instrumentos de gestión y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>Existe una relación significativa entre el proyecto educativo institucional y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015.</p> <p>Existe una relación significativa que entre el proyecto curricular institucional y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red Nº11 DREC - Callao, 2015.</p>	<p>Variable 1: Cultura organizacional</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> <th>Ítems</th> <th>Escala de valoración</th> <th>Niveles o rangos</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">Proyecto Institucional Educativo</td> <td>1. Conocimiento</td> <td>1,2,3</td> <td rowspan="10">Nunca (1) Casi Nunca (2) A Veces(3) Casi Siempre (4) Siempre (5)</td> <td rowspan="10">Noción mínima de logro Logro en proceso Logro esperado.</td> </tr> <tr> <td>2. Importancia de la visión y misión</td> <td>4,5,6</td> </tr> <tr> <td>3. Fluidez en las relaciones</td> <td>7,8,9</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Proyecto Institucional curricular</td> <td>4. Interpretación del tiempo y espacio</td> <td>10,11,,12</td> </tr> <tr> <td>5. Diversificación de contenidos</td> <td>13,14,15</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Plan anual de trabajo</td> <td>6. Alcance de los objetivos</td> <td>16,17,18</td> </tr> <tr> <td>7. Ejecución de propuesta</td> <td>19,20,21</td> </tr> <tr> <td rowspan="5">Reglamento Interno</td> <td>1. Planificación de metas</td> <td>22,23,24</td> </tr> <tr> <td>2. Sistematización de actividades</td> <td>25,26,27</td> </tr> <tr> <td>3. Ejecución del reglamento</td> <td>28</td> </tr> <tr> <td>4. Conocimiento y cumplimiento</td> <td>29,30,32,35</td> </tr> <tr> <td>5. Planeación del reglamento</td> <td>31,33,34</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Informe de gestión anual</td> <td>6. Seguimiento de logros</td> <td>36</td> </tr> <tr> <td>7. Propuesta de mejora</td> <td>37,39,40</td> </tr> </tbody> </table>			Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración	Niveles o rangos	Proyecto Institucional Educativo	1. Conocimiento	1,2,3	Nunca (1) Casi Nunca (2) A Veces(3) Casi Siempre (4) Siempre (5)	Noción mínima de logro Logro en proceso Logro esperado.	2. Importancia de la visión y misión	4,5,6	3. Fluidez en las relaciones	7,8,9	Proyecto Institucional curricular	4. Interpretación del tiempo y espacio	10,11,,12	5. Diversificación de contenidos	13,14,15	Plan anual de trabajo	6. Alcance de los objetivos	16,17,18	7. Ejecución de propuesta	19,20,21	Reglamento Interno	1. Planificación de metas	22,23,24	2. Sistematización de actividades	25,26,27	3. Ejecución del reglamento	28	4. Conocimiento y cumplimiento	29,30,32,35	5. Planeación del reglamento	31,33,34	Informe de gestión anual	6. Seguimiento de logros	36	7. Propuesta de mejora	37,39,40
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración	Niveles o rangos																																									
Proyecto Institucional Educativo	1. Conocimiento	1,2,3	Nunca (1) Casi Nunca (2) A Veces(3) Casi Siempre (4) Siempre (5)	Noción mínima de logro Logro en proceso Logro esperado.																																									
	2. Importancia de la visión y misión	4,5,6																																											
	3. Fluidez en las relaciones	7,8,9																																											
Proyecto Institucional curricular	4. Interpretación del tiempo y espacio	10,11,,12																																											
	5. Diversificación de contenidos	13,14,15																																											
Plan anual de trabajo	6. Alcance de los objetivos	16,17,18																																											
	7. Ejecución de propuesta	19,20,21																																											
Reglamento Interno	1. Planificación de metas	22,23,24																																											
	2. Sistematización de actividades	25,26,27																																											
	3. Ejecución del reglamento	28																																											
	4. Conocimiento y cumplimiento	29,30,32,35																																											
	5. Planeación del reglamento	31,33,34																																											
Informe de gestión anual	6. Seguimiento de logros	36																																											
	7. Propuesta de mejora	37,39,40																																											

entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015? ¿Cuál es relación que existe entre el reglamento interno y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015? ¿Cuál es relación que existe entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015? ¿Cuál es relación que existe entre el proyecto de mejoramiento educativo y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015?	de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015	Existe una relación significativa entre el plan anual de trabajo y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015. Existe una relación significativa entre el reglamento interno y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015. Existe una relación significativa entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015. Existe una relación significativa entre el proyecto de mejoramiento educativo y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015.	Proyecto de mejoramiento educativo	8. Tomar decisiones sobre qué delegar.	38		
	Determinar la relación que existe entre el reglamento interno y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015.			9. Participación	41,46		
	Determinar la relación que existe entre el informe de gestión anual y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015.			10. Identificar el problema	42		
	Determinar la relación que existe entre el proyecto de mejoramiento educativo y la gestión pedagógica de las II.EE de la Red N°11 DREC - Callao, 2015?			11. Realidad educativa	43,44		
				12. Plantear estrategias	45		
Variable 2: Desempeño laboral							
		Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de valoración	Niveles o rangos	
		Programación curricular	13. Planificación	1,2,5	Nunca (1) Casi Nunca (2) A Veces(3) Casi Siempre (4) Siempre (5)	Noción mínima de logro	Logro en proceso
			14. Implementación	3			
			15. Tiempo y espacio	4,8			
			16. Organización	6,7			
		Ejecución curricular	17. Participación	9		Logro esperado.	
			18. Toma de decisiones	10,11,12,13			
			19. Estrategias	14,15,16			
		Evaluación curricular	20. Organización curricular	17,18,19,20,21,23,24,25			
			21. Seguimiento pedagógico	26			
			22. Toma de decisiones	27			
			23. Estrategias	28			